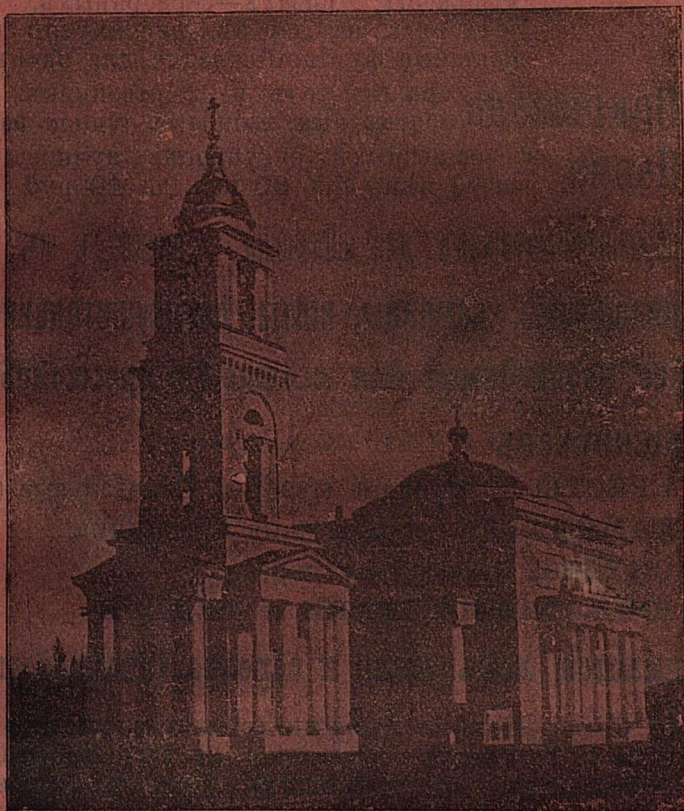


Саратовскіе Епархіальныя Ведомости.

Годъ изд. пятьдесятъ третій.

Выходятъ 101 раза въ мѣсяцъ



21 Апрѣля № 12.

САРАТОВЪ.

Типографія Союза Печатнаго Дѣла.
1917.

ВЪ ЕПАРХІАЛЬНОЙ ЦЕРКОВНОЙ ЛАВКѢ

г. Саратовъ, Московская ул. близъ Александровской, д. Об. Взаим. Кредита

имѣются въ громадномъ выборѣ и отъ разныхъ фирмъ
всевозможные церковные предметы:

Церковная утварь стильная, обыкновенная всевозможныхъ рисунковъ.

Облаченія священническія, діаконскія.

Иконы для юбилейныхъ и др. торжеств. подношеній, для благословенія вступающихъ въ бракъ, церковныя, святцы, праздничныя, въ роскошныхъ художеств. ризахъ—серебряныхъ, аплике и безъ ризъ на деревѣ, перламутрѣ и металлѣ. Изящные футляры-складни для иконъ.

Покрывала на престолъ и жертвенникъ: шелковыя бархатныя, вышитыя чудной работы.

Парча всевозможныхъ рисунковъ, лучшего качества разной цѣны отъ 60 коп. до 40 руб. за арш.

Разнообразный матеріалъ для облаченій и прикладъ къ нимъ.

Хоругви, плащеницы, лампы, кіоты, даросушительницы и проч.

Все необходимое для освященія престоловъ.

для священниковъ:

КРЕСТЫ серебрянные (1896) и Сунодалные (1797).

КАМИЛАВКИ обыкновенныя и складныя.

СКУФЬИ Московскаго покроа.

ЮБИЛЕЙНЫЕ ЗНАКИ и МЕДАЛИ.

Принимается ломъ мѣди и серебра (старая утварь).

Правленіе Саратовскаго Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода дѣлаетъ настоящее объявленіе не для простой рекламы, обычной у продавцовъ, преслѣдующихъ лишь то, чтобы заманить покупателя и продать, а для того, чтобы довести до свѣдѣнія духовенства и старостъ церквей Саратовской епархіи о новой постановкѣ дѣла по продажѣ утвари и облаченій въ Епархіальной лавкѣ. Свое временный и значительный запасъ разнообразнаго товара и совершенное отсутствіе въ операціяхъ лавки какой бы то ни было спекуляціи, при значительно усилившихся въ послѣднее время оборотахъ даютъ ей возможность, даже при современной дороговизнѣ, продавать лучший товаръ по доступнымъ цѣнамъ, что является главною цѣлью Епархіальной лавки.



НА РАЗСВѢТѢ.

Свобода!....

Свобода гражданская, свобода религіозная!....

Настали новыя времена. Новыя времена зовутъ насъ и къ новому устроению нашей жизни.

Свобода вѣры сразу измѣнила положеніе нашей „господствующей“ Церкви: пали крѣпостныя стѣны государственнаго покровительства; Церковь должна теперь защищаться безъ всякихъ защитныхъ огражденій со стороны законовъ и власти; отнынѣ какъ православные, такъ и иновѣрцы свободно могутъ переходить изъ одного исповѣданія въ другое.

Что это: радость или печаль?

Мы радуемся свободѣ, но въ то-же время должны сознать, что новое положеніе вносить для многихъ не малую тревогу. Да оно и понятно: трудно разобраться въ тѣхъ сложныхъ чувствахъ и мысляхъ, которыя вызваны этимъ положеніемъ въ сердцахъ и умахъ православныхъ людей. Церковь предоставленная сама себѣ отнынѣ лишается специальной защиты со стороны государства. Предвидятся отпаденія отъ насъ и, можетъ быть, значительнаго числа собратьевъ по вѣрѣ, которыхъ, справедливо или нѣтъ, мы считали въ своихъ рядахъ. Свобода уже сама по себѣ весьма заманчива, и испробовать ее на дѣлѣ, хотя-бы чрезъ отпаденіе отъ истины въ наши дни естественно станетъ для многихъ увлекающимъ большимъ соблазномъ. Какъ много среди насъ беззащитныхъ и неустойчивыхъ, не могущихъ отстоять себя въ своихъ убѣжденіяхъ противъ яростныхъ нападокъ! И такое благопріятное условіе для соврашенія нашихъ единовѣрцевъ хорошо извѣстно нашимъ противникамъ.

Мы знаемъ, что большинство русскаго народа—добраго, вѣрующаго и довѣрчиваго отъ природы—любитъ свою вѣру, впитало ее въ свою душу вмѣстѣ съ молокомъ своей матери, чувствуетъ правду ея своимъ сыновне-послушнымъ сердцемъ. Но вѣра эта малосодержательна, она еще не прошла сквозь умъ, не стала вполне яснымъ убѣжденіемъ разума. Эта вѣковая тьма народная, малое распространеніе религіознаго просвѣщенія и есть та благоприятная почва, на которой издавна сѣялись всякія заблужденія и произрастали плевелы разныхъ сектъ.

Лишенные права и свободы въ своемъ дѣланіи пастыри не могли дать надлежащаго просвѣщенія. Всѣ сознаютъ, что сила въ единеніи, а единенія-то между нами и не было. Не только свободнаго обсужденія жизни церковной съ прихожанами не было, пастыри не могли этого сдѣлать даже въ собраніи своемъ. Наши епархіальные сѣзды однихъ только пастырей имѣли право говорить о „карманных“ лишь интересахъ, доходахъ и расходахъ и никогда о жизни пастырской, о паствѣ. Если же иногда духовенству и приходилось имѣть сужденіе о вопросахъ «инога» характера, то только по волѣ и желанію Епархіальной власти и исключительно для того, что-бы вынести „рѣшеніе“ угодное начальству.

И жизни правильно-церковной не было,—было лишь прозябаніе.... Убаюканные многовѣковымъ попеченіемъ правительства въ дѣлѣ огражденія нашей вѣры отъ постороннихъ нападаній, мы стали засыпать, разучились бодрствовать, потеряли огонь вѣры, стали теплохладными, умягченными, беззащитными, начала пропадать энергія духа, ослабѣли духовные мускулы вѣры, отвыкли стоять на ногахъ и стали лѣстивыми рабами.

Въ 1905 году, когда забурлила жизнь народа нашего, духовенство въ массѣ пробудилось было, заговорило свободно о нуждахъ церковныхъ, начало—было добиваться разрѣшенія церковныхъ вопросовъ, всѣ тогда были согласны, что необходимъ соборъ. Вотъ что, напр. писалось въ „Церк. Вѣстн.“: «для всѣхъ теперь очевидно, что раздѣленіе между духовенствомъ и мірянами,—явленіе не случайное, что оно есть прямой результатъ порядковъ, установившихся въ нашей Церкви, особенно съ Петра Великаго.... и едвали кто станетъ спорить противъ того, что теперь настало время подробнѣйшаго разсмотрѣнія всѣхъ дефектовъ нашей церковной жизни и заправляющихъ ею установленій. Чѣмъ шире будетъ поставлено дѣло пересмотра, чѣмъ скорѣе будутъ устранены недостатки и введены необходимыя улучшенія и перемѣны, тѣмъ болѣе у всѣхъ будутъ увѣренности въ томъ, что Церковь наша вынесетъ настоящее испытаніе и выйдетъ изъ него очищенною и убѣленною, сіяющей новой славой, полной

свѣжихъ силъ для продолженія святого дѣла. Лучше всего эта цѣль можетъ быть достигнута при помощи всероссійскаго съѣзда духовенства, который въ настоящее тяжелое время явился бы не только выразителемъ желаній духовенства, но и прекраснымъ, незамѣнимымъ помощникомъ центральной власти церковной въ отысканіи путей къ улучшеніямъ; а при нѣкоторыхъ условіяхъ онъ могъ-бы превратиться и въ помѣстный церковный соборъ, желательность котораго давно признается ревнителями православія. Уже сама по себѣ эта работа была бы весьма полезна, но еще полезнѣе и важнѣе былъ бы голосъ этого собранія пастырей со всѣхъ концовъ Россіи: они ясно освѣтили бы и мѣстныя и общія церковныя потребности и указали-бы вѣрный выходъ изъ тѣхъ затрудненій, что переживаетъ наша Церковь.*). Такъ писалось ровно 12 лѣтъ тому назадъ. Писалось до изданія акта 17 апрѣля и манифеста 17 октября 1905 года, послѣ которыхъ уже ни одного голоса не было, кто былъ бы противъ немедленнаго созыва церковнаго собора. Соборъ, немедленный соборъ, всѣ это въ одинъ голосъ признали, но... дальше „предсоборнаго присутствія“ дѣло не пошло и всѣ послѣдующіе 11 лѣтъ употреблены лишь на то, чтобы подальше убрать тѣхъ немногихъ безпокойныхъ архипастырей и пастырей, которые рѣшались напоминать о томъ, что дальше такъ жить нельзя... Собора намъ не дали. Скажу рѣшительнѣе: когда мы, поддержанные обществомъ, завоновались, намъ соборъ обѣщали, когда-же общество „успокоили“, насъ съ соборомъ просто обманули.... Сколько появилось неожиданно разныхъ неосновательныхъ страховъ у нашихъ «гасителей духа»: какъ бы чего не вышло, какъ бы худа не было? Ну, а вотъ теперь лучше?! Пришла свобода отъ „внѣшнихъ“ и мы теперь оказались не подготовленными, хорошо не зная, что намъ дѣлать и съ чего начать....

Въ годы освободительнаго движенія (1905-6 г. г.) ясно обнаружилось, что нужно дать народу православному религіозно-нравственное просвѣщеніе, нужна ему и церковная газета, нужна какъ кусокъ насущнаго хлѣба, но ему давали камень. Такъ было повсемѣстно, такъ было и у насъ въ Саратовѣ: «Голосъ Правды», «Братскій Листокъ», «Волга», «Саратовскій Голосъ» — печатные органы, печальной памяти, ничего ни уму, ни сердцу не дававшіе, гдѣ могли мы писать (да и обязывали насъ) не въ защиту Христовой правды, а въ защиту „ограды“ своей — полицейско-самодержавнаго режима. Правильнаго же просвѣщенія мы не давали, враги-же православія не дремали. И получалось, что въ то самое время, когда солнце Христовой истины свѣтило сознанію просвѣ-

*] См. «Слово» 1905 г. 25 фев. № 78.

щенныхъ сыновъ православной Церкви, темному человѣку приносилъ лжеучитель зажженную свѣчу своего скуднаго ученія, уводилъ его въ хижину и затворялъ окна для того, чтобы его свѣча освѣщала своимъ слабымъ мерцаніемъ темную или затемненную душу. Православіе сохранялось въ народѣ нашемъ, при отсутствіи надлежащаго просвѣщенія, какъ давній дорогой обычай, укладъ нашей жизни, переданный отъ отцовъ, а не какъ вполнѣ сознательное убѣжденіе... Такова тьма духовная въ нашемъ дорогомъ отечествѣ, и это—при полномъ дневномъ свѣтѣ церковной истины, научить которой есть наша святая обязанность. Мы должны раскрыть окна и двери родныхъ сердецъ для воспріятія Свѣта Христова.

Скоро мы услышимъ, да уже и начали слышать весьма часто не доброжелательныя рѣчи о Св. Церкви. Соблазнъ уже разливается. Вотъ въ чемъ наша тревога! Но не уныніе пусть породитъ она, а бодрость! Здѣсь призывъ Господень: *возстани, спящій, и воскресни изъ мертвыхъ, и освѣтитъ тебя Христосъ*. (Ефес. V, 14).

Говорятъ, что русскіе прежде умѣли только отсиживаться отъ враговъ за крѣпостными стѣнами и боялись сражаться въ открытомъ полѣ. Обстоятельства отучили отъ этой боязни, они научились сражаться и побѣждать внѣ огражденій. Въ минувшую войну съ Японіей обнажилась новая нужда—умѣть владѣть моремъ, и мы видимъ теперь, какихъ громадныхъ успѣховъ достигаетъ нашъ флотъ въ настоящей войнѣ. Такъ и мы—жили спокойно за высокими стѣнами, но теперь стѣны пали, мы должны оставить надежную пристань, сѣсть на корабль и выходить въ открытое море. Можетъ быть, и даже навѣрнѣе, на первыхъ порахъ трудно будетъ намъ выдержать и неизбежную бурю и первыя нападенія враговъ, но Христосъ, укрощающій волны и вѣтеръ, съ нами!

Пусть-же крѣпкій вѣтеръ свободы напряжетъ паруса нашей вѣры, и корабль нашъ разрѣжетъ крѣпкою грудью яростныя волны, полетѣвъ какъ на крыльяхъ на встрѣчу своей надеждѣ въ обѣтованную страну вѣчной истины, правды и любви! Кораблемъ править Христосъ!

Пусть свобода будетъ для насъ ударомъ, пробуждающимъ наши скрытыя силы, ударомъ огнива о камень нашей вѣры, отъ которой брызжутъ искры и возжигается пламень.

Пусть исповѣданіе вѣры нашей, окрыленное и воспламененное ревностью объ истинѣ, заговоритъ миллионами голосовъ въ видѣ доступныхъ, всенародныхъ изданій и пусть эти голоса раздадутся повсюду. Въ нашъ вѣкъ печатныхъ станковъ и свободы

печати слово получаетъ крылья, облетаетъ землю, проникая въ самые укромные уголки.

Православія ревнители! Намъ всѣмъ любящимъ Церковь братьямъ необходимо немедленно объединиться. Намъ необходимо воодушевленіе работы! Намъ нужно немедленно создать свой печатный органъ для церковнаго устроенія. Такой органъ, который читался бы не только причтами, но и всѣми членами церкви ревнующими о благѣ ея. Только тогда, когда у насъ будетъ такая газета, выходящая хотя-бы раза два—три въ недѣлю, гдѣ мы могли-бы свободно говорить о нуждахъ, печаляхъ и радостяхъ своихъ, мы всѣ объединимся, сговоримся, найдемъ способы огражденія нашей святой вѣры и святаго дѣланія. Только при посредствѣ газеты мы сможемъ опредѣленно заявить о себѣ, о томъ, какъ духовенство относится къ переживаемому моменту, какъ оно настроено, что дѣлаетъ и къ чему стремится. Только газета наша можетъ освободить насъ отъ незаслуженныхъ упрековъ, которые раздаются со стороны недоброжелателей нашихъ и незнающихъ насъ, когда мы смѣло и открыто заявимъ, что мы—пастыри—за правду Божию, за народъ, за право, за свободу....

И съ этимъ надо спѣшить: *часъ уже намъ отъ сна возстати: ношъ убо прейде, и день приближися.* (Римл. VIII, 11).

Медлить нельзя!

Священникъ *Іоаннъ Востриковъ.*

ОТДѢЛЕНІЕ ЦЕРКВИ ОТЪ ГОСУ- ДАРСТВА *).

„Возставшій народъ и армія должны добиться для нашей страны всѣхъ тѣхъ свободъ, всѣхъ тѣхъ правъ человѣка и гражда-нина, безъ которыхъ, какъ безъ воздуха, нельзя намъ жить на свѣтѣ. Однимъ изъ такихъ несомнѣнныхъ правъ является право каждаго на свободу совѣсти, т.е. въ государствѣ нашемъ долженъ установиться такой порядокъ, при которомъ каждый

*) Настоящая статья представляетъ собою перепечатку изъ 13-го номера Извѣстій Петроградскаго Совѣта Рабочихъ и Солдатскихъ Депутатовъ. Это могущественная въ настоящее время организація, какъ извѣстно, не только находится въ постоянномъ контактѣ съ временнымъ правительствомъ, но и является органомъ контролирующимъ, оказывающимъ непрерывное давленіе на правительство въ смыслѣ согласованія дѣятельности его съ требованіями демократіи. Въ будущемъ Учредительномъ Собраніи социаль-демократическая партія, въ которую входятъ рабочіе (почти поголовно) и солдаты (крестьяне)—большинство, несомнѣнно, будетъ играть доминирующую роль. Поэтому намъ теперь же необходимо знать, что ожидаетъ Православную Церковь въ ближайшемъ будущемъ. Предлагаемыя вниманію читателей двѣ статьи и являются отвѣтомъ на этотъ вопросъ.

Ред.

человѣкъ могъ бы вѣрить такъ, какъ онъ хочетъ, и во что хочетъ и никто ему не можетъ мѣшать въ этой его вѣрѣ. Помимо того, что законъ долженъ исполнѣть обезпечить каждому свободу вѣры, мы всѣ должны быть свободны и въ невѣрїи. Религія должна быть частнымъ дѣломъ людей. Въ эту область человѣческой жизни законъ не долженъ вторгаться ни при какихъ обстоятельствахъ. Никакая церковь, никакое вѣроисповѣданіе, никакой культъ не долженъ быть соединенъ съ государствомъ, съ властью, не долженъ быть ею поддерживаемъ или порицаемъ. Свободное проявленіе убѣжденій своей совѣсти влечетъ за собой столь же свободное объединеніе людей одинаково вѣрующихъ (или не вѣрующихъ) въ группы, общества, церкви, общины. Эти церкви или общины, собирая между собой пожертвованія, должны имѣть свою кассу, изъ которой должны поддерживать нуждающихся прихожанъ, оплачивать жалованіе причту, нанимать или строить помѣщеніе для богослуженій, расходовать на печатаніе книгъ, листовъ и пр. Ни одна копѣйка государства не должна тратиться на церковь. Ни одинъ священникъ не долженъ быть поддерживаемъ властью въ своей дѣятельности, *Вообще церковь должна быть совершенно отдѣлена отъ государства*“.

„Само собой понятно, что никакая церковь не должна имѣть права преподаванія своего ученія въ школахъ. Ни одна школа не должна находиться въ вѣдѣніи какого бы то ни было духовенства. Всѣ соборы, храмы, утварь, въ нихъ находящаяся, и пр.—должны перейти въ собственность государства. Право пользованія всѣмъ этимъ государственнымъ имуществомъ можетъ быть уступимо той или иной православной общинѣ; такимъ образомъ, православные, организовавшіеся между собой и пожелавшіе оставаться въ томъ же приходѣ, гдѣ они жили ранѣе, получаютъ отъ правительства въ свое распоряженіе тѣ церкви, къ которымъ они привыкли, а если желаютъ, то могутъ воздвигнуть и новыя. Образованіе подрастающихъ поколѣній всецѣло должно принадлежать гражданской власти, гражданскимъ учрежденіямъ или обществамъ, а также частнымъ свѣтскимъ лицамъ. Если родители пожелали бы дать религіозныя понятія и ученія своимъ дѣтямъ, они должны сами озаботиться объ этомъ и ознакомить съ этими вопросами своихъ дѣтей частнымъ образомъ. Такимъ образомъ школы повсюду въ Россіи *должны быть отдѣлены отъ церкви* *). Эти два обязательныя правила нашей жизни обезпечатъ насъ отъ постоянного навязчиваго засилія духовенства, которое въ большинствѣ —черносотенное, всегда помогало свергнутому правительству въ его злодѣйской дѣятельности. Недаромъ поповъ повсюду звали жандармами въ рясахъ. Духовенство повсюду съ церковнаго

*) Курсивъ подлинника.

амвона проповѣдывало всегда самыя гнусныя, челоѣконенавистническія идеи, стараясь также въ томъ же направленіи вліять черезъ школы на юношество, вливая въ молодыя, наивныя души тлетворный ядъ черносотенныхъ мыслей. Этому надо положить рѣшительный конецъ. Государственная реформа отдѣленія церкви отъ государства и школы отъ церкви вполнѣ назрѣла и крайне необходима въ переживаемое нами время.

„Само собой понятно, что изъ этой основной реформы должны вытекать давно жданныя свободомыслящими людьми—гражданскій бракъ и гражданскія похороны. Всякій желающій вступить въ бракъ долженъ будетъ зарегистрироваться въ городскомъ самоуправленіи или его отдѣленіяхъ и этимъ оканчивается въ законодательномъ смыслѣ церемонія брака; конечно желающіе могутъ, кромѣ того, еще вѣнчаться въ той или въ иной церкви, но это дѣло ихъ частнаго желанія и вѣнчаніе въ церкви отнюдь не прибавляетъ никакихъ правъ вѣнчающимся. Хоронить нашихъ покойниковъ мы также можемъ гражданскимъ порядкомъ на любомъ изъ кладбищъ, безъ участія духовенства. Желающіе же могутъ хоронить по старому, съ духовенствомъ, но обязательность такихъ похоронъ должна быть отмѣнена совершенно“.

Религіозная свобода въ новой конституціи.

(Къ вопросу объ отдѣленіи Церкви отъ государства).

Совершившійся государ. переворотъ съ логической неизбежностью вызвалъ установленіе въ Россіи полной свободы совѣсти. То, что давно уже стало достояніемъ всѣхъ цивилизованныхъ народовъ, но чего при старомъ режимѣ никакъ не могли добиться у насъ, непремѣнно войдетъ теперь въ новую конституцію, какъ одна изъ незыблемыхъ гражданскихъ свободъ.

Свобода совѣсти, какъ всѣ знаютъ, состоитъ въ правѣ каждаго лица вѣрить въ то, что ему нравится, или вовсе не вѣрить ни во что. Мало того, свобода совѣсти означаетъ еще и право проявлять во внѣ и свободно проповѣдовать свою вѣру или свое невѣріе, а также вступать со своими единомышленниками въ религіозныя общества и устраивать свой собственный культъ. При этомъ свобода совѣсти уже переходитъ въ свободу культовъ, отношеніе къ которымъ у государства можетъ быть двоякое.

Во-первыхъ, государство можетъ смотрѣть на всѣ культы, какъ на частныя ассоціаціи и общества. Въ этомъ случаѣ оно считаетъ себя обязаннымъ лишь контролировать ихъ, осуществлять надъ ними надзоръ и совершенно не думаетъ ихъ какъ-

нибудь поддерживать. Государство какъ бы ссорится съ культами, отрекается отъ нихъ, не признавая за ними ихъ культурнаго значенія. Въ результатѣ устанавливается система отдѣленія церкви отъ государства, принятая Сѣверо-Американскими Соединенными Штатами съ конца XVIII в. и Франціей съ 1905 г.

Во-вторыхъ, государство можетъ смотрѣть на всѣ культы, какъ на институты и ассоціаціи публично-правового характера, уважая ихъ историческое происхожденіе, цѣны культурныя заслуги и моральное значеніе. Въ этомъ случаѣ, соблюдая свободу совѣсти и сохраняя незыблемость своего суверенитета, государство можетъ оказывать культамъ юридическую и матеріальную поддержку подобно тому, какъ оно покровительствуетъ наукамъ, искусству, литературѣ и т. д. Такое отношеніе носить техническое названіе—системы государственнаго надъ церквами верховенства, осуществляемой въ Германіи и другихъ государствахъ Западной Европы.

Исходя изъ того положенія, что современное правовое государство, которымъ должно стать русское государство при обновленномъ строѣ, можетъ устанавливать свое отношеніе къ культамъ въ двоякой формѣ, желательно, чтобы члены будущаго Учредительнаго Собранія внимательно взвѣсили, какая изъ этихъ двухъ системъ полезнѣе Россіи.

Надо думать, что для отдѣленія церкви отъ государства въ Россіи нѣтъ основаній. Правда, наша церковная іерархія и нѣкоторые представители бѣлаго духовенства, особенно въ послѣднее время, слишкомъ унизили себя своимъ холопствомъ, дошедшимъ до заискиванія ихъ предъ Григоріемъ Распутинымъ, но въ этомъ вовсе не виновато все духовенство въ его цѣломъ, которое вѣками служить и еще будетъ служить русскому народу. Въ массѣ своей духовенство никогда не было заражено клерикализмомъ въ грубой формѣ, и нужно думать, что въ обновленной Россіи оно откажется отъ своихъ узко кастовыхъ и ретроградныхъ тенденцій...

Между тѣмъ послѣдовательно проведенная система отдѣленія церкви отъ государства обратила бы православную Церковь, насчитывающую до 121 милліона православныхъ, наравнѣ съ другими культами, въ частное религиозное общество, лишивъ всѣ культы храмовъ, монастырей, зданій и собственности, которыя государство и будетъ славать въ наемъ для богослуженія и другихъ религиозныхъ цѣлей, какъ это и есть во Франціи. вмѣстѣ съ тѣмъ государство лишитъ духовенство всякаго жалованья и отдастъ его на произволъ все еще бѣднаго прихожанина.

Другое дѣло, если въ текстъ новой конституціи будутъ введены нормы, характеризующія систему государственнаго надъ

церквами верховенства. Въ этомъ случаѣ также безпрепятственно получить свое осуществленіе полная свобода совѣсти и могутъ быть выведены изъ нея все слѣдствія. Но культы будутъ признаны государствомъ, какъ публично—цѣнные культурныя установленія и ассоціаціи, и потому оно будетъ ихъ поддерживать и юридически и морально въ соотвѣтствіи съ тѣмъ, какое историческое и культурное значеніе имѣетъ каждый изъ культовъ, и много ли приверженцевъ онъ имѣетъ. Это справедливое отношеніе воздастъ каждому культу свое, и вмѣстѣ съ тѣмъ ни одинъ изъ нихъ не сдѣлается государственнымъ или господствующимъ, потому что само государство должно будетъ признать себя безконфессіональнымъ и безрелигіознымъ.

Несомнѣнно, что именно эта система гораздо полезнѣе Россіи, гдѣ религіозные запросы еще очень велики, и гдѣ введеніе еще новыхъ церковныхъ налоговъ для поддержанія духовенства, храмовъ, духовно-учебныхъ заведеній и т. д., по крайней мѣрѣ, въ короткій срокъ, было бы весьма трудно осуществимымъ, особенно безъ санкціи государства.

Для проведенія въ жизнь системы государственнаго надъ церквами верховенства нужны были бы слѣдующія реформы. Прежде всего въ составѣ отвѣтственнаго министерства необходимо было бы уже теперь образовать особое министерство исповѣданій, которому подчинить все культы въ ихъ внѣшнихъ дѣлахъ. Затѣмъ въ цѣломъ рядѣ законовъ о введеніи актовъ гражданскаго состоянія, о гражданскомъ бракѣ и т. д., нужно сдѣлать свободу совѣсти реальной дѣйствительностью. Но вмѣстѣ съ тѣмъ надо признать все культы имѣющими публично-правовое значеніе и сохранить за ними поддержку государства, предоставивъ имъ въ ихъ внутреннихъ дѣлахъ полную свободу. Тогда именно можетъ быть созванъ самой іерархіей помѣстный соборъ, который и будетъ въ правѣ возстановить патріаршество и учредить священный синодъ и народно-церковный совѣтъ подъ контролемъ Оберъ-Прокурора.

Проф. П. Верховскій.
„Утро Россіи“.

НАДО ЖЕ ГОВОРИТЬ ПРАВДУ!

I.

Христосъ Спаситель называлъ солью своихъ учениковъ, а въ лицѣ ихъ и всехъ ихъ преемниковъ—все духовенство. Какъ соль физическая необходима для физическаго организма, такъ и «соль духовная» необходима для духовнаго организма—общества, го-

сударства, церкви. Христiанское освѣщеніе жизни («вы есте свѣтъ міра»), приложеніе ко всякому жизненному явленію христiанскаго критерія, оцѣнка всякаго общественнаго явленія съ религіозно-нравственной точки зрѣнія, короче—*христiанизация жизни*—вотъ одна изъ главнѣйшихъ задачъ христiанскаго пастырскаго служенія. И какъ въ мірѣ физическомъ всякое дѣйствіе (акція) немедленно вызываетъ противодѣйствіе (реакцію), такъ и въ мірѣ духовномъ всякое уклоненіе жизни отъ христiанскихъ началъ и религіозно-нравственныхъ нормъ неизбѣжно должно вызывать блюстителей закона Христова на обнаруженіе и обличеніе этого отступленія.

«Религія русскаго народа», читаемъ мы въ Саратовскомъ органѣ социалистовъ-революціонеровъ „Земля и Воля“ (№ 7), «должна быть средоточіемъ высшей справедливости и высшимъ судомъ совѣсти народа. На *всякую* несправедливость она должна реагировать сильно и безудержно».

А между тѣмъ, пишетъ та же газета, «она молчала, когда продавали Россію со всѣмъ православіемъ, когда развратъ закрывали старчествомъ Распутина, когда церковь превратили въ вертепъ самодержавія».

Дѣйствительно, слѣдуетъ согласиться, что трехсолѣтняя исторія самодержавнаго управленія Русскою помѣстной церковью царями изъ дома Романовыхъ, извѣстнаго въ исторической наукѣ подъ именемъ «цезаро-папизма», совершенно атрофировало въ русской іерархіи главнѣйшую функцію, указанную ей Христомъ—быть солью земли, быть высшимъ судьей народной совѣсти. Какія бы безобразія ни творились на русской землѣ—духовенство молчало, не смѣя поднять даже самаго слабаго голоса противъ сильныхъ міра сего. Если бы въ наше время жилъ св. Іоаннъ Златоустъ, обличавшій въ свое время „бѣснующуюся Иродіаду“ Евдоксію, жену византійскаго императора Аркадія, то можно себѣ представить, на какія огненно-обличительныя слова вызвало бы его поведеніе бывшей нашей царицы—блудливой нѣмки, предававшей нашимъ врагамъ облагодѣтельствовавшее ее второе отечество.

Долгъ совѣсти и духъ Христова ученія требуютъ однако, чтобы мужественный голосъ духовенства, обличающій неправду и всякую ложь и фальшь въ общественныхъ отношеніяхъ, раздавался по всѣмъ направленіямъ, откуда бы эти неправда, ложь и фальшь ни исходили. Такъ, напримѣръ, осуждая насиліе, духовенство должно осудить *всякое* насиліе и высказаться какъ противъ попытокъ еврейскихъ погромовъ въ городахъ, такъ и противъ аграрныхъ погромовъ въ селахъ. Говоря о святости и ненарушимости даннаго слова или обѣщанія, духовенство должно

осудить всякія попытки къ несоблюденію, напр., даннаго Россією своимъ союзникамъ обязательства о незаключеніи сепаратнаго мира съ Германією, кто бы ни былъ виновникомъ этихъ попытокъ—прежнее ли правительство Штюрмеровъ и Протопоповыхъ или нынѣшніе социаль-демократы—большевики. Выясняя вредъ двоевластія, ведущаго къ безвластію (анархіи), духовенство должно рѣшительно осудить попытки Петроградскаго Совѣта рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ играть роль второго правительства въ Россіи.

Въ подобномъ родѣ по нѣкоторымъ вопросамъ современности уже высказалось Нижегородское городское духовенство на собраніи своемъ 12-го марта 1917 г.

Исходя изъ положенія, что переживаемое нами время ствѣтственное и страшное и что малѣйшій промахъ со стороны духовенства можетъ причинить ему большія непріятности, собраніе констатировало, что уже нѣкоторые изъ его городскихъ собратій жестоко пострадали... «Мы, сказалъ одинъ изъ ораторовъ, не знаемъ, что дѣлается въ уѣздахъ. Вѣроятно, сельское духовенство находилось въ еще болѣе тяжеломъ положеніи и не мало пострадало».

На собраніи были высказаны, между прочимъ, слѣдующія пожеланія: «въ видахъ обезпеченія дѣйствительной гражданской свободы: а) просить губернскаго комиссара и городской комитетъ принять мѣры къ прекращенію всякихъ *преслѣдованій за слово*, къ немедленному прекращенію арестовъ, производимыхъ не властями; б) просить ту же власть объявить преступными какъ пропаганду анархизма и призывъ къ анархическимъ дѣйствіямъ, такъ и пропаганду монархическаго абсолютизма; въ противномъ случаѣ считать не противорѣчащими гражданскому долгу и присягѣ Временному Правительству и то и другое».

П.

Что сказать о собраніяхъ нашего Саратовскаго городского духовенства съ вышеуказанной точки зрѣнія?

На нихъ мы видѣли много шума, критики, разоблаченій, слышали не мало заявленій о преданности новому строю, но мало замѣтили уваженія духовенства къ самому себѣ и сознанія имъ своего собственнаго достоинства.

Для примѣра возьмемъ извѣстное уже нашимъ читателямъ (Сар. Еп. Вѣд. № 10—11, стр. 362—367) собраніе Саратовскаго городского духовенства съ участіемъ представителей различныхъ Саратовскихъ комитетовъ.

Дорогіе гости, какъ ихъ называли на собраніи, пожаловали къ намъ собственно для того, чтобы прочитать нотацію духовенству за неосмотрительную проповѣдь одного изъ Саратовскихъ

священниковъ, а кстати и убѣдиться въ преданности духовенства новому строю.

И вотъ наши духовные ораторы, наперерывъ одинъ передъ другимъ, старались какъ можно ярче и рельефнѣе выразить свои чувства по отношенію къ новому строю и засвидѣтельствовать свою, такъ сказать, политическую благонадежность, при чемъ нѣкоторые ораторы недостатокъ соответствующихъ словъ замѣняли энергичными жестами (стучаніемъ кулакомъ по столу и т. п.).

Но выражая искренно и сознательно, не за страхъ, а за совесть, свою преданность новому строю, (а какой же русскій человѣкъ, любящій свою родину, не переживалъ за послѣдніе годы въ долгія безсонныя ночи тяжелыхъ мучительныхъ думъ о судьбѣ Родины, предаваемой и продаваемой правительствомъ и темными силами стараго строя), духовенство должно было ясно заявить, что какъ въ прошлой жизни русскаго народа, такъ и въ настоящее время оно было и продолжаетъ оставаться величиною, съ которою рано или поздно должны будутъ считаться другія политическія партіи и организаци. Это именно и было сказано на Ставропольскомъ епархіальномъ съѣздѣ предсѣдателемъ социаль-революціонеровъ г. Дементьевымъ*). Намъ этого не говорили, но за то тѣмъ громче мы должны были сдѣлать это сами. Кто хочетъ, чтобы его уважали другіе, тотъ прежде всего долженъ самъ уважать себя. Припомните Нижегородское собраніе духовенства 3-го марта (Сар. Еп. Вѣд. № 9, стр. 313—315).

Тамъ, присутствовавшіе на собраніи представители Городского Общественнаго Комитета говорили нѣсколько иные слова духовенству, и, между прочимъ, предлагали ему избрать въ Городской Комитетъ своихъ делегатовъ и просить Комитетъ о включеніи ихъ въ число членовъ оного. Но духовенство Нижегородское, избравъ своихъ делегатовъ, отказалось однако просить Комитетъ о включеніи ихъ въ составъ оного, находя такую просьбу для себя унижительною.

А намъ даже и этого не предлагали и мы такъ таки и не имѣемъ своихъ делегатовъ въ Городскомъ Исполнительномъ Комитетѣ, несмотря на то, что въ нѣкоторыхъ городахъ духовенство таковыхъ делегатовъ въ Комитетахъ имѣетъ.

Когда однимъ изъ представителей общественныхъ организацій заявлено было на собраніи духовенству, что отнынѣ оно въ своихъ дѣйствіяхъ можетъ не сообразоваться съ волей епископа стараго строя, никто изъ духовенства не возразилъ ему, что по церковнымъ канонамъ (39 пр. Св. Ап., 57 Лаодик.)—пока еще не отмѣненнымъ—пресвитеры не творятъ ничего безъ воли епископа.

Мало нашлось у духовенства словъ и возраженій даже тог-

*) См стр. 403—404.

да, когда представитель рабочихъ заявилъ собранію, что въ день гражданскаго праздника торжества революціи 15-го прошлаго марта организованная демократія ожидала отъ духовенства не служенія панихидъ по жертвамъ освободительнаго движенія, какъ оно само пожелало и дѣйствительно сдѣлало въ этотъ день, а манифестаціи съ красными флагами на театральной площади!...

За то мы очень много и очень свободно разсуждаемъ о нашихъ «внутреннихъ» дѣлахъ и дѣлишкахъ.

На очереди громадной важности вопросъ—будущее устройство церкви, отдѣленіе церкви отъ государства, (о чемъ читайте двѣ предыдущія статьи), а мы въ это время ломаемъ голову, какъ намъ избавиться отъ Буровыхъ, Королевыхъ, Кутузовыхъ и Чумаковыхъ *).

Намъ скажутъ, что дѣйствуя такимъ образомъ Саратовское городское духовенство создаетъ вообще благопріятныя условія для будущей работы въ епархіи и такимъ образомъ подготавливаетъ почву для болѣе продуктивной работы открывающагося на дняхъ чрезвычайнаго Епархіальнаго Съѣзда.

Совершенно вѣрно, но все же мы думаемъ, что въ настоящее время есть много вопросовъ гораздо важнѣе вопроса объ удаленіи изъ нашей епархіи Буровыхъ, Королевыхъ и пр., и эти вопросы если уже не рѣшить, то поставить на разрѣшеніе необходимо было въ первую очередь.

Сейчасъ, напр. въ довольно тяжеломъ положеніи по мѣстамъ находится наше сельское духовенство. Вѣдь не секретъ, что въ нѣкоторыхъ селахъ произошли и происходятъ у причтовъ недоразумѣнія и конфликты съ прихожанами на почвѣ счетовъ за

*) Слѣдуетъ, однако, имѣть въ виду, что наши постановленія объ удаленіи изъ епархій неугодныхъ намъ лицъ, во многомъ напоминающія такъ широко практиковавшуюся при старомъ строѣ административную ссылку или высылку порочныхъ членовъ по приговорамъ сельскихъ обществъ, чреваты весьма тяжелыми послѣдствіями. Представьте себѣ, въ самомъ дѣлѣ, что сегодня вы постановили удалить изъ епархій—допустимъ—Х., а кто можетъ поручиться за то, что завтра вы не вынесете постановленія объ удаленіи изъ епархій У. того самого лица, которое вчера всего болѣе ратовало и настаивало на удаленіи изъ епархій Х. Вспомните великую французскую революцію, когда во имя свободы были казнены сотни людей самыхъ разнообразныхъ политическихъ взглядовъ и направленій. А затѣмъ, во имя Христа, свободы церкви и блага только что освобожденной родины, я усердно прошу все епархіальное духовенство серьезно подумать надъ вопросомъ, сообразно ли съ достоинствомъ человѣка, гражданина и священника и мыслимо ли въ свободномъ государствѣ судить другого человѣка за убѣжденія (несочувствіе новому строю) и сообщать о какомъ либо изъ своихъ сочленовъ на предметъ того или иного воздѣйствія на него въ городской Исполнительный Комитетъ (См. стр. 415). Наконецъ, еще вопросъ, имѣтъ ли право Саратовское городское духовенство самолично удалять изъ епархій лицъ, обслуживающихъ своею дѣятельностью всю епархію, напр. ректора Семинаріи. Скорѣе это дѣло Епархіальнаго Съѣзда.

прошлое, на почвѣ вопросовъ о платѣ за требоисправленія, о причтовой землѣ и т. п. Въ нѣкоторыхъ селахъ замѣчается вообще враждебное отношеніе населенія къ духовенству. Къ Преосвященному Палладію, судя по его словамъ, сказаннымъ въ собраніи Саратовскаго городского духовенства 22 марта, уже съ 5-го марта изъ разныхъ концовъ епархіи стали поступать требованія прихожанъ о немедленномъ удаленіи нѣкоторыхъ іереевъ.

Вопросъ этотъ дѣйствительно очень важный и больной. По предложенію Преосвященнаго Палладія имъ занималось Саратовское городское духовенство въ собраніи 22-го прошлаго марта, которое и выработало рядъ практическихъ мѣръ къ улаженію конфликтовъ причтовъ съ прихожанами. *)

Намъ думается, однако, что успокоиваться на томъ, что сдѣлано въ этомъ отношеніи на собраніи 22-го марта, рѣшительно невозможно. Вопросъ слишкомъ важенъ, а недоразумѣнія причтовъ съ прихожанами въ будущемъ, при все болѣе растущей свободѣ всяческой пропаганды, не только не будутъ сокращаться, а пожалуй будутъ даже и увеличиваться. Намъ думается, единственнымъ достойнымъ отвѣтомъ на всяческія выступленія противъ духовенства можетъ быть лишь организованность духовенства, объединеніе его въ союзъ, *спаянный внутренней желѣзной дисциплиной*. Только при этомъ условіи, при твердомъ усвоеніи всѣми девиза: «всѣ за одного и одинъ за всѣхъ» возможны общія планомерныя и единообразныя, а не частичныя, случайныя и разрозненныя дѣйствія духовенства въ нужныхъ случаяхъ. Только при организованности духовенства возможна въ широкомъ масштабѣ помощь нуждающимся и существованіе пенсіонныхъ, похоронныхъ, страховыхъ, сберегательныхъ и т. п. кассъ, которыя при отдѣленіи церкви отъ государства, чего нужно ждать и съ чѣмъ придется считаться въ свое время, принесутъ большую пользу.

Только при организованности духовенства возможно поставить на очередь вопросъ, удобно ли занимать мѣста тѣхъ членовъ причта, кои по оказавшемуся разслѣдованію подверглись преслѣдованію со стороны прихожанъ несправедливо, т. е. *о созданіи особой профессиональной этики духовенства*.

Затѣмъ сейчасъ въ весьма острой формѣ ставится на очередь вопросъ церковно-аграрный—о причтовыхъ земляхъ. Повсюду идетъ образованіе крестьянскихъ союзовъ. Руководители крестьянскихъ союзовъ на своихъ собраніяхъ вырабатываютъ рядъ мѣръ къ улучшенію матеріальнаго положенія крестьянъ. Среди этихъ мѣръ они ставятъ между прочимъ отчужденіе земель не только у помѣщиковъ, но и у монастырей и церквей.

И для правильнаго разрѣшенія этого вопроса опять таки необходима организація духовенствомъ по образцу крестьянскаго союза

*) См. стр. 407.

своего собственного союза. „Этотъ союзъ духовенства, какъ пишетъ свящ. А. Веселовскій въ Ниж. ц.-общ. Вѣстникѣ, въ случаѣ отчужденія церковныхъ земель, долженъ во что бы то ни стало въ возмѣщеніе земельныхъ убытковъ добиваться общественнаго вознагражденія за трудъ въ такомъ размѣрѣ, которое вполне устраивало-бы духовенство и избавило бы его отъ того унижительнаго способа обезпеченія, каковое было до сихъ поръ. Въ этомъ отношеніи сельскому духовенству, по всей вѣроятности, придется работать однимъ безъ городского духовенства. Городское духовенство церковной землей не владѣетъ и едвали примкнетъ къ сельскому духовенству“.

Вотъ почему крайне важно, чтобы при выборахъ въ Совѣтъ Союза духовенства и въ Епископскій Совѣтъ наряду съ городскимъ духовенствомъ въ эти организаціи вошли въ достаточномъ числѣ и представители сельскаго духовенства.

А. К—ій.

Архіепископъ Владимірскій Алексій и Распутинъ.

(Письмо Высокопреосвященнаго Алексія къ Владимірской паствѣ).

Въ № 14730 (18-го марта 1917 г.) газеты „Новое Время“ помѣщена замѣтка, въ которой я, Архіепископъ Владимірскій и Шуйскій Алексій, отнесенъ къ числу *поклонниковъ* Распутина. Меня лично эта замѣтка нисколько не смущаетъ, такъ какъ моя совѣсть передъ этимъ обвиненіемъ совершенно чиста. Но чтобы предупредить соблазнъ, могущій произойти отъ этой замѣтки въ моей паствѣ, мнѣніемъ которой о себѣ я дорожу, я считаю нравственнымъ своимъ долгомъ печатно опровергнуть эту клевету.

Распутинъ я никогда не видѣлъ и лично не былъ съ нимъ знакомъ, никогда ни съ какой просьбой къ нему не обращался ни письменно, ни черезъ третьихъ лицъ. Но самъ Распутинъ упорно домогался знакомства со мной, выступая передо мной ходатаемъ за разныхъ лицъ. Въ первый разъ онъ писалъ изъ с. Покровскаго Тобольской губ. въ 1913 г. въ гор. Саратовъ, выступая ходатаемъ за Саратовскаго противомусульманскаго миссіонера. Я это письмо оставилъ безъ отвѣта и никакого значенія ему не придавалъ. Но попытки на знакомство со мной со стороны Распутина особенно усилились, когда я засѣдалъ въ Синодѣ въ 1913—14 г. Подъ 21-мъ мая 1914 г. въ моемъ календарѣ записано: „Звонили ко мнѣ изъ квартиры товарища оберъ-прокурора П. С. Даманскаго. На мой вопросъ: „кто у телефона“, мнѣ отвѣ-

тили: „сейчасъ у насъ сидитъ старецъ Григорій Евфимовичъ, онъ желаетъ познакомиться съ вами, пожалуйста, прїѣзжайте“. Я отвѣтилъ, что я боленъ и придти не могу. Спрашиваю, кто звонитъ, мнѣ отвѣчаютъ: „сестра П. С. Даманскаго“. Черезъ нѣсколько минутъ снова звонокъ, говоритъ по телефону самъ П. С. Даманскій. Онъ также приглашаетъ меня прїѣхать познакомиться съ Григоріемъ Евфимовичемъ и при этомъ присовокупляетъ: „мы хотѣли бы надѣть на васъ бѣлый клобучекъ, сначала назначить васъ экзархомъ (тогда была свободна экзаршая кафедра), а потомъ на митрополию“. Я поблагодарилъ за честь и отвѣтилъ, что по причинѣ болѣзни прїѣхать не могу. На этомъ переговоры и окончились. Отойдя отъ телефона, я тутъ же сказалъ находившимся при мнѣ лицамъ: личному секретарю А. П. Ливанову*) и келейнику іеродиакону Софронію (теперь іеромонахъ въ Хвалынскомъ монастырѣ): „слышите меня приглашаютъ на свиданіе съ Распутинымъ и обѣщаютъ экзархатъ“—и тутъ же въ рѣзкихъ выраженіяхъ осудилъ это приглашеніе. П. С. Даманскій умеръ, но та особа, которая говорила со мной по телефону и которая назвала себя сестрой П. С. Даманскаго, если она жива, то должна подтвердить истину моихъ словъ. Впослѣдствіи я объ этомъ приглашеніи сообщалъ близкимъ ко мнѣ лицамъ и всѣ мы единогласно осудили такой образъ дѣйствій П. С. Даманскаго. Съ тѣхъ поръ попытки Распутина ввести меня въ кругъ своихъ знакомыхъ прекратились до моего перехода во Владимірѣ, когда онъ снова возобновилъ ихъ по слѣдующему случаю:

Въ началѣ осени 1915 г. является ко мнѣ нѣкто г. Волковъ,**) котораго я неоднократно видѣлъ у себя въ числѣ просителей въ гор. Саратовѣ. Онъ заявляетъ мнѣ, что желалъ-бы поступить во Владимірскую епархію діаконмъ. Я отвѣтилъ ему, что для этого прежде всего нужно выдержать экзаменъ, что безъ этого я его не могу рукоположить, такъ какъ экзаменъ я требую отъ всѣхъ, кто не получилъ средняго богословскаго образованія. Волковъ ушелъ отъ меня и я не видѣлъ его почти около года. Но, вотъ, въ одинъ день на пріемъ ко мнѣ является священникъ, въ которомъ я, къ удивленію своему, узнаю прежняго Волкова и проситъ меня разрѣшить ему поговорить со мной на-единѣ. Онъ сообщилъ мнѣ, что послѣ перваго визита ко мнѣ, онъ уѣхалъ въ Тобольскъ къ Преосвященному Варнавѣ. Спрашиваю, какъ вы достигли священства, отвѣчаетъ, что помогъ Распутинъ. О. Волковъ сталъ просить меня принять его во Владимірскую епархію

*) А. П. Ливановъ съ своей стороны подтверждаетъ слова архіепископа Алексія.

**) Извѣстный въ Саратовѣ подъ кличкой „Волчекъ“, оскорбившій дѣйствіемъ свящ. А. А. Прозоровскаго.

и при этомъ подалъ мнѣ клочекъ бумажки, на которомъ каракулями было написано: „Владыко, благослови, помоги отцу Сергію. Григорій“. Я отвѣтилъ о. Волкову, что принять его въ свою епархію не могу, такъ какъ для этого требуется во 1-хъ, согласіе епископа Варнавы, а во 2-хъ, мѣста священническія мною даются только окончившимъ курсъ семинаріи или выдержавшимъ экзаменъ на священника. Тогда о. Волковъ сталъ усиленно просить меня, говоря, что Владимірская епархія—родина его жены, что сибирскій климатъ для нея губителенъ и просилъ меня, хотя временно, пріютить его во Владимірской епархіи, что впослѣдствіи онъ перейдетъ въ другую епархію. Я предложилъ ему занять временно должность викарнаго священника, каковую онъ и занялъ при Покровскомъ соборѣ гор. Иваново-Вознесенска. На письмо Распутина я не обратилъ вниманія и ему не отвѣтилъ, а при свиданіи съ благочиннымъ гор. Иваново-Вознесенска, протоіереемъ Д. Сперанскимъ, я предупредилъ его, что Волковъ близокъ къ Распутину. Вскорѣ открылась вакансія штатнаго священника при томъ же Покровскомъ соборѣ гор. Иваново-Вознесенска съ доходомъ не менѣе 4000 рублей въ годъ. И снова приступаетъ ко мнѣ съ просьбой о. Волковъ и подкрѣпляетъ ее новымъ письмомъ Распутина. На этотъ разъ я указалъ о. Волкову на то, что онъ человѣкъ малограмотный, что для Иваново-Вознесенска требуется кончившій курсъ семинаріи и снова ему отказалъ. О. Волковъ ушелъ отъ меня, открыто заявивъ, что при помощи Распутина онъ устроится въ Петроградъ и попадетъ ко двору, и тогда... Это могутъ подтвердить лица служащіе въ моей канцеляріи. О. Волковъ, дѣйствительно, оставилъ службу въ Иваново-Вознесенскѣ, уѣхалъ въ Петроградъ, откуда снова обращался ко мнѣ съ просьбою устроить его штатнымъ священникомъ при Крестовоздвиженской церкви гор. Иваново-Вознесенска съ содержаніемъ не менѣе 4000 р. въ годъ. Но и на этотъ разъ получилъ отказъ. Въ самое послѣднее время о. Волковъ устроился въ Петроградъ при военной богадѣльнѣ. Чтобы освободить себя на будущее время отъ ходатайствъ Распутина за о. Волкова, я написалъ ему письмо приблизительно такого содержанія: «Вы просите меня дать о. Волкову лучшее мѣсто въ епархіи, человѣку, не получившему образованія, который не отвѣдавъ въ жизни горькаго, сразу хочетъ попасть за царскій столъ. Если ужъ просить, то просите за людей достойныхъ». Это было мое единственное письмо Распутину, которое, дѣйствительно, освободило меня отъ дальнѣйшихъ его ходатайствъ за кого-бы то ни было. Но такъ какъ за нѣсколько недѣль до послѣдняго визита ко мнѣ о. Волкова я получилъ брошюру Распутина, въ которой излагаются его религіозныя размышленія, неизвѣстно кѣмъ мнѣ

присланную, то я, дѣйствительно, черезъ того-же о. Волкова послалъ Распутину свою брошюру «Двѣ морали», на которой была еще раньше сдѣлана моя подпись—Авторъ, что я дѣлаю на всѣхъ брошюрахъ, которыя раздаю лицамъ мало мнѣ извѣстнымъ. Я при этомъ руководился тѣми соображеніями, какъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда я свои брошюры, напр. «Мораль Талмуда» посылалъ евреямъ, «Коммунизмъ и Христіанство»—студентамъ, гимназистамъ и проч. Я изъ этого не дѣлалъ никакого секрета, а попросилъ своего личнаго секретаря взять изъ шкафа брошюру и тутъ-же передалъ ее о. Волкову. Если бы окружающіе Распутина прочитали эту брошюру, то они могли-бы найти въ ней обличеніе для себя, напр. стр. 19. Послѣ этого Распутинъ ни съ какими просьбами ко мнѣ не обращался.

Но подпись и письмо ко мнѣ Распутина.... То и другое совершенная ложь, внушенная чѣмъ то желаніемъ мнѣ повредить и запятнать мое имя предъ моею паствою и предъ обществомъ. Я прошу моего обвинителя быть откровеннѣе и открыто заявить въ печати, какъ письмо Распутина попало къ нему въ руки? Если оно было прислано мнѣ, то у меня и должно находиться. Было-ли оно мною ему передано, или же онъ его добылъ отъ меня другимъ какимъ-либо способомъ? Иначе у меня нѣтъ средствъ оправдаться. Я открыто заявляю, что кромѣ указанныхъ выше двухъ писемъ, иныхъ я отъ Распутина не получалъ и надпись мнѣ не принадлежитъ. Такъ легко обвинить меня не только въ лъстивыхъ заискиваніяхъ у Распутина, но и въ нѣмецкомъ шпионствѣ, такъ какъ нѣмецкій шпионъ можетъ написать на мое имя письмо и передать его въ руки лица, желающаго мнѣ зла.

Распутина и распутинство я всегда ненавидѣлъ насколько могъ боролся съ нимъ. Во время пребыванія моего въ Синодѣ я на собраніи въ домѣ Е. Г. Швартца читалъ рефератъ объ Антихристѣ, въ которомъ дѣлалъ ясныя намеки на хлыстовство Распутина и слушателями это такъ и было понято. Я прошу Е. Г. Швартца подтвердить эти мои слова. Тотъ же рефератъ я повторилъ въ Саратовѣ и Владимірѣ.

Скажу больше. Мнѣ писала и извѣстная Вырубова, которой я также никогда не видѣлъ и не зналъ, просила за Суздальскаго іеромонаха Θεодосія. Но ея просьба оставлена мною безъ удовлетворенія, а письмо передано въ консисторію. Въ моемъ архивѣ (личномъ) имѣется документъ, гдѣ салонъ извѣстной въ Петроградѣ великосвѣтской дамы, въ который входитъ и такая знаменитость, какъ о. Мардарій, ходатайствуетъ предо мною за священника о. Жука, неполучившаго средняго образованія, но который усиленно добивался получить лучшее въ епархіи священническое мѣсто въ с. Орѣховѣ-Зуевѣ съ содержаніемъ около

5000 руб. въ годъ. Но и это ходатайство мною было оставлено безъ удовлетворенія.

Сказаннаго, кажется, вполне достаточно для того, чтобы видѣть, что я все время отбивался отъ Распутина и сильныхъ міра сего и никому изъ нихъ не льстилъ и ни предъ кѣмъ изъ нихъ не преклонялся. И это ими прекрасно понято, слѣдствіемъ чего было то, что я попалъ въ число архіереевъ, Петроградомъ забытыхъ.

Въ чемъ другомъ я грѣшенъ, такъ какъ „нѣсть человѣкъ, иже живетъ и не согрѣшитъ“, но въ лицемѣріи, въ исканіи покровительства у сильныхъ міра сего и въ частности у Распутина, въ достиженіи личныхъ выгодъ путемъ разныхъ рептильных пріемовъ меня обвинить нельзя. Я слишкомъ высоко цѣню свой священный санъ и достоинство человѣческой личности для того чтобы оскорбить ихъ человѣкоугодничествомъ.

Усерднѣйше прошу другія газеты перепечатать мое настоящее письмо во имя торжества правды.

Архіепископъ Владимірскій и Шуйскій Алексій.

Церковно-общественныя и инопархіальныя извѣстія. *)

Правительственные акты.

Отмѣна вѣроисповѣданій и національныхъ ограниченій. Исходя изъ незыблемаго убѣжденія, что въ свободной странѣ всѣ граждане должны быть равны передъ закономъ и что совѣсть cadaго

*) Настоящій номеръ составлялся и матеріалъ для номера былъ данъ въ печать, когда о возобновленіи изданія «Всер. Ц.-Общ. Вѣстника», подучаемаго всѣми причтами имперіи, еще ничего не было извѣстно. Въ настоящее время съ выходомъ въ свѣтъ этой общецерковной газеты, удѣляющей на своихъ страницахъ, судя по первымъ номерамъ, много мѣста обзорѣнію епархіальной жизни въ Россійскихъ епархіяхъ, нашъ отдѣлъ „Церк. Общ. и инопарх. извѣстія“ является уже излишнимъ. Вѣстѣ съ тѣмъ возобновленіе изданія «Всер. Церк. Общ. Вѣстника», издаваемаго Петроградскою духовною академіею при участіи многихъ видныхъ канонистовъ, богослововъ и членовъ Думы, кладетъ конецъ всѣмъ толкамъ объ изданіи у насъ своей епархіальной газеты и снова ставитъ «Епарх. Вѣд.» на ту позицію, какую они занимали и раньше, т. е. быть вѣдомостями изъ епархіи и объ епархіи. На ряду съ такою церковною газетою въ Петроградѣ, наша церковная газета въ Саратовѣ, при нашихъ слабыхъ матеріальныхъ и другихъ средствахъ, едва ли оправдаетъ возлагаемыя на нее пылкими энтузіастами надежды. Наше окончательное мнѣніе по вопросу объ епархіальной печати въ Саратовѣ такое: въ случаѣ ассигнованія духовенствомъ дополнительныхъ средствъ Епархіальный журналъ выпускается еженеѣдно, а въ до-полненіе къ нему—въ случаѣ надобности—выпускаются особыя приложенія въ видѣ ли газетки или въ видѣ листовъ для народа. Эта газета или листки для народа во время предвыборной кампаніи въ учредительное Собраніе выходятъ ежедневно при условіи изысканія на это дѣло потребныхъ средствъ.

Ред.

не может мириться съ ограниченіями правъ отдѣльныхъ гражданъ въ зависимости отъ ихъ вѣры и происхожденія, Временное Правительство постановило—отмѣнить всѣ установленныя дѣйствующими узаконеніями ограниченія въ правахъ Россійскихъ гражданъ, обусловленныя принадлежностью къ тому или иному вѣроисповѣданію, вѣрованію или національности, равно какъ и самыя узаконенія, дѣйствующія какъ на всемъ пространствѣ Россіи, такъ и въ отдѣльныхъ ея мѣстностяхъ.

Выборное начало въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Въ отношеніи духовно-учебныхъ заведеній послѣдовало важное распоряженіе, объявленное къ руководству по телеграфу. Именно Св. Синодъ постановилъ ввести въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ немедленно выборное начало при избраніи начальствующихъ лицъ и педагогическаго персонала.

Выборы производятся Педагогическимъ Совѣтомъ и утверждаются: въ отношеніи лицъ духовнаго званія Св. Синодомъ, а въ отношеніи лицъ свѣтскихъ—синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ.

Отмѣна ограниченій при снятіи сана. Временное Правительство издало узаконеніе, по силѣ коего всѣ священнослужители бѣлаго духовенства, такъ и монашествующіе, добровольно, съ разрѣшенія духовныхъ властей, слагающіе съ себя—первые—духовный санъ, а вторые—монашество, какъ равно и лишенные сана или исключенные изъ монашества по суду духовному, при возвращеніи въ гражданское состояніе сохраняютъ—права состоянія по происхожденію, образованію, службѣ и по пожалованію; ученые степени, полученныя ими какъ до постриженія въ монашество, такъ и во время состоянія въ ономъ, а равно и чины, полученныя ими на государственной службѣ.

Св. Синодъ постановилъ предоставить полную автономію всѣмъ высшимъ духовно-учебнымъ заведеніямъ Россіи.

Въ Синодѣ.

Еще о разногласіи Св. Синода съ Оберъ-Прокуроромъ. Между членами Св. Синода и новымъ Оберъ-Прокуроромъ В. Н. Львовымъ возникли, какъ мы уже сообщали, серьезные разногласія, волнующія церковные круги.

Члены Синода стали въ явную оппозицію къ В. Н. Львову съ самаго момента появленія его въ Синодѣ. Каждое засѣданіе Синода заканчивалось крупными разногласіями, всякій день приносилъ новыя недоразумѣнія и новыя инциденты.

Первое посѣщеніе В. Н. Львовымъ засѣданія Св. Синода

состоялось 4 марта, когда В. Н. Львовъ заявилъ іерархамъ о полной свободѣ Церкви и о свободномъ ея самоуправленіи. Членамъ Синода было также объявлено отъ имени Временнаго Правительства, что оно признаетъ Синодъ въ настоящемъ его составѣ и не намѣрено вызывать новыхъ архіереевъ.

Однако черезъ два дня былъ уволенъ митрополитъ Питиримъ и было предложено митрополиту московскому Макарію подать въ отставку, тоже какъ ставленнику Распутина. Синодъ протестовалъ противъ давленія Оберъ-Прокурора на митрополита Макарія и вернулъ ему поданное имъ прошеніе объ увольненіи на покой.

Черезъ нѣсколько дней состоялся вызовъ въ Петроградъ епископа уфимскаго Андрея (кн. Ухтомскаго) и архіепископа пензенскаго Владиміра (Путята), по личной инициативѣ Оберъ-Прокурора, безъ вѣдома Синода. Члены Синода остались этимъ крайне недовольны, находя, что Оберъ-Прокуроръ нарушаетъ каноническія нормы управленія Церковью.

На слѣдующемъ засѣданіи Синодъ просилъ В. Н. Львова довести до свѣдѣнія Временнаго Правительства, что Церковь никогда еще не переживала такого давленія власти, что Синодъ не можетъ признать каноничнымъ назначеніе митрополитовъ помимо Синода самимъ Оберъ-Прокуроромъ или даже Временнымъ Правительствомъ безъ участія Синода.

Разногласія между членами Синода и представителемъ Временнаго Правительства становились съ каждымъ засѣданіемъ все рѣзче и рѣзче. В. Н. Львовъ на одномъ изъ засѣданій, — передаютъ члены Синода, — грозилъ распустить членовъ Синода, такъ какъ онъ не можетъ съ ними работать.

Узнавъ, что Оберъ-Прокурору поручено Правительствомъ составить новый законъ объ управленіи Церковью, и что къ этой работѣ онъ уже приступилъ, Синодъ рѣшилъ обсудить вопросъ о разработкѣ этого закона. Однако В. Н. Львовъ заявилъ, что законъ будетъ вырабатываться имъ единолично, безъ участія членовъ Синода.

Члены Синода пытались настаивать на необходимости привлечь ихъ къ разработкѣ закона, но тщетно.

На слѣдующемъ засѣданіи былъ затронутъ вопросъ о ревизіи хозяйственнаго управленія Синода. В. Н. Львовъ заявилъ, что производить ревизію онъ не позволитъ, а хозяйствомъ Синода будетъ править самъ. Члены Синода увидѣли въ поведеніи В. Н. Львова попытку самодержавно распоряжаться церковными дѣлами и протестовали противъ такого „деспотизма“. На совѣщаніи шести архіепископовъ было рѣшено составить мотивированную записку о сложеніи съ себя отвѣтственности передъ Церковью за рѣшеніе

церковныхъ дѣлъ при такомъ образѣ дѣйствій Оберъ-Прокурора.

Синодъ уполномочилъ митрополита Владимира, архіепископа Арсенія и протопресвитера Дернова довести до свѣдѣнія Правительства о дѣйствіяхъ В. Н. Львова. Порученіе это было исполнено, и М. В. Родзянко обѣщалъ постараться уладить конфликтъ.

13 марта Синодъ собрался вновь и постановилъ представить свою мотивированную записку при письмѣ митрополита Владимира Временному Правительству.

Такъ рисуется исторія разногласій между Синодомъ и В. Н. Львовымъ въ передачѣ членовъ Синода. «Нов. Вр.»

Что дѣлается въ другихъ епархіяхъ?

Въ Москвѣ.

Состоялось подъ предсѣдательствомъ А. Д. Самарина заключительное засѣданіе епархіальнаго съѣзда духовенства и мірянъ Москвы и Московской губерніи.

Съѣздомъ былъ избранъ совѣтъ при временно управляющемъ московской митрополіей, въ составъ котораго вошли три протоіерея, два священника, одинъ діаконъ, одинъ псаломщикъ и пять мірянъ. Для разрѣшенія монашескихъ дѣлъ въ совѣтъ избраны четыре лица отъ монашествующаго духовенства.

При разсмотрѣніи духовно-учебныхъ дѣлъ составъ совѣта пополняется пятью представителями духовно-учебныхъ заведеній.

По докладу протоіерея И. В. Цвѣткова, съѣздъ принялъ слѣдующія постановленія: упразднить институтъ благочинныхъ и вмѣсто нихъ учредить районные совѣты, состоящіе изъ священника, діакона, псаломщика и мірянина, избираемыхъ на три года собраніемъ духовенства и мірянъ; эти совѣты должны разсматривать всѣ дѣла, входящія въ кругъ вѣдѣнія благочинныхъ. Члены духовныхъ консисторій также должны быть выборными, и избираться на 3 года на епархіальныхъ съѣздахъ и утверждаться Синодомъ; секретари консисторій должны назначаться Оберъ-Прокуроромъ съ вѣдома и согласія епархіальнаго епископа.

Постановлено ходатайствовать объ отмѣнѣ во всей полнотѣ церковныхъ наказаній, наложенныхъ по суду или въ порядкѣ административномъ на лицъ духовнаго вѣдомства, и о прекращеніи производства по всѣмъ еще незаконченнымъ дѣламъ этого рода. Въ виду недостатковъ духовнаго судопроизводства съѣздъ рѣшилъ ходатайствовать объ отмѣнѣ во всей полнотѣ церковныхъ наказаній, наложенныхъ по суду или въ порядкѣ административномъ на лицъ духовнаго вѣдомства, и о прекращеніи производства по всѣмъ еще не законченнымъ дѣламъ этого рода.

Какъ сообщаютъ газеты, 5 апрѣля, въ 8 час. вечера, въ Сергіевскомъ посадѣ, по распоряженію совѣта солдатскихъ депутатовъ, были подвергнуты домашнему аресту бывшій московскій митрополитъ Макарій и намѣстникъ лавры архимандритъ Кронидъ.

Въ 2 часа ночи на 6 апрѣля по распоряженію мѣстнаго исполнительнаго комитета общественныхъ организацій, митрополитъ Макарій и архимандритъ Кронидъ были освобождены.

Передаютъ, что митрополитъ Макарій разослалъ всеѣмъ русскимъ еіерархамъ письма съ заявленіемъ, что онъ покинулъ московскую кафедру не добровольно, а вынужденно, подчиняясь силѣ.

Въ Твери.

По иниціативѣ возвратившагося изъ Петрограда члена Государственнаго Совѣта архіепископа Серафима, съ разрѣшенія Оберъ-Прокурора Св. Синода В. Н. Львова, при архіепископѣ организуется выборный совѣтъ пресвитеровъ. Въ кругъ обязанностей совѣта будутъ входить судебно-административныя функціи. Дѣятельность совѣта будетъ носить временный характеръ впредь до созыва всероссійскаго церковнаго собора и ожидаемой реорганизаціи епархіальнаго управленія.

При выборномъ епископѣ, вѣдающемъ дѣлами о низшихъ членахъ клира, будетъ организованъ выборный совѣтъ изъ дьяконовъ и псаломщиковъ.

Должности духовныхъ слѣдователей и другія будутъ замѣщаться не по назначенію, а по выборамъ.

Въ Черниговѣ.

Какъ сообщаетъ «Р. Сл.» Черниговскій Губернскій исполнительный комитетъ призналъ дѣятельность архіепископа Василія, члена Синода, поклонника Распутина, анти-общественной, а пребываніе его въ Черниговѣ крайне опаснымъ въ смыслѣ общественнаго спокойствія.

Комитетъ единогласно постановилъ временно подвергнуть архіепископа Василія домашнему аресту, опечатать все его архивы и документы и подъ охраной преследовать въ Петроградъ на распоряженіе высшихъ властей.

На засѣданіи комитета опредѣленно выяснилось, что архіепископъ Василій торговалъ мѣстами, за взятки въ 300—400 рублей онъ принималъ на священническія и діаконскія мѣста лицъ, укрывающихся отъ воинской повинности.

Комитетомъ изъ своей среды выдѣлена комиссія для разслѣ-

дованія многочисленныхъ преступныхъ фактовъ дѣятельности Василия и преданія его суду въ уголовномъ порядкѣ.

Родственники и приближенные на свиданіе съ арестованнымъ архіепископомъ допускаются въ присутствіи охраны.

Комитетъ, кромѣ того, послалъ въ Петроградъ телеграмму съ просьбой объ увольненіи отъ должности и удаленіи изъ Чернигова ректора семинаріи Сокольскаго, бывшаго правой рукой архіепископа Василия.

Комитетъ призналъ дѣятельность церковно-приходскихъ школъ тормазомъ въ дѣлѣ образованія и постановилъ просить власти о полномъ ихъ упраздненіи.

Въ настоящее время, какъ сообщаетъ „Утро Россіи“, арестованный архіепископъ черниговскій и нѣжинскій Василій подъ охраной двухъ офицеровъ прибылъ въ Петроградъ и помѣщенъ подъ домашнимъ арестомъ въ петропавловское синодальное подворье. Арестъ члена Синода произвелъ въ Синодѣ сильное впечатлѣніе. Готовится протестъ, въ которомъ указывается, что арестъ члена Синода является въ исторіи русской церкви небывалымъ фактомъ и что членъ Синода, какъ членъ высшаго церковнаго законодательнаго собранія, долженъ пользоваться неприкосновенностью личности.

Архіепископу Василию ставится между прочимъ, въ вину то, что онъ, какъ сообщаетъ „У. Р.“, вмѣстѣ съ черниговскимъ губернаторомъ Маклаковымъ устраивалъ подтасовку при выборахъ въ Государственную Думу.

Въ Оренбургѣ.

Въ Оренбургѣ состоялось нѣсколько собраній духовенства; на одномъ изъ нихъ по предложенію Преосвящ. Оренбургскаго Меодія избранъ особый исполнительный комитетъ изъ десяти лицъ.

Собраніемъ приняты и проведены въ жизнь постановленія: объ отмѣнѣ цензуры очередныхъ проповѣдей и обязательнаго произношенія въ Каѳедральномъ Соборѣ, гдѣ, по мнѣнію Оренб. духовенства, умѣстнѣе всего было бы проповѣдывать мѣстному причту; объ отмѣнѣ обязательнаго участія приходскихъ діаконъ и псаломщиковъ въ архіерейскомъ хорѣ, о переизбраніи благочинныхъ г. Оренбурга (избраны прежніе).

Въ виду существующихъ въ городѣ слуховъ о томъ, что разныя лица изъ горожанъ собираются ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о назначеніи въ Оренбургъ желательныхъ имъ почему либо епископовъ, общее собраніе Оренбургскаго духовенства едино-

гласно постановило обратиться въ Св. Синодъ съ просьбой не перемѣщать никуда изъ Оренбурга Еп.—Мееодія.

Въ г. Ставрополѣ (Кавказскомъ).

16—20 марта 1917 г. здѣсь состоялся чрезвычайный Сѣздъ духовенства (безъ участія мірянъ), коснувшейся въ своей работѣ всѣхъ разнообразныхъ сторонъ современнаго политическаго момента. Журналы Сѣзда, отличающіеся лаконичностью, лишь были доводимы до свѣдѣнія правящаго епископа, исключая журналовъ экономическихъ, кои восходили на утвержденіе епископа. Сѣздомъ постановлено образовать союзъ епархіальнаго духовенства, который потомъ рѣшено распространять на всѣ епархіи Россіи. Исполнительнымъ органомъ Союза духовенства является Совѣтъ Союза. Кромѣ сего, сѣздомъ избраны особые делегаты для командировокъ въ приходы съ цѣлью улаженія возникающихъ въ нихъ разнаго рода недоразумѣній. При епископѣ учрежденъ особый пресвитерскій совѣтъ, на предварительное заключеніе коего восходятъ дѣла всѣхъ епархіальныхъ учреждений.

Въ цѣляхъ усиленія вліянія Церкви на паству принять рядъ мѣръ къ улучшенію постановки богослуженія въ церквахъ, мисіонерскаго и церковно-школьнаго дѣла въ епархіи.

Рѣшено, чтобы на каждомъ митингѣ присутствовалъ кто либо изъ членовъ причта или довѣренныхъ, всецѣло преданныхъ церкви Божіей, прихожанъ, которые въ случаѣ рѣзкаго выпада противъ церкви, вѣры и духовенства немедленно заявляли бы протесты; а въ случаѣ его безуспѣшности немедленно сообщали бы о семъ совѣту Союза духовенства. Между прочимъ, постановлено предупредить любителей закулисныхъ вліяній на ходъ епархіальныхъ дѣлъ о томъ, что епархіальное духовенство въ будущемъ приметъ рѣшительныя мѣры противъ такихъ лицъ вплоть до удаленія ихъ изъ кафедральнаго города. Духовенство рѣшило приложить усилія къ образованію своей особой политической партіи и, по образованіи ея, намѣтитъ кандидатовъ въ Учредительное Собраніе. На одно изъ засѣданій Сѣзда, между прочимъ, приглашались губернской комиссаръ и предсѣдатель партіи социаль революціонеровъ Дементьевъ. (Корреспонденты газетъ и представители рабочихъ на сѣздѣ не были допущены). Послѣдній, пріѣхавъ съ собраніемъ отъ своего лица и лица партіи, заявилъ, что онъ протягиваетъ духовенству пальму мира. Что если въ прошломъ отношенія партіи къ духовенству были иныя, то это потому, что въ лицѣ духовенства партія видѣла свѣтогасильниковъ и опору ненавистнаго самодержавнаго строя. Тѣмъ не менѣе партія всегда признавала культурное значеніе духовенства, пар-

тія даже благодарна ему, потому что путемъ школы духовенство содѣйствовало просвѣщенію народа, а это вело къ скорѣйшему наступленію правового строя государственной жизни. Нынѣ партія призываетъ духовенство помочь въ проведеніи и укрѣпленія этого строя. Она очень нуждается въ интеллигентныхъ работниковъ. Вѣдь Вы изъ народа, и съ народомъ, а партія поддерживаетъ исключительно демократическій элементъ. Протяните же намъ руку помощи въ великомъ народномъ дѣлѣ или по крайней мѣрѣ не препятствуйте дѣятельности партіи въ сельскихъ приходахъ. Г-ну Дементѣву отъ лица собранія отвѣчали священникъ Іоаннъ Козловъ и предсѣдатель Съѣзда. Завѣривъ г-на Дементѣва, что духовенство съ своей стороны приметъ все мѣры къ проведенію въ жизнь правового строя, представители духовенства совѣтывали партіи въ лицѣ ея представителя соблюдать корректное отношеніе къ православной церкви и ея духовенству. Г-нъ Дементѣвъ обѣщалъ принять мѣры противъ ораторовъ партіи, позволяющихъ себѣ на митингахъ рѣзкія выступленія противъ вѣры и духовенства.

Во Владимірѣ.

Владимірское городское духовенство въ собраніи бывшемъ 21 марта, между прочимъ вынесло слѣдующія постановленія: а) въ переживаемое время переоцѣнки всѣхъ цѣнностей первымъ и священнымъ долгомъ духовенства должно быть поддержаніе и охраненіе величайшей цѣнности русскаго народа—его вѣры въ Бога и любви къ Богу и ближнему; б) для сего все пастыри сами должны стоять на должной высотѣ—быть свѣтильниками народа солью земли, должны горѣть огнемъ Іереміи,—огнемъ любви, мужества и самопожертвованія; только тогда прихожане пойдутъ за ними, какъ за своими духовными вождями; в) въ своихъ поученіяхъ съ церковнаго амвона священники должны избѣгать политическихъ рѣчей (напр. о формѣ правленія, о выборахъ въ Учредительное Собраніе и под.), такъ какъ подобныя выступленія не соотвѣтствуютъ святыни храма и прямымъ задачамъ пастыря; г) но чтобы проповѣдь священника отвѣчала запросамъ его слушателей въ настоящій моментъ, онъ можетъ раскрывать въ своихъ поученіяхъ христіанскія понятія о свободѣ въ отличіи отъ произвола, о равенствѣ, братствѣ, христіанскій взглядъ на власть, собственность, богатство, бѣдность и т. д.) и прежде всего пастырь долженъ, не стѣсняясь временемъ и мѣстомъ, внушать своимъ прихожанамъ необходимость любви и единенія между собой, обязательность подчиненія Временному Правительству, поддержанія порядка и спокойствія, уваженія къ личности, чу-

жому мнѣнію и чужой собственности, необходимость бороться съ проявленіемъ злобы, мстительности и насилія; е) пастырь долженъ просить имѣющихъ запасы хлѣба и овощей не удерживать ихъ у себя, дожидаясь повышенія цѣнъ, разъяснять необходимость во имя блага и свободы родины полной побѣды надъ нѣмцами, для достиженія которой призывать къ усиленному труду какъ на фабрикахъ, такъ и на поляхъ.

Въ Нижнемъ-Новгородѣ.

23-го марта здѣсь произошло очень бурное собраніе духовенства на которомъ избранный ранѣе въ составѣ 4 священниковъ и 11 діаконъ и псаломщиковъ Комитетъ единенія духовенства подвергся очень тяжкимъ упрекамъ въ самовольныхъ безъ согласія общаго собранія духовенства дѣйствіяхъ—посылкѣ имъ телеграммы митрополиту Владиміру съ жалобой на архіепископа Іоакима и самовольномъ судѣ надъ своимъ епископомъ. На собраніи свящ. Н. В. Орловскій произнесъ между прочимъ слѣдующую рѣчь:

„Въ настоящее время св. православная русская церковь переживаетъ самые тяжелые дни, какихъ не было еще во всей ея девятисотлѣтней исторіи. Вы, отцы и братья, вѣроятно, читали, что изъ Америки ѣдутъ въ Россію до десяти тысячъ духоборовъ, которые, расселившись по лицу нашей земли въ качествѣ опытныхъ садоводовъ, не замедлятъ выступить въ подрывъ церкви съ проповѣдью своего еретическаго ученія; вы, несомнѣнно, знаете, что въ настоящее время открыто продаются кощунственныя сочиненія противъ Христа и церкви Л. Толстого; нашихъ братьевъ священниковъ арестовываютъ и подъ конвоемъ ведутъ въ мѣсто заключенія, хотя достаточно было бы потелефонить имъ, и они добровольно явились бы сами въ указанныя мѣста. А что терпятъ въ настоящее время мученики—сельскіе священники? При всякомъ возникшемъ недоразумѣніи ихъ требуютъ удалить изъ прихода безъ всякаго суда и слѣдствія... Что намъ дѣлать? Намъ нужно объединиться въ тѣсный союзъ, чтобы общими усилиями сохранить св. православіе,—эту русскую народную душу“.

Въ концѣ концовъ довѣріе комитету единенія было выражено 44 голосами противъ 18 при массѣ отсутствовавшего Нижегородскаго духовенства.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Съ 30 марта и по 5 апрѣля въ Саратовѣ производилъ, по порученію Оберъ-Прокурора Св. Синода, ревизію синодальный чиновникъ г. Виноградовъ.

Въ ближайшемъ будущемъ ожидается ревизія Саратовскихъ духовно-учебныхъ заведеній членомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ Д. И. Тихомировымъ.

Собранія Саратовскаго Городскаго духовенства.

«Въ единеніи сила!»—Это Саратовское Городское Духовенство опытно познало, какъ только сорганизовалось. Оно сейчасъ же увидѣло, что оно—сила и что съ этой силой серьезно считаются съ разныхъ сторонъ.

20 марта на Общемъ Собраніи духовенства присутствовали представители самыхъ сильныхъ въ настоящій моментъ Общественныхъ Организаций. Город. Исполнит. Комитета, Военнаго Комитета и Совѣта рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ (Сар. Еп. Вѣд. № 9, стр. 362—367), которые заявили, что организациі, ихъ пославшія, нашли необходимымъ войти въ сношеніе съ духовенствомъ и звать его къ совмѣстной и дружной работѣ. И духовенство г. Саратова единодушно высказалось, что оно искренно стоитъ за новый строй и идетъ рука объ руку съ демократіей. Постановленіе Общаго Собранія по этому вопросу таково: „принимая во вниманіе значеніе текущаго историческаго момента и единодушное желаніе духов. принять посильное участіе въ дѣлѣ созиданія и устроенія жизни дорогого Отечества на новыхъ правовыхъ началахъ, духовенство г. Саратова, выслушавъ призывъ представителей Общественнаго Исполнительнаго Комитета, Военнаго Комитета и Совѣта рабочихъ депутатовъ къ единенію въ работѣ по укрѣпленію новаго Госуд. строя, Постановило: а) единодушно привѣтствовать новый политическій строй съ горячимъ пожеланіемъ ему быть дѣйствительнымъ выраженіемъ принциповъ истиннаго народоправства, какъ главнѣйшаго залога осуществленія новыхъ правовыхъ началъ въ жизни свободной Родины и свободной, утверждающей на канонахъ и началахъ соборности, Церкви; б) всѣми возможными мѣрами способствовать укрѣпленію въ народномъ сознаніи необходимости и благотворности новаго политическаго строя, провозглашеннаго Временнымъ народнымъ Правительствомъ и имѣющаго въ окончательной формѣ опредѣлиться въ рѣшеніи Учредительнаго Собранія и призывать паству

къ мирной и спокойной работѣ; в) братски привѣтствовать Представителей въ Собраніи духовенства отъ вышепоименованныхъ Обществ. организацій, съ сердечнымъ пожеланіемъ имъ успѣха въ ихъ созидательной исторической работѣ на благо и счастье свободной великой Родины“.

22 марта Собраніе духовенства г. Саратова впервые посѣтилъ Преосвященный Палладій, Епископъ Саратовскій и Царицынскій, который въ пространной рѣчи, выяснивши Собранію свое отношеніе къ духовенству епархіи вообще и къ духовенству г. Саратова въ частности, сообщилъ, что уже съ 5 марта онъ сталъ получать съ разныхъ сторонъ требованія прихожанъ о немедленномъ удаленіи изъ приходовъ нѣкоторыхъ іереевъ и предложилъ Собранію высказаться по слѣдующимъ вопросамъ: а) какъ реагировать на требованія прихожанъ объ удаленіи изъ прихода нелюбимаго іерея; б) не слѣдуетъ-ли немедленно позаботиться о выборномъ началѣ для о.о. благочинныхъ. Собраніе постановило: „а) благочинныхъ избрать немедленно новыхъ; въ выборахъ участвуютъ всѣ члены причта и церковные старосты прямымъ, равнымъ и тайнымъ голосованіемъ; б) заявленія прихожанъ о нежеланіи имѣть того или иного члена причта немедленно тщательно разслѣдовать, для чего въ каждомъ благочиніи избрать особую комиссію въ составѣ: избраннаго Благочиннаго, о. духовника и представителя отъ мірянъ; если разслѣдованіе подтвердитъ обвиненіе прихожанъ, Комиссія должна принять всѣ мѣры къ примиренію сторонъ и, если это не удастся, сообщить свое заключеніе Епископу; если членъ причта самъ сознаетъ, что ему въ данномъ мѣстѣ невозможно служить, проситъ Епископа немедленно переводить такового на равноцѣнное мѣсто; въ случаяхъ сомнительныхъ или когда нѣтъ равноцѣннаго мѣста, проситъ Владыку временно командировать изгоняемаго на одно изъ вакантныхъ мѣстъ; в) предложить Собраніямъ морально поддерживать другъ друга и не стремиться занять тѣ мѣста, откуда удаленъ тотъ или другой членъ причта; съ другой стороны—проситъ Епископа не спѣшить съ назначеніемъ сюда новыхъ лицъ; г) оказывать безвозвратную матеріальную помощь обиженнымъ изъ средствъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, Комитета о бѣженцахъ, Епархіальнаго Комитета о воинахъ и Свѣчнаго Завода, для чего проситъ названныя учрежденія устроить Соединенное съ Совѣтомъ духов. Собраніе для обсужденія даннаго вопроса“.

Вопросъ о немедленномъ созывѣ Епархіальнаго Съѣзда, какъ извѣстно, всталъ по инициативѣ Общаго Собранія духовенства. Когда затѣмъ духовенство узнало, что вниманіе Съѣзда предполагается занять обсужденіемъ смѣтныхъ вопросовъ оно

на Общемъ Собраніи 22 марта постановило: а) Епархіальный Съѣздъ 14 апрѣля созывается только для сужденій о современныхъ событіяхъ, для уясненія ихъ себѣ и паствѣ и для выработки организаціи самаго духовенства и духов. съ прихожанами; вопросы же смѣтнаго характера, церковнаго хозяйства могутъ быть поставлены только самые неотложные; б) предложить Совѣту духов. совмѣстно съ Подготов. Епарх. Комитетомъ обсудить и разработать программу занятій Епархіальнаго Стѣзда“. Съ этимъ постановленіемъ Собранія согласился Владыка и въ этомъ направленіи сталъ готовить матеріалъ Подготовительный Комитетъ.

Съ первыхъ же своихъ Собраній духовенство г. Саратова рѣшительно поставило вопросъ о томъ, что «возлѣ Саратовской Архіерейской кафедры группируется цѣлый кружокъ нравственно неблагонадежныхъ лицъ, неоднократно обращающихъ на себя особенное вниманіе специально-бывшихъ синодальныхъ ревизій, какъ лицъ, оказывающихъ темными путями недопустимое, вредное вліяніе на дѣла Епархіальнаго управленія, куда несомнѣнно входитъ: воспитанникъ VI кл. Дух. Семинаріи Семень Королевъ, свящ. Семень Буровъ—личный секретарь Епископа, Иванъ Чумаковъ—регентъ архіерейскаго хора, Николай Кутузовъ—преподаватель Дух. Семинаріи и даже ректоръ Семинаріи, Архим. Борисъ. Общее Собраніе духов. постановило: 1) просить Его Преосвященство о немедленномъ и дѣйствительномъ устраненіи въ дѣлахъ Епархіальнаго управленія самой возможности недопустимыхъ вліяній, въ частности: а) въ виду соблазна и неудовольствій происходящихъ среди воспитанниковъ Семинаріи и духовенства, отъ несоотвѣтствующей роли и значенія въ Епархіальной жизни и дѣлахъ С. Королева, а также б) въ виду грубости и общепризнаннаго духов. вреднаго вліянія на епархіальныя дѣла со стороны свящ. С. Бурова,—немедленно удалить: С. Королева отъ должности иподіакона и писца въ Канцеляріи, а свящ. Бурова отъ должности архіерейскаго секретаря и отъ настоятельства въ Рождество-Богородицкой Церкви, незаконно занимаемого имъ, какъ студентомъ Академіи; 2) копіи настоящаго постановленія препроводить по принадлежности: въ Совѣтъ Профессоровъ Московской Академіи и въ Правленія мѣстной Дух. Семинаріи и Духов. Училища для ознакомленія означенныхъ учреждений съ отношеніемъ Сарат. Город. духов. къ вышеуказаннымъ лицамъ; 3) довести до свѣдѣнія Его Преосвященства, что Сарат. Город. Духов., въ лицѣ своего Совѣта, въ случаѣ неисполненія означеннаго въ п. 1 постановленія: а) вынесетъ означенный вопросъ на Епархіальный Съѣздъ и б) будетъ апеллировать къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода“.

Общее Собраніе 6 апрѣля, чтобы устранить самую возмож-

ность безотвѣтственныхъ вліяній въ дѣлахъ Епархіальнаго управленія, рѣшило измѣнить самую систему управленія путемъ учрежденія Временнаго Епископскаго Совѣта, детальныя проэктъ коего поручено разработать Совѣту для внесенія на Епархіальный Сѣздъ. Ректоръ Семинаріи, Архим. Борисъ свою темную, безотвѣтственную работу продолжаетъ и теперь, выступая явно и тайно. Между прочимъ грубѣйшимъ образомъ имъ былъ оскорбленъ Предсѣдатель Совѣта объединеннаго Духов. свящ. В. П. Знаменскій. Общее Собраніе духов. 6 апрѣля реагировало на это оскорбленіе такими постановленіями: „а) выразить о. Знаменскому глубокое сочувствіе въ постигшей его непріятности; б) въ виду того, что въ лицѣ о. Знаменскаго Архим. Борисомъ былъ оскорбленъ Совѣтъ Духовенства и все духовенство г. Саратова, и что это оскорбленіе является дѣломъ не случайнымъ, а преднамѣреннымъ; а также принимая во вниманіе, что дѣятельность Архим. Бориса, занимающаго видное общественное положеніе, свидѣлствуетъ о его несочувствіи новому строю Государственной жизни;—просить Преосвященнаго Палладія освободить епархію и семинарію отъ Архим. Бориса; в) копію сего постановленія сообщить корпорации Семинаріи, Епархіальному Сѣзду духовенства, члену—ревизору Учебнаго Комитета Д. И. Тихомирову, имѣющему прибыть въ Саратовъ, г. Оберъ-Прокурору Св. Синода, а также Городскому Исполнительному Комитету, такъ какъ послѣдній долженъ быть освѣдомленъ о всякомъ фактѣ противодействія новому строю, и уже просилъ духовенство оказывать ему содѣйствіе въ борьбѣ съ вредными для новаго строя явленіями общественной жизни“.

Свящ. М. Юнозидова.

Къ Епархіальному Сѣзду.

Въ № 10—11 Епар. Вѣдомостей намѣченъ рядъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію созваннаго на 14-е апрѣля экстреннаго Епарх. Сѣзда духовенства. Здѣсь вопросы поставлены безъ опредѣленнаго плана и вопросы существенные и важные перемѣшаны съ второстепенными вопросами второй и третьей очереди. Желательно, чтобъ работа Сѣзда въ настоящей исключительный моментъ была прежде всего откликомъ на совершающіяся событія и къ вопросамъ мѣстнымъ и классовымъ переходила уже послѣ отвѣта на вопросы обще—политическіе и церковные.

Принимая эту точку зрѣнія, мы полагали бы, что Сѣзду нужно вести свои занятія по строго опредѣленному плану, под-

раздѣливъ вопросу подлежащіе обсужденію на три отдѣла: 1) вопросы политическаго момента, 2) вопросы обще-церковные и 3) вопросы мѣстной епархіальной жизни.

По первому отдѣлу: Съѣзду, какъ представителю всей Саратовской церкви, необходимо прежде всего опредѣлить свое отношеніе къ моменту и а) привѣтствовать раскрѣпощеніе Россіи и вступленіе ея на новый путь свободной Государственной жизни, б) молитвенно почтить память тѣхъ, кто отдалъ жизнь свою за освобожденіе Родины, в) выразить довѣріе и уваженіе свое къ временному Народному Правительству, пріившему въ свое управленіе новорожденную свободную Россію и въ торжественной молитвѣ призвать Божіе благословеніе на его историческіе труды во благо Родины, г) выразить готовность посильно и всѣми мѣрами, согласно съ духомъ пастырскаго служенія, оказывать съ своей стороны содѣйствіе на мѣстахъ къ водворенію и укрѣпленію новаго Государственнаго строя, призвавъ къ тому всѣхъ пастырей-собратій и паству, д) выразить смущеніе по поводу не-своевременныхъ и неумѣренныхъ выступленій представителей рабочихъ съ своими классовыми интересами,—выступленій, вносящихъ раздѣленіе, порождающихъ недоброжелательство и угрожающихъ мирному возрожденію Отечества; высказать вмѣстѣ съ тѣмъ и осужденіе всякаго рода провокаціи, откуда бы она не исходила.

Опредѣляя свои отношенія къ современнымъ событіямъ, Съѣздъ долженъ высказать и свое политическое credo—свои чаянія, свои отношенія къ вопросу о будущемъ устройствѣ Государства (формѣ правленія), указавъ что оно ожидаетъ, что въ будущемъ Государствѣ канонически свободная церковь должна занять подобающее ей мѣсто.

По отдѣлу второму: Съѣзду нужно прежде всего вынести резолюцію, что независимо отъ будущей формы Государственнаго управленія, которая будетъ провозглашена Учредительнымъ Собраніемъ. Церковь должна быть переустроена на началахъ соборно-каноническихъ и что безотлагательно въ возможно кратчайшій срокъ долженъ быть созванъ Церковный Соборъ. Изъ общихъ церковныхъ вопросовъ должны остановить на себѣ вниманіе Съѣзда слѣдующіе вопросы: 1) о пересмотрѣ нѣкоторыхъ церковныхъ правилъ и установленій, получившимъ въ жизни вѣрующимъ, подъ вліяніемъ измѣнившихся условій общественной и экономической жизни, тѣ или иныя измѣненія, 2) о переустройствѣ прихода въ соотвѣтствіи съ требованіями выборнаго и общественнаго начала, возможное уравниеніе приходовъ и поставленіе ихъ въ связь съ мелкой гражданской единицей (территориально), 3) о подготовкѣ пастырей и устройствѣ духовной

школы (общеобразовательная и пастырская школы), 4) о воспитаніи прихода и конфессіональной школѣ, 5) о повышеніи образовательнаго ценза клира (минимумъ образованія для каждой степени) и матеріальномъ обезпеченіи духовенства, 6) о всероссійской организаціи духовенства, 7) измѣненіе системы епархіальнаго управленія: выборное начало, Епископскіе Совѣты, взаимоотношенія Епископа и клира, 8) измѣненіе порядка награжденія клира.

По отдѣлу 3-му: необходимо обсудитьтѣ временныя мѣры и реформы, которыя для упорядоченія епархіальной жизни, необходимо теперь же, до рѣшенія вопросовъ на Соборѣ, провести въ жизнь,—напр. 1) учрежденіе въ епархіи Епископскаго Совѣта, 2) выборъ благочинныхъ и членовъ консисторіи, 3) организація епархіальнаго духовенства, 4) духовный судъ чести, 5) епархіальная печать, 6) духовно-учебныя заведенія и средства ихъ содержанія и, въ связи съ даннымъ вопросомъ: 7) освобожденіе церквей отъ обязательныхъ взносовъ и положеніе свѣчнаго завода и вопросъ: 8) о церковномъ имуществѣ (свѣчной ящикъ) и отношеніи къ нему прихожанъ и др. вопросы (см. Епар. Вѣдом. № 10).

„ иі “

Къ назначенію Преосвященнаго Гермогена на Тобольскую кафедру.

26 марта въ г. Екатеринбургѣ прибылъ вновь назначенный на Тобольскую кафедру Епископъ Гермогенъ бывшій Саратовскій. Владыка съ вокзала жел. дор. прослѣдовалъ въ Крестовую перковь, гдѣ и простоялъ всю литургію до конца. Изъ храма Владыка былъ приглашенъ въ архіерейскіе покои и здѣсь провелъ время до отъѣзда своего на вокзалъ. Поѣздомъ № 4 Владыка отбылъ изъ Екатеринбурга въ Тюмень. Епископъ Екатеринбургскій Серафимъ знакомъ Епископу Гермогену еще по Москвѣ.

Е. Е. В.

Письмо въ редакцію.

Уважаемый Александръ Ивановичъ!

Позвольте на страницахъ редактируемыхъ Вами Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей выразить нашу глубокую благодарность Игуменіи и сестрамъ Крайшевскаго Тихвинскаго женскаго монастыря, Саратовской епархіи, за пожертвованные ими въ полковую церковь 150 пѣхотнаго запаснаго полка Св Сосуды, Крестъ, Евангеліе, два полныхъ священническихъ облаченія, воздухи, покровы и др. священные предметы, стоимость которыхъ мы опредѣляемъ въ сумму 350 руб.

Командующій 150 полкомъ, Полковникъ *Поляковъ.*

Полковой Адъютантъ, Подпоручикъ *Михайловскій.*

Полковой священникъ *Аркадакскій.*

Изъ городовъ и сель епархіи.

Г. ВОЛЬСКЪ.

ОБРАЩЕНІЕ.

Православнаго Духовенства къ Гражданамъ г. Вольска.

По неисповѣдимой волѣ Божіей въ нашемъ дорогомъ Отечествѣ совершилось чрезвычайное событіе. Самодержавный царь въ страшную годину грозной войны отрекся отъ царской власти и царской присяги на служеніе Россіи. Своимъ отреченіемъ царь освободилъ отъ данной ему присяги и всѣхъ своихъ подданныхъ; **отнынѣ же**, за послѣдовавшимъ отреченіемъ царя и его прямыхъ наслѣдниковъ, вся полнота власти всецѣло и безраздѣльно перешла въ руки самого народа русскаго въ лицѣ законно-избранной имъ Государственной Думы, которая въ настоящее время установила Временное Правительство. Это Новое Правительство несетъ намъ свободу, равенство и братство, а что важнѣе — вѣрную защиту отъ враговъ.

Всѣ слои русскаго народа давнымъ давно всей душой и всѣмъ сердцемъ были на сторонѣ Государственной Думы, которая вступила въ героическую борьбу съ безотвѣтственными темными силами стараго правительства, съ его безправіемъ, угнетеніемъ и коварной измѣной русскому народу и русскому дѣлу. душа русскаго человѣка изстрадалась за время правленія старой бюрократической власти, крѣпко цѣлявшейся за свои права, преимущества и личныя выгоды, но въ концѣ концовъ приведшей нашу Страну на край гибели. Цѣлое море русской крови пролито благодаря темнымъ силамъ стараго правительства, дѣйствовавшаго съ наглостію и коварствомъ. Да будетъ священна кровь народныхъ мучениковъ!

Только новый государственный строй, соответствующій духу и желаніямъ народа, выведетъ нашу Родину изъ смертной опасности. Только Новое Правительство, въ полномъ единеніи съ самимъ народомъ, создастъ побѣду надъ врагами тайными и явными и тѣмъ обезпечить счастье и благоденствіе свободной Россіи.

Главное, — что теперь требуется отъ каждаго изъ насъ, это — прежде всего дѣлать свое обычное прямое дѣло въ полномъ спокойствіи духа, съ сознаніемъ важности отвоеванной свободы,

съ полнымъ довѣріемъ Новому Правительству, съ повиновеніемъ отъ него поставленнымъ властямъ. Да сохранить Господь всѣхъ и каждого изъ насъ отъ внутренней смуты и безразсудной неурядицы! Всякій, кто станетъ теперь смущать народную массу тревожными слухами, раздражать другъ друга личными распрями, разжигать страсти вмѣшательствомъ въ распоряженія новопоставленныхъ властей,—есть врагъ Отечества, врагъ не менѣе опасный, чѣмъ воюющіе съ нами нѣмцы. Будемъ всѣ твердо помнить: сейчасъ наша доблестная армія находится въ послѣдней смертной схваткѣ съ заклятымъ сильнымъ врагомъ. Два богатыря—русскій и нѣмецъ—заключили другъ друга въ смертныя объятія и съ мучительной болью напрягаютъ послѣднія силы: кто кого сломитъ?! Въ эту минуту смертельной борьбы русскаго воина—нашего отца, брата, сына и друга—заниматься смутами и раздорами есть величайшее преступленіе предъ Богомъ и Родиной. И теперь у насъ въ тылу не время праздныхъ словъ и темныхъ слуховъ съ распрями и раздорами, а время неустаннаго и упорнаго труда, взаимнаго довѣрія и братской помощи для созиданія окончательной побѣды надъ врагами дорогого Отечества.

Съ горячей молитвой къ Господу Богу и съ живымъ упованіемъ на милосердіе Божіе нашииъ издревлебоголюбивымъ Отечествомъ, православные пастыри призываютъ гражданъ г. Вольска къ братскому согласію и къ усиленному мирному труду. Пусть всѣ граждане: и рабочій и воинъ, и пахарь и торговецъ, и лицо чиновное и лицо духовное—всѣ какъ одинъ человѣкъ—исполнять свой долгъ передъ Родиной! Честь и хвала да будетъ каждому мирному труженнику! Честь и слава да будетъ каждому вѣрному воину! Да здравствуетъ свободный Русскій народъ и его обновленное Правительство! Спаси, Боже, люди Твоя и благослови достояніе Твое. Аминь.

Досиоей Епископъ Вольскій.

Архимандритъ Гавріилъ.

Протоіерей Стефанъ Каверзневъ.

Протоіерей Василій Афанасьевъ.

Благочинный церкви г. Вольска священникъ Григорій

Тиховъ со всѣмъ духовенствомъ.

Духовенство г. Вольска, объединившееся на первомъ организованномъ собраніи 5-го марта, послало Оберъ Прокурору Св. Синода В. Н. Львову слѣдующую телеграмму:

„Привѣтствуя въ лицѣ Васъ Новое Правительство, Вольское

Духовенство горячо молить Господа благопоспѣшить устроению государственнаго порядка для окончательной побѣды надъ внутреннимъ и вѣшнимъ врагомъ отечества, считаетъ святымъ долгомъ воздѣйствовать пастырскимъ словомъ и дѣломъ на православныхъ прихожанъ и призвать ихъ къ довѣрію Новой Власти, спокойствію, мирному труду и защитѣ дорогой родины. Съ надеждой взираемъ на Васъ, какъ на преданнаго Сына Православной Церкви, могущаго вывести ее изъ современнаго униженія и возвратить ей подобающій авторитетъ и силу для строительства Новой Жизни русскаго народа.

Досиоей, Епископъ Вольскій. Архимандритъ Гавріилъ. Протоіерей Стефанъ Каверзневъ. Протоіерей Аѳанасьевъ. Благочинный священникъ Тиховъ.

Отвѣтъ: *Вольскъ. Преосвященному Епископу Досиоею.*

„Приношу Вашему Преосвященству и прошу передать Вольскому Духовенству мою искреннюю благодарность за привѣтствіе и благопожеланія. Приложу все стараніе послужить благу и пользамъ Святой Православной Церкви.

Владиміръ Львовъ.

Г. Царицынъ.

(Событія послѣднихъ дней).

2-го марта у насъ стало извѣстно, что старое правительство арестовано и что власть перешла въ «Временному Исполнительному Комитету», избранному Государственной Думой. Первымъ возсталъ и присоединился къ новой власти 141 полкъ. Были допущены nepoзвoлитeльныe эксцессы какъ со стороны солдатъ, такъ и со стороны нѣкоторыхъ группъ населенія.

Такъ напр., были сожжены полковые гауптвахты, была разгромлена и сожжена Царицынская городская тюрьма, откуда въ первое время ушли всѣ арестанты, но теперь они почти всѣ задержаны, были попытки къ ограбленію магазиновъ и частныхъ квартиръ и т. д. Священникъ А. Благовидовъ въ 141 полку моленіями и рѣчами старался возстановить порядокъ. Порядокъ былъ возстановленъ и безчинства въ полку прекратились. Дабы помочь установленію порядка въ городѣ, священникомъ о. А. Благовидовымъ въ мѣстной газетѣ: «Волго-Донской Край» были выпущены обращенія къ мѣстному духовенству, къ Временному Исполнительному Комитету и къ мѣстнымъ богачамъ, въ которыхъ осуждался режимъ стараго правительства и предлагались мѣры, необходимыя для успокоенія воиновъ и населенія (въ редакцію «Сар. Епар. Вѣд.» отписки этихъ обращеній присланы).

Можно порадоваться тому, что наседеніе и мѣстное духовенство очень сочувственно отнеслось къ этимъ предложеніямъ и теперь въ г. Царицынѣ и народъ и духовенство вмѣстѣ сплотились и ведутъ серьезную подготовку въ будущему учредительному собранію, на которомъ и разрѣшится всѣ нужды и печали русскаго народа. Но этого еще мало: нужно еще готовиться къ устроенію церковной жизни. Многое устарѣло и не соотвѣтствуетъ современному укладу жизни, понятіямъ просвѣщенныхъ и свобододлюбивыхъ христіанъ. Съ давнихъ временъ у православныхъ христіанъ было тяготѣніе къ соборности, къ соборному разрѣшенію вопросовъ и наблюдѣвшихъ нуждъ церкви. Въдъ только съ Петра I-го бюрократія обезличила церковь и изгнала изъ нея соборное начало.

Пора намъ православнымъ людямъ освободиться отъ гнета бюрократіи.

Священникъ А. Благовидовъ.

А т к а р с к ѣ.

Актъ духовенства церквей г. Аткарска.

1917 года марта 8 дня. Духовенство церквей города Аткарска на своемъ собраніи, состоявшемся по приглашенія мѣстнаго Протоіерея Іоанна Доровлева, признавая важность переживаемаго нашей Родиной момента, постановило:

1. Отслужить 9 сего марта, въ 11 часовъ дня, на Соборной площади молебенъ о призваніи Божественной помощи на новое Правительство, съ прочтеніемъ манифеста объ отреченіи отъ престола Императора Николая II и о непринятіи такового Михаиломъ;

2. По всѣмъ деревнямъ, входящимъ въ составъ приходовъ г. Аткарска, отслужить таковыя же молебны съ разъясненіемъ народу настоящаго великаго момента, переживаемаго нашей Родиной, призывомъ къ спокойному переживанію оного и приглашеніемъ признать и подчиниться новому Правительству;

3. Послать телеграфное привѣтствіе Господину Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода Владиміру Николаевичу Львову съ выраженіемъ готовности посвятить всѣ свои силы на служеніе Церкви и обновленнаго Отечества.

4. Просить Протоіерея Соборной церкви І. Н. Доровлева о вышеизложенномъ довести до свѣдѣнія г. Комиссара г. Аткарска.

Телеграмма Оберъ Прокурору Св. Синода Владиміру Николаевичу Львову:

«Духовенство г. Аткарска, поздравляя Васъ со вступленіемъ въ должность Оберъ-Прокурора, въ лицѣ Вашемъ привѣтствуетъ новое Правительство и выражаетъ готовность положить свои силы на служеніе Церкви и обновленнаго Отечества».

Отвѣтная телеграмма отъ 13 марта Оберъ-Прокурора Св. Синода Владиміра Николаевича Львова на имя Протоіерея Доровлева:

«Прошу передать Аткарскому духовенству мою искреннюю благодарность за привѣтствія и молитвенныя благопожеланія».

Владиміръ Львовъ.

Дѣйствія и распоряженія Саратовскаго Епархіальнаго Начальства.

Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ
Епископомъ Саратовскимъ и Царицынскимъ предложеніемъ
отъ 29 марта 1917 года за 71.

Ко 2 апрѣля, дню Святой Пасхи, награждаются:

Камилавкою: по Аткарскому уѣзду—священники: села Малой Екатериновки Сергій Саввинъ, с. Малаго Карамыша Геннадій Несмѣловъ, Лопуховки Николай Тропаревъ, с. Переѣзда Александръ Перепѣловъ, Крайшевскаго Тихвинскаго женскаго монастыря Николай Селезневъ, с. Терсы Николай Добролюбовъ, по Балашовскому уѣзду—священники: с. Ивановки 1-й Петръ Балтинскій, с. Анно-Успенскаго Іаковъ Голубевъ, с. Большого Мелика Θεодоръ Мегаряцкій, с. Малой-Семеновки Венедиктъ Покровский, с. Тростянки Всеволодъ Поляковъ, села Большой Грязнухи Михаилъ Красновъ; по Вольскому уѣзду—священники: села Караваевки Алексѣй Бакурскій, села Большихъ-Озерокъ Сергій Святогоровъ, села Хватовки Павелъ Владыкинъ, села Куриловки Викторъ Васильевъ; по Камышинскому уѣзду—священники: Николаевской Кладбищенской перкви города Камышина Александръ Метаніевъ, села Дворянскаго Апполоній Θεольскій, села Баннаго Василій Гнязевскій, села Барановки Іоаннъ Каменскій; по Кузнецкому уѣзду—священники: села Новаго Кряжима Петръ Малининъ, села Шемышейки Николай Павловскій, села Наскафтыма Сергій Тропаревъ; по Петровскому уѣзду—священники: села Кутьина Георгій Кліентовъ, села Зиновьевки Павелъ Невзоровъ, села Внукова Петръ Покровскій; по Саратовскому уѣзду—священники: Іоанно-Предтеченской церкви города Саратова Антоній Протоклитовъ, села Тепловки Кронидъ Элпидинъ, села Старыхъ Бурасъ Василій Яковлевскій, по Сердобскому уѣзду—священники:

села Бекова Александръ Великановъ, поселка Ртишева Николай Архангельскій, села Протасова Ѳеодоръ Виноградовъ; по Хвалынскому уѣзду—священникъ: села Холстовки Владиміръ Покровскій; по Царицынскому уѣзду—священники: села Большой Ивановки Василій Подольскій и слободы Ольховки Константинъ Добронравовъ.

Скурьею: по Аткарскому уѣзду—священники: села Чадаевки Петръ Курлѣвъ, села Новыхъ Выселовъ Ѳеодоръ Каменскій, села Малой Осиновки Николай Сластухинскій, села Ѳеодоровки Стефанъ Бахметьевъ, села Георгіевки Іоаннъ Мраморновъ, села Широкаго Уступа Александръ Ѳоминъ, села Новой Сосновки Александръ Михайловскій, села Ковыловки Михаилъ Беневскій, села Большой Березовки Владиміръ Бѣляевъ, села Корякина Алексѣй Узенскій, по Балашовскому уѣзду—священники: села Алмазова Яра Александръ Синебрюховъ, села Большихъ Сестренокъ Александръ Голубевъ; по Вольскому уѣзду священники: села Донгуза Александръ Мясниковъ, села Юловской Мазы Николай Маминъ, села Широки Василій Серебряковъ; по Камыцинскому уѣзду—священникъ: слободы Морозовой Ѳеодоръ Масловскій; по Кузнецкому уѣзду—священники: села Кафтырева Евгеній Соловьевъ, села Пиксанкина Алексѣй Лебедевъ; по Петровскому уѣзду—священники: села Верешима Павелъ Розановъ, села Старо-Демкина Іоаннъ Оржевскій, села Варыпаева Викторъ Надеждинъ, села Васильевки Александръ Пыровъ, села Волхонщины Николай Перепеловъ, села Малой Сердобы Владиміръ Смирновъ, села Языковки Николай Ивановъ; по Саратовскому уѣзду—священники: слободы Рыбушки Константинъ Цвѣтковъ, села Воронцовки Петръ Трамко, села Александровки Павелъ Лебедевскій; по Сердобскому уѣзду—священники: села Софѣина Іоаннъ Богатовъ, села Елани Андрей Цвѣтковъ, села Елани Константинъ Князевскій, села Каменнаго Врага Владиміръ Поляновскій, села Урусова Владиміръ Финансовъ; по Хвалынскому уѣзду—священники: села Мордовскаго Шмалака Петръ Ильиъ, села Апалихи Анатолій Дубровинъ, и Балашовскаго уѣзда села Варскаго Константинъ Венустовъ.

Набедренникомъ: по Аткарскому уѣзду—священники: села Старой Ивановки Алексѣй Быстровъ, села Анастасьина Максимъ Шалкинскій, села Сластухи Владиміръ Веселовскій, села Маматовой Бѣлгасы Александръ Шанскій, села Языковки Николай Загоровскій; по Балашовскому уѣзду—священники: слободы Песчанки Александръ Бѣляевъ, села Марѣина, Іоаннъ Дегтяревъ, села Потьмы Іаковъ Султановъ, села Ключей Леонидъ Анкудиновъ; по Вольскому уѣзду—священники: села Гостевки Іоаннъ Зиновьевъ, села Березниковъ Леонидъ Добросовѣстный, села Березниковъ Владиміръ Ивановъ, села Баклушъ Петръ Звѣревъ, села

Юрьевки Александръ Назоровъ; по Камышинскому уѣзду—священники: села Смородина Владиміръ Лебедевъ, селца Петрунина Петръ Пурпуровъ, села Сестренокъ Петръ Протопоповъ, села Кленовки Андрей Рѣкаевъ; по Кузнецкому уѣзду—священники: села Старога Чирчима Петръ Залетовъ, села Евлашева Николай Найдовичъ, села Чибирлей Іосифъ Захаровъ, села Траханіотова Матеій Ивановъ; по Петровскому уѣзду—священники: села Бѣгуча Андрей Цвѣтковъ, села Ермоловки Михаилъ Винокуровъ, села Печеняра Григорій Фроловъ, села Широкополья Димитрій Озиридовъ, с. Порзова Анатолій Каменскій, с. Вязьмина Владиміръ Соколовъ, с. Князевки Михаилъ Финансовъ, с. Новаго Славкина Петръ Султановъ, с. Александровки Евгеній Богдановъ, с. Студенки Іоаннъ Филинъ; по Саратовскому уѣзду—священники: села Новой Алексѣевки Алексѣй Кедровъ, села Рославлевки Павелъ Моревъ; по Сердобскому уѣзду—священникъ села Волчьяго Кургана Александръ Поликарповъ; Вознесенскаго Скрябинскаго женскаго монастыря священникъ Николай Масловъ; по Хвалынскому уѣзду—священники: села Богородицкаго Димитій Совѣтовъ, села Шиковки Владиміръ Ширшинъ, села Калмантая Петръ Сергѣевъ; по Царицынскому уѣзду—священники: Успенскаго Собора города Царицына Викторъ Разсудовъ, станицы Пичужинской Сергій Ноаровъ, села Стрѣльны Владиміръ Веселовскій.

Архипастырскимъ благословіемъ съ выдачею грамоты: по Царицынскому уѣзду—діаконъ на псаломщической вакансіи посада Дубовки Іоаннъ Чемуловъ; по Вольскому уѣзду—псаломщикъ села Воскресенскаго Леонтій Давыдовъ; по Балашовскому уѣзду—діаконъ на псаломщической вакансіи села Малой Сергіевки Афанасій Гусевъ и священники: села Малаго Мелика Александръ Покровскій, села Безлѣснаго Петръ Скафтымовъ, с. Малой Семеновки Венедиктъ Покровскій, села Ивановки 2-й Андрей Дроздовъ, с. Ковалевки Александръ Золотаревъ, с. Тростянки псаломщикъ Петръ Завьяловъ; по городу Саратову—діаконъ Ново Никольской церкви Іоаннъ Думенко, Спасо-Преображенской церкви псаломщикъ Сергій Ласинъ, Александро Невскаго Каѳедральнаго Собора псаломщикъ Михаилъ Сердюковъ, того же собора діаконъ Іоаннъ Гусевъ, того же собора вольно-наемный псаломщикъ Іоаннъ Воеводинъ.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

По резолюціямъ Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Палладія Епископа Саратовскаго и Царицынскаго.

Принять на службу въ Саратовскую епархію протоіерей

церкви св. Птитирима Тамбовскаго Чудотворца, состоящій въ вѣдѣніи Протопресвитера военнаго и морскаго духовенства Николай **Русановъ** съ опредѣленіемъ его къ Саратовскому Александро-Невскому кафедральному собору на третью священническую вакансію 1 апрѣля.

Назначены: на священническую вакансію церкви села Старога Кондоля Камышинскаго уѣзда—діаконъ того же села Александръ **Борисовъ** 9-апрѣля; въ 3-й запасный пулеметный полкъ (въ гор. Саратовѣ)—священникъ Краишевскаго Тихвинскаго женскаго монастыря Аткарскаго уѣзда Николай **Селезневъ** 8 апрѣля.

Перемѣщены: на священническую вакансію къ церкви слоб. Песчанки Балашовскаго уѣзда—священникъ села Широкаго Буерака Хвалынскаго уѣзда Нилъ **Софинскій** безъ права полученія содержанія съ откомандированіемъ его для исполненія священническихъ обязанностей въ школѣ прапорщиковъ 24 марта; на священническую вакансію къ церкви села Широкаго Буерака Хвалынскаго уѣзда—священникъ церкви села Ильмена Камышинскаго уѣзда Александръ **Веселовскій** 24 марта; на священническую вакансію къ церкви села Попова Брага Сердобскаго уѣзда священникъ церкви села Байки того же уѣзда Григорій **Щербатый** 24 марта; на священническую вакансію къ церкви села Байки Сердобскаго уѣзда—священникъ церкви села Попова Брага того же уѣзда Александръ **Чекалинъ** 24 марта.—На псаломщическую вакансію къ церкви села Балыкля Царицынскаго уѣзда—псаломщикъ церкви села Мордовской Норки Петровскаго уѣзда Александръ **Юсуповъ** 23 марта; на священническую вакансію къ церкви села Лоха Саратовскаго уѣзда—священникъ села Юсупова Балашовскаго уѣзда Александръ **Голубевъ** 29 марта; на священническую вакансію къ церкви села Абадима, Петровскаго уѣзда—священникъ церкви села Лоха, Саратовскаго уѣзда, Александръ **Архангельскій** 29 марта; на священническую вакансію къ церкви села Бѣлгазы Оружейниковой, Аткарскаго уѣзда—священникъ церкви села Невѣркина, Кузнецкаго уѣзда, Тимофей **Почтаревъ** 6 апрѣля.

Освобождены: діаконъ церкви села Старога Кондоля, Камышинскаго уѣзда, Александръ **Борисовъ** отъ даннаго ему назначенія священникомъ церкви села Терехина того же уѣзда 9 апрѣля; священникъ церкви села Песчанки, Балашовскаго уѣзда, Нилъ **Софинскій** отъ исполненія пастырскихъ обязанностей при церкви Саратовской школы прапорщиковъ 10 апрѣля.

Командированъ для исполненія требъ духовнонравственнаго воспитанія юнкеровъ въ Саратовскую школу прапорщиковъ священникъ 2-го Реальнаго училища Сергій **Волновскій** 10 апрѣля.

По резолюціямъ Его Преосвященства **Преосвященнѣйшаго Досиѣя Епископа Вольскаго.**

Назначены: на штатную діаконскую вакансію при Вольскомъ соборѣ—псаломщикъ—діаконъ того же собора **Петръ Леонтьевъ** 21 марта; на псаломщическую вакансію къ церкви села Малиновки, Балашовскаго уѣзда—окончившій курсъ Саратовской мисіонерско-псаломщической школы **Василій Алѣевъ** 27 марта (съ званіемъ и. д. псаломщика); на штатную діаконскую вакансію къ церкви села Чигонака, Балашовскаго уѣзда—псаломщикъ—діаконъ соборной церкви гор. Сердобска **Владиміръ Нечаевъ** 30 марта; на штатную діаконскую вакансію къ Вознесенской соборной церкви гор. Кузнецка—псаломщикъ села Никольскаго хутора, Кузнецкаго уѣзда, **Петръ Поляновъ** 24 марта.

Перемѣщены: на діаконскую вакансію села Невѣркина, Кузнецкаго уѣзда—діаконъ церкви села Новаго Шаткина того же уѣзда **Сергій Стѣверскій** 14 марта; на псаломщическую вакансію къ Покровской церкви гор. Царицына—псаломщикъ церкви села Орловки, Царицынскаго уѣзда, **Леонтій Благославовъ** 14 марта; на псаломщическую вакансію къ Александро-Невской церкви при станціи Ртищево Рязанско-Уральской жел. дороги—псаломщикъ—діаконъ **Михаило-Архангельской соборной церкви гор. Сердобска Михаилъ Ивановъ** 21 марта; на псаломщическую вакансію къ церкви села Китовраса, Балашовскаго уѣзда, псаломщикъ **Димитріевской каменной церкви села Дуровки, Сердобскаго уѣзда, Михаилъ Мегарицкій** 20 марта (съ званіемъ и. д. псаломщика); на псаломщическую вакансію къ церкви села Новаго Славкина, Петровскаго уѣзда—псаломщикъ церкви села Волхонщины того же уѣзда, **Константинъ Юсуповъ** 22 марта; на псаломщическую вакансію къ церкви села Сокура, Саратовскаго уѣзда—и. д. псаломщика церкви села Терехина, Камышинскаго уѣзда, **Димитрій Панфиловъ** 26 марта; на псаломщическую вакансію къ церкви села Нижней Добринки, Камышинскаго уѣзда—псаломщикъ церкви села Громковъ, того же уѣзда **Петръ Нирсановъ** 3 апрѣля.

Допущены къ исполненію обязанностей псаломщика къ церкви села Столыпина Петровскаго уѣзда—крестьянинъ села Бодровки того же уѣзда **Иванъ Бантѣевъ** 20 марта; къ церкви села Большихъ Озерокъ, Вольскаго уѣзда—послушникъ Саратовской Крестовой церкви **Александръ Ползуновъ** 21 марта; къ **Михаило-Архангельской соборной церкви гор. Сердобска** крестьянинъ села Трескина того же уѣзда **Митрофанъ Кобановъ** 26 марта; къ церкви села Громковъ, Камышинскаго уѣзда, бывшій и. д. псаломщика села Нижней Добрянки того же уѣзда **Димитрій Снафтымовъ** 3 апрѣля.

Освобожденъ отъ исполненія обязанностей псаломщика при

церкви села Юматовки, Саратовскаго уѣзда—сынъ псаломщика Александръ Пугачевъ 21 марта.

Исключаются изъ списковъ за смертію: заштатный священникъ Камышинскаго уѣзда Петръ Гаранникъ 4 марта; псаломщикъ церкви хутора Крячкова, Камышинскаго уѣзда, Іоаннъ Архангельскій 28 февраля; священникъ 3-го пулеметнаго запаснаго полка Владиміръ Тернопольскій (бывшій при церкви села Новой Осиновки, Аткарскаго уѣзда 31 марта).

На прошеніи и. д. Секретаря при Саратовскомъ Епископѣ священника Симеона Бурова объ освобожденіи его отъ исправленія должности секретаря Канцеляріи Епископа резолюція Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Палладія Епископа Саратовскаго и Царицынскаго, отъ 12 апрѣля 1917 года за № 1472, послѣдовала таковая: *«Священникъ Симеонъ Буровъ увольняется, согласно прошенію, отъ исправленія должности секретаря канцеляріи Епископа Саратовскаго, съ выраженіемъ ему благодарности за понесенные имъ по этой должности усердные и добросовѣстные труды»*.

На актѣ духовенства 2-го округа Хвалынскаго уѣзда, отъ 9-го апрѣля 1917 года по поводу враждебныхъ и немиролюбивыхъ отношеній младшихъ членовъ клира въ нѣкоторыхъ селахъ означеннаго округа къ своимъ настоятелямъ послѣдовала 12 апрѣля 1917 года за № 1500 резолюція Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Палладія Епископа Саратовскаго и Царицынскаго таковая: *„Грустно, что младшіе члены клира сознательно или безсознательно причиняютъ страшныя огорченія старшимъ и тѣмъ вредятъ дѣлу церковному. Желалъ бы я, чтобы это явленіе не повторялось“*.

Письмо въ редакцію *).

Милостивый Государь, Г. Редакторъ!

Не откажите напечатать въ ближайшемъ номерѣ „Саратовскихъ Епарх. Вѣдомостей“ слѣдующее сообщеніе.

Въ мѣстной Саратовской прессѣ было уже опубликовано постановленіе корпораціи Саратовскаго Іоанникіевского Епарх. женск. училища отъ 9 марта с.г. относительно инспектора классовъ, священника Димитрія Крылова (подъ постановленіемъ имѣется 21 подпись участниковъ совѣщанія и 10 присоединившихся послѣ). По телеграфному предложенію Высокопреосвященнаго Предсѣдателя Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ Архіепископа Сергія отъ 12 марта с.г. священникъ Д. Крыловъ былъ временно отстраненъ отъ исполненія обязанностей инспектора классовъ.

Въ виду того, что Крыловъ и по устраненіи его временно отъ обязанностей инспектора разными способами тормозилъ дѣловую работу въ училищѣ и своими поступками только еще болѣе убѣждалъ корпорацію въ правильности принятаго ею рѣшенія, корпорація училища обратилась въ Учебный Комитетъ съ просьбой о совершенномъ увольненіи свящ. Д. Крылова.

Ис. об. инспектора классовъ *С. Знаменскій.*

13 апрѣля 1917 г. № 302.

Ис. об. 2352

*) За позднимъ полученіемъ настоящее письмо въ редакцію помѣщается не въ должномъ мѣстѣ. Ред.

Отъ Правленія Саратовскаго духовнаго
училища.

Пріемные экзамены для поступающихъ
въ I-й классъ училища назначены на 26
апрѣля (письменный и Законъ Божій), 27
и 28 апрѣля (русскій языкъ съ церковно-
славянскимъ языкомъ и ариѳметика). Прі-
емные экзамены для вновь поступающихъ
въ II, III и IV классы назначены по
всѣмъ предметамъ на 26, 27 и 28 апрѣля.

Смотритель Училища *Архим. Іовѣ.*

Дѣлопроизводитель *А. Дьяконовѣ.*

СОДЕРЖАНІЕ

1. На разсвѣтъ. Свящ. *Г. Востриковъ*.
2. Отдѣленіе церкви отъ Государства.
3. Религіозная свобода въ новой конституціи профессоръ *П. Верховскій*.
4. Надо же говорить правду. *А. К—й*.
5. Архіепископъ Владимірскій, Алексѣй и Распутинъ.
6. Церковно-общественныя и иноепархіальныя извѣстія.
7. Епархіальная хроника; Собранія Саратовскаго Городскаго духовенства. Къ епархіальному Съѣзду. Къ назначенію Преосвященнаго Гермогена на Тобольскую кафедру.
Изъ городовъ и селъ епархіи.
8. Дѣйствія и распоряженія Саратовскаго Епархіальнаго Начальства.

Редакторъ неофициальной части

А. Казанскій.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА
на Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости
на 1917 годъ.

АДРЕСЪ: Саратовъ, Редакція Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Подписная цѣна въ годъ съ доставкой и пересылкой 8 руб.

№ 12-й Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей сданъ на почту 16 апрѣля.

g. n 1988. Kocut

$\frac{5}{51}$

1917

pmg

21-12