


НОВГОРОДСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

годъ XX.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ. ЦѢНА СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ 4 р. 50 к.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженіе епархіальнаго начальства.
Архипастырское предложеніе.

Въ дополненіе къ предложенію моему отъ 21-го августа текущаго года, напечатанному въ 18 № Епархіальныхъ Вѣдомостей, разъясняется по епархіи, что обязанность заботиться и дѣлать распоряженія относительно созванія прихожанъ въ общее собраніе для разсужденія о дѣлахъ церковно-приходскихъ попечительствъ относится не только къ тѣмъ священникамъ, которые сами состоятъ предсѣдателями мѣстныхъ церковно-приходскихъ попечительствъ, но и къ священникамъ церквей, при которыхъ попечительства имѣютъ предсѣдателями особыхъ лицъ. Эти послѣдніе священники, не усвоивъ себѣ права созывать общее собраніе прихожанъ, предоставленнаго предсѣдателямъ попечительства, должны какъ непремѣнные члены попечительствъ, въ случаѣ нужды, напоминать предсѣдателямъ о необходимости созвать общее собраніе прихожанъ, содѣйствовать предсѣдателямъ въ заготовленіи документовъ, необходимыхъ для общаго собранія при-

хожанъ входить въ совѣщаніе съ предсѣдателями о днѣ, мѣстѣ и цѣли общаго собранія и въ три предшествующіе собранія. Воскресные или праздничные дни объявлять въ церкви при стеченіи народа о днѣ, мѣстѣ и цѣли общаго собранія прихожанъ.

Богность Архіепископъ Новгородскій.

Вслѣдствіе отношенія Совѣта С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества за № 1857 журнальнымъ опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ 14 сентября Его Высокопреосвященствомъ, постановлено: пригласить о.о. благочинныхъ церквей, настоятелей и настоятельницъ монастырей и общинъ къ усиленію, по возможности, сбора пожертвованій въ пользу вуждающихся Славянъ.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 14 сентября сего года за № 4558, староста Бронницкой церкви, Новгородскаго уѣзда, крестьянинъ Сергій *Аванасевъ*, за ревностное исправленіе своей должности и пожертвованія въ пользу церкви награжденъ похвальнымъ листомъ.

По опредѣленію консисторіи, 8-го сентября утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, благочинный 7 округа, Кирилловскаго уѣзда, священникъ Гавріилъ *Фрязиновъ*, уволенъ отъ благочиннической должности, а на его мѣсто и. д. благочиннаго назначенъ священникъ Вещезерской церкви Николай *Ваучскій*.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

На праздно священническое мѣсто къ Молодиленской ц. Боровичскаго уѣзда опредѣленъ діакопъ Пельгорской церкви Алексій *Орловъ*, 9 сентября.

Священникъ Устье-Угольской церкви, Череповскаго уѣзда, *Голубевъ* уволенъ за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ въ Тверской Д. семинаріи Владиміръ *Мизеровъ*, 16 сентября.

На праздно штатное діаконое мѣсто къ Крестецкой единобѣрческой церкви, опредѣленъ окончившій курсъ въ Новгородской дух. семинаріи Николай *Словцовъ*, 14 іюля.

На праздно діаконое мѣсто къ Бривинской ц., Новгородскаго уѣзда, опредѣленъ псаломщикъ Вонозерской церкви, Тихвинскаго уѣзда Николай *Соловьевъ*, 14 сентября.

На праздно діаконое мѣсто къ Наговской ц., Старорусскаго уѣзда опредѣленъ окончившій курсъ въ Новгородской дух. семинаріи Иванъ *Өаддеевъ*, 19 сентября.

Псаломщикъ Валдайскаго Троицкаго собора Николай *Покровский*, перемѣщенъ на такую же должность къ Валдайской градской Введенской церкви, а на его мѣсто опредѣленъ уволенный изъ 2-го класса Новгородской дух. семинаріи Михаилъ *Диаконовъ*, 5 сентября.

На праздно псаломщическое мѣсто къ Шегринской церкви, Боровичскаго уѣзда, опредѣленъ заштатный псаломщикъ Сутокской церкви того же уѣзда Петръ *Троицкій*, 5 сентября.

Псаломщикъ Кировской церкви, Устюжнскаго уѣзда, Михаилъ *Пиросскій*, уволенъ за штатъ а на его мѣсто опредѣленъ уволенный изъ приготовительнаго класса Устюжнскаго дух. училища Евгений *Охонскій*, 6 сентября.

Псаломщики церковей—Подберезской, Новгородскаго уѣзда, Стефанъ *Десятинскій*, и Хубецкой, Крестецкаго уѣзда, Николай *Десятинскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, 20-го сентября.

Псаломщикъ Дегтяревской церкви, Старорусскаго уѣзда, Николай *Крыловъ*, 4 сентября посвященъ въ стихарь, и псаломщики церковей: Бурегской—Өедоръ *Лавровъ* и Борисовской—Алексій *Дмитревскій*, 11 сентября.

Псаломщикъ—діаконъ Новгородскаго Св.—Духова монастыря Александръ *Доворецкій* уволенъ согласно прошенію, отъ занимаемой имъ должности.

Помощникомъ благочиннаго 1 округа Старорусскаго уѣзда, утвержденъ священникъ Старорусскаго собора Сумеонъ *Герасимовъ*, 18 сентября.

Праздныя вакансіи.

Священническія: при Пушторской церкви, Кирилловскаго уѣзда, Заробозерской и Пондальской—Вѣлозерскаго уѣзда и Даргунской—Череповскаго уѣзда.

Діаконскія: при Ручьевской—Крестецкаго уѣзда; Спасо-Слезкинской—Устюжнскаго уѣзда; Сѣверской—Старорусскаго уѣзда; Хотѣновской и Талицкой—Кирилловскаго уѣзда; и Пельгоровской—Новгородскаго уѣзда.

Псаломщическія: при Ильинской Пондальской—Вѣлозерскаго уѣзда; Псижской—Старорусскаго уѣзда; Муравьевской—Череповскаго уѣзда; Колоденской, Вонозерской и Петровской—Тихвинскаго уѣзда; Николаевской, Волокословинской и Шубачской—Кирилловскаго уѣзда и пономарская—при Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ.

ДЕНЕЖНЫЯ ПОСТУПЛЕНІЯ.

На улучшение быта чиновниковъ консисторіи.

При репортахъ настоятелей монастырей: Старорусскаго, архимандрита Мелетія № 97—25 р., Кирилло-Вѣлозерскаго, архимандрита Іакова № 124—12 р. 50 к., Дымскаго, архимандрита Амвросія № 50—8 р., Отенскаго, архимандрита Митрофана № 60—12 р. 50 к. и намѣстника Тихвинскаго большаго монастыря, іеромонаха Петра № 283—50 руб.

За приходо-расходныя книги.

Отъ архимандрита Веніамина при репортѣ за № 85—4 р.
50 копѣекъ.

За сборныя книги.

При репортахъ благочинныхъ: П. Соколова № 143—1 р.,
Т. Твердынскаго № 328—1 р., Н. Соколова № 323—1 р.,
А. Осиповича № 210—2 р., В. Соловьева № 340—1 руб.,
Т. Твердынскаго № 393—1 р., игуменій Софіи № 229—1 р.
и Домники № 77—1 р. и монахини Измарагды № 149—1 руб.

На покупку гербовыхъ марокъ.

При репортахъ: игуменіи Софіи № 229—1 руб. 80 коп.,
монахини Измарагды № 149—1 р. 20 к.

*За высланныя книги для составленія описей движимаго и
недвижимаго монастырскаго имущества.*

Отъ управляющей Рагодищской Общины Рябцевой при ре-
портѣ отъ 23-го августа—5 рублей.

За описи церковному и ризничному имуществу.

При репортахъ благочинныхъ: М. Тихомирова № 482—5 р.
А. Семеновскаго № 127—5 руб.

ВЪДОМОСТЬ

церковно-кружечнаго сбора въ пользу нуждающихся Славянъ, полученнаго Славянскимъ Обществомъ въ теченіе 1893 года.

| | | | | |
|-------------------------------------|-----|----|--------------------------------|----|
| Абобьернеборгской губ. | — | р. | — | к. |
| Акмолинская область | — | " | — | " |
| Амурская " | 138 | " | 87 | " |
| Архангельская губ. | 107 | " | 71 | " |
| Астраханская " | 513 | " | 68 | " |
| Бакинская " | — | " | — | " |
| Батумская область | — | " | — | " |
| Бессарабская " | 119 | " | 24 | " |
| Вазасская губернія | 13 | " | 12 ¹ / ₂ | " |
| Варшавская " | 93 | " | 13 | " |
| Виленская " | 77 | " | 81 | " |
| Витебская " | 45 | " | 14 | " |
| Владимірская " | 510 | " | 73 | " |
| Вологодская " | 235 | " | 71 | " |
| Волынская " | 307 | " | 73 | " |
| Воронежская " | 9 | " | — | " |
| Выборгская " | 32 | " | 61 | " |
| Вятская " | 459 | " | 78 | " |
| Гродненская " | 80 | " | 52 | " |
| Дагестанская область | — | " | — | " |
| Донская " | 614 | " | 72 | " |
| Екатеринбургская губернія | 239 | " | 48 | " |
| Екатеринославская " | 419 | " | 38 | " |
| Елизаветпольская " | — | " | — | " |
| Енисейская " | — | " | — | " |
| Забайкальская " | — | " | — | " |
| Закаспійская " | — | " | — | " |
| Иркутская " | 370 | " | 69 | " |
| Казанская " | 211 | " | 09 | " |
| Калишская " | — | " | — | " |
| Калужская " | 353 | " | 82 | " |
| Карская область | — | " | — | " |

1 Сла-
еченіе

Б.

"

"

"

"

"

1/2 "

"

"

"

"

"

"

"

"

"

"

"

"

"

"

"

"

"

"

| | | | |
|-------------------------|-----|----|---|
| Кіевская губернія | 17 | 86 | " |
| Ковенская " | 11 | 38 | " |
| Костромская " | 297 | — | " |
| Кубанская область | 28 | 50 | " |
| Курюковская губ. | — | — | " |
| Курляндской " | — | — | " |
| Курская " | 480 | 1 | " |
| Кутаисская " | 21 | 4 | " |
| Кѣлецкая " | — | — | " |
| Лифляндская " | 46 | 53 | " |
| Ломжинская " | — | — | " |
| Люблинская " | 49 | 15 | " |
| Минская " | 503 | 88 | " |
| Нижегород. " | 218 | 46 | " |
| Новгородск. " | 235 | 44 | " |
| Нюландская " | — | — | " |
| Олонеккая " | 82 | 7 | " |
| Оренбургск. " | 59 | 47 | " |
| Орловская " | 329 | 33 | " |
| Пензенская " | 27 | 82 | " |
| Пермская " | 101 | 73 | " |
| Петроковск. " | — | — | " |
| Подольская " | 270 | 67 | " |
| Полтавская " | 460 | 72 | " |
| Приморская область. | 15 | 44 | " |
| Псковская губ. | 111 | 23 | " |
| Радомской " | — | — | " |
| Рязанской " | 748 | 60 | " |
| Самарской " | 347 | 61 | " |
| Саратовской " | 132 | 85 | " |
| С. Петерб. | 680 | 41 | " |
| Семиналатинская область | — | — | " |
| Семиръчинская " | 129 | 20 | " |
| Сибирская губ. | 36 | — | " |
| Смоленская " | 402 | 77 | " |
| Ставроп. " | 5 | 65 | " |
| Сырь-Дарьинская область | — | — | " |
| Сѣдлецкая губ. | 25 | 32 | " |

| | | | |
|--------------------|---|-----------|----|
| Таврич. | „ | 731 р. 71 | к. |
| Тамбовская | „ | 347 „ 26 | „ |
| Тверская | „ | 541 „ 68 | „ |
| Терская область | „ | — „ — | „ |
| Тифлисская губ. | „ | 33 „ 30 | „ |
| Тобольская | „ | 9 „ 70 | „ |
| Томская | „ | 114 „ 12 | „ |
| Тульская | „ | 565 „ 92 | „ |
| Тургайская область | „ | — „ — | „ |
| Улеоборгская губ. | „ | — „ — | „ |
| Уральская область | „ | 13 „ 29 | „ |
| Уфимская губ. | „ | 93 „ 24 | „ |
| Ферганская область | „ | — „ — | „ |
| Харьковская губ. | „ | 539 „ 18 | „ |
| Херсонская | „ | 464 „ 4 | „ |
| Черниговская | „ | 135 „ 59 | „ |
| Эриванская | „ | — „ — | „ |
| Эстляндская | „ | — „ — | „ |
| Якутская область | „ | 9 „ 14 | „ |
| Ярославская губ. | „ | 305 „ 69 | „ |

Итого . . 14907 р. 87¹/₂ к.

Сообщеніе отъ правленія эмеритальной кассы.

Правленіе эмеритальной кассы духовенства Новгородской епархіи постановило: объявить о.о. благочиннымъ епархіи чрезъ припечатаніе въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“: а) чтобы они книжки, выданныя плательщикамъ въ эмеритуру, представляли въ правленіе кассы сряду послѣ смерти или выхода заштатъ того или другаго лица; б) чтобы при этомъ сообщали обстоятельныя и точныя свѣдѣнія о семейномъ положеніи умершихъ и вышедшихъ заштатъ, а именно: изъ сколькихъ членовъ состоитъ семейство (мужскаго и женскаго пола), какихъ они дѣтъ, гдѣ воспитываются и на какомъ содержаніи; и в) чтобы о всякой убыли въ семействахъ (по случаю поступленія на мѣста, или

К. выхода дѣвицъ замужъ) доводили до свѣдѣнія правленія эмери-
тальной кассы; при чемъ присовокупить, что отвѣтственность
за тѣ ошибки, при назначеніи пенсій, которыя можетъ допу-
стить правленіе, вслѣдствіе невѣрныхъ справокъ, будетъ падать
на виновныхъ о.о. благочинныхъ. На этомъ постановленіи резо-
люція Его Высокопреосвященства отъ 16 сентября за № 4063
послѣдовало такова: „Утверждается“.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

Въ книжномъ складѣ Братства св. Софіи продается
новая книга:

„Слова и рѣчи Анастасія, епископа Воронежскаго и За-
донскаго, 1853—1894 гг.“

Цѣна 1 руб., съ пересылкою 1 руб. 20 коп.

Редакторъ официальной части М. Журавскій.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

СЛОВО

Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Веогности, произнесенное въ кафедральномъ Софійскомъ соборѣ, въ недѣлю 12-ю по Пятидесятницѣ.

Аще хочещи жити въ животѣ, соблюди заповѣди (Мѣ. 19. 17).



динѣ іудейскій юноша, какъ повѣствуется въ нынѣ чтенномъ евангелии, спрашивалъ Спасителя, что ему дѣлать для наслѣдованія живота вѣчнаго. Иисусъ Христосъ отвѣтилъ ему: если желаешь достигнуть вѣчно блаженной жизни, соблюдай заповѣди.

Эти слова, сказанныя Господомъ одному іудейскому совопроснику, имѣютъ ближайшее отношеніе и ко всѣмъ намъ. Они должны быть напечатлѣны въ умѣ и сердцѣ cadaго изъ насъ. Мы должны всегда живо помнить, что соблюденіе заповѣдей Божіихъ есть единственный путь къ вѣчно блаженной жизни, составляющей главную цѣль нашей временной жизни на землѣ. Но, къ прискорбію, надобно сознаться, что мы крайне холодны къ первому и главному условію наслѣдованія вѣчно-блаженной жизни. Мы весьма часто то опуска-

емъ исполненіе заповѣдей Божіихъ, то прямо нарушаемъ ихъ; въ жизнедѣятельности нашей болѣе руководствуемся то соображеніями нашего ограниченного и помраченного ума, то движеніями нашей поврежденной воли, то влеченіями похотей и страстей нашихъ, нежели заповѣдями Божиими.

Что-же за причина нашего нерадѣнія о первомъ и главномъ условіи наслѣдованія вѣчно-блаженной жизни, нерадѣнія объ исполненіи заповѣдей Божіихъ?

Первая причина этого заключается въ наклонности нашей ко грѣху. Въ таинствѣ св. крещенія мы очищаемся отъ первороднаго грѣха, наслѣдованнаго нами отъ Адама и Евы, въ которомъ мы зачинаемся и рождаемся, — дѣлаемся чистыми отъ этой скверны плоти и духа; но горькій плодъ первороднаго грѣха или послѣдствіе его — наклонность ко грѣху и послѣ св. крещенія остается въ насъ; она не изглаживается въ насъ благодатію Божіею съ премудрою и съ благою цѣлію и попускается для того, чтобы мы неустанно боролись съ нею, противились ей и преодолевали ее, чтобы въ борьбѣ съ нею укрѣпляли и развивали наши духовныя силы, усовершенались въ нравственной нашей жизни, и чтобы всѣмъ этимъ заслуживали себѣ великія и богатія милости Божіи. Мы же не только не стараемся бороться съ господствующею въ насъ наклонностью ко грѣху, но еще потворствуемъ ей, питаемъ ее, и услаждаемся ея влеченіями. Отъ этого наклонность ко грѣху укореняется и усиливается въ насъ, раждая изъ себя множество грѣховныхъ помысловъ, чувствъ, стремленій, похотей и страстей, полчища которыхъ овладѣваютъ нами, и какъ бы невольно увлекаютъ насъ къ пренебреженію о заповѣдяхъ Божіихъ и къ нарушенію ихъ.

Вторая причина нашего нерадѣнія въ исполненіи заповѣдей Божіихъ заключается въ недостаточности и слабости нашей вѣры въ Бога и нашей любви къ Нему. Вѣра христіанина должна быть до такой степени жива,

чтобы онъ постоянно зрѣлъ Господа, всегда присущаго ему, видящаго все его дѣла, читающаго въ его сердцѣ, знающаго все его помышленія и чувства. Отъ такой вѣры рождается страхъ Божій, который составляетъ начало благочестія и самое дѣйствительное оружіе противъ грѣховъ, могущее преодолевать всякое грѣховное поползновеніе наше. Между тѣмъ мы не только очами вѣры не зримъ предъ собою Господа, но и часто совѣмъ забываемъ о Немъ. Иногда даже въ минуты молитвы мы умомъ нашимъ блуждаемъ по землѣ. Отъ забвенія о Господѣ въ насъ ослабѣваетъ страхъ Божій. Безъ страха же Божія уже ничто не можетъ удержать насъ отъ нарушенія заповѣдей Божіихъ и отъ грѣховъ. Любовь къ Богу искренняя и сердечная есть не только добродѣтель, но и великая нравственная духовная сила. Она обыкновенно возбуждаетъ и питаетъ въ насъ ревность объ исполненіи заповѣдей Божіихъ и воодушевляетъ насъ въ этомъ спасительномъ дѣлѣ. Подъ вліяніемъ св. любви къ Господу христіанину легко и сладостно бываетъ исполнять заповѣди Божіи. Исполненіе заповѣдей Божіихъ обращается для него въ необходимую потребность. Онъ жаждетъ исполненія ихъ, какъ лучшаго блага въ жизни. Разные подвиги благочестія, необходимые для нашего исполненія заповѣдей Божіихъ, не только не тяготятъ христіанина, пламенѣющаго любовью къ Господу, но и бываютъ вождѣльны для него. Но горе христіанину нестяжавшему искренней и сердечной любви къ Господу. Онъ не можетъ имѣть сердечнаго усердія къ заповѣдямъ Божіимъ и, если исполняетъ ихъ, то исполняетъ, какъ тяжелую повинность. Для него тяжелы бываютъ разные подвиги благочестія, даже самые необходимые, какъ напр., молитва. Ему кажется, что одніи подвиги благочестія, какъ напр., постъ могутъ повредить его здоровью, другіе — какъ напр., хожденіе въ храмъ Божій помѣшать его успѣхамъ въ разныхъ житейскихъ дѣлахъ. Понятно, что такой христіанинъ, не можетъ быть ревностнымъ исполнителемъ заповѣдей

Божіихъ и что при самомъ легкомъ искушеніи отъ соблазновъ міра и при малѣйшемъ влеченіи его похотей и страстей онъ ни мало не стѣсняется нарушеніемъ заповѣдей Божіихъ.

Третьею причиною нерадѣнія объ исполненіи заповѣдей Божіихъ служитъ наша излишняя и чрезмѣрная попечительность о благоденствіи на землѣ и объ условіяхъ этого благоденствія, т. е. о средствахъ и благахъ жизни. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что мы имѣемъ долгъ и можемъ заботиться о необходимыхъ для насъ благахъ жизни. Господь отнюдь не запрещаетъ намъ этой заботы. Но онъ заповѣдалъ намъ: ищите прежде царствія Божія и правды Его, т. е. мы прежде всего, прежде заботы о благахъ житейскихъ должны имѣть попеченіе о наслѣдованіи царства небеснаго путемъ исполненія заповѣдей Божіихъ. Мы же поступаемъ совѣмъ не такъ: прежде всего и больше всего заботимся о земномъ нашемъ благоденствіи. Насъ постоянно волнуютъ думы, расчеты и попеченія о средствахъ и благахъ жизни. Всякіе труды наши имѣютъ главною цѣлію пріобрѣтеніе болѣе или менѣе обильныхъ средствъ и благъ жизни. Въ нихъ мы полагаемъ наше счастье. Чѣмъ болѣе у насъ благъ житейскихъ, тѣмъ мы довольнѣе и спокойнѣе бываемъ. Погруженные въ суетную заботливость о земномъ благоденствіи, о средствахъ и благахъ жизни, снѣдаемые горячимъ пристрастіемъ къ нимъ, мы теряемъ всякій вкусъ къ благамъ небеснымъ, не имѣемъ ни времени, ни усердія подумать о благоговѣнномъ исполненіи заповѣдей Божіихъ, считаемъ это дѣло болѣе, нежели второстепеннымъ, и нисколько не задумаемся нарушить ту или другую заповѣдь Божию, когда по нашимъ расчетамъ это окажется нужнымъ для того, чтобы достигнуть средствъ и благъ жизни. Неизбѣжнымъ послѣдствіемъ излишней и чрезмѣрной попечительности нашей о средствахъ и благахъ жизни бываетъ холодность къ заповѣдямъ Божиимъ и нерадѣніе объ исполненіи ихъ.

Послѣ всего сказаннаго нами, понятно, что нужно дѣлать христіанину, желающему быть рачительнымъ исполнителемъ заповѣдей Божіихъ. Нужно ему вести напряженную борьбу съ склонностію ко грѣху и пре- побѣждать ее, нужно памятованіемъ о Господѣ, возно- шеніемъ къ Нему ума и сердца, усердною молитвою къ Нему, чтеніемъ или слушаніемъ слова Божія пи- тать и укрѣплять свою вѣру къ Господу и любовь къ Нему, наконецъ, нужно умѣрять въ себѣ заботливость о средствахъ и благахъ жизни, особенно же избѣгать пристрастія къ нимъ, обыкновенно поглощающаго рев- ность объ исполненіи заповѣдей Божіихъ.

Іерархическое положеніе владыкъ Новгородскихъ: отличія, въ различное время, предоставленныя имъ.

Всѣ порядки относительно устройства іерархіи, управления церковнаго, богослуженія, окончательно установившіеся въ Греко-восточной церкви въ эпоху Вселенскихъ соборовъ, естественно перешли и въ Русскую церковь, какъ получившую отъ нея на- чало. На востокъ уже въ древнее время прочно былъ установ- лень принципъ, на основаніи котораго опредѣлялась сравнитель- ная важность епископскихъ каедръ. Его можно формулировать такъ: чѣмъ важнѣе былъ тотъ или другой городъ въ граждан- скомъ отношеніи (административный центръ провинціи, округа, префектуры, столица государства), тѣмъ значительнѣе, выше было (de facto) и считалось (de jure) положеніе епископа, занимаю- щаго въ немъ каедру, и мѣсто его въ ряду другихъ еписко- повъ. Такъ именно фактически создавалось привилегированное по- ложеніе епископовъ Римскаго, Константинопольскаго, Александрій- скаго и др., санкціонированное Вселенскими соборами.

Естественно было ожидать, что въ Русской церкви, во всеѣмъ устроившейся по образцу Греко-восточной, указанный принципъ іерархическихъ отношеній найдетъ себѣ болѣе или менѣе полное примѣненіе. Къ сожалѣнію, при крайней скудости свѣдѣній, от- носящихся къ древней исторіи нашей церкви, мы лишены возмож- ности представить за первое время распредѣленіе епископскихъ ка-

одръ у насъ по ихъ сравнительной важности, т. е. собственно по важности городовъ, въ которыхъ онѣ находились. Но что самый принципъ дѣйствовалъ у насъ съ самаго начала, — исторія Новгородской каѳедры не оставляетъ въ томъ никакого сомнѣнія.

Иерархическое положеніе владыкъ Новгородскихъ и отличія, въ различное время предоставленныя имъ, и имѣются собственно въ виду въ настоящей замѣткѣ.

Какъ Новгородъ, въ эпоху первоначального утвержденія христіанства на Руси, былъ первымъ изъ русскихъ городовъ послѣ Кіева, такъ и владыка Новгородскій безспорно занималъ съ самаго начала первое мѣсто между всеми русскими епископами, хотя его первенствующее положеніе, будучи лишь слѣдствіемъ и проявленіемъ общаго древне-іерархическаго принципа, а не какихъ-либо особенныхъ частныхъ условій, и не выражалось пока никакими внѣшними отличіями или преимуществами. Опредѣленнѣе выступаетъ онъ только со второй половины XII в., когда Новгородъ успѣлъ усилиться на столько, что пересталъ уже принимать владыкъ по назначенію отъ митрополита и установилъ у себя порядокъ народнаго избранія ихъ на вѣчѣ. Соответственно съ такимъ усиленіемъ Новгорода и новымъ порядкомъ замѣщенія въ немъ епископской каѳедры возвышается и значеніе владыки и находитъ себѣ выраженіе въ усвоеніи ему *титула архіепископа*. Новгородцы, какъ бы считая несоответственнымъ съ политическимъ значеніемъ своей общины имѣть у себя епископа такого же сана, какъ и во всехъ другихъ городахъ, выпросили въ 1165 году, для владыки Іліи (Іоанна) у митрополита Іоанна IV титулъ архіепископа. Митрополитъ, очевидно созная исключительное положеніе Новгорода и его владыки, сдѣлалъ даже больше: какъ особое отличіе, правда личное, онъ прислалъ тому же Іоанну крестчатыя ризы и мантию съ источниками. Изъ всехъ русскихъ епископовъ, такимъ образомъ, первый отличенъ почетнымъ титуломъ архіепископа владыка новгородскій.

Въ XIV вѣкѣ архіепископъ Новгородскій получилъ новое отличіе, которое если не съ самаго начала, то впоследствии получило значеніе высокой почести, которою, по сознанію русскихъ, обязательно долженъ быть отличенъ и первосвятитель русскій, до XVI вѣка не украшавшійся ею. Именно, владыкѣ Василю

(1329—1352) патриархъ прислалъ *бѣлый клобукъ*. *) Новое отличие не было предоставлено только лично Василию, а перешло отъ него и къ его преемникамъ. Въ Новгородской III лѣтописи подъ 6813 (1335) годомъ читаемъ: „при семъ архіепископѣ Василии принесенъ бысть бѣлый клобукъ... въ великій Новгородъ, иже и до нынѣ Новгородскіе митрополиты на главахъ своихъ подобіемъ носятъ“.

Отъ владыкъ Новгородскихъ, чрезъ митрополита Макарія (1546—1563), избраннаго на митрополию изъ Новгородскихъ владыкъ, право носить бѣлый клобукъ перешло ко всѣмъ митрополитамъ и патриархамъ русскимъ. Самому Макарію позволено было лично удержатъ прежнее отличие. Послѣ Макарія въ митрополиты былъ возведенъ Анасій: при немъ на соборѣ 1564 года было опредѣлено, чтобы всѣ Московскіе митрополиты носили бѣлый клобукъ. Изъ предложенія царя на соборѣ, равно какъ и самаго соборнаго опредѣленія видимъ, что привилегія носить бѣлый клобукъ считалась тогда почестью высокою, „высокопрестольною“, т. е. болѣе всего приличною русскому „первопрестольнику“ — митрополиту. Интересно также, что и царь, и соборъ ставятъ дѣло такъ, какъ будто почесть носить бѣлый клобукъ не предоставляется теперь впервые митрополиту, а лишь возобновляется, такъ какъ святители Петръ и Алексій, будто бы носили бѣлый клобукъ и только ихъ преемниками древняя почесть была почему-то „отставлена“. Съ другой стороны на право владыкъ Новгородскихъ носить бѣлый клобукъ, когда-де перестали носить его митрополиты, въ рѣчи царя какъ бы набрасывается тѣнь, такъ какъ, по словамъ его „писанія тому нѣтъ, котораго для случая“ стало такъ. „Отецъ нашъ митрополитъ, — слушали отцы собора предложеніе царя, — носитъ черный клобукъ, а прежніе русскіе первопрестольники, митрополиты и чудотворцы Петръ и Алексій, и Иванъ архіепископъ Новгородскій, и Леонтій, и Игнатій и Исаія, Ростовскіе чудотворцы, носили бѣлые клобуки, и тому бы отцу нашему и бого-

*) Въ свѣдѣнія, относящіяся къ вопросу о бѣломъ клобукѣ, собранныя нами съ другою цѣлію, а не для настоящей замѣтки, оказались предоставленными, безъ нашего вѣдома, въ распоряженіе редакціи „Историческаго вѣстника“, которая и напечатала ихъ въ одной изъ книжекъ своего журнала за 1893 годъ, подъ заглавіемъ „черные и бѣлые клобуки“. *Авторъ.*

мольцу митрополиту высокопрестольная древняя почесть учинити, носити бы ему бѣлой клобукъ съ рясами, потому что прежнее русскіе первопрестольницы писаны на образѣхъ въ бѣлыхъ клобукахъ. А которые митрополиты были послѣ, также и Ростовскіе архіепископы и епископы, тѣ всѣ носили черныя клобуки, а того въ писаніи не обрѣли есмь, чего для бѣлые клобуки отставлены, а богомолецъ нашъ Пиминъ, архіепископъ Великаго Новгорода и Пскова, носить бѣлый клобукъ, и прежнее носили бѣлые же, а писанія тому нѣтъ же, котораго для случая“. Царь и отцы собора вмѣстѣ опредѣлили: „мы уложили есмь и укрѣпили, что отъ сего времени впередъ кому Богъ благоволитъ на великой степени русскія митрополиты быти, почесть есмь учинили ему древнюю носити ему клобукъ бѣлый съ рясами и съ херувимомъ..., архіепископу Великаго Новгорода (также) носити бѣлый клобукъ по прежнему обычаю“.

При учрежденіи патріаршества соборно уложено было, „на утвержденіе православныя вѣры и въ почесть превеликаго престола патріаршаго царствующаго града Москвы“, быть въ Россіи четыремъ митрополитамъ: въ Новгородѣ, Казани, въ Ростовѣ и на Крутицахъ. Въ ряду митрополитовъ первое мѣсто какъ и слѣдовало ожидать, предоставлено Новгородскому. Патріархъ Іовъ, рукоположивъ въ 1592 году митрополитомъ въ Новгородѣ Варлаама, въ настольной граматѣ ему пишетъ: „почтохомъ его святительскою почестью и сѣданіемъ во всемъ русскомъ патріаршествѣ *первому* ему быти митрополиту мѣстомъ и святительскимъ сѣданіемъ, и впредь по немъ прочимъ митрополитамъ Новгородскимъ и Великолуцкимъ тою жъ святительскою почестью и сѣданіемъ почтенымъ быти и именоваться“. По части вышнихъ преимуществъ всемъ митрополитамъ предоставлено было, между прочимъ, и преимущество прежняго русскаго первосвященителя и владыки Новгородскаго — бѣлый клобукъ, отъ котораго клобукъ патріаршій отличался только крестомъ или херувимами. Съ рѣчами о бѣломъ клобукѣ для митрополитовъ снова мы встрѣчаемся на Московскомъ соборѣ 1667 года. Здѣсь прежде всего обращаетъ на себя вниманіе то, что соборъ трактуетъ бѣлый клобукъ, не только въ отношеніи къ митрополитамъ, но и къ древнимъ владыкамъ Новгородскимъ, уже не какъ особую почесть, а какъ просто древній обычай, притомъ „по греческому

образу“. „Мы благословихомъ, — опредѣляютъ отцы собора, — въсѣхъ митрополитовъ велико-російскаго государства, да носятъ бѣлыя клобуки по греческому образу, а не ради лживаго писанія Димитрія Толмача, еже писа отъ вѣтра главы своея“ (разумѣется извѣстная повѣсть о Новгородскомъ бѣломъ клобукѣ). Отцы собора замѣтили также, что „иконописцы пишутъ св. Петра, Алексія, Гону, Московскихъ чудотворцевъ, въ бѣлыхъ клобукахъ несправедливо, зане они бѣлыя клобуки не носили, и ниже бысть еще въ Россійскихъ странахъ при нихъ сей обычай“, что первый началъ носить бѣлый клобукъ Василій, архіепископъ Новгородскій, и потомъ преемники его до Геннадія, а послѣ Геннадія „пріяша и Московскіи митрополиты и прочіи (?) носили бѣлыя клобуки“. Выраженіе — „до Геннадія“, какъ ясно само собою, не значитъ, что Новгородскіе владыки послѣ Геннадія не носили бѣлаго клобука, потому что, по словамъ царя на соборѣ 1564 года, „Пиминъ, архіепископъ Великаго Новограда и Пскова (присутствовавшій на соборѣ) носитъ бѣлый клобукъ“, и означаетъ лишь то, что пока не „пріяша и Московскіи митрополиты и прочіи носили бѣлыя клобуки“, это право принадлежало исключительно Новгородскимъ владыкамъ.

Послѣ упраздненія патриаршества узаконено было во всѣхъ городахъ, гдѣ до сихъ поръ были митрополиты, ставить просто епископовъ, которымъ и носить клобуки черные. „Того же (1711) г. повелѣно поставленъ бысть на Москвѣ между патриаршествомъ Θεодосіею епископъ, на Крутицы..., и учинена бысть епископія: а потомъ и по прочимъ градамъ, гдѣ быша митрополиты, узаконили ставити епископы и служити имъ повелѣна въ сакосахъ, да не въ ризахъ, и мантии носить митрополическія, а клобуки черные (Собр. лѣт. Т. III, стр. 276). Такъ случилось, что владыки Новгородскіе лишились своей вѣковой исключительной привилегіи — носить бѣлый клобукъ, вмѣстѣ съ тѣми іерархами, которые пользовались ею лишь какъ митрополиты. Съ новой классификаціей епархій по штатамъ 1764 и 1799 годовъ, Новгородская епархія отнесена къ числу епархій перваго класса, т. е. такихъ, іерархи которыхъ могли имѣть санъ митрополита. Являлась такимъ образомъ для Новгородскихъ владыкъ, какъ могущихъ имѣть санъ митрополита, воз-

возможность возстановленія привилегіи,—хотя и не въ древнемъ, а въ позднѣйшемъ ея стилѣ,—носить бѣлый клобукъ. Но до 1775 года, когда Новгородская епархія по управленію соединилась съ С.-Петербургскою, ни одинъ изъ Новгородскихъ іерарховъ не имѣлъ сана митрополита, и возможность такимъ образомъ не перешла въ дѣйствительность, если не придавать съ данной точки зрѣнія значенія тому факту, что въ 1799 году митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій Гавріиль оставленъ былъ при одной Новгородской кафедрѣ, явившись такимъ образомъ митрополитомъ только Новгородскимъ. Съ конца 1800 т. впрочемъ опять послѣдовало объединеніе Новгородской и С.-Петербургской епархій подъ управленіемъ одного іерарха, продолжавшееся до 1892 года, когда Новгородъ, такъ долго не имѣвшій отдѣльнаго іерарха, получилъ его наконецъ въ лицѣ нынѣ занимающаго Новгородскую кафедру высокопреосвященнѣйшаго архіепископа Феоноста.

Изъ всего сказаннаго нельзя не видѣть, что возвышеніе Новгородской епархій, вмѣстѣ съ нѣсколькими другими, на степень митрополіи, при учрежденіи патріаршества, уравнивъ Новгородскихъ владыкъ со всеми іерархами, облеченными саномъ митрополита, въ концѣ концовъ имѣло своимъ послѣдствіемъ лишеніе ихъ вѣковой исключительной привилегіи.

Въ заключеніе еще одно замѣчаніе о бѣломъ клобукѣ. Вновь прямое извѣстіе о немъ мы встрѣчаемъ въ 1801 году. Когда въ концѣ 1800 года митрополитъ Новгородскій Гавріиль былъ уволенъ на покой и епархія Новгородская по управленію снова соединилась съ С.-Петербургскою, то Амвросію, бывшему до сихъ поръ архіепископомъ С.-Петербургскимъ, а теперѣ дѣлающемуся митрополитомъ Новгородскимъ и С.-Петербургскимъ, Императоръ Павелъ 10 марта 1801 года пожаловалъ бѣлый клобукъ. Какъ понимать извѣстіе? Оно можетъ быть понято или въ буквальномъ смыслѣ, если бы предположить, что ни Гавріиль (Петровъ), ни Платонъ (Левшинъ), съ возведеніемъ ихъ въ митрополиты (перваго въ 1783, а втораго въ 1787 году), не носили бѣлаго клобука, или въ томъ—небуквальномъ, что Амвросій собственно пожалованъ былъ саномъ митрополита, съ чѣмъ обычно, какъ и въ прежнее время, соединялось и право ношенія бѣлаго клобука. Последнее пониманіе, помимо всякихъ другихъ

соображеній, представляется предпочтительнѣе уже въ виду того факта, что митрополиты Гавріиль и Платонъ, сколько намъ извѣстно, всегда изображаются на портретахъ въ бѣлыхъ клобукахъ.

А. Гедевскій.

Открытіе Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества въ г. Новгородѣ.

По мысли и почину Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Θεогноста и при дѣятельномъ личномъ участіи Владыки, въ Новгородѣ учрежденъ комитетъ или отдѣленіе православнаго миссіонерскаго общества. Еще въ Іюнѣ мѣсяцѣ отъ имени самого Архипастыря были разосланы къ разнымъ учреждениямъ и лицамъ, Новгородской епархіи особыя письменныя воззванія съ приглашеніемъ изъявить такъ или иначе участіе въ новомъ предполагаемомъ въ епархіи учрежденіи, Комитетѣ Миссіонерскаго Общества. На зовъ Владыки откликнулось не малое количество православныхъ людей, желающихъ и обѣщавшихъ посильными своими жертвами оказать содѣйствіе добромуначинанію Архипастыря; — вслѣдствіе этого къ концу Сентября мѣсяца явилась уже возможность прислужить и къ дѣйствительному открытію въ Новгородѣ комитета миссіонерскаго общества.

Открытіе Комитета приурочено было на 25 число Сентября. День этотъ не вовсе безразличенъ для миссіонерскаго міра. Въ исторіи отечественныхъ нашихъ миссій онъ будетъ памятенъ по тому историческому событію, что ровно 100 лѣтъ тому назадъ какъ разъ въ этотъ день получила свое начало наша Американская миссія и въ этотъ же день она нынѣ огпраздновала столѣтнюю уже годовщину своего существованія и своей просвѣтительной дѣятельности на поприщѣ высокаго своего общественнаго служенія. Значить, не безъ-

интересно въ извѣстномъ отношеніи назначеніе открытія Новгородскаго комитета миссіонерскаго общества на 25-е Сентября; этотъ немаловажный въ исторіи нашихъ отечественныхъ миссій день вновь возникшимъ миссіонерскимъ учрежденіемъ вполне приличнымъ и соответственнымъ образомъ ознаменованъ и воспомануть и въ предѣлахъ Новгородской епархіи. Самое открытіе комитета миссіонерскаго общества состоялось при слѣдующихъ обстоятельствахъ. За нѣсколько дней до открытія Комитета Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ-Егоностомъ сдѣлано было особое письменное оповѣщеніе; въ день открытія самимъ же Высокопреосвященнымъ Владыкою въ Каѳедральномъ Софійскомъ Соборѣ торжественнымъ образомъ была отслужена Божественная литургія; по окончаніи ея Архипастырь послѣ заамвонной молитвы произнесъ къ присутствующимъ соответственное случаю слово, въ которомъ, изложивъ предъ слушателями смыслъ и цѣли открываемаго новаго учрежденія,—призывалъ ихъ къ дѣятельному въ немъ участию во имя ревности о вѣрѣ христовой и о распространеніи св. христова евангелія. Владыка говорилъ приблизительно слѣдующее:

*Идите научите вся языки, крестите ихъ во имя Отца, и Сына, и св. Духа.
(Мѡ. 28, 19).*

Такъ заповѣдалъ Господь Спаситель Нашъ Иисусъ Христосъ Своимъ Апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и святой церкви, которую Онъ стяжалъ кровію Своею и обручилъ Себѣ во вѣкъ. Просвѣщеніе св. вѣрою Христовою всѣхъ людей есть самое существенное дѣло Святой церкви.

Благословенное отечество наше уже весьма давно просвѣщено св. вѣрою Христовою. Повсюду въ немъ господствуетъ она,—законоположница нашей духовной жизни и сокровищница спасенія нашего. Вездѣ по градамъ и весямъ отечественнымъ высятся и красуются св. храмы, увѣнчанные символомъ нашей вѣры—св.

крестомъ. Въ храмы Божіи, особенно въ воскресные и праздничные дни, во множествѣ собираются вѣрующіе, чтобы едиными устами и единымъ сердцемъ исповѣдывать Отца, Сына и св. Духа,—Троицу единосущную и нераздѣльную, чтобы славить и благодарить Господа. Тѣмъ не менѣе въ разныхъ мѣстахъ, а особенно на окраинахъ нашего отечества живутъ еще люди, погруженные въ тьму язычества и не вѣдающіе истиннаго Бога.

Достойно глубочайшаго сожалѣнія положеніе подобныхъ нашихъ соотечественниковъ. Они — творенія Божіи, обитаютъ на землѣ, сотворенной Господомъ и ущедренной отъ Его десницы многоразличными благами. „Господь сіяетъ солнцемъ Своимъ на нихъ, ниспосылаетъ имъ пищу и питіе и хранитъ ихъ Своимъ промысломъ, но имъ не вѣдомъ Творецъ и Промыслитель ихъ. Господь І. Христосъ приходилъ на землю для спасенія людей, всегда хочетъ всемъ спастися; но погруженные во тьму язычества не вѣдаютъ своего Господа и Спасителя. Они лишены благодати св. Духа, вездѣ сущаго и вся исполняющаго. Имъ совершенно не извѣстны требованія воли Божіей, благой и совершенной они совершаютъ самыя незаконныя и самыя постыдныя дѣла безъ сознанія преступности и гнусности ихъ. Мы имѣемъ надежду ради крестныхъ заслугъ І. Христа по смерти наслѣдовать вѣчно-блаженную жизнь. Этой сладчайшей надежды не можетъ быть у людей, не вѣдающихъ истиннаго Бога. Ихъ вѣчная участь — мучительнѣйшая смерть духовная

Въ попеченіи о благѣ и спасеніи невѣрующихъ соотечественниковъ нашихъ, святая церковь употребляетъ разныя мѣры къ просвѣщенію ихъ свѣтомъ вѣры Христовой. Изъ среды членовъ своихъ она избираетъ особыхъ ревнителей св. вѣры Христовой, извѣстныхъ подъ именемъ миссіонеровъ, благословляетъ и посылаетъ ихъ на проповѣдь Евангелія соотечественникамъ нашимъ, чуждымъ вѣры Христовой и ея великихъ благъ. Нельзя въ короткихъ словахъ и описать, какъ многотрудно служеніе миссіонеровъ, назна-

кры-
ества
шихъ
онер-
твѣт-
нута
рытіе
слѣ-
ткры-
опомъ
повѣ-
юсвя-
скомъ
ужена
стырь
рисутъ
кото-
цѣли
хъ къ
вѣрѣ
гелія.

рестяше
и Духа.

Иисусъ
святой
обру-
ристо-
о Свя-
давно
ь немъ
ховной
дѣ по
еуются
ы—св.

ченыхъ для просвѣщенія вѣрою христовою язычниковъ; сколько затрудненій и даже опасностей имъ встрѣчается на поприщѣ ихъ самоотверженной дѣятельности. Главное же, надобно обратить вниманіе на необходимость обильныхъ средствъ для нихъ. Миссіонерамъ нужны значительныя средства для содержанія себя, своихъ сотрудниковъ и помощниковъ, для пособія въ жизни новопросвѣщеннымъ вѣрою христіанамъ, которые даже родителями, остающимися въ язычествѣ, оставляются безъ всякаго призрѣнія, для устройства храмовъ среди просвѣщенныхъ св. вѣрою. для открытія школъ, въ которыхъ бы воспитывались дѣти ихъ, для установленія семейной жизни новопросвѣщенныхъ христіанъ, сообразно духу и правиламъ христіанства.

Для содѣйствія миссіонерамъ въ ихъ просвѣтительной дѣятельности и для удовлетворенія ихъ миссіонерскимъ потребностямъ въ отечественной церкви нашей открыто подѣ Всемилоствѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы православное миссіонерское общество т. е. собраніе христіанъ, имѣющихъ усердіе и изъявившихъ готовность своими трудами, особенно же своими пожертвованіями содѣйствовать просвѣщенію не христіанъ свѣтомъ святаго Евангелія. Составъ миссіонерскаго общества не можетъ оставаться неизмѣннымъ, число членовъ его должно болѣе и болѣе увеличиваться. Ревность о славу Божию, о распространеніи вѣры Христовой и о спасеніи ближнихъ, которая, какъ добродѣтель, должна быть присуща всякому христіанину, должна располагать всѣхъ насъ къ возможному содѣйствію просвѣщенію св. вѣрою невѣдущихъ ея.

Чтобы дать полную возможность всѣмъ ревнителямъ вѣры Христовой, гдѣ-бы они ни имѣли пребываніе, принять дѣятельное участіе въ дѣятельности миссіонерскаго общества, положено открывать отдѣленія, или комитеты миссіонерскаго общества во всѣхъ епархіяхъ или губерніяхъ Россіи, имѣющіе тѣ же цѣли, какія поставило себѣ миссіонерское общество. Подоб-

ный комитетъ миссіонерскаго общества въ нынѣшній день открывається и въ нашемъ великомъ Новгородѣ. Именемъ Господнимъ призываемъ православныхъ христіанъ, живущихъ въ Новгородѣ и всѣхъ, принадлежащихъ къ Новгородской паствѣ, присоединиться къ миссіонерскому обществу и заявить о семъ открываемому нынѣ комитету миссіонерскаго общества, чтобы добротными, посильными пожертвованіями содѣйствовать просвѣщенію вѣрсы Христовой чуждыхъ ея нашихъ соотечественниковъ.

Первыми просвѣтителями, или первоучителями славянъ, къ потомкамъ которыхъ и мы всѣ принадлежимъ, были св. равноапостольные Кирилль и Меѳодій. Въ честь ихъ миссіонерскимъ обществомъ совершается особое празднество въ день, установленный св. церковію. Помолимся же этимъ великимъ угодникамъ Божиимъ, дабы они на небѣ ходатайствовали предъ престоломъ Божиимъ о процвѣтаніи открываемаго комитета миссіонерскаго общества.

Преподавъ Архипастырское благословеніе на отпустъ литургіи. Владыка вмѣстѣ съ своимъ викаріемъ, преосвященнымъ Арсеніемъ, и съ соборнымъ и городскимъ духовенствомъ совершилъ св. Кириллу и Меѳодію торжественное молебное пѣніе, въ заключеніе котораго было возглашено многолѣтіе всѣмъ ревнителямъ и сотрудникамъ на поприщѣ миссіонерской дѣятельности. Послѣ этого записавшіеся въ члены комитета миссіонерскаго общества собрались въ покояхъ Высокопреосвященнаго Архіепископа на открытіе комитета; здѣсь, по распоряженію Владыки секретаремъ Его Высокопреосвященства была прочитана предъ присутствующими особая докладная записка, въ которой сообщено было о побужденіяхъ и задачахъ вновь открываемаго Новгородскаго комитета миссіонерскаго общества.

Въ запискѣ говорилось:
Въ 1869 году Высочайше утверждено учрежденіе въ г. Москвѣ православнаго миссіонерскаго общества

подъ Всемилостивѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы. Главная цѣль общества содѣйствовать обращенію въ православную вѣру обитающихъ въ предѣлахъ Русской имперіи нехристіанъ и утверждать обращенныхъ въ истинахъ св. вѣры и правилахъ христіанской жизни.

Уставомъ миссіонерскаго общества положено въ губернскихъ или епархіальныхъ городахъ открывать, подъ предсѣдательствомъ епархіальныхъ преосвященныхъ, епархіальные комитеты миссіонерскаго общества. Комитеты, какъ и самое общество, образуются изъ лицъ всякаго званія, состоянія и обоого пола, пожелавшихъ принадлежать къ комитету и ежегодно вносить въ пользу его—3 рубля. Впрочемъ, комитетомъ съ благодарностію принимаются и частныя пожертвованія единовременныя—деньгами или вещами. Цѣль комитетовъ—таже самая, какъ и общества.

Во всѣхъ почти епархіальныхъ городахъ Россіи уже открыты комитеты миссіонерскаго общества. Но въ Новгородѣ до сего времени не существовало такого комитета. Чтобы въ этомъ отношеніи сравнять свою епархію съ другими, Новгородскій Архипастырь предпринялъ открыть въ Новгородѣ комитетъ миссіонерскаго общества и, надѣясь, что какъ въ Новгородѣ, такъ и въ Новгородской епархіи найдутся желающіе и готовые принести посильныя жертвы ро славу Божию и во благо св. церкви на святое дѣло обращенія въ православную вѣру нехристіанъ, обратился съ приглашеніемъ ко всѣмъ начальствующимъ въ Новгородѣ лицамъ, а чрезъ нихъ и къ ихъ подчиненнымъ, а равно и ко всей Новгородской паствѣ—вступить въ число членовъ открываемаго въ г. Новгородѣ комитета миссіонерскаго общества. По приглашенію Владыки, многіе изъявили желаніе и готовность быть членами комитета миссіонерскаго общества, другіе же обѣщали своими пожертвованіями содѣйствовать святой цѣли открываемаго комитета. Изъявившихъ желаніе быть членами комитета миссіонерскаго общества—140 лицъ.

Вотъ ихъ имена:

Архимандритъ Михаль, ректоръ семинаріи; Опасскій, Петръ Никан., инспекторъ семинаріи; іеромонахъ Димитрій, преподаватель семинаріи; Раевскій, Василій Адр., преподаватель семинаріи; Кудрявцевъ, Ниль Григ., преподаватель семинаріи; Туберозовъ, Иванъ Конст., преподаватель семинаріи; Гедевскій Андрей Васильев., преподаватель семинаріи; Успенскій, Стефанъ Алекс.; Вознесенскій, Евграфъ Николаевичъ, смотр. Вѣл. дух. училища; Рыкачевъ, Алексій Петр., предѣдатель Новг. губер. управы; Рейхель, Владиміръ Казим., членъ Новг. губ. управы; Прокофьевъ, Михаилъ Алекс., членъ губерн. земск. управы; Ушаковъ, Николай Ильичъ, секретарь Новг. губ. управы; архимандритъ Исаія, настоятель Юрьева монастыря; іеромонахъ Іоаннъ II-й, Юрьева монастыря; іеромонахъ Виталій, Юрьева монастыря; іеромонахъ Іосифъ, и. д. эконома при архіер. домѣ; іеромонахъ Фалассій, казначей архіер. дома; іеромонахъ Валеріанъ; іеродіаконъ Аполлосъ; Балининъ, Павель, священникъ Новг. Софійскаго собора; Войкъ, о. Михаилъ, епархіальный миссіонеръ; Волотовскій Владиміръ, и. д. секретаря при архіер. домѣ; о. Зарницкій, Константинъ, законоучитель Новгор. реальн. училища; Тарасовъ, Иванъ, учитель Новгор. женск. гимназіи; Конкординъ, о. Анатолій, ключарь Софійскаго собора; Семеновскій, о. Александръ, священникъ Никольскаго собора; Кошельковъ, Константинъ Александр., директоръ реального училища; Кошелькова, Людмила Ивановна; Рождественскій, о. Петръ, священникъ Новгор. тюремн. замка; Серпуховъ, о. Александръ, священникъ Николо-Кочановской церкви; Михайловъ, Михаилъ Трофимовъ, церковный староста Николо-Кочановской церкви; Бурцева, Евфросинія Михайловна, жена подполковника; Телъжвинъ, Иванъ Иванов., Новгор. купецъ; Заболотскій, Михаилъ Никол., дѣйств. ст. сов.; Ботяновскій, Николай Емельян., лѣсничій; Красновскій, Родіонъ Никит., Новгор. купецъ; Соколовъ, Петръ Ивановичъ, Новгородскій купецъ; Лидія, игуменія Звѣрина монастыря; Петрова, Александра Ефремовна, купеческая вдова; Усачева, Евдокія Петровна, купеческая вдова; Сергѣева, Евдокія Яковлевна, капитанская вдова; Тимофеева, Анна Матвѣевна, дворянка; Дергачева, Анна Степановна, купеческая

вдова; Агния, игуменія Десятинскаго монастыря; Антонина, игуменія Свято-Духова монастыря; Жуковъ, Георгій Михайловичъ, С.-Петербургскій купецъ; Егоровъ, Михаилъ Егоровъ, Новгород. купецъ; Кокоринъ, Феофилактъ Ивановичъ, Новгородск. купецъ; Серпуховъ, Тимофей, протоіерей Теодоро-Стратилатовской церкви, Яковлевъ, Теодоръ, церковный староста Теодоро-Стратилатовской церкви; Холинъ, Иванъ, купецъ; Афанасьевъ, Василій, купецъ; Забѣлинъ, Теодоръ, священникъ Георгіевской церкви; Оминъ, Николай Алексѣевичъ; Савинъ, Теодоръ Николаевичъ, Новгород. купецъ; Боркановъ, Николай Арсеньевъ, купецъ; Чабуринъ, Николай Николаевичъ, купецъ; Фроловъ, Михаилъ Павловичъ, купецъ; Смирнова, Прасковья Кузминъ, купчиха; Рагозинъ, Василій Васильевичъ, купецъ; Оминъ, Сергій Алексѣевичъ; Млениковъ, Флоръ Николаевичъ, кол. асс.; Денисова, Марія Афанасьевна, Новгородск. купчиха; Домника, игуменія Валдайскаго Корочскаго монастыря; архимандритъ Амвросій, настоятель Антоніе-Дымскаго монастыря; Иванъ Васильевъ Сергѣевъ, С.-Петербургскій мѣщанинъ; Анфиса, игуменія Сыркова монастыря; Твердынской, Павелъ, священникъ Десятинскаго монастыря; Устьянскій, Андрей, священникъ Десятинскаго монастыря; архимандритъ Шароеій, настоятель Вяжицкаго монастыря; Никаноръ, іеромонахъ Вяжицкаго монастыря; Нильскій, Павелъ, священникъ Мих.-Арх. города Нѣвгорода, церква; Устьянскій, Александръ, протоіерей Старорусскаго собора; Берестенниковъ, Аристархъ Сергѣевичъ, купецъ; Сушковъ, Николай Яковлевичъ, чиновникъ; Снитко, Антонина Михайловна, дочь чиновника; Екимовъ, Николай Ивановъ; Демянскій, Алексѣй, священникъ Введенской церкви; Золотовъ, Кузьма Андреевъ, Старорусскій купецъ; Глушицкій, Николай Кирилловъ, Старорусскій купецъ; Красовскій, Василій, священникъ Мининской церкви; Бѣковъ, Михаилъ, купецъ; Поповъ, Дмитрій, священникъ Духовской церкви; Олсеевъ, Василій, священникъ; Киселева, Марья Максимова, купчиха; Левшинскій, Мигрофанъ, священникъ Флоровской церкви; Евзимовъ, Иванъ, крестьянинъ дер. Витки, Троицкой вол.; Иларіоновъ, Александръ, крестьянинъ дер. Витки; Ермояскій, Владиміръ, священникъ Полистьской церкви; Иванъ Александровъ Чушаевъ, староста Полистьской церкви—10 руб.; Денисъ Ивановъ, Новгородскій купецъ; Кузнецовъ, Теодоръ;

Саердотскій, Михаилъ, діаконь Никольско-Полистьской церкви; Дыренкова, Марія Данилова; Аникита, настоятель Клопскаго монастыря; Купчинская, Екатерина Александровна—5 р.; Кантемировъ, Виссаріонъ Николаевичъ; Кантемирова, Александра Петровна; Рябцева, Анастасія, начальница Ригодищенской общины; Дмитревскій, Іоаннъ, священникъ Марево-Знаменской церкви, Демянскаго уѣзда; Тихвинскаго большаго монастыря: іеромонахъ Петръ, намѣстникъ монастыря, іеромонахъ Діонисій, различій монастыря, іеромонахъ Евангель, духовникъ монастыря, іеромонахъ Пароеній, благочинный монастыря, іеромонахъ Филадельфъ и монахъ Ниль; Сукина, Надежда Васильевна, купеческая жена; Покровскій, Василій, священникъ Горской церкви, Новгородск. уѣзда; Сидоровъ, Иванъ Ивановъ, крестьянинъ дер. Пристани, Тесовской волости, Новгородскаго уѣзда; Евгений, іеромонахъ Тихвинскаго Большаго монастыря; Рождественскій, Алексѣй, протоіерей Демянскаго собора; Лавровъ, Матвѣй, священникъ Демянскаго собора; Соловьевъ, Николай, священникъ Демянскаго уѣзда; Рубиновъ, Петръ, священникъ; Добровидовъ, Алексѣй, священникъ Вабинской церкви; Вагратіонъ-Мухранская, Софія Николаевна, княжна; Подгощскій, Павелъ, священникъ Пельгорской церкви; Филюшкинъ, Василій Васильевъ, временной С.-Петербуржскій купецъ; Шагинъ, Иванъ Яковлевъ, С.-Петербур. мѣщанинъ; Бриллиантовъ, о. Гавріилъ настоятель-протоіерей Бѣлозерскаго собора; Свѣтловъ, Іаковъ, священникъ Бѣлозерскаго собора; церковный староста Бѣлозерскаго собора Иванъ Ивановъ; Котельниковъ, Василій Васильевъ, казначей Бѣлозерскаго казначейства; Макарьевъ, Кириллъ Ивановичъ, Бѣлозерскій городской голова; Рудневъ, Николай Михайловичъ, врачъ гор. Бѣлозерска; протоіерей Александръ Левашевъ; Молевъ, Иванъ Прокопьевъ, купеческій сынъ; Неелова, А.; протоіерей Стефанъ Тринитатовъ; священникъ Александръ Бѣлоликовъ; священникъ Павелъ Велицкій; священникъ Александръ Мальцевъ; священникъ Петръ Голубевъ; священникъ Николай Соколовъ; священникъ Павелъ Орнатскій; священникъ Ниль Лебедевъ; священникъ Петръ Стефановскій; священникъ Никаноръ Воскресенскій; священникъ Нумеровъ; Вольскій, Иванъ Ивановичъ, преподаватель семинаріи; Геронимъ, архимандритъ Савина монастыря; Веніаминъ, архимандритъ Сквородскаго монастыря.

Членскихъ взносовъ поступило 324 р. — к.

По жертвованій отъ разныхъ лицъ и
Учрежденій 40 „ 27 „

Есть надежда, что въ будущемъ найдегся еще большее число благочестивыхъ христіанъ, которые сочувственно отнесутся къ предпринимаемому благому дѣлу и принесутъ свои пожертвованія, каждый по мѣрѣ своихъ средствъ и возможности, во славу Божию и во благо св. церкви, на дѣло обращенія въ православную вѣру живущихъ въ предѣлахъ нашей Имперіи нехристіанъ“.

По прочтеніи докладной записки, собравшіеся, по приглашенію Владыки, приступили къ избранію членовъ вновь открытаго комитета миссіонерскаго общества. Избранными оказались: дѣлопроизводителемъ комитета—преподаватель духовной семинаріи А. Гедевскій, казначеемъ—преподаватель той-же семинаріи И. Вольскій; членами Комитета— пять лицъ: директоръ народныхъ училищъ Ѳ. Павлинскій, директоръ гимназіи—А. Колоколовъ, ректоръ семинаріи—архим. Михаилъ, преподаватель семинаріи—Н. Кудрявцевъ и кафедральный протоіерей В. Орнатскій.

Послѣ того Владыка преподавъ присутствующимъ свое архипастырское благословеніе и поблагодаривъ за вниманіе и сочувствіе къ вновь возникшему въ епархіи миссіонерскому учрежденію, объявилъ собраніе закрытымъ.

Внѣбогослужебныя собесѣдованія въ Новгородѣ.

По благословенію Высокопреосвященнѣйшаго архіепископа Оеогноста, преподавателя духовной семинаріи, по примѣру прошлаго года, вновь открыли свои внѣбогослужебныя собесѣдованія въ Каѳедральномъ Софійскомъ соборѣ. Какъ и въ прошлый годъ, собесѣдованія предлагаются слушателямъ, по воскреснымъ днямъ по окончаніи вечерняго богослуженія и молебнаго пѣнія съ акаѳистомъ Христу Спасителю. По содержанию своему, — собесѣдованія сообразно съ прошлымъ годомъ будутъ также двойкаго рода, — одни по предметамъ догматическаго характера, другіе, — историческаго; та и другая — серія собесѣдованій будетъ имѣть точно также цѣльный законченный видъ, — и обниметь съ возможною полнотою и послѣдовательностію свой опредѣленный преднамѣченный кругъ предметовъ изъ области догматики и церковной исторіи. — Въ настоящее полугодіе собесѣдованія поведутъ, чередуясь между собою, два преподавателя семинаріи, — по догматикѣ И. Туберозовъ, по церковной исторіи В. Соколовъ. Предметомъ собесѣдованій по догматическому богословію послужить раскрытіе ученія св. православной церкви о таинствахъ, а по церковной исторіи будетъ сообщено о прославленныхъ угодникахъ Божіихъ и о другихъ чтимыхъ святыхъ г. Новгорода. Первое собесѣдованіе предложено было по догматическому богословію и состоялось 18-го сентября. — Молебное пѣніе предъ собесѣдованіемъ и акаѳистъ Христу Спасителю были отслужены по обычаю самимъ Высокопреосвященнымъ Владыкою Оеогностомъ, при участіи соборнаго духовенства и архіерейскаго хора.

Собесѣдованіе со старообрядцами въ с. Лось.

(Продолженіе).

Вторая бесѣда въ Лоси началась въ 11 час. утра, а окончилась въ 7 час. вечера. Послѣ молитвы Св. Духу, православные слушатели предложили вопросъ: можно-ли перекрещивать

всѣхъ крещенныхъ“, какъ это дѣлаютъ старообрядцы, принимая вступающихъ въ ихъ общество?“ Но намъ не удалось дать отвѣтъ на поставленный вопросъ сряду же въ началѣ бесѣды, такъ какъ въ толпѣ поднялся шумъ и говоръ, по успокоеніи котораго выступилъ противъ насъ старообрядческій требоисправитель Ѳедосѣй Ивановъ и сказалъ: „по вашему требнику, если священникъ не посетитъ въ среду и пятокъ, то и крещеніе его не пріемлется за истинное“.—Я отвѣтилъ: „это ты сочиняешь; въ нашемъ требникѣ ничего подобаго не написано.— Ѳедосѣй: нѣтъ! написано это у васъ.— Лебедевъ въ отвѣтъ ему прочиталъ изъ Пролога извѣстную уже намъ статью о священникѣ чародѣѣ, за котораго таинство Св. Причащенія совершалъ ангель, между тѣмъ какъ народъ думалъ, что самъ іерей этотъ священнодѣйствуетъ (25 Авг.). Затѣмъ, я изъ Стоглава вычиталъ все, что было сообщено относительно безпорядковъ среди русскаго духовенства въ XVI вѣкѣ еще на первой бесѣдѣ въ Лоси. Чтеніе это имѣло цѣлю выяснить слушателямъ, что недостойные священники всегда бывали и могутъ быть въ Церкви, но сила и спасительность Св. Таинствъ не зависятъ отъ ихъ достоинствъ. Пока они носятъ священный санъ,—могутъ низводить на вѣрующихъ и благодать Св. Духа, хотя бы по жизни и недостойны были. Поэтому, всякій христіанинъ долженъ весьма опасаться осуждать священниковъ и ради ихъ недостатковъ оставлять Св. Церковь. Преподобный Никонъ Черногорецъ говоритъ: „Не вѣси ли кто есть іерей, ангель Господень есть. Егда своя глаголетъ, аще небрежши его, не того преобидиши, но поставльшаго ихъ Бога... Аще бо не дѣйствуетъ ими Богъ, ниже баня имати; ни таинамъ причащаешися, ни благословенія наслаждаешися, нѣси убо ни христіанинъ,.. Аще бо осломъ и Валаамомъ съвернимъ чловѣкомъ людей ради возглагола, множая чаче іереомъ, что убо не творитъ Богъ спасенія ради нашего“. (Кн. Ник. Черн., сл. 50, л. 294). Итакъ, заключилъ я свою рѣчь, хотя бы священникъ не только нарушалъ постъ въ среду и пятокъ, но творилъ бы дѣла гораздо худшія, и то крещеніе, а равно и другія таинства, совершонныя имъ, имѣютъ полную спасительную силу.— Ѳедосѣй: и у насъ попы есть, которыхъ пять чловѣкъ изъ нашего общества поставляютъ.— Виноградовъ: и десять тысячъ не могутъ поставить даже одного

дьячка. А второе апостольское правило повелѣваетъ поставлять пресвитеровъ, діаконѡвъ и причетниковъ только одному епископу. Затѣмъ Виноградовъ началъ читать изъ 29 слова въ книгѣ Никона Черногорца статью о томъ, что въ мірянѡ не имѣющіе священнаго сана, не должны самовольно при Богослуженіи ни читать, ни пѣть тропарей, прокимновъ, паремій, апостола, евангелія и т. п. Въ началѣ читаемаго отрывка Виноградовъ встрѣтилъ молитву Іисусову въ новоисправленной при п. Никонѣ редакціи и, остановившись на ней, сказалъ: старообрядцы напрасно упрекають Церковь, что она, измѣнивъ Іисусову молитву, не исповѣдуетъ Христа Сыномъ Божіимъ (Соловецкая челобитная). А вотъ и здѣсь въ книгѣ Никона Черногорца — молитва Іисусова читается такъ: „Господи Іисусе Христе Боже нашъ, помилуй насъ“ (з. 308). Для поясненія прочитаннаго изъ кн. Никона Черногорца Виноградовъ сталъ еще читать изъ М. Катилизиса единовѣрческой печати на оборотѣ 16 листа подстрочное примѣчаніе, заключающее выписку изъ Кіевского изданія той же книги, гдѣ разъясняется, что при крестномъ знаменіи нужно читать или апостольскую молитву: „во имя Отца и Сына и Св. Духа“, или Златоустовскую: „Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго“. Значитъ, толковаль Виноградовъ, Іисусова молитва, употребляемая старообрядцами, ведетъ начало не отъ апостольскихъ временъ, и не догматъ, ради котораго можно бы отдѣляться отъ Церкви. Въ это время изъ толпы возвысилъ голосъ и перебилъ Виноградова одинъ старообрядецъ, по имени Ефремъ Еюимовъ, и спросилъ: объясните мнѣ, который истинный и спасительный крестъ (т. е. перестосложеніе)? Ефрему велѣли подойти поближе къ столу, на которомъ лежали старопечатныя книги и за которымъ сидѣли мы. Ефремъ подошелъ. Виноградовъ началъ читать изъ Кирилловой книги слово о крестѣ, въ которомъ разъясняется, какъ складывать переты для крестнаго знаменія (л. 179 об.). Затѣмъ, онъ прочиталъ изъ Пращицы Пштирима Нижегородскаго статью о преніи Панагіота съ Азимитомъ, а потомъ опять читалъ изъ Кирилловой книги о томъ же предметѣ (л. 256). Окончивъ чтеніе, Виноградовъ разъяснилъ, что въ древней Греческой церкви переты для крестнаго знаменія складывались точно также какъ и теперь у насъ въ Православной Русской Церкви.

М. Катихизисъ Кіевскаго изданія 1645 г. свидѣтельствуетъ, что въ Западной Россіи, во время патріаршества въ Москвѣ Іосифа употребляли троеперстіе, а не двуперстіе. — Послѣ этого, Ефремъ попросилъ меня разъяснить ему все то, что прочиталъ и разсказалъ Виноградовъ. Я исполнилъ просьбу Ефрема, объяснилъ ему символическое значеніе перстосложенія для крестнаго знаменія и доказалъ спасительность употребленія двуперстія и троеперстія въ повиновеніи Церкви Христовой. Между тѣмъ, во время моего разговора съ Ефремомъ, меня перебилъ Ѳедосій и спросилъ: а чай пить можно? — Я ему отвѣтилъ: можно, а почему, — объясню послѣ, только теперь ты не перебивай нашей бесѣды. — Тогда Ѳедосій замолкъ, а Ефремъ продолжалъ спрашивать: который же крестъ спасителенъ? Вѣдь одинъ изъ нихъ проклятъ! — Виноградовъ: Наша Церковь не прокляла ни одного перстосложенія для крестнаго знаменія, а ваши предки въ Соловецкой челобитной сказали, что на никоніанскомъ троеперстіи сидитъ сатана. Ревнуя о православной вѣрѣ, Св. Дмитрій Ростовскій по справедливости отвѣтилъ старообрядцамъ на ихъ такую хулу: „Приличнѣе имъ раскольникомъ на своемъ арменскомъ двоперстномъ сложеніи написать имя демонское. на единомъ перстѣ — *де*, на другомъ — *монъ*, и тако будетъ на двухъ ихъ перстахъ сидѣти — *демонъ*“ (Розыскъ, ч. II, гл. XXVI). Прочитавъ это, Виноградовъ спросилъ: а кто спрашивалъ о чаѣ-то? — Ѳедосій сказалъ: я спрашивалъ. — Виноградовъ въ отвѣтъ Ѳедосію прочиталъ изъ Кирилловой книги слово о перстѣ, гдѣ между прочимъ говорится, что пророческія слова Апостола объ еретикахъ, возбраняющихъ жениться и внушающихъ удаляться отъ брашенъ (1 Тим. IV, 1—5), сбываются „и на нынѣшнихъ сектарехъ, иже ни жидове, ниже христіане, ибо и свинины, и угорича, и слижевъ и *иныхъ брашенъ многихъ*, по Апостолу, удаляются, и яко бы нечистотою нѣкою тѣмъ брашны гнушаются“ (л. 190 об.). Подъ иными многими брашнами можно разумѣть и чай, который, слѣдовательно, въ Св. Писаніи строго воспрещается считать нечистотою. Можно не вступать въ бракъ и не употреблять тѣхъ или другихъ брашенъ ради воздержанія и подвига, а не гнушаясь ими, какъ скверною. Вообще, вопросъ объ употребленіи чая, кофе, картофеля и т. п. — обрядовой, а не догматическій и учинять изъ-за

этого раздѣленіе въ Церкви грѣшно.—Одосѣй спросилъ: развѣ можно обряды измѣнять?—Виноградовъ: Церковь всегда могла и теперь можетъ измѣнять свои обряды и обычаи. Напримѣръ, въ древней Церкви были женатые епископы и 5-е правило Св. Апостоловъ не позволяетъ епископу изгонять своей жены пользу извѣтомъ благовѣрія, а 12-е прав. VI вселенскаго собора повѣлѣваетъ быть всѣмъ епископамъ неженатыми. А вотъ еще примѣръ изъ самаго Евангелія: Господь предалъ Апостоламъ Свою молитву: „Отче нашъ“, но два евангелиста—Матѳеи и Лука изложили оную не въ одинаковыхъ словахъ. Точно также у нихъ изложены и заповѣди блаженства.—Послѣ этого я присоединился къ Виноградову и сказалъ: даже во времена первыхъ пяти Московскихъ патріарховъ Русская Церковь измѣняла свои обряды и чрезъ это не лишилась благодати. Напримѣръ, въ Киевскомъ изданіи Номоканона 1624 г. узаконено совершать проскомидію на пяти просфорахъ, а московскіе типографщики, перепечатавая это изданіе Номоканона при п. Иоасафѣ и съ его благословенія, замѣнили пятипросфоріе седмипросфоріемъ. Для подтвержденія своихъ словъ я тутъ же показалъ старообрядцамъ небольшую брошюрку іеромонаха Филарета „Старопечатный Номоканонъ и его свидѣтельство о просфорахъ“, изданную Братствомъ Св. Петра Митрополита, вмѣстѣ съ точнымъ снимкомъ того листа Киевскаго изданія, на которомъ справщиками пятипросфоріе исправлено на семипросфоріе.

Лишь только я окончилъ бесѣду о просфорахъ, какъ Виноградовъ опять сталъ дочитывать 29 слово изъ книги преп. Никона Черногорца и толковать, что міряне не должны ни „восхищати саны, ни посвоевати прочитанія, и паче же въ Церкви“ (л. 209), т. е. они не должны самовольно присвоить себѣ права и обязанности священнослужителей и клириковъ. Мірянинъ, самовольно присвояющій себѣ то, что принадлежитъ по закону лицамъ освященнымъ, согрѣшаетъ и прогнѣвляеть Бога такъ же, какъ и ветхозавѣтный царь Озіа, дерзнувшій совершить въ Соломоновомъ храмѣ каждевіе (л. 210).—Ефремъ возразилъ:—Озіа пострадалъ за то, что онъ прибавилъ нѣчто новое къ Богоустановленному ветхозавѣтному богослуженію.—Я отвѣтилъ: ничего онъ не прибавилъ, а за чужое дѣло взялся.—Виноградовъ сказалъ: Озіа ничего особеннаго не сдѣлалъ въ

храмъ; онъ только покадилъ и былъ за это наказанъ проказою.— Ефремъ спросилъ: развѣ мірянину нельзя даже въ домѣ-то своемъ покадить? Вотъ мы, старообрядцы, и во время домашней молитвы употребляемъ кадильницу.—Виноградовъ: и дома нельзя кадить, потому что право на это принадлежитъ однимъ только діаконамъ, да священникамъ,—а ты, если хочешь во время домашней молитвы воскурить фиміамъ, купи кадильницу, положи въ нее горячаго угля и ладону и поставь предъ образами, а самъ не дерзай совершать кажденія.

Въ это время православные возбудили вопросъ о перекрещиваніи еретиковъ. Виноградовъ отвѣтилъ, что Церковь велитъ не всѣхъ еретиковъ перекрещивать, а только тѣхъ, которые неправильно совершаютъ самое крещеніе. Напримѣръ, „четыренадцатницы, иже и средницы глаголются, и аріане и наватіане, и македоніане и саватіане, и аполинарите, писаніе вдаше, пріятни, помазующе тоемо вся чувства“, по 7 правилу II вселенскаго собора. Почему всѣ эти еретики, не чрезъ крещеніе принимаются, а чрезъ муропомазаніе? Потому, что они крещены по Господню установленію, правильно. Возьмемъ еще обратный примѣръ. Того же собора 8 правило говоритъ: иже единѣмъ погруженіемъ крещеса, евноміане, и савеліане, и фриги, яко еллини пріяти будутъ“, т. е. должны быть вновь крещены. Опять почему такъ? Потому, что совершаютъ крещеніе съ однимъ погруженіемъ, вопреки Христову установленію. Итакъ, правильное крещеніе пріемлется, хотя бы оно было совершено и еретиками. Посему и въ В. Катихизисѣ сказано, что „дерзнувый же вторицею креститися, хулитъ первую смерть Христову, въ нейже преже креститися, аки бы вторицею распиналъ на себѣ Сына Божія“ (л. 367).—Ефремъ сказалъ: святое крещеніе дѣйствительно нельзя повторять, но у еретиковъ-то вѣдь не святое крещеніе, а скверненіе. Какъ же ихъ послѣ этого не перекрещивать?—Я отвѣтилъ: по ученію Церкви, изложенному въ прочитанныхъ двухъ правилахъ II вселенскаго собора, не у всѣхъ еретиковъ крещеніе можетъ быть названо скверненіемъ, какъ выражаются старообрядцы. Поэтому, и въ Толковомъ Апостолѣ сказано, что „невозможно нигдѣ же тайнѣ совершатися, толико во единости Церкви Божія, ея же между сомнѣнціи еретическими нѣсть тогда и тайны ни единыя въ нихъ нѣсть, развѣ крещенія святаго отъ

нихъ, еже тако есть достойно, яко крещаемаго отъ нихъ, егда приходитъ къ соединенію Церкви, паки крестити не требъ; аще ли не придетъ къ Церкви, ничесоже ему иѣсть полезно“ (1 Кор., зач. 150, л. 549).

Когда вопросъ о перекрещиваніи еретиковъ былъ разрѣшенъ, то одинъ изъ православныхъ слушателей бесѣды Петръ Никифоровъ—попросилъ меня прочитати изъ VI главы Евангелія отъ Иоанна о томъ, какъ Христосъ учить о таинствѣ Св. Причащенія. Я исполнилъ просьбу Петра и прочиталъ ему по Острожской Библии вторую половину VI главы Евангелія отъ Иоанна, начиная съ 31 стиха и до конца, а онъ слѣдилъ за мной по русскому переводу Евангелія. Прочитавши указанный отрывокъ изъ Евангелія, я сказалъ: Христосъ безусловно всѣмъ хотящимъ спастись заповѣдалъ приступати ко Св. Таинамъ Тѣла и Крови Своей, когда сказалъ: „аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни пиете крове Его, живота не имате въ себѣ“. (Іоан. VI, 53). А писатель книги о вѣрѣ, поясняя эти слова Господни, говоритъ: „страшенъ отвѣтъ Христовыхъ словесъ. Кто не ужаснется отъ вышереченнаго запрещенія и не послушаетъ гласа Господня? Развѣ той, иже животь вѣчный погубити хоцетъ“ (л. 51).—Федосій возразилъ: все это вы правду прочитали. Но вѣдь Іуда причастился и въ адъ пошелъ, а разбойникъ не причащался, и въ рай попалъ.—Я отвѣтилъ: разбойникъ былъ и не крещенъ, но основываясь на семъ при мѣрѣ, вы не станете думать, что можно обойтись и безъ крещенія.—Лебедевъ присовокупилъ: и мученикъ Александръ не былъ ни крещенъ, ни причащенъ, а причисленъ къ лику святыхъ. Благоразумный разбойникъ, муч. Александръ и нѣкоторые другіе святые составляютъ исключеніе, которое общему правилу не подчиняется. Въ Б. Катихизисѣ написано, что языческой императоръ Траянъ, по молитвамъ св. Григорія Двоеслова, и греческій императоръ, иконоборецъ Теофиль, по молитвамъ супруги своей, царицы Теодоры, уже послѣ смерти были избавлены отъ вѣчнаго мученія (л. 69). Но кто же станетъ отсюда заключать, что и всякій нераскаянный грѣшникъ можетъ получить за гробомъ разрѣшеніе отъ грѣховъ.—Ефремъ возразилъ; мы вѣримъ, что безъ св. Таинъ Тѣла и Крови Христовыхъ нельзя спастись, да боимся приступити къ Нимъ. Я отвѣтилъ: никакой

человѣкъ не можетъ признать себя достойнымъ причаститься Тѣла и Крови Христовыхъ, однако не имѣетъ права и уклоняться отъ этого. Даже такой святой, какъ Іоаннъ Златоустъ, говорилъ о себѣ, приготовляясь ко св. Причащенію: „Господи Боже мой, вѣмъ, яко нѣмъ достоинъ... да подѣ кровь внидеши храма души моя. занеже весь пусть и пался естъ“, — а св. Василій Великій говорилъ: вѣмъ, Господи, яко недостойнѣ причащаюся Пречистаго Твоего Тѣла и Честныя Твоея Крове..., но на щедроты Твоя дерзая прихожду къ Тебѣ...“ (Правило ко св. Причащенію). — Ефремъ: въ царствованіе антихриста св. Причащеніе должно прекратиться. — Лебедевъ: неправда: въ Б. Катихизисѣ говорится: „о семъ (т. е. таинствѣ Евхаристіи) св. Іоаннъ Златоустый... сице глаголетъ: яко же оно слово, еже рече Господь Богъ, растите и множитесь, и исполните землю, единою речено бысть, и во вся времена совершительно естъ, внигда къ рожденію естество прилагается, — сице и сіе слово Господне (т. е. заповѣдь Христова — совершать Евхаристію въ Его воспоминаніе) единою речено бысть, еже на всѣхъ престолихъ олтаревыхъ даже до сего дне, и до пришествія Его, подаютъ силу Жертвѣ“ (л. 384). Послѣ этого, старообрядцы перестали возражать.

Въ заключеніе настоящей бесѣды я прочиталъ по Толковому Апостолу въ первомъ посланіи къ Коринѣянамъ изъ 150-го зачала извѣстный намъ отрывокъ, читанный на третей бесѣдѣ въ Белебѣлкѣ, въ которомъ излагаются нѣкоторыя лжеученія еретиковъ, содержимыя и нашими старообрядцами. Въ самомъ началѣ этого чтенія старообрядцы ушли изъ дома, такъ какъ имъ стало непріятно слушать, а православные съ большимъ вниманіемъ до конца прослушали читанное. Бесѣда закончилась пѣніемъ молитвы „Достойно естъ“, послѣ которой православные слушатели всѣ безъ исключенія, подошли ко мнѣ подѣ благословеніе, довольные бесѣдой.

Замѣтки о церковномъ пѣніи въ г. Новгородѣ.

Одною изъ первыхъ заботъ Высокопреосвященнѣйшаго Оеогноста (по назначеніи его на Новгородскую архіепископію), направленныхъ къ большому благолѣпію богослуженія въ Софійскомъ соборѣ, — была забота объ улучшеніи пѣнія архіерейскаго хора, который находился далеко не въ удовлетворительномъ состояніи. Съ этою цѣлію увеличенъ былъ составъ хора и его содержаніе; мальчики духовнаго училища, поюшіе въ хорѣ, бесплатно пользуются помѣщеніемъ, столомъ и одеждою. Всѣ денежныя счеты съ пѣвчими въ настоящее время ежемѣсячно ведетъ не регентъ, — какъ это было раньше, а контора архіерейскаго дома. Успѣхи хора очень ощутительны. Пѣніе архіерейскаго хора производитъ весьма пріятное впечатлѣніе. Въ особенности пріятно то, что хоръ не занятъ исключительно пѣсами съ музыкальнымъ эффектомъ и одинаково добросовѣтно относится къ исполненію какъ простаго, такъ и „партеснаго“ пѣнія. Духовно-музыкальныя вещи, исполняемыя хоромъ, приличны и соответственны богослуженію. Объ одномъ только можно замѣтить не въ пользу хора, — это до-сихъ поръ не оставленная басами привычка форсировать иногда верхнія ноты.

Вслѣдъ за архіерейскимъ хоромъ слѣдуетъ упомянуть и о хорѣ семинарскомъ. Бывшій ректоръ семинаріи, о архимандритъ Тихонъ (въ настоящее время викарій Московской митрополи) и теперешній о. ректоръ, много позаботились о семинарскомъ хорѣ, ими не мало было приобрѣтено въ семинарскую бібліотеку печатныхъ духовно-музыкальныхъ сочиненій лучшихъ нашихъ композиторовъ. Регентомъ семинарскаго хора состоитъ обучавшійся нѣкоторое время въ придворной капеллѣ одинъ изъ воспитанниковъ окончившихъ курсъ въ нашей семинаріи, — большой любитель церковнаго пѣнія. Дисциплина въ хорѣ образцовая. Многія духовно-музыкальныя вещи исполняются хоромъ съ нѣкоторою даже художественностію, съ точнымъ соблюденіемъ всѣхъ музыкальныхъ отбѣнковъ. Пьесы, исполняемыя хоромъ, принадлежатъ перу нашихъ лучшихъ новѣйшихъ композиторовъ: Львовскому, Архангельскому, Балакиреву и др. Архіерейскій и семинарскій хоры — лучшіе въ нашемъ городѣ, и пѣніе ихъ привлекаетъ много народа.

Вообще нужно замѣтить, что новгородскіе граждане большіе любители церковнаго пѣнія, они не только любятъ слушать духовное пѣніе но и участвовать въ немъ. Этимъ объясняется существованіе у насъ такъ называемыхъ „любительскихъ“ смѣшанныхъ хоровъ. Въ настоящее время любительскіе хоры существуютъ при Знаменскомъ соборѣ и при церквахъ: Успенія Богоматери, св. Іоанна Предтечи, св. Николая Кочанова и св. Θεодора Стратилата. Регентами въ этихъ хорахъ въ большинствѣ случаевъ состоятъ бывшіе воспитанники духовной семинаріи. Существованіе любительскихъ хоровъ—явленіе очень отрадное, заслуживающее полного поощренія. Но, при всемъ сочувствіи къ нимъ, нельзя не указать и на нѣкоторые недостатки ихъ въ церковномъ пѣніи.

Одинъ изъ главныхъ недостатковъ въ пѣніи любительскихъ хоровъ, заключается въ томъ, что любители, приступая къ пѣнію въ храмъ Божіемъ, начинаютъ дѣло, такъ сказать, не съ начала, а съ конца. Намъ кажется, что всякій, вновь организующійся хоръ, долженъ прежде всего разучить церковныя пѣснопѣнія простаго напѣва и основательно ознакомиться съ пѣніемъ на всѣ 8 гласовъ. На самомъ же дѣлѣ бываетъ далеко не такъ. Простое пѣніе почему-то предполагается всемъ известнымъ, и регентъ со своими пѣвцами прямо приступаетъ къ разучиванію „партескихъ“ вещей. Намъ, напр., ни разу ни въ одной изъ градскихъ церквей, при которыхъ имѣются пѣвчіе, не пришлось услышать пѣнія „Херувимской пѣсни“ „обычнаго“ распѣва; „Милость мира“ тоже очень рѣдко поется „по просту“. Если и разучивается на сѣвкахъ любителями что либо не изъ „партеснаго“ пѣнія, такъ какъ тропари, стихиры и прокимны. При этомъ нѣкоторые изъ стихиръ на двенадцатые и другіе праздники поются не на тотъ гласъ, на который надлежитъ пѣть по уставу, а на другой. Такое произвольное отступленіе, по нашему мнѣнію, отнюдь не должно имѣть мѣста въ православномъ нашемъ богослуженіи. Въ пѣніи „по просту“ мало замѣчается стройности, выразительности, „души“, а проявляется неровность и сѣбшность. Нерѣдко приходится слышать, что на литургіи „Вѣрую“ начинаютъ пѣть надлежащимъ темпомъ, но чѣмъ далѣе, тѣмъ темпъ все ускоряется, такъ что

къ концу трудно бываетъ разобрать и слова пѣснопѣнія. Тоже приходится сказать и о пѣніи „Великаго Славословія“.

Относясь не съ должнымъ вниманіемъ къ простому пѣнію, наши пѣвцы — любители охотно берутся за исполненіе партесныхъ пѣснопѣній, и нѣкоторые изъ регентовъ любительскихъ хоровъ поставляютъ свою задачею разучить какъ можно болѣе партесныхъ вещей. Ими исполняются сочиненія Азѣва, Архангельскаго, Богданова, Бортнянскаго, Веделя, Виноградова, Галуппи, Давыдова, Дегтярева, Дубянскаго, Кочановскаго, Ламакина, Львова, Львовскаго, Макарова, архіепископа Никанора, Орлова, Турчанинова, Старорусскаго и друг. Не возражая по существу противъ пѣнія партесныхъ вещей, мы въ то же время настойчиво утверждаемъ, что къ исполненію ихъ нужно приступать послѣ основательнаго изученія простаго пѣнія и къ выбору ихъ относиться въ высшей степени осторожно. О произведеніяхъ Бортнянскаго не приходится много распространяться: они уже давно оцѣнены по достоинству. „Всѣ духовно-нравственныя сочиненія Бортнянскаго“, говоритъ А. О. Львовъ, „Весьма близко изображаютъ слова и духъ молитвы; при изображеніи молитвенныхъ словъ на языкѣ гармоніи, Бортнянскій избѣгалъ такихъ сплетеній аккордовъ, которыя, кромѣ разнообразной звучности, ничего не изображаютъ, а изобрѣтаются, какъ будто для показанія тщетной учености сочинителя“. Что же касается произведеній Березовскаго, Веделя и Дегтярева, то, по нашему мнѣнію, нашимъ любительскимъ хорамъ вовсе не слѣдуетъ браться за ихъ исполненіе. Написанныя въ италіанскомъ стилѣ (въ духѣ того времени), хотя и не лишены музыкальныхъ эффектовъ, произведенія этихъ композиторовъ мало отвѣчаютъ современному направленію нашей церковной музыки. Вотъ почему эти произведенія въ настоящее время рѣдко исполняются въ храмахъ Божіихъ и слѣдальсь преимущественнымъ достояніемъ концертныхъ залъ. При этомъ не нужно опускать изъ виду и того важнаго обстоятельства, что произведенія этихъ композиторовъ, представляя не мало трудностей съ технической стороны, требуютъ для своего исполненія многихъ и хорошихъ хористовъ и солистовъ. Естественно, что такія произведенія и не подь силу нашимъ любительскимъ хорамъ. Къ этому нужно присоединить еще слѣдующее. Какъ извѣстно, произведеній Веделя, и Дегтя-

рева вовсе нѣтъ въ печати; изъ произведеній Березовскаго отпечатано придворною капеллою только два номера. Произведенія ихъ обращаются въ спискахъ; подлинныхъ рукописей композиторовъ достать трудно. Возникаетъ вопросъ: насколько вѣрны эти списки? Въ этихъ спискахъ нерѣдко можно встрѣтить массу ошибокъ—даже противъ основныхъ правилъ гармонизаціи—внесенныхъ невѣжественными въ дѣлѣ музыки переписчиками. Иногда же искаженія допускаются и сознательно. Переписывая известное музыкальное произведеніе и сообразуясь съ вокальными средствами своего хора, иной регентъ беретъ на себя смѣлость транспонировать таковое, другой—дѣлаетъ сокращенія, переносить мелодіи изъ одной партіи въ другую и т. п. Въ такой передѣлкѣ, понятно, произведеніе очень значительно теряетъ свой первоначальный характеръ, иногда—до неузнаваемости. И въ такомъ то извращенномъ видѣ произведеніе исполняется при церковномъ богослуженіи! Какъ на примѣръ, можно указать на знаменитое „Покаяніе“ Ведела, которое у насъ всеми хорами поется въ извращенной редакціи.

Но особенное тяготѣніе въ нашихъ любительскихъ хорахъ чувствуется къ произведеніямъ покойнаго священника Василія Старорусскаго. Имя о. Старорусскаго, мало известное въ нашей духовно-музыкальной литературѣ, пользуется большимъ почитаніемъ въ нашемъ городѣ. Нѣкоторые изъ горячихъ поклонниковъ Старорусскаго ставятъ его имя на ряду съ корифеями нашей церковной музыки. Предоставляемъ этимъ лицамъ оставаться въ своемъ пріятномъ заблужденіи. Священникъ Старорусскій, авторъ известнаго гимна „Славяне! пѣсню высокой...“, изъ воспитанниковъ нашей семинаріи, умеръ въ г. Новгородѣ въ 1874 г. Послѣ себя о. Старорусскій оставилъ не мало мелкихъ духовно-музыкальныхъ сочиненій и переложеній, изъ которыхъ въ печати намъ пришлось видѣть только два номера, посвященныхъ покойному Н. И. Бахметеву: „Достойно есть“ G-dur и „Многогласіе“ C-dur. О. Старорусскій былъ большой любитель церковнаго пѣнія, замѣчательный регентъ, обладалъ композиторскимъ дарованіемъ, но въ то тоже время не получилъ музыкальнаго образованія. Сочиненія о. Василія написаны легко, мелодія ихъ скоро запоминается, и для своего исполненія они не требуютъ большихъ хоровъ. Но большинство его произведеній написано далеко

не въ строго-церковномъ стилѣ и носить на себѣ какой-то игри-
вый характеръ. Стоитъ сравнить произведенія Старорусскаго съ
произведеніями нѣкоторыхъ, современныхъ ему, композиторовъ,
чтобы убѣдиться, насколько послѣднія превосходятъ первыя по
своей выдержанности и церковности. Есть у Старорусскаго и та-
кія произведенія, которыя по своему характеру вовсе не прили-
чествуютъ церковному богослуженію и врядъ ли гдѣ исполняются
крозь Новгорода. Сюда нужно отнести „Пасхальные часы“ и
„Задостойникъ Рождеству Христову“ Es-dug.

Но, независимо отъ постановки духовно-музыкальных сочи-
неній, принадлежащихъ болѣе или менѣе извѣстнымъ композито-
рамъ, въ нашихъ храмахъ исполняются композиціи, неизмѣщаяся
въ печати и неизвѣстно когда и кѣмъ написанныя. Нѣкоторыя
изъ нихъ представляютъ ничто иное, какъ болѣе или менѣе
удачный подборъ звучныхъ аккордовъ. Трудно предположить,
чтобы подобныя произведенія могли содѣйствовать молитвенному
настроенію слушателей. Есть изъ нихъ и такія, которыя носятъ
на себѣ компилятивный характеръ. Въ нашихъ приходскихъ хра-
махъ не рѣдко поется „Херувимская пѣснь“ на „Тебѣ одѣюща-
гося свѣтомъ“, представляющая собою простую подпись „Херу-
вимской“ подъ мотивъ знаменитаго „Тебе одѣющагося свѣтомъ“
Болгарскаго распѣва въ переложеніи прот. Турчанинова. Див-
ныя, проникающія въ душу мелодіи этой стихиры, псемой разъ
въ годъ, настраиваютъ душу православнаго христіанина на тѣ
высокія думы, которыя овладѣваютъ имъ, при видѣ Христа, ле-
жащаго во гробѣ. Справедливо замѣчаетъ одинъ священникъ
Рязанской епархіи; „...До какихъ размѣровъ простирается про-
изволь непризнанныхъ регентовъ въ выборѣ и постановкѣ все-
возможныхъ композицій и представить себѣ трудно! Разъ мы
были крайне смущены во время священнодѣйствія, когда вмѣсто
„Херувимской“ услышали пѣніе „Тебѣ одѣющагося свѣтомъ“.
Мы не знали, что дѣлать, но, вѣлушиваясь въ слова, мы уви-
дали, что то была „Херувимская“ на распѣвъ „Тебѣ одѣющагося
свѣтомъ“ (см. „Церк. Вѣд.“ 1890 г., № 3, стр. 83). Мы, со
своей стороны, были поражены крайне непристойной выходкой
одного изъ Новгородскихъ градскихъ хоровъ, который дозволилъ
себѣ пѣть въ храмѣ Божіемъ „Херувимскую пѣснь“ на мотивъ
извѣстнаго гимна „Коль славенъ“ (Бортнянскаго) и странно, мы

не замѣтили удивленія въ молящейся публикѣ, хотя подобнаго рода своеволие въ пѣніи, заслуживаетъ справедливѣйшаго негодованія.

Чѣмъ же объяснить такое стремленіе любительскихъ хоровъ къ партесному и подчасъ вычурному пѣнію? Говорить-ли это объ отсутствіи настоящаго музыкальнаго вкуса у регента, или это зависитъ отъ непониманія послѣднимъ всей возвышенности и святости нашего православнаго богослуженія? Причина этого, заключается, по нашему мнѣнію, главнымъ образомъ въ стремленіи регентовъ-дилетантовъ своимъ пѣніемъ удовлетворить испорченнымъ вкусамъ массы, привлечь болѣе публики и заслужить ея дешевыя похвалы, — той части публики, которая до сихъ поръ восхищается крикливыми бассаами и недовольная уходитъ изъ храма отъ литургіи, если не услышитъ громогласнаго „концерта“.

Увлеченіе партеснымъ — въ италіанскомъ стилѣ — пѣніемъ въ свою очередь способствуетъ тому, что у насъ находятся въ пренебреженіи переложенія съ древнихъ церковныхъ напѣвовъ. А между тѣмъ, не смотря на всю свою простоту, какихъ высокихъ, божественныхъ красотъ преисполнены мелодіи знаменитаго болгарскаго и кіевскаго распѣвовъ! Мотивами этихъ распѣвовъ мы, православные христіане, смѣло можемъ гордиться предъ христіанами инославныхъ вѣроисповѣданій. Знаменитый Бортнянскій, находясь на верху своей композиторской славы, сознавалъ, что нашему богослуженію болѣе сродны и приличны древніе напѣвы, и самъ занимался гармонизаціей ихъ. Сколько также потрудился въ дѣлѣ гармонизаціи древнихъ церковныхъ напѣвовъ протоіер. Турчаниновъ, переложенія котораго въ свое время пользовались особымъ уваженіемъ. Извѣстный А. О. Львовъ, 25 лѣтъ состоя директоромъ придворной капеллы, постоянно занимался изложеніемъ древнихъ напѣвовъ. Въ этомъ же направленіи очень много потрудился и Н. М. Потуловъ, воспроизводя въ своихъ переложеніяхъ буквально мелодію древнихъ напѣвовъ. За послѣдніе годы особенно много появлялось и появляется переложеній съ древнихъ напѣвовъ... Ими занимаются такія талантливныя личности, какъ гг. Римскій-Корсаковъ, Львовскій и др. Какою массу слушателей всегда привлекаетъ пѣніе на Страстной седмицѣ! Съ дѣтства еще знакомы намъ мотивы пѣнопѣній этой седмицы, но всякій разъ, слыша ихъ, какое высокое наслажде-

ніе мы испытываемъ! Не забудемъ: мотивы этихъ пѣснопѣній — наши православныя древне-церковныя мотивы.

Въ началѣ своей статьи мы замѣтили, что существованіе въ нашемъ городѣ любительскихъ хоровъ — явленіе, заслуживающее полного сочувствія. Помимо любви къ пѣнію, мы замѣчаемъ въ любительскихъ хорахъ не мало пѣвцовъ и пѣвицъ, обладающихъ хорошими голосами и владѣющихъ достаточною чіткою нотъ. Все это, взятое въ совокупности, служить немалымъ ручательствомъ того, что наши любительскіе хоры, при надлежащей постановкѣ дѣла, могутъ быть приведены въ болѣе или менѣе удовлетворительное состояніе. Естественно, что настоятели церквей всѣми зависящими отъ нихъ средствами должны содѣйствовать поддержкѣ и усовершенствованію любительскихъ хоровъ. Не излишне, казъ намъ кажется, было бы, если бы настоятели церквей, насколько имъ позволяютъ ихъ прямыя обязанности, присутствовали на снѣвкахъ хоровъ, поющихъ въ ихъ церквахъ, и прослушивали пѣснопѣнія, разучиваемыя для постановки при богослуженіи, справляясь при этомъ, кому именно принадлежитъ то или другое музыкальное произведеніе, имѣется-ли оно въ печати, и, если имѣется, то одобрено-ли оно къ употребленію при богослуженіи.

II. Абрамовичъ.

Краткія свѣдѣнія о Синеезерской пустынѣ, Устюжнскаго уѣзда, и ея основателѣ пр. Евфросинѣ Синеезерскомъ.

(Продолженіе).

Кѣмъ и когда возстановлена Синеезерская обитель въ житіи преподобнаго старца Евфросина не говорится, хотя житіе это и написано по возстановленіи ея. Свѣдѣнія о семъ можно позаимствовать изъ грамоты царя и великаго князя Михаила Феодоровича, писанной въ Москвѣ въ лѣто отъ сотворенія міра 7144, Февраля въ 22 день, и данной на имя воеводы гор.

Устюжны-желѣзнопольскія. ³⁰⁾ Начальныя слова сего древняго документа приведемъ въ подлинникѣ. „Отъ Цара и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича всея Руссїи въ Устюжну-желѣзно-польскую воеводу Нашему Борису Ивановичу Тютчеву. Били Намъ челомъ Новгородскаго уѣзда Бѣжецкія цятини, Черенскаго погоста, ³¹⁾ Новгородскія Митрополїи, Благовѣщенїя Пречистыя Богородицы, Синичья озера пустынники черной воли Михаилъ, да старецъ Іосифъ,. Въ прошломъ де 100-мъ году ³²⁾ поселилися въ ту пустыню у Синичья озера, на нашей порожней землѣ, на дикомъ лѣсу, на рѣчкѣ на Часодошѣ пустыники старцы: Гурей да Евфросинъ, отъ монастыря и отъ церкви и отъ людей во всѣ стороны далеко и по благословенію блаженныя памяти Святѣйшаго Гога патріарха въ той пустыни воздвигууть былъ храмъ Благовѣщенїя Пречистыя Богородицы, деревянный, прежнихъ пустынниковъ своими трудами и освященъ тотъ храмъ въ 103-мъ году, а о нашемъ де жалованьѣ, о землѣ и о угодьѣ къ той пустыни, чѣмъ бы имъ кормиться бить челомъ не успѣли, потому что литовскіе люди въ той пустыни старцевъ побили и храмъ сожгли и та де пустыня съ литовскаго разоренїя запустѣла и въ прошломъ де 127-мъ году въ тоѣ Синичью пустыню поселилися они и во 138 году по благословенію Пресвященнаго Кипріана, Митрополита великаго Новгорода и по своему обѣщанію они въ той пустыни на прежнемъ церковномъ мѣстѣ воздвигнули храмъ Благовѣщенїя Пречистыя Богородицы и освятили, а церковнаго строенїя и всякаго монастырскаго обиходу скудно; земли и никакихъ угодій у той пустыни у нихъ на прокормленіе нѣтъ“. (Далѣе идетъ рѣчь о землѣ сею грамотою данной Синеезерской пустыни).

Такъ обитель преподобнаго старца Евфросина, разоренная ляхами, спустя почти семь лѣтъ, въ 1619 г. возстановилась и получивъ въ 1636 году землю отъ Цесаря Михаила Ѳеодоровича начала благоустроиться. Земли было дано къ той пустыни

³⁰⁾ Грамота сія хранится въ Николаевскомъ-Моденскомъ монастырѣ, Устюж. уѣз. Ею закрѣпчалась земля за Синеезерской обителью.

³¹⁾ Нынѣ приписанъ къ Покровскому погосту; отъ пустыни Черенское въ 20-ти вер., стоитъ на Тихвинскомъ тракту.

³²⁾ Годы въ грамотѣ означаются по древнему лѣтосчисленію отъ созданїя міра, почему нужно прибавлять $\neq 7 = \neq 7100$.

по рѣчкѣ по Чагодощѣ вверхъ и внизъ на двѣ версты въ вотчину Тутъ было не мало и перелогу подѣ пашню, были и богатые сѣнокосные покосы, здѣсь не было недостатка и въ лѣсѣ, въ которомъ такъ нуждалась вновь возстановленная и потому скудная церковными строениями обитель преподобнаго.

Церковь Благовѣщенія Пр. Богородицы, устроенная въ 1630 году священноинокомъ Мисаиломъ и старцемъ Іосифомъ на мѣстѣ воздвигнутой трудами преподобнаго и сожженной ляхами, была освящена въ 1633 году. Объ освященіи ея свидѣтельствуется древній антиминь, сохранившійся въ пустыни. Это четырехугольный не болѣе, какъ въ четверть аршина, платокъ со славянскою, рукописною надписью кругомъ: „Освятися оltарь Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа во церкви Пречистыя Богородицы Благовѣщенія. Священа же бысть церковь сия лѣта 4334 маю мѣсяца въ 17 на память преподобнаго отца нашего Алексѣя чelовѣка Божія. При Благовѣрномъ Государѣ Царе и великомъ Князе Михаиле Ѳеодоровичѣ всея Руси и при Патріархе Филарете Никитиче Московскомъ и всея Руси и при Митрополите Кипреане Новгородскомъ и великихъ Лукъ“. Въ срединѣ антиминса изображенъ восьмиконечный крестъ, а немного выше его вшита и частица мощей. Незначительный размѣръ церкви при увеличеніи братіи монастыря скоро далъ себя почувствовать, такъ что съ небольшимъ чрезъ десять лѣтъ, при строителѣ обители Моисеѣ, въ 34 лѣто по убіеніи преподобнаго Евфросина, иноки принялись за устройство новаго храма во имя Живоначальныя Троицы.³³⁾ Храмъ сей былъ надстроенъ надъ вышеупоминаемою Благовѣщенскою церковію и потому не болѣе ея размѣромъ. Послѣ надстройки сего храма церковь Благовѣщенія Пр. Богородицы была вновь освящена въ 1645 году (4334) Ноября 24 дня при томъ же Государѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, съ благословенія Московскаго Патріарха Іосифа и Митрополита великаго Новгорода и великихъ Лукъ, какъ свидѣтельствуется древній антиминь подобный первому.

Вновь устроенный Троицкій храмъ освященъ въ 1648 году (4335) Ноября 28 дня, индикта 1 (а), при Благовѣрномъ

³³⁾ Антиминсы, свидѣтельствующіе объ освященіи Троицкаго храма сохраняются въ пустынь.

Царь и великомъ Князь Алексіѣ Михайловичѣ, при Патріархѣ Московскомъ и всея Русіи Іосифѣ и при Митрополитѣ Аѳеоніѣ Новгородскомъ и великолукъскомъ. Черезъ 17 лѣтъ неизвѣстно почему сія церковь была вновь освящена въ лѣто 4300¹ году мѣсяца Октября въ 23 день² при томъ же Гесударѣ Алексіѣ Михайловичѣ и при Пресвященномъ Питиримѣ великаго Новаграда и великихъ Лукъ. Благовѣщенскій двухъярусный храмъ имѣть видъ продолговатаго квадрата, съ крытымъ крыльцомъ съ западной стороны, выстроенъ изъ сосноваго лѣсу. Онъ стоитъ неизмѣненнымъ и по сіе время, только въ 1859 году съ благословенія Пресвященнѣйшаго Евфимія, Епископа Старорусскаго, вывѣшенъ, обшитъ тесомъ, выкрашенъ вохрой и главы его обиты желѣзомъ.³⁴⁾

До 1860 года Благовѣщенскій храмъ былъ въ запустѣніи. Дверей въ церковь небыло, полъ отъ времени сгнилъ, такъ какъ съ церковію была сопредѣльна братская монастырская трапеза, въ которой имѣлась черная безъ трубъ печь, то стѣны церкви были покрыты копотью, солнце сюда не заглядывало, но отъ волоковыхъ оконъ царилъ сумракъ; время полуразрушило и древній иконостасъ храма. Въ 1860 году при свящ. Алексѣѣ Скородумовѣ внутренній видъ церкви приведенъ въ благолѣпіе, престоль и иконостасъ возобновлены и 15 Декабря сего года съ благословенія Пресвященнѣйшаго Евфимія Епископа Старорусскаго освящены. Часть иконъ въ иконостасѣ поставлена изъ старой-же сгорѣвшей Петрэнавловской монастырской церкви, о которой рѣчь будетъ ниже. Въ сей церкви замѣчательны подсвѣчники, замѣняющіе лампады, предъ мѣстными иконами. Они устроены изъ дерева, имѣють видъ крашеннаго столба цилиндрической формы, утвержденнаго неподвижно къ полу и сверху имѣющаго металлическую верхушку съ влагалищами для постановки свѣчей. На двухъ изъ подсвѣчниковъ имѣются надписи: на первомъ — „поставилъ сію свѣщу въ домъ Пречистые Богородицы честнаго и славнаго Ея Благовѣщенія Синозерскія пустыни“

34) Свѣдѣнія о позднѣйшихъ передѣлкахъ и ремонтіровкахъ храмовъ „Синозерской пустыни нами получены отъ покойнаго о. Алексѣя Скородумова, одно время бывшаго священникомъ въ пустынѣ, а потомъ отсюда перешедшаго въ Покровско-Черенскій погостъ. О. Алексѣй много заботился о томъ, чтобы привести эти храмы въ благолѣпный видъ и, дѣйствительно, можно сказать, что его трудами эти древнія святыни предохранены отъ всеразрушающаго времени на многіе годы.

риархъ Новгородскаго мѣсяца Михайла-града имѣеть въ за-итъ не-благоскесаго, о обити-уствѣнн. такъ-ая тра-стѣнн-ало, но-зрушило-Алексѣ-гольнѣ, года съ-тарорус-изъ ста-и, о ко-юдевѣн-и. Они-цилин-т сверху-я поста-надпис-не Бого-кѣя пу-

тныи, Синичья озера, лѣта 4374 (1640), „на другомъ— поставлена бысть сія свѣща въ домъ Пречистые Богородицы, честнаго и славнаго Ея Благовѣщенія, Синозерскія пустыни.“³⁵⁾

Въ Троицкомъ храмѣ иконостасъ состоитъ изъ простыхъ по-локъ въ два яруса, безъ всякой позолоты и рѣзбы; передѣл-камъ сей иконостасъ никакимъ не подвергался. Предъ мѣстными иконами такіе же подвѣчники, какъ и въ Благовѣщенскомъ храмѣ. на одномъ изъ нихъ имѣется надпись: „лѣта 4374 году Февраля въ 20 день поставлена бысть сія свѣща по вѣрѣ и по радвію, поставилъ въ домъ Святыя Троицы, Пречистой Бого-родицы, честнаго и славнаго Ея Благовѣщенія“.

Построеніе колокольни, которая стоитъ невдалекѣ отъ Благ-овѣщенскаго храма, нужно отнести къ 4374 году (1655), въ которомъ воздвигнуть былъ и Троицкій храмъ. Колокольня строилась при томъ же настоятелѣ обители—икомомъ и священ-ноиннокѣ Моисей,³⁶⁾ имѣла „преходы“³⁷⁾ въ Благовѣщенскую церковь и стоитъ неизмѣнною до нашего времени. Впрочемъ въ 1853 году была обшита тесомъ, но измѣненій и передѣлокъ при этомъ не сдѣлано. Преходы при колокольнѣ нынѣ унич-тожены.

Въ описываемое время построенія Троицкаго храма въ Си-неезерской обители произошло замѣчательное событіе. „Въ лѣто 4374 Августа въ 25 день по благословенію Макарія Митропо-лита Новгородскаго при строителѣ чернемъ священникѣ Моисей съ братією, пренесены мощи преподобнаго сего отца Евфросина подъ колокольню и положиша его на деснѣй странѣ въ восточ-номъ углу на наметь Святыхъ Апостоль Варфоломея и Тита, а по убиеніи его (т. е. пр. Евфросина) въ лѣто“. Мощи пр. Евфросина были обрѣтены нетлѣнными, о чемъ и свидѣтель-ствуется въ тропарѣ преподобному, составленномъ около этого времени.³⁸⁾ Честныя мощи старца Евфросина,—это великая святыня Синеезерскія пустыни,—здѣсь подъ колокольнею опо-

35) Описанія иконъ въ настоящемъ очеркѣ не предлагаемъ; но, если благово-литъ редакция, со временемъ пришлемъ особой статьей.

36) О построеніи Троицкаго храма и колокольни говорится въ житіи преподоб-наго Евфросина.

37) Преходы—это крытый со всѣхъ сторонъ корридоръ.

38) Тропарь и кондакъ преподобному Евфросину Синеезерскому чудотворцу, приводимъ въ концѣ сего очерка такъ, какъ они писаны въ житіи Его.

чиваютъ подъ спудомъ и по сіе время. Въ 1799 году съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Гавріила, Митрополита Новгородскаго, вмѣсто обветшавшаго надгробія надъ мощами преподобнаго устроено новое съ позолоченнымъ балдахиномъ и изображеніемъ на стѣнкахъ кончины преподобнаго. Это же надгробіе стоитъ и по нынѣ.

При державѣ благовѣрныхъ Царей и великихъ Князей Іоанна и Петра Алексіевичей въ 1682 году настоятель обители строитель Ѡаддей, съ благословенія Корнелія Митрополита Новгородскаго, возвелъ вторую, деревянную, двухъярусную церковь во имя Св. Евангелиста Іоанна Богослова съ придѣломъ въ нижнемъ этажѣ Святителя Николая Чудотворца.³⁹⁾ Церковь имѣетъ видъ продолговатаго квадрата и снаружи много походитъ на Благовѣщенскій храмъ. Устроена она изъ толстаго сосноватаго лѣсу и стоитъ безъ измѣненій и передѣлокъ до нашего времени. Правда въ 1852 году она была вывѣшена, обшита тесомъ и окрашена вохрой.

Въ храмѣ Іоанна Богослова иконостасъ и престоль съ благословенія Преосвященнѣйшаго Іоанникія Епископа Старорусскаго въ 1856 году возобновлены и 25 Сентября освящены, и большинство иконъ поставлено старыхъ. Въ придѣльномъ же храмѣ Святителя Николая древность сохранена во всей цѣлости. Здѣсь иконостасъ изъ простыхъ деревянныхъ полокъ безъ позолоты и рѣзьбы, съ глухими царскими дверями. Въ алтарѣ около сѣверной и южной стѣны храма стоятъ лавки изъ толстаго байдака; не уничтожены здѣсь и древнія волоковыя окна, хотя на ряду съ ними уже устроено нѣсколько оконъ нынѣшняго времени.

Кромѣ описанныхъ церквей была въ Синеезерской пустыни еще церковь во имя Апостоловъ Петра и Павла, воздвигнутая настоятелемъ обители, строителемъ іеромонахомъ Іоакимомъ, въ 1847 году она сгорѣла отъ неизвѣстной причины. На мѣстѣ алтаря ея нынѣ поставлена часовенка.

Такъ благоуукрашалась Синеезерская пустынь св. храмами. Но

³⁹⁾ Сія церковь стоитъ и нынѣ въ чертѣ церк. ограды, отъ Благовѣщенскаго храма въ вѣсколькихъ сажняхъ къ сѣверо-западу; объ устроеніи ея говорить мы писъ на особомъ крестѣ, сохраняющемся въ пустынь.

богатая съ храмами пустынь содержаніемъ и виѣшней обстановкой была скудна. За ней числилось всего 20 душъ крестьянъ и на содержаніе ея лишь 12 руб. было выдаваемо изъ Устюжскихъ таможенныхъ доходовъ, какъ повелѣвалось въ грамотахъ Царей—Алексія Михайловича отъ 17 Апрѣля 1665 года и Θεодора Алексіевича отъ 19 Декабря 1677 года.⁴⁰⁾ Правда, въ цвѣтушую годину существованія Синеезерской пустыни сюда поступило не мало вкладовъ отъ знатныхъ бояръ и др. благочестивыхъ русскихъ людей,⁴¹⁾ но счастливая пора для обители скоро миновала. Въ началѣ XVIII столѣтія Синеезерскій монастырь былъ сдѣланъ приписнымъ монастыремъ къ другимъ болѣе славнымъ обителямъ русской земли. До 1753 года онъ былъ приписанъ къ Устюжскому Воскресенскому монастырю,⁴²⁾ въ семь же году былъ переписанъ къ Тихвинскому Большому. „Въ 1758 году грамотою Дмитрія, Архіепископа Великаго Новгородскаго и Великихъ Лукъ велѣно приписать къ Тихвинскому монастырю Синеезерскую пустынь опять причислить къ Устюжскому Воскресенскому, не въ столь далекомъ разстояніи отъ нея находящемуся“.⁴³⁾ Съ введеніемъ при Императрицѣ Екатеринѣ II штатовъ Синеезерскій монастырь закрытъ и обращенъ въ приходскую церковь. Закрытіе обители послѣдовало послѣ 1765 года, такъ какъ въ этомъ году настоятель Синеезерской пустыни—строитель іеромонахъ Евфимій въ нашемъ селѣ Лукинскомъ, согласно грамотѣ Дмитрія Великаго Новаграда, освящалъ деревянный, нынѣ уже несуществующій храмъ.⁴⁴⁾

Настоятели Синеезерской обители именовались „строите-

40) „Истор. статист. описан. Тихв. монаст.“ ст. 219.

41) Въ монастырскомъ синодикѣ, который хранится и нынѣ въ Синеезерской пустыни, записаны роды: боярина князя Павла Борисовича Черкаскаго, княгини Марыи Ивановны Волхонской, околичнаго Θεодора Яковлевича Милославскаго, Кирилла Полиектовича Нарышкина; Благовѣщенскаго собора протопопа и духовника Великихъ Государей Меркурія Гавриловича, Матвея Стефановича Пушкина, Леонычевыхъ, Львова, Татищевыхъ, Ушаковыхъ и др. благодѣтелей валь пустыни и царь Алексій Михайловичъ, въ 1643 году марта 8 дня давшій вкладу колоколъ. (Написанъ на колоколѣ).

42) Монастырь сей былъ въ г. Устюжѣ, на мѣстѣ его нынѣ стоитъ Воскресенская церковь.

43) Ст. 219 „Ист. Опис. Тихв. монаст.“

44) Храмовладельная грамота, хранящаяся въ библиотекѣ Лукинской церкви, отъ 1765 года.

лями“, ⁴⁵⁾ изъ нихъ, кромѣ препод. Евфросина—основателя монастыря, немногимъ лишь извѣстны имена; таковы: Моисей, Фаддей, Иоакимъ и Евѳимій, о которыхъ мы ранѣе упоминали въ семь очеркѣ. Свѣдѣній о ихъ происхожденіи, времени настоятельства и жизни—никакихъ не сохранилось. Нѣтъ также вѣрныхъ историческихъ данныхъ и для опредѣленія числа братіи Синеозерскія обители за ея почти полуторастолѣтній періодъ существованія. Можно лишь думать, что соревнователей и суровымъ подвигамъ старца Евфросина въ числѣ братіи его обители было не мало, такъ какъ въ синодикѣ изъ числа преставившейся братіи Синеозерскаго монастыря насчитывается до 50 схимниковъ.

Съ небольшимъ чрезъ 20 годовъ исполнится 150 лѣтъ, какъ закрыта Синеозерская обитель. Мѣсто, овященное подвигами пр. старца Евфросина, нынѣ почти совсѣмъ забыто. Здѣсь уже не живутъ тѣ молитвенники и суровые подвижники, которыми гордится давно минувшее,—хорошее время нашей русской земли. Здѣсь уже не возносятся, какъ прежде, денныя и нощныя моленія за нашу любимую родину. Словомъ грустныя думы наводятъ опустѣлая обитель на богомольца, котораго питаеть лишь одна надежда, что придутъ для пустыни новые, счастливые дни,—дни когда Дивный во святыхъ Своихъ—Господь—прославить и пр. старца Евфросина открытіемъ его честныхъ мощей. Съ этою надеждою уходятъ изъ пустыни всѣ богомольцы, которые приходятъ на поклоненіе къ преподобному.

⁴⁵⁾ Они изрѣдка назывались еще „икономами“.

Т Р О П А Р Ъ
Преподобному Евфросину, Начальнику Синеезерскія пустыни.

Гласъ 1-й.

„Отъ юности воперивъ умъ свой къ Богу Блаженне Евфросине, и бѣгая суеты міра сего, достигль еси въ пустыню непроходимую: идъже Богу ты укрѣпляюще, ангельское житіе стяжавъ: поработалъ еси довольно Владыцѣ своему Христу въ пощеніи и въ молитвахъ и во всенощныхъ бдѣніяхъ и сподобился еси дара Духа Пресвятаго, еже прорицати будущая, наставляя на стезю покаянія притекающихъ къ тебѣ и послушающихъ тя, тѣмже всеблагій Богъ, видя великую твою къ Себѣ вѣру, величїя твою любовь и несумнѣнную надежду дарова тебѣ, не точію еже вѣровати въ Него, но и еже страдати по Немъ, егда отъ противныхъ сыновъ въ той же пустыни кровь твоя нещадно изліяся; и доселѣ, яко Авелева, вопіетъ къ Богу, свидѣтельствующе о семъ нетлѣннѣиоу мощей твоихъ: на тя же взирающе умилно вопіемъ: слава Христу, даровавшему тебѣ благодать толику, Его же и моли о насъ“.

К О Н Д А К Ъ. Гласъ 8-й.

„Подражая житію древнихъ отецъ Богомудре Евфросине, возненавидѣвъ міра сего красоту, вселился еси въ пустыню, и вѣру Христову, якоже щить, въ сердце свое приѣмъ, изшелъ еси, яко добръ воинъ царя небеснаго, не на брань противу плоти и крови, но на брань противу кознемъ невидимаго врага. Тѣмже даровавшей тебѣ Духа Святаго благодати, глубокимъ смиреніемъ твоимъ низложилъ еси вознесенную того гордыню, и приялъ еси отъ небеснаго Дарователя неувидаемый вѣнецъ побѣды: сего ради съ шедшею любовію вопіемъ ти: радуйся отче Евфросине пустынное украшеніе“.

И н ъ т р о п а р њ, гласъ 4-й.

„Отъ юности твоея вперивъ умъ свой къ Богу блаженне Евфросине, отверженіемъ міра, и вселился еси въ непроходимую“

пустыню, въ ней же постынически укѣрилиемъ Божиимъ, въ молитвахъ, и въ пощеніяхъ доблественнѣ, якоже достоить пожилъ еси, и жизнь свою страдальчески неповинне убіеніемъ отъ сопротивныхъ сыновъ скончалъ: сего ради со преподобными и со мученики вѣнчался еси, съ ними же и предстои престолу Пресвятыя Троицы, юже моли молимъ тя, оставленіе подати согрѣшеніемъ нашимъ и даровати намъ велию милость“.

Тропаріи и кондакъ помѣщены въ концѣ житія Преподобнаго Евфросина.

Священникъ Григорій Яковцевскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на еженедѣльный иллюстрированный журналъ

„СЕЛЬСКІЙ ХОЗЯИНЪ“.

Въ 1894—1895 (десятомъ) году (съ 1 ноября 1894 по 1 ноября 1895 года) „Сельскій Хозяинъ“ будетъ выходить по прежнему, безъ предварительной цензуры, подъ редакціей *К. И. Масляникова* (землевладѣльца Рязанской губ., сельца Рюмки), по слѣдующей программѣ: Правительственныя распоряженія. Сельскохозяйственная экономія. Полеводство и луговое хозяйство. Садоводство, табаководство, виноградарство и огородничество. Лѣсоводство. Животноводство. Пчеловодство и шелководство. Рыбоводство. Спортъ и охота. Сельскохозяйственная технологія, архитектура и механика. Корреспонденція. Внутренняя и иностранная хроника. Сельскохозяйственный фельетонъ Агриколы: „Изъ дневника неунывающего хозяина“. Вопросы и отвѣты. Библиографія. Торговля. Домоводство. Спросъ, предложенія и полезные адреса. Объявленія. Годовые подписчики получаютъ безплатное приложеніе: восьмой выпускъ „Альбома лошадей, скота, собакъ, куръ, насѣкомыхъ и т. п.“. Описаніе къ альбому будетъ помѣщено въ теченіе года. Альбомъ будетъ высылаемъ отдѣльными листами при номерахъ, безъ всякой приплаты за

разсылку. NB. Кромѣ того, въ теченіе года, между прочимъ, предположено къ разсылкѣ бесплатно: 1) различныя сельско-хозяйственныя сѣмена и архитектурныя проекты. Согласно многочисленнымъ заявленіямъ гг. подписчиковъ, изготовлены для „Сельскаго Хозяина“ коленкоровыя, украшенные орнаментами переплеты, съ кожаными корешками. Каждый переплетъ стоитъ безъ пересылки 1 руб., а съ пересылкой за 2 фунта по разстоянію за каждый. Имѣется ограниченное количество экземпляровъ журнала за 1887, 1890, 1892 и 1894 гг., представляющаго обширную справочную энциклопедію сельскаго хозяйства и домоводства. Со всеми приложеніями каждый годъ стоитъ: безъ доставки 5 р., а съ дост. и перес. 6 р. На третій, четвертый, пятый, шестой и седьмой выпуски альбома по 21 к. и на хромофотографію 75 к. марками. Книжнымъ магазинамъ обычная уступка. Въ переплетѣ „Сельскій Хозяинъ“, будучи справочной энциклопедіей сельскаго хозяйства, полезная наградная книга для земледѣльческихъ, земскихъ и сельскихъ училищъ. Въ объявленіяхъ журнала печатаются таблицы тиражей внутреннихъ съ выгрышами займовъ. Срокъ выхода еженедѣльный, по пятницамъ (въ годъ 52 номера). Подписная цѣна за годъ: безъ пересылки и доставки 5 р., съ доставкой въ Спб. 6 р., съ пересылкой иногороднимъ 6.; за полгода: безъ пересылки 3 р., съ доставкой въ Спб. 4 р., съ пересылкой иногороднимъ 3 р. 50 к. Съ доставкой за границу за годъ 7 р., за полгода 4 р. Гг. иногородные подписчики адресуются въ главную контору редакціи „Сельскій Хозяинъ“ (Спб., Надеждинская ул., № 43). Для городскихъ подписчиковъ С.-Петербурга и Москвы имѣются собственные конторы: въ Спб. Невскій, № 63, и въ Москвѣ — Петровскія торговыя линіи, Тульскій Банкъ. Редакція журнала „Сельскій Хозяинъ“ принимаетъ на себя аккуратнѣйшую выписку, для сельскихъ хозяевъ и вообще для подписчиковъ, всякаго рода книгъ. Полныя экземпляры „Сельскаго Хозяина“ за 1887, 1890, 1892 и 1894 гг. имѣются въ самомъ ограниченномъ количествѣ, по 6 р. за каждый, съ пересылкой. За 1886, 1888, 1889 и 1893 гг. журналъ распроданъ.



Библиотека
С.-Петербургскаго
Университета



Редакціей «Вѣстника Иностранной Литературы» предпринято новое общедоступное изданіе **Собраніе сочиненій избранныхъ иностранныхъ писателей**. Цѣль этого изданія дать возможность русской читающей публикѣ пріобрѣтать по небывало удешевленной цѣнѣ сочиненія образцовыхъ иностранныхъ писателей, собранныя вмѣстѣ въ соответственномъ числѣ томовъ удобнаго формата, доброкачественной вѣншности, въ безукоризненныхъ переводахъ, сдѣланныхъ впервые заново. Ежемѣсячно 15-го числа будутъ выпускаться по два тома сразу, что составитъ въ годъ 24 тома (не менѣе 480 листовъ, или около 8000 страницъ въ 8-ю долю). Такимъ образомъ подписчики на это изданіе постепенно, въ непродолжительномъ времени, могутъ составить себѣ цѣлую бібліотеку произведеній главныхъ и выдающихся корифеевъ всемірной литературы. Въ настоящее время открыта подписка на: 1) Собраніе сочиненій Альфонса Додэ въ 12 томахъ. Цѣна за 12 томовъ только по подпискѣ 3 р., съ доставкой и пересылкой 4 р. 1-й томъ выйдетъ 15 октября 1894 г., остальные 11 томовъ будутъ выпускаться 15 числа каждого слѣдующаго мѣсяца, а все изданіе окончится 15 сентября 1895 г. 2) Собраніе сочиненій Теккерея въ 12 томахъ. Цѣна за 12 томовъ только по подпискѣ 3 р., съ доставкой и пересылкой 4 р. 1-й томъ выйдетъ 15 октября 1894 г., остальные 11 томовъ будутъ выпускаться 15 числа каждого послѣдующаго мѣсяца, а все изданіе окончится 15 числа сентября 1895 г. Подписывающіеся на оба изданія вмѣстѣ (цѣна 6 р., съ доставкой и пересылкой 8 р.) пользуются разсрочкой платежа при подпискѣ вносится 3 р., 15 декабря 1894 г. 3 р., а 2 руб. за доставку и пересылку 15 марта 1895 г. Гг. служащіе въ казенныхъ и частныхъ учрежденіяхъ пользуются разсрочкою, за ручательствомъ гг. казначеевъ. Подписка принимается въ редакціи «Вѣстника Иностранной Литературы» С.-Петербургъ, Верейская ул. (собств. д.) и въ конг. редакціи Гостинный дворъ, Зеркальная л., 63, магазинъ Пантелѣева (противъ Пажескаго корпуса), въ Москвѣ въ конторѣ Печковской, Петровскія линіи. Редакторъ **О. И. Булгаковъ**. Изд. **Г. О. Пантелеевъ**.

10 Октября 1894 г. Печатать разрѣшается. Ректоръ Семинаріи
Архимандритъ **Михаилъ**.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи **С. Успенскій**.

НОВГОРОДЪ.

Паровая Типогр. **А. С. Федорова**.

Легощая улица, собствен. домъ.



Бланкъ для возобновленія подписки на 1895 г.

Въ редакцію журнала „ПРИРОДА и ЛЮДИ“
(С.-Петербургъ, Стремянная ул., собств. домъ, №12).

Прилагая при семъ руб.
прошу высылать журналъ „Природа и люди“ съ 1-го Ноября
1894 г. по 1-е Ноября 1895 г. по адресу:

Городъ или почтовая станція, чрезъ которую по
лучается корреспонденція

.....
.....

Фамилія, имя и отчество

.....
.....

Место для наклепки печатнаго адреса,
по которому высылается журналъ.

Подписная цѣна со всеми бесплатными приложениями, пере-
сылкою и доставкою на годъ ПЯТЬ руб.

Во избѣжаніе задержки въ высылкѣ первыхъ номеровъ кон-
тора проситъ Гг. подписчиковъ не замедлить высылкою своихъ
требуваній на возобновленіе подписки на 1895 г. (Подписной
годъ съ 1 Ноября).

За 1889--1890 г. журналъ весь разошелся; за 1891,
1892 и 1893 гг. осталось небольшое количество. Цѣна безъ
пересылки брошюваннаго 4 руб., въ роскошномъ коленкоро-
вомъ переплетѣ 5 руб. Пересылка за 3 фун. по разстоянію.

П А Р О В А Я

Т И П О Г Р А Ф И Я

АЛЕКСАНДРА СТЕПАНОВИЧА ФЕДОРОВА

Новгородъ, Легощяя ул., совств. д.

П Е Ч А Т А Н И Е:

ОТЧЕТОВЪ, БРОШЮРЪ СЪ РИСУНКАМИ И БЕЗЪ ОНЫХЪ, КОНТОРСКИХЪ РАЗЧЕТНЫХЪ КНИГЪ, ЧАЙНЫХЪ ЭТИКЕТОВЪ И ТАЛОНОВЪ ЦВЕТНЫМИ КРАСКАМИ, АФИШЪ, ОБЪЯВЛЕНІЙ, ПРЕЙС-КУРАНТОВЪ, БЛАНКЪ-ПИСЬМА, СЧЕТОВЪ, АДРЕСОВЪ, КОНВЕРТОВЪ, ПРИГЛАСИТЕЛЬНЫХЪ И ВИЗИТНЫХЪ КАРТОЧЕКЪ, СВАДЕБНЫХЪ БИЛЕТОВЪ, МЕНЮ И ПРОЧИХЪ АКЦИДЕНТНЫХЪ РАБОТЪ.

Печатаніе производится какъ черными, обыкновенной и иллюстраціонной, такъ и цвѣтными красками.

ГРОМАДНЫЙ ВЫБОРЪ ТЕКСТОВЫХЪ, И ТИТУЛЬНЫХЪ ШРИФТОВЪ
УКРАШЕНІЙ И ЗАСТАВОКЪ,

БРОШЮРОВКА И ПЕРФИРОВКА

обыкновенныхъ, роскошныхъ и конторскихъ книгъ съ золотомъ и рельефнымъ тисненіемъ на корешкахъ и обложкахъ.

ЛИНЕРОВКА тетрадей, конторскихъ книгъ (контокорренто) и проч. разными красками.

ПЕРФИРОВКА (проколка), НУМЕРОВКА.

Заказы принимаются съ полнымъ ручательствомъ типографіи за скорое, аккуратное и изящное исполненіе и притомъ **ПО ЦѢНАМЪ ВЕСЬМА УМѢРЕННЫМЪ**, въ доказательство чего я считаю пріятнымъ долгомъ обратить вниманіе Гг. заказчиковъ на то обстоятельство, что, не смотря на близость С.-Петербурга, типографіа моя вполне удовлетворяетъ желаніямъ заказчиковъ по печатанію какъ самыхъ обыкновенныхъ, такъ и роскошныхъ иллюстрированныхъ изданій, а масса заказовъ отъ петербургскихъ издательскихъ фирмъ, требующихъ, какъ извѣстно, всегда вполне аккуратнаго исполненія, только вполне подтверждаютъ состоятельность моего заведенія.

Съ почтениемъ

Содержатель Типографіи А. С. ФЕДОРОВЪ.