

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не
менѣе 2½ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ
XXIII.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи при Екатерино-
славской Семинаріи. Цѣна
изданію съ доставкой 5р. 50
коп. серебр.

15 Сентября № 18 1894 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

ВОЗЗВАНІЕ.

Съ Божіею помощію, 30-го сего августа, положенъ первый камень Варшавскаго православнаго собора. Историческій характеръ и государственное значеніе воздвигаемаго сооруженія были выяснены въ предыдущихъ воззваніяхъ, не оставшихся, какъ и слѣдовало ожидать, безъ отвѣта. Добровольныя пожертвованія, стекавшіяся изъ близкихъ мѣстностей и дальнихъ окраинъ Россіи и сопутствуемая самыми искренними благопожеланіями, дали возможность приступить къ закладкѣ храма, но, къ сожалѣнію, не обеспечили еще собою доведенія до конца начатой постройки. Нужно, чтобы это всенародное русское дѣло двигалось безъ замедленія и помѣхи; необходимы дальнѣйшія пожертвованія! Православные русскіе люди! Къ Вамъ обращенъ этотъ призывъ. Отзовитесь! Откликнитесь!

Предсѣдатель Строительнаго Комитета, Варшавскій Генераль Губернаторъ Генераль-Адъютантъ *Гурко*.

Извлечение изъ отчета съ 20

Съ открытіемъ завода (20 октября 1892 года) Управление первоначально занималось главнымъ образомъ устройствомъ и подготовленіемъ завода, которая вполнѣ началась съ 1 марта 1892 г., и только отчасти занималась производствомъ свѣчей, а продавало свѣчи, полученные отъ завода, только въ томъ состояніи завода къ 1 марта 1893 г.

Заводъ получилъ отъ Организаціоннаго Комитета:			
бѣлаго воска	555 п. 12 ¹ / ₂ ф.	14160	37
бѣлыхъ свѣчь	506 " 35 "	14192	50
фитильн. бумаги	9 " 37 ¹ / ₂ "	142	83
обверточной	25 " 17 ¹ / ₂ "	157	20
вязи	1 " — "	15	50
наличными деньгами		1177	60
премій отъ свѣчоторговцевъ		2100	—
отъ Епархіальн. Попечительства		10000	—
Отъ Комитета:			
мѣшковъ	100+23	23	—
рогожь	610	74	80
деревян. ящиковъ	239	71	70
вексельной бумаги		47	60
Осталось несданными Организаціоннымъ Комитетомъ и Нахичеванскою церковію при начатіи операціи			
		2000	—
Заводъ одолжался у разныхъ лицъ			
		6822	51
		50985	61
ПРИМѢЧАНІЕ: изъ сопоставленія итоговъ отчетнаго времени получилъ прибыли 3819 р.			
	Оставалось на 1-е марта 1893 г.	11569	73
1	Поступило отъ продажи свѣчей за наличный расчетъ	53059	78
2	Отъ свѣчныхъ складовъ и церквей въ счетъ платы за отпущен. въ долгъ свѣчи	21976	27

октября 1892 г. по 1 марта 1893 г.

заводъ занимался главнымъ образомъ устройствомъ и подготовленіемъ завода, которая вполнѣ началась съ 1 марта 1892 г., и только отчасти занималась производствомъ свѣчей, а продавало свѣчи, полученные отъ завода, только въ томъ состояніи завода къ 1 марта 1893 г.

На 1 марта заводъ имѣлъ наличными			
		11569	73
бѣленаго воска	480 п. 1 ¹ / ₂ ф.	12768	41
желтаго воска	191 " 6 ³ / ₄ "	4901	54
фитильн. бумаги	19 " 28 "	294	93
сусального золота	74 книж.	35	89
обверточной бумаги	29 п. 23 ¹ / ₂ ф.	180	19
этикетовъ	1400 шт.	4	20
ящиковъ	4 шт.	6	40
каменнаго угля	150 п.	22	50
деревяннаго масла	1 п. 18 ф.	16	24
обовощеннаго фитиля	27 п.	162	—
шворки	30 ф.	2	40
свѣчей бѣлыхъ	174 п 5 ф.	5044	40
" желтыхъ	34 п. 18 ¹ / ₄ ф.	963	73
долговъ за складами		12631	26
долговъ за разными лицами		6103	92
мѣшковъ	100 шт.	23	—
рогожь	610 шт.	74	80
		54805	54
Итого оказывается, что заводъ за указанное время получилъ прибыли 93 коп.			
Израсходовано:			
На покупку желтаго воска		86881	56
" " огарковъ у церк. старостъ		20910	74
Выслано бр. Крестовниковымъ на высылку для завода фитильной бумаги		663	12
Уплочено непосредственно при полученіи бумаги		308	95

	Взято въ долгъ заимообразно:		
	а) Епархіального попечительства	10000	—
	б) Екатер. дух. консист. изъ остаточ. миссіонерскихъ суммъ	11434	39
	в) Дух. сем. изъ остатка суммъ отпускаемыхъ на содержаніе миссіонерскаго класса	825	09
	г) Екатер. дух. училища	18000	—
	д) Мариупольск. дух. училища	17	85
4	Представлено благочин. премій отъ свѣчоторговцевъ за поставку свѣчей въ церкви ихъ благочиній	3230	—
5	Представлено благочин. изъ церквей разности въ стоимости свѣчей у частн. свѣчоторговц. и свѣчей епарх. завода.	144	74
6	Представлено организац. комитетомъ не сданные имъ при передачѣ матеріаловъ и имущества Управленію завода.	1761	—
7	Представлено имъ же предназначенные въ вознагражденіе членовъ Ростовскаго отдѣленія епарх. завода	750	—
8	Представлено смотрителемъ завода В. Гераскевичемъ въ залогъ	1000	—
9	Представлены взысканные съ свѣчоторговцевъ за незаконную продажу свѣчей	39	18
10	Поступило отъ продажи ящичковъ для упаковки	21	60
11	Представлено въ уплату долга отъ разныхъ лицъ	791	46
12	Поступило за обновленіе ставниковъ Каедральнаго собора	3	—
13	Переключенные при покупкѣ огарковъ возвращаются къ своему источнику	5	—

	Уплочено за сученіе 83 п. 12 ф. фитильной бумаги	245	30
	Куплено для обвязки свѣчей Яросл. бѣли	8	14
	Куплено деревяннаго масла	194	79
	Уплочено за ящики для упак. свѣчей.	62	65
	” за сусальное золото	145	83
	” подсолнечное масло	54	—
	” отопленіе (уголь и дрова).	602	25
	” освѣщеніе (керосинъ)	17	54
	” купоросное масло	15	60
	” оберточная бумага	6	79
	” этикетки	20	—
	Израсход на построен. воскобѣлильни.	1508	03
	” ” ” мастерской	2230	51
	” ” ” кладовой	5499	78
	” пересылку свѣчей въ склады.	64	83
	Уплоч. жалов. служащ. въ заводѣ	3242	16
	” ” ” на воскобѣл.	33	66
	” ” артели воскобѣлильщ.	288	50
	Страховка имущества	217	15
	Выдано на содержаніе причетнической школы	800	—
	Выдано Березовскому въ задатокъ на пост. кирпича	300	—
	Разный расходъ по воскобѣленію	31	77
	Ремонтъ квартиръ при заводѣ.	52	15
	Осталось у свящ. Хандалѣева при высылкѣ денегъ на покупку воска у Шаховой	552	46
	Уплочено епарх. попечит. % за октябрь 1892 г.	100	—
	Выданы Иванову при расчетѣ залоговое	160	—
	Приобрѣтено заводск. и хозяйственнаго инвентаря	1149	85
	Содержаніе экономіи, канцел., разѣзды и разные мелкіе расходы по заводу.	318	67

14	% на капиталъ завода, хранившійся въ отдѣленіи банка за 1892 годъ по расчетной книжкѣ и по книжкѣ сберегательн. кассы по 1-е сентября 1893 года	8	25		
15	Поступило отъ продажи огарковъ	9	—		
16	" " " бочекъ	5	70		
17	Переходящія суммы	420	33	123502	64
Всего		—	—	135072	37

Счетъ выдѣлки

1	Отпущено въ мастерскую:				
	Бѣлаго воска	2031	13 ³ / ₄	51610	17
	Желтаго воска	543	18 ¹ / ₂	13561	63
	Фитильной бумаги	67	6	1216	60
	Обвязочной нити	—	21	8	14
	Оберточной бумаги	12	39	79	37
	Тоже	—	—	171	78
	Этикетовъ	—	—	36	70
	Золота	—	—	161	17
	Деревяннаго масла	—	—	103	43
	Засчитывается на счетъ выдѣлки жадованье	—	—	3322	16
	Отопление и освѣщеніе	—	—	222	58
	Разный расходъ по содержанию канцеляріи экономіи завода	—	—	318	67
Всего		2655	18 ¹ / ₄	70812	46

33	Уплочено за проведеніе водопровода архіерейск. домоправленію въ саду	131	20		
34	Уплочено Яковлеву и проч. лицамъ за типограф. работы стоявшіе долгомъ за заводомъ на 1-е марта	292	51		
35	Уплочено долгу Шаховой за воскъ	6400	—		
36	" " Шохору	78	—		
37	Уплочено Думинскому и Рожнову за золото	24	50		
38	Уплочено Токареву за оберточную бумагу	24	—		
39	Переходящія суммы	420	33		
	На устройство забора арх. домоупр.	934	13	134991	50
	Остатокъ на 1-е января 1894 г.	80	87		
Всего		—	—	135072	37

свѣчей (мастерская).

	Поступило изъ маст. бѣлыхъ свѣчей	2064	12 ¹ / ₄	55372	97
	" " " желтыхъ	558	12 ¹ / ₂	15183	03
	Возвращено бѣлаго воска	7	39 ¹ / ₂	191	70
	Обвощенныхъ остатковъ	10	29 ¹ / ₂	64	76
	Отшло на угаръ	14	4 ¹ / ₂	—	—
Всего		2655	18 ¹ / ₄	70812	46

Счетъ прода

Оставалось на 1-е марта 1894 года				
бѣлыхъ свѣчей	174	05	5044	40
желтыхъ	34	18 ^{1/4}	963	73
Поступило изъ мастер. бѣлыхъ	2064	12 ^{1/4}	55372	97
” ” ” желтыхъ	558	12 ^{1/2}	15183	03
Возвращено изъ складовъ	1	31	56	80
Получено прибыли отъ производства.	—	—	12023	21
Всего	2832	39	88644	14

Счетъ жел

Оставалось на 1 марта 1893 г.	191	6 ^{3/4}	4901	57
1 Куплено за наличный расчетъ	3419	8	86881	56
2 Поступило въ счетъ долга за Шаховой и сваяц. Хандалѣевымъ	157	1 ^{1/2}	4033	92
3 Оставлено залогомъ отъ воскоторговц.	36	35 ^{1/2}	930	17
4 Поступило отъ складовъ слѣдующихъ денегъ за отпущен. въ долгъ свѣчи	19	33 ^{3/4}	490	17
5 Перетоплено изъ огарковъ	61	2	1363	37
6 Возвращено изъ воскобѣлильни	8	2	161	—
Всего	3893	9^{1/2}	98761	76

Счетъ бѣла

Оставалось на 1 марта 1893 г.	480	1 ^{1/2}	12768	41
1 Поступило изъ воскобѣлильни	1821	36 ^{1/4}	49168	73
2 Перетоплено изъ огарковъ	764	19 ^{3/4}	17393	25
3 Возвращено изъ мастерской въ концѣ года	7	39 ^{1/2}	191	70
Всего	3074	16	79522	09

жи свѣчей.

Продано за наличный расчетъ:				
бѣлыхъ	1337	15 ^{3/4}	42722	29
желтыхъ	333	22 ^{1/4}	10337	49
Отпущено въ кредитъ бѣлыхъ	656	14 ^{1/4}	20900	17
” ” ” желтыхъ	79	3 ^{1/2}	2449	98
Сбрасывается со счета желтыхъ	—	19	—	—
Остатокъ на 1 янв. 1894 г. бѣлыхъ	246	18 ^{1/4}	7359	11
” ” ” ” желтыхъ	179	26	4875	10
Всего	2832	39	88644	14

таго воска.

1 Отпущено въ мастерскую на выдѣлку желтыхъ свѣчей	543	18 ^{1/2}	13561	65
2 Отпущено на воскобѣлильню для бѣленія	1828	5 ^{1/2}	47325	76
Остатокъ на 1 января 1894 г.	1521	25 ^{1/2}	37874	35
Всего	3893	9^{1/2}	98761	76

го воска.

1 Отпущено для выдѣлки свѣчей въ мастерскую	2031	13 ^{3/4}	51610	17
2 Отпущено бѣлить на воскобѣлильню	6	38 ^{1/2}	167	49
Остатокъ на 1 января 1894 г.	1036	3 ^{3/4}	27744	43
Всего	3074	16	79522	09

Счетъ свѣчны

Остатка на 1 марта 1893 г. не было.				
Куплено за наличный расчетъ у церковныхъ старостъ	1022	3	20910	74
Поступило отъ складовъ и церквей въ уплату долга за отпущенныя свѣчи.	243	25 ^{1/4}	4960	94
Поступило свѣчей конфискованныхъ у свѣчеторговцевъ за незаконную продажу	10	16	83	20
Всего	1276	4^{1/4}	25954	88

Счетъ фитиль

Оставалось на 1 марта 1893 г.	19	28	294	93
Поступило отъ разныхъ лицъ	84	16	1301	78
Уплочено за сученіе 83 п. 12 ф. бумаги	—	—	245	30
Всего	104	4	1842	01

Счетъ синей обер

Оставалось на 1 марта 1893 г.	29	23 ^{1/2}	180	19
Поступило въ кредитъ отъ Дитятковскаго Товарищества	6	23 ^{1/2}	39	52
Поступило въ кредитъ отъ Токарева.	25	—	120	—
Израсходовано на пересылку денегъ и тарифъ	—	—	6	79
Всего	61	7	346	50

Счетъ сусаль

Оставалось на 1 марта 1893 г.	74	кн.	35	89
Куплено за наличный расчетъ	290	—	145	83
Поступило въ кредитъ отъ Думинскаго.	40	—	19	50
„ „ „ „ Рожнова	10	—	5	—
Всего	414	—	206	22

хъ огарковъ.

Отпущено бѣлить на воскобѣдильню.	95	24 ^{1/2}	2024	85
Перетоплено въ растопочной воскобѣдильни	136	1 ^{1/4}	2920	69
Перетоплено въ растопочной мастерской	838	22 ^{3/4}	16652	32
Продано за наличный расчетъ	—	18	9	—
Списано со счета огарковъ	—	—	5	—
Остатокъ на 1 января 1894 г.	205	17 ^{3/4}	4343	02
Всего	1276	4^{1/4}	25954	88

ной бумаги.

Отпущено въ мастерскую на выдѣлку свѣчей	67	6	1216	66
Остатокъ на 1 января 1894 г.	36	38	625	35
Всего	104	4	1842	01

точной бумаги.

Отпущено въ мастерскую на выдѣлку свѣчей	42	6	251	15
Остатокъ на 1 января 1894 г.	19	1	95	35
Всего	61	7	346	50

наго золота.

Отпущено для позолоты свѣчей	330	кн.	161	17
Остатокъ на 1 января 1894 г.	84	—	45	05
Всего	414	—	206	22

Счетъ обвя

Остатка на 1 марта не было.				
Куплено за наличный расчетъ . . .	—	21	8	14
Всего . . .	—	21	8	14

Счетъ эти

Оставалось на 1 марта 1893 г. . .	1400	шт.	4	20
Куплено за наличный расчетъ . . .	10000	—	20	—
Поступило въ долгъ изъ печатни Яковлева	8000	—	16	—
Всего . . .	19400	—	40	20

Счетъ деревян

Осталось на 1 марта 1893 г. . .	4	шт.	6	40
Куплено	168	—	62	65
Поступило съ конфиск. свѣчами . . .	4	—	8	—
Получено прибыли отъ продажи ящико- ковъ	—	—	7	12
Всего . . .	176	—	84	17

Счетъ шворки для

Оставалось на 1 марта 1893 года . . .	—	30	2	40
Поступило при полученіи воска отъ Шаховой.	1	2	3	36
Всего . . .	1	32	5	76

Счетъ дерева

Оставалось на 1 марта 1893 года . . .	1	18	16	24
Куплено за наличный расчетъ . . .	21	37 ^{1/2}	194	79
Всего . . .	23	15^{1/2}	211	03

зочной нити.

Отпущено въ мастерскую	—	21	8	14
Остатка на 1 января 1894 г. нѣтъ.				
Всего . . .	—	21	8	14

кетовъ.

Отпущено въ мастерскую	17650	шт.	36	70
Остатка на 1 января 1894 г.	1750	—	3	50
Всего . . .	19400	—	40	20

ныхъ ящиковъ.

Продано за наличный расчетъ	54	—	21	60
Отпущено складамъ въ кредитъ	87	—	54	—
Остатокъ на 1 января 1894 года	35	—	8	57
Всего . . .	176	—	84	17

обвязки ящиковъ.

Израсходовано при отсылкѣ свѣчей . . .	1	28 ^{1/2}	5	48
Остатокъ на 1 января 1894 года	—	3 ^{1/2}	—	28
Всего . . .	1	32	5	76

ннаго масла.

Отпущено въ мастерск. на отдѣлку свѣчей	13	7 ^{3/4}	103	43
Остатокъ на 1 января 1894 года	10	7 ^{3/4}	107	60
Всего . . .	23	15^{1/2}	211	03

Счет подсол

Остатка на 1 марта не было.				
Куплено за наличный расчетъ .	10	—	54	—

Счет купо

Остатка на 1 марта не было.				
Куплено за наличный расчетъ .	8	7	15	60
Всего . . .	8	7	15	60

Счет обвожен

Оставалось на 1 января 1893 г. .	27	—	162	—
Поступило изъ растопки огарковъ по мастерской	115	10 ^{3/4}	691	70
Въ растопочной воскобълильнѣ .	20	7	121	05
Изъ огарковъ отпущ. для побѣлки .	11	6	66	90
Изъ мастерской	10	29 ^{1/2}	64	76
Всего . . .	184	13^{3/4}	1106	41

Счет отопле

Оставалось на 1 марта 1893 г.				
Каменнаго угля	150	—	22	50
Куплено ольховыхъ дровъ	8 ^{1/2}	саж.	182	27
Каменнаго угля	2400	—	419	98
Всего . . .	—	—	624	75

Счет растопочной

Остатка на 1 марта не было.				
Поступило для бѣленія желт. воска.	1828	5 ^{1/2}	47325	76
огароч. бѣлаго воска	6	38 ^{1/2}	167	49

нечнаго масла.

Израсходовано на воскобълильнѣ .	10	—	54	—
Остатка на 1 января 1894 г. нѣтъ.				

роснаго масла.

Израсходовано при топкѣ огарковъ .	—	15	—	96
Отпущено для бѣленія воска	4	30	9	76
Остатокъ на 1 января 1894 года	3	2	4	88
Всего . . .	8	7	15	60

ныхъ отбросковъ.

Расхода не было.				
Остатокъ на 1 января 1894 года	184	13 ^{1/4}	1106	41
Всего . . .	184	13^{1/4}	1106	41

нiя (уголь и дрова).

Израсходовано на отопленіе мастер. и квар.—дровъ	3,8	—	83	47
Каменнаго угля	755	—	121	55
На топку горна на воскобъл.—дровъ.	4,7	—	98	80
Остатокъ на 1 янв. 1894 г.—угля	1795	—	320	93
Всего . . .	—	—	624	75

воскобълильни.

Отпущено въ заводъ бѣлаго воска	1821	36 ^{1/4}	49168	73
Возвращено желтаго воска	8	2	161	—

огарковъ	95	24 1/2	2024	85
для перетопки огарковъ .	136	1 1/4	2920	69
Засчитывается за счет побѣлки во- ска жалованье артели воскобѣлильщ. рабочимъ отъ завода	—	—	288	50
Разный мелкій расходъ	—	—	33	66
Списывается со счета имущества на счет побѣлки воска рогожи	—	—	31	77
Подсолнечное масло (10 п.—54 р.)	—	—	148	08
купоросное масло 4 п. 30 ф. (9 р. 76 к.) 4,7 саж. дровъ (98 р. 80 к.).	—	—	162	56
Списывается со счета побѣлки, рого- жи, поступившія отъ организац. ком.	—	—	74	80
Всего	2066	29 3/4	53178	16

Счетъ свѣчны

Оставалось на 1-е марта долгу за свѣчными складами	—	—	12631	26
Отпущено бѣлыхъ свѣчей	656	14 1/4	20900	17
„ желтыхъ	79	3 1/2	2449	98
Засчитывается долгомъ расходъ по упаковкѣ	—	—	59	48
по отпавкѣ	—	—	64	83
Отъ повышенія цѣны на свѣчи при- бавлено на непроданныя свѣчи	—	—	48	81
Всего	—	—	36154	53

Счетъ долговъ

Оставалось на 1-е марта	6103	92
Поступило	1109	12
Всего	7213	04

Поступило обвощенного фитиля изъ отпущенныхъ для воскобѣлильни огар- ковъ	11	6	66	90
Поступило въ заводъ изъ отпущен- ныхъ для перетопки огарковъ бѣлаго огарочнаго воска	110	29 1/2	2675	69
желтаго	5	17	119	35
обвощенного фитиля	20	7	121	05
Послѣдовало угару по растопкѣ	37	36	—	—
Остатокъ на 1 января 1894 года	51	16	865	44
Всего	2066	29 3/4	53178	16

хъ складовъ.

Поступило въ уплату долга:				
1. Наличными деньгами	—	—	21976	27
2. Свѣчными огарками	243	25 1/4	4960	94
3. Желтымъ воскомъ	19	33 3/4	490	17
4. Возвращено свѣчей	1	31	56	80
Остается долгу на 1 января 1894 г.	—	—	8670	35
Всего	—	—	36154	53

заводу (дебиторы).

Уплочено заводу	7081	84
Остается на 1 января 1894 года	131	20
Всего	7213	04

Счетъ зай

Остается на 1 января 1894 года . . .	80277	33
Всего . . .	80277	33

счетъ разныхъ

Въ теченіи отчетнаго времени заводъ уплотилъ разнымъ лицамъ . . .	6979	01
Остается долженъ на 1 янв. 1894 г.	3203	47
Всего . . .	10182	48

счетъ недвижимаго

Оставалось на 1 марта 1893 г. не- движимаго имущества . . .	1632	—
Хозяйствен. и заводскаго инвентаря.	682	70
Приобрѣтено недвижимаго имущества.	9725	90
Хозяйствен. и заводскаго инвентаря.	1706	31
Всего . . .	13746	91

счетъ прибы

Списывается на убытокъ.		
1 Уплоченные епархіальному попечи- тельству проценты	100	—
2 Уплочено за застраховку матеріаловъ и зданій	217	15
3 Расходъ по ремонту зданій	72	28

новъ завода.

Числилось на 1 марта 1893 г. епар- хіальному попечительству	40000	—
Поступило оттуда же	10000	—
Екатерин. дух. училища	18000	—
Екатер. дух. консист. (остатка мис- сіонерскихъ суммъ)	11434	39
Екатер. дух. семинаріи (остатокъ отъ содержанія миссіонер. школы)	825	09
Мариупольск. дух. училища	17	85
Всего . . .	80277	33

лицъ (кредиторы).

Заводъ долженъ былъ на 1-е марта разнымъ лицамъ	6822	51
Въ теченіи отчетнаго времени задол- жался у разныхъ лицъ	3359	97
Всего . . .	10182	48

имущества и инвентаря.

Списывается со счета инвентаря на убытокъ по негодности къ употребленію.	192	68
Остатокъ недвижимаго имущества .	11357	90
Хозяйствен. и заводскаго инвентаря.	2196	33
Всего . . .	13746	91

ли и убытка.

Поступило прибыли отъ свѣчной опе- раціи съ 20 октября 1892 г по 1-е марта 1893 г.	3819	93	15843	14
Получено прибыли непосредственно отъ свѣчной операціи съ 1-го марта 1893 г. по 1-е января 1894 г.	12023	21		

Израсходованные на постановку деревянного забора вокруг архиерейского дома въ счетъ пятилѣтней арендной платы за занятое въ архиерейскомъ саду для воскоблительнаго мѣсто . . .	934	13
Списывается со счета хозяйственнаго и заводскаго инвентаря на ветхость . . .	192	68
Остается прибыли вмѣстѣ съ случайными доходами . . .	18596	63
Всего . . .	20112	87

Распределение при

Получено прибыли заводомъ за исключеніемъ расходовъ . . .	18596	63
Всего . . .	18596	63

Предсѣдатель Управленія священникъ

Смотритель завода

Дѣлопроизводитель

Процентовъ на капиталъ хранившійся въ отдѣл. государ. банка . . .	8	25
За починку ставниковъ для каедрального собора . . .	3	—
Получено премій конфискованныхъ свѣчей и штрафныхъ денегъ . . .	4258	48
Всего . . .	20112	87

были завода.

Выдано на содерж. причет. школы . . .	800	—
Отчислено въ капиталъ завода . . .	17796	63
Всего . . .	18596	63

Он. Краснокутскій.

В. Гераскевичъ.

Ив. Мирковичъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 3 августа за № 3467, открыты вакансіи втораго священника и втораго псаломщика при церкви села Басани Александровскаго уѣзда.

Просвѣщены Св. Крещеніемъ: 3-го Апрѣля 1894 года свящ. Ростовской на Дону Иоанно-Предтеченской церкви Александромъ Павловымъ еврейка жена кандидата правъ Бапа *Городиская*, съ нареченіемъ имени Варвара; 7 іюля 1894 года свящ. Тихвинскаго женскаго монастыря Гавріиломъ Бѣлинскимъ еврейка Витебская мѣщанка Лея *Авербухъ*, 60 лѣтъ отъ роду, съ нареченіемъ имени Варвара; 17 іюля с. г. причтомъ Николаевской церкви с. Обуховки, Новомосковскаго уѣзда, семейство евреевъ *Таненбаумъ*, состоящее изъ четырехъ душъ: Хертика Гершковича 31 года, нареченнаго Григоріемъ, жены его Хаи-Суры 29 лѣтъ, нареченной Софіей и дѣтей ихъ: сына Іакова 2 лѣтъ и 6 мѣсяцевъ и дочери Симы 6 мѣсяцевъ, нареченныхъ Іаковомъ и Серафимой; 31 іюля с. г. причтомъ соборной церкви г. Новомосковска, еврей Пинско-Королинскій мѣщанинъ Сруль Гецелевъ *Самуринъ* 20 лѣтъ отъ роду, съ нареченіемъ имени Сергій; 7 Августа с. г. свящ. Покровской церкви с. Зайцево, Бахмутскаго уѣзда, Андреемъ Θεодосеевымъ еврейка Бахмутская мѣщанка Вѣра Давидова *Файнъ*, съ нареченіемъ имени Елена; 7 августа с. г. тѣмъ-же свящ. язычница иностранка Альша Диковусова *Штауфбитъ* съ нареченіемъ имени Варвара; 15 Августа с. г. причтомъ с. Новыхъ-Кайдакъ Екатеринославскаго уѣзда, еврейка Екатеринбургск. мѣщанка Бася Лейбова *Михалевичъ* съ нареченіемъ имени Марія; 15 Августа с. г. свящ. м. Анновки, Верхнедѣпровскаго уѣзда, Маркомъ Лотоцкимъ, лютеранинъ Сельбургскій мѣщанинъ Петръ-Эдуардъ Ягубовъ *Тсакше* 31 года отъ роду, съ нареченіемъ имени Петръ, и 17 Августа с. г. причтомъ Александро-Свирской церкви с. Александровки, Бахмутскаго уѣзда, еврей дѣти Ростовскаго мѣщанина Льва Лазарева *Хотинскаго*: Александръ, Вигдоръ, Нехе и Таспара съ нареченіемъ именъ: Александръ, Викторъ, Нина и Марія.

Преподано Архипастырское Его Преосвященства благословеніе: прихожанамъ Успенской церкви с. Кохановки, Павлоградскаго уѣзда, Евграфу, Иоанну и Григорію *Антоновымъ*, Ивану Мо-

ильному, Ивану Мухъ, Ивану Овчаренко, Ѳомъ Бобокаму и церковному старостѣ Филиппу Солодуну за пожертвованіе ими въ приходскую церковь разныхъ вещей на сумму 597 руб., вдовѣ камеръ-юнкера двора Его Императорскаго Величества Маріи Степановѣ Яковлеои за пожертвованіе въ Архангело-Михайловскую церковь с. Гологрушевки разныхъ церковныхъ вещей на 700 р.; прихожанамъ Благовѣщенской церкви с. Благодатнаго, Мариупольскаго уѣзда, Макринѣ Рызель, Меланіи и Никитѣ Циферовымъ, Акилинѣ Прокопенковой, Дарьи Бойковой и діакону Андрею Стаховскому за пожертвованіе въ приходскую церковь вещей на сумму 440 руб.; прихожанамъ Архангело-Михайловской церкви села Егоровки, Мариупольскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 750 руб. на ремонтировку означенной церкви; прихожанамъ Рождество-Богородичной церкви с. Петровскаго, Александровскаго уѣзда, Федору Катихину, Стефанидѣ Дрорниковой, Евдокіи Ѳоменковой, Ивану и Евдокіи Клименковымъ, Паромону Ильенко и Мирону Голубу за пожертвованіе въ приходскую церковь разныхъ вещей на 685 руб.; крестьянину с. Батайска Ростовскаго на Дону округа Роману Путинцеву за пожертвованіе въ свою приходскую церковь иконы въ віотѣ съ лампадою стоимостію 375 руб.

Награжденъ набедренникомъ священникъ с. Мижеричъ, Павлоградскаго уѣзда, Петръ Голубовъ, по представленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, резолюціею Его Преосвященства отъ 31 Августа с. г., въ поощреніе непрестанно оказываемаго имъ нравственнаго и матеріальнаго содѣйствія организованной имъ въ своемъ приходѣ (дер. Марьяновѣ) церковно-приходской школѣ.

Отъ Екатеринославской Духовной Консисторіи.

Духовная Консисторія оновѣщаетъ, что представленныя ей отставнымъ солдатомъ Филиппомъ Швачкою при письмѣ его отъ 24 іюля с. г. шестнадцать (16) р. для отсылки въ Пантелеймоновскій монастырь св. горы Аѳонтъ, на поминовеніе Филиппа и Даріи со сродниками, отсланы въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ при отношеніи консисторіи отъ 10 сентября.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

МАГАЗИНЪ
 ВАСИЛІЯ МИХАЙЛОВИЧА

ФОЛОМИНА

ВЪ КІЕВѢ,

уголь Александровской улицы, собственный домъ, противъ
 магазина Сорокумовскаго.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ.

Священ. облаченія, плащаницы, паникадилы, евангелія, кресты, ковчеги, сосуды, дароносицы, ковши для теплоты. копія, муромазаницы, крестильницы, всенщныя блюда, кропилы, вѣнцы вѣнчальные. воздухи, пасхальники, хоругви, кадилы, лампадки, ставники, купели, подсвѣчники, разн. образа въ ризахъ, парча и галунъ.

РАЗНЫЯ ЗОЛОТЫЯ ВЕЩИ И СТОЛОВОЕ СЕРЕБРО.

НА ВСѢ ВЕЩИ ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ.

ЦѢНЫ БЕЗЪ ЗАПРОСА.

ПРИ МАНУФАКТУРНО-ГАЛАНТЕРЕЙНОМЪ

МАГАЗИНѢ

А. И. ЕФАНОВА

въ Екатеринославѣ, Ново-Гостинный рядъ № 10 и 11.

открытъ съ Января текущаго 1894 г.

ОТДѢЛЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ И ПРИНАДЛЕЖНОСТЕЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Воззваніе; II. Извлеченіе изъ отчета съ 20-го октября 1892 г. по 1-е марта 1893 г.; III. Епархіальныя извѣстія; IV. Отъ Екатеринославской Духовной Консистоіи и V. Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 25 сентября 1894 г. Цензоръ протоіерей

Петръ Катрановъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 Сентября № 18 1894 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Очерки методики народной школы.

Сост. С. Покровский. Второе изд. Тула, 1894 г.

Новая постановка народной школы, внося перемѣны въ ея направленіе и задачи, сопровождается всегда и новымъ движеніемъ въ литературѣ. Церковная школа, возрожденная въ 1884 году къ бытію на новыхъ твердыхъ началахъ, введенная въ систему государственныхъ школъ, имѣетъ уже и свою спеціальную литературу, главнымъ выразителемъ которой является журналъ „Церковно-приходская школа“. Она получаетъ нерѣдко руководственныя указанія, идущія отъ центральной власти. Но до сихъ поръ она не имѣетъ соотвѣтствующаго новымъ запросамъ школьнаго руководства для учебныхъ заведеній, изъ коихъ выходятъ учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ: для духовныхъ семинарій, епархіальныхъ женскихъ училищъ и др. церковно-учительскихъ школъ. Нуженъ учебникъ, который, принявши все лучшее, что даетъ наша педагогическая литература, былъ бы составленъ соотвѣтственно требованію программъ для церковно-приходскихъ школъ, раскрывая, разъясняя и популяризируя ихъ требованія, и подготовлялъ бы къ тому, чтобы правильно—по духу преподаванія, объему и содержанию обученія—могъ учитель поставить и вести

церковно-приходскую школу. Теперь же спросите учителей церковныхъ школъ: что есть спеціального, особеннаго въ этихъ школахъ, что онѣ должны особенно раскрыть и укрѣпить, ставши въ этомъ случаѣ примѣромъ и образцомъ для школъ другихъ наименованій? И рѣдко, очень рѣдко вы услышите о той комбинаціи предметовъ, объемѣ и характерѣ ихъ преподаванія, которые должны бы составить отличіе и преимущество церковно-приходской школы.— Повидимому, достаточныя указанія для правильной постановки церковно-приходской школы даны программами для сихъ школъ. Но изложенныя въ видѣ общихъ руководственныхъ замѣчаній, онѣ для яснаго пониманія требуютъ не только постояннаго и внимательнаго чтенія ихъ, но и подготовки къ ихъ пониманію: иное въ нихъ можетъ быть истолковано и такъ и иначе, а иное, являясь въ видѣ общаго замѣчанія, оставляется безъ вниманія. Что не только для учителей церковно-приходскихъ школъ и священниковъ, но и для наблюдателей и др. руководителей сихъ школъ, многое въ программахъ не ясно, видно изъ Синодальныхъ разъясненій, представляющихъ примѣры того, какъ иногда неправильно или, вѣрнѣе, несогласно съ цѣлями объяснительныхъ записокъ къ программамъ, онѣ понимаются и толкуются. Ясно отсюда, что учебникъ, написанный спеціально для учителей и руководителей церковно-приходскихъ школъ, въ духѣ и направленіи программъ, для нихъ составленныхъ,—подготавливающій къ тому, чтобы быть учителемъ именно этихъ школъ, подъ руководствомъ надлежащимъ образомъ понимаемыхъ программъ, долженствующихъ служить настольной книгой для каждаго учащаго и руководящаго церковно-приходской школой, чего мы, къ сожалѣнію, пока еще не видимъ,—составляетъ насущную потребность. Появленіе такого учебника заслуживаетъ сочувствія, серьезнаго вниманія

и обстоятельнаго разбора. Необходимо обратить вниманіе учителей и руководителей церковныхъ школъ на такой учебникъ; но важно также предостеречь ихъ отъ ошибокъ, допущенныхъ въ немъ. Серьезный разборъ такого учебника полезенъ и для составителя его, могущаго измѣнить и усовершенствовать свой трудъ въ слѣдующихъ изданіяхъ, и для другихъ педагоговъ, пожелавшихъ составить подобный же учебникъ.

Книга г. С. Покровскаго, какъ *единственный* пока учебникъ методики, имѣющей въ виду учителей одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, составленный въ духѣ и направленіи сихъ школъ, приводящій и комментирующій выдержки изъ объяснительныхъ записокъ, приложенныхъ къ программамъ для церковно-приходскихъ школъ, долженъ обратить на себя вниманіе, привлечь сочувствіе и поддержку. Вызванный случайными обстоятельствами (составленный по программѣ педагогики Тульского женскаго дух. училища) этотъ учебникъ, вслѣдствіе достоинствъ своего содержанія и направленія и соответствія потребностямъ церковно-приходской школы, получаетъ болѣе общее и широкое значеніе. Онъ и въ первомъ своемъ изданіи заслужилъ вниманіе и быстро разошелся, тѣмъ болѣе заслуживаетъ его теперь (во второмъ изданіи, дополненномъ и нѣсколько исправленномъ) со стороны тѣхъ, кто призванъ учить и руководить церковно-приходскими школами. А если будутъ внесены въ этотъ учебникъ дальнѣйшія улучшенія и дополненія—онъ получитъ полное право стать оффиціально признаннымъ руководствомъ духовно-учебныхъ заведеній ¹⁾ и быть рекомендо-

¹⁾ Программа методики въ духовныхъ семинаріяхъ, послѣ открытія церковно-приходскихъ школъ и изданія для нихъ программъ съ объяснительными записками, должна быть значительно измѣнена—въ иномъ сокращена, въ другомъ дополнена.

ваннѣмъ вниманію учителей церковныхъ школъ. Написанный кратко и, сравнительно съ другими подобными учебниками, большею частью достаточно ясно, представляющій правильную группировку и расположеніе матеріала школьныхъ предметовъ, онъ стоитъ на правильномъ пути къ дальнѣйшему усовершенствованію. Его достоинства обязываютъ указать, по возможности, всѣ его недостатки, чтобы помочь ему освободиться отъ нихъ на будущее время,—что я и намѣренъ сдѣлать, руководясь не только собственнымъ взглядомъ, но и опытомъ его практическаго примѣненія (я его употреблялъ въ двухъ учебныхъ заведеніяхъ—въ одномъ—какъ учебникъ, въ другомъ—какъ пособіе, наряду съ книгой В. Тихомирова).

Самый неудачный отдѣлъ въ книгѣ г. Покровскаго составленный неотчетливо и даже противорѣчиво, мало дающій положительныхъ выводовъ,—это методика по обученію Закону Божию. Этотъ отдѣлъ нуждается въ переработкѣ при свѣтѣ новыхъ Синодальныхъ разъясненій по этому вопросу.

На 6-й страницѣ читаемъ: „цѣль преподаванія Закона Божія въ школахъ *вообще* (?) можетъ быть (?) двойкая“. Эта неопредѣленность взгляда ведетъ и къ дальнѣйшимъ неясностямъ: „не должно поставлять цѣлью обученія Закону Божию только сообщеніе свѣдѣній изъ области религіи, это—*лишь средство*“. Выходитъ, слѣд., что цѣль преподаванія Закона Божія—одна. Но непосредственно за вышеприведенными изъ учебника словами снова говорится: „главною же цѣлью религіознаго обученія въ начальныхъ школахъ“... И снова является различіе двухъ цѣлей! Цѣль преподаванія Закона Божія въ школахъ одна (ее можно выразить словами автора методики, но объединивши то, что онъ раздѣляетъ): „сообщая ученику ясныя и точныя религіозныя свѣдѣнія, *черезъ* сообщеніе этихъ свѣдѣній пробудить, развить и под-

держатъ въ воспитанникѣхъ религіозныя чувства и убѣжденія“. При такомъ рѣшеніи вопроса обученіе религіозное явится лишь средствомъ, цѣлью же—религіозно-нравственное развитіе въ духѣ и единеніи съ православною церковью. Ясно и опредѣленно сознавать цѣль преподаванія предмета весьма важно: колебанія и неопредѣленность въ опредѣленіи цѣли поведутъ къ колебанію въ выборѣ средствъ, второстепенное при этомъ можетъ выступить на первый планъ, о главномъ можно забыть. Такъ и бываетъ въ тѣхъ школахъ, гдѣ цѣлью преподаванія Закона Божія ставятъ сообщеніе знаній, гдѣ изъ-за обученія забываютъ о воспитаніи. Вся постановка дѣла въ такихъ случаяхъ бывала схоластичною и бесплодною, давалась работа памяти, отчасти разсудку, чувства же и воля оставались внѣ вліянія Закона Божія.— Отдѣлъ объ изученіи молитвъ предваряется такою рубрикою: „почему обученіе Закону Божию *начинается съ молитвъ* и можно ли отступать отъ этого порядка (стр. 7). Далѣе разъясняется, почему такъ должно быть. Но непосредственно затѣмъ говорится, что прекрасная постановка этого дѣла дается программами: „онѣ начинаютъ обученіе Закону Божию съ *священной исторіи*“. Спрашивается: соответствует ли оглавленіе отдѣла его содержанію и получаютъ ли читатели методики ясное, опредѣленное и положительное знаніе о предметѣ?... На 8 страницѣ приводятся слова программъ: „изученіе молитвъ представляетъ начало *второй* наиболѣе практической части законоученія“. А на 9 стр. читаемъ: „*переходъ отъ первыхъ бесѣдъ* съ учениками *къ изученію* собственно *молитвъ* можетъ быть такой“... Что же изучается тотчасъ послѣ предварительныхъ бесѣдъ—молитвы или Св. исторія? На 13 стр. сказано: „самое заучиваніе молитвъ производится *различно*“ и даются краткія замѣчанія о способахъ изученія молитвъ (о томъ, какъ онѣ

„могутъ быть изучаемы“). Но какой же способъ лучше? Какого преимущественно слѣдуетъ держаться? Или, быть можетъ, и тотъ, и другой, и третій одинаково хороши. Нужно давать въ учебникѣ положительное знаніе, могущее служить руководствомъ для учителя школы, а не перечень существующихъ способовъ преподаванія ¹⁾. На стр. 20 читаемъ: „за Св. Исторіей (или за молитвами, какъ въ церковно-приходской школѣ) слѣдуетъ катихизисъ. Изъ этого замѣчанія г. Покровскаго какъ будто выходитъ, что порядокъ изученія отдѣловъ Закона Божія, принятый въ свѣтскихъ школахъ, онъ склоненъ считать лучшимъ. Авторъ учебника долженъ давать одинъ опредѣленный взглядъ, что и какъ изучать, ибо учителю нужно же держаться одного опредѣленнаго взгляда и осуществлять его; если же учебникъ назначенъ для извѣстнаго опредѣленнаго типа школъ, — онъ долженъ быть согласованъ съ законоположеніями, изданными для этихъ школъ. Почему же способъ, предлагаемый программами для церковно-приходскихъ школъ, нужно признать правильнымъ, достаточно ясно изложено въ послѣднемъ синодальномъ опредѣленіи по вопросу о преподаваніи Закона Божія. Тамъ же г. Покровскій найдетъ почти весь нужный ему матеріалъ для переработки и болѣе яснаго, послѣдовательнаго и содержательнаго изложенія своей методики Закона Божія. Особенно-же много данныхъ онъ найдетъ тамъ для переработки самой неудачной части его методики по этому предмету — объ изученіи молитвъ.

Существенное отличіе церковно-приходскихъ школъ отъ школъ всѣхъ другихъ типовъ и наименованій опредѣляется

¹⁾ Нельзя согласиться и съ тѣмъ, что школы полагаютъ въ дѣтяхъ „сѣмена религіозности“. Вопреки ученію эволюціонистовъ, должно признать, что религіозное чувство врождено, сѣмя въ душѣ дитяти есть: его не вложить нужно, а развить и укрѣпить.

преимущественно *центральнымъ положеніемъ* Закона Божія въ ряду всѣхъ другихъ предметовъ и даже въ способѣ преподаванія, и даже въ содержаніи, обусловленныхъ въ своемъ положеніи отношеніемъ къ Закону Божию, степенью близости или отдаленностью отъ него (исключеніе составляетъ только обученіе счету, не имѣющее внутренней связи съ Закономъ Божиимъ). Даже организація школы и порядки въ ней въ значительной степени опредѣляются *центральнымъ положеніемъ* Закона Божія въ ряду школьныхъ предметовъ. Понятно, что при такомъ положеніи Закона Божія, когда ему служатъ не только другіе школьные предметы, но и вся постановка школы, способы его изученія измѣняются и облегчаются сравнительно съ тѣмъ, что представляютъ школы другихъ типовъ (и понятно, что эти послѣднія должны учиться у первой, а не наоборотъ, и должны слѣдить за тѣмъ, какъ смотритъ на постановку этого важнѣйшаго предмета Св. Синодъ и существующій при немъ Училищный Совѣтъ). Мыслима ли, напр., такая постановка изученія молитвъ въ школѣ другаго типа, какъ въ школѣ церковной, гдѣ она основана на томъ, что утромъ и вечеромъ совершается общая молитва, — состоящая въ чтеніи и пѣніи молитвословій утреннихъ и вечернихъ, указанныхъ въ учебномъ Часословѣ, подъ руководствомъ учителя и законоучителя, съ разъясненіемъ, какъ читать молитвы и какъ должно молиться, съ усвоеніемъ текста молитвъ *путемъ упражненія въ молитвѣ*, подобно тому, какъ матери, молясь сами, научаютъ и пріучаютъ и дѣтей молиться? А при такой постановкѣ измѣняется не только характеръ ихъ ученія, но и время изученія, — что и разъяснено недавно Высшею Властью. Для такого преподаванія Закона Божія въ школахъ другихъ наименованій, нужно измѣнить постановку и положеніе большинства предметовъ, нужно, сверхъ того, завести

новые порядки въ школъ, — словомъ — дать ей новый строй, новую постановку. Мало этого: чтобы исполнялась не форма только, но воплощался бы и духъ церковности и благочестія, важны мировоззрѣніе учителя и законоучителя, — а такъ какъ убѣжденія опредѣляютъ жизнь, то необходимо, чтобы и жизнь ихъ была воплощеніемъ церковности. Не ясно ли отсюда, что преподаваніе Закона Божія въ церковно-приходской школъ нужно разсматривать въ связи съ общою постановкою школы, чѣмъ опредѣляется и ея характеръ и особенности, чѣмъ обуславливаются требованія отъ лицъ, вѣдающихъ его. — Стремленіе соединить способы, взятые изъ методикъ, написанныхъ для свѣтскихъ школъ, съ указаніями программъ для церковно-приходскихъ школъ ведетъ ко многимъ ошибкамъ. Нельзя также признать состоятельнымъ уравненіе различныхъ способовъ преподаванія Закона Божія, какъ одинаково достойныхъ вниманія. Желающему составить методику для церковно-приходскихъ школъ нужно прежде всего совершенно освободиться отъ вліянія господствующихъ теперь методикъ, а потомъ необходимо принять во вниманіе общій строй и задачи церковно-приходской школы, перечитать, усвоить и взвѣсить всѣ указанія, данныя программами и разъясненіями къ нимъ относительно преподаванія Закона Божія. Тогда только онъ дастъ методику этого предмета ясную, точную, послѣдовательную, представляющую не соединеніе разнорѣчивыхъ элементовъ, а одно органически стройное цѣлое.

На 38 стр. г. Покровскій ставитъ на защиту буквеннаго способа, подчиняясь вліянію нѣкоторыхъ представителей этого приѣма въ настоящее время. Сказавши о томъ, что при нѣкоторыхъ улучшеніяхъ этого метода имъ можно съ успѣхомъ пользоваться, онъ продолжаетъ: „буквенный способъ представляетъ *развѣ только* одно затрудненіе — соче-

товать между собою буквы для чтенія слоговъ и цѣлыхъ словъ. Но развѣ этого затрудненія не существуетъ даже и въ звуковомъ методѣ? Пусть опытный учитель скажетъ добросовѣстно: „*что труднѣе* для ученія—сочетать ли *ме* съ *а* или *м* съ *а*“? Несомнѣнно, что второе легче. Къ этому приводятъ даже тѣ возраженія противъ буквеннаго и слогового способовъ обученія грамотѣ, какія самъ г. Покровский приводитъ. Да онъ и самъ доказываетъ, что звуковой методъ выше всѣхъ остальныхъ. Далѣе. Почему же о буквенномъ способѣ онъ, склонный рекомендовать его, говоритъ такъ мало, и подробно—о звуковомъ? Какой методъ лучше, о томъ и нужно говорить подробно, чтобы научить примѣнять его къ дѣлу. Если же онъ выработалъ нѣчто свое, то и нужно было дать его, т. е. нужно научить обучать грамотѣ *по лучшему* и опредѣленному способу. Наконецъ, необходимо замѣтить и то, что какъ буквенный, такъ и слоговой методъ могутъ разсматриваться объективно, ибо ни тотъ ни другой не стоитъ въ противорѣчii съ задачами и цѣлями русской народной жизни и кто какъ можетъ учить, такъ и долженъ, ибо самъ по себѣ методъ имѣетъ значеніе объективное, общечеловѣческое. И почему звуковой методъ, при его улучшеніи и освобожденіи отъ всякой искусственности, не можетъ существовать и въ церковной школѣ, подобно тому, какъ и въ земской? Да и программы для церковно-приходской школы даютъ право обучать чтенію или „по буквослагательному способу, или по способу звуковому“, а объяснительная записка по русскому языку рекомендуетъ начинать обученіе грамотѣ „разложеніемъ предложеній на слова“, и далѣе для укрѣпленія знаній указываетъ „составленіе словъ и предложеній изъ подвижныхъ буквъ“. Эти и другія нововведенія, сравнительно съ старинными русскими способами обученія грамотѣ, не дѣлаютъ церковную школу

не церковной. Но другое дѣло взгляды г. Покровскаго на то, какой предметъ долженъ быть центральнымъ въ церковной школѣ: если его принять, то церковная школа теряетъ свой существенный и отличительный признакъ. Объ этомъ необходимо сказать нѣсколько словъ, чтобы опредѣлить и всегда помнить (что для дѣла весьма важно) коренную особенность школы церковной, все собою опредѣляющую.

Школа церковная построена на основѣ вѣры въ Бога и безсмертіе души. Эта жизнь кратковременна, за гробомъ — вѣчность. Къ ней и нужно готовиться. Но готовясь къ той жизни, гдѣ человекъ соберетъ плоды, посѣянные здѣсь, гдѣ индивидуальная жизнь идетъ въ направленіи данномъ на землѣ, онъ долженъ развить свой умъ, а главное — чувства и волю: приготовляясь стать достойнымъ сыномъ неба, онъ долженъ прежде стать достойнымъ сыномъ православной церкви, отечества и семьи, — одно безъ другого не мыслимо. Путь такого приготовленія — поучаться въ Законѣ Божиѣмъ, сдѣлавши его правиломъ всей своей жизни. Отсюда и вытекаетъ, что Законъ Божій долженъ быть основнымъ предметомъ начальной школы, долженъ все опредѣлять и обусловливать собою. Эрнестъ Навиль въ своемъ письмѣ къ Великой Княгинѣ Еленѣ Павловнѣ справедливо говоритъ: „школа, въ которой преподаваніе Закона Божія будетъ ограничиваться однимъ только урокомъ и стоять внѣ связи съ прочими уроками, дастъ, по всей вѣроятности, плохіе результаты. Если у религіи будетъ только свой опредѣленный часъ въ школѣ, то ученикъ будетъ смотрѣть на нее, какъ на предметъ одинаковый съ прочими предметами, тогда какъ она одна должна быть закваской, которая подымаетъ все тѣсто“¹⁾. Вотъ почему нельзя согласиться съ г. Покров-

1) Дальше встрѣчаемъ слѣдующія знаменательныя слова: „слѣдуетъ предоставить свѣтскимъ школамъ формироваться рядомъ съ

скимъ, который высказываетъ слѣдующія положенія, составляющія **profession de foi** свѣтскихъ начальныхъ школъ: книга для чтенія „должна составить *основаніе и средоточіе* всего обученія школы, служа естественнымъ восполненіемъ элементарнаго *курса* школы съ тѣхъ сторонъ, которыя непосредственно не входятъ въ программу этого курса“ (стр. 53, прим.). Тутъ книга для чтенія трактуется, какъ энциклопедія знаній, каковою она нерѣдко и являлась до послѣдняго времени въ школѣ свѣтской. Но не таково должно быть ея значеніе въ школѣ церковной, гдѣ „основаніе и средоточіе всего обученія“—Законъ Божій. Предостереженіемъ отъ вышеизложеннаго взгляда на книгу для чтенія должны служить слова объяснительной записки къ программѣ преподаванія русскаго языка въ церковно-приходскихъ школахъ: „при преподаваніи русскаго языка въ церковно-приходскихъ школахъ необходимо обращать *исключительное* вниманіе на изученіе языка, а не задаваться побочными цѣлями, на примѣръ, сообщеніемъ учащимся разнообразныхъ свѣдѣній изъ окружающаго міра“. Впрочемъ г. Покровскій самъ себя опровергаетъ, указывая дальше лишь слѣдующее содержаніе книги для чтенія: въ нее должны входить „статьи содержанія религіозно-нравственнаго, статьи патріотическія и вообще статьи характера національно-бытоваго и статьи историко-географическія“. Но всѣ эти предметы служатъ не „восполненіемъ элементарнаго курса“ съ новыхъ для программы сторонъ, а лишь раскрытіемъ уроковъ Закона Божія въ примѣненіи къ земной жизни, какъ пути къ царствію небесному, какъ аренѣ для укрѣпленія и развитія религіозно-нравственныхъ чувствъ. Даже географія въ церковными. *Соревнованіе приведетъ духовенство къ лучшему обученію, а свѣтскихъ учителей къ большей внимательности по отношенію къ религіозному развитію своихъ учениковъ*. Смори по этому вопросу нашу статью въ «Екатер. Енарх. Вѣд.» за 1886 г.

ковной школѣ трактуется съ этой точки зрѣнія, ибо она должна, по объясненію программъ, преподаваться—на сколько она „необходима для пониманія главныхъ событій общей церковной исторіи и исторіи Россіи“, а послѣдняя поставлена программами въ тѣсную органическую связь съ исторіей православной церкви.

И можно и должно пользоваться методами и приѣмами иноземными, прошедшими нашу свѣтскую школу, но въ мѣру ихъ соотвѣтствія цѣлямъ и задачамъ церковно-приходской школы, соотвѣтственно условіямъ ея постановки и потребностямъ русской народной жизни и всѣ приемы и методы должны быть въ гармоніи между собой. Духъ и направленіе школы опредѣляетъ собою ея постановку и организацію и всѣ подробности ея жизни: внѣшняя сторона опредѣляется внутренней, формальная — матеріальной, приемы — цѣлью. Между тѣмъ и другимъ — тѣсная внутренняя связь. Тѣ предметы школьнаго курса церковно-приходской школы по своей постановкѣ, способу и приѣмамъ ихъ сообщенія рѣзко отличаются отъ постановки ихъ въ школѣ иного типа, которыя также отличаются и по цѣли своей и по задачамъ. Вотъ почему, желая воспользоваться приѣмами и методами преподаванія, перенесенными къ намъ съ Запада, выработанными тамъ вѣками и *цѣлесообразными въ при-
мѣненіи къ известной цѣли*, известнымъ задачамъ жизни, нужно предварительно подумать о томъ, тѣмъ ли цѣлямъ и у насъ они будутъ служить и тѣ ли задачи осуществлять: разъ — не тѣмъ, они не годятся для насъ, или же нужно ихъ значительно измѣнить и приспособить къ новымъ цѣлямъ — ибо если бы они вполнѣ были цѣлесообразны на Западѣ, то *именно поэтому* они не цѣлесообразны и не принесутъ пользы у насъ. И такъ, матеріальная и формальная сторона предмета, методы и цѣли преподаванія обуслови-

вають другъ друга и должны быть въ соотвѣтствіи, гармоніи. Какъ душа проникаетъ собою организмъ, такъ духъ, направленіе и цѣль обученія опредѣляютъ его методы и приемы. Поэтому то извѣ осторожно нужно заимствовать способы и приемы обученія и тѣмъ осторожнѣе, чѣмъ предметъ самостоятельнѣе по цѣли,—но и чуждаться ихъ не слѣдуетъ, если они полезны и не въ противорѣчій съ условіями жизни и задачами школы. Только зная, для какой цѣли работаешь, чего желаешь достигнуть, можно будетъ умѣло и съ пользою пользоваться ими. Забвеніе этой истины отражается больше всего на такомъ предметѣ, какъ Законъ Божій, а потомъ—на церковномъ пѣніи и славянскомъ чтеніи; сравнительно меньше на обученіи грамотѣ и еще меньше на обученіи счету (хотя церковная школа и тутъ должна заботиться о лучшихъ способахъ обученія, особенно если и въ цѣляхъ окажется нѣкоторая разница). Но съ другой стороны излишняя осторожность, не обусловленная существомъ дѣла, ведетъ къ удержанію того, что можетъ быть замѣнено лучшимъ.

Невниманіе къ особенностямъ русской народной школы приводило многихъ составителей учебниковъ (и даже программъ) еще къ одной ошибкѣ, которая оказывается и въ книгѣ г. Покровскаго. вмѣсто того, чтобы просто и достаточно обстоятельно изложить опредѣленный и лучший способъ преподаванія того или другого предмета, дается „историческій очеркъ методики преподаванія“: говорится о Песталоцци, Дистервегѣ, Грубе, Стефани, Гразерѣ, Любенѣ и пр. и пр. Дѣлаются критическія замѣчанія объ ихъ взглядахъ, устанавливается генеалогія метода, а въ заключеніе, часто и не полно и отвлеченно, излагается въ видѣ вывода изъ историческаго очерка—то, какъ нужно вести занятія, при чемъ предполагается, что педагоговоренное и неясное учитель извлечетъ и пойметъ изъ историческихъ очерковъ.

Въ результатѣ изучившій учебникъ знаетъ много именъ, особенно нѣмецкихъ, но какъ приняться за дѣло обученія, заняться по извѣстному опредѣленному плану, если онъ не обратится къ книгамъ, изданнымъ не для школы, а для жизни, онъ не знаетъ. Не лучше ли такъ изложить въ учебникѣ способы преподаванія, чтобы узнавшій ихъ могъ заниматься въ школѣ на первыхъ порахъ и безъ другихъ методическихъ пособій, зналъ бы, что и какъ нужно дѣлать, а всѣ историческія справки и имена, какъ не главное и не существенное оставить для знакомства съ нимъ на досугъ? Чѣмъ-то искусственнымъ и отъ жизни далекимъ отзывается вся эта номенклатура именъ, чуждая для нашего русскаго народнаго учителя, особенно же учителя школы церковной, построенной на началахъ русской народности, которая мы не отъ нѣмцевъ беремъ и не изъ ихъ исторіи должны выводить. — Въ дальнѣйшихъ изданіяхъ учебника г. Покровскаго историческій элементъ, — изложенный, впрочемъ, болѣе удачно и кратче, чѣмъ во многихъ другихъ учебникахъ, — долженъ болѣе и болѣе сокращаться (и совсѣмъ безъ него можетъ обойтись первоначальный учебникъ по педагогикѣ); а то, что важно для самаго дѣла — ясное, обстоятельное, иллюстрированное примѣрами изложеніе того, какъ вести занятія въ церковно-приходской школѣ и какъ осуществить всѣ предъявленныя къ ней требованія, должно выступить на первый планъ. Исторія педагогики имѣетъ свое значеніе; но ей не мѣсто въ элементарномъ учебникѣ для начинающихъ изученіе педагогики. Особенно же нехстати подобная исторія въ учебникѣ для учителей церковныхъ школъ, для которыхъ она большею частью имѣетъ отрицательное значеніе и представляетъ именно то, чего дѣлать не нужно. Учебникъ — не исторія науки: онъ долженъ быть выраженіемъ одной опредѣленной мысли, опредѣленнаго опыта,

опредѣленнаго знанія, долженъ носить единство, цѣлостность воззрѣнїя, ясность и опредѣленность въ требованїяхъ отъ школьнаго дѣла. Обычно же школьные учебники по педагогикѣ только сборники отрывковъ, взятыхъ отовсюду и плохо объединенныхъ, иногда даже противорѣчивыхъ. Быть можетъ этому способствовало и то, что преподаваніе педагогики поручалось тѣмъ лицамъ, для которыхъ она была случайнымъ и побочнымъ занятіемъ при другомъ специальномъ предметѣ, и собственный ихъ опытъ въ начальномъ обученїи былъ весьма незначителенъ. Образцы того, какъ писать учебники,—но только въ новомъ направленїи, согласно съ духомъ церковной школы и требованїями программъ для церковно-приходскихъ школъ,—представили бар. Корфъ, Д. Тихомировъ и др., не только передумавшіе, но и на дѣлѣ испытавшіе то, о чемъ пишутъ, знавшіе, чего они хотѣли отъ школы, и умѣвшіе передавать „свои мысли своимъ языкомъ“.

(Окончаніе слѣдуетъ)

Г. Соколовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ИВАНА КАРПОВИЧА ШКИТКО

(двѣ серебряныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написанія св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются добросовѣстно и аккуратно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, по Базанской ул., вблизи новаго базара, д. № 83, собств.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

ЖИВОПИСЦА

М А С Ю Т И Н А.

Принимаются заказы на все церковныя работы, какъ-то: образа для иконостасовъ съ живописными и золоченными фонами, реставрація старыхъ иконъ, расписание церквей священноисторическою живописью, устройство новыхъ иконостасовъ и перозолотку старыхъ, позолота главъ, крестовъ и проч.

Все заказы исполняются прочно, аккуратно и по умѣреннымъ цѣнамъ, иконы исполняются въ строгомъ византійскомъ стилѣ, вполне согласно правиламъ, нашей православной Церковью принятымъ.

Прошу обращаться съ заказами по слѣдующему адресу: въ г. Екатеринославъ, Троицкая ул. домъ Погуляева, живописцу Владимиру Родіоносичу Масютину.

ИКОНОСТАСНОЕ

И ХУДОЖЕСТВЕННОЕ ЗАВЕДЕНІЕ

ИВАНА ЕФИМОВИЧА

ГЕТМАНА.

Принимаю по новѣйшимъ рисункамъ иконостасныя и кіотныя работы, украшеніе храмовъ анфрейной росписью, писаніе св. иконъ въ греческомъ и византійскомъ стилѣ съ золотыми и пр. фонами и подъ чеканку.

Мастерская находится въ сл. Томаровкѣ, Бѣлгородскаго уѣзда, Курской губ.

Редакторы: { Инспекторъ Семинаріи *Матвій Монастырьевъ.*
 { Преподаватель Семинаріи *Яковъ Павловскій.* (Врем.)
 Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 25 сентября 1894 г. Цензоръ, протоіерей *Петръ Катрановъ.*

СОДЕРЖАНИЕ: I. Очерки методики в родной школы и II. Объявленія.

Печ. въ Типо-Литографіи ар. Либерманъ и Шакъ.