



Доказалъ
Свѣтъъ свѣтами,
въручите
въ Свѣтъъ,
да будете
сынами
Свѣта.

ЮАННА Г. П. Г. Г.

Саратовскій духовный вѣстникъ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

№ 31-й. Воскресенье, 19 августа 1907 г.

Годъ изданія 3-й.

Принимается подписка на еженедельный журналъ „Саратовскій Духовный Вѣстникъ“: головная плата съ пересылкою 6 руб., полуголовная — 3 руб. Для годовыхъ по писчиковъ допускается разсрочка: 2 руб. при подпискѣ, 2 руб. — къ 1-му апрѣлю и 2 руб. къ 1-му июлю. Отдѣльные №№ продаются по 12 коп.

Журналъ издается по слѣдующей программѣ:

- 1) Религиозно-нравственный отдѣлъ.
- 2) Патриотическій отдѣлъ.
- 3) Общій церковно-общественный отдѣлъ.
- 4) Мѣстный Саратовскій церковно-общественный отдѣлъ.
- 5) Библиографическій отдѣлъ.
- 6) Разныя извѣстия и замѣтки.
- 7) Официальный отдѣлъ.
- 8) Объявленія.

Подписка принимается:

- 1) въ конторѣ редакціи (д. бывш. Ростовцева, рядомъ съ (Арх. дом.);
- 2) у редактора, протоіерея Г. П. Кречетовича (Мирный переулокъ, домъ 8);
- 3) въ книжномъ складѣ Саратовскаго Епарх. училищ. Совета (Московская ул.). Здѣсь-же принимаются и объявленія по 15 коп. за строку (или мѣсто строки) въ одинъ столбецъ и по 30 коп. за строку (или мѣсто строки) въ ширину страницы; годовыя, полугодовыя объявленія и на срокъ по соглашенію.

СОДЕРЖАНІЕ.

- I. Поученія изъ воскр. апост. чтеній всего года (продолженіе) *Прот. Покровской г. Самары церкви Н. Русакова.*
- II. Материалы для исторіи Саратовской Епархіи. *А. Лебедевъ.*
- III. Зачѣмъ нужна была революціонерамъ „конституція“.
- IV. Нужды духовной школы. *Свящ. Метислава Маматова.*
- V. Епархіальный съѣздъ духовенства. 2-й выпускъ воспитанницъ 2-го Саратовскаго Епархіальнаго женскаго училища въ г. Вольскѣ. Новое назначеніе.
- VI. Русская богословская литература 1888—1892 г.г. (продолженіе). *А. Лебедевъ.*
- VII. На діаконскомъ штатѣ (продолженіе) *Свящ. П. Бѣлзвевъ.*
- VIII. Официальныя извѣстія.
- IX. Объявленія.

Редакторъ, Протоіерей Г. Кречетовичъ.

Почуеніе въ 8-ю недѣлю по Пятидесятницѣ.

Нынѣшнее чтеніе апостола взято изъ посланія апостола Павла къ христіанамъ Коринѣскимъ, гдѣ онъ укоряетъ ихъ въ томъ, что у нихъ идутъ споры объ учителяхъ: кто говоритъ: я Павловъ, кто говоритъ: я Аполлосовъ, кто говоритъ: я Кифанъ, кто говоритъ: я Христовъ. тогда какъ такихъ споровъ не должно быть: потому что Христосъ одинъ и ученіе христіанское для всѣхъ христіанъ должно быть одинаковое. Всѣ истинные учителя проповѣдуютъ одну неизмѣнную истину. Христосъ послалъ его, апостола, проповѣдывать евангеліе не въ премудрости слова, чтобы не упразднить креста Христова. То есть, чтобы возвышенно мудрою рѣчію о крестѣ Христовомъ не расположить слушателей къ отпаденію отъ христіанства по непониманію ученія христіанскаго о крестѣ. (1 Кор. 1, 10—18).

Какъ самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ заботился о томъ, чтобы Его послѣдователи составляли одно стадо, одну Церковь (Іоан. 10 16): Онъ предъ своимъ страданіемъ молился къ Богу Отцу: да будутъ всѣ едино (Іоан. 17, 21); такъ и святые апостолы заботились внушать христіанамъ единодушіе, чтобы не было раздѣленій въ вѣроученіи: потому что при разномыслии легко совершенно исказить истинное вѣроученіе, или совсѣмъ потерять вѣру. Апостоль Петръ писалъ христіанамъ: „берегитесь, чтобы вамъ не увлечься заблужденіями беззаконниковъ, и не отпасть отъ своего утвержденія“ (2 Петр. 3, 17) Апостоль Павелъ писалъ: остерегайтесь производящихъ раздѣленіе (Римл. 16, 17, 18); будьте единомысленны (Филип. 2, 2, 3). Неизвѣстно, когда у насъ водворится единомысліе, когда мы достигнемъ единодушія? Издавна существуетъ у насъ вѣроучительная рознь: кто говоритъ: я бѣглоповецъ, кто говоритъ: я австрійскаго священства, кто говоритъ: я безпоповецъ, кто говоритъ: я поморецъ, кто говоритъ: я толстовецъ, кто говоритъ: я молоканинъ, кто говоритъ: я баптистъ, и проч. всѣхъ разностей въ вѣрѣ не пересчитаешь, а всѣ они именуютъ себя христіанами что же за причина такого раздѣленія въ вѣрѣ? почему бы не прійти всѣмъ къ единству: такъ какъ Христосъ одинъ, и вѣра въ Него должна быть одна, вѣроученіе у всѣхъ истинныхъ христіанъ должно быть одина-

ково? Отвѣтъ одинъ: грѣхъ производитъ раздѣленіе вездѣ и во всемъ. Грѣховный путь широкъ, тутъ самоволью большой просторъ: какъ хочешь, вѣруй, какъ вздумаешь, живи. Господь говоритъ: широки врата и пространенъ путь, ведущіе въ погибель, и многіе идутъ ими (Матѣ. 7, 13.) Только благочестивая жизнь можетъ поддерживать единство въ себѣ и въ другихъ, менѣе благочестивыхъ, но не отступающихъ отъ своего вѣрованія. Чѣмъ больше будетъ дано простора грѣховному направленію, тѣмъ больше будетъ раздѣленій въ вѣрѣ; а когда грѣховное направленіе возьметъ верхъ надъ благочестіемъ; тогда будетъ совершенное поправіе истины христіанской. Господь говоритъ, что, при второмъ своемъ пришествіи на землю судить людей, Онъ едва найдетъ вѣру на землѣ. (Лук. 18, 8). Этимъ Господь выразилъ ту мысль, что истинно вѣрующихъ и благочестивыхъ людей останется малое количество: такъ какъ святая Церковь Христова, хотя въ самомъ маломъ количествѣ вѣрующихъ, будетъ существовать до скончанія вѣка. Какъ хорошо, какъ отрадно этому малому стаду избранныхъ святыхъ, какъ радостно имъ будетъ пойти навстрѣчу праведному и милосердному Судіи! (1 Фессал. 4, 17.)

Мы слышали въ нынѣшнемъ чтеніи, какъ апостоль Павелъ разсуждаетъ о церковныхъ учителяхъ, призванныхъ на это дѣло законнымъ порядкомъ. Онъ даетъ понять, что всегда одинаковая и неизмѣнная Божественная истина, хотя разными законными учителями проповѣдуется, но въ ихъ проповѣди не должно быть противорѣчій другъ другу. Каждый законный учитель долженъ стараться какъ можно проще, какъ можно понятнѣе изложить истину, чтобы всѣ самые неразвитые ученики могли понять преподаваемое. Всѣмъ нужно понять, что разные названные учителя, проповѣдующіе свои личные взгляды, неосновательные построенные только на ихъ слабыхъ и нечистыхъ соображеніяхъ, совершаютъ великое зло, великій разладъ въ народѣ. Въ такомъ случаѣ православнымъ христіанамъ нужно имѣть онору истиннаго ученія въ словѣ Божіемъ, истолкованномъ богومудрыми отцами святой церкви. При такой предосторожности всѣ мы можемъ соблести между собою драгоценнѣйшее единодушіе, необходимо потребное для нашего спасенія. Аминь.

Поученіе въ 9-ю недѣлю по Пятидесятницѣ.

Въ нынѣшнемъ чтеніи апостола высказано отношеніе пастырей и учителей духовныхъ къ людямъ, отъ нихъ поучаемыхъ. Апостоль Павелъ говорилъ слова, читанныя нынѣ по такому случаю, что между коринѣскими христіанами появились смуты, разные толки о вѣрѣ и учителяхъ вѣры; одни говорили такой то учитель лучше, другіе говорили другой учитель лучше. Вотъ, апостоль и говоритъ имъ: Мы, т. е. апостолы и все законныя учителя духовныя, работники у Бога, а вы, т. е. все слушающіе и повинующіеся законнымъ учителямъ, Божія нива, Божіе строеніе. Положимъ, я насадилъ на этой нивѣ, пишетъ апостоль, мой сотрудникъ Аполосъ поливалъ, но возрастилъ Богъ. Посему насаждающій и поливающій есть ничто, а все Богъ возвращающій. Или, если васъ сравнить съ Божимъ строеніемъ, то я, по данной мнѣ отъ Бога благодати, какъ мудрый строитель, положилъ основаніе, а другой строитъ на немъ; но каждый смотри, какъ онъ строитъ, т. е., каждый учитель долженъ строго наблюдать, какъ онъ учитъ, не удалился ли отъ положеннаго основанія. Ибо никто не можетъ положить другаго основанія, кромѣ положеннаго, которое есть Иисусъ Христъ. Строитъ ли кто на семь основаній изъ золота, серебра, драгоценныхъ камней, дерева сѣна, соломѣ. Съ драгоценными и прочными предметами апостоль сравниваетъ ученіе основательное, приносящее много пользы людямъ, читающимъ и слушающимъ сіе ученіе. Съ деревомъ, сѣномъ, соломой апостоль сравниваетъ ученіе, хотя согласное съ ученіемъ, положеннымъ въ основаніе, но изложенное неясно, не точно, неправильно. Недостатки, а равно и достоинства ученія покажетъ время, день покажетъ. Въ огнѣ открывается и огнь испытаетъ дѣло каждаго, каково оно есть. Апостоль житейскія скорби и искушенія сравниваетъ съ огнемъ (Петр. 4, 12). У кого дѣло, которое онъ строилъ, устоитъ, тотъ получитъ награду, а у кого дѣло сгоритъ, тотъ потерпитъ уронъ, т. е., онъ не получитъ такой же награды, какъ тотъ учитель, у котораго ученіе останется основательнымъ и полезнымъ во время тяжкихъ бѣдъ и скорбей. Впрочемъ самъ спасется, но такъ, какъ бы изъ огня, т. е. учитель, по человѣческимъ немощамъ не могущій сообщить своимъ слушателямъ правительнаго ученія, но не имѣющій злонамѣннаго

противленія божественной истинѣ, спасется только съ большимъ трудомъ, послѣ раскаянія и изглаженія своихъ грѣховъ. Наконецъ, противъ явныхъ лжеучителей апостоль говоритъ: развѣ не знаете, что въ храмѣ Божій, и Духъ Божій живеть въ васъ? Если кто разоритъ храмъ Божій, того покараетъ Богъ: ибо храмъ Божій святъ, а сей храмъ вы (1 Кор. 3, 19—17). Т. е., если лжеучители своими лжеученіями разстроитъ общество христіанское, то ихъ Богъ покараетъ. Немало теперь появилось неприванныхъ учителей, разныхъ, такъ называемыхъ, ораторовъ, а къ сожалѣнію мало хорошаго, основательнаго, говорятъ эти ораторы, хотя многіе малодушныя и малоопытныя восхищаются ихъ рѣчами, принимаютъ къ сердцу эти рѣчи. Нѣкоторые изъ этихъ ораторовъ, желая придать больше значенія своимъ рѣчамъ, вводятъ въ свои рѣчи священное писаніе, кощунственно извращая смыслъ его; частно по непониманію, а большею частію злонамѣренно перетолковываютъ писанія для лучшаго достиженія своихъ цѣлей предъ темными слушателями, которые совершенно незнакомы съ священнымъ писаніемъ. Апостоль Павелъ пишетъ: нѣкоторые, отступивъ отъ вѣры и любви, уклонились въпустословіе, желая быть законоучителями, но не разумѣя ни того, о чемъ говорятъ, ни того, что утверждаютъ. (1 Тим. 1, 6, 7.) Что же намъ дѣлать? Какъ соблюсти намъ незбылемую свою вѣру, свое истинное вѣроученіе? Очевидно, нужно съ разборомъ слушать учителей, нужно съ сужденіемъ относиться къ ихъ ученію, согласно ли оно съ ученіемъ Божественнымъ; а это можно сдѣлать при помощи святой Церкви, которая есть столпъ и утвержденіе истины (Тимоеѣ 3, 15). Скажутъ: гдѣ же каждый малограмотный, или совершенно неграмотный можетъ провѣрить какое ученіе есть истинное, и какое ложное? Для разрѣшенія этого вопроса есть у православныхъ христіанъ пастыри и учителя церковныя — архіереи и священники. Лишь бы была охота учиться истинному Божественному, знать ученіе Церкви Христовой, а учителя готовы учить. Къ сожалѣнію, теперь мало кто слушаетъ со вниманіемъ наученіе Божественное. Это весьма прискорбное явленіе: не хотятъ знать закона Божія, слѣдовательно не хотятъ знать о Богѣ, знать о нашемъ возлюбленномъ Спасителѣ, словомъ, не хотятъ знать о томъ, что составляетъ жизнь человѣка, его силу. Грѣшная душа человѣческая вообще лѣнливо

принимается за усвоение закона Божественного; а потому что могут сдѣлать священники для своихъ прихожанъ, которыхъ другіе учителя учать презирать священниковъ? Легко требовать отъ пастырей церкви совершенства; но нужно сообразить то, легко ли современнымъ пастырямъ достигать совершенства; да при томъ—какъ теперь понимаютъ совершенство пастыря? Иные говорятъ, что священники должны проповѣдывать въ храмѣ только догматическое учение церкви, не касаясь политической жизни народа, не касаясь его нравственнаго развитія и усовершенствованія. Слѣдовательно, по изложенному требованію, усовершенствованный священникъ есть тотъ, который ничего не возражаетъ противъ религиозно-нравственнаго растлѣнія народа. А по взгляду другихъ священникъ долженъ идти съ своею проповѣдію по теченію жизни, въ такомъ духѣ вразумлять народъ, вести бесѣды о лучшей постановкѣ хозяйственныхъ дѣлъ, чтобы народъ достигъ безбѣдной жизни. Слѣдовательно, требуютъ того, чтобы священникъ совѣмъ отрѣшился отъ своей прямой обязанности—вести своихъ пасомыхъ дорогою религиозно-нравственнаго развитія ко Христу. Какъ будто пастырь не долженъ повторять своимъ слушателямъ драгоценныхъ словъ нашего Господа: „ищите прежде царства Божія и правды Его, и все нужное для земнаго существованія приложится вамъ“ (Матѣ. 6, 33).
 Поймите, православные христіане, что пастырь обязанъ учить своихъ пасомыхъ истинамъ православной христіанской религіи и вмѣстѣ съ тѣмъ беречь вѣренное ему словесное стадо отъ злонамѣренныхъ учителей. Поймите и будьте внимательны къ наученію и обличенію пастырей. Апостолъ Павелъ писалъ: „Достоинъ начальствующимъ пресвитеромъ должно оказывать сугубую честь, особенно тѣмъ, которые трудятся въ словѣ и ученіи. (Тим. 5, 17.) Аминь.“

Поученіе въ 10-ю недѣлю по Пятидесятницѣ.

Нынѣшнее апостольское чтеніе начинается такъ: Я думаю, что намъ, апостоламъ, Богъ судилъ быть послѣдними, какъ бы приговоренными къ смерти. Апостолъ обличалъ коринтскихъ христіанъ, особенно ихъ гордыхъ наставниковъ, въ томъ, что они уже много возментали о себѣ, и научалъ ихъ своимъ примѣромъ не гордиться, а быть смиренными. Апостолъ пишетъ имъ: вы уже считаете себя святыми и думаете блаженствовать; а намъ, апостоламъ, первымъ вашимъ наставникамъ, Богъ судилъ быть послѣдними, униженными наравнѣ съ тѣми, которые приговариваются къ смерти за преступленія. Потому что мы сдѣлались позорищемъ для міра, для ангеловъ и человековъ. То есть, не только всѣ люди, но и ангелы видѣли, какъ насъ презирали и мучили. Мы безумны Христа ради, т. е., по нашей простой рѣчи объ Иисусѣ, Христѣ многие почитаютъ насъ неучами, глупыми; а вы мудры во Христѣ, т. е., а себя вы почитаете мудрыми, хорошо понимающими учение христіанское, хотя на дѣлѣ не таковы. Мы немощны, а вы крѣпки, т. е. вы почитаете насъ слабыми, не могущими устранить встрѣчающихся намъ скорбей и нуждъ, а себя почитаете сильными въ этомъ дѣлѣ. Вы въ славѣ, а мы въ безчестіи, т. е. вы ищите и приобрѣтаете почести отъ другихъ, а мы хвалимся своею немощію. Даже доннѣ терпимъ голодъ и жажду, и наготу, и побои, и скитаемся, и трудимся, работая своими руками. Злословятъ насъ, мы благословляемъ; гонятъ насъ, мы терпимъ; хулятъ насъ, мы молимъ; мы какъ соръ для міра, какъ прахъ всѣмъ попираемый доннѣ. Высказавъ свое униженное положеніе въ обличеніе гордящихся, апостолъ говоритъ: Не къ постыжденію вашему пишу сіе, но вразумляю васъ, какъ возлюбленныхъ дѣтей моихъ. То есть, я пишу вамъ это не за тѣмъ, чтобы пристыдить васъ, или укорить вообще за невниманіе къ апостоламъ, но я говорю для вашего вразумленія, говорю вамъ не какъ гордый учитель, а какъ любящій отецъ. Ибо хотя у васъ тысячи наставниковъ во Христѣ, но не много отцовъ; я родилъ васъ во Христѣ Иисусѣ благовѣствованіемъ. То есть, у васъ много наставниковъ, всѣ они готовы учить, укорять, строго взыскивать, есть даже между этими наставниками принимающіе видъ апостоловъ Христовыхъ, но всѣ эти наставники не заботятся о вашей пользѣ, какъ заботится отецъ о дѣтяхъ. Я же, не обращая вниманія на всѣ лишенія и скорби, вывелъ васъ изъ заблужденій языческихъ и научилъ жить по ученію евангельскому. Посему умоляю васъ: подражайте мнѣ, какъ я Христу. (1 Кор. 4, 9—16). Изъ изложеннаго апостольскаго чтенія видно, что многоскорбно было апостольское служеніе среди жестокосердыхъ и невѣжественныхъ людей. И Господь, посылая ихъ на проповѣдь, говорилъ имъ: Я посылаю васъ,

какъ овецъ среди воиновъ. (Матѣ. 10, 16—18). Немало и теперь приходится терпѣть преемникамъ апостоловъ—архіереямъ и священникамъ при исполненіи своего пастырскаго долга. Ни въ одномъ вѣроисповѣданіи, ни въ одной народности не стоитъ въ такомъ униженіи духовенство, какъ среди русскихъ православныхъ. Многие думаютъ, что со введеніемъ выборнаго начала—дозволенія прихожанамъ избирать себѣ излюбленнаго священника перемѣнятся отношеніе прихожанъ къ священнику: междъ ними водворится любовь, какъ дѣтей съ отцомъ. Подтверженіе сомнительности этого предположенія мы можемъ видѣть въ нынѣшнемъ апостольскомъ чтеніи. Очевидно, апостоль Павелъ былъ искренно расположенъ къ наученнымъ отъ него христіанамъ; онъ называлъ ихъ своими возлюбленными дѣтьми и именовалъ себя духовнымъ отцомъ ихъ; но и онъ перенесъ много неприятностей и скорбей отъ своихъ возлюбленныхъ чадъ. Нельзя отвергать того, что иногда недружелюбіе прихожанъ къ своему духовному отцу зависитъ отъ самаго отца духовнаго; но по большей части причина кроется въ невѣжествѣ прихожанъ и въ характерѣ русскаго человѣка. Русскій человѣкъ бываетъ податливъ на все, какъ на хорошее, такъ и на дурное; а такъ какъ дурное думаетъ вездѣ взять верхъ; то и выходитъ, что враги духовенства, съ хамовскимъ злорадствомъ подслушивая разговоры о единичныхъ неприглядныхъ событіяхъ среди духовныхъ лицъ, со лживыми прикрасами стараются распубликовать объ этомъ чрезъ газеты и журналы; такимъ образомъ развивается въ сердцѣ христіанина ненависть къ духовенству вообще. Сколько въ послѣднее время приходится переносить напрасныхъ оскорбленій отъ православныхъ христіанъ православнымъ священникамъ, даже и архіереямъ. Никто хорошенько не подумаетъ: къ чему можетъ привести такой порядокъ вещей? И вообще теперь существуетъ гоненіе на христіанъ не отъ язычниковъ, а отъ христіанъ же, или точнѣе отъ именующихъ себя христіанами. Почему же это такъ? Потому, что въ православномъ христіанскомъ вѣроученіи высоки, чисты и безукоризненны живые образцы вѣры и благочестія, недостижимые для подражанія слабымъ, маловѣрнымъ и лѣнивымъ. Указаніе на эти образцы раздражаетъ такихъ людей; и вотъ готово гоненіе, готовы насмѣшки порицанія, всякаго рода оскорбленія на словахъ, а при случаѣ и

на дѣлѣ. Но истиннымъ послѣдователямъ Христа нечего бояться людей маловѣрныхъ и озлобленныхъ противъ истины: истину никогда не опозоришь и не затемнишь. Будемъ помнить утѣшительныя слова Господа нашего: Блаженны вы, говорилъ Онъ, когда будутъ поносить васъ и гнать, и всячески несправедливо злословить за Меня. Радуйтесь и веселитесь; ибо велика ваша награда на небесахъ. (Матѣ. 5, 11, 12). Аминь.

Материалы для исторіи Саратовской Епархіи.

(Продолженіе.)

Купивъ себѣ убожиче отъ соблазновъ нечестія, Отецъ вѣрующихъ сохранилъ цѣлость вѣры, но не приобрѣлъ ей мира и безопасности отъ невѣрія. Куда ни удалялась вѣра съ Авраамомъ, ее преслѣдовало и нечестіе: но вѣра, понимая въ мѣрѣ, была хранима десницею Бога ею покланяемаго. Когда люди не стали внимать проповѣди людей о Единомъ, тогда облеченный силою Божіею, Моисей возбуждаетъ бездушную природу проповѣдывать челоуѣку Творца Неба, земли и челоуѣковъ. Спасительнымъ позорищемъ сей проповѣди былъ Египетъ. Тамъ и Небо и земля, и свѣтъ и тьма, и воздухъ и море удивительно явили своего Господа Единаго; и умъ непознавшій Его и сердце ожесточенное ясно ощутили чудодѣйственную руку Всесильнаго. Перстъ Божій есть сіе, говоритъ такъ упорный Фараонъ.

Но вотъ и среди священнаго народа идолы стали похищать славу у Единаго Бога, имъ созидаютъ капища, жертвенники, посвящаютъ дубравы; знатные и незнатные, рабы и вельможи, подданные и Цари преклоняютъ колена свои предъ бездушными Богами; но Единый, Живой на небѣсахъ и тогда имѣлъ на земли поклоняющихся Ему въ духѣ и истинѣ; и тогда, какъ въ Іудеи воскуряли фиміамъ предъ Вааломъ, многие сотни Іудеевъ оставались вѣрными Іеговѣ. Для утѣшенія вѣрныхъ, и укрѣпленія ихъ въ вѣрѣ, и для посрамленія невѣрія и нечестія Богъ воздвигаетъ изъ среды народа своего избранныхъ и вооружаетъ ихъ оружіемъ слова. Сии посланники Божіи вѣрующихъ утѣшали благоволеніемъ и любовію посланнаго ихъ, а уклонившихся отъ вѣры угрожали страшнымъ судомъ Бога Живаго. Проповѣдь ихъ для однихъ утѣшительная, а для другихъ грозная не могла не имѣть благотворныхъ дѣйствій; невѣріе сокращалось, а вѣра во

Единого Бога распространялась. Спасительный свѣтъ ея озаряя и согрѣвая. Иудею, проникалъ и въ мрачныя грады и веси язычниковъ и нѣкоторые изъ обьюродившихъ, и измѣнившихъ славу нетлѣннаго Бога въ подобіе образа тлѣнна челоуѣка и птицъ, и четвероногъ и гадъ принимали вѣру во Единого. Иудеи, отводимые въ плѣнъ своими побѣдителями, уносили съ собою и вѣру отцевъ своихъ. Сіяя подобно благоутробному свѣтилу въ ноци язычества, она не могла не обращать на себя вниманіе помраченныхъ смысломъ и отчужденныхъ отъ жизни Божіей. Многіе въ свѣтъ ея узрѣвали ничтожество идоловъ и величіе Иеговы. У Единого Премудраго и Правосуднаго не недоставало средствъ привести въ познаніе истины облеченныхъ властію и силою язычниковъ, дерзавшихъ ставить себя на равнѣ съ Вышнимъ. И азъ Навоуходносоръ очи свои на Небо возвелъ, говоритъ одинъ Царь примѣрно и чудно наказанный за свою гордыню: и умъ мой ко мнѣ возвратился и Вышняго благословихъ и живущаго во вѣки похвалихъ и прославихъ, яко власть его власть вѣчна и царство его въ роды и роды. И вообще многіе язычники стали оказывать довольное равнодушіе къ Богамъ своимъ; потребность новой, лучшей вѣры во многихъ умахъ и сердцахъ пробудилась предъ тѣмъ временемъ, когда свѣтъ языковъ—Сынъ Божій, явившись міру, явилъ ему Бога Истиннаго, лопрால் многобожіе, возвелъ чить и укрѣпилъ вѣру во Единого Бога. Возвѣщаемая исторію рода челоуѣческаго святая истина, что Богъ есть Единъ, ясно сияетъ и въ видимомъ мірѣ. Смотрѣть на видимый міръ для ума чистаго значить тоже, что смотрѣть въ такую книгу, въ которой всюду написано: Богъ Единъ есть. Міръ въ цѣломъ своемъ составѣ есть не что иное, какъ выраженіе словъ: Богъ есть Единъ; вещи міра суть буквы составляющія сіе выраженіе. Оно таково свойства, что чѣмъ болѣе проиеходитъ перемѣнъ въ составѣ его, тѣмъ болѣе становится яснымъ и неизгладимымъ. Міръ чѣмъ болѣе измѣняется, тѣмъ убѣдительнѣе говоритъ: Богъ есть Единъ.

Разумъ взирая на міръ, въ коемъ все связано узами началъ и послѣдствій, причинъ и дѣйствій, по необходимости ищетъ причину бытія міра и всѣхъ его явленій. Итакъ кому обязанъ міръ своимъ происхожденіемъ? Отъ кого получаютъ бытіе всегда, являющіися на попри-

щѣ міра преемственно одна за другой? Кто установилъ такой а не другой порядокъ?

II.

Зачѣмъ нужна была революціонерамъ „конституція“?

A.

Въ появившемся недавно на страницахъ Московскихъ Вѣдомостей, блестящемъ очеркѣ г. Д. Тихомирова, озаглавленномъ: „О недостаткахъ конституціи 1906 г.“, встрѣчается, между прочимъ, слѣдующее, чрезвычайное-характерное, опредѣленіе нашей, такъ называемой, „конституціи“:

„Она“,—говоритъ авторъ,—„постановила основнымъ закономъ, что Россія есть не государство, а нація, находящаяся и обязанная находиться въ состояніи анархіи“.

Опредѣленіе—повторяемъ—какъ нельзя болѣе мѣткое. Трудно точнѣе обрисовать характеръ и вліяніе законовъ „конституціи“ 1906 года, измышленныхъ для Россіи графомъ Витте. Эта „конституція“ тѣмъ именно и отличается, что она не заключаетъ въ себѣ рѣшительно ничего „конституціоннаго“, а дышетъ, наоборотъ, чистѣйшимъ анархизмомъ.

Почему это такъ?

Потому,—надо полагать,—что и сами кодификаторы законовъ 1906 года едвали могли вѣрнѣе въ прочность и устойчивость сооружаемаго для Россіи, но ей вовсе не нужнаго, — „конституціоннаго“ по прозвищу, но чисто-анархическаго по сути, „новаго“ режима. Мастерской анализъ, вылившейся изъ-подъ пера Л. А. Тихомирова, ясно указываетъ на тѣ подробности новыхъ законоположеній, которыя, прививая государственному тѣлу Россіи начала якобы подобающія „монархическому-конституціонному“ образу правленія, вводятъ, одновременно, въ государственный организмъ зачатки не только народовласти, но и безвластія, влекущаго страну въ хаотическое состояніе, именуемое анархіей.

Такимъ образомъ, самъ политическій *modus vivendi*, съ которымъ знакомила Россію „конституція“ 1906 года, предназначалась какъ-бы для того лишь, чтобы служить временному переходному ступеню къ грядущему окончательному разложенію Россіи.

Нѣтъ, не замѣна только одного образа правленія другимъ,—Самодержавнаго монархическимъ конституціоннымъ,—еслибы таковой былъ, вообще допустимъ для Россіи,—грозилъ намъ въ ближайшемъ будущемъ: невиданныя ни въ одной культурной странѣ, не ограниченный закономъ, „свободы“, сылавшіяся, какъ изъ

рога, избылиа, изъ министерскихъ канцелярій, эпохи С. Ю. Витте, готовили Россіи нѣчто иное... отъ атквдй Рѣчь шла не о введеніи только новыхъ, несогласныхъ съ народнымъ міровоззрѣніемъ, конституціонныхъ началъ въ государственную жизнь Русскаго народа.

Въ воздухѣ, насыщенномъ революціонными міазмами, виталъ мрачный призракъ государственнаго переворота, надвигалось крушеніе всѣхъ тѣхъ этическихъ и политическихъ устоевъ, на которыхъ зиждилась доселѣ историческая тысячелѣтная жизнь великаго народа.

Почему изготовленная по рецепту С. Ю. Витте „конституція“ такъ рѣдко вдалася „въ вѣдь“?

Почему „сами“, „герои“, „освободительнаго движенія“,—наши радикалы-земцы и потворствовавшая имъ Петербургская бюрократія, при всемъ своемъ „конститутествѣ“,—такъ дружили, подъ шумокъ, съ революціонерами? Да, потому, очевидно, что въ конституцію, какъ таковую, никто изъ нихъ не вѣрилъ, ясно сознавая, что манившая всѣхъ ихъ, обьянявшая, туманившая ихъ умы, идея захвата государственной власти не могла быть осуществлена, на практикѣ, „мирными“, „делегальными“ путями, такъ какъ этого захвата власти, какъ въ его ни обставяйте, не потерпѣлъ-бы народъ, распознавъ, судъ дѣла.

Организаторамъ „освободительнаго движенія“ нужна была не конституція, умилявшая лишь нашихъ, близорукихъ умственно и дряблыхъ духовно, олигарховъ; освободителямъ желательнѣе было терроръ—съ рѣзкими кровавыми, съ финансовымъ крахомъ, тяготѣвшимъ, какъ Дамокловъ мечъ, надъ Россіей,—терроръ со всѣми атрибутами революціонныхъ неистовствъ, какія исподла монархическая Франція въ 1793 году.

Лишь этими, а не иными, путями крамола могла рассчитывать на „успѣхъ“ своего дѣла. Лишь народъ доведенный до крайнихъ предѣловъ отчаянія,—обезумѣвшій, озлобленный, утратившій вѣру въ самого себя и въ государственный идеалъ, освѣщавшій его историческій путь,—лишь при такихъ условіяхъ народъ, Русскій Православный Народъ, могъ, по предположенію крамольниковъ, броситься въ объятія іудо-массоновъ, и измѣнить и Родннѣ, и династїи, и долгу присяги, и Богу, и Царю...

И вотъ почему „революціонныя неистовства“ и звѣрскія, такъ называемыя „политическія“, преступленія, убійства, грабежи, разгромы накопленныхъ вѣками круницъ культуры—помѣщичьихъ усадебъ, росли у насъ, на удивленіе міру, рука объ руку съ законами и мѣропрїятіями Петербургскихъ министерствъ, сладко вѣщавшихъ о близости „вождедѣльнаго дня“,—о наступленїи „коренной ломки“ государственнаго вѣкового строя Россїи, во имя той, скрывавшейся пока въ туманѣ „конституціи“, въ которую, повторяемъ, никто, —за исключеніемъ горети „маниловцевъ“—октябристовъ,—не вѣрилъ, и которой ни самъ Государь, ни народъ не желали.

Что Русскій народъ не только не желалъ и не желаетъ „конституціи“, но и питаегъ, споконъ вѣковъ, величайшее брезгливое отвращеніе къ такого рода фор-

мамъ правленія,—это главари революціи, всѣхъ ранговъ, знали лучше нежели кто-нибудь. Вѣдь, не изъ «прекраснаго далека», не изъ оконъ Петербургскихъ канцелярій наблюдали они народъ, Русскую деревню, ея вѣрованія, чувства, настроенія. Агенты-подстрекатели, состоявшіе на изживенїи подполья, его „Аладыны“ и „Аникины“, исхаживали, съ котомкой за плечами, вдоль и поперекъ Россію, прислушиваясь къ тому, что говорить и думаетъ народъ,—тотъ Русскій Православный народъ, котораго не обморочишь красобайствомъ о „политическихъ свободахъ“, и который въ конституціи,—то-есть въ попыткахъ ограниченїи Царской власти, ограниченїи власти Царя-Помананника Божїя,—видитъ не что иное, какъ тягчайшее изъ государственныхъ преступленій. На эту тему съ Русскимъ человѣкомъ, какъ извѣстно, не сговоришь. Чудодѣйственный ростъ „черносотенныхъ“ организацій,—столь ненавистный крамольникамъ,—практически подтверждалъ не только революціонерамъ, но и самому слѣпотствующему Петербургу, безусловную преданность народа началамъ Неограниченнаго Самодержавія.

Да, по-истинѣ, въ „конституцію“ никто не вѣрилъ. Но тѣмъ усерднѣе старались революціонныя партїи, всѣхъ отъѣнковъ,—навязывать ее всячески Россїи. Конституція нужна была революціонерамъ,—какъ средство возбуждать умы и готовить почву для дальнѣйшаго политическаго развращенія народа. Конституція,—это была первая брешь въ вѣковой непроницаемой бронѣ Русскаго государственнаго строя, защищавшей грудь Россїи отъ ея внутреннихъ, какъ и внѣшнихъ враговъ. Конституція,—это былъ первый, и труднѣйшїй, рѣшающїй шагъ народа на пути политическаго вѣроломства,—тотъ первый роковой шагъ къ преступленію, который является, какъ для отдѣльныхъ людей, такъ и для народовъ,—толчкомъ къ послѣдующимъ и уже неизбѣжнымъ стадіямъ паденія... Подъ такимъ угломъ зрѣнія созрѣвалъ и самый типъ „конституціи“, предначавшїйся „освободить“ Русскаго человѣка отъ сознанія вѣрнопопданническаго долга, отъ уваженія къ законности,—а прежде всего, разумѣется, отъ вѣры народа въ Царскую Верховную Власть, какъ власть установленную не людьми, а самимъ Богомъ, вѣнчающимъ Православныхъ царей на царство, въ св. таинствѣ муропомананїа.

Всѣ такія высокія идеальныя представленія должна была вытравить, разъ навсегда, изъ народной души все опошляющая догматика „конституціи“, какъ „договорнаго акта“ между Царемъ и подданными. Не любви къ Царю—Отцу народа, носителю его національнаго идеала,—учить конституціонализмъ, а борьбу съ Верховною Властью. И, съ этой точки зрѣнїя,—надо отдать справедливость,—конституція 1906 года, избрѣтенная для Россїи графомъ Витте, достигала верхушекъ совершенства... Дальше идти было некуда!

Позволимъ себѣ, въ заключеніе, привести нѣсколько строкъ изъ упомянутой нами статьи Л. А. Тихомірова, освѣщающихъ характеръ „конституціи“ 1906 года со стороны національной.

Авторъ говоритъ:

„Онъ С. Ю. Витте) выразить необходимость строить государство на основѣ правъ безъ различія въ роисповѣданій и національностей“.

Такимъ образомъ, инородцы и иновѣрцы, а, слѣдовательно, и Евреи, снабжались въ Русскомъ Государствѣ политическими правами наравнѣ съ Русскими народомъ, строителемъ самаго Государства, и становились, и фактически и юридически, полноправными хозяевами въ Россіи, — духъ, характеръ, исторія и идеалы которой имъ непонятны и чужды.

Въ итогѣ получалась такого рода схема:

1) Коренной Русскій Народъ, созданный трудами и подвигами чередующихся поколѣній величайшую въ мірѣ Православную державу, — идеалъ христіанскаго государства на землѣ, — утрачивалъ господствующее положеніе въ созданномъ имъ Государствѣ.

2) Становилось, одновременно, невозможнымъ и дальнѣйшее существованіе самой Россіи, какъ единой, недѣлимой, самодовлѣющей политической величины, такъ какъ политическое равноправіе полсотни различныхъ племенъ и народностей, населяющихъ территорію Русскаго Государства, при разнородности ихъ вѣрованій, языка, культуры и историческаго прошлаго, исключало бы возможность единства государственной и національной идеи, того драгоценнаго цемента, который объединяетъ и сплачиваетъ народныя массы въ единое органическое цѣлое, именуемое націей. Напротивъ политическое равноправіе инородческихъ и иновѣрческихъ группъ создавало бы какую-то смѣсь этнографическихъ единицъ, „автономныхъ“ фактически и раздирающихъ на ключья знамя Русской государственности и находящихся въ то же время, — за отсутствіемъ единого объединяющаго начала, единой объединяющей все и вся государственной идеи, — въ состояніи неустанной борьбы между собою. Упорядочить такое гибельное положеніе вещей не могъ бы самъ 90-милліонный, коренной Русскій народъ, какъ лишенный регемоніи.

Такимъ образомъ, конституція 1906 года сузила Россію въ обоихъ отношеніяхъ, — и въ политическомъ и въ національномъ, — лишь междуособія и анархію, въ явное святотатственное искаженіе благослѣдствій намѣреній Верховнаго Законодателя, призывавшаго Народъ Свой къ объединенной работѣ на благо Россіи подъ сѣнью Царскаго Самодержавія.

(Моск. Вѣд.) Н. А. Знаменскій.

III.

Нужды духовной школы.

Преподобный Арсеній Харьковскій въ своемъ отзывѣ въ Святѣйшій Синодъ — объ усовершенствованіи духовно учебныхъ заведеній должно зависѣть не столько отъ инспекторскаго надзора, сколько отъ нравственнаго вліянія всѣхъ наставниковъ и ихъ воспитательнаго преподаванія.

Мнѣ, какъ бывшему питомцу духовной школы, кажется, что этого-то въ ней и нѣтъ. Въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ есть обученіе, но нѣтъ воспитанія,

если не считать нѣсколькихъ шаблонныхъ правилъ недѣлать того-то, неходить туда-то, слѣдить за исполненіемъ которыхъ приставлены надзиратели, играющіе у инспектора роль полицейскихъ сыщиковъ.

Въ этихъ правилахъ нѣсколько не говорится о томъ, чѣмъ убить воспитаннику свободное отъ классныхъ занятій время.

Нельзя же въ самомъ дѣлѣ все время сидѣть за книгою?!

И вотъ ученики сами изыскиваютъ разные способы развлеченій: занимаются играми и забавами, нереѣдко неоправдываемыми этикою и правилами общечеловѣчія воспитанныхъ людей; предаются „разнаго рода страстямъ“ пьянству, карточной игрѣ и проч., благо полицейскій взоръ надзирателя не всегда можетъ то замѣтить. (Поэтому-то изъ духовной школы питомцы выходятъ обученные разнымъ наукамъ, но не воспитанные, съ довольно вѣскимъ багажемъ научныхъ познаний, но съ пустою нищенскою сумою правилъ благовоспитанности. Невоспитанность отличительная черта учениковъ духовной школы, постоянно дѣлающая ихъ предметомъ насмѣшки въ свѣтской литературѣ.)

Нѣкоторые изъ педагоговъ и изъ общества склонны думать, что эту невоспитанность, эту грубость обхожденія и манеръ, этотъ, т. н., бурсацизмъ ученикъ приносятъ въ школу изъ семьи, виновата-де въ этомъ семья. Но тогда почему же гимназисты, реалисты и другіе воспитанники свѣтской школы не имѣютъ этихъ отрицательныхъ, если не предоудительныхъ, качествъ? Въдѣ въ гимназіяхъ и другихъ привилегированныхъ свѣтскихъ школахъ вмѣстѣ съ дѣтми инженеровъ, докторовъ, судей и проч. учатся и духаркны дѣти.

Обыкновенно въ школу дитя поступаетъ девяти или десяти лѣтъ.

Если допустимъ, онъ и съ порочными задатками и съ грубыми и угловатыми манерами, но во всякомъ случаѣ не совсемъ еще испорченное.

Изъ этого вооска еще можно сдѣлать ангела. Почему же въ школь это молодое покривившееся деревцо не исправятъ, не отпилируютъ его, почему вмѣстѣ съ умственнымъ развитіемъ не дадутъ ему нравственный благовоспитанный обликъ?!

Да и можно-ли того достигнуть въ духовной школь въ настоящемъ ея положеніи?!

Лицъ обучающихъ нельзя назвать учителями въ полномъ смыслѣ этого слова. Съ высокимъ именемъ учителя соединяется понятіе и объ обученіи наукамъ и о воспитаніи своимъ примѣромъ, своею жизнію. Таковъ былъ учитель Христосъ, осуществившій свое ученіе въ жизни, словомъ и дѣломъ учившій своихъ учениковъ.

Кратко сказать, учитель пастыръ юнаго стада, душу свою полагающій за него. Такимъ долженъ быть по преимуществу учитель духовной школы, особенно какъ закрытаго учебнаго заведенія.

Можетъ-ли современный учитель назваться такимъ святымъ именемъ? Современный учитель это чиновникъ, или, какъ

онъ подписывается въ официальныхъ бумагахъ, преподаватель, который самое большее пробудетъ въ школѣ четыре урока въ сутки по 45 м., и только во время пріѣзда Высшаго Начальства и лицъ ревизующихъ по одному часу.

Послѣ 1½ ч. пополудни онъ уходитъ изъ школы до слѣдующаго урока, который можетъ быть по росписанію черезъ день, черезъ два дни, а то и черезъ недѣлю, если только въ этотъ день не случится праздникъ.

Что же здѣсь можно говорить о воспитательномъ значеніи учителя?!

Въ теченіи такого малаго промежутка времени, какъ 45 м. въ сутки два-три раза въ недѣлю, можетъ ли ученикъ хорошо узнать своего учителя, узнать его хорошія качества, и, наоборотъ, учитель ученика?!

Всякій человѣкъ имѣетъ свои недостатки, свои излюбленныя, нерѣдко граничащія съ странностями, привычки, которыя при ближайшемъ знакомствѣ съ этимъ лицомъ, легко искупаются другими прекрасными качествами его души.

И не впередъ ли, по большей части, бросаются въ глаза эти странности человѣка?!

(Окончаніе слѣдуетъ).

VI.

Епархіальный сѣздъ духовенства.

1 сентября 1907 года имѣетъ быть сѣздъ депутатовъ духовенства Саратовской епархіи для рѣшенія вопроса касательно содержания духовно-учебныхъ заведеній. Сѣздъ созывается во исполненіе слѣдующаго предложенія Его Преосвященства: „Предлагаю Духовной Консисторіи сдѣлать немедленно надлежащія распоряженія о созывѣ на 1 сентября текущаго года Епархіального сѣзда Духovenства главнымъ образомъ по вопросу объ изысканіи средствъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній епархіи въ наступившемъ учебномъ году, а равно и по другимъ вопросамъ, имѣющимъ быть предложенными отъ Начальствъ сихъ учебныхъ заведеній, такъ и другихъ епархіальныхъ учрежденій духовнаго вѣдомства; причѣмъ вмѣнить въ непрѣмѣнную обязанность духовенству, чтобы оно на предстоящихъ окружныхъ сѣздахъ благочинническихъ строго отнеслось къ выбору о. о. депутатовъ на епархіальный сѣздъ и постаралось избрать таковыхъ изъ людей завѣдомо опытныхъ и въ экономическихъ вопросахъ вполне свѣдущихъ, могущихъ принести пользу духовенству какъ при рѣшеніи вопросовъ объ обезпеченіи достаточными средствами содержанія духовно-учебныхъ заведеній епархіи, такъ равно и объ изысканіи надлежащихъ дѣйствительныхъ мѣръ къ безнедоимочному поступленію положенныхъ взносов съ церкви и причтовъ епархіи; и наконецъ предварить духовенство, чтобы оно внушило своимъ избраннымъ уполномоченнымъ обязательно приступить къ рѣшенію капитальныхъ экономическихъ вопросовъ съ самаго начала своихъ засѣданій, а не откладывать ихъ къ концу сессіи сѣзда, когда случалось, что о. о. депутаты, утомленные непре-

рывными засѣданіями, часто разбѣжались по своимъ домамъ не рассмотрѣвъ и не разрѣшивъ самыхъ неотложныхъ требъ епархіи. Подготовительный Комитетъ одновременно же составитъ перечень вопросовъ, подлежащихъ рассмотрѣнію сѣзда. На сѣздъ могутъ прибыть только депутаты утвержденные въ ихъ избраніи Епархіальной властью“.

9 августа, въ 7 часовъ вечера въ Кинуйскомъ залѣ Епархіальнаго братства св. Креста, подъ предѣтельствомъ и. д. благочиннаго свящ. Н. В. Рубина, состоялось благочинническое собраніе приходскаго духовенства города Саратова для выбора 4-хъ депутатовъ (отъ 40 штатовъ) на епархіальный сѣздъ. На собраніе прибыло 5 протоіереевъ, 14 священниковъ, 11 диаконовъ и 15 псаломщиковъ, всего 45 человѣкъ. По запискамъ получили: 1) протоіерей І. П. Кречетовичъ—31 голосъ; 2) протоіерей Г. И. Махровскій—25; 3) свящ. М. Н. Виноградовъ—24; 4) протоіерей П. А. Позднѣвъ—22; 5) свящ. Н. И. Тиховъ—21; 6) свящ. П. В. Архангельскій—12; 7) свящ. А. В. Шанскій—11; 8) свящ. К. А. Добро-нравовъ—8; 9) свящ. М. Я. Дроздовъ—7. При баллотировкѣ шарами избранными оказались: протоіерей П. А. Позднѣвъ и І. П. Кречетовичъ, священники: М. Н. Виноградовъ и Н. И. Тиховъ; кандидатами къ нимъ были избраны: протоіерей Г. И. Махровскій и священники: М. Я. Дроздовъ, К. А. Добро-нравовъ и А. В. Шанскій.

Его Преосвященствомъ въ званіи депутатовъ утверждены:

II-й выпускъ воспитанницъ Саратовскаго 2-го епархіального женскаго училища въ г. Вольскѣ.

Въ минувшемъ 1906—7 учебномъ году Саратовское 2-е епархіальное женское училище въ г. Вольскѣ вступило въ 6-й годъ со времени своего основанія и во 2-й годъ существованія полнаго, въ составѣ всѣхъ 6-ти классовъ.

8-го сего іюня былъ послѣдній экзаменъ въ старшемъ классѣ. Воспитанницы этого класса, въ количествѣ 42 человѣкъ, освободившись отъ учебныхъ занятій, стали готовиться къ послѣднему акту своей жизни въ училищѣ, къ прощанію съ воспитавшимъ ихъ учебнымъ заведеніемъ назначенному на 11-е іюня.

9 и 10 іюня (день Пятидесятницы) училищная церковь была украшена березками и свѣжею зеленью, по обычаю. Вечеромъ 10-го іюня было совершенно положенное утреннее богослуженіе, а на другой день, 11-го іюня, божественная литургія инспекторомъ классовъ прот. Н. Разумовскимъ съ приглашеннымъ изъ военной школы диакономъ А. Тодорцевымъ (письмоводителемъ училища). По окончаніи литургіи, при участіи о. предѣдателя Совѣта священника В. Чанцева былъ совершенъ благодарственный Господу Богу молебенъ съ колѣно-преклоненной молитвой. Предъ отпускомъ молебна инспекторъ классовъ произнесъ слѣдующее слово.

Дорогія воспитанницы!

Вы, съ Божьей помощью, благополучно и успешно окончили курсъ средней школы; нынѣ оставляете воспитавшее васъ учебное заведеніе и на прощаніе съ нимъ имѣете получить по экземпляру св. евангелія.

Говоря обычнымъ человѣческимъ языкомъ, вы теперь уже не дѣти учащіяся; вы достигли раздѣла юношескаго возраста и, вполнѣдствіи, перейдете къ зрѣлому, полному силѣ физическихъ и духовныхъ, возрасту человѣческой жизни.

Но, —говоря языкомъ евангельскимъ, —вы обязуетесь сохранить въ вашихъ характерахъ существенныя черты пройденнаго вами возраста дѣтскаго. Вы знаете, какъ однажды къ Господу нашему Иисусу Христу приносили дѣтей, чтобы онъ прикоснулся къ нимъ. Ученики Его, видя те, возбраняли имъ. Но Иисусъ, подзавая ихъ, сказалъ: пустите дѣтей приходить ко Мнѣ и не возбраняйте имъ, ибо таковыхъ есть царствіе Божіе. Истинно говорю вамъ: кто не приметъ царствія Божія, *яко отроца*, тотъ не войдетъ въ него (Лук. XVIII. 15—17; Мр. X, 13—15).

Въ дѣтяхъ, особенно въ раннюю пору ихъ жизни, есть качества весьма привлекательныя и достоодрражательныя. Это главнымъ образомъ: 1) невѣдѣніе зла или невинность и 2) любвеобильность и отсутствіе ненависти.

Они, дѣти, не знаютъ грѣховъ и пороковъ, обычныхъ въ дальнѣйшихъ возрастахъ человѣческой жизни. Они не испытали и не пережили многихъ и многихъ злыхъ и грѣховныхъ чувствованій и дѣяній. На ихъ лицахъ вы, подобно поэту, „не прочтаете страницъ злбы и порока“, какъ можно читать у людей послѣ дѣтскаго возраста. Имъ чуждо зло въ видѣ лукавства, упрямства, лѣности, самолюбія, нечистыхъ мечтаній ума и воображенія.

Господствующее чувство въ дѣтскомъ возрастѣ— это чистая и живая любовь, прежде всего, къ отцу и матери, а затѣмъ ко всемъ тѣмъ, кто сколько-нибудь пользуется ихъ расположеніемъ. Въ этой любви ихъ прибѣжище, ограда и безопасность. Въ ласкѣ къ нимъ со стороны окружающихъ людей ихъ счастье; въ холодности и гнѣвѣ—величайшее бѣдствіе. Злая чувства зависти, ненависти и др. въ дѣтяхъ мѣста почти не имѣютъ; если же они и вспыхиваютъ иногда, то не надолго, и быстро уступаютъ свое мѣсто благоволителъному, любвеобильному душенастроенію. Дѣти любятъ всѣхъ и все, достойное ихъ любви. Отъ этого, дѣти до вѣрчивы, уступчивы, послушны и услужливы; охотно и весело исполняютъ порученія и приказанія старшихъ себя.

Вотъ важнѣйшія черты характера дѣтей, которыя вы, возлюбленныя, оставивъ нынѣ дѣтскій возрастъ, однако обязуетесь самимъ св. евангеліемъ старательно развивать и беречь въ дальнѣйшей вашей жизни. Ипакъ—скажу словами апост. Павла,—„не будьте дѣти умомъ. На злое“, на всякій грѣхъ и порокъ „будьте младенцы; по уму же будьте совершеннолѣтними“ (1 кор. XIV, 20), сообразно достигнутаго вами болѣе зрѣлаго возраста. Тоестъ какъ дѣти и младенцы не знайте и всячески избѣгайте зла и грѣха, не культивируйте ихъ въ душахъ и тѣлахъ вашихъ; и, наконецъ, усердно развивайте, въ себѣ привычки и чувствованія добрыя: любовь, добросердечіе и зависящую отъ нихъ добродѣтель *послушанія*. Да, даже добродѣтель послушанія... Казалось и кажется многимъ нынѣ, что эта добродѣтель—сомнительнаго достоинства, отжила свой вѣкъ.

Нѣтъ, возлюбленныя, къ сказанному уже здѣсь, могу добавить еще, что послушаніе—добродѣтель важная и нужная. Иисусъ Христосъ въ дѣтскомъ возрастѣ повиновался прав. Иосифу (Лук. II, 51), который, быть дѣи него не родитель, а только питатель, и въ теченіи всей своей послѣдующей жизни на землѣ во плоти „бѣ послушливъ“. Отцу Своему и людямъ „даже до смерти, смерти же крестной (Филип. II, 8). Св. ап. Павелъ говорилъ христіанамъ: „повинуйтесь другъ другу“, т.-е. будьте всегда послушливы, услужливы передъ всѣми, а не передъ старшими только. Я говорю не о толстовскомъ „непротивленіи злу“. До этого услужливости и послушанія вашего не простирайте. Христосъ льна курящагося не тушилъ, трости надломленной не сокрушалъ. Но внушительнъ и страшенъ былъ его праведный гнѣвъ. Ревность по славѣ Божіей сбѣдала его, и Онъ въ энергичныхъ и сильныхъ выраженіяхъ избоблялъ зло на землѣ и къ дѣйствіямъ рѣшительнымъ прибѣгалъ, когда это нужно было. Такъ, торгующихъ и купующихъ въ храмѣ Онъ изгналъ, столы мѣновниковъ и скамьи продающихъ голубей опрокинулъ, говоря: „Не написано-ли: домъ мой наречется домомъ молитвы для всѣхъ народовъ; а вы сбѣдали его вертепомъ разбойниковъ“ (Марк. 11 15—17). Закоренѣлымъ грѣшникамъ саддукеямъ и фарисеямъ Онъ говорилъ: „Горе вамъ, книжники и фарисеи, лицемеры, что затворяете царство небесное человѣкамъ: сами не входите и хотящій войти не допускате“ (Мт. XXIII, 13) и др. т. п.

Возлюбленныя! Въсѣтъ съ аттестатомъ вы получите сегодня по экземпляру св. евангелія. Пусть это будетъ для васъ не просто, не имѣющаго смысла, формальностью. Пусть св. евангеліе и все Слово Божіе будетъ вашею настольною книгою, вашей путеводною звѣздой въ грядущей жизни вашей. Въ настоящее время общество русское, полноправными членами котораго вы скоро сбѣдаете, съ головокружительною быстрою переживаетъ такъ называемый общественный кризисъ, пересматриваетъ и перерабатываетъ формы и идеалы общественной и личной жизни, и при этомъ разошлось на партіи, часто враждебныхъ одна другой. Но... да не смущается сердце ваше! Съ евангеліемъ въ рукахъ и въ сердцѣ вы не растеряетесь при видѣ этой общественной смуты. Съ подобоющею энергіей вы сумѣете бороться со зломъ въ себѣ и вокругъ васъ; Вы сумѣете взять вѣрный тонъ для своей жизни и дѣятельности. Вы сумѣете сохранить дѣтскую незлобивость и чистоту и свѣжесть нравственнаго чувства. Благодать Божія да поможетъ вамъ въ этомъ, какъ и на всѣхъ путяхъ вашей дальнѣйшей жизни“.

Послѣ отпуска и многолѣтня Государю Императору, Его Августѣйшей Семѣ и всему Царствующему Дому обнимъ Преосвященнымъ Архипастырямъ, начальствующимъ, учащимъ и учащимся, воспитанницамъ положились ко кресту и были окроплены св. водою.

За всѣми указанными службами на клиросѣ пѣли стройно и съ молитвеннымъ одушевленіемъ воспитанницы съ участіемъ любительнъ церковнаго пѣнія изъ корпораціи мѣстнаго духовнаго училища, изъ состава которой, какъ извѣстно, нѣкоторые состоятъ и преподавателями 2-го епархіальнаго училища.

РУССКАЯ БОГОСЛОВСКАЯ ЛИТЕРАТУРА.

По окончаніи благодарственного молебна, всѣ бывшіе въ церкви—члены учебно-воспитательной корпорации, воспитанницы VI класса и прѣбывшіе за ними ихъ родные—собрались въ актовомъ залѣ училища. Воспитанницы съ большимъ чувствомъ пропѣли молитву „Царю Небесный“. Послѣ этого, по вызову инспектора классовъ, онѣ въ алфавитномъ порядкѣ подошли къ столу посреди зала, отъ о. предѣдателя Совѣта получали св. евангеліе на славяно-русскомъ языкѣ и пастырское благословеніе, а отъ и. о. начальницы С. Серебряковой аттестаты объ окончаніи курса со званіемъ домашнихъ наставницъ. Затѣмъ, о. предѣдатель Совѣта въ рѣчи-экспромтѣ поздравилъ воспитанницъ съ благополучнымъ окончаніемъ курса наукъ и пожелалъ имъ столь же благополучно начать и провести ожидающую ихъ самостоятельную, вѣтхольную, жизнь. Въ заключеніе хоръ воспитанницъ пропѣлъ „Достойно есть“ и гимнъ „Боже, Царя храни“. Остальное время 11-го іюня окончившія курсъ провели въ прощаніи съ начальствующими и учащими епархіального училища и во взаимномъ прощаніи между собою.

Описанное мною скромное, хотя и задумешное, духовно-учебное торжество значительно скрашено было полученною училищемъ Архипастырскою милостію. Ближайшій, благопопечительный начальникъ училища, Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Гермогенъ, Епископъ Саратовскій и Царицынскій, въ самый день роспуска 11-го іюня изволилъ прислать на имя и. о. начальницы слѣдующую телеграмму изъ Саратова: „призываю Божіе благословеніе на оканчивающихъ курсъ воспитанницъ. Молитвенно испрашиваю имъ у Господа всяческихъ благъ: Епископъ Гермогенъ“. Еще на канунѣ роспуска, 10 іюня, прислать въ училище находящійся въ отпуску Пресвященнѣйшій викарій, Епископъ Вольскій Палладій изъ Почаева слѣдующую телеграмму: „Поздравляю окончившихъ курсъ воспитанницъ. Молитвенно желаю имъ всего добраго. Еп. Палладій“. Обѣ телеграммы, прочитанныя воспитанницамъ 11-го же іюня, произвели на нихъ радостное и ободряющее впечатлѣніе. Съ крѣпкою вѣрою въ свѣтлое будущее для себя и своихъ прisenыхъ, Богу помогающе, онѣ оставили родное училище, ибо онѣ знаютъ, что благословеніе отче утверждаетъ дома чадъ“ (Сирах. III, 9).

Прот. Н. Разумовскій.

Новое назначеніе.

„Резолюціей Его Пресвященства, отъ 2 сего Августа за № 1650, Священникъ Соборной г. Кузнецка церкви Е. Владыкинъ назначенъ Предѣдателемъ Кузнецкаго Отдѣленія Епархіального Училищнаго Совѣта, вмѣсто Протоіерея П. Львова, перемѣщеннаго къ Владимірской г. Саратова церкви“.

318. Церковный уставъ въ таблицахъ, показывающій весь порядокъ церковныхъ службъ рядовыхъ и всѣ особенности праздничныхъ службъ въ теченіи времени года. Въ 3-хъ частяхъ. Изд. 5-е. Владиміръ. 1888. Тип. губ. земск. управы. 4°, стр. 130. 1800 экз.

319. Тоже. Изд. 7-е. Владиміръ. 1891. Стр. 128+7. 2400 экз. 1 р. 10 к.

320. Никольскій, В., прот. Дванадцатые праздники Православной Церкви или „Двѣтникъ церковнаго сада“. Изд. 2-е. М. 1892. Тип. Полякова. 8°, стр. 111 4800 экз. 30 к.

321. Никольскій К., прот. Краткое обзорніе богослужебныхъ книгъ Православной церкви. Изд. 2-е. С.-П.Б. 1890. 8°, стр. 102. 2000 экз.

322. Словарь названій молитвословій и гѣсношнѣній церковныхъ. С.-П.Б. 1890. Тип. государст. 8°, стр. 52. 2000 экз. 20 к.

323. Никольскій П. Молебенъ. М. 1892. Тип. И. Сытина и К°. 16° стр. 36. 10,000 экз. 5 к.

324. О божественной литургіи, съ приложеніемъ объясненій праздниковъ Православной Церкви, высокоторжественныхъ дней, постовъ, дней поминовенія усопшихъ, евангельскихъ чтеній на всѣ дни года и словаря церковно-славянскихъ словъ, встрѣчающихся въ евангеліи и въ богослуженіи. М. 1888. Тип. И. Сытина и К°. 12°, стр. 128. 6000 экз.

325. Тоже. М. 1891. 16°, стр. 128. 7200 экз.

326. Объясненіе обрядовъ при совершеніи таинства крещенія. Изд. отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ. М. 1888. Тип. Л. и А. Снегиревыхъ. 16°, стр. 56. 6000 экз.

327. Павловъ А. Храмъ Божій. Происхожденіе христіанскаго храма; значеніе храма Божіяго для христіанина и проч. М. 1892. Тип. А. Конова 8°, стр. 16. 1000 экз.

328. Попруженко М. Замѣтки объ языкѣ Новгородской служебной минеи 1095 года. (Оттискъ изъ „Филологическихъ записокъ“). Воронежъ. 1889. Тип. губ. правл. 8°, стр. 34. 120 экз.

329. Розановъ И., диаконъ. Покровъ Пресвятыя Богородицы. Изд. 4-е. М. 1891. Тип. М. Снегиревой 16°, стр. 32. 6000 экз.

330. Свирѣлинъ А., прот. Краткій словарь для толковаго чтенія учебнаго октоиха. (Второе дополненіе къ словарю часослова и псалтири). Изд. книжн. магаз. В. Думнова. М. 1891. Тип. Э. Лиснера и Ю. Романа. 8°, стр. 23. 2400 экз. 12 коп.

331. Краткій словарь для толковаго чтенія часослова и псалтири (учебныхъ). Изд. 2-е, книж. магаз. В. Думнова. М. 1891. Тип. Э. Лисснера и Ю. Романа. 8°, стр. 78, 2400 экз. 20 к.

332. Церковный уставъ съ краткимъ изъясненіемъ богослуженія Православной Церкви. 6-е испр. изд. книж. магаз. В. Думнова. М. 1887. Тип. Волчанинова. 8°, стр. 136. 6000 экз.

333. Тоже. Изд. 7-е, печатано съ 6-го изд. безъ перемѣнъ. М. 1888. Тип. Волчанинова. 8°, стр. 138. 6600 экз.

334. Тоже. Изд. 8°, исправленное по замѣчаніямъ ученаго комитета. М. 1890. Тип. Э. Лисснера и Ю. Романа. 8°, стр. 140. 6000 экз. 40 к.

335. Служба и Акафистъ святымъ тремъ мученикамъ виленискимъ: Антонію, Іоанну и Евстафію, въ Вильнѣ пострадавшимъ, 1342 года. М. 1888. Тип. синодальная. 8°, стр. 45. 2400 экз.

336. Соколовъ Д. Краткое учение о богослуженіи Православной Церкви. Изд. 9-е. С.-П.Б. 1888. Тип. Э. Елеонскаго, 8°, стр. 88. 5000 экз. Изд. 10-е, С.-П.Б. 1889. Стр. 88. 5000 экз.

337. Изд. 12-е. С.-П.Б. 1891. Тип. А. Катанскаго и К°. 8°, стр. 88. 5000 экз.

338. Изд. 13-е. С.-П.Б. 1892., стр. 86. 10,000 экз.

339. Учение о Богослуженіи Православной Церкви. Курсъ гимназическій, съ рис. въ текстѣ. Изд. 8-е. С.-П.Б. 1890. Тип. Э. Елеонскаго. 8°, стр. 152. 5000 экз. 40 к.

340. Соколовъ, М. Богослуженіе Православной Церкви. Руководство для учащихся въ средне-учебныхъ заведеніяхъ. С.-П.Б. 1889. Тип. Э. Елеонскаго. 8°, стр. 100+50. 4000 экз. 35 коп.

341. О Богослуженіи Православной Церкви. Изд. 4-е. С.-П.Б. 1892. Тип. товарищ. „Обществ. Польза“. 8°, стр. 32. 6100 экз.

342. Тимаевъ Н. Посохъ христіанина. Краткое изъясненіе Православнаго Богослуженія церковнаго. Новгородъ. 1889. Тип. А. Федорова. 16°, стр. 136. 1200 экз. 60 к.

343. Тихомировъ Д., прот. Въѣбогослужебныя бесѣды о Богослуженіи Православной Церкви. С.-П.Б. 1889. Тип. Ю. Эрлихъ. 8°, стр. 40. 3000 экз. 20 к.

344. Ушаковъ А. Н. Сборникъ службъ, молитвъ и пѣснопѣній, употребляемыхъ при Богослуженіяхъ въ Православной Церкви. М. 1890. 50 коп.

345. Царскіе вопросы и соборные отвѣты о многоразличныхъ церковныхъ чинѣхъ. (Стоглавъ). М. 1891. Тип. Э. Лисснера и Ю. Романа. 8°, стр. 424. 1800 экз.

346. Церковное служеніе въ Среду и Четвергъ на страстной седмицѣ въ XVII столѣтіи (По описанію Павла Алеппскаго. По арабской рукописи, хранящейся въ главномъ архивѣ Министерства Иностр. Дѣлъ). Изв. „Московскихъ Вѣдомостей“, 1892). М. 1892. Тип. унив. 8°, стр. 4+6+6. 300 экз.

347. Чельцовъ, Григорій, прот. Краткое учение о Богослуженіи Православной Церкви. Изд. 3-е. С.-П.Б. 1891. Тип. Н. Стефанова 8°, стр. 36. 2000 экз.

348. Якимовъ, В. П. Зависимость между днями года и днями недѣли и опредѣленіе времени празднованія неподвижныхъ праздниковъ въ дняхъ недѣли и подвижныхъ въ числахъ мѣсяца. Казань. 1889. Тип. унив. 8°, стр. 34. 200 экз.

На діаконскомъ штатѣ.

(Разсказъ.)

(Продолженіе).

При прощаніи о. Рафаилъ даже весело замѣтилъ: „хорошо, хорошо бы право устроить хоръ, было бы очень пріятно!“ О Венедиктѣ показалось, что это были только слова?.. О Венедиктѣ въ слѣдующее же воскресенье пригласилъ къ себѣ на чай церковнаго старосту, мѣстнаго фельдшера и нѣкоторыхъ изъ купцовъ для обсужденія этого вопроса. Пришли не всѣ. Не явились напр.: церковный староста и церковный попечитель, мѣстный видный торговецъ Евгений Петровичъ Абовъ, котораго о. Венедиктъ очень уважалъ и считалъ за человека почтеннаго, весьма полезнаго приходу. Онъ окончилъ курсъ въ учительской семинаріи, былъ земскимъ учителемъ и наконецъ открылъ свою торговлю въ Нижнемъ Долѣ; по обороту его лавка считалась одною изъ первыхъ и, замѣчательно: чѣмъ болѣе о. Венедиктъ его уважалъ, настолько же тотъ старался держаться отъ него въ сторонѣ и видимо относился къ нему недовѣрчиво. Это о. Венедикта весьма удивляло и казалось страннымъ. О Венедиктѣ немного догадывался почему Абовъ сторонился его. Поводомъ къ этому служило слѣдующее обстоятельство: Евгений Петровичъ, какъ уроженецъ другого села, не имѣлъ законнаго права на полученіе мѣста въ селѣ подъ постройку собственнаго каменнаго двухъ-этажнаго дома, но пользуясь партиєю сильныхъ общественниковъ, въ томъ числѣ церковнаго старосты Егора Даниловича Тардина, фамилія которыхъ насчитывала въ селѣ не менѣе 10 дворовъ и на сходѣ всегда почти имѣвшихъ рѣшительный голосъ, какимъ-то образомъ получилъ желаемое мѣсто въ центрѣ села, а именно рядомъ съ о. Рафаиломъ. На этомъ мѣстѣ стоялъ ветхій домъ псаломщика, въ которомъ онъ и жилъ. Въ этомъ же домѣ жилъ и прежній псаломщикъ, отецъ нынѣшняго, прослужившій въ селѣ не одинъ десятокъ лѣтъ, такимъ образомъ это мѣсто въ силу давности принадлежало церкви. Домъ псаломщика за ветхо

стію рѣшено было сломать и построить новый на этомъ-же мѣстѣ. Но вышло совершенно иначе: Евгений Петровичъ по приговору общества навсегда, получить мѣсто псаломщика, а подъ постройку псаломщическаго дома было отведено новое мѣсто: за церковью, рядомъ съ земскою школою, по мнѣнію о. Венедикта даже лучше прежняго. Какимъ образомъ общество пришло къ такому въ сущности неправильному рѣшенію? Это объясняли, конечно не официально, слѣдующимъ образомъ. Евгений Петровичъ, какъ человѣкъ безусловно умный и образованный, призналъ за лучшее присясть къ Нижне-Дольскому обществу и такимъ образомъ фактически стать крестьяниномъ села Нижняго Дола, а затѣмъ будучи весьма добрымъ и отзывчивымъ никогда не отказывалъ болѣе бѣднымъ изъ Нижне-Дольцевъ въ отпускъ товара въ долгъ на весьма продолжительные сроки; много такимъ образомъ у него и пропало, но онъ не старался взыскивать и избѣгалъ всякихъ судебныхъ дѣлъ, — за это многіе изъ крестьянъ были ему преданы. Затѣмъ его выбрали попечителемъ школы и поручили обществомъ выстроить для нея новое зданіе, онъ выстроилъ, истративъ на это тысячъ около двухъ собственныхъ денегъ; общество обѣщало ему возратить эти деньги, но почему то не возратило? Наконецъ его выбрали предѣлателемъ церковнаго попечительства. Все вмѣстѣ взятое способствовало къ составленію приговора объ уступкѣ ему въ вѣчное владѣніе церковной земли. Спрашивается: гдѣ-же былъ настоятель, какъ блюститель всего церковнаго хозяйства? Народная молва упорно приписала ему, что онъ втайнѣ содѣйствовалъ черезъ „Тардиныхъ“ къ уступкѣ этого мѣста, а затѣмъ, чтобы замѣть созданное такимъ образомъ невыгодное положеніе, слабо протестовалъ черезъ благочиннаго и Епархіальное Начальство, настолько слабо, что благочинный въ концѣ концовъ тоже принялъ сторону Аврова, а Епархіальное Начальство ограничилось однимъ или двумя отношеніями и прекратило дѣло; вскорѣ-же приговоръ былъ утвержденъ окончательно Губернскимъ Правленіемъ. Впрочемъ общество раздѣлилось въ этомъ дѣлѣ на двѣ партіи и меньшая изъ нихъ весьма слабая во главѣ съ бывшимъ волостнымъ старшиною протестовала противъ такого, по ихъ мнѣнію, вполнѣ незаконнаго приговора и довела до свѣдѣнія высшей Губернской администраціи, но кажется и тамъ этотъ протестъ остался безъ движенія. Въ чемъ-же спрашивается, здѣсь вина о. Венедикта? Единственно въ томъ, что въ принципѣ и онъ призналъ эту уступку незаконною, что и говорилъ открыто о. Рафаилу и псаломщику, а о. Рафаиль, вѣроятно, передалъ Аврову, которому показалось это обидно. Онъ былъ введенъ въ заблужденіе о. Рафаиломъ съ предвзатою цѣлію: имѣть лишняго недоброжелателя къ о. Венедикту, назначеніе котораго онъ рѣшительно не могъ переварить. На самомъ-же дѣлѣ въ общественномъ смыслѣ о. Венедиктъ даже радовался, что церковное мѣсто уступлено Аврову, такъ какъ послѣдній задумалъ выстроить на немъ хорошій каменный домъ, который несомнѣнно будетъ служить украшеніемъ села. * И такъ Тардинъ и Аб-

ровъ не пожелали быть у о. Венедикта на обсужденіе вопроса, такъ горячо принятаго имъ къ сердцу для пользы самого же прихода. На другой день онъ узналъ, что о. Рафаиль еще вечеромъ внезапно уѣхалъ въ губерн. городъ, а матушка, проводивъ его, была приглашена въ гости къ церковному старостѣ, гдѣ были также и Авровъ! О. Венедикту стало понятно все... Всего собралось у о. Венедикта 7 человекъ, изъ мѣстныхъ прихожанъ только пятеро, остальные были: мѣстный фельдшеръ и волостной писарь. Всѣ собравшіеся вполнѣ сочувствовали о. Венедикту и на предложеніе его, чему предшествовало обстоятельное объясненіе, пожертвовать на устройство хора, откликнулись весьма щедро, подписавъ всего около 50 руб. Затѣмъ фельдшеръ и волостной писарь обѣщались собрать еще по волости. О. Венедиктъ просилъ всѣхъ удерживать эти деньги до Рождества у самихъ себя, а фельдшеру поручили собрать ихъ за три дня до праздника и распределить между регентомъ и пѣвчими, на что всѣ изъявили полное согласіе. О. Венедиктъ радовался первому успѣху, но на угро-же его ждало неприятное извѣстіе. Оказывается матушка, будучи у старосты, вопіяла къ нему и Аврову о несправедливости о. Венедикта, который безъ вѣдома о. Настоятеля собираетъ какія-то незаконныя собранія и дѣлаетъ не разрѣшенный сборъ. Обо всемъ этомъ, конечно, стало извѣстно на селѣ, появились превратныя толкованія, затѣмъ на первомъ-же сельскомъ сходѣ, уже по пріѣздѣ о. Рафаила, которому матушка все какъ слѣдуетъ росписала по министерски, было подвергнуто все случившееся обсужденію, но такъ какъ на сходѣ были: и волостной писарь и нѣкоторые бывшіе на собраніи у о. Венедикта, которые совершенно опровергли нелѣпыя слухи, объяснивъ, что собственно и сбора ни какого не было, а просто къ празднику они согласились вознаграждать учителя и пѣвчихъ отъ себя; денегъ они о. Венедикту не давали, да онъ и отказался ими вѣдать, предоставивъ то фельдшеру, а затѣмъ имъ никто не можетъ запретить: распоряжаться собственнымъ карманомъ; старики послѣ подобныхъ объясненій пошумѣли немного по адресу тѣхъ, кто это раздулъ и вопросъ былъ исчерпанъ. Когда-же узналъ обо всемъ земскій начальникъ, то онъ призналъ и самое сужденіе объ этомъ совершенно не подлежащимъ сходу, слѣбалъ строгій выговоръ сельскому старостѣ и что, совсѣмъ обезоружило о. Рафаила и крайне смутило матушку: прислать при отношеніи на имя о. Венедикта 20 рублей на поддержаніе хора въ селѣ Нижнемъ. Долгъ изъ суммъ Комитета по устройству народныхъ чтеній. О. Венедиктъ вздохнулъ свободно... А вѣдь дѣло было разыгралось не на шутку: матушка ораторствовала на кухнѣ каждому мужичку о дакомъ своеволии молодого священника и какъ-бы всколзь замѣчала, что: „Рифа только очень кротокъ, а то-бы, собственно, нужно составить приговоръ о незаконномъ собраніи и сборѣ въ квартирѣ о. Венедикта!“ Максимычъ уже послѣ схода былъ у о. Венедикта и рассказалъ ему обо всемъ подробно. „Да, Лидія Петровна * — то что развела! на сходѣ-то одинъ было задалилъ о приговорѣ, да воло-

* Къ сожалѣнію домъ вышелъ уродливымъ, такъ какъ планъ составлялъ не архитекторъ, а мѣстный фельдшеръ!..

* Имя и отчество супруги О. Рафаила.

стной осадилъ, ну и примолкъ! „А вѣдь не хотѣлось-бы, Максимычъ, безъ добраго согласія съ о. Рафаиломъ приниматься за устройство хора, вѣдь онъ настоятель; мнѣ думается: хорошо это дѣло у насъ не пойдеть?..“ „А ты, батька, не больно смотри на Лидію Петровну-то, приходъ вѣдь весь станетъ теперь за тебя, а о. Рафаилъ, онъ человѣкъ хороший съ нимъ можно брагу варить!“. О. Венедиктъ не особенно довѣрялъ словамъ Максимыча, ему казалось, что: при случаѣ онъ же на кухнѣ о. Рафаила будетъ спокойно слушать сужденіе Лидіи Петровны о немъ и, соглашаться съ ней, что: это лишняя, ненужная затѣя, которую о. Венедиктъ просто желаетъ итти наперекоръ о. Рафаилу!.. Съ первой недѣли Рождественскаго поста начались спѣвки, на которыхъ: Даміанъ Григорьевичъ и о. Венедиктъ положили не мало труда. Во первыхъ нужно было изъ массы учениковъ выбрать подходящіе голоса, затѣмъ изъ наличнаго состава правдого хора удалить тѣхъ, которые не обладали ни голосомъ, ни слухомъ, а послѣднее могло вызвать понятный ропотъ; все уладилось благодаря настойчивому характеру псаломщика, который недурно держалъ басовую партію. Въ разрядѣ бракованныхъ, къ сожалѣнію, попалъ и Максимычъ, съ самаго основанія церкви считавшійся столпомъ, но о. Венедиктъ упрямилъ оставить его на клиросѣ, только съ условіемъ воздерживаться отъ потнаго пѣнія. Старика было обидѣть тѣхъ. Впрочемъ послѣ такого мудраго рѣшенія онъ не почувствовалъ себя обиженнымъ и всегда оставался защитникомъ хора. Труды увеличились еще отъ того, что на святкахъ рѣшено было устроить школьную елку и потому разучить не малое количество гимновъ и пѣсенъ. Нужно отдать справедливость Даміану Григорьевичу: гимны и пѣсни имъ рѣзучены были достаточно хорошо; затѣмъ и церковныя пѣснопѣнія къ Рождеству Христову, какъ напр.: тропарь, Христосъ рождается славите, херувимская и др. также неоднократно пройдены съ хоромъ до полного ихъ усвоенія. Праздникъ Рождества былъ встрѣченъ Нижне-Дольцами всетаки при пѣніи хора, если уже не совсемъ настоящаго, то во всякомъ случаѣ порядочнаго, по крайнѣй мѣрѣ крестьяне остались довольны. Елочный праздникъ также прошелъ съ успѣхомъ и доставилъ большое удовольствие школьникамъ. Всего на вознагражденіе пѣвчихъ изъ пожертвованныхъ суммъ было израсходовано до 30 руб.; о. Рафаилъ удѣлилъ 6 руб. изъ церковныхъ суммъ. Даміанъ Григорьевичъ и пѣвчіе видимо остались довольны, хотя о. Венедиктъ желалъ-бы видѣть эти труды учителя болѣе вознагражденными, но онъ могъ располагать въ данномъ случаѣ только тѣмъ, что находилось въ его вѣдѣніи, а, какъ извѣстно, эти суммы были весьма ограничены, а впереди предтоялъ праздникъ Св. Пасхи, въ который онъ и въ началѣ

Вотъ наступилъ и Великій постъ, время усиленныхъ трудовъ для духовенства. О. Венедикту пришлось служить и въ храмѣ и въ поселкахъ, въ то время какъ о. Рафаилъ весь постъ пробылъ въ Нижнемъ Дольѣ. Первую недѣлю поста онъ служилъ въ Кантовкѣ, куда стекались для молитвы крестьяне изъ поселка „Му-

равина“; вторую недѣлю отдыхалъ, третью по предложенію о. Настоятеля служилъ въ храмѣ, крестопоклонную въ поселкѣ Таловкѣ и 5-ю въ пос. Ельниковѣ. На шестой недѣлѣ опять пришлось въ храмѣ, такъ какъ настоятель дѣйствительно долженъ былъ отдохнуть послѣ непрерывнаго двухнедѣльнаго служенія. На страстной недѣлѣ служили соборно. Говѣющихъ было очень много, можно сказать, что весь приходъ, за малымъ исключеніемъ, отдалъ благоговѣйный долгъ Богу. О. Венедиктъ глубоко умилился благочестіемъ Нижне-Дольскаго прихода.. Великимъ постомъ Даміанъ Григорьевичъ потрудился надъ хоромъ порядочно, псаломщикъ и пѣвчіе отнесли къ пасхальнымъ пѣснопѣніямъ усердно и со вниманіемъ; о. Венедиктъ также не пропускалъ почти ни одной спѣвки, почему развитіе хора въ Свѣтлую Пасхальную утрени было одобрено всеми. Даміанъ Григорьевичъ и пѣвчіе упростили даже о. Венедикта утрени пропѣть съ ними, на что онъ и согласился, литургію-же служили соборно. Многие изъ прихожанъ благодарили О. Венедикта и учителя, хотя они сами признавали свои труды не болѣе, какъ скромными. Но удивительно, о. Венедикту казалось и онъ все болѣе убѣждался, что о. Рафаилу не особенно нравится такая любовь его къ хору; онъ по прежнему оставался равнодушенъ и если открыто не былъ противъ, то на сторонѣ старался высказываться о хорѣ весьма неодобрительно и даже самое знаніе о. Венедиктомъ пѣнія подвергалъ большому сомнѣнію. Въ особенності въ этомъ отличалась матушка. О. Венедикта это не особенно смущало, но ему казалось, что слова учителя о томъ: какъ равнодушіе о. Рафаила у него уже разъ отбило охоту къ пѣнію,—начинаютъ сбываться на немъ и о. Венедиктъ понялъ, почувствовалъ, что рано или поздно онъ также охладѣетъ къ дальнѣйшему развитію Нижне-Дольскаго хора; онъ уже не сомнѣвался, и самъ въ себѣ замѣтилъ признаки начавшагося охлажденія. Въ концѣ Мая о. Рафаилъ опять отправился выдержатъ курсъ леченія на Сергіевскія воды; онъ страдалъ ревматизмомъ. О. Венедиктъ остался завѣдовать приходомъ, который онъ уже хорошо зналъ и успѣлъ полюбить; въ свою очередь нельзя было не замѣтить полного довѣрія и искренней привязанности къ молодому священнику со стороны самого прихода; прихожане открыто считали его исполнителнымъ, хвалили самую службу, открытое и простое обращеніе съ народомъ, но лучше всѣхъ любили его Кантовцы, что и понятно, такъ какъ почти каждое воскресенье и праздникъ онъ служилъ у нихъ въ школѣ; они къ нему привыкли и называли не иначе, какъ нашъ батюшка! Они желали имѣть его своимъ священникомъ навсегда?! Лидія Петровна не могла сопровождать своего супруга на Сергіевскія воды, такъ какъ дѣти привязывали ее къ дому, поэтому о. Венедикту по необходимости опять пришлось имѣть сношеніе по дѣламъ прихода съ „мѣстоблюстителницею“, какъ онъ ее втайнѣ разумѣлъ. Нахожденіе церковныхъ ключей въ распоряженіе матушки онъ открыто признавалъ незаконнымъ и неудобнымъ во многихъ отношеніяхъ и по призвѣду о. Благочиннаго съ полу-

годовымъ отчетомъ обратился къ нему за разъясне-
 ніемъ: „у кого должны находиться церковные ключи
 въ отсутствіи Настоятеля?“ „Конечно у васъ!“ отвѣ-
 чать благочинный; съ этихъ поръ ключи стали держ-
 аться въ домѣ о. Венедикта, что крайне огорчило
 матушку. О. Венедиктъ полагалъ что теперь онъ изба-
 вится отъ повторенія прошлогоднихъ исторій, напри-
 мѣръ съ ключами, съ злополучною и „любимою“ о.
 Рафаиломъ ризую... Но онъ ошибался?.. Напомнивъ о.
 Благочинному о ключахъ, онъ совершенно упустилъ
 изъ виду церковную печать, всегда необходимую въ
 дѣлахъ прихода; она была поручена матушкѣ! О. Ра-
 фаилъ не нашелъ нужнымъ ее не только сдать о. Ве-
 недикту, или предупредить о пренорученіи ея матуш-
 кѣ, а даже, что весьма странно: запретилъ ее выдавать?
 На повѣіе этого и случилось недоразумѣніе, о которомъ
 о. Венедиктъ счелъ необходимымъ записать въ свой
 дневникъ, подъ заглавіемъ крупнымъ шрифтомъ: „дѣй-
 ств. мѣстоблюстительницы надъ печатью!“ „Мая
 17... Какъ не желательно отмѣчать то, чему не должно
 быть мѣста; впрочемъ для справки въ будущемъ и,
 собственнаго назиданія да повѣствуетъ мое скромное

перо обо всемъ, что можетъ случиться за отсутствіемъ
 о. Рафаила... И такъ опять начинается завѣдываніе
 приходомъ, завѣдующихъ двое: матушка и я! Мудрый
 Эдипъ! разрѣши: кто владѣть судьбами ввѣренныхъ
 чадъ Божіихъ и кто изъ насъ обленевъ правомъ выше
 другого?.. Сегодня опять приходится отмѣчать о нѣко-
 торыхъ неудобствахъ по отношенію получаемыхъ на
 имя причта бумагъ, а также и въ выдачѣ нѣкоторыхъ
 документовъ, какъ напр.: метрическихъ и предбра-
 чныхъ выписокъ, свидѣтельство о бытіи у исповѣди и
 Св. Причастія „страннымъ“ и. т. п. Прихожу къ за-
 ключенію: о Настоятель, уѣзжая куда либо, дѣлаетъ
 вѣроятно распоряженіе: чтобы всѣ пакеты, слѣдующіе
 на имя причта, доставлялись неукоснительно ему на
 домъ, а домашніе его, распечатывъ эти пакеты и про-
 читавъ ихъ, остальнымъ членамъ причта не только не
 считаютъ нужнымъ отдать для прочтенія, но даже не
 говорятъ о содержаніи бумагъ важныхъ и даже экстр-
 енныхъ, исполнить которыя возможно и необходимо
 было-бы и въ отсутствіи о. Настоятеля.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОФФИЦІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца
 Всероссийскаго, изъ Святейшаго Правительствующаго
 Синода.

Преосвященнѣйшему Гермогену, Епископу
 Саратовскому и Царицынскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-
 тейшій Правительствующій Синодъ *слушалъ*: 1) пред-
 ставленіе Вашего Преосвященства, отъ 30 Января сего
 года за № 2469, по ходатайству съѣзда духовенства
 Саратовской епархіи о сложеніи платежа процентовъ
 за 1907-й годъ по ссудамъ, отпущеннымъ въ 1903 и
 1905 г. г. духовенству Саратовской епархіи на построй-
 ку зданій для Епархіальнаго женскаго училища въ го-
 родѣ Вольскѣ по причинѣ крайняго обѣдненія церквей
 епархіи и 2) отзывъ, Хозяйственнаго Управленія, отъ
 31-го Марта сего года за № 9033, по содержанію сего
 ходатайства, *Приказалъ*: Увѣдомить Ваше Преосвящен-
 ство указомъ, что, согласно отзыву Хозяйственнаго У-
 правленія, не представляется никакой возможности къ
 удовлетворенію изложеннаго ходатайства съѣзда духо-
 венства Саратовской епархіи, такъ какъ взимаемые по
 ссудамъ проценты входятъ въ смѣтные исчисления и
 расходуются на содержаніе духовно-учебныхъ заведе-
 ній, и что, при затрудненіи для названнаго духовен-
 ства уплачивать долгъ въ установленномъ размѣрѣ,
 духовенство можетъ возбудить ходатайство о разроч-
 кѣ погашенія долга съ будущаго 1908 года, на болѣе
 продолжительный срокъ, но съ начисленіемъ процен-
 товъ и съ тѣмъ, чтобы назначенная въ текущемъ году
 сумма на уплату долга, въ % была внесена безнедомно-
 чно, такъ какъ, по состоянію нынѣ средствъ духовно-
 учебнаго капитала, изъ котораго была выдана упомя-

нутая ссуда, къ отсрочкѣ таковой уплаты въ теку-
 щемъ году не представляется возможности. Мая 4 дня
 1907 года № 5143. *)

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Саратовская Духовная Консistorія слушала: от-
 ношеніе Комитета по Управленію Саратовскимъ Епар-
 хіальнымъ церковно-свѣчнымъ заводомъ, отъ 10 іюля
 1907 года за № 329, слѣдующаго содержанія: „На жур-
 налъ Комиссіи, утвержденной Его Преосвященствомъ,
 Преосвященнѣйшимъ Гермогеномъ, Епископомъ Сара-
 товскимъ и Царицынскимъ, резолюціей отъ 8 Декабря
 1906 г., по вопросу о состояніи и реорганизациіи У-
 правленія Саратовскаго Епархіальнаго церковно-свѣчнаго
 завода, отъ 26 января 1907 г. за № 11, послѣдовала
 резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго
 Гермогена, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго, отъ
 21 марта, таковая: „Предложить о.о. Благочиннымъ,
 чтобы они въ свою очередь предложили о.о. Настояте-
 лямъ и старостамъ подвѣдомыхъ имъ церковъ братъ ви-
 но для церквей изъ церковнаго (епарх.) склада“. О чемъ
 Комитетъ по Управленію Саратовскимъ Епархіальнымъ
 церковно-свѣчнымъ заводомъ и имѣть честь сообщить
 Саратовской Духовной Консistorіи на зависящее съ ея
 стороны распоряженіе Приказали: О содержаніи настоя-
 щаго отношенія, отпечатать въ „Саратовскомъ Духов-
 номъ Вѣстникѣ“ къ свѣдѣнію о.о. настоятелей церквей
 епархіи съ церковными старостами и дать знать бла-
 гочиннымъ Саратовской епархіи циркулярными указа-
 ми, къ должному исполненію.

*) Копія настоящаго указа, Свят. Синода печатается къ свѣ-
 дѣнію епархіальнаго духовенства, во исполненіе резолюціи Его
 Преосвященства отъ 10 августа 1907 г. за № 1800. *Ред.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ

САРАТОВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ

ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

имѣеть въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь:

паникадилы, лампады, подвѣчники, хоругви, запрестольные кресты, водосвятныя чаши, серебряные сосуды, евангелія, дароносицы, дарохрани- тельницы, кресты: священническіе, синодалыные, напрестольные, натѣль- ные, кадила, крестильные ящики, кронила, блюда сборныя и антидор- ныя, ковши теплотные, мурницы, шандалы, плащаницы, воздухи, свѣчи металлическія и проч.

ИКОНЫ ВЪ СЕРЕБР. и АПЛИК. РИЗАХЪ и БЕЗЪ РИЗЪ и КІУТЫ.

Парча, галуны, кисти, бахрама и пуговицы.

ГОТОВЫЯ ОБЛАЧЕНІЯ: священническія, діакон- снія и напрестольныя. ТРЕБОВАНІЯ И ЗАКАЗЫ исполняются скоро и аккуратно.

Цѣны фабричныя безъ запроса.

Книжный Складъ

Саратовскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта.

Г. САРАТОВЪ,

Московская, близъ Александровской, рядомъ съ домомъ Кредитнаго Общества.

Имѣется большой выборъ богослужебныхъ книгъ,

сборникъ проповѣдей, книгъ для священнослужителей, религіознонравственнаго и научнаго содержанія, рус- скихъ и иностранныхъ писателей, учебниковъ, дѣтскихъ, канцелярскихъ книгъ, учебныхъ пособій, альбомовъ, письменныхъ принадлежностей, географическихъ картъ всѣхъ частей свѣта, Россійской имперіи и другихъ государствъ, картинъ—библейскихъ, историческихъ и пр.

ПО ДОСТУПНЫМЪ ЦѢНАМЪ,

со скидкой на книги 10% съ номинальной стоимости ихъ.

Принимаются заказы на выписку и переплетъ книгъ, журналовъ и пр.

Заказы исполняются скоро и аккуратно.

Принимаются книги на комиссію по соглашенію съ авторами или издателями ихъ.

Г.г. иногородніе и желающіе продать книги благоволятъ присылать Складу подробные списки имѣющихся у нихъ для продажи книгъ, съ обозначеніемъ цѣны, за какую желаютъ продать ихъ.