

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІА.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Вых. два раза въ мѣсяць:
1 и 15 числа. Годовая пла-
та за 24 номера съ «При-
бавленіями»—3 р. 60 к.
безъ перес. и (отчисляя
въ укупорочный расходъ
37 к. и пересылочный 53
к.) 4 р. 50 к. съ укупорк.
и перес.

1870.

(ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ)

Подписка прини-
мается въ редакціи
«Черниговс. Епар-
хіальныхъ Извѣс-
тій», въ зданіи Ду-
ховной Семинаріи,
въ Черниговѣ.

№ 16.

15 Августа.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Распоряженія Высшаго Правительства. — II. Распоряженія
Епархіальнаго Начальства. — III. Объявленія.

II.

Распоряженія Высшаго Правительства.

Отъ 28 Марта 1870 года за № 571, о Высочайшемъ
соизволеніи на укрѣпленіе за Николаевскою церковію села
Крупичполя Борзенскаго уѣзда земли, жертвуемой въ пользу
сей церкви статскимъ совѣтникомъ Андреемъ Подгаевскимъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г.
Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9 февраля 1870 г.
за № 557, о Высочайшемъ соизволеніи, состоявшемся въ

7 день минувшаго февраля, на укрѣпленіе за Николаевскою церковію села Крупицполя, Борзенскаго уѣзда, Черниговской губерніи, земли, жертвуемой въ пользу сей церкви статскимъ совѣтникомъ Подгаевскимъ. Приказали: Дать знать указомъ Вашему Преосвященству съ возвращеніемъ документовъ, для должнаго распоряженія.



III.

Распоряженія епархіальнаго начальства.

О переводѣ причтами церковныхъ суммъ изъ частныхъ банковъ въ государственныя кредитныя учрежденія.

Журналомъ Черниговской Духовной Консисторіи, $\frac{3}{13}$ іюля сего 1870 г. состоявшимся, постановлено: такъ какъ изъ дѣлъ Консисторіи усматривается, что нѣкоторые причты и церковные старосты, несоблюдая указа Святѣйшаго Синода, отъ 18 мая 1867 г. за № 20, которымъ дозволено приобрѣтать пятипроцентныя банковыя билеты на суммы, поступающія по духовнымъ завѣщаніямъ въ пользу духовныхъ учреждений и назначаемыя для внесенія въ кредитныя учрежденія на вѣчныя времена съ тѣмъ предостереженіемъ, чтобы эти билеты были государственныя, а не частныхъ банковъ, внесли церковныя суммы для хранения и приращенія въ частныя банки; то дать знать духовенству Черниговской епархіи, что такое распоряженіе

причтовъ несогласно съ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 18 мая 1867 г., вмѣнивъ имъ въ обязанность, положенныя ими въ частныя банки церковныя суммы перевести въ государственныя кредитныя учрежденія.

О доставленіи благочинными раскладочныхъ суммъ прямо въ окружныя училищныя правленія.

Черниговская Духовная Консисто́рія на основаніи опредѣленія $\frac{3}{11}$ іюля состоявшагося и Его Высокопреосвященствомъ утвержденнаго, предписываетъ благочиннымъ Черниговской епархіи, чтобы собираемые ими изъ церковныхъ кошелековыхъ суммъ деньги, согласно опредѣленію общепархіальнаго съѣзда духовенства здѣшней епархіи по раскладкамъ благочинническихъ совѣтовъ, на содержаніе духовныхъ училищъ Черниговской епархіи во 2-й половинѣ сего 1870 года, считая отъ каждой церкви по 3 р. 60 к., во избѣжаніе напрасной затраты на двойную пересылку денегъ сего рода благочинными въ Консисто́рію и не подлежащія училищныя правленія, а Консисто́рію въ окружныя училищныя правленія и происходящей отъ сего медленности полученія въ оныхъ принадлежащихъ имъ суммъ, доставлялись благочинными непосредственно отъ себя въ окружныя училищныя правленія, съ показаніемъ въ первомъ случаѣ, сколько изъ доставленныхъ ими отъ церквей денегъ употреблено при пересылкѣ на уплату почтъ за пересылку.

Увольненія и опредѣленія.

По постановленію Черниговскаго Епархіальнаго Начальства 13 іюля 1870 г. состоявшемуся, Столоначальникъ Консistoriи коллежскій ассесоръ Григорій Шермеревичъ, на основаніи Св. Закон. т. III ст. 1239, изд. 1857 г., уволенъ отъ должности и вовсе отъ службы по Консistoriи; на мѣсто его столоначальникомъ 3-го стола опредѣленъ регистраторъ Консistoriи титулярный совѣтникъ Иванъ Васильевъ Барашъ, а на мѣсто сего опредѣленъ регистраторомъ титулярный совѣтникъ Иванъ Подгорскій.

— Уволенъ отъ должности помощника благочиннаго по 2-му округу Конотопскаго уѣзда священникъ Василій Нагорскій 18 мая 1870 г.

Окончившій курсъ наукъ въ Черниговской Семинаріи въ 1867 г. Николай Ганжа рукоположенъ во священника къ Покровской церкви села Носовки, Городницкаго уѣзда, 1 іюня 1870 года.

Уволены за штатъ: Исправляющій должность псаломщика при Николаевской церкви села Горностаевки Городницкаго уѣзда Стефанъ Волковичъ 22 мая 1870 года, — пономари—Нѣжинской Преображенской церкви Прокофій Танскій и Нѣжинской Богоявленской церкви Матвѣй Богдановскій 29 мая 1870 года.

Опредѣлены просфорнями: къ рождество-Богородичной церкви села Куриловки, Конотопскаго уѣзда, дочь священника Ольга Григоровичева 5 мая 1870 года, Сосницкаго уѣзда въ село Савинки къ Николаевской церкви вдова дьячка Параскевія Высоцкая 23-го мая 1870 года, Суражскаго уѣзда въ село Струговскую Буду къ Николаевской церкви дочь священника Наталія Бѣляцкая 23 мая,

Глуховскаго уѣзда въ село Есмань къ Николаевской ц. вдова пономаря Анна Янчуковская.

Умерли: діаконъ Вознесенской церкви г. Соспицы Александръ Рошинскій 9 марта 1870 года, Исправлявшій должность псаломщика при Параскевѣевской церкви села Кладьковки Емельянъ Шекунь 20 марта 1870 года, Священникъ Сосницкаго уѣзда с. Блиставы рождество Богородичной ц. Ермолай Чвчилевскій 18 мая 1870 г., Священникъ соборной Троицкой церкви г. Борзны Георгій Минтюховъ 20 мая 1870 г.; пономарь Остерскаго уѣзда с. Волчка Иванъ Корейша 9 мая 1880 года; заштатный священникъ Конотопскаго уѣзда села Тиницы Алексѣй Вербицкій 25 мая 1870 года; заштатный діаконъ Борзенскаго у. села Головеньки Афанасій Самойловичъ 25 мая 1870 г.; заштатный діаконъ Конотопскаго у. м. Бахмача Иванъ Тарасѣвичъ 30 апр. 1870 г.; Сосницкаго у. села Чернотичъ священникъ Димитрій Сидоровъ 23 мая 1870 г. Нѣжинскаго у. села Безугловки священ. Яковъ Егельскій 3 іюня 1870 года; Черниговскаго у. села Жуковки пономарь Прокофій Граховскій 6 іюня 1870 г.; пономарь Вознесенской ц. мѣст. Бахмача Конотопскаго у. Матѳей Дончевскій 8 мая 1870 г.; пономарь с. Чернацкой Новгородсѣверскаго у. Панфилъ Кучинскій 3 іюня 1870 г.; исправ. должн. псаломщика при Конотопской соборной рождество-Богородичной ц. Иванъ Прилуцкій 19 декабря 1869 и пономарь Крелевецкаго у. села Иванькова Федоръ Зотевичъ 3 іюня 1870 года.

Уволены изъ духовнаго званія: пономарь рождество-Богородичной церкви м. Олишевки, Козелецкаго у., Петръ Карловичъ 27 мая 1870 г.; пономарь Нѣжинскаго

уѣзда с. Плосскаго Николай Ганжа 5 мая 1870 г.; пономарь Черниговскаго у. села Количевки Тимофей Витковскій 22 мая 1870 г.; пономарь Черниговской Екатерино-Покровской ц. Стефанъ Сіяницкій 20 іюня 1870 г.

Перемльцены и опредѣлены: священникъ Новозыбковскаго у. села Коевичъ Іосифъ Вакуловскій, Суражскаго у. въ с. Теремошку 5 мая 1870 г.; священникъ Черниговскаго у. села Буды Иванъ Городисскій, Сосницкаго уѣзда въ село Домашинъ 5 мая 1870 года; священникъ Мглинскаго у. села Витовки Даниль Щемелиновъ, Сосницкаго у. въ м. Стольное къ Андреевской ц. 12 мая 1870 г.; Мглинскаго у. въ с. Новые-Чешуйки къ Воскресенской церкви переименованъ испр. должн. псаломщика пономарь той же ц. Ѡаддей Дамаловскій 16 мая 1870 г.; Городницкаго у. въ с. Горностаевку испр. должн. псаломщика ученикъ Даниль Шугаевъ 9 іюня 1870 года; священникъ Нѣжинскаго у. села Куриловки Георгій Каминскій, сего же уѣзда въ с. Безугловку 12 іюня 1870 г.; священникъ Сосницкаго у. села Малаго Устья Николай Піотиковскій Суражскаго у. въ с. Струговскую Буду 13 іюня 1870 г.; Сосницкаго у. въ с. Чернотичи къ Дмитріевской церкви священникъ того же уѣзда м. Александровки Андрей Элланскій 20 іюня 1870 года; Борзенскаго у. въ село Кладьковку къ Параскевіевской церкви исправляющимъ должность псаломщика пономарь той же церкви Константинъ Шекунь 30 іюня 1870 года.

По постановленію Черниговскаго Епархіальнаго Начальства 13 іюля 1870 года состоявшемуся, опредѣленъ на службу въ Черниговскую Духовную Консисторію отставной губернскій регистраторъ Иванъ Граховскій.

Ж У Р Н А Л Ъ

педагогическаго собранія правленія Черниговской семинаріи.

1870 года іюля 14 дня въ 6 часовъ по полудни прибыли въ присутствіе: предсѣдатель, ректоръ семинаріи протоіерей Алексѣй Колосовъ и члены: инспекторъ Левъ Бѣлоусовичъ, преподаватели: протоіерей Евѣимій Пучковскій, Никифоръ Докучаевъ, священникъ Григорій Діаконовъ, Ѳеодоръ Дмитревскій, Василій Дорошенко, Димитрій Борзаковскій, Макарій Васютинскій и члены отъ епархіи: священники: Александръ Юшковъ, Іоаннъ Буримовъ и Павелъ Соколовъ.

Окончивъ испытаніе учениковъ всѣхъ классовъ 10-го сего іюля, педагогическое собраніе въ засѣданіяхъ своихъ 10, 12, 13 и 14-го іюля, на основаніи 137 § Устава дух. сем., занималось разсмотрѣніемъ годовыхъ успѣховъ учениковъ I, III и V-го классовъ и экзаменскихъ отмѣтокъ ихъ, и предположило: 1) образовать изъ существовавшихъ уже 3 классовъ еще три II, IV и VI классы, черезъ переводъ въ нихъ лучшихъ по успѣхамъ и поведенію воспитанниковъ; 2) сдѣлать въ новообразованныхъ классахъ раздѣленіе учениковъ на штатныхъ и вѣ штата состоящихъ, зачисливъ штатными узаконенное число высшихъ по успѣхамъ и поведенію воспитанниковъ; 3) въ I, III и V-мъ классахъ изъ оставленныхъ на повторительный курсъ, и потому въ большей части неоказавшихся удовлетворительными, зачислить штатными лишь тѣхъ воспитанниковъ, которые оказались бы съ полнымъ переводнымъ бал-

ломъ, но остались бы въ классѣ по желанію, или которые, бывъ на отличномъ счету у начальства по успѣхамъ и поведенію, не могли быть на годичномъ испытаніи по болѣзни; 4) вообще же какъ опредѣленіе въ этихъ классахъ штатныхъ воспитанниковъ отложить до сентябрьской передержки экзамена, такъ и составленіе разряднаго списка во вновь открытыхъ классахъ также отложить до первыхъ чиселъ сентября, такъ какъ передержка экзамена для тѣхъ, которые оказались неудовлетворительными по одному или двумъ предметамъ, а равно и экзаменъ неподвергавшимся ему въ свое время по болѣзни или другой уважительной причинѣ, журнальнымъ опредѣленіемъ педагогическаго собранія правленія отъ 11 іюля, отложены до этого времени.

Такъ какъ экзамены, согласно § 139 Уст. дух. сем., были производимы комисіями, состоявшими изъ 3 членовъ, со включеніемъ преподавателя, то собраніемъ 1) снесены экзаменскіе баллы по всѣмъ предметамъ и всѣхъ членовъ комиссій и изъ нихъ по каждому предмету выведенъ средній баллъ, — этотъ дѣйствительный экзаменскій баллъ и внесенъ въ вѣдомость; 2) съ экзаменскимъ балломъ сопоставленъ годичный баллъ успѣховъ ученика по предмету и баллъ сочиненій по тѣмъ предметамъ, по которымъ были оцѣ: изъ этихъ балловъ выведенъ въ свою очередь средній баллъ, — это дѣйствительный баллъ успѣховъ и научныхъ свѣдѣній ученика по предмету. Согласно § 124 Уст. дух. сем. и правиламъ о производствѣ испытаний, предварительно составленнымъ педагогическимъ собраніемъ правленія, къ переводу предназначались воспитанники имѣющіе по всѣмъ предметамъ баллъ не ниже 3. Имѣющіе ниже 3 по одному или двумъ предметамъ предназначаются

къ экзаменной передержкѣ, и при томъ такъ, что имѣющіе годичный баллъ ниже 3, хотя бы на экзаменѣ и получили удовлетворительный баллъ, должны подвергнуться повѣркѣ на равнѣ съ оказавшимися съ неудовлетворительнымъ балломъ по экзамену. Имѣющіе болѣе чѣмъ по двумъ предметамъ не удовлетворительные баллы предназначались къ повторительному курсу въ томъ же классѣ. Для того же, чтобы безошибочнѣе указать мѣсто каждаго ученика въ спискѣ штатномъ и разрядномъ, всѣ средніе по предметамъ выводы, со включеніемъ и балла экзаменскаго сочиненія, сведены были въ одну сумму: эта сумма, раздѣленная на число учебныхъ предметовъ и экзаменскихъ сочиненій, дастъ окончательный выводной средній баллъ, опредѣляющій достоинство воспитанника. Дробы при этомъ, увеличивающіе количество высшихъ балловъ и удовлетворительнаго на половину и больше, обращаются въ единицу, въ другихъ случаяхъ отсѣкаются.

Руководствуясь этими правилами и предположеніями при разсмотрѣніи годичной и экзаменской вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи воспитанниковъ Черниговской духовной семинаріи, взявъ въ тоже время во вниманіе и § 169 Уст. духов. сем. относительно пространства классныхъ помѣщеній и § 130 относительно количества учениковъ въ классѣ, педагогическое собраніе правленія пришло къ слѣдующимъ результатамъ и составило переводный списокъ VI, IV и II классовъ въ слѣдующемъ видѣ:

а) Списокъ воспитанниковъ Черниговской духовной семинаріи послѣ годичнаго испытанія удостоенныхъ перевода изъ V класса въ VI съ показаніемъ общаго числа балловъ ихъ и средняго изъ нихъ вывода:

	Общее число балловъ.	Средній б. безъ дробей.
1. Иванъ Обуховскій . . .	40	5
Федоръ Лапчинскій . . .	39	5
Василій Коровкевичъ . . .	$37\frac{2}{3}$	5
Иванъ Волковичъ . . .	$37\frac{1}{2}$	5
5. Алексѣй Чернышевъ . . .	33	4
Василій Виноградскій . . .	33	4
Петръ Крушовскій . . .	$33\frac{1}{6}$	4
Андрей Пригоровскій . . .	$31\frac{1}{2}$	4
Николай Преображенскій . . .	$31\frac{2}{3}$	4
10. Александръ Горбыкъ . . .	$29\frac{1}{3}$	4
Михаилъ Фотіевъ . . .	$31\frac{2}{3}$	4
Иванъ Боденъ-Бѣляцкій . . .	$31\frac{1}{3}$	4
Стефанъ Левицкій . . .	$30\frac{1}{2}$	4
Михаилъ Никольскій . . .	$30\frac{1}{2}$	4
15. Моисей Ромаскевичъ . . .	$30\frac{1}{3}$	4
Павель Шугаевскій . . .	$28\frac{2}{3}$	4
Михаилъ Митькевичъ . . .	$28\frac{1}{2}$	4
Борисъ Горбачевскій . . .	28	4
Николай Максимовичъ . . .	28	4
20. Петръ Донцевъ . . .	$27\frac{1}{2}$	3
Василій Максимовичъ . . .	$27\frac{1}{2}$	3
Иванъ Грабовскій . . .	$27\frac{1}{2}$	3
Эти 22 воспитанника признаны штатными		
по VI-му классу.		
Василій Смирновъ . . .	27	3
Иванъ Костылевъ . . .	$26\frac{1}{2}$	3
Аркадій Левицкій . . .	$24\frac{1}{3}$	3
Назарій Шкредковскій . . .	$25\frac{1}{2}$	3

Михаилъ Галаганъ . . .	24 $\frac{1}{3}$	3
Николай Назарьевъ . . .	24 $\frac{1}{2}$	3
Иавиъ Головачевсскій . . .	35	4

Этотъ послѣдній предназначенъ къ переводу послѣ повѣрочнаго экзамена.

б) Списокъ воспитанниковъ удостоенныхъ перевода изъ III класса въ IV-й.

1.	Акимъ Огіевскій . . .	39 $\frac{2}{3}$	5
	Михаилъ Шкляревскій . . .	39 $\frac{1}{6}$	5
	Андрей Миткевичъ . . .	36 $\frac{1}{6}$	5
	Григорій Лопуцкій . . .	33 $\frac{1}{6}$	4
5.	Александръ Пучковскій . . .	32 $\frac{1}{3}$	4
	Александръ Никольскій . . .	32	4
	Николай Николаевскій . . .	31 $\frac{5}{6}$	4
	Димитрій Кудревекій . . .	31 $\frac{2}{3}$	4
	Петръ Вихровъ . . .	30 $\frac{2}{3}$	4
10.	Прокофій Бондаренко . . .	30 $\frac{1}{2}$	4
	Иванъ Маньковскій . . .	29 $\frac{5}{6}$	4
	Иванъ Щемелиновъ . . .	29 $\frac{2}{3}$	4
	Павелъ Барзыловичъ . . .	29 $\frac{1}{2}$	4
	Иванъ Гниповъ . . .	29 $\frac{1}{3}$	4
15.	Матвѣй Горбатовскій . . .	29 $\frac{1}{6}$	4
	Василій Бурневскій . . .	29 $\frac{1}{6}$	4
	Петръ Полуяновъ . . .	28 $\frac{5}{6}$	4
	Алексѣй Исаенко . . .	28 $\frac{2}{3}$	4
	Димитрій Быковскій . . .	28 $\frac{2}{3}$	4
20.	Валентинъ Богуславскій . . .	28 $\frac{1}{6}$	4
	Өедоръ Кибальчичъ . . .	27 $\frac{6}{3}$	3
	Григорій Лапчинскій . . .	26 $\frac{5}{6}$	3

Евгеній Бѣльскій 26 $\frac{5}{6}$ 3

Николай Дмитревскій 26 $\frac{1}{2}$ 3

Эти 24 воспитанника педагогическимъ собраніемъ разсуждено зачислить штатными по IV классу.

25. Акимъ Промысловъ 26 3

Василій Вербицкій 26 3

Василій Зубковскій 25 $\frac{5}{6}$ 3

Григорій Гравицкій 25 $\frac{5}{6}$ 3

Стефанъ Знойко 26 $\frac{1}{6}$ 3

Митрофанъ Доброгаевъ 25 3

31. Ѳеодоръ Лубенцовъ 24 $\frac{1}{3}$ 3

Воспитаики III-го класса назначенные къ передержкѣ и къ экзамену послѣ каикуль для поступленія въ IV-й классъ.

Александръ Имшенецкій 29 $\frac{1}{3}$ 4

Стефанъ Случевскій 25 $\frac{7}{7}$ 3

Василій Пиневичъ 24 $\frac{1}{2}$ 3

Димитрій Подгорскій 24 $\frac{5}{6}$ 3

Аркадій Нагорскій 25 3

Иванъ Киселевичъ 24 $\frac{2}{3}$ 3

Николай Андріевскій 24 3

Ѳеодоръ Пучковскій 23 $\frac{1}{2}$ 2

Димитрій Песковскій 23 $\frac{1}{3}$ 2

Михаилъ Журавченко 23 $\frac{1}{3}$ 2

Павель Маджугинскій 23 2

Ѳеодоръ Пюнтковскій 22 $\frac{5}{6}$ 2

Никаноръ Галаганъ 22 2

Николай Леонтовичъ. (не держали эк-
Павель Дорогунцевъ (зам. по болѣзни.

в) Списокъ воспитанниковъ удостоенныхъ перевода изъ I-го класса во II-й.

1.	Федоръ Нѣмцевъ	39	5
	Владиміръ Борзаковскій	$37\frac{1}{3}$	4
2.	Стефанъ Чикилевскій	$37\frac{2}{3}$	4
1.	Николай Зѣньковъ	35	4
5.	Василій Имшенецкій	$37\frac{1}{3}$	4
	Димитрій Тупатиловъ	$26\frac{1}{2}$	4
	Митрофанъ Реутскій	34	4
	Михаилъ Лузановскій	$33\frac{1}{2}$	4
	Стефанъ Слоицкій	$30\frac{1}{6}$	4
10.	Иванъ Реутскій	$31\frac{1}{2}$	4
	Владиміръ Боровскій	29	4
	Митрофанъ Ященко	$28\frac{1}{2}$	4
	Валеріанъ Балутинъ	$29\frac{1}{3}$	4
	Николай Вихровъ	29	4
15.	Иванъ Коморовскій	28	3
	Петръ Недрыгайловъ	$27\frac{1}{3}$	3
	Исаиъ Борзаковскій	$30\frac{1}{6}$	3
	Николай Фелицынъ	$29\frac{1}{2}$	3
	Прокофій Ивашутичъ	$26\frac{1}{3}$	3
20.	Семень Косменко	$28\frac{1}{6}$	3
	Андрей Борзаковскій	26	3
	Иванъ Здоръ	$26\frac{5}{6}$	3
	Николай Кавказскій	$26\frac{5}{6}$	3
	Иванъ Барановскій	28	3
25.	Леонидъ Чернискій	25	3
	Михаилъ Журавченко	25	3
27.	Флорентій Балутинъ	$24\frac{1}{2}$	3

Во 2-мъ классѣ постановлено быть штатны-
ми 29 и означенные 27 воспитанниковъ зачисле-
ны штатными по II классу.

г) Слѣдующіе за симъ воспитанники I-го
класса назначены къ экзаменской повѣркѣ и
передежкѣ.

	Василій Миславскій . . .	28	4
	Димитрій Туткевичъ . . .	26 $\frac{1}{2}$	3
	Иванъ Никольскій . . .	26 $\frac{1}{2}$	3
	Иванъ Крачковскій . . .	25 $\frac{5}{6}$	3
5.	Николай Журавченко . . .	26 $\frac{1}{3}$	3
	Андрей Сахновскій . . .	25 $\frac{1}{3}$	3
	Александръ Вихровъ . . .	25 $\frac{1}{6}$	3
	Михаилъ Марковскій . . .	25 $\frac{1}{6}$	3
	Петръ Крачковскій . . .	25 $\frac{1}{6}$	3
10.	Димитрій Тарасевичъ . . .	24 $\frac{2}{3}$	3
	Тихонъ Зубковскій . . .	24 $\frac{1}{2}$	3
	Михаилъ Кулѣшовъ . . .	24 $\frac{1}{2}$	3
	Василій Калюжный . . .	24 $\frac{1}{3}$	3
	Максимъ Журавлевъ . . .	24	3
15.	Павелъ Кучинскій . . .	23 $\frac{1}{2}$	2
	Михаилъ Барановскій . . .	23 $\frac{1}{2}$	2
	Порфирій Песковскій . . .	23 $\frac{2}{3}$	2
	Константинъ Максимовичъ . . .	23 $\frac{2}{3}$	2
	Андрей Буримовъ . . .	23 $\frac{1}{3}$	2
20.	Андрей Городисскій . . .	23 $\frac{1}{6}$	2
	Алексѣй Рознатовскій . . .	22 $\frac{1}{3}$	2
	Иванъ Лукашевичъ . . .	21	2
	Акимъ Животовскій . . .	21	2

Григорій Улезко	20 $\frac{5}{8}$	2
25. Стефанъ Эланскій	20 $\frac{1}{8}$	2

г) Въ составъ V класса опредѣлено оставить на повторительный курсъ слѣдующихъ воспитанниковъ:

1. Александра Рубановскаго	27 $\frac{1}{2}$	3
Стефана Красновскаго	24 $\frac{1}{2}$	3
Григорія Слоницкаго	24	3
Владимира Шугаевскаго	24 $\frac{1}{2}$	3
5. Стефана Бакуревича	23 $\frac{1}{3}$	2
Димитрія Пашкевича	23 $\frac{1}{2}$	2
Никифора Добровольскаго	23 $\frac{1}{2}$	2
Николая Подгорскаго	22 $\frac{1}{2}$	2
Леонида Стефатовскаго	21 $\frac{2}{3}$	2
10. Ивава Смоличева	21 $\frac{1}{2}$	2
Гавріила Сербиновича	21	2
Николая Колпицына	—	1
Георгія Снарвскаго	10 $\frac{5}{8}$	1
Леонида Максимовича		
15. Льва Юницкаго		Не были на экза- менѣ по болѣз- ни.
Семена Пилипенко		
Лавра Грабовскаго		
Николая Виоградскаго		
Льва Бѣлякова		
20. Акима Горанна		ни.
Митрофана Пиневича		
Ивана Левковцова		
Ивана Трофимовскаго		
25. Петра Чернявскаго		

Оеофила Ладухина . . .	18 $\frac{2}{3}$	2
Василія Реутскаго . . .	}	Не были
Илюдора Маслакова . . .		
Василія Матусевича . . .		
Ивана Гусаковскаго . . .	26 $\frac{2}{3}$	3

д) Въ составъ III класса оставляются въ
немь:

1.	Михаилъ Пригоровскій . . .	28	4	по жела-
	Стефанъ Ляхницкій . . .	26 $\frac{1}{3}$	3	нію.
	Иванъ Крыжановскій . . .	26 $\frac{1}{2}$	3	
	Андрей Селегинскій . . .	23 $\frac{1}{2}$	2	
5.	Андрей Добровольскій . . .	23 $\frac{1}{2}$	2	
	Николай Бурневскій . . .	23	2	
	Иванъ Колосовскій . . .	22 $\frac{2}{3}$	2	
	Петръ Рклицкій . . .	22 $\frac{1}{2}$	2	
	Михаилъ Барадулннъ . . .	22 $\frac{1}{6}$	2	
10.	Михаилъ Петрушевскій . . .	22	2	
	Николай Арендаревъ . . .	21 $\frac{1}{3}$	2	
	Михаилъ Колашниковъ . . .	21 $\frac{1}{3}$	2	
	Филаретъ Первенцевъ . . .	20 $\frac{5}{6}$	2	
	Илія Пашкевичъ . . .	20 $\frac{1}{2}$	2	
15.	Николай Величковскій . . .	20 $\frac{1}{3}$	2	
	Григорій Миславскій . . .	20 $\frac{1}{3}$	2	
	Николай Иваицкій . . .	20	2	
	Александръ Корноуховъ . . .	19 $\frac{5}{6}$	2	
	Никифоръ Якимовичъ . . .	18 $\frac{5}{6}$	2	
20.	Иванъ Осиповъ . . .	18 $\frac{2}{3}$	2	
	Михаилъ Пашенко . . .	18	2	
	Лавръ Шапочниковъ . . .	17 $\frac{5}{6}$	2	
	Петръ Томашевскій . . .	18 $\frac{2}{3}$	2	

	Митрофанъ Якимовъ . . .	} Не были по болѣз- ни.
25.	Стефанъ Молчановскій . . .	
	Иванъ Клышевскій . . .	
	Андрей Діаковскій . . .	
	Николай Фотіевъ . . .	
	Моисей Дорогунцовъ . . .	
30.	Илія Подвойскій . . .	
	Василій Буряченко . . .	
	Евфимъ Полуботко . . .	
	Иванъ Володченко . . .	
	Иванъ Васильевъ . . .	

е) Въ составъ I-го класса оставляются въ немъ воспитанники:

1.	Николай Свѣнтицкій . . .	$18\frac{1}{6}$	2
	Федоръ Якимовскій не былъ по болѣзни.		
	Александръ Россинскій . . .	$16\frac{2}{6}$	2
	Андрей Вакуловскій . . .	$18\frac{2}{3}$	2
5.	Николай Левицкій . . .	$21\frac{1}{6}$	2
	Петръ Левицкій . . .	$21\frac{1}{6}$	2
	Павелъ Краснопольскій . . .	$21\frac{1}{6}$	2
	Алексѣй Тоцкій . . .	$20\frac{1}{2}$	2
	Иванъ Косинскій . . .	$20\frac{1}{2}$	2
10.	Михаилъ Пучковскій . . .	$20\frac{1}{6}$	2
	Кириллъ Захвалинскій . . .	$20\frac{1}{3}$	2
	Олимпъ Никольскій . . .	$19\frac{2}{3}$	2
	Василій Григоровичъ . . .	$19\frac{1}{6}$	2
	Николай Ждановскій . . .	$19\frac{5}{6}$	2
15.	Яковъ Баптидановъ . . .	$18\frac{2}{3}$	2
	Михаилъ Мигай . . .	$18\frac{1}{2}$	2
	Владиміръ Богдановскій . . .	$18\frac{1}{6}$	2

	Петръ Погода	$17\frac{1}{2}$	2
	Иванъ Головачевскій	$17\frac{2}{3}$	2
20.	Василій Нагорскій	$17\frac{2}{3}$	2
	Николай Ходоровскій	$17\frac{1}{3}$	2
	Флоръ Шапочниковъ	$17\frac{5}{8}$	2
	Алексѣй Маяровскій	17	2
	Ѳеофилъ Юницкій	$16\frac{2}{3}$	2
25.	Василій Якубовичъ	$16\frac{1}{3}$	2
	Николай Цуймановъ	$16\frac{1}{2}$	2
	Стефанъ Топольскій	$14\frac{1}{6}$	1
	Григорій Лапчинскій	$12\frac{2}{6}$	1
	Василій Величковскій	$17\frac{5}{8}$	2
	Семень Лукашевичъ) Не были на экза- менѣ.	
	Владиміръ Шеиновъ		
	Иванъ Бабіевскій		
	Петръ Чикилевскій		

ж) Опреѣлено уволить изъ семинаріи:

1. Ученика III класса Семена Ольховаго, не являшагося въ семинарію въ продолженіе года.

2. Ученика I-го класса Петра Неаполитанскаго (большинствомъ 6 голосовъ противъ 3) по неуспѣшности ($15\frac{2}{3}$ 1) и великовозрастію (19 лѣтъ), и бывшаго уже на повторительномъ курсѣ въ этомъ же классѣ.

Разсуждено:

По симъ опредѣленіямъ педагогическаго собранія составить списокъ учениковъ переведенныхъ въ высшіе классы, оставленныхъ въ тѣхъ же классахъ, а равно назначенныхъ къ передержкѣ испытанія и уволенныхъ изъ семинаріи, и объявить его чрезъ г. инспектора ученикамъ

семинаріи съ указаніемъ тѣмъ изъ нихъ, которымъ назначена передержка экзамена, и самыхъ предметовъ этой передержки.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: 18 Іюля 1870 г. исполнить.

Относительно объявленія ученикамъ списка, Его Высокопреосвященствомъ замѣчено: лучше бы списокъ прочитать послѣ вакацій въ общемъ собраніи преподавателей и учениковъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ЖУРНАЛА ПРАВЛЕНІЯ ЧЕРНИГОВСКАГО Д. УЧИЛИЩА 7-го мая 1870 года.

Слушали записку смотрителя училища А. Стаховскаго слѣдующаго содержанія:

«Большая часть квартиръ, въ которыхъ живутъ ученики Черниговскаго Д. училища во многихъ отношеніяхъ не соотвѣтствуютъ требованіямъ новаго училищнаго устава. Къ числу самыхъ важныхъ неудобствъ ихъ, давно уже обращавшихъ на себя особенное вниманіе правленія, нужно, между прочимъ, отнести то, что эти квартиры разбросаны на довольно далекомъ разстояніи отъ училища и одна отъ другой. Это обстоятельство, имѣющее на своей сторонѣ въ воспитательномъ отношеніи много невыгодъ для учащихся, поставляетъ училищное начальство въ столь затруднительное положеніе, что оно не имѣетъ возможности примѣнить къ себѣ во всей силѣ 57 § училищнаго устава, требующаго сколько возможно чаще посѣщать учениковъ въ ихъ помѣщеніяхъ

Неограничивая дѣло надзора за учениками одною

только полицейскою стороною его и неоставляя еще въ особенную заслугу наблюдение одного только вишняго порядка или преслѣдованіе однихъ только случаевъ нарушенія онаго, училищное начальство стремится преимущественно къ тому, чтобы въ дѣло надзора за учениками привнести болѣе нравственно-педагогическаго элемента: въ виду сего при каждомъ своемъ посѣщеніи той или другой ученической квартиры старается на сколько возможно поближе вникнуть въ внутренній строй домашней жизни учениковъ, поруководить ихъ въ занятіяхъ и вообще внушеніемъ добрыхъ поступковъ и дѣйствій расположить учениковъ видѣть въ лицахъ блюдущихъ ихъ нравственность не столько преслѣдователей и карателей ихъ проступковъ, сколько нравственныхъ руководителей, желающихъ имъ добра. Но при такомъ характерѣ надзора, преслѣдующемъ нравственно-воспитательную цѣль, не возможно, какъ показала практика, обзрѣть въ извѣстное время дня болѣе двухъ или трехъ квартиръ; между тѣмъ всѣхъ квартиръ около 25, и большая часть изъ нихъ на далекомъ разстояніи отъ училища. Сознывая тѣ трудности, какія училищному начальству каждый разъ приходится встрѣчать въ дѣлѣ надзора за учениками при указанныхъ условіяхъ квартиръ и не маломъ числѣ помѣщенныхъ въ нихъ учениковъ, правленіе училищное предположило было, въ пособіе начальству, учредить въ ученическихъ квартирахъ домашнихъ надзирателей изъ окончившихъ курсъ Семинаріи, съ предоставленіемъ имъ репетированія учениковъ младшихъ классовъ; но это предположеніе, имѣвшее цѣлью своею установленіе на болѣе лучшихъ основаніяхъ постоянного контроля надъ учениками, оказалось не вполне осуществимымъ при на-

стоящемъ положеніи училища; оно можетъ осуществиться только при общемъ участіи въ семь дѣлѣ духовенства и съ полнымъ преобразованіемъ училища, когда будутъ указаны средства упрочить самое положеніе тѣхъ лицъ, наблюдению и руководству коихъ можно былобы безопасно ввѣрить домашнюю жизнь учениковъ, а до того времени смотрѣть за поведеніемъ квартирныхъ учениковъ все таки должно будетъ одно только училищное начальство. Но надзоръ училищнаго начальства, хотя бы даже полицейскій, не можетъ быть однакожъ вполне достаточнымъ по тѣмъ причинамъ, какія мною указаны выше.

И такъ, какія же, спрашивается, послѣ этого принять дѣйствительныя мѣры къ тому, чтобы установить постоянный и послѣдовательный надзоръ за учениками, который имѣлъ бы болѣе воспитательное значеніе и отъ котораго можно было бы ожидать добрыхъ послѣдствій для учащихся?

Имѣя въ виду, что, по силѣ §§ 95 и 96 училищнаго устава, наставники обязаны содѣйствовать училищному начальству въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія учениковъ, я по этому признавалъ-бы весьма полезнымъ къ надзору за учениками пригласить Гг. учителей. На основаніи данныхъ, выработанныхъ современною педагогіею, нельзя отрицать того, что каждый наставникъ есть и воспитатель ввѣреннаго ему юношества, неослабно слѣдящій за всѣми проявленіями нравственной природы воспитанника и дающій ей правильное направленіе. Но гдѣ наиболѣе можетъ обнаружиться воспитательная дѣятельность наставника? гдѣ наиблаготворнѣе скажется его доброе вліяніе на воспитанника? Классъ, въ которомъ все время употреб-

ляется на уроки, мало еще представляет къ тому средствъ: здѣсь наставникъ, имѣя всегда дѣло съ массою учениковъ а не съ каждымъ отдѣльно, не можетъ строго прослѣдить за нравственнымъ направленіемъ своихъ воспитанниковъ, за развитіемъ ихъ характера, наклонностей и привычекъ; не можетъ на столько узнать и изучить cadaго изъ нихъ, чтобы имѣть безошибочное правильное сужденіе о немъ. Для этого наставнику остается проникнуть въ домашнюю жизнь воспитанника въ квартирѣ и здѣсь изучать его, такъ какъ въ квартирѣ, воспитанникъ всегда является болѣе свободнымъ и откровеннымъ, нежели въ классѣ, и слѣдовательно болѣе поддается добрымъ вліяніямъ наставника. Наблюдая и изучая воспитанника въ его домашнемъ быту, неоставляя его безъ надлежащей помощи и руководства, наставникъ, съ другой стороны, этимъ самымъ содѣйствуетъ установленію между имъ и учащимися тѣхъ правильныхъ отношеній, которыя основаны на взаимной любви, дружбѣ и искреннемъ довѣрїи, и отъ которыхъ много зависитъ успѣхъ воспитанія. Вотъ по чему желательно было-бы, чтобы наставники, призванные для служенія дѣлу воспитанія дѣтей, раздѣлили съ начальствующими лицами трудъ по части надзора за учениками въ квартирахъ какъ такое дѣло, которое по самому существу обязанностей, лежащихъ на нихъ, не можетъ выходить изъ круга ихъ педагогической дѣятельности.

По выслушанїи сей записки Гг. наставники изъявили полное свое согласіе принять на себя вмѣстѣ съ училищнымъ начальствомъ трудъ по части надзора за учениками, живущими на наемныхъ квар-

тирахъ, и правленіе постановило по сему предмету слѣдующее:

1) Для болѣе удобнаго и дѣйствительнаго надзора со стороны Гг. учителей, раздѣлить, по взаимному ихъ соглашенію, всѣ ученическія квартиры на округа, соображаясь съ близостію ихъ и помѣщеніемъ учителей.

2) Каждый округъ предоставить наблюденію учителя, который поставляетъ своею обязанностію: на сколько возможно чаще посѣщать учениковъ въ ихъ помѣщеніяхъ, обращать особенное вниманіе на нравственную сторону ихъ, удостовѣряться въ приготовленіи учениками заданныхъ имъ къ слѣдующему дню уроковъ, руководить ихъ въ выборѣ книгъ для чтенія, указывая даже самыя статьи, сообразныя съ степенью ихъ развитія, помогать имъ по возможности въ занятіяхъ и вообще входить во всѣ нужды воспитанника.

3) При посѣщеніи квартиры, наставникъ о всѣхъ усмотрѣнныхъ имъ безпорядкахъ, шалостяхъ или другихъ какихъ либо отступленіяхъ отъ школьной дисциплины со стороны учениковъ, отмѣчаетъ въ квартирномъ журналѣ, который по истеченіи мѣсяца, представляется на разсмотрѣніе правленія, — о болѣе важныхъ проступкахъ доносить немедленно правленію.

3) Предоставляется наставнику по истеченіи каждаго мѣсяца вносить на разсмотрѣніе правленія свои замѣчанія о сравнительномъ въ нравственномъ отношеніи достоинствѣ наблюдаемыхъ имъ ученическихъ квартиръ и о мѣрахъ учужшенія нравственнаго быта квартирныхъ учениковъ.

5) Не зависимо отъ надзора Гг. учителей, Смотрителю училища и его помощнику, по прямой ихъ обязанности, имѣть наблюденіе надъ всеѣми учениками, живущими какъ въ наемныхъ квартирахъ, такъ и казенномъ корпусѣ.

Журналъ сей утвержденъ Его Пресвященствомъ
14-го Мая

Духовныя завѣщанія.

Дворянинъ Михаилъ Евфимовъ сынъ Корниевскій духовнымъ завѣщаніемъ, утвержденнымъ Черниговскою палатою уголовного и гражданскаго суда 26 ноября 1869 года, назначилъ, чтобы изъ оставшагося по смерти его капитала братья его Георгій и Василій Корниевскіе отдали въ Рыхловскій монастырь 50 руб., въ Соборную успенскую церковь г. Мглина купили подсвѣчникъ цѣною въ 25 руб., и отдали для освѣщенія лампадъ 25 рублей, въ Михайловскую церковь села Кривоносówki 100 р. и священнику той церкви 100 руб. и въ Ильинскую церковь села Журавки 100 руб., и чтобы, надъ могилою отца его устроили памятникъ въ 150 рублей.

— Нѣжинскій грекъ Иванъ Спидіоти духовнымъ завѣщаніемъ, утвержденнымъ Черниговскою палатою уголовного и гражданскаго суда 5 декабря 1869 г. опредѣлилъ, чтобы сынъ его Стефанъ Спидіоти, по истеченіи шести мѣсяцевъ послѣ смерти его, завѣщателя, внесъ непременно сто рублей въ Государственный Банкъ и взявъ на оныя деньги билетъ на вѣчное время на имя греческаго Нѣ-

жинскаго магистрата отдалъ оный въ магистратъ, съ тѣмъ чтобы члены магистрата получали ежегодно проценты по оному и отдавали бы изъ оныхъ половинную часть въ Греческую Нѣжинскую церковь на церковныя надобности, а послѣднюю половину, то же ежегодно, — причту оной церкви за поминовеніе рабовъ Божіихъ Іоанна, Фотины соч., Іоанна, Анны сочады и со сродники, которыя имена просить членовъ магистрата предписать причту греческой церкви записать въ синодикъ.

Благодарность за пожертвованіе.

Почетною Блюстительницею Черниговскаго Епархіальнаго женскаго училища Марією Васильевною г-жею Гундіусъ пожертвовано 100 рублей денегъ, на благоустроеніе вновь приобрѣтеннаго училищемъ дома, за каковое пожертвованіе совѣтъ училища, согласно постановленію своему Его Преосвященствомъ 16 іюля утвержденному, изъявляетъ г-жѣ Гундіусъ благодарность.

III.

Объявленіе.

Желающіе взять въ двѣнадцатилѣтнее арендное содержаніе поромъ по рѣкѣ Деснѣ при селѣ Пироговкѣ и

4 десятины сѣнокосной земли, принадлежащихъ Новгородсѣверской Соборной Успенской церкви, могутъ обращаться за получениемъ свѣдѣнiя о времени и мѣстѣ назначенiя торгоу къ благочинному г. Новгородсѣверска Соборной Успенской церкви Протоіерею Петру Хандажинскому.

Погрѣшность: въ офиц. части Черниг. Еп. Извѣстiй за сей годъ въ № 14 на стр. 289 въ ст. объ архипаст. благословенiи за пожертвованiе имя жертвователя напечатано Никиф. Мих. Новоселовъ; нужно было печатать. Никиф. Мих. Веселовъ.

III

Редакторы: Ректоръ Семинарiи Протоіерей **А. Колосовъ**,
Инспекторъ Семинарiи **Л. Бѣлоусовичъ**.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 17 Августа 1870 г. Земская Типографiя.

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

№ 16.

1870.

15 Августа.

(ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ).

СОДЕРЖАНІЕ. I. Первые годы существованія Черниговской Семинаріи.—

II. Черниговъ 16 іюля.

I.

Первые годы существованія Черниговской Семинаріи (1700—1712 г.).

(Продолженіе).

Святительское служеніе Іоанна Максимовича въ г. Черниговѣ, со времени основанія въ немъ коллегіума, продолжалось до марта мѣсяца 1712 года, когда онъ назначенъ былъ тобольскимъ митрополитомъ ⁴³. Двѣнадцать лѣтъ такимъ образомъ знаменитый архипастырь устроилъ внутренній и внѣшній бытъ своего коллегіума! Конечно, этаго времени достаточно было для надлежащаго устройства школы. Но новизна дѣла, недостатокъ годныхъ учителей, отсутствіе учебниковъ, незначительность матеріальныхъ

⁴³ Черниговъ. А. Филарета изд. 1863 г. стр. 62.

средствъ, неподготовленность учащихся, — все это были такія препятствія, которыя трудно преодолѣть въ такое время, какъ двѣнадцатилѣтнее. Эти трудности для создателя и устроителя коллегіума, если чѣмъ-либо и облегчались, такъ развѣ тѣмъ, что онъ, какъ бывший учитель кіевомогилянскихъ школъ, имѣлъ образецъ для устройства своего коллегіума въ этихъ школахъ. Съ этой стороны Черниговская семинарія есть одна изъ дочерей Кіевской духовной академіи не только потому, что начало оной положено воспитанникомъ этой академіи, но и потому, что первоначальный внутренний и внѣшній складъ семинаріи вышелъ изъ подражанія академіи ⁴⁴.

Изслѣдователи старины г. Чернигова о порядкѣ учебной части въ Максимовичевскомъ коллегіумѣ говорятъ слѣдующее: съ начала учрежденія сего училища, четыре въ немъ класса, или по заведенному обыкновенію, школы были, въ коихъ одинъ латинскій языкъ обучался. Въ первомъ нижнемъ, по школьному обычаю инфима называемомъ, обучали читать и самыя первыя грамматическія основанія; во второй грамматической и синтаксической школѣ, или просто грамматикѣ и синтаксисѣ, преподавали правила синтаксиса по Альваровой грамматикѣ, на латинскомъ и польскомъ языкахъ напечатанной; въ третьей, такъ называемой поэтикѣ, учили складывать латинскіе стихи, а въ четвертой — латинское краснорѣчіе» ⁴⁵. Въ этомъ ука-

⁴⁴ Ист. Кіевск. Д. Акад. іер. Макар. изд. 1843 г. стр. 91.

⁴⁵ Топограф. описаніе Черниговскаго Намѣстничества А. Шафонскаго, изд. 1861 года стр. 281. Авторитетъ г. Шафонскаго въ дѣлѣ Черниговской старины важенъ потому, что онъ, будучи образованнѣйшимъ человекомъ своего времени, зани-

заніи нѣтъ опредѣленности относительно того, когда именно каждый изъ упомянутыхъ классовъ открытъ былъ въ коллегіумѣ? Быть не можетъ, чтобы всѣ они были открыты въ одно время. Какъ теперь, такъ и встарь въ вновь открываемыхъ учебныхъ заведеніяхъ классы заводились не вдругъ всѣ, какіе предположено открыть по программѣ, а постепенно, соотвѣтственно развитости учениковъ, могущихъ переходить изъ одного низшаго класса въ другой высшій. Не можемъ при этомъ обойти молчаніемъ замѣчаній издателя «матеріаловъ для исторіи Черниговскою Дирекціи»⁴⁶ о томъ, «что въ мѣстности, занимаемой Черниговскою губерніею, учреждена была латинская школа сначала въ Новгородсѣверскѣ 1696 года, кѣковая и переведена была въ Черниговъ около половины XVIII в.» Невѣрность этихъ замѣчаній очевидна. Школы Новгородсѣверскія не основаны, а переведены въ Черниговъ 1696 года⁴⁷; въ первомъ же годѣ XVIII столѣтія онѣ уже были преобразованы Іоанномъ Максимовичемъ въ коллегіумъ. Устройство этого коллегіума при его основателѣ шло въ такомъ порядкѣ.

Съ 1700 по 1705 годъ открыты были первые три класса, именно: 1) низшій грамматическій, раздѣлявшійся, по примѣру кіевскихъ школъ, на фару и инфиму, въ ко-

мавшій весьма видные посты на гражданской службѣ и имѣвшій свободный доступъ въ мѣстные архивы, свои записки писалъ между 1783 и 1784 гг., и, значить, изъ печатныхъ указаній для Черниговской старины онѣ древнѣйшія и достовѣрнѣйшія. (Пред. къ его описанію).

⁴⁶ Изд. Кіевъ. 1865 г.

⁴⁷ У Шаф. ч. II, стр. 281.

торыхъ одинъ учитель обучалъ чтенію, письму и началамъ латинской грамматики; 2) высшій грамматическій, раздѣлявшійся на грамматику и синтаксису, въ которыхъ другой учитель преподавалъ правила латинской грамматики и упражнялъ учениковъ въ переводахъ съ польскаго и русскаго на латинскій и на оборотъ (*exercitationes et occupationes*); третій—піитика, или поезія, гдѣ учили складывать стихи латинскіе, польскіе и русскіе.⁴⁸ Существованіе только этихъ классовъ въ Максимовическомъ коллегіумѣ до 1705 года видно изъ того, что въ предисловіи къ составленной трудолюбіемъ наченшагося коллегіума архіепископіи Черниговской и напечатанной въ 1705 году книгѣ подъ заглавіемъ «зерцало св. писанія», между прочимъ, говорится: «кеды живи будемъ, въ настоящій годъ риторическому ученію положено будетъ начало». Значитъ, до 1705 года воспитанники Максимовичевского коллегіума прошли всѣ тѣ учебныя инстанціи, которыя дѣлали ихъ способными и готовыми къ слушанію риторическаго искусства; и съ другой стороны, значитъ въ 1705 году открытъ былъ въ этомъ коллегіумѣ четвертый классъ риторическій. По образцу кіевомогилянскихъ школъ⁴⁹ классическими учебниками, при отсутствіи печатныхъ, должны были быть рукописные, составляемые каждымъ учителемъ по своему предмету... И вотъ отъ 1708 года до нашихъ дней дошелъ одинъ изъ такихъ учебниковъ подъ заглавіемъ «*clavis scien*

⁴⁸ Такой порядокъ низшихъ классовъ былъ въ Кіевомогилянскихъ школахъ — образецъ для Черниговскаго коллегіума Максимовича. (Опис. Кіев. собор. митр. Евгенія, изд. 1825 г. стр. 217).

⁴⁹ Опис. Кіев. Соф. собора стр. 218.

tiarum, hoc est parva logica, vulgo dialectica ad expoliendas mentes tullionae juventuti porrecta in collegio archiepiscopo—Maximovitiano Czernihovae, Anno 1708, mense iunio, die 11⁵⁰. Время появленія этаго Clavis' а въ Черниговскомъ коллегіумѣ было какъ нельзя болѣе удачно. Извѣстно, что Петръ I-й 15 января 1708 года издалъ указъ, чтобы «поповымъ и діаконнымъ дѣтямъ учиться въ школахъ греческой и латинской», а безъ того ни въ попы, ни въ подъячіе ихъ не принимать⁵¹. Извѣстно и то, что Петръ I-й 1 іюля 1706 года былъ лично въ Черниговѣ⁵² и, кстати замѣтимъ, имѣлъ свою квартиру въ домѣ Полуботка, изъ помѣщеній котораго перестроена настоящая семинарія. Какъ бы то ни было, имѣли ли эти обстоятельства какое-либо вліяніе на появленіе Clavis'a въ Черниговскомъ коллегіумѣ, или нѣтъ, но то несомнѣнно, что самое появленіе онаго здѣсь въ указанное время было большимъ событіемъ, выставляющимъ этотъ коллегіумъ въ учебномъ отношеніи съ хорошей стороны. Дѣло въ томъ, что alma mater Черниговскаго коллегіума Кіевская академія, къ 1708 году, начиная съ 1696 года, представила для своихъ питомцевъ цѣлыхъ три рукописныхъ учебника по реторическому классу⁵³; съ одного изъ нихъ,—именно учебника по піитикѣ Θεοφана Προκοποβича, извѣстнаго подъ заглавіемъ

⁵⁰ Свѣдѣнія объ этомъ учебникѣ обязательно сообщены намъ мѣстнымъ археологомъ, о. протоіереемъ А. Страдомскимъ.

⁵¹ Полн. собр. зак. № 2186.

⁵² Черниговъ. Н. Марковича, изд. 1852 г. стр. 50.

⁵³ Рукописными учебниками по реторикѣ въ Кіевомогиланской школѣ съ 1696 года по 1707 г. были: Lira, 1696 г., De arte poëtica Θεοφана Προκοποβича 1705 г. и idea artis poëseos Лаврентія Горки, 1707 г.

de arte poetica изд. 1705 г., изслѣдователи исторіи Кіевской академіи начинаютъ новый періодъ преподаванія словесныхъ наукъ въ этой академіи, характеризующійся оживленіемъ послѣ мертвой отвлеченности строгосхоластическаго преподаванія и процвѣтаніемъ литературы, и продолжавшійся до второй половины XVIII вѣка ⁵⁴. И вотъ, какъ вѣрный сынъ, ревнуя своей матери, Чернигово-Максимовическій коллегіумъ, нежелая отстать отъ Кіевской академіи, по подобію рукописныхъ учебниковъ оной, выработалъ свой собственный, но съ характеромъ Прокоповичевской *artis poeticae*... За то виновникъ этого учебника Черниговскаго коллегіума цѣня оный, какъ великую и рѣдкую драгоценность, изукрасилъ его превосходными рисунками. На заглавномъ листѣ этого ключа знаній (*Clavis scientiarum*) находится вверху его изображеніе св. Троицы въ образѣ трехъ ангеловъ; подъ столбами триумфальныхъ воротъ надъ аркою въ овальномъ кружкѣ стоятъ два архангела, а на самыхъ столбахъ, съ лѣвой стороны—свят. пророкъ Ілія съ свиткомъ въ правой рукѣ, на которомъ значатся слова: ревнуя поревновахъ о Господѣ; съ правой—св. Іоаннъ Богословъ съ евангеліемъ въ правой рукѣ; въ нижней поперечной части рисунка, служащей базисомъ воротъ, въ трехъ кружкахъ изображены съ лѣвой стороны св. пророкъ Моисей съ скрижалями, посрединѣ св. Лазарь въ архіерейскомъ облаченіи, а съ правой—какой-то царь

⁵⁴ Труды Кіевск. Дух. Академіи 1866 г. Июль, ст. о словесныхъ наукахъ и литературныхъ занятіяхъ въ Кіевской Академіи отъ начала ея до преобразования въ 1819 г. стр. 319—321. Здѣсь есть разборъ и учебниковъ означенныхъ въ цитатѣ 57.

съ скрещенными на груди руками. Какъ бы въ соотвѣтствіе съ этою картинною отдѣлкою Clavis' а, введеніе его въ употребленіе, или лучше предъявленіе воспитанникамъ коллегіума сопровождалось двумя высокопарными рѣчами къ нимъ. «Непозволительно», говоритъ виновникъ Clavis'а въ одной своей рѣчи, «пѣть побѣдную пѣснь, не одержавши побѣды, благороднѣйшіе рыцари Тулліановской рати. Но вотъ послѣ упорной борьбы пера съ самымъ собою въ теченіе трехъ лѣтъ вы получаете мѣсто себѣ въ свѣтѣ; ваше ожиданіе, возбужденное желаніемъ получить пальмовую вѣтвь краснорѣчія въ настоящій день, русско-сѣверянское юношество, торжествуетъ»⁵⁵. «Торжествуй», восклицаетъ онъ въ другой своей рѣчи, «торжествуй опять и опять, русское юношество, украсившись на Чернигово-Максимовичевскихъ олимпійскихъ играхъ трехлѣтнимъ лавровымъ вѣнкомъ краснорѣчія»⁵⁶. Итакъ, до 1705 года Черниговскій коллегіумъ имѣлъ уже три класса; въ 1705 году прибавленъ къ нимъ четвертый—риторическій въ соединеніи съ *parva logica, vulgo dialectica*. Съ такимъ устройствомъ классовъ перешелъ отъ Іоанна Максимовича Черниговскій коллегіумъ къ преемникамъ его по епископской кафедрѣ г. Чернигова.

По словамъ г. Шафонскаго, «обученіе въ начальныхъ училищахъ Черниговскихъ было самое затруднительное и для учащихя весьма отяготительное»⁵⁷. Быть можетъ и

⁵⁵ Clavis, omg. ad ingenuos eloquentiae auditores, начинающійся словами: Ante victoriam canere triumphum est, Tulliani certaminis praeliatores nobilissimi и проч.

⁵⁶ Ibid. Vox auditoribus.

⁵⁷ У Шаф. ч. II, стр. 281.

такъ, но для кого же корень ученія бываетъ легокъ и приятенъ? Несомнѣнные данныя относительно характера преподаванія въ Чернигово-Максимовичевскомъ коллегіумѣ сообщаютъ вотъ что: преподаваніе совершалось на латинскомъ, польскомъ и славяно-русскомъ языкахъ; въ первыхъ двухъ классахъ, по примѣру Кіево-Могилянской академіи, учебникомъ была извѣстная іезуитская Альварова грамматика⁵⁸; при чемъ въ качествѣ практическихъ упражненій для воспитанниковъ по классамъ грамматическому и синтаксическому были въ употребленіи такъ называемыя *occupaciones* и *exercitia*; примѣры для этихъ *occupaciones* и *exercitia* брались или изъ церковныхъ пѣсней или изъ классическихъ исторій или вообще изъ правоучительныхъ сентенцій, имѣвшихъ то или иное отношеніе къ школьной жизни и составлялись на латинскомъ, польскомъ и славяно-русскомъ языкахъ. Вотъ образчики этихъ упражненій изъ дошедшей до насъ отъ 1712 года рукописи⁵⁹:

⁵⁸ Ibid. и въ опис. Кіевософ. собора митропол. Евгенія стр. 218.

⁵⁹ Рукоп. Черниговск. семин. бібліотеки № 21 подъ заглавіемъ: «*Occupaciones et exercitia varia*»; и поелику таковыя упражненія производимы были въ классахъ грамматическомъ, синтаксическомъ и затѣмъ шитическомъ; то рукопись имѣетъ слѣдующіе отдѣлы: 1) *Ludus literalis in arena scholastica nobilissimae juventuti orthodoxae in media classi Grammatices ad certandum expositus Anno Domini 1712 mense Iannuario II*. Въ этомъ отдѣлѣ излагаются: а) *occupaciones post nativitatem Christi*; б) *exercitia varia post nativitatem Christi* и в) *carmina in natalem Christi*; 2) Второй отдѣлъ озаглавливается такъ: *Adagia polonolatina inschola sintaxi proposita*.

Христось раждається: славьте.

Christus nascitur—glorificate.

Тоже и по польски.

Или: Аще праведно Диогнесъ игроковъ къ судилищу призываль, иже скрипокъ и мусикин струни согласоваху, нравовъ же съ сужденіемъ не согласоваху, колми паче должны судими быти познавше и научившесе отъ молодыхъ когтей родительми нашими наказуеми согласовати волю съ разсудкомъ и пр.

Эта сентенція, касающаяся нравственной устойчивости учащихся, также изложена и по латыни и по польски. Такихъ примѣровъ *Ludus literalis* имѣеть болѣе, чѣмъ до сотни. Конечно, этотъ методъ преподаванія языковъ нельзя не назвать практическимъ и результаты знанія отъ него несомнѣнны, если бы только онъ несопровождался тѣми инквизиціонными приѣмами ⁶⁰ іезуитской педагогіи, которые

⁶⁰ Извѣстно, что кромѣ оккупацій, пишемыхъ въ классѣ и екзерцицій—составляемыхъна дому, ученики старыхъ школъ должны были говорить особенно на латинскомъ языкѣ и въ класснаго времени—въ бурсацкихъ комнатахъ, квартирахъ, церковныхъ школахъ и т. д. Какъ средство для неуклоннаго исполненія учениками этой мѣры, изобрѣтены были извѣстные *Calculi*, длинные столпцеватые листы, вкладывавшіяся въ деревянный футляръ, каковыя и передавались учениками отъ одного къ другому за отвѣты не на латинскомъ, или хотя и на латинскомъ, но ошибочномъ языкѣ, со вписаніемъ имени отвѣчающаго; тотъ, у кого этотъ *calculus* переночевываль, на слѣдующій день подвергался наказанію «палями» — ударами по рукѣ линейкою, или «ферулами» — нарочито сдѣланною изъ твердаго дерева лопаткою. Съ другой стороны ученикамъ, представлявшимъ свои *occupaciones* учителю, дозволялось заявлять на нихъ о своихъ претензіяхъ на товарищей: одни изъ нихъ заявляли

извѣстны подѣ названіемъ *calculus* овѣ, ферулѣ, плягѣ и т. п. Вотъ эти-то истязанія учащихся и дѣлали «обученіе въ начальныхъ школахъ Чернигова весьма отяготительнымъ для нихъ» ⁶¹. Есть даже въ самыхъ оккупацияхъ намеки на эту отяготительность обученія, возбуждающую въ учащихся страхъ и уныніе. «Мню», говоритъ одна оккупация, яко должно заболѣти на сердцу и сотрепетати по рукамъ и ногамъ, кто хоцетъ въ интихъ Аѳинахъ радоватися душею съ честнаго ученія; ибо... Екклесіастій глаголи: всякаго ученія корень горекъ»... «Аще ся кому случило быти отъ васъ», говоритъ воспитанникамъ другая оккупация, «нареченнымъ отъ сѣмени Паллады, таковому много належитъ опасно имѣти попеченіе, дабы никогда же ему неподобающее ненападало уныніе, понеже всякому челоувѣку ни единыя пользы творить уныніе ⁶². Конечно, все это было въ духѣ времени и въ Кіево-Могилянскихъ школахъ оно процвѣтало также, какъ и въ начальныхъ Чернигово-Максимовичевскихъ ⁶³, но все-таки чернаго не назовешь бѣлымъ, дурнаго—хорошимъ, іезуитскаго—честнымъ.

Третій классъ Чернигово-Максимовичевскаго коллегіума—пѣитика имѣлъ при епископствѣ основателя онаго въ Черниговѣ особенно—благопріятныя условія для своего

«*de loco, de erratis, de diligentia ad Dominum*» на счетъ тѣхъ которые сидѣли въ классѣ выше ихъ; другіе «*de candela, de indusio ad Dominum*» о тѣхъ, которые были достаточнѣе ихъ; иные даже просили насчетъ товарищей *de plagis*. (Опис. Кіев. Соф. собора Евгенія, стр. 220.

⁶¹ У Шафонскаго стр. 281.

⁶² *Ludus literalis* рук. сем. библ. № 21.

⁶³ Опис. Кіев. Соф. собора м. Евгенія стр. 219 и у Шафонскаго стр. 281.

процвѣтанія. При отсутствіи печатныхъ руководствъ по поэзи, во всѣхъ тогдашнихъ школахъ, по обычаю Кіево-Могилянскихъ, учитель долженъ былъ по сему предмету составлять свой учебникъ и пьесы своего сочиненія для подражанія ⁶⁴. Это, конечно, не мало препятствовало успешному ходу занятій. Для преподаванія піитики въ Чернигово-Максимовичевскомъ коллегіумѣ такого препятствія не существовало во время епископствъ—Барановича и Максимовича. Были готовые образцы по піитикѣ, какъ для учащихся, такъ и для учащихся—стихотворныя произведенія означенныхъ архипастырей: Аполлоніева Лютня—соч. Лазаря Барановича въ стихахъ на польскомъ языкѣ служила образцемъ для польской поэзи ⁶⁵. Преосвященный Іоаннъ Максимовичъ—страстный любитель стиховъ, въ видѣ образцевъ для основаннаго имъ коллегіума, писалъ одно за другимъ собственныя сочиненія въ стихахъ: для этой цѣли въ 1705 году имъ сочиненъ и напечатанъ въ стихахъ «алфавитъ святыхъ», въ 1707 г. «объясненіе привѣтствія: Богородице Дѣво», въ 1709 г. «размышленія о молитвѣ Отче нашъ», въ томъ же году «осмь евангельскихъ блаженствъ», въ 1710 г. синаксарь о побѣдѣ подъ Полтавою ⁶⁶. Нѣкоторыя изъ этихъ сочиненій онъ прямо посвящалъ своему дѣтищу—коллегіуму: въ предисловіи къ алфавиту святыхъ онъ говоритъ:

«Се ти Черниговскіе Аѳины духовну

Предлагаю трапезу—книгу риемослову».

⁶⁴ Ibid. стр. 218.

⁶⁵ Обзоръ русск. дух. лит. архіеп. Филарета, см. Лазарь Барановичъ.

⁶⁶ Ibid. ст. Іоаннъ Максимовичъ.

И вотъ, благодаря такимъ пособіямъ и образцамъ, представляемымъ архипастырями Барановичемъ и особенно Максимовичемъ,—и самъ наченшійся коллегіумъ представляеть недалѣе, какъ чрезъ восемь лѣтъ своего основанія,—опыты самостоятельныхъ упражненій въ стихотворствѣ! Таковы: 1) «провозвѣстія риторской Сивиллы»—драматическое представленіе Черниговской архіепископо Максимовичевской коллегіи 1708 года ⁶⁷, двѣ вирши въ честь «Mars'a Rossysky, одинъ кантъ въ честь св. великомученицы Екатерины ⁶⁸. Незвѣстность этихъ произведеній Максимовичевскаго коллегіума въ учено-археологическомъ мірѣ, мѣстный интересъ ихъ, сравнительное достоинство между литературными произведеніями того времени,—дѣлають эти опыты достойными того, чтобы сообщить о нихъ болѣе подробныя свѣдѣнія.

Провозвѣстія риторской сивиллы есть не что иное, какъ драматическое представленіе, въ которомъ дѣйствующими лицами является мученица св. Екатерина, императоръ римскій Максенцій и философы. Явленія этой драмы группируются такъ: пророчество св. Екатерины о гибели Максенція и торжество правовѣрнаго государя Константина Великаго; споръ ея съ философами по сему предмету, заключеніе ея въ темницу, погребеніе на Синайской горѣ и надгробіе св. Екатерины. Всѣхъ явленій въ этой драмѣ 12-ть: главная мысль ихъ связующая—это покровительство св. Екатерины правовѣрному императору Константину, страдающей за пророчество не въ пользу нечестива-

⁶⁷ Находится въ Clavis'ѣ въ видѣ приложения.

⁶⁸ Ibid въ видѣ приложения подъ заглавіемъ: «Cantus pro declamatione in Festum S. Catharinae.»

го Максенція. Если мы припомнимъ, что во время появленія этой драмы въ Черниговскомъ коллегіумѣ (1708—1709 г.) шла борьба не на животь, а на смерть между Петромъ и Карломъ XII, то поймемъ все современное ея значеніе. Думаемъ, что самая мысль драматическаго представленія внушена была сочинителю Іоанномъ Максимовичемъ: она, какъ нельзя болѣе гармонируетъ съ тою рѣчью, которую онъ говорилъ почти въ это время Петру великому во время проѣзда его чрезъ Городню. «Благословенъ ты, егда входиши, и благословенъ, егда исходиши», говорилъ Петру святитель, «предастъ Господь Богъ враги твои, сопротивляющіися тебѣ, сокрушены предъ лицомъ твоимъ: путемъ единымъ приидутъ къ тебѣ и седмю путями побѣгутъ отъ лица твоего»⁶⁹. Мысль о торжествѣ правобѣрнаго Петра великаго надъ неправославнымъ Карломъ XII при помощи Бога и молитвъ св. Екатерины явнымъ образомъ высказывается въ 1 и 2-мъ явленіяхъ риторской сивиллы.

Вотъ эти провозвѣстія:

«Крины отъ тернія (глаголеши друже) собирать подобаетъ,

Аще пореиру цареви

Сдѣлати хотимъ;

Острія мечей те(о)нкія изощрены сотворити насильствуемъ,

⁶⁹ Царскій путь креста Господня, вводящій въ животь вѣчный, сочин. преосв. архіеп. Іоанна Максимовича, изд. 1709 г. въ Черниговской Троицкой Ильинской типографіи, съ посвященіемъ сей книги Государю Петру I.

Да возможемъ царю нашему
Побѣдоносныхъ знаменій усекнути.
Жниво сіе златое желѣзнымъ мечемъ имуще сожатися
Нѣсть намъ въ отчаянія сумнѣніи.
Егда бо зодіачный левъ гра(я)детъ
Вослѣдствующей таможде предуградушей Дѣвѣ
Тотъ неистовъ пребываетъ оставленъ создаи.
Дѣвы же теченія наставшее время
Красный и преизобильный землѣ плодъ приносить.
Примите на семь знаменіи, Россійстии чада,
Яко уже древле предъиде
Дѣва мученица Екатерина святая
Сія Шведскаго Льва еретическаго
Яко неистова въ вѣрѣ, оставляетъ;
Намъ отъ терніа своихъ мученій
Дѣлателью сея жатвы сушу
Пресвѣтлomu государю нашему
Жниво вѣчной славы и побѣды даетъ призобы(и)льно».

Или

въ явленіи II-мъ

«Не Дельфійскаго подобаетъ вопрошати пророчества,
Ни отъ книгъ Сивиллы просити совѣта,
Но на едину по Бозѣ и Богородицѣ
Да зрѣть благонадежну помощницу свят. Екатерину.
Кто бы въ пресвѣтломъ Государѣ нашемъ
Вѣрна благополучія искусити тщался:
Сс истинно благополучіе—Екатерина святая,
Яже колесницею своею мученическою

Истиннѣе, неже звѣздохотцы зодіачнымъ знаменіемъ ⁷⁰.
Россійскія утверждаетъ страны.

.
Болѣе Шведска область кончины державы своей да
трепещеть;

Восточнаго Царя—многихъ государствъ побѣдителя
Дѣва святая Екатерина, аки пророчица, знаменья
Свѣту являетъ;

.
Нова благодати Божія знаменія
Звѣздохотцемъ Россійскимъ сыномъ являетъ;
Звѣзда сія благословенная (уже находясь на небѣ)
Дивнѣ дѣйствуетъ во бранехъ и въ мирѣ
Того ли ради?

Да всякимъ благополучіемъ сіяющій кругъ
Царства Россійскаго
О пресвѣтлѣмъ своемъ и никогда заходящемъ солнцѣ
О Царѣ, глаголю, благочестивомъ радуется!
Ночной совѣ другъ, ненавидяй свѣта
Онѣи звѣрь шведскій

⁷⁰ Здѣсь находится указаніе на суевѣріе финновъ, которые по вліянію своихъ волхвовъ будто бы предугадывали по звѣздамъ побѣду Карла XII надъ Петромъ великимъ. Извѣстно по сему случаю слово Стефана Яворскаго, говоренное въ Москвѣ 1708 г. въ недѣлю 20-ю по св. Духѣ на текстъ: «посѣти Богъ людей своихъ», гдѣ, между прочимъ, есть слѣдующія слова: «бѣаше въ войскѣ шведовъ много чародѣевъ финновъ, но ничтоже имъ пособствова: невозможе демонъ финскій стати противъ имени Божія. Прельстиша васъ, противницы, взиранія звѣздныя, вамъ вездѣ побѣды обѣщавшія». (Тр. К. Ак. 1864 г. март. стр. 270).

Вѣруемъ, яко въ чужди и невѣдомы пустыни
Ослѣпленъ прахомъ на брани рыкающъ избѣгнетъ.

Егда бо

Зримое на востоцѣ знаменіе—Екатерина святая
Исторгнетъ ему пажить,

И развѣ истымъ си смраднымъ трупомъ

По имени его:

Свекусъ - шведъ ⁷¹ sev sus, аки свинія, versus гла-
домъ тающъ

Упасется!

Убо

Солнце наше, Пресвѣтлый Государь,

Новый благополучія мѣсяцъ

Положивый на двѣ святой Екатериинѣ,

Станетъ на крайней высотѣ

Побѣдою и славою вѣчною присносіяющій ⁷².

Что касается виршъ въ честь Марса и канта въ честь Св. Екатерины; то, прежде всего, нельзя не обратить вниманія на тотъ рисунокъ, который предпосланъ содер-

⁷¹ Здѣсь латинская анаграмма: Svecus, sev sus, versus Pastus erit.

⁷² Думаемъ, не безъ цѣли риторскою сивиллою въ означенной драмѣ представлена св. Екатерина. Вѣдь она была соименна и даже патронъ той Екатерины Скавронской, которая во время шведской войны была уже въ свитѣ Петра и бракъ съ которой послѣдняго не былъ ни для кого тайною. На это даетъ ясное указаніе современникъ сей Сивиллы Стефанъ Яворскій въ проповѣди своей на день тезоименитства Екатерины Алексѣевны, гдѣ взываетъ къ патрону царицы Екатерины: «призри съ небеси св. великомученице Екатерина». (Тр. Кіев. Дух. Акад. 1864 г. іюнь, стр. 171).

жанію ихъ. Въ этомъ рисункѣ представленъ астрологическій кругъ, изображающій планету Марса, изъ концентрическихъ круговъ котораго заключающихъ въ себѣ во кругъ центра латинскую надпись «*Diva virgo,*» выходятъ девять лучей, узористо составленныхъ изъ латинскихъ двустишій, изъ коихъ каждое начинается анаграмматическою буквою центральныхъ словъ надписи и оканчивается анаграммою «*Catharina*»; эта анаграмма составлена изъ словъ: *Circinum Attiferens tentans hierarchiam alumne robustos luvnes Nubibus attribuas* Сочинитель, какъ видно, желалъ посредствомъ, этой замысловатой анаграммы обратить особенное вниманіе и на содержаніе виршъ и канта. Содержаніе ихъ, какъ и всей Риторской Сивиллы, носить характеръ современности. Въ виршѣ «*Mars Rossysky*» авторъ призываетъ своихъ читателей терпѣть раны за двѣ церкви — невѣсты Христовы,

«*едну въ земномъ удолѣ, другу въ горнемъ мѣстѣ*
За нихъ прежде терпѣли, и нынѣ терпять раны
Должны еси, аще бо и до смерти гроба.

Во мнѣ первомъ днесъ горить внутри за сихъ утроба
 Мы сами ихъ же тѣло, отчасти и уды»;

дальше рисуетъ бѣдствія современной церкви и выражаетъ надежду на освобожденіе:

«*Такъ церкви святой нашей да не постраждетъ тѣло,*
Намъ всѣмъ членомъ опасно толжно хранить цѣло;
Иногда хотя сію повредить невѣсту

Змій ⁷³, егда испуститъ нанѣ 38 устѣ воду не чисту

⁷³ Такимъ поноснымъ названіемъ величали Карла XII даже съ московскихъ церковныхъ каедръ. Стефанъ Яворскій въ словѣ своемъ отъ 1708 г. 17 іюля называлъ этого врага

Суть и нынѣ на земли змѣвы главы,
Яже главѣ церковной угрызають славы:
Еретичествующихъ есть мерзость нечиста
Отъ ней же вездѣ страждетъ Христова невѣста.
Скимни рикающи ю тщатся восхитити,
Но дасть Богъ ихъ вскорѣ самихъ погубити
Мечь обоюду острый Вѣры Любве къ Богу
Чюю, въ побѣдѣ враговъ дасть намъ жертву многу
Сіяетъ намъ пресвѣтлый востокъ чудесами
Егда по немъ планеты ходять колесами» и пр.

Во второй виршѣ подѣ заглавіемъ: «vice Mars» сочинитель гораздо смѣлѣе, говоря о гражданскихъ врагахъ Россіи, выражаетъ надежду не только побѣдить ихъ, но и наказатъ достойнымъ по его мнѣнію образомъ:

«Уповаяй на Бога», говоритъ онъ, «неоскудѣваетъ
Пріемлетъ чего просить и чесо желаетъ»

• • • • •
«Звѣри, скоты, птицы покори (Богъ) подѣ ноги,
Намъ сего звѣря люта (Карла XII) даде стерти роги,
Иже снѣдалъ чуждія окрестныя ограды,
Огнь изъ усть испущаше лють въ чужди вертограды
Нынѣ же въ крѣпости Орла тревѣнчанна ⁷⁴

Россіи «апокалипсическимъ змѣемъ». (Труды Кіев. Дух. Акад. 1864 г. мартъ стр. 270.

⁷⁴ Извѣстно, что Россійскій гербъ при Петрѣ великомъ, двуглавый орелъ, украшенъ былъ тремя коронами. Этому обстоятельству церковные ораторы придавали таинственное значеніе. Была на эту тему проповѣдь, говоренная Стефаномъ Яворскимъ въ 1702 г. подѣ заглавіемъ: «Слово прівітствующее около Пскова и Ливоніи по пораженіихъ, подѣ Нарвою

Благочестивый государю

Враговъ одолѣешь, въ побѣдѣ успѣешь.

Тремя вѣнцы царскими пресвѣтло вѣнчанный

Орле, достойный крине, nebudeшь погранный

Четверта тебѣ нова здѣсь дается корона отъ Господня
трона

Екатерина—дѣва царска, дщи родима

Восходяща на небо колеса своима

Пресвѣтлый государю та тебе исправить

Воемъ твоимъ въ бранѣхъ вся добра управить

Ликуй, ликуй, здравъ государю,

Самодержце, пресвѣтлый царю

Враговъ одолѣешь, въ побѣдѣ успѣешь и пр.

Этотъ кантъ былъ пѣтъ въ Максимовичевскомъ коллегіумѣ и до насъ дошло расположеніе его по нотамъ.

Всѣ эти стихотворные опыты новоначеншагося коллегіума, имѣя несомнѣнное исторически современное значеніе, вмѣстѣ съ симъ служатъ нагляднымъ доказательствомъ преуспѣянія класса піитики въ Максимовичевскомъ коллегіумѣ, по крайнѣй мѣрѣ, въ лицѣ главныхъ представителей ея—начальниковъ и наставниковъ коллегіума. Въ такомъ же положеніи, если не въ лучшемъ, было при Юаннѣ Максимовичѣ въ основанномъ имъ коллегіумѣ и преподаваніе реторики съ діалектикою, начавшееся съ 1708 года. Незвѣстный въ учено-археологическомъ мірѣ, но дошедшій до нашего времени—рукописный учебникъ по этимъ наукамъ подъ заглавіемъ «Clavis scientiarum, hoc est, Parva logica, vulgo dialectica» и пр.—достаточное свидѣтельство такого состоянія преподаванія этихъ наукъ въ Черниговскомъ коллегіумѣ. Рѣдкость, занимательность и оригиналь-

ность этого перваго учебника Черниговской семинаріи по реторикѣ съ діалектикою дѣлають оный достойнымъ болѣе подробнаго разбора.

Вотъ внѣшній очеркъ содержанія его: послѣ предисловія «*ad ingenuos eloquentiae auditores*» слѣдуетъ въ немъ раздѣленіе на части. Въ первой части подъ заглавіемъ: «*excubiae primae, stratagematibus principiorum robustum disertum que oratorem solidantium circumseptae*» излагается ученіе о періодахъ, раздѣленное на четыре стратагемы, потомъ «*vox ad auditores*», извѣстныя уже «*Oratoriae Sibyllae olympiades*», далѣе, вмѣстѣ съ астрологическимъ кругомъ, вирши въ честь Марса и кантъ въ честь св. Екатерины. Вторая часть носитъ заглавіе: «*excubiae secundae munitionibus amflicationum stabilem oratorem solidantibus emetae*». Здѣсь говорится о синонимахъ. Въ третьей части подъ заглавіемъ: «*excubiae tertiae, inter domicilia argumentorum deficientem oratorem solidantium positae*» излагаются формы доказательствъ и правила стилистики. По видимому, въ этой реторикѣ, существовавшей и преподававшейся въ Черниговскомъ коллегіумѣ за 170 лѣтъ назадъ, общій складъ тотъ же, какой можно видѣть въ реторикахъ Кошанскаго, Данскаго и другихъ. Иначе мы посмотримъ на нашъ *Clavis*, если вникнемъ во внутренній характеръ его. Тогда увидимъ, что существенная черта его—это оригинальность, созданная современными его происхожденію обстоятельствами и придающая ему поучительность, наглядность, занимательность и по мѣстамъ забавность.

Какъ «*Oratoriae Sibyllae olympiades*», какъ *Mars Rossy-sky* и *Cantus pro declamatione in festum Catharinae* написаны подъ вліяніемъ современныхъ обстоятельствъ и служатъ

отголоскомъ оныхъ, такъ и весь Clavis созданъ подъ тѣмъ же вліяніемъ. Какъ ни страннымъ кажется, но этотъ учебникъ въ своемъ внутреннемъ содержаніи носитъ патриотическій, или лучше военный характеръ... Не только въ главныхъ частяхъ своихъ, но даже въ мелочахъ онъ расположенъ по правиламъ военного и фортификаціоннаго искусства. Страдательные дѣятели на этомъ военно-риторическомъ полѣ—воспитанники коллегіума называются рыцарями Тулліановой рати (Tulliani Certaminis praeciatores); сама риторика располагается, по военному уставу, на боевые отряды, или караулы (excubiae); въ первомъ изъ нихъ полководецъ—наставникъ учить своихъ витязей только элементарнымъ военнымъ приемамъ на риторической борьбѣ, укрѣпляя ихъ физическія силы и бодрость духа: такихъ приемовъ у него (strategmata) въ первомъ караулѣ четыре (періоды); за тѣмъ, какъ истый полководецъ, наставникъ своею рѣчью (vox ad auditores) приучаетъ своихъ воиновъ слушать его команды; ради испытанія дѣлаетъ имъ на Марсовомъ полѣ смотръ и разводы (Olympiades и Mars Rossysky) и учить пѣть пѣсни (Cantus Catharinae). Во второмъ отрядѣ или караулѣ (excubiae secundae) полководецъ—наставникъ снабжаетъ своихъ воиновъ—воспитанниковъ укрѣпленіями (munitiones); первое изъ нихъ состоитъ въ синонимахъ ⁷⁵, для объясненія которыхъ представляется 11-ть примѣровъ на латинскомъ и два на польскомъ языкахъ; латинскіе примѣры, въ количествѣ 10-ти чисто военного характера, въ родѣ слѣдующихъ: arte et Marte bella gerun-

⁷⁵ Munitio prima, continens primum amplificandi modum per sensus synonymos.

tur; или *laudata virtus crescit*; только одиннадцатый состоитъ изъ латинской проповѣди на текстъ: «безумне, въ сію ночь истяжутъ душу твою отъ тебе, а яже уготовалъ еси, кому будутъ»; второе изъ укрѣпленій—это распространеніе рѣчи чрезъ синонимы и наведеніе ⁷⁶. Въ третьемъ самомъ важномъ караулѣ сообщаются полководцемъ своимъ войнамъ генеральныя укрѣпленія, состоящія въ доказательствахъ ⁷⁷; этотъ родъ укрѣпленій дѣлится на риторическіе посты (*Loci Rethorici*) внутренніе (*intrinseci*) и наружныя (*extrinseci*) подъ защитою восьми бастіоновъ (*domicilium*), снабженныхъ примѣрами, взятыми отъ опредѣленія и исчисления частей рѣчи, отъ значенія собственныхъ именъ по алфавитной росписи подобозначущихъ и созвучныхъ словъ, или цѣлыхъ фразъ (каламбуръ) ⁷⁸. Наконецъ полководцемъ наставникомъ выдвигается въ дѣло вся артиллерія стилистики, составленная изъ 9-ти батарей (*apparatus*), подъ

⁷⁶ *Munitio secunda dat secundum amplificandi modum per sensus synonymos cum inductione.*

⁷⁷ *Excubiae tertiae inter domicilia argumentorum indificentem oratorem solidantium positae.*

⁷⁸ Примѣрами для этихъ укрѣпленій были: *Praxis de Sveco animando Rossos et Polonos ad bellum*; или *exemplum*, quo *vastatam a sveco Poloniam breviter describeres* и проч., въ видахъ возбужденія русскихъ и коляковъ въ войнѣ съ нимъ; или *quid sit illustrissimus Ioannes Maximowicz, Archiepiscopus Chernihowiensis?* съ изложеніемъ его заслугъ для церкви, науки и особенно коллегіума; или въ примѣръ подобозначущихъ или однозвучныхъ словъ слѣдующія фразы: *vive honeste, bibe modeste, sanuseris; adhibe curam, serva mensuram, dives eris; libellos lege, quod sapis lege, prudenseris; sis purae mentis et absentis, bonus eris; peccatis puni, iratos uni, justus eris; Die sis cultor, eriminis ultor, probus eris; vitam que mitem, non tantum litem felix eris; Dei memento, et in momento, quod morieris* и т. п.

разрушительнымъ огнемъ которыхъ твердыни риторическія падаютъ; побѣдитель—наставникъ награждаетъ своихъ воиновъ лавровыми вѣнками (laurea), сплетенными изъ прозаическихъ и стихотворныхъ сочиненьицъ и, привѣтствуя ихъ торжественною рѣчью, вручаетъ имъ ключъ завоеваннаго города—*Clavis Scientiarum et caet.*

Такое военно-драматическое преподаваніе піитики и риторики въ новоначеншемся Черниговскомъ коллегіумѣ, конечно совершалось при І. Максимовичѣ не во всякое время. Шведская война, занимавшая умы цѣлой Россіи, близость военныхъ дѣйствій, частые проѣзды по малороссіи Петра Великаго, желаніе начальства коллегіума заявить свои патріотическія чувства—все это сильно должно было, особенно въ то тревожно-опасное время, дѣйствовать и на самый характеръ учебнаго заведенія и на складъ преподаванія. Въ обыкновенное время оно, безъ сомнѣнія шло обыкновеннымъ порядкомъ. Намъ уже извѣстны occupationes и exercitioes, въ которыхъ упражнялись подъ руководствомъ наставника ученики грамматическаго и синтаксическаго классовъ Черниговскаго коллегіума и въ которыхъ нѣтъ никакихъ выдающихся особенностей. Тѣже самыя примѣры, какіе ученики писали въ прозѣ, излагаемы были ими и въ стихахъ, соотвѣтственно той или иной формѣ поэтическихъ произведеній. Вотъ образчики:

«Христа раждаемаго славите,

Таинство странное Бога всѣ нынѣ хвалите

Явившагося во плоти, Его же преславно

Ангели на небеси поютъ славу явн⁷⁹.

⁷⁹ Occupationes cum carminibus post nativitatem Christi.

Или

Аще праведно игроковъ Диогенесь къ суду
Призываше, то з вами разсуждати буду,
Иже своихъ мусикій и скрыпокъ прекрасныхъ
Всуге струни справляхъ да одиогласни
Тонъ отъ себе выдають; распри между прави,
Кольми паче судими должны быть здравы
Имуще въ себѣ разумъ съ млада научени
Отъ родителей нашихъ благонаставлени
И нравы съ разсужденіемъ волѣ предавати;
Разуму же несмысленныхъ скотовъ
Ибо аще сотворимъ угодіе плоти,
Сладострастнѣ живуще, будемъ яко скоти ⁸⁰.

Несмотря, впрочемъ, на этотъ обыкновенный характеръ преподаванія піитики и риторики въ Максимовичовское время, есть между риторическими и поэтическими примѣрами и такіе, которые имѣютъ политическій характеръ. Таковъ напр. *Syllabis constantia, ubi lamentatur Rossia ducem Iohannem Masepa, qui postea egressus, factus proditor nostro Imperatori, a sapientissimo omni vertute inauctorato piae memoriae Stephano Iaworsky edita*, или говоря проще плачь Россіи объ измѣнѣ Мазепы, начинающійся такими стихами:

«Изми мя, Боже, вопіеть Россія,

Отъ ядовита и лукава змія

Его же ждаша адскіе заклепи

Бывшаго вождя Ивашки Мазепи.

Ахъ, тяжку горестъ имать мати бидна

⁸⁰ Carmina polonica composita ex occupatiombus et exercitiis.

Утробу мою снѣдаетъ ехидна,
 Кто ми дастъ слезы, яко Рахили
 Восплачу горько въ моемъ смертномъ тилѣ
 Се второй Иуда исполнь смерти яда
 Мазепа лютей уби моя чада
 Уподобися Россія Давиду
 Иже отъ сына терпяше обиду и пр.

Вообще относительно характера преподаванія піитики и риторики въ Чернигово-Максимовичевскомъ коллегіумѣ нужно сказать, что до 1709 г., времени окончанія шведской войны, онъ былъ, если такъ можно выразиться, патріотически-военный, а потому неразлучный съ драматизмомъ въ своемъ выраженіи; съ 1709 г. преподаваніе означенныхъ наукъ пошло обыкновенною колеєю. Важно для насъ въ этихъ чертахъ преподаванія піитики и риторики въ Чернигово-Максимовичевскомъ коллегіумѣ то, что они даютъ указаніе на одинъ обычай, существовавшій въ ономъ по подобію Кіево-Могилянскихъ школъ: это мистеріи, или драматическія представленія изъ событій ветхозавѣтной или новозавѣтной или вообще церковной исторіи, совершавшіяся въ самой школѣ. Таковою мистерією въ Иоанно-Максимовичевскомъ коллегіумѣ и были «Oratoria Sybillae Olympiades»... Такимъ же матеріаломъ для мистерій были и «страсти Господни», изложенныя въ стихахъ и напечатанныя въ 1705 г. въ книгѣ «зерцало св. писанія» въ Черниговѣ⁸¹. Съ другой стороны въ разобранномъ нами Clavis'ѣ есть особый отдѣлъ — подъ названіемъ: «Conclusiones», къ сожалѣнію неоконченный вполне. Эти

⁸¹ Ист. слов. Евг. ч. I. стр. 42.

конклюдзіи даютъ собою понять, что въ Максимовичевскомъ коллегіумѣ еще до открытія въ ономъ класса философіи происходили диспуты между учениками риторики.

Думаемъ, что такое положеніе учебной части въ Черниговскомъ коллегіумѣ при архіепископѣ Максимовичѣ дѣлало оныя потому времени образцемъ для любого тогдашняго средне-учебнаго заведенія. Современники - очевидцы учебной части не находили словъ, которыми бы могли достойнымъ образомъ почтить его. Они величали его то «олимпомъ Чернигово-Максимовичевскимъ» (*Olympus Czernihovo-Maximovitianus*), или Олимпомъ Сѣверскимъ (*Olimp Siewiersey*), то учебною Черниговскою Гимназією (*Literarium Gymnasium Czernihoviense*), то, наконецъ, Лицеємъ Палладинымъ, Вертоградомъ Палладинымъ, Собраніемъ Палладинымъ, Аrenoю Палладиноюю и т. п. (*Licaecum Palladianum, Hortus Palladianus, Viretum Palladianum, Arena Palladis, Nundinae Czernihowienses et caet*)⁸². Самъ основатель называлъ созданный имъ коллегіумъ Черниговскими аеинами⁸³. Много нужно было ума, усиленной энергіи, хлопотливыхъ заботъ, чтобы въ началѣ XVIII столѣтія въ теченіе какихъ-нибудь восьми годовъ привести среднее учебное заведеніе въ такое положеніе, въ какомъ былъ Черниговскій коллегіумъ при Іоаннѣ Максимовичѣ. Конечно, первая заслуга въ семъ дѣлѣ принадлежитъ этому архіепископу. Недаромъ современники самый коллегіумъ называли его именемъ, подобно тому какъ Кіевскія школы названы были Могилянскими. Какъ созидатель и какъ устроитель, Мак-

⁸² Изъ похв. слова: *Quid sit illustriissimus Inhanes Maximowicz, Archiepiscopus Czernihowiensis.*

⁸³ Его соч. «Алфавитъ святыхъ» изд. 1705 г.

симовичъ, дѣйствительно имѣеть такое же значеніе для Черниговскаго коллегіума, какое Петръ Могила для Кіевской академіи ⁸⁴. Но, какъ всякій преобразователь, Максимовичъ дѣйствовалъ на своемъ просвѣтительномъ поприщѣ не одинъ: онъ имѣлъ достойныхъ себѣ и по уму и по дѣятельности сотрудниковъ. Кто же были эти сотрудники?

⁸⁴ Изъ похв. слова: «*Quid sit illustrissimus Ioannes Maximowicz* и проч.

Н. Докучаевъ.

(Продолженіе будетъ).

■ ■ ■ Черниговъ 10 Юля.

Сего дня мы прочли телеграмму въ Московскихъ Вѣдомостяхъ (№ 143), о томъ, что Римскій соборъ 13 Юля большинствомъ 450 голосовъ противъ 88 призналъ не погрѣшимость папы; но что при этомъ 62 епископа не участвовали. Такимъ образомъ, къ глубокому нашему сожалѣнію, папа достигъ своей цѣли, при помощи іезуитовъ. Теперь уже зданіе Римской церкви, какъ человѣческое зданіе, можно считать законченнымъ. И честь этой законченности будетъ принадлежать Пію IX. Давно ли Пій IX своею буллою «Ineffabilis Deus,» отъ 8 Декабря 1854 г., о безпорочномъ зачатіи Дѣвы Маріи (De immaculata conceptione Beatae Virginis) взволновалъ умы и обезпокоилъ христіанскій міръ такимъ незаконнымъ нововведеніемъ, не имѣющимъ основанія ни въ Священномъ Писаніи, ни въ здоровомъ смыслѣ. И послѣ такого своевольнаго шага вотъ во скоромъ времени должна появиться булла о томъ, чего христіанскій міръ не зналъ слишкомъ 18 вѣковъ, т. е. о непогрѣшимости папы Пія IX и всѣхъ его предшественниковъ. Послѣ этого, чтобы исторія ни говорила папѣ, соборъ Римскій со всѣхъ ихъ снимаетъ историческое пятно, и самые отвратительные, самые безнрав-

ственные постуки возводить на степень святыхъ дѣлъ, достойныхъ удивленія, благоговѣнія и уваженія, какъ совершенныя не погрѣшимыми папами, хотя подобныя дѣла не терпятся въ простомъ христіанинѣ и презираются благомыслящими язычниками.

Соборъ Римскій, признавъ непогрѣшимость папы, признаетъ его сыномъ неба, такъ какъ непогрѣшимость присуща единственно только небожителямъ и есть собственно достояніе рая. О земномъ же жителѣ невозможно сказать, чтобы онъ былъ чуждъ грѣха, такъ какъ самая природа человѣческая неисключаетъ возможности паденія даже и праведниковъ—пока они живутъ на землѣ. Священное писаніе не указываетъ намъ примѣровъ безгрѣшности въ человѣчествѣ, кромѣ Богочеловѣка (1 Петр. 1, 19, 2, 22 1 Иоан 3, 5, 2 Кор. 5, 21. Евр. 7, 26). О считающемъ же себя намѣстникомъ Христовымъ, о папѣ, тамъ нѣтъ и тѣни помина. Но папа считающій себя намѣстникомъ Христа, считаетъ себя вмѣстѣ съ симъ и пріемникомъ Апостола Петра. По сему заглянемъ въ писаніе, что тамъ говорится о Петрѣ, считается ли онъ непогрѣшимымъ при жизни и былъ ли онъ свободенъ отъ погрѣшности? Въ Писаніи мы находимъ, что Петръ, за человѣческое прекословніе, за человѣческую только мысль, противную волѣ Божіей, относительно спасенія чело- вѣка, получилъ отъ Христа строгій выговоръ (Мар. 16, 23. Мар. 8, 33). Но намъ могутъ замѣтить, что тогда Петръ не былъ просвѣщенъ духомъ святымъ и потому могъ такъ говорить и получить выговоръ. Такъ. Что же далѣе находимъ о Петрѣ въ Писаніи? Въ посланіи: къ галатамъ читаемъ, что Петръ былъ обличенъ Павломъ въ

лицемѣри и поступкѣ непоевангельской истинѣ. (2, 11—14) Что же изъ сего слѣдуетъ? Изъ сего слѣдуетъ то, что если Петръ, столпъ церкви не былъ чуждъ погрѣшимости, пока жилъ на землѣ, то о приемникѣ его папѣ неможетъ и не должно быть даже и мысли о его непогрѣшимости. Но Пій IX по мысли и дѣламъ далекъ отъ Апостола Петра. Соборъ Римскій, признавъ непогрѣшность папы, признало его выше Ап. Петра. Признать же себя выше Петра, едвали согласится самъ папа. А если не согласится, то къ чему стремленіе къ догматическому признанію непогрѣшимости? Не будетъ ли это безуміемъ со стороны папы и тяжкимъ грѣхомъ для совѣсти его; тѣмъ болѣе, что догматическое признаніе непогрѣшимости папы, ставя его въ числѣ небожителей и духовъ безгрѣшныхъ, огражденныхъ благодатію Божію отъ возможности паденія, исключаетъ уже папу изъ общества людей грѣшныхъ, живущихъ на землѣ. Между тѣмъ, если всмотрѣться, папа гоняется на землѣ за всѣмъ тѣмъ, за чѣмъ гоняется и прочее человѣчество. Онъ имѣетъ пышный дворецъ, великолѣпную обстановку, отличную пищу и питье, пуждается въ деньгахъ и обращается за ними къ еврею Ратшильду? неимѣя возможности держаться самостоятельно въ Римѣ, опирается на французкіе штыки и еще подписываетъ смертные приговоры преступникамъ. Однако, не смотря на явную улику въ грѣховности папы, явилось на соборѣ Римскомъ 450 рутинеровъ, согласившихся признать непогрѣшность папы. Значить просвященная Европа, въ настоящее время, немного имѣетъ умныхъ людей, подобныхъ Дюпанлу и Деллингеру,

раговавшимъ противъ непогрѣшимости папы. Значить и XIX вѣкъ еще неочистился отъ средневѣковой рутины.

Непогрѣшимъ папа. Да только ли папа? невѣрится, чтобы іезуиты, признавъ непогрѣшимость папы, не сьумѣли эту непогрѣшимость перенести и на себя. Найдутся свѣтила іезуитскіе, которые, на основаніи правдоподобій и примѣненій, сьумѣютъ перенести эту непогрѣшимость и на себя. Что же тогда станется съ непогрѣшимою Римскою церковію, жаждущею владычествовать надъ міромъ?... неужели послѣ этаго всѣ католики заявятъ себя грѣшными и покорными слугами непогрѣшимаго духовенства? Намъ думается, что эта папская непогрѣшимость должна оттолкнуть многихъ и многихъ изъ нихъ отъ непогрѣшимаго распорядителя, и обратить ихъ туда, гдѣ болѣе свѣта евангельскаго, гдѣ болѣе истины, гдѣ люди не считаютъ себя безгрѣшными намѣстниками Бога.

Священникъ *Іоаннъ Кибалчичъ.*

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей **А. Колосовъ.**

Инспекторъ Семинаріи **Л. Бѣлоусовичъ.**

Дозволено цензурою. Черниговъ. 17 Августа 1870 г. Земская Типографія.