

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по сре-
дамъ. Цѣна за годъ 5 рублей
съ пересылкою, какъ и безъ
пересылки.

№ 26.

Подписка принимается въ ре-
дакціи Епархіальныхъ Вѣдомо-
стей, при Пермской Духовной
Консисторіи, въ Перми.

29-го Іюня 1883 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Опрежденія Святѣйшаго Синода.—Вѣдомость о единовременныхъ пожертвованіяхъ отъ церквей 3 округа Шадринскаго уѣзда въ фондъ Зауральскаго епархіальнаго женскаго училища.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Пермскаго духовнаго училища за 1881 годъ.—Циркулярное отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода къ преосвященному Пермскому.—Объявленіе.

Опрежденія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

а) Отъ 7-го—27-го апрѣля 1883 года за № 727, объ отпускѣ суммъ на содержаніе причта и наемъ дома для церкви въ селѣ Игдырь, Эриванской губерніи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1-го апрѣля 1883 года за № 3,910, коимъ предлагаетъ Святѣйшему Синоду списокъ съ состоявшагося по представленію его, г. Оберъ-Прокурора, мнѣнія Государственнаго Совѣта, удостоеннаго въ 15-й день марта 1883 года Высочайшаго утвержденія, объ отпускѣ по 850 р. въ годъ на содержаніе причта и наемъ дома для церкви въ селѣ Игдырь, Эриванской губерніи, при чемъ присовокупляетъ, что о таковомъ Высочайшемъ повелѣніи имъ, г. Оберъ-Прокуроромъ, вмѣстѣ съ симъ сообщено министру финансовъ, главноначальствующему гражданскою частію на Кавказѣ и главноуправляющему

кодификаціоннымъ отдѣломъ при Государственномъ Совѣтѣ. Въ означенномъ мѣстѣ Государственнаго Совѣта изъяснено: Государственный Совѣтъ въ департаментѣ государственной экономіи, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, объ отпускѣ по 850 р. въ годъ на содержаніе причта и наемъ дома для церкви въ селѣ Игдырь, Эриванской губерніи, мнѣніемъ *положилъ*: 1) отпускать ежегодно по *восемьсотъ пятидесяти рублей* на содержаніе церкви въ селѣ Игдырь, Эриванской губерніи (въ томъ числѣ 700 р. на содержаніе причта и 150 р. на наемъ помѣщенія для церкви), съ предоставленіемъ экзарху Грузіи расиредѣлять, по ближайшему его усмотрѣнію, между членами причта назначенную на содержаніе ихъ сумму. 2) *Ассигновать въ нынѣшнемъ году, единовременно, шестьсотъ рублей* на приспособленіе дома для упомянутой церкви и на приобрѣтеніе необходимыхъ для нея церковныхъ принадлежностей. 3) Исчисленные въ предъидущихъ статьяхъ расходы принять на счетъ мѣстныхъ доходовъ Закавказскаго края, обративъ ихъ въ нынѣшнемъ году на кредитъ (1,450 р.), назначенный условно на тотъ же предметъ по ст. 2 § 6 дѣйствующей смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода. **П р и к а з а л и**: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, для напечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, препроводить въ редакцію сего журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія по принятому порядку.

б) Отъ 7-го апрѣля—8-го мая 1883 года за № 2583, объ учрежденіи въ Абхазіи, въ Закавказскомъ краѣ, мужскаго общежительнаго Дранскаго монастыря.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенное г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 28-го октября 1882 года за № 5377, отношеніе командующаго войсками Кавказскаго военнаго округа генералъ-адъютанта князя Дондукова-Корсакова, отъ 14-го октября 1882 г. за № 4780, объ учрежденіи въ Абхазіи (въ Сухумскомъ отдѣлѣ) мужскаго общежительнаго монастыря на развалинахъ древняго Дранскаго храма. Въ означенномъ отношеніи изъяснено слѣдующее: Іеромонахи Иверской на Афонѣ обители Варлаамъ и Модестъ съ братією, желая перевести свою дѣятельность въ предѣлы Россіи, остановились на мысли учредить монастырь на развалинахъ древняго Дранскаго храма въ Абхазіи. Объ іеромонахахъ сихъ полученъ одобрителный отзывъ настоятеля русскаго на Афонѣ Пантелеймонова монастыря. Преосвященный экзархъ Грузіи, не находя съ своей стороны препятствій къ основанію Дранскаго монастыря и

считая оный полезнымъ для утвержденія православія въ Абхазіи, высказалъ слѣдующія главныя основанія для устройства этого монастыря: 1) по примѣру общежительныхъ русскихъ монастырей, настоятель монастыря и должностныя лица въ монастырѣ избираются самими монашествующими и утверждаются въ должности мѣстнымъ архіереемъ. Если мѣстный архіерей почему либо не признаетъ удобнымъ утвердить избранное лицо въ должности, то представляетъ свои соображенія на разрѣшеніе Грузино-Имеретинской синодальной конторы; 2) принятіе въ монастырь людей всѣхъ званій и состояній предоставляется усмотрѣнію настоятеля со старшею братіею свѣтѣмъ въпрочемъ, чтобы въ монастырь ни въ какомъ случаѣ не принимались безпаспортныя; 3) постриженіе въ монашество разрѣшается мѣстнымъ архіереемъ по представленію настоятеля со старшею братіею; 4) рукоположеніе монашествующихъ въ священныя санъ предоставляется усмотрѣнію мѣстнаго архіерея, по ходатайству настоятеля; 5) нравственный надзоръ за поведеніемъ живущихъ въ монастырѣ и исполненіемъ ими существующихъ постановленій касательно монашествующихъ также принадлежитъ мѣстному преосвященному; 6) хозяйственная часть въ монастырѣ, равно какъ и постройка необходимыхъ зданій за исключеніемъ церквей, въ виду того, что монастырь не будетъ пользоваться никакими денежными пособіями ни изъ государственнаго, ни изъ церковнаго казначействъ, можетъ быть предоставлена настоятелю со старшею братіею, безъ требованія отъ нихъ какой либо отчетности въ приходѣ и расходѣ суммъ. Но монастырь не можетъ дѣлать никакихъ займовъ, равно не можетъ принимать на себя никакихъ долговыхъ обязательствъ безъ надлежащаго разрѣшенія, и 7) могущія возникнуть жалобы и преренанія между живущими въ монастырѣ, равно и лицъ постороннихъ на живущихъ въ монастырѣ, разсматриваются и разрѣшаются мѣстнымъ преосвященнымъ. На привітіе изложенныхъ основаній іеромонахи Варлаамъ и Модестъ изъвили свое полное согласіе въ заявленіи, поданномъ ими 23-го июня 1882 г. на имя начальника Сухумскаго отдѣла. Находи водвореніе просителей на развалинахъ Дранскаго храма весьма желательнымъ какъ для большаго утвержденія православія въ Абхазіи, такъ и въ видахъ преподаванія мѣстному населенію примѣра благочестивой и трудовой жизни въ лицѣ монашествующихъ, командующій войсками Кавказскаго военнаго округа генералъ-адъютантъ князь Дондуковъ-Корсаковъ проситъ объ устройствѣ Дранской обители на изложенныхъ выше основаніяхъ. Приказали: Святѣйшій Синодъ, признавая съ своей стороны полезнымъ устройство въ Закавказскомъ краѣ въ Абхазіи Дранскаго монастыря и руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ, вослѣдовавшимъ

9-го мая 1881 г. (Собр. узак. и расп. прав. 1881 г. № 82, стр. 1552),
опредѣляетъ: учредить на развалинахъ древняго Дранскаго храма въ Абхазіи,
въ Закавказскомъ краѣ, мужской общежительный Дранскій монастырь на
вышеизложенныхъ въ заключеніи преосвященнаго экзарха Грузіи основаніяхъ,
а также и съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы при монастырѣ этомъ
было устроено учебное или благотворительное заведеніе и чтобы сей монастырь
ни книгъ для сбора пожертвованій, ни денежныхъ пособій отъ правительства
не просилъ. Для напечатанія о семъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, сообщить
редакціи онаго по принятому порядку.

ВѢДОМОСТЬ

о единовременныхъ пожертвованіяхъ отъ церквей 3-го благо-
чинническаго округа Шадринскаго уѣзда въ фондъ по содер-
жанію Зауральскаго епархіальнаго женскаго училища.

1. Отъ Петропавловской церкви и слободы . . . 25 р.
2. „ Улугушской церкви Казанской . . . 5 „
3. „ Балинской Богородицкой церкви . . . 5 „
4. „ Песковской Богородицкой церкви . . . 20 „
5. „ Ключевской церкви Космо-Даміановской . . . 20 „
6. „ Бугаевской церкви Богородицкой . . . 5 „
7. „ Прошкинской Димитріевской церкви . . . 5 „
8. „ Покровской церкви села Першинскаго . . . 15 „
9. „ Новоторжской Макаріевской церкви . . . 25 „
10. „ Бѣлоярской Георгіевской церкви . . . 10 „
11. „ Уксинской Троицкой церкви . . . 15 „
12. „ Галкинской Царево-Константиновской церкви . . . 6 „
13. „ Лебазской Васильевской церкви . . . 5 „
14. „ Песчанской Крестовоздвиженской церкви . . . 25 „
15. „ Биликульской Богородицкой церкви . . . 5 „
16. „ Теренькульской церкви Свято-Духовской . . . 5 „
17. „ Верхне-Апостольской Петропавловской церкви . . . 15 „
18. „ Теченской Спасской церкви . . . 25 „

Итого . . . 236 р.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Пермскаго духовнаго училища, за 1881 годъ.

Л. 170. Л. 170.

(Окончаніе).

А. и Б.

Счетъ суммъ оборотныхъ и переходящихъ за 1881 годъ.

А.

ВЪ П Р И Х О Д Ъ.		Руб.	К.
Оставшихся отъ 1880 года:			
Залоговъ, представленныхъ въ обезпеченіе подрядовъ:			
Мѣщанки Татіаны Старковой	52	—	
Мѣщанина Николая Суслова	33	64	
Мѣщанки Θεодоры Белькиной	20	—	
Отъ смотрителя училища Холмогорова на пересылку денегъ въ канцелярію орденовъ (оставшіяся)	—		3
Отъ бывшаго ученика Пермскаго училища Попова, представленнаго на публикацію въ губернскихъ вѣдомостяхъ объ утратѣ училищнаго свидѣтельства и не выданныхъ ему обратно за неявкой его		1	50
Отъ благочиннаго протоіерея Бударина неподлежащихъ на жалованье членамъ правленія отъ духовенства		1	50
Итого	108	67	
Вновь поступившихъ:			
Отъ протоіерея Θεодора Бударина присланныхъ неподлежащихъ на жалованье членамъ правленія отъ духовенства		1	50
Отъ Пермской мѣщанки Татіаны Старковой залога билетомъ	100	—	
Отъ смотрителя училища Холмогорова отъ продажи учебниковъ по продажной библіотекѣ	125	—	
Итого	226	50	
Всего съ остаточными	335	17	

О Т Ч Е Т

В Ъ Р А С Х О Д Ъ				Въ остаткѣ къ 1882 г.	
(Окончаніе)				Руб.	К.
Выдано: Старковой				52	—
Суслову				33	64
Елькиной				20	—
Д О Х О Д Ъ				—	3
Слѣдующія бывшему уч. Попову				—	1 50
Отосланы обратно протоіерею Бударину				1 50	—
Отосланы обратно протоіерею Бударину				1 50	—
Залогъ мѣщанки Старковой				—	100
Отослано на учебники въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ				35 90	90
Итого				143 67	191 50
				335 р.	17 к.
ПОДРОБНЫЙ СЧЕТЪ					
поступленія суммы отъ благочинныхъ округа на содержаніе учи-					
лица въ 1881 году.					

Отъ какого благочинія и благочиннаго получены деньги.	Сумма.		При какомъ отношеніи.
	Руб.	К.	
1) Отъ благочинныхъ православныхъ церквей:			
Горо-Пермскихъ церквей, протоіерея Петра Черепанова	225	93	іюля 1881 г. № 135.
1-го округа Пермскаго уѣзда, священ- ника Михаила Задорина	81	65	3 авг. 1881 г. № 139.
	332	1	іюня 1881 г. № 360.

Отъ какого благочинія и благочиннаго получены деньги.	Сумма.		При какомъ отношеніи.
	Руб.	К.	
2-го округа Пермскаго уѣзда, священ- ника Николая Подосенова	615	82 17	января 1881 г. № 92.
3-го округа Пермскаго уѣзда, священ- ника Іоанна Серебrenикова	233	43 8	января 1881 г. № 28.
	10	71 8	января 1881 г. № 30.
	10	71	юля 1881 г. № 386.
1-го округа Кунгурскаго уѣзда, свящ. Константина Кроткова	512	56	января 1881 г. №
Кунгурскаго уѣзда, священника Василя Протопопова	543	1	юля 1881 г. № 159.
1-го округа Осинскаго уѣзда, священ- ника Иринарха Пьянкова	865	86 30	дек. 1880 г. № 748.
2-го округа Осинскаго уѣзда, священ- ника Михея Позднякова	1174	20 21	января 1881 г. № 27.
	24	48 21	января 1881 г. № 28.
2-го округа Оханскаго уѣзда, священ- ника Димитрія Попова	231	36 25	января 1881 г. № 80.
	231	36	1881 г. № 412.
1-го округа Красноуфимскаго уѣзда, священника Евгенія Коровина	719	44 8	января 1881 г. № 26.
	13	77 8	января 1881 г. № 29.
	733	14	1881 г. № 572.
3-го округа Верхотурскаго уѣзда, свя- щенника Евгенія Кузовникова	72	8 23	дек. 1880 г. № 352.
	—	80 26	января 1881 г. № 42.
2) Отъ благочинныхъ единоуврческихъ церквей:			
1-го округа Пермскаго уѣзда, священ- ника Максима Лодыжниковъ	4	20 4	февр. 1881 г. № 50.
	3	57 1	сент. 1881 г. № 185.
2-го округа Пермскаго уѣзда, священ- ника Іоанна Попова	2	55 12	января 1881 г. № 31.
	2	55	1881 г. № 317.
1-го округа Осинскаго уѣзда, священ- ника Николая Добротворскаго	4	10 12	января 1881 г. № 115.

Отъ какого благочинія и благочиннаго получены деньги.	Сумма:		При какомъ отношеніи.
	Руб.	К.	
1-го округа Красноуфимскаго уѣзда, священника Іоанна Лодыжникова .	2	4	18 дек. 1880 г. № 443.
	—	75	18 дек. 1880 г. № 445.
	9	—	14 июня 1881 г. № 206.
Итого въ счетъ смѣты 1881 г.	6658	8	
В.			
Въ счетъ смѣты 1882 года.			
1) Отъ благочинныхъ православныхъ церквей:			
Кунгурскаго уѣзда, священника Василя Протопопова .	608	55	13 дек. 1881 г. № 347.
1-го округа Оханскаго уѣзда, священ- ника Андрея Попова .	1176	45	14 дек. 1881 г. № 475.
1-го округа Осинскаго уѣзда, священ- ника Иринарха Пыликова .	1173	40	21 дек. 1881 г. № 693.
2) Отъ благочинныхъ единоувѣрческихъ церквей:			
Лодыжникова .	4	53	
1-го округа Осинскаго уѣзда, свящ. Ник. Добротворскаго .	4	4	17 дек. 1881 г. № 251.
Итого въ счетъ смѣты 1882 г.	2966	97	

СВѢДѢНІЯ

къ счетамъ по содержанію воспитанниковъ и дома Пермскаго
духовнаго училища за 1881 годъ, составленныя по 9 § правилъ,
данныхъ временнымъ ревизіоннымъ комитетомъ по духовнымъ
училищамъ.

Въ теченіи 1881 года.

I. Содержалось пищею учениковъ:

Съ 1-го января по 7 число—8 человѣкъ.

„ 8 января по 5 апрѣля—71 „

Съ 5 апрѣля по 20 апрѣля—57 человекъ.
2. Съ 20 апрѣля по 29 июня—71 „
3. Съ 30 июня (по 5 августа— „
„ 6 августа) по 16 августа—1 „
„ 17 августа по 21 декабря—65 „
„ 22 декабря по 1 января—13 „

II. Снабжено одеждою учениковъ:

Шубами 15 человекъ.

Суконными сюртуками и таковыми же брюками . 19 „

Трековыми и казинетовыми визитками и таковыми же
брюками 62 „

Суконными фуражками 33 „

Блузами 47 „

Новыми сапогами съ галошами 56 „

безъ галошъ 74 „

Сорочками, кальсонами, платками, полотенцами, манти-
ками 61 „

III. Отоплялось печей:

Амосовскихъ 2, голландскихъ 20, бухонныхъ 2, банныхъ 1, очаговъ 1,
каминовъ 2.

IV. Освѣщалось:

а) Керосинными лампами.

Три занятныхъ училищныхъ комнаты 9-ю лампами.

Столовая, буфетъ, кухня, пекарня, умывальня, комната надзирателя,
помощ. смотрителя и канцелярія—по одной лампѣ въ каждой комнатѣ.

Семь спальныхъ комнатъ въ продолженіи вояи—7-ю лампами.

Три корридора въ главномъ корпусѣ—3-мя лампами.

Больничный корпусъ—6-ю лампами.

Итого училищныя зданія освѣщались 33 лампами, изъ нихъ 4
лампы 14-ти линейныя, а прочія 5-ти линейныя.

б) Стеариновыми свѣчами:

Училищный залъ во время всенощныхъ бдѣній въ воскресные и празд-
ничные дни—12-ти свѣчами.

Правленіе—2 свѣчами.

V. Находилось служителей въ училищѣ:

Въ теченіи 11-ти мѣсяцевъ 10 человекъ,—1-го мѣсяца—3 чел.

VI. Въ училищной больницѣ пользовалось учениковъ:
Въ январѣ 20, февралѣ 14, мартѣ 20, апрѣлѣ 12, май 20, июнѣ 2,
юль 11, августѣ 2, сентябрѣ 22, октябрѣ 8, ноябрѣ 9, декабрѣ 9.
Итого 138.

**Циркулярное отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода къ
преосвященному Пермскому отъ 17-го марта за № 3323.**

Въ видахъ ходѣйствія духовенству православныхъ приходовъ къ болѣе
успѣшной борьбѣ съ расколомъ и признавая для сего, согласно мнѣнію
братства св. Петра митрополита (въ Москвѣ), однимъ изъ дѣйствительныхъ
средствъ возможно большее распространеніе противораскольническихъ сочиненій
между православнымъ и единовѣрческимъ духовенствомъ, въ приходы коихъ
распространенъ расколъ, Святѣйшій Синодъ опредѣленіями отъ 25 февраля —
18 марта и 10—27 ноября 1882 г. за № 2419, предложилъ напечатать
въ С.-Петербургской и Московской синодальныхъ типографіяхъ нѣкоторыя
противораскольническія сочиненія, а именно: а) Бесѣды къ глаголемому старо-
обрядцу, митрополита Филарета, церков. печ.; б) Наставленіе священнику
относительно заблуждающихъ отъ истины вѣры, гражд. печ.; в) Книгу о
церкви и таинствахъ, служащую къ увѣщанію глаголемыхъ старообрядцевъ,
церк. печ.; г) Выписки изъ старописьменныхъ, старопечатныхъ и другихъ
книгъ, Озерскаго, церк. печ., въ 2-хъ частяхъ; д) Увѣщаніе въ утвержденіе
истины и въ надежду дѣйствія любви евангельской, церк. печ.; е) Собраніе
сочиненій архимандрита Павла, въ 2-хъ частяхъ, церк. печ.; ж) Опытъ
сличенія церковныхъ чинопослѣдованій по изложенію церковно-богослужебныхъ
книгъ Московской печати, сочиненія іеромонаха Филарета; з) Истинно-древняя
и истинно-православная Христова церковь, церк. печ., въ 2-хъ частяхъ, въ
количествѣ по 5 тысячъ экзempl. каждого, съ тѣмъ, чтобы изъ нихъ по
200 экзempl. было разослано къ епархіальнымъ пресвященнымъ для без-
мездной раздачи по приходамъ, зараженнымъ расколомъ.

Изъ числа означенныхъ книгъ въ настоящее время въ С.-Петербургской
синодальной типографіи напечатана брошюра „Наставленіе священнику отно-
сительно заблуждающихъ отъ истины вѣры“.

Въ виду того, что во ввѣренной вашему преосвященству епархіи нахо-
дится, какъ видно изъ имѣющихся въ дѣлахъ духовнаго вѣдомства свѣдѣній,
до 55,603 лицъ обоего пола, зараженныхъ расколомъ, я поручилъ хозяй-

ственному управленію выслать въ Пермскую духовную консисторію 200 экз. упомянутой выше брошюры для безмезднаго распространенія оныхъ по преимуществу между духовенствомъ приходовъ, въ которыхъ распространень расколь, о чемъ долгомъ считаю увѣдомить васъ, милостивый государь и архипастырь, присовокупляя, что въ случаѣ оказавшагося недостатка высланныхъ экземпляровъ брошюры она можетъ быть выписываема изъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ за деньги по 6 коп. за экземпляръ въ печатной оболочкѣ. Подлинный подписалъ К. Побѣдоносцевъ.

„ 5 „ 00 „ 1 „

„ 4 „ 05 „ 1 „

„ 4 „ 57 „ 1 „

„ 4 „ 05 „ 1 „

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ВЪ СИНОДАЛЬНОЙ КНИЖНОЙ ЛАВКѢ,

ВЪ МОСКВѢ НА НИКОЛЬСКОЙ УЛИЦѢ,

имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

ЦЕРКОВНОЙ ПЕЧАТИ.

Евангеліе.

Р. К. Ф.

Въ 8 д. съ хромолит. изобр. на вел. бум. Въ пер. бум. 4 „ 65 „ 3 „

„ 21 „ 55 „ 0 „ Въ 8 д. съ кинов. Въ доскахъ 1 „ 40 „ 4 „

„ 11 „ 07 „ 5 „ бум. 1 „ 5 „ 3 „

безъ кин. Въ печ. обол. — „ 20 „ 1 „

Служба на каждый день страстной седмицы.

„ 7 „ Въ 4 д. съ кин. въ 2-хъ кн. Въ пер. кож. 3 „ 60 „ 5 „

„ 8 „ 58 „ 2 „ бум. 2 „ 90 „ 4 „

Евангелія,

чтомня, во Св. велик. Четвертокъ на литургіи, на умо-

веніи и поумовеніи ногъ, и во Св. велик. Пятокъ, на

утрени, и вечерни. Въ листъ, съ кинов. Въ пер. бум. — „ 45 „ 2 „

Въ 16 д. на велен. бум. Въ печ. обол. — „ 30 „ 1 „

на бѣл. бум. Въ печ. обол. — „ 8 „ 1 „

„ 1 „ 21 „ — „ Г. П. Въ печ. обол. — „ 15 „ 1 „

Послѣдованіе во Святую и великую недѣлю Пасхи

и во всю Святую седмицу.

Въ 12 д. съ кинов. Въ пер. кож. „ 40 „ 1 „

„ 3 „ — „ 2 „ кож. въ пер. — „ 30 „ 1 „

„ 3 „ 04 „ 1 „ бум. — „ 25 „ 1 „

Ф Л Ч лавифоф отавли гтннн 41 гел Пиди Ргсоз — К.м.м.Ф.
Молитвословъ сокращенный.

Въ 24 д. Въ пер. колен. — „ 22 „ 1 „
 ПТАРП ПОЛОНАДЖКРП — „ 17 „ 1 „
 печ. обол. — „ 12 „ 1 „

Мѣсяцесловъ-святцы.

Въ 8 д. съ киноу. Въ пер. кож. — „ 55 „ 2 „
 бум. — „ 40 „ 1 „

Минеи-четвы.

Въ листъ, въ 4-хъ кн. Въ пер. кож. 25 „ 65 „ 40 „
 (яфяве отаво Н и отяхтѣ бум.) 21 „ 10 „ 32 „
 Въ 8 д. въ 12-ти кн. Въ пер. кож. 18 „ — „ 27 „
 8 07 8 фаз мѣд лѣя вц дтннн 1 кор. 15 „ — „ 27 „
 7 08 8 жон мѣд лѣд вн „ бум. 12 „ 65 „ 23 „

Прологъ,

собрание житій, страданій и чудотвореній Святыхъ

Въ листъ, въ 2-хъ кн. Въ пер. кож. 7 „ 70 „ 17 „
 бум. 6 „ 25 „ 15 „

Правила Св. Апостоловъ

съ алфавитомъ, кн. Въ пер. кож. — „ 80 „ 5 „
 бор. — „ 70 „ 5 „
 бум. — „ 60 „ 4 „

Дѣянія Московскихъ соборовъ 1666 и 1667 гг.

Въ 8 д. Въ пер. бум. 1 „ — „ 3 „

О клятвѣ Московскаго собора 1667 года.

Въ печ. обол. — „ 15 „ 1 „

Учѣтъ Духовный

святѣйшаго патріарха Іоакима, перепечатанный дословно

съ изданія 1663 года. Въ пер. кож. 1 „ 20 „ 3 „

кор. 1 „ 10 „ 3 „

бум. 1 „ 1 „ 2 „

Учѣщаніе во утвержденіи истины.

Въ пер. кож. — „ 55 „ 2 „

кор. — „ 45 „ 2 „

бум. — „ 40 „ 1 „

Полный Боюслужебный кругъ, состоящій изъ 19

книгъ большаго формата. Въ пер. кож. 90 „ 55 „ 137 „

Малый— состоящий изъ 14 книгъ малаго формата Р. К. Ф.

Въ пер. кож. 21 „ 13 „ 40 „

— 22 —

« I » VI » — ГРАЖДАНСКОЙ ПЕЧАТИ.

Апостолъ, I " — . Кодо . рон — бу . въ . сур . бу . 3 4 5 6 7 8 9

Въ 8 д. на велен. бум. кол. 10, 3

— „ 60 „ 3 „ — Въ печатн. В. киннов. Р. пер. пом. — „ 55 „ 2

№ 104 — .мѣдъ Въ 8 д. на бѣл. бум. кол. — „ 60 „ 3 „

печ. об. — 20 21

Въ инетр. въ 4-хъ кв. Въ пер. кож. 25 " 65

на русскомъ языкѣ (книги Ветхаго и Новаго заветъ),

Въ 3 д. въ 12-ти чл. въ нед. вож. 18 " д. 917 въ

72 " — " 51 а) въ 1 книгѣ, на вел. бум. саф. 3 " 70 " 8 "

„ 82 „ 60 „ 21 „ мѣд. „ „ на бѣл. бум. кож. 3 „ 30 „ 7 „

бум. 2 50 6

6) въ 2-х книгахъ, на вел. бум. саф. двохъ 4 30 1000

на бѣл. бум. кож. 3 70 8

печ. об. 2 50 6

в) въ 3 книгахъ, на велен. бум., саф. 4 „ 90 „ 12 „

на бъл. бум. кож. 4 10 10

печ. об.	2	50	6
----------	---	----	---

Благоговѣйное утѣшаніе ко св. Причащенію.

Въ 16 д. въ печ. об. — 20. 1

О подражаніи Іисусу Христу! соч. В. Оома Кемпій-

скаго, перев. К. П. Побѣдоносцева. 7881 вродос описанноиК ливии О

Въ пер. бум. — 75 — 1 .

Богослужебные каноны.

въ русскомъ переводѣ проф. Ловягина.

а) въ 4 д.с. на греко-славяно-руськомъ яз. въ печ. обз. 1 - 65 - 3 -

6).	въ 8 д.	на славяно-русскомъ яз.	въ печ. об.	1	—	2
-----	---------	-------------------------	-------------	---	---	---

в) въ 16 д. на рускомъ яз. въ печ. об. — 45 — 1 —

Діонисія Арсенаїта.

8. 33. о небесной ієрархіи. въ 8 л. Въ кож. — 50 — 1.

„ 2 „ 64 „ — „ 40 „ 1 „

1	04	20	1
---	----	----	---

Евангеліе.

въ 8 л. слав.-руски на велен бум въ пачи об.	75	2
--	----	---

<i>Евангеліе,</i>		въ 8 д. на греч. яз., бум., въ печ. об.	—	35	2	„	
1	02	—	въ 8 д., на русскомъ яз., въ печ. об.	—	15	1	
1	4	—	въ 32 д., въ печ. об.	—	7	1	
<i>Евангеліе отдѣльными Евангелистами,</i>		въ 32 д. Матвея, печ. об.	—	2	1	„	
		Марка, печ. об.	—	2	1	„	
1	03	—	Луки, печ. об.	—	2	1	
1	02	—	Іоанна, печ. об.	—	2	1	
<i>Изложеніе литургіи св. Іоанна Златоустаго,</i>		съ присовокупленіемъ молитвъ, чтемыхъ мірянами при					
1	8	божественной литургіи, въ 32 д. печ. об.	—	4	1	„	
<i>Інноктія митрополита Московскаго</i>		Указаніе пути въ царствіе небесное, въ 12 д. въ печ. об.	—	7	1	„	
<i>Іриней, архіепис. Псковскаго,</i>		Толкованіе на Псалтирь въ 2-хъ книгахъ, въ 8 д.					
2	04	—	въ перепл. кож.	2	70	7	
1	02	—	кор.	2	35	7	
			бум.	2	5	„	
<i>Избранныя мѣста изъ твореній св. Отцевъ</i>		(духовно-нравственное чтеніе) въ 16 д. св. Еванге-					
8	54	—	листовъ, вып. I, бум.	—	7	1	
		св. Кирилла Іерус.	II, бум.	—	4	1	
4	50	—	Богатствахъ	III, бум.	—	11	1
4	02	—	св. Василия Великаго	IV, бум.	—	4	1
8	03	—	св. Іоанна Златоустаго	V, бум.	—	12	1
		св. Ефрема Сирина,	VI, бум.	—	12	1	
1	51	—	св. Димитрія Ростов.	VII, бум.	—	10	1
		„ „ „	VIII, бум.	—	6	1	
		св. Тихона Воронеж.	IX, бум.	—	10	1	
1	01	—	„ „ „	X, бум.	—	5	1
		Дѣяній и Посланій	XI, бум.	—	6	1	
1	51	—	св. Іоанна Златоуст.	XIII, бум.	—	13	1
<i>Исторія краткая—Русской церкви,</i>		Филарета архіеп. Черниговскаго, въ 8 д., въ печ. об.	—	50	2	„	

		Р.	К.	Ф.
Канонъ великій				
св. Андрея Критскаго, чтмый на 1-й недѣлѣ Вели-				
2	68	—	каго поста, въ 16 д. въ печ. об.	— „ 20 „ 1 „
Молитвы				
на сонъ грядущимъ и утреннія. Въ 16 д. въ бум.				
1	2	—	„ 4 „ 1 „	
Молитвословъ				
въ 16 д. съ изображеніями, съ Акаѳистами Іисусу				
1	2	—	Сладчайшему и Пресвятой Богородицѣ	
1	2	—	а) на велен. бум., въ печ. об.	— „ 30 „ 1 „
1	2	—	б) на бѣл. бум., въ печ. об.	— „ 20 „ 1 „
Молитвословъ сокращенный				
1	1	—	въ 36 д. кор.	— „ 18 „ 1 „
1	1	—	печ. об.	— „ 8 „ 1 „
Молитвословъ краткій				
1	7	—	съ политажами, въ 32 д. въ печ. об.	— „ 4 „ 1 „
Мѣсяцесловъ (Святцы)				
1	2	—	въ 16 д. кож.	— „ 50 „ 2 „
1	20	—	кор.	— „ 40 „ 2 „
1	28	—	печ. об.	— „ 20 „ 1 „
Новый заветъ				
1	1	—	Въ 16 д. на слав.-русск. яз., кож.	— „ 85 „ 4 „
1	1	—	кор.	— „ 80 „ 4 „
1	1	—	печ. об.	— „ 45 „ 3 „
Новый заветъ съ Псалтирю				
1	11	—	въ 8 д. кож.	— „ 95 „ 4 „
1	1	—	кор.	— „ 80 „ 4 „
1	21	—	печ. об.	— „ 60 „ 3 „
О сущности и значеніи раскола въ Россіи				
1	101	—	въ 8 д. въ печ. об.	— „ 15 „ 1 „
Письма				
къ одному лицу въ С.-Петербургѣ по поводу явленія				
1	1	—	тамъ поваго учителя въры, въ 8 д. въ печ. об.	— „ 10 „ 1 „
Псалтирь				
1	81	—	въ 16 д. въ печ. об.	— „ 15 „ 1 „

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Языческія вѣрованія и культъ древнихъ славянъ въ связи съ современными суевѣріями и обрядами. — Суевѣрія простаго народа и борьба съ ними пастырей. — Чудесное исцѣленіе ребенка — калеки. — Нѣсколько словъ о новомъ Московскомъ лжеархіепископѣ Савватіи. — Объявленіе.

Языческія вѣрованія и культъ древнихъ славянъ въ связи съ современными народными суевѣріями и обрядами.

(Продолженіе).

IV.

Сдѣлавъ обзоръ божествъ стихійнаго характера, перейдемъ теперь къ божествамъ, если можно такъ выразиться, земледѣльческаго типа, т. е. къ такимъ божествамъ, которыя своимъ происхожденіемъ обязаны той эпохѣ, когда славянинъ — звѣроловъ и пастухъ превратился въ земледѣльца, воинственный номадъ въ мирнаго осѣдлаго жителя.

Земледѣлецъ, по самымъ условіямъ своего существованія, долженъ быть осѣдлымъ жителемъ. Хлѣбопашество прикрѣпляетъ человека къ землѣ и онъ такъ свыкается съ извѣстной, опредѣленной мѣстностью, что она кажется ему чѣмъ-то роднымъ. По всей вѣроятности, къ этой эпохѣ надобно отнести возникновеніе пословицы, въ которой славянинъ выразилъ необходимость осѣдлой жизни; именно: „наѣдомъ хлѣба не на пашешь.“ Человекъ какъ бы вкоренялся на извѣстной мѣстности и терялъ всякую любовь къ перекочевкамъ, которыя ему были такъ необходимы и любезны въ пастушескую эпоху. Отъ этого онъ называлъ мѣсто своего жительства корнемъ. Выраженіе „на корню сидѣть“ означаетъ, что кто нибудь поселился на извѣстномъ мѣстѣ для осѣдлой жизни.

Въ это время славянинъ боготворилъ землю. Онъ считалъ ее своею матерію кормилицею. „Мать—сыра земля, говорилъ славянинъ о своей alma mater. Эпитетъ сырая, по всей вѣроятности, надобно понимать въ смыслѣ влажности, плодородности. Такое предположеніе подкрѣпляется Лужицкой пословицей: *dzez ma luhu, tam rosco*, т. е. гдѣ мокро, тамъ и растетъ“. Въ одномъ сказаніи говорится слѣдующее: Первая мати — Мати Божія, общая наша заступница и всѣхъ христіанъ; другая мати — родившая всякаго человека, родная наша мати; третія мати — питаная вѣрныхъ и невѣрныхъ, общая мати наша земля; отъ нея мы всѣ сотворены быхомъ; отъ нея питаемся, одѣваемся и согрѣваемся. Славянинъ считалъ землю святой и приписывалъ ей силу карать. Она могла принимать и не принимать человека. Вотъ по этому-то, предполагая въ ней такое свойство, славянинъ обращался къ ней съ словами клятвы: „Земля бы его (враждебн. человека) святая не принимала“.

Такъ какъ съ воздѣлываніемъ земли необходимо связывается употребленіе плуга, то и не удивительно, что боготворя кормилицу — землю, славянинъ боготворилъ и самый плугъ. Какимъ важнымъ значеніемъ пользовались въ его глазахъ земледѣльческія орудія, это можно видѣть напр. изъ слѣдующей Сербской пословицы, которую мы представляемъ въ переводѣ: „соха и заступъ свѣтъ хранить.“ О происхожденіи плуга сохранилось поэтическое преданіе, съ примѣсью христіанскаго элемента. Мы передадимъ его своими словами. Нѣкогда одинъ чудовищный змѣй опустошалъ русскую землю. Чтобы избавиться отъ него, перепуганные обитатели русской земли стали приносить ему по одному юношѣ изъ каждаго семейства. Такъ дѣло продолжалось, когда очередь дошла наконецъ и до царскаго сына. Царевичъ рѣшился во чтобы-то ни стало, спастись отъ ужаснаго чудовища, и на первыхъ порахъ поручилъ свое спасеніе своимъ быстрымъ ногамъ. Бѣжалъ онъ отъ него цѣлыхъ три дня безъ отдыха, но наконецъ сталъ изнемогать и уже ощущалъ на себѣ дыханіе змѣя. Къ счастью для себя, въ это время онъ увидалъ кузницу, въ которой ковали мѣдныя кузнецы, Борисъ и Глѣбъ, первый плугъ для людей. Царевичъ ускользнулъ въ кузницу и успѣлъ захлопнуть за собой дверь. Змѣй трижды лизнулъ дверь, а въ четвертый прогладилъ свой языкъ насквозь. Тогда Борисъ и Глѣбъ схватили его за языкъ, впрягли его въ плугъ и провели первую борозду по землѣ. Въ нѣкоторыхъ вариантахъ этого преданія вмѣсто Бориса и Глѣба являются Козьма и Даміанъ. Другое сказаніе говоритъ, что богатырь Никита Кожемяка, побѣдивъ змѣя, опустошавшаго Кіевъ, предложилъ ему раздѣлить землю на двое. Сдѣлавъ соху въ 300 пудъ, онъ впрягъ въ нее змѣя и началъ проводить по

землѣ борозду, которая должна была служить демаркаціонной линіей ихъ владѣній. Когда они пришли къ морю, Кожемяка ухитрился утопить змѣя. “Идеаль міоническаго пахаря русскій эпосъ знаетъ въ лицѣ Микулушки Селяниновича. Этотъ богатырь имѣетъ еще связь со старшими богатырями титанической эпохи Святоторомъ и Вольгою; его любитъ „матушка сыра земля.“ Эпосъ дѣлаетъ его носителемъ тяги земной; носить онъ тягу земную въ переметной сумочкѣ и такъ легко, что Святоторъ не можетъ его пѣшаго догнать на своемъ богатырскомъ конѣ. Тяга эта такъ велика, что, попытавшись поднять ее, Святоторъ по колѣна въ землю угрызъ, а по бѣлу лицу не слезы, а кровь течетъ, да такъ и умеръ съ натуги. Другой старшій богатырь Вольга встрѣчаетъ Микулу за его сельскимъ занятіемъ, которое возводятся былиною до апоэозы. Ёдетъ Вольга съ утра до вечера и не можетъ доѣхать до ратая, а ратай Микула, „оретъ въ полѣ, понукиваетъ, сошка у ратая носкрипываетъ, съ края въ край бороздки полетываетъ, омешки по камешкамъ почеркиваетъ.“ Кобылѣ, на которой онъ пашетъ, цѣны нѣтъ. Зовется она Обнеси-голова, потому что вздынула голову подъ облаку. Его золоченая сошка напоминаетъ золотой плугъ скиѣскаго преданія; забросилъ онъ ее за ракитовъ кустъ, и не могутъ ее выдернуть изъ земли ни Вольга, ни вся его дружина, а ратай бралъ сошку одной рукой, бросилъ сошку подъ облака, пала она о сыру землю и ушла въ землю до рычаговъ, какъ упавшій съ неба плугъ Скиѣовъ.“ (Нижегор. Епарх. Вѣд. № 2-й 1866 г., стр. 54 и 55). Но не одни только плугъ и соха возведены были славяниномъ до апоэозы; таже самая почестъ выпала и на долю овина. Пословица: „церкви не овины, въ нихъ образа все едины“ указываетъ, конечно, на религіозное значеніе овина въ язычествѣ. Народъ вѣритъ, что овинъ и донинѣ населенъ разными страхами. Замѣчательно, что 24 сентября, послѣ уборки полей, крестьянинъ празднуетъ именины овина.

Съ появленіемъ осѣдлости, славянинъ сталъ чтить и родной кровъ. Порогъ, подъ которымъ, по нѣмецкому вѣрованію, живутъ эльфы, по славянскому — *домовые*, сталъ играть роль заповѣдной черты семейному довольству. Печь въ избѣ, въ это отдаленное время, играетъ самую важную роль. Она служитъ чѣмъ-то въ родѣ святилища. Самое слово *изба* получило названіе отъ того естественнаго явленія, которое ежедневно совершалось въ печи. Слова *изба* происходитъ отъ *истба* — истопить. Такъ какъ печь спасала жизнь отъ двухъ опаснѣйшихъ ея враговъ, холода и голода, то и понятно, что дикарь славянинъ относился къ ней съ религіознымъ уваженіемъ. Еще и до сихъ поръ сохранилось у Донскихъ казаковъ обыкновеніе, свидѣтельствующее о

религиозно-мифическомъ значеніи очага. Оно состоитъ въ слѣдующемъ. Когда женихъ сговариваетъ себя невѣсту, тогда жениховы отецъ и мать звали къ себе сватушку и свашеньку—смотреть печи, т. е. узнать, какъ богатъ женихъ. Пословица: „разживайся уголькомъ да глиной“ указываетъ на представленіе объ очагѣ, какъ залогѣ семейнаго счастія. Простой народъ и въ настоящее время относится къ печи, какъ бы къ божеству, отъ котораго зависитъ его семейное счастіе. Крестьянинъ напр. всегда вѣситъ около печки ту веревку, на которой онъ привелъ купленную корову или лошадь. Новый членъ семейства непременно долженъ быть подведенъ къ отверстію печки. Послѣ похоронъ, обыкновенно подходятъ къ печкѣ и прикладываютъ къ ней руки; такъ какъ ей приписывается очистительная сила. Особеннымъ значеніемъ пользуется печь въ народной медицинѣ. Въ случаѣ зубной боли, къ печи обращаются съ такими словами: ахти, мати, бѣлая печь! не знаешь ты себя ни скорби, ни болѣзни, ни щипоты, ни ломоты; такъ бы рабъ Божій (имя рекъ) не зналъ бы ни хитки, ни притки, ни уроковъ, ни призоровъ, ни щипоты, ни ломоты и проч. Обыкновеніе вспрыскивать разныя болѣзни водой съ углей, по всей вѣроятности, ведетъ свое начало отъ мифологическихъ временъ. Вообще на счетъ печи и огня существуетъ множество повѣрій и примѣтъ. Божество, по вѣрованію славянина, сообщалось съ членами семейства не иначе, какъ чрезъ печь и оттолъ вѣщало ему худо или добро. Пословица: „изъ одной печи да не одѣ рѣчи“, по всей вѣроятности, указываетъ на то обстоятельство, что семейное божество вѣщало иногда худо, иногда добро. Такъ какъ очагъ былъ самымъ священнымъ мѣстомъ въ избѣ, то и всѣ предметы, имѣющіе какое нибудь къ нему отношеніе, пользовались также священнымъ значеніемъ. Не говоря уже о вочергѣ, помелѣ, толикѣ, ухватѣ, лопатѣ, сковородѣ, какъ предметахъ, имѣющихъ близкое отношеніе къ печи и поэтому самому, какъ бы освятившихся, даже тараканы пользовались особеннымъ значеніемъ, именно благодаря тому обстоятельству, что они жили за печкой. „Много черныхъ таракановъ къ богатству.“ Изъ домашнихъ животныхъ божеству очага особенно полюбились кошки и куры. Поэтому кошка должна быть въ каждомъ домѣ. Кошку, не жившую еще въ домѣ, подносятъ къ печкѣ и говорятъ: „вотъ тебѣ, хозяинъ, мохнатый звѣрь на богатый дворъ.“ Благодаря особенной любви домашнего божества къ кошкѣ, она пользуется даже предсказательной силой. Когда она третъ лапками свою мордочку, то это значитъ, что будутъ гости. Любя кошку, домашнее божество еще сильнѣе любитъ куръ. Куры находились подъ его особеннымъ покровительствомъ. Въ древности они были жертвенными птицами и приносились въ

жертву чаще, чѣмъ прочія животныя. Кто воровалъ куръ, у того, по народному повѣрью, трислись руки, отъ того именно, что воръ боялся мщенія ихъ покровителя. Когда домовый ужъ слишкомъ раскутится и его нужно усмирять, то обыкновенно достигаютъ этого тѣмъ, что метутъ избу голикомъ, смоченнымъ куриною кровью. Пѣтухъ посвященъ былъ, кромѣ свѣтлыхъ стихійныхъ божествъ, еще и домашнему божеству. Народъ такъ высоко чтитъ пѣтуха, что представлялъ огонь, который считался священнымъ, въ видѣ краснаго пѣтуха: «красный пѣтушокъ по нашествѣ бѣжитъ». Народъ и до сихъ поръ употребляетъ фигуральное выраженіе относительно огня. Выраженіе: пустить краснаго пѣтуха означаетъ поджогъ. Само собой разумѣется, что пѣтухъ, какъ птица священная, былъ страшенъ темнымъ божествамъ, которые всегда слышатъ поскорѣе убраться, лишь только слышатъ пѣтушинъ крикъ.

Переходя съ мѣста на мѣсто, переселясь изъ старой избы въ новую, славянинъ прибѣгалъ къ разнымъ обрядамъ. Существуетъ замѣчательное обыкновеніе во время пожара, часто съ опасностью жизни, — выхватываетъ кирпичъ изъ старой печи, чтобы на немъ построить новую. Строить новую избу гдѣнибудь на дорогѣ крестьянинъ никакъ не согласится, въ томъ предположеніи, что тамъ шатается дьяволъ. Во избѣжаніе козней нечистой силы, постройкѣ новой избы предшествовали разныя таинственные обряды. Хозяинъ и хозяйка, тайно отъ другихъ людей, шли къ тому мѣсту, на которомъ предполагали строить избу и закапывали пѣтушину голову въ томъ самомъ мѣстѣ, на которомъ по предположенію, долженъ выстроиться передній уголъ избы. Въ словахъ: избушка на куриныхъ ножкахъ, можетъ быть, скрывается намекъ на подобный же обрядъ. Передній уголъ избы — самое почетное мѣсто; вслѣдствіе чего онъ и называется краснымъ. Въ немъ можетъ сидѣть только человекъ достойный, или же глупый, именно вслѣдствіе своего неразумія, вслѣдствіе непониманія, что передній уголъ не для него. Отъ этого и составилась пословица: въ переднемъ углу сидятъ либо понъ, либо дуракъ.

Переселяясь на новое жилище, славянинъ заботился, чтобы вмѣстѣ съ нимъ переселился и домашній пенатъ. Этого достигали такимъ образомъ. Хозяинъ бралъ непочатый коровай хлѣба и отправлялся ночью на старое жилище, чтобы положить его тамъ. Это была жертва домовому въ знакъ того, чтобы онъ съ хлѣбомъ — солью переселился въ новую избу. Нѣчто подобное дѣлала и старая хозяйка въ домѣ. Она отправлялась съ чистымъ горшкомъ въ старый домъ, и выгребая горячіе угли изъ печи, обращалась при этомъ въ задній уголъ дома и приговаривала: милости проси къ намъ, дѣдушка,

на новое жилье. Начертить образъ домового, въ томъ самомъ видѣ, какъ представлялъ его себѣ древній славянинъ, въ настоящее время едвали возможно. Физиономія этого божества носить на себѣ отпечатки разныхъ эпохъ, въ томъ числѣ, разумѣется, и христіанской. Едвали можно отыскать другое божество въ славянской мифологіи, которое народная фантазія отчеканивала бы съ такими подробностями, какъ домовое божество. Народъ и до сихъ поръ крѣпко еще вѣритъ въ его дѣйствительное существованіе; увѣрить его въ противномъ, по меньшей мѣрѣ, стоило бы большаго труда. Обыкновенный образъ домового — образъ мужика. Это плотный, не очень рослый старикъ въ зипунѣ или кафтанѣ, подпоясанъ алымъ поясомъ, иногда въ одной рубашкѣ. Шапки не носитъ, потому что не боится холода; увидѣть его въ шапкѣ — бѣда. Какъ божество тепла, онъ весь мохнатый. По снѣгу видали слѣдъ его мохнатыхъ подошвъ, а когда онъ гладитъ когонибудь рукою, такъ слышно, какъ у него на ладони шерститъ пухъ; только около глазъ, да носа у него нѣтъ шерсти. Волосы стрижетъ въ скобку, но они все-таки застилаютъ ему все лицо космами; борода большая, сѣдая. Говоритъ глухимъ, суровымъ голосомъ и любитъ браниться по-русски. Мѣсто его постоянного жительства за печкой; отъ этого онъ часто бываетъ весь въ сажѣ, какъ трубочистъ. Впрочемъ онъ ходитъ по всему дому. Чтонибудь отъ сухости треснетъ въ избѣ, раздается какойнибудь звукъ около печи или въ трубѣ, — это навѣрное шалитъ домовый. Онъ любитъ высѣкать огонь за печкой, и если сердитъ, чего добраго — и домъ подожжетъ. Онъ добрякъ, шутникъ и великій хлопотунъ. Видитъ всякую мелочь въ домѣ и безустанно хлопочетъ по хозяйству: здѣсь подправить, тамъ подсобить, сердится на излишніе расходы. Смотритъ за домомъ пуще хозяйскаго глаза, радѣетъ о домашнемъ добрѣ пуще заботливаго мужика, бережетъ скотъ и птицу, смотритъ за ихъ приплодомъ, надзираетъ за курятникомъ, овиномъ, клѣвами и проч. У него есть любимыя животныя, которыхъ онъ особенно холить; заплетаетъ гривы у лошадей, чиститъ ихъ, подсынаетъ имъ побольше овса, даже воруетъ для нихъ кормъ изъ чужихъ сѣноваловъ и амбаровъ. У него есть какое-то особенное пристрастіе къ извѣстному цвѣту шерсти. Какой цвѣтъ онъ любитъ, такой идетъ ко двору, и хозяева строго примѣчаютъ это. Не любимыхъ животныхъ, другой шерсти онъ мучитъ, даже замучиваетъ до смерти. Ласкаетъ домовый и любимыхъ людей; ночью онъ возьметъ да и завьетъ въ косы всю бороду у мужика; этимъ выражается его любовь. Когда умереть комунибудь въ домѣ, онъ выражаетъ сильную родственную печаль, воетъ за печкой. Смерть хозяина онъ предвѣщаетъ, садясь за его работу и надѣвая на голову

шапку. Если онъ полюбитъ домъ, то служить такъ, какъ будто въ кабалу пошелъ, уйму ему нѣтъ; ходитъ вездѣ, стучитъ, хлопаетъ. Доброхотство его выражается въ томъ, что онъ устраняетъ всякій убытокъ въ хозяйскомъ дому. Онъ прогонитъ вѣдьму, если она вздумаетъ задаивать хозяйскихъ коровъ; подерется я съ лѣшимъ, если онъ вздумаетъ зайти на хозяйскій огородъ, прогонитъ всякую нечистую силу. Онъ не любитъ лишнихъ тратъ изъ домашняго добра даже въ томъ случаѣ, если хозяинъ вздумаетъ принести жертву для умилостивленія какого нибудь другаго божества. Напр. когда водяному приносятъ гуся, то напередъ отрываютъ гусиную голову и вѣшаютъ ее на птичьемъ дворѣ, чтобы домовый не узналъ убили въ гусяхъ и не разсердился за это; онъ считаетъ домашнихъ животныхъ по головамъ. Всего чаще приходится домовому отстаивать домашнее добро отъ чужихъ домовыхъ. Название домового дѣдомъ и хозяиномъ окончательно опредѣляетъ его личность. Это старшій, большакъ въ домѣ, въ собственномъ смыслѣ хозяинъ дома. Глава семейства считался какъ бы его намѣстникомъ, неполноправнымъ господиномъ семьи и избы. Къ этому нужно прибавить, что название „домовой“ имѣетъ значеніе загробнаго, покойнаго дѣдушки. Въ областныхъ нарѣчіяхъ „идти домой“ употребляется въ смыслѣ смерти, а домъ, домовина въ смыслѣ гроба. Сближая эти филологическіе данныя, мы находимъ очень правдоподобною догадку г. Афанасьева, что въ дѣдушкѣ домовомъ славянинъ чтитъ покойнаго прадѣда своей семьи, котораго тѣнь была всегда присута предкамъ потомкамъ, была попечительницею и хранительницею ихъ благосостоянія. Божество очага — хранитель дома — слилось съ божествомъ рода, съ душами предковъ. Этому сліянію много помогало языческое представленіе души человеческой въ видѣ огня. Очень не мудрено, что поклоненіе благодѣтельному пану Чуру (Щуръ, Пращуръ), котораго простолудинъ и доселѣ призываетъ въ опасности, слилось съ поклоненіемъ очагу и два мифа слились въ одинъ мифъ о домовомъ дѣдѣ.“ (Нижегор. Епарх. Вѣд. за 1866 г., № 1-й, стр. 15—17).

Параллельно тому обстоятельству, что славянскіе роды и семьи находились между собою, на первыхъ порахъ земледѣльской осѣдой жизни, во враждѣ и непріязни, — параллельно этому и домовые были благодѣтельными божествами лишь только въ тѣсной сферѣ отдѣльной, опредѣленной какой нибудь избы. Все, что за порогомъ избы, въ томъ числѣ и по преимуществу, *домовые другихъ домовъ*, — все это было враждебно славянину и его пенату, — домовому. Вотъ почему нѣкоторыя повѣрья помѣщаютъ домового подъ порогомъ избы. Здѣсь домовый, какъ греческій церберъ, охраняетъ безопасность

семейнаго очага. Нынѣ народъ уже забылъ различіе между своимъ и чужимъ домовымъ, но въ старину это различіе сознавалось весьма ясно. Для своихъ лошадей, рогатаго скота, птицъ онъ утащитъ отъ сосѣда корму, но къ чужому скоту онъ положительно равнодушенъ, часто даже враждебенъ. Не удивительно, что древній славянинъ боялся чужаго домоваго, отговаривался отъ него словами: „отвожу я отъ тебя чорта страшнаго, отгоняю вихоря буйнаго, отдѣляю отъ дѣшаго одноглазаго, отъ чужаго домоваго.“ Домовому не мало доставляло хлопотъ то обстоятельство, что онъ постоянно долженъ былъ слѣдить за чужимъ домовымъ. Въ случаѣ, если чужой домовой одолѣвалъ своего, тогда наступала чистая бѣда для дома. Во избѣжаніе посѣщеній чужаго домоваго, при новосельи, всегда стараются перезвать съ собой своего домового, стараго, уже испытаннаго и вѣрнаго слугу. Забравшись въ чужой домъ, домовой производитъ по ночамъ страшную возню и кутерму; стучитъ, трещитъ, или же душитъ хозяина. Отъ такой напасти можно избавиться помощію окуриванія медвѣжьей шерстью всего дома и хлѣва. Впрочемъ употребляютъ противъ него и другую мѣру, въ день куриныхъ именинъ, 1-го ноября. Мѣра эта состоитъ въ слѣдующемъ. Кто нибудь садится съ помеломъ въ рукѣ на лошадь, и разъѣзжая на ней по двору, машетъ помеломъ во всѣ стороны, приговаривая при этомъ: „батюшка домовой, не разори двора, не погуби живота.“ Цѣль этого маханія состоитъ въ томъ, чтобы изловчиться съѣздить домового по лысинѣ. Послѣ этой, надобно полагать, очень для него непріятной операціи, чужой домовой немедленно убѣгаетъ.

Христіанство наложило свою печать на фізіономію этого божества. Подъ его вліяніемъ, это божество стали относить къ разряду нечистыхъ силъ. Народъ смотритъ на домового однакожь совершенно иначе, чѣмъ на нечистую силу. Онъ и любитъ его и побаивается. Вредъ, будто-бы наносимой этимъ божествомъ человѣку, народъ, подъ вліяніемъ своей фантазіи, представляетъ себя только въ видѣ проказъ и шалостей.

Съ наступленіемъ весны домовой становится безпокойнѣе, потому что весна и на него производитъ свое вліяніе. Онъ задумываетъ жениться, но обыкновенно его желаніе никогда не осуществляется, потому что на томъ свѣтѣ, какъ извѣстно, никогда не женятся и не посягаютъ.

Въ образѣ домоваго народная фантазія создала божество, покровительствующее домашней, осѣдлой жизни и вполне сообразное съ домашнимъ бытомъ крестьянина.

(Продолженіе будетъ).

Суевѣрія простаго народа и борьба съ ними пастырей.

Грамотность, распространившаяся въ последнее время во многихъ селахъ и деревняхъ, конечно, не могла не оказать вліянія на уменьшеніе въ народѣ разнаго рода суевѣрій и предрасудковъ. Есть крестьяне, которые не только сами не вѣрятъ никакимъ примѣтамъ, никакому волшебству, но стараются и въ другихъ искоренить вѣрованія. Среди такихъ крестьянъ плохо приходится колдунамъ и ворожеямъ, которые, эксплуатируя легковѣріе простаго народа, тѣмъ живутъ, тѣмъ промышляютъ. Крестьяне разоблачаютъ ихъ невѣжество и безсиліе, подрываютъ авторитетъ ихъ явными насмѣшками. Такъ въ с. Воскресенской Лашмѣ (Наровч. у.), гдѣ есть много грамотныхъ и даже образованныхъ людей, въ 1877 году три старухи безуспѣшно старались привлечь къ себѣ народъ ворожбою: крестьяне объяснили это занятіе извѣстной поговоркой: *пришлось ворожить, коль въ ротъ нечего положить*.

Но въ мѣстахъ, куда еще недостаточно проникъ свѣтъ науки, суевѣрія и предрасудки, особенно окрашенные религіознымъ колоритомъ, держатся очень твердо и не даютъ простора распространенію въ народѣ здравыхъ и истинныхъ познаній. У суевѣрнаго народа есть *свое* догматическое и нравственное богословіе, *свои* молитвы, *свои* обряды. Онъ вѣритъ, что Николай Чудотворецъ — Богъ, что дождь посылается прор. Іліею и потому о ниспосланіи дождя слѣдуетъ молиться непременно этому именно пророку *), что употреблять свиное мясо запрещено прор. Исаіею **), что засуха и бездождіе посылаются Богомъ за грѣхи людей, умершихъ безъ покаянія; поэтому могилы ихъ нужно обливать водою, которая и очиститъ грѣхи несчастныхъ, что всѣ болѣзни происходятъ съ глазу или отъ порчи и проч.

Молитвы собственнаго произведенія читаются по преимуществу ворожеями, когда обращаются къ нимъ страждущіе разными недугами. Такъ, на примѣръ, есть молитва „отъ крика“. Если младенецъ кричитъ вслѣдствіе какой либо болѣзни, его приносятъ къ ворожеѣ и непременно на зарѣ. Та беретъ ребенка въ руки, дѣлаетъ три раза крестное знаменіе, и обратившись на зорю, говоритъ (три раза): „заря Дарья, заря Марья, заря Маркіана, заря утренняя, возьми крикъ съ младенца (такого-то) — денной, полуденной,

*) Молятся ему, обыкновенно, такъ: „Ілья—великій батюшка — создай изъ дождечку“.

**) Объ этомъ писалъ въ одномъ изъ своихъ отчетовъ о религіозно-нравственномъ состояніи прихожанъ священникъ с. Михайловки (Сар. у.) о. А. Глѣбовъ.

часовой, полчасовой, унеси ты его за темны лѣса, за круты горы, гдѣ собаки не брешать и кочеты не поютъ“. Если боль у ребенка не проходитъ, то такую операцію совершаютъ съ нимъ 12 зорь; если и послѣ 12 зорь младенцу не сдѣлается лучше и онъ помретъ, ворожея—все-таки не теряетъ своего авторитета. „Твоего ребенка Богъ полюбилъ“, успокоиваетъ ворожея плачущая мать. А вотъ оригинальная молитва отъ „притки“ *). Ворожея подведетъ паціента къ воротному столбу, нагибаетъ его голову предъ столбомъ, и трижды перекрестившись, читаетъ: „святые небеса и мать сыра земля, лѣса и рѣчки и лузья, и болота и добрые люди, скотъ и птица и пятной столбъ прости (такого-то)“... Есть ворожеи, которыя заговариваютъ боль отъ обжога такою молитвою: „семь пятницевъ, семь субботовъ, Казанская Божія Матерь, уйми царя—огонь батюшку“. Подобныхъ молитвъ у крестьянъ весьма много, но также много разныхъ нелѣпыхъ обычаевъ и обрядовъ, совершаемыхъ крестьянами въ случаяхъ, болѣе или менѣе выходящихъ изъ ряда обыкновенныхъ. Извѣстный обрядъ опахиванія села для отгнанія нечистой силы во время холеры соблюдается по мѣстамъ и въ настоящее время. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ этотъ обрядъ совершается не только во время холеры, но вообще каждою весною, чтобы прогнать всякую нечистую силу, вредно дѣйствующую на человека и его хозяйство. Въ Каймарѣ (Наровч. у.) вмѣсто опахиванія, объѣзжаетъ село старая дѣвка на кочергѣ, въ сопровожденіи другихъ старыхъ дѣвокъ и женщинъ съ восковыми свѣчами въ рукахъ и при пѣніи разныхъ духовныхъ стиховъ,—при чемъ одна подгоняетъ сидящую на кочергѣ костью. Процессія совершается глубокою ночью.

Свадьба обставляется въ нѣкоторыхъ мѣстахъ слѣдующими суевѣрными обычаями. Со дня, въ который просватаютъ невѣсту, по день свадьбы соръ отъ метенія пола не выбрасывается, а въ самый день свадьбы полъ, какъ бы ни былъ засоренъ, даже не выметается, чтобы не выбросить изъ дому счастья жениха и невѣсты; по той же причинѣ во все время сватовства не подается милостыни нищему. Предъ тѣмъ, какъ ѣхать въ церковь, въ сапоги жениха и башмаки невѣсты кладутъ деньги, чтобы будущіе супруги были богаты; втыкаютъ въ платки жениха и невѣсты иглы и булавки, а нижнее бѣлье невѣсты подпоясываютъ поясомъ, сдѣланнымъ изъ стараго бредня,—это для того, чтобы новобрачныхъ лиходѣй не испортилъ; послѣ свадьбы въ продолженіе нѣсколькихъ дней куски хлѣба не сушатся въ сухари, чтобы молодые не чахли.

*) „Приткою“ народъ называетъ всякую болѣзнь, причина которой ему неизвѣстна.

Есть у народа суевѣрные обычаи, исполненіе которыхъ представляетъ большія опасности и сопровождается иногда печальными послѣдствіями. Въ 1877 году сынъ одного сельскаго священника, младенецъ сдѣлался боленъ и долго не выздоравливалъ. Старуха — знахарка, выбравъ время, когда священника не было дома, является къ женѣ и увѣряетъ, что съ младенцемъ „приключилась *собачья хиль*“, которую нельзя вылечить ничѣмъ, если — не „перегнать на кутенка“; а для этого — объяснила старуха — нужно младенца вишетъ съ кутенкомъ привязать къ хлѣбной лопатѣ и держать ее надъ горячими углями, при этомъ надобно чѣмъ либо бить младенца и кутенка, чтобы собачья хиль перешла съ перваго на послѣдняго. Разъ случилось, что поясъ, которымъ были привязаны къ лопатѣ ребенокъ и собака, по недосмотру перегорѣлъ, — и младенецъ упалъ на угли (собака успѣла убѣжать). Его вытащили едва живымъ и чрезъ нѣсколько времени малютка померъ.

Если ребенокъ долго не ходитъ, его выносятъ въ поле и сажаютъ на землю спиною къ сѣвцу, который, осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ, бросаетъ первую горсть сѣмянъ на землю, вторую въ ребенка, третью опять на землю, четвертую въ ребенка и такъ дѣлаетъ — до 3 разъ, чтобы „исполнилась надъ ребенкомъ Троица Святая, которая и подастъ его ногамъ силу ходить“. Но однажды сѣвецъ бросилъ горсть сѣмянъ въ лицо ребенка, засорилъ ему глаза и ребенокъ ослѣпъ.

Вообще простой народъ особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ училищъ, имѣетъ множество суевѣрій и предрасудковъ. Ими обставлены религія, жизнь семейная, хозяйство, покупка и продажа, здоровье и болѣзнь, рожденіе и смерть, трудъ и покой, сонъ и бодрствованіе. Суевѣрный вѣритъ въ хорошіе и дурные сны, въ счастливые и несчастные дни и встрѣчи, въ колдуновъ, будто бы знающихъ съ нечистой силой и могущихъ посадить бѣса въ человека, въ оборотней, обращающихся изъ людей въ волковъ, вѣритъ въ домовыхъ, въ лѣшихъ, аukaющихъ въ лѣсу и хлопающихъ въ ладоши, въ водяныхъ, которые любятъ водиться особенно въ омутѣ, въ заговоры отъ кровотеченія и зубной боли, въ чудотворную силу травъ и цвѣтовъ, кореньевъ и камней, въ приворотъ и отворотъ. Все это объясняется, конечно, тѣмъ, что народъ, лишенный просвѣщенія, не имѣющій здравыхъ истинныхъ свѣдѣній о предметахъ міра видимаго и невидимаго, легко принимаетъ на вѣру всякія нелѣпыя убѣжденія, унаслѣдованныя имъ отъ такихъ же суевѣрныхъ предковъ *).

*) До чего доходитъ легковѣріе народа, и какъ пользуются этимъ легковѣріемъ

Что же пастыри? Заботятся ли объ искорененіи въ своихъ прихожанъ суевѣрій и предрасудковъ? Заботятся: наприим. въ Пензенской епархіи со всѣмъ усердіемъ, разъясняютъ нелѣпость суевѣрныхъ мнѣній и обычаевъ, какъ во внѣцерковныхъ собесѣдованіяхъ съ народомъ, такъ и въ церковной проповѣди. Предметомъ внѣцерковныхъ собесѣдованій и бываетъ, по преимуществу, разоблаченіе ложности разнаго рода суевѣрій и предрасудковъ народа. Что же касается церковной проповѣди, то изъ отчета о проповѣдничествѣ пастырей Пензенской епархіи за 1880 годъ *) видно, что въ этомъ году священники говорили поученія противъ почти всѣхъ извѣстныхъ въ народѣ суевѣрій и предрасудковъ. По показанію цензорскихъ отчетовъ, проповѣдники и въ прошломъ (1881-мъ) году весьма часто обращались къ сказанному недостатку своихъ пасомыхъ. Но не смотря на всѣ старанія пастырей, суевѣрія и предрасудки въ народѣ держатся очень твердо. Причинъ этому много; укажемъ нѣкоторые.

1. Суевѣріямъ и предрасудкамъ подвержены, по преимуществу, женщины; но женщины, отвлекаемыя домашнимъ хозяйствомъ, вообще рѣдко посѣщаютъ храмъ Божій и еще рѣже бываютъ на внѣцерковныхъ пастырскихъ собесѣдованіяхъ.

2. Суевѣрные убѣжденія и обычаи хранятся, обыкновенно, въ секретѣ отъ не своего человѣка и съ особенною тщательностію скрываютъ ихъ отъ людей образованныхъ, чтобы послѣдніе не осудили, не осмѣяли ихъ. Мы видѣли, что о способѣ вылѣчивать „собачью хиль“ старуха сообщила женѣ священника въ отсутствіе послѣдняго, при чемъ она убѣдительно просила „матушку“ не передавать „батюшкѣ, а то онъ смѣяться будетъ“. Вслѣдствіе этого многія суевѣрія и предрасудки народа неизвѣстны священникамъ.

3. Изъ безконечнаго ряда суевѣрій пастырямъ слѣдовало бы искоренить, прежде всего, суевѣрія религіознаго характера, уничтожить, наприимѣръ, заго-

неблагодѣтельные люди, показываетъ слѣдующій фактъ, переданный священникомъ с. Юдина. Когда покойный Государь Императоръ выдалъ дочь за Эдинбургскаго Принца, въ народѣ пошла молва, что будутъ набирать дѣвицъ и отправлять въ Англію въ приданое Великой Княгинѣ. Отцы, матери и дочери ихъ перепугались и готовы были родители выдать дочерей, а послѣднія выдти, за кого попало. Священникъ едва могъ разуверить прихожанъ въ нелѣпости молвы. Люди, находившіе въ обманѣ выгоду, были раздражены этимъ и грозили священнику поджечь его одонья.

*) См. Пенз. Епарх. Вѣд. 1881 г.

воры, представляющіе молитвенную пародію а). Къ сожалѣнію, народъ смотритъ на эти заговоры, какъ на богоугодныя молитвы и священнику очень трудно убѣдить прихожанъ, что читать такія молитвы грѣшно. „Какой тутъ грѣхъ“?—сказала по этому поводу одна женщина своему пастырю. „Кабы я обирала кого, иль читала непригодныя слова, ну тогда я виновата была бы. А то я читаю по-божьи. Э—эхъ, батюшка, мы люди темные. Я вотъ рада, что и такимъ-то молитвамъ (заговорнымъ) научилась, да добро дѣлаю“.

Все это приводитъ къ убѣжденію, что самымъ надежнымъ средствомъ къ искорененію въ народѣ суевѣрій и предрассудковъ можетъ быть признана только школа, сообщающая здравыя свѣдѣнія о предметахъ вѣры и природы. И нельзя не пожелать, чтобы духовенство было поставлено какъ можно ближе къ дѣлу народнаго образованія; такъ какъ духовенству лучше, чѣмъ пришлымъ, случайнымъ наставникамъ, извѣстны религіозно-нравственные недуги народа, и духовенство, по самому характеру получаемого имъ образованія, скорѣе и успѣшнѣе можетъ очистить народное міросозерцаніе отъ такихъ вредныхъ наслоеній, каковы суевѣрія и предрассудки. (*Ценз. Епарх. Вѣд.* 1882 г. № 24).

Н. Смирновъ.

Чудесное исцѣленіе ребенка-калѣки.

Священникъ Х. С—въ помѣстилъ на страницахъ „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ слѣдующій рассказъ очевидицы женщинъ, его прихожанокъ, о чудесномъ исцѣленіи одной казачьей дѣвочки, случившемся 28 числа мѣсяца августа 1882 года:

Вдова Гусева, жительница нашей Казанской станицы, вмѣстѣ съ другими богомольцами отправилась съ своей больной 8 лѣтней падчерицей на богомолье въ соседній Донецкій Воронежскій монастырь. По 29 число августа вечеромъ эта вдова—казачка пришла въ монастырскую церковь и принесла съ собой падчерицу-калѣку. Приложившись къ св. иконамъ, мачиха положила ребенка у подножія чудотворной иконы св. Іоанна Крестителя и

а) Въ слѣдующихъ ММ Пермск. Епарх. Вѣдомостей мы помѣстимъ собраніе заговоровъ, употребляемыхъ въ Пермской губерніи, какъ матеріалъ для изобличенія суевѣрій пастырями церкви. *Прим. редакц.*

затѣмъ, послѣ вечерни, попросила очереднаго іеромонаха отслужить молебенъ св. Іоанну Крестителю, сама же стала горячо молиться объ исцѣленіи дочери. Ребенокъ съ сухими руками и сведенными назадъ ножками кое-какъ, лежа, началъ переворачиваться и насатся спущенной съ иконы пелены. Іеромонахъ же продолжалъ служить молебенъ, и когда вышелъ читать евангеліе, то лежавшая на полу дѣвочка-калъка, прежде, со времени рожденія своего, не могшая сдвинуться съ мѣста вдругъ встала и одна безъ посторонней помощи начала ходить. Пораженный вмѣстѣ съ другими молившимися этимъ чудомъ надъ калъкою, іеромонахъ, въ благоговѣйныхъ чувствахъ къ такому необычайному событію, послѣ молебна взялъ просфору и подзвалъ къ себѣ исцѣленную: она свободно подошла къ нему и взяла просфору. Потомъ и многіе изъ присутствующихъ въ храмѣ начали поочередно подзывать дѣвочку и она также свободно къ нимъ подходила. Всѣ дивились такому очевидному проявленію чудодѣйственной силы Божіей и благодарили Господа за Его неизреченныя милости, изливаемые на всѣхъ, съ искренною вѣрою къ Нему прибѣгающихъ. (Волог. Еп. Вѣд. 1883 г. № 2).

Нѣсколько словъ о новомъ Московскомъ лжеархіепископѣ Савватіи.

Въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ (№ 48) г. Н. С.—нъ фактически доказываетъ, что старообрядцы-раскольники, превозносящіеся яко бы строгимъ у нихъ исполненіемъ церковныхъ правилъ и храненіемъ церковныхъ уставовъ, на самомъ дѣлѣ нарушаютъ ихъ весьма свободно даже въ случаяхъ такой великой важности, какъ избраніе и постановленіе первенствующаго въ ихъ іерархіи лица, — доказываетъ эту истину исторіею жизни новаго Московскаго лжеархіепископа Савватія. Савватій родомъ изъ заводскихъ крестьянъ, именно Черноисточинскаго завода (Пермской губерніи), откуда и ушелъ въ первой молодости скитаться по лѣсамъ и горамъ, скрываясь отъ прелести антихриста; въ 1861 году, по освобожденіи русскаго народа отъ крѣпостной зависимости, перешелъ въ купеческое сословіе въ г. Шадринскъ, Пермской губерніи; въ 1863 году — въ то же сословіе Павловскаго посада, Московской губерніи, а затѣмъ въ 1864 года въ Тулу, гдѣ и записанъ купцомъ по настоящее время. Савватій дважды былъ арестованъ и дважды отрекся отъ священническаго и архіерейскаго званія — въ 1857 г., когда онъ былъ священно-инокъ и въ 1865 г. уже въ санѣ епископа Тобольскаго. Спрошенный при первомъ арестѣ, не состоитъ ли онъ въ званіи раскольническаго попа,

рѣшительно отрекся отъ священническаго званія (это было первое отреченіе); и такъ какъ уличить его въ противномъ ничѣмъ не могли, то за принадлежность къ раскольническому духовенству онъ тогда и не былъ судимъ. Другой же разъ онъ былъ арестованъ при самомъ служеніи, или тотчасъ послѣ служенія, которое совершалъ по-архіерейски. Улики были на лицо (архіерейскія облаченія и другія вещи), — заираться не было возможности. Тогда Савватій и содержался подъ арестомъ, въ тюрьмѣ, главнымъ образомъ за незаконное пошеніе архіерейскаго званія. Тогда же, просидѣвъ долго въ Томской тюрьмѣ, Савватій, дабы избѣгнуть этой участи, „страха ради челоуѣча“, отрекся отъ своего епископства, и не только словесно, но далъ письменное удостовѣреніе, что не признаетъ себя за епископа и обязуется впредь епископомъ не называться и ничего архіерейскаго не дѣйствовать. Это и есть то самое, что въ толкованіи 62 Апостольскаго правила означено словами: „аще епископъ, убояся, речеть: нѣсмь былъ, ниже хошу быти епископъ“, и за что таковой, по правилу, „извержется изъ своего сана“. За это послѣднее отреченіе Савватій подвергнутъ былъ Антоніемъ Шутовымъ запрещенію священства (хотя по силѣ 62 Апост. правила слѣдовало подвергнуть его не запрещенію священства, а изверженію изъ сана); запрещеніе это не подлежитъ сомнѣнію и подтверждается достовѣрными свидѣтельствами, — наприкладъ Тульскаго попа А. Кошечкина, при которомъ запрещенный Савватій исполнялъ обязанности причетника, или бывшаго при Антоніи протодіакона К. Загадаева.

Г. Н. С—нъ уже во второй разъ обращаетъ вниманіе раскольниковъ (въ первый разъ въ „Моск. Бѣд.“ 1882 г. № 306) на неправильность, незаконность и недѣйствительность избранія Савватія (какъ дважды отрекшагося отъ священства и архіерейства) на Московскую раскольническую архіепископію. Замѣчательно, какъ раскольники приняли первое его указаніе. Вотъ что замѣчаетъ объ этомъ г. Н. С—нъ. „Одни изъ старообрядцевъ, ревнующіе о храненіи церковныхъ правилъ, приняли это указаніе съ немалымъ смущеніемъ и возымѣли нѣкоторое сомнѣніе относительно Савватія; другіе, а именно противники Савватія, приняли его съ нѣкоторымъ злорадствомъ, и не только словесно, въ бесѣдахъ со своими, но и письменно подтверждали справедливость нашего заключенія о незаконномъ избраніи Савватія (такъ между Московскими старообрядцами ходитъ написанное въ этомъ смыслѣ письмо одного изъ самыхъ видныхъ въ Москвѣ старообрядческихъ поповъ); сторонники же Савватія встрѣтили статью нашу съ крайнимъ огорченіемъ и досадой. Нѣкоторые изъ этихъ послѣднихъ прислали намъ, по обычаю, ругательныя и

угрожающія безыменныя письма и хвалились, что печатно обличать насъ во лжи наведеніемъ точныхъ справокъ о Савватіи на мѣстахъ его жительства^а.
(Церк. Вѣстн.).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Напечатаны составленныя главнымъ миссіонеромъ Вятской епархіи, кафедральнымъ протоіереемъ Стефаномъ Кашменскимъ:

1) Краткое руководство къ собесѣдованію съ мнимыми старообрядцами, отпадшими отъ святой Церкви. Съ изображеніемъ именословно благословляющаго Спасителя, заимствованнымъ изъ книги Тріодіонъ, напечатанной за двадцать пять лѣтъ до патріаршества Никона. Изданіе третье, пересмотрѣнное и дополненное. Цѣна безъ пересылки 15 коп.; а съ пересылкою во всѣ мѣста 20 копѣекъ.

2) Раскрашенныя пятью цвѣтными красками, изображенія Спасителя и семи совершаемыхъ таинствъ церкви съ приличными изреченіями изъ Священнаго писанія и старинныхъ книгъ о церкви и о каждомъ таинствѣ. Цѣна безъ пересылки 10 копѣекъ; съ пересылкою во всѣ мѣста 15 коп.

3) Прописи для чистописанія, изъ изреченій Священнаго писанія и старинныхъ книгъ. Цѣна безъ пересылки 5 коп.; съ пересылкою во всѣ мѣста 8 копѣекъ.

Въ краткихъ руководствахъ, въ прописяхъ и въ изображеніяхъ послѣ cadaго изреченія Священнаго писанія сдѣлано указаніе, изъ какой книги Писанія, какой главы и какого стиха заимствовано изреченіе; также и послѣ cadaго изреченія старинныхъ книгъ сдѣлано указаніе, въ какой именно книгѣ и на какомъ листѣ, или же страницѣ книги находится это изреченіе.

О краткомъ руководствѣ и прописи для чистописанія отзывъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ напечатанъ въ № 10 Церковнаго Вѣстника за минувшій 1882 г.

Желающіе пріобрѣсть означенныя изданія благоволятъ обращаться въ Вятку къ кафедральному протоіерею Стефану Кашменскому.

Редакторъ, протоіерей А. Луканинъ.