

Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА

н 1948-49



XVIII 36
7

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1894.

№ 10-й. Годъ двадцать седьмой. 15 Мая.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленія на должности, перемѣщенія и увольненія.

Исправляющій должность помощника инспектора Кишиневской духовной семинаріи Аѳанасій *Поляискій* утверждень въ должности помощника инспектора семинаріи (10-го мая).

Псаломщикъ с. Чорешть, Кишиневского уѣзда, Николай *Кикю* исключень изъ духовнаго вѣдомства (26-го апрѣля).

Священникъ с. Кулевчи, Аккерманскаго уѣзда, Стефанъ *Курсановъ* перемѣщень къ церкви с. Старой Кобуски, Бендерскаго уѣзда (26-го апрѣля).

Священникъ с. Котылева, Хотинскаго уѣзда, Геремія *Чекаизъ* перемѣщень въ сел. Старые Рошканы, Бендерскаго уѣзда (30-го апрѣля).

Сверхштатный псаломщикъ сел. Толмазь, Аккерманскаго уѣзда, Аѳанасій *Бокшанъ* исключень изъ духовнаго званія, а сверхштатный псаломщикъ того же села Іоаннь *Куриловскій* уволенъ отъ занимаемаго мѣста (3-го мая).

При тюремной г. Кишинева церкви открыта школа грамоты; законоучителемъ и учителемъ оной назначень священникъ тюремной церкви Георгій *Абаджаръ*; законоучителемъ Кишинев-

ской Вознесенской церковно-приходской школы назначенъ діаконъ Вознесенской церкви Симеонъ *Стойковъ*, вмѣсто освобожденнаго отъ сего священника Кирилла *Гинкулова*; назначены учителями школъ грамоты: Бубуческой—псаломщикъ Григорій *Хорчелъ*, Горештской—бывшій псаломщикъ Онисимъ *Стигачъ*. Попечителемъ Костештской школы грамоты утвержденъ однодворецъ Никодимъ *Биволь*.—Наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ 1-го участка 4-го округа Кишиневскаго уѣзда назначенъ священникъ с. Болдурештъ Димитрій *Богосъ*, а священникъ Говъ *Балауръ*—наблюдателемъ школъ 2-го участка того же округа (3-го мая).

Депутатомъ на предстоящій въ г. Кіевѣ съѣздъ представителей епархіальныхъ училищныхъ Совѣтовъ юго-западнаго края и южной Россіи назначенъ предсѣдатель Кишиневскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта протоіерей Александръ *Яновскій* (3-го мая).

Членомъ Кишиневскаго Отдѣленія епархіальнаго училищнаго Совѣта назначенъ священникъ Кишиневской Благовѣщенской церкви Константинъ *Парьоенъевъ*.

Членомъ—секретаремъ Кишиневскаго Отдѣленія епархіальнаго училищнаго Совѣта назначенъ священникъ Кишиневской Тюремной церкви Георгій *Абаджеръ* (3-го мая).

Священникъ с. Василькова, Сорокского уѣзда, Георгій *Терновскій* перемѣщенъ къ церкви сел. Тимиліуць того же уѣзда (6-го мая).

Помощникомъ благочиннаго 2-го округа Сорокского уѣзда назначенъ священникъ с. Тырновы Василій *Шука* (9-го мая).

Священникъ с. Ярославки, Аккерманскаго уѣзда, Арсеній *Лускаловъ* перемѣщенъ въ сел. Кулевчу, того же уѣзда (7-го мая).

Утверждены: въ должности члена—секретаря Оргѣвскаго Отдѣленія епархіальнаго училищнаго Совѣта священникъ Θεодоръ *Петика*, въ званіи попечителя Ченакской церковно-приходской школы дворянинъ Θεодоръ *Дмитріевъ* (9-го мая).

Законоучителемъ Борчакской церковно-приходской школы назначенъ священникъ сел. Конгазь Θεодоръ *Колунъ* (9-го мая).

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ
поселане:

Брославъ Θεодосій — къ церкви сел. Должка, Хотинскаго уѣзда, — на 1-е трехлѣтіе.

Мельникъ Андрей — къ церкви сел. Шишковецъ, того же уѣзда, — на 1-е трехлѣтіе.

Ильчукъ Иванъ — къ церкви сел. Сынжеры, того же уѣзда, — на 2-е трехлѣтіе.

Плаксывый Трифонъ — къ церкви сел. Маллинецъ, того же уѣзда, — на 2-е трехлѣтіе.

Власовъ Андроніеъ — къ церкви сел. Бузовицы, того же уѣзда, — на 2-е трехлѣтіе.

Акимчукъ Георгій — къ церкви сел. Чепонось, того же уѣзда, — на 2-е трехлѣтіе.

Θеодоръ Вожекъ — къ церкви сел. Балкоуць, того же уѣзда, — на 1-е трехлѣтіе.

Савчукъ Стефанъ — къ церкви сел. Корестоуць, того же уѣзда, — на 1-е трехлѣтіе.

Бодашко Александръ — къ церкви сел. Шерпенъ, Бендерскаго уѣзда, — на 1-е трехлѣтіе.

Щурканъ Таковъ — къ церкви сел. Трифоуць, Сорокского уѣзда, — на 1-е трехлѣтіе.

Робу Георгій — къ церкви сел. Петросъ, того же уѣзда, на 1-е трехлѣтіе.

Курмей Каллистратъ — къ церкви сел. Жапки, того же уѣзда, — на 1-е трехлѣтіе.

Гавриламъ Иванъ — къ Николаевской церкви м. Леова, Измаильскаго уѣзда, — на 1-е трехлѣтіе.

Крачунъ Иванъ — къ Парасковіевской церкви того же м. Леова, — на 4-е трехлѣтіе.

Якимовъ Гервасій — къ церкви сел. Петровки, Аккерманскаго уѣзда, — на 1-е трехлѣтіе.

Санду Иванъ — къ церкви сел. Сироты, Оргѣвскаго уѣзда, — на 1-е трехлѣтіе.

Пырпа Леонтій — къ церкви сел. Черной, того же уѣзда, — на 2-е трехлѣтіе.

Ревенко Иванъ — одноворець, къ церкви сел. Деревень, того же уѣзда, — на 2-е трехлѣтіе.

Палеологъ Николай Ивановъ, дворянинъ, — къ церкви сел. Гаузенъ, того же уѣзда, — на 2-е трехлѣтіе.

Саламаха Пантелеймонъ, фельдфебель, — къ церкви сел. Вистерничень, Кишиневскаго уѣзда, — на 2-е трехлѣтіе.

Кранга Іуліанъ — къ церкви сел. Коржевой, того же уѣзда, — на 5-е трехлѣтіе.

У М Е Р Л И:

Псаломщикъ сел. Росопанъ, Хотинскаго уѣзда, Никифоръ *Сулима* — 1-го апрѣля.

Псаломщикъ сел. Высихъ-Кугурешть, Сорокскога уѣзда, Павель *Цау* — 17-го апрѣля.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи дѣятельности Владимірскаго Братства, 3-го округа Измаильскаго уѣзда, за 1892/3 годъ.

(Третій годъ его существованія).

Владимірское Окружное Братство, открытое въ 1890 году, съ разрѣшенія и благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, нынѣ митрополита Московскаго, въ память праздновавшагося 900-лѣтія крещенія Руси, примѣнительно къ своему Уставу содѣйствовало поднятію религіозно-нравственнаго просвѣщенія населенія округа черезъ бесплатное распространеніе въ народѣ книгъ и листовъ религіозно-нравственнаго и полемическаго (противъ раскольниковъ и сектантовъ) содержанія.

1-е. Составъ Братства.

Въ составъ Братства, согласно Уставу онаго, входили члены: пожизненный — священникъ Θεодосій Воловей и почетные, внесшіе по три рубля: священники — Захарій Чакирь, Іоаннъ Вець, Архипъ Каймаканъ, Θεодосій Куликовскій, Аполлинарій Погорлецкій, Авксентій Каймаканъ, Іоаннъ Фетовъ, Василій Карначъ, Николай Руденко, Евстаѳій Бурковскій, Михайль Мураневичъ, Василій Праведный, Димитрій Θεодоровъ, Григорій Василевскій, Θεодоръ Стадниковъ, Василій Стефанеско, Константинъ Танасеско, Димитрій Агура, Михайль Николаевъ и Константинъ Михуль.

2-е. Управленіе Братства.

Дѣлами Братства завѣдываль Совѣтъ онаго въ прежнемъ составѣ подъ предсѣдательствомъ окружнаго благочиннаго. Совѣтъ имѣлъ въ отчетномъ году два собранія, на которыхъ обсуждался вопросъ о выписываніи по одобреннымъ заранѣе Епархіальнымъ Начальствомъ спискамъ Троицкихъ книжекъ и книгъ противораскольническаго и противосектантскаго содержанія. Въ составѣ Совѣта Братства послѣдовало измѣненіе за переводомъ члена Совѣта, священника Θεодосія Воловея, въ другой округъ.

3-е. Средства Братства.

Средства Братства слагались изъ взносовъ членами Братства и другими лицами, а именно: священниковъ: Захарія Чакира—6 р., Іоанна Веца—3 р., Архиппа Каймакана—3 р., Θεодосія Куликовскаго—3 р., Аполлинарія Погорлецкаго—3 рубля, Авксентія Каймакана—3 р., Іоанна Фетова—3 р., Василя Карпача—3 р., Николая Руденко—3 р., Евстаѳія Бурковскаго—3 р., Михаила Мураневича—3 рубля, Василя Праведнаго—3 р., Димитрія Θεодорова—3 р., Григорія Василевскаго—3 р., Θεодора Стадникова—3 р., Василя Стефанеско—3 р., Константина Танасеско—3 р., Димитрія Агурь—3 р., Михаила Николаева—3 р., Константина Михула—3 р.; псаломщиковъ: Николая Чернея 1 р., Ивана Мустьяцы—1 р., Евѳимія Туруты—1 р., Евѳимія Будяченко—1 р., Димитрія Несторенко—1 руб., Θεодора Стадникова—1 р., Тимофея Козацкаго—1 р., Харитона Каленикова—1 р., Ивана Ситника—1 р., Григорія Конержинскаго—1 р., Павла Іонеско—1 р., Георгія Гемша—1 р., Василя Златина—1 руб., Героея Гвоздицкаго—1 р., Николая Поповскаго—1 р., Василя Кострицкаго—1 р., Архиппа Полинскаго—1 р., Іакова Бондаренко—1 р., Евстаѳія Середенко—1 р., Григорія Павлова—1 р., Евтихія Бѣлоданова—1 р., Василя Златина—1 р.; мелкихъ пожертвованій вмѣстѣ съ вынутыми изъ кружки передъ иконою Св. Владиміра въ церкви с. Чичмы—2 р. 50 к. Всего на приходъ поступило 81 р. 50 к., а всего съ 55 р. 58 к.,—остаткомъ отъ прошлаго года—137 руб. 8 коп. Изъ нихъ израсходовано: 1) на выписку „Тро-

идеихъ книжекъ — 33 р. 50 к. и противосектантскихъ и противораскольническихъ книжекъ 15 р.; 2) почтоваго расхода понесено — 1 руб. 6 коп.; 3) въ Измаильскую Сберегательную Кассу внесено 50 р. Затѣмъ остается къ будущему году 37 р. и 52 к. наличными и 257 р. билетами.

4-е. Дѣятельность Братства.

Дѣятельность Братства состояла въ бесплатной раздачѣ книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго и полемическаго содержанія. Роздано по 1000 Троицкихъ книжекъ слѣдующихъ названій: „Церковная восковая свѣчка“, „Что украшаетъ молодость“ и „О матернемъ словѣ“ и 100 брошюръ „Бесѣда Архимандрита Павла съ духовнымъ христіаниномъ“.

Въ заключеніе своего краткаго отчета, Совѣтъ Братства считаетъ своимъ долгомъ принести свою искреннюю благодарность членамъ Братства, содѣйствовавшимъ достиженію цѣли онаго, какъ своимъ нравственнымъ вліяніемъ, такъ и матеріальными пожертвованіями.

*Предсѣдатель Братства, благочинный
священникъ Константинъ Михуль.*

Дьялопроизводитель, священникъ Петръ Стефановъ.

Объявленіе о пожертвованіяхъ въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества.

(Продолженіе).

Отъ благочиннаго священника Петра Игнатѣва 14 р. 6 к., въ томъ числѣ отъ прихожанъ с. Маловаты мелкихъ взносовъ 70 к., причта с. Маркоуць 20 к., прихожанъ с. Трибужень мелкихъ взносовъ 52 к., прихожанъ с. Пятры мелкихъ взносовъ 50 к., прихожанъ с. Выше Суслень мелкихъ взносовъ 84 к., прихожанъ с. Булаешты мелкихъ взносовъ 60 к., прихожанъ с. Мырзешть мелкихъ взносовъ 30 к., прихожанъ с. Вышкоуць мелкихъ взносовъ 10 к., прихожанъ с. Лалова мелкихъ взносовъ 40 к., Сильвестра Капши 20 к., Стефана Анича 20 к., Онисима Захарія 25 к., Василя Котупъ 25 к., Петра Сандо 20 к., Доментія Ноужа 20 к., и мелкихъ взносовъ прихожанъ с. Городиштъ 20 к., прихожанъ с. Куйзовки мелкихъ пожертвованій 1 р. 66 к., прихожанъ с. Екимоуць мелкихъ взносовъ 44 к., прихожанъ с. Алчидаръ мелкихъ взносовъ 45 к., прихожанъ с. Вутучень 35 к. мелкихъ взносовъ, прихожанъ с. Оно-

лодоѣ мелкихъ взносовъ 10 к., прихожанъ с. Березложъ мелкихъ взносовъ 1 р., прихожанъ с. Мырзачъ мелк. взносовъ 20 к., прихожанъ с. Окентіи мелкихъ взносовъ 30 к., Жарь-Низшихъ мелкихъ взносовъ 20 к., Жарь-Высшихъ мелк. взносовъ 10 к., Жарь Среднихъ 15 к., с. Стодоинъ 15 к., с. Изворы 15 к.; прихожанъ с. Минченъ мелкихъ взносовъ 65 к., прихожанъ с. Сахарны 50 к., мѣстечка Резины 10 к., с. Стахлой 10 к., прихожанъ с. Черны мелкихъ взносовъ 1 р. 50 к., с. Солонченъ 15 к., с. Таролы 15 коп.

Отъ Бессарабскаго дворянина Александра Александровича Шафирова членскій взносъ 3 руб.

Отъ благочиннаго священника Іоанна Ирмицы 42 р. 60 к., въ томъ числѣ отъ прихожанъ с. Гвоздовой мелк. взносовъ 1 р., священника Θεодора Токаи членскій взносъ 3 руб., прихожанъ с. Ченуша-Стырченъ и с. Цыры мелкихъ взносовъ 2 р. 70 к., прихожанъ с. Гура-Каменчи и Гертопъ мелкихъ взносовъ 3 р., Іосифа Добровольскаго 30 к., и другихъ прихожанъ с. Пояно-Куничъ мелкихъ взносовъ 3 р. 5 к., священника Петра Франмана 25 к., прихожанъ с. Низшихъ Кугурештъ мелкихъ взносовъ 1 р. 65 к., прихожанъ с. Высшихъ Кугурештъ мелкихъ взносовъ 1 р. 25 к., священника Леонтія Гирли 25 к., прихожанъ с. Кошерницы и Чорницы мелкихъ взносовъ 2 р. 44 к., священника Георгія Спринчана 30 к., прихожанъ с. Васкауцъ мелкихъ взносовъ 45 к., отъ причта Тимиліуцкой ц 40 к., прихожанъ с. Тимиліуцъ мелкихъ взносовъ 45 к., прихожанъ селеній Верпложанъ, Залучанъ и Черлины мелкихъ взносовъ 1 р. 20 к., прихожанъ селеній Сенатовки и Непадова мелкихъ взносовъ 1 р., священника Константина Львовскаго 1 р., прихожанъ с. Жапки мелкихъ взносовъ 30 к., причта с. Климоуцъ 1 р., Александры Θεод. Погоревичъ 30 к., Петра Дорогана 20 к., Порфирія Мелентіева 50 к., прихожанъ мѣстечка Рашкова мелкихъ взносовъ 1 р. 10 к., прихожанъ с. Кашмирки мелкихъ взносовъ 2 р. 87 к., прихожанъ с. Шесточа мелкихъ взносовъ 1 р. 85 к., священника Василія Мунтяна 1 р., псаломщика Харитона Мани 20 к., церковнаго старосты Павла Сорочана 15 к., прихожанъ с. Речештъ мелкихъ взносовъ 75 к., прихожанъ с. Бодештъ мелкихъ взносовъ 1 р. 34 к., отъ Котюжанскаго волостнаго писаря одиодворца Георгія Харгела членскій взносъ 3 р., священника Георгія Черноуцана членскій взносъ 3 р., псаломщика Чиголи 50 к., священника Владиміра Вулпановича 1 р., прихожанъ с. Выше-Кутюжанъ мелкихъ взносовъ 15 к., прихожанъ с. Кобыльни мелкихъ взносовъ 1 р. 50 к.

Отъ благочиннаго священника Михаила Боголюбова членскій взносъ 3 р., отъ него же собранно въ приходяхъ церквей вѣреннаго ему округа 56 рублей.

(Продолж. будетъ).



СПИСОКЪ

праздныхъ священническихъ мѣстамъ Кишиневской епархіи.

№ по ряду.	Благочинническаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужскаго пола.	Земли десятинъ.
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>				
1	2	Ялпужены	326	33
2	2	Казанжикъ	300	33
3	2	Манзырь	276	33
<i>Бьлещкаго уѣзда:</i>				
4	—	Копачены	302	33
5	1	Бурсучены	157	33
6	1	Бешены	110	33
7	—	Флорицои	222	33
8	2	Богены	376	33
9	2	Мегурели	225	33
10	3	Бахмутъ	225	33
11	—	Валаруссулуй	216	33
12	3	Петришь	208	33
13	4	Почумбоуцы	279	33
<i>Сорокскога уѣзда:</i>				
14	—	Васильковъ	502	33
15	1	Христичъ	522	33
16	1	Ружница, церковь закрыта	326	33
17	1	Черешновець	172	33
18	1	Макаровка 300 р. жал.	167	33
19	1	Солонецъ	163	33
20	3	Сѣвирово	213	33
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>				
21	3	Килійская крѣпостная церковь	450р.	жал.
22	4	Вадулуй-Исаакъ	404	15

Кишиневскаго уѣзда:

23	2	Чимишены	412	33
24	3	Мерешены	254	33
25	3	Войнеско	257	нѣтъ
26	3	Кацалены	293	нѣтъ
27	4	Валя-Трайстенъ	122	33
28	3	Чадырь	130	33

Оршескаго уѣзда:

29	2	Бутучены	186	33
30	3	Тыршицей	250	33
31	4	Мешены 300 р. жал.	178	33
32	3	Шибка	155	33
33	—	Индерешничъ	214	33

Хотинскаго уѣзда:

34	—	Котылевъ	733	33
35	—	Данковцы	599	33
36	1	Рухотинъ	177	—
37	1	Атаки	304	нѣтъ
38	2	Синжеры	207	33
39	2	Форостна	378	33
40	3	Нагоряны	303	33
41	4	Волошково	333	33
42	4	Берлинцы	442	нѣтъ
43	4	Вѣтрянка	265	33
44	—	Котела	801	33
45	—	Александрены	281	33
46	—	Кишло Неджимова	440	33
47	5	Ожево	375	33

Аккерманскаго уѣзда:

48	1	Аккерман. соборъ, настоят. мѣсто	1220	нѣтъ
49	—	Ярославка	722	33



КЪ С В Ъ Д Ъ Н І Ю

Волинскаго духовенства и всѣхъ служившихъ и учившихся въ Волинской духовной Семинаріи *).

Черезъ 2 года съ небольшимъ, *въ май 1896 года*, исполнится столѣтіе существованія Волинской духовной Семинаріи, открытой сначала въ г. Острогѣ, — резиденціи Епархіального Архіерея, затѣмъ съ 1825 г. по 1836 г. пребывавшей въ м. Аннополь Острож. уѣз. и наконецъ съ апрѣля 1836 г. существующей въ г. Кременцѣ.

Въ виду сего, съ цѣлью составленія исторіи Семинаріи за вѣковой періодъ ея существованія, Правленіе Волинской духовной Семинаріи обращается ко всѣмъ служившимъ и учившимся въ Семинаріи, и особенно къ Волинскому духовенству, съ покорнѣйшею и убѣдительнѣйшею просьбою сообщить:

1. Мемуары, письма, записки, касающіяся состоянія Семинаріи въ разные періоды ея исторической жизни;
2. Личныя воспоминанія о начальствующихъ, — наставникахъ и ученикахъ Семинаріи;
3. Дневники, какіе у кого хранятся, касающіеся такъ или иначе жизни Семинаріи.

Словомъ, всякая самая краткая замѣтка, касающаяся Семинаріи, будетъ принята съ великою благодарностью.

Особенно цѣнныя письма, мемуары, по минованіи надобности, могутъ быть въ полной цѣлости возвращены по принадлежности, если только владѣльцы ихъ того пожелаютъ.

Всѣ сообщенія слѣдуетъ направлять — *въ г. Кременецъ Волинской губ.*, на имя Правленія Волинской духовной Семинаріи.

*) Печатается по просьбѣ Правленія Волинской Семинаріи.



№ 1978-49

Государственная
Ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

КИШИНЕВСКИЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ 1894.

№ 10-й. Годъ двадцать седьмой. 15 Мая

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С л о в о

въ день святаго славнаго Великомученика Побѣдоносца
и Чудотворца Георгія *).

Христосъ воскресъ!

*Побѣдоносче великомучениче Ге-
оргіе, моли Христа Бога, спасиися
душамъ нашимъ. Тропарь Акаѳста.*

Какъ при лучезарномъ свѣтѣ солнца мы видимъ все то,
что окружаетъ насъ, точно такъ же при незаходимомъ свѣтѣ
всевѣдущаго Бога святые угодники Его видятъ, когда мы при-
бѣгаемъ къ нимъ, прославляя ихъ память и возносимъ къ нимъ
свои благодаренія и молитвы. И какъ нѣкогда на землѣ мно-
гіе изъ угодниковъ Божіихъ являли міру чудеса своей помощи,
такъ точно и теперь они остались для насъ лучшими предета-

*) Сказанное по благословенію Его Высокопреосвященства,
Архіепископа Неофита, въ день храмоваго праздника, при
Архіерейскомъ Богослуженіи, въ Кишиневской Георгіевской
церкви.

телями и заступниками передъ Богомъ, Которымъ, по слову Апостола, они и всеильны: *все могу въ укрѣпляющемъ меня Исусъ* ¹⁾). Поэтому каждый изъ насъ, ища небесной помощи, прибѣгаетъ обычно къ тому святому, имя котораго носить, а въ храмъ молитвенно обращается къ тому святому, имени котораго посвященъ храмъ.

Въ этомъ храмѣ мы прославляемъ *воина Христова* ²⁾, святаго славнаго Великомученика побѣдоносца и чудотворца Георгія, и празднуемъ нынѣ его день. И вы несомнѣнно знаете, братіе, кто былъ святой великомученикъ Георгій? Любимый воевода Римскаго императора Діоклитіана, сынъ знаменитыхъ родителей, обладатель несмѣтныхъ сокровищъ, искусный полководецъ, отличавшійся въ браняхъ мужествомъ и храбростью,—вотъ кто былъ нынѣ празднуемый святой. Но всѣ радости міра, и всѣ земныя преимущества, и все свое благополучіе, и богатство, и славу свою, все оставилъ, какъ неважное и ненужное, святой Георгій, когда узналъ изъ исповѣданія св. мучениковъ истиннаго Бога Міроспасителя и сдѣлался примѣрнѣйшимъ христіаниномъ и получилъ отъ Бога даръ чудотворенія и исцѣленія. И не только отъ всего этого отказался святой Георгій, но не убоился испытать жесточайшія истязанія и даже смерть принять отъ гонителей вѣры Христовой. Посему святая Церковь въ своихъ пѣснопѣніяхъ славить сего святаго, именуя его: похвалою вселенной, сосудомъ избраннымъ, красотой мученическаго лика, звѣздою многосвѣтлою, солнцемъ сіяющимъ, побѣдоносцемъ, великомученикомъ и чудотворцемъ.

О чемъ же, братіе, должны молиться мы сему поборнику вѣры, *больше твердому, чѣмъ адамантъ, сему Божественному оружию* ³⁾, многомогущему въ своей помощи и заступленіи, сему теплому ходатаю о спасеніи грѣшниковъ, который *и невѣрныхъ научилъ вѣрять въ Троицу единосущную?* Не о чемъ болѣе, какъ о томъ, чтобы онъ, *просвѣтившій всѣ концы лучами своей славы*, просвѣтилъ и сердца наши, чтобы онъ ущедрилъ молитвами своими многомилостиваго

¹⁾ Филипп. 4, 13. ²⁾ Агае. св. великомуч. Георгію. ³⁾ Агае. св. великомуч. Георгію.

Бога къ намъ грѣшнымъ, *всегда погибающимъ мірскими бѣдами и злыми папастями*, чтобы онъ укрѣнилъ данною ему благодатию въ душахъ нашихъ вѣру и любовь ко Господу Іисусу. *Побѣдоносче великомучениче Георгие, моли Христа Бога, спасиcя душамъ нашимъ.*

Да, братіе, въ быстросмѣняемомъ водоворотѣ міра, среди вихря кратковременныхъ видѣній жизни, на столь же тлѣнной, какъ и мы сами, землѣ ни о чемъ такъ неотступно, такъ усердно и настоятельно не должны заботиться и пеcись мы, какъ о томъ, что неизмѣнно, вѣчно и бессмертно. Ища тлѣннаго, не найти нетлѣннаго; служа временному, не получить вѣчнаго. Развивая вкусъ только къ жизни настоящей, мы тѣмъ самымъ ввергаемъ свое сердце въ суету міра и развиваемъ въ себѣ склонность плоти къ земному и временному, а *живущіе по плоти, Богу угодить не могутъ*, говоритъ святой Апостолъ Павелъ, *ибо, если живете по плоти, то умрете; а если духомъ умерщвляете дѣла плотскія, то живы будете* ⁴⁾. Въ самомъ дѣлѣ, въ часъ смерти, теряя тѣло, мы не теряемъ въ сущности ничего. Тѣло наше всегда можетъ ослабѣть, заболѣть, умереть, но мы, если чисты сердцемъ, то по смерти узримъ Бога и тѣломъ воскреснемъ для блаженства и рая. Но если душа заболѣетъ и умретъ отъ грѣховъ, если она воскреснетъ не для блаженства и рая, а для мукъ и ада, если въ суетной заботѣ о влеченіяхъ тѣла мы повредили душѣ своей,—то мы тогда теряемъ все. А между тѣмъ какъ драгоценна, братіе, душа наша! Она есть нерукотворенный образъ Божій, и какъ въ домахъ своихъ хранимъ мы въ чистотѣ и невредимости образа святыхъ, точно такъ же должны мы хранить и свою душу. Она предназначена быть храмомъ Духа Всесвятаго, и подобно тому, какъ въ храмы Божіи слѣдуетъ вступать съ теплыми чувствами вѣры, любви и благоговѣнія,—такъ же точно слѣдуетъ относиться и къ душѣ своей. Она—наслѣдница Неба и бессмертія, потому что Сынъ Божій, чтобы спасти души наши отъ вѣчной гибели, сошелъ съ небесъ, воплотился, родился въ бѣдности, прожилъ земную жизнь, трудился, проливалъ потъ, боролся съ житейскими тя-

⁴⁾ Рим. 8, 8. 13.

гатами, былъ гонимъ, поруганъ, распятъ и умеръ въ жесто чайшихъ мукахъ. Вотъ почему гораздо больше, чѣмъ все самое великое и драгоцѣнное въ мѣрѣ, гораздо больше даже, чѣмъ самый мѣръ, должна быть цѣнима нами душа наша. *Какая польза челоуьку*, говоритъ Господь нашъ исусъ Христось, *если онъ приобрьтетъ весь мѣръ, а душъ своей повредитъ? Или какой выкупъ дастъ челоуькъ за душу свою?* ⁵⁾.

Что же, братіе, радѣемъ ли мы точно о душѣ своей такъ, какъ она того заслуживаетъ? Печемся ли о ней? Хранимъ ли ее въ чистотѣ и невредимости? Любовно и благоговѣнно относимся къ ней, или, напротивъ, служимъ своей плоти, стали ея должниками, подчинены ея буйнымъ и грубымъ вождельшіямъ и ищемъ изливствъ даже и въ порокѣ? Не есть ли это плодъ господства плоти надъ духомъ, что тяжесть неудовлетворенія бросаетъ насъ отъ одной слабости къ другой, отъ одного наслажденія тянетъ ко всемъ остальнымъ и часто, какъ всегда это бываетъ, еще задолго до исполненія нашихъ грѣховныхъ желаній мы уже сердцемъ отвернулись отъ нихъ? Не есть ли это слѣдствіе нашего рабства мѣру, что мы и въ удовольствіяхъ ищемъ разсѣянности, словно избѣгая угрызений совѣсти, что, живя для своей плоти, для земли и грѣха на соблазнъ и пагубу другимъ, мы какъ будто боимся остаться сами съ собою, какъ будто ужасаемся очнуться отъ чаръ обмана, отъ сновидѣній грезящагося намъ счастья. Да, отъ сновидѣній! Ибо ничѣмъ, кромѣ продолжительности, не разнятся удовольствія мѣра отъ сновидѣній, и состояніе челоуька, подвластнаго грѣху и мѣру, совершенно схоже, по слову Апостола, со сномъ или состояніемъ сонваго. Во снѣ у челоуька дремяютъ или почти что исчезаютъ все высшія силы души и остается одно воображеніе, которое рисуетъ спящему различныя картины и приноситъ ему не явленія дѣйствительнаго мѣра, а однѣ ихъ тѣни, однѣ мечты, одни призраки. Спящему снятся различныя удовольствія, мерещится ему, что онъ знатенъ, славенъ, счастливъ, богатъ; ему кажется, что онъ окруженъ уваженіемъ, что онъ стоитъ на истинной дорогѣ и идетъ къ лучшей цѣли. Но наступаетъ пробужденіе и отъ всего этого за-

⁵⁾ Мате. 16, 26.

манчиваго роя лжи не остается ничего, кромѣ развѣ боли и разочарованія. Таково же и состояніе грѣшника. Совѣсть у него засыпаетъ, разумъ не противодѣйствуетъ чувственности и она одна остается полновластной госпожей человѣка. А чему же больше, какъ не чувственности, льститъ грѣхъ, распалая ее призраками наслажденій и завлекая ее на путь порока тѣнью неуловимаго счастья? И человѣкъ ступаетъ на этотъ путь, онъ забываетъ тогда все: и свое высокое происхожденіе, и свое великое назначеніе. Всѣмъ сердцемъ прилѣпляется онъ къ землѣ, всѣ свои помыслы направляетъ онъ къ міру и его соблазнамъ, всѣ труды, всѣ лучшія силы тратитъ онъ въ безплодной ловлѣ на землѣ всего брэннаго, неосуществимаго и недолговѣчнаго, которое разсыпается прахомъ при одномъ къ нему прикосновеніи. И когда наступаетъ часъ смерти, когда загорается передъ омраченной душой такого человѣка великій день вѣчности, то этотъ день приходитъ внезапно, какъ тать, и озаряетъ всю темноту погибшей души.

Но мы, братіе, говоритъ святой Апостоль Павелъ, не во тьмѣ, чтобы день засталъ насъ, какъ тать⁶⁾. У насъ есть свѣтъ — Христось, надъ нами горитъ солнце Его правды, насъ согрѣваютъ лучи Его милости. Ибо всѣ мы сыны свѣта и сыны дня: мы не сыны ночи, ни тьмы. Итакъ не будемъ спать, какъ прочіе, но будемъ бодрствовать и трезвиться⁷⁾. Нынѣ же празднуемаго святого будемъ усердно молить, да станетъ онъ намъ во всемъ ко благу помощникъ, да простретъ онъ намъ руку помощи и заступленія, да пособитъ намъ неосужденными предстать престолу Господа славы. Побѣдоносче великомучениче Георгіе, моли воскреснаго изъ гроба Спасителя Христа Бога нашего, спастися душамъ нашимъ. Аминь.

Протоіерей Лука Лашковъ.

⁶⁾ 1 Тессал. 5, 4. ⁷⁾ 1 Тессал. 5, 5. 6.



Собесѣдованія съ старообрядцами въ г. Измаилѣ.

Долго спали бессарабскіе старообрядцы. Спали они по всей Бессарабѣ, какъ и доселѣ еще спятъ въ большей части ея. Спали они до послѣдняго времени и въ Измаилѣ. Честь пробужденія измаильскихъ старообрядцевъ принадлежитъ о. миссіонеру Θεодосію Воловею, только полтора года тому назадъ назначенному священникомъ въ г. Измаилѣ. Сначала на бесѣды о. Θεодосія старообрядцы почти не являлись, но потомъ и они стали интересоваться этими бесѣдами. Дать отпоръ миссіонеру, защитить себя измаильскіе старообрядцы были не въ состояніи, а между тѣмъ доказательства миссіонера противъ законности австрійскаго священства возбудили во многихъ изъ нихъ сомнѣніе въ правотѣ старообрядчества. Началось среди старообрядцевъ движеніе въ пользу православія. Движеніе это коснулось и другихъ мѣстъ измаильской старообрядческой епархіи. И вотъ на что же рѣшаются бѣдные старообрядцы? Рѣшили выписать оцѣнныхъ защитниковъ старообрядчества. Многие при этомъ говорили: „если наши не докажутъ истинности старообрядчества, то всѣ пойдемъ въ вашу Церковь; если же докажутъ, то ты, о. Θεодосій, больше и не приставай къ намъ“. Рѣшено—сдѣлано. Выписали двухъ братьевъ Мельниковыхъ. Не мѣшаетъ познакомить читателей съ этими личностями.

Василій и Θεодоръ Мельниковы—сыновья Новозыбковскаго попа Евима. Василію года 23, а Θεодору лѣтъ 18—19. Вышколепы они извѣстнымъ Швецовымъ. Старшій уже нѣсколько лѣтъ вступалъ въ собесѣдованія съ православными миссіонерами Черниговской епархіи, а въ 1893 году онъ осмѣлился принять участіе въ бесѣдахъ православныхъ съ старообрядцами въ Москвѣ. На бесѣдахъ онъ въ высшей степени изворотливъ. На перетолкованіе словъ православнаго миссіонера и искаженіе святоотеческихъ свидѣтельствъ онъ большой мастеръ. Свою рѣчь онъ никогда не начнетъ обсужденіемъ разбираемаго вопроса, но непременно скажетъ сначала приблизительно слѣдующее: „Православный миссіонеръ сказалъ то то. Все это онъ нагаль. О такихъ людяхъ такой-то святой отецъ говорить слѣдующее. (Начинается чтеніе). Но нѣтъ, старообрядцы! Не такъ нужно думать“. И далѣе Мельниковъ все-же

не перейдетъ прямо къ данному вопросу, а прилететъ къ нему какой-нибудь другой и займется его обсужденіемъ. Такія отступленія въ высшей степени неприятны, такъ какъ не разъясняютъ, а только запутываютъ извѣстный вопросъ. Иногда кажется, что Мельниковъ отстаиваетъ какую-нибудь мысль не по убѣжденію, а просто по нежеланію сознаться въ своей неправотѣ, потому что, когда указываютъ ему на очевидную нелѣпность его взгляда, онъ только улыбается, сознавая, очевидно, что нечего сказать въ свое оправданіе. Младшій Мельниковъ совсѣмъ не въ состояніи вести бесѣды и поэтому ограничивается или чтеніемъ какого-нибудь мѣста изъ книги, или же бросаніемъ въ православныхъ миссіонеровъ какихъ-нибудь колкостей. Въ то время, какъ говоритъ старшій, младшій сохраняетъ спокойствіе. Но какъ только начинаетъ держать рѣчь православный миссіонеръ, Ѳеодоръ Мельниковъ теряетъ спокойствіе: онъ то вскакиваетъ, то говоритъ съ окружающими его старообрядцами, то перебиваетъ миссіонера. Оба брата чрезвычайно дерзки и непочтительны къ другимъ. Младшій, напр., когда православный миссіонеръ, слушая рѣчь Василія Мельникова, склонилъ голову, дозволилъ себѣ восклицать: „что? тяжело стало? уже заснулъ?!“ Мнѣ не хотѣли было дозволить вступать въ бесѣду, говоря: „мы не съ Вами бесѣдуемъ“. Вотъ до чего доходитъ наглость. Пріѣхали въ нашу мѣстность и намъ же хотятъ зажать ротъ. А въ другой разъ, когда я доказывалъ, что христіане праздновали Пасху вмѣстѣ съ евреями *по апостольскому преданію*, меня перебивали такъ: „да ты мірянинъ! ты не имѣешь права проповѣдывать“. На это я только улыбнулся, а теперь предлагаю вамъ, старообрядцы, рѣшить: „имѣютъ ли ваши Мельниковы больше права на проповѣдь, чѣмъ я?“ О младшемъ Мельниковѣ скажу вообще, что грубость и дерзость его просто поразительны. Доселѣ я еще никогда не встрѣчалъ среди старообрядцевъ такого феномена.

Мельниковы прибыли въ Измаилъ въ двадцатыхъ числахъ января. Бесѣды съ ними у о. Воловея должны были начаться съ 30-го января. По желанію о. Ѳеодосія къ этому дню прибылъ въ Измаилъ изъ Кишинева и пишущій эти строки. Бесѣду предположено было вести въ залѣ военнаго лазарета. Но когда вошли въ этотъ залъ, то оказалось, что не болѣе трети всѣхъ

слушателей помѣстилось тамъ. Поэтому принуждены были вести бесѣду на площади.

Бесѣду открылъ священникъ посада Вилкова Иларіонъ Софроновичъ краткой рѣчью о необходимости бесѣды для спасенія. Потомъ о. Воловей началъ говорить о Церкви и ея существенныхъ признакахъ. На основаніи старопечатныхъ книгъ онъ раскрылъ понятіе о Церкви и доказалъ необходимость и вѣчность существованія въ ней трехчленной іерархіи и таинствъ. Василий Мельниковъ въ своей рѣчи не преминулъ заподозрить о. миссіонера въ злонамѣренности. „Миссіонеръ, — говорилъ Мельниковъ, — намѣренно не упомянулъ о правомъ ученіи, этомъ внутреннемъ признакъ, котораго нѣтъ въ ихъ Церкви“. И вотъ Мельниковъ сталъ говорить подробно о правомъ исповѣданіи вѣры. Только это исповѣданіе, по его мнѣнію, есть существенный признакъ Церкви; только по правому ученію мы можемъ узнать Церковь, такъ какъ другіе признаки (іерархію и таинства) имѣютъ и еретики. При этомъ Мельниковъ правое исповѣданіе вѣры называлъ то существеннымъ признакомъ Церкви, то самую Церковь. Отсюда выводилось заключеніе, что старообрядцы составляютъ истинную Церковь, такъ какъ содержатъ будто бы правое ученіе. Но Мельникову нужно было все-таки доказать, что Церковь якобы можетъ остаться безъ епископовъ. И вотъ онъ усиливается убѣдить слушателей въ томъ, что все епископы могутъ заблудиться. Указавъ на слова Спасителя, что „свѣтильникъ тѣлу есть око“, что если око лукаво будетъ, то и все тѣло темно будетъ (Мѡ. 6, 22—23), Мельниковъ читаетъ изъ „Книги о вѣрѣ“ мѣсто, гдѣ сказано, что епископовъ „Самъ Іисусъ Христосъ окомъ тѣла нарече“, а потомъ вычитываетъ изъ Никона Черногорца слова св. Аеанасія: „аще епископъ или пресвитеръ, суще очи церковныя, неподобнѣ живутъ, подобаеъ извержи ихъ“. Указавъ онъ и на слова Спасителя апостоламъ: „вы есте соль земли: аще же соль обуюеть, чимъ осолится; нивочтоже будетъ кому, точію да изсыпана будетъ вонъ, и попираема челоуѣки“ (Мѡ. 5, 13). Отсюда и изъ другихъ подобныхъ мѣстъ Мельниковъ вывелъ заключеніе, что такъ какъ епископы стали лукавы, такъ какъ они пали, какъ будто бы предсказано о томъ въ „Книгѣ о вѣрѣ“, то старообрядцы поступили справедливо, извергнувъ ихъ.

Трудъ опроверженія измышленей Мельникова взялъ я на себя. Я, между прочимъ, упрекнулъ Мельникова въ несправедливомъ обвиненіи о. Воловея, будто бы умолчавшаго о правомъ ученіи, какъ существенномъ признакъ Церкви. Я напомнилъ слушателямъ, какъ о. Ѳеодосій читаль изъ Великаго Катихизиса опредѣленіе понятія Церкви и какъ указываль, что именно правое ученіе есть первый признакъ Церкви. Я счелъ также нужнымъ указать на то, что правое исповѣданіе вѣры не есть Церковь, какъ утверждалъ не разъ Мельниковъ, а только основаніе ея, что и доказываль старопечатными книгами. При этомъ постарался я и наглядно объяснить народу, что исповѣданіе не есть самая Церковь, подобно тому какъ фундаментъ зданія никто не назоветъ самымъ зданіемъ. Пришло говорить и объ „окѣ лукавомъ“ и при этомъ склонять рѣчь къ тому, что если подѣ окомъ и разумѣть епископовъ, то слова Спасителя будутъ только свидѣтельствовать о необходимости въ Церкви епископовъ, такъ какъ иначе тѣло останется безглазымъ, какимъ оно и было у старообрядцевъ отъ лѣтъ патріарха Никона до митрополита Амвросія. Что же касается словъ Спасителя о соли земли, то, высказавъ удивленіе, что Мельниковъ рѣшился указать на эти слова, прямо говорящіи противъ старообрядцевъ, я постарался наглядно и, кажется, особенно понятно для народа вывести изъ словъ Спасителя заключеніе о необходимости въ Церкви епископовъ, ибо какъ мясо, на примѣръ, безъ соли скоро тухнетъ и подвергается порчѣ, такъ должно быть и въ обществѣ безъ епископовъ. Во время моей рѣчи Ѳеодоръ Мельниковъ не разъ перебиваль меня. Хотя народъ просилъ Мельникова замолчать, но я позволилъ ему дѣлать возраженія для лучшаго уясненія вопроса.

Въ дальнѣйшей рѣчи своей Василій Мельниковъ, основываясь на томъ, что епископы называются очами церковными, старался доказать ту мысль, что Церковь можетъ быть и безъ епископовъ. Какъ око, — такъ приблизительно говорилъ Мельниковъ, — есть не существенный признакъ тѣла, такъ и епископы не могутъ быть названы существеннымъ признакомъ Церкви. Отсюда, какъ тѣло останется тѣломъ, хотя бы мы вырвали не только одинъ глазъ, но и оба; такъ и Церковь будетъ Церковью, хотя бы и всѣ епископы впали въ ересь и

были извергнуты изъ ея ложа. Затѣмъ Мельниковъ то указывалъ такія мѣста изъ твореній святыхъ отцовъ, гдѣ бичуются дурные пастыри и повелѣвается удалиться ихъ; то обращалъ вниманіе на святоотеческія слова, въ которыхъ говорится о гонительныхъ временахъ, когда Церковь измѣняла свой „внѣшній видъ“ и „аки древо до корене“ была посѣкаема; то, наконецъ, читалъ изъ толковаго апокалипсиса Андрей Кесарійскаго, что подъ звѣздами небесными, которыя пали на землю, нужно разумѣть „кажущихся быть свѣтилами въ мірѣ“. Эти свѣтила, т. е. епископы, толковалъ Мельниковъ, падуть. Изъ всего этого Мельниковъ выводилъ заключеніе, что міряне могутъ удалиться отъ дурныхъ и злыхъ епископовъ и что даже всѣ епископы могутъ пасть, т. е. уклониться въ ересь.

Несомнѣнно, что всѣ основанія, представленныя Мельниковымъ въ пользу своего лжеученія о возможности впаденія въ ересь всѣхъ епископовъ, тотчасъ же нужно было бы разобрать и опровергнуть. Я, дѣйствительно, во время рѣчи Мельникова дѣлалъ замѣтки, чтобы тотчасъ же раскрыть его хитросплетенія. Такъ и заранѣе мною и отцемъ Воловеемъ предположено было дѣлать, а именно: о. Воловей долженъ былъ положительно раскрыть понятіе о Церкви и ея существенныхъ признакахъ, а я заниматься опроверженіемъ возраженій Мельникова, до тѣхъ поръ пока не уяснился бы вопросъ. Но прежде разбора возраженій Мельникова о. Θεодосій нашель пужнымъ сказать нѣсколько словъ о бѣглыхъ понахъ, о незаконномъ отдѣленіи ихъ отъ епископа. Когда же о. Воловей окончилъ свою рѣчь, было уже начало 7-го часа. На улицѣ свѣчки не зажжешь; поэтому нужно было прекратить бесѣду, о чемъ и заявилъ о. миссіонеръ. Вопросъ о епископахъ вслѣдствіе этого остался не вполне разъясненнымъ и нѣкоторыя возраженія Мельниковыхъ остались по необходимости, а не по винѣ православныхъ миссіонеровъ, неопровергнутыми. Говорятъ, что эта бесѣда произвела весьма хорошее впечатлѣніе на слушателей, особенно вслѣдствіе наглядныхъ объясненій о епископахъ какъ очахъ церковныхъ и соли земли. Жаль только, что время не позволило вполне исчерпать вопросъ о епископахъ.

Бесѣда 31-го января происходила въ соборѣ. Прибывшій наканунѣ вечеромъ синодальный миссіонеръ о. протоіерей Ксе-

нофонть Крючковъ рѣшилъ самъ вести бесѣду. Такъ какъ вопросъ о епископахъ на предшествующей бесѣдѣ не былъ исчерпанъ, то о. Ксенофонть счелъ необходимымъ продолжать бесѣду о томъ же предметѣ. Онъ прочиталъ изъ Благовѣстнаго евангелія блаж. Теофилакта Болгарскаго толкованіе на 95-е начало ев. Луки, гдѣ содержится притча о десяти мнасахъ. Подъ рабами, которымъ даны мнасы, Теофилактъ разумѣетъ три чина іерархіи, которымъ вѣчно куплю дѣлать до втораго пришествія Христова („дондеже прииду“). При этомъ Теофилактъ замѣчаетъ, что въ Церкви должно быть именно три чина іерархіи, а „ни вѣще, ни мѣе“. Прочитавъ и объяснивъ это толкованіе, о. Ксенофонть спросилъ: „гдѣ совершалась законная купля послѣ собора 1866—7 годовъ? Совершалась ли она у старообрядцевъ?“

Прежде отвѣта на вопросъ В. Мельниковъ, заявивъ, что онъ условился бесѣдовать не съ о. Ксенофонтомъ, а съ о. Θεодосіемъ, прочиталъ условіе, заключенное между нимъ и послѣднимъ. Затѣмъ высказалъ подозрѣніе, что о. Воловей, якобы будучи самъ не въ состояніи побѣдить его, вызвалъ синодальнаго миссіонера. О. Крючковъ вынужденъ былъ показать бумагу о командировкѣ его въ разные мѣста Россіи отъ 19-го января, когда Мельниковыхъ и въ Измаилѣ—то еще не было. Мельниковы и тутъ нашлись что сказать. Они стали упрекать о. протоіерея въ томъ, что и посланъ—то онъ не Св. Синодомъ, а мірашникомъ, Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода. Пришлось и въ этомъ оправдываться. Не знаешь навѣрное, какое впечатлѣніе произвела на старообрядцевъ вообще такая нелпная выходка Мельниковыхъ. Знаемъ только, что одинъ здравомыслящій старообрядецъ въ это время плюнулъ и вышелъ изъ церкви, воскликнувъ: „вотъ они чѣмъ доказываютъ истинность старообрядчества!“

Поговоривъ вдоволь о пустякахъ, В. Мельниковъ приступилъ наконецъ къ дѣлу. Но какъ? Онъ не сразу сталъ отвѣчать на поставленный ему вопросъ, а сначала счелъ нужнымъ говорить противъ рѣчи о. Воловея о незаконности отдѣленія поповъ отъ епископа. Перешедши затѣмъ къ толкованію блаж. Теофилакта, Мельниковъ замѣтилъ, что изъ словъ Спасителя нельзя выводить заключенія о невозможности для всѣхъ епископовъ впасть въ ересь, такъ какъ Іисусъ Христосъ не ска-

залъ, что рабы непременно будутъ дѣлать куплю, а только — „куплю дѣйте“. „Рабы, утверждалъ Мельниковъ, могутъ эту куплю дѣлать, но могутъ и не дѣлать“. Потомъ старобрядческій защитникъ обратилъ вниманіе на порядокъ перечисленія блаж. Теофилактомъ чиновъ іерархін. Эти чины перечисляются имъ такъ: „діакони очищаютъ оглашеніемъ ученія; пресвитеры, просвѣщая крещеніемъ; архіереи же священныя чины поставляютъ и совершаютъ“. Отсюда Мельниковъ сдѣлалъ такое заключеніе: о первыхъ двухъ рабахъ сказано въ евангеліи, что они оказались вѣрными, — это и касается діаконовъ и пресвитеровъ, о которыхъ сначала упоминаетъ Теофилактъ; третій же рабъ оказался лукавымъ, — это, очевидно, епископы, ибо они поставляются тѣмъ же толкованіемъ, уже послѣ діаконовъ и пресвитеровъ. Значитъ, заключилъ Мельниковъ, изъ словъ блаж. Теофилакта выходитъ, что епископы сдѣлаются лукавыми рабами; они и сдѣлались такими съ 1667 года.

О. Ксенофонтъ разъяснилъ сначала, что Бога нельзя представлять безсильнымъ подобно человѣку, что если Богъ сказалъ: „куплю дѣйте“, то рабы и на самомъ дѣлѣ будутъ ее дѣлать, подобно тому какъ при твореніи міра Богъ говорилъ: „да будетъ свѣтъ“, „да прораститъ земля“ и пр., и этихъ словъ было достаточно для того, чтобы сказанное исполнилось. А касательно того, что у блаж. Теофилакта будто бы содержится мысль о впаденіи всѣхъ епископовъ въ ересь, о. протоіерей замѣтилъ, что ни въ словѣ Божиѣмъ, ни у толковниковъ нѣтъ мысли, проповѣдуемой Мельниковымъ, что будто бы епископъ ниже стоитъ діакона по даннымъ ему талантамъ. Поэтому о. Ксенофонтъ счелъ нужнымъ указать на притчу о талантахъ. Подъ рабами блаж. Теофилактъ разумѣетъ членовъ іерархін, которыхъ перечисляетъ такъ: „архіереи, священники и діакони“ (Благовѣстное евангеліе отъ Мат. гл. 199 на об.). „Если объяснять по-мельниковски, — разсуждалъ о. Ксенофонтъ, — то подъ рабомъ, получившимъ одинъ талантъ и закопавшимъ его, нужно разумѣть не епископовъ, а діаконовъ. Но нѣтъ, въ Церкви Божіей ничто не можетъ разрушаться“. И далѣе о. протоіерей привелъ толкованіе Іоанна Златоуста на сравненіе Апостоломъ Церкви съ человѣческимъ тѣломъ. Изъ словъ апостола и святаго отца для слушателей

ясно было, что какъ въ тѣлѣ всѣ члены нужны, такъ и въ Церкви, и что поэтому она не можетъ лишиться не только епископовъ, но и другихъ меньшихъ своихъ членовъ. Здѣсь естественно зашла рѣчь о значеніи епископовъ въ Церкви, о томъ, что они, какъ главы частныхъ Церквей, не могутъ всѣ впасть въ ересь.

Мельниковъ, упрекнувъ о. Ксенофонта въ томъ, что онъ не объяснилъ словъ блаж. Теофилакта о рабахъ и данныхъ имъ мнасахъ, а перешелъ къ другой притчѣ, началъ потомъ развивать и доказывать мысль объ изверженіи епископовъ, впавшихъ въ ересь. Указавъ, какъ и на предшествующей бесѣдѣ, на слова Аѳанасія Великаго объ изверженіи епископовъ, называемыхъ очами церковными, Мельниковъ говоритъ: „когда око болитъ, то тѣло представляетъ безобразіе и потому ужъ лучше вырвать это болящее око; вы же не сдѣлали этого и поэтому у васъ Церковь безобразная“. По вопросу о томъ, суть ли епископы главы помѣстныхъ Церквей, Мельниковъ сталъ доказывать, что въ Церкви только одна глава—Иисусъ Христосъ. Если же греко-россійская Церковь признаетъ епископовъ главами Церквей, то она уподобляется стоголовому и даже тысячегловому змію. Здѣсь Мельниковъ завелъ рѣчь и о томъ, что въ православной Церкви главою является будто бы свѣтскій человекъ. Для доказательства этого они читали письма французскаго епископа Жакмэ къ православному протоіерею Васильеву, въ которыхъ католическій епископъ въ темныхъ краскахъ представляетъ отношеніе свѣтской власти къ духовной въ русской Церкви. Затѣмъ Мельниковъ порешелъ къ своимъ доказательствамъ, приводимымъ имъ и на прошлой бесѣдѣ, въ пользу того, что слѣдуетъ удалиться отъ епископовъ, зараженныхъ ересью. Въ доказательство того, что Церковь можетъ остаться безъ епископовъ, старообрядческимъ говорунамъ захотѣлось указать и на время, когда въ Церкви будто бы совсѣмъ не было епископовъ. Это время—отъ смерти Спасителя до сошествія Святаго Духа на апостоловъ, такъ какъ апостолы получили епископскую власть будто бы только при сошествіи на нихъ Св. Духа.

(Продолженіе слѣдуетъ). *С. Маргаритовъ.*



Построеніе Болгарской церкви въ г. Аккерманѣ.

Въ числѣ народностей, населяющихъ Бессарабію, не послѣднее мѣсто занимаютъ Болгаре, переселившіеся сюда изъ Турціи въ разные времена ¹⁾. Они большею частью переселились въ Бессарабію въ слѣдъ за російскими побѣдоносными знаменами, надѣясь подъ ихъ сѣнью найти сперва защиту, а послѣ пріютъ, хлѣбъ и благоденствіе. Такимъ образомъ всѣ три войны въ Турціи 1769—74, 1787—91 и наконецъ 1806—12 годовъ, кромѣ другихъ послѣдствій, постоянно сопровождалась еще новыми переселеніями турецкихъ христіанъ. Въ особенности жители Болгаріи переходили Дунай и селились въ Молдавіи и даже въ той части турецкихъ владѣній, которая называлась собственно Бессарабією (южная Бессарабія) и до 1806 года обитаема была остаткомъ разныхъ Ногайскихъ ордъ, подъ общимъ названіемъ „Буджакской орды“. Было собственно два значительныхъ переселенія Болгаръ въ Бессарабію: одно—вслѣдствіе войны Суворовской (1787—91 г.г.), оконченной Ясскимъ трактатомъ, когда многіе христіане задунайскіе, надѣясь, что если не вся Молдавія, то хотя нынѣшняя Бессарабія останется за побѣдителями, цѣлыми сотнями бѣжали изъ своего отечества.

Но, до заключенія Букарестскаго мира, надежды ихъ обманывали и они пребывали въ Бессарабіи какъ иностранные „беженари“, то есть выходы, пользуясь непрочнымъ покровительствомъ господарей и занимаясь земледѣліемъ и скотоводствомъ въ селеніяхъ, основанныхъ ими на ногайскихъ земляхъ близъ городовъ: Измаила, Килия, Рени (Томарово), Аккермана и Кишинова.

Другое переселеніе болгаръ происходило во время русско-турецкой войны 1806—12 г.г. Переселенцы эти назывались „новыми“ Болгарами въ отличіе отъ прежде поселившихся здѣсь „старыхъ“ Болгаръ. Число пришедшихъ въ эту послѣднюю эпоху было вдвое больше первыхъ, вслѣдствіе болѣе основательной надежды, что Бессарабія окончательно сдѣлается

¹⁾ Свѣдѣнія о переселеніи болгаръ заимствуются нами изъ соч. Скальковскаго «Болгарскія колоніи въ Бессарабіи». Одесса 1848 г. Ср. Запукъ. Бессарабск. область, стр. 161—169. «Бессарабія», стр. 142—148.

русскою областью. Любовь и преданность ихъ къ Россіи были такъ велики, что пѣ эту войну они составили даже особую милицію, подъ начальствомъ ротмистра *Ватикіоти*, который впоследствии былъ наименованъ первымъ ихъ колониальнымъ попечителемъ и начальникомъ, хотя ранняя смерть не дозволила ему быть долго на этомъ полезномъ поприщѣ. Лучшимъ же доказательствомъ надежды ихъ на благоденствіе въ русскомъ подданствѣ было то, что, когда на основаніи IV статьи Букарестскаго трактата дозволено было всѣмъ турецкимъ подданнымъ, если пожелаютъ, удалиться изъ Бессарабіи въ Турцію, чѣмъ немедленно воспользовались переведенные изъ оной на Крымскія степи Буджакскіе Ногайцы, Болгаре, хотя участь ихъ вовсе еще не была обезпечена и жили они разбѣнно на разныхъ, вовсе имъ не принадлежащихъ земляхъ, всѣ рѣшительно, въ числѣ болѣе 300 семействъ, остались въ краѣ, ожидая милостиваго къ себѣ вниманія Русскаго Монарха.

Русское Правительство дорожило единовѣрными и единоплеменными намъ болгарами, какъ отличнымъ колониационнымъ элементомъ въ пустынной южной Бессарабіи и поэтому всячески старалось улучшить и упрочить ихъ положеніе. Это и случилось въ 1818 году. Въ этомъ году Императоръ Александръ I, на обратномъ пути изъ Варшавы, посѣтилъ Новороссійскій край, съ главною цѣлью личнаго осмотра и устройства Бессарабіи, представлявшей тогда иностранною областью на сѣверѣ и безбрежною пустынею на югѣ. Пользуясь этимъ обстоятельствомъ, незабвенный попечитель переселившихся болгаръ, генералъ-лейтенантъ Иванъ Николаевичъ Инзовъ составилъ подробный докладъ Государю о судьбахъ и участи болгарскаго населенія на югѣ Россіи и просилъ для него тѣхъ же правъ, какими пользовались уже другіе иностранные поселенцы. Ходатайство Инзова увѣчалось полнымъ успѣхомъ, и для водворенія какъ наличныхъ колонистовъ, такъ и могущихъ впредь переселиться къ намъ изъ Болгаріи, было отведено въ Кагульскомъ и Аккерманскомъ уѣздахъ болѣе 454,000 десятинъ земли. Послѣ этого еще большее началось переселеніе болгаръ изъ Турціи.

Болгаре, переселившись въ Бессарабію, заботились о построеніи собственныхъ „болгарскихъ“ церквей, которыя служили бы для нихъ объединяющимъ центромъ. Въ этомъ отношеніи первый починъ принадлежитъ болгарамъ, поселившимся

въ Аккерманѣ. Мы и намѣрены сказать нѣсколько словъ о построеніи болгарской церкви въ Аккерманѣ¹⁾. Это будетъ служить дополненіемъ къ статьѣ о С. Богославскаго, напечатанной на страницахъ этого же изданія, подъ заглавіемъ: „Городъ Аккерманъ и его православныя церкви“ (1876 г. №№ 9, 10, 11 и 12-й),—гдѣ собственно объ Аккерманскихъ церквахъ очень мало сказано, а больше—о самомъ Аккерманѣ.

Во время присоединенія Бессарабіи къ Россіи въ Аккерманѣ было двѣ церкви: Иоанно-Предтеченская греческая церковь, построенная въ XIII или XIV вѣкѣ, въ оградѣ которой находится небольшая часовня на томъ мѣстѣ, гдѣ скончался св. Іоаннъ Сочавскій, замученный турками въ 1492 году. Церковь эта существуетъ и въ настоящее время. Она обладаетъ драгоценною Святинею—частицею мощей св. Іоанна Сочавскаго, благодаря ходатайству старѣйшаго Аккерманскаго священника о. Іоанна Енакіевича²⁾. Другой храмъ былъ во имя Казанской Божіей Матери; онъ былъ перестроенъ изъ турецкой мечети, съ прибавленіемъ только небольшого купола. „Въ настоящее время о существованіи на этомъ мѣстѣ храма свидѣтельствуетъ каменный столбъ, около котораго безмолвно красуется вѣковая тополь; изъ развалинъ же выстроенъ евреями Перперомъ громадный домъ, который преданъ запустѣнію и въ свою очередь грозитъ разрушеніемъ“³⁾. Весьма желательно было бы, чтобы Аккерманцы позаботились объ огражденіи этого святаго мѣста и построили на томъ мѣстѣ хотя маленькую часовню....

Въ виду такого незначительнаго количества церквей, Болгаре и возбудили ходатайство о построеніи собственной „Болгарской“ церкви.

Въ 1813 году общество Аккерманскихъ болгаръ чрезъ довѣренныхъ своихъ обратилось съ просьбою къ экзарху Гавріилу о разрѣшеніи имъ построить церковь въ Аккерманѣ во имя св. великомученика Димитрія и о выдачѣ имъ книги для сбора пожертвованій на „сіе благое дѣло“. Съ подобною

¹⁾ Свидѣнія эти сообщаются на основаніи данныхъ изъ Архива Кишин. дух. Консисторіи. Дѣло 1813 г. № 282.

²⁾ См. объ этомъ Кишин. Епарх. Вѣд. 1887 г. № 7, статья «св. великомученикъ Іоаннъ Сочавскій, новый Россійскій Чудотворецъ».

³⁾ Городъ Аккерманъ и его правосл. церкви. Кишин. Еп. Вѣд. 1876 г. № 9, стр. 300.

же просьбою обратились они и къ Бессарабскому гражданскому губернатору Стурдзѣ.

Экзархъ потребовалъ отъ Аккерманскаго протопопа Маливинскаго „подробныхъ разъясненій“ какъ о количествѣ болгаръ въ Аккерманѣ, такъ и о томъ, „насколько настоятъ необходимости въ построении болгарской церкви въ этомъ городѣ“.

По сему поводу Маливинскій писалъ слѣдующее: „Стараніе показанныхъ болгаръ хотя въ семь предметъ заключаетъ въ себѣ благое намѣреніе ихъ въ сооруженіи храма въ честь св. Дмитрія, но, соображая обстоятельства съ затрудненіемъ, долгомъ поставлю донести, что хотя въ той просьбѣ и показано болгарскаго семейства до 100 семействъ, едва ли найдется 40, да и то не такъ достаточныхъ, которые могли бы затѣянное дѣло яко не по ихъ силамъ окончить, что можно замѣтить изъ того, что они въ самомъ началѣ испрашиваютъ книги, которыя могли бы умножить ихъ доходы; къ тому же изъ личныхъ разспросовъ узналъ я, что у нихъ нѣтъ еще ни потребныхъ матеріаловъ, ни денегъ, которыми бы можно было на первый случай начать построение храма, а тѣмъ паче окончить; и въ семь случаѣ предприемлемое ими намѣреніе больше клонится къ несообразнымъ прихотямъ, нежели къ настоящему усердію; ибо бывъ одного исповѣданія съ православными и до сихъ поръ пользуясь одною церковью, не должны бы раздѣлять себя отъ прочихъ, потому болѣе, что г. Аккерманъ со всѣми своими прихожанами, въ числѣ коихъ и тѣ болгары числятся, не имѣетъ хорошей церкви, а вмѣщается въ такой турецкой мечети, которая по ветхости своей подвержена скорому разрушенію, построить же новую церковь некому, и ежели еще и сихъ наличныхъ прихожанъ раздѣлить на нѣсколько приходовъ (каковыхъ уже имѣется здѣсь — греческій и армянскій) и наконецъ на болгарскій, то однихъ православныхъ такое количество останется, которое не только церкви построить, но и содержать оную съ церковными служителями будетъ не въ состояніи. Особеннаго же вниманія на построение внутри города соборной церкви изъ градоправителей здѣшнихъ никто еще до сихъ поръ не обращаетъ, и вмѣсто того, чтобы приглашать общество болгаръ къ единодушному усердію съ православными для построенія одной хорошей внутри города церкви, въ которой могли бы вмѣщаться и болгаре, яко единнаго исповѣ-

данія, подражаютъ прихотямъ и вооружаютъ болгаръ къ особому раздѣленію церкви, которымъ самъ полицмейстеръ съ своимъ письмоводителемъ взялся камень заготовить, а строить позволяеть за городомъ, и еще въ такомъ мѣстѣ, гдѣ однимъ болгарамъ удобно, и тѣмъ самымъ раздѣляя одного исповѣданія общество на двѣ части, то и другое обезсилилъ... При чемъ не благоугодно ли будетъ Вашему Высокопреосвященству представить болгарскому обществу, дабы они буде имѣютъ усердіе построить церковь, чтобы такую строили не внѣ, а внутри гор. Аккермана, гдѣ соединясь съ славяно-россійскимъ обществомъ могутъ общими силами предполагаемую ими церковь съ двумя престолами выстроить безъ дальняго затрудненія, чѣмъ могутъ оба сословія быть довольны. Марта 18 дня, 1813 г.“.

Съ своей стороны губернаторъ Гартингъ, назначенный послѣ Стурдзы, по поводу этой же просьбы болгаръ просилъ отзывать экзарха о томъ, „настоитъ ли дѣйствительно надобность къ построенію церкви для болгаръ въ Аккерманѣ“.

Преосв. экзархъ, высказавши въ своемъ отношеніи губернатору соображенія, представленныя ему по сему вопросу Маливинскимъ, въ заключеніе писалъ: „....На основаніи всего вышесказаннаго сужу, что Аккерманскіе болгаре могутъ собираться на богослуженіе, какъ и до нынѣ собираются вмѣстѣ съ россійцами въ тамошнихъ двухъ церквахъ, которыхъ по нынѣшнему населенію Аккермана весьма достаточно, а посему и не нахожу дѣйствительной надобности въ построеніи особой для болгаръ въ Аккерманѣ церкви, тѣмъ болѣе, что нѣтъ никакихъ причинъ къ такому отдѣленію болгаръ отъ русскихъ, а напротивъ весьма бы пріятно было видѣть, чтобы нынѣшнее соединеніе ихъ съ россійцами, по всѣмъ отношеніямъ очень полезное, болѣе и болѣе утвердилось. Впрочемъ, буде по политическимъ причинамъ Ваше Превосходительство за нужное признать изволите удовлетворить ихъ желанію, въ такомъ случаѣ прошу Васъ почтить о томъ меня Вашимъ увѣдомленіемъ, дабы и я съ моей стороны могъ сдѣлать согласно мнѣнію Вашего Превосходительства надлежащія по духовной части распоряженія“.

Гартингъ, „принимая во вниманіе политическіе виды“, находилъ нужнымъ дозволить болгарамъ построеніе церкви. Онъ писалъ экзарху: „Уважаю изъясненныя въ отношеніи ко мнѣ причины, по коимъ не признаете Вы необходимости въ постро-

они особой церкви для живущих въ Аккерманѣ болгаръ, я тѣмъ не менѣе, соображаясь съ цѣлью предписанныхъ въ руководство Болгарскаго губернатора секретныхъ наставленій, обязываюсъ приять во вниманіе политическіе виды, для коихъ таковое дозволеніе можетъ быть весьма полезнымъ, и потому допустить Аккерманскихъ болгаръ къ построению предполагаемой ими церкви“.

Экзархъ въ виду сего предписалъ протопопу Малавнискому заложить церковь по уставу.

Между тѣмъ Аккерманскіе болгаре дѣйствительно сообразили, что ихъ собственныхъ средствъ не стаетъ на построение особой церкви, и потому ходатайствовали предъ экзархомъ, чтобы имъ дозволено было построить трехпрестольный соборъ на совокупныя пожертвованія и другихъ православныхъ жителей Аккермана, но съ тѣмъ, чтобы соборъ именовался „Голгарскимъ“. А покаместъ просили дозволенія къ существующей соборной церкви пристроить собственно для нихъ придѣлъ во имя св. Димитрія. Проненіе ихъ по сему поводу слѣдующее: „Издравле исповѣдуемая нами христіанская религія и искренняя ревность къ оной единственнымъ служить для насъ побужденіемъ имѣть въ г. Аккерманѣ собственную болгарскую церковь, которую хотя общество наше и предполагало напредъ сего построить на свой счетъ для себя только въ особомъ мѣстѣ, но уважая, что въ Аккерманѣ нѣтъ порядочной церкви и для прочихъ христіанъ, но чтобы и они могли имѣть выгоду отъ общихъ трудовъ и стяжанія нашего, согласились единодушно всѣ болгаре выстроить въ Аккерманѣ для всѣхъ на мѣсто нынѣшней каменную соборную трехпрестольную церковь въ честь Казанской Богородицы, Димитрія Муротца и св. Великомученика и Побѣдоносца Георгія на томъ мѣстѣ, гдѣ по новому плану города предполагено, съ тѣмъ, что ежели отъ здѣшнихъ чиновниковъ и малороссіянъ дано будетъ къ построению сего храма пособіе трудами и денежными вкладами, таковое не должно быть болгарамъ отринуто, но еще съ удовольствіемъ и благодарностію принято будетъ, и чѣмъ больше собрано будетъ, тѣмъ больше для общей чести обязаны мы благолѣпнѣе построить и украсить храмъ нами строямый, но однакожь, чтобы не ихъ, а болгарскимъ соборомъ навсегда именовался.—Между тѣмъ поволяе построится сія церковь, жела-

ютъ болгаре для слушанія ранней обѣдни пристроить къ нынѣшней соборной Казанской Богородицы церкви другой престолъ въ честь св. Димитрія, въ которой по расположенію мѣста весьма удобно“.

Преосв. Димитрій, епископъ Аккерманскій, резолюціею отъ 4-го августа 1813 года изъявилъ согласіе удовлетворить просьбѣ болгаръ относительно построенія трехпрестольнаго „Болгарскаго“ собора и пристройки къ нынѣшней соборной церкви придѣла. Но по прошествіи нѣкотораго времени, по освященіи придѣла, болгары опять обратилась съ прошеніемъ къ Епархіальному Начальству, объясняя, что хотя они въ 1813 году и согласились вмѣстѣ съ малороссіянами построить въ Аккерманѣ соборную трехпрестольную церковь и уже дали подрядчику на камень тысячу левовъ, хотя затѣмъ къ нынѣшней соборной церкви и пристроены собственно для нихъ придѣлы; но вслѣдствіе дальности разстоянія этой церкви отъ ихъ жилищъ, многіе изъ нихъ, не говоря уже о больныхъ, старыхъ и малолѣтнихъ, не могутъ посѣщать этой церкви, оставаясь такимъ образомъ безъ слушанія слова Божія и участія въ слушаніи Богослуженія. Посему они за благо рѣшили купить новый выстроенный полицмейстеромъ Макаренкою домъ, въ которомъ еще никто не жилъ, и просить теперь разрѣшенія обратить его въ церковь въ честь св. Георгія, обязуясь приобрести на свой счетъ церковную утварь и украсить его надлежащимъ образомъ. Вмѣстѣ съ этимъ они жертвуютъ камень для новостроющагося собора и впредь будутъ жертвовать по мѣрѣ возможности.

До разрѣшенія этой просьбы, преосв. Димитрій потребовалъ свѣдѣній: во 1-хъ, съ вѣдома ли и согласія гражданскаго правительства: Болгарское Аккерманское общество купило нынѣшнее мѣсто подъ церковь, въ виду имѣющей быть новой распланировки города; во 2-хъ, можно ли устроить въ купленномъ домѣ святой алтарь къ востоку, какой предполагается длины и ширины церковь; въ 3-хъ, есть ли въ этомъ домѣ полъ и какой, а также чѣмъ онъ покрытъ? въ 4-хъ, такъ какъ, при обращеніи этого дома въ церковь, нужно будетъ выстроить приличный куполь со крестомъ, то обяжется ли общество сдѣлать это; въ 5-хъ, есть ли при этомъ домѣ потребное вокругъ онаго мѣсто для церковнаго погоста, какъ оно обширно, застроено-ли, ограждено-ли и т. д.

Въ своемъ рапортѣ протоионоу Малявинскій доносилъ: 1) означенный домъ и мѣсто куплены болгарскимъ обществомъ безъ вѣдома гражданскаго начальства, такъ какъ онъ выстроенъ въ отдаленности отъ города, притомъ по плану и близъ самой Болгарской могилы. 2) Къ этому дому болгарское общество уже пристроило съ востока полуциркулемъ св. алтарь длиною въ 8 аршинъ, самая же церковь будетъ простираться безъ алтаря въ длину на 16, а въ ширину на 12 аршинъ. 3) Въ упомянутомъ домѣ полу еще вѣтъ и онъ покрытъ камышемъ, но болгаре намѣрены сдѣлать въ ономъ полѣ съ жѣлѣзнаго кирпича и покрытъ шелевками или гонтомъ. 4) Общество болгаръ обязывается устроить на верху церкви куполь съ крестомъ, какъ повелѣно будетъ. 5) При этомъ домѣ съ трехъ сторонъ — восточной, южной и западной — огражденных плетнемъ достаточно мѣста не только для ограды церковной, но и для другихъ построекъ, или разведенія фруктоваго сада; съ сѣверной же стороны, влѣдствіе близости большой дороги, для ограды церковной можетъ быть отведено только три — четыре сажени.

По полученіи сего рапорта, Преосв. отнесся къ Губернатору о томъ, „нѣтъ ли какихъ по правиламъ военнымъ или гражданскимъ препятствующихъ причинъ къ обращенію означеннаго дома въ церковь“. Гартингъ отвѣтилъ, что для сего нѣтъ никакихъ препятствій. И потому Преосв. Дмитрій далъ слѣдующее предписаніе Малявинскому: „....Дабы сіи новопріобрѣтенные къ Россійской Имперіи подданные не лишались слушанія слова Божія и могли собираться во всякое время на славословіе, мы за благо признаемъ удовлетворить нынѣшнее ихъ прошеніе и для того, 1-е, благословляемъ купленный ими новый каменный близъ своихъ жилищъ домъ, въ коемъ нѣкто еще не жилъ, обратить въ церковь, съ тѣмъ однакожъ, 2-е, чтобы онъ обдѣланъ и окрашенъ былъ во всемъ, какъ прилично храму Божію, и, между прочаго, чтобы а) нынѣшняя камышовая крыша снята была непременно, и вмѣсто оной сдѣлана была другая изъ гонты или шелевокъ, б) чтобы наверху крыши устроенъ былъ приличный куполь съ крестомъ, в) мѣсто вокругъ его было бы приличнымъ образомъ ограждено и когда, 3-е, домъ сей, какъ должно, во всемъ будетъ устроенъ и церковнымъ благолѣпіемъ украшенъ, въ то время протоионоу Малявинскій обязанъ учинить намъ объ освященіи

оного доношеніе съ изъясненіемъ во ономъ, все ли въ выше-писанномъ 3-мъ пунктѣ означенное исполнено, и съ приложеніемъ описи иконостаса, утвари церковной, ризницы, иконъ и прочаго; за полученіемъ такового донесенія имѣеть быть сдѣлано распоряженіе и о выдачѣ св. Антиминса для сей церкви; наконецъ, 4-е, что касается до опредѣленія къ ней священника, то онъ же пр. Малявинскій имѣеть объявить прихожанамъ оной, чтобы они, избравъ такового, дали ему отъ себя на письмѣ одобреніе, каковое одобреніе пр. Малявинскій представить по порядку къ намъ при своемъ рапортѣ, показавъ въ ономъ и число дворовъ сего новаго прихода“.

По донесеніи Малявинскаго Георгіевская церковь освящена 29-го іюля 1816 года.

Въ настоящее время въ Аккерманѣ — пять православныхъ церквей: а) болгарская въ честь св. Георгія, б) Іоанно-предтеченская, именуемая греческою, в) соборъ, г) кладбищенская и д) домовая при прогимназіи. Соборъ — трехпрестольный: главный престоль въ честь Вознесенія Христова, правый — въ честь иконы Казанской Божіей Матери, а лѣвый — во имя святителя и чудотворца Николая. Соборъ построенъ въ 1832 году не вдалекѣ отъ болгарской церкви на песчаномъ возвышеніи, гдѣ нѣкогда было турецкое кладбище. Кладбищенская церковь находится на недалекомъ разстояніи отъ собора на городскомъ православномъ кладбищѣ, во имя св. Николая. Эта церковь, очень изящная по своей архитектурѣ, построена изъдѣвеніемъ аккерманскаго мѣщанина Герасима Овчинникова въ 1867 году. Здѣсь же находится Александро-Маріинскій сердобольный пріютъ съ больницей, открытый въ 1868 году генералъ-лейтенантомъ Иваномъ Гапгардтомъ. Церковь содержится въ образцовомъ порядкѣ, благодаря неусыпному старанію маститаго настоятеля ея, священника Іоанна Енакіевича.

Авксентій Стадниціій.



О пользѣ насажденія шелковичныхъ деревъ.

(Изъ письма къ Его Высокопреосвященству *).

(Къ свѣдѣнію духовенства).

Убогостью учебъ Русь, ко скорби друзей просвѣщеня, превзошла бѣднѣйшія страны міра за общимъ у насъ оскуднѣнѣмъ жизни трудовой и дѣятельной. Безъ огорода, сада, пчельника или шелковни приличное училище у насъ невысказано (да едва ли и полезно!). Сады и огороды не вездѣ возможны безъ удобреня; пасѣки — безъ цвѣтущихъ луговъ, аль лѣса; шелковни же возможны на всякой и песчаной почвѣ (кромя болотной) и, принося хорошій доходъ, не требуютъ затратъ на обзаводъ, непосильныхъ бобылю — дьячку, аль учителю, и обрабатываются дѣтьми подъ надзоромъ учителя, матери ихъ, кого либо старшаго.

Бѣлая шелковица (*Morus alba*) насажена была въ Москвѣ доброжелательнымъ царемъ, отцомъ Петра Великаго; растетъ она тамъ кустарно, терпитъ отъ морозовъ; и при всемъ томъ селяне подъ Москвой находятъ выгоднымъ заниматься выкормомъ шелкопряда (*Bombix mori*). Нечего и говорить, на богатой почвѣ Бессарабіи занятія шелководствомъ общаюся училищамъ важное подспорье. Весьма желаемо, чтобы церковныя причты постарались засадить церковныя и свои дворы, принадлежащія церквамъ пустыри, безъ удобреня ни на что иное негодныя, кладбища и пр. рощами и садами бѣлой шелковицы, а также устроили бы вездѣ живыя изгороди изъ бѣлой шелковицы, листь коихъ также хорошъ для выкорму шелкопряда, какъ и садовъ и рощъ, и совѣтовали бы сельскимъ обществамъ обсажать бѣлой шелковицей большія и просельныя дороги.

Для образованнаго причта уже одно обращеніе безплоднаго пустыря, грозящаго иждѣ въ годъ — другой зыбучими песками, смертью всего живаго, — въ тѣнистую, прелестную шелковню достаточная награда за трудъ и небольшой расходъ насады бѣлой шелковицы. Въ садахъ Кіева бѣлая шелковица едно изъ красивѣйшихъ деревъ; конечно, она не будетъ хуже въ лучшемъ климатѣ Бессарабіи. Ягоды бѣлой шелковицы вкусны и освѣжительно; дѣти ихъ очень

*) Печатается съ соблюденіемъ выраженій подлинника.

любить, и даже незрѣлыя ягоды смолистаго вкуса поѣдаются ими безъ вреда. Дерево очень долговѣчно [до 200—300 лѣтъ] и даетъ хорошій, цѣнный припасъ для подѣлокъ. Пользованье имъ можно начать не въ очень сухихъ мѣстахъ и съ 5—6 лѣтъ по посѣвѣ; лѣтъ 20 оно даетъ уже большое количество листа.

Въ настоящую пору лѣсничества Бессарабіи, обязанныя отпустить сѣмена и саженцы бѣлой шелковицы учбамъ безплатно до 10 рублей стоимости, израсходовали все свои запасы. Лица, желающія заняться весной насадомъ бѣлой шелковицы должны за время обращаться въ ближайшее лѣсничество до 1-го февраля. Учбы, имѣющія въ достаточномъ количествѣ дерева бѣлой шелковицы взрослой, могутъ получать цемолярную грену [?] также безплатно изъ Комитета Шелководства въ Одессѣ, при Управленіи Государственныхъ имуществъ (Пушкин. 48). Желающіе получить какія либо свѣдѣнія могутъ обращаться ко мнѣ по слѣдующему насылу (адресу): Кіевъ. Безаковская, 19. Императорское Вольно - Экономическое Общество Комитета Грамотности, члену Николаю Андреевичу Виноградову.

Н. Виноградовъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Разъясненіе того, какіе именно самоубійцы могутъ быть удостоиваемы христіанскаго погребенія и поминаенія. — Пстеканное пятидесятилѣтіе служебной дѣятельности Московскаго Митрополита Серія. — Безчинства раскольниковъ. — Условія для открытія общества трезвости. — Заботы и распоряженія Августѣйшаго Главнокомандующаго объ утвержденіи религіозности въ войскахъ. — Учебныя заведенія въ Туркестанскомъ краѣ. — Забайкальская епархія. — Правила о бібліотекахъ церковно-приходскихъ школъ въ Рязанской епархіи. — Спискиъ противу-раскольничьихъ книгъ. — Раскольничій соборъ.

• Самарская Духовная Консисторія слушали прошеніе одного крестьянина о разрѣшеніи приходскому причту совершить церковное отпѣваніе и затѣмъ совершать поминаеніе матери его, умершей самоубійствомъ—

чрезъ удавленіе, такъ какъ причтъ отказалъ ему въ погребеніи ея по обряду церкви православной, тогда какъ, по его, просителя, мнѣнію, это не воспрещается церковно, какъ видно изъ словъ канона въ субботу мясопустную, въ пѣсняхъ 3 и 4 въ 3 тропарѣ и во 2 тропарѣ пѣсни 6-й. На прошеніи семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Спросить священника, какого поведенія и жизни была умершая,—не пьяница-ли? посѣщала-ли храмъ Божій, исполняла-ли долгъ исповѣди и св. причастія? Вообще, не можетъ-ли онъ доставить мнѣ точныя и опредѣленныя свѣдѣнія, что было причиною самоубійства ея? Если то произошло по злой волѣ, въ отчаяніи или безвѣріи, то, понятно, нечего и отиѣвать ее, и молитва церкви не поможетъ ей на судѣ Божиѣмъ». Во исполненіе сей резолюціи, священникъ донесъ Его Преосвященству, что самоубійца дѣйствительно не была удостоена христіанскаго погребенія потому, что она, какъ оказалось по полицейскому дознанію, удавилась въ пьяномъ видѣ. Къ этому священникъ присоединилъ, что удавившаяся вела жизнь очень часто не трезвую и, будучи уже вдовой, нерѣдко сожительствовала съ различными мужчинами. Изъ представленнаго, по требованію Консistorіи, въ подлинникѣ отношенія полицейскаго пристава къ причту, видно, что оно отнюдь не требованіе полицейской власти, что-бы надъ удавившеюся непременно совершено было причтомъ церковное отиѣваніе, а есть лишь увѣдомленіе о совершившемся, хотя и сопровождавшееся просьбою о томъ, что-бы тѣло удавившейся предано было землѣ, по христіанскому обряду. Приказали: По жалобѣ на причтъ NN церкви, отказавшійся предать погребенію мать крестьянина NN, объявить просителю, что приводимыя имъ въ прошеніи слова заупокойнаго канона суть молитвы церкви за погибшихъ смертію удавленія отъ злыхъ людей, а не за самоубійць, что напрасны были-бы молитвы церкви за лишившихъ себя жизни по злой волѣ,—въ отчаяніи или безвѣріи. О разрѣшеніи совершить отиѣваніе и начать творить поминовеніе о несчастной грѣшницѣ N, самоудавленіе которой было послѣдствіемъ ненормальнаго состоянія ея душевныхъ силъ, произведеннаго пьянственной страстью, кото-

рой предана была удавившаяся, представить на Архипастырское милостивое благоусмотрѣніе. Причту NN церкви объявить, что въ этомъ случаѣ онъ поступилъ правильно, не удовлетворившись разрѣшеніемъ полицейской власти на погребеніе самоубійцы, но вошедши въ разсужденіе о томъ, — слѣдуетъ, или не слѣдуетъ хоронить умершую. Духовенству епархіи объявить, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что полицейскія разрѣшенія — похоронить самоубійцу не составляютъ еще предписаній, обязательныхъ къ исполненію, а только — увѣдомленіе, что со стороны полиціи нѣтъ препятствія къ погребенію извѣстнаго лица, но что медицинское — на основаніи вскрытія трупа данное свидѣтельство, что извѣстное лицо лишило себя жизни по ненормальному состоянію душевныхъ силъ, дѣлаетъ для причта преданіе землѣ тѣла такого самоубійцы обязательнымъ, какъ удостовѣреніе того, что въ данномъ случаѣ смерть имѣла причиною не отчаяніе или безвѣріе. На этомъ постановленіи Консисторіи послѣдовала 17-го февраля такая резолюція Епископа Гурія: «*Исполнить*. По NN разрѣшаю лишь совершать поминаеніе, съ милостынями въ память ея, а отпѣваніе ея по чину православному не рѣшаюсь разрѣшить».

• Для Московской епархіи въ ближайшемъ будущемъ настанутъ замѣчательные дни, — дни празднованія пятидесятилѣтней дѣятельности нынѣшняго архипастыря Москвы — Митрополита Сергія.

Первымъ днемъ явится 12 іюня, когда исполнится пятьдесятъ лѣтъ учено-литературной дѣятельности Митрополита; именно 12 іюня 1844 года, какъ указываетъ цензурная помѣта, дозволенъ къ печатанію его первый научный трудъ — магистерская диссертация «(о) поминаеніи усопшихъ, по ученію святой православно-каволической восточной Церкви».

Затѣмъ наступятъ три дня, когда совершится полвѣка иноческихъ трудовъ нынѣшняго Владыки: такъ, 24 іюни 1844 г. онъ былъ постриженъ въ монашество, 20 іюля того же года посвященъ во іеродіакона, а 6 августа рукоположенъ во іеромонаха.

Наконецъ, приблизится и третье знаменательное число—30 октября, которое заставитъ вспомнить, что полвѣка тому назадъ, въ тотъ-же день, нынѣшній Митрополитъ началъ свой подвигъ учительства на кафедрѣ Московской духовной академіи, какъ бакалавръ Нравственнаго и Пастырскаго Богословія.

6 августа, день рукоположенія въ санъ іеромонаха, нужно полагать, будетъ центральнымъ днемъ этого важнаго начала дѣятельности Архипастыря.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, говорятъ «Моск. Вѣд.», что указанные дни не пройдутъ безслѣдно. Можно даже думать, что со стороны Московской паствы они отмѣтятся навѣки какимъ нибудь высокимъ добрымъ дѣломъ. Безъ сомнѣнія, отнесутся съ достоюдолжнымъ вниманіемъ къ этому событію, прибавимъ мы, и духовенства тѣхъ епархій, которымъ Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь посвятилъ Богодарованныя крѣпкія силы свои въ разные годы своей службы. (Новор. Телеграфъ. № 6051).

— По дѣйствующимъ у насъ законамъ о раскольникахъ (206 ст. Улож. о наказ.) воспрещается устройство раскольничьихъ скитовъ, а также: 1) исправленіе или возобновленіе приходящаго въ ветхость раскольничьяго молитвеннаго дома безъ разрѣшенія губернатора или начальника области, 2) перестройка раскольничьяго молитвеннаго зданія, измѣняющая общій его наружный видъ, безъ разрѣшенія Министра Внутр. Дѣлъ и 3) постройка новаго молитвеннаго зданія или обращеніе въ таковое существующаго строенія—также безъ разрѣшенія министра. На дѣлѣ раскольники пользуются всякимъ случаемъ, чтобы обойти эти непріятныя для ихъ узаконенія, доказательствомъ чего служить разбиравшееся въ февральскую сессію Изюмскаго окружн. суда въ г. Луганскѣ дѣло, возникшее по обвиненію раскольническаго лже-попа и еще 16-ти стариковъ раскольниковъ въ самовольномъ построеніи въ с. Городищѣ Славяносербскаго уѣзда Екатеринославской губ. двухъ раскольничьихъ церквей и раскольничьяго же скита. Суть этого дѣла, по сообщенію Моск. Вѣд., заключается въ слѣдующемъ: еще въ восьмидесятихъ годахъ въ Городищахъ были двѣ при-

ходившія уже въ ветхость раскольниковъ часовни. Мѣстная администрація сдѣлала распоряженіе о воспрещеніи ремонтировать ихъ, при крайней же нуждѣ испрашивать дозволеніе на производство поправки отъ Екатеринославской духовной консисторіи. Предполагалось, не прибѣгая къ насильственному сносу часовень, предоставить ихъ разрушенію теченію времени. Однако, раскольники воспользовались предоставленнымъ имъ послабленіемъ и взаимнѣ приходившихъ въ ветхость часовень построили двѣ церкви съ алтарями, иконостасами и полною церковною утварью; при томъ же въ селѣ Городищѣ совершенно самовольно возникъ и раскольниковъ скитъ. Мѣстный единовѣрческій священникъ донесъ объ этомъ епархіальной власти и сообщилъ полиціи. Составленъ былъ протоколъ, переданный судебному слѣдователю, причемъ по дознанію и слѣдствію было вполне подтверждено самовольное возникновеніе церквей и скита. Дѣло перешло въ судъ, но на судѣ, вслѣдствіе уклончивыхъ показаній свидѣтелей, прикосновенность шестнадцати стариковъ раскольниковъ къ постройкѣ церквей не была ясно доказана, и судъ ихъ оправдалъ, раскольниковъ же попа приговорили къ двухмѣсячному тюремному заключенію, зданія же раскольниковъ церквей, согласно 206. ст. Ул. о нак., судъ постановилъ сломать и матеріалы продать съ обращеніемъ вырученной отъ торговъ суммы въ собственность губернскаго земства для благотворительныхъ цѣлей. При разбирательствѣ дѣла выяснилось, между прочимъ, что обѣ раскольниковъ церкви освящены ихъ московскимъ лжеепископомъ. Большинство подсудимыхъ держались на судѣ, изображая изъ себя «мучениковъ за правую вѣру», другіе же дѣлали видъ, что даже не понимаютъ, за-что ихъ притянули къ суду. — Въ такомъ же родѣ и другой, недавно опубликованный газетами фактъ: ночью на 16 февраля, въ селѣ Богородскомъ, Московскаго уѣзда, на дачѣ Широкова, обнаружена тайная типографія для печатанія раскольниковъ книгъ Священнаго Писанія, содержащаяся мѣщаниномъ города Весьегонска Андреемъ Петровымъ Овчинниковымъ; найдены: типографскій станокъ со всеми принадлежностями для печатанія, болѣе 10,000 печатныхъ листовъ приготовленныхъ для книгъ и нѣсколько

готовыхъ старообрядческихъ книгъ, а также деревянные формы двуперстнаго сложенія и изображенія молящагося.
(Моск. Ц. В.).

— Недавно, какъ сообщаетъ *Церк. Вѣст.*, послѣдовало весьма существенное разъясненіе условій, при которыхъ согласно закону, могутъ возникать общества трезвости. Товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ, сообщивъ о томъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ утверждается духовнымъ вѣдомствомъ, подѣ попечительствомъ приходскихъ священниковъ, общества трезвости, уставы которыхъ утверждаютъ дух. консисторіи, просилъ г. Оберъ-Прокурора св. Синода, не признано ли будетъ соответственнымъ преподать по духовному вѣдомству указанія о томъ, что уставы обществъ трезвости разсматриваются и утверждаются министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, а дѣятельность названныхъ обществъ открывается распоряженіемъ губернскаго начальства. Вслѣдствіе этого синодальный Оберъ-Прокуроръ отвѣтилъ министру внутреннихъ дѣлъ, что общества трезвости бываютъ двоякаго рода. Одни изъ нихъ обнимаютъ пространный районъ и предназначаютъ себѣ широкую программу дѣятельности (устройство столовыхъ, чайныхъ, разнаго рода увеселеній и т. п.), а потому должны быть отнесены къ разряду тѣхъ общественныхъ учрежденій, разрѣшеніе коихъ зависитъ отъ министерства внутреннихъ дѣлъ. Другія же изъ сказанныхъ обществъ ограничиваются въ своей дѣятельности предѣлами извѣстнаго прихода и связаны исключительно съ церковью; цѣль ихъ содѣйствовать прекращенію въ приходѣ употребленія крѣпкихъ напитковъ или воздержанія отъ излишняго ихъ употребленія, единственный же способъ воздѣйствія — личный примѣръ членовъ общества и бесѣда. Сіи послѣднія общества суть собственно церковныя учрежденія, и какъ таковыя, подлежатъ вѣдѣнію духовнаго начальства. «М. Ц. В.».

— Среди русскихъ войскъ издавна главнѣйшимъ двигателемъ ихъ на самые выдающіеся подвиги служила вѣра, и военная исторія, въ своихъ лѣтописяхъ, представляетъ множество примѣровъ ея безграничнаго вліянія на солдата. Дѣйствительно, въ православной вѣрѣ солдатъ

черпаетъ все, что необходимо для хорошаго воина. Православная Церковь укрѣпляетъ и виѣдряетъ въ каждомъ солдатѣ безграничную преданность и любовь къ Престолу и отечеству, полное послушаніе начальникамъ, благонравіе и честность. Она же учитъ не бояться смерти, обѣщаетъ всѣмъ честно исполнившимъ свой долгъ награду на небесахъ. И все, чему учитъ Церковь въ лицѣ своихъ служителей, воспринимается солдатомъ прочто и надолго, потому что воспринимается сердцемъ, а не разумѣніемъ и памятью. Августѣйшій Главнокомандующій войсками гвардіи и петербургскаго военного округа, отдавая должное нравственному элементу въ дѣлѣ боевой подготовки войскъ, всегда съ особой заботливостью относится къ укорененію въ нижнихъ чинахъ истинной религіозности. Обѣзжая въ теченіи года войска, Великій Князь часто посѣщаетъ войсковыя церкви, лично слѣдитъ за ихъ благолѣіемъ, вникаетъ въ положеніе духовенства, въ смыслѣ представленія ему возможности вліять на воспитаніе солдата путемъ развитія церковныхъ поученій и виѣбогослужебныхъ бесѣдъ. Неменьшее вниманіе обращается Великимъ Княземъ на состояніе хоровъ пѣвчихъ, такъ содѣйствующихъ обыкновенно религіозному настроенію молящихся. Много помогаетъ процвѣтанію хоровъ участіе ихъ на своихъ полковыхъ праздникахъ, происходящихъ въ Высочайшемъ присутствіи. Участіе это служитъ для нихъ сильнымъ побужденіемъ къ дальнѣйшему усовершенствованію. Въ виду наступающаго Великаго поста, на дняхъ послѣдовалъ приказъ по округу, устанавливающій порядокъ предстоящаго говѣнія въ частяхъ войскъ. Въ этомъ приказѣ Великій Князь ставитъ прямое требованіе, чтобы всѣ офицеры непременно говѣли со своими ротами, эскадронами, батареями и командами, и предписываетъ списки не говѣвшихъ штабъ и оберъ-офицеровъ представлять по командѣ, обращая особенное при этомъ вниманіе, въ случаѣ неисполненія такого христіанскаго долга, на вызвавшія подобное явленіе причины. Въ томъ же приказѣ указывается, чтобы при составленіи росписаній имѣть въ виду необходимость равномернаго распредѣленія по недѣлямъ числа говѣющихъ, чтобы тѣмъ облегчить тяжелыя труды священнослужителей при совершеніи церков-

наго служенія вообще въ теченіи Великаго поста, и на страстной недѣли въ особенности. При этомъ Августѣйшій Главнокомандующій напоминаетъ начальствующимъ лицамъ о необходимости наблюденія за исполненіемъ подчиненными священныхъ обрядовъ религіи. «Начальникамъ, — говоритъ Великій Князь, — слѣдуетъ постоянно вселять въ своихъ подчиненныхъ убѣжденіе, что только тотъ можетъ быть хорошимъ и вѣрнымъ слугою Государя и отечества, кто чтитъ святую вѣру и соблюдаетъ церковныя постановленія. (Правит. Вѣст.).

— Учебныхъ заведеній въ Туркестанскомъ краѣ въ 1893 г. существовало 80, въ томъ числѣ мужская и женская ташкентскія гимназіи; туркестанская учительская семинарія, съ двумя при ней образцовыми училищами, два маріинскихъ женскихъ училища, 9 городскихъ училищъ по положенію 31-го мая 1872 г., 2 мужскихъ, 9 женскихъ и 38 смѣшанныхъ приходскихъ училищъ, 4 приходскія русско-туземныя училища, 19 русско-туземныхъ школъ и 2 частныхъ училища въ Ташкентѣ. Учащихъ насчитывалось 258 чел. и учащихся 4133, изъ нихъ 2763 мальч. и 1361 дѣв. При городскихъ училищахъ имѣлись ремесленные классы для обученія воспитанниковъ столярному, сапожному и переплетному мастерствамъ; обучалось ремесламъ до 260 дѣтей. При 15-ти училищахъ существовали вечерніе курсы для взрослыхъ туземцевъ, желавшихъ обучаться русской грамотѣ и счету; число посѣщавшихъ курсы доходило въ 1893 г. до 400. Сельскія приходскія училища существовали въ 29 деревняхъ, а такъ какъ послѣднихъ въ краѣ въ настоящее время насчитывается 53, то, слѣдовательно, еще не имѣлось школъ въ 25 селеніяхъ. Если въ текущемъ году дѣло учрежденія школъ пойдетъ такъ успѣшно, какъ въ минувшемъ, когда ихъ устроено 12, то къ 1895 г. во всѣхъ болѣе или менѣе крупныхъ селеніяхъ края дѣти школьнаго возраста будутъ имѣть возможность получать правильное первоначальное обученіе. Правит. Вѣстн.

— По всеподаннѣйшему докладу Святѣйшаго Синода, въ 12-й день марта 1894 года, Высочайше повелѣно: образовать особую самостоятельную Забайкальскую епархію въ предѣлахъ нынѣшняго гражданскаго управленія

Забайкальской областью, съ наименованіемъ епископа сей епархіи Забайкальскимъ и Нерчинскимъ и съ помѣщеніемъ архіерейской кафедрѣ и епархіальнаго управленія въ г. Читѣ, какъ главному областномъ городѣ, существующее же въ г. Читѣ первое викаріатство Иркутской епархіи съ духовнымъ при немъ правленіемъ закрыть. За отчисленіемъ Забайкальской области во вновь учреждаемую епархію именовать Иркутскаго епархіальнаго архіерея Иркутскимъ и Верхоленскимъ, а втораго викарія этой епархіи—епископомъ Киренскимъ, викаріемъ Иркутской епархіи, и назначить епархіальнымъ архіереемъ въ Забайкальскую епархію перваго викарія Иркутской епархіи епископа Селенгинскаго Георгія. Упомяная объ этомъ распоряженіи правительственной власти, *Московскія Ведомости* указываютъ на затруднительное положеніе миссіонерскаго дѣла въ Забайкальскомъ краѣ. Малочисленность миссіонеровъ, громадныя разстоянія, какія приходится имъ проѣзжать отъ стана до стана (по 4,000 верстѣ въ одинъ объѣздѣ), сильное развитіе ламаитства, его привилегированное положеніе и многочисленность ламъ, штатныхъ и нештатныхъ (одинъ *штатный* лама приходится на 20 язычниковъ, тогда какъ одинъ православный миссіонеръ—на 6 или даже на 7,000 язычниковъ), недостатокъ школъ, которыя могли бы сблизить бурятъ съ русской народностію,—все это дѣлаетъ положеніе миссіонерскаго дѣла въ названномъ краѣ весьма печальнымъ. Самое положеніе крещеныхъ бурятъ далеко незавидно. Бурятъ язычникъ, владѣющій 140 десятинами земли, при переходѣ въ православіе теряетъ свой земельный надѣлъ и получаетъ во владѣніе участокъ земли въ 15—23 десятины, полагающійся по закону для каждаго русскаго поселенца въ Забайкальѣ. Бывшій въ прошедшемъ году Вернеудинскій съѣздъ миссіонеровъ постановилъ ходатайствовать объ ограниченіи привилегій ламаитства, объ увеличеніи земельного надѣла для бурятъ-христіанъ, объ организаціи новыхъ 20 миссіонерскихъ становъ, о закрытіи тайныхъ языческихъ школъ при доцанахъ и вообще объ усиленіи полицейскаго надзора за дѣятельностію ламъ. Надо надѣяться, что вслѣдъ за учре-

жденіемъ самостоятельной архіерейской кафедры въ Забайкальской области будутъ приведены въ исполненіе всѣ мѣры, проэктированныя Верхнеудинскимъ съѣздомъ и вообще необходимыя для благоустройства миссіонерскаго дѣла въ этомъ языческомъ краѣ.

— «*Въ Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*» (№ 5) пропечатаны подробныя правила о бібліотекахъ церковно-приходскихъ школъ названной епархіи, по смыслу которыхъ бібліотека должна быть заведена при каждой церковно-приходской школѣ. Цѣль бібліотеки— служить образовательнымъ дѣламъ школы и религіозно-просвѣтительнымъ нуждамъ мѣстнаго населенія. По составу своему бібліотека раздѣляется на три отдѣла: а) учительскій, б) учебный (согласно § 8 прав. о церк.-приход. школахъ) и в) отдѣлъ книгъ для чтенія. Третій отдѣлъ составляется изъ книгъ, брошюръ и листовъ религіозно-нравственнаго содержанія, священно и церковно-историческаго, патриотическаго, противораскольническаго и противосектантскаго характера, дешевыхъ изданій по земледѣлію, огородничеству и садоводству и избранныхъ, доступныхъ народу произведеній классическихъ писателей, могущихъ служить для учащихся въ школѣ пособіемъ при устройствѣ и веденіи внѣклассныхъ бесѣдъ и чтеній, а также для раздачи учащимся и грамотнымъ прихожанамъ для назидательнаго чтенія. Въ этомъ же отдѣлѣ должны быть помѣщаемы и выписываемыя для школы періодическія изданія, напр.: «Церковныя Вѣдомости», «Церковно-приходская Школа», «Русскій Паломникъ» и др. *Примѣчаніе*. Полезно было бы для наиболѣе широкаго распространенія грамотности въ народѣ при школьной бібліотекѣ имѣть особый складъ книгъ, брошюръ и листовъ для продажи. Книги, брошюры и листки для третьяго отдѣла бібліотеки выписываются изъ центрального при епархіальномъ училищномъ совѣтѣ склада или изъ другихъ мѣстъ на средства частію собственныя, частію получаемыя какъ отъ продажи ихъ, такъ и отъ платы за право чтенія съ возвратомъ прочитаннаго.

— Извѣстный знатокъ раскола, профессоръ Московской Духовной Академіи, Н. И. Субботинъ составилъ

подробный списокъ противораскольническихъ книгъ. Святѣйшій Синодъ, какъ сообщаютъ петербургскія газеты, рѣшилъ снабдить этими книгами всѣ приходскія библіотеки въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ различныя раскольническія секты.

— Среди черниговскихъ старообрядцевъ австрійскаго толка давно уже возникла мысль о союзѣ съ бѣглопоповцами. Для оправданія австрійскаго священства, по инициативѣ извѣстнаго въ расколѣ лжепопа Евѣимія Мельникова, были снаряжены въ 1875 и 1892 годахъ двѣ экспедиціи на Востокъ, а также состоялся (въ 1892 году) раскольничій соборъ въ посадѣ Лужкахъ, Стародубскаго уѣзда, Черниговской губерніи. И экспедиціи, и соборъ окончились для австрійцевъ полнымъ поражениемъ, но они не оставили своей надежды на союзъ съ бѣглопоповцами и на побѣду, съ помощью этого союза, надъ Русскою Православною Церковью. Для взаимнаго соглашенія, въ настоящемъ году въ февралѣ, какъ сообщаетъ *Кіевское Слово*, отъ 26 марта, состоялся новый соборъ раскольниковъ въ посадѣ Климовѣ, Новозыбковскаго уѣзда, Черниговской губерніи. Въ качествѣ главара на этомъ соборѣ явился Ѳ. Малковъ, ближайшій повѣренный лжепопа Евѣимія Мельникова и участникъ экспедиціи на востокъ. Ѳ. Малковъ произнесъ рѣчь въ защиту австрійскаго священства и въ пользу союза бѣглопоповцевъ съ австрійцами. Нѣкоторые изъ присутствовавшихъ согласились съ нимъ, но большинство оказалось настроеннымъ вовсе не въ пользу «амвросіанской ереси», какъ называютъ бѣглопоповцы раскольниковъ, пріемлющихъ австрійское священство. Тогда раскольники, согласившись съ Ѳ. Малковымъ, стали настаивать на томъ, чтобы на будущее время принимать австрійцевъ въ свое согласіе безъ всякаго чина, положеннаго при принятіи отъ ереси. Но и на послѣднее бѣглопоповцы не согласились.



Врачебные советы.

Средство противъ бессоницы.—Противъ бессоницы рекомендуютъ: 1) пить на ночь по стакану простой холодной воды, значительно подслащенной сахаромъ; 2) пить на ночь по стакану молока, особенно парнаго; 3) класть на голову компрессъ, или примочку изъ укуса, разбавленнаго пополамъ водою. («Оренб. Епарх. Вѣдом.» 1885 г. № 17).

Средство отъ икоты.—Сжать крѣпко зубы и приложить къ нимъ ладонную поверхность безымяннаго пальца непрѣменно лѣвой руки. Стоитъ только это продѣлать, и икота сейчасъ же прекращается.

(«Полт. Епарх. Вѣд.» 1893 г. № 11—12)

Средство отъ шума въ ушахъ и хроническаго насморка.—Натереть свѣжей свеклы (бурака) и класть въ уши или въ нозь, мѣняя по нѣскольку разъ въ день. («Полтав. Епарх. Вѣд.» 1893 г. № 14).

Какъ отвыкнуть отъ куренія табаку.—Въ газетѣ «Врачъ» появилось интересное письмо врача Д. Онъ лѣчилъ одного больнаго, которому особенно вредно было куреніе табаку. Не смотря на всѣ убѣжденія, больной не могъ отказаться отъ привычки курить папиросы. Были испробованы папиросы противъ куренія табаку (деревянные мундштуки, пропитанные эйкалиптовымъ масломъ), но безъ успѣха: больной скоро отказался отъ нихъ. Тогда врачъ остановился на одной изъ медичинскихъ травъ, сравнительно безвредной, именно на листьяхъ тысячелистника. Больной курить папиросы, набитыя этой травой, и не только безъ принужденія, но даже съ большимъ удовольствіемъ, табакъ же совершенно бросилъ; мало того—онъ теперь не можетъ уже курить табакъ, такъ какъ немедленно чувствуетъ отъ него сердцебиеніе, боль въ глазахъ и вообще непріятныя ощущенія, но главное—отпала всякая охота къ куренію табаку, многолѣтнее пристрастіе къ нему исчезло.

(Рув. для С. II.).

Средство отъ коклюша.—Къ числу простыхъ, дающихъ хорошіе результаты средствъ отъ коклюша, нельзя не отнести способъ леченія, рекомендуемый французскимъ врачомъ Герде. Способъ основанъ на вдвухнѣ въ носовыя полости мельчайшаго порошка, составленнаго изъ равныхъ частей борной кислоты и жаренаго кофе, растертыхъ въ тончайшую пыль. Вдвухнаніе производится раза два въ течение сутокъ.

Порошокъ изъ названныхъ веществъ отличается антисептическими и всасывающими свойствами и при употребленія его по указанному способу дѣйствуетъ на столько хорошо, что, по заявленію д-ра Герде обществу практическихъ врачей въ Парижѣ, мучительный кашель проходитъ черезъ нѣсколько дней а спустя недѣлю двѣ наступаетъ полное выздоровленіе.

Профессоръ Грассе указываетъ, въ свою очередь, на весьма хорошие результаты, полученные д-ромъ Михаелемъ при леченіи коклюша вдвухнаніемъ въ носовыя полости истолченной въ тончайшій порошокъ бензойной смолы, извѣстной въ продажѣ болѣе подъ именемъ роснаго ладана. Необходимо, однако, въ послѣднемъ случаѣ имѣть въ виду, что въ продажѣ росный ладанъ встрѣчается разныхъ достоинствъ; лучшаго достоинства, какой и владѣнъ примѣнять съ указанной цѣлью, имѣетъ видъ бѣлыхъ кусковъ, напоминающихъ изломанный миндаля, почему и извѣстенъ въ продажѣ подъ именемъ «миндальнаго ладана».

(«Пастыръ», 1893 г. № 19).

Средство отъ мозолей.—Головку чесноку испечь до мягкости, потомъ на ночь, когда нужно прикладывать къ мозолямъ, распарить его въ теплой водѣ; черезъ два—три дня мозоль начнетъ шелушиться, а потомъ исчезнетъ безслѣдно.

(«Нива» 1893 г. № 6).

Средство противъ ожоговъ.—Обыкновенный древесный уголь составяетъ превосходное средство противъ ожоговъ. Если на рану отъ ожога положить холодный уголь, то боль тотчасъ угасаетъ. Даже если прило-

жить уголь часъ спустя послѣ ожога, то рана заживаетъ. Это простое средство уже было нѣсколько разъ испробовано. Во всякомъ случаѣ оно дешево, просто, безвредно и стоитъ того, чтобы его испробовать.

(«Нива» 1893 г. № 14).
Лечение отмороженныхъ членовъ горохомъ.—Средство это состоитъ въ томъ, что жеванный горохъ прикладываютъ вмѣстѣ съ слюною въ отмороженному мѣсту. черезъ полчаса отъ гороха остается одна шелуха и тогда его замѣняютъ новою нажеванною кашницею. Дѣйствіе этого средства, по свидѣтельству испытавшихъ его, быстрое и весьма успѣшно.
(«Оренб. Епарх. Вѣдом.» 1895 г. № 17).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

МАГАЗИНЪ

МОСКОВСКИХЪ, ТУЛЬСКИХЪ и ЗАГРАНИЧНЫХЪ

ВЕННЕЙ

Петра Ивановича БОБУРОВА

ВЪ КИШИНЕВѢ,

Харлампіевская (Золотая) улица, домъ А. С. ИВАНОВА.

ПРОДАЖА:

Самоваровъ разныхъ фабрикъ, кофейниковъ, столовыхъ ножей фабр. Завялова, желѣзныхъ кроватей, матрацовъ, клеенки, заграничныхъ и русскихъ фабрикъ ковровъ, Московскихъ сундуковъ, чемодановъ, и т. п.

ПРОДАЖА ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ:

Образовъ въ серебряныхъ и апликавыхъ ризахъ, парчи серебрян., аплике, ризъ, шитыхъ плащаницъ, хоругвей, мелхіоровыхъ и бронзовыхъ вещей, подсвѣчниковъ, канделябръ, разныхъ кабинетныхъ приборовъ, ружей, револьверовъ, поварскихъ приборовъ: кострюль, ножей, тазовъ, подносовъ и т. п.



11-го мая, въ три часа по полуночи, скончался отъ разрыва сердца настоятель Тихвинскаго монастыря, Новгородской губернии, Преосвященный Исаакій, бывший Епископъ Кишиневскій и Хотинскій. По сему случаю 13-го числа въ Кафедральномъ соборѣ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Неофитомъ, Архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, была совершена заупокойная литургія, а затѣмъ и панихида въ сослуженіи Преосвящен. Аркадія и всею градскаго духовенства. На литургіи и панихидѣ были учащіе и учащіяся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ гор. Кишинева. На панихидѣ присутствовали представители города, начальствующіе въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и значительное количество молящихся горожанъ. Преосвященный Исаакій оставилъ по себѣ въ Кишиневѣ память обновленіемъ Кафедральную собора и Крестовой церкви и устройствомъ больницы въ женскомъ епархіальномъ училищѣ.

14-го числа, въ Кафедральномъ же соборѣ, предъ литургіею была совершена Высокопреосвященнымъ Неофитомъ, въ сослуженіи Преосвящен. Аркадія и городскаго духовенства, панихида по въ Бозѣ почившей, 30-го апрѣля сего года, Ея Императорскою Высочествомъ, Великой Княгини, Екатерины Михайловны. Послѣ панихиды Его Высокопреосвященствомъ совершена заупокойная литургія. На панихидѣ присутствовали представители военныхъ и гражданскихъ чиновъ, во главѣ съ испр. должность губернатора вице-губернаторомъ В. Г. Уструговымъ (Губернатора выѣхалъ на ревизію); были также учащіе и учащіяся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ города Кишинева и много горожанъ.

Содержаніе:

I. Часть официальная.		страницы
1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства	135	
2. Отчетъ о состояніи и дѣятельности Владимірскаго Братства, 3-го округа Измаильскаго уѣзда, за 1893/3 г.	138	
3. Объявленіе о пожертвованіяхъ въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества	140	
4. Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи	142	
5. Объявленіе	144	
II. Часть неофициальная.		
1. Слово въ день святаго славнаго Великомученика Побѣдоносца и Чудотворца Георгія	307	
2. Собесѣдованія съ старообрядцами въ г. Измайлѣ	312	
3. Построеніе Болгарской церкви въ г. Аккерманѣ	320	
4. О пользѣ насажденія шелковичныхъ деревьевъ	329	
5. Извѣстія и замѣтки	330	
6. Врачебные совѣты	341	
7. Объявленіе	342	



КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 15 чиселъ

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ съ пересылкою и доставкою на домъ 4 рубля.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ редакціи **ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ** при духовной семинаріи и у мѣстныхъ благочинныхъ.



Редакторъ Преподаватель Семинаріи Авксентій Стадниціи

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 18-го Мая, 1894 г. Цензоръ
Ректоръ Семинаріи Протоіерей Александръ Яновскій.

Печатано въ Типографіи Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.

Тѣмъ болѣе, конечно, никто не станетъ спорить, что единственно къ Мессіи должны быть отнесены слова: *и будетъ жить* (ст. 15), *будетъ имя Его* благословенно *вовѣкъ, доколь пребываетъ солнце, будетъ передаваться имя Его, и благословятся въ Немъ (всѣ племена земныя), всѣ народы ублажатъ Его* (ст. 17), — указывающія на вѣчность Царя этого царства, какъ *Сына Вожія*, хотя, по человечеству, *плотію уснушаго*, но въ третій день воскресшаго и потому *вѣчно живущаго* (ср. Пс. 15, 10. Дѣян. 13, 37. 1 Петр. 3, 22). Объясняя выраженіе: *«и благословятся въ Немъ всѣ племена земныя...»*, Е. Зигабень говоритъ: „благословятся означаетъ — освящаются, исполняются благодати; потому что мы — вѣрующіе, называемые христіанами, самъ именемъ прославляемся. Это Богъ обѣщаль и Аврааму, что *благословятся въ семени его всѣ народы* (Быт. 26, 4). А св. Павелъ говоритъ, что сіе *семя* Авраама есть *Христосъ* (Галат. 3, 16); почему и всѣ народы будутъ, говоритъ (псалмопѣв.), прославлять Его, а племенами называетъ роды людей¹⁾“. Сюда же относятся и слѣдующія слова: *«будутъ молиться о Немъ непрестанно, всякій день благословлять Его* (ст. 15). Къ Мессіи же только могутъ быть отнесены, въ полномъ значеніи своемъ, и стихи 12—14 и 7, въ которыхъ характеризуется царь такъ же точно, какъ, наприм., и у пророка Исаи Мессія, изображаемый подъ образомъ *отрасли отъ корня Иессеева*: *«будетъ судить не по взгляду очей Своихъ, и не по слуху ушей Своихъ рѣшать дѣла; Онъ будетъ судить бедныхъ по правдѣ, и дѣла страдальцевъ земли рѣшать по истинѣ; и жезломъ устъ Своихъ поразитъ землю, и духомъ устъ Своихъ убьетъ нечестиваго. И будетъ препоясаніемъ чреслъ Его правда, и препоясаніемъ бедра Его истина...* (Ис. 11, 3—5). *Онъ будетъ благоговѣствовать нищимъ, исцѣлять сокрушенныхъ сердцемъ, утѣшать всѣхъ сътужающихъ* (Ис. 61, 1—2); что *тогда волкъ будетъ жить вмѣстѣ съ ягненокомъ, и барсъ будетъ лежать вмѣстѣ съ козленкомъ* (Ис. 11, 6 и дал.). Къ Нему же, согласно съ пророчествомъ Исаи *«объ Отрока Иеговы избранномъ»*, который *возвѣститъ народамъ судъ, не возопіетъ и не возвыситъ голоса Своею, будетъ про-*

¹⁾ Толков. псалт. Е. Зигабена, В. Ч. 1875 г. Т. 2., стр. 13.

изводитъ судъ поистинѣ, не ослабѣетъ и не изнеможетъ, доколь на земль не утвердитъ суда, и на законъ (шя) Его будутъ уповать острова (Ис. 42, 1—4),—относится и выраженія 6 ст. 71-го псалма: «*Онъ сойдетъ какъ дождь на скошенный лугъ, какъ капли, орошающія землю...* Во всѣхъ этихъ стихахъ псалма, какъ и въ богодухновенныхъ выраженіяхъ Исаи, такъ говорится о правосудіи и правдѣ царя псалма, о защитѣ имъ угнетенныхъ отъ притѣснителей, о мирѣ, какой водворится въ его царствѣ, о милосердіи, кротости, снисходительности и любви его къ своему народу (см. «*и драгоцѣнна будетъ кровь ихъ—убогихъ и нищихъ—предъ очами Его*»—ст. 14. слич. Иоан. 10, 10. 11. 15. 28), что, при поверхностномъ даже знаніи исторіи жизни и служенія Мессіи—Христа, легко видѣть и въ указанныхъ стихахъ псалма пророчество, точно сбывшееся только въ лицѣ и дѣятельности Христа Спасителя. Пришедши на землю для совершенія суда и суда праведнаго (Иоан. 5, 22. 30. 18, 37), Онъ во всю Свою жизнь особенно заботился о бѣднякахъ, труждающихся и обремененныхъ, притѣсняемыхъ и плачущихъ (Матѣ. 5, 3—5. 9—12. 9, 35—36. Лук. 4, 17—21. 19, 10. Матѣ. 11, 28—30 и мн. др.) и заботился о водвореніи между людьми мира (Еф. 2, 14. 15. 17. Гал. 3, 28. Иоан. 14, 27. 17, 21. 23 и мн. др.), искупляя родъ человѣческій и примиряя его съ Богомъ (2 Кор. 5, 19. Лук. 2, 14. ср. Быт. 49, 10). Теперь становится понятнымъ и выраженіе 7 ст. разбираемаго псалма: «*во дни ея—царя—процвѣтетъ праведникъ*» и выраженіе стиха 5-го: «*и будутъ боятся Тебя—Бога—доколь пребудетъ солнце и луна, въ роды родовъ*. Первое выраженіе прямо вытекаетъ изъ идеи о Царѣ—Мессіи, праведномъ и любящемъ правду (ср. Пс. 44, 7—8), и живо напоминаетъ намъ выраженіе 109 пс. ст. 3: «*народъ твой [Мессіи] готовъ въ благолюбіи святыни* [слич. 1 Сол. 5, 8. Еф. 6, 14—17. Гал. 5, 22. 23]» и—пр. Исаи: «*и назовутъ ихъ (сѣтующихъ) сильными правдою, насажденіемъ Господа во славу Его* (61, 3). Каковъ царь, таковы и истинные ратоборцы его... Второе—изъ идеи о ратоборцахъ Царя—Мессіи, *праведникахъ*, для которыхъ *началомъ премудрости* всегда служитъ *страхъ Божій* (Притч. 1, 7) и *исполненіе* заповѣдей Бо-

жілхъ (Еккл. 12, 13), равно какъ снова и пзъ свойствъ Мессіи же, такъ какъ, по пророчеству Исаіи (11, 2—3), *на Немъ почиетъ Духъ Господень, духъ премудрости и разума, духъ совѣта и крѣпости, духъ вѣдѣнія и благочестія и исполнитъ ся страхомъ Господнимъ*. Чрезъ Мессію и его праведниковъ—ратоборцевъ *узнають* люди отъ восхода солнца и отъ запада, что *пѣтъ инаго Бога*, кромѣ Іеговы [Ис. 45, 6]; и потому *будутъ славить Господа Бога* (и Христа — Помазанника Его) на востокъ, на островахъ морскихъ (Ис. 24, 15), отъ концевъ земли, плавающие по морю, острова и живущіе на нихъ (Ис. 42, 10. ср. пс. 71, 8—11. 15. 17—19) *въ роды родовъ, вовпкъ* (Пс. 71, 5. 17).

Присовокупимъ къ сказанному, что 71-й псаломъ, — въ которомъ, кромѣ характеристики Мессіи, какъ могущественнѣйшаго духовнаго Царя и, въ то же время, милосердаго и кроткаго защитителя, примирителя и искушителя всего рода человѣческаго, живо напоминающей намъ 2, 109 и 44 псалмы, главнымъ образомъ проводится идея, что *начала и цѣли существованія царства Мессіи будутъ заключаться въ благодатиомъ состояніи и спасеніи человечества* ¹⁾, — всѣми отцами и учителями Церкви, многими учеными экзегетами и многими древними іудеями признается мессіанскимъ ²⁾.

Окончивая этимъ свое разсмотрѣніе 71-го псалма, отвѣтимъ въ двухъ-трехъ словахъ на вопросъ, приводящій многихъ въ недоумѣніе: если Мессіи—Иисусъ приходилъ на землю для водворенія, между прочимъ, въ средѣ людей *правды, мира, спокойствія и благоденствія*; то отчего же въ средѣ даже христіанъ приходится часто видѣть совсѣмъ противное — *неправду, обманъ, ложь, вражду* и всякаго рода *зло и горе!* — *Во первыхъ*, царство Христова не ограничивается существованіемъ своимъ на землѣ. Царство Мессіи—церковь Христова на землѣ есть царство благодати, церковь воинствующая... Змій искушитель, хотя и побѣжденный воскресшимъ Спасителемъ па-

¹⁾ См. свящ. Н. Каменскаго «Изобр. Мес. въ псал.» стр. 136.

²⁾ См. указ. въ «Изобр. Мес. въ пс.» св. Н. Каменскаго стр. 134—135; «Рук. къ посл. чт. Уч. кн. В. З. Х. Орды» стр. 117; В. Ч. 1877 г. Т. 2. стр. 40; и «О пропех. псалт.» свящ. Н. Вишнякова, стр. 291.

шимъ, все-же, до окончательнаго результата побѣды надъ нимъ, силится различными своими кознями посѣвать плевелы зла между пшеницею добра. И такъ продолжаться будетъ до жатвы — кончины міра (Матѳ. 13, 24 — 30. 37 — 43). При кончинѣ же міра злота діавола и его клеветовъ обнаружится въ ужасныхъ размѣрахъ [Матѳ. 24, 4 — 22. 2 Тим. 2, 3 — 12]; добру придется вести страшную брань со зломъ... Поэтому, неудивительно, если люди, даже христіане, при злоупотребленіи своей свободой, которой Господь не стѣсняетъ, нарушаютъ правду, миръ, спокойствіе и нерѣдко распространяютъ зло и горе... *Во-вторыхъ*, развѣ такіе люди христіане? Они только носятъ имя христіанъ, позоря его. *Они*, какъ говоритъ апостоль Іоаннъ (1 Іоан. 2, 19), *вышли отъ насъ, но не были наши*... На самомъ дѣлѣ, изувѣры нашего страшнаго времени, посягнувшіе на священную особу въ Бозѣ почившаго Государи Императора Александра Николаевича, — всѣми силами старавшагося водворять не только между своими подданными, но и между иноземными народами, правду, миръ, спокойствіе и довольство съ благоденствіемъ, — и совершавшіе другія безчестныя дѣла, противныя не только вѣрѣ Христовой, но и всякой другой религіи, для которыхъ, какъ оказывается, нѣтъ ничего священнаго, нѣтъ ничего закономъ и совѣстію человѣческою запрещаемаго, отрекаются, что они были христіане, объявляютъ себя безбожниками, неисповѣдующими никакой религіи... Что же удивительнаго, если чрезъ такихъ и другихъ, менѣе преступныхъ, но слабыхъ волею, нерѣдко господствуетъ между людьми неправда, вражда и всякаго рода зло и горе?! Настанетъ другая эпоха царства Христова — царство славы, церковь торжествующая: тамъ воцарится правда, миръ и блаженство между праведниками. *Новая небесе и новы земли чаемъ, въ нихъ же правда живетъ*, гдѣ *Богъ отретъ всякую слезу отъ очей* людей избранныхъ (2 Петр. 3, 13. Апок. 21, 4). Да и теперь все-таки правда, миръ, и вообще добро часто торжествуютъ надъ зломъ и противоположными благами царства Христова и противными Спасителю нашему пороками. Главная причина зла между христіанами — нестараніе христіанъ проникнуться духомъ христіанства. Въ первой семьѣ христіанъ сказанныхъ пороковъ не было. (Дѣян. 2, 43 — 47. 4, 32. 33 — 35)... Постараемся проникнуться духомъ этой семьи,

только не искажая началъ и цѣлей жизни ея, какъ дѣлаютъ это погибелные сыны нашего времени, — и блага царства Христова: правда, миръ, спокойствіе и довольство будутъ процвѣтать вмѣстѣ съ праведниками еще здѣсь, на землѣ, въ церкви Христовой воицтвующей...

П С А Л О М Ъ 86-й.

Сыномъ Кореовымъ. Псаломъ пѣсни.

Съ выраженіемъ «псаломъ пѣсни» мы уже встрѣчались при разборѣ надписанія 67-го псалма, а съ выраженіемъ «сыномъ Кореовымъ» при разсмотрѣніи надписанія псалма 44-го. Какъ смотрѣть на это послѣднее выраженіе, — какъ на указывающее ли въ лицѣ «сыновъ Корея» автора этого псалма, принадлежавшаго къ числу потомковъ Корея и, по неизвѣстной намъ причинѣ, скрывшаго свое имя подъ коллективнымъ наименованіемъ цѣлой фамиліи, или какъ на указывающее въ нихъ только исполнителей псалма при богослуженіи, — мы не можемъ сказать ничего положительнаго, какъ не сказали и при разборѣ такого же надписанія, стоящаго надъ 44-мъ псаломъ. При неизвѣстности автора 86-го псалма, положительно можно сказать только то, что онъ не могъ быть написанъ ни Давидомъ, ни Соломономъ и никѣмъ другимъ ранѣе времени благодѣстиваго іудейскаго царя Езекии. Основаніе для высказаннаго сейчасъ положенія видятъ, обыкновенно, въ слѣдующемъ: въ 4-мъ ст. этого псалма упоминается о Вавилонѣ; между тѣмъ объ этой странѣ въ священной исторіи народа еврейскаго не говорится до времени царя Езекии. Въ первый разъ упоминается о Вавилонѣ только въ исторіи царствованія этого царя (4 Цар. 20, 12—18) и въ писаніяхъ современныхъ ему пророковъ: Исаи (13; 21, 9—10; 39, —7) и Михея (4, 13). Далѣе, въ псалмѣ дѣлается довольно опредѣленный намекъ на какой-то случай, при которомъ обнаружилось особенное благоволеніе Божіе къ Сіону и къ св. городу — Іерусалиму, чрезъ которое Сіонъ и Іерусалимъ прославились между всѣми окрестными народами: египтянами, вавилонянами, филистимлянами, тирянами и еѳіопянами [2—5 ст.]; а такимъ случаемъ можно считать только чудесное избавленіе Іерусалима отъ ассирійскаго нашествія, совершившееся при Езекии. Въ четырнад-

цатый годъ царствованія Езекиа, рассказываетъ въ 4 кн. Царствъ (18, 13), пошелъ Сеннахиримъ, царь ассирійскій, противъ всѣхъ укрѣпленныхъ городовъ Гуды, и взялъ ихъ; но городъ Иерусалимъ, какъ видно изъ 19 гл. 32—36 ст. той же книги, не подвергся опустошительнымъ дѣйствіямъ Сеннахирима: Иерусалимъ оказался *укрѣпленнымъ Самимъ Всевышнимъ* (ср. Пс. 86, 5), и, потому, Сеннахиримъ потерпѣлъ страшное пораженіе (4 Цар. 19, 35), а объ Иерусалимѣ и славномъ его царѣ быстро распространилась слава даже между языческими народами, которые, чрезъ страшное пораженіе Сеннахирима подѣ стѣнами Иерусалима, также спаслись отъ завоевательныхъ плановъ ассирійскаго деспота. Езекиа, какъ повѣствуетъ 2 кн. Паралипоменонъ (32, 23), возвеличился послѣ сего въ глазахъ всѣхъ народовъ, и многіе приносили дары Господу въ Иерусалимъ и дорогія вещи Езекиа. Наконецъ, разсматриваемый псаломъ во многомъ, какъ по общему содержанію, такъ и по выраженіямъ, похожъ на пророческія изреченія Исаи о вступленіи въ царство Мессіи язычниковъ и вообще о славѣ этого царства, наприм.: Ис. 2, 2—3. 37, 32—35. 60, 1 и дал., 66, 8—10. 13. 4, 3—6. 12, 6. 44, 5. ср. пс. 86, 2. 3. 7. 5. 6. На основаніи высказанныхъ соображеній ¹⁾, заключаютъ, что 86 псаломъ, 1., составленъ кѣмъ либо изъ современныхъ Езекиа Кореевыхъ потомковъ ²⁾, бывшихъ пѣвцами при храмѣ иерусалимскомъ, или, быть можетъ, прибавимъ мы, самимъ пророкомъ Исаіею, предсказавшимъ Езекиа чудесное спасеніе Иерусалима отъ ассирійскаго нашествія (Ис. 37, 21—37) и передавшимъ этотъ псаломъ сынамъ Кореевымъ для выполненія его при богослуженіи, какъ гимнъ возлюбленному и охраняемому Господомъ Сіону и Иерусалиму; 2., составленъ по случаю чудеснаго избавленія Иерусалима отъ ассирійскаго нашествія чрезъ чудесное пораженіе войска Сеннахиримова.

Разбираемый псаломъ принадлежитъ къ числу псалмовъ самыхъ краткихъ. Состоитъ изъ 6 стиховъ и заключалъ въ себѣ, какъ сказано выше, прекрасный гимнъ возлюбленному и охра-

¹⁾ Подробное развитіе этихъ соображеній см.: «о происх. псалтири свящ. Н. Вишнякова» стр. 421—426.

²⁾ Ibid. стр. 426. Также: В. Ч. 1877 г. т. 2., стр. 100.

яемому Господомъ Сіону съ Іерусалимомъ, градомъ Божиимъ (ср. пс. 45, 5), онъ вмѣстѣ съ тѣмъ, по объясненію св. Аѳанасія александрійскаго ¹⁾, бл. Θεодорита и Е. Зигабена ²⁾ содержитъ въ себѣ пророчество о церкви новозавѣтной, о вступленіи въ нее язычниковъ и о блаженной участи тѣхъ, которые увѣруютъ въ Господа Спасителя нашего. Дѣйствительно, псалмопѣвецъ такъ изображаетъ славу Сіона и Іерусалима въ этомъ псалмѣ, что нельзя не видѣть въ немъ прообразовательнаго указанія на славу новаго Іерусалима—церкви Христовой и вообще всемірнаго царства Божія [ср. Ис. 60 и др.), и нельзя, поэтому, не считать его *прообразовательно—мессіанскимъ* псалмомъ.

„[Ст. 2] *Основанія (основаніе) его* (т. е. Іерусалима ³⁾ *на горахъ святыхъ. Любитъ Господь врата Сіоня (Сіона) паче [болѣе] вслѣхъ селеній Іаковлихъ (Іакова)*“.—Такъ начинается псалмопѣвецъ свой хвалебной гимнъ Сіону и Іерусалиму. *Селенія Іаковлевы*, т. е. прочіе города Палестины, населенные потомками Іакова, сильно пострадали отъ нашествія Сеннахирима (4 Цар. 18, 13); но *врата Сіона*, т. е. Іерусалимъ, основаніемъ или центромъ котораго считаются св. горы: Сіонъ и Моріагъ, спасены отъ угрожавшей опасности (4 Цар. 19, 32—36). Причиною спасенія Іерусалима псалмопѣвецъ считаетъ особенную любовь Іеговы къ св. городу... Но спасеніе Іерусалима было временнымъ, любовь къ нему Іеговы не была вѣчною. Вавилоняне съ Навуходоносоромъ разрушили храмъ Соломоновъ, а Римляне съ Титомъ уничтожили второй храмъ—Зоровавелевъ и разгромили Іерусалимъ... Есть, поэтому, основаніе заключать, что псалмопѣвецъ отъ изображенія временнаго благополучія Іерусалима переносится къ созерцанію вѣчнаго существованія новаго Іерусалима (Евр. 12, 21—24) — св. церкви Христовой, основанной на св. *скалахъ* живыхъ (Матѣ. 16, 18. 1 Петр. 2, 4—6. Ефес. 2, 20—21.)—св. апостолахъ, о которой Спаситель сказалъ: *созижду церковь Мою, и врата (силы) ада не одолѣютъ ей* (Матѣ. 16, 18). Наше пониманіе 2-го стиха вполне со-

¹⁾ Твор. Аѳанасія алекс. Ч. IV, стр. 319—320.

²⁾ См. В. Ч. 1875 г. т. 2., стр. 213—216.

³⁾ См. Синод. изд. Биб. на рус. яз. 1876 г.

гласно съ объясненіемъ бл. Теодорита и св. Кирилла, которые подь *св. горами* разумѣютъ апостоловъ ¹⁾, и св. Аѳанасія, который говоритъ, что въ этомъ стихѣ пророчествуется о церкви новозавѣтной ²⁾. *Вратами Сионскими*, говоритъ послѣдній, пророчески называется предварительное и первоначальное ученіе церкви новозавѣтной, а *селеніями Іаковлевыми*—подзаконное служеніе; поэтому, какъ житіе евангельское пріятнѣе Богу служенія подзаконнаго, такъ и церковь новозавѣтная, омытая кровію Агнца непорочна и пречиста Христа, несравненно любезнѣе церкви ветхозавѣтной (Ефес. 5, 25—27.).

„(Ст. 3.) *Преславная* (славное) *глаголюшася* (возвѣщается) *о тебѣ, граде Божій*“.—Имѣи въ виду чудесное спасеніе *града Божія*—Іерусалима отъ Сеннахиримова нашествія, псалмопѣвецъ имѣлъ полное основаніе обратиться съ почитаемыми нами словами 3-го стиха къ Іерусалиму. Слава о немъ и о славномъ тогдашнемъ его царѣ, Езекии, дѣйствительно, распространилась между окрестными языческими народами, какъ сказали мы объ этомъ выше (2 Парал. 32, 23.). Многіе, быть можетъ, изъ язычниковъ, спасшихся отъ разрушительныхъ плановъ Сеннахирима, чрезъ страшное, чудесно совершившееся, пораженіе его подь стѣнами Іерусалима, говорили подобно Нееману Сиріанину: „*на всей землѣ нѣтъ Бога, какъ только у Израиля* [4 Цар. 5, 15]“. Но несравненно большая пронеслась по вселенной слава объ Іерусалимѣ, какъ *такомъ* городѣ, въ которомъ совершилъ Іисусъ Христосъ много чудесъ, въ которомъ совершено спасеніе человечества смертію и воскресеніемъ Мессіи Христа, въ которомъ въ день Пятидесятницы чудесно сошелъ на вѣрующихъ Духъ Святый, при многочисленныхъ, пришедшихъ съ различныхъ странъ, свидѣтеляхъ [Дѣян. Апост. 2, 8—12.]. *Такая* слава объ этомъ городѣ начала распространяться быстро съ того времени, какъ онъ содѣлался зерномъ церкви Христовой, центромъ распространенія ученія Христова и повѣствованія по всей вселенной о чудныхъ дѣлахъ Христа, съ тѣхъ поръ, какъ *голосъ апостоловъ Христовыхъ и слова ихъ прошли по всей землѣ, до предѣловъ вселенной* (Псал. 18, 5.

¹⁾ По Зигабену. В. Ч. 1875 г. т. 2., стр. 213.

²⁾ Твор. Аѳанасія алекс. стр. 319. Ч. IV.