



1914
ГОДА

Волынскія Епархіальныя Вѣдомости

еженедѣльный журналъ

№ 4-й.

23-го Я Н В А Р Я.

№ 4-й.

Поученіе въ недѣлю о Страшномъ Судѣ.

Приближается время поста, наступаютъ дни покаянія.

И святая Церковь вотъ уже нѣсколько недѣль призываетъ насъ, православные люди, къ покаянію и сокрушенію о грѣхахъ.

Она указывала намъ на примѣръ благочестиваго мытаря, который, придя въ храмъ помолиться, не смѣлъ отъ признанія своихъ грѣховъ глазъ поднять къ небу, но, ударяя себя въ грудь, взывалъ: Боже! Будь милостивъ ко мнѣ—грѣшнику.

Она приводила намъ другой примѣръ истиннаго раскаянія во образѣ блуднаго сына, который, сознавъ тяжесть содѣянныхъ беззаконій, пошелъ къ отцу своему со словами: Отче! Я согрѣшилъ на небо и предъ тобою.

Теперь, братія, Церковь опять призываетъ насъ къ покаянію, но уже не примѣромъ истиннаго сокрушенія о грѣхахъ, а грознымъ повѣствованіемъ о праведномъ страшномъ судѣ Божию.

Такъ сказалъ Христосъ нашъ—Спаситель: „Когда придетъ Сынъ Человѣческой во славу Своей и всѣ святые ангелы съ Нимъ, тогда сядетъ на престолъ славы Своей, и соберутся предъ Нимъ всѣ народы; и отдѣлитъ однихъ отъ другихъ, какъ пастырь отдѣляетъ овецъ отъ козловъ; и поставитъ овецъ по правую Свою сторону, а козловъ—по лѣвую. Тогда скажетъ Царь тѣмъ, которые по правую сторону Его: придите, благословенные Отца Моего, наследуйте Царство, уготованное вамъ отъ созданія міра: ибо алкалъ Я, и вы дали Мнѣ ѣсть; жаждалъ, и вы напоили Меня; былъ странникомъ, и вы приняли Меня; былъ нагъ, и вы одѣли Меня; былъ боленъ, и вы посѣтили Меня; въ темницѣ былъ, и вы пришли ко Мнѣ. Тогда праведники скажутъ Ему въ отвѣтъ: Господи! Когда мы видѣли Тебя алчущимъ, и накормили? Или жаждущимъ, и напоили? Когда мы видѣли Тебя странникомъ, и приняли? Или нагимъ, и одѣли? Когда мы видѣли Тебя больнымъ, или въ темницѣ, и пришли къ Тебѣ? И Царь скажетъ имъ въ отвѣтъ: истинно говорю вамъ: такъ какъ вы сдѣлали это одному изъ сихъ братьевъ Моихъ меньшихъ, то сдѣлали Мнѣ.

Тогда скажетъ и тѣмъ, которые по лѣвую сторону: идите отъ Меня, проклятые, въ огонь вѣчный, уготованный дьяволу и ангеламъ его: ибо алкалъ Я, и вы не дали Мнѣ ѣсть; жаждалъ, и

вы не напоили Меня; былъ странникомъ, и не приняли Меня; былъ нагъ и не одѣли Меня; боленъ и въ темницѣ, и не посѣтили Меня. Тогда и они скажутъ Ему въ отвѣтъ: Господи! Когда мы видѣли Тебя алчущимъ, или жаждущимъ, или странникомъ, или нагимъ, или больнымъ, или въ темницѣ, и не послужили Тебѣ?

Тогда скажетъ имъ въ отвѣтъ: истинно говорю вамъ: такъ какъ вы не сдѣлали этого одному изъ сихъ меньшихъ, то не сдѣлали Мнѣ. И пойдутъ сіи въ муку вѣчную, а праведники—въ животъ вѣчный“ (Матѣ. 25, 31—46).

Православные люди! Церковь святая, повѣстывая намъ нынѣ о страшномъ праведномъ судѣ Божию, какъ бы такъ говоритъ намъ: Христіане! Если вы не слушаете святого Господня Закона, если вы не смущаетесь отъ голоса своей совѣсти и продолжаете творить грѣхъ и неправду, то хотя убойтесь Праведнаго и Страшнаго суда Христова! Вѣдь всѣмъ намъ придется предстать на этотъ судъ, всѣмъ подобаетъ явиться предъ святой Божій престолъ. Никто не избѣгнетъ суда Христова, никто не избавится отъ праведнаго воздаянія. Подумайте-же, христіане, и поразмыслите о семъ! Въ самомъ дѣлѣ: въ сей жизни земной мы страшимся суда людскаго, намъ не хочется потерпѣть наказаніе, быть заключеннымъ въ темницу. Но что значить судъ людской въ сравненіи съ судомъ Божию, и можно-ли равнять заключеніе въ темницѣ земной, временное и преходящее, съ осужденіемъ въ геенну огненную на муки вѣчныя! Убойтесь-же сего мученія вѣчнаго, устрашитесь страшнаго огня геенскаго! А дабы избѣгнуть вѣчнаго осужденія, дабы не подвергнуть себя гееннѣ огненной, послушайтесь того, къ чему призываетъ насъ святая православная Церковь; она-же зоветъ насъ къ сокрушенію и раскаянію во грѣхахъ. Скоро, скоро настанутъ дни покаянія: да придетъ-же каждый сюда, въ свой храмъ святой и здѣсь въ умиленіи сердечномъ, въ сокрушеніи духовномъ попроситъ у Бога прощенія за все зло и неправду, которую сотворилъ человѣкъ.

Скажи въ сердцѣ своемъ святая слова покаянія: „Помышляю день страшный, и плачуся дѣяній моихъ лукавыхъ; како отвѣщаю безсмертному Царю? Или коимъ дерзновеніемъ воззрю на Судію, блудный азъ? Благоутробный Отче, Сыне Единородный и Душе Святой, помилуй мя“.



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВЪДОМОСТИ

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Перемѣны по службѣ:

10 января, завѣдующій канцелярією Епископа Кременецкаго Антонъ **Кошель** назначенъ псаломщикомъ Кременецкаго Богоявленскаго монастыря.

14 января, псаломщикъ с. Угловъ, Ковельскаго уѣзда, Иванъ **Семенюкъ**, согласно прошенію, переведенъ въ с. Смолиговъ, Луцкаго уѣзда.

14 января, псаломщикъ в. Витонижа, Луцкаго уѣзда, Викторъ **Галькевичъ**, согласно прошенію, переведенъ въ с. Вичинь, того же уѣзда.

14 января, священникъ с. Езерець, Владиміровольнскаго уѣзда, Димитрій **Германовскій**, согласно прошенію, переведенъ въ с. Колпостовъ, того же уѣзда.

14 января, псаломщикъ с. Езерець, Владиміровольнскаго уѣзда, Мартинъ **Нвятковскій**, согласно прошенію, переведенъ въ с. Колпостовъ, того-же уѣзда, а на его мѣсто въ с. Езерцы назначенъ имѣющій званіе псаломщика крестьянинъ Петръ **Купчикъ**.

14 января, послушникъ Владиміровольнскаго монастыря Александръ **Торчинюкъ** назначенъ псаломщикомъ въ с. Гуту, Владиміровольнскаго у.

14 Января, сверхшт. псаломщикъ с. Яновки, Ровенскаго уѣзда, Хрисанеъ **Богуславскій** назначенъ и. д. псаломщика въ с. Черніевъ, Владиміровольнскаго уѣзда.

14 января, послушникъ Владиміровольнскаго монастыря Михаилъ **Скульскій** назначенъ псаломщикомъ въ с. Углы, Ковельскаго уѣзда.

14 января, псаломщики: с. Рогозно, Новоградволынскаго уѣзда, діаконъ Никита **Янчукъ** и с. Юзефовки, того же уѣзда, Амвросій **Томашевскій**, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

14 января, псаломщикъ с. Иванчиць, Луцкаго уѣзда, діаконъ Василій **Голощукъ**, согласно прошенію, переведенъ къ Покровской церкви г. Луцка.

14 января, сынъ псаломщика Николай **Гутовскій** назначенъ псаломщикомъ въ с. Витонижъ, Луцкаго у.

14 января, псаломщики: м. Гулевичева, Луцкаго у. Яковъ **Лифантьевъ** и с. Старопорицка, Владимі-

ровольнскаго у., Василій **Морозовскій**, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

14 января, заштатный псаломщикъ Антонинъ **Жолтовскій** назначенъ псаломщикомъ въ с. Тинное, Ровенскаго уѣзда.

15 января, священникъ Григорій **Павловичъ**, переведенный изъ с. Малой Любашки, Ровенскаго уѣзда, въ с. Семеновъ, Острожскаго уѣзда, согласно прошенію, оставленъ въ с. Малой Любашкѣ.

15 января, состоящій на діаконской вакансіи въ с. Вариводахъ, Сушовецкаго прихода, Острожскаго уѣзда, священникъ Стефанъ **Матвѣйчукъ** назначенъ на священническое мѣсто въ с. Семеновъ, Острожскаго уѣзда.

15 января, состоящій на псаломщической вакансіи въ м. Козинѣ, Дубенскаго уѣзда, священникъ Константинъ **Левитскій** назначенъ на діаконскую вакансію въ с. Вариводки, Сушовецкаго прихода, Острожскаго уѣзда.

15 января, сынъ псаломщика Григорій **Супруновичъ** назначенъ псаломщикомъ въ с. Великіе Клещи, Овручскаго уѣзда.

17 января, псаломщики: с. Писаревки, Староконстантиновскаго уѣзда, священникъ Автономъ **Каспровскій** и с. Немиринець, того же уѣзда, діаконъ Ананія **Мицевичъ**, переведенные одинъ на мѣсто другого, оставлены на прежнихъ мѣстахъ службы.

17 января, студентъ духовной семинаріи Яковъ **Концевичъ** назначенъ псаломщикомъ въ м. Слауту, Изяславльскаго уѣзда.

18 января, священникъ с. Сасановки, Изяславльскаго уѣзда, Викторъ **Новосадскій**, согласно прошенію, переведенъ въ с. Горбаковъ, Острожскаго уѣзда.

18 января, учитель Бережницкаго, Луцкаго уѣзда, народнаго училища Анастасій **Абрамовичъ** назначенъ священникомъ, на діаконскомъ штатѣ, къ Св. Николаевской церкви м. Народичъ, Овручскаго уѣзда.

18 января, псаломщики: с. Великой Березны, Изяславльскаго уѣзда, Стефанъ **Гловацкій** и села Северинъ, Новоградволынскаго уѣзда, діаконъ Вла-

диміръ **Переверзевъ**, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

18 января, мѣщанинъ г. Радомысля, Киевской губерніи, Гавріиль **Хруленко** назначенъ псаломщикомъ Ровенской соборной церкви.

20 января, священникъ с. Трояновки, Старокопстантиновскаго уѣзда, Мелетій **Дубицкій**, согласно прошенію, переведенъ въ с. Пляшеву, Дубенскаго уѣзда.

Вакантныя мѣста.

а) священническія:

Въ м. Озерянахъ, Владиміровольнскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 72 дес.; прихожанъ 1668 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Дашенкѣ, Житомирскаго уѣзда; жалованья священнику 600 руб. въ годъ; земли при церкви нѣтъ; прихожанъ 985 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Вел. Вербчѣ, Ровенскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 39 дес.; прихожанъ 1947 душъ; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Малыхъ Зозулинцахъ, Старокопстантиновскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 33 дес.; прихожанъ 654 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Марковичахъ, Владиміровольнскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 51 дес.; прихожанъ 671 душа; помѣщеніе есть.

Въ с. Езерцахъ, Владиміровольнскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 37 дес.; прихожанъ 556 душъ; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Сасановкѣ, Изяславльскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 40 дес.; прихожанъ 850 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Трояновкѣ, Старокопстантиновскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 36 дес.; прихожанъ 1339 душъ; помѣщеніе есть.

б) діаконское:

Въ с. Сербгахъ, Новоградволинскаго уѣзда; жалованья діакону 100 руб. въ годъ; земли при церкви 48 дес.; прихожанъ 3779 душъ; помѣщеніе ветхое.

в) псаломщическія:

Въ с. Залужьѣ, Острожскаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви 46 дес.; прихожанъ 1607 душъ; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Стѣдлицахъ, Ковельскаго уѣзда, жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви 42 дес.; прихожанъ 3009 душъ; помѣщеніе ветхое.

При Покровской церкви м. Полоннаго, Новоградволинскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 88 дес.; прихожанъ 1843 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Стар. Воробьяхъ, Овручскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 31 дес.; прихожанъ 2484 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Шумбарѣ, Кременецкаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 43 дес.; прихожанъ 1781 душа; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Иванчицахъ, Луцкаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви 45 дес.; прихожанъ 1190 душъ; помѣщеніе есть.

Въ м. Козинѣ, Дубенскаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви 35 дес.; прихожанъ 3063 души; помѣщеніе есть.

Въ м. Колкахъ, Луцкаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви 84 дес.; прихожанъ 2668 душъ; помѣщеніе есть.

Отъ правленія эмеритальной кассы.

Правленіе эмеритальной кассы въ истекшемъ 1913 году требовало 25 и 5 коп. сборъ на осиротѣлыя семейства съ 1 декабря 1912 года по 1 января 1914 года на слѣдующіе смертныя случаи священноцерковнослужителей, пропечатанные въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за означенное время: 1) Протоіерея Изяславльскаго Соборной церкви Филарета Жураховскаго, 2) заштатнаго священника с. Клочокъ, Овручскаго уѣзда, Іосифа Корнѣевича, 3) заштатнаго священника с. Малой-Глуши, Ковельск. у., Іакова Тарановскаго, 4) священника с. Мякоть, Острож. у., Іоанна Коровицкаго, 5) священника с. Замысловичъ, Овруч. у., Михаила Ружицкаго, 6) священника с. Поповець, С.-Конст. у., Леонида Черняшевскаго, 7) священника с. Стараго-Алексинца, Кремен. у., Григорія Шкарбина, 8) заштатнаго священника с. Араповки, Житом. у., Анемподиста Олиферовича, 9) священника с. Хворостова, В.-Волинскаго у., Василя Гуцевича, 10) протоіерея с. В. Коровинець, Житом. у., Каллиста Туркевича, 11) священника с. Четвертни, Луцкаго у., Василя Шиприкевича, 12) заштатнаго священника с. Кобылина, Овруч. у., Кирилла Жуковича, 13) протоіерея с. Сераховичъ, Ковел. у., Аполонія Коссаковскаго, 14) священника с. Колодежъ, Луц. у., Валеріана Абра-

мовича, 15) заштатнаго священника с. Орель, Н.-Волин. у., Іосифа Кичановскаго, 16) священника с. Марковичъ, В.-Волин. у., Кирилла Крымова, 17) священника с. Бѣльчина, Острож. у., Вячеслава Лысаковскаго, 18) заштатнаго священника с. Федорокъ, С.-Конст. у., Поликарпа Божовскаго, 19) священника с. Новоселокъ, Ровенскаго у., Василя Тарановича, 20) священника с. Орищъ, В.-Вол. у., Владиміра Гаськевича, 21) священника с. Хоциня, Ровенскаго у., Ѳеодора Малевича, 22) заштатнаго священника с. Малева, Дубенскаго у., Николая Пуріевича, 23) священника с. Пацьковецъ, Кремен. у., Ѳеодора Лясковскаго, 24) священника с. Тростянца, Дубенскаго у., Іосифа Шидловскаго, 25) священника с. Лавриновецъ, Изяслав. у., Евгенія Люткевича, 26) священника с. Булаевки, Изяслав. у., Флегонта Борковскаго, 27) заштатнаго священника с. Кутокъ, Н.-Волин. у., Іосифа Малеванскаго, 28) священника с. Козлиничъ, Ковел. у., Арсенія Осадовскаго, 29) заштатнаго протоіерея с. Княгинина, Дубен. у., Григорія Сѣлецкаго, 30) священника с. Ленковецъ, Изяславльскаго у., Ореста Петерева, 31) священника с. Комнева, Н.-Волин. у., Антонія Войны, 32) заштатнаго священника с. Гардышевки, Житомир. у., Іосифа Мрзены, 33) заштатнаго священника м. Ксаверова, Овруч. у., Георгія Величковскаго, 34) заштатнаго священника с. Могилянъ, Острожскаго у., Николая Страшкевича, 35) заштатнаго священника с. Меленець, Н.-Волинск. у., Іоанна Малюжинскаго, 36) священника с. Терешекъ, С.-Конст. у., Іуліана Вижевскаго, 37) заштатнаго священника с. Теслугова, Дубен. у., Лукіана Матусевича, 38) священника с. Голотекъ, Житомирскаго у., Никанора Михайловскаго, 39) заштатнаго священника с. Рѣчицы, Ровенскаго у., Прокопія Рабчинскаго, 40) священника с. Мнишина, Луцкаго у., Василя Лукашевича, 41) заштатнаго священника с. Барашевки, Житомир. у., Николая Соботовича, 42) священника с. Лещаны, Изяслав. у., Ѳеоктиста Балковскаго, 43) заштатнаго священника с. Сельца, Ровенск. у., Іосифа Гловинскаго, 44) священника Луцкой Соборной церкви, Іларіона Джаши, 45) священника Житомирской Крестовоздвиженской церкви, Николая Бычковскаго, 46) священника с. Красиловки, Н.-Волин. у., Алексѣя Яневича, 47) заштатнаго священника с. Маневичъ, Луцкаго у., Михаила Литвиновича и 48) бывшаго священника с. Дѣдовичъ, Новоградволинскаго у., Петра Жолткевича, сборъ по случаю смерти котораго производится на основаніи утвержденного Его Высокопреосвященствомъ постановленія правленія эмеритальной кассы, отъ 1 августа 1913 г. за № 780.

1) Заштатнаго псаломщика с. Святца, Кременецкаго у., Ѳеодора Соколовскаго, 2) заштатнаго псаломщика м. Шумска, Кремен. у., Кодрата Ѳедоровича, 3) пономаря с. Гуліовець, Острож.

у., Іакова Яржемскаго, 4) заштатнаго псаломщика с. Бѣлошиць, Овручскаго уѣзда, Василя Комаревича, 5) заштатнаго псаломщика с. Турчиновки, Житомирскаго уѣзда, Николая Костинскаго, 6) заштатнаго псаломщика м. Березно, Ровен. у., Ісаіи Жолтовскаго, 7) заштатнаго псаломщика м. Крупца, Дубенскаго у., Ѳеодора Чехмановскаго, 8) заштатнаго псаломщика с. Артичина, Дубен. у., Ѳеофана Гаськевича, 9) псаломщика с. Немировки, Овруч. у., Аверкія Бабака, 10) заштатнаго псаломщика с. В. Коровинець, Житомир. у., Евфимія Максимовича, 11) псаломщика с. В. Скнита, Острож. у., Александра Орлова, 12) заштатнаго псаломщика с. Топоровъ, Изяслав. у., Захаріи Жадановскаго, 13) заштатнаго псаломщика с. Гараимовки, Луцкаго у., Ѳеодора Тоцкаго, 14) псаломщика с. Сморгды, Дубен. у., Флора Бѣлоцерковскаго, 15) заштатнаго псаломщика с. Залужья, Острож. у., Платона Романовскаго, 16) псаломщика с. Голохвость, С.-Конст. у., Алексѣя Яржемскаго, 17) заштатнаго псаломщика с. Кутокъ, Новоградвол. у., Кодрата Соколовича, 18) діакона Житомир. Каѳедральнаго собора Іоанна Яраго, 19) заштатнаго псаломщика с. Добрятина, Дубенскаго у., Івана Миляевича, 20) заштатнаго псаломщика с. Кольчина, Ковел. у., Семена Коровицкаго, 21) заштатнаго псаломщика с. Хвошовки, Н.-Волин. у., Григорія Левицкаго, 22) заштатнаго псаломщика с. Кушлина, Кременец. у., Андрея Подмѣшальскаго, 23) псаломщика села Завизова, Острож. у., Зосимы Кульматицкаго, 24) пономаря с. Ставка, Ров. у., Григорія Левицкаго, 25) псаломщика с. Смидина, Ковел. у., Никандра Костинскаго, 26) заштатнаго псаломщика с. Сапанова, Кременец. у., Василя Лотоцкаго, 27) заштатнаго псаломщика с. Крупы, Луц. у., Ѳеофана Петровскаго, 28) псаломщика с. Баглай, С. Констант. у., Никанора Шеметило, 29) заштатнаго псаломщика с. Швейковки, Житомирскаго у., Константина Максимовича, 30) пономаря с. Бережекъ, Ровенскаго уѣзда, Василя Вечерко, 31) заштатнаго псаломщика с. Сарнъ, Ровенскаго у., Льва Тиховскаго и 32) заштатнаго псаломщика с. Хорова, В.-Волинскаго у., Івана Михайловскаго.

О. о. благочинные, недославшіе сиротскаго сбора, согласно означенному списку умершихъ, поспѣшать присылкою такового въ правленіе кассы.

Редакторъ официальной части, Секретарь Духовной Консисторіи **В. Добровольскій.**

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Нашъ націонализмъ и загадка Пушкина.

Иное дѣло быть націоналистомъ по настроенію, по симпатіямъ, по убѣжденіямъ національнымъ и нравственнымъ, иное дѣло примыкать къ политической программѣ національной партіи. Насъ интересуютъ читатели перваго порядка, которымъ, впрочемъ, ничто не препятствуетъ входить и во вторую категорію... Однако, разсуждать о предметѣ подобномъ тому, о которомъ говоритъ заглавіе настоящей статейки,—разсуждать съ надеждою быть правильно понятымъ, было гораздо легче, когда подъ направленіемъ подъ лагеремъ, даже, разумѣлось только нѣчто идейное, только убѣжденіе и согласная ему личная дѣятельность гражданина, а не связанная дисциплиной и личными отношеніями партія. Тогда націоналистомъ оказалось бы гораздо менѣе, чѣмъ теперь, но единеніе ихъ было бы гораздо крѣпче. И прежде всего ихъ энергія и вниманіе были бы направлены не столько на соотвѣтственное ихъ принципамъ государственное законодательство и парламентскую борьбу съ другими партіями сколько на... „религію и Церковь“—иронически подкажетъ читатель. Нѣтъ, отвѣтимъ мы: на свободную общественность,—понятіе болѣе близкое и дорогое сердцу русскаго интеллигента, чѣмъ законодательство,—явленіе всегда принудительное. Конечно, въ понятіе общественности входятъ и вѣроисповѣдныя (конфессіональныя) явленія, но прежде всего—искусство, литература, общественные обычаи, общественные нравы и принципы педагогическіе, въ значительной степени наука и философія—словомъ, все то, что можно назвать бытомъ общественнымъ и что желательно бы назвать бытомъ народнымъ, если мы когда-либо получимъ нравственное право признавать общество чѣмъ-то единымъ съ русскимъ народомъ.

Вліяніе на законодательство есть дѣло спеціалистовъ, къ тому призванныхъ—чиновниковъ, депутатовъ, ученыхъ юристовъ, а вліяніе на бытъ, на нравы есть дѣло литераторовъ, публицистовъ, поэтовъ, духовенства и всѣхъ вообще просвѣщенныхъ гражданъ.

Нельзя поставить имъ въ вину попытку непосредственнаго вліянія на законодательство, но не въ этомъ ихъ прямая задача: они должны созидать и направлять бытъ общественный, а разумно дѣйствующее законодательство должно воспринимать и регистрировать историческій ходъ и ростъ общественнаго и народнаго быта.

Къ сожалѣнію, послѣднее десятилѣтіе нашей жизни отступило отъ этой истины настолько, что даже потеряло-было самое понятіе объ общественности внѣ государственнаго законодательства и

государственнаго управленія: понятіе общественности наша пресса и даже наша наука начали сливать съ понятіемъ государственности. Это по-римски, по-еврейски, но совсѣмъ не по-русски и не по-человѣчески. Наше общество, пока оно менѣе увлекалось политической борьбой, знало множество отраслей (функцій) общественной дѣятельности, совершенно отдѣльныхъ отъ жизни государственной, а цѣнило ихъ выше, чѣмъ такъ называемую и всѣмъ надобвшую политику. Если наша газета *) сумѣетъ найти такимъ свободнымъ отраслямъ мысли и жизни широкое мѣсто на своихъ страницахъ, то она заслужитъ больше симпатій истинно просвѣщенныхъ русскихъ людей, чѣмъ тѣ органы прессы, которые балансируютъ между различными политическими партіями, стараясь идти по компасу минутной популярности.

При всемъ томъ, націоналистомъ принципальныхъ меньше, чѣмъ націоналистомъ партійныхъ или политическихъ. Почему? Да потому, что для націонализма перваго типа нуженъ нравственный подъемъ, а для втораго—только здравый смыслъ. При Императорѣ Николаѣ I почти всѣ члены русскаго общества были политическими націоналистами по своимъ государственнымъ убѣжденіямъ, но по симпатіямъ, по господствующему настроенію духа, по обычаямъ своей жизни, большинство были западниками, скучали въ Россіи и въ русской деревнѣ, а утѣшались въ Петербургѣ и въ Парижѣ; они молились (изрѣдка, конечно) преподобному Сергію, но восхищались Байрономъ, слушали въ церкви покаянные мефимоны, но наслаждались Поль-де-Кокомъ.

Такое именно объясненіе западническихъ симпатій своихъ современниковъ предлагаетъ самый внѣпартійный гениальный русскій писатель въ одной притчѣ, которой истолкованія я нигдѣ не находилъ, пока не предложилъ своего собственнаго въ 1899 г., въ юбилейной рѣчи на панихидѣ по Пушкинѣ въ Казанскомъ университетѣ. Эта разгадка пушкинской притчи едва ли подлежитъ опроверженію. Вотъ эта притча.

„Въ началѣ жизни школу помню я;
Тамъ насъ, дѣтей, безпечныхъ было много—
Неравная и рѣзвая семья.

Смиренная, одѣтая убого,
Но видомъ величавая жена
Надъ школою надзоръ хранила строго.

Толпою нашею окружена,
Пріятнымъ, сладкимъ голосомъ, бывало,
Съ младенцами бесѣдуетъ она.

Ея чела я помню покрывало
И очи, свѣтлыя, какъ небеса;
Но я вникалъ въ ея бесѣды мало:

Меня смущала строгая краса
Ея чела, спокойныхъ устъ и взоровъ

*) „Голосъ Руси“.

И полныя святыни словеса.

Дичась ея совѣтовъ и укоровъ,
Я про себя превратно толковалъ
Понятный смыслъ правдивый разговоръ
И часто я украдкой убѣгалъ
Въ великолѣпный мракъ чужого сада,
Подъ сводъ искусственныхъ порфирородныхъ
скаль.

Тамъ нѣжила меня деревъ прохлада;
Я предавалъ мечтамъ мой слабый умъ,
И праздномыслить было мнѣ отрада.

Другія два чудесныя творенья
Влекли меня волшебною красой;
То были двухъ бѣсовъ изображенья:
Одинъ (Дельфійскій идолъ) ликъ молодой—
Былъ гнѣвнъ, полонъ гордости ужасной.
И весь дышалъ онъ силой неземной.
Другой—женообразный, сладострастный,
Сомнительный и лживый идеаль,

Волшебный демонъ—лживый, но прекрасный“.
Убого и почти по-монашески одѣтая учительница—это Россія, русская культура, русская исторія, русскій мужикъ, русская, т. е. православная вѣра. Тысяча дѣтей—это русское общество, молодое поколѣніе, долженствующее учиться у Россіи и изучать ее. Избалованные и чуждые нравственнаго подъема барчата тяготились слишкомъ добродѣтельною учительницей: они вообще не были склонны трудиться, да и вѣчные выговоры и наставленія учительницы имъ были не по сердцу. Пушкинъ въ нѣсколькихъ строкахъ воспроизводитъ здѣсь характеристику учебныхъ лѣтъ Евгенія Онѣгина и собственныхъ элегическихъ признаній („Безумныхъ лѣтъ угасшее веселье“ и т. д.). Если читателю знакомо настроеніе прежнихъ помѣщичьихъ дѣтей, получавшихъ „домашнее образование“, то онъ оцѣнитъ мѣткую правдивость въ описаніи этой „школы“ нашего поэта. Итакъ, авторъ-школьникъ тяготится наставленіями своей учительницы; правда, онъ не могъ, да, пожалуй, и не пытался принципиально осуждать ее и опровергать: просто ему съ ней не посебѣ было, и онъ любилъ убѣгать въ глушь другого сада и тамъ находить себѣ отраду въ праздномыслии—въ грѣховномъ праздномыслии, которому онъ предавался, созерцая двѣ изящныя статуи. „То было двухъ бѣсовъ изображеніе“, откровенно признается молодой мечтатель, не желая скрывать, что не одна эстетика, а сочувствіе самому настроенію этихъ идоловъ охватывало его своевольную душу. Какія же это настроенія? Одинъ демонъ изображалъ гордость, гордость своею физическою силою, другой—сладострастіе.

Вотъ два начала, совершенно чуждыя и даже противоположныя тому духу, который тщетно старалась вложить въ своихъ воспитанниковъ ихъ скромная учительница; но къ нимъ влеклась неопытная юность поэта. Эти два бѣса были изо-

бражены „въ чужомъ саду“, т. е. въ Европѣ, окружены искусственными скалами, и сами были хотя и прекрасны, но „лживы“. Они были и современны русскимъ школьникамъ по силѣ производимаго впечатлѣнія, но сами по себѣ они являлись произведеніями древняго классическаго періода исторіи, занимая въ то же время самое интересное мѣсто „чужого сада“.

Итакъ, вотъ что отвлекаетъ отъ изученія и послушанія Россіи („Великой бабушки Гончарова“) ея сыновъ: два начала языческой жизни; ей чуждыя, но прочно водворившіяся въ жизни и культурѣ западной Европы: начало гордыни и начало чувственности. Смиренная учительница—Русь ихъ безусловно отвергаетъ, а если послѣднія поколѣнія ея народа „уже не могутъ жить безъ сквернаго разврата, то никогда не признаютъ, что это законно и хорошо, никогда не обоготворятъ своего порока“, какъ говоритъ Достоевскій. Напротивъ, древній Римъ и вслѣдъ за нимъ современный Западъ обоготворилъ эти два начала и вокругъ нихъ построилъ свою культуру, посвятилъ имъ свою энергію, узаконилъ ихъ въ своей морали эвдемонизма и борьбы за существованіе. Такова разгадка Пушкинскій притчи. Конечно, ни самъ Пушкинъ, ни авторъ этой статейки не думали утверждать, будто на Западѣ нѣтъ ничего, кромѣ этихъ двухъ началъ, нѣтъ ничего хорошаго. Но именно эти два начала по преимуществу отличаютъ его отъ „уроковъ и бѣсѣдъ“ нашей убогой учительницы, и эти два демона отвлекаютъ къ себѣ сыновъ русскаго общества отъ „правдивыхъ разговоровъ“ въ своей родной школѣ жизни. Вотъ почему у насъ мало націоналистовъ принципиальныхъ, націоналистовъ въ полномъ смыслѣ слова. И какъ не правъ Горькій, такъ жестоко поработившій свой, когда-то прекрасный талантъ революціонной тенденціи, когда въ недавней запискѣ своей утверждаетъ, будто Пушкинъ былъ прежде всего европейцемъ, и поноситъ Достоевскаго за несочувствіе революціи! Въ данномъ случаѣ Горькій также неправъ по отношенію къ Достоевскому, какъ пушкинскій школьникъ къ своей учительницѣ, ибо во всемъ, что у него есть прекраснаго и правдиваго, Горькій является ученикомъ Достоевскаго.

Читатели націоналисты! Послушайте своей учительницы! Приникните къ біенію народнаго сердца, къ голосу русской исторіи, признайтесь сами себѣ, что не высшія начала научной критики, не разумъ, не созерцаніе истины отвлекаютъ васъ отъ родныхъ завѣтовъ, но нѣчто иное: „То было двухъ бѣсовъ изображеніе“.

Пушкинскій школьникъ сознается въ томъ, что его оцѣнкѣ мудрыхъ совѣтовъ учительницы мѣшало ея убогое одѣяніе, ея слишкомъ скромная внѣшность.

„Эти бѣдныя селенія,

„Эта нищая природа“.

Такъ! Но вѣдь мы умѣемъ благоговѣть предъ Діогеномъ въ его бочкѣ и предъ Александромъ Македонскимъ, преклонившимся ему въ всемъ величіи. Почему же только въ отношеніи къ своему народу мы являемся презрителями, а поклонниками только внѣшнихъ блесковъ жизни, какъ австралійцы, мѣняющіе свой драгоценный жемчугъ на стекляныя погремушки европейцевъ.

Заклучимъ свою элегію въ прозѣ однимъ примѣромъ такихъ погремушекъ. У насъ нѣтъ ни одного общественнаго догмата, ни этического, ни теоретическаго, потому, что Западъ все это отвергъ; но у насъ есть общепринятое и общепязательное дикое и жестокое суевѣріе, именуемое дуэлью. Два русскихъ западника расходились во всемъ между собою—одинъ былъ крѣпостникъ, а другой—нигилистъ-демократъ Базаровъ, но они сошлись въ признаніи этого дикаго предразсудка; на немъ же сходятся и понынѣ самые крайніе антиподы въ нашихъ парламентахъ.

Итакъ, что отвлекаетъ насъ отъ великой учительницы, отъ истиннаго націонализма? То-ли что мы переросли принципы ея „правдивыхъ разговоровъ“? Наука? Просвѣщеніе? Или нѣчто иное, мало осмысленное, но удовлетворяющее осужденному учительницею увлеченію.

„То было двухъ бѣсовъ изображеніе“?

Да, и дикій предразсудокъ дуэлей получаетъ свой смыслъ, если основой жизни поставить сладоустрасіе, физическую силу и гордость ея.

Чтобы быть русскимъ націоналистомъ, надо подвести подъ критику прежде всего принятые устои нашей современной, оторванной отъ родины, жизни; надо цѣнить не внѣшнюю поверхность: надо цѣнить ея внутреннее содержаніе, не смущаясь убогимъ и строгимъ видомъ ея покрывала и преклоняться не только предъ Діогеномъ, чему научили насъ нѣмцы, но и предъ некрасовскимъ „дядей Власомъ“, котораго у нѣмцевъ нѣтъ и не было.

Архіепископъ Антоній.

Нъ реформѣ суда.

Рѣчь предъ молебствіемъ 2 января 1914 г. по случаю открытія Житомирскаго Съезда Мировыхъ Судей, реформированнаго по закону 15 іюня 1912 г.

Въ св. Библии есть много мѣстъ, утверждающихъ высоту и святость судейской дѣятельности. Но среди нихъ есть одно, чрезвычайно глубокое по содержанію и выразительное по изложенію. Это псаломъ 81 ый. Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ дѣлалъ указаніе на этотъ псаломъ, приводя изъ него знаменитое мѣсто, стихъ 6-ой, въ доказательство невѣрующимъ іудеямъ своего права провозглашать Себя Сыномъ Божиимъ (Іоан.

Х, 32—38). Его аргументація а fortiori была столь поразительна, что противники Его не могли ничего отвѣтить. Благоволите выслушать этотъ псаломъ. „Богъ сталъ въ сонмъ боговъ; среди боговъ произнесъ судъ: доколѣ будете вы судить неправедно и доказывать лицепріятіе нечестивымъ? Давайте судъ бѣдному и сиротѣ; угнетенному и нищему оказывайте справедливость; избавляйте бѣднаго и нищаго, исторгайте его изъ руки нечестивыхъ. Не знаютъ, не разумѣютъ, во тьмѣ ходятъ; всѣ основанія земли колеблются. Я сказалъ: „вы—боги, и сыны Всевышняго—всѣ вы; но вы умрете, какъ челоуѣки и падете, какъ всякій изъ князей“. Возстанъ, Боже, суди землю, ибо Ты наслѣдуешь всѣ народы“. Не чувствуете ли вы священный трепетъ, слушая эти богодухновенныя слова! Итакъ Богъ—Единый вѣчный праведный Судія. Онъ судитъ всѣ народы. Онъ изъ людей избираетъ Себѣ органы для откровенія Своей воли прочимъ людямъ. Эти органы послѣ пастырей и царей, судьи. Я сказалъ: „вы—боги, и сыны Всевышняго—всѣ вы“. Вотъ богоустановленность и святость института судей! Эта высота судейскаго института требуетъ и особенно высокихъ нравственныхъ качествъ отъ носителей правды на землѣ Это—богобоязненность, правдивость, безкорыстіе, однимъ словомъ, мудрость (ст. 5), но мудрость, понимаемая не въ обыденномъ смыслѣ этого слова, не мудрость, почивающая только на челоуѣческихъ законахъ, не мудрость въ смыслѣ ума развитаго и знанія научнаго. Нѣтъ! Истинная мудрость захватываетъ широко и нравственную настроенность. Припомните, какъ опредѣляетъ эту мудрость братъ Господень Іаковъ. „Мудрость, сходящая свыше, говоритъ онъ, во-первыхъ чиста, потомъ мирна, скромна, послушлива, полна милосердія и добрыхъ плодовъ, безпристрастна и нелицемѣрна“ (Іак. 3, 17).

И горе тому обществу, паденіе тому господству, когда строители его, носители правды Божіей не имѣютъ мудрости, нисходящей свыше, когда мудрость ихъ земная, душевная, бѣсовская (Іак. 3, 15). Правда—основаніе порядка между людьми и, когда она исчезаетъ, все рушится. Въ сильныхъ и выразительныхъ чертахъ говорить объ этомъ богодухновенный псаломъ: „не знаютъ, не разумѣютъ, во тьмѣ ходятъ; всѣ основанія земли колеблются“ (ст. 5). О, не дай, Господи, этой ужасной нравственной тьмы среди носителей правды!

Возлюбленные братіе!

Россія переживаетъ тяжелый историческій моментъ. Отъ строителей жизни государственной, отъ носителей правосудія требуется теперь больше всего именно истинной мудрости. И царь Солломонъ, когда вступалъ въ управленіе обширнѣйшимъ государствомъ, просилъ у Бога только мудрости. Отъ всего сердца помолимся и мы, да благословитъ Господь дѣятельность вновь учреждае-

мыхъ по законамъ 15 іюня 1912 года и 26 іюня 1913 г. Мировыхъ и Волостныхъ Судебныхъ установлений, да подастъ Онъ, Милосердый, судьямъ премного мудрости истинной, нисходящей свыше!

Епископъ Гавріиль.

Какъ совершать Срѣтенскую службу въ настоящемъ году.

Богослужбная замѣтка.

Въ настоящемъ году праздникъ Срѣтенія Господня совпадаетъ съ Недѣлею блуднаго сына, и потому въ службѣ на сей день должны быть нѣкоторыя особенности въ зависимости отъ того, что въ чинопослѣдованіи сочетается служба Воскресная октоиха (2 гласа), тріоди—и праздника по минеи. Въ марковыхъ главахъ въ типиконѣ подъ 2 февраля и въ концѣ тріоди постной подъ заголовкомъ „аще случится праздникъ Срѣтенія Господня въ недѣлю мытаря и фарисея, или блуднаго сына, или мясопустную или сыропустную“,—находимъ такія указанія на сей день. *На малой вечерни* стихиры на Господи воззвахъ и на стиховнѣ воскресны, а на слава и нынѣ въ обоихъ случаяхъ праздника. Тропарь воскресень, слава и нынѣ праздника. И отпустъ.

На велицей вечерни. На Господи воззвахъ стихиры октоиха воскресны 2 гласа 3 и тріоди 3 (на ряду двѣ—первую повторить) и праздника (минеи) 4. Слава—тріоди гл. 2—„О коликихъ благъ“, и нынѣ праздника гласъ 6 „Да отверзется дверь небесная“, а не догматикъ. Входъ; прокимень дне „Господь воцарися“, и 3 паремійныя чтенія праздника Срѣтенія. Литіи стихиры праздника три, затѣмъ три стихиры изъ тріоди, положенныя на хвалитѣхъ, конечно безъ запѣвовъ ихъ: 1) гласъ 2-й „Блуднаго гласъ приношаю Ти“, 2) гласъ 8-й „Иждихъ блудно“ и 3) гласъ 6-й „Отче благій“ (положенная на „Славу“ на хвалитѣхъ). На славу поемъ тріоди стихирю, положенную на литіи, гласъ 4-й „Яко блудный сынъ“, а на и нынѣ—праздника гласъ 5-й „Ветхій денми“. Здѣсь находимъ въ уставѣ интересную замѣтку, какъ-бы общее правило касательно пѣснопѣній тріоди. Вотъ оно.

„Того ради вчинися пѣтися тріоди хвалитнымъ стихирамъ въ литію на вечерни, за еже не оставити тріоднаго стиха ни единого, еже ему не пѣтися“.

Это правило вполне соотвѣтствуетъ особенно глубокому и умилительному содержанию всѣхъ тріодныхъ пѣснопѣній. Далѣе. На стиховнѣ стихиры воскресны; слава—тріоди (на ряду, гласъ 6-й „Отеческаго дара расточивъ богатство“), и нынѣ—праздника (гласъ 8-й „Иже на херувимѣхъ носимый“). На благословеніи хлѣбовъ тропарь праздника „Радуйся благодатная“. трижды. И чтеніе

въ посланіихъ апостольскихъ (рядовое). На утрени на Богъ-Господь тропарь воскресень 2 гл. дважды, слава и нынѣ праздника Срѣтенія. По каөизмахъ сѣдалны воскресны октоиха съ богородичны ихъ. И чтеніе въ толковомъ евангеліи. Попіелей праздника. Припѣваемъ же и третій псаломъ „на рѣкахъ Вавилонскихъ“; величаніе праздника и тропари „ангельскій соборъ“. По ектеніи сѣдалень праздника, а не ипакои воскресный. И чтеніе праздничное. Степенны антифоны 2 гласа. Прокимень праздника: „Помяну имя твое“. Евангеліе праздника отъ Луки зачалò 8-е: „Бѣ человекъ во Іерусалимѣ“ (а не воскресное). „Воскресеніе Христово видѣвше“ псаломъ 50 и стихира праздника гласъ 6-й „Да отверзется дверь небесная“. Пѣсни же тріоди: „Покаянія отверзи ми двери“ и проч. въ сей день не поются.

Канонъ воскресень 2 гласа со ирмосомъ на 4 (крестовоскресень и Богородицѣ, что пишутся въ октоихѣ на ряду не правятся), тріоди на 4 и праздника минеи на 6 (всего съ ирмосомъ 14 стиховъ). Катавасія праздника гл. 3 „Сушу глубодительную землю“ и прочіе ирмосы послѣ каждой пѣсни оба лика вкупѣ. По 3-ей пѣсни кондакъ и икосъ и сѣдалень тріоди (кондаки и икосы воскресны оставляются на все время, пока правится тріодъ, а поются кондаки и икосы тріоди отъ недѣли мытаря и фарисея и кончая недѣлей всѣхъ святыхъ по пятидесятницѣ; исключеніе составляютъ 4-я и 5-я недѣли св. Великаго поста, когда нѣтъ особыхъ воспоминаній въ службѣ тріоди, такъ-же и на литургіи по входѣ).

По 6-й пѣсни кондакъ и икосъ праздника. И чтемъ синасарій въ тріоди, а не прологъ подъ 2 февраля. На 9-й пѣсни поемъ „Честнѣйшую“ („Величить душа моя“), а не запѣвы праздника въ минеѣ. Свѣтилень воскресень (екзапостилларій 2-й „Камень узрѣвше“), слава тріоди „Богатство, еже ми далъ еси“, и нынѣ праздника.

На хвалитѣхъ—„сотворити въ нихъ судъ написанъ“ и стихиры воскресны 4 и праздника 4 съ двумя припѣвами праздничными. Слава—праздника (что положена въ минеи на „слава и нынѣ“), инынѣ—„Преблагословенна еси“. Славословіе великое и тропарь воскресень точію; „Воскресъ изъ гроба“. И обычный отпустъ. По отпустѣ возглашается слава и нынѣ гласъ 2-й и поется вторая евангельская стихира, соотвѣтственно 2-му екзапостилларію (а не 2-му гласу; совпаденіе гласа случайное въ 5-мъ евангельскомъ столпѣ) и рядовому утреннему воскресному евангелію, которое осталось не прочтеннымъ. И 1-й часъ. На часахъ тропарь воскресень, слава—праздника. Кондаки праздника и тріоди (а не воскресень!) премѣняюще. На литургіи „блаженна“ гласа воскресна на 4, и тріоди пѣснь 3-я на 4, и праздника пѣснь 6 я на 4, всего на 12, такъ что стихи начинаются отъ „блажени нищии духомъ“. *Входное* праздника: „Сказа Господь Спасеніе Свое,

предъ языки откры правду Свою“. По входѣ тропарь воскресенья и праздника; слава—кондакъ тріоди (а не воскресенья!), и нынѣ праздника. Прокимень гласа воскресенья и праздника. Апостоль и Евангеліе и причастень сперва тріоди (причастень обычный воскресный) и затѣмъ праздника. Тако да совершается Божія служба!

Архимандритъ Прокопій.

Іезуитская месть.

Возвращеніе въ лоно православной церкви русскихъ крестьянъ, живущихъ въ Австро-Венгрии, приняло за послѣднее время довольно широкіе размѣры. Не одинъ, не два человека оставляютъ несчастную унію и переходятъ въ вѣру своихъ предковъ, а десятки, сотни, старики, женщины, дѣти. Заколебались тамъ устои уніи, пошатнулась и начинается уже валиться уніатская церковь.

Не такихъ результатовъ ожидали іезуиты, упорно насаждая или, точнѣе, навязывая русскому народу эту своеобразную форму католицизма. Имъ казалось, что умѣлыя ихъ руки сдѣлаютъ нѣчто прочное и крѣпкое. Имъ мерещилось, что, создавъ въ формѣ уніи своего рода національную церковь для малороссовъ, они сдѣлаютъ ихъ недоступными „зловреднымъ“ вліяніямъ „шызмы“. Но нѣтъ. Послѣдніе годы заставили ихъ разочароваться въ своихъ упованіяхъ; имъ пришлось стать свидѣтелями разложенія и постепенной гибели своего дѣтища.

Трудно и тяжело переживать крахъ и несуществленіе своихъ надеждъ всѣмъ и всякому. Но еще труднѣе и тяжелѣе переносить это чувство іезуитамъ, этимъ „рыцарямъ безъ страха и упрека“, привыкшимъ уже долгое время видѣть въ результатъ своей дѣятельности одни лишь побѣды и торжества. Находясь теперь въ совершенно противоположномъ настроеніи, видя невозможность возвратитъ утерянное, они рѣшились, по крайней мѣрѣ, отомстить тѣмъ, которые первыми осмѣлились нанести имъ столь тяжелый ударъ. Да, только какъ на мечь, іезуитскую мечь, и не иначе можно смотрѣть на привлеченіе къ судебной отвѣтственности десятковъ угорусскихъ крестьянъ въ Мармарошъ-Сигетѣ. Вѣдь крестьяне эти „провинились“ лишь въ томъ, что приняли православіе, а ихъ обвиняютъ въ какомъ то шпіонствѣ въ пользу Россіи, въ оскорбленіи католической религіи и др. проступкахъ. Въ Австріи, этой пуганой воронѣ, это самое вѣрное средство къ успѣшной и безнаказанной мести. Они и взялись за него. На скамьѣ подсудимыхъ православный русскій народъ...

Творится нѣчто крайне отвратительное по своей безнравственности, крайне возмутительное по своей несправедливости!

Казалось-бы, что весь „цивилизованный міръ“, славящійся своею гуманностью, обратитъ вниманіе на этотъ весьма печальный въ его исторіи фактъ, содрогнется отъ этого грубого нарушенія и попранія человѣческихъ правъ. Но замѣчается нѣчто обратное. Здѣсь дѣло идетъ о религіи, а она признана современной цивилизаціей чѣмъ-то маловажнымъ и даже вреднымъ ея успѣху. Это съ одной стороны. Съ другой, на скамьѣ подсудимыхъ сидятъ русскіе люди, не нѣмцы, не поляки, не евреи. О, къ дѣлу еврея „цивилизованный міръ“ умѣетъ относиться иначе! Онъ поставитъ на ноги всѣхъ, онъ заговоритъ тысячь языками, отодвинетъ всѣ злободневные вопросы на задній планъ, заставитъ всѣхъ думать объ одномъ только еврейѣ.

Русскій—не еврей; православная вѣра—не то, что еврейскій ритуаль. Ее можно поносить, а людей, видящихъ въ ней единственный злогъ и вѣрную руководительницу въ жизни, можно преспокойно гнать, позорить, сажать и гноить въ тюрьмахъ. Въ этой странной логикѣ и кроется причина того равнодушнаго, а то и враждебнаго отношенія какъ европейской, такъ и нашей псевдо-либеральной печати къ процессу угорусскихъ крестьянъ. Въ лучшемъ случаѣ молчитъ она, въ худшемъ, вмѣстѣ съ пострадавшими іезуитами, кричитъ во все горло: „распи, распи“ ихъ, этихъ бѣдныхъ, измученныхъ крестьянъ, оставившихъ дома голодными женъ и дѣтей.

Но пусть кричатъ, пусть лгутъ. Правда не боится лжи и обмана. Божья помощь не оставитъ невинныхъ страдальцевъ. За истинную Христову Церковь гонимы они, и Онъ, Всеблагій, укрѣпитъ ихъ. Онъ ихъ помощникъ и покровитель.

Но и мы русскіе и православные должны выразить имъ свое сочувствіе и соболѣзнованіе, должны помочь имъ. Съ одной стороны должны помочь матеріально, а съ другой, выражаясь словами извѣстнаго славянскаго дѣятеля Б. Будиловича, должны помнить, „что только нашъ громкій и дружный протестъ можетъ заставить нашу дипломатію заговоритъ языкомъ достойнымъ великой Россіи, которая, будучи царствомъ русскимъ и православнымъ, не можетъ и не должна терпѣть надругательства надъ тѣмъ, что для русскаго человека дороже всего на свѣтѣ,—надъ нашею святою православною вѣрою“ *). Итакъ, мы должны протестовать противъ этой неслыханной несправедливости. Протесты эти покроемъ многочисленными подписями и посредствомъ печати объявимъ ихъ австрійскимъ властямъ. Пусть знаютъ гонимые, что есть у нихъ братья! Пусть знаютъ и враги, что чувство національнаго единства русскаго народа не угасло, а живетъ, крѣпнетъ и въ случаѣ можетъ вылиться въ страшную, карающую силу.

Діаконъ Ф. Б.—кій.

* Славянскія Извѣстія, № 57, 1913 г., стр. 773.

ВЕСЕЛА.

Въ одной изъ своихъ бесѣдъ прошлаго года я писалъ о нашихъ церковныхъ уполномоченныхъ. Я проводилъ ту мысль, что уполномоченные въ томъ видѣ, какъ они существуютъ во многихъ приходяхъ на Волыни, представляютъ изъ себя явленіе незаконное, съ каковымъ явленіемъ пастырямъ необходимо бороться.

Правда, принято, чтобы въ приходѣ, кромѣ церковнаго старосты, существовали еще два уполномоченныхъ отъ прихода для того, чтобы быть свидѣтелями при провѣркѣ церковныхъ суммъ. Но развѣ тѣ уполномоченные, которые существуютъ во многихъ приходяхъ нашей епархіи, и о которыхъ я писалъ, развѣ они похожи на установленныхъ приходскою практикой свидѣтелей? Совсѣмъ нѣтъ. Не свидѣтелями считаютъ себя такіе уполномоченные, а полными хозяевами и распорядителями церковнаго имущества.

Староста является, по мнѣнію такихъ уполномоченныхъ, ихъ безответнымъ рабомъ и послушникомъ; а священникъ—врагомъ, подозрѣваемымъ во всевозможныхъ проступкахъ, включительно до расхищенія церковнаго имущества.

Не секретъ, что уполномоченные и существуютъ для того, чтобы не давать власти священнику въ распоряженіи церковнымъ имуществомъ.

Получается нѣчто въ высшей степени уродливое и странное, какъ въ правовомъ отношеніи, такъ и въ моральномъ. Въ правовомъ отношеніи существованіе уполномоченныхъ подрываетъ законныя права священника, какъ настоятеля церкви и связываетъ его распоряженія.

Являясь настоятелемъ, хозяиномъ церкви, священникъ въ дѣйствительности не имѣетъ никакой власти и долженъ за всякимъ дѣломъ спрашивать уполномоченныхъ;—чуть-же что поступи по своему, неминуемо тебя ожидаютъ непріятности.

Приходить ко мнѣ одинъ батюшка и рассказываетъ: заказали они съ церковнымъ старостой икону написать за 15 руб. Пришло время, икона готова, нужно ѣхать за нею къ иконописцу. И что-же? Уполномоченные не позволяютъ старостѣ взять изъ церковныхъ суммъ эти несчастные 15 рублей, потому-что икона де заказывалась безъ ихъ согласія. Если молъ батюшка заказывалъ икону, то и пусть платитъ свои деньги, а мы иконы не заказывали и потому платитъ не будемъ.

Говорю батюшкѣ: зачѣмъ староста спрашиваетъ уполномоченныхъ о деньгахъ, вѣдь ключи отъ церковнаго ящика у него: взялъ бы по вашему распоряженію и уплатилъ.

Оказалось, что и ключи находятся въ распоряженіи уполномоченныхъ, а староста лишь раздуваетъ уголья для кадила въ пономарникѣ.

Теперь, говоритъ батюшка, не знаю, что и дѣлать. Хочу пойти къ Владыкѣ посовѣтываться, какъ быть.

О моральной сторонѣ для пастыря при существованіи самозваннаго института уполномоченныхъ нечего уже и говорить. Въ самомъ дѣлѣ, какой-же я пастырь въ глазахъ народа, если меня мои пасомые считаютъ способнымъ на расхищеніе церковнаго имущества и для контроля надо мною должны существовать особые надсматрщики и распорядители?

Какое значеніе можетъ имѣть для пасомыхъ слово пастыря, которому они не довѣряютъ. И можно-ли говорить послѣ этого о плодотворности пастырскаго служенія и о пастырскомъ авторитетѣ?

Очевидно, взглядъ народа на пастыря—чисто формальный, какъ на исполнителя необходимыхъ требъ, но о духовномъ, нравственномъ значеніи пастыря, какъ нравственнаго руководителя, у народа, очевидно, нѣтъ и понятія.

А если такъ, то дѣло это, т. е. вопросъ объ уполномоченныхъ, гораздо серьезнѣе, чѣмъ представляется съ перваго разу, и вызываетъ онъ пастыремъ приходскихъ на рѣшительную борьбу съ этимъ противозаконнымъ явленіемъ.

Къ сожалѣнію, даже нѣкоторые священники на Волыни не представляютъ себѣ всей ненормальности института уполномоченныхъ, а есть и такіе, что по неопытности думаютъ, будто такъ и должно быть.

Въ виду этого я передамъ объ одномъ интересномъ случаѣ, который имѣлъ мѣсто въ нашей епархіи въ прошломъ году.

Священникъ с. Ивачкова, Острожскаго уѣзда, донесъ рапортомъ Его Высокопреосвященству, что 24 февраля 1913 года по окончаніи богослуженія на погостѣ толпа молодежи во главѣ съ сельскимъ старостою предъявила ему приговоръ съ требованіемъ предоставить въ распоряженіе выбранныхъ ими двухъ уполномоченныхъ всѣ церковныя суммы, не обращая вниманія на то, что при церкви есть законно-поставленный церковный староста и два уполномоченныхъ при провѣркѣ церковныхъ суммъ, и заявили, что у нихъ есть своя заготовленная приходо-расходная книга. Цѣль этого, по мнѣнію священника, состояла въ томъ, чтобы, забравъ церковныя суммы въ свои руки, не вносить никакихъ взносов въ благочиніе. Представляя Владыкѣ означенный приговоръ, священникъ добавлялъ въ рапортѣ, что сельскій староста, приложившій печать при семъ приговорѣ, неоднократно и раньше собиралъ подобныя незаконныя сборища, почему онъ принужденъ былъ неоднократно въ церкви по поводу сего усовѣщевать прихожанъ. Однако всѣ его пастырскія мѣры, а равно и словесныя распоряженія благочиннаго остаются втунѣ, поэтому священникъ выражалъ опасенія, чтобы зараза эта

не разнеслась по другимъ приходамъ и не усилила тяжести креста, несомого собратіями іереями.

Какъ и слѣдовало ожидать, Владыка взглянулъ на дѣло очень серьезно и наложилъ на рапортѣ священника с. Ивачкова слѣдующую резолюцію консисторіи: „Заготовить о семъ отношеніе къ г. губернатору отъ имени Преосвященнаго Гавриила съ просьбой привлечь къ отвѣтственности старосту, а равно и показанныхъ зачинщиковъ за призывъ къ бунту прихожанъ“.

И вотъ въ отвѣтъ на имя Владыки послѣдовало отношеніе отъ г. Волынскаго губернатора, въ коемъ сообщалось, что губернскимъ присутствіемъ было предложено мировому посреднику 2 участка Острожскаго уѣзда войти въ разсмотрѣніе вопроса о законности дѣйствій какъ мѣстнаго сельскаго старосты, допустившаго постановленіе означеннаго приговора, такъ равно и участниковъ схода, вслѣдствіе чего мировой посредникъ упомянутый приговоръ крестьянъ с. Ивачкова призналъ ничтожнымъ, а сельскаго старосту подвергнулъ штрафу въ 5 рублей, а также подвергнулъ штрафу по 1 рублю каждого участника схода по составленію того приговора.

Таковъ былъ финалъ незаконнаго попользованія прихожанъ присвоить себѣ незаконное право распоряжаться церковнымъ имуществомъ.

Разумѣется, дѣло здѣсь не въ штрафѣ, и тѣмъ болѣе не въ томъ, или иномъ размѣрѣ его; важно то, что люди, наконецъ, убѣдились въ незаконности права избирать уполномоченныхъ для распоряженія церковнымъ имуществомъ.

По моему мнѣнію, священникъ с. Ивачкова поступилъ весьма тактично. Онъ не сталъ ссориться съ крестьянами, не сталъ особенно противиться имъ, а принялъ приговоръ и переслалъ его начальству: пусть де само начальство укажетъ людямъ незаконность ихъ приговора. Поступи священникъ иначе, онъ вызвалъ бы противъ себя бурю негодованія и возмущенія, а теперь прихожанамъ возмущаться не на кого.

Точно также, по моему мнѣнію, необходимо поступать въ подобныхъ случаяхъ и другимъ приходскимъ пастырямъ. Если вы станете сами чрезмерно возставать противъ незаконныхъ попытокъ уполномоченныхъ распоряжаться церковнымъ имуществомъ, то вооружите противъ себя весь приходъ, а, главное, ничего народу не докажете. Съ точки зрѣнія прихожанъ противленіе пастыря введенію уполномоченныхъ въ дѣла церкви вполне естественно и иного отношенія пастыря они и не ожидаютъ. Въ самомъ дѣлѣ, разъ уполномоченные для того и ставятся прихожанами, чтобы не давать „воли“ священнику, разъ назначеніе уполномоченныхъ быть контролерами своего настоятеля; то какъ же послѣднему не противиться избранію уполномоченныхъ? Такъ и должно быть, и иного и ожидать нельзя.

Мало того, противодѣйствіе священника избранію уполномоченныхъ можетъ только набро-

сить на него со стороны прихожанъ тѣнь недовѣрія. Прихожане вполне естественно разсуждаютъ, что если бы священникъ не имѣлъ основанія бояться уполномоченныхъ, то и не протестовалъ бы. А разъ протестуетъ, слѣдовательно дѣло не чисто. Поэтому чѣмъ ни больше будетъ протестовать священникъ, тѣмъ болѣе прихожане утверждаютъ въ своемъ положеніи о необходимости уполномоченныхъ.

И не этимъ-ли объясняется то обстоятельство, что болѣе спокойные священники мирятся скрѣпя сердце съ существованіемъ въ ихъ приходѣхъ уполномоченныхъ, хотя и понимаютъ всю незаконность послѣднихъ.

Поступать-же въ такихъ случаяхъ нужно именно такъ:

Пусть прихожане избираютъ кого хотятъ: священнику нечего ссориться съ ними и протестовать; тѣмъ не менѣе всякое постановленіе прихожанъ должно быть представлено на утвержденіе начальства. Священнику нужно разяснить прихожанамъ, что для него имѣетъ значеніе только то постановленіе, которое утверждено его начальствомъ, поэтому и постановленіе прихожанъ объ уполномоченныхъ должно де быть послано начальству. Утвердить начальство—буду повиноваться; не утвердить—не буду,—такъ долженъ и иначе поступить не имѣю права.

Излишне, конечно, добавлять, что начальство—ни духовное, ни гражданское никогда не утвердитъ приговора съ избраніемъ уполномоченныхъ отъ прихода, какъ распорядителей церковнымъ имуществомъ. Мало того, начальство разяснитъ крестьянамъ незаконность ихъ постановленія. Тогда прихожане увидятъ неосновательность своихъ притязаній, а священникъ останется въ сторонѣ.

Вопросъ объ уполномоченныхъ сталъ серьезенъ и важенъ, что я настоятельно прошу приходскихъ пастырей высказаться по этому вопросу на страницахъ нашего журнала.

А. М.

Щ О Е П А Р Х І И.

I.

Новая секта среди волынскихъ нѣмцевъ.

Среди проживающихъ на Волыни колонистовъ нѣмцевъ-баптистовъ въ послѣднее время происходитъ внутреннее раздѣленіе. Многіе изъ сектантовъ мало по малу пришли къ сознанію, что штундистское ученіе о безгрѣшности и святости членовъ баптистскаго общества не выдерживаетъ критики и на практикѣ совершенно не примѣнимо. Поэтому они перестали настаивать на прежнемъ своемъ основномъ положеніи, будто члены ихъ общества, какъ рожденные отъ Бога, не могутъ грѣшить, и допускаютъ, что членами баптистскихъ общинъ могутъ быть люди, подвер-

женные естественнымъ грѣхамъ слабости и немощи.

Противъ этого возстала другая часть нѣмецкихъ баптистовъ, утверждающая, что членами ихъ общества могутъ быть только люди—святые, безгрѣшные; однимъ словомъ эта часть баптистовъ защищаетъ прежній догматъ баптизма о безгрѣшности и святости его послѣдователей.

Какъ и слѣдовало ожидать, разнорѣчіе сектантовъ привело ихъ къ раздѣленію. Баптисты, не желающіе поступиться основнымъ пунктомъ своего вѣроученія о безгрѣшности членовъ своего общества, начали выдѣляться изъ своихъ общинъ и образовывать свои отдѣльныя религіозныя общины подъ названіемъ общинъ „евангельскихъ братьевъ“ или „Церковь Божія“.

Съ точки зрѣнія представителей новыхъ общинъ оба названія вполнѣ понятны. Название евангельскихъ братьевъ указываетъ на то, что къ числу ихъ могутъ принадлежать только лица, живущія по Евангелію, иначе говоря святые. Название же „Церковь Божія“ подтверждаетъ то же положеніе, такъ какъ, по ученію баптистовъ, Церковь Божія можетъ состоять только изъ святыхъ—безгрѣшныхъ членовъ.

Въ знакъ своей святости члены этихъ общинъ каждый разъ на собраніяхъ, когда совершается такъ называемое „преломленіе хлѣба“, совершаютъ также обрядъ „омовенія ногъ“. Обрядъ этотъ совершается такъ: всѣ мужчины и женщины садятся въ рядъ (мужчины и женщины отдѣльно), и первый въ ряду, опоясанный полотенцемъ, оmyваетъ ноги своему сосѣду и передаетъ ему полотенце и воду, тотъ оmyваетъ ноги слѣдующему, также передавая ему полотенце и воду, очередь постепенно доходитъ до послѣдняго, который оmyваетъ ноги первому. При оmyваніи ногъ произносятся слова Спасителя: „Омытому только нужно ноги омыть, потому что чистъ весь“.

Какихъ-либо опредѣленныхъ наставниковъ и пресвитеровъ у означенныхъ баптистовъ нѣтъ. Крещеніе и другіе обряды они совершаютъ другъ надъ другомъ, а метрическія книги, по ихъ мнѣнію, должны вестись при волостныхъ правленіяхъ. Къ тѣмъ баптистамъ, отъ которыхъ они отдѣлились, сектанты относятся съ пренебреженіемъ, какъ къ грѣшникамъ, и потому сами даже не желаютъ называться баптистами.

Такимъ образомъ, секты „евангелическихъ братьевъ“ и „Церковь Божія“ являются по существу своему такъ же нѣмецкой штундой, какая намъ Волынянамъ достаточно извѣстна, и ничего новаго въ своемъ вѣроученіи за исключеніемъ обряда „омовенія“ не представляетъ. Появленіе этихъ сектъ интересно лишь постолько, поскольку оно служитъ показателемъ внутренняго разложенія въ штундизмѣ.

Съ несомнѣнностью можно было предвидѣть, что тотъ показной фальшивый подъемъ мнимой

сектантской святости, какимъ сектанты постоянно хвалятся, рано или поздно разлетится, какъ мыльный пузырь, и настоящая нравственная фizioномія сектантовъ станетъ видима всѣмъ. Возникновеніе сектъ „евангельскихъ братьевъ“ и „Церковь Божія“ это потуги штундизма „отстоять свою святость“, но на долго-ли? Покажетъ будущее.

Во всякомъ случаѣ для нашихъ „колеблющихся“ православныхъ пасомыхъ новыя секты опаснѣе уже обдержаннаго, такъ сказать, баптизма, потому что импонируютъ показною святостью своихъ членовъ, что завлекающе дѣйствуетъ на „слабыхъ“ православныхъ, пока они не увидятъ воочию, какова въ дѣйствительности пресловутая сектантская святость.

II.

г. Острогъ.

Реставрація замка князей Острожскихъ.

Въ г. Острогъ былъ командированъ изъ Петербурга членъ Императорской археологической комиссіи академикъ Петръ Петровичъ Покрышкинъ для осмотра работъ по реставраціи древняго замка князей Острожскихъ въ г. Острогъ на замковой, или Судовой горѣ, который прибылъ въ г. Острогъ 30 декабря истекшаго года, а 31-го пріѣхалъ и производитель работъ архитекторъ В. Г. Леонтовичъ. Строительная комиссія во главѣ съ предсѣдателемъ братства князей Острожскихъ И. П. Ивашкевичемъ, управляющимъ острожскимъ удѣльнымъ имѣніемъ Г. Г. Розеномъ, наблюдателемъ церковныхъ школъ свящ. М. Тучемскимъ и др. ея членами показали всѣ произведенныя работы въ замкѣ, найденныя вполнѣ успѣшными и отвѣчающими цѣли реставраціи, а именно: сохраненія единственной въ Западномъ краѣ, не считая палатъ Поганкина во Псковѣ, глубокой свѣтской старины, достойной самаго серьезнаго вниманія русскихъ людей,— и приспособленія ея къ помѣщенію исторической библіотеки и музея братства, а также большой залы замка, для устройства въ ней народнаго чтенія въ дни торжественныхъ служеній въ память св. князя Феодора Острожскаго, и др. народныхъ собраній: земскихъ выборовъ, выборовъ въ государственную думу и пр. Замокъ реставрируется братствомъ на средства, отпущенныя Государемъ Императоромъ, пожертвовавшимъ на это дѣло 5 тыс. рублей, изъ средствъ удѣла, 1000 р. дало Острожское земство, около 1000 р. братство. Кромѣ того, князь Сангушко пожертвовалъ 1000 р.; на эти деньги сдѣланы: заново крыша на замкѣ, вложены балки и потолокъ на верхнемъ этажѣ, отдѣланы комнаты верхняго этажа и возобновленъ древній при этомъ этажѣ историческій балконъ, откуда для зрителя открывается великолѣпная панорама, коей нѣтъ равной въ цѣломъ краѣ. Съ этимъ балкономъ связанъ

историческій романъ—Соловьева о похищеніи кн. Дмитріемъ Сангушко княжны Гальшки Острожской, дочери Іліи князя Острожскаго, женатаго на Беатѣ Костелецкой.

Средній этажъ замка далъ при реставраціи 2 великолѣпныхъ арки: 1-ая при входѣ въ замокъ и 2-ая въ залъ, сооруженныхъ изъ огромныхъ камней съ архивольтами (украшенія) внизу частью уцѣлѣвшими въ древнемъ видѣ, но скрытыхъ было до сихъ поръ подмуровкой, въ виду грозившаго аркамъ и замку разрушенія. Въ нижнемъ этажѣ все осталось по прежнему (исключая задѣлки полуразрушившейся уже стѣны на сѣверо-востокѣ) такъ какъ эта часть замка сохранилась почти нерушимой, тогда какъ средній этажъ вѣками претерпѣлъ незначительныя измѣненія: задѣланы были нѣкоторыя окна (амбразуры), двери, подмурованы арки; верхній этажъ большею частью оказался измѣненнымъ въ своемъ первоначальномъ видѣ, и, кромѣ балкона, осталось одно древнее окно, а въ одной изъ комнатъ древнія сидѣнья, а также каменный порогъ изъ средней комнаты въ апартаменты князей, и комнатка въ видѣ молельни. На балконѣ и въ другихъ мѣстахъ открыты обломки каменныхъ украшеній. При реставраціи найдены монеты времени польскихъ королей 16 и 17 вѣковъ, люльки (трубки) казацкихъ временъ, натѣльный крестъ времени до татарскаго нашествія, изразцы печей черепица, кирпичи очень древняго происхожденія, по заключенію академика Покрышкина, чуть ли не 13—14 вѣка. Слѣдовательно, возникновеніе замка надо отнести къ тѣмъ временамъ, когда литовско-русскіе князья завоевывали Западный край, укрѣпляли города отъ набѣговъ татаръ и нападенія поляковъ, стремившихся разслабленную и раздѣленную Русь захватить въ свои руки.

Предстоятъ еще работы по реставраціи на 8—9 тысячъ рублей, но средствъ пока нѣтъ. Осталась надежда на государственную думу, которая, навѣрное, не откажетъ въ помощи братству окончить историческій памятникъ славныхъ дѣятелей князей Острожскихъ, на протяженіи вѣковъ собиравшихъ западную Русь, разоренную татарами, и сохранившихъ и образовавшихъ ее при помощи бывшей острожской академіи, острожской первой въ Россіи типографіи и другихъ учреждений.

Изъ жизни другихъ епархій.

Въ Кіевской епархіи организуется грандіозное братство, обнимающее всю епархію. Цѣль братства содѣйствовать развитію и процвѣтанію церковно общественной жизни и плодотворной дѣятельности каждаго прихода и тѣмъ служить нуждамъ и пользамъ православной вѣры и русской народности.

Въ частности цѣль эта, соотвѣтственно религиозно-нравственной, школьно-просвѣтительной и культурно-экономической сторонамъ церковно-общественной жизни, выражается въ заботахъ: 1) о сооруженіи и благолѣпіи церквей, благоустройствѣ кладбищъ, укрѣпленіи вѣры и нравственности, охраненіи православныхъ отъ совращеній, искорененіи пьянства, озорства, хулиганства и другихъ недуговъ народной жизни; 2) о воспитаніи и просвѣщеніи учащихся въ духѣ ученія православной церкви и русскихъ національныхъ идеаловъ и развитіи въ народѣ путемъ школъ, бібліотекъ, читалень, чтеній и распространенія изданій религиозно-нравственнаго и патріотическаго содержанія,—нравственнаго самосознанія, честнаго трудолюбія и любви къ отечеству, содѣйствующихъ укрѣпленію началъ русской государственности и 3) объ улучшеніи экономическаго благосостоянія русскаго народа учрежденіемъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, потребительскихъ лавокъ и т. п.

Дѣятельность братства простирается на всѣ города, мѣстечки, села и деревни Кіевской губерніи, гдѣ братство имѣетъ свои отдѣленія—уѣздныя и приходскія, дѣйствующія по особымъ уставамъ. Между братствами приходскими, уѣздными и епархіальнымъ существуетъ живая нравственная связь, выраженіемъ которой служатъ постоянныя взаимоотношенія и періодическіе сѣзды братчиковъ для обсужденій назрѣвшихъ нуждъ и организациі тѣхъ или иныхъ братскихъ предприятий.

Для достиженія намѣченныхъ цѣлей братство содѣйствуетъ: 1) устройству новыхъ и ремонту старыхъ храмовъ, снабженію недостаточныхъ храмовъ предметами церковной ризницы и утвари, улучшенію церковнаго пѣнія, благоустройству кладбищъ и церковныхъ погостовъ, огражденію православныхъ отъ иновѣрной и особенно сектантской пропаганды, укрѣпленію началъ вѣры и нравственности и искорененію пьянства, хулиганства и другихъ пороковъ, развѣдающихъ жизнь народа; 2) открытію и поддержанію начальныхъ школъ, особенно ремесленныхъ и вечернихъ классовъ, правильной постановкѣ въ нихъ воспитательной части, съ поощреніемъ учителей какъ министерскихъ, такъ и церковныхъ школъ, съ особымъ успѣхомъ занимающихся ученіемъ дѣтей церковному пѣнію и чтенію, а равно плодоводству, садоводству и пчеловодству; устройству чтеній религиозно-нравственнаго, историческаго и бытового содержанія, а также и по прикладнымъ знаніямъ съ свѣтовыми картинами и безъ таковыхъ; открытію бібліотекъ, читалень, распространенію книгъ, брошюръ и листовъ, открытію книжныхъ складовъ, лавокъ и проч и 3) улучшенію экономическаго состоянія русскаго народа выдачей денежныхъ пособій нуждающимся, устройствомъ домовъ трудолюбія, пріютовъ, богадѣлень, боль-

ницъ съ отдѣленіемъ для алкоголиковъ, открытіемъ потребительскихъ лавокъ, ссудо-сберегательныхъ товариществъ, сельско-хозяйственныхъ банковъ, устройствомъ складовъ сельско-хозяйственныхъ принадлежностей и т. п.

Покровителемъ братства состоитъ Высокопреосвященный Митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

Г. Начальникъ края, по своему званію, есть Почетный Попечитель братства.

Начальникъ губерніи имѣетъ званіе Попечителя братства.

Членами братства могутъ быть лица православнаго исповѣданія обоюго пола всѣхъ сословій и изъ всѣхъ мѣстностей Россіи за исключеніемъ учащихся въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, нижнихъ чиновъ и опороченныхъ по суду.

Лица инославныхъ христіанскихъ исповѣданій принимаются въ члены братства, если относятся съ уваженіемъ къ православной церкви, ея установленіямъ и духовенству и выражаютъ желаніе принимать участіе въ братской дѣятельности, особенно просвѣтительной и культурно-экономической.

Каждый братчикъ, желающій имѣть право голоса въ братскихъ собраніяхъ, вноситъ ежегодно въ кассу братства не менѣе пяти рублей, а прочіе члены жертвуютъ по мѣрѣ своихъ средствъ и усердія. Первые носятъ названіе дѣйствительныхъ членовъ, а послѣдніе—сореволюателей.

Средства братства состоятъся: а) изъ членскихъ взносовъ, б) кружечныхъ сборовъ въ церквахъ и другихъ мѣстахъ, въ томъ числѣ изъ сборовъ въ братскую кружку, устроенную при братской иконѣ въ Кіево Софійскомъ соборѣ, в) добровольныхъ пожертвованій, г) доходовъ отъ предприятий братства, д) изъ процентовъ на запасный капиталъ братства и е) пособій отъ Святейшаго Синода.

Изъ отчисленій отъ взносовъ пожизненныхъ членовъ и изъ пожертвованій свыше 25 р., по постановленіямъ Совѣта, образуется запасный капиталъ братства, обрацаемый въ процентныя бумаги. Капиталъ этотъ остается неприкосновеннымъ, а проценты съ него употребляются на текущіе расходы.

Для усиленія средствъ братствомъ производится ежегодно въ церквахъ г. Кіева и Кіевской епархіи 15 іюля и 8 сентября сборъ пожертвованій, каковыя чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ направляются въ Совѣтъ братства.

Съ тою же цѣлю усиленія средствъ Совѣтъ братства можетъ разсылать подписныя листы въ предѣлахъ епархіи.

Управленіе дѣлами братства подъ наблюденіемъ и руководствомъ Предсѣдателя—Викарнаго Епископа по назначенію Высокопреосвященнаго Митрополита, принадлежитъ: а) общему собранію членовъ братства и б) совѣту братства.

П Е Ч А Т Ь.

Въ ж. „Церковная Правда“ (декабрь) помѣщена интересная статья Н. Арефьева—„Императоръ Вильгельмъ II-ой, какъ христіанинъ“.

Нынѣшній германскій императоръ, пишетъ Н. Арефьевъ, убѣжденный протестантъ. Онъ свято хранитъ основной принципъ Гогенцоллерновъ: „я и мой домъ хотимъ служить Господу“. Заботами императора Вильгельма и его супруги сооружены за истекшее XXV-лѣтіе въ старѣйшихъ провинціяхъ Пруссіи 1000 новыхъ церквей, не считая величайшаго храма въ память импер. Вильгельма I и др. въ самомъ Берлинѣ. Заботится также императоръ и о разныхъ религіозныхъ обществахъ, внутренней и внѣшней миссіяхъ. На внѣшнюю миссію импер. Вильгельмъ недавно пожертвовалъ многомилліонный „національный фондъ“, поднесенный ему народомъ по случаю XXV-лѣтняго юбилея его правленія. Какъ глава протестантской церкви, Вильгельмъ II лично совершаетъ богослуженія, произноситъ проповѣди и собственноручно выбираетъ и выписываетъ тексты для праздничныхъ проповѣдей своихъ придворныхъ пасторовъ. Вильгельмъ II вѣритъ,—какъ свидѣтельствуютъ его проповѣди, рѣчи и письма, касающіяся вѣры—въ единого Бога, божественность Спасителя безсмертіе души, загробную жизнь, воскресеніе и послѣдній судъ. Онъ вѣритъ также, что императорская власть дана ему свыше отъ Бога и что онъ является на землѣ Его намѣстникомъ, предъ Которымъ ему придется отвѣчать за свое управленіе. Религіозность императора вполнѣ свободна и по общему признанію нѣмецкихъ богослововъ далека отъ какой быто ни было теологической школы и догматической доктрины. Убѣжденный сторонникъ и ярый поборникъ практическаго христіанства и живой дѣятельной религіи Вильгельмъ хочетъ и энергично добивается, чтобы не слишкомъ много резонировали и философствовали, а глубже воплощали христіанское ученіе въ жизнь, нравы, умы и сердца народа. Въ религіи и христіанствѣ онъ больше всего цѣнитъ нравственныя основы.

„Кто не полагаетъ въ основу своей жизни религію, говоритъ онъ,—тотъ потерялъ.“ Исходя изъ этого, Вильгельмъ II горячо и дѣятельно проповѣдуетъ христіанское вѣрученіе и христіанскую мораль всегда и вездѣ, въ своихъ проповѣдяхъ, рѣчахъ, письмахъ, бесѣдахъ, приказахъ, во время семейныхъ и общественныхъ празднествъ, при рекрутскихъ присягахъ, при посѣщеніи университетовъ, школъ, казармъ и благотворительныхъ заведеній. Въ отношеніи къ другимъ не протестантскимъ религіямъ импер. Вильгельмъ весьма терпимъ и свободолобивъ; о своей религіозной терпимости импер. Вильгельмъ еще при восшествіи на престолъ ярко отмѣтилъ въ своихъ рѣчахъ, когда сказалъ, что „буду считать

моимъ долгомъ оказывать мою королевскую защиту въ странѣ всѣмъ религіознымъ вѣроисповѣданіямъ и предоставлять имъ возможность свободно проявляться... „Свобода мышленія, свобода въ области религіи и свобода для нашего научнаго изслѣдованія—вотъ такой свободы я желаю германскому народу и хочу завоевать ее“—Любопытно отмѣтить, какъ императоръ Вильгельмъ II смотритъ на причины пораженія русскихъ на Дальнемъ Востокѣ. Обращаясь послѣ присяги 9 марта 1905 года къ новобранцамъ—матросамъ въ Вильгельмсхафенѣ, онъ сказалъ, что „побѣды и торжества японцевъ надъ русскими случились не потому, что Будда выше и могущественнѣе Христа, а главнымъ образомъ вслѣдствіе того, что японцы усвоили себѣ многія христіанскія добродѣтели.“

Въ ж. „Церковный Вѣстникъ“ (ноябрь) нельзя оставить безъ вниманія маленькой, но симпатичной статейки свящ. А. Хрусталева „Къ вопросу о постановкѣ проповѣди“.

Каждый пастырь, по мнѣнію автора, заботящійся о постановкѣ проповѣди, чтобы послѣдняя достигала своей цѣли, долженъ прежде всего подумать о томъ, насколько высокъ авторитетъ его въ глазахъ пасомыхъ и есть ли какое довѣріе къ его слову. Если довѣрія со стороны паствы нѣтъ, то пусть много и не задумывается о постановкѣ проповѣди. Это—одинъ совѣтъ. Другой совѣтъ свящ. Хрусталева такой, никогда не слѣдуетъ читать чужую проповѣдь, „чужими мыслями и чувствами торговать“. Авторъ статьи не можетъ согласиться съ тѣми заявленіями, какія приходится ему выслушивать отъ своихъ собратій—пастырей—именно, что не у каждаго пастыря хватаетъ своихъ мыслей, чувствованій, для того чтобы передать ихъ другимъ. Конечно, не всѣ пастыри могутъ произносить такіа проповѣди, которыя были бы литературны, глубокомысленны, убѣдительно и даже пріятно дѣйствовали, по своей благородной корректности, на слухъ поучаемыхъ: но намъ, пастырямъ, особенно сельскимъ нѣтъ и надобности заботиться о всѣхъ этихъ достоинствахъ проповѣди,—народъ простой, пожалуй и не пойметъ такой проповѣди.—Лучшая проповѣдь, конечно, личный примѣръ пастыря, словесная же проповѣдь пусть явится только дополненіемъ, живымъ словомъ къ живому дѣлу.

Въ ж. „Христіанинъ“ (ноябрь) помѣщена заслуживающая вниманія, особенно нашихъ пастырей, проповѣдь „о православіи и католичествѣ изъ устъ бывшаго ксендза“ Конст. Ярмолевича, сказанная 6 янв. 1913 г. въ приходской Дуниловской церкви. Ксендзъ Ярмолевичъ болѣе десяти лѣтъ прослужилъ ксендзомъ въ Могилевской епархіи и Минскѣ. Приведемъ съ пропусками подлинныя слова проповѣди ксендза. Ска-

завъ о томъ, что онъ, подобно евангельскому слѣпому отъ рожденія, прозрѣлъ духовно, когда вступилъ въ ограду православной церкви, о. Ярмолевичъ продолжаетъ... „Пребываніе въ г. Минскѣ особенное имѣло для меня значеніе, ибо здѣсь Провидѣніе озарило меня тѣмъ дивнымъ свѣтомъ, въ лучахъ котораго я увидѣлъ истинное ученіе Спасителя, чисто, и неповрежденно проповѣдуемое св. православною церковью. Старшими товарищами по службѣ въ Минскѣ были ксендзы, отъ которыхъ я не только не имѣлъ хорошаго примѣра, но, наоборотъ, это были люди нравственно испорченные, занимавшіеся больше кутежами и попойками, чѣмъ исполненіемъ своихъ обязанностей. И вотъ съ ними приходилось работать, жить и видѣть ихъ такими, какими они въ дѣйствительности были, ибо въ сношеніяхъ съ прихожанами они всегда представлялись другими. Нѣкоторые изъ нихъ довольно откровенно высказывали свое мнѣніе, въ особенности когда были въ веселомъ настроеніи, и именно, что они всю жизнь должны быть въ роли актеровъ—лицемѣрами, ибо невозможно вѣрить въ тѣ безсмысленныя нововведенія, которыя папы выдумали. Я былъ увѣренъ, что такіе ксендзы были исключеніями, большинство же порядочные и усердные служители алтаря. Чтобы убѣдиться въ этомъ, я сталъ внимательнѣе наблюдать за жизнью ксендзовъ въ различныхъ епархіяхъ и даже за границей, въ Австро-Венгріи, и могу съ полной увѣренностью сказать, что вездѣ они одинаковые, а именно: фарисеи и лицемѣры. Въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго—другими они и быть не могутъ, ибо главнымъ виновникомъ испорченности ксендзовъ является римскій папа, который, лишая ихъ семейной жизни, сдѣлалъ ихъ безнравственными, а введеніемъ новыхъ ничѣмъ не оправдываемыхъ догматовъ и ученій,—каковы исхожденіе Св. Духа отъ Отца и Сына, непогрѣшимость папъ—нарушилъ вѣру ксендзовъ и сдѣлалъ ихъ скорѣе ремесленниками, нежели служителями алтаря.

Воистину! можетъ ли быть полезнымъ и спасительнымъ такое установленіе, какимъ является папство, будучи происхожденія земного, но не Божественнаго, изобрѣтеніемъ человѣческимъ.

Никогда и нигдѣ Христосъ Спаситель въ продолженіе Своей земной жизни о Своемъ намѣстникѣ не говорилъ ни слова; ни одному изъ апостоловъ особенныхъ правъ и преимуществъ не давалъ... Главой Церкви ни одного изъ Своихъ учениковъ не назначилъ, потому, что Самъ сказалъ: „Я съ вами во всѣ дни до скончанія вѣковъ“. За чѣмъ же эти грубыя выдумки и обманъ людей несвѣдущихъ, что папа является главой церкви?!.. Читайте св. Евангеліе, и тамъ какъ въ зеркалѣ, увидите всю правду въ православной церкви и обманъ въ костелѣ. Потому ксендзы и не позволяютъ вамъ читать св. Еван-

геліе, чтобы вы не узнали правды. А о нихъ такъ говоритъ Іисусъ Христосъ: „Горе вамъ, вожди слѣпые“... Сатана пробовалъ искусить Спасителя разными земными благами, но Спаситель прогналъ отъ Себя діавола, сказавъ: „Иди отъ Меня сатана, ибо написано: Господу Богу поклоняйся и Ему Одному служи“.

Посмотримъ теперь, что отвѣтилъ папа на искушенія сатаны. Онъ не только не прогналъ его отъ себя, но его дары: богатства, почести, возможность восхвалять себя и самовосхваленія безъ малѣйшаго колебанія принялъ; ибо извѣстно же, что папы стремились къ достиженію свѣтской власти, окружили себя роскошью и излишествами, велѣли носить себя въ переносномъ креслѣ, какъ когда то въ римской имперіи рабы носили своихъ господъ... Внимательное и серьезное ознакомленіе съ исторіей римской церкви убѣдили меня окончательно въ томъ, что все зданіе римскаго ученія построено на пескѣ и безъ фундамента, что ученіе Божественнаго Спасителя въ костелѣ искажено лицами, которые въ своей гордости забыли совершенно о томъ, что сказалъ Спаситель: „не можетъ быть ученикъ выше своего Учителя“... Я убѣдился, что только св. Православная Церковь свято сохраняетъ ученіе Христа Спасителя въ первобытной чистотѣ и усердно защищаетъ его отъ ошибокъ и измѣненій. Въ св. Православной Церкви вы ничего такого не найдете, что бы на одну іоту разнилось отъ Божественнаго ученія Христа Спасителя. Читайте св. Евангеліе, читайте Отцовъ Церкви и вы также убѣдитесь, что только Православная Церковь имѣетъ всѣ признаки истинной Христовой Апостольской Церкви и что внѣ этой Церкви нѣтъ и не можетъ быть спасенія. А потому искренно благодарите Господа за это особенное Его къ Вамъ благоволеніе, за эту несказанную Его милость, что имѣете счастье принадлежать къ истинной Православной Церкви...

Вы же католики, братья и сестры во Христѣ, идите за мною, какъ я пошелъ въ слѣдъ ап. Павла“...

Въ ж. „Голосъ Церкви“ (декабрь) помѣщена статья епископа Саратовскаго Алексія подъ заглавіемъ: „Мораль Талмуда“.

Еврейскій талмудъ, говорится въ статьѣ, дѣлитъ все человѣчество на двѣ части: евреевъ и не-евреевъ,—послѣднихъ онъ называетъ гоями. Всякій необрѣзанный есть иноплеменникъ, а иноплеменникъ и язычникъ—одно и то-же. Христіане составляютъ предметъ исключительной ненависти евреевъ. Только одни еврей произошли отъ Бога, всѣ прочіе люди произошли отъ діавола. Еврей болѣе пріятенъ Богу, чѣмъ ангелы, такъ что тотъ, кто оскорбляетъ дѣйствіемъ еврея,—оскорбляетъ величіе Божіе, а посему гой, который ударитъ еврея, долженъ умереть. Насколько люди выше

животныхъ, настолько евреи выше всѣхъ остальныхъ людей. Такой взглядъ евреевъ на иноплеменниковъ хорошо иллюстрируетъ слѣдующій рассказъ: знаменитый раввинъ бенъ Сира находился въ плѣну Вавилонскомъ и пользовался большой дружбой Навуходоносора. Царь оказывалъ ему всевозможное вниманіе и однажды предложилъ ему жениться на его дочери. Бенъ Сира сказалъ царю. „Знай, царь, что я дитя человѣческое, а не животное“. Дочь царя, такимъ образомъ, съ точки зрѣнія талмуда была не больше, какъ собаченка, и бракъ съ нею могъ бы унижить еврея. Заповѣди о любви, которыя далъ Моисей, талмудъ повелѣваетъ исполнять тогда, когда дѣло касается еврея, но онѣ не должны исполняться по отношенію къ гою, жизнь котораго цѣнится еврейми, какъ жизнь собаки. „Надъ ослами и собаками такъ не тяготѣетъ гнѣвъ Божій, какъ ненависть Іеговы тяготѣетъ надъ гоями“... „Вы не должны оказывать гою никакой помощи“, говоритъ талмудъ. „Не слѣдуетъ человѣку праведному быть милосерднымъ по отношенію къ человѣку нечестивому“... „Будьте чисты съ чистыми, жестоки съ жестокими.“ Такъ какъ опытъ научилъ евреевъ, что открыто нельзя порицать гоевъ, то талмудъ совѣтуетъ—„привѣтствуй гою, чтобы быть съ нимъ въ мирѣ и чтобы сдѣлаться пріятнымъ ему“... „Для того, чтобы лучше обмануть гою, еврей можетъ посѣщать его больныхъ, погребать его покойниковъ, помогать бѣднымъ, но все это нужно дѣлать для того, чтобы имѣть миръ съ гоями и чтобы эти нечестивцы не дѣлали зла евреямъ“. По слову Божію блага земли даны человѣку; но такъ какъ талмудъ за людей считаетъ только однихъ евреевъ, то послѣдніе вслѣдствіе этого смотрятъ на всѣ земныя блага, какъ исключительно на свою собственность, которой гой незаконно владѣютъ. Отсюда талмудъ дѣлаетъ тотъ выводъ, что евреи должны всѣми законными и незаконными средствами стремиться къ окончательному матеріальному подчиненію себѣ гоевъ.

Талмудъ даетъ еврею право жизни и смерти надъ гоемъ. Раби Маймонидъ говоритъ объ этомъ такъ: „Сказано не убивай еврея, сына Израиля, но гой, еретики, не суть сыны Израилевы“. Тотъ же Маймонидъ говоритъ въ другомъ мѣстѣ: „Запрещается имѣть милосердіе къ идолопоклоннику, когда онъ погибаетъ въ рѣкѣ или въ другомъ какомънибудь мѣстѣ“. Въ талмудѣ имѣется правило, которое, замѣчаетъ еп. Алексій, въ достаточной степени объясняетъ тѣ ритуальныя преступленія евреевъ, которыя такъ часто имѣли мѣсто въ исторіи этого народа: „Тотъ, кто проливаетъ кровь гою, приноситъ жертву Богу“.

Г. Б.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Можно ли вѣрить снамъ?

Вотъ что говоритъ св. Іоаннъ Лѣствичникъ:

„Кто вѣритъ снамъ, тотъ подобенъ человѣку, который бѣжитъ за своею тѣнью и старается схватить ее. Бѣсы многократно преобразуются въ ангеловъ свѣта и въ образъ мучениковъ и представляютъ намъ въ сновидѣніи, будто мы къ нимъ приходимъ; а когда пробуждаемся, то исполняютъ насъ радостію и возношеніемъ. Сіе да будетъ тебѣ знакомъ прелести; ибо ангелы показываютъ муки, страшный судъ и разлученія, а пробудившихся исполняютъ страха и сѣтованія. Если станемъ покоряться бѣсамъ въ сновидѣніяхъ, то и во время бодрствованія они будутъ ругаться надъ нами. Кто вѣритъ снамъ, тотъ вовсе не искусенъ; а кто не имѣетъ къ нимъ никакой вѣры, тотъ любомудръ. Итакъ, вѣрь только тѣмъ сновидѣніямъ, которыя возвѣщаютъ тебѣ муку и судъ; а если приводятъ тебя въ отчаяніе, то и они отъ бѣсовъ.“

„Бѣсы стараются смутить насъ, представляя въ сновидѣніяхъ несчастія родныхъ“.

А вотъ что читаемъ въ книгѣ „Руководство къ духовной жизни преподобныхъ отцевъ Варсанофія Великаго и Іоанна Пророка“:

Вопросъ 413. Скажи мнѣ, Владыко, смѣетъ діаволь въ видѣніи или сонномъ мечтаніи показать Владыку Хріста или Святое Причастіе?

Отвѣтъ. Ни самого Владыку Хріста, ни Святаго Причастія показать онъ не можетъ, но лжетъ и представляетъ образъ какого либо человѣка и простого хлѣба; но святаго креста показать не можетъ, ибо не находитъ средства изобразить его другимъ образомъ. Поелику мы знаемъ истинное знаменіе и образъ креста, діаволь не смѣетъ употребить его (къ прельщенію нашему), ибо на крестѣ разрушена сила его и крестомъ нанесена ему смертоносная язва. Владыку Хріста мы не можемъ узнать по плоти, почему діаволь и покусается лживо увѣрить насъ, что это Онъ, дабы мы, повѣривъ оболъщенію, какъ истиннѣ, погибли. Итакъ, когда увидишь во снѣ образъ креста, знай, что этотъ сонъ истененъ и отъ Бога; но постарайся отъ Святыхъ получить истолкованіе значенія его и не вѣрь своему помыслу. Господь да просвѣтитъ помыслы ума твоего, братъ, чтобы избѣгнуть тебѣ всякаго оболъщенія вражьяго.

Вопросъ 414. Помысль говоритъ мнѣ: если явится тебѣ святой крестъ, ты, будучи недостойнъ сего *), впадешь въ високоуміе. Сія мысль наводитъ на меня боязнь и страхъ.

Отвѣтъ. Не безпокойся о семъ, потому что если дѣйствительно явится тебѣ святой крестъ, то онъ упразднитъ надменность високоумія: гдѣ Богъ, тамъ нѣтъ мѣста злу.

Вопросъ 415. Я слышалъ, что если кому явится три раза одинъ и тотъ же сонъ, то и его надобно признавать истиннымъ: такъ ли это,

отецъ мой?

Отвѣтъ. Нѣтъ, это несправедливо; не надобно вѣрить и такому сну. Тотъ, кто одинъ разъ явился кому-либо ложно, можетъ сдѣлать сіе и три раза и болѣе. Берегись, чтобы не быть поруганнымъ (демонами), но внимай себѣ, братъ.

Будемъ помнить, что сны бываютъ трехъ родовъ: одни отъ Бога и Ангеловъ добрыхъ,—такимъ снамъ надо вѣрить; другіе—отъ нечистой силы,—такимъ снамъ вѣрить не должно; а третьи отъ насъ самихъ, и такимъ снамъ тоже вѣрить не должно, хоть бываетъ иногда и то, что во снѣ наша душа можетъ иногда предчувствовать что-нибудь, только въ этомъ случаѣ надобно намъ быть очень осторожными, потому что премудрый сынъ Сираховъ сказалъ: якоже емляйся за стѣнъ; и гоняяй вѣтры, такожде емляй вѣру сномъ. Волшебства и обаянія и сонія суетна суть; аще не отъ Вышняго послана будутъ на посѣщеніе, не вдаждь въ ня сердца твоего: многихъ бо прельстиша сонія, и отпадоша надѣющесе на ня (34, 2. 5—7). Это значить: вѣрить всякимъ снамъ то же, что хвататься за тѣнь и гнаться за вѣтромъ. Волшебства, гаданія и сны суетны; и если сны не отъ Бога посланы, то не вѣрь имъ, потому многіе оболъстились сновидѣніями и погибли, потому что вѣрили имъ. Стало быть, если бы кому изъ насъ довелось видѣть какой-нибудь сонъ необыкновенный, то лучше всего не самимъ толковать его; есть у насъ отецъ нашъ духовный; онъ хоть не святой, а все-таки больше насъ знаетъ, да понимаетъ дѣло; при томъ сонъ видитъ душа, а душа ему-то и ввѣряется отъ Бога, и потому къ нему-то и должно обращаться въ подобныхъ случаяхъ съ просьбой, а не къ гадальщицамъ или знахарямъ, которые знаютъ не больше, какъ и всѣ мы и только обманываютъ людей простодушныхъ. (Тр. Листокъ № 87).

Надо помнить еще и то, что въ дѣлѣ спасенія души Богъ прежде всего требуетъ отъ насъ, чтобы мы не довѣряли своему смышленію, смиряли бы себя; тогда Богъ вразумитъ и отца нашего духовнаго сказать намъ то, что послужитъ на пользу нашей души („Троицк. Слово“).

*) По другому чтенію: считая себя достойнымъ.

Печатать разрѣшается: Цензоръ

Архимандритъ Прокопій.

Редакторъ неофициальной части

Архимандритъ Митрофанъ.

СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА.

- I. Часть официальная. II. Часть неофициальная:
 - 1) Нашъ націонализмъ и загадка Пушкина
 - 2) Къ реформѣ суда.
 - 3) Какъ совершать Срѣтенскую службу въ настоящемъ году.
 - 4) Іезуитская месть.
 - 5) Бесѣда.
 - 6) По епархіи.
 - 7) Изъ жизни другихъ епархій.
 - 8) Печать.
 - 9) Извѣстія и замѣтки.
 - 10) Объявленія.

Что служить отрадою для умершихъ.

Много слезъ мы проливаемъ, когда схоронимъ своихъ близкихъ родственниковъ. Конечно, слезы понятны и естественны; но онѣ не приносятъ пользы ни намъ—живымъ, ни умершимъ. Самымъ лучшимъ утѣшеніемъ для насъ и отрадою для умершихъ служить молитва; эта мысль прекрасно выражена въ одной церковной пѣсни, пѣваемой при прощаніи съ умершими: „Зряще мя безгласна и бездыханна предлежаща, восплачите о мнѣ, братіе и друзи, сродницы и знаеміи, вчерашній бо день бесѣдовахъ съ вами, и внезапно найде на мя страшный часъ смертный: но пріидите вси любящии мя, и цѣлуйте мя послѣднимъ цѣлованіемъ: не ктому бо съ вами похожду или бесѣдую прочее: къ Судіи бо отхожду, идѣже нѣсть лицепріятія—рабъ бо и владыка вкупѣ предстоятъ, царь, воинъ, богатый и убогій,—въ равнѣмъ достоинствѣ: кійждо бо отъ своихъ дѣлъ или прославится или постыдится; но прошу всѣхъ и молю: непрестанно о мнѣ молитесь Христу Богу, да не низведенъ буду по грѣхомъ моимъ на мѣсто мученія, но да вчинить мя, идѣже свѣтъ животный“. Въ самомъ дѣлѣ, въ чемъ нуждаются умершіе? Пищи имъ не нужно, одежды также; имъ только и нужно отпущеніе грѣховъ, безъ которыхъ человѣкъ не можетъ прожить. А отпущеніе грѣховъ даруется или чрезъ покаяніе или чрезъ молитву. Мертвые каются уже не могутъ, и имъ остается одно утѣшеніе, это—молитва родныхъ или молитва Церкви. Насколько важна эта молитва и какую отраду умершимъ доставляетъ она,—это наглядно можно видѣть изъ жизни преподобнаго Макарія Египетскаго, память коего празднуется 19 января. Но предварительно расскажем про жизнь этого великаго подвижника.

Родители преподобнаго—Авраамъ и Сарра—были люди благочестивые воздержные въ пищѣ и въ страстяхъ. Они уже отчаялись имѣть у себя дѣтей. Но вотъ въ одну ночь Аврааму явился патріархъ Авраамъ и предсказалъ, что у него родится сынъ. Случилось, что Авраамъ заболѣлъ и готовился даже къ смерти. И вотъ какое ему было видѣніе. Онъ увидѣлъ во снѣ ангела Божія, вышедшаго изъ алтаря и сказавшаго ему: „Авраамъ, встань съ своей постели!“ А тотъ отвѣчалъ: Какъ же я могу встать,—вѣдь я боленъ. Тогда ангель взялъ его за руку и кроткимъ голосомъ сказалъ ему: „Богъ помиловалъ тебя и отнимаетъ отъ тебя болѣзнь и даруетъ тебѣ благословеніе свое: жена твоя Сарра родитъ сына, жилище Св. Духа, который ангельски поживетъ на землѣ и многихъ приведетъ ко Христу“. Больной тотчасъ всталъ и, чувствуя себя совершенно здоровымъ, сказалъ все видимое своей женѣ. Спустя нѣскольکو времени, Сарра зачала во чревѣ и родила сына, названнаго Макаріемъ, что значитъ „блажен-

ный“. По смерти родителей преподобный роздалъ все свое имѣніе нищимъ и ушелъ въ монастырь. Велики были подвиги преподобнаго: онъ постомъ, бдѣніемъ и молитвами достигъ такой высоты и совершенства, что еще при жизни получилъ даръ чудотворенія. Много больныхъ получало отъ него исцѣленій; много онъ предсказывалъ—и сбывалось. По молитвѣ его и мертвые воскресали. Даже черепа человѣческіе говорили...

Одинъ человѣкъ, пораженный печальною картиною смерти отца, въ порывѣ горя, обѣщавъ отслужить по покойномъ шесть обѣдъ, несмотря на скудное жалованье его. Но обѣщанья онъ не исполнилъ: онъ не только шесть обѣдъ, но и ни одной не отслужилъ. И вотъ наканунѣ сороковаго дня увидѣлъ онъ слѣдующій сонъ. „Снилось мнѣ,—разсказываетъ онъ,—будто я пріѣхалъ съ дороги домой и, раздѣвшись, сѣлъ на стулъ. Семья вся была дома. Мать стояла у печки такая грустная. Какъ бы наяву заговорили, помнится, о покойномъ отцѣ. Въ минуту нашего разговора отворяется дверь и въ комнату входитъ умершій отецъ въ бѣлой рубашкѣ... Всѣ испугались. Я первый, оправившись отъ страха, подошелъ къ покойному и сказалъ: „Зачѣмъ ты пришелъ, батюшка? Вѣдь ты умеръ; зачѣмъ же ты тревожишь насъ?“ Покойный родитель молча тоскливыми глазами смотрѣлъ на меня. Я же, упершись руками въ грудь его, сталъ выталкивать его изъ комнаты, приговаривая: „Ступай, ступай отъ насъ, батюшка, и не безпокой насъ своимъ посѣщеніемъ“. Но тутъ-то и пришелъ мнѣ въ голову обѣтъ мой. Я упалъ къ ногамъ родителя и со слезами закричалъ: „Прости меня, батюшка: я вѣдь не исполнилъ даннаго мною при твоей смерти обѣта“. Родитель, кивнувъ головою, сказалъ: „Ну, сынъ, теперь я пойду“. И медленными шагами вышелъ изъ комнаты. Вышелъ и я за нимъ—на крыльцо и смотрѣлъ, какъ онъ шелъ отъ насъ. Онъ шелъ тихо къ церкви и скрылся изъ моихъ глазъ въ ея оградѣ. Проснувшись, я поспѣшилъ исполнить мой обѣтъ. И съ тѣхъ поръ—вотъ ужъ седьмой годъ—при всемъ моемъ желаніи, при всѣхъ думахъ, съ какими ложусь въ постель не могу увидать моего умершаго отца“. („Стран.“ 1870 г. янв.)

Не отказывайте же христіане, своимъ умершимъ роднымъ и знакомымъ въ единственномъ для нихъ утѣшеніи—въ молитвѣ. Это утѣшеніе не стоитъ большихъ затратъ, большихъ денегъ, а слѣдуетъ только притти въ храмъ Божій, заказать заупокойную обѣдню и помолиться за усопшихъ родственниковъ. Какъ легко, отрадно будетъ у насъ на душѣ! Какъ пріятно будетъ умершимъ роднымъ нашимъ, что мы не забываемъ ихъ; а помнимъ ихъ, любимъ ихъ и молимся за нихъ. (Изъ Воскреснаго дня).

Повѣтка членамъ Почаевскаго народнаго кредита.

Правленіе Общества Взаимнаго Кредита подь наименованіемъ „Почаево - Волынскій Народный Кредитъ“ симъ приглашаетъ г.г. членовъ Кредита пожаловать въ Общее Очередное Собраніе, назначенное на 28-е сего мѣсяца января въ 2 часа дня въ м. Почаевѣ, въ помѣщеніи Кредита.

Обсужденію собранія подлежатъ слѣдующіе вопросы:

1) Избраніе на мѣсто выбывающихъ по очереди членовъ правленія, депутатовъ въ совѣтъ, членовъ ревизіонной комиссіи, также и кандидатовъ къ симъ послѣднимъ.

2) Разсмотрѣніе и утвержденіе смѣты расходовъ по содержанію и управленію обществомъ на 1914 годъ.

3) Разсмотрѣніе отчета общества за истекшій 1913 годъ, утвержденіе отчета и постановленіе о распредѣленіи прибыли и назначеніи дивиденда.

4) Обсужденіе предложенныхъ Совѣтомъ измѣненій и дополненій устава.

5) Вознагражденіе Приходскихъ Совѣтовъ.

6) Устройство элеватора.

Въ случаѣ, если 28-го января собраніе не состоится, то вторичное собраніе предполагается созвать на 11 февр сего года.

Извѣщая о семъ, Правленіе Кредита считаетъ нужнымъ довести до свѣдѣнія г.г. членовъ о тѣхъ условіяхъ, какія требуются уставомъ для того, чтобы общія собранія могли считаться законно состоявшимися:

§ 51) Общее собраніе признается состоявшимся и рѣшенія его обязательными для совѣта, правленія и всѣхъ членовъ общества, если, въ собраніи присутствовали не менѣе одной трети членовъ О—ва, 10 % взносы коихъ составляютъ въ совокупности не менѣе одной трети оборотнаго капитала Общества. Въ случаѣ, если въ назначенный для общаго собранія день соберется менѣе такого числа членовъ или десяти процентные взносы ихъ будутъ составлять въ совокупности менѣе одной трети оборотнаго капитала Общества, то созывается собраніе на другой срокъ, не раньше двухъ недѣль послѣ несостоявшагося собранія. Рѣшенія въ семъ собраніи постановляются присутствующими членами въ какомъ бы числѣ они ни собрались, но обсужденію собранія, подлежатъ только дѣла, для рѣшенія коихъ было созываемо несостоявшееся въ первый разъ общее собраніе.

Примѣчаніе Правленія: На 1-е января 1914 года въ обществѣ состоитъ членами 4425 лицъ съ общей суммой членскихъ взносов 88332 руб.

§ 53) Каждый членъ общества имѣетъ въ общемъ собраніи право на одинъ голосъ, но можетъ располагать еще однимъ голосомъ по довѣ-

рію, отъ отсутствующаго члена. Болѣе же двухъ голосовъ никому въ общемъ собраніи не представляется.

Примѣчаніе: Уполномочія на подачу голоса даются въ формѣ письма, которое должно быть заявлено въ Правленіе, по крайней мѣрѣ, за три дня до общаго собранія.

Примѣчаніе къ ст. 39 разд. X Уст. Кредит. изд. 1903 г. Членъ общества взаимнаго Кредита, допустившій до просрочки въ качествѣ векселедателя, или поручителя учтенный въ обществѣ вексель и не оплатившій его за двѣ недѣли до общаго собранія, лишается права участвовать въ собраніи и не можетъ быть избираемъ ни въ какія должности по управленію дѣлами общества.

Правленіе Кредита.

Ф. сущ. съ _____ 1862 года.

Художественно-иконостасная МАСТЕРСКАЯ СТРОИТЕЛЯ ЦЕРКВЕЙ

Іосифа Теоодоровича

КОСАРЕВА

(Житомиръ, Киевская 102)

принимаетъ работы ИКОНОСТАСОВЪ, кіотовъ, гробницъ, ИКОНЪ съ чеканкой и эмалировкой и другихъ церковныхъ подрядовъ.

Постройка новыхъ и всевозможные ремонты старыхъ храмовъ.

Для бѣдныхъ церквей допускается разсрочка платежа.

За выполненіе работъ имѣю многочисленныя аттестаціи г.г. заказчиковъ и отъ Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Волынскаго Антонія, **рекомендующаго меня всей Волынской епархіи** (1913 г. № 1386).

На запросы духовенства отвѣчаю немедленно.

Духовный портной

Іона Васильевичъ БѢЛЬСКІЙ.

Принимаю заказы духовнаго платья, церковныхъ облаченій, камилавокъ, клобуковъ и скуѣей. Цѣны умѣренныя.

Г. Житомиръ, Базарная ул., д. № 55.