

С 170

1918-9-10

1-й отд.

№ 944

д. Алексашкино причту
д. Борово Новоузенск

Государств. печатница
Самарск. губ. печатница

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

годъ пятьдесятъ второй.

№ 9-10-й. 1-14—15-28 Мая 1918 г. № 9-10-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ

Цѣна годовому изданію съ пересылкой двадцать рублей.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

У к а з ъ

Илл. № 35315

Преосвященному Михаилу Епископу Самарскому и Ставропольскому.

О поминовеніяхъ на Великомъ Входѣ при архіерейскомъ и іерейскомъ служеніи.

Святѣйшій Патріархъ и Священный Синодъ слушали: докладъ Секретаря Совѣщанія Епископовъ Священнаго Собора Преосвященнаго Челябинскаго Серафима, отъ 8 (21) Марта с. г. № 663, что Совѣщаніе Епископовъ въ засѣданіи 4 (17) Марта с. г., по заслушаніи доклада Отдѣла „о Богослуженіи, проповѣдничествѣ и храмѣ“, между прочимъ, постановило: на Великомъ входѣ, при архіерейскомъ служеніи, взамѣнъ бывшихъ, говорить поминовенія: а) Великаго Господина нашего Святѣйшаго Патріарха Московскаго и всея Россіи Тихона и Господина нашего Преосвященнѣйшаго (имя рекъ мѣстнаго)... б) Преосвященныя Митрополоты, Архіепископы и Епископы и весь священническій и монашескій чинъ, васъ и всѣхъ православныхъ христіанъ до по-

мянетъ Господь Богъ во царствіи Своемъ всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ“. При іерейскомъ служе- нии: а) Великаго Господина нашего Святѣйшаго Пат- ріаха Московскаго и всея Россіи Тихона и Господина нашего Преосвященнѣйшаго (имя рекъ мѣстнаго): . . . б) „Веѣхъ васъ до помянетъ Господь Богъ во цар- ствіи Своемъ всегда, и нынѣ и присно и во вѣки вѣ- ковъ „*Постановлено*: Настоящее постановленіе объ- явить къ исполненію по духовному вѣдомству цирку- лярными указами.

24 Марта 6 Апрѣля 1918 года № 4.

К о п і я.

✓ **Опродѣленіе Священнаго Собора Православной Россій- ской Церкви о мѣропріятіяхъ къ прекращенію нестрое- ній въ церковной жизни, отъ 6 (19) Апрѣля 1918 г.**

Разсудивъ о нѣкоторыхъ епископахъ, клирикахъ, монашествующихъ и мірянахъ, не покоряющихся и противящихся церковной власти и обращающихся въ дѣлахъ церковныхъ къ враждебному Церкви граждан- скому начальству и навлекающихъ чрезъ то на Цер- ковь, ея служителей ея чадъ и достояніе многоразлич- ныя бѣды,—Священный Соборъ симъ оновѣщаетъ вѣр- ныхъ чадъ Церкви во огражденіе ихъ вѣры и благо- честія, а отпавшихъ отъ истины церковной или колеб- лющихся въ ней во увѣщаніе къ покаянію, что тако- выхъ непокорниковъ и противниковъ церковныхъ Свя- щенный Соборъ послѣдую вѣлѣніямъ Утѣшителя Духа Истины, предложеннымъ въ словѣ Божіемъ и прави- ляхъ Апостольскихъ, соборныхъ и святыхъ отецъ, осуж- даетъ какъ богопротивниковъ, и постановляетъ:

1) Епископъ, противящійся высшей церковной власти и обращающійся при семъ за содѣйствіемъ къ власти гражданской, запрещается въ священнослуже- нии, съ преданіемъ церковному суду; и если, засимъ,

по троекратномъ приглашеніи, не явится лично на сей судъ, то извергается изъ сана (Ап. 74, Двукр. 14).

2) Священнослужители, противящіеся своему Епархіальному Епископу, находящемуся въ каноническомъ единеніи съ высшей церковною властью, и обращающіеся при семъ къ суду гражданской власти, или въ своихъ пререкавіяхъ съ начальствующими въ церковной іерархіи лицами по дѣламъ церковнымъ обращающіеся за помощью къ гражданской власти, запрещаются въ священнослуженіи, съ преданіемъ церковному суду, и засимъ, въ случаѣ нераскавія въ вышеозначенныхъ дѣяніяхъ; извергаются изъ сана (Ап. 55, IV Вс. 8, 9, VI Вс. 34, Каро. 12, 29).

3) Священнослужители, состоящіе на службѣ въ противоцерковныхъ учрежденіяхъ, а равно содѣйствующее проведенію въ жизнь враждебныхъ Церкви положеній декрета о свободѣ совѣсти (отъ 22 января 1918 г.) и подобныхъ сему актовъ, подлежатъ запрещенію въ священнослуженіи, и въ случаѣ нераскавія извергаются изъ сана (Ап. 62, VІІ Вс. 12, 13 Петр. Ап. 10).

4) Низшіе клирики, виновные въ преступленіяхъ, упомянутыхъ во 2 и 3 статьяхъ, лишаются духовнаго званія.

5) Монашествующіе, виновные въ преступленіяхъ, упомянутыхъ во 2 и 3 статьяхъ, а равно—въ насиліяхъ надъ начальствующими въ обители лицами и самочинной смѣнѣ или таковомъ же избраніи новыхъ начальствующихъ лицъ,—а) состоящіе въ священномъ санѣ запрещаются въ священнослуженіи, съ преданіемъ церковному суду, и засимъ, если не принесутъ покаянія, извергаются изъ сана, б) манатійные лишаются мантии и в) послушники и послушницы удаляются изъ обители и отлучаются отъ общенія церковнаго впредь до раскавія (IV Вс. 4, 8, 24; VI Вс. 34, 49).

6) Если братія или сестры какой—либо обители проявятъ противленіе распоряженіямъ церковной власти, замѣнивъ послѣднюю властью гражданской, то

храмы таковой обители закрываются для Богослуженія и противники церковной власти—монашествующіе священнаго сана запрещаются въ священнослуженіи, другіе же лишаются монашескаго званія и впредь до раскаянія отлучаются отъ общенія церковнаго съ удаленіемъ изъ монастыря. Упорствующіе въ противленіи церковной власти священно-иночествующіе извергаются изъ сана.

7) Состоящіе на службѣ въ церковныхъ учрежденіяхъ, виновные въ преступленіяхъ, упомянутыхъ во 2 и 3 статьяхъ, немедленно увольняются отъ службы, безъ права поступленія ихъ вновь въ какія-бы то ни было церковныя учрежденія, имѣющіе священный санъ—запрещаются въ священнослуженіи съ преданіемъ церковному суду, и въ случаѣ нераскаянія, извергаются изъ сана; міряне подлежатъ отлученію отъ Церкви.

8) Міряне, виновные въ упомянутыхъ во 2 и 3 статьяхъ преступленіяхъ, подлежатъ отлученію отъ Церкви и лишаются права избранія на должности, въ какія бы то ни было церковныя учрежденія (IV Вс. 8: Премудр. 3).

9) Оскверненіе святыхъ храмовъ прихожанами оныхъ, проявленіе кощунственныхъ со стороны ихъ дѣйствій и поруганіе останковъ почившихъ христіанъ, допущеніе прихожанами грубаго насилія надъ членами приходского клира отобраніе ими церковныхъ земель и разграбленіе всякаго рода церковнаго имущества, а равно всякое насильственное отобраніе окрестными селеніями имущества монастырей во всѣхъ его видахъ,—влечетъ за собой закрытіе приходскихъ храмовъ сихъ селеній и отозваніе изъ послѣднихъ членовъ клира впредь до раскаянія въ упомянутыхъ преступленіяхъ всѣхъ виновныхъ и до возвращенія ими полностью похищеннаго достоянія церковнаго или монастырскаго (VII вс. 12; Каро. 42).

Примѣчаніе. Мѣра, означенная въ этой статьѣ, должна быть примѣнена въ томъ случаѣ, если дознаніемъ на мѣстѣ будетъ съ несомнѣнностью установлено, что перечисленные въ этой статьѣ дѣяствія явились результатомъ рѣшенія приходскаго Совѣта или вообще значительной группы прихожанъ, которой при томъ со стороны остальной части прихода не оказало никакого противо-дѣйствія не только фактическаго, но и нравственнаго.

10) Въ случаѣ учиненія какого-либо насилія надъ Епархіальнымъ Епископомъ и, въ особенности, въ случаѣ насильственной смерти Епископа, епархія, по надлежащимъ разслѣдованіи соею церковной властью, лишается права избранія Епископа.

Примѣчаніе. Епископъ остается на кафедрѣ, если каноническій судъ не усмотритъ въ его дѣяніяхъ вины (Ап. 36).

11) Вышеизложенныя мѣры осуществляются въ отношеніи Епископовъ и лишаемыхъ сана священно-служителей постановленіями Священнаго Синода, а во всѣхъ прочихъ случаяхъ рѣшеніями Епархіальнаго Епископа. Въ случаѣ же особаго затрудненія для Епархіальнаго Епископа провести въ жизнь вышеизложенныя мѣры Священный Синодъ, по просьбѣ Епископа, командируетъ для означенной цѣли въ помощь ему Епископа же.

12) О незамедлительномъ проведеніи въ жизнь Церкви вышеизложенныхъ мѣропріятій поручить озаботиться Священному Синоду.

Указъ изъ Святѣйшаго Синода.

Преосвященному Михаилу, Епископу Самарскому и Ставропольскому.

По поводу декрета Правительства объ уничтоженіи бракоразводныхъ дѣлъ, состоящихъ въ производствѣ судовъ духовныхъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви слушали: 1) донесеніе Преосвященнаго Митрополита Петроградскаго отъ 21 декабря 1917 г. № 7145, съ ходатайствомъ о преподаваніи указаній по поводу опубликованнаго въ № 36-мъ газеты

рабочаго и крестьянскаго правительства, отъ 19 декабря 1917 г., декрета о признаніи уничтоженными всѣхъ состоящихъ въ производствѣ судовъ духовныхъ дѣлъ о расторженіи браковъ и о передачѣ расторженія ихъ въ вѣдѣніе судовъ гражданскихъ и 2) переданный Преосвященнымъ Митрополитомъ Владимірскимъ рапортъ секретаря Владимірской Духовной Консistorіи отъ 10 января 1917 г., съ донесеніемъ, по поводу изданія того же декрета, что бракоразное дѣлопроизводство Консistorіи встрѣчаетъ противодѣйствіе со стороны мѣстныхъ органовъ существующей въ уѣздахъ власти, которые, въ силу вышеупомянутаго декрета, отказываются исполнять порученія Консistorіи во врученію повѣстокъ о вызовѣ на судоговореніе и о допросѣ на мѣстахъ свидѣтелей, *приказали*: Обсудивъ вышеозначенное, Святѣйшій Синодъ находитъ, что распоряженія Правительства о передачѣ въ вѣдѣніе суда гражданскаго дѣла о расторженіи браковъ, послѣдовавшія въ связи съ изданіемъ закона объ установленіи гражданскаго брака, *не имѣютъ отношенія къ браку церковному* заключаемому по правиламъ, въ Церкви установленнымъ, и подлежащему расторженію по основаніямъ, принятымъ въ Церкви, что вчиненныя въ Духовныхъ Консistorіяхъ дѣла о расторженіи браковъ, какъ дѣла исковыя, подлежатъ уничтоженію или прекращенію по заявленіямъ о томъ со стороны самихъ разводящихся супруговъ или ихъ законныхъ представителей, почему не усматривается возможности и къ передачѣ таковыхъ дѣлъ, по собственному дѣйствию Консistorій, въ гражданскіе суды, безъ соответствующихъ ходатайствъ со стороны супруговъ или законныхъ представителей, и что, въ виду затруднительности для духовныхъ Консistorій вести сношеніе по дѣламъ бракоразводнымъ чрезъ посредство правительственныхъ или общественныхъ учрежденій, представляется цѣлесообразнымъ пользоваться для сего посредствомъ существующихъ церковныхъ органовъ и особенно приходскихъ священниковъ,

а также предоставлять заботѣ самихъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ пересылку относящихся къ дѣлу бумагъ, врученіе прикосновеннымъ къ дѣлу лицамъ необходимыхъ документовъ и сношенія съ гражданскими властями для выполнения порученій суда духовнаго о допросѣ свидѣтелей и въ другихъ подобнаго рода случаяхъ. О вышеизложенномъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ увѣдомить Епархіальныхъ Преосвященныхъ и Синодальныхъ Конторы циркулярными указами. Января 31 дня 1918 года.

Указъ Преосвященному Михаилу, Епископу Самарскому и Ставропольскому.

По вопросу объ образованіи общецерковной казны.

Святѣйшій Патріархъ и Священный Синодъ въ соединенномъ присутствіи съ Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ слушали препровожденное Предсѣдательствующимъ Священнаго Собора Православной Россійской Церкви, отъ 22 марта—4 апрѣля 1918 г. за № 1667, принятое въ засѣданіи Собора Православной Россійской Церкви 15/28 марта с. г. опредѣленіе Собора объ образованіи общецерковной казны и обезпеченіи содержаніемъ преподавателей и служащихъ духовно-учебныхъ заведеній по 1/14 сентября 1918 года. **Постановлено:** настоящее соборное опредѣленіе обнародовать въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ и въ соответствіе со ст. 2 сего опредѣленія установить тарелочный сборъ въ церквахъ за всенощнымъ бдѣніемъ и литургійнымъ Богослуженіемъ въ дни по приложенному росписанію. Для должныхъ по сему распоряженій послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярные указы, а въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ и въ Центральный Свѣчной Комитетъ передать выписки. 1918 г. марта 31 апрѣля 13 дня, № 6.

Росписание дней, въ кои за всенощнымъ бдѣніемъ и литургійнымъ Богослуженіемъ производится во всѣхъ церквахъ тарелочный сборъ въ пользу общецерковной казны. Дни: 1) Св. Троицы, 2) Воздвиженія Креста Господня и 3) Святителя Николая 6 декабря.

1918 г. 24 апрѣля 7 мая Самарскій Епархіальный Совѣтъ постановилъ: настоящій указъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и исполненію духовенства.

Къ свѣдѣнію духовенства епархій:

Самарскій Церковно-Епархіальный Совѣтъ 11 24 апрѣля заслушавъ рапортъ одного изъ священниковъ о томъ, что онъ подъ давленіемъ и угрозами гражданской власти вынужденъ былъ совершить вѣнчаніе надъ лицами, состоявшими въ бракѣ и разведенными трибуналомъ, **постановилъ**: запретить названному священнику священнослуженіе за совершеніе таинства брака надъ лицами неразведенными церковнымъ судомъ и немедленно вызвать его въ Самару. Объ отобраніи грамоты послать указъ мѣстному благочинному. Кромѣ того объ обстоятельствахъ дѣла произвести слѣдствіе. Объявить по епархій, что священники за совершеніе подобныхъ браковъ будутъ запрещены въ священнослуженіи а приходы, гдѣ будутъ допускаться насилія и угрозы надъ священниками, будутъ лишены пастырей на болѣе или менѣе продолжительное время.

І. Синодальныя награды.

Указомъ Св. Синода удостоены награжденіемъ ко дню Св. Пасхи нижеслѣдующіе священнослужители:

а) ПАЛИЦЮ: Церкви с. Сорочинскаго, Бузулукскаго у. протоіерей Павелъ ПОСПѢЛОВЪ, Самарскій противосектанскій миссіонеръ-проповѣдникъ протоіерей Михаилъ АЛЕКСѢЕВЪ.

б) САНОМЪ ПРОТОІЕРЕЯ: Гор. Балакова, Николаевскаго у., Христо-рождественской церкви свящ. Александръ БАЛАКОВСКІЙ, гор. Бала-

кова, Николаевского у., Иоанно-Богословской цер. свящ. Иоанникий ВЛАДЫКИНЪ, цер. с. Погромнаго, Бузулукскаго у., свящ. Василій ГИДАСНОВЪ, цер. с. Краснаго Яра, Самарскаго у., свящ. Викторъ АЛЬБОКРИНОВЪ, гор. Самары Каванской цер. при епархіальной богадѣльнѣ свящ. Николай НИКИФОРОВЪ, гор. Самары цер. Николаевского скротскаго приюта свящ. Аполлоній МАЛЮТИНЪ, гор. Самары, Успенской цер. свящ. Александръ БЛАГОМЫСЛОВЪ, цер. с. Верхней Ивановки, Самарскаго у. заштатный свящ. Никифаръ СЕРЕБРЯКОВЪ, цер. с. Палибина, Бугурусланскаго у., свящ. Василій АГРОВЪ, цер. с. Ишуткина, Бугурусланскаго у., свящ. Василій БЛАГОРАЗУМОВЪ, Наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Бузулукскаго у., свящ. Венедиктъ ТИМАШЕВЪ, гор. Бузулука свящ. Василій НЕВСКІЙ, гор. Уральска, Александро-Невскаго собора свящ. Михаилъ ПОЛОТЕВНОВЪ, цер. с. Тодкаго, Бузулукскаго у. свящ. Константинъ СМІРНОВЪ, цер. с. Большой Малышовки, Бузулукскаго у., свящ. Іоаннъ НЕВСКІЙ, гор. Николаевска, Іоанно-Предтеченскаго собора, свящ. Василій ПАРАДОКСОВЪ, гор. Николаевска, Вознесенскаго женскаго монастыря, свящ. Александръ Ахматовъ, цер. с. Селезихи, Николаевскаго у., свящ. Михаилъ РОЖДЕСТВЕНСКІЙ, цер. слоб. Пестравки, Николаевскаго у., свящ. Николай ПОКРОВСКІЙ, цер. с. Краснаго Яра, Николаевскаго у., заштатный свящ. Дмитрій КОЛНИКОВЪ, гор. Покровска, Вознесенской цер. свящ. Андрей ДРОЗДОВЪ.

в) НАПЕРСНЫМЪ КРЕСТОМЪ: Законоучитель Самарскаго реальнаго училища свящ. Ксенофонтъ АРХАНГЕЛЬСКІЙ, цер. с. Мамыкова, Самарскаго у., свящ. Палладій Рождественскій, цер. с. Чувашскаго Сускана, Ставропольскаго у., свящ. Петръ БУДНИКОВЪ,

цер. с. Рязанова, Ставропольскаго у., свящ. Николай КРАСНОГОРСКІЙ, гор. Бугульмы, Александро-Невскаго общежительнаго монастыря игуменъ СЕРАФИМЪ, церк. с. Добрая, Бугульм. у., свящ. Евлампій БЕНВОВЛЕНСКІЙ, церк. Прорвинскаго поселка, Уральской области, свящ. Пименъ БРОФЕВЪ, церк. с. Борискина, Бугурусл. у., свящ. Андрей СЕНЧУКОВЪ, церк. с. Нероноква, Бугурусл. у., свящ. Петръ ОРЫШНИКОВЪ, церк. с. Большаго Сурмета, Бугурусл. у., свящ. Лука ТРОФИМОВЪ, церк. с. Утевки, Бузулукск. у., свящ. Александръ СКОБЦЕВЪ, церк. слоб. Мочинской, Бузулукск. у., свящ. Федоръ КАМЕНСКІЙ, церкв. с. Пестравскаго Выселка, Николаевск. у., свящ. Василій ПОКРОВСКІЙ, церкв. с. Натальина, Николаевск. у., свящ. Михаилъ ХЕРАСКОВЪ, церк. Екатеринограда, Николаевск. у., свящ. Василій ТРОИЦКІЙ, Новоузенскій уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ свящ. Веніаминъ НИКИФОРОВЪ, гор. Новоузенска, Покровскаго собора, свящ. Петръ ГОРБУНОВЪ, церк. слоб. Александрова Гая, Новоуз. у., свящ. Дмитрій ХВАЛЫНСКІЙ, Покровской церкв. с. Новорѣпнаго, Новоузенск. у., свящ. Аристархъ ПОЛЯНЦЕВЪ, гор. Самары церкв. Св. Паптелимона свящ. Стефанъ БОГОРОДИЦКІЙ, церкв. с. Натальина хутора, Новоузенск. у., свящ. Александръ НИКОЛЬСКІЙ, церкв. с. Ровнаго, Новоузенск. у.

свящ. Александръ МОДЕСТОВЪ, церкв. с. Дергачей, Новоузенск. у. Николай УШАКОВЪ.

г) БЛАГОСЛОВЕНИЕ СВЯТЪЙШАГО ПАТРИАРХА: гор. Николаевска, Воскресенскаго собора, прот. Феодоръ ЛЕБЕДЕВЪ, Самарскій Епархіальный Протѣвостарообрядческій миссіонеръ прот. Сергій ПРЯХИНЪ, гор. Самары, Тюремной церкви Скорбященской псаломщикъ Александръ ЛЕПОРИНСКІЙ, Смотритель Уральскаго духовнаго училища прот. Василій ЯРМОЛЮКЪ.

д) БЛАГОСЛОВЕНИЕ СВ. СИНОДА СЪ ВЫДАЧЕЮ ГРАМОТЬ, гор. Самары, Благовѣщенской церк. діаконовъ Іоаннъ РОЖДЕСТВЕНСКІЙ, гор. Самары, Воскресенской церк., псаломщикъ Георгій ТРОИЦКІЙ, церк. с. Хрящевки, Ставропольскаго у., діаконовъ Григорій СОКОЛОВЪ, церк. с. Хрящевки, Ставропольскаго у., діаконовъ Александръ СМІРНОВЪ, церк. с. Добрина, Бугульминск. у., діаконовъ Василій ЩЕГОЛЬКОВЪ, церк. с. Сѣрноводска, Вугурусл. у., діаконовъ Стефанъ ФЕДОРОВЪ, церк. с. Богоявленки, Вугурусл. у., псаломщикъ Сергій АЗЯССКІЙ, церк., с. Большой Малышевки, Бузулукск. у., діаконовъ Александръ ДОВРЫНИНЪ, церк. с. Мочи, Бузулукск. у., діаконовъ Константинъ СОЛОВЬЕВЪ, церк. с. Старой Порубежки, Николаевск. у., діаконовъ Василій ЖУРАВЛЕВЪ, церк. с. Морши, Николаевск. у., діаконовъ Виссаріонъ ПОНОМАРЕВЪ, церк. с. Ахмата, Новоуз. у., псаломщикъ Андрей БАТАЕВЪ, церк. с. Ровнаго, Новоузенск. у., псаломщикъ Іоаннъ КАМЕНСКІЙ, гор. Самары, Троицкой церк. діаконовъ Сергій ТИХОНРАВОВЪ, Церковный староста с. Сарай Гира, Вугурусл. у., крестьянинъ Прокофій САБЛИНЪ, Землевладелецъ изъ крестьянъ с. Пестравки, Николаевск. у., Николай ДОХЛОВЪ, крестьянка с. Новой Майны, Ставропольск. у., Пелагія ЛВПЕШКИНА, Бывшій церковный староста с. Кандабулака, Самарск. у., крестьянинъ Павелъ КАДЕРОВЪ, церковный староста Иоанно-Предтеченскаго собора гор. Николаевска крестьянинъ Петръ МЕНЬШИКОВЪ.

Награждены за обыкновенныя отличія и за отличія по обстоятельствамъ военнаго времени КАМИЛАВКАМИ священники: г. Самары Преображенской церкви Алексѣй БЛАГОВИДОВЪ и Покровской церкви Николай НОВОДЕРЕЖКИНЪ Самарскаго у. с. Вязовки Петръ ЛАСТОКЧИНЪ, с. Кобельмы Михаилъ ПОЛИВАНОВЪ, с. Шламки Александръ НИКИТИНЪ с. Липовки Василій ОХОТИНЪ, Ставропольскаго у. с. Хрящевки Веніаминъ БАГРЯНСКІЙ, Александръ ВВЕДЕНСКІЙ и Владиміръ СОКОЛОВЪ, Бугульминскаго у. с. Чекаина Николай СМІРНОВЪ, с. Домосѣйкина Михаилъ СОФІЙСКІЙ, с. Сходнева Николай СИЗОВЪ, с. Спиридоновки Павелъ ФЕДОРОВЪ, с. Девлезеркина Іоаннъ МИХАЙЛОВЪ, Вугурусланскаго у. с. Аверкина Захарій МЯСНИКОВЪ с. Куроѣдова Павелъ АРХАНГЕЛЬСКІЙ, с. Старыхъ Узелей Константинъ ЗВЕНИГОРОДСКІЙ с. Богоявленки Леонидъ Поликарповъ, с. Клявина Гавріилъ ПЕРЕПЕЛКИНЪ, с. Алпаева, Николай Звенигородскій Вузулукскаго у. Шихобаловскаго монастыря Аркадія ЯГОДИНСКІЙ, с. Кизельки Дмитрій ПЛАМЕНИЦКІЙ, с. Нестеровки Евгений ЦВѢТКОВЪ, с. Михайловки Александръ ГИ-

ДАСПОВЪ, с. Карамзина Василій ТЕМНИКОВЪ, с. Озерья Андрей КАНАРСКИЙ, с. Любимовки Стефанъ ОСТРОУМОВЪ с. Филизовки Василій ПАВЛОВЪ, с. Покровки Николай АРХАНГЕЛЬСКИЙ, с. Семеновки Николай УВАРОВЪ. Николаевского у. с. Солянки Іоаннъ ОРЛОВЪ, с. Ново-Покровки Николай АСТРАХАНСКИЙ, с. Канаевки Генадій СЕРАФИМОВЪ с. Августовки Александръ ЦЕРБАКОВЪ, с. Таволожки, Павелъ АКИНФЕВЪ, с. Успенки Аркадій КАМЕНЕВЪ, с. Высокаго Александръ КАСАТКИНЪ, с. Духовицкаго Сергій ФИЛАТОВЪ, с. Авинна Верха Аполлоній СКВОРЦЕВЪ, с. Ивановки Павелъ НЕКТАРОВЪ, Новоузенскаго у. с. Питерки Федоръ УШАКОВЪ, сл. Александрова-Гая Андрей СОЛНЦЕВЪ, с. Морши Петръ САГАТОВСКИЙ, с. Куряевки Іоаннъ БАРБАШИНЪ, с. Краснаго Кута Николай ТРОИЦКИЙ, с. Семеновки Анатолій ГЕОРГЕВСКИЙ и 170 пѣхотной бригады Василій КУДРИНСКИЙ. 6) СКУФЬЯМИ священники: Ставропольскаго уѣзда с. Коровина Николай ЛЮБОМИРСКИЙ, с. Вишейки (Куровѣдова) Дмитрій КИРИСОВЪ, с. Васильевки Дмитрій МАЛЬЦЕВЪ, с. Архангельскихъ Городищъ Іоаннъ ПРАСНОРЪЦКИЙ; Бугульминскаго уѣзда с. Верхосулъя Николай БОГОРОДИЦКИЙ, с. Рыкова Василій НЕКРАСОВЪ, с. Старога Урмета Николай МОЛЯНОВЪ; Бугурусланскаго уѣзда с. Пониклы Александръ КУЗНЕЦОВЪ, с. Ибряйкина Федоръ СТЕПАНОВЪ, с. Воскресенки Венедиктъ ПЕТРОВЪ, Бузулуцкаго уѣзда с. Даниловки Іоаннъ АЗЯССКИЙ с. Боголюбовки СОЛОВЬЕВЪ, с. Михайло-Архангельскаго Николай РАЗЫНИНСКИЙ с. Съважаго Алексѣй ЖУКОВЪ, и Шихобаловскаго монастыря Никодимъ КРАКОВСКИЙ, с. Ключей Алексѣй ЗЕМЦОВЪ, с. Павло Антоновки Павелъ ДАНИЛОВЪ, г. Самары бывший экономъ Духовной Семнаріи Владимір ЛОРЕТТОВЪ, Самарскаго уѣзда, с. Кануевки Владимір ПРОТАСОВЪ, с. Васильевки Евдокимъ СОФРОНОВЪ, Бугульминскаго уѣзда с. Ивановки Алексѣй ЧИСТОПОЛЬСКИЙ, с. Подбѣльскаго Владимір КОСТЫНЕВЪ, с. Андреевки Константинъ ПОСПѢЛОВЪ, с. Старога Суркина Филиппъ КУЗНЕЦОВЪ, Бугурусланскаго уѣзда с. Смагина Дмитрій ТРОИЦКИЙ, с. Кармалки Аделякова Давидъ АНДРЕЕВЪ, с. Нижней Козловки Петръ ЛЕБЕДЕВЪ, с. Подбѣльскаго Петръ ЛЕНТЬЕВЪ, с. Новаго Обошина, Филиппъ АКЛЕЕВЪ, Бузулуцкаго уѣзда, с. Боголюбовки Михаилъ СОЛОВЬЕВЪ, Николаевского уѣзда с. Красной Рѣчки Петръ ИВАНОВЪ, с. Селезнихи Николай РЕМИЗОВЪ, с. Тростянки Михаилъ ЛАЗАРЕВЪ, села Константиновки Павелъ ЯКУШЕВЪ, с. Кузакова Павелъ ПОПОВЪ, с. Богдановки Константинъ ДРАГОМИРОВЪ, с. Клиновки Петръ ПРОМПОМОВЪ Новоузенскаго уѣзда сл. Красной Евгений ГОРИЗОНТОВЪ, с. Краснаго Кута Василій ПОЛЯНЦЕВЪ и 169 пѣх. полка Григорій ВОЛЖЕНСКИЙ:

в) НАВЕДРИННИКАМИ священники: Самарскаго Николаевского монастыря Іеромонахи: ДОРОФЕЙ, ИЛАРІЙ, ФИЛАРЕТЪ, Самарскаго уѣзда, с. Спасскаго Владимір ОСТРОУМОВЪ, с. Елховки Константинъ ЛАВРОВЪ, с. Кривоверхи, Назарій АНТОНОВЪ, с. Нового Колмаюра Іоаннъ ОСИПОВЪ Ставропольскаго уѣзда, с. Старога Матюшкина Васи-

дїя ПАНКОВЪ с. Вѣлаго Яра Павелъ АГРОВЪ, с. Богдашкина Андрей
 КОРНИШИНЪ, села Кайбеля Антонинъ ВЛАГОРАЗУМОВЪ, Бу-
 гульминскаго уѣзда, с. Урустамака Никифоръ САМСОНОВЪ, с.
 Репѣвки Адрианъ ДИМИТРИВЪ, села Борискина ФИЛИППЪ
 БОГАТОВЪ, села Васильевки Іоаннъ Трубинъ, села Туармы
 Иларіонъ АЛЕКСѢЕВЪ, Бугурусланскаго уѣзда, с. Саперкина Андрей
 СЕМЕНОВЪ, Бузулукскаго уѣзда, с. Гавриловки Владиміръ ВИШНЕВ-
 СКІЙ, с. Гришкина Левъ ГЕОРГІЕВСКІЙ, с. Грачовки Павелъ КОСАТ-
 КИНЪ, с. Марасовъ Іоаннъ МИРОНОВЪ, с. Ягоднаго Алексѣй ТИХОМИ-
 РОВЪ, с. Племяшикова Александръ БѢЛЬСКІЙ, с. Шахматовки Констан-
 тинъ МЕТАЛЛОВЪ, с. Киселевки Петръ ПОСПѢЛОВЪ, с. Ключевки Ни-
 колай АЛЕКСАНДРОВЪ, с. Богдановки Александръ ВѢЛЬСКІЙ, с. Дол-
 матовки Александръ ГОРБУНОВЪ, с. Ромашкина Александръ ГЕОРГІЕВ-
 СКІЙ Мойскаго Свято-Троицкаго монастыря Іеромонахъ ВЕНЕДИКТЪ и
 ГЕОРГІЙ, Николаевскаго уѣзда, с. Журавлихи Боржъ ФЕДУТИНЪ, с.
 Ивановки Дмитрій ЛАПШИНЪ, с. Ново-Затаркина Димитій БОГОЛЮ-
 БОВЪ, Петровскаго Тимофей СИЗИНЦЕВЪ, с. Андросовки Никифоръ
 ГУЖБИНЪ, с. Хворостянкъ Георгій ПОТАПОВЪ, Богдановки Василій
 АСТРАХАНСКІЙ с. Украйны Василій ЧАСОВОДОВЪ, с. Тепловки Але-
 ксѣй ДОБРОПРАВОВЪ, с. Волчанки Иларіонъ КУЗЬМИНЪ, с. Кормеж-
 ки Василій МУРЫСОВЪ, с. Андреевки Николай ЮНГЕРОВЪ, Крѣпости
 Узень, Новоузен. уѣзда Тихонъ УГЛОВЪ, г. Новоузенска Петръ МЕГАР-
 СКІЙ, 247 пѣх. зап. полка Веніаминъ ИВАНОВСКІЙ, с. Борисоглѣбовки
 Михаилъ ЗЕФИРОВЪ, с. Алексашкина Вячеславъ СОЛСВѢЕВЪ, с. Озин-
 ки Павелъ СВѢТЧИКОВЪ, с. Новой Полтавки Василій ЦВѢТКОВЪ с. Кар-
 пенки Николай ГОДИНОВЪ, с. Воскресенки Самеонъ МИЛКОВЪ, с. Стар-
 ой Полтавки Евгений РОЗОВЪ.

Извѣстія по епархіи.

Назначены: Діаконъ на вакансіи псаломщика с.
 Чубовки, Сам. у. Василій Терновскій на священни-
 ческую вакансію къ церкви с. Ново-Запруднаго, то-
 го же уѣзда, 14/27 марта; заштатный діаконъ Іоаннъ
 Спиридоновъ, прослушавшій курсъ богословскихъ
 наукъ въ Сам. Дух. Семинаріи, на священническую
 вакансію къ церкви с. Рысайкина, Бугурусл. уѣз.,
 27/14 февраля; діаконъ на вакансіи псаломщика с.
 Екатериновки Сам. у., Авраамъ Курицынъ на штат-
 ную діаконскую вакансію при церкви того же села,
 14/27 марта; гражданинъ с. Александровки, Бузул. у.

Иванъ Комаровъ на псаломщическую вакансію къ церкви с. Старой Александровки съ обязательствомъ въ теченіи года выдержать экзамень на псаломщика, 14/27 марта; діаконь с. Сѣрныхъ-водъ Стефанъ Федоровъ на священническую вакансію къ церкви с. Ново-Ишуткина Бугурусл. у., 14/27 марта; священникъ с. Тростянки Сам. у. Михайль Рыбаковъ исполнявшій пастырскія обязанности въ 532 п. Волоколамскомъ полку, на священническую вакансію къ церкви с. Бузаевки, Сам. у. 21 марта—3 апрѣля; священникъ 16-го Заамурскаго пограничнаго пѣх. полка Василій Славновскій на священническую вакансію къ церкви с. Каралыка (Орловка) Никол. у. 21 марта—3 апрѣля; бывшій псаломщикъ с. Кроткова, Бугурус. у., Николай Аргентовъ на псаломщическую вакансію (2 штатъ) къ церкви с. Верхней Орлянки, того же уѣзда, 21 марта—3 апрѣля; гражданинъ с. Новотулки, Николаев. у. Иванъ Желѣзняковъ на псаломщическую вакансію къ церкви того же села 26/13 марта; священникъ Кинделинскаго поселка, Уральской области, Зиновій Емельяновъ на священническую вакансію къ церкви с. Пронькино, Бузулук. у. 31 марта—13 апрѣля; священникъ на діаконской вакансіи с. Озерокъ Ставропольс. у. Гаврилль Соболевъ на священническую вакансію къ церкви с. Малаевки того же уѣзда, 26/13 марта; гражданинъ г. Бугуруслана Григорій Святинь на псаломщическую вакансію къ церкви с. Большихъ Толкаевъ, Бугур. у. 26/13 марта; священникъ Владиміръ Лореттовъ, экономя Сам. Дух. Семинаріи, на священническую вакансію къ церкви с. Березоваго Гая Сам. у. 22/9 марта; діаконь на псаломщической вакансіи с. Сѣрноводска, Бугур. у. Григорій Чебачевъ на штатное діаконокое мѣсто при церкви того же села 24/11 апрѣля; гражданинъ с. Аверьяновки Бузулук. у. Симеонъ Космынинъ допущень къ исп. обяз. псаломщика при церкви названнаго села съ обязательствомъ въ теченіи года выдержать установленный экзамень, 14/27 марта; граж-

данинъ с. Узморья, Новоуз. у. Онисимъ ночевой допущенъ къ исп. обяз. псаломщика при церкви названнаго села съ обязательствомъ въ теченіи года выдержать установленный экзамень, 17/4 марта; гражданинъ с. Никольскаго Бугурус. у. Гавріиль Носовъ допущенъ къ исп. обяз. псаломщика при церкви названнаго села съ обязательствомъ въ теченіи года выдержать установленный экзамень 21 марта 3 апрѣля; учитель Романовскаго двухкласснаго училища, Новоуз. у. Викторъ Горбановскій священникомъ къ церкви с. Николаевки, того же уѣзда (на діаконской вакансіи при ц. с. Семеновки) 29 марта 11 апрѣля.

Перемѣщены: священникъ с. Алексѣевки Бугульм. у. Андрей Алексѣевъ на священническую вакансію къ церкви с. Ново-Борискина, того же уѣзда 21 февраля—6 марта; псаломщикъ с. Боголюбовки, Бузул. у. Димитрій Воробьевъ на псаломщическую вакансію къ церкви с. Ново-Ключевки, того же уѣзда, 17/4 марта; священникъ с. Сорокино, Бугурус. у. Симеонъ Боголюбовъ къ церкви с. Ново-Петровки того же уѣзда, 14/27 марта; священникъ с. Гостевки Бузулук. у. Михаилъ Ольгинскій къ церкви с. Богдановки того же уѣзда 21 марта—3 апрѣля; псаломщикъ с. Булантамака, Бугурус. у. Павелъ Ивановъ на псаломщическую вакансію къ церкви с. Сарай-Гирь (Васильевка) того же уѣзда 29 марта—11 апрѣля; священникъ с. Ново-Самарки, Бузулук. у. Теодоръ Филатовъ къ церкви с. Владиміровки Сам. у. 14/27 марта; священникъ с. Арезянкина, Бугульм. у. Архипъ Баландинъ и священникъ с. Новаго Кувака, того же уѣзда, Александръ Константиновъ одинъ на мѣсто другого 2 апрѣля—20 марта; священникъ с. Домосейкина, Бугульм. у. Михаилъ Софійскій къ церкви с. Захаркина, Бугурус. у. 2/15 апрѣля; священникъ на діаконской вакансіи с. Богдановки, Бузулук. у.

Александръ Жуковскій къ церкви с. Марковки, того же уѣзда, 7/20 апрѣля; псаломщикъ Слободы Кинель-Черкасской Димитрій Масловъ на псаломщическую вакансію къ церкви с. Тростянки, Самарс. у. 2/15 апрѣля; священникъ с. Хворостянки Никол. у. Георгій Поталовъ къ церкви с. Мордовской Липовки Сам. у. 25/12 апрѣля; къ церкви с. Хворостянки назначенъ временно, впредь до полученія документовъ изъ академіи студентъ IV курса Кіевской Духовной Академіи священникъ Александръ Скворцовъ 25/12 апрѣля; священникъ с. Новотулки, Никол. у. Владиміръ Протасовъ къ церкви с. Кануевки Самар. у. 11/24 апрѣля.

Удостоены сана діакона съ оставленіемъ на занимаемыхъ мѣстахъ: псаломщикъ с. Ключей Бузулук. у. Симеонъ Щеголевъ 22/9 марта, и псаломщикъ с. Бесѣдина, Бугурус. у. Василій Соловьевъ 21 марта 3 апрѣля.

Освобождены отъ должностей по прошеніямъ: благочинный 10 окр. Бузулук. у. протоіерей Павелъ Посѣловъ 16/3 апрѣля; псаломщикъ с. Ерилкина, Бугульм. у. Гавріиль Королевъ 22/9 марта; псаломщикъ с. Красноярки Бугурусл. у. Александръ Тихомировъ 22/9 марта; псаломщикъ с. Малой Каменки, Сам. у. Андрей Мартыновъ 25/12 марта; отрѣшенъ отъ должности, по суду, псаломщикъ с. Гамалѣвки, Бузулук. у. Илья Соболевъ 2/15 апрѣля; отрѣшенъ отъ должности псаломщика, вслѣдствіе неявки къ исполненію обязанностей послѣ возвращенія съ военной службы, псаломщикъ с. Екатериновки Бугурус. у. Димитрій Воецкій 11 апрѣля—29 марта.

Уволены заштатъ по прошеніямъ: діаконъ с. Зыкова Бугурусл. у. Федоръ Степановъ 22/9 марта; псаломщикъ с. Аманака Бугурус. у. Веніаминъ Богоявленскій 23/10 марта; священникъ с. Ольшанки,

Бузулук. у. Феодоръ Разсудовъ 25/12 марта; псаломщикъ с. Водяного Хутора, Сам. у. Михайль Любимовъ 25/12 марта; псаломщикъ с. Камышова Никол. у. Сергѣй Калининъ 25/12 марта; псаломщикъ с. Абышкина Бузулук. у. Николай Евграфовъ 26/13 марта; священникъ с. Новиковки, Ставр. у. Григорій Софокловъ 27/14 марта; священникъ с. Семеновки Бугурус. у. Николай Воздвиженскій съ 1 мая (по ст. ст.) псаломщикъ с. Сходнева Бугульм. у. Димитрій Смоленскій 19/6 апрѣля; псаломщикъ с. Липовки Сам. у. Владиміръ Альбокриновъ 17/4 апрѣля; псаломщикъ с. Авралей Ставр. у. Иванъ Павловъ 11 апрѣля—29 марта; псаломщикъ с. Баганы Бугульм. у. Николай Соколовъ 18/5 апрѣля; псаломщикъ с. Карпенки Новоуз. у. Іаковъ Муравьевъ 11 апр.—29 марта; псаломщикъ с. Бѣляевки Василій Твердовъ 19/6 апрѣля.

У м е р л и :

діаконъ псаломщикъ с. Гвардейцевъ Косьма Нотаревъ 26 февраля; заштатный псаломщикъ с. Архангельскихъ Городищъ Петръ Озеровъ 28 января; священникъ с. Смородинки Николаевс. у. Евгенийъ Бѣловъ 9 марта; заштатный діаконъ—псаломщикъ с. Новаго Студенца Петръ Соколовъ 16 марта; священникъ с. Богдановки Юаннъ Архангельскій 16 марта; священникъ с. Мордовской Липовки Сам. у. Петръ Апатровъ 18 марта.

Утвержденъ въ должности благочиннаго 1 окр. Бузулук. у. протоіерей Константинъ Быстрицкій 22/9 марта.

Принять на епарх. службу въ Рязнскую епархію священникъ с. Верхней Владиміровки Сам. у. Николай Петровъ, 14 февраля и опредѣленъ на свящ. мѣсто къ церкви с. Измайлова, Скопинскаго уѣзда.

Открыта 3 я священническая вакансія при Михаило-Архангельской церкви г. Бугуруслана 21 марта — 4 апрѣля на каковую назначенъ священникъ 169 пѣх. зап. полка Григорій Волженскій.

Отъ Почтовой Конторы.

Доводится до свѣдѣнія, что на основаніи статьи десятой декрета о свободѣ совѣсти религіозныхъ обществъ (газета „Правительства“ 23-15 февраля-января № 15-60) лишаются права льготной пересылки почтовыхъ отправленій всѣ духовныя лица, учрежденія, организациі всѣхъ вѣроисповѣданій, духовныя Консисторіи, монастыри, церкви, общества, братства, школы и проч. кромѣ учреждений переданныхъ къ вѣдѣнію комиссаріатовъ.

Примѣчаніе. Отъ Епархіальнаго Совѣта. При подачѣ прошеній и другихъ бумагъ на имя указанныхъ лицъ и учреждений необходимо прилагать почтовые марки въ соответствующемъ количествѣ для отвѣта.

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

годъ пятьдесятъ второй

№ 9-10 й. 1 (14)—15 (28) Мая 1918 г. № 9-10 й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць

Цѣна годовому изданію съ пересылкой двадцать рублей.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Самара 1 (14) 15 (28) мая 1918 г.

Переживаемое нами время настойчиво заставля-
етъ задумываться cadaго русскаго челоуѣка, любя-
щаго свою родину. Какъ бы вы ни старались закры-
вать глаза на происходящее кругомъ, какъ бы вы ни
усиливались не думать о политикѣ, все равно это вамъ
не удастся. Всевозможные слухи, газетныя извѣстія и
разговоры-заставяють васъ думать о переживаемыхъ
нашимъ отечествомъ событіяхъ. Кто бы вы ни были,
читатели,—нельзя относиться равнодушно къ нали-
чной дѣйствительности,

Читать газеты? Но кто же теперь не знаетъ, что
газетамъ довѣряться не приходится, такъ какъ пар-
тійность и односторонность освѣщенія событій оттал-
киваетъ часто отъ нихъ. Остается одно: каждому раз-

бираться въ событіяхъ самому-одному, или же въ тѣсномъ кругу знакомыхъ.

Такое безпомощное состояніе вызываетъ тягостное чувство и обывателю приходится хвататься за современную литературу, партійныя брошюры, а нѣкоторые даже стараются подробно ознакомиться съ литературой, относящейся къ исторіи французской революціи, чтобы уяснить себѣ событія дѣйствительности.

На рынокъ теперь выпущена масса партійной литературы, трактующей о разныхъ преимуществахъ проповѣдуемыхъ лозунговъ извѣстной партіей, расхваливающихъ свой товаръ; брошюры наполнены партійнымъ задоромъ, доходящимъ часто до ругани своихъ политическихъ противниковъ. Разобраться въ этой литературѣ весьма затруднительно даже итelligentному читателю, не говоримъ уже о массѣ крестьянъ и рабочихъ, для которыхъ эта литература собственно и издается.

Счастливое исключеніе среди этой литературы составляетъ, поповшаяся намъ брошюра П. Климушкина, Климушкинъ, членъ Учредительнаго Собранія, въ небольшой-въ 18 страницъ—брошюркѣ, языкомъ простымъ и яснымъ, сумѣлъ дать для простого народа понятіе о власти, ея природѣ и объ умѣломъ пользованіи ею. (П. Климушкинъ. „ Народная власть и диктатура“. Самара 1918 г. Появленіе такихъ брошюръ среди народа, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ привѣтствовать,

Кто знаетъ деревню и русскій народъ въ массѣ, тотъ знаетъ, конечно, и то, какое понятіе имѣетъ народъ о власти: часть русской деревни или совсѣмъ не имѣетъ никакого понятія о власти, или своеобраз-

ное, а иногда даже и нелѣпо. Приведенная писателемъ Купринымъ въ одномъ изъ его разсказовъ побасенка едвали далека будетъ отъ истины. Русскаго рязанскаго мужичка спросили: „Что бы ты, Митенька, дѣлалъ, если бы былъ царемъ?“ „А я бы, говорить, сидѣлъ цѣлый день у воротъ на заваленкѣ и лузгалъ бы сѣмечки. А какъ кто мимо идетъ—въ морду. Какъ мимо-такъ въ морду“.

Если указанная нами брошюра П. Климушкина будетъ прочитана въ публичномъ чтеніи, съ надлежащими поясненіями, то, мы увѣрены въ этомъ, у слушателей создастся ясное и правильное представленіе о власти и явится сознательное отношеніе къ происходящему въ Россіи. Особенно это необходимо, по нашему мнѣнію, въ настоящій моментъ, когда самими правителями, въ лицѣ комиссаровъ, сознано, что революція вылилась во многихъ мѣстахъ въ хищничество, въ анархію, въ отсутствіе всякой созидательной дѣятельности. Сами правители сознали, что углубленіе революція пора закончить; что наступила пора и для строенія новой жизни.

Яблокомъ раздора въ настоящіе моментъ является вопросъ о власти. Этотъ вопросъ, по словамъ Климушкина, „составляетъ самое центральное мѣсто въ нашей политической жизни; волнуется всѣ парти, все русское общество, раскалывая страну, мѣшая спокойной созидательной работѣ, разрушая окончательно создаваемой имъ вокругъ себя борьбой, — всѣ стороны экономической и государственной жизни“.

Разсматривая существующую власть, Климушкинъ вполне резонно замѣчаетъ, что „въ выборы въ Совѣты не принимаютъ участія женщины, составляющія

большую половину населенія Россійской Республики. Въ выборы въ Совѣтъ не принимаютъ участія буржуазія (мелкая и крупная), мелкіе ремесленники, права выборовъ въ Совѣтъ лишена русская интеллигенція—тѣ сотни тысячъ труженниковъ, у которыхъ, правда, на рукахъ бѣлая кожа и нѣтъ мозолей, но которые сотню лѣтъ учили, лечили, просвѣщали народъ, отдавая свои силы за его счастье, часто проводя жизнь полную лишеній, труда и заботъ. Человѣчество уже признало одинаковое значеніе для себя труда физическаго и умственнаго и лишать цѣлыя группы населенія въ родѣ докторовъ, учителей, писателей, художниковъ избирательныхъ правъ пользуясь въ тоже время результатами ихъ работы, недостойно новой жизни“.

Давая далѣе понятіе о русскомъ пролетаріатѣ, авторъ брошюры глубоко вѣрно замѣчаетъ, что “кто хоть немного знакомъ съ состояніемъ нашей и западно-европейской промышленности, тотъ знаетъ, что у насъ въ Россіи, собственно говоря, пролетаріата въ западно-европейскомъ смыслѣ этого слова и не существуетъ; за исключеніемъ развѣ только столичныхъ городовъ и крупныхъ центровъ. Значительная часть этого пролетаріата такова, что самъ онъ живетъ въ городѣ, а его семья вмѣстѣ съ хозяйствомъ, находится въ деревнѣ. Связанный кровно съ деревней, недавно только вышедшій изъ нея и не связанный никакими узами съ городомъ, ни традиціями прошлаго, ни сознаниемъ общности борьбы, онъ тоже крестьянинъ, тотъ же мужикъ, перемѣнившій лишь деревенскіе лапти на городскіе сапоги. Оторвите его отъ завода и онъ завтра же будетъ не узнаваемъ“.

Заканчивая свою брошюрку, авторъ приходитъ

къ такому заключенію, что „диктатура одного класса орудіе опасное. Опасное не только для остального населенія, но для самого рабочаго. Она развращаетъ его, какъ вообще всякая неограниченная власть. Захвативъ въ свои руки все управленіе страной, и, управляя ею не стѣсняясь въ средствахъ, онъ уже начинаетъ смотрѣть на всѣхъ остальныхъ лишь какъ на средство для устроенія своего класеоваго господства. Видя остальные классы молчаливо сносящіе всѣ его дѣйствія, пролетаріатъ начинаетъ думать, что ему все позволено. Ставъ на этотъ путь, онъ легко можетъ стать на путь дальнѣшей диктатуры и еоціальной несправедливости“.

Еще разъ повторяемъ, что такую литературу, назначенную для деревни, необходимо привѣтствовать. Она дастъ крестьянину здоровую пищу, дастъ элементарныя понятія о политикѣ, остановитъ стихійное разрушеніе всего культурнаго, воспитаеъ довѣріе къ интелегенціи, такъ нужной теперь для деревни.

О приходской жизни.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 17-21 іюня 1917 года, утвердившаго временное положеніе о православномъ приходѣ, положило начало созданія прихода, приходскаго собранія и приходскаго совѣта.

Согласно этого „положенія“ назначенія православнаго прихода состоитъ въ томъ, чтобы православные христіане, на всякомъ мѣстѣ жительства, соединялись въ одну церковную общину при своемъ приходскомъ храмѣ и при торжествѣ церковнаго клира имѣли общеніе въ молитвахъ, таинствахъ и христіан-

скомъ ученіи, взаимно содѣйствуя другъ другу въ достиженіи спасенія черезъ добрую жизнь, дѣла христіанскаго просвѣщенія и благотворенія.

Въ положеніи этомъ говорится, что приходъ, составляя особую церковную общину, вмѣстѣ съ симъ, черезъ своего епископа, находится въ тѣсной связи со всею единою, святою, соборною и апостольскою церковью и посему долженъ подчиняться своему епископу блюсти единеніе въ вѣрѣ, хранить единое для всей православной Христовой церкви апостольское и святоотеческое преданіе, имѣть попеченіе объ общихъ церковныхъ нуждахъ и участвовать въ ихъ удовлетвореніи.

Организація, устроеніе прихода и всемѣрное оживленіе его дѣятельности является въ настоящее смутное время неотложной и главнѣйшей задачей какъ высшей церковной власти, такъ и ближайшей цѣлью на мѣстахъ.

По широкомъ обсужденіи вопроса о приходѣ и на помѣстномъ соборѣ въ текущемъ мартѣ вынесенъ цѣлый рядъ важныхъ рѣшеній, при чемъ между прочимъ признано, что приходъ имѣетъ попеченіе о нуждахъ общепархіальныхъ и обще-церковныхъ. Самый приходскій храмъ опредѣляется какъ святыня прихода и посему обязанность охраны храма лежитъ на прихожанахъ подъ руководствомъ членовъ причта.

Въ Самарѣ также при приходскихъ храмахъ сорганизовались приходскіе совѣты и попечительства и намѣчаются ближайшія задачи приходской общины.

Послѣдняя пріобрѣтаетъ право избранія членовъ клира, управленіе и завѣдованіе, черезъ совѣты и по

печительства, хозяйственной стороной, просвѣтительной дѣятельностью, благотворительностью; на обязанность приходскихъ собраній и совѣтовъ возлагается попеченіе объ общихъ церковныхъ нуждахъ, огражденіе и сохраненіе православной вѣры въ неприкосновенности и чистотѣ и отъ всевозможныхъ посягательствъ на нее; заботѣ прихода ввѣряется благосостояніе и благочиніе храма и матеріальное обезпеченіе членовъ причта; на православной общинѣ лежитъ попеченіе о святыхъ часовняхъ и кладбищахъ.

Въ связи съ переживаемыми православной церковью тяжкими испытаніями послѣ изданія совѣтскихъ декретовъ, касающихся русской церкви и русскаго православія, на приходскихъ собраніяхъ и на соединенныхъ собраніяхъ мірянъ и клира отъ самарскихъ храмовъ былъ вынесенъ цѣлый рядъ рѣшеній и даже письменныхъ протестовъ отъ прихожанъ противъ гоненія на православную вѣру и умаленія ея правъ и униженія духовенства. Рѣшенія приходскихъ собраній давали основанія епархіальной власти, въ лицѣ епископскаго совѣта, дѣлать распоряженія и давать указанія по поводу тѣхъ или другихъ событій, затрагивавшихъ интересы православныхъ: ихъ вѣры и храмовъ.

Приходы горячо обсуждали декреты о монополизациі церковнаго достоянія, объ отдѣленіи церкви отъ государства и вытекающихъ изъ послѣдняго изгнаніе Закона Божія какъ учебнаго предмета изъ всѣхъ школъ разгромъ духовно-учебныхъ заведеній, захватъ помѣщеній духовной семинаріи и духовнаго училища. На соединенномъ собраніи мірянъ и духовенства было рѣшено устройство крестнаго хода осуществивша-

гося въ грандіозномъ и величественномъ видѣ 28 января, который сплотилъ православныхъ, воодушевивъ и ободривъ малодушныхъ; на такомъ же собраніи было установлено еженедѣльное воскресное моленіе въ Каѳедральномъ соборѣ, собирающее нынѣ все большее и большее количество молящихся.

Наконецъ, въ самое послѣднее время, благодаря инициативѣ и старанію членовъ приходскаго Совѣта при Троицкомъ храмѣ протоіерея Рождественскаго С. А. Богусhevскаго и другихъ, въ Самарѣ соорганизовался объединенный—отъ всѣхъ градскихъ храмовъ церковно-приходскій совѣтъ, постановившій болѣе широкую задачу, а именно тѣ же цѣли: религиозно-нравственную, просвѣтительную и благотворительную но въ болѣе широкомъ объемѣ, касаясь интересовъ всего православнаго населенія г. Самары и имѣя въ виду проведеніе въ жизнь общихъ и, возможно, единообразныхъ началъ въ структуры и дѣятельности приходскихъ общинъ и ихъ совѣтовъ. Соединенный совѣтъ уже успѣлъ намѣтить планъ своей работы и уже имѣлъ случай, солидарно съ епархіальнымъ церковнымъ совѣтомъ, высказать свое мнѣніе по поводу требованія совѣтской власти о порядкѣ веденія метрическихъ книгъ и записей и объ управленіи православнымъ кладбищемъ.

Въ будущемъ однимъ изъ главныхъ вопросовъ является урегулированіе нормальныхъ, соответствующихъ высокому званію—пастырей, взаимоотношеній ихъ какъ другъ къ другу, такъ и въ отношеніи высшихъ членовъ клира къ низшимъ. Всякая рознь, недовольство другъ другомъ, а тѣмъ болѣе открытыя выступленія другъ противъ друга, въ особенности въ

настоящее время, явятся соблазномъ, опаснымъ для дѣла вѣры и церкви и вреднымъ для нарождающейся приходской жизни.

Наконецъ, въ ближайшее время надлежить поставить на очередь заботу объ образованіи „духовныхъ“ библиотекъ при приходскихъ совѣтахъ.

Жажда въ духовномъ, религіозномъ, нравственномъ чтеніи велика, а она будетъ, скоро можно сказать ненасытна, когда пройдетъ угаръ отъ чтенія „безбожнаго, пошлаго и порнографическаго“.

Удовлетворить эту жажду будетъ трудно въ виду скудости книжнаго рынка. Вѣдь, напримѣръ, въ Самарѣ невозможно достать, купить библію.

Списокъ книгъ долженъ быть сдѣланъ съ разборомъ.

Вѣроятно, этотъ благодарный трудъ возьмутъ на себя и духовенство и учительскій персоналъ.

Мнѣ хотѣлось бы очень рекомендовать одну книгу, которую пока вѣроятно, можно еще приобрести. Это—„жизнеописаніе и пастырская дѣятельность преосвященнаго Феофана затворника“,—книга составлена и издана священникомъ Покровскаго храма г. Самары о. А. Ключаревымъ.

Какой чудный, высокій образъ архипастыря встаетъ передъ вашимъ взоромъ въ легкомъ, живомъ и любовномъ описаніи автора книги.

Въ особенности значительна эта книга къ нашему свѣдѣнію и вниманію нынѣ, когда пастыри и архипастыри и даже глава нашей церкви являются объектомъ глумленія, обиды и огульнаго обвиненія—со стороны безумцевъ не только забывшихъ о Богѣ, но и сжегшихъ свою совѣсть“.

Богъ забыть, вѣра погасла, Законъ поправъ, суда не стало, правды и права нѣтъ, преступили мы заповѣдь Бога избранному народу; Сохраняйте судъ и дѣлайте правду“ (Исаи 56 гл. 1 ст.).

А. Ивановъ.

О старомъ—по новому. *)

Тяжелое время пришло для православной церкви и ея духовенства. Система управленія дѣлами церковными сдѣлала свое дѣло и церковь сказала въ небывало тяжеломъ положеніи: надъ религіозными обрядами смѣются, ихъ считаютъ колдовствомъ, церкви грабятъ, монастыри разгоняютъ, личность пастыря является въ глазахъ прихожанъ какимъ-то посмѣшищемъ, достойнымъ всякаго глумленія. Теперь только всѣ замѣтались, забили тревогу и не знаютъ за что ухватиться, какъ будто-бы раньше не видѣли, къ чему клонится дѣло. Слишкомъ много зла вкрадено въ церковь за полѣдніе десятки лѣтъ и уничтожить религіозный индифферентизмъ, измѣнить взглядъ прихожанъ на религіозные обряды церкви, выгравить ненависть *паствы къ пастырямъ* можно только въ слѣдующемъ, во не въ этомъ поколѣніи. Безмѣрно эксплоатировалось религіозное чувство народа и струны оказались натянутыми до крайности. Что-бы поднять религіозное чувство въ народѣ, всевозможные съѣзды и собранія пастырей церкви, въ видѣ заплатки на

*) Не раздѣляя нѣкоторыхъ мыслей и положеній автора редакція печатаетъ настоящую статью въ виду того, что въ ней затронуты весьма важные вопросы. Редакція надѣется, что духовенство епархіи выскажется по затронутымъ въ статьѣ вопросамъ на страницахъ Еп. Вѣдомостей. Ответственность за правильность сообщенныхъ фактовъ въ статьѣ редакція возлагаетъ на автора.

Примѣч. Редакціи.

развалившуюся одежду, предлагают и приходскіе совѣты, и кружки, и братства, и попечительства, какъ будто вѣра Христова, Богослуженіе православной церкви и ея таинства настолько негодны, что, безъ этихъ искусственныхъ подпорокъ, они сами собой не могутъ просуществовать и всецѣло захватить душу христіанина. Во многихъ приходахъ всѣ эти „цѣлебныя средства“ заведены, но каковы получились результаты — объ этомъ лучше всего помолчать. Странно, что никто не хочетъ взглянуть на дѣло трезвыми глазами и обратить свое вниманіе на дѣйствительныя причины упадка въ народѣ религіознаго чувства.

— Въ душѣ человѣка существуетъ законъ, въ силу котораго всякое удовольствіе, какъ-бы сильно оно ни было, притупляется при частомъ его повтореніи. Возмите вы любимую пластинку для граммофона; съ какимъ наслажденіемъ выслушали ее въ первый разъ; но какое впечатлѣніе будетъ производить она на васъ, если вы будете ставить ее по десять разъ въ день? Безъ сомнѣнія, черезъ недѣлю вы будете ее слушать равнодушно, а черезъ мѣсяцъ и совсѣмъ забросите. То-же самое происходитъ и съ удовлетвореніемъ нашего религіознаго чувства. Съ какимъ нетерпѣніемъ и съ какою жадностью ждемъ мы къ себѣ въ село чудотворную Икону изъ дальняго монастыря. Весь приходъ на лицо; празднично одѣтые богомольцы съ утра толпятся у храма и съ нетерпѣніемъ ждутъ той минуты, когда поднимутъ святыни храма и крестный ходъ пойдетъ верстъ за 6—8 на встрѣчу иконѣ. Ни скуки, ни усталости; благоговѣнно молится народъ, съ воодушевленіемъ поетъ хоръ. Чувства толпы граничатъ съ религіознымъ экстазомъ.—

А что будетъ, если бы икону приносили въ село каждую недѣлю? Съ такимъ-же ли чувствомъ будетъ встрѣчать ее народъ?

Кто учился въ семинаріи, тотъ хорошо помнитъ какое неизгладимое впечатлѣніе производила на него служба страстной седмицы. Сколько приготовленій, сколько волненій и заботъ предшествовало ей и какія чудныя минуты мы переживали въ святые дни этой седмицы. Съ какимъ горячимъ чувствомъ вспоминаемъ мы теперь эти навсегда улетѣвшія милыя, дорогія юношескія переживанія.—А каковы были-бы наши воспоминанія, если-бы служба страстной седмицы повторялась въ семинаріи каждую недѣлю?

Возмите вы прїѣздъ въ глухое село епископа. Какъ торжественно обставлена его встрѣча и всѣ прихожане хранятъ объ ней самыя добрыя воспоминанія. Во многихъ селахъ встрѣчаютъ своего архипастыря на колѣняхъ съ возженными свѣчами въ рукахъ.—А какъ будетъ народъ встрѣчать епископа, если онъ будетъ ѣздить въ село разъ десять въ годъ?

— Можно привести еще тысячу примѣровъ, которые будутъ говорить за то, что при частомъ повтореніи всѣхъ этихъ за сердце хватающихъ обрядовъ православной церкви, наши чувства притупятся и мы будемъ сначала исполнять ихъ съ самымъ будничнымъ настроеніемъ, а потомъ начнемъ и тяготиться ими. И что-бы мы ни дѣлали, какъ-бы мы ни бились, никакіе приходскіе совѣты, ни братства, ни кружки не вернутъ намъ первоначальныхъ переживаній, если намъ каждый разъ съ настойчивостью будутъ предлагать одно и то-же.

За послѣдніе годы много говорятъ о значеніи

церковной проповѣди. Но изъ практики видно, что и съ проповѣдью происходитъ то-же, что и съ предъидущимъ. Во многихъ приходяхъ нашей епархіи есть порядочные священники-проповѣдники и какое же впечатлѣніе производятъ они своими проповѣдями на слушателей? Сначала эти проповѣди слушаютъ съ затаеннымъ дыханіемъ, надъ ними задумываются, объ нихъ говорятъ и спорятъ, потомъ къ проповѣднику привыкають и слушаютъ его равнодушно и, наконецъ, наслушавшись вдостоль, часто уходятъ не дождавшись конца. Проповѣдь Небеснаго Учителя Иисуса Христа не сравнить съ нашей. Изъ устъ Его лились вѣчные глаголы, которые, дѣйствительно, жгли сердца людей, но и этаго Божественнаго Оратора народъ могъ слушать только три года, а на четвертый распялъ Его. Да и для самой проповѣди нужно вдохновеніе, которое бываетъ у проповѣдника не каждый день, а поэтому проповѣди въ устахъ самыхъ лучшихъ проповѣдниковъ, при частыхъ выступленіяхъ, теряють новизну и силу и не производятъ уже должнаго впечатлѣнія на слушателей.

Все вышеприведенное опять говорить за то, что нельзя для обыкновеннаго рядового человѣка съ настойчивостью постоянно повторять одно и то же, т. к. можно добиться только того, что онъ пресытится и отвернется отъ самаго необходимаго для его души. Какъ-бы человѣкъ не казался невѣрующимъ, въ немъ всетаки теплится искра Божія и ее бережно нужно раздуть въ постоянный неугасаемый огонь, а не стараться о томъ, что-бы онъ вспыхнулъ, перегорѣлъ и погасъ. Изъ души христіанина нужно создать такую почву, которая съ жадностью пила-бы благодатный

дождь, но не впитывала-бы въ себя безмѣрное количество влаги, которую она отрыгнетъ обратно. У насъ съ этими считаются не желаютъ: наши пастыри не замѣчаютъ, что они переутомили своихъ духовныхъ чадъ религіозными обрядами и что они тяготятся ими. Къ тому же за это переутомленіе прихожанамъ приходится расплачиваться, т. к. постановка дѣла требуетъ, что-бы прихожанинъ за каждымъ богослуженіемъ и при каждой требѣ правой рукой крестится, а лѣвой отыскиваетъ въ карманѣ кошелекъ съ деньгами. Благодаря такому положенію, въ глазахъ темнаго народа исполненіе той или иной требы священникомъ и оплата его труда слилась во едино: онъ не можетъ установить грань между богослуженіемъ и подавнѣемъ священнику и по его понятію, разъ священникъ пошелъ по сему съ молебнами, значить что священникъ пошелъ собирать себѣ доходъ. Понятнымъ становится, что происходитъ въ душахъ прихожанъ, когда священникъ чуть не насильно желанію прихожанъ идетъ по селу разъ 5—6 въ годъ съ молебнами и столько-же разъ со сборами хлѣбомъ, шерстію, куделью, яйцами, кизяками и другими „доброхотными даяніями“. Для особенно религіозныхъ прихожанъ такое посѣщеніе не бываетъ слишкомъ обременительнымъ, но рядовые прихожане сильно тяготятся имъ.

Мы часто наблюдаемъ, — съ какимъ воодушевленіемъ въ глухой деревушкѣ начинаютъ строить церковь. Чѣмъ можно объяснить это воодушевленіе? Безъ сомнѣнія только тѣмъ, что жители этой деревни, живя далеко отъ приходскаго храма, рѣдко посѣщали его и при этихъ рѣдкихъ посѣщеніяхъ ихъ не переутомленное религіозное чувство находило въ величій

и торжественности Богослуженія полное удовлетвореніе. Ихъ душа жаждала храма и они съ поспѣшностью строятъ его, не останавливаясь предъ огромными для нихъ расходами. Эта жажда заставляетъ ихъ, кромѣ храма, строить причтовые дома, нарѣзать землю для причта и обезпечить его существованіе общественнымъ жалованіемъ. Но вотъ храмъ построенъ, причтъ явился, религіозная жажда удовлетворена черезъ край. Проходитъ лѣтъ пять—шесть и причтовые дома стоятъ не отремонтированными, общественное жалованіе не платится, а причтовая земля у каждаго прихожанина является бѣльмомъ на глазу. Отъ частыхъ поборовъ и сборовъ причтомъ начинаютъ тяготиться и часть прихожанъ, не отличающаяся особой религіозностью, не прочь избавиться отъ него совсѣмъ. Если же священникъ не блещетъ нравственными качествами, то это глухое неудовольствіе часто переходитъ въ открытую ненависть.

Закрывая на все это свои глаза и не сокращая своихъ визитовъ за подаеніемъ, мы стараемся приблизить къ себѣ прихожанъ и „оживить приходскую жизнь“ приходскими попечительствами, братствами и кружками, т. е. такими затѣями, которыя потребуютъ новыхъ и новыхъ жертвъ изъ кармана нашихъ прихожанъ. Не нужно быть пророкомъ, что-бы предсказать полный крахъ всѣхъ этихъ „предпріятій къ сближенію“.

Итакъ, мы должны сознаться, что, въ погонѣ за лишнимъ кускомъ хлѣба, мы объэцѣнили въ глазахъ прихожанъ обрядъ нашей церкви и надоѣли имъ своими поборами.

Но откуда же взялись это глумленіе и эта рѣзко

выражаемая ненависть къ пастырямъ церкви за послѣднее время? А объ этомъ уже заранее позаботилось наше епархіальное начальство. Оно отдало священника въ кабалу прихожанамъ, которые сумѣли связать его по рукамъ и ногамъ и безнаказанно дѣлаютъ все, что хотятъ. Что-бы создать для священника въ приходѣ такое положеніе, наше начальство за послѣдніе годы безъ устали работало, не покладая рукъ, а теперь, хотя и удивляется колоссальнымъ результатамъ своей дѣятельности, тѣмъ не менѣе продолжаетъ работу въ томъ-же направленіи. Изъ священника сдѣлали не пастыря церкви, а какого то гастролера, который развѣзжаетъ по приходамъ епархіи и предлагаетъ свои услуги за крайне сходную цѣну. Епархіальному начальству, повидимому, такое явленіе, кромѣ удовольствія, ничего не доставляютъ и оно продолжаетъ въ догонку этому несчастному посылать толпу другихъ несчастныхъ.

Дѣло въ томъ, что наша, напримѣръ, епархія до того перегружена священниками, что они въ глазахъ прихожанъ потеряли всякую цѣну. Мы нисколько не дорожимъ тѣмъ, что намъ легко достается и въ силу этаго закона прихожане нисколько не дорожатъ своимъ священникомъ, зная, что ихъ церковь никогда пустой не останется. Да и на самомъ дѣлѣ—уходитъ священникъ изъ прихода, на его мѣсто сейчасъ-ли являются тридцать три кандидата, не спрашивая:—иужны они прихожанамъ, или нѣтъ? И мужики справедливо говорятъ: „Вашего брата не на базарѣ покупать; ты уйдешь—десятокъ новыхъ явится“. Епархіальное начальство всѣми силами старается поддержать въ народѣ это мнѣніе и усердно набиваетъ епархію, чуть

не со всей Россіи собранными священниками, обезцѣ-
нивая и до того уже обезцѣненную личность свя-
щенника.

Но изъ кого же составляется эта армія пастырей
церкви и каковъ ея нравственный обликъ?—вѣдь всѣ
знаютъ, что люди со спеціальнымъ воспитаніемъ и
образованіемъ, т. е. семинаристы, наглядѣвшись на
жизнь своихъ отцовъ, толпами бѣгутъ изъ духовнаго
званія.

Для каждаго дѣла требуется труженникъ, хоро-
шо знающій суть этого дѣла. Человѣка съ плохимъ
почеркомъ въ писаря не примутъ. Студента, не сдав-
шего экзамена, докторомъ не сдѣлаютъ и лѣчить лю-
дей ему не позволяютъ. Отъ каждаго кандидата на
каждую работу требуется извѣстное знаніе. Это всег-
да и вездѣ, но только не въ вѣдомствѣ православ-
наго исповѣданія. Здѣсь отъ кандидата во священни-
ки, отъ будущаго пастыря словесныхъ овецъ, отъ
нравственнаго руководителя въ жизни, отъ наставни-
ка въ вѣрѣ и защитника отъ ересей и раскола, зна-
ній никакихъ не требуется. Захотѣлъ идти во священ-
ники, ну и иди съ Богомъ! Тяжело и больно слушать
когда епископъ, поставляя во священники, произно-
ситъ „аксіосъ“ надъ ставленникомъ окончившимъ курсъ
второклассной школы (часто двухклассной, а иногда
и сельской) и по часослову изучившему православное
богословіе.

Правда, предъ посвященіемъ, для такихъ став-
ленниковъ кое-когда устраиваютъ и экзамены, но ка-
ковы эти экзамены—можно судить по слѣдующему
факту: Псаломщикъ окончилъ курсъ во второклас-
сной школѣ. Прослуживъ лѣтъ пять псаломщикомъ и

на военной службѣ, былъ взятъ на войну. Почему-то съ фронта онъ былъ отпущенъ и рѣшилъ пробратъся въ діакона. Сознвая свою полнѣйшую неподготовленность къ экзамену, онъ поѣхалъ въ Самару, что-бы узнать—какія знанія требуются отъ экзаменующагося на діакона. Здѣсь онъ пробылъ около недѣли и пріѣхалъ домой діаконѣмъ. Оказывается за 2—3 сутокъ онъ прекрасно подготовился къ экзамену и съ успѣхомъ выдержалъ его. Фактъ этотъ не единиченъ *).

И вотъ такими то кандидатами во священники перегружена наша епархія.

Чѣмъ-же прельщаютъ эти кандидаты наше Духовное Начальство? Можетъ быть у нихъ въ высшей степени чиста нравственность? Ничуть не бывало: слѣдственные дѣла и біографіи нѣкоторыхъ изъ нихъ повѣствуютъ намъ совершенно обратное. Діаконъ, на примѣръ, до поступленія въ духовное званіе, проходилъ должности: сельскаго писаря, урядника и стражника. Въ бытность свою стражникомъ, во время „утиренія“, онъ кого-то заноролъ на смерть, за что и былъ приговоренъ къ 8 мѣсяцамъ тюрьмы. По выходѣ оттуда, онъ увидалъ, что всѣ дороги для него закрыты и, скрѣпя сердце, пошелъ въ псаломщики, потомъ благополучно пробрался въ діакона и теперь мечтаетъ быть (да навѣрное, скоро и будетъ) священникомъ. Священникъ окончилъ курсъ въ двухклассной школѣ; по окончаніи курса работалъ у отца на мельницѣ, а потомъ торговалъ лыками въ Уфимской губ.; когда и это занятіе ему надоѣло, онъ плюнулъ

*) Вполнѣ соглашаемая съ авторомъ. Требованія на экзаменъ на полученіе сана діакона С. Синодомъ установлены слишкомъ малы. Требуются знанія только по Закону Божію въ размѣрѣ курса второклассной школы. Поэтому окончившіе курсъ второкл. школы являются по подготовкѣ лучшимъ кандидатами.

на все и ушелъ въ духовное званіе. Въ настоящее время онъ состоитъ священникомъ въ Бугурусланскомъ у. и каждый годъ даетъ о себѣ знать Епархіальному Начальству своими слѣдственными дѣлами то о продажѣ церк. старостѣ исповѣдныхъ свѣчъ, то о „твердыхъ цѣнахъ“ на похороны, то другими какими-либо „житейскими мелочами“.

—Такихъ „пастырей“ въ епархіи можно насчитать десятки. Не призванія, не религіозной настроенности (кромѣ развѣ ханьженства и лицемѣрія) вы у нихъ не найдете. Погоня за лучшей обеспеченностью, желаніе занять болѣе видное положеніе,—вотъ цѣли, которые они преслѣдуютъ при поступленіи въ духовное званіе. Девизъ ихъ знамени:—„Гришка пролѣзъ въ попы, а я чѣмъ хуже его“. Формулярные списки такихъ пастырей однообразны были учителемъ школы грамоты, перешелъ въ духовное званіе. Изъ псаломщиковъ поступилъ въ діакона на псаломщицкой вакансіи. Занялъ штатную должность діакона и, взявъ изморомъ епископа, пробрался во священники на діаконской вакансіи. Состоя въ резервѣ, зорко высматриваетъ:—не выплывитъ-ли гдѣ праздно мѣсто штатнаго священника. Такой пастырь за многимъ не гонится и заранѣе согласенъ на всѣ условія, какія ему предложатъ прихожане, справедливо разсуждая, что важно занять самостоятельный приходъ, а перепрописаться въ другой, болѣе лучшей, онъ всегда успѣетъ. И идетъ по епархіи „великое переселеніе“, которое еще болѣе обезцениваетъ личность священника и топчетъ въ грязь его высокое служеніе.

Набивши такими кандидатами епархію, Епархіальное Начальство не только не заботится о поддержа-

ни въ приходѣ авторитета пастыря, но всѣми способами помогаетъ другимъ уронить его.

Всѣ знаютъ, что творилось во многихъ приходахъ со священниками, вскорѣ послѣ переворота, и какъ на это реагировало наше начальство. Въ с. Х. священника ни за-что, ни про-что взяли за руки и вывели изъ причтоваго дома, пристукивая его по шеѣ. И чѣмъ-же отвѣтило на это оскорбленіе наше начальство? Да тѣмъ что сейчасъ-же назначило туда другого и тѣмъ скаало прихожанамъ этого села:—„Вы одного избили и выгнали,—вотъ вамъ другой; если надумаете, бейте и этаго—у насъ ихъ непочатый уголь и для вашего села хватить“.—У Священника М. прихожане отобрали ключи отъ церкви а самого выгнали изъ прихода. Вины за нимъ буквально викакой не было и само начальство этаго изгнанія не признало, что и подтвердило своими указами и отношеніями на имя М. и его прихожанъ. Мужики, наученные опытомъ сосѣднихъ сель, изъ оглобель бьютъ, не желаютъ имѣть его у себя. Въ дѣло вмѣшались священники всего округа и постановили: Т. к. за священникомъ М. нѣтъ никакой вины и онъ признанъ епархіальною властью законнымъ священникомъ этого прихода, то священники всего округа отказываются, безъ разрѣшенія М., совершать въ его приходѣ какія-либо требы, прихожанамъ предлагаютъ обращаться съ ними къ своему законному священнику М. О своемъ постановленіи священники округа сообщили епархіальному начальству, крѣпко надѣясь, что оно поддержитъ ихъ въ борьбѣ съ грубымъ произволомъ прихожанъ. Но начальство взянуло на дѣло иначе и, мѣсяца черезъ два, удосужилось сообщить чрезъ благочиннаго, что

священники округа не имѣютъ никакого права отказывать прихожанамъ этого села въ совершеніи требъ, т. к. это несогласно съ ученіемъ Христа. Вскорѣ священника М. оставили совсѣмъ безъ мѣста, а въ его приходъ назначили другого священника.

—Извѣстно, какое „благодотворное“ вліяніе оказываютъ такіа распоряженія на прихожанъ. Мужики съѣзжаются на базарахъ и, смакуя, обсуждаютъ свои приходскія дѣла: „У насъ попа избили и выгнали“; „а у насъ землю у причта отобрали“. Одни отказали въ общественномъ жалованіи, другіе въ трое сократили плату за требы. Епархіальное начальство всплещиваетъ руками, бьетъ себя по поламъ и приказываетъ заводить приходскіе совѣты съ кружками благочестія, а само продолжаетъ собирать изъ Сибири и другихъ епархіи все новыхъ и новыхъ священниковъ, забывая ими всѣ щели епархіи. Привижненное и прибитое духовенство глубже втягиваетъ свою голову въ плечи и только съ глубокимъ, тяжелымъ вздохомъ несетъ свой, не по силамъ тяжелый, крестъ, а тѣ, кто взвалилъ его, и въ усъ себѣ не дуетъ, считая, все это такими пустяками, о которыхъ и голову ломать не стоитъ.

А подумать нужно было-бы о многомъ, если кому дорога еще Церковь и вѣра православная.

Что-же нужно дѣлать, что бы не погасить окончательно вѣру народа, измѣнить его взглядъ на пастыря церкви и сдѣлать изъ священника не привижненного и прибитаго приживальщика въ приходѣ, а авторитетнаго наставника въ вѣрѣ Христовой, руководителя нравственной жизни народа, духовнаго отца и пастыря словесныхъ овецъ.

Отвѣты на эти вопросы напрашиваются сами собой.

Вѣру народа нужно бережно хранить и лелѣять, а не дѣлать изъ нея источникъ содержанія цѣлой арміи людей, не отвѣчающихъ высокому званію священника. Всѣми силами стараться поднять въ глазахъ народа авторитетъ приходскаго священника, оградить его личность отъ грубаго произвола прихожанъ и показать имъ какою дорогою цѣною купленъ дѣлатель тайнъ Божіихъ. Для этого необходимо, прежде всего, совершенно прекратить притокъ въ епархію священниковъ изъ другихъ епархій, т. к. и наличнаго состава больше, чѣмъ достаточно. При выборѣ кандидата во священники, послѣдній долженъ быть не первый встрѣчный проходимецъ, а достойнѣйшій человѣкъ, какъ по образованію, такъ и по своимъ нравственнымъ качествамъ и изъ хиротоніи, какъ и должно, необходимо создать цѣлое событіе, а не обыкновенное будничное явленіе. Ни въ одинъ приходъ не посылать священника безъ просьбы о томъ самихъ прихожанъ, что-бы они знали, что не священникъ набивается къ нимъ со своими услугами, а сами они нуждаются въ немъ. Приходы, откуда прихожане самовольно изгнали священниковъ, хотя-бы временно приписывать къ сосѣднимъ церквамъ и тѣмъ показать, прихожанамъ, что священникъ посланъ къ нимъ вовсе не для того, что бы надъ нимъ глумились и дѣлали съ нимъ, что хотять. При каждомъ назначеніи въ приходъ священника, епархіальное начальство не должно спѣшить съ этимъ дѣломъ, а тщательно взвѣшивать, какъ условія жизни въ приходѣ, такъ и личность посылаемаго священника. Съ этимъ у насъ считается не хотять и епархіальное начальство шлеть, обыкновенно, въ чи-

сто русскій приходъ чувашенина, чуть-чуть говорящаго по русски, а въ чувашскіе приходы русскаго, ни слова не понимающаго по чувашски; въ сектанскій приходъ окончившаго курсъ въ двухклассной школѣ, а образованнаго священника въ какой нибудь приходѣ изъ 120 дворовъ, гдѣ оны, отъ скуки, торгуетъ лѣсомъ и мѣняетъ лошадей.

Сокращая постепенно штатъ духовенства въ епархіи, необходимо разширить приходы, что-бы представить причтамъ болѣе безбѣдное существованіе и избавить прихожанъ чуть не отъ еженедѣльныхъ сборовъ и поборовъ на членовъ причта. Въ своемъ приходѣ священникъ увидитъ, что ему нужно дѣлать, но долженъ стараться исполнять всѣ общественныя моленія и молебствія по домамъ только по просьбѣ прихожанъ, а не дѣлать изъ нихъ источниковъ дохода и насильно навязывать ихъ прихожанамъ. За свой трудъ священникъ получаетъ только то, что ему предложить: ничто такъ не унижаетъ служенія священника, какъ такса на какія либо требы.

Только при такомъ порядкѣ будетъ удовлетвореніе религіозной жажды, а не навязываніе прихожанамъ того, чѣмъ они давно уже пресытились. Въ каждой приписной церкви и приходской деревнѣ священникъ будетъ желаннымъ гостемъ, отъ котораго не только не будутъ бѣгать и прятаться прихожане, а будутъ ждать его съ нетерпѣніемъ. При разширеніи приходовъ содержаніе причтовъ ляжетъ едва замѣтными бременемъ на прихожанъ, избавитъ служителей церкви отъ нареканій, что они дерутъ съ живого и мертваго и улучшитъ матеріальное положеніе на столько, что служителю алтаря не будетъ необходимости сидѣть въ потребилкѣ со счетами въ рукахъ.

И тогда, дѣйствительно, оживилась-бы и приходская жизнь:—всѣ эти приходскія попечительства, религиозные кружки и братства вылились-бы изъ религиозной потребности самихъ прихожанъ и не влачили-бы своего жалпаго существованія, т. к. являлись-бы желаніемъ вѣрующихъ, а не со стороны навязаннымъ ярмомъ.

Священникъ *Вс. Кипарисовъ.*

Сообщенія изъ епархіи.

Изъ села Шанталы, Бугульминск. у. Декретъ правительства объ отдѣленіи церкви отъ государства поставилъ насъ, духовныхъ въ среду ненужныхъ людей, выкинулъ за бортъ строительства жизни. Можно говорить о преждевременности, поспѣшности, ошибочности и гибельности по послѣдствіямъ для народной жизни проводимаго въ жизнь акта, но фактъ на лицо и съ нимъ приходится считаться. Особенно при твердости власти въ примѣненіи штыка—винтовки на пути очищенія отъ „предразсудковъ буржуазіи“. Къ числу послѣднихъ мѣстная власть относитъ и религію.

Мнѣ думалось, что дѣйствіе декрета о церкви ограничится лишеніемъ духовенства казеннаго пособія и едва-ли глубоко проникнетъ въ самую толщу народной жизни. Но... пропаганда, разложившая армію и мощь ея, разъѣла, какъ гангрена, и душу солдата. Солдатъ вернулся домой развращенный, озлобленный, съ гордо повышеннымъ сознаніемъ своихъ правъ, начиненный лозунгами, отрицательнаго характера: „Долой! . попа, церковь, Бога... Все долой!“ Не страшны бы сами по себѣ лозунги, какъ явленіе поверхностное

и наносное, но опасна упорная животная ненависть, тупое недоверіе и злоба ко всѣмъ „буржуйамъ“ и къ буржую-попу“. Вы ученѣе насъ, хитрѣе, легко можете сбить насъ, а потому мы Васъ не слушаемъ и не вѣримъ“—говорять товарищи солдаты и по своему строятъ жизнь. Незнаю гдѣ и какъ, но здѣсь вся власть находится въ рукахъ солдатъ. Предсѣдатель волостного совѣта исполненъ революціоннаго пыла и сознанія власти. Грамотный, для деревни довольно развитой. Лично ко мнѣ относится хорошо благожелательно. Еще до вступленія въ отправленіе обязанностей предсѣдателя былъ у меня для согласованія, по его выраженію, „платформъ“ совмѣстной дѣятельности. Будущая власть предложила лишь просто на просто проповѣдывать партійные лозунги. На сколько совмѣстимы эти лозунги съ христіанствомъ и дѣятельностью священника, моего собесѣдника не интересовала. Но жизнь требуетъ дѣла. По поводу декрета объ отдѣленіи церкви я произнесъ три поученія, въ которыхъ ясно, не задѣвая политики, объяснилъ православное положеніе о церкви и храмѣ. Тогда Совѣтская власть словесно мнѣ сдѣлала замѣчаніе, поставивъ мнѣ на видъ мое якобы „контр-революціонное“ направленіе и приверженность къ старому режиму, указавъ въ будущемъ на мѣстный революціонный трибуналъ, въ распоряженіи котораго имѣется 10 винтовокъ. Вотъ такъ цензура! Строгая, зоркая и самая опасная но могущимъ быть послѣдствіямъ. „Свобода совѣсти“, и потому о православіи говорить „не моги“, въ школу съ З. Б. „неходи“ иначе ожидаетъ примѣненіе декретовъ о безпощадномъ истребленіи непрізнающихъ и противящихся Совѣтской власти.

Всякая возможность дѣятельности созидательной, положительной, а не разрушительно—революціонной, въ деревнѣ въ положеніи священника невозможна. А тутъ еще то и дѣло слухи—«надо гонять попа». Вчера, 31/18 марта сельскій сходъ обсуждалъ вопросъ о закрытіи одного изъ штатовъ въ приходѣ. Вопросъ обсуждался стихійно, безалаберно. „Гонять!“ „Кого?“ „Зачѣмъ?...“ Къричали, шумѣли цѣлый день, но дѣла не рѣшили: „Кого же гонять?“ 1-го или 2-го священника? За обоими вины никакой.

Важно не рѣшеніе дѣла, а характерна постановка вопроса—„гонять!“ Для народа, кажется, сущность не въ закрытіи штата. Нѣтъ. Весь интересъ, вкусъ, сладость сводится къ процессу изгнанія, разгрому, избіенію и униженію личности. Право, временами здѣсь у народа просыпается потребность, какой то голодь „бастовки“ (выраженіе мѣстной мордвы), что, по ихъ понятію, выливается во всякихъ безчинствахъ до убійства и грабежа включительно. Имъ, мордвѣ, какъ будто досадно что кругомъ все это было, а у нихъ нѣтъ.—„Мы что, мы дрянъ, въ другомъ мѣстѣ давно бы бастовали! Лѣсничій, попы, семинары (второклас. школа) давно бы огонь пускать надо!“—Какая обидная отсталость!

Недовѣріе, угрозы, оскорбленія... Послѣднія связываютъ по рукамъ и ногамъ, но не такъ, какъ первое (недовѣріе). Трактованіе противниками всего дѣлаемаго лишь со стороны „подвоха и обмана“, со стороны защиты шкурныхъ „буржуйныхъ“ интересовъ окончателъно парализуетъ человѣка. Невольно опускаются руки при очевидной бесплодности труда и встають грозныя тѣни неизвѣстнаго будущаго. Самъ собою рождается вопросъ: не оставить ли все и не итти ли по пути личнаго благоустройства?

Свящ. В. Скворцовъ.

С. Казаковъ хуторъ Никол. у.

Въ мартѣ мѣсяцѣ прошлаго года, послѣ переворота, мѣстные прихожане по своему „порадовали“ свой причтъ, а именно: приговоромъ отняли у причта общественное жалованье, которое, правду сказать, и раньше неаккуратно платили, землю, право ходить по сбору ругой и таксу урѣзали до минимума и, что не понятно до сихъ поръ и обидно было тогда, такъ это то, что многіе изъ прихожанъ послѣ рукоприкладства заходили къ священнику и выражали сочувствіе и сожалѣніе, что напрасно обидѣли батюшку.

Казаковская Организациа вынесла слѣдующее постановленіе:

Домъ для Волостного Совѣта занять тотъ, въ которомъ помѣщается священникъ. Священнику перейти въ домъ діакона, діакону—въ домъ просфорни и послѣдней подыскать квартиру.

Постановленіе это вынесли и привели въ исполненіе, по примѣру населенія с. Новорѣпнаго, при помощи красногвардейцевъ.

Съ прихожанъ же собирали деньги и пищевые продукты: мясо, масло и яйца. Послѣ отѣзда красногвардейцевъ и мѣстный сельскій совѣтъ, по примѣру красногвардейцевъ, стали обирать народъ пищевыми продуктами, а за кампанію и приходскаго священника. Священнику послѣ этого каждый день пишутъ строжайшія предписанія за печатію и подписомъ предсѣдателя сельскихъ комисаровъ о немедленной присылкѣ печенаго хлѣба по твердой цѣнѣ, но безъ денегъ. Если кому нужно схоронить и повѣн-

чать, идутъ въ тотъ же Совѣтъ. Вотъ вкратцѣ о событіяхъ въ мѣстномъ приходѣ, отъ которыхъ большая половина населенія ходитъ какъ опущенная въ воду и потеряла всякую охоту къ сельскому труду, такъ какъ не нынѣ, завтра вся площадь посѣвная будешь снова передѣлена и скотъ раздѣленъ и, конечно, противъ желанія большинства.

Притчѣ.

Ф а к т ы

Изъ жизни духовенства V окр. Новоузенскаго у.

1) Священникъ с. Салтова Петръ Годиновъ въ июнѣ 1917 г. въ одинъ изъ праздничныхъ дней послѣ службы завелъ съ прихожанами бесѣду о законѣ Божіемъ въ виду ожидаемаго упраздненія его преподаванія въ школахъ. Прихожане высказались за обязательность преподаванія закона Божія. Случившіеся въ селѣ „матросы“ возмутили нѣкоторыхъ лицъ противъ о. Годинова и за „агитацію въ церкви“ противъ временнаго правительства“ отправили его, арестованнаго, подъ конвоемъ въ г. Новоузенскъ. Уѣздная власть, не признавъ виновнымъ о. Годинова, отпустила его съ миромъ. Приходъ особымъ приговоромъ выразилъ ему свое довѣріе.

2) Въ Ноябрь 1917 года Черебаевская волостная власть арестовала священника Сергія Архангельскаго „за агитацію въ церкви о выборахъ въ учредительное собраніе“. Но прихожане, созванные церковнымъ набатомъ, „повалили“ къ Волостному помѣщенію и потребовали отпустить батюшку. Прихожане свою волю выразили въ особомъ приговорѣ и, не довѣряясь „начальству“, цѣлую ночь окарауливали священнической домъ.—Еще раньше до этого событія прихо-

жане дружно отвергли постановленіе волостнаго совѣта объ отобраніи священническаго дома подъ волостное земство. По разслѣдованіи Епархіальнаго Начальства о. Архангельскій признанъ совершенно невиновнымъ.

3) а) Протоіерей Іоаннъ Орловъ (изъ с. Краснаго Кута) отказался вѣнчать разведенныхъ трибуналомъ лицъ. Это послужило поводомъ къ слѣд. постановленію: „Выпись изъ протокола Краснокутскаго сельскаго исполнительнаго Комитета совѣта с р. к. Депутатовъ отъ 18-го марта 1918 года. § 6. Священника Орлова, какъ явно неповинующагося совѣтской власти, отъ занимаемой обязанности отстранить, обязавъ его свои обязанности, дѣла, церковную утварь передать священнику Полянцеву. По сдачѣ дѣлъ Орлова отправить въ распоряженіе Новоузенскаго У. Совѣта с. р. к. Деп. § 7. Предложить церковному совѣту сейчасъ же сдѣлать передачу дѣлъ и имущества Орловымъ Полянцеву“. Приходскій совѣтъ конечно сочелъ себя не въ правѣ приводить въ исполненіе указанное постановленіе и рѣшилъ созвать въ нед. Православія общее приходское сорбаніе въ церкви. Среди прихожанъ началось броженіе. Но «власть», опирающаяся на штыки, не допустила созыва приходскаго собранія, а созвала гражданъ с. Краснаго Кута въ театрѣ (кинематографѣ) съ разставленными по всѣмъ угламъ и выходамъ штыками съ неоднократно среди засѣданія выстрѣлами. Но несмотря на „такую“ обстановку и на дурную погоду, прихожане шли къ театру со всѣхъ сторонъ постоять за „духовенство“.

Дѣйствительно вся масса, наполнявшая театрѣ, вопреки наймовѣрнымъ усиліямъ „враговъ“ очернить о. Орлова, дружно и бурно отвергли постановленіе исполнит. к-та и единогласно чрезъ поднятіе рукъ—выразила довѣріе о. Орлову. Послѣ такого исхода часть прихожанъ тутъ же просила послѣдня-

го идти съ ними въ храмъ отслужить благодарственный молебенъ.

б) За созывъ 20 марта стар. (стиля) благочинническаго совѣта безъ разрѣшенія мѣстной власти постановлено благочиннаго Орлова и весь составъ благочинническаго совѣта предать „революціонному суду“.

в) За произнесенную о. Орловымъ въ нед. крестопоклонную (25 марта) проповѣдь о „крестѣ Россіи“ онъ привлекается къ отвѣтственности при объявленномъ незадолго до этого военномъ положеніи. „Комиссаръ по борьбѣ съ контръ-революціей“ обязалъ о. Орлова подпискою не выѣзжать изъ Краснаго Кута. Результаты по пункт. б) и в) еще не извѣстны.

„Вождь мѣстной совѣтской власти не скрываетъ своего намѣренія во что бы то ни стало выжить о. Орлова изъ Краснаго Кута.

4) Въ селѣ Карпенкѣ мѣстная совѣтская власть неоднократно дѣлала распоряженіе священнику Николаю Годинову вѣнчать недостигихъ совершеннолѣтія „безъ всякаго разрѣшенія“, не поминать за службами патріарха и друг. Но о. Годиновъ, опираясь на расположеніе къ нему прихожанъ, категорически отказался выполнять эти требованія.

Иноепархіальная жизнь.

О Законѣ Божіемъ.

Родительскіе комитеты. Г. Симбирскъ. Созванное соединенное собраніе родительскихъ комитетовъ симбирскихъ учебныхъ заведеній единогласно постановило, что преподаваніе Закона Божія должно быть обязательнымъ для всѣхъ православныхъ, причемъ установлена особая плата преподавателямъ этого предмета, взимаемая съ учащихся въ опредѣленномъ размѣрѣ; отъ 10-ти до 5-ти рублей за полугодіе съ каждо-

го учащагося. Изъ сель сообщаютъ, что во многихъ уже мѣстахъ составлены приговоры сходовъ объ обязательномъ преподаваніи Закона Божія и церковнославянскаго языка, а также духовнаго пѣвія. Обязательность обученія этимъ наукамъ сельскихъ школьниковъ возлагается на церковные причты, о чемъ заносится неукоснительно въ приговоры о приглашеніи священниковъ и діаконовъ на службу въ данный приходъ (Своб. Р.)

Г. Казань, 9-го апрѣля. Делегация отъ родителей, педагоговъ и церковныхъ приходовъ настояла, чтобы мѣстный комассаръ по просвѣщенію прекратилъ гоненія на Законъ Божій и молитву въ школахъ. Комиссаръ обѣщаль гоненія прекратить. (Своб. Р.)

Рабочіе и Законъ Божій. На нѣкоторыхъ фабрикахъ и заводахъ Петрограда рабочіе потребовали немедленно ввести въ школахъ преподаваніе Закона Божія.

Между прочимъ, такое требованіе заявлено на фабрикѣ „Треугольникъ“ („Рустель“).

Нѣчто необычное. Передаютъ что въ Уфѣ преосвященный Андрей епископъ Уфимскій посѣтивъ Совѣтъ рабочихъ, солдатскихъ и крестьянскихъ депутатовъ, былъ выслушанъ съ уваженіемъ, а въ Вяткѣ преосвященному Никандру, епископу Вятскому, въ Совѣтѣ рабочихъ, солдатскихъ и крестьянскихъ депутатовъ пѣли „многая лѣта“.

Люди все же люди и искра Божія теплится въ каждой душѣ и помогаетъ быть услышану и голосу Церкви (В. В.)

Болѣзнь митрополита Питирима. Въ Петроградѣ 6 апрѣля получено письмо отъ бывшаго петроград-

скаго митрополита Пителима, въ которомъ послѣдній сообщаетъ о своей болѣзни и тяжеломъ матеріальномъ положеніи, такъ какъ съ 1 января не получаетъ ни пенсіи, ни пособія.

Гороафонскій монастырь въ Пятигорскѣ, гдѣ проживаетъ владыка, лишень возможности оказать какую либо матеріальную помощь по своей бѣдности.

(П. Ц. Е. В.)

Секвестръ архіерейскаго дома въ Томскѣ. Томскій губернскій исполнительный комитетъ постановилъ „въ цѣляхъ обезпеченія Западно-Сибирскаго Краевого Музея соотвѣтствующимъ помѣщеніемъ, архіерейскій домъ, на Почтамтской улицѣ, съ участкомъ земли при немъ и со всѣмъ инвентаремъ секвеструется и поступаетъ въ распоряженіе Западно-Сибирскаго Краевого Музея. Постановленіе пока еще не приведено въ исполненіе.

(Томск. Ц. О. В.)

Изъ газетъ и журналовъ.

Въ печати фигурируетъ изумительнѣйшее посланіе „группы духовныхъ лицъ“, обратившихся къ Ленину съ просьбой о раскрѣпощеніи отъ архіереевъ, о снятіи „позорныхъ“ костюмовъ и волосъ, дѣлающихъ изъ нихъ людей допотопнаго типа. Вотъ это посланіе, которое мы цитируемъ изъ № 4 „Нашего Слова“.

„Гражданинъ Ленинъ!

Привѣтствуемъ васъ, какъ человѣка, который даетъ свободу всѣмъ закрѣпощеннымъ рабамъ прежняго гнилого царскаго режима, и, благодаря вашимъ трудамъ, эти рабы начинаютъ понемногу пользоваться плодами свободной Россіи. Но не всѣ еще рабы сняли съ себя оковы. Осталось еще одно пролетарское сословіе, о

которомъ вы забыли, которое еще томится въ рукахъ узурпаторовъ прежняго царскаго режима. Это духовенство. Оно питается до сихъ поръ нищенскими подаваніями, протягивая руку „ради Христа“ для пропитанія себя и своей семьи“ Кто не можетъ появиться, безъ оскорбленія, въ общественныхъ культурно-просвѣтительныхъ мѣстахъ, театрахъ, вонцртахъ и др. Кто до сихъ поръ носитъ клоунскую одежду, выдуманную для закрѣпощенія? Неужели мы не такіе же люди, неужели мы въ дни свободы обречены на вѣчное рабство? Нѣтъ, и тысячу разъ нѣтъ. Надѣмся, что вы и насъ не забудете. Надѣмся, что вы не замедлите издать декретъ о нашемъ раскрѣпощеніи, а именно—снятіи позорной одежды, оставивъ ее только во время богослуженія и въ остальномъ приравнивая насъ къ остальнымъ гражданамъ,—разрѣшеніе посѣщать театры, лекціи, концерты, а главное—снять съ насъ длинные волосы, съ которыми мы похожи на дикихъ людей допотопнаго вѣка. Усиленно просимъ васъ, освободить насъ отъ нашихъ тирановъ архіереевъ, и мы будемъ служить вамъ вѣрой и правдой. Не думайте, что все духовенство ваши враги. Есть много друзей, на нихъ лежатъ оковы, которые во имя равенства и братства должны снять.

Группа духовныхъ лицъ“.

„Наше Слово“ сообщаетъ, что Извѣстія“, впервые напечатавшіе это посланіе, дали классическій отвѣтъ священникамъ:

— Если священники хотятъ остричь волосы, — пусть идутъ къ парикмахеру, не дожидаясь, пока ихъ острижетъ товарищъ Ленинъ!

А мы откровенно говоря, не знаемъ... плакать или смѣяться... И вѣрится и не хочется вѣрить. Неужели это правда? Не очередная ли это клевета на духовенство?

Тяжелое положеніе синодальныхъ чиновниковъ.

Ни въ одномъ, кажется, изъ ликвидированныхъ совѣтскою властію правительственныхъ учреждений г. Петрограда служащіе не испытываютъ такого тяжелаго положенія, въ какомъ оказались синодальные чиновники. Вотъ уже три почти мѣсяца они не получаютъ ни жалованья, ни квартирныхъ денегъ и для добыванія себѣ насущнаго куска хлѣба поставлены въ необходимость занять-ся на улицахъ Петрограда продажею газетъ, книгъ и журналовъ или скалываніемъ льда, уборкою снѣга, грузкою и разгрузкою вагоновъ на желѣзнодорожныхъ станціяхъ, пилкою дровъ и т. д. Такую горькую долю „коллежскихъ регистраторовъ“ и служащихъ барышень духовнаго вѣдомства одинаково раздѣляютъ и „дѣйствительные статскіе совѣтники во главѣ съ прокуроромъ Синодальной Канторы. Нооднократныя ходатайства служащихъ св. Синода остаются безъ уваженія въ виду предъявляемаго къ нимъ обвиненія въ „саботажѣ“ и „уязвленія“ вѣдомства.

Нужно еще удивляться безрешотному терпѣнію доведенныхъ до нищеты и крайняго униженія „петроградскихъ“ синодаловъ! Послѣдняя и крѣпкая надежда у нихъ возлагается на нравственную и матеріальную поддержку ихъ Святѣйшимъ Патріархъ Тихономъ, Московскимъ Соборомъ и находящимися въ г. Москвѣ въ благопріятныхъ еще условіяхъ—непосредственнымъ синодскимъ начальствомъ и товарищами—сослуживцами, съ августа прошлаго года пребывающими на Московскомъ Соборѣ въ качествѣ дѣлопроизводителей.

(П. Ц. Е. В.)

Школьное общество «Пей самогонку».

Уфа. Белебеевскіе реалисты и гимназистки образовали ученической клубъ, цѣль котораго:

— Пей самогонку.

Средства добывались благотворительными вечерами „въ пользу недостаточныхъ учениковъ“.

Клубомъ въ дер. Метево было куплено 25 пудовъ ржи и котель для перегонки. Специалистомъ-техникомъ былъ приглашенъ сторожъ. Для контроля было установлено дежурство членовъ.

„Заводъ“ заработалъ на славу—выгонялось ежедневно три четверти.

Во время перемѣнъ члены клуба бѣгали внизъ „опрокинуть“ по стаканчику.

Уроки стали носить странный характеръ.

— Будемъ заниматься сегодня? спрашиваетъ учитель.

— Ладно, давай,—раздаются голоса.

«На „камчаткѣ“ идетъ азартная игра „въ очко“.

По субботамъ въ клубѣ «литературно-музыкальные» вечера. Каждый развлекается, какъ можетъ и какъ умѣетъ,—одни пляшутъ пьяные танцы, другіе предпочитаютъ самогонку, третьи упряжняются за зеленымъ столомъ.

Вскрылась вся эта исторія влѣдствіе столкновенія «по пьяному дѣлу» реалстовъ съ красногвардейцами, помѣщающимися въ верхнемъ этажѣ реального училища.

Педагогическій совѣтъ постановилъ:

— Запретить виновнымъ ходить въ училище въ теченіе двухъ недѣль, чтобы отрезвились...

(Газ. Понедѣльн.).

Письмо въ редакцію.

Покорн. прошу Редакцію Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей не отказать помѣстить настоящее обращеніе къ членамъ Свящ. Собора въ ближайшемъ № Вѣдомостей для объявленія по Епархіи къ свѣдѣнію лицъ, сочувствующихъ пожеланіямъ группы законоучителей.

Членъ Свящ. Собора отъ Самарской Епархіи
Н. Спаскій.

Къ членамъ Священнаго Собора.

По инициативѣ членовъ-законоучителей Священнаго Собора, М. Ф. Глаголева и Т. Н. Нечаева, группой законоучителей приступлено къ составленію новыхъ учебныхъ руководствъ (учебникъ-хрестоматія) для современной начальной народной школы, распадающихся на четыре отдѣльныхъ выпуска. Помимо этого той же группой составляется и книжка—руководство для воспитанія въ вѣрѣ и благочестіи маленькихъ христіанъ-дѣтей дошкольнаго возраста.

При составленіи названныхъ руководствъ хрестоматій законоучителями-составителями за основу положено: 1) дать образность и наглядность въ изложеніи, соотвѣтствующую живости и подвижности дѣтской души; 2) представить истины вѣры и благочестія въ формѣ отеческихъ бесѣдъ съ дѣтьми; 3) разработать рядъ вопросовъ въ каждомъ урокѣ, будящихъ дѣтскую самостоятельную мысль, осмысливающихъ въ ребенкѣ любовь къ Богу и храму, ко всему доброму, святому, а также родному отечественному; 4) картинамъ и рисунками будетъ сопровождаться каждый урокъ; 5) каждый урокъ будетъ сопровождаться примѣрами изъ житій святыхъ, образцами и выдержками изъ лучшихъ твореній извѣстныхъ духовныхъ и свѣтскихъ писателей, доступныхъ дѣтскому пониманію; 6) въ концѣ каждой книжки будетъ данъ указатель книгъ для чтенія дѣтьми, въ руководство воспитателямъ и законоучителямъ; 7) въ книжкахъ при составленіи ихъ будутъ приняты во вниманіе всѣ пожеланія законоучительскихъ и родительскихъ съѣздовъ о преподаваніи Закона Божія, 8) книжки будутъ приспособлены и для внѣшкольнаго употребленія, для занятій съ дѣтьми въ семьѣ и дома ихъ родителями и воспитателями.

Изданія предположено выпустить къ началу учебнаго года.

Лицъ желающихъ помочь своими совѣтами и указаніями своего опыта, просятъ адресовать подобнаго рода заявленія и направлять подобнаго рода матеріалы—въ Москву, Большой Патріаршій переулокъ, д. № 4, кв. 15 Члену Священнаго Собора Михаилу Федоровичу Глаголеву.

Просьба къ членамъ Священ. Собора помочь доброму дѣлу и оповѣстить о немъ 1) при выступленіяхъ своихъ въ епархіяхъ, 2) въ епархіальныхъ органахъ печати и 3) на имѣющихъ быть епархіальныхъ благочинническихъ собраніяхъ и съѣздахъ.

Резолюція. постановленія и сужденія просимъ направлять по указанному адресу.

Отъ Редактора.

По независящимъ и непредвидѣннымъ обстоятельствамъ предпринятое мною изданіе портретовъ — патріарха Тихона и убіеннаго митрополита Владиміра пріостановлено.

Редакторъ Епарх. Вѣдомостей Прот. А. *Никольскій*.

Цѣна годовому изданію Епарх. Вѣдомостей, по постановленію съѣзда духовенства сессіи 1917 г., назначена 20 р.

Адресъ Редакціи: Самара, Епархіальный Свѣчной Заводъ, Редакціи Епарх. Вѣдомостей.

Адресъ редактора: Самара, Садовая, 205.

Оглавленіе № 9—10

Часть официальная:

Указъ о поминаніяхъ на Велдкомъ Входѣ. Опредѣленіе Свящ. Собора о мѣропріятіяхъ къ прекращенію нестроений въ церковной жизни. Указъ Св. Синода по поводу декрета Правительства объ уничтоженіи бракоразводныхъ дѣлъ, состоящихъ въ производствѣ судовъ духовныхъ. Указъ по вопросу объ образованіи общецерковной казны. Къ свѣдѣнію духовенства епархіи. Наградные списки. Извѣстія по епархіи. Отъ почтовой Конторы.

Часть неофициальная:

Самара (14)—15 (28) мая 1918 г. О приходской жизни. А. Ивановъ. О старомъ — по новому. Свящ. Вс. Кипарисовъ. Сообщенія изъ епархіи. Иноепархіальная жизнь. Изъ газетъ и журналовъ. Письмо въ редакцію. Отъ редактора.

Редакторъ Протоіерей *А. Никольскій*.

Помощникъ редактора Протоіерей *Н. Никифоровъ*.

Издатель—Съѣздъ духовенства и мірянъ Самарской епархіи.