



ОЖСКИЖЕ ПАРХІАЛЪНЫЯ ВЪ ДОЖОСТИ.

IX г. изд. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. IX г. изд.

1 января № 1. 1906 года.

Копія.

Ж У Р Н А Л Ъ

Присутствія Томскаго Губернскаго Управленія Крестьянскаго
Отдѣленія на 1 апрѣля 1905 года.

*По вопросу о правѣ церковныхъ причтовъ и школъ на фак-
тическое владѣніе церковно-школьными участками, от-
водимыми по правиламъ закона 13 іюня 1893 г.*

Общему Присутствію Губернскаго Управленія доложено
представленіе крестьянскаго Начальника 4 уч. Каинскаго уѣз-
да отъ 5 февраля с. п. за № 220, по поводу возникшихъ не-

доразумѣній между завѣдывающимъ Михайловскимъ двукласнымъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія училищемъ и причтомъ церкви пос. Михайловскаго относительно пользованія церковно-школьнымъ участкомъ. На основаніи ст. 16 Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1893 г. временныхъ правилъ для образованія переселенческихъ и запасныхъ участковъ въ районѣ Сибирской желѣзной дороги въ пос. Михайловскомъ, Казаткульской вол., Каинскаго уѣзда, чинами переселенческаго отряда оставленъ въ запасъ участокъ на 120 десятинъ для церкви и школы, безъ раздѣленія его на 2 части по числу владѣльцевъ.

Въ виду такого неопредѣленнаго, безъ точнаго разграниченія, отвода надѣла для церкви и школы, между упомянутыми причтомъ и завѣдывающимъ училищемъ возникъ споръ о землепользованіи, представленный крестьянскимъ Начальникомъ на усмотрѣніе Губернскаго Управленія.

Выслушавъ доложенное и принимая во вниманіе: 1) что училищные участки на основаніи Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1893 г. правилъ (ст. 16) выдѣляются изъ земель, оставленныхъ въ запасъ для церкви и школы, 2) на основаніи ст. 7 Высочайше утвержденного 2 іюня 1899 года мѣннія Государственнаго Совѣта объ отводѣ земельныхъ участковъ сельскимъ училищамъ и школамъ въ губ. Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской—отводъ училищныхъ участковъ производится въ размѣрѣ до 15 десят. на каждое училище, 3) на основаніи ст. 8 указанного закона 2 іюня 1899 г., проекты отграниченія участковъ для существующихъ уже училищ составляются при участіи депутатовъ отъ вѣдомствъ, въ вѣдѣніи коихъ эти училища состоятъ, и исполненіе проектовъ въ натурѣ производится землеустроительными партіями по правиламъ 4 іюня 1898 г., Общее Присутствіе находитъ, что церковно-школьные участки въ переселенческихъ поселкахъ, какъ предназначенные для нуждъ церкви и школы, не могутъ быть въ исключительномъ пользованіи церковнаго причта. Фактическое же владѣніе церковно-школьнымъ надѣломъ начинается со времени назначенія въ каждомъ данномъ поселкѣ причта и учителя, а до того времени церковно-школьные участки оставляются въ запасъ для церкви и школы на

основаніи ст. 17 Правилъ 13 іюня 1893 г. и согласно 24 ст. указанныхъ правилъ должны находиться подъ охраной крестьянскаго Начальника, а посему *опредѣляетъ*: 1) право пользованія церковно-школьными участками предоставить членамъ церковныхъ причтовъ и учителямъ образованныхъ на переселенческихъ участкахъ школъ на одинаковыхъ основаніяхъ съ тѣмъ, чтобы учителя пользовались не болѣе 15 дес. на школу, о чемъ увѣдомить Его Преосвященство Епископа Томскаго и Барнаульскаго и просить его о поставленіи въ извѣстность по содержанию сего опредѣленія всѣхъ причтовъ въ переселенческихъ поселкахъ и 2) просить переселенческое Управленіе разрѣшить выдѣлять изъ cadaго церковно-школьнаго участка въ переселенческихъ поселкахъ, гдѣ таковыя имѣются, особые участки для школъ въ размѣрѣ 15 дес. на школу и каждый поселокъ, на основаніи ст. 6 Высочайше утвержденнаго 2 іюня 1899 года мѣнія Государственнаго Совѣта. Копіи сего опредѣленія препроводить въ Губернскій Училищный Совѣтъ для свѣдѣнія и крестьянскимъ Начальникамъ для исполненія. На засѣданіи присутствовали и подлинный подписали: Предсѣдатель, Вице-Губернаторъ Бирюковъ, члены: За Управляющаго Казенною Палатою Гортъ-де Гротъ Управляющій Государственными имуществами Королевъ, Совѣтникъ Еремѣевъ, Товарищъ Прокурора Кассе, Непремѣнный Членъ Дуровъ. Скрѣпилъ и. д. Дѣлопроизводителя Вознесенскій.

Объявляется благодарность Омскаго Епархіальнаго Начальства священнику *Алексію Аверьянову* и прихожанамъ церкви станицы Убинской, Семипалатинской области, за ремонтъ своего приходскаго храма, на который было употреблено 450 рублей, собранныхъ съ прихода, по предложенію означеннаго священника Аверьянова, частію хлѣбомъ и деньгами.

Объявляется глубокая признательность Епархіальнаго Начальства за дѣятельное участіе въ постройкѣ новаго храма въ селѣ Михайловскомъ, Кокчетавскаго уѣзда, мѣстному священнику *Василію Захарову*, церковному старостѣ *Ивану Никитину* и членамъ церковно-приходскаго Попечительства крестьянамъ: *Василію Зинovieву*, *Петру Трубицыну* и *Петру Шуаеву*.

Отъ Похоронной Кассы.

I.

Согласно журнальному постановленію Епархіальнаго Попечительства по Похоронной Кассѣ за № 28—1905 г., утвержденному Его Преосвященствомъ, сиротамъ умершаго протоерея гр. Омской Пророко-Ильинской церкви *Или Богоявленскіа* выдано въ счетъ $\frac{2}{3}$ единовременнаго пособия изъ Похоронной Кассы 401 р. 80 к., на пополненіе которыхъ и для выдачи остальной части пособия сиротамъ *Богоявленскимъ* о.о. благочинные должны, на основаніи журнальнаго постановленія общепархіальнаго съѣзда духовенства за № 58—1902 г., при слѣдующей полугодичной ревизіи церковей собрать и представить въ Похоронную Кассу по 1 руб. съ каждой церкви и по 1 руб. съ cadaго наличнаго священника.

II.

Согласно журнальному постановленію Епархіальнаго Попечительства по Похоронной Кассѣ за № 29—1905 г., утвержденному Его Преосвященствомъ, вдовѣ умершаго діакона села Дарихинскаго, Ишимскаго уѣзда, *Анатоля Шалабанова* выдано въ счетъ $\frac{2}{3}$ единовременнаго пособия изъ Похоронной Кассы 133 р. 92 к., на пополненіе которыхъ и для выдачи остальной части пособия *Шалабановой* о.о. благочинные должны, на основаніи журнальнаго постановленія общепархіальнаго съѣзда духовенства за № 58—1902 г., при слѣдующей полугодичной ревизіи церковей собрать и представить въ Похоронную Кассу по 50 коп. съ каждой церкви и по 50 коп. съ cadaго наличнаго діакона.

III.

Согласно журнальному постановленію Епархіальнаго Попечительства по Похоронной Кассѣ за № 30—1905 г., утвержденному Его Преосвященствомъ, вдовѣ умершаго священника села Пановскаго *Алексѣя Докова* выдано въ счетъ $\frac{2}{3}$ единовременнаго пособия изъ Похоронной Кассы 401 руб. 80 коп., на пополненіе которыхъ и для выдачи остальной части

пособія *Дюковой* о.о. благочинные должны, на основаніи журнальнаго постановленія общеепархіальнаго съѣзда духовенства за №—1902 г., при слѣдующей полугодичной ревизіи церкви собрать и представить въ Похоронную Кассу по 11-рублю съ каждой церкви и 1 руб. съ cadaго наличнаго священника.

Епархіальныя извѣстія.

1) Священникъ станицы Баянъ-Аульской Стефановской церкви *Алексій Бартовъ* переведенный на діаконскую вакансію къ церкви станицы Новорыбинской, Петропавловскаго уѣзда, **оставленъ** на прежнемъ мѣстѣ.

2) Священникъ на Спасскомъ мѣдноплавильномъ заводѣ Э. Карно, Павлодарскаго уѣзда, *Фалалій Болтовскій*, переведенный къ Стефановской церкви станицы Баянъ-Аульской, **назначенъ** на 2-е священническое мѣсто въ село Малокрасноярское, Тарскаго уѣзда.

3) Состоящій на вакансіи псаломщика при градо-Устькаменогорскомъ соборѣ запрещенный священникъ *Іоаннъ Чешуинъ* разрѣшенъ въ священнослуженіи и **назначенъ** на діаконскую вакансію къ церкви села Крутолучинскаго, Тюкалинскаго уѣзда, съ 12 декабря 1905 года.

4) Діаконъ Полтавской епархіи *Митрофаній Сокальскій* рукоположенъ 11-го сего декабря во священника съ назначеніемъ на священническое мѣсто въ село Черновское, Акмолинскаго уѣзда.

5) Окончившій курсъ Казанскихъ миссіонерскихъ курсовъ іеродіаконъ *Василій* назначенъ псаломщикомъ — учителемъ Усть-Нарымскаго стана Киргизской миссіи съ 7 декабря с. г.

6) Псаломщикъ градо-Петропавловскаго Вознесенскаго собора *Викторъ Керисаръ* 4-го декабря с. г. рукоположенъ во діакона на псаломщическую вакансію.

7) Бывшій п. д. псаломщика *Петръ Скобьевъ* назначенъ п. д. псаломщика на 2-е псаломщическое мѣсто къ церкви станицы Песчанской, Павлодарскаго уѣзда, съ 10 декабря 1905 г.

8) **Утвержденъ** въ должности старосты при Пророко-Иль-

инской церкви поселка Шульбинского, Убинской станицы, казакъ *Павель Коноваловъ*.

9) Утверждень въ должности церковнаго старосты къ Пророко-Ильинской церкви села Красноярскаго, Тюкалинскаго уѣзда, крестьянинъ *Василій Казанцевъ*.

10) Утверждень въ должности старосты при село—Завьяловской церкви, Тарскаго уѣзда, крестьянинъ, *Петръ Казиковъ*.

11) Утверждень въ должности старосты при село-Сыропятской церкви крестьянинъ *Иванъ Гребенщикова*.

12) Утверждень въ должности старосты при село-Густафовской церкви, Тюкалинскаго уѣзда, крестьянинъ *Платонъ Зауменный*.

13) Утверждень въ должности старосты при церкви слободы Абатской, Ишимскаго уѣзда, крестьянинъ *Феодоръ Усолцевъ*.

Вакантныя мѣста.

Священническія:

Семипалатинскаго уѣзда:

При Свято-Ключевской Знаменской общинѣ съ 28 ноября с. г.

Тарскаго уѣзда:

1-е мѣсто въ селѣ Мало-Красноярскомъ съ 19 ноября с. г.

Псаломщическія:

Атбасарскаго уѣзда:

При село-Новоколутонской церкви съ 13 сентября с. г.

При село-Маринской церкви съ 18 января 1904 г.

Ишимскаго уѣзда:

При градо-Ишимскомъ Богоявленскомъ соборѣ съ 28 ноября с. г.

Тюкалинскаго уѣзда:

При село Зарославской церкви съ 22 августа с. г.

При село-Ларихинской церкви съ 12 октября с. г.

Омскаго уѣзда:

При поселко-Покровской Иртышской церкви съ 28 ноября с. г.

Змѣиногорскаго уѣзда:

При село-Камышевской церкви, съ 28 июля с. г.

РОСПИСАНІЕ

проповѣдей, назначенныхъ къ составленію протоіереями и священниками города Омска для произнесенія въ Успенскомъ Каѳедральномъ соборѣ въ теченіе 1906 года.

- 1) Каѳедральнаго собора протоіерей Николай *Никольскій*.
Въ день Богоявленія Господня (6 января).
Въ день Успенія Пресвятой Богородицы (15 августа).
- 2) Ключарь, священникъ Димитрій *Александровъ*.
Въ недѣлю Сыропустную (12 февраля).
Въ недѣлю 5 по Пятидесятницѣ (25 іюня).
Въ день преставленія Св. Ап. и Еван. Іоанна Богослова (26 сентября).
- 3) Священникъ Алексій *Гусевъ*.
Въ недѣлю 4 Великаго поста (12 марта).
Въ день Св. слав. и первоверх. Ап. Петра и Павла (29 іюня).
Въ недѣлю 22 по Пятидесятницѣ (22 октября).
- 4) Священникъ Павелъ *Князевъ*.
Въ недѣлю мясопустную (5 февраля).
Въ день Усѣкновенія главы Св. Іоанна Крестителя (29 августа).
- 5) Священникъ Іоаннъ *Никифоровъ*.
Въ день Перенес. мощей Св. Николая Чудотворца (9 мая).
Въ недѣлю 15 по Пятидесятницѣ (3 сентября).

- 6) Епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ *Димитрій Садовскій*.
Въ недѣлю по Просвѣщеніи (8 января).
Въ недѣлю о слѣпомъ (7 мая).
Въ день Воздвиженія Честнаго Креста Господня (14 сентября).
- 7) Ильинской церкви священникъ *Сергій Соколовъ*.
Въ недѣлю 5 Великаго поста (19 марта).
Въ день Св. Пророка Іліи (20 іюля).
Въ недѣлю 23 по Пятидесятницѣ (29 октября).
- 8) Священникъ *Димитрій Клепиковъ*.
Въ день Входа Господня въ Іерусалимъ (26 марта).
Въ недѣлю 6 по Пятидесятницѣ (2 іюля).
Въ недѣлю 24 по Пятидесятницѣ (5 ноября).
- 9) Священникъ *Владиміръ Никольскій*.
Въ недѣлю Антипасхи (9 апрѣля).
Въ недѣлю 7 по Пятидесятницѣ (9 іюля).
Въ недѣлю 25 по Пятидесятницѣ (12 ноября).
- 10) Крестовоздвиженской церкви священникъ *Петръ Троицкій*.
Въ день Благовѣщенія Пресв. Богородицы (25 марта).
Въ недѣлю 9 по Пятидесятницѣ (23 іюля).
Въ недѣлю 26 по Пятидесятницѣ (19 ноября).
- 11) Священникъ *Аполлошъ Волковъ*.
Въ недѣлю Св. жень Мүроносиць (16 апрѣля).
Въ недѣлю 18 по Пятидесятницѣ (24 сентября).
- 12) Священникъ *Михаилъ Бирюковъ*.
Въ недѣлю Самаряныни (30 апрѣля).
Въ недѣлю 8 по Пятидесятницѣ (16 іюля).
Въ недѣлю 27 по Пятидесятницѣ (26 ноября).
- 13) Управляющій епарх. свѣчн. зав., священникъ *Ксенофонть Поповъ*.
Въ недѣлю Крестопоклонную (5 марта).
Въ недѣлю 4 по Пятидесятницѣ (18 іюня).
Въ день Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы (21 ноября).

- 14) Николаевской казачьей церкви протоіерей Павелъ *Под-
бильскій*.
Въ день Срътенія Господня (2 февраля).
Въ день Тезоименитства Государыни Императрицы Маріи
Феодоровны (22 іюля).
Въ недѣлю 19 по Пятидесятницѣ и день Покрова Бого-
родицы (1 октября).
15) Священникъ Леонидъ *Покровскій*.
Въ день рожденія Государыни Императрицы Александры
Феодоровны (25 мая).
Въ недѣлю 10 по Пятидесятницѣ и день рожденія Госу-
даря Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича (30
іюля).
Въ день Тезоименитства Государя Императора Николая
Александровича (6 декабря).
16) Священникъ Александръ *Дьяконовъ*.
Въ день Вознесенія Господня (11 мая).
Въ недѣлю 11 по Пятидесятницѣ и день Преображенія
Господня (6 авг.).
17) Кладбищенской церкви священникъ Михаилъ *Орловъ*.
Въ Великій Пятокъ (на верчерни) (31 марта).
Въ недѣлю 12 по Пятидесятницѣ (13 августа).
Въ день собора Архистратига Михаила (8 ноября).
18) Священникъ Василій *Никольскій*.
Въ день Преполовенія Пятидесятницы (26 апрѣля).
Въ недѣлю 13 по Пятидесятницѣ (20 августа).
Въ недѣлю 21 по Пятидесятницѣ (15 октября).
19) Параскевѣевской церкви священникъ Алексій *Ливановъ*.
Въ день Св. Духа (22 мая).
Въ недѣлю 14 по Пятидесятницѣ (27 августа).
Въ недѣлю Св. Праотець (17 декабря).
20) Законоучитель мужской гимназіи священникъ Николай
Александровъ.
Въ Новый годъ (1 января).
Въ недѣлю о разслабленномъ и день Тезоименитства Им-
ператрицы Александры Феодоровны (23 апрѣля).
Въ день Тезоименитства Государя Наслѣдника Цесаревича
Алексія Николаевича (5 октября).

- 21) Законоучитель женской гимназіи, протоіерей **Теодоръ Канарскій**.
Въ недѣлю 32 по Пятидесятницѣ (15 января).
Въ недѣлю Св. отецъ въ Никее и день Коронаванія Ихъ Императорскихъ Величествъ (14 мая).
Въ день чудеснаго спасенія Императорской Семьи при крушеніи поѣзда на Курско-Харьково-Азовской жел. дор. 1888 г. (17 октября).
- 22) Законоучитель Кадетскаго корпуса, священникъ **Димитрій Худяковскій**.
Въ недѣлю Мытаря и Фарисея (22 января).
Въ день рожденія Государя Императора Николая Александровича (6 мая).
Въ день восшествія на престолъ Государя Императора Николая Александровича (21 октября).
- 23) Законоучитель учительской семинаріи, священникъ **Василій Пляскинъ**.
Въ недѣлю о Блудномъ сынѣ (29 января).
Въ недѣлю 3 по Пятидесятницѣ (11 іюня).
Въ день рожденія Государыни Императрицы Маріи Теодоровны (14 ноября).
- 24) Законоучитель городского училища о. Леонидъ **Остроумовъ**.
Въ недѣлю 2 Великаго поста (26 февраля).
Въ 20 недѣлю по Пятидесятницѣ (8 октября).
Въ недѣлю 29 по Пятидесятницѣ (10 декабря).
- 25) Священникъ Тюремной церкви Іоаннь **Парвизкій**.
Въ недѣлю Православія (19 февраля).
Въ день Происхожденія честныхъ дровъ Креста Господня (1 августа).
Въ недѣлю 17 по Пятидесятницѣ (17 сентября).
- 26) Воззальной церкви священникъ Акидинъ **Правдинъ**.
Въ недѣлю Всѣхъ Святыхъ (28 мая).
Въ день Перенес. мощ. Св. бл. кн. Александра Невскаго (30 августа).
Въ недѣлю Св. Отець (предъ Рождествомъ Христовымъ) (24 декабря).

27) Священникъ Николай *Кипарисовъ*.

Во 2 день Святыя Пасхи (3 апрѣля).

Во недѣлю 16 по Пятидесятницѣ (10 сентябля).

Во день Рождества Христова (25 декабля).

28) Священникъ Іоаннъ *Половъ*.

Во недѣлю 2 по Пятидесятницѣ (4 іюня).

Во день Рождества Пресвятыя Богородицы (8 сентябля).

Во недѣлю по Рождествѣ Христовѣ (31 декабля).

О В Ъ Я В Л Е Н І Е

о продолженіи изданія при Кіевской духовной Семинаріи
ЖУРНАЛА

„РУКОВОДСТВО ДЛ Я С Е Л Ъ С К І Х Ъ П А С Т Ъ Р Е Й“

въ 1906 подписномъ году.

Во 1906 подписномъ году журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, вступая въ 47-й годъ существованія, останется вѣрнымъ своей задачѣ—содѣйствовать, по мѣрѣ силъ, православно-русскому духовенству въ его святомъ и многотрудномъ служеніи.

Годовое изданіе журнала будетъ состоять изъ 52 еженедѣльно выходящихъ номеровъ, что составитъ три тома, изъ 12 книжекъ „Проповѣдей“ и 12 выпусковъ „Богословскаго библиографическаго Листка“. Кроме того, въ 1906 г. Редакція дастъ подписчикамъ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія, нотный сборникъ „Церковныя пѣснопѣнія“.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендовано Святейшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія бібліотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля—14 марта 1885 г. за № 280).

Подписная цѣна съ пересылкой во все мѣста Россійской имперіи **ШЕСТЬ** рублей.

Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ Консисторій, Правленій семинарій и училищъ и благотворительныхъ обществъ, можетъ быть отсрочена до сентябля 1906 года.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Кіевъ, въ редакцію журнала: „Руководство для сельскихъ пастырей“.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

1 января № 1. 1906 года.

Одна изъ мѣръ оживленія церковно-приходской жизни.

Въ лучшія времена исторіи Церкви вообще—и нашей отечественной въ частности, когда церковная жизнь общества текла не по отдѣльному руслу, а была выраженіемъ общей народной жизни, храмъ Божій имѣлъ громадное значеніе въ общественной жизни. Съ распространеніемъ на Руси христіанства строились и храмы, которые и были связующимъ звеномъ для отдѣльных христіанъ извѣстной мѣстности, объединяя послѣднихъ въ одну общину. Общины эти получили названіе приходо́въ. Каждый приходъ былъ связанъ неразрывными узлами съ своимъ приходскимъ храмомъ. Храмъ былъ средоточіемъ жизни прихода, его сердцемъ. Ничто въ жизни прихода не совершалось помимо храма. Храмъ былъ не только мѣстомъ молитвы; съ храмомъ связывались все общественные интересы—и политическіе, и экономическіе. Въ исторіи каждой отдѣльной общины мѣстный храмъ занимаетъ центральное положеніе, съ нимъ связаны все важнѣйшія историческія обстоятельства. Достаточно вспомнить, чѣмъ былъ храмъ св. Софіи для Новгородцевъ—или храмъ Успенія Пресв. Богородицы для Москвичей.

Начиная съ Петра Великаго, такъ называемый, Петербургскій періодъ исторіи Россіи совершалось постепенное разрушеніе этой связи народной жизни съ приходскимъ храмомъ. Наряду съ ростомъ бюрократическаго строя въ управленіи Россіей и лишеніемъ общества дѣятельнаго участія въ своей общественно-государственной жизни, лишеніемъ общества возможности близкаго, непосредственнаго общенія съ верховною

властью, — постепенно и храмъ отодвигался изъ центра на окраину общественно-государственной жизни. Находясь въ кругу общественно-государственной жизни, храмъ въ послѣднее время былъ связанъ съ этою жизнью такими тонкими и некрѣпкими нитями, какъ напр., официально-сухое чтение Высочайшихъ манифестовъ и служеніе официальныхъ молебновъ и панихидъ. Только такое участіе храму въ общественно-государственной жизни за послѣднее время и было оставлено.

Послѣдствія такого положенія вещей крайне печальны. Приходская жизнь пришла въ полное разстройство. Препредназначенная связь пастыря съ своими пасомыми порвалась; пастырь почти пересталъ быть „свѣтомъ міру“ и „солью земли“; паства представляетъ изъ себя не дружную семью, а случайное, ничѣмъ не сплоченное собраніе посѣтителей извѣстнаго храма. Такая паства, внутренне, органически не связанная ни съ храмомъ, ни съ своимъ пастыремъ и сама въ себѣ разрозненная, стала удобной и благоприятной средой для всякой нецерковной пропаганды. И сектанты и агитаторы самыхъ крайнихъ политическихъ партій съ успѣхомъ сьютъ разрушительныя сѣмена своихъ ученій. При наличіи такихъ условий нѣтъ никакихъ основаній удивляться, что революціонное а по мѣстамъ и анархическое движеніе на Руси принимаетъ угрожающіе размѣры.

Бѣдные овцы словеснаго стада Христова, насыщаясь безъ бдительнаго надзора своихъ духовныхъ пастырей на пажитяхъ міра сего, все больше и больше дичаютъ, перестаютъ узнавать изрѣдка раздающійся голосъ своихъ истинныхъ пастырей, идутъ на хитро-обманчивый зовъ стороннихъ пастырей — учителей, ведущихъ ихъ въ дебри страстей.

Разложеніе прихода, разстройство церковно-общественной жизни зашло такъ далеко, что необходимо принять самыя энергичныя и дѣйствительныя мѣры къ прекращенію дальнѣйшаго разложенія и къ возстановленію прежней жизнеспособности прихода. Нужно непременно сплотить разрозненныхъ теперь членовъ прихода въ одну дружную семью во главѣ съ приходскимъ пастыремъ, чтобы члены прихода представляли изъ себя дѣйствительную нравственную силу, „объединяясь для взаимопомощи въ дѣлахъ благотворенія, вѣры и благоче-

стія и являя крѣпкій духовный оплотъ противъ виѣшнихъ, чуждыхъ вѣрѣ и истинной христіанской свободѣ, теченій. Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ своемъ опредѣленіи отъ 18 ноября с. г. за № 5900, призналъ такое устройство прихода мѣрой, не терпящей отлагательства, въ дѣлѣ обновленія церковно-общественной жизни. Поэтому Святѣйшій Синодъ, не дожидая законодательной разработки вопроса о надлежащемъ устройствѣ прихода, „опредѣляетъ: предложить теперь же преосвященнымъ къ руководству такія правила и указанія, которыя могутъ быть безотлагательно вышолнены безъ особаго новаго гражданскаго закона, лишь при условіи сердечнаго и настойчиваго попеченія о дѣлѣ семъ епархіальной власти,—а именно: 1) Предложить настоятелямъ церквей, — съ цѣлью тѣснѣйшаго объединенія прихожанъ съ пастыремъ и между собою и для сужденія о способахъ удовлетворенія нуждъ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ, для возбужденія въ прихожанахъ усердія къ храмамъ Божиимъ, къ дѣламъ и вопросамъ вѣры и для содѣйствія духовенству къ успешному исполненію лежащихъ на немъ пастырскихъ обязанностей, — созывать общія церковно-приходскія собранія изъ достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія преданныхъ Церкви прихожанъ всѣхъ состояній и званій. 2) Изъ состава сего собранія и по его избранію учреждать, для ближайшаго осуществленія задачъ приходской жизни, постоянно дѣйствующій церковно-приходскій совѣтъ, подъ руководствомъ и предѣдательствомъ настоятеля приходской церкви, причемъ число членовъ совѣта отъ мірянъ не должно бы превышать 12 лицъ. 3) *Указанныя въ 1 и 2 п.п. общія основанія для устройства церковно-приходской жизни отнюдь не должны быть вводимы съ принужденіемъ или съ нарушеніемъ установленнаго церковнаго строя,* а также и тамъ, гдѣ приходская жизнь получила уже развитіе при посредствѣ церковныхъ попечительствъ, братствъ и церковныхъ совѣтовъ, развѣ лишь въ случаѣ, если объ этомъ будутъ просить сами прихожане. 4) Члены церковнаго совѣта могутъ быть приглашаемы причтомъ и церковнымъ старостой къ участию въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ. 5) При открытіи, особенно впервые, общихъ церковно-приход-

скихъ собраній желательно, чтобы на нихъ присутствовали для совѣта и указаній мѣстный благочинный. 6) Дальнѣйшія подробности въ устройствѣ указанныхъ формъ церковно-приходской жизни могутъ быть предоставлены свободному почину самихъ собраній, согласно общимъ указаніямъ и съ одобренія епархіальной власти, которой непосредственно или черезъ благочинныхъ надлежитъ разъяснять всѣ недоумѣнія, могущія возникнуть при осуществленіи¹⁾.

Приведеннымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода на пастырей возлагается высокая обязанность обновленія церковно-приходской жизни и для этого даются имъ широкія права и полномочія. Имѣющимъ быть церковно-приходскимъ собраніямъ церковною властью даются только общія указанія, а подробности въ устройствѣ церковно-приходской жизни и въ отношеніи религіозно-нравственномъ, и просвѣтительномъ, и благотворительномъ — представляются свободному почину самихъ собраній. — Но при этомъ, конечно, собранія, согласно 1 и 2 пунктовъ синодальнаго опредѣленія, не должны нарушать основныхъ положеній существующаго церковнаго строя. Измѣненіе основныхъ положеній должно пройти законодательнымъ путемъ.

Но оправдаютъ ли пастыри возлагаемая на нихъ надежды, справятся ли съ выпавшей на ихъ долю задачей? Если говорить безотносительно, выходя только изъ идеи пастырства, то да: оправдаютъ и справятся, потому что въ этомъ ихъ призваніе, это и составляетъ весь смыслъ ихъ дѣятельности. Опредѣляя церковно-общественное служеніе пастырей Церкви, Господь Иисусъ Христосъ называетъ ихъ, въ лицѣ свв. апостоловъ, „свѣтомъ міру“, „солью земли“. Но при этомъ и Господь І. Христосъ указываетъ на возможность, что „соль обуглеть“, потеряетъ свою силу. Нечего таить, что за послѣднія двѣсти лѣтъ, въ такъ называемый синодальный періодъ исторіи Русской Церкви, имѣли мѣсто многія обстоятельства, до крайности ослабившія пастырскую самостоятельность духовенства, въ концѣ убившія личную инициативу пастырей въ дѣлѣ прямого ихъ служенія, пріучившія ихъ дѣйствовать только по писанному закону — циркулярамъ и указамъ за извѣ-

1) См. Церк. Вѣд. 1905 г. № 48; Омск. Еп. Вѣд. 1905 г. № 24.

стнымъ №, а не по духу благодати и не по степени пастырской ревности.

Такое положеніе вещей и самый родъ служенія пастырей (разбросанность на далекія разстоянія другъ отъ друга) создали въ свою очередь то печальное явленіе, что ни въ одномъ, кажется, вѣдомствѣ нѣтъ той разрозненности, замкнутости во взаимныхъ отношеніяхъ ихъ членовъ, какая замѣчается въ пастыряхъ Церкви. По идеѣ всѣ пастыри Церкви должны составлять изъ себя единое, тѣсное братство, но современныхъ пастырей меньше всего можно назвать братствомъ. Горькая, печальная эта четина, но все же истина!

А при наличіи такихъ условій задача обновленія и оживленія церковно-приходской жизни, къ чему теперь призываются пастыри, для послѣднихъ весьма и весьма трудная.

Прежде чѣмъ выступать на дѣло объединенія прихожанъ пастырямъ нужно самимъ между собою объединиться, сплотиться именно въ братство во Христѣ. Необходимы, предварительно церковно-приходскихъ собраній, собранія пастырей. Путемъ пастырскихъ собраній сладится вѣковая разобщенность и отчужденность пастырей; на этихъ собраніяхъ каждый пастырь непременно узнаетъ въ другомъ своего брата, въ немъ онъ найдетъ себѣ сочувствіе и поддержку, вдохнетъ въ себя новую силу и бодрость, потому что въ единеніи дѣйствительно сила,—сила духовная, сила моральная, къ какой единственно и можетъ прибѣгать пастырь Церкви. И только сплотившись въ братство, составивъ изъ себя дѣйствительную силу, могучую единодушіемъ и взаимной нравственной поддержкой, пастыри, съ Божіей помощью, смѣло могутъ выступить на служеніе обществу, на дѣло обновленія и оживленія церковно-общественной жизни, путемъ объединенія общества вокругъ приходскаго храма. И тогда храмъ опять займетъ подобающее ему мѣсто, въ центрѣ общественной жизни.

За послѣднія нѣсколько лѣтъ и особенно за послѣдній годъ сама жизнь, подъ влияніемъ переживаемыхъ Россіей событій, выдвинула на очередь пастырскія собранія. Во многихъ епархіяхъ въ средѣ духовенства настойчиво стала требовать осуществленія мысль о пастырскихъ собраніяхъ, дабы путемъ взаимообобщенія пастырей объединиться на истинныхъ основахъ

пастырскихъ задачъ, неотложно нынѣ требующихъ разрѣшенія“. И при печальномъ отсутствіи на сей предметъ спеціального узаконенія, пастырскія собранія во многихъ епархіяхъ стали практиковаться съ благословенія и временнаго разрѣшенія мѣстныхъ преосвященныхъ. Такимъ путемъ возникло и пастырское собраніе духовенства г. Омска, начавшее свою дѣятельность съ 23 октября 1905 г.

И только теперь Святѣйшій Синодъ, „идя на встрѣчу назрѣвшей потребности“, опредѣленіемъ своимъ отъ 18 ноября м. г., „благословляетъ созываемыя, по мѣрѣ надобности, пастырскія собранія въ предѣлахъ благочиній, уѣздовъ и епархій для обсужденія возникающихъ вопросовъ пастырской дѣятельности“. При этомъ предоставляется, „если представится надобность, приглашать въ эти собранія и міряны изъ числа лицъ, входящихъ въ составъ церковно-приходскихъ совѣтовъ, приходскихъ попечительствъ и братствъ“. „Постановленія пастырскихъ собраній не иначе могутъ воспринять обязательную силу для участвующихъ въ нихъ пастырей, какъ съ благословенія и разрѣшенія мѣстнаго преосвященнаго“.

Теперь, при благословеніи Св. Синода, пастыри Церкви должны сорганизоваться въ пастырскія собранія сначала по отдѣльнымъ благочиніямъ, а потомъ постепенно расширять этотъ кругъ вплоть до пастырскихъ собраній цѣлой епархіи. Одной изъ главныхъ задачъ предстоящихъ пастырскихъ собраній нужно считать разработку организаціи церковно-приходскихъ собраній, чтобы направленіе и дѣятельность послѣднихъ въ основныхъ чертахъ была по одному общему плану въ возможно большемъ районѣ мѣстности. И здѣсь не нужно забывать, что только въ единеніи сила.

Хорошо было бы, если бы пастырскія собранія печатали свои болѣе важныя и имѣющія общій характеръ сужденія и постановленія на страницахъ мѣстнаго епархіальнаго органа. Такимъ путемъ увеличился бы необходимый въ общемъ дѣлѣ обмѣнъ мыслей.

Опредѣленіе Св. Синода о пастырскихъ и церковно-приходскихъ собраніяхъ дозастаетъ насъ въ преддверіи новаго года.

Да будетъ этотъ новый годъ, при помощи Божіей и при благословеніи Св. Синода, дѣйствительно годомъ обновленія и оживленія церковно-общественной дѣятельности пастырей Церкви и да возсіяетъ свѣтлая заря соборности въ управленіи Русской Церковью, когда пастыри и паства во взаимномъ тѣсномъ общеніи составятъ изъ себя великую нравственную силу въ борьбѣ съ духомъ зла и нестроенія.

Свящ. Н. Александровъ.

По поводу журналовъ за № 31 и 91—4-го общепархіального сѣзда о.о. депутатовъ Омской епархіи о постановкѣ миссіонерскаго дѣла.

На 4 епархіальный сѣздъ о.о. депутатовъ я возлагалъ большія надежды.

За 2 года миссіонерской службы у меня накопилось столько горькихъ думъ, чувствъ, желаній; столько было сомнѣній, колебаній, надеждъ и разочарованій, наконецъ искушеній въ видѣ очень заманчивыхъ другихъ поприщъ для дѣятельности, болѣе обезпеченныхъ во всѣхъ отношеніяхъ и спокойныхъ, что только тяжелыя событія для Церкви православной, нежеланіе назвать себя хотя бы въ совѣсти постыднымъ бѣглецомъ съ поля сраженія въ такую минуту, когда бой больше и больше разгорается и отъ воиновъ требуется особенная бодрость духа, мужество и самоотверженіе,—удержали меня на миссіонерской нивѣ.

Пишу послѣднее, имѣя въ виду указъ отъ 17 апрѣля, даровавшій свободу раскольникамъ и сектантамъ, и оставившія православную Церковь въ томъ же положеніи, въ какомъ поставилъ ее великій преобразователь Петръ 1-ый.

Послѣ 17-го апрѣля мнѣ отъ многихъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ приходилось выслушивать при встрѣчахъ: „что Иванъ Алексѣевичъ! ваше дѣло теперь конечно, миссія теперь не нужна, теперь всѣ равны и свободны, — кто куда хочетъ туда и идетъ?!“ Поразительное недоумѣніе, горькія слова!

Отцы и братья! Да теперь только и начинается свобод-

ное миссіонерское дѣло, теперь только оно и можетъ быть поставлено съ внѣшней и внутренней стороны болѣе или менѣе нормально; теперь только и работать дружно, съ энергіей, одушевленіемъ и твердой вѣрой, потому что теперь свободно пойдутъ по Руси православной тѣ фанатики и изуверы, которые долгіе годы томились въ острогахъ и крѣпостяхъ, въ Суздальской и другихъ духовныхъ тюрьмахъ, въ ожиданіи того счастливаго дня, когда ихъ выпустятъ на свободу, не станутъ стѣснять ложныхъ словъ и проповѣди тюремными замками.

Теперь каждый православный христіанинъ долженъ дать отвѣтъ въ своемъ упованіи всякому вопрошающему съ кротостью и благоговѣніемъ (1 Петра III, 15).

А можемъ ли мы дать отвѣтъ вопрошающему, можемъ ли защитить себя отъ смѣлаго вопроса какого нибудь сектанта или старообрядца духовнымъ оружіемъ—Словомъ Божиимъ?

Историческія условія не приучили насъ владѣть духовнымъ оружіемъ, напротивъ располагали больше надѣяться на силу внѣшнюю, юридическую, полицейскую.

Указъ 17 апрѣля эту силу отстранилъ, предоставилъ насъ собственной защитѣ.

Какъ же и чѣмъ мы будемъ теперь защищать себя? Отвѣтъ ясенъ: словомъ, знаніемъ, учительствомъ, силой убѣжденій, жизнью сообразной съ евангельскими завѣтами.

Всѣ мы должны учиться и учить; должны усилить, расширить тѣ учрежденія, которыя имѣютъ своей задачей учительство въ широкомъ смыслѣ этого слова.

Къ числу такихъ учрежденій между прочими относится миссія, миссіонерское дѣло. На него то теперь всѣмъ настыряютъ и ревнителямъ православія и нужно обратить серьезное вниманіе, поставить на надлежащую высоту и увеличить, сколько возможно, поле дѣятельности.

Принимая близко къ сердцу миссіонерское дѣло и страдая духомъ отъ тяжелыхъ условій, въ какія оно поставлено въ нашей епархіи, я съ большими надеждами ждалъ 4 съѣзда о.о. депутатовъ, чтобы подѣлиться съ ними своими соображеніями о постановкѣ миссіонерскаго дѣла и, пользуясь личною священниковъ депутатовъ, побесѣдовать съ ними о кандидатахъ въ окружные миссіонеры, о постановкѣ препо-

даванія Закона Божія въ расколо-сектантскихъ приходахъ, о поднятіи религіозно-правственной жизни и тому подобныхъ живыхъ, неотложныхъ вопросахъ.

Вотъ начались засѣданія сѣзда. Предѣдателемъ былъ выбранъ бывшій окружной противосектантскій миссіонеръ.

Надежда на серьезное обсужденіе миссіонерскихъ вопросовъ окрылилась. Преосвященный съ своей стороны просилъ обратить должное вниманіе на означенные вопросы и надѣялся, что, подъ руководствомъ знающаго дѣло предѣдателя, оно будетъ разрѣшено удовлетворительно.

На одно изъ засѣданій о.о. депутаты пригласили меня сдѣлать докладъ о постановкѣ миссіонерскаго дѣла въ епархіи.

Я съ радостью согласился исполнить желаніе о.о. депутатовъ и говорилъ въ своемъ докладѣ о томъ, что Указъ 17 апрѣля о вѣротерпимости совершенно измѣняетъ положеніе расколо-сектантства въ нашемъ отечествѣ и отношеніе его къ православной Церкви. Сообразно съ Указомъ и отношеніе православной Церкви къ расколо-сектантству въ корнѣ измѣняется: убраны всѣ преграды, уничтожены всякія репрессивныя мѣры въ огражденіе православія; въ нашемъ распоряженіи оставлено одно оружіе, одинъ мечъ духовный—слово, сила убѣжденія. Съ этимъ мечемъ духовнымъ первымъ защитникомъ православныхъ въ приходѣ, несомнѣнно является приходскій пастырь. Но такъ какъ не всякій пастырь можетъ владѣть словомъ и не всякій можетъ имѣть время для бесѣды, то на помощь пастырямъ должна придти миссія, миссіонеры.

Въ настоящее время замѣчается холодное, равнодушное отношеніе къ миссіонерству духовенства, особенно въ тѣхъ приходахъ, гдѣ нѣтъ ни раскольниковъ, ни сектантовъ и тамъ, гдѣ они только что появляются. Такое отношеніе вполне понятно психологически. Какъ голоднаго лучше всѣхъ понимаетъ голодный же, такъ и миссіонерское дѣло лучше пойметъ и оценитъ знающій это дѣло пастырь.

Чтобы сдѣлать миссіонерство дѣломъ близкимъ и дорогимъ для духовенства нашей епархіи, я предлагаю обсудить вопросъ объ устройствѣ епархіальныхъ противосектантскихъ курсовъ—сѣздовъ.

Далѣе я говорилъ, что существующую постановку миссіон. дѣла въ нашей епархіи нельзя признать нормальной ужь потому, что на 1-го миссіонера возложено двѣ миссіи: противосектантская и противораскольническая. Это крайне неудобно и вредно для дѣла потому, что старообрядчество и сектантство, по характеру ученія, предметы совершенно противоположные другъ другу; то и другое требуетъ спеціальной теоретической и особенно практической подготовки; то и другое имѣетъ громадную литературу и проявляетъ такую живучесть и прогрессъ въ развитіи, что, вѣдая одной только миссіей, можно стоять на уровнѣ современныхъ миссіонерскихъ знаній. При 2-хъ же миссіяхъ едва ли найдется такой миссіонеръ, который одинаково успѣшно будетъ слѣдить и работать въ той и другой области. Изъ извѣстныхъ выдающихся миссіонеровъ нѣтъ ни одного, который былъ бы равно свѣдущъ въ той и другой области, а есть спеціалисты или по сектантству, или по старообрядчеству. Въ нашей епархіи сектантство сильно развивается черезъ переселеніе; мало того, наша область является центральнымъ пунктомъ для сектантства: у насъ живутъ и дѣйствуютъ главари сибирскихъ баптистовъ, которые вѣдаютъ сектантами въ областяхъ Акмолинской и Семиналатинской и въ губерніяхъ: Тобольской, Томской и Енисейской. Съ прошлаго же года у насъ въ Петропавловскомъ уѣздѣ поселился богачъ-баптистъ Гавр. Ив. Мазаевъ, братъ извѣстнаго дѣятеля въ баптистскомъ русскомъ обществѣ Дія Мазаева. Гавр. Ив. по своему развитію и положенію выше стоитъ нашихъ рядовыхъ сектантовъ и является поэтому опаснымъ человекомъ для членовъ православной Церкви. У насъ сектанты баптисты устраиваютъ съѣзды для выбора проводниковъ баптизма въ Сибири. Въ виду изложеннаго раздѣленіе миссіи и назначеніе епархіальнаго спеціально противосектантскаго миссіонера болѣе чѣмъ необходимо. У него должны быть помощники, окружные миссіонеры въ уѣздахъ: Акмолинскомъ, Алтбасарскомъ, Павлодарскомъ и Омскомъ. Тотъ же миссіонеръ въ Заѣмъ, въ каждомъ приходѣ съ сектантскимъ населеніемъ священникъ обязательно долженъ быть миссіонеръ (въ многотатныхъ одинъ изъ всѣхъ), подъ руководствомъ кото-

раго образуется приходскій кружокъ или общество ревнителей православія. О дѣятельности своей и кружка священникъ въ концѣ года сообщаетъ епархіальному миссіонеру для напечатанія въ Епарх. Вѣдомостяхъ.

Содержаніе епархіальнаго и окружныхъ миссіонеровъ должно быть увеличено, т. к. сама по себѣ миссіонерская служба трудна, требуетъ большого напряженія умственныхъ силъ, разстраиваетъ нервы, а если къ этому присоединить полную неподготовленность духовенства, громадныя пространства епархій и матеріальную малообезпеченность, то трудно найти чело-вѣка, который прослуживши года 2—3 въ епархіи, не будетъ стремиться на другой родъ службы.

Изложеніемъ проекта о постановкѣ противораскольнической миссіи былъ законченъ докладъ.

Высказавъ свои соображенія по принципиальнымъ вопросамъ, я предполагалъ выслушать сужденія или вѣрнѣе критику 27 о.о. депутатовъ по поводу моего доклада и съ своей стороны, какъ специалистъ, окритиковать сужденія ихъ. Но предположеніе мое не осуществилось. о.о. депутаты, поблагодаривъ за докладъ, побѣждали въ присутствіи докладчика и специалиста обсуждать принципиальные вопросы относительно постановки миссіи. дѣла, и даже придали грѣшенію этихъ вопросовъ нѣкоторую таинственность... Такой методъ обсужденія вопросовъ по существу, безотносительно къ личностямъ, мнѣ показался исключительнымъ и ненормальнымъ.

Что же явилось плодомъ его? О.о. депутаты, между прочимъ, слѣдующее: «вразумленіе заблудшихъ, сохраненіе колеблющихся можетъ только тогда имѣть успѣхъ, когда заблудшіе и колеблющіеся находятся подъ постояннымъ воздѣйствіемъ, а потому миссіонерское дѣло можетъ быть поставлено рационально тогда только, когда каждый священникъ, въ предѣлахъ прихода котораго есть сектанты или раскольники, является миссіонеромъ, а потому надо стремиться къ такому устройству миссіи, чтобы приходскіе священники имѣли полную возможность пріобрѣсти опытность въ миссіонерскомъ дѣлѣ...»

«Охранять свой приходъ отъ посѣванія дьявольскихъ семянъ — обязанность каждого приходскаго священника, который, при

сердечномъ отношеніи къ дѣлу, несмотря даже на свою спеціальную неподготовленность въ миссіонерскомъ дѣлѣ, будетъ болѣе лучшимъ миссіонеромъ, чѣмъ наемное лицо. Наша прямая обязанность состоитъ въ томъ, чтобы наша паства не увлекалась всякимъ ученъемъ съ вѣтра, чтобы она не разбѣгалась по сторонамъ, а оставалась бы вѣрна завѣтамъ св. Церкви, а этого можно достигнуть только тогда, когда мы все, оставивъ въ сторонѣ свои надежды на официальныхъ миссіонеровъ, по мѣрѣ силъ своихъ, сами сердечно возьмемъ за это св. дѣло, слѣдя строго за каждымъ колеблющимся лицомъ въ приходѣ. Никогда и никакой спеціальныи миссіонеръ не узнаетъ того, что каждый изъ насъ знаетъ въ своемъ приходѣ и никогда прихожане не отнесутся съ такимъ довѣріемъ къ пріѣзжему, особо нанятому миссіонеру, съ какимъ они относятся къ своему приходскому священнику, съ которымъ они связаны тѣсно своими духовными нуждами. Никто не можетъ отрицать духовной связи, которая въ той или другой мѣрѣ существуетъ между пастыремъ и пасомыми "... Неужели 10—15 поѣздокъ миссіонеровъ и столько же собесѣдованій могутъ имѣть больше пользы, чѣмъ ежедневная сердечная бесѣда пастыря съ своими пасомыми. Неужели ужъ мы настолько слабы и безсильны, что не справимся съ этимъ дѣломъ? Было бы только усердіе, миссіонерское дѣло приходскаго духовенства будетъ далеко успѣшнѣе, чѣмъ временныя наѣзды миссіонеровъ" ... (См. журналы 4 сѣзда стр. 54, 56, 57).

Глубоко — справедливыя мысли высказали о. о. депутаты объ отношеніи приходскихъ пастырей къ миссіонерскому дѣлу и очень пріятно читать ихъ въ сборникѣ журналовъ сѣзда, который печатается для того, „чтобы духовенство имѣло возможность принять ихъ къ своему руководству *при практической дѣятельности*, а не для простого любопытства“ (см. 1 стр. журналовъ 4 сѣзда), но нужно замѣтить, что очень эти мысли стары и азбучны: еще въ 1888 г. синодальныя правила объ устройствѣ миссіи сказали, что „учрежденіе епархіальныхъ и окружныхъ миссіонеровъ отнюдь не освобождаетъ приходскаго пастырства отъ миссіонерской дѣятельности“, а „пастырекая миссіонерская памятка“ детально разъяснила, „что дѣло миссіи впередъ не пойдетъ, пока не сознаютъ па-

стыри приходскіе, что они первые и самые главные миссіонеры; пока не убѣдятся они, что при ихъ равнодушіи къ миссіи приходской, при ихъ отчужденности отъ нея — одинъ епархіальный миссіонеръ малополезенъ и пока, проникнувшись этимъ сознаніемъ, не возмутся со всею энергіей и мощью, присутствующими духовному вѣдомству, когда историческія судьбы Церкви и отечества поднимаютъ его духъ, — за самое настоящее живое дѣло приходскаго миссіонерствованія. Конечно, приходское миссіонерствованіе не исключительное лишь дѣло среди самыхъ разнообразныхъ служебныхъ занятій пастыря; но, повторяемъ, оно главное, и пастырь ни на минуту не долженъ опускать этого. Что это за дѣло? Чего оно требуетъ отъ приходскаго пастыря? Какъ и въ чемъ онъ долженъ проявлять свое миссіонерствованіе? Чѣмъ руководиться при встрѣчающихся препятствіяхъ? Откуда и въ какомъ видѣ онъ можетъ ждать себѣ помощи и руководства? Отвѣты на эти и имъ подобныя многіе вопросы пастырскихъ недоумѣній заключаются въ инструкціи приходскимъ священникамъ для борьбы съ расколомъ и сектантствомъ⁴, (въ которой) § 1 гласитъ: каждый приходскій священникъ, по долгу своего пастырскаго служенія, есть первый миссіонеръ въ своемъ приходѣ и обязанъ непрерывно вести миссіонерское дѣло, дѣйствуя противъ раскольниковъ и еектантовъ всеми зависящими отъ него духовно-пастырскими мѣрами“ и т. д. (См. Мис. Спутникъ 1904 г. 643 стр.).

Намѣреніе о.о. депутатовъ взяться сердечно за св. дѣло миссіи, ежедневно вести сердечныя бесѣды съ пасомыми и надежды на усердіе приходскаго духовенства наполняютъ сердце радостью, но какъ то невольно вызываютъ и скептическій вопросъ: возмутся ли все пастыри за св. дѣло миссіи, есть ли такіе отцы, которые ведутъ ежедневныя сердечныя бесѣды съ пасомыми и что можетъ служить ручательствомъ будущаго усердія отцовъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ, и почему его до сего времени не было?!...

Высказавъ идеальный, никѣмъ нигдѣ изъ пастырей нашей епархіи не осуществленный въ жизни, взглядъ на отношеніе духовенства къ миссіонерскому дѣлу, о.о. депутаты, выходя изъ этихъ идеальныхъ предположеній и желаній, рѣшили

упразднить должность епархіального миссіонера по слѣдующимъ соображеніямъ. 1) „Устроая въ своей епархіи особый штатъ вибриходныхъ миссіонеровъ чиновниковъ, мы этимъ ничуть не улучшимъ общаго современнаго церковнаго строя, а тѣмъ болѣе теперь, когда объявлена съ высоты Престола полная вѣротерпимость“

Въ этой фразѣ страннымъ и непонятнымъ является, прежде всего, названіе миссіонеровъ чиновниками. Чиновниками называютъ лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, получающихъ чины и награды, имѣющихъ право на пенсію и исполняющихъ какое нибудь опредѣленное, чаще всего въ опредѣленные часы и дни, дѣло. Епархіальные миссіонеры (свѣтскіе) до сихъ поръ правъ государственной службы не имѣютъ: служба ихъ есть частная служба; чиновъ миссіонеры никакихъ не получаютъ, пенсія для нихъ еще не назначена; по роду же своей службы, которая не можетъ быть ограничена ни днями, ни часами, ихъ правильнѣе назвать проповѣдниками, апологетами, руководителями и устроителями, но никакъ ужъ не чиновниками. Можетъ быть, о.о. депутаты, называя миссіонеровъ чиновниками, понимали это слово не въ буквальномъ, а въ переносномъ смыслѣ, то тогда справедливость требуетъ выянить и фактически доказать, въ чемъ проявляется чиновенство епарх. миссіонеровъ, а потомъ ужъ и называть ихъ чиновниками.

Непонятно далѣе предположеніе о.о. депутатовъ, что должности епарх. миссіонеровъ учреждаются для улучшенія общаго современнаго церковнаго строя. Общій современный церковный строй это—такое великое и сложное дѣло, что, несомнѣнно, потребуется не одинъ и не два, а нѣсколько всероссійскихъ соборовъ на его улучшеніе, какъ же отдѣльные лица, въ званіи епарх. миссіонеровъ, могутъ улучшить его?.. Помочь улучшенію церковнаго строя, поруководить въ области сектовѣднія и обличенія, изыскивать новые способы борьбы словомъ съ заблуждающимъ, содѣйствовать поднятію религіозн.-нравственной жизни въ расколо-сектантскихъ приходахъ, епарх. миссіонеры могутъ и должны, но возлагать на нихъ бремя улучшенія „общаго современнаго церковнаго строя“,

какъ это предполагаютъ наши о.о. депутаты, никакъ нельзя: это дѣло всей Церкви, а не отдѣльныхъ личностей.

2) Тенеры, болѣе чѣмъ когда либо ранѣе, борьба съ сектантствомъ и расколомъ не только безуспѣшна, но даже и не возможна, п. ч. то и другое окрылилось полной свободой. Намъ кажется, что въ настоящее время совсѣмъ нѣтъ нужды идти на бой съ сектантствомъ и расколомъ, — совсѣмъ нѣтъ нужды занимать отъ себя особыхъ борцовъ, когда въ результатѣ отъ этой борьбы грозитъ полная безуспѣшность "... Читая эти строки журнальнаго опредѣленія о.о. депутатовъ, не вижу въ нихъ достаточныхъ оснований, кромѣ того, что расколо-сектантство окрылилось полной свободой. Но можетъ ли полная свобода расколо-сектантства служить основаніемъ безуспѣшности и даже невозможности борьбы съ нимъ? Если бы оно окрылилось вмѣстѣ съ свободой и истиной, тогда, дѣйствительно, борьба съ нимъ была бы безуспѣшна и безцѣльна. Но, къ счастью для истины Церкви Христовой и несчастьемъ для расколо-сектантскихъ обществъ, свобода вѣрованія не дѣлается, наиримѣръ, безпозовициу церковью съ истинно-Христовымъ священствомъ; не исправляетъ коренного заблужденія баптистовъ объ оправданіи одною вѣрою въ Иисуса Христа; не сообщаетъ даровъ благодати, которыя подаются въ таинствахъ, молоканамъ, не признающимъ таинствъ. А разъ расколо-сектантство при виѣшней свободѣ по внутреннему содержанию остается упованіемъ не истиннымъ, то и борьба съ нимъ, какъ съ заблужденіемъ, не только возможна, а и необходима, во исполненіе апостольскаго слова: *съ кротостью наставлять противниковъ, не дастъ ли имъ Богъ покаянія къ познанію истины, чтобы они освободились отъ сѣти діавола, который уловилъ ихъ въ свою волю* (2 Тим. II, 25—26 ст.).

Будетъ или не будетъ успѣхъ отъ борьбы съ заблужденіемъ и въ чемъ проявится, мы не можемъ впередъ сказать, такъ какъ *духъ дышетъ гдѣ хочетъ* (Іоан. 3. 8 ст.), но и не видя плодовъ увѣщанія, мы всетаки должны сѣять слово правды, въ надеждѣ, что не вездѣ одна каменистая или тернистая почва, а есть и добрая земля (Мф. 13. 8 ст.). Если теперь нѣтъ нужды идти на бой, то есть нужда защищаться

отъ расколо-сектантства, которое желаетъ истолковать свободу вѣроученія въ смыслѣ признанія и за нимъ истины, оживаетъ, одушевляется, организуется и выпускаетъ полкъ фанатиковъ—проповѣдниковъ своего лжеученія, направляя ихъ въ православное стадо.

Какъ раньше, такъ и теперь и на будущее время, Церковь православная на помощь пастырямъ пошлетъ защитниковъ православной истины миссіонеровъ и какъ раньше, такъ и теперь, они, если Богъ поможетъ, примутъ на себя волну сектантскаго возбужденія, противостанутъ проповѣдникамъ иныхъ упованій и помогутъ пастырямъ и словомъ и дѣломъ.

О.о. депутаты выражаютъ опасеніе, что раскольники и сектанты могутъ упрекнуть приходскихъ священниковъ въ томъ, что они настолько слабы и безсильны въ миссіонерской проповѣди, что для защиты своихъ прихожанъ и себя имѣютъ особыхъ наемныхъ лицъ, а „наемникъ—нѣсть пастырь“...

Какими фактическими данными руководились о.о. депутаты, высказывая такое опасеніе, изъ журнала не видно. Можетъ быть, раскольники и сектанты упрекнутъ тѣхъ приходскихъ священниковъ, которые никакихъ мѣръ не предпринимаютъ въ огражденіе своихъ овецъ и не учатъ ихъ. Но зато, что священникамъ въ миссіонерской проповѣди помогаютъ миссіонеры, ни сектанты, ни прихожане сект. приходовъ не упрекаютъ пастырей, такъ какъ благоразумные изъ прихожанъ и сектантовъ прекрасно сознаютъ, что не всякій батюшка можетъ настолько владѣть словомъ, чтобы бороться съ проповѣдниками ложныхъ ученій.

Старообрядцы и сектанты еще и потому не могутъ упрекать православныхъ пастырей за помощь имъ миссіонеровъ, что сами имѣютъ цѣлый штатъ передовыхъ бойцовъ, областныхъ и всероссійскихъ миссіонеровъ, каковы, напримѣръ, Мельниковы, Перетрухины, Варакины, Зеленковы, Мазаевы, Ивановы, Павловы и др.¹⁾

1) Повидимому, наши о.о. депутаты совершенно забыли, что старообрядцы и сектанты имѣютъ много областныхъ и всероссійскихъ специалистовъ миссіонеровъ, количество которыхъ съ каждымъ годомъ увеличивается и притомъ состоятъ которымъ многие изъ приходскихъ пастырей не могутъ, какъ это показываетъ опытъ Россійскихъ епархій...

Чтобы видѣть, насколько справедливо названіе нашими о.о. депутатами православныхъ миссіонеровъ „наемниками“, стоитъ только выраженіе въ журналѣ: „а *наемникъ—нѣсть пастырь*“ продолжить по евангельскому тексту: „*ему же не суть овцы своя, видитъ волка грядущаго, и оставляетъ овцы, и бѣгаетъ*“ (Іоан. 10 гл. 12 ст.). Когда миссіонеры при видѣ грядущаго волка убѣгали отъ православныхъ овецъ? Не на оборотъ ли: они именно и идутъ туда, въ тѣ стада, гдѣ волки начинаютъ расхищать овецъ, гдѣ бываетъ сильное духовное броженіе. Больше того: они стараются предохранить и пастырей и пасомыхъ отъ нашествія волковъ заботами объ организаціи приходскихъ миссій, о развитіи нужныхъ знаній, о распространеніи необходимыхъ книгъ въ народѣ и т. п. За что же вы, о.о. депутаты, такъ жестоко и несправедливо клеймите миссіонеровъ незаслуженнымъ названіемъ: наемное лицо, наемникъ?!...

4) „Что могутъ сдѣлать на громадномъ разстояніи нашей епархіи одинъ или два миссіонера?“ — спрашиваютъ о.о. депутаты, и потомъ, принимая въ расчетъ матеріальную сторону епархіи, высказываются противъ штата „безприходныхъ епархіальныхъ миссіонеровъ“. Соглашаюсь съ мнѣніемъ о.о. депутатовъ, что на громадномъ разстояніи нашей епархіи при 25,000 старообрядцевъ и 3000 сектантовъ немного можетъ сдѣлать одинъ епархіальный миссіонеръ (2-го у насъ еще не было никогда), особенно если пастыри будутъ смотрѣть и относиться къ нему, какъ къ наемнику, но не могу понять, почему о.о. депутаты, сознавая громадность разстояній, хотятъ упразднить должность даже и 1-го епархіальнаго миссіонера, а не увеличить число епархіальныхъ миссіонеровъ?

Вѣдь съ упраздненіемъ должности епархіальнаго миссіонера состояніе расколо-сектантства не измѣняется, а организація и развитіе миссіонерскаго дѣла въ епархіи, начатыя епархіальными миссіонерами, можно сказать совѣмъ уничтожаются.

Думается, что и при неблагоприятныхъ условіяхъ все же полезнѣе имѣть хоть одного или двухъ специалистовъ, чѣмъ ни одного.

Что касается матеріальной стороны, то на самомъ дѣлѣ

она не настолько плоха, чтобы епархіальный миссіонеръ былъ бременемъ для бѣдныхъ церквей епархіи, какъ говорятъ о.о. депутаты: ко времени 4 съѣзда отъ 1¹/₂ руб. сбора на миссіонерскія нужды образовался даже капиталъ въ 11,518 руб. Кроме того можно изыскать новыя статьи дохода на расходы по миссіи; можетъ быть епархіальное Братство поставлено въ лучшія условія и съ своей стороны оказывать матеріальную поддержку миссіонерскому дѣлу; наконецъ, предъ св. Синодомъ еще бывшимъ Омскимъ Преосвященнымъ Сергіемъ возбуждено ходатайство объ ассигнованій пособія на содержаніе 2-го епархіальнаго миссіонера.

Съ журнальнымъ опредѣленіемъ съѣзда относительно должности епархіальнаго миссіонера не согласилось меньшинство о.о. депутатовъ во главѣ съ предсѣдателемъ, и представило особое мнѣніе, въ которомъ указало на внутреннее противорѣчіе журнальнаго постановленія большинства, состоящее въ томъ, что оно съ (стороны большинства) говоритъ о ненужности особаго штата миссіонеровъ, и въ то же время создаетъ 8 должностей окружныхъ миссіонеровъ. Затѣмъ особое мнѣніе указало необходимость имѣть опытнаго руководителя и объединителя миссіонерской дѣятельности окружныхъ миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ, каковымъ можетъ быть лицо совершенно свободное отъ всякихъ иныхъ обязанностей, какъ объ этомъ говорятъ и Синодальныя правила относительно устройства миссій; признало далѣе необходимость большаго насажденія миссіонерскихъ знаній, для чего также епархіальный миссіонеръ необходимъ, и въ заключеніи высказало, что хотя современное положеніе Церкви ослабляетъ миссіонерскую дѣятельность, тѣмъ не менѣе отсюда нельзя выводить мысли, что миссіонеры не нужны. Лучше дѣлать хоть что нибудь, чѣмъ ничего не дѣлать и т. д. (См. сборникъ журналовъ 4 съѣзда стр. 60—61). Преосвященный въ своей резолюціи призналъ безусловно необходимымъ имѣть въ епархіи, для объединенія миссіонерской дѣятельности, какъ приходскихъ пастырей, такъ и окружныхъ миссіонеровъ особаго епархіальнаго миссіонера и вполне согласившись съ особымъ мнѣніемъ меньшинства о.о. депутатовъ съѣзда, утвердилъ его.

Утвержденіе особаго мѣня, очевидно, не поправилось большинству и поэтому оно составило новый журналъ за № 91, въ которомъ „высказалось категорически противъ особаго ассигнованія новаго сбора на содержаніе епархіальнаго миссіонера, исходя изъ того положенія, что пропаянная дѣятельность Омскихъ епархіальныхъ миссіонеровъ (будто бы) не принесла никакой практической пользы для епархіи и духовенство всегда смотрѣло и смотритъ на трудъ епархіальныхъ миссіонеровъ, не какъ на трудъ апостольскій, а какъ на трудъ исключительно бумажный, создающій краткіе, безжизненные отчеты, вѣдомости, маршруты и т. п. Временное появленіе епархіальнаго миссіонера въ приходѣ, зараженномъ расколомъ или сектантствомъ, оставляетъ послѣ себя самое слабое впечатлѣніе, которое исчезаетъ вслѣдъ же за миссіонеромъ“.

Нужды въ особомъ ассигнованіи новаго сбора на содержаніе епархіальнаго миссіонера не было, и не буду подробно говорить объ этомъ положеніи, изъ котораго рѣшило выйти большинство о.о. депутатовъ при разсужденіи о прошлой дѣятельности Омскихъ епархіальныхъ миссіонеровъ, до нѣкоторой степени ложится камнемъ на совѣсть и требуетъ поясненій, тѣмъ болѣе, что сужденія отъ лица всего духовенства епархіи высказаны большинствомъ о.о. депутатовъ голословно, безъ фактическихъ данныхъ.

Прежде всего не видно изъ журнала, что разумѣетъ большинство подъ практической пользой отъ дѣятельности епархіальныхъ миссіонеровъ. Можно только догадываться, что подъ практической пользой ими разумѣется конечная цѣль миссіи— обращеніе заблудшихъ въ лоно православной Церкви, такъ какъ отъ людей не знающихъ сектантовъ (къ числу которыхъ относится большинство о.о. депутатовъ) чаще всего можно слышать вопросъ: „много ли заблуждающихся вы обратили въ православіе?“

Отвѣчу на этотъ вопросъ словами маститаго миссіонера, профессора Николая Ивановича Иваницкаго: „Нѣтъ сомнѣнія, что цѣлить всякое дѣло по результатамъ, для всѣхъ очевиднымъ, легко и удобно. Но въ области духовной жизни эта мѣрка не всегда приложима, такъ какъ самая эта жизнь не легко поддается обследованію. У насъ много говорится пре-

красныхъ проповѣдей противъ пьянства и невоздержанія иного рода, противъ ссоръ, злобы и вражды. Но спросите любого, лучшаго проповѣдника, много ли и кого обратили оныя на путь воздержанія, оныѣ прекратили ссору, утишили вражду... Получите ли опредѣленные на это отвѣты? Увидите ли очевидныя статистическія данныя? Но если не найдете этихъ данныхъ, то будете ли отсюда заключать, что нужно оставить самую проповѣдь, какъ вещь безнелезную? Поэтому не слѣдуетъ даже и вопроса ставить, кто, когда и кого обратилъ.

Нужны годы постоянного неослабнаго труда, чтобы результаты могли быть замѣтны*. (См. Мис. Спутникъ 1904 г. 184 стр.).

Прослуживъ 2 года въ епархіи при самыхъ неблагоприятныхъ условіяхъ для миссіонерскаго дѣла, я лично практическую пользу видѣлъ въ благодарности отъ духовенства и православныхъ христіанъ послѣ публичныхъ и частныхъ бесѣдъ, заботился о томъ, чтобы подготовить матеріалъ для наилучшаго устройства миссіи, а достиженіе конечной цѣли миссіи, если Богъ приведетъ, думаю, увижу тогда, когда будетъ постоянное, неослабое, сердечное воздѣйствіе на заблуждающихся со стороны приходскихъ пастырей, окружныхъ миссіонеровъ и ревнителей православной вѣры!).

Утвержденіе большинства о.о. денутатовъ отъ лица всего духовенства, что трудъ епархіальныхъ миссіонеровъ есть трудъ исключительно бумажный, вызываетъ крайнее недоумѣніе: могу сказать про себя, что за 2 года службы въ епархіи у меня въ журналъ исходящихъ бумагъ числится 111 номеровъ, изъ которыхъ большая часть — письма духовенству расколотантскихъ приходовъ и рапорты Его Преосвященству относительно различныхъ миссіонерскихъ нуждъ.

Отчетъ мнѣ пришлось писать пока одинъ только разъ и если оны безжизненъ, то хотѣлось бы знать, что въ немъ мертво и какой отчетъ будетъ жизненнымъ? Вѣдомостей и маршрутовъ никому никакихъ не представлялъ и не печаталъ.

*) По данному положенію о практической пользѣ отъ прошлой дѣятельности епарх. миссіонеровъ, для уясненія вопроса, прошу высказаться на страницахъ Еп. Вѣд. моего предшественника по должности о. Михаила Орлова.

О впечатлѣніи отъ бесѣды въ сектантскихъ приходахъ самъ судить не могу, но знаю, что самое сильное впечатлѣніе отъ духовныхъ бесѣдъ, безъ возгнѣванія со стороны приходскихъ пастырей, вскорѣ измѣнится по естественному закону забывчивости.

Такъ какъ большинство депутатовъ заявляетъ отъ лица духовенства епархіи, что оно всегда смотрѣло и смотритъ на трудъ епархіальныхъ миссіонеровъ, какъ на трудъ исключительно бумажный, голословно, то я обращаюсь за разъясненіемъ этого заявленія къ пастырской совѣсти той части духовенства епархіи, которая практически знакома съ сектантами и знаетъ прошлую дѣятельность епархіальныхъ миссіонеровъ въ приходахъ съ сектантскимъ населеніемъ и прошу печатно сказать свое слово....

Вотъ сейчасъ я пишу эти строки, а на столѣ лежитъ телеграмма изъ прихода за 700 верстъ отъ Омска съ немногими но многозначительными словами: „баптисты пропагандируютъ въ приходѣ“. Приближаются рождественскіе праздники. Каждый старается провести ихъ въ кругу близкихъ и дорогихъ лицъ. Какъ наемникъ, по суду депутатовъ, могъ бы и я, не въ урочное время, не идти туда, вдаль, гдѣ волки рвутъ стадо на глазахъ пастыря, — но да избавить меня отъ такихъ мыслей Господь Богъ....

Епарх. миссіонеръ *Ив. Ливановъ*.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ЖИЗНЬ.

(Выдержки изъ газетъ и журналовъ).

Въ статьѣ подъ заглавіемъ „Пастырство и поповство“ (*Рус. Слово* № 254) отъ Г. С. Петровъ выражаетъ недоумѣніе по поводу занятій происходившихъ въ последнее время въ разныхъ епархіяхъ съѣздовъ духовенства.

Въ то время, какъ современное броженіе въ области социальныхъ и общихъ идей выдвигаетъ предъ духовенствомъ вопросъ прямо—таки исторической важности, съѣзды по старому занимаются своими маленькими домашними дѣлами: на одномъ съѣздѣ идетъ горячій споръ о томъ, у какой фирмы покупать виноград-

ное вино, на другомъ — о томъ, закрыть или не закрывать свѣчной заводъ, на третьемъ — о расширеніи семинарскихъ общежитій и т. п. Получается впечатлѣніе такое: „Собрались батюшки и толкуютъ о своихъ домашнихъ поповскихъ дѣлахъ, а до Божьяго церковнаго, пастырскаго дѣла имъ и горюшка мало“. Однако, значить ли это, что пастыри продолжаютъ „позорно спать“, когда паства уже проснулась? (*Церк. Вѣст. № 39*). Что духовенство не спитъ, а по силѣ возможности заявляетъ свой голосъ въ церковной жизни можно судить по слѣдующимъ постановленіямъ епархіальныхъ съѣздовъ.

Р. С. № 264. На закончившемся ярославскомъ епархіальномъ съѣздѣ духовенства сдѣланы слѣдующія постановленія:

О существенномъ преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній.

Объ освобожденіи духовенства отъ необходимости брать деньги за совершеніе необходимыхъ для всѣхъ священнодѣйствій.

Объ исправленіи богослужебныхъ книгъ и чина церковныхъ службъ съ замѣною непонятныхъ славянскихъ выраженій общепонятными.

Объ упраздненіи консисторій и о болѣе близкомъ и сердечномъ отношеніи епископовъ къ духовенству.

О расширеніи церковныхъ и школьныхъ библиотекъ.

О созваніи помѣтнаго собора для осуществленія необходимыхъ церковныхъ реформъ.

О судѣ чести среди духовенства.

О выборномъ началѣ благочинныхъ и мн. др.

Р. С. № 271. Изъ Смоленска.

Записка Оберъ-Прокурора Св. Синода Побѣдоносцева по поводу предстоящаго церковнаго собора горячо обсуждалась на нынѣшнемъ епархіальномъ съѣздѣ.

Лучшая часть духовенства успѣла изготovitъ и представить съѣзду болѣе десяти записокъ о желательныхъ реформахъ церковнаго управленія въ Россіи.

Съѣздъ съ большимъ сочувствіемъ встрѣтилъ слѣдующія предложенія:

О созывѣ церковнаго собора.

О возстановленіи единственно канонически-правильнаго соборнаго управленія.

Объ учрежденіи автономныхъ епископскихъ кафедръ во всѣхъ

уѣздныхъ городахъ, при чемъ должно быть восстановлено апостольское правило: „Епископъ долженъ быть единыя жены мужъ,“ — дающее право на занятіе епископскихъ кафедръ бѣлому духовенству.

Объ установленіи свободы вѣроисповѣданія.

О восстановленіи выборнаго начала на всѣхъ ступеняхъ церковной іерархіи и упраздненіи духовныхъ консисторій, совершенно не нужныхъ при сближеніи епископской власти къ паствѣ.

Объ обезпеченіи духовенства опредѣленнымъ вознагражденіемъ и сокращеніи всякой переписки.

При этомъ на сѣздѣ было выяснено, что ни брачныя обыски, ни метрическія и т. п. записи, которыя обязаны вести теперь причты, не свойственны пастырскому сану и составляютъ, въ большинствѣ случаевъ, задачу свѣтской власти. Преосвященный епископъ Петръ сочувственно отнесся къ обсужденію сѣздомъ церковныхъ реформъ и общалъ депутатамъ всякіе проекты по этому вопросу препроводять въ Синодъ, хотя бы проекты и расходились съ его взглядами. При этомъ онъ разрѣшилъ пастырскія собранія въ уѣздахъ и благочиніяхъ для обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ предстоящей церковной реформой.

Въ Курскѣ епархіальный сѣздъ духовенства состоялся съ участіемъ свыше 200 челоуѣкъ клира и мірянъ.

Р. С. № 291. Духовный соборъ призналъ необходимой автономію прихода въ управленіи церковнымъ имуществомъ, выборъ клира и устроеніи приходской жизни. Признача также необходимость содержанія духовенства казною, передача церковныхъ земель общинѣ и нежелательность выдачи духовнымъ наградъ и знаковъ отличій.

Р. С. № 292. Высказался за преобразование семинаріи съ отдѣленіемъ богословскихъ курсовъ въ особые институты, за выборное начало въ отношеніи педагогическаго персонала, за допущеніе въ семинаріи и богословскіе институты лицъ всѣхъ сословій. Признаны подлежащими удовлетворенію требованія воспитанниковъ о расширеніи бібліотекъ книгами, допущенными общей цензурой, о выпискѣ газетъ, о свободѣ ученическихъ кружковъ, о товарищескомъ судѣ, о допущеніи присутствованія учениковъ на педагогическихъ собраніяхъ.

Р. С. № 293. Выражено (при закрытіи сѣзда) общее же-

ланіе, поддержанное епископомъ Птиримомъ, чтобы, въ виду накопившихся вопросовъ, съезды собирались дважды въ годъ при участіи мірянъ.

Р. С. № 249. А ранѣе Курскаго собора въ Гроднѣ составилъ первый въ Россіи епархіальный соборъ представителей духовенства и мірянъ, въ составъ болѣе 50 человекъ. Изъ числа поставленныхъ вопросовъ вниманіе останавливаютъ на себѣ слѣдующіе: желательность нѣкоторыхъ исправленій въ церковно-богослужебныхъ книгахъ, реорганизация научно-воспитательнаго строя духовно-учебныхъ заведеній, возможное освобожденіе духовенства отъ излишняго обремененія канцеляризмомъ, введеніе товарищескаго суда чести, примѣненіе выборнаго начала въ нѣкоторыхъ областяхъ церковно-административной жизни, опредѣленіе характера отношеній къ инославію въ духѣ мирныхъ традицій православной церкви, тѣсное единеніе клира съ паствою, предоставленіе народу возможно-сти исполнять понимая смыслъ главнѣйшихъ молитвъ, необходимость широкаго пропикновенія просвѣщенія въ народныя массы и возбужденіе интереса къ народной пѣснѣ, какъ пособницъ подъема самосознанія.

Въ Ригѣ подъ предѣлательствомъ епископа Агафангела состоялся соборъ съ участіемъ клира и мірянъ см. Церк. Вѣд. № 48.

Р. С. № 249. Въ Вяткѣ на епархіальномъ съездѣ духовенство постановило: расширить количественно и качественно учебныя бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній, ходатайствовать объ учрежденіи совѣщаній родителей съ педагогическимъ персоналомъ, поставить питаніе, одежду и внѣшнія условія жизни учащихся подъ контроль врача.

Съездъ высказался за необходимость скорѣйшаго введенія выборнаго начала отъ приходскихъ священниковъ до епископовъ, за реорганизацию духовнаго суда, за измѣненіе способовъ обезпеченія духовенства, за полную реформу духовно-учебныхъ заведеній соотвѣтственно назрѣвшимъ запросамъ времени, за участіе мірянъ въ дѣлахъ церкви путемъ устройства пастырскихъ собраній съ выборными депутатами отъ духовенства и прихожанъ на равныхъ правахъ.

(Продолженіе въ слѣд. №).

З А М Ъ Т К А

Въ первый день Рождества Христова послѣ литургіи все духовенство г. Омска собралось въ покояхъ Преосвященнаго Михаила для принесенія ему обычнаго праздничнаго поздравленія. И здѣсь изъ рѣчи Преосвященнаго духовенство узнало, что Владыка получилъ новое назначеніе на епископскую кафедру въ г. Гродно. Владыка говорилъ, что его намѣреніемъ потрудиться вмѣстѣ съ Омскимъ духовенствомъ въ дѣлѣ предстоящей реформы церковной жизни не суждено осуществиться. Провидѣніе указываетъ ему новое поприще для Архипастырской дѣятельности. Но, говорилъ Владыка, отдѣленный отъ Омскаго духовенства громаднымъ разстояніемъ, духомъ онъ будетъ всегда въ общеніи съ нимъ; онъ не забудетъ ревностнаго служенія Омскихъ пастырей и на новомъ мѣстѣ служенія онъ поставитъ въ примѣръ своихъ Омскихъ соратниковъ, съ успѣхомъ трудящихся при весьма трудныхъ, а иногда и невозможныхъ условіяхъ.

Въ заключеніе своей рѣчи Владыка просилъ простить ему, если, за время своего служенія на Омской кафедрѣ, кого онъ обидѣлъ при служебныхъ или личныхъ отношеніяхъ.

По имѣющимся точнымъ свѣдѣніямъ на Омскую кафедру назначенъ Преосвященный Гавріиль, епископъ Прилуцкій, викарій Полтавской епархіи.

Содержаніе. Часть официальная.— Журналъ Присутствія Томскаго Губернскаго Управленія. Отъ Похоронной Кассы. Епархіальныя извѣстія. Вакантныя мѣста. Росписаніе проповѣдей. Объявленіе.

Часть неофициальная.—Одна изъ мѣръ оживленія церковно-приходской жизни. По поводу журналовъ за № 31 и 91—4-го общепархіальнаго съѣзда о.о. депутатовъ Омской епархіи о постановкѣ миссіонерскаго дѣла. Епархіальная жизнь. Замѣтка. Особое приложеніе къ № 1.

Редакторъ, священникъ *Николай Александровъ.*

Дозв. ценз., г. Омскъ, 1 января 1906 г.

Цензоръ, священникъ *Василій Пляскинъ.*

Типографія К. И. Демидовой.

ОСОБОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ КЪ № 1
„МОСКОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“
За 1906 годъ.

Открыта подписка на слѣдующіе журналы
въ 1906 году:

БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ

1906 года (XV юдъ изданія)

Твореній Бл. Θεодорита, Еп. Киррскаго.

Въ 1906 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ ежемѣсячно, книжками въ пятнадцать и болѣе печатныхъ листовъ, *по слѣдующей программѣ*:

1) Творенія Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ. 2) Изслѣдованія и статьи по наукамъ богосл. философ. и историч., составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи. 3) Изъ современной жизни: обзорѣнія важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ и сообщенія изъ области внутренней жизни Академіи. 4) Обзоръ текущей русской журналистики, преимущественно духовной, а также критика, рецензіи и библиографія по наукамъ богосл. философ. и историч. 5) Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься автобіографическія записки Саввы, Архіепископа Тверскаго, и протоколы Совѣта Академіи за истекающій 1905 г. (полностью).

По примѣру прошлаго года редакція будетъ посвящать преимущественное вниманіе тѣмъ *живымъ вопросамъ, которые съ такой чисто стихійною силою овладѣваютъ сознаніемъ*

общества въ переживаемый нами критическій моментъ нашей исторіи.

Мы накануне великихъ преобразованій и коренной реформы церковнаго управленія, духовной школы, всей вообще церковной жизни. Пронесутся ли намѣченныя реформы освѣжающей грозой надъ нашимъ обветшалымъ церковно-правительственнымъ механизмомъ или же подъ влияніемъ увлеченія и частнаго интереса церковная жизнь, хотя и введенная въ новое русло, получитъ снова ложное направленіе? Сознавъ ошибки строя, организація котораго была навѣяна протестантскими образцами, не уклонятся ли правящія сферы церкви по закону реакціи въ противоположную, худшую крайность, послѣдовательное проведеніе которой такъ отталкиваетъ насъ въ католичество? Тревожные вопросы встаютъ въ сознаніи: освободившись отъ гнета сверху, не останется ли іерархія совершенно безконтрольной и свободной отъ воздѣйствія снизу? Не будутъ ли принесены въ жертву юридической стройности системы остатки свободы блага духовенства, и безъ того униженнаго, лишеннаго голоса и стѣсненнаго въ своей дѣятельности? Будетъ ли, наконецъ, проведено въ жизнь исповѣдуемое, но не осуществляемое нами великое правило соборности: въ Церкви Божіей не повелѣваютъ безъ согласія вѣрующихъ? Не проникаетъ ли въ духовную школу совершенно чуждый нашему исповѣданію католическій принципъ насильственнаго искаженія ума и чувства юноши, вытравливанія его индивидуальныхъ стремленій, данныхъ Богомъ самой его природѣ? Не будетъ ли принесено въ жертву сомнительной и поверхностно ожидаемой пользы достигнутое съ такимъ трудомъ, но все еще недостаточное общее образованіе нашего духовенства? Предстоящая реформа, какъ и все, можетъ имѣть свои опасности. Поэтому необходимо, чтобы всѣ сознательныя силы церкви приняли дѣятельное участіе въ разработкѣ проектовъ намѣчаемыхъ преобразованій.

Для читателей „Бог. Вѣстника“, надѣемся, ясно то положеніе, которое занялъ журналъ въ вопросѣ о церковныхъ реформахъ. Для него дорогъ важнѣйшій жизненный принципъ православной церкви, такъ рѣзко отличающій ее отъ католичества и протестанства, — *принципъ соборности, проведенный послѣдовательно, сверху до низу.* Противъ протестанствующихъ тенденцій онъ стоитъ за освобожденіе церкви отъ гнета мірской власти, по

именно церкви, а не ієрархіи только; противъ католичествующихъ теченій, стремящихся вознести ієрархію на высоту никому необязаннаго отчетомъ владычества и тѣмъ окончательно порвать ту тонкую связь между высшимъ духовенствомъ и духовенствомъ низшимъ и мірянами, какая еще существуетъ, — за самое широкое самоуправленіе церкви, при которомъ голосъ блага духовенства и мірянъ получилъ бы подобающее значеніе и вѣсъ. Глубоко убѣжденный въ томъ, что объявленіе вѣротерпимости, которая рано или поздно неизбежно будетъ проведена и въ жизнь, потребуетъ отъ всѣхъ дѣятелей церкви самаго активнаго участія въ имѣющей возгорѣться борьбѣ, журналъ стоитъ за освобожденіе блага духовенства отъ связывающихъ и стѣсняющихъ его движеніе путъ, за предоставленіе ему возможно большей свободы проповѣдническаго слова, пастырской дѣятельности и стѣздовъ для обсужденія нуждъ и пріемовъ пастырскаго воздѣйствія. Наконецъ, въ вопросѣ о реформѣ духовной школы журналъ высказался уже за возможно большее повышеніе общаго образованія духовенства, за предоставленіе совѣтамъ духовно-учебныхъ заведеній болыней свободы въ завѣдываніи учебными дѣлами, за уничтоженіе кастоваго устройства семинарій и академій, стѣсняющаго какъ выходъ изъ духовнаго званія юношамъ, не имѣющимъ къ нему склонности, такъ и приливъ свѣжихъ силъ изъ другихъ сословій.

Въ сознаніи необходимости самой широкой гласности въ обсужденіи вопросовъ, связанныхъ съ церковною реформой, редакция приглашаетъ принять въ немъ участіе и своихъ подписчиковъ, особенно священниковъ и преподавателей духовно-учебныхъ заведеній. Съ благодарностью будутъ приняты сообщенія, замѣтки, отдѣльныя соображенія и корреспонденціи. Рукописи болышія по объему будутъ печататься полностью, болѣе обширныя — въ извлеченіи. Какъ неоднократно могли убѣдиться читатели „Богословскаго Вѣстника“, редакция въ видахъ безпристрастія и въ обезпеченіе всесторонняго освѣщенія вопросовъ охотно даетъ мѣсто и трудамъ, съ которыми не согласна по существу, оставляя за собою право оговорокъ и критическихъ замѣчаній при сохраненіи однако полной неприкосновенности текста рукописи.

Въ качествѣ *собственнаго приложения* къ журналу „Бо-

гословскій Вѣстникъ“ вѣтъ подписчикамъ его въ 1906 году будутъ высланы:

Третій и четвертый томы
Твореній Вл. Теодорита, Еп. Киррскаго
въ русско́мъ переводѣ.

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ совместно съ приложеніемъ двухъ томовъ твореній блаженнаго Теодорита **восемь рублей съ пересылкой.**

Прим. безъ пересылки *семь* рублей, за границу—*десять*.

Допускается подписка на журналъ безъ приложенія (Цѣна 7 рублей). Допускается разсрочка на два срока (при подпискѣ 4 руб. и къ 1 іюля 4 руб.), или на три срока (при подпискѣ 3 руб., къ 1 іюля 3 р. и къ 1 октября 2 рубля). Подписавшіеся на журналъ безъ положенія пользуются такой разсрочкой: (на два срока — при подпискѣ 4 руб., къ 1 іюля 3 руб.); на три срока (при подпискѣ 3 руб. къ 1 іюля 2 руб. и къ 1 октября 2 р.):

За перемѣну адреса 20 коп.

Прим. *Новые подписчики*, желающіе получить I и II томы твор. бл. Теодорита, должны заявить о семъ редакціи, причемъ обозначить, какое изданіе они желаютъ имѣть, новое ли — 2 руб. за оба тома, или старое — 1 руб. (Текстъ въ обоихъ изданіяхъ тождественный).

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

Редакторъ проф. И. Поповъ.

„СТРАННИКЪ“

съ бесплатнымъ приложеніемъ
„Общедоступной Богословской Библіотеки“

и прибавленіе къ ней.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1906 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жи-

ни, интересамъ которой онъ неослабно служитъ въ теченіе болѣе сорока лѣтъ. При журналѣ въ качествѣ бесплатнаго приложенія издается „Общедоступная Богословская Библіотека“, имѣющая своею цѣлю сдѣлать вполне доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Въ 1906 году подписчикамъ будутъ даны три капитальныхъ сочиненія:

I) „Православная Богословская Энциклопедія“, или Богословскій Энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго серьезно образованнаго человѣка свѣдѣнія по всемъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія, т. VII, въ который войдутъ слова на Г. К. и м. б. Л. (съ картами и иллюстраціями).

II. Толковая Библія, съ иллюстраціями, или комментарий на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго завѣта. Томъ *третій*, въ который входятъ не вошедшія во II. т. Историческія книги.

Редакція приступила къ этому изданію въ той увѣренности, что она идетъ навстрѣчу самой настойчивой и насущной потребности нашего духовенства и всего общества. Дать пастырямъ церкви, какъ и всемъ вообще любителямъ чтенія слова Божія, пособіе къ правильному пониманію Библии, оправданію и защитѣ истины отъ искаженія ея лжеучителями, а также и руководства къ уразумѣнію многихъ неясныхъ въ ней мѣстъ—вотъ цѣль настоящаго изданія. Въ изданіи принимаютъ участіе профессора духовныхъ академій и другія вполне компетентныя лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

III. „Матерія и Духъ“—особый трактъ изъ серіи „Христіанство, наука и невѣріе на зарѣ XX вѣка“. Этотъ трактъ имѣетъ своею цѣлю объединить и общедоступно изложить данныя наукъ о матеріи и духѣ для научнаго обоснованія христіанскаго взгляда на міръ и человѣка.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россіи за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ двухъ томовъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ восемь (8) рублей съ пересылкой; б) за границей 11 руб. съ пересылкой.

Прмѣч. а) Въ *отдѣльной* продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богосл. Библіотеки“ 2 р. 50 к. за томъ, безъ перес. и 3 руб. съ перес.

б) Желавшіе имѣть выпуски „Библіотеки“ въ *изыщномъ* англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 коп. за выпускъ.

в) *Новые подписчики*, желающіе получить уже вышедшіе шестнадцать выпусковъ „Библіотеки“ (4-ре т. „Православнаго Собесѣд. Богословскія“, 2 т. „Исторіи Христ. церкви въ XIX в.“ 6 т. „Правосл. Богосл. Энциклопедія“, два т. сочин. Фаррара: „Жизнь и труды свв. отцовъ и учителей церкви“ (съ иллюстраціями) и два тома „Толковой Библии“, прилагаютъ при выпискѣ *всѣхъ* по 1 р. за выпускъ (въ перепл. по 1 р. 50 коп.), а при выпискѣ на *выборъ* по 1 р. 50 коп. (въ пер. по 2 р.).

Адресоваться: Въ редакцію журнала „Странникъ“ — С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. № 182.

Городскіе СПб. подписчики благоволятъ обращаться къ контору редакціи — Невскій проспектъ, д. 182.

За редактора С. Артемьевъ.

ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ

и иллюстрированная газета

Современная ЛѢТОПИСЬ.

Двадцатый годъ изданія.

Допущенъ въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая ул., д. Николаевской церкви.

За 4 р. въ годъ съ пересылкой и доставкой въ 1906 г. будетъ дано:

52 №№ журнала иллюстриров., въ объемѣ 1½ печати листовъ, больш. формата каждый, по слѣд. программѣ: 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. 3) Христіанское богослуже-

не. 4) Христіанское искусство. 5) Церковная географія. 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли. 7) Христіанская мысль. Въроученіе и правоученіе. 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художественныхъ произведеній свѣтской литературы. Церковно-бытовая жизнь. Разказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

52 №№ газеты Современная Лѣтопись по слѣдующей программѣ: 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи. 3) Распоряженія епархіальн. начальствъ. 4) Среди газетъ и журнал. 5) Церковно обществен. жизнь за границ. 6) Корреспонденція. 7) Полезныя свѣдѣнія. 8) Разныя извѣстія. 9) Смѣсь.

50 №№ Воскресныхъ Листковъ, приобретающихъ такую извѣстность, что ихъ каждый годъ расходится нѣсколько миллионѣвъ экземпляровъ. Въ Воскресныхъ Листкахъ будутъ помѣщаться простые назидательные разказы изъ житій святыхъ съ нравств. приложен. для простаго народа.

12 книгъ поученій **Пастырскіе Завѣты** на всѣ воскресные и праздничные дни. Книги „Пастырскіе Завѣты“ будутъ разсылаться за нѣсколько мѣсяцевъ до произнесенія поученій въ Церкви.

12 книгъ въѣбогсслужебн. бесѣдъ **Воскресный Собесѣдникъ**. Съ правоученіями и разказами изъ жизни святыхъ и изъ обыденной жизни о томъ, какъ жить христіанину въ міру.

Кромѣ этого, въ 1906 г. будутъ даны:

1) Книжки назидательныхъ разказовъ съ иллюстраціями, пригодныхъ для чтенія на бесѣдахъ съ народомъ и въ школахъ.

2) Иллюстрированные стѣнные листы по объясненію нрав. богослуженія и по религіозно-нравственнымъ вопросамъ современной жизни; текстъ будетъ напечатанъ только съ одной стороны и потому эти листы могутъ быть развѣшиваемы на наружныхъ стѣнахъ храмовъ и въ школахъ.

Подписная цѣна на Воскресный День со всеми приложеніями съ пересылкой на годъ 4 р. На полгода 2 р. 50 к.

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый экз. *бесплатно*.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель священникъ С. Уваровъ.

НОВЫЙ-МІРЪ

VIII-й годъ изданія.

Большой иллюстрированный двухнедѣльный вѣстникъ литературы, науки, искусства, современной жизни, политики и прикладныхъ знаній, издаваемый при участіи извѣстныхъ русскихъ писателей и ученыхъ, подъ редакціей П. М. Ольхина.

Во многихъ слояхъ русскаго общества чувствуется въ послѣднее время потребность въ періодическомъ изданіи, которое удовлетворяло бы болѣе строгимъ умственнымъ и эстетическимъ требованіямъ современнаго интеллигентнаго читателя, какъ въ отношеніи внутренняго содержанія, такъ и въ отношеніи внѣшности, и отличалось бы отъ шаблоннаго типа иллюстрированныхъ журналовъ. Создать, при дѣятельномъ участіи избраннаго круга писателей, ученыхъ и художниковъ, такое именно изданіе ставитъ себѣ цѣлью редакція «Новаго Міра».

Внѣшность „Новаго Міра“—какъ изданія, рассчитаннаго на читателей съ высокими эстетическими запросами, соответствуетъ лучшимъ заграничнымъ большимъ художественнымъ изданіямъ. Журналъ печатается на *веленовой* бумагѣ, въ большомъ форматѣ—*in-folio*, украшается снимками съ выдающихся новыхъ произведений искусства, русскихъ и иностранныхъ—въ гравюрахъ на деревѣ, автотипіяхъ и др. репродукціяхъ—по новѣйшимъ способамъ; оригинальными рисунками, портретами, этюдами—*черными* и *цветными*.

Въ продолженіе 1906 года при жуналь будутъ прилагаться:
Большія полихромныя картины,
Акварельныя копии въ краскахъ,
наклеенныя на картонныя листы,
Гелиографуры-mezzotinto и пр., и пр.

Приложенія эти заказаны лучшимъ заграничнымъ полиграфическимъ заведеніямъ и будутъ представлять большую художественную цѣнность.

Всѣмъ подписчикамъ „Новаго Мира“ въ 1906 году будетъ высылаться бесплатно

особое самостоятельное изданіе:

ВЪСТНИКЪ ЛИТЕРАТУРЫ

Иллюстрированный двухнедѣльный журналъ словесности, науки и библиографіи.

„Вѣстникъ Литературы“, имѣетъ своей задачей объединять все, что касается литературнаго міра—русскаго и иностраннаго, критику, литературныя воспоминанія, статьи и корреспонденціи по вопросамъ изящной словесности, библиографіи и пр.

„Новый Миръ“ выходитъ *каждаго 1-го и 16-го числа;*
„Вѣстникъ Литературы“—*каждаго 8-го и 23-го.*

Подписная цѣна „Новаго Мира“ на годъ, съ доставкой и пересылкой повсемѣстно въ Россіи **14 р.**

Съ пересылкой за границу—**20 рублей.**

Допускается разсрочка на три срока: при подпискѣ—**5 р.**, въ апрѣль—**5 руб.** и въ августѣ остальные **4 руб.**

Для любителей печатается ограниченное количество экземпляровъ „Новаго Мира“ на лучшей *слоиовой* бумагѣ. Подписная цѣна этого изданія, съ доставкой и пересылкой—**18 р.**, съ пересылкой за границу—**24 р.**

Подписка принимается въ конторахъ журнала «Новый Миръ», при книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. Вольфъ: въ С.-Петербургѣ, Гостинный Дворъ, 18, и въ Москвѣ: 1) Кузнецкій

Мостъ, 12, влд. Джамгаровыхъ, 2) Моховая ул., 22, д. Чигова и Курьиндиной (противъ университета); въ редакціи «Новаго Мира» — въ С.-Петербургѣ, Васильевскій Островъ, 16-я линія, 5—7, собственный домъ, а также у всѣхъ столичныхъ и провинціальныхъ книгопродавцевъ.

Редакторъ П. М. Ольгинъ. Издатели: Т-во М. О. Вольфъ.

„НАУКА И ЖИЗНЬ“

III-й годъ изданія.

Журналъ общественный, литературн., художествен. и популярно-научный,

подъ редакціей Ф. С. Груздева.

Направленіе журнала—прогрессивно-демократическое; девизъ—свободный союзъ народностей, при широкомъ мѣстномъ самоуправленіи, но при условіи единства государства и государствъ языка.

Всѣ обязательства редакціи за 2 предъид. года исполнены точно.

За 6 руб. въ годъ въ 1906 г. будетъ дано, сверхъ 12 книгъ ежемѣс. журнала большаго формата, 24 книги приложеній для самообразованія, отвѣчающихъ запросамъ современ. ЖИЗНИ и новѣйшимъ успѣхамъ НАУКИ. Въ отдѣльной продажѣ многія наши приложенія будутъ стоить по 2 рубля и дороже каждыя.

1. Современный социализмъ въ рѣчахъ, писаніяхъ и программахъ выдающихся социалистовъ и соц. партій разныхъ странъ.

2 и 3. Исторія цивилизаціи въ Англіи.—Ч. Швейцера и Л. Казамани.

4, 5 и 6. Великая французская революція. (1789—1804 г. г.).—В. Блоса.

7, 8 и 9. Великія крестьянскія войны въ Германіи.—*В. Циммермана.*

10, 11 и 12. Французская революція 1848 г. и Вторая Республика.—*Л. Эрмье.*

13 и 14. Исторія парижской коммуны 1871 г.—*Лиссагарей.*

15 и 16. Страна свободы (С.-Амер. Соед. Штаты) въ XX вѣкѣ.—*Леруа Болье.*

17, 18 и 19. Наслѣдіе Петра Великаго. (Царство женщинъ и правленіе фаворитовъ)—*Е. Валишевскаго.* Кн. 17.—Жена и Внукъ. Кн. 18.—Императрица Анна. Кн. 19.—Два регентства.

20. Прогрессъ дарвинизма и его значеніе въ современ. естествознаніи.—*Д-ра Франсэ.*

21 и 22. Міровыя загадки—Проф. *Э. Геккеля.*

23. Радиоактивныя вещества и ихъ свойства.—*Н. Адамовича.*

24. Педагогика будущаго. (Современныя педаг. системы и желательныя измѣненія ихъ.—*В. Мюнхъ.*

Почти всѣ эти труды, по условіямъ цензуры, еще не появлялись на русскомъ языкѣ.

Въ 1906 г. ж. „Наука и Жизнь“ совершенно реформируется. На первую очередь ставится правильная разработка вопросовъ внутренней политики: вопросовъ окраинныхъ (польскаго, финскаго, еврейскаго и др.), рабочаго, крестьянскаго (надѣленіе крестьянъ землею), женскаго, и духовнаго (возстановл. самоупрѣвл. церк. прихода и выборнаго начала въ духовенствѣ).

Кромѣ статей, въ журналѣ—обширныя извлеченія изъ всѣхъ главныхъ трудовъ по общественнымъ наукамъ.

Изъ иностран. авторовъ—статьи *Бибеля, Каутскаго, Либкнехта* и др. Обзоръ заграничной жизни отъ спец. корресп. въ *Парижѣ, Берлинѣ, Лондонѣ и Спб. Америкѣ.* Обширный литературный отдѣлъ (русская, польская и малорусская беллетристика на первомъ планѣ). Статьи о новѣйшихъ успѣхахъ по всѣмъ отраслямъ знанія.

Въ журналѣ принимаетъ участіе до 50-ти разныхъ литературн. и научныхъ силъ, строго идейнаго направленія.

Спеціальний худож. отдѣлъ подъ ред. худ. *М. Далькевича*.

За 1904 г. журналъ весь разошелся, за 1905 г. осталось не-
много, по 6 р. за экз.

Цѣна 6 руб. въ годъ, за полгода—3 рубля.

Подписка принимается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ; при под-
пискѣ чрезъ Главную Контору редакціи допускается разсрочка: при
подпискѣ—2 р., къ 1 марта—1 р., къ 1 мая—1 р. и 1 авг.—
остальные 2 р.

Главная Контора: С.-Петербургъ, Ивановская 13.

Редакторъ-Издатель *Ф. С. Грудъевъ*.

НИВА

(37-й годъ изданія).

Гг. подписчики „НИВЫ“ получаютъ въ теченіе 1906 года:

52 №№ художеств.-литературнаго журнала „НИВА“, заклю-
чающаго въ себѣ романы, повѣсти, рассказы, гравюры, рисунки и
иллюстраціи современ. событій.

40 книгъ „Сборника Нивы“, отпечатанныхъ четкимъ шриф-
томъ, на хорошо глазированной бумагѣ и содержащихъ:

ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

остальныя

30 книгъ **М. Е. САЛТЫКОВА-ШЕДРИНА**

(„Сказки“, „Мелочи жизни“, „Благонамѣренныя рѣчи“, „Господа
Ташкенцы“, „Въ средѣ умѣренности и аккуратности“, „Письма къ
тетенькѣ“ и мнѣ друг. Войдутъ также не помѣщенные въ преж-
нихъ изданіяхъ три сказки и комедія „Смерть Пазухина“).

(Цѣна полн. собр. въ отдѣльной продажѣ съ перес. 21 руб.).

ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

первыя

10 книгъ **В. М. СТАНЮКОВИЧА**

(въ которыя войдутъ „Морскіе рассказы“, романы: „Безъ исхода“,

„Два брата“ и рядъ разсказовъ), подъ редакціей и съ біографич. очеркомъ *П. В. Быкова*.

(Цѣна полн. собр. въ отдѣльной продажѣ съ перес. 21 руб.).

12 книгъ „Ежемѣсячныхъ литературныхъ и популярно-научныхъ Приложеній“, содержащихъ романы, повѣсти, рассказы, популярно-научныя и критическія статьи современныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы бібліографіи, смѣси, шахматовъ и шашекъ, задачъ и разныхъ игръ.

12 №№ „Парижскихъ модъ“. До 200 столбовъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ для отвѣтовъ на разнообразныя вопросы подписчиковъ.

12 листовъ рисунковъ (около 300) для рукодѣльныхъ работъ и для выжиганія и до 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину.

1 „Стѣнной календарь“ на 1906 годъ, отпечатанный красками.

Подписная цѣна „НИВЫ“ со всеми приложениями на годъ:

Съ пересылкою во все мѣста Россіи — **8 р.** За границу — **12 р.**

Допускается разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока.

Новые подписчики, желающіе получить, кромѣ „Нивы“ 1906 г. со всеми ея приложениями, еще первыя 10 книгъ соч. **Салтыкова-Щедрина** за 1905 г., доплачиваютъ одновременно при подпискѣ: безъ доставки въ СІБ. — 1 р. 50 к.; съ дост. въ СІБ. и съ пересылкой иногороднымъ и за границу — 2 руб.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается *бесплатно*.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала „НИВА“, улица Гоголя, 22.

ПРИ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ

будет издаваться новый еженедельный журнал:

„ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ“

въ составъ 52 №№ въ годъ (по 2 печ. листа въ каждомъ).

Отвѣчая насущнымъ потребностямъ и запросамъ современной церковно-общественной жизни, журналъ ставитъ своею задачею главнымъ образомъ проясненіе церковно-общественнаго самосознанія по вопросамъ церковной реформы и освѣщеніе фактовъ наличной церковно-общественной дѣятельности. Специальною задачею журнала является также обсужденіе всѣхъ вопросовъ, связанныхъ съ религіозно-бытовымъ положеніемъ русскихъ инородцевъ, населяющихъ восточныя окраины Россіи.

Программа журнала:

1. Оригинальныя статьи по текущимъ вопросамъ церковно-общественной жизни и мысли.
2. Вопросы русскаго инородчества.
3. Обзоръ печати по церковнымъ вопросамъ.
4. Хроника церковно-общественныхъ событій за недѣлю.
5. Библиографія. Краткія библиографическія замѣтки о вновь выходящихъ книгахъ.
6. Отзвуки жизни. Корреспонденціи изъ области церковно-общественной практики.
7. Почтовый ящикъ редакціи.
- 8) Объявленія.

Подписная цѣна: а) въ Россіи съ доставкой и пересылкой на годъ пять рублей, полгода — три рубля, три мѣсяца — 1 р. 50 к., помѣсячно — 50 коп. б) за границу — на годъ 8 рублей. Допускается разсрочка для годовыхъ подписчиковъ: при подпискѣ 3 р. и къ іюню 2 рубля. Всѣ годовые подписчики получаютъ **бесплатно** предполагаемые къ выпуску декабрскіе номера журнала за 1905 годъ.

Адресъ редакціи: Казань, Первая Академическая улица, д. № 11. **Контора редакціи:** Первая Академическая улица, домъ Улитгиной. **Отдѣленіе Конторы:** „Центральная типографія“ Воскресенская улица, рядомъ съ циркомъ.

Редаторы: профессора—*Л. Писаревъ*,
М. Машановъ,
К. Григорьевъ.

ПРИРОДА И ЛЮДИ

52 №№ художественно-литературнаго журнала, въ которыхъ читатель найдетъ все, что необходимо въ настоящее время каждому, слѣдующему за всемірнымъ прогрессомъ.

40 томовъ свыше 6500 стран. полнаго собранія сочиненій (первое полное изданіе на русскомъ языкѣ) ЖЮЛЯ ВЕРНА. Все романы переведены полностью, безъ пропусковъ.

Это громадное изданіе невозможно дать сразу въ одинъ годъ. Оно заключаетъ болѣе 80 томовъ, т. е. свыше 13,000 страницъ. Въ 1906 году будутъ даны первые 40 томовъ, стоимость которыхъ въ отдѣльной продажѣ свыше 50 р., остальные въ слѣдующемъ году.

Кромѣ того роскошное изданіе

Свѣточи русскаго самосознанія на пути къ свободѣ.

Долгъ каждаго гражданина знать тѣхъ людей, которые отдали всю свою жизнь служенію правдѣ, добру и свободѣ для счастья своей родины; знать и свято чтить память о нихъ и объ ихъ дѣяніяхъ. Въ этомъ изданіи будетъ помѣщенъ рядъ превосходно исполненныхъ портретовъ этихъ свѣточей русскаго самосознанія, начиная отъ А. Н. Радицева и кончая Н. К. Михайловскимъ и кн. С. Трубецкимъ, умершимъ на зарѣ нашей обновленной жизни, съ ихъ автографами, подробными биографіями и яркими характеристиками ихъ дѣятельности.

И, наконецъ, право на получение новой, ежедневной политической и литературной газеты

„ОБНОВЛЕННАЯ РОССИЯ“

органъ прогрессивной мысли. За уменьшенную плату 2 руб. 60 к. въ годъ. Газета высылается со дня получения денегъ (№ 1 выйдетъ 15 ноября).

Подписная цѣна: на журн. „Природа и Люди“ со всѣми прилож. за годъ съ доставкой и пересылкой по всей Россіи 6 р. вмѣстѣ съ газетой „Обновленная Россія“ 8 руб. 60 коп. Допускается разерочка: безъ газеты при подпискѣ 2 руб. съ газетой при подпискѣ 4 р. 60 к.

Подписка принимается въ Главной Конторѣ „Природа и Люди“. С.-Петербургъ, Стреленная, 12, собств. д. Изд. П. П. Соининъ.

„СВѢТЪ“

и

„СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ“

въ 1906 г.

Подъ редакцію В. В. Комарова.

Подписная цѣна на каждое изданіе въ отдѣльности съ пересылкою и доставкою:

На годъ съ 1 января по 31 декабря 4 р. На полгода съ 1 января или 1 июля 2 р. На 3 мѣс. съ 1 апр., 1 июля или 1 окт. 1 р.

Гг. подписчики, которые будутъ подписываться на газету «Свѣтъ» и «Сборникъ Романовъ» и посылать деньги въ одномъ конвертѣ, благоволятъ выслать:

На годъ съ 1 янв. по 31 дек. Газета и 12 книгъ романовъ. 8 р. На полгода съ января или 1 июля Газета и 6 книгъ романовъ. 4 р. На 3 мѣс. съ 1 янв. 1 апр., 1 июля или 1 окт. Газета и 3 книги романовъ. 2 р.

Письма и деньги адресовать: С.-Петербургъ, редація „СВѢТЪ“ Невскій, 136.

Редакторъ, священникъ *Николай Александровъ*.

Дозв. ценз., г. Омскъ, 1 января 1906 г.

Цензоръ, священникъ *Василій Пласкинъ*.

Типографія К. И. Демидовой.