

XVIII $\frac{36}{35}$
ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не
менѣе 2½ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ
XVIII

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи при Екатерино-
славской Семинаріи. Цѣна
изданію съ доставкой 5 р. 50
коп. сер.

15-го Іюня № 12 1889 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

Копія Высочайшаго повелѣнія, припечатаннаго въ № 17
„церковныхъ вѣдомостей“ за текущій 1889 годъ.

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Министра юстиціи объ установленіи ответственности раскольниковъ за совершеніе духовныхъ требъ для лицъ православнаго исповѣданія и объ измѣненіи порядка рассмотрѣнія судебными мѣстами дѣлъ о преступленіяхъ противъ православной вѣры, мнѣніемъ положилъ:

1. Последнюю часть статьи 196 уложенія о наказаніяхъ, изд. 1885 года, изложить слѣдующимъ образомъ: Раскольникъ, дозволившій себѣ публично проповѣдывать свое лжеученіе православнымъ, или склонять и привлекать ихъ въ свою ересь, или совершать духовныя требы для лицъ православнаго вѣроисповѣданія, когда сіи дѣйствія не имѣли послѣдствіемъ отпаденія кого либо изъ православія въ расколъ, подвергается наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 189 сего уложенія, за привлеченіе православныхъ, проповѣдью или сочиненіемъ въ иное, хотя и христіанское вѣроисповѣданіе, или же въ еретическую секту или раскольнической толкъ.

II Статью 1009 устава уголовного судопроизводства (судебнаго устава Императора Александра II, изд. 1883 года) изложить слѣдующимъ образомъ:

По дѣламъ о преступленіяхъ противъ православной вѣры и церковныхъ установленій судьи и чины прокурорскаго надзора должны быть изъ лицъ православнаго исповѣданія. Изъ такихъ же лицъ должны быть избираемы и присяжные засѣдатели по дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію съ ихъ участіемъ.

III. Статью 1323 того же устава отмѣнить.

IV. Въ дополненіе къ статьѣ 571 законовъ о судопроизводствѣ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ (т. XV ч. II свод. зак., изд. 1876 года) постановить слѣдующее правило:

Лица иновѣрныхъ исповѣданій, занимающія должности губернскихъ и областныхъ прокуроровъ и ихъ товарищей, а также членовъ и секретарей губернскихъ, областныхъ, уѣздныхъ и окружныхъ судебныхъ установленій, не участвуютъ въ направленіи и разрѣшеніи дѣлъ, касающихся преступленій противъ православной вѣры и церковныхъ установленій.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 10 января 1889 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

РАСПОРАЖЕНІА ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Духовная консисторія объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи, чтобы оно въ Великій постъ, во время приобщенія говѣющихъ, приглашало членовъ церковно-приходскаго попечительства наблюдать за порядкомъ подходящихъ къ причащенію, тамъ же, гдѣ нѣтъ попечительства, нарочито для этого приглашало нѣсколько почетныхъ прихожанъ и на нихъ возложило эту обязанность,— въ предупрежденіе случаевъ пролитія Св. Крови на будущее время.

Вслѣдствіе отношенія Донской духовной консисторіи, отъ 20 марта 1889 года за № 2766, о вмѣшательствѣ одного изъ приходовъ Екатеринославской епархіи въ приходы Донской епархіи,

Епархіальное Начальство 2 мая сего года, между прочимъ, постановило: „предписать причтамъ церквей Екатеринославской епархіи, чтобы они ни подь какимъ видомъ не позволяли себѣ совершать требы въ чужихъ приходахъ, а тѣмъ болѣе въ приходахъ иноепархіальныхъ, исключая двухъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ 97 ст. уст. дух. конс., т. е. напутствованія и крещенія больныхъ“.

Вслѣдствіе распоряженія Его Преосвященства, послѣдовавшаго по журналу правленія Маріупольскаго духовнаго училища, очередной съѣздъ депутатовъ духовенства Маріупольскаго училищнаго округа назначенъ въ городѣ Маріуполѣ на 13-е іюня с. г.

Протоколь Ростовскаго Миссіонерскаго Комитета.

№ 5-й.

1889 года, марта 2-го дня, въ залѣ градскихъ общественныхъ учрежденій, при значительномъ стеченіи народа (болѣе 600 ч.), по назначенію о. предсѣдателя, состоялось собраніе Комитета.

Предметомъ бесѣды было толкованіе второй заповѣди закона Моисеева, поставляемой сектантами въ основаніе предосудительности употребленія и чествованія св. иконъ.

Въ этой бесѣдѣ подробно и обстоятельно разъяснено было, при какихъ обстоятельствахъ дана была Господомъ Богомъ вторая заповѣдь и кому и съ какой цѣлью; указано было на разные виды идолопоклонства; уяснено было, что разумѣтся подь словами—кумиръ и всякія подобія въ видимой природѣ, а также и произведенія чудовищной фантазій, какъ предметы боготворимые идолопоклонниками.

Вторая заповѣдь запрещаетъ почитаніе твари и всякихъ подобій за божество, служеніе кумирамъ какъ богамъ; дана была евреямъ, такъ какъ послѣдніе, долго живя между египтянами, усвоили себѣ и понятія ихъ о богахъ ложныхъ, выдуманнхъ, чѣмъ и объясняется, что Ааронъ вынужденъ былъ, по требованію строптиваго народа, отлить имъ тельца, именно потому, что въ такомъ образѣ рисовался въ понятіи евреевъ истинный Богъ.

Но никто изъ христіанъ никогда даже не думалъ боготворить что либо въ природѣ, или же создавать въ фантазіи подобное тому, что было у язычниковъ, служить таковому и кланяться.

Икона есть изображеніе не вымысла какого либо, или подобія въ природѣ, но Бога истиннаго, живаго, въ такомъ видѣ, какъ Онъ всемилосердный благоволилъ являться людямъ: то въ образѣ старца, какъ видѣли Его ветхозавѣтные пророки (Ветхій деньми, по слову Іезекііля); то въ образѣ Богомладенца; то въ образѣ Отрока, бесѣдующаго въ храмѣ; то въ образѣ Мужа совершеннаго; то въ образѣ голубя и т. п.

А что христіане имѣютъ основаніе въ Словѣ Божіемъ къ употребленію и чтенію св. иконъ, какъ святыни установленной Самимъ Богомъ, имѣющей цѣлью наглядно и назидательно напоминать вѣрующимъ о Богѣ Творцѣ и Промыслителѣ, о великихъ Его милостяхъ къ избраннымъ Своимъ, а также служить наилучшимъ средствомъ къ сосредоточенію молитвенному и умирительному возведенію ума и сердца молящихся къ первообразу, въ доказательство этого указаны были: Исх. 25, 18, 26, 31, 33, 34; Числ. 10 и 17; Исх. 28, 9, 10, 11, 12, 29, 36.

Евреи, почитая видимые образы Божьяго присутствія—скинію, ковчегъ завѣта, златую дщицу съ надписью «Святыня Господня», считали, что они почитаютъ Самого Бога. Точно также и христіане, взирая на икону, возводятъ умъ и сердце отъ чувственнаго къ сверхъ-чувственному, но отнюдь не вымышленному.

Велѣдъ за этимъ о. предсѣдатель предложилъ: не желаетъ ли кто изъ присутствующихъ возразить, или указать, быть можетъ, на неправильность толкованія Слова Божія по данному вопросу, и такъ какъ никто изъ постороннихъ не заявился, то, за достаткомъ во времени, продолжена была бесѣда о чтеніи св. иконъ; сказано было о совершеніи молитвословій и церковныхъ пѣснопѣній предъ иконами; о кажденіи фиміамомъ предъ ними и зажитаніи свѣчей и лампы. Пс. 98, 5; 1 Пар. 28, 2; Евр. 8, 5; Исх. 33, 10; 2 Пар. 12, 20; Пс. 5, 8; Исх. 30, 7, 8; 40, 5, 26, 29; 2 Пар. 26, 16—19, Лк. 1, 9; Исх. 26, 34; Лев. 24, 2—4.

Затѣмъ объяснено было, въ какомъ смыслѣ изображаются на иконахъ св. угодники, именно какъ воплотившіе въ себѣ идеаль христіанскаго совершенства, и къ кому собственно возносятся молящіеся предъ иконой того или другаго угодника Божія.

Вѣроученіе православной церкви объ иконахъ подтверждено было святоотеческими свидѣтельствами 1-хъ вв. христіанства и ссылками на вещественные памятники дѣйствительнаго употребленія и почитанія св. иконъ еще въ первые три вѣка христіанства.

Въ заключеніе бесѣды прочитано было письмо св. Григорія Двоеслова къ епископу Мессалійскому Серену, по поводу распоряженія послѣдняго объ изыятіи иконъ изъ употребленія, въ которомъ (письмѣ) св. Григорій не одобряетъ еп. Серена за такой поступокъ и обличаетъ его, что онъ не постарался разъяснить своимъ духовнымъ чадамъ, въ какомъ смыслѣ употребленіе и чествованіе св. иконъ дозволительно и въ какомъ не дозволительно. Затѣмъ совѣтуетъ Серену поспѣшить исправить свою ошибку: снова дозволить желающимъ имѣть св. иконы, разъяснивъ напередъ, что иконы должны только служить вѣрующимъ для назиданія, но не для боготворенія, чтобы, смотря на икону, на изображенное происшествіе, умилялись моляшіеся душою и со всякимъ смиреніемъ боготворили одну всемогущую Троицу. (Облич. Богословіе Иннок. т. IV, стр. 116).

По окончаніи бесѣды объ иконахъ, нѣкто изъ публики просилъ объяснить: какъ образовался расколъ въ русской церкви? Что такое такъ называемые «хатники» (безпоповцы)?

0. Предсѣдатель, давъ обѣщаніе въ ближайшемъ собраніи имѣть этотъ вопросъ предметомъ собесѣдованія, на этотъ разъ, въ общихъ чертахъ, разъяснилъ историческія причины образованія раскола, какъ плодъ невѣжества народнаго, въ силу умственнаго—научнаго застоя въ государствѣ отъ удѣльщины и татарщины.

Какъ на примѣръ невѣжества умственнаго въ людяхъ, пребывающихъ въ расколѣ, указано было на пререканіе ихъ—за перстосложенія при крестномъ знаменіи, въ силу чего могло произойти двуперстіе, триперстіе и какой смыслъ въ томъ и другомъ.

Предсѣд. Комитета прот. Ѳеодоръ Рудневъ. Члены: прот. Іоаннъ Покровскій, прот. Михаилъ Прокоповичъ, свящ. Петръ Данниковъ, свящ. Лазарь Крещановскій. Дѣлопроизводитель, священникъ К. Тарасевъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІА.

Праздныя мѣста священническія: 1) Верхнеднѣпровскаго уѣзда въ с. Лиховкѣ при Троицкой церкви; 2) того же уѣзда, въ с. Попельнастомъ при Іоанно-Богословской церкви; 3) Новомосковскаго уѣзда, въ с. Николаевкѣ при Николаевской церкви; 4) того же уѣзда, въ с. Магдалиновкѣ при Николаевской церкви; 5) Павлоградскаго уѣзда, въ с. Акимовкѣ при Николаевской церкви; 6) того же уѣзда въ с. Краснопавловкѣ при Вознесенской церкви; 7) того же уѣзда, въ с. Вязовкѣ при Архангело-Михайловской церкви; 8) Бахмутскаго уѣзда, въ с. Торской-Алексѣевкѣ при Троицкой церкви; 9) того же уѣзда, въ с. Архангельскомъ при Успенской церкви; 10) Славяносербскаго уѣзда, въ с. Николаевкѣ при Николаевской церкви; 11) Екатеринославскаго уѣзда, въ с. Привольномъ при Покровской церкви.

Псаломщикія: 1) въ г. Екатеринославѣ при Успенской церкви; 2) Верхнеднѣпровскаго уѣзда, въ с. Комисаровкѣ при Николаевской церкви; 3) того же уѣзда, въ с. Желтомъ при Апаніевской церкви; 4) въ г. Бахмутѣ при соборной Троицкой церкви; 5) Бахмутскаго уѣзда, въ с. Звановкѣ при Архангело-Михайловской церкви; 6) Славяносербскаго уѣзда, въ с. Желтомъ при Успенской церкви; 7) того же уѣзда, въ с. Сокольникахъ при Екатеринославской церкви; 8) Маріупольскаго уѣзда, въ с. Всесвятскомъ при церкви Всѣхъ Святыхъ; 9) того же уѣзда, въ с. Дмитровкѣ при Архангело-Михайловской церкви; 10) Верхнеднѣпровскаго уѣзда, въ с. Марьевкѣ.

Просвѣщенъ Св. Крещенемъ: благочиннымъ протоіереемъ Теодоромъ Покровскимъ 13 апрѣля сего года—вдова мѣщанка еврейка Марія Бердычевская 42-хъ, сынъ ея 16-ти и дочь 12-ти лѣтъ, съ нареченіемъ Бердычевской „Людмилой“, сына ея „Александромъ“ и дочери „Маріей“.

Возвращенъ въ православіе крестьянинъ Григорій Ивановъ Копачевскій, имѣющій отъ роду 58 лѣтъ и состоявшій въ католичествѣ въ теченіи 14 лѣтъ, 29 марта сего года, причтомъ Александро-Невской церкви села Александровки Маріупольскаго уѣзда.

Подписка, данная рядовымъ Егоромъ Дуяленко и Любовію Гнидиной объ оставленіи ими своего заблужденія и объ изьявленіи

ими же готовности вступить въ законный бракъ по установле-
нію православной церкви.

„1889 года 27 марта, мы нижеподписавшіеся временно-прожи-
вающие въ колоніи Эйнлаге (Кичкась) отпускной рядовой мастеръ
44 драгунскаго Нижегородскаго полка Егоръ Антоновъ Дупленко
и Одесская мѣщанка Любовь Иванова Гнидина, состоя, по не до-
разумѣнію и не зависящимъ отъ насъ причинамъ, въ сожитель-
ствѣ по баптистскому обряду, въ которомъ и теперь состоимъ,
по выясненіи дѣла настоящаго нашего положенія Миссіонерскимъ
Комитетомъ, симъ изъявляемъ полнѣйшее желаніе и готовность,
по собственному убѣжденію и совѣсти, быть обвѣнчанными въ
православномъ храмѣ православнымъ священникомъ и по чино-
положенію православной церкви, дѣтей, какіе будутъ рождены
отъ нашего брака, обязываемся окрестить такъ же по обряду
православной церкви и воспитывать ихъ въ духѣ православной
церкви. Въ чемъ и подписываемся собственноручно: отпускной
рядовой 44 драгунскаго Нижегородскаго полка Егоръ Антоновъ
Дупленко, Одесская мѣщанка Любовь Иванова Гнидина, а за нее
неграмотную росписался Егоръ Дупленко. Что дѣйствительно
подпись на семь учинена собственноручно Егоромъ Дупленко, въ
томъ свидѣтельствую благочинный, свящ. Ав. Татарчевскій“

Преподано архимастырское благословеніе Его Преосвященства
слѣдующимъ лицамъ: поселянамъ—Василію Каца, Василію Папа-
кицы, Даріи Логвиченко, Маріи Логвиченко, Агафіи Богдановой,
Ирины Дьяченко, Петру Соляренко и Прокофію Проценко за по-
жертвованіе въ Георгіевскую церковь с. Сартаны Мариупольскаго
уѣзда разной церковной утвари на 484 руб., женѣ коллежскаго
ассесора Екатерины Лихачевой за пожертвованіе въ Петропавлов-
скую церковь с. Солнцевки разныхъ церковныхъ вещей на 250 р.;
служащимъ въ главныхъ мастерскихъ Владикавказской желѣзной
дороги за пожертвованіе въ Иоанно-Предтеченскую церковь г. Ро-
стова иконы св. Благовѣрныхъ князей Владиміра и Александра
Невскаго стоимостью въ 915 р., церковному старостѣ Вуколу Двор-
никову съ матерью его Анною, крестьянину Сергію Восьневу,
вдовѣ чиновника Евгеніи Шелиховой, купцу Андрею Алексѣеву и
вообще всѣмъ прихожанамъ соборной Николаевской церкви г. Лу-
ганска за пожертвованіе въ свою приходскую церковь разныхъ
церковныхъ вещей на 2598 р. 89 к.

Награжденъ набедренникомъ священникъ прихода села Преображенки Александровскаго уѣзда Григорій Постриганевъ, Епархіальнымъ Начальствомъ, 15 сего мая.

Утверждены: а) въ должности церковныхъ старостъ: къ Свято-Духовской церкви с. Доброволья Павлоградскаго уѣзда поручикъ графъ Николай Сумароковъ-Эльстонъ, на 1-е трех.; къ Успенской церкви с. Суходола Славяносербскаго уѣзда крестьянинъ Николай Корниенко на второе трех.; къ Георгіевской церкви с. Ласпы Мариупольскаго уѣзда поселанинъ Гавріиль Читахъ на первое трех.; и къ Покровскому молитвенному дому с. Политровки Славяносербскаго уѣзда землевладѣлецъ Герасимъ Рожковъ на 1-е трех. и б) въ должности предсѣдателей и членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ: къ Успенской церкви с. Романково Екатеринославскаго уѣзда предсѣдателемъ отставной унтеръ-офицеръ Акимъ Козачковскій и членами крестьяне: Даніиль Усь, Савва Кармановскій, Николай Рыбалка, Лукьянъ Черненко, Стефанъ Цыганко, Даніиль Чубъ, Адрианъ Журавлевъ, Андрей Усенко, Изоть Щербина, Поликарпъ Поповичъ, Павелъ Швненько, Леонтій Сотникъ и Калениъ Завгородній; и къ Николаевской церкви г. Бахмута предсѣдателемъ мѣщанинъ Даніиль Стороженко и членами крестьяне: Семень Друпъ, Иванъ Непотъ, Яковъ Забара, Константинъ Кудлатый, Семень Валко, мѣщанинъ Дмитрій Рева и отставной унтеръ-офицеръ Димитрій Бутузовъ.

Рукоположенъ псаломщикъ Николаевской церкви села Алексѣевки Бахмутскаго уѣзда Александръ Аршановскій, 29 мая, во священника въ приходъ села Игнатьевки Екатеринославскаго уѣзда.

Определены: народный учитель села Елисаветовки Ростовскаго уѣзда Исмаиль Никольскій, 23 мая, псаломщикомъ въ приходъ села Самбекъ Ростовскаго уѣзда съ рукоположеніемъ 29 мая во діакона на занимаемое имъ мѣсто; священникъ греческой Царь-Константино-Еленинской церкви г. Таганрога Павелъ Зосимовичъ, согласно его прошенію, 23 мая, въ должность священника Троицкой церкви г. Таганрога; и бывший воспитанникъ V класса Екатеринославской духовной семинаріи Яковъ Михайличенко, согласно его прошенію, 5 мая, на праздно псаломщицкое мѣсто въ приходъ села Александровки Александровскаго уѣзда, съ рукоположеніемъ его въ санъ діакона.

Перемѣнены: діаконъ Николаевской церкви села Комисаровки Верхнеднѣпровскаго уѣзда Никифоръ Могилевскій, согласно его прошенію, 23 мая, въ Рождество-Богородичной церкви м. Петриковки Новомосковскаго уѣзда; священникъ Покровской церкви с. Привольнаго Екатеринославскаго уѣзда Христофоръ Демьяновскій, согласно его прошенію, 22 мая, на праздное мѣсто священника въ приходъ села Бѣлаго Славяносербскаго уѣзда; псаломщикъ прихода села Александровки Александровскаго уѣзда, Семень Кобыщановъ, 4 мая, по не способности быть законоучителемъ въ школѣ с. Александровки, на праздное мѣсто псаломщика въ приходъ с. Карнауховскихъ Хуторовъ Екатеринослав. уѣзда; псаломщикъ прихода с. Николаевки Новомосковскаго уѣзда, Θεотистъ Овчаренко, согласно прошенію, 23 мая, въ приходъ села Благодатнаго Маріупольскаго уѣзда; священникъ Вознесенской церкви села Краснопавловки Павлоградскаго уѣзда Кирилль Θεодосеевъ, согласно его прошенію, 22 мая, на праздное мѣсто священника соборной церкви г. Луганска; священникъ Крестовоздвиженской церкви села Вышетарасовки Екатеринославскаго уѣзда, Іоаннь Куриловъ, согласно его прошенію, 22 мая, въ приходъ села Самбекъ Ростовскаго уѣзда; священникъ Николаевской церкви с. Николаевки Славяносербскаго уѣзда Димитрій Сахновскій, согласно его прошенію, 22 мая, въ приходъ села Гуляйполя Александровскаго уѣзда на праздное священническое мѣсто; священникъ Успенской церкви с. Архангельскаго Бахмутскаго уѣзда Іоаннь Завьяловъ, согласно его прошенію, 22 мая, въ приходъ села Вышетарасовки Екатеринославскаго уѣзда; священникъ Троицкой церкви с. Торско-Алексеѣвки Бахмутскаго уѣзда Петръ Жежеленко, согласно его прошенію, 22 мая, въ приходъ села Романкова Екатеринославскаго уѣзда, на праздное священническое мѣсто; священникъ Троицею церкви с. Лиховки Верхнеднѣпровскаго уѣзда Георгій Сачли, согласно его прошенію, 23 мая, въ приходъ села Ивановки Александровскаго уѣзда; священникъ Іоанно-Богословской церкви с. Попельнастаго Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Василій Рубанистый, согласно его прошенію, 22 мая, въ приходъ села Пушкаровка того же уѣзда, на праздное священническое мѣсто; священникъ Ильинской церкви села Игнатѣвки Екаториославскаго уѣзда Василій Килимовъ въ приходъ села Сурско-Клевцов-

скаго того же уѣзда и священники: Благовѣщенской церкви г. Бахмута Григорій Федоровскій и Троицкой церкви села Новобахмутовки Бахмутскаго уѣзда Іоаннъ Лохвицкій, согласно ихъ прошенію, 23 мая, одинъ на мѣсто другаго.

Умерли: заштатный дьячекъ Николаевской церкви с. Акимовки Павлоградскаго уѣзда Василій Чернявскій 28 апрѣля сего года; псаломщикъ Петропавловской церкви с. Свистуново-Петровскаго Александровскаго уѣзда Евдокимъ Овчаренко 5 апрѣля сего года; и заштатный священникъ Николай Гладкій 8 истекшаго мая.

Пожертвованіе: поселянинъ с. Мангуша Мариупольскаго уѣзда Тимофей Кальяновъ, въ память чудеснаго спасенія драгоценной жизни Ихъ Императорскихъ Величествъ и Августѣйшаго Семейства отъ опасности 17 октября 1888 года, пожертвовалъ 500 р. на приобрѣтеніе колокола для мѣстной церкви.

Отъ организаціоннаго комитета пенсіонно-вспомогательной кассы для духовенства Екатеринославской Епархіи, при Екатеринославскомъ мужскомъ духовномъ училищѣ.

„Въ виду заявленій со стороны нѣкоторыхъ оо. благочинныхъ о томъ, должны ли лица, дѣлающія взносы въ настоящее время въ кассу за три года сразу по извѣстному разряду пенсій, уплачивать и 0/0/0 на этотъ взносъ, а также—обязательно ли участіе въ кассѣ для всего духовенства, Комитетъ долгомъ считаетъ увѣдомить духовенство епархіи, что 1-е—Уплата 0/0/0 на капиталъ, вносимый сразу за три года, потребуетъ только отъ тѣхъ лицъ, которые будутъ вносить капиталы чрезъ три года по открытіи дѣйствій организаціоннаго Комитета или же правленія кассы. Тѣ же лица, которые дѣлаютъ взносъ за три года теперь же, т. е. *впередъ*, само собою понятно, никакихъ 0/0/0 на капиталъ платить не должны; и 2-е—Участіе въ кассѣ ни для кого изъ членовъ причтовъ не обязательно, а взносы въ кассу совершаются добровольно—по желанію вкладчика, безъ всякаго принужденія“.

Предсѣдатель Комитета *Θ. Россинскій.*

ОТЧЕТЪ

Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ,
въ Южкоі Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ
войну 1877—1878 годовъ.

По 30-е Іюня 1887 года.

Къ 1-му января 1887 года капиталы Комитета состояли:		
А) Изъ процентныхъ бумагъ, по нарицательной ихъ стоимости:		
1) 5% облигацій 3-го Восточнаго займа, на	314300 р. —	к.
2) такихъ же облигацій 1-го займа, на	150 » —	»
3) свидѣтельствъ Государственной Комиссіи Погашенія Долговъ на 6% золотую ренту, на	110250 » —	»
4) 5% облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества, на	800 » —	»
	<hr/>	
	425500 р. —	к.
В) Въ наличныхъ деньгахъ на сумму.	19845 » 68	»
	<hr/>	
Итого	445345 р. 68	к.
Къ нимъ поступило, съ 1 января по 30-е іюня 1887 года:		
А) Пожертвованій наличными деньгами, чрезъ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, на		
	604 » 13	»
В) Процентовъ: а) по процентнымъ бумагамъ, состоящимъ въ капиталахъ Комитета.		
	13811 » 63	»
б) по суммамъ, находившимся въ 1886 году на текущемъ счетѣ въ Государственномъ Банкѣ		
	16 » 52	»
	<hr/>	
	13828 » 15	»
С) Получено обратно удержаннаго по % бумагамъ Комитета 5% сбора за 1887 годъ		
	786 » 53	»
Д) Получены обратно высланные въ іюнь 1886 г. въ Филиппопольское Отдѣленіе Комитета и недошедшіе по назначенію		
	500 » —	»
Е) Куплено 6 свидѣтельствъ Государственной Комиссіи Погашенія Долговъ на 6% золотую ренту: 1 въ		

1000 р. и 5 по 125 р. мет. каждая, и 1—5% облигація С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества въ 100 р. кр., всего по нарицательной стоимости на 1725 » —

Итого съ 1-го января по 30-е іюня въ приходѣ 17443 » 81

А всего, съ остаткомъ отъ декабря 1886 г., къ 1 іюля 1887 г. въ приходѣ 462789 » 49

Съ 1-го января по 30-е іюня израсходовано наличными деньгами:

1) Переведено въ распоряженіе Филиппопольскаго Мѣстнаго Отдѣленія Комитета и завѣдующаго работами по постройкѣ храма, на текущіе расходы 15300 » —

2) Уплачено 5% сбора съ капиталовъ Комитета 394 » 25

3) Уплачено Государственному Банку за храненіе цѣнностей 97 » 80

4) Уплачено за 6 свидѣтельствъ Государственной Комиссіи Погашенія Долговъ на 6% золотую ренту, на 1625 р. мет. и 1—5% облигацію С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества въ 100 р. кр. 3227 » 31

5) Издержано на дѣлопроизводство, помѣщеніе канцеляріи, канцелярскія принадлежности, печатаніе отчетовъ и бланковъ, телеграфные и почтовые расходы, освѣщеніе и т. п. 882 » 69

Итого съ 1-го января по 30-е іюня въ расходѣ 19902 » 05

А) Процентными бумагами по нарицательной ихъ цѣнѣ:

1) 5% облигацій 3-го Восточнаго займа, на 314300 » —

2) 5% облигацій 1-го Восточнаго займа, на 150 » —

3) свидѣтельствъ Государственной Комиссіи Погашенія Долговъ на 6% золотую ренту, на 111875 » —

4) 5% облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества, на 900 » —

427225 » —

В) Наличными деньгами:

а) хранящихся на особомъ счетѣ въ

Государственномъ Банкѣ 15387 » 57 »

б) находящихся въ кассѣ Комитета. 274 » 86¹/₂ »

15662 » 44 »

Итого въ наличности. . . 442887 » 44 »

БАЛАНСЪ . . . 462789 » 49 »

Изъ общей суммы 442887 р. 44 к., 119450 руб. процентными бумагами (въ томъ числѣ 116200 р. 5% облигаціями 3-го Восточнаго займа и 3250 р. свидѣтельствами на 6% золотую ренту) и 3109 р. 61 к. кредитными билетами составляютъ неприкосновенный запасный капиталъ на обезпеченіе причта и будущаго ремонта сооружаемой церкви, а 1000 р. 0% бумагами (въ томъ числѣ 5—5% облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на 900 р и 1—5% облигація 1-го Восточнаго займа въ 100 р.) и 27 р. 74 к. наличными деньгами имѣютъ данныя жертвователями спеціальныя назначенія.

Съ открытія Комитета по 30-е іюня 1887 года всего поступило:

Пожертвованій на 432523 » 20¹/₂ »

Процентовъ на оныя 142505 » 35 »

Полученнаго обратно, удержаннаго
за 1885—1887 гг., 5% сбора съ капиталовъ Комитета 2016 » 62¹/₂ »Поступило обратно посланныхъ въ
Филиппопольское Отдѣленіе Комитета
и недомедшихъ по назначенію 500 » — »

577545 » 18 »

Кромѣ того получено прибыли при
продажѣ и покупкѣ, въ 1880 г., проц.
центныхъ бумагъ 17 » 18 »Выручено отъ продажи проц. бумагъ
(облигацій 3-го Восточнаго займа на
сумму 115000 р. нарицательныхъ). 112005 » 90 »

689568 » 26 »

Употреблено изъ оныхъ на покупку
процентныхъ бумагъ (помѣщено въ
процентныя бумаги). 589970 » 48¹/₂ »Израсходовано (въ томъ числѣ упла-
ченнаго 5% сбора съ капиталовъ
1607 р. 01 к.). 83285 » 33¹/₂ »

673255 » 82 »

Въ остаткѣ . . . 16312 » 44 »

Въ томъ числѣ процентными бумагами, поступившими отъ жертвователей (въ числѣ 432523 р. 20½ к.). . .

650 „ — „

Дѣйствительный остатокъ наличными деньгами

15662 „ 44 „

Куплено за 589970 руб. 48½ коп. процентныхъ бумагъ по нарицательной цѣнѣ на сумму

541575 „ — „

Изъ нихъ продано на

115000 „ — „

Остается . . . 427575 „ — „

А съ присоединеніемъ пожертвованныхъ % бумагами. . . 650 „ — „

Итого въ наличности процентными бумагами. 427225 р. — к.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ИВАНА КАРПОВИЧА



(двѣ серебрянныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Никольской улицы и Николаевского переулка.

СОДЕРЖАНІЕ: I.—Высочайшее повелѣніе; II.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства; III.—Протоколь Ростовскаго Миссіонерскаго Комитета; IV.—Епархіальныя извѣстія; V.—Отъ организаціоннаго Комитета; VI.—Отчетъ Комитета по сооруженію храма въ Болгаріи и VII.—Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15-го іюня 1889 года. Цензоръ, протоіерей **Петръ Натрановъ.**

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Іюня № 12 1889 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

Обзоръ проповѣднической дѣятельности духовенства Екатеринославской Епархіи за 1888 годъ.

Городъ Екатеринославъ.

Православныхъ церквей въ г. Екатеринославѣ числится 15, а народонаселенія 9876 православныхъ душъ обоюго пола. Протоіереевъ и священниковъ, получившихъ богословское образованіе и произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія на литургіи, въ г. Екатеринославѣ въ 1888 г. было 19, въ томъ числѣ четыре протоіерея и 15 священниковъ, и одинъ діаконъ, хотя не получилъ богословскаго образованія, но произносилъ проповѣди собственнаго сочиненія. Всѣхъ проповѣдей собственнаго сочиненія произнесено ими въ теченіи года 113 ¹⁾ и, кромѣ сего, ими же читались проповѣди по печатнымъ руководствамъ разныхъ авторовъ. Одинъ священникъ, не получившій богословскаго образованія, читалъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ. Всѣхъ же проповѣдниковъ въ г. Екатеринославѣ въ 1888 г. было 21, а проповѣдей произнесено ими собственнаго сочиненія, какъ выше сказано, 113. Сколько же ими прочитано

¹⁾ Въ это число не включены проповѣди, произносимыя о. Ректоромъ Семинаріи сверхъ назначенія.

по печатнымъ руководствамъ, въ Епарх. Цензурномъ Комитетѣ точныхъ свѣдѣній не имѣется. Изъ произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія обращаютъ на себя вниманіе по своему усердію къ проповѣданію слова Божія слѣдующіе лица: Ректоръ Семинаріи, протоіерей Михаилъ Разногорскій, произносившій, кромѣ написанныхъ имъ проповѣдей по назначенію, импровизированныя проповѣди почти во всѣ воскресные и праздничные дни, протоіерей Платонъ Дьячевскій (25), священникъ Василій Русанѣвичъ (22) и священникъ Алексѣй Василенко (17).

Екатеринославскій уѣздъ.

Православныхъ церквей въ этомъ уѣздѣ ¹⁾ числится 64, а народонаселенія 143015 православныхъ душъ обоого пола. Священниковъ, получившихъ богословское образованіе и произносившихъ на литургіи проповѣди собственнаго сочиненія, въ Екатеринославскомъ уѣздѣ въ 1888 г. было 39, и одинъ священникъ, хотя не получилъ богословскаго образованія, но произносилъ проповѣди собственнаго сочиненія; въ томъ числѣ два протоіерея и 38 священниковъ. Всѣхъ проповѣдей собственнаго сочиненія произнесено ими въ теченіи года 186 и, кромѣ сего, ими же прочитано въ теченіи года по печатнымъ руководствамъ разныхъ авторовъ 1989 проповѣдей.

Священниковъ, не получившихъ богословскаго образованія и читавшихъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ, въ Екатеринославскомъ уѣздѣ въ 1888 г. было 12, а проповѣдей прочитано ими въ теченіи года 688. Всѣхъ же проповѣдниковъ, произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія и читавшихъ по печатнымъ руководствамъ, въ Ека-

¹⁾ Въ составъ этого уѣзда входитъ и благочиніе о. Березовскаго, находящееся въ двухъ уѣздахъ: Екатеринославскомъ и Новомосковскомъ.

теринославскомъ уѣздѣ въ 1888 г. было 52, а проповѣдей произнесено ими въ теченіи года 2863.

Съ усердіемъ относились къ проповѣдыванію сл ва Божія 21 священникъ и между ними заслуживаютъ вниманія, по количеству произнесенныхъ ими проповѣдей собственнаго сочиненія, слѣдующіе священники: Петръ Барышпольскій (31), Михаилъ Васильковскій (12), Андрей Березовскій (12) и Стефанъ Гладченко (10).

Шесть священниковъ и три псаломщика, получившіе богословское образованіе, не произнесли ни одной проповѣди собственнаго сочиненія и за исключеніемъ одного священника, эти лица и по печатнымъ руководствамъ не прочитали ни одной проповѣди; два священника произнесли по двѣ проповѣди собственнаго сочиненія и одинъ—одну.

Изъ читавшихъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ съ усердіемъ относились въ дѣлу 46, изъ нихъ заслуживаютъ вниманія, по количеству прочитанныхъ проповѣдей, слѣдующіе священники: Георгій Ващинскій (102), Василій Ивановъ (97), Даніиль Донцовъ (97), Іоаннъ Геевъ (96), Іоаннъ Харловъ (96), Θεодоръ Михайличенко (92), Х. Демьяновскій (92), Θεодоръ Овчаренко (91), Е. Меткалевъ (83), Григорій Лучинскій (71), Петръ Пороховъ (70), Петръ Барышпольскій (66), протоіерей Герасимъ Ващинскій (61), Василій Лонгиновъ (61), Александръ Капустянскій (63), Ев. Четыркинъ (59), Сергѣй Чульскій (58), П. Дмитріевъ (58), Θεодоръ Демидовичъ (57), Іаковъ Медвѣдкинъ (56), Дмитрій Харловъ (56), Памфилъ Плахотинъ (55), Романъ Петровъ (52), Θ. Иваниченко (50), Андрей Ващинскій (48), Сумеонъ Григорьевъ (48), Іоаннъ Краснокутскій (48), Θ. Свириденко (48), П. Барвинскій (48), Викторъ Поповъ (42), Іаковъ Могилевскій (40), Автономъ Татарчевскій (40), Николай Носаковъ (40), Пан. Воробьевъ (38), В. Могущій

(38), Александръ Павловскій (40), Іоаннъ Куриловъ (38) Стефанъ Гладченко (36), Никифоръ Краснопольскій (36), Филиппъ Яновскій (30), Михаилъ Васильковскій (30), протоіерей Іоаннъ Карелинъ (30), Іоаннъ Карелинъ (30), Павелъ Высоцкій (30), Василій Черновъ (29) и П. Андріевскій (25).

Верхнедніпровскій уѣздъ.

Православныхъ церквей въ этомъ уѣздѣ числится 48, народонаселенія 130813 православныхъ душъ обоого пола. Священниковъ, получившихъ богословское образованіе и произносившихъ на литургіи проповѣди собственнаго сочиненія, въ Верхнедніпровскомъ уѣздѣ въ теченіи первой половины 1888 года было 24, въ томъ числѣ одинъ протоіерей и 23 священника. Всѣхъ проповѣдей собственнаго сочиненія произнесено ими въ теченіи первой половины 1888 г. 78 и, кромѣ сего, ими же прочитано по печатнымъ руководствамъ разныхъ авторовъ 689.

Священниковъ, не получившихъ богословскаго образованія и читавшихъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ въ теченіи первой половины 1888 г., въ Верхнедніпровскомъ уѣздѣ было 9, а проповѣдей прочитано ими 203. Всѣхъ же проповѣдниковъ, произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія и читавшихъ по печатнымъ руководствамъ, въ Верхнедніпровскомъ уѣздѣ было 33, а проповѣдей произнесено ими въ теченіи первой половины 1888 года 970.

Съ усердіемъ относились къ проповѣданію слова Божія 8 священниковъ и между ними, по количеству произнесенныхъ проповѣдей собственнаго сочиненія, заслуживаютъ вни-

манія слѣдующіе священники: Григорій Волошиновъ (11), Платонъ Килимовъ (10), Василій Капиносъ (10) и Николай Поповъ (8).

Девять священниковъ, получившихъ богословское образованіе, въ теченіи первой половины 1888 г. не произнесли ни одной проповѣди собственнаго сочиненія; эти же лица, за исключеніемъ двухъ священниковъ, и по печатнымъ руководствамъ, за тотъ же періодъ времени, не прочитали ни одной проповѣди. Изъ читавшихъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ съ усердіемъ относились къ проповѣданію слова Божія 23, изъ нихъ заслуживаютъ вниманія, по количеству прочитанныхъ проповѣдей, слѣдующіе священники: Сумеонъ Раевскій, Петръ Григорьевъ, Василій Неумытый и Θεодосій Щураковскій, читавшіе проповѣди во всѣ воскресные и праздничные дни; Платонъ Килимовъ (73), Іоаннъ Базаряниновъ (67), Аѳанасій Васютинскій (63), Василій Пархоменко (56), Θεодосій Постриганевъ (55), Василій Капиносъ (48), Павелъ Краснопольскій (34), Филиппъ Черный (34), Димитрій Титановскій (34), Петръ Демьяновскій (34), Григорій Курковскій (34), Андрей Гаркаленко (31), Василій Тараскинъ (27), Іоаннъ Назаревскій (26), Василій Демьяновскій (25), Григорій Волошиновъ (24), Николай Поповъ (23), Андрей Хрѣновскій (23), Митрофанъ Хмѣльницкій (22), Михаилъ Василенко (22), Андрей Шкуринъ (19), Стефанъ Бѣлановскій (18), Константинъ Срединскій (17), Григорій Гладкій (16), Василій Рубанистый (15) и Іоаннъ Щетинскій (15).

Три священника, не получившіе богословскаго образованія, не прочитали по печатнымъ руководствамъ ни одной проповѣди въ теченіи первой половины 1888 года.

Павлоградскій уѣздъ.

Православныхъ церквей въ этомъ уѣздѣ числится 53, народонаселенія 168858 православныхъ дѣшъ обоого пола. Священниковъ, получившихъ богословское образованіе и произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія на литургіи, въ 1888 году въ Павлоградскомъ уѣздѣ было 53, въ томъ числѣ три протоіерея и 50 священниковъ; псаломщиковъ, окончившихъ курсъ, въ этомъ уѣздѣ въ истекшемъ году небыло. Всѣхъ проповѣдей собственнаго сочиненія произнесено ими въ теченіи года 262 и, кромѣ сего, ими же прочитано по печатнымъ руководствамъ разныхъ авторовъ 3066 проповѣдей.

Священниковъ, не получившихъ богословскаго образованія и читавшихъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ, въ Павлоградскомъ уѣздѣ въ 1888 г. было 9, а проповѣдей прочитано ими въ теченіи года 527.

Всѣхъ же проповѣдниковъ въ Павлоградскомъ уѣздѣ, произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія и читавшихъ по печатнымъ руководствамъ, въ 1888 г. было 62, а всѣхъ проповѣдей произнесено ими въ теченіи года 3855.

Изъ священнослужителей, получившихъ богословское образованіе и произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія, съ усердіемъ относились къ проповѣдыванію слова Божія 27, изъ нихъ заслуживаютъ вниманія, по количеству произнесенныхъ проповѣдей, слѣдующія лица: протоіерей Герасимъ Комаревскій (21) и священники: Сѹмеонъ Дементьевъ (16), Евгеній Даниловъ (15), Ѳеодоръ Чайкинъ (13), Ѳеодоръ Ивановъ (11) и Ѳеодоръ Строцевъ (10).

Семь священниковъ, получившихъ богословское образованіе, произнесли въ теченіи года собственнаго сочиненія по

двѣ проповѣди, три священника—по одной и пять священниковъ—ни одной, изъ числа послѣднихъ два священника и по печатнымъ руководствамъ не прочитали ни одной проповѣди.

Изъ читавшихъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ съ усердіемъ къ дѣлу относились 61 человекъ, изъ нихъ заслуживаютъ вниманія, по количеству произнесенныхъ ими проповѣдей, слѣдующіе лица: протоіереи: Григорій Краснопольскій (235), Герасимъ Комаревскій и священники: Сумеонъ Дементьевъ, Евгеній Даниловъ, Евгеній Краснопольскій, Викторъ Шамраевъ читали при богослуженіи неопустительно, Андрей Грабовскій—во всѣ воскресные и праздничные дни, протоіерей Димитрій Хоцинскій (162), Василий Діаковскій (138), Григорій Поповъ (136), Лазарь Калафатовъ (128), Алексѣй Шелестовъ (92), Павелъ Волочаевъ (90), Петръ Поповъ (88), Димитрій Песоцкій (87), Александръ Краснокутскій (83), Григорій Чуприновъ (80), Георгій Шаблинскій (79), Константинъ Татариновъ (79), Никаноръ Ювченко (75), Николай Хицуновъ (72), Викторъ Гонтаревскій (70), Михаилъ Бѣлоусовъ (68), Савва Петровъ (65), Димитрій Голубовъ (64), Михаилъ Борвинскій (63), Теодоръ Строцевъ (62), Димитрій Чайкинъ (62), Григорій Краснопольскій (59), Петръ Лохвицкій (59), Петръ Лошаковъ (58), Викторъ Самборскій (57), Гавріиль Хмѣльницкій (55), Левъ Хоцинскій (52), Теодоръ Ивановъ (52), Іаковъ Петровъ (51), Николай Щипченко (50), Григорій Сугаренко (49), Іоаннъ Поповъ (49), Елеазаръ Гутовскій (48), Василий Базилевичъ (48), Алексѣй Китаевъ (48), Мануиль Ювченко (46), Максимъ Сугаренко (45), Петръ Андриашен-

ко (44), Теодоръ Ястремскій (44). Іоаннъ Сквибинъ (42), Автономъ Ивановъ (41), Іоаннъ Даниловъ (40). Теодоръ Трофимовскій (37), Гавріиль Андреевъ (35), Стефанъ Штепенко (35), Теодоръ Чайкинъ (34), Константинъ Сквибинъ (34), Іоаннъ Поповъ (33), Іоаннъ Теодоровскій (29), Стефанъ Шульгинъ (27), Кирилль Теодосеевъ (26), Василій Корецкій (26), Андрей Даниловъ (22) и Михаилъ Яновскій (21).

Одинъ священникъ, не получившій богословскаго образованія, не прочиталъ ни одной проповѣди.

Новомосковскій уѣздъ.

Православныхъ церквей въ этомъ уѣздѣ числится 54, народонаселенія 193197 православныхъ душъ обоюго пола. Священниковъ, получившихъ богословское образованіе и занимавшихся составленіемъ проповѣдей въ Новомоск. уѣздѣ въ 1888 г. было 43, въ томъ числѣ три прот. и 40 священ., псаломщъ съ богословскимъ образованіемъ не было. Всѣхъ проповѣдей собственнаго сочиненія произнесено ими въ теченіи года 200 и, кромѣ сего, прочитано ими же въ теченіи года по печатнымъ руководствамъ разныхъ авторовъ 2754.

Священниковъ, не получившихъ богословскаго образованія и читавшихъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ, въ Новомосковскомъ уѣздѣ въ 1888 г. было 16 и одинъ діаконъ, а проповѣдей прочитано ими въ теченіи года 1221. Всѣхъ же проповѣдниковъ въ Новомосковскомъ уѣздѣ, произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія и читавшихъ по печатнымъ руководствамъ, въ 1888 г. было 57, а проповѣдей произнесено ими въ теченіи года 5396.

Проповѣдниковъ, съ усердіемъ относившихся къ составленію проповѣдей собственнаго сочиненія, въ Новомосковскомъ

уѣздѣ было 24 и между ними заслуживаютъ вниманія слѣдующіе священники: Антоній Куденко (42), и Іоаннъ Коломацкій (14).

Пять священниковъ произнесли собственнаго сочиненія по двѣ проповѣди, четыре—по одной, шесть—ни одной; изъ числа послѣднихъ одинъ священникъ не прочиталъ и по печатнымъ руководствамъ ни одной проповѣди.

Изъ читавшихъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ съ усердіемъ относились къ проповѣданію слова Божія 63, и между ними заслуживаютъ вниманія, по количеству произнесенныхъ проповѣдей, слѣдующіе священники: Арсеній Песоцкій (158), Петръ Стефановскій (125), Евфимій Гладушевъ (108), Іоаннъ Кучеренко (106), Николай Свѣчаревскій (105), Сампсонъ Стукановскій (100), Тимоѳей Лонгиновъ (100), Захарій Кучеренко (100), Александръ Красовскій (100), Іоаннъ Борейко (97), протоіерей Петръ Мулевъ (95), Николай Иваницкій (92), Іоаннъ Коломацкій (90), Андрей Раевскій (88), Евфимій Чайкинъ (82), Іоанникій Вахнинъ (80), Іоаннъ Трофимовскій (80), Іоаннъ Бѣлый (75), Аѳанасій Житецкій (75), Аѳанасій Ювченко (74), Василій Игнатенко (70), Сумеонъ Штепенко (68), Автономъ Пальчевскій (68), Іоаннъ Ѳеодосьевъ (67), Епифаній Миропольскій (65), Ѳеодоръ Ювченко (63), Іоаннъ Слоновскій (60), протоіерей Іоаннъ Житецкій (60), Димитрій Иваницкій (56), Хрисанфъ Стефановскій (55), Стефанъ Андріановъ (54), Емиліанъ Миропольскій (50), Іоаннъ Бодянскій (50), Косма Линниковъ (50), Александръ Сахновскій (48), Григорій Левченко (47), Іаковъ Гладкій (46), Николай Житецкій (45), Павель Усовъ (45), Антоній Куденко (45), Терентій Чевяга (45), Евфимій Шамраевъ (40), Григорій Лисенко (40), Алексѣй Стукановскій (38), Александръ Дмитріевъ (38), Николай Поповъ (37), Несторъ Краснопольскій (37), Ана-

толій Слоновскій (35), Павелъ Григорьевъ (35), Іоаннъ Мулевъ (35), Петръ Васильковскій (35), Григорій Масловскій (33), Іоаннъ Цариненко (32), Іоаннъ Комаревскій (30), Захарій Китаевъ (30), Николай Постриганевъ (30), протоіерей Базаряниновъ (26), Африканъ Ювченко (25), Георгій Самойловъ (21), и діаконъ Василій Ковалевскій (30).

Бахмутскій уѣздъ.

Православныхъ церквей въ этомъ уѣздѣ числится 54, народонаселенія 180741 православныхъ душъ обоего пола. Священниковъ и псаломщиковъ, получившихъ богословское образованіе и произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія на литургіи, въ Бахмутскомъ уѣздѣ было въ 1888 году 51, въ томъ числѣ одинъ протоіерей, 48 священниковъ и два псаломщика. Всѣхъ проповѣдей—собственнаго сочиненія произнесено ими въ теченіи года 224 и, кромѣ сего, ими же прочитано по печатнымъ руководствамъ разныхъ авторовъ 1508 поученій.

Священниковъ, не получившихъ богословскаго образованія и читавшихъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ разныхъ авторовъ, въ Бахмутскомъ уѣздѣ было въ этомъ же году 12, а проповѣдей прочитано ими въ теченіи года 544. Всѣхъ же проповѣдниковъ въ Бахмутскомъ уѣздѣ, произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія и читавшихъ по печатнымъ руководствамъ, въ 1888 году было 63, а проповѣдей произнесено и прочитано ими 2276.

Проповѣдниковъ, съ усердіемъ относившихся къ проповѣданію слова Божія и занимавшихся составленіемъ проповѣдей собственнаго сочиненія, въ Бахмутскомъ уѣздѣ было 17 человекъ, изъ нихъ заслуживаютъ вниманія, по количеству произнесенныхъ ими проповѣдей собственнаго сочине-

нія, слѣдующіе лица: Протоіерей Петръ Рубановъ (40) и священникъ Алексѣй Королевъ (29).

Пятнадцать священниковъ произнесли въ теченіи года по 2 проповѣди собственнаго сочиненія; два священника и два псаломщика по одной и пять священниковъ и два псаломщика ни одной, по печатнымъ же руководствамъ эти лица, за исключеніемъ одного священника и псаломщика, читали проповѣди.

Изъ читавшихъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ съ усердіемъ относились къ дѣлу проповѣданія слова Божія 37 человекъ, именно слѣдующіе священники: Виссаріонъ Θεодосьевъ (176), Михаилъ Никитинъ (89), Петръ Верецкій (84), Іоаннъ Домовскій (81), Николай Михайличенко (67), Анатолій Телоницкій (64), Андрей Павловскій (62), Петръ Домовскій (60), Платонъ Даниловъ (60), Іоаннъ Лохвицкій (60), Порфирій Нѣмчиновъ (59), Александръ Матвѣевскій (57), Петръ Глѣбовъ (57), Митрофанъ Лашкевичъ (55), Ярославъ Богдановичъ (48), Іоаннъ Трухмановъ (43), Захарій Филипповъ (43), Стефанъ Бѣлановскій (43), Петръ Верецкій (36), Матѳей Чернявскій (36), Іоаннъ Вышемирскій (36), Григорій Ивановъ (33), Василій Герцыкъ (32), Георгій Θεодосьевъ (32), Платонъ Шумовъ (32), Николай Соболевъ (29), Амвросій Константиновъ (28), Петръ Фирсовъ (28), Константинъ Зданѣвичъ (28), Θεодоръ Желтоноговъ (27), Іоаннъ Данниковъ (27), Іоаннъ Воблиевъ (26), Іоаннъ Лядскій (26), Александръ Дмитревскій (25), Θεодоръ Яновскій (25), Григорій Портанскій (24), Андрей Θεодосьевъ (24), Θεодоръ Красовскій (23), Іоаннъ Завьяловъ (23) и Павелъ Цвѣтковъ (20).

Три священника, не получившіе богословскаго образованія, не прочитали ни одной проповѣди.

Славяносербскій уѣздъ.

Православныхъ церквей въ этомъ уѣздѣ числится 39, народонаселенія 111262 православныхъ душъ обоого пола Священниковъ, получившихъ богословское образованіе и произносившихъ на литургіи проповѣди собственнаго сочиненія, въ Славяносербскомъ уѣздѣ въ 1888 году было 38, въ томъ числѣ два протоіерея и 36 священниковъ; псаломщиковъ, окончившихъ курсъ въ семинаріи, въ этомъ году не было. Всѣхъ проповѣдей собственнаго сочиненія въ теченіи года произнесено 280 и, кромѣ того, ими же прочитано по печатнымъ руководствамъ разныхъ авторовъ 1348 проповѣдей.

Священниковъ, не получившихъ богословскаго образованія и читавшихъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ, въ Славяносербскомъ уѣздѣ въ 1888 году было 7, а проповѣдей прочитано ими въ теченіи года 233. Всѣхъ проповѣдниковъ въ уѣздѣ, произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія и читавшихъ по печатнымъ руководствамъ, было 45, а всѣхъ проповѣдей произнесено въ теченіи года 1861.

Всѣ священники Славяносербскаго уѣзда, получившіе богословское образованіе, съ усердіемъ относились къ произнесенію проповѣдей собственнаго сочиненія, по количеству же произнесенія проповѣдей, заслуживаютъ вниманія слѣдующіе священники: Павелъ Бессарабовъ (15), Павелъ Хипуновъ (14), Николай Мураховскій (13), протоіерей Павелъ Поповъ (12), Владиміръ Воскобойниковъ (12), Павелъ Кириловъ (11) и протоіерей Александръ Аврамовъ (10).

Изъ читавшихъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ ревностно относились къ проповѣданію слова Божія 42 священника; изъ нихъ заслуживаютъ вниманія, по количеству

прочитанныхъ проповѣдей, слѣдующіе священники: Никифоръ Павленко (61), Григорій Шараевъ (49), Стефанъ Хандажевскій (49), Василій Сахновскій (47), Іоаннъ Сахновчій (46), Димитрій Сахновскій (46), Ѳеодоръ Чернявскій (46), Африканъ Воскобойниковъ (46), Іоаннъ Глядковскій (45), Василій Крещановскій (45), Александръ Семейкинъ (45), Василій Григоращъ (44), Михаилъ Даниловъ (44), Іосифъ Пшеничный (43), Василій Діаконовъ (43), Петръ Даниловъ (42), Іоаннъ Кіяница (41), Григорій Аврамовъ (41), Даніилъ Щербановскій (40), Елисей Евецкій (39), Георгій Маевскій (38), Леонидъ Геєвъ (38), Петръ Баркаревъ (38), Павелъ Бессарабовъ (37), Андрей Павловъ (37), Арсеній Поповъ (37), протоіерей Павелъ Поповъ (36), Іоаннъ Миролюбовъ (36), Венедиктъ Павловскій (34), Никифоръ Бураковъ (32), Іаковъ Поповъ (32), Николай Мураховскій (31), Павелъ Хицуновъ (31), Василій Лисенковскій (29), Владиміръ Верецкій (27), Іаковъ Сахновскій (27), Василій Трухмановъ (25), Тимофей Зданевичъ (24), Іоаннъ Сахновскій (24), Владиміръ Воскобойниковъ (23) и протоіерей Александръ Аврамовъ (22).

Ростовскій уѣздъ ¹⁾.

Православныхъ церквей въ этомъ уѣздѣ числится 36, народонаселенія 116552 православныхъ душъ обоого пола. Священниковъ и псаломщиковъ, получившихъ богословское образованіе и произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія на литургіи, въ Ростовскомъ уѣздѣ было въ 1888 году 50, въ томъ числѣ четыре протоіерея, 37 священниковъ и 9 псаломщиковъ. Всѣхъ проповѣдей собственнаго сочиненія произнесено ими въ теченіи года 554 и, кромѣ

¹⁾ Кромѣ благочинія Д. Нѣмчинова.

сего прочитано ими же по печатнымъ руководствамъ разныхъ авторовъ 1285 проповѣдей.

Священниковъ, не получившихъ богословскаго образованія и читавшихъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ въ Ростовскомъ уѣздѣ въ 1888 году было 4 и одинъ дьяконъ, а всѣхъ проповѣдей прочитано ими въ теченіи года 205. Всѣхъ же проповѣдниковъ, произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія и читавшихъ по печатнымъ руководствамъ, въ Ростовскомъ уѣздѣ въ 1888 году 55, а всѣхъ проповѣдей произнесено ими 2044.

Съ усердіемъ относились къ дѣлу проповѣдыванія слова Божія 37 человекъ, между ними, по количеству произнесенныхъ проповѣдей, обращаютъ вниманіе слѣдующіе лица: Прот. Ѳеодоръ Рудневъ, произносившій проповѣди собственнаго сочиненія во всѣ воскресные и праздничные дни, во всѣ субботы и пятки Велик. поста, въ три послѣдніе дни страстной седмицы, во всѣ дни свѣтлой седмицы и по разнымъ случаямъ жизни церковной и гражданской; Священникъ Алексѣй Воздвиженскій произноситъ поученія во всѣ воскресные и праздничные дни, во дни исповѣди и причастія Св. Таинъ; свящ. Митрофанъ Полоницкій (60), свящ. Лазарь Крещановскій (53), свящ. Александръ Ивановъ (32), свящ. Ѳеодоръ Хандалѣевъ (29), прот. Михаилъ Прокоповичъ (26), прот. Іоаннъ Покровскій (23), и священники Каллистратъ Тарасевъ (22), Арсеній Ѳедоровъ (18), Петръ Павловъ (18), Петръ Бѣлый (16), Гавріиль Кобыщановъ (16), Ѳеодоръ Малягевскій (15), Петръ Данниковъ (14), Стефанъ Лотоцкій (13), Димитрій Демидовичъ (13), прот. Даніиль Смирницкій (12), Аполлинарій Данниковъ (11), Іоаннъ Кутенко (11), Ѳеофанъ Галкинъ (11), Іосифъ Глушевъ (10) и Платонъ Левитскій (10).

Четыре священника и одинъ псаломщикъ, получившіе богословское образованіе, произнесли собственнаго сочиненія по двѣ проповѣди; одинъ священникъ и два псаломщика—по одной; три священника—ни одной; по печатнымъ руководствамъ эти лица читали проповѣди.

Изъ читавшихъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ ревностно относились къ проповѣдыванію слова Божія 35, изъ нихъ заслуживаютъ вниманія слѣдующіе священники: Георгій Желткевичъ (85), Кирилль Чернявскій (80), Михаилъ Нѣмчиновъ (56), Платонъ Ивановъ (55), Стефанъ Лотоцкій (54), Николай Венецкій (52), Димитрій Бессарабовъ (50), Павелъ Павловъ (50), Николай Браиловскій (50), Макарій Тищенко (50), Василій Юрченко (50), Никифоръ Хмѣльницкій (50), Родіонъ Поповъ (45), Петръ Павловъ (45), Сумонъ Бѣлановскій (42), Димитрій Демидовичъ (41), Петръ Данниковъ (40), Василій Никитенко (40), Александръ Алексѣевъ (40), Василій Гемберовичъ (36), Платонъ Левитскій (35), Николай Зданевичъ (32), Іосифъ Гладушевъ (30), Александръ Поповъ (30), Аполлинарій Данниковъ (30), Іаковъ Ивановъ (28), Сергѣй Алексѣевъ (27), Сумеонъ Алексѣевъ (25), Іоаннъ Кутенко (25), Михаилъ Поповъ (25), протоіерей Даніиль Смирницкій (20), Петръ Бѣлый (20), Іоаннъ Сахновскій (20), Θεодоръ Хандалѣевъ читалъ во всѣ воскресные и праздничные дни и діаконъ Стефанъ Самарскій (36).

Таганрогскій округъ.

Православныхъ церквей въ Таганрогскомъ округѣ числится 20, народонаселенія 40560 православныхъ душъ обоого пола. Священниковъ и псаломщиковъ, получившихъ бого-

¹⁾ Таганрогскій проповѣд. округъ состоитъ изъ г. Таганрога и благочинія Д. Нѣмчинова.

словское образованіе и занимавшихся произнесеніемъ проповѣдей собственнаго сочиненія на литургіи, въ этомъ округѣ было въ 1888 году 23, въ томъ числѣ два протоіерея, 17 священниковъ и четыре псаломщика. Всѣхъ проповѣдей собственнаго сочиненія произнесено ими въ теченіи года 109 и, кромѣ сего, прочитано ими же по печатнымъ руководствамъ разныхъ авторовъ 934 проповѣди.

Священниковъ, неполучившихъ богословскаго образованія и читавшихъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ, было въ 1888 году 4 и два діакона, проповѣдей прочитано ими по печатнымъ руководствамъ въ теченіи года 285. Всѣхъ же проповѣдниковъ въ Таганрогскомъ округѣ было 29, и проповѣдей произнесено ими собственнаго сочиненія и по печатнымъ руководствамъ 1328.

Изъ произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія, ревностно относились къ дѣлу 5 человекъ, изъ нихъ заслуживаетъ вниманія, по своему усердію къ проповѣданію слова Божія, протоіерей Василій Бандаковъ (40).

Три протоіерея, пять священниковъ и два псаломщика, получившіе богословское образованіе, не произнесли ни одной проповѣди собственнаго сочиненія; два—по двѣ; одинъ священникъ и одинъ псаломщикъ—одну.

Изъ священниковъ, читавшихъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ, съ усердіемъ относились къ дѣлу проповѣданія 20 человекъ, изъ нихъ заслуживаютъ вниманія, по количеству прочитанныхъ ими проповѣдей, слѣдующіе священники: Антоній Петровъ (150), Ѳеодоръ Черновъ (100), Андрей Скибинъ (96), Іоаннъ Ильченко (80), Даніиль Нѣмчиновъ (75), Ѳеофанъ Лотоцкій (75), Михаилъ Прусинскій (70), Евлампій Краснокутскій (60), Михаилъ Бѣлый (60), Димитрій Курти (59), Іаковъ Чайкинъ (50), Іоаннъ Нѣмчиновъ (40), Григорій Говоровъ (40), Димитрій Гординскій

(30), Димитрій Егоровъ (30), Софроній Харловъ (28), Иоаннъ Поповъ (25), Спиридонъ Желткевичъ (25), Иоаннъ Якимовскій (25) и Петръ Капустянскій (25).

Маріупольскій уѣздъ.

Православныхъ церквей въ Маріупольскомъ уѣздѣ числится 82, народонаселенія 155550 православныхъ душъ обоюго пола. Священниковъ, получившихъ богословское образованіе и произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненію на литургіи, въ этомъ уѣздѣ было 61, въ томъ числѣ одинъ протоіерей, 59 священниковъ и одинъ псаломщикъ. Всѣхъ же проповѣдей собственнаго сочиненія произнесено ими въ теченіи года 210 и, кромѣ сего, ими же прочитано по печатнымъ руководствамъ разныхъ авторовъ 2668. Псаломщиковъ, получившихъ богословское образованіе, въ этомъ уѣздѣ въ 1888 году небыло.

Священниковъ, не получившихъ богословскаго образованія и читавшихъ по печатнымъ руководствамъ, въ Маріупольскомъ уѣздѣ было въ 1888 году 20 и одинъ діаконъ, а проповѣдей прочитано ими въ теченіи года 993. Всѣхъ же проповѣдниковъ въ Маріупольскомъ уѣздѣ, произносившихъ въ 1888 году проповѣди собственнаго сочиненія и по печатнымъ руководствамъ, было 82 человекъ, а проповѣдей произнесено ими собственнаго сочиненія и по печатнымъ руководствамъ 3871.

Изъ произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія съ усердіемъ относились къ дѣлу 15 человекъ, изъ нихъ заслуживаютъ вниманія, по количеству произнесенныхъ ими проповѣдей, священники: Павелъ Щербина (15) и Василій Ножниковъ (10). 7 священниковъ и два псаломщика, получившихъ богословское образованіе не произнесли ни одной проповѣди собственнаго сочиненія:—два священника и

два псаломщика по причинѣ поступленія ихъ на приходы въ концѣ года; четыре по болѣзни и одинъ по неизвѣстной причинѣ.

Съ усердіемъ относились къ проповѣданію слова Божія по печатнымъ руководствамъ 64 священника, изъ нихъ заслуживаютъ вниманія, по количеству произнесенныхъ ими проповѣдей, слѣдующіе священники: Александръ Краснопольскій (135), Ѳеодоръ Яновскій (134), Іосифъ Ивановиченко (120), Іоаннъ Дыдыкъ (117), Петръ Яровицкій (104), Андрей Орловскій (99), Іоаннъ Чулановскій (88), Іоаннъ Ѳедоровъ (82), Александръ Китаевъ (77), Лука Зубовъ (75), Василій Кобыщановъ (74), Николай Письменный (72), Ѳеодоръ Усовъ (70), Іоаннъ Прѣсняковъ (69), Сумеонъ Чулановскій (66), Григорій Вышемірскій (65), Серафимъ Лисенковскій (64), Митрофанъ Ставровіецкій (64), Григорій Артановскій (64), Павель Харловъ (60), Михайль Медвѣдковъ (60), Ілія Бойко (58), Михайль Муравьевъ (56), Іоаннъ Кіяница (56), Григорій Чернявскій (56), Владиміръ Митченко (56), Іоаннъ Бензинъ (55), Харлампій Дмитріевъ (54), Ілія Темировъ (54), Іоаннъ Павленко (53), Павель Булаховъ (52), Гавріиль Александровъ (51), протоіерей Текежи (50), Николай Дмитріевъ (48), Василій Прусинскій (48), Петръ Орловскій (48), Аристархъ Біантовскій (47), Іоаннъ Петровъ (46), Борисъ Савельевъ (42), Іаковъ Шапошниковъ (42), Леонтій Юрьевъ (40), Василій Гончаровъ (40), Митрофанъ Чентуковъ (40), Петръ Вахнинъ (40), Петръ Ивановъ (38), Николай Верецкій (32), Александръ Краснокутскій (36), Тимофей Шоповъ (35), Сусой Бошняковъ (35), Митрофанъ Краснокутскій (34), Георгій Левтеровъ (30), Стефанъ Миропольскій (30), Иларіонъ Шапошниковъ (29), Аполлинарій Краснокутскій (28), Николай Савельевъ (28), Іоаннъ Юрьевъ (27), Павель Щербина (27), Іоаннъ Кур-

ковскій (26), Іоаннъ Кравченко (25), Андрей Антоньевъ (24), Платонъ Ивановъ (24), Павелъ Кучеровскій (22), Андрей Бѣлашъ (22), Михаилъ Ѳоминъ (21) и Димитрій Ивановъ (21).

Александровскій уѣздъ.

Въ Александровскомъ уѣздѣ православныхъ церквей числится 39, народонаселенія 162058 православныхъ душъ обоюго пола. Священниковъ и псаломщиковъ, получившихъ богословское образованіе и произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія на литургіи, въ этомъ уѣздѣ было въ 1888 году 44, въ томъ числѣ два протоіерея, 40 священниковъ, одинъ діаконъ и одинъ псаломщикъ. Всѣхъ же проповѣдей собственнаго сочиненія произнесено ими 144 и, кромѣ сего, ими же прочитано по печатнымъ руководствамъ разныхъ авторовъ 2552 проповѣди. Священниковъ, не получившихъ богословскаго образованія и читавшихъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ, въ 1888 году въ Александровскомъ уѣздѣ было 7, а проповѣдей прочитано ими въ теченіи года 427. Всѣхъ же проповѣдниковъ въ Александровскомъ уѣздѣ въ 1888 году, произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія и читавшихъ по печатнымъ руководствамъ, было 51, а проповѣдей прочитано ими 3123.

Изъ получившихъ богословское образованіе и произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія съ усердіемъ относились къ дѣлу 5 человекъ, между ними заслуживаетъ вниманія, по количеству произнесенныхъ проповѣдей, священникъ С. К. Раздоръ Василій Курковскій (21). Одинъ священникъ, одинъ діаконъ и одинъ псаломщикъ не произнесли ни одной проповѣди собственнаго сочиненія за назначеніемъ имъ цензурнымъ отдѣленіемъ; девять священниковъ произнесли по двѣ проповѣди и три священника — по одной.

Изъ читавшихъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ съ усердіемъ относились къ дѣлу проповѣданія слова Божія 51, изъ нихъ заслуживаютъ вниманія, по количеству прочитанныхъ ими проповѣдей, слѣдующіе священники: Григорій Бѣлоусовъ (187), Петръ Филипповъ (145), Ѳеодоръ Безклубовъ (113), Алексѣй Иваницкій (98), Петръ Иваницкій (90), Петръ Кохановъ (85), Григорій Постриганевъ (83), Василий Курковский (77), Димитрій Гончаровъ (75), Михай Слышко (72), Василий Котляревскій (40), Василий Зеленскій (70), Димитрій Чернявскій (69), Тихонъ Пепескуль (69), Іоаннъ Кравцовъ (68), Максимъ Татарчевскій (67), Софроній Безклубовъ (68), Петръ Юхновскій (65), Алексѣй Стефановскій (65), Іоаннъ Гребенниковъ (62), Димитрій Татарчевскій (62), Іоаннъ Кретининъ (60), протоіерей Сумонъ Ивановъ (60), Сумеонъ Чулановскій (59), Павелъ Сидоренко (56), Алексѣй Четыркинъ (55), Василий Кретининъ (52), протоіерей Іоаннъ Черный (50), Іоаннъ Біантовскій (49) Александръ Пепескуль (49), Зиновій Балабановъ (48), Петръ Голубницкій (47), Іоаннъ Ивановъ (47), Іоаннъ Гончаровъ (45), Николай Вишемірскій (43), Митрофанъ Подустовъ (42), Михайлъ Ювченко (41), Іоаннъ Стадницкій (41), Димитрій Постриганевъ (41), Игнатій Бѣлоусовъ (40), Ѳеодоръ Зеленскій (39), Павелъ Хицуновъ (37), Михайлъ Оканевъ (36), Меодій Кирилловъ (31), Евгенийъ Пясецкій (30), Петръ Бѣлоусовъ (27), Димитрій Чернявскій (26), Левъ Ѳоминъ (25), Іаковъ Кохановъ (25), Алексѣй Васильевъ (22), Георгій Добровольскій (20) и псаломщикъ Василий Кавуновъ (32).

Всѣхъ церквей въ Еватеринославской епархіи въ 1888 году числилось 504, народонаселенія 1459747 православныхъ душъ обоѣго пола.

Протоіереевъ, священниковъ и псаломщиковъ, получившихъ богословское образованіе и произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія, въ этомъ году было 443.

Произнесено ими проповѣдей собственнаго сочиненія въ теченіи года 2350; ими же прочитано по печатнымъ руководствамъ 18793.

Священниковъ и псаломщиковъ, не получившихъ богословскаго образованія, но произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія, въ этомъ году было 2, а проповѣдей произнесено ими въ теченіи года 7.

Священниковъ и псаломщиковъ, не получившихъ богословскаго образованія и читавшихъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ разныхъ авторовъ, было 106, а проповѣдей прочитано ими въ теченіи года 5326.

Всѣхъ же священнослужителей и церковнослужителей, произносившихъ проповѣди въ Екатеринославской епархіи въ 1888 г. было 551. Проповѣдей произнесено ими собственнаго сочиненія и прочитано по печатнымъ руководствамъ разныхъ авторовъ 26476.

Священникъ *Он. Краснокутскій.*

Какъ относятся протестанты къ Церковному Преданію?

*Окончаніе *).*

Оправдывая принципъ свободнаго отношенія къ Библии и считая послѣднюю за единственный источникъ вѣроученія, протестанты употребляютъ немало усилій, хотя и неосновательныхъ, чтобы унизить авторитетъ символовъ, какъ общеобязательной нормы вѣры. Такъ символы, по ихъ мнѣнію, какъ постоянная и неизмѣнная форма вѣры, будто бы

*) См. № 11 Епарх. Вѣд. за настоящ. годъ.

стѣсняють свободу нашего духа въ дѣлахъ вѣры и чрезъ то приводятъ насъ къ состоянію слѣпоты и застоя ¹⁾. Но этимъ возраженіемъ протестанты поражаютъ себя же самихъ. Если въ символахъ выражено точно и опредѣленно ученіе, если оно заключено въ неприкосновенныя формы, стѣсняющія нашъ произволь относительно вѣроученія, то нельзя-ли этого самого сказать и относительно Св. Писанія? Вѣдь, и Св. Писаніе, поскольку оно заключаетъ опредѣленный образъ ученія, выраженное посредствомъ слова и буквы на бумагѣ, можетъ стѣснять свободу нашего духа при изслѣдованіи откровенныхъ истинъ. Протестанты въ этомъ случаѣ допускаютъ крайнее противорѣчіе: они не стѣсняются принимать истины только тѣ, какія заключаются въ Св. Писаніи; напротивъ, когда эти же самыя истины дѣлаются достояніемъ церкви, и она, на основаніи ихъ, даетъ въ своихъ символахъ опредѣленную норму нашей вѣры, то все это для протестанта кажется ограниченіемъ духа, приводящимъ къ „слѣпотѣ“ и „застою“. Далѣе, такъ какъ высшій принципъ церковнаго ученія, говорятъ протестанты, заключается въ его соотвѣтствіи съ библейскимъ откровеніемъ, то для того, чтобы учить правильно, нужно только заботиться объ этомъ соотвѣтствіи церковнаго ученія съ Библіей. При этомъ совершенно излишне знать о томъ, какъ учила и во что вѣровала церковь прежнихъ вѣковъ, и въ какихъ формахъ выражала она свое ученіе; все то, что составляетъ, такъ называемую, церковно-историческую догматику прежнихъ вѣковъ, является предъ нами, будто бы, какъ произведеніе ранняго пониманія христіанства въ области исторіи и догматовъ и не имѣетъ никакого отношенія къ намъ ²⁾. Въ этомъ возраженіи, направлен-

¹⁾ См. процитиров. сочин. въ прежнемъ № стр. 276.

²⁾ Ibid. стр. 287.

номъ прямо противъ значенія символовъ, есть большая доза лжи. Конечно, ученіе церкви должно быть въ соотвѣтствіи съ библейскимъ откровеніемъ. Церковь для доказательства истины своего вѣроученія прибѣгала къ мѣстамъ Св. Писанія. За мысли, несогласныя съ духомъ Писанія, она производила свое осужденіе; самымъ словомъ Божиимъ поражала еретиковъ. Но сказать, какъ и говорятъ протестанты: мы не хотимъ знать того, во что и какъ вѣровала церковь прежнихъ вѣковъ—великій грѣхъ, поражающій самихъ же протестантовъ. Вѣдь, самъ Лютеръ, а вслѣдъ за нимъ и другіе реформаторы, поставили своею задачею „возстановить христіанство по духу апостольскаго времени“¹⁾. Но какъ эти реформаторы могли знать о „духѣ“ апостольскаго вѣка? Скажутъ—по писаніямъ апостольскимъ? Но „недоконченная“ по отношенію къ церкви ап. Павелъ поручаетъ „исправить“ и „устроить“ своему преемнику—Титу (посл. къ Тит. гл. 1, 5). Отсюда, чтобы правильно судить о *духѣ* времени апостольскаго, необходимо знать, какъ и какого ученія держалась церковь ближайшая ко временамъ апостольскимъ. Она лучше насъ могла знать и правильнѣе усвоить ученіе Апостоловъ. Поэтому, если желаемъ быть въ единеніи съ церковію апостольскою, мы должны принять то и вѣровать въ то, что приняла отъ Апостоловъ и во что вѣровала Церковь первыхъ вѣковъ христіанства. Въ противномъ случаѣ мы должны отказаться отъ единенія съ Церковію. Лучшіе протестанты, дѣйствительно, сознаютъ, какъ опасно не довѣрять вѣроопредѣленіямъ церкви. „Это значило бы, говорятъ они, забывать о всей прочности церкви, какъ религіознаго общества; значило-бы разрывать непрерывность церкви, покоящейся на твердомъ и опредѣленномъ содержаніи вѣры, на религіозномъ духѣ, всегда одинаковомъ при пере-

¹⁾ Правосл. Обзорѣн. 1864 г., октябрь, стр. 97.

мѣнѣ поколѣній“¹⁾). Впрочемъ, мы напрасно потратили бы время, если бы стали далѣе распространяться въ обличеніи небрежнаго отношенія протестантовъ къ церковнымъ символамъ. Сами протестанты явно обнаруживаютъ свою несостоятельность и непослѣдовательность въ сужденіяхъ о символахъ, какъ только начинаютъ примѣнять къ дѣлу свой теоретическій принципъ свободнаго изслѣдованія Св. Писанія. Въ этомъ случаѣ они не только не отрицаютъ значенія символовъ, а напротивъ придаютъ имъ значеніе правила вѣры. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только обратить вниманіе на примѣненіе протестантами къ дѣлу принципа свободнаго отношенія къ Библии. Вотъ протестантъ съ Библіей въ рукахъ; онъ читаетъ ее и ждетъ внутренняго озаренія, просвѣщенія отъ Св. Духа. Но такое озареніе свыше не является; а между тѣмъ, протестантъ встрѣтилъ трудное для пониманія мѣсто въ Библии. Какъ тутъ быть? Очевидно, въ этомъ случаѣ ничего больше не остается, какъ пустить въ ходъ свое собственное измышленіе,—дать непонятному мѣсту Св. Писанія свое собственное толкованіе. Такъ, дѣйствительно, протестанты и дѣлаютъ, хотя и не безъ основанія: они получили право на свободное отношеніе къ Библии отъ самого Лютера. Но бѣда въ томъ, что это право повело къ гибельнымъ послѣдствіямъ лютеранскую общину. Протестанты на первыхъ же порахъ, какъ только допустили *полную свободу* при изслѣдованіи Св. Писанія, увидѣли, что у нихъ можетъ, по числу протестантскихъ индивидуумовъ, явиться и соотвѣтствующее число толкованій одной и той же библейской истины. А это послѣднее обстоятельство грозило протестантской общинѣ разложеніемъ, каковое и не замедлило явиться, лишь только каждый началъ толковать Библию по своему. И дѣйстви-

¹⁾ Die Symbolfrage nach theologischer Betrachtung, стр. 286.

тельно, явились секты квакеровъ, анабаптистовъ, энтузіастовъ и др., въ чести которыхъ, замѣтимъ мимоходомъ, надо сказать, что они болѣе послѣдовательны, болѣе вѣрны принятому ими принципу, чѣмъ остальные протестанты и даже самъ Лютеръ. При появленіи сектантовъ, протестантамъ надо было подумать серьезно о своемъ вѣроученіи. Какъ только Лютера ученіе стало извѣстнымъ въ народѣ, многіе фанатики почли себя призванными къ учительской должности, и безпорядкомъ своей проповѣди произвели всеобщее смятеніе. Самъ Лютеръ имѣлъ возможность убѣдиться, какъ горьки плоды его ученія ¹⁾. Причина появленія распрей и безпорядка въ протестантской церкви была ясна, какъ Божій день, и протестанты не могли не видѣть, что она заключается въ разнообразномъ толкованіи Библіи. Поэтому-то протестанты на первыхъ порахъ своего существованія почувствовали необходимость *ограничить* свое *свободное* отношеніе къ Св. Писанію—опредѣленными формулами вѣрованія. Такъ, для уничтоженія незаконнаго учительства, еще въ Аугсбургскомъ Исповѣданіи (14 членъ) они постановили за правило: „никто не долженъ публично учить, кто не будетъ призванъ къ тому законнымъ образомъ“—положеніе, котораго совѣтъ нельзя выводить изъ системы Лютера, и изъ котораго, при Лютеровыхъ началахъ, нельзя понять, что значитъ быть призваннымъ законнымъ образомъ? Этотъ вопросъ еще и до сихъ поръ рѣшаютъ протестанты и никогда не рѣшатъ его, пока не сознаютъ, что законное поставленіе въ учителя Слова Божія хранится въ церков-

¹⁾ Въ Виттенбергѣ, въ отсутствіи Лютера, анабаптисты и другіе сектанты произвели большое волненіе въ народѣ. Явился Лютеръ и три дня сряду говорилъ проповѣди, которыми старался вразумить отступниковъ. „Кто жаелаетъ измѣнить вѣру, долженъ явить чудеса. Гдѣ же ваши чудеса?“—спрашивалъ Лютеръ сектантовъ. Смѣтливые анабаптисты потребовали съ своей стороны и отъ Лютера чудесъ, по которымъ бы они могли узнать, что онъ посланъ отъ Бога. Такъ какъ проповѣдникъ, очевидно, не могъ проявить оныхъ, то онъ пришелъ въ чрезмѣрное негодованіе и прервалъ связь съ сектантами.

номъ Преданіи и преемственно продолжается отъ самихъ Апостоловъ ¹⁾. Свободному отношенію къ Библии полагается ограниченіе не только "Аугсбургскимъ исповѣданіемъ", но и „Формулою Согласія“. Въ этой послѣдней по вопросу о символахъ встрѣчаемъ такое замѣчаніе; „всѣ символы суть образцы, съ которыми можно *иногда* сообразоваться въ дѣлахъ вѣры“. Но этого мало: въ той же самой „Формулѣ согласія“ замѣтно видимое *уваженіе* къ символамъ: здѣсь они называются „весьма благочестивыми и твердо обоснованными на словѣ Божіемъ“. Этимъ замѣчаніемъ протестанты ясно говорятъ, что они уважаютъ древніе символы и готовы оградить ихъ неприкосновенность; кромѣ того, чтобы придать значеніе своимъ собственнымъ символамъ, они приравнивали ихъ къ древне-церковнымъ. Послѣ аугсбургскаго сейма, какъ справедливо замѣчаетъ г. Бѣляевъ, у протестантовъ вошло въ обычай требовать, чтобы проповѣдники, при вступленіи въ должность, подписывали аугсбургское исповѣданіе. А Виттембергскій богословскій факультетъ установилъ формальную присягу, чтобы магистры и доктора богословія проповѣдывали съ церковныхъ кафедръ и излагали въ своихъ сочиненіяхъ евангельское ученіе *согласно* съ древне-церковными символами и аугсбургскимъ исповѣданіемъ ²⁾. Что дѣйствительно въ протестантской церковной практикѣ символы имѣли значеніе *правила* въ дѣлѣ проповѣди слова Божія, это видно изъ того, что протестантскіе богословы, желая добиться „однообразнаго“ ученія, стали доказывать, что символамъ нельзя отказать даже въ характерѣ „богодуховенности“, а потому имъ слѣдуетъ приписать и авторитетъ не человѣческій, а божественный. Если же символы

¹⁾ По замѣчанію Хомякова (II т. 45 стр.), протестанты думаютъ, что преданіе церковное, послѣ временъ Апостоловъ, помутилось и даже совершенно прекратилось въ Церкви Христовой.

²⁾ Правосл. Собесѣд. за 1875 г., м. февраль, стр. 156.

богодуховенны, то спрашивается, чѣмъ же они по характеру своему отличаются отъ Св. Писанія? А отличие вотъ какое, по взгляду протестантовъ: Библия составляетъ единственный источникъ богопознанія и правило вѣры, а символы имѣютъ значеніе только потому, что въ совершенствѣ излагаютъ то, что дано въ Библии ¹⁾. Но въ этомъ различіи между символами и Библией заключается явное противорѣчіе съ основнымъ взглядомъ протестантовъ на Св. Писаніе. Если символы въ совершенствѣ излагаютъ то, что заключается въ Св. Писаніи, то отсюда слѣдуетъ такое заключеніе: какъ Св. Писаніе служитъ нормою для символовъ, такъ и символы въ свою очередь должны служить нормою при толкованіи Св. Писанія. Такимъ воззрѣніемъ на символы протестанты въ корнѣ уничтожили произвольнаго изслѣдованія въ дѣлахъ вѣры и указали свободѣ изслѣдованія Библии такія границы, далѣе которыхъ нельзя ступить шагу.

Несвободна протестантская церковь отъ противорѣчія и въ томъ случаѣ, когда, признавъ единымъ источникомъ вѣры Св. Писаніе, она принимаетъ такіе предметы вѣры, которые исключительно утверждаются на церковномъ Преданіи. Мы имѣемъ въ виду здѣсь канонъ священныхъ книгъ и богодуховенность онаго. Протестанты не сомнѣваются въ подлинности книгъ, вошедшихъ въ священ. канонъ, принятый христіанскою церковію; не сомнѣваются также и въ богодуховенности ихъ (разумѣется, тѣхъ книгъ, которыя у протестантовъ признаются богодуховенными); въ противномъ случаѣ они не относились бы съ такимъ уваженіемъ къ Св. Писанію, какое обнаруживаютъ къ нему на дѣлѣ. Но спрашивается, гдѣ въ Библии *перечислены* книги, принадлежащія къ священному канону, а также — гдѣ прямо

¹ Тамъ-же, стр. 158.

сказано, что *всѣ* книги Св. Писанія какъ Ветхаго, такъ и Новаго Завѣта, которыя мы признаемъ за каноническія, *богодуховенны*? Положимъ, по отношенію къ канону книгъ Ветхозавѣтныхъ, которыя во времена Иисуса Христа и Апостоловъ составляли одно нераздѣльное цѣлое, эти вопросы еще могутъ быть рѣшены. Такъ, писатели Новозавѣтныхъ книгъ иногда приводятъ свидѣтельства изъ книгъ Ветхаго Завѣта, что составляетъ несомнѣнное ручательство за подлинность послѣднихъ. Нерѣдко сами Апостолы говорятъ прямо о пользѣ и богодуховенности Ветхозавѣтныхъ книгъ. Ап. Павелъ въ Посланіи къ Тимоѳею говоритъ: „*изъ млада священная писанія умъши, моущая тя умудрити во спасеніе, вѣрою, яже о Христь Иисусъ. Всяко писаніе богодуховенно и полезно есть ко ученію, къ обличенію, къ наказанію, еже въ правдѣ*“ (2 Тим. 3. 15—16); или Ап. Петръ:— „*ни бо волею бысть когда чловѣкомъ пророчество, но отъ Святаго Духа просвѣщаеми глаголаша святѣи Божіи чловѣцы*“ (2 Петр. 1, 21). Но такія доbazательства въ пользу богодуховенности книгъ Ветх. Завѣта, хотя бы на нихъ и ссылались протестанты, нельзя признать, какъ замѣчаетъ ревностный защитникъ церковнаго Преданія Стефанъ Яворскій, вполне и безусловно рѣшительными. „*Изрядное свидѣтельство*“, отвѣчаетъ онъ на эти доказательства протестантовъ, „но откуда вѣсте, яко сія глаголы суть Петра Святаго? Мы (аще быхомъ путемъ вашимъ шествовали) не имѣемъ вѣры сія глаголы быти Петра Святаго, донелѣже покажите иное писаніе, и тако въ безконечное пойдемъ; аще отъ преданій опредѣленія не воспримемъ, глаголюще, яко книги Св. Писанія суть слово Божіе: ибо церковь Божественная общимъ согласіемъ тако научаетъ“¹⁾. Если такимъ образомъ вопросъ о подлинности и богодухово-

¹⁾ Стефанъ Яворскій, „Камень Вѣры“. О преданіяхъ, стр. 107.

венности книгъ Ветхаго Заѣта не можетъ быть вполнѣ рѣшенъ на основаніи одного только Св Писанія Новаго Заѣта, то спрашивается, откуда же взять доказательства въ пользу новозавѣтныхъ книгъ по тому же самому вопросу о подлинности и богодухновенности ихъ? Тѣмъ, что большая часть Новозавѣтныхъ писаній носить на себѣ имена своихъ писателей -- Апостоловъ, нельзя еще безусловно доказать подлинность и богодухновенность этихъ писаній. Подобное доказательство будетъ несовсѣмъ вѣское. Противъ него можно указать во 1-хъ на то обстоятельство, что и между Новозавѣтными писаніями есть такія, имена авторовъ которыхъ не обозначены, во 2-хъ кому неизвѣстно, сколько въ первыхъ вѣкахъ христіанства появлялось то евангелій, то дѣяній апостольскихъ, то посланій, подложно выдававшихся отъ имени различныхъ апостоловъ, однакожь они не были приняты въ канонъ св. книгъ, какой мы содержимъ. Кто же сдѣлалъ такое распредѣленіе между этими писаніями, что однимъ изъ нихъ пришлось быть источникомъ христіанской вѣры и дѣятельности, а другія были отвергнуты, какъ ненужныя? Это сдѣлала Церковь. Она, на основаніи неизблемыхъ преданій, истинно-апостольскія Писанія защитила и сохранила для насъ во всей чистотѣ, а тѣ, которыя только ложно претендовали быть таковыми, какъ фальшивыя, отвергла. — Такимъ образомъ протестанты, принимая Св. Писаніе, противъ своего желанія, принимаютъ и то, что утверждается исключительно на церковномъ Преданіи, т. е., догматы о канонѣ и богодухновенности книгъ Св. Писанія. Въ самомъ дѣлѣ, возможно-ли отказать отъ церковнаго Преданія и удовлетвориться однимъ Св. Писаніемъ въ дѣлахъ богопознанія и вѣры? Вѣдь, Св. Писаніе и Церковное Преданіе по своимъ существеннымъ признакамъ, собственно говоря, не различаются другъ отъ

друга, а различаются только по формѣ. Какъ Писаніе, такъ и Преданіе имѣютъ своимъ виновникомъ одного и тогоже Божественнаго Духа, отличаются поэтому характеромъ богодуховенности и имѣютъ одно и тоже назначеніе—быть источникомъ познанія Бога.—руководителемъ нашей вѣры, вообще—вести насъ ко спасенію. На языкѣ Церкви Писаніе и Преданіе носятъ одно и тоже имя слова Божія ¹⁾, только первое называется писаннымъ словомъ Божиимъ, а второе—неписаннымъ, первое заключается въ канонѣ св. книгъ, а второе непрерывно дѣятельностію Св. Духа сохраняется въ Церкви Христовой отъ начала ея основанія и до настоящаго времени. Какъ произведеніе Божественнаго Духа, Св. Писаніе и Св. Преданіе не могутъ противорѣчить другъ другу, а напротивъ находятся между собою въ полномъ согласіи. Къ правильному уразумѣнію Писанія ведетъ церковное Преданіе, послѣднее также нерѣдко находитъ свою опору и основаніе въ Св. Писаніи. Эти два начала вѣроученія такъ тѣсно соединены между собою, что всякое раздѣленіе ихъ въ дѣлѣ вѣры совершенно невозможно: принимая Св. Писаніе, мы необходимо должны принять и Преданіе, если не желаемъ очутиться въ кругу тѣхъ противорѣчій, въ какія попали протестанты, благодаря отрицательному отношенію къ церковному Преданію. А такихъ противорѣчій въ протестантской церкви немало. Кажется не погрѣшимъ противъ истины, если согласимся съ г. Востоковымъ, который говоритъ, что „протестанты и ре-

¹⁾ Подъ именемъ Церковнаго Преданія, говоритъ Митрополитъ Макарій, разумѣется слово Божіе, не заключенное въ Письмена самими богодуховенными писателями, а устно преданное Церкви и съ тѣхъ поръ непрерывно въ ней сохраняющееся (Введеніе въ Прав. Богословіе стр. 493). Согласно съ этимъ опредѣленіемъ понятія о Преданіи,—и древній учитель русской Церкви Стефанъ Яворскій на вопросъ: что есть Преданіе?—отвѣчаетъ: „Преданіе, здѣ нарицается ученіе нѣкое въ священныхъ Писаніяхъ, рекше въ Библіяхъ, неписанное, но отъ единого другаго явленное и послѣдовательнѣе содержимое („Камень Вѣры“, часть 3, стр. 5).

форматы до того раздѣлились во мнѣніяхъ о предметахъ вѣры, что невозможно встрѣтить двухъ пасторовъ, которые были бы согласны въ образѣ своихъ объ нихъ мыслей ¹⁾).

Вообще говоря, протестанты, по своему взгляду на Библию, отрицаютъ Преданіе, какъ источникъ вѣроученія; но такъ какъ этотъ взглядъ на Библию на дѣлѣ не предотвращаетъ протестантовъ отъ смуть и пререканій о вѣрѣ, то они въ *практикѣ* своей церкви на дѣлѣ допускаютъ и признаютъ законнымъ пользоваться и тѣмъ, что относится собственно къ церковному Преданію. Отсюда сила и значеніе Преданія открываются сами собою: исконные враги—протестанты не въ состояніи и до сихъ поръ покончить съ ненавистнымъ для нихъ источникомъ вѣроученія! Напрасно, слѣдовательно, наши штундисты думаютъ найти въ лицѣ протестантской церкви надежную союзницу и помощницу въ своемъ *незаконномъ* ратоборствѣ противъ Церковнаго Преданія!

Д. Страховскій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Екатеринославскимъ Губернскимъ Статистическимъ Комитетомъ, съ разрѣшенія Господина Начальника губерніи, издана въ текущемъ 1889 году памятная книжка Екатеринославской губерніи, съ приложеніемъ адресъ-календаря,—составл. Секретаремъ Ст. Комитета Николаемъ Серапіоновичемъ Быстрицимъ.

Содержаніе памятной книжки, размѣрами около 38 печатныхъ листовъ (608 стран.), заключается въ слѣдующемъ:

1. Историческій очеркъ Екатеринославской губерніи.

Глава I: Событія, предшествовавшія учрежденію губерніи. Глава II: Учрежденіе Екатеринославскаго намѣстничества и образованіе Екатеринославской губерніи и составъ ея жителей.

2. Географическія и физическія условія Екатеринославск. губерніи.

Географическое положеніе губерніи; ея границы, пространство, поверхность и климатъ.

¹⁾ Востоковъ. Часть 1, стр. 371.

3. Очеркъ промышленнаго положенія Екатеринославской губерніи.

А. Промышленность сельско-хозяйственная: а) земледѣліе; б) земле-владѣніе; в) системы и способы веденія полеваго хозяйства и предметы послѣдняго; г) луговоеводство; д) огородничество и бак-чество; е) садоводство; ж) лѣсоводство; з) скотоводство; и) коне-водство; і) овцеводство; к) табаководство; л) винокуренное и пи-во-медоваренное производства; м) свеклосахарное производство; н) пчеловодство.

Б. Промышленность горнозаводская и фабрично-заводская: а) камен-но-угольное производство; б) соляное производство; в) разработки желѣза, марганца, киновари и др. полезных ископаемых; г) фабрики и заводы другихъ производствъ.

В. Промыслы сельскаго и городскаго населенія.

4. Обзоръ народнаго просвѣщенія въ губерніи.

Раздѣленіе губерніи въ административно-учебномъ отношеніи. Результаты образованія за 1887/8 учебный годъ. Учебныя заведе-нія, неподвѣдомственные дирекціи народныхъ училищъ. Учебныя заведенія для низшаго образованія. Техническо-профессіональное образованіе.

5. Административное положеніе губерніи.

а) По управленію полицейскому. б) Раздѣленіе губерніи въ отношеніи отбыванія воинской повинности. в) Положеніе губер-ніи во врачебномъ отношеніи. г) Раздѣленіе губерніи въ судеб-номъ отношеніи: по округамъ окружныхъ судовъ, на участки судебно-мировые и на участки судебныхъ слѣдователей. д) Раз-дѣленіе губерніи по округамъ благочиній православныхъ церквей.

Общій справочный статистическій отдѣлъ.

Результаты урожаявъ въ губерніи за 1887 и 1888 годы. Дви-женіе населенія въ губерніи. Подати и денежныя повинности раз-наго рода. Натуральныя повинности. Народное здравіе и общест-венное призрѣніе. Общественное благоустройство и благочиніе.

Адресъ-календарь Екатеринославской губерніи на 1889 годъ:

а) Церковный отдѣлъ. б) Общій отдѣлъ. в) Личный составъ пра-вительствен. и обществ. учреждений, существующихъ въ губерніи.

Складъ изданія въ Екатеринославскомъ Губернскомъ Правленіи.

Желающихъ пріобрѣсти памятную книжку просятъ обращаться къ Секретарю Ст. Комитета Николаю Сераціоновичу Быстрицкому.

Цѣна 2 рубля.

При этомъ № подписч. разсылается объявленіе о книгахъ.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Михаиль Разногорскій.*
{ Инспекторъ Семинаріи *Матвій Монастыревъ.*

СОДЕРЖАНІЕ. I. Обзоръ проповѣд. дѣятельности въ Екатериносл. епархіи; II. Какъ относятся протестанты къ церковному Преданію и III. Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15-го іюня 1889 года. Цензоръ, протоіерей **Петръ Натрановъ.**

11-й № Епарх. Вѣд. данъ на почту 4-го іюня. Печ. въ Тип. Н. Я. Павловскаго.