

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ХЛІ.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 10-й.

Гос. библиотека М.  
И. Н. Г. Круаско

Воскресенье, 9-го марта.

1908.

КИШИНЕВЪ.

Епархiальная типографiя.

Харалампіевская ул., д. № 42.

## СОДЕРЖАНИЕ № 10.

### **\*\* Отдѣлъ оѳиціальныи. \*\***

1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Отношеніе Первоприсутствующаго члена Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, отъ 16 февраля сего 1908 года за № 1722 на имя Преосвященнаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго. 4. Отъ Братства во имя Царицы Небесной. 5. Воззваніе. 6. Поученіе предъ сборомъ пожертвованій на припадочныхъ и слабоумныхъ дѣтей, призрѣваемыхъ въ пріютахъ Царицы Небесной. 7. Отъ редакціи. (Страницы 53—60).

### **\*\* Отдѣлъ неоѳиціальныи. \*\***

1. Новый судъ надъ Иисусомъ Христомъ. 2. Значеніе церковнаго пѣнія въ дѣлѣ обновленія церковно-приходской жизни. 3. Дѣтская пѣснь Пресвятой Богородицѣ. 4. Мои воспоминанія. 5. По поводу послѣдняго отчета по свѣчному заводу. 6. Списокъ древнѣйшихъ церквей Бессарабской губерніи. 7. Епархіальная хроника. 8. Изъ писемъ въ редакцію. 9. Изъ законопроектовъ Мин. Внутр. Дѣлъ объ отношеніи государства къ отдѣльнымъ вѣроисповѣданіямъ. 10. Почтовый ящикъ. (Страницы 353—389).

При этомъ № прилагается листокъ Христо-Рождественскаго Братства № 224 и приложеніе къ листкамъ № 29.

**Цѣна годовому издахію 6 руб. съ пересылкою,  
а за мѣсяць 50 коп.**

#### **ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:**

1-й разъ за страницу 3 р.,  $\frac{1}{2}$  стр. 1 $\frac{1}{2}$  р.,  $\frac{1}{4}$  стр. 75 к., 2-й и послѣдующіе разы за стр. 2 р.,  $\frac{1}{2}$  стр. 1 р.,  $\frac{1}{4}$  стр. 50 к. Въ полгода за страницу взимается 40 руб., за  $\frac{1}{2}$  стр. 20 р., за  $\frac{1}{4}$  стр. 10 р.; въ годъ за страницу 75 р., за  $\frac{1}{2}$  стр. 37 р. 50 к., за  $\frac{1}{4}$  стр. 18 р. 75 к.

#### **ПОДПИСКА**

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев. Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Садовая ул., № 30.

О.о. благочинные, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за цѣлый свой округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

За перемѣну адреса, послѣ подписки, взимается Редакціей дополнительная плата въ 25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною (по крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія о гонорарѣ, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи: возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы марки на пересылку; не востребованныя же, въ теченіе года, уничтожаются.





I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

**Преподается Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты:**

Дворянину г. Измаила Михаилу Исаеву *Сухоцкому* за приобрѣтеніе имъ для Измаильскаго Свято-Покровскаго собора образа св. Серафима, Саровскаго Чудотворца, въ кіотѣ и лампы къ нему, всего на сумму 130 руб.; прихожанину церкви села Бушевки, Оргѣвскаго уѣзда, Симеону *Царскивѣ* за приобрѣтеніе имъ для своего приходскаго храма иконы св. великомученицъ Екатерины и Варвары съ кіотами и двумя эмалированными къ нимъ лампадами, всего стоимостью въ 350 рублей; обще тву прихожанъ села Домолужанъ, Сорокскаго уѣзда, за приобрѣтеніе ими на свои средства для своей церкви слѣдующихъ вещей: 1) позолоченной гробницы для храненія плащаницы, цѣною въ 350 руб.; 2) двухъ покрывалъ для св. престолу и по одному для св. жертвенника и аналоеу, стоимостью въ 45 руб.; 3) колокола въсомъ въ 19 пудовъ и 28 фунтовъ, стоимостью въ 500 рублей и 4) за покраску ими крыши церковной и за устройство дубовыхъ воротъ къ церковной оградѣ съ калиткою, на что употреблено ими—205 руб., а всего пожертвованій на сумму 1100 рублей; находящемуся на службѣ въ Московскомъ Свято-Покровскомъ Миссіонерскомъ монастырѣ *іеродіакону Серафиму* (сыну поселя-

нина села Кебабчи Бессарабской губерніи Павла Клуника) за приобрѣтеніе имъ для приходскаго храма села Кебабчи, Аккерманскаго уѣзда, траурнаго облаченія съ покрывалами для св. престола и св. жертвенника, полнаго траурнаго священническаго облаченія и полнаго священническаго облаченія свѣтлаго (атласнаго), одного стихаря, двухъ свѣтлыхъ покрывалъ, вышитыхъ шелками, для св. престола и св. жертвенника, трехъ такихъ же покрывалъ для аналоеувъ, вызолоченнаго литійнаго блюда аплике и серебряной вызолоченной даросушительницы, всего стоимостью съ пересылкою изъ Москвы въ 300 рублей.

#### ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

Священникъ церкви села Бахмутъ, 2 окр. Бѣлецкаго уѣзда, Іоаннъ *Вульпе* перемѣщается на вакантное священническое мѣсто къ церкви села Пугочень, 1-го окр. Бендерскаго уѣзда, согласно прошенію (28 февраля).

Священникъ церкви села Бучумень, 2-го округа Бѣлецкаго уѣзда, *Тока Одобеско* перемѣщается на вакантное священническое мѣсто къ церкви села Бахмутъ того же округа и уѣзда, согласно прошенію въ виду тяжелой болѣзни, лишившей его возможности совершать богослуженіе (28 февраля).

Перемѣщенный на второе священническое мѣсто къ церкви села Дивизіи, 1-го окр. Аккерманскаго уѣзда, священникъ Георгій *Сикорскій* оставляется на прежде занимаемомъ имъ приходѣ въ селѣ Кайнаръ, Бендерскаго уѣзда, согласно прошенію (21 февраля). Псаломщ. ц. с. Нелипоуць Хот. у. Мина *Поповичъ* перемѣщается на ту же должность къ ц. Гиски, предмѣстья г. Бендеръ (28 ф.).

#### УВОЛЬНЕНІЕ.

Псал. ц. с. Василькова Сорокс. у. Николай *Бунеско* увольняется за штатъ согласно прошенію (28 февр.).





II.

**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.**

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія:

*С. Коновка*, 1 окр. Хот. уѣзда, 408 д. м. п. и 300 р. каз. жалованья (съ 17 сентября); *с. Гордишты*, Хот. уѣзда, 673 д. м. п., 33 д. з. (съ 22 декабря); *с. Гассанъ Батыръ*, 4-го округа Аккерманскаго уѣзда, 1508 д. м. п., 120 десятинь земли, 825 руб. общественнаго жалованія, церковный домъ (съ 23 января); Преображенскій соборъ г. *Болграда*, Измаильскаго уѣзда (второе мѣсто), 2958 д. м. п., 60 десятинь земли (24 января); *с. Скумпія*, 3-го округа Бѣлецкаго уѣзда, 645 д. м. п., 33 дес. земли (съ 24 января); Архангело-Михайловская церковь посада *Турлакъ*, 1-го округа Аккерманскаго уѣзда, 1345 душъ муж. пола. (съ 15 февраля); *Юрчены*, 3 окр. Киш. уѣзда, съ приписнымъ Кристешты, Бурсукъ, Болцунъ, домъ церковный, 1148 д. м. п. и 33 дес. земли (съ 10 февр.) и *с. Речешты*, 4 окр. Бѣл. уѣзда, съ прип. Загорно, 452 д. м. п., 33 дес. земли, церковный домъ (съ 17 февр.) и *с. Бугумены*, 2 окр. Бѣлецк. у., домъ церковный, 235 д. м. п., 40 дес. земли, 300 руб. казеннаго жалованья (съ 28 февраля).

б) Діаконскія.

При Оргѣевск. соборѣ.

в) Псаломщическія:

При Вознесенскомъ г. Кишинева соборѣ: въ г. Хотинѣ при Царе-Константиновской церкви; Хот. у. с.с. Коржеуцы, Зарожены, Бордюгъ, Шербинець, Должокъ и Нелипоуцы: Измаильскаго уѣзда м. Леово; Орг. у. с. Распопены.

III.

Отношеніе первоприсутствующаго члена Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Митрополита С. Петербургскаго и Ладожскаго, отъ 16 февраля сего 1908 года за № 1722 на имя Преосвященнаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

*Преосвященнѣйшій Владыко.*

*Милостивѣйшій Архипастырь.*

По примѣру прежнихъ лѣтъ, и въ настоящемъ году, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 20—27-го мая 1902 г., предсто-

ить въ недѣлю Крестопоклонную Великаго поста сборъ по церк-  
вамъ всей Россіи въ пользу состоящаго подъ Августѣйшимъ  
покровительствомъ Государыни Императрицы Александры Ѳеодо-  
ровны Братства во имя Царицы Небесной для призрѣнія дѣтей-  
идіотовъ и эпилептиковъ. Каждый годъ я прошу преосвящен-  
ныхъ архипастырей объ оказаніи содѣйствія сему сбору, усерд-  
но прошу и нынѣ Ваше Преосвященство помочь—черезъ подвѣ-  
домственное Вамъ духовенство—сему христоролюбивому, истинно-  
церковному дѣлу призрѣнія несчастнѣйшихъ изъ дѣтей.

Къ утѣшенію всѣхъ сочувствующихъ дѣлу Братства сооб-  
щаю, что въ прошедшемъ году ово вступило во владѣніе двумя  
крупными пожертвованіями,—земельными участками и построй-  
ками въ г. Вяткѣ и г. Переяславлѣ Полтавской губ. Въ обоихъ  
этихъ городахъ открыты уже маленькіе пріюты, каждый на  
небольшое пока число больныхъ дѣтей. Совѣтъ Братства, ви-  
дѣвшій, какъ изъ скромнаго пріюта въ Петербургѣ, сначала—  
для трехъ больныхъ дѣтей, выросло большое дѣло призрѣнія  
несчастныхъ дѣтей, питаетъ надежду, что Царица Небесная по-  
можетъ ему расширить и пріюты въ г.г. Вяткѣ и Переяславлѣ. А  
это очень важно, при обнаружившемся уже на самомъ дѣлѣ  
стремленіи Братства устроить свои учрежденія въ разныхъ мѣ-  
стностяхъ Россіи. Само собою понятно, что невозможно стя-  
гивать всѣхъ дѣтей, будущихъ пациентовъ пріюта Братства, въ  
большіе города Россіи, какъ Петербургъ или Москва. И въ эконо-  
мическомъ отношеніи, и съ точки зрѣнія родителей больныхъ  
дѣтей гораздо цѣлесообразнѣе имѣть пріюты въ разныхъ мѣст-  
ностяхъ Россіи, и съ этихъ точекъ зрѣнія пріюты въ Вяткѣ  
и Полтавской губерніи могутъ послужить въ будущемъ убѣжища-  
ми для больныхъ съ сѣверо-востока и юга Россіи. Но какъ эти  
пріюты, такъ и ранѣе основанные и получившіе уже прочное разви-  
тіе пріюты въ Петербургѣ, Райволѣ, Москвѣ, Курскѣ, въ общемъ  
на 400 дѣтей, требуютъ большихъ средствъ, а эти средства по-  
лучаются главнымъ образомъ путемъ церковнаго сбора въ недѣ-  
лю Крестопоклонную.

Кромѣ того, остается неоконченнымъ созданіе Петербург-



скаго пріюта, согласно плану еще основателя перваго пріюта для идіотовъ и эпилептиковъ, архимандрита Игнатія, а именно созданіе Церкви для пріюта на мѣстѣ существующей деревянной церкви во имя Божіей Матери Всѣхъ Скорбящихъ Радости, построенной на мѣстѣ явленія Царицы Небесной отроку Николаю (Грачеву), а также другихъ помѣщеній, необходимыхъ при центральномъ управленіи большимъ всероссійскимъ дѣломъ. Постройка церкви, давно предположенная, все откладывается за недостаткомъ средствъ, которыя въ послѣдніе тяжелые годы поступали въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ въ первые годы по разрѣшеніи Братству Св. Синодомъ всероссійскаго недѣльнаго сбора.

Эти очередныя нужды Братства во имя Царицы Небесной и побуждаютъ меня усерднѣйше просить Васъ, Преосвященный Владыко, указать милостивое содѣйствіе успѣшности церковнаго сбора съ 15 по 22 марта въ церквахъ Вашей епархіи чрезъ приглашеніе подвѣдомственнаго Вамъ духовенства къ сердечному участию въ семъ сборѣ и напечатаніемъ воззванія Братства въ Вашемъ епархіальномъ органѣ.

При семъ прилагается воззваніе Братства и брошюра— «Зачѣмъ онъ страдалъ», съ краткимъ перечнемъ того, что доселѣ сдѣлано Братствомъ на церковный сборъ.

Испрашивая Вашихъ святыхъ молитвъ, имѣю честь быть съ истиннымъ къ Вамъ почтеніемъ и братскою во Христѣ любовью и совершенною преданностью

*Вашею Преосвященства  
покорнѣйшій слуга  
Митрополитъ Антоній.*

*Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира: «Прошу духовенство принять участіе въ сборѣ пожертвованій на нужды Братства Царицы Небесной». 1908 года, 24 февраля № 1185.*

◆  
IV.

**Отъ Братства во имя Царицы Небесной.**

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, съ 20—27 мая 1902 года за № 2181, постановлено: разрѣшить Братству во имя Ца-

рицы Небесной производить въ пользу онаго ежегодно тарелочный или кружечный сборъ во всѣхъ церквахъ Имперіи, въ теченіе всей Крестопоклонной недѣли Великаго поста, начиная съ воскресенья 3-й недѣли и кончая субботою 4-й недѣли (Церк. Вѣд. 1902 г., № 23).

Совѣтъ Братства убѣдительноше просить всѣхъ священнослужителей принять всѣ возможныя мѣры къ успѣшности сбора во ввѣренныхъ имъ церквахъ и для сего заблаговременно вывѣсить на видномъ мѣстѣ при входѣ въ храмъ посылаемое воззваніе, поручить особому лицу производство сбора за всѣми службами недѣли Крестопоклонной, если не будетъ прислано для этого сборщика, уполномоченнаго Совѣтомъ Братства, и расположить прихожанъ къ пожертвованіямъ въ пользу несчастныхъ дѣтей, для чего прочитать за богослуженіями предъ самымъ сборомъ прилагаемая воззваніе и поученіе, а также предложить вниманію молящихся свои бесѣды, воспользовавшись для ихъ составленія брошюрами, которыя были разосланы отъ Братства при Церк. Вѣдомостяхъ въ 1901—1908 г.г.

Собранная въ церквахъ въ недѣлю Крестопоклонную деньги слѣдуетъ чрезъ о.о. благочинныхъ отсылать въ мѣстныя духовныя консисторіи, но деньги, собранная сборщиками, уполномоченными Совѣтомъ Братства, слѣдуетъ вручать самимъ сборщикамъ подъ ихъ расписки на предъявленныхъ ими полномочіяхъ; эти расписки вмѣсто денегъ отсылаются чрезъ о.о. благочинныхъ въ духовныя консисторіи.

Сборщики, получившіе на руки деньги, представляютъ ихъ, вмѣстѣ съ актами о сборѣ, главному уполномоченному лицу для отсылки Братству.

Предсѣдательница Совѣта, Графиня *О. Апраксина*.



V.

## ВОЗЗВАНІЕ.

Братство во имя Царицы Небесной взываетъ къ вамъ, православные, о помощи.

Цѣль Братства—призрѣвать несчастныхъ дѣтей. Дѣти калѣ-



ки, слабоумные и припадочные обременяютъ собою бѣдныя семьи и осуждены на постоянную муку.

Братство приголубило уже до 400 такихъ дѣтей. Но остаются еще тысячи, нуждающіяся въ помощи.

«Кто приметъ ребенка во имя Мое, тотъ Меня принимаетъ». (Матѳея, 6).

Знайте: за этими тысячами невинныхъ страдальцевъ стоитъ Самъ Христосъ, протягивая къ вамъ руки, за васъ прободенныя на крестѣ.

Онъ приметъ отъ васъ, какъ подаяніе Себѣ, всякій грошъ.

Откликнитесь, помогите! Во имя Его подайте на дѣло, созданное милосердіемъ Его Пресвятой Матери.

Вотъ, Онъ стоитъ, протягивая къ намъ руки. Вложимъ же въ эти пречистыя руки усердную и щедрую лепту.



## VI.

**Поученіе предъ сборомъ пожертвованій на припадочныхъ и слабоумныхъ дѣтей, призрѣваемыхъ въ пріютахъ Царицы Небесной.**

Господь всѣхъ насъ зоветъ въ царство небесное. И наша душа тоже ищетъ его и стремится къ нему. Блаженство вѣчное, жизнь въ раю—каждому дороги. Средствъ получить себѣ въ удѣлъ блаженство много; но есть одно, безъ котораго никогда его не получишь. Это милостыня, помощь ближнему въ его нуждѣ и горѣ. «Невозможно, рѣшительно невозможно безъ милостыни достигнуть даже вратъ царствія небеснаго», говоритъ св. Златоустъ.

Нужды и горя кругомъ много. Слезы горькія льются всюду. Но есть тысячи такихъ несчастливцевъ, которые особенно нуждаются въ нашей помощи. Это дѣти слабоумныя, дѣти припадочныя. Горе ихъ безконечно. Дома надъ ними смѣются, привязываютъ, какъ безумныхъ, на веревки,—бьютъ... Безъ ласки растутъ они... Нашлись добрые люди: во имя Царицы Небесной, подъ Ея милосерднымъ покровомъ,—создали въ Петербургѣ при-

ютъ для нихъ. Потекли жертвы народныя на доброе дѣло; образовалось Братство во имя Царицы Небесной; широко по русской землѣ разнеслась вѣсть о пріютѣ для несчастныхъ дѣтокъ; явилась возможность расширить пріютъ, воздвигли для нихъ, обездоленныхъ дѣтокъ, большой каменный домъ... и что же?! Онъ уже тѣсенъ, весь переполненъ,—а дѣтокъ слабоумныхъ, дѣтокъ жаждущихъ попасть въ пріютъ подъ милосердный покровъ Царицы Небесной, прибываетъ съ каждымъ днемъ все больше и больше. Горькимъ стономъ стонуть они! Тяжело отказывать голодному въ кускѣ хлѣба,—но еще тяжелѣе отказывать этимъ несчастнымъ въ тепломъ углѣ и ласковомъ уходѣ. Тяжело... потому что знаешь, что дома, гдѣ нибудь въ подвалѣ или темной избѣ—такой ребенокъ обреченъ на долгія муки и горькія страданія.

Братіе христіане! Сотни обездоленныхъ дѣтокъ просятъ насъ: «помогите своими лептами, создайте намъ пріюты! Намъ вѣдь тяжело, страдаемъ мы,—страдаемъ даже отъ родителей! Осушите наши горькія дѣтскія слезы».

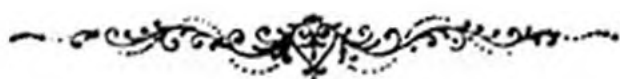
«Полюбите насъ, полюбите и васъ Тотъ, Кто обѣщаетъ блаженство милостивымъ! Отворите намъ двери вашего милосерднаго сердца,—отворите и вамъ райскія двери Господь! Услышите насъ, просящихъ у васъ милости, услышитъ и васъ Господь, когда воззовете къ Нему. Отрете наши слезы, отретъ Господь и ваши въ часъ смертный и скажетъ вамъ: милостивые! идите и блаженствуйте во вѣки!» Аминь.

---

VI.

## Отъ редакціи.

На классную бібліотеку Кишиневской дух. семинаріи получено отъ благоч. свящ. о. Іоанна Болтяна, въ честь бывшаго преподав. семинаріи Іосифа Михайловича Пархомовича, 5 рублей, поступившихъ отъ продажи брошюры о его служебной дѣятельности.







## Новый судъ надъ Іисусомъ Христомъ.

Усиленно, лихорадочно работаетъ мысль человѣка все впередъ, впередъ, прямо гигантскими шагами. Все новая и новая переоценка цѣнностей; что считалось прежде непоколебимой истиной, теперь часто ниспровергается и утверждаются новыя истины, являются новыя предположенія и открытія. Естественно, что и религіозные вопросы не избѣжали общаго удѣла и они подвергаются новому разбору. Въ этомъ еще худого, конечно, ничего нѣтъ. Напротивъ, религія совершенно не терпитъ застоя человѣческой мысли и даетъ ей свободный просторъ. Но горе вотъ въ чемъ: дерзкій человѣческій умъ касается самаго корня религіозныхъ истинъ, онъ хочетъ свалить самый камень, на которомъ основана Церковь, т.-е. хочетъ лишить Божества Основателя христіанства, Господа Іисуса Христа. И такъ, снова «князи людстїи собращася на Господа и на Христа Его».

Здѣсь намъ невольно припоминается яркая картина невѣрія, нарисованная когда-то съ особой выразительностію выдающимся русскимъ проповѣдникомъ Іоанномъ Смоленскимъ. «Вотъ зрѣлище, которое открывается въ наше время: предъ глазами нашими Іисусъ Христосъ снова преданъ и снова предстоить на судъ, на судъ настоящаго современнаго міра. И онъ, этотъ міръ, судитъ

Христа по своимъ новымъ идеямъ и началамъ... Здѣсь, чтобы судить Христа, соединяется все, что есть высокаго и блестящаго въ современномъ мірѣ: просвѣщеніе, цивилизація, политика, всѣ новыя идеи времени; сюда обращены взоры всего образованнаго міра, чтобы по суду образованнѣйшихъ его представителей опредѣлить отношенія современнаго человѣчества ко Христу: какъ Его разумѣть и что съ Нимъ дѣлать? Является новый измѣнникъ Христу, новый предатель. Кто? Это опять ученикъ Христовъ; это --человѣческій разумъ, Христомъ просвѣщенный. Просвѣщенному разуму, въ его современномъ развитіи, слишкомъ тяжело стало иго вѣры; онъ чувствуетъ себя какъ-бы прижженнымъ, связаннымъ; онъ жаждетъ свободы мысли, свободы испытаній и убѣжденій; вѣрующіе представляются разуму жертвами неиспытанной вѣры, непровѣренныхъ чувствъ, даже рабами нравственнаго деспотизма. Здѣсь дѣло отзывается уже не тридцатью серебряниками... Мысли новаго предателя идутъ гораздо дальше, шире, глубже, чѣмъ древняго. И предательство ужаснѣе! Открывается новый, великій синедрионъ. Это соборъ высшихъ наукъ, въ ихъ современномъ направленіи, наукъ, утверждающихся на свободномъ изслѣдованіи предметовъ вѣры и знаній. Это судилище изслѣдуетъ, повѣряетъ во имя самобытнаго просвѣщенія... Страшно это судилище: оно не признаетъ никакого другого авторитета въ вопросахъ духа, кромѣ самаго духа. Все за разумъ и свободу человѣка, будто-бы стѣсняемые христіанствомъ. И стоитъ Христось, униженный, лишенный всего сверхъестественнаго значенія и всѣхъ искупительныхъ правъ надъ человѣчествомъ... Онъ низводится въ рядъ людей... Страшно за человѣческій разумъ, страшно за человѣчество. Особенно страшенъ приговоръ ученаго суда тѣмъ, что наиболѣе сильно дѣйствуетъ на молодые умы»....

Новымъ судьей надъ Христомъ выступилъ не такъ давно, въ Москвѣ профессоръ Р. Випперъ. Онъ старается доказать, что христіанство одно изъ развѣтвленій вавилонской миѳологіи, и къ этому онъ подбираетъ факты. Вавилону онъ придаетъ громадное значеніе: всѣ сокровища мысли, знанія, искусства,



промышленности, которыми мы владѣемъ, имѣютъ свое начало будто бы въ вавилонской культурѣ. Онъ потому склоненъ признавать и даже иногда преувеличивать значеніе Вавилона въ міровой исторіи, что видитъ въ немъ царство солнечнаго миѳа.

Вавилонская религія—это солнечный миѳъ: всѣ остальные религіи, выдѣлившіяся изъ нея,—секты, то-есть тоже басни; во всемъ этомъ дѣйствительна только научная основа миѳа—астрономія.

Но если откинуть фантастическій солнечный миѳъ, то всѣ доказательства проф. Виппера обращаются противъ него самого. Все то, что онъ считаетъ опровергающимъ библейскія истины, только подтверждаетъ ихъ. Онъ особенно напиралъ на то, что въ вавилонской религіи встрѣчается много сходнаго съ библейскими повѣствованіями и пророчествами. Но неужели, если преданіе о первыхъ временахъ міра сохранилось во всѣхъ странахъ, гдѣ разыгрывались первыя событія жизни человѣчества, неужели это доказываетъ недостоверность библейскаго ихъ изложенія? Напротивъ, это только можетъ подтвердить его. Опять, совершенно естественно, что въ вавилонской религіи видны слѣды вѣрованій библейскихъ. Не забудемъ, что Авраамъ вышелъ изъ Халдеи, и если онъ особенно свято сохранилъ божественныя откровенія и заповѣди, данныя его предкамъ, то другіе люди, жившіе вмѣстѣ съ нимъ, также должны были сохранить ихъ, хотя бы и не въ такой чистотѣ. Библия вовсе не скрываетъ и не проговаривается только (какъ полагаетъ г. Випперъ) о тѣсной связи іудейства съ Ассиріей и Вавилономъ. Напротивъ, наука съ насмѣшливою недовѣрчивостью относилась къ библейскимъ рассказамъ о могущественныхъ царствахъ Востока, пока раскопки не подтвердили ихъ съ полною достоверностью.

Что въ Вавилонѣ и Ассиріи сохранилось познаніе истиннаго Бога, это показываетъ и свидѣтельство Библии о томъ, что Богъ не оставлялъ своимъ промышленіемъ эти страны. Пророки проповѣдывали не только израильтянамъ и іудеямъ, но и нине-

витянамъ и вавилонянамъ. Эти народы знали Бога Израилева и нерѣдко склонялись предъ Нимъ.

Такимъ образомъ проф. Випперъ не говоритъ ничего новаго, что опровергало бы Библию и чему противорѣчатъ только его собственные выводы.

Еще фантастичнѣе его толкованіе Новаго Завѣта. Христианство—это, по его словамъ, дальнѣйшее развитіе «пуританской реформы» въ религіи Вавилона (то-есть іудейства), возникшей не въ Палестинѣ и продолжавшейся не въ Палестинѣ. Какъ Ветхій Завѣтъ составили іудейскіе ревнителі, жившіе въ Вавилонѣ, обработавъ его изъ мѣстныхъ вѣрованій и сказаній, такъ и евангелистами, по мнѣнію Виппера, были не палестинскіе жители, а умные и образованные евреи разсѣянія. Доказательствомъ этому будто бы служить то, что «сочинить съ несравненнымъ искусствомъ» разсказъ о жизни «галилейскаго плотника» такъ, чтобы онъ покорялъ сердца и мысли многихъ поколѣній, могли бы только люди очень образованные. «Какъ историческій фактъ, эта краткая личная драма (жизнь Христа) не имѣетъ значенія», говоритъ проф. Випперъ. Сила Евангелія, покорившая міръ, по его мнѣнію, показываетъ только талантливость евангелистовъ (это неученыхъ простецовъ-то?!). Проф. Випперъ доходитъ даже до того, что явно морочитъ публику, говоря, что «римскіе, греческіе и іудейскіе современники молчатъ о томъ, что происходило въ Іерусалимѣ въ послѣдніе годы правленія Тиберія». Это уже преднамѣренный обманъ, такъ какъ не можемъ же мы допустить, чтобы профессоръ исторіи не зналъ, что Тацитъ и Іосифъ Флавій говорятъ о Христѣ.

Но съ какой цѣлью все это: самый беззастѣнчивый подборъ однихъ фактовъ и умолчанія о другихъ, фантастичныя, ни на чемъ не основанныя гипотезы,—вся эта мнимо-научная лекція? Цѣль эту не скрываетъ и самъ проф. Випперъ—какъ можно болѣе унижить религію главнаго врага социализма. «Мы не можемъ не протестовать противъ религіозныхъ реставрацій,—такъ заканчиваетъ онъ свою лекцію,—и не только потому, что онѣ кажутся намъ дѣтски-безпомощными; нѣтъ, мы осу-



ждаемъ еще ихъ моральный смыслъ. Это напоминаніе о божественномъ планѣ въ земныхъ судьбахъ, о какомъ то возможномъ утѣшеніи на справедливыхъ началахъ потусторонняго міра заключаетъ въ себѣ не что иное, какъ скрытую попытку и призывъ примириться съ существующей несправедливостью и неравенствомъ на землѣ. Кто не хочетъ такого примиренія, не нуждается и въ этомъ утѣшеніи».

Несмотря на всю свою несостоятельность и даже лживость, новое ученіе находитъ не мало своихъ сторонниковъ. Объ этомъ, по крайней мѣрѣ, краснорѣчиво говоритъ жажда читающей публики новыхъ произведеній по вопросамъ религіи и нравственности, жажда, превращающая книжные магазины въ какіе-то муравейники, въ которыхъ покупатели наперебой просятъ «новенькаго» по старымъ вопросамъ. «Новые» взгляды хоть еще не проникли вглубь русскаго самосознанія, но несомнѣнно также и то, что они имѣютъ уже немало своихъ сторонниковъ, которые еще такъ недавно стояли въ рядахъ членовъ Церкви. Церковь, какъ мать, «объявшаая весь земной міръ, подвергается теперь,—выражаясь словами блаженнаго Августина, такой напасти со стороны различныхъ и многочисленныхъ заблужденій, что ея собственные выкидыши дерзаютъ поднять противъ нея оружіе»...

Понятно, поэтому, что «ей нужна помощь истинныхъ сыновъ, въ числѣ коихъ и ты». Эти заключительныя слова, тоже принадлежащія блаж. Августину,—особенно благовременный призывъ. Это—призывъ общій для всѣхъ.

Простая, безхитростная вѣра, которая многихъ возводила на высшую степень нравственнаго совершенствованія, отходитъ теперь въ область отрадныхъ воспоминаній. Если прежде общество согласнымъ хоромъ готово было пѣть гимны религіозной вѣрѣ, то теперь слышимъ немало обидной и смѣшки по адресу всякихъ вѣрованій. Если прежде было много людей, успокоившихся среди житейскихъ невзгодъ въ сознаніи живого религіознаго чувства, то теперь большинство, полагая, что оно смотритъ въ корень вещей, сомнѣвается въ первоосновахъ религіи.

Поэтому всякому охранителю Христовой вѣры необходимо раскрывать и освѣщать всю фальшь новѣйшихъ лжеученій \*).

Z.

## Значеніе церковнаго пѣнія въ дѣлѣ обновленія церковно-приходской жизни\*\*).

Въ настоящее время злобою дня является вопросъ объ обновленіи формъ церковно-приходской жизни. Не только духовная, но и свѣтская печать, чуть-ли не ежедневно, разсматриваетъ и освѣщаетъ этотъ вопросъ съ различныхъ сторонъ. Создано множество различныхъ проектовъ, удобно и неудобно приемлемыхъ. Какъ и слѣдуетъ ожидать, свѣтская печать освѣщаетъ вопросъ съ внѣшней показной стороны. Привлеченіе мірянъ — членовъ церкви къ болѣе дѣятельной церковной жизни, не въ смыслѣ точнаго исполненія уставныхъ требованій (правилъ) православной Церкви, а въ смыслѣ лучшаго устроенія церковно-хозяйственныхъ дѣлъ, — вотъ девизъ вождельній представителей свѣтской печати. Создатели проектовъ имѣютъ цѣлю создать единеніе между пастыремъ и пасомыми на почвѣ матеріальной. Но единеніе между пастыремъ и пасомыми должно быть не только внѣшнее, выражающееся въ одной внѣшней созидательной работѣ, напр., въ совмѣстномъ веденіи церковнаго хозяйства, но и внутреннее, выражающееся въ общности и единствѣ мыслей и высшихъ христіанскихъ чувствованіи, въ общей и совмѣстной работѣ по усовершенствованію «внутренняго» человѣка, иначе сказать, по преобразованію своего «я» по завѣту Христа.

Духовная періодическая печать разсматриваетъ и освѣщаетъ вопросъ шире, глубже и, конечно, правильнѣе. Создатели проектовъ предлагаютъ множество самыхъ разнородныхъ мѣръ и средствъ къ обновленію церковно-приходской жизни, обсужденіе значенія которыхъ и самый даже перечень не входитъ въ

\*) «Совр. Обозр». № 18, 1907 г.

\*\*\*) Изъ реферата, предложеннаго свящ. Алексѣемъ Шаровскимъ въ собраніи пастырей 5 благочинническаго окр., Черкаскаго уѣзда, 31 января 1906 года.



нашу скромную задачу. Мы желаемъ обратить благосклонное вниманіе нашихъ соработниковъ на нивѣ Христовой—о. о. пастырей на высокое, глубокое и ни съ чѣмъ другимъ несравнимое значеніе одной изъ предлагаемыхъ мѣръ въ дѣлѣ обновленія церковно-приходской жизни, именно на значеніе церковнаго пѣнія, которому болѣе чѣмъ скромное мѣсто удѣляется въ создаваемыхъ проектахъ.

Вопросъ о правильной постановкѣ церковнаго пѣнія вообще заслуживаетъ гораздо болѣе вниманія, чѣмъ какое доселѣ ему оказывается. Намъ, стражамъ дома Божія, надлежитъ усугубить свое вниманіе къ этому животрепещущему вопросу и разрѣшить его сообща въ желательномъ смыслѣ. Никто не можетъ отрицать той истины, что религіозное пѣніе вообще имѣетъ могущественное вліяніе на душу человѣка. Религіозная жизнь всѣхъ народовъ—лучшій показатель этой неоспоримой истины. Сектантскія общины, при всей своей внутренней безсодержательности, неупорядоченности своего строя, чѣмъ болѣе всего привлекаютъ вниманіе простого народа, если не постановкою своего религіознаго пѣнія, дѣйствующаго экзальтически-возбуждающе на душу фанатиковъ-адептовъ? Прекрасное, истово-церковное пѣніе умиляетъ душу, возвышаетъ и какъ бы окрыляетъ ее, поднимаетъ отъ земли къ небу, приближая къ Божеству, возбуждаетъ такія высокія чувствованія, какія не въ силахъ возбудить никакое вдохновенное слово, влечетъ къ свѣту, правдѣ и добру, умиротворяетъ и успокаиваетъ душу человѣка, дѣйствуя во всѣхъ отношеніяхъ благотворно. Таково вліяніе на душу человѣка гармонично-задушевнаго церковнаго пѣнія. Таково назначеніе церковнаго пѣнія по самому существу его въ идеѣ. Оно должно быть высшимъ выраженіемъ религіозной настроенности молящихся. Оно—сама поэзія въ словахъ и звукахъ. Вдохновенное церковное пѣніе, сопровождая богослуженіе, сильно преобразитъ нашу душу, обновитъ ее... По смыслу православнаго богослуженія, славить Бога призваны всѣ присутствующіе въ храмѣ вѣрующіе, которые должны возсылать хвалу и благодареніе Создателю всѣхъ «единими усты и единымъ сердцемъ»; но опытъ убѣжда-

еть, что общее пѣніе, конечно, надлежащимъ образомъ поставленное, есть дѣло довольно трудное, хотя и не невозможное. Въ дѣлѣ введенія въ церквахъ общенароднаго пѣнія немаловажную роль должна сыграть наша церковно-приходская школа, которая съ теченіемъ времени должна приготовить достаточный контингентъ хорошо усвоившихъ напѣвы общеупотребительныхъ церковныхъ пѣснопѣній. Тогда смѣло можно надѣяться, что подъ сводами нашихъ храмовъ раздастся величественное и стройное пѣніе всей церкви.

Допустимъ, что въ недалекомъ будущемъ будетъ введено въ церквахъ общенародное церковное пѣніе; но и тогда останется много такихъ пѣснопѣній, надлежащее выполненіе которыхъ не по силамъ не только общему собранію молящихся, но и рядовымъ клирикамъ, въ большинствѣ плохо знающимъ высоко художественные и умилительные церковные напѣвы, особенно древніе, напр., знаменнаго распѣва. Одноголосное пѣніе у насъ въ упадкѣ. Древнихъ напѣвовъ, способныхъ вызвать въ сердцахъ вѣрующихъ искреннее религіозное расположеніе, совсѣмъ не услышишь теперь въ нашихъ церквахъ.

Напрасно высшая церковная власть заботится разсылкою по приходамъ сборниковъ разныхъ церковно-пѣвческихъ книгъ: онѣ обречены одной участи—лежанію на полкахъ книжныхъ шкаповъ со всѣми послѣдствіями предметовъ, сданныхъ въ архивъ... Нѣтъ мастеровъ пѣнія... Старики-дьячки унесутъ съ собою въ могилу и послѣдніе остатки традиціонныхъ старинныхъ, умилительныхъ церковныхъ напѣвовъ. Всѣ напѣвы сведены къ простотѣ, чуть ли не однообразію. Въ исполненіи пѣснопѣній замѣтны бездушіе, —какая-то формальность. Нѣтъ жизни. Все высшее, божественное приносится въ жертву низшему, грубому, матеріальному. Возбуждать религіозный, молитвенный духъ, возбуждать въ сердцахъ вѣрующихъ возвышенныя чувствованія, отвлекающія отъ земли и поднимающія къ небу, можетъ только тотъ, кто самъ проникнуть такими чувствованіями, кто понимаетъ душу пѣнія, а не простой ремесленникъ—пѣвецъ, отдѣлывающійся какъ-нибудь отъ навязаннаго и чуждаго ему дѣла, чтобы поскорѣе только



заполучить ожидаемый, хотя и скудный, гонораръ. Но какъ бы хорошо ни было поставлено одноголосное пѣніе, какъ бы исполнители его ни были искусными мастерами, все же одноголосное пѣніе не въ силахъ удовлетворить запросамъ и требованіямъ хотя-бы нашихъ сельскихъ простецовъ-прихожанъ. Противъ этого трудно возражать. Все на своемъ мѣстѣ хорошо, одно другому не мѣшаетъ. Одноголосное клиросное пѣніе должно чередоваться съ общенароднымъ и хоровымъ—наиболѣе совершеннымъ, художественнымъ. Послѣднему надлежитъ удѣлить наиболѣе вниманія: того требуетъ самый ходъ церковной жизни, запросы и вкусъ нашихъ избалованныхъ уже прихожанъ. Является, поэтому, неотложная нужда въ организаціи правильныхъ церковныхъ хоровъ, такъ какъ въ громадномъ большинствѣ наши сельскіе церковно-приходскіе хоры далеко не отвѣчаютъ своему назначенію. Тѣ, на комъ нынѣ лежитъ обязанность руководить церковными хорами, по своему полнѣйшему зачастую невѣжеству въ принятомъ на себя дѣлѣ, равнодушію и апатіи, стоятъ далеко не на высотѣ своего призванія. Для своего обновленія церковь нуждается въ искусныхъ, художественно-эстетически понимающихъ свое дѣло, руководителей церковныхъ хоровъ—регентахъ. Плохой постановкой церковнаго пѣнія вообще многіе объясняютъ даже религіозное невѣжество нашего простого народа. Пора двинуть наше церковное пѣніе болѣе смѣло, болѣе энергично: въ немъ великая воспитательная сила.

Вездѣ теперь, въ православныхъ странахъ Востока вопросъ о правильной постановкѣ церковнаго пѣнія вообще возбуждаетъ живой интересъ въ христіанскомъ обществѣ, которое желаетъ возстановить оригинальные древніе церковные напѣвы и улучшить хоровое многоголосное пѣніе. Дѣло подготовки спеціальныхъ регентовъ-руководителей церковныхъ хоровъ, долженствующихъ знать въ совершенствѣ церковное пѣніе, поручается тамъ знаатокамъ-спеціалистамъ своего дѣла\*). И у насъ въ Россіи должны быть учреждаемы такія же спеціальныя школы, гдѣ бы должнымъ образомъ подготовлялись спеціалисты—регента, будущіе руково-

\*) См. журн. «Руков. для сельск. паст.» 1905 г. № 27, стр. 268.

дители церковныхъ хоровъ. Они должны быть истыми мастерами своего дѣла, художественно-эстетически понимающими духъ, смыслъ и значеніе церковнаго пѣнія во всѣхъ его видахъ. Нынѣ наступаетъ время спеціализаціи труда. Знать все, по нашему, какъ нибудь,—лучше ничего не знать. Нужны вездѣ теперь профессиональные работники. Въ погонѣ за распространенностью образованія часто у насъ выпускается главнѣйшая, если не единственная, задача предстоящей дѣятельности. Пора перестать обманывать себя, пора взглянуть на дѣло трезво. Нынѣшніе руководители церковныхъ хоровъ—и чтецы, и просвѣтителі народа, и письмоводители, и сельскіе хозяева, но въ сущности тормозители, а не двигатели дѣла. Пора раздѣлить функціи обязанностей. Учитель долженъ быть учителемъ,—и только. Зачѣмъ на его плечи взваливать непосильную ношу? Ему ли, утомленному дневными трудами въ школѣ, пробывшему добрую четверть дня, если не болѣе, въ насыщенной міазмами атмосферѣ классной комнаты, приниматься за новое дѣло изученія церковныхъ пѣснопѣній съ энергіей, свойственной только бодрой, свѣжей силѣ? Горе, великое горе, бѣда, горькая бѣда заставляеть его браться за камертонъ, когда всѣ силы у него уже истощены, когда голосъ его звучитъ сипло, когда грудь у него болитъ, когда нервы надорваны, раздражены. Выводъ прямой: пѣніе вялое, безжизненное, не умигательное, нисколько не вдохновенное, не только не располагающее къ молитвѣ, а скорѣе раздражающее. Не возрожденіе и обновленіе духа обѣщаетъ оно, а скорѣе притупленіе... Псаломщикъ также не можетъ быть руководителемъ церковныхъ хоровъ. Его прямая обязанность знать въ совершенствѣ одногосное пѣніе и руководить таковымъ на клиросѣ и даже при общемъ пѣніи всѣхъ молящихся. Онъ — чтець. Онъ—церковный письмоводитель. Довольно съ него дѣла. Пусть назидаетъ молящихся въ храмѣ толковымъ разумнымъ чтеніемъ и возбуждаетъ въ сердцахъ вѣрующихъ молитвенныя воздыханія своимъ одногоснымъ пѣніемъ. Жечь сердца людей не дано ему въ удѣлъ самимъ жребіемъ его положенія. Опытъ показываетъ, что въ кругу и этихъ прямыхъ обязанностей своихъ многіе изъ нихъ еще



не полновластные хозяева своего дѣла. Специализироваться должно и псаломщикамъ въ дѣлѣ изученія старинныхъ умилительныхъ напѣвовъ, которые многимъ совсѣмъ не извѣстны, а многими забыты.

Если жизнь Церкви требуетъ учрежденія особой, специальной богословской школы для подготовленія будущихъ работниковъ на нивѣ Христовой пастырей, то въ меньшей степени является нужда и въ учрежденіи специальной школы для подготовленія будущихъ руководителей церковныхъ хоровъ—регентовъ. Безъ этого будетъ сдѣлана только половина дѣла. Вопросъ о матеріальныхъ средствахъ здѣсь не долженъ служить тормазомъ\*).

## Дѣтская пѣснь Пресвятой Богородицѣ.



I.

станемъ, дѣтки, станемъ  
Сердцемъ призывать  
Всѣхъ скорбящихъ Радость,  
Всѣхъ несчастныхъ Мать.

\* \*  
\*

Ангеловъ царица,  
Красота Небесъ—  
И Она когда-то  
Шла долиной слезъ.

\* \*  
\*

Чистая, Святая,  
И Она въ тѣ дни—  
Что перетерпѣла,  
Слыша крикъ: «распни»!?

\* \*  
\*

\*) Кіевск. Еп. Вѣд. № 12, 1906 г.

Что перетерпѣла,  
Стоя у креста,  
И глядя на Страсти  
Господа Христа!

\* \*  
\*

Что перетерпѣла,  
Зная наконецъ:  
Умеръ Сынъ; Онъ въ гробѣ,  
Онъ мертвецъ, мертвецъ...

\* \*  
\*

Станемъ, дѣтки, станемъ  
Сердцемъ призывать  
Всѣхъ скорбящихъ Радость,  
Всѣхъ несчастныхъ Мать!

II.

Въ блескѣ вѣчной славы  
Съ высоты небесъ  
Пресвятая смотритъ  
На долину слезъ.

\* \*  
\*

Слышитъ Преблагая,  
Какъ со всѣхъ сторонъ  
Къ Ней оттоль несется  
И печаль и стонъ,---

\* \*  
\*

И всегда готова  
Утѣшать людей,  
Что хотятъ всѣмъ сердцемъ  
Обратиться къ Ней,—

\* \*  
\*



Что Ея примѣру  
Слѣдуютъ скорбя;  
Волѣ Божьей, Отчей  
Предаютъ себя.

\* \*  
\*

Станемъ, дѣтки, станемъ  
Сердцемъ призывать  
Всѣхъ скорбящихъ Радость,  
Всѣхъ несчастныхъ Мать!

Архіепископъ **Неофитъ** \*).

## Мои воспоминанія.

(Продолженіе \*\*).

„Пастырь добрый знаетъ своихъ овецъ и зоветъ ихъ по имени, и овцы слушаютъ гласъ его и по немъ идутъ“. Положивъ въ основаніе пастырской дѣятельности эти священныя слова, я признавалъ, что, для осуществленія таковой по духу и смыслу сихъ словъ, несравненно большую возможность представляетъ паства сельская, чѣмъ городская. Сельская паства -- это какъ бы одна большая семья, которая знаетъ свою одну церковь, своего одного священника, его одного слушаетъ, ему одному открываетъ свою душу, свои мысли и чувства сердечныя, все свое духовное существо. Вращаясь среди такой паствы, священникъ можетъ знать всѣхъ своихъ пасомыхъ, звать каждого по имени, т. е. можетъ близко вѣдать религіозно-нравственное состояніе каждого пасомаго имъ, можетъ знать, какъ и чѣмъ напитать душу его, примѣняясь къ его духовному настроенію, къ его характеру и образу жизни. Далѣе, мнѣ уже какъ бы представлялось, что вотъ я

\*) Это умиленное стихотвореніе престарѣлаго, но еще бодрого духомъ и силою молитвы. бывшаго Архипастыря Бессарабіи, -- прислано въ редакцію «Киш. Еп. Вѣд.» Л. С. Мацѣвичемъ.

Ценз.

\*\*\*) См. „Киш. Епарх. Вѣд“. № 7 т. г.

одинъ въ сельскомъ приходѣ.—Первое дѣло—это моя сельская церковь, благолѣпно украшенная, въ ней чинно и благоговѣйно совершаются богослуженія, преподается слушателямъ простое, живое и назидательное ученіе по слову Божію; молящіеся испытываютъ полное удовлетвореніе своихъ религіозныхъ чувствъ, молитвенное настроеніе ихъ возвышается, и они болѣе и болѣе привязываются къ своему святому храму и къ своему духовному пастырю. Въ храма, у меня сельская школа, въ которой я, какъ законоучитель, развиваю и укрѣпляю въ умахъ и сердцахъ учащихся дѣтей духъ вѣры христіанской, направляя ихъ къ тому, чтобы выработать изъ нихъ честныхъ, добрыхъ и полезныхъ будущихъ членовъ Церкви православной, общества и государства. Въ храма и школы, у меня, какъ бы подъ рукой и наяву, и весь мой приходъ въ своей обыденной жизни, съ ея различными и неизбѣжными проявленіями.—Здѣсь больной, которому нужна врачебная помощь молитвенная, тамъ постигло несчастье цѣлую семью, которой, кромѣ духовнаго утѣшенія, нужно и матеріально пособить. Здѣсь несогласіе и разладъ семейный, тамъ вражда и тяжба между своими же односельчанами; тѣхъ и другихъ нужно умиротворить. И вотъ я, духовный пастырь и отецъ, всюду стараюсь быть, всюду являюсь съ посильною помощію и съ искреннимъ участіемъ въ томъ или иномъ положеніи моихъ пасомыхъ, духовныхъ дѣтей, которыя, уразумѣвъ, наконецъ, своего добраго пастыря, охотно уже *слушаютъ гласъ его и по немъ идутъ.*

Утвердившись въ мысли, что такая пастырская дѣятельность болѣе осуществима среди сельской жизни, я потому и стремился быть сельскимъ священникомъ. Отправляясь на первое мое священническое мѣсто въ г. Оргѣевъ, я не покидалъ мысли о томъ, чтобы оттуда поскорѣе выбратъ на село.

Прибывъ въ Оргѣевъ съ весьма незначительными средствами, я долженъ былъ довольствоваться самой скромной квартиркой, состоявшей изъ одной простой комнатки, а въ другой помѣщалась сама хозяйка дома, почтенная старушка. Отецъ настоятель мой, нынѣ уже покойникъ, ревниво оберегалъ свое за-



суженное положеніе, свой режимъ, и въ силу этого—второму священнику, да еще молодому, нечего было соваться со своей программой; „знай, молъ, свое приказное дѣло: седмицу отслужи, поученіе, пожалуй, скажи, а дальше этого—ни, ни... Я тутъ давно, и все остальное въ приходской жизни—это мое дѣло“. Частенько приходилось засиживаться у низенькаго окошечка своей квартирки, изъ котораго только и видно было что голубое небо, да стаи крикливыхъ воронъ, налетавшихъ въ городъ изъ знаменитыхъ Оргѣвскихъ лѣсовъ, и засиживался я въ неразгаданною думою: долго-ли мнѣ прійдется здѣсь быть?—Вопросъ этотъ сталъ еще болѣе настойчивымъ для меня, когда я посчиталъ свой первый заработокъ за первый мѣсяць (январь), присланный мнѣ о. настоятелемъ: всего было не болѣе 15 рублей. Не знаю, какъ продолжилось бы мое служеніе дальше въ Оргѣвѣ, еслибы не принялъ горячаго участія въ моемъ положеніи бывшій мой преподаватель въ семинаріи Петръ Ѳедоровичъ Паховскій (потомъ директоръ Аккерм. гимназіи, нынѣ уже покойный).

Этотъ человекъ оказался не только добрымъ моимъ учителемъ, но и благодѣтельнымъ отцомъ. Не думаю, чтобы для отзывчивой его души я могъ быть исключеніемъ; очень можетъ быть, что и другимъ своимъ ученикамъ помогалъ онъ по мѣрѣ возможности.

Не удаляясь отъ порядка и постепенности воспоминаній, я доброе слово свое объ этомъ учителѣ, какъ и о другихъ достойныхъ незабвенной памяти учителяхъ нашихъ, скажу въ свое время. Итакъ благодѣтель мой, П. Ѳ., на второй-же мѣсяць моего священнослуженія сталъ заботиться о моемъ переводѣ изъ г. Оргѣва. Не злоупотреблю терпѣніемъ читателя, если приведу здѣсь двѣ—три телеграммы ко мнѣ П. Ѳ. Паховскаго. 1) Отъ 13-го февраля 1873 года. Оргѣвъ, священнику Ю—ко. „Не желаете-ли быть при тюремной Кишиневской церкви? Средства пока малы, но можете рассчитывать на учительство и отчасти на дѣло при редакціи. Переводъ состоится немедленно. Отвѣчайте. (Въ то время П. Ѳ. былъ редакторомъ Кишинев. Епарх. Вѣдо-

мостей). 2) „Предлагавшееся вамъ мѣсто занято, нужно было дѣйствовать скорѣе, ищите другого“. 3) Отъ 1-го марта 1873 г. „Вакантно мѣсто въ Чимишлии, если угодно, присылайте прошеніе. 4) Отъ 6-го того же марта. „Переведены въ Чимишлию, собирайтесь въ дорогу. Указъ пишется, его вышлютъ или получите сами въ Кишиневѣ“.

*(Продолженіе будетъ.)*

## **По поводу послѣдняго отчета по свѣчному заводу.**

Изъ отчетовъ по епархіальному свѣчному заводу за 1905 и 1906 годы видно, что на заводѣ вырабатывается въ теченіе года около 11,500 пудовъ свѣчей бѣлыхъ и желтыхъ. Воскъ для свѣчей частію идетъ отъ огарковъ, до 3000 пуд., а главнымъ образомъ покупается отъ поставщиковъ въ количествѣ до 8—9000 пудовъ ежегодно. Свѣчей во всѣхъ церквахъ епархіи расходуется нѣсколько болѣе 10 тысячъ пудовъ. Лицамъ, не посвященнымъ въ подробности свѣчного производства, отчеты о положеніи и дѣлахъ завода даютъ мало возможности входить въ суть предмета. Такъ оно и должно быть. Дѣло завода большое, по многимъ сторонамъ чисто техническое и промышленное и потому можетъ стать яснымъ только при непосредственномъ изученіи его. По всему однако, судя по отчетамъ, видно, что положеніе нашего завода находится въ состояніи удовлетворительномъ и приноситъ нѣкоторый значительный излишекъ въ сравненіи съ расходнымъ на дѣло капиталомъ.

Со стороны духовенства епархіи, ближе всѣхъ заинтересованнаго въ свѣчномъ дѣлѣ, безъ сомнѣнія всегда возможны только самыя искреннія пожеланія дальнѣйшаго развитія успѣховъ свѣчного завода и вмѣстѣ признательность основателямъ завода и всѣмъ, своимъ трудомъ содѣйствовавшимъ дѣятельности завода. Въ то же время духовенство въ силу той же близости къ дѣлу свѣчного завода, естественно, обязывается внимательно слѣдить за всѣмъ тѣмъ, что можетъ затруднить или невыгодно отра-



зиться на его дѣятельности. На этой сторонѣ данныхъ послѣдняго отчета Свѣчнаго Управленія слѣдовало бы остановиться. При чемъ нельзя не пожалѣть, что нѣтъ еще въ печати отчета и за прошлый ближайшій годъ, тогда нѣкоторыя частности были бы, несомнѣнно, яснѣе.

При исчисленіи расходовъ завода въ 1906 году видно, что ихъ въ общемъ много больше, чѣмъ было выручки за проданныя въ году свѣчи. Разница доходитъ до 50,000 рублей, такъ что если такое явленіе будетъ имѣть мѣсто и въ слѣдующіе годы, то не далѣе какъ черезъ годъ—другой сбереженные капиталы завода будутъ израсходованы, и онъ станетъ давать чистый убытокъ. Въ такомъ случаѣ, очевидно, убытки по выработкѣ заводомъ свѣчей должны будутъ пасть на средства церквей, и безъ того небольшія.

Между иными расходами завода ежегодно значительная сумма показывается на уплату аренды за занимаемая заводомъ помѣщенія. Десятки лѣтъ уплачивается заводомъ аренда, и потому Свѣчному Управленію давно бы пора отъ предположеній въ этомъ предметѣ перейти къ дѣйствительному осуществленію нужды завода въ собственномъ домѣ. Тысячъ 40—50, уплаченныхъ за аренду до настоящаго времени, когда заводъ могъ бы имѣть свои дома, надо признать расходомъ малопроизводительнымъ. Въ послѣдніе годы въ Кишиневѣ цѣны на дома много противъ прежняго понизились, и поэтому покупку собственнаго помѣщенія для завода надо считать дѣломъ своевременнымъ и болѣе не отлагать его.

Весьма не мало удѣляется изъ такъ называемой чистой прибыли завода на разныя нужды учебныхъ заведеній и духовенства, и при этомъ списокъ такихъ расходовъ все болѣе расширяется и растетъ. Мы видимъ, что въ послѣднемъ, по отчету, году прибыли въ смыслѣ превышенія прихода надъ расходомъ заводъ не имѣлъ вовсе. При такихъ условіяхъ все увеличивающіяся отчисленія изъ оборотныхъ суммъ завода на нужды епархіи надо считать для дѣятельности завода явленіемъ, угрожающимъ его положенію и прочности. Для пользы дѣла необходимо при-

знать и устансвить нѣкоторую часть капитала завода *неприкосновенной* ни для какого расхода помимо оборотовъ на производство свѣчей, такъ какъ безъ наличности этой суммы заводъ непременно войдетъ въ долги и не сможетъ выполнить своего назначенія—снабжать церкви чистыми восковыми свѣчами. Величина такого капитала должна быть около 325,000 рублей, полагая, что для нуждъ церквей необходимо заводу переработать ежегодно до 9000 пуд. воска (стоимость около 230,000 руб.), 3000 пуд. огарковъ (около 60,000 руб.) и имѣть для производства самихъ работъ до 35,000 руб. Все же, что окажется въ концѣ годового оборота завода въ видѣ пользы и свыше такого неприкосновеннаго капитала, безъ вреда для дѣятельности завода можетъ быть употребляемо на епархіальныя нужды: Само собой разумѣется при этомъ, что всѣ имѣющіеся въ концѣ года матеріалы для работъ соотвѣтственно ихъ стоимости составляютъ часть неприкосновеннаго заводского капитала, какъ-то: воскъ, огарки, выдѣланныя свѣчи и т. д.

Немало тоже въ отчетѣ Свѣчнаго Управленія обращаетъ на себя вниманіе непомерное накопленіе въ складахъ завода матеріаловъ и готовыхъ свѣчей. Такъ, напримѣръ, къ началу 1907 года въ наличности было свыше 4500 пуд. воска и болѣе 5 тысячъ пудовъ свѣчей. Если къ этому количеству прибавить поступающіе обязательно въ теченіе года огарки (до 3000 пуд.), то ясно, что свѣчей готовыхъ и выработанныхъ изъ указаннаго матеріала достаточно будетъ для всей епархіи на цѣлый годъ. Понятно поэтому, что обработка пріобрѣтеннаго въ 1907 году воска можетъ производиться только въ слѣдующемъ 1908 году. Для людей непосвященныхъ, естественно, возникаетъ вопросъ, полезна ли для дѣла подобная преувеличенная заготовка матеріаловъ? Не имѣя данныхъ для категорическаго ствѣта, все же можно остановиться на нѣкоторыхъ неудобствахъ указаннаго обстоятельства. Насколько мнѣ приходилось слышать, воскъ обычно даетъ небольшую усушку. Размѣра ея не берусь опредѣлять, но если судить по тому, что за 3—4 мѣсяца отправленный въ 1906 году на бѣленіе въ количествѣ 2243 пудовъ желтый воскъ далъ, по-



видимому, убыли до 30 пудовъ, то 9000 пуд. восковыхъ матеріаловъ, заготовленныхъ почти за годъ впередъ, въ теченіе года могли бы дать такой убыли до 300 пуд. и болѣе, а это уже приносить для дѣла убытку до 10,000 рублей.—Къ этому надо прибавить увеличенный размѣръ страховыхъ платежей, вызываемый главнымъ образомъ излишнимъ накопленіемъ въ складахъ завода нѣсколькихъ тысячъ пудовъ очень дорогого горючаго матеріала въ теченіе продолжительнаго времени.

Можно видѣть еще одно неудобство въ излишнемъ накопленіи матеріаловъ на заводѣ. Какъ видно изъ отчетовъ, свѣчной заводъ вырабатываетъ въ теченіе мѣсяца около одной тысячи пудовъ свѣчей и такое же приблизительно количество свѣчей расходуется въ церквахъ, а между тѣмъ при ревизіяхъ свѣчного завода о.о. членамъ ревизіонной комиссіи теперь приходится перерѣшивать чуть ли не десятокъ тысячъ пудовъ воска и свѣчъ. Мнѣ кажется, что для провѣрки такого большого количества груза должно итти много лишнихъ рабочихъ рукъ и времени, и едва ли возможна точность самой провѣрки.

Желательно было бы также встрѣтить въ отчетѣ по свѣчному заводу указаніе, сколько получается при выработкѣ свѣчъ изъ огарковъ выжатаго фитиля, и имѣетъ какую либо цѣнность такой продуктъ?

Весьма возможно, что высказанныя замѣчанія есть результатъ однихъ лишь неосновательныхъ опасеній, въ дѣйствительности же положеніе дѣлъ нашего свѣчного завода таково, что лучшаго и желать нельзя... Тѣмъ лучше тогда,—и можно быть только благодарнымъ за всякое основательное объясненіе въ такомъ смыслѣ. 1908 г. Февраля 11 дня.

Священникъ О. Б.



## СПИСОКЪ

### древнѣйшихъ церквей Бессарабской губерніи.

(Продолженіе \*).

Кишиневскій уѣздъ.

*Въ вѣдѣніи благочиннаго градскихъ церквей г. Кишинева.*

1. Кишиневъ г. (<sup>Хал.</sup> № 5) = Рождество-Богородичная, каменная, сосуды серебряные; утварью, ризами и книгами достаточно снабженная, 1812». (А. с. об.) = Въ честь Рождества Пресвятой Богородицы построена каменная церковь, по преданію, молдавскимъ сердаремъ *Василіемъ Мазаракіемъ*, архитектуры простой, имѣетъ форму корабля. Документальныхъ данныхъ для опредѣленія времени постройки церкви нѣтъ, но, по преданію, основана въ 1752 или 1758 г. Неоднократно подвергалась перестройкамъ и ремонтамъ.

2. — (А. с. об.) = Рышкановская (Вистерниченская) церковь въ честь свв. Константина и Елены, каменная, сооружена въ 1777 г. молдавскимъ спатаремъ Константиномъ Рышканомъ. (<sup>Хал.</sup> № 166) = «Вистерничены, с. Воскресенская, каменная; ризами достаточна; сосуды серебряные и оловянные; иконы подобающія — всѣ, книги имѣются всѣ, 1793».

Примѣчаніе. Къ сожалѣнію, невозможно было выяснить, когда Воскресенская церковь сдѣлалась Царе-Константиновской, если только официальные данныя и данныя, собранныя И. Н. Халиппой, говорятъ объ одной и той же церкви. Въ селѣ Петриканахъ, относящемся къ Вистерниченскому же приходу, есть остатки упраздненной въ 1874 г. каменной церкви.

3. — Каменная церковь въ честь свв. архангеловъ Михаила и Гавріила (такъ называемый «старый соборъ») сооружена въ 1806 г. братьями Іоанномъ и Феодоромъ Макарескулами, какъ это видно изъ молдавской надписи на небольшой мраморной плитѣ, найденной въ притворѣ храма во время ремонта, происшедшаго десять лѣтъ тому назадъ (подробныя свѣдѣнія объ этой церкви см. № 40 «Киш. Еп. Вѣд.» за 1906 г. въ статьѣ: «По поводу столѣтія Свято-Архангело-Михайловской церкви гор. Кишинева»).

4. — Свято-Ильинская каменная церковь сооружена въ 1806

\* ) «Киш. Еп. Вѣд.» № 9, 1907 г.



году «подлѣ такъ называемаго столба Ноура, поставленнаго, какъ гласитъ надпись на немъ, нѣкимъ Стефаномъ Ноуромъ, въ память его родителей и другихъ лицъ, уведенныхъ татарами въ плѣнъ въ 1781 г.». Въ построении и благоустроении Свято-Ильинской церкви принимали участіе—священникъ Василій Бобейко, купцы Константинъ и Симеонъ Бланари и Спиридонъ и Лупуль Ганчулы. (Подробныя свѣдѣнія о церкви и вышеприведенную поддержку см. въ «Киш. Еп. Вѣд.» за 1882 г. № 12, въ ст.: «Нѣсколько свѣдѣній о свято-Ильинской церкви г. Кишинева»).

5. — (Хал. III № 2) — Благовѣщенская, *плетневая*, досками подбитая; всѣмъ достаточно снабженная, 1795».

Примѣчаніе. Въ статьѣ «Гор. Кишиневъ въ 1843 г.», составленной изъ матеріаловъ, собранныхъ подъ руководствомъ попечителя Одесскаго Учебнаго Округа Д. М. Княжевича, при содѣйствіи бессарабскаго губернатора П. И. Федорова, и помѣщенной въ 3-мъ т. «Записокъ Бессарабскаго статистическаго комитета (изданныхъ подъ редакціей А. Н. Ягунова, Кишиневъ, 1868 г.), сказано о Благовѣщенской церкви, что она существуетъ съ 1810 г. (см. стр. 52). Вѣроятно, авторъ разумѣлъ сооруженіе въ 1810 г. *каменной* Благовѣщенской церкви; тогда почему же она у г. Халиппы обозначена въ 1812—13 г.г. еще какъ *плетневая*?

6. — (Хал. III № 4) — «Св.-Вознесенская, «болгарскій соборъ»; каменный: угварью, книгами и ризами достаточно снабженный, 1804».

Примѣчаніе. Въ цитованной выше статьѣ «Городъ Кишиневъ въ 1843 г.» на стр. 52 находимъ данныя, расходящіяся съ вышеприведенными. Именно, тамъ сказано: «Второй православный соборъ, во имя Вознесенія Господня, обращенный теперь въ приходскую церковь, построенъ въ 1830 году иждивеніемъ гражданъ». Вѣроятное объясненіе этого—въ томъ, что въ 1830 году эта церковь была вновь капитально отремонтирована. Въ 1860 г. на хорахъ собора сооруженъ престолъ въ честь Божіей Матери «Всѣхъ Скорбящихъ Радости».

7. — Каменная Георгіевская церковь построена въ 1819 г. (см. о ней цитованную выше статью «Городъ Кишиневъ въ 1843 году»).

8. — «Кладбищенская во имя всѣхъ святыхъ построена въ 1830 г. на счетъ добровольныхъ пожертвованій, но съ пособіемъ правительства» (Ioco citato).

9.— (<sup>Хал.</sup><sub>III</sub> № 7) = Буиканы, с. Архистратиговъ, деревянная, крѣпкая; книгами, ризами и всѣмъ достаточная, 1793».

«Архангело-Михайловская въ предмѣстьѣ Буюканахъ существуетъ съ 1825 г.» (см. вышецитованную страницу статьи «Городъ Кишиневъ въ 1843 г.»).

*1-й благочинническій округъ.*

10. Сечетены, с. (А. с. об.) = Во имя архистратига Михаила; кѣмъ и когда построена, неизвѣстно; деревянная; перестроена въ 1870 г.; исповѣдныя и метрики существуютъ съ 1824 г.

11. Данчены, с. (Еѡим.) = Годъ основанія церкви неизвѣстенъ, каменная, метрическія книги ведутся съ 1818 г. Въ 1878 г. перестроена.

Примѣчаніе. До 1812—13 г.г. въ Данченахъ была деревянная церковь, какъ видно изъ слѣдующихъ данныхъ г. Халиппы: «Данчены, с. Введенская, деревянная, крѣпкая; ризами и книгами достаточна; св. сосуды оловянные, 1806».

12. Васіены, с. (А. с. об.) = Деревянная, на каменномъ фундаментѣ, перестроена въ 1814 году прихожанами въ честь свв. архангеловъ Михаила и Гавріила. По преданію, раньше бывшая церковь была перенесена изъ стараго поселенія, отстоявшаго въ 4 хъ верстахъ къ сѣверу отъ нынѣшняго села.

(Еѡим.) = Установленъ сборъ на постройку новой церкви.

13. Курлучены, с. = Церковь деревянная, Успенія Божіей Матери, (вальковая) ветхая, построена въ 1796 году постельникомъ Мануиломъ Вырनावомъ.

14. Негрешты, с. (<sup>Хал.</sup><sub>III</sub> № 15) = «Архистратиговъ, деревянная, крѣпкая; крыта камышемъ, на престольный покровъ ветхій; книгами недостаточна; ризы плохи; колокола нѣтъ, ограда слаба; священные сосуды оловянные, 1802». (Еѡим.) = Деревянная, построена въ 1814 г.

15. Рошканы, с. (<sup>Хал.</sup><sub>III</sub> № 170) = «Архистратиговъ, деревянная; ризами достаточна; сосуды оловянные, иконы подобающія—всѣ, книги—всѣ, 1794».



(Еѡим.)—Годъ основанія неизвѣстенъ, исповѣдныя есть съ 1814 года.

16. Манойлешты, с. (А. с. об.)—Въ честь преподобной Параскевы построена въ 1827 году.

17. Сирецы, с. (Еѡим.)—Въ честь святителя Николая каменная построена въ 1780 году, перестроена въ 1893 году.

*2-й благочинническій округъ.*

18. Зымбрены с. (А. с. об.)—Церковь въ честь Вознесенія Господня построена въ 1829 году, а капитально обновлена въ 1881-мъ году.

19. Гирла с. (А. с. общ.)—Въ честь св. архистратига Михаила: годъ построенія неизвѣстенъ, перестроена въ 1884 году.

(<sup>Хал.</sup><sub>III</sub> № 21) «Гырлиле, с. Архистратиговъ, деревянная крѣпкая; съ ризами и книгами; священные сосуды оловянные, 1802».

20. Буцены (или Бецены), с. (А. с. общ.) «Старая деревянная церковь въ честь святителя Николая построена въ 1818 году, съ 25 сентября 1905 года по ветхости закрыта для служенія. Послѣдній капитальный ремонтъ былъ въ 1896 г. Новая въ честь того же святителя построена въ 1905 году.

21. Ганчешты м. (Еѡод.) Каменная, построена въ 1823 году. (А. с. об.) Въ честь св. Архистратиговъ Гавриила и Михаила построена въ 1828 году, въ 1874 г. устроенъ новый иконостасъ, въ 1881 г. передѣлана крыша: вмѣсто гонта покрыта листовымъ желѣзомъ.

22. Пожарены с. (Еѡод.)—Существуетъ съ 1785 года каменная церковь въ честь святителя Николая, построена была помѣщикомъ Іоанномъ Бець. (А. с. об.). Заново перестроена помѣщикомъ Константиномъ Ласкари въ 1879 году ремонтирована въ 1894 и 1906 годахъ.

23. Малкочъ с. (<sup>Хал.</sup><sub>III</sub> №9) «Архистратиговъ, деревянная крѣпкая; ризами достаточна; книгами не достаточна; священные сосуды оловянные, 1797». (А. с. об.). Существующая церковь когда построена, неизвѣстно; ремонтирована въ 1864 и 1889 годахъ, деревянная.

24. Рѣча, с. (<sup>Хал.</sup><sub>III</sub> № 190)— Архистратиговъ, деревянная крѣпкая; ризами, иконами и книгами достаточна, 1793». (А. с. об.)

— Въ честь св. архистратига Михаила деревянная церковь ремонтирована была въ 1846 году, годъ построения неизвѣстенъ.

25. Редены с. (А. с. об.). Камечная церковь въ честь Успенія Пресвятой Богородицы построена въ 1814 году Іоанномъ Руссо и по сіе время не была перестраиваема.

26. Гоянь, с. (<sup>Хал.</sup><sub>III</sub> № 160) — «Успенская, деревянная, совсѣмъ плохая; ризами, иконами и книгами достаточна, 1806». (А. с. об.)  
— Каменная ц. Успенія Богоматери построена дворяниномъ Николаемъ Раковецемъ въ 1817 году.

27. Вадулуй-Воды, с. (А. с. об.) — Каменная церковь во имя св. апостоловъ Петра и Павла построена помѣщикомъ Петромъ Казимиромъ въ 1820 году; въ разное время была ремонтируема.

Примѣчаніе. Вѣроятно, священникъ Георгій Челанъ, дававшій отвѣты въ «вопросномъ историко-статистическомъ листкѣ», ошибся, когда указалъ 1820-й годъ, какъ годъ постройки каменной Вадулуй-водской церкви, такъ какъ у г. Халиппы находимъ слѣдующія данныя (<sup>Хал.</sup><sub>III</sub> № 156) — «Успенская, каменная; достаточна ризами, иконами и книгами, 1805». Значитъ, каменная церковь была выстроена въ с. Вадулуй-Водахъ еще до 1812—1813 годовъ.

28. Ганскъ (или Ханскъ), с. (Евѡд.) — Свято-Ильинская каменная церковь построена въ 1824 году.

*3-й благочинническій округъ.*

29. Балаурешты, с. (<sup>Хал.</sup><sub>III</sub> № 58) — Никольская, деревянная; всѣми подобающими иконами, ризами и всѣми книгами снабжена, 1807 (А. с. об.) — Церковь деревянная во имя св. Николая построена въ 1809 году, а перестроена въ 1872 году.

30. Коту маре, с. (<sup>Хал.</sup><sub>III</sub> № 61) — «Коту-Морій, с., св. м. Трифона, деревянная; всѣми подобающими иконами, ризами и всѣми книгами снабжена, 1812».

Примѣчаніе. Повидимому съ 1812 г. церковь не перестраивалась.

31. Сарата-Галбанъ, («Слободзея, по народному), с. (А. с. общ.) — Старая деревянная церковь преподобной Параскевы, построенная въ 1806 году стараніемъ мѣстныхъ прихожанъ, закрыта съ 1896 года; архитектуры византійской. Новая каменная открыта для богослуженія съ 1896 года. (<sup>Хал.</sup><sub>III</sub> № 282) — «Преподоб-



ной Параскевы, деревянная, слабая; ризами, утварью и книгами достаточна, 1805».

32. Збироя, с. (А. с. об.) Во имя св. Николая церковь построена въ 1821 году, заново отремонтирована въ 1877 году.

33. Лопушно, с. (Еѳим.) — Во имя архистратига Михаила каменная построена въ 1819 году, ремонтирована была въ 1870, 1882, 1886, 1894 и 1906 г.г.

34. Чучулены, с. (А. с. об.) — Настоящая каменная ц. во имя св. Николая построена въ 1820 году; была покрыта шинделью; въ 1866 году расширена, получила форму креста, вмѣсто прежней продолговатой формы и покрыта желѣзомъ.

35. Бужоры, с. (<sup>Хал.</sup><sub>III</sub> № 56) — «Божоръ, с. Архистратиговъ, деревянная; всѣми подобающими иконами, ризами и всѣми книгами снабжена, 1780». (Еѳим.) Годъ основанія каменной ц. въ с. Бужорахъ неизвѣстенъ, но заново отремонтирована была въ 1864 году.

36. Дахновичъ, с. (Еѳим.) Во имя архангела Михаила деревянная церковь построена была въ 1825 году, ремонтировалась въ 1866, 1892 и 1897 г.г.

37. Каракуй, с. (Еѳим.) — Во имя св. Николая деревянная, выстроена въ 1798 г., ремонтировалась въ 1856, 1882 г.г. (<sup>Хал.</sup><sub>III</sub> № 283) — «Каракую, с. Никольская, деревянная, слабая, 1798».

38. Поганешты, с. (Еѳим.) — Во имя Успенія Богоматери построена въ 1801 году (?) каменная, ремонтирована въ 1885 году.

Примѣчаніе. Официальныя данныя, собранныя г. Еѳимовымъ, едва ли вѣрны, если съ ними сопоставить слѣдующія данныя у г. Халиппы (<sup>Хал.</sup><sub>III</sub> № 278) — «Поганешты, с. Успенская, деревянная, слабая; ризами, утварью и книгами достаточна, 1812». И такъ, до 1812—13 г.г. не было каменной, была деревянная ц.

39. Спаріецъ, с. (Еѳим.) — Михайловская деревянная построена въ 1819 году.

40. Горешты, с. (А. с. об.) — Церковь во имя св. Николая; есть древняя икона «Источникъ Богородицы». (<sup>Хал.</sup><sub>III</sub> № 20) — «Никольская, деревянная, слабая; крыта камышемъ; книгами, ризами достаточна; сосуды оловянные плохіе; престолъ обнаженъ, 1794».

4-й благочинническій округъ.

41. Баланешты, (Хал. № 533) «Архистратиговъ, с. деревянная, хорошая; ризами, утварью и книгами достаточна, 1800». (А. с. об.)  
— Время постройки церкви неизвѣстно.

Примѣчаніе. Вѣроятно, существуетъ та самая церковь, о которой даны свѣдѣнія у г. Халиппы, такъ какъ къ 1812—13 годамъ она по свѣдѣніямъ г. Халиппы была *хорошая*.

42. Братулены, с. (А. с. об.)— Деревянная ц. во имя святителя Николая построена въ 1809 году, ремонтировалась въ 1873 и 1902 годахъ.

43. Варзарешты, с. (А. с. об.) Каменная церковь во имя архистратига Михаила построена резешами вмѣсто деревянной прежней въ 1794 году. Имѣетъ видъ корабля, стараго типа. Она нѣсколько разъ была перекрывается шинделью, а въ 1900 году обновленъ иконостасъ, устроены хоры, стеклянный притворъ. Имѣются старыя иконы и молдавскія богослужебныя книги со времени преосвященнаго митрополита Гавріила.

44. Волчинець, с. (А. с. об.)— Въ 1819 году построена деревянная-валькованная церковь во имя св. Николая, въ 1855 году подведены каменные стѣны, въ 1879, 1893 и 1905 г.г. ремонтировалась; въ 1893 г. поставленъ новый иконостасъ.

45. Вынаторы, с. (А. с. об.)— Деревянная церковь во имя св. Николая построена прихожанами въ 1774 году, перестроена въ каменную въ 1852 году.

46. Гаурены, с. (А. с. об.)— Построена деревянная церковь въ честь Успенія Пресвятой Богородицы помѣщикомъ Мануиломъ Калмуцкимъ, въ 1822 году, а въ 1846 году помѣщикомъ Константиномъ Казимиромъ она была перестроена съ подведеніемъ каменныхъ стѣнъ; въ 1892 перестроена по плану архитектора Лозинскаго тщаніемъ приходскаго священника.

47. Городище, с. (А. с. об.)— Старая церковь во имя св. Николая построена неизвѣстно когда, была перестроена въ 1849 году, закрыта для служенія въ 1895, когда была построена новая во имя того же святителя (старая церковь, значитъ, не разобрана?).

48. Костулены, с. (А. с. об.)— Деревянная церковь во имя св.



великомученика Димитрія Мироточиваго построена въ 1820 году ветхая.

49. Макарешы, с. (А. с. об.)—Во имя св. Григорія Богослова молдавскимъ княземъ Григоріемъ Стурдзою построена деревянная церковь въ 1809 году; ветха, ремонтировалась въ 1850 году, въ 1873 году устроены иконостасъ по новому живописному стилю.

50. Ниспорены-низшіе, с. (А. с. об.)—Церковь во имя св. архистратига Михаила, каменная, построена въ 1817 году, ремонтировалась въ 1901 году.

51. Селище Тузора, с. (А. с. об.)—Въ честь Благовѣщенія Пресвятой Богородицы построена деревянная церковь помѣщикомъ Матвѣемъ Рышканомъ въ 1822 году.

52. Темеліуцы, с. (А. с. об.)—Церковь во имя св. архимандрита Михаила построена тщаніемъ бывшаго помѣщика Іоанна Боркаря,—въ видѣ креста, въ 1827 году; ремонтировалась въ 1871 году.

53. Чутешты, с. (А. с. об.)—Церковь деревянная построена въ 1802 году, во имя архистратига Михаила, стариннаго фасада, ветха.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Епархіальная хроника.

Въ понедѣльникъ, вторникъ, среду и четвергъ 1-й недѣли Великаго поста канонъ св. Андрея Критскаго (мѣимоны) читалъ въ крестовой ц. архіерейскаго дома Преосвященный Владимиръ, Еп. Кишиневскій и Хотинскій. Послѣ канона Его Преосвященство обращался съ прочувствованнымъ словомъ къ народу: о подготовленіи къ таинству причащенія и исповѣди (въ понедѣльникъ), объ удержаніи языка, какъ источника многихъ нравственныхъ золъ (во вторникъ), о грѣхѣ (въ среду), объ истинномъ покаяніи и необходимости мірянамъ выполнять церковно-богослужебныя дѣйствія во время преждеосвященной литургіи, какія положены церковнымъ уставомъ (въ четвергъ). Въ эти дни Преосвященный Никодимъ, Еп. Аккерманскій, читалъ канонъ св. Андрея Критскаго въ кафедральномъ соборѣ г. Кишинева.

Въ пятницу въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ Преосвященный Владимиръ совершилъ пассію, за которой имъ было произнесено слово о крестныхъ страданіяхъ Спасителя, ихъ значеніи для христіанъ и необходимости глубоко вдумываться въ божественный подвигъ Спасителя всѣмъ, посѣщающимъ великопостныя пассіи, чтобы пребываніе въ храмѣ во время этого богослуженія оставляло свой слѣдъ на личности и дѣяніяхъ православныхъ слушателей страданій Спасителя.

Въ среду и пятницу литургію преждеосвященныхъ даровъ въ Крестовой ц. совершалъ Преосвященный Владимиръ, а въ кафедральномъ соборѣ Преосвящ. Никодимъ.

Въ субботу Преосвященный Владимиръ совершилъ богослуженіе въ Крестовой ц. архіерейскаго дома, а Преосвященный Никодимъ въ кафедральномъ соборѣ.

Предъ причастіемъ Преосвященный Владимиръ обратился къ народу съ высокочаменательными словами, въ которыхъ разъяснялъ народу важное и великое значеніе святаго причастія, призывалъ народъ помолиться отъ всего сердца въ послѣдніе моменты, чтобы Господь Богъ простилъ согрѣшенія. Во время архіерейскаго служенія былъ рукоположенъ во священника діаконъ села *Распопены* Оргѣвскаго уѣзда Владимиръ Кирица (къ церкви Хировскаго скита).

Въ субботу на 1-й недѣли Великаго поста литургію святаго Іоанна Златоустаго въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ отслужилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никодимъ, Епископъ Аккерманскій.

Въ недѣлю православія (2-го марта) божественную литургію и чинъ православія совершали въ кафедральномъ соборѣ Преосвященный Владимиръ, еп. Кишиневскій и Хотинскій, Никодимъ, еп. Аккерманскій, и еп. Аркадій.

Чинъ торжества православія закончился провозглашеніемъ вѣчной памяти восточнымъ патріархамъ, греческимъ и русскимъ царямъ и императорамъ и всѣмъ потрудившимся въ дѣлѣ утвержденія православной вѣры, всѣмъ же здравствующимъ ревнителямъ православія, съ Государемъ Императоромъ во главѣ, было провозглашено многолѣтіе. Соборъ былъ переполненъ молящимися.

Въ тотъ-же день въ 4 часа пополудни въ Крестовой церкви акаѣистъ предъ Гербовецкой Иконой Божіей Матери читалъ Преосвященный Владимиръ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій.



Въ 7 ч. вечера того-же дня въ залѣ городской думы Преосвященнымъ Владимиромъ, на духовной бесѣдѣ, сказана была рѣчь о современномъ невѣрїи. Затѣмъ, послѣ чтенія свящ. П. Филатова о миссіонерствѣ и вѣротерпимости и отчета о дѣятельности Кишин. миссіон. отдѣла, Преосвященный Владимиръ, прочтя выдержку изъ писема одного молодого камчатскаго миссіонера о бѣдственномъ положенїи православной миссіи въ этомъ отдаленномъ краѣ, пригласилъ собравшуюся на духовную бесѣду публику къ послѣднимъ пожертвованьямъ. Собравшаяся публика охотно послѣдовала приглашенію Владыки. Последнимъ чтеніемъ на духовной бесѣдѣ было чтеніе свящ. І. Бивола на тему „Причащеніе въ темницѣ“ (разсказанъ былъ эпизодъ изъ гоненїи на христіанъ 302 г. 4 окт. въ Мамертинской темницѣ въ Римѣ). Въ промежуткахъ между чтеніями архіерейскимъ хоромъ, подъ управленіемъ о. М. Березовскаго, были исполнены духовныя піесы: молитва „Огче Нашъ“ (по-молдавски), „Покаянія отверзи“ (муз. Ведела въ пол. Б. Григорьева), „Господь просвѣщеніе мое“ (концертъ Бортиянскаго) и „Молитва“ (муз. Хршановской).

## Изъ писемъ въ редакцію.

*а) Къ рѣшенію вопроса объ отношенїи псаломщиковъ къ священникамъ.*

Общепархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства въ 1907 году, въ ряду другихъ вопросовъ церковной жизни и пастырской практики, вопросъ о «болѣе корректномъ отношенїи псаломщиковъ къ священникамъ» рѣшилъ «внесеніемъ въ инструкцію для псаломщиковъ пунктовъ: о полной зависимости псаломщиковъ отъ благочинническихъ совѣтовъ; въ случаѣ же недостойнаго поведенія псаломщиковъ и безуспѣшности предварительныхъ мѣръ братскаго увѣщанія ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ о перемѣщенїи такого псаломщика въ другой округъ, безъ суда и слѣдствія, и рѣшеніе благочинническаго совѣта считать окончательнымъ». Мнѣ кажется, что корректное отношеніе—это обязанность не только псаломщиковъ по отношенію къ священникамъ, но и священниковъ по отношенію къ псаломщикамъ. Корректное отношеніе—понятіе растяжимое и, при вольномъ или невольномъ непониманїи его границъ, священники могутъ втиснуть въ понятіе коррект-

наго отношенія и всевозможныя побочныя обязанности, не исключая подчасъ и лакейскихъ. Достаточно будетъ псаломщику отказаться замести дворъ или запречь лошадь священника, какъ онъ за «некорректное отношеніе къ священнику», при «предварительномъ» приѣмѣ дозы «братскаго увѣщанія», будетъ административнымъ порядкомъ переведенъ, безъ суда и слѣдствія и безъ права апелляціи, въ другой округъ. Обязанности обыкновенно бываютъ двухсторонни: должны лежать какъ на псаломщикѣ, такъ и на священникѣ. Здѣсь же обязанность корректнаго отношенія исключительно лежитъ на псаломщикѣ, на священникѣ же... только пользование этой обязанностью. Чему приписать это рѣшеніе съѣзда съ односторонними обязанностями? Вопросъ рѣшается просто: составъ съѣзда исключительно изъ священниковъ. Для правильнаго рѣшенія этого вопроса слѣдовало бы, чтобы въ съѣздѣ принимали участіе и представители псаломщиковъ, только въ томъ случаѣ вопросъ могъ бы быть выставленъ въ надлежащемъ свѣтѣ и сообразно съ этимъ правильно рѣшенъ; но псаломщики не допущены, такъ какъ для этого нужно ждать созыва всероссійскаго помѣстнаго собора. А это будетъ при настоящемъ финансовомъ положеніи государства не позже, какъ черезъ нѣсколько (?!) десятилѣтій, періодъ времени, конечно, ничтожный въ сравненіи съ вѣчностью, но тѣмъ не менѣе довольно продолжительный для обыкновенныхъ смертныхъ, въ частности для псаломщиковъ, и весьма ощутительный. Симпатичную по своей идеѣ цѣль—водвореніе правильныхъ корректныхъ отношеній между членами клира и устраненіе неприглядныхъ явленій произвола и самоуправства—рѣшеніе съѣзда отодвигаетъ далеко вдаль и какъ нельзя болѣе способствуетъ обостренію отношеній между членами клира и водворенію произвола и самоуправства. Быть можетъ, съѣздъ надѣется суровыми мѣрами по отношенію къ псаломщикамъ добиться надлежащаго отношенія къ священникамъ и уменьшенія числа проступковъ. Но историческій опытъ вѣковъ, гдѣ въ борьбѣ съ преступленіемъ употреблялись самыя драконовскія мѣры, показалъ, что преступленіе отъ этого нисколько не ослабѣваетъ, но напротивъ растетъ только вглубь.



Повтореніе этого опыта и въ рукахъ съѣзда не дастъ другихъ результатовъ. Вполнѣ правъ депутатъ первой Государственной Думы, священникъ о. Викентій Гума, что только поднятіе умственнаго развитія можетъ съ успѣхомъ бороться противъ дефектовъ, какъ въ обхожденіи, такъ и въ нравственности.

Псаломщикъ Евѣимій Леу.

*б) Къ псаломщикамъ Кишиневской епархіи.*

Обстоятельства заставили меня уволиться отъ должности псаломщика и тѣмъ поставили меня немного въ сторонѣ, поодаль отъ васъ. Но не думайте, что такое мое положеніе можетъ уничтожить ту внутреннюю связь, которая поддерживается между людьми даже въ томъ случаѣ, когда они, послѣ долгой дружбы, послѣ продолжительныхъ совмѣстныхъ страданій или радостей, волею судебъ надолго расстаются, расходятся на сотни, тысячи, десятки тысячъ верстъ. Уходя за штатъ, я не думаю совершенно прерывать прежнее общеніе съ вами; я хочу остаться прежнимъ вашимъ другомъ, товарищемъ и постараюсь быть полезнымъ для васъ,—быть тѣмъ, чѣмъ мнѣ хотѣлось быть, занимая должность псаломщика, но чѣмъ тогда я быть не могъ...

Пора покончить съ важнымъ для насъ дѣломъ чествованія великаго и славнаго защитника псаломщиковъ, преосвященнаго Аркадія.

Съ сердечной радостью читаю въ «Епарх. Вѣд.» и въ получаемыхъ мною въ громадномъ количествѣ письмахъ строки сочувствія къ данному дѣлу.

Мысли, высказанныя по данному вопросу въ «Епарх. Вѣд.» псаломщиками г.г. Цау и Юрковымъ, очень хороши: такъ и надо поступать. Мнѣ же, какъ инициатору, хотѣлось бы сохранить за собою право назначенія времени для чествованія. Самымъ удобнымъ днемъ для этого были бы среда или четвергъ сырной недѣли. Впрочемъ, вслѣдствіе поздняго извѣщенія, врядъ ли депутация отъ псаломщиковъ сможетъ собраться къ тому времени. Въ такомъ случаѣ, можно отложить до первыхъ чиселъ іюня.

Тогда многіе псаломщики, прїѣхавъ въ Кишиневъ за дѣтьми, смогутъ участвовать въ чествованіи.

Г.г. псаломщикамъ Цау, Юркову и Берову за поддержа-ніе мысли о чествованіи преосвященнаго Аркадія приношу свою искреннюю благодарность. Надѣюсь, они сумѣютъ довести это дѣло до конца и достигъ въ немъ желательныхъ результатовъ. Между прочимъ, успѣхъ несомнѣненъ, если г. Беровъ поступитъ такъ, какъ поступить совѣтовалъ мнѣ: выбрать по одному псаломщику изъ cadaго округа и извѣстить ихъ открытками о предстоящемъ торжествѣ и необходимомъ къ нему приготовленіи, обязавъ ихъ передать объ этомъ своимъ товарищамъ.

Въ чествованіи преосвященнаго Аркадія я непременно при-му участіе и, если депутація согласится, прочту составленный уже мною адресъ. Полученныя мною по настоящее время на этотъ предметъ отъ псаломщиковъ деньги передаю редакціи «Епарх. Вѣд.», куда прошу направлять свои взносы.

Въ заключеніе извиняюсь, что лишенъ возможности отвѣ-тить многимъ псаломщикамъ на присланныя мнѣ письма по дан-ному дѣлу, по которому и впредь прошу всѣхъ псаломщиковъ писать мнѣ (ст. Ю. З. Ж. Д. Пырлица, село Тодорешты П. Бу-чинскому).

Бучинскій.

---

*в) Еще о комиссіяхъ для провѣрки церковныхъ приходо-рас-ходныхъ книгъ.*

Въ дополненіе къ статьѣ о. І. Стойкова, помѣщенной въ № 4 «Киш. Еп. Вѣд.» за т. годъ, хочу и я высказаться по затронутому во-просу, чтобы детальнѣе его освѣтить; тѣмъ болѣе, что мнѣ посчастливи-лось (или скорѣе имѣлъ несчастіе) быть избраннымъ въ число членовъ комиссіи по провѣркѣ приходо-расходныхъ книгъ за 1902—1904 годы, и, значить, мнѣ изъ практики прійдется кое о чемъ сообщить.—

Первѣе всего, считаю своимъ долгомъ сказать, что статья о. І. Стойкова мнѣ очень понравилась и, главнымъ образомъ, тѣмъ, что въ ней рисуется вообще ненормальное положеніе этихъ комиссій въ настоя-щемъ своемъ видѣ, какъ онѣ существуютъ по постановленію енархіаль-наго съѣзда и по дополненію къ нему Кишиневской духовной консисто-



рин отъ 26 іюля 1906 года. Но сказать, что эти комиссіи излишни,— съ этимъ никакъ нельзя согласиться, такъ какъ еще большая ненормальность чувствуется, если представить себѣ существовавшій раньше порядокъ,—когда одинъ благочинный долженъ былъ выполнить эту въ высшей степени кропотливую и въ то же время громоздкую работу, какъ провѣрку книгъ прихода и расхода до 30—35 церквей своего округа по два раза въ годъ, при остальной громаднѣ сложности благочиннической работы. И недостаточность такой провѣрки однимъ благочиннымъ сказалась фактически при другихъ дефектахъ церковнаго хозяйства еще тѣмъ, что въ нѣкоторыхъ церквяхъ оказались такъ называемыя «свободныя», или «гуляющія», т. е. совершенно незанесенныя по книгамъ прихода, суммы. Вотъ такая аномалія въ веденіи церковнаго хозяйства несомнѣнно была сознаваема епархіальнымъ съѣздомъ, который нашелъ за лучшее, установить *коллегіальную* ревизію церковныхъ приходо-расходныхъ книгъ. Но, къ сожалѣнію, и эта мѣра только отчасти упорядочитъ дѣло веденія церковнаго хозяйства, такъ какъ она касается только свѣчныхъ суммъ, и при томъ, что самое главное, комиссіи не дано права сличать записи по книгамъ съ наличностью церковной кассы, и поэтому «свободныя суммы» мѣстами все-таки могутъ разгуливать, или даже въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, можетъ быть, будетъ недоставать денегъ отъ незаконныхъ расходовъ. И если сознали надобность и захотѣли установить правильный контроль надъ денежнымъ имуществомъ церковнымъ, тогда надо было дать и возможность проявить себя этому контролю,—иначе, конечно, не стоило и огородъ городить, какъ говорятъ. Да и кромѣ этого, самого главного, эти комиссіи въ настоящее время находятся въ какомъ то фальшивомъ положеніи, такъ какъ онѣ не чувствуютъ подъ собой въ этомъ случаѣ твердой почвы и можетъ случиться такъ, что благочинный положится на комиссію, а послѣдняя усмотритъ, что это дѣло благочиннаго, и поэтому дѣло можетъ страдать. Гораздо лучше было бы для дѣла, чтобы эти комиссіи на основаніи точнаго закона чувствовали бы себя необходимымъ учрежденіемъ при благочинномъ въ дѣлѣ ревизіи церковныхъ приходо-расходныхъ книгъ, чтобы ни благочинный, ни комиссія не чувствовали бы себя въ какомъ нибудь щекотливомъ положеніи другъ предъ другомъ. А для этого нужно устроить такъ, чтобы благочинный при приѣмѣ отчетовъ совсѣмъ самъ не «провѣрялъ» книгъ

прихода и расхода, а прямо сдать бы ихъ въ существующую въ округѣ провѣрочную комиссію, которая въ мѣсячный срокъ должна была бы возвратить ихъ церквамъ съ необходимыми при случаѣ поправками и подписями всѣхъ членовъ комиссіи; и такая провѣрка необходима обязательно ежегодно, а не такъ, какъ теперь, по прошествіи трехъ лѣтъ, — въ виду чего бываютъ тѣ неудобства, которыя указаны и о. Іоанномъ Стойковымъ: т. е., что нѣкоторыя ошибки, вольныя и невольныя, допущенныя въ записяхъ, замѣчаются гораздо позже того, чѣмъ онѣ могли быть замѣчены, и поэтому могли бы быть во время исправлены. Въ особенности неблагоприятный трудъ выпалъ на долю этихъ комиссій, которыя провѣряли книги за 1902—1904 годы, такъ какъ онѣ чувствовали, что онѣ дѣлаютъ совершенно мертвое дѣло, которое никому не нужно, — ни епархіальной власти, ни церковному хозяйству, такъ какъ все равно ничего не подѣлаешь съ ошибками или даже, можетъ быть, злоупотребленіями, которыя были допущены 6 лѣтъ тому назадъ, — когда и не было точныхъ правилъ для записыванія свѣчнаго дохода и когда уже виновники этихъ «ошибокъ» спятъ непробуднымъ сномъ, и, можетъ быть, только ихъ мятежный духъ смѣется надъ комиссіями, поставленными въ такое комическое положеніе. И кто его знаетъ, — не придется ли въ такой же почти роли очутиться комиссіямъ провѣрочнымъ и впоследствии, — что всего вѣроятнѣе, — когда придется провѣрять за третьи и четвертые годы? Правильнѣе поэтому, несомнѣнно, было бы производить ревизію по прошествіи каждаго года, какъ это дѣлается и по другимъ статьямъ епархіальнаго хозяйства и вообще во всѣхъ учрежденіяхъ, и когда «свѣжо преданіе», и поэтому работа комиссіи будетъ живой работой и вполне продуктивной. Было бы также очень хорошо какъ впредь, такъ и въ настоящемъ году, по случаю провѣрки книгъ за 1902—1904 годы, чтобы провѣрочныя комиссіи представляли свои доклады по поводу ревизіи книгъ не только благочинническому совѣту, но главнымъ образомъ и окружному съѣзду духовенства, предъ которымъ должны быть представлены всѣ «ошибки» по записямъ для того, чтобы впоследствии онѣ не могли быть допущены. Вѣдь при настоящемъ положеніи комиссій ошибки въ книгахъ могутъ быть зарегистрированы и даже сообщены епархіальному начальству, а духовенство, между тѣмъ, можетъ совершенно и не знать о нихъ, и потомъ опять какъ нибудь



могутъ быть допущены такія-же ошибки прямо по невѣдѣнію. И вотъ комиссія нашего округа, провѣрявшая книги за 1902--1904 годы, желая хоть отчасти выбратъся изъ лабиринта мертвыхъ тѣней, приняла на себя смѣлость, помимо закона, при докладѣ своихъ работъ благочинническому совѣту, просить послѣдній до свѣдѣнія окружного духовенства о тѣхъ опущеніяхъ, которыя найдены были комиссіей въ книгахъ и надъ которыми духовенство можетъ быть и не задумывалось, но которыя, если будутъ допущены и впредь, могутъ повести къ очень крупнымъ и серьезнымъ послѣдствіямъ. И вотъ только въ этомъ послѣднемъ случаѣ, что было допущено помимо закона, чувствуется, что работа комиссіи за 1902—1904 годы была отчасти живой работой, т. е. съ пользой для дѣла.

На этомъ пока и закончу, вполне надѣясь, что епархіальный съѣздъ духовенства въ настоящемъ 1908 году, замѣтивъ на мѣстахъ ненормальность *положенія объ этихъ комиссіяхъ*, нормируетъ ихъ жизнь болѣе правильно, отчасти на указанныхъ выше началахъ, а отчасти на основаніи своего опыта и детальнаго сужденія, сознавая, что эти комиссіи—самое необходимое учрежденіе для правильной провѣрки церковныхъ приходо-расходныхъ книгъ, и что поэтому онѣ—только въ интересахъ церкви.

Священникъ Евдокимъ Лѣсникъ.

---

г) *По поводу «вынужденнаго объясненія» протоіерея Іакова Юсипенко.*

На просьбу досточтимаго протоіерея о. Іакова Юсипенко, помѣщенную въ № 4 Епархіальныхъ Вѣдомостей за сей годъ, Считаю своимъ нравственнымъ долгомъ откликнуться и высказать слѣдующее: на съѣздѣ духовенства 1906 года я былъ депутатомъ и по порученію съѣзда, при сотрудничествѣ священника Іосифа Бѣлоданова, составилъ новыя правила для функціонирующаго въ нашѣй епархіи строительнаго комитета. Правила эти тогда же были одобрены съѣздомъ духовенства и утверждены Епархіальнымъ Начальствомъ. Отлично помню, что, представляя докладъ о положеніи строительнаго дѣла въ епархіи, я очень рѣзко выразился въ докладѣ по поводу недоимокъ, которыя тогда числились за нѣкоторыми благочинными, въ числѣ коихъ былъ и о. протоіерей Юси-

пенко. По прочтеніи доклада о. протоіерей всталъ и объяснилъ съѣзду, что недоимка за нимъ числится только по недоразумѣнію: строительныя деньги съ церковей его округа за 1905 годъ не были внесены въ строительный комитетъ, а переданы имъ на окончаніе постройкіи дома для псаломщика с. Сергѣевки. Объясненіе о. протоіерея было принято съѣздомъ и тотчасъ же рѣшено стереть его изъ числа недоимщиковъ. Изъ сего со всею очевидностью явствуетъ, что никакой недоимки за 1-мъ округомъ Аккерм. у. за 1905 годъ нѣтъ и вторичное появленіе ея въ 1907 г. есть недоразумѣніе.

Благоч. свящ. І. Болтянь.

## Изъ законопроекта Мин. Внутр. Дѣлъ объ отношеніи государства къ отдѣльнымъ вѣроисповѣданіямъ \*).

Обращаясь къ исполненію лежащей на правительствѣ, въ силу Высочайшаго Манифеста 17 Октября 1905 г., обязанности согласованія дѣйствующихъ узаконеній съ провозглашеннымъ означеннымъ Манифестомъ *началомъ свободы совѣсти*, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не можетъ прежде всего не отмѣтить, что провозглашеніе упомянутаго начала не знаменуетъ вовсе отдѣленія Церкви отъ государства. Последнее, согласно наукѣ государственнаго и церковнаго права, означаетъ обращеніе всѣхъ религіозныхъ обществъ въ частныя союзы или общества и сравненіе ихъ въ отношеніи юридическаго ихъ положенія со всѣми другими союзами или сообществами, допускаемыми въ государствѣ. Последствиемъ такого положенія вещей является то, что государство не дастъ религіознымъ обществамъ никакихъ особенныхъ правъ и привилегій, но къ то же время отказывается отъ всякихъ лишнихъ противъ частныхъ обществъ правъ надъ оными. Подобное полное безразличіе въ отношеніи государства съ религіи отнюдь не вытекаетъ изъ Манифеста

\*) Прим. Полностью этотъ законопроектъ, внесенный въ Государственную Думу, напечатанъ въ январск. кн. „Миссіонерскаго обозрѣнія“ за т. г., куда мы и отсылаемъ наиболѣе заинтересованныхъ читателей; мы же ограничиваемся самыми ущественными выдержками сообразно разсѣланью нашего журнала.



17 Октября. Очевидно, поэтому, что и съ провозглашеніемъ свободы совѣсти у насъ должны остаться въ силѣ постановленія, карающія поруганіе и осмѣяніе церкви и религіозныхъ вѣрованій, включая сюда и самое возложеніе хулы на Господа Бога (ст. 73 Уг. Ул.), выраженіе неуваженія къ религіи и предписаніямъ культа (ст. 74 и 76) и безчинство въ молитвенномъ домѣ (ст. 75 и 77). Равнымъ образомъ не подлежитъ отмѣнѣ и ст. 79 Уголовнаго Уложенія, предусматривающая похищеніе или поруганіе дѣйствіемъ умершаго, преданнаго или непереданнаго землѣ.

Наконецъ, подлежитъ, по мнѣнію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, сохраненію и ст. 80 Уголовнаго Уложенія, препятствующая стѣсненію отдѣльнаго лица во внѣшнемъ оказательствѣ своихъ религіозныхъ вѣрованій въ совершеніи требуемыхъ исповѣданіемъ или вѣроученіемъ богомолебныхъ дѣйствій, поскольку, конечно, совершеніе таковыхъ не воспрещено закономъ.

Точно также признаніе государствомъ принципа свободы совѣсти не подразумѣваетъ вовсе, какъ необходимаго условія, совершенно одинаковаго отношенія законодательства ко всѣмъ вѣроисповѣданіямъ. Иностранныя государства, несмотря на широко проводимую ими свободу совѣсти, относятся далеко не одинаково къ признаннымъ въ этихъ государствахъ религіямъ. Такъ можетъ быть сохранено установленное статьями 74 и 76, 75 и 77 Угол. Улож. различіе въ наказуемости посягательствъ, направленныхъ на христіанскія вѣроисповѣданія, сравнительно съ аналогичными посягательствами на нехристіанскія вѣроисповѣданія.

Съ другой стороны, однако, было бы неправильно оставлять безъ уголовной охраны нехристіанскія вѣроисповѣданія при наличности тѣхъ же условій, при коихъ уголовный законъ ограждаетъ вѣроисповѣданія христіанскія. Ограждая отъ посягательствъ свободу отправленія культа всѣхъ признанныхъ въ Россіи вѣроученій, когда такое посягательство сопровождалось насиліемъ надъ личностью, или наказуемой угрозою, уголовный законъ въ отношеніи христіанъ, находящихся въ услуженіи, въ обученіи ремеслу или на работѣ у лицъ нехристіанскаго исповѣданія, распространяетъ свою защиту на случаи воспрепятствованія имъ со стороны упомянутыхъ лицъ исполнить свою религіозную обязанность и не сопряженные съ вышеуказанными преступными средствами (ст. 80 и 81

Угол. Улож.). Съ провозглашеніемъ у насъ свободы совѣсти, казалось бы, нѣтъ достаточныхъ основаній проводить какое либо различіе въ охранѣ права на свободное отправленіе культа всѣхъ признанныхъ вѣроисповѣданій, тѣмъ болѣе, что и Основные Законы наши признаютъ за всѣми непринадлежащими къ господствующей Церкви право пользоваться повсемѣстно свободнымъ отправленіемъ ихъ вѣры и богослуженія по обрядамъ оной, распространяя это право не только на христіанъ иностранныхъ исповѣданій, но и на евреевъ, магометанъ и язычниковъ. Въ виду этого справедливымъ представлялось бы, чтобы на одинаковыхъ, съ изъясненными выше, основаніяхъ наказанію подлежало также и лицо, воспрепятствовавшее магометанину въ исполненіи положенныхъ молитвъ, еврею въ празднованіи субботы или язычнику въ совершеніи обрядовъ, предписываемыхъ ему его вѣрою. Согласно съ симъ надлежитъ ввести въ Высочайше утвержденное 22 Марта 1903 г. Уголовное Уложеніе соответственное измѣненіе, распространивъ дѣйствіе статьи 81 и на предусматриваемые въ ней проступки, направленные противъ послѣдователей нехристіанскихъ ученій. Само собой разумѣется, что одновременно подлежитъ отмѣнѣ, въ качествѣ излишней, статья 88 Уст. Пред. Прест. (т. XIV Св. Зак., по прод. 1902 г.), воспреещающая нехристіанамъ, занимающимъ лицъ христіанскихъ исповѣданій для постоянныхъ домашнихъ услугъ или иныхъ работъ, препятствовать нанятымъ лицамъ въ чествованіи воскресныхъ и установленныхъ праздничныхъ дней и въ исполненіи прочихъ религіозныхъ обязанностей.

Обращаясь далѣе къ преимуществамъ, предоставляемымъ дѣйствующимъ закономъ Православной Церкви, слѣдуетъ замѣтить, что признаніе государствомъ за какой либо религіей особыхъ привилегій само по себѣ не можетъ быть признано противорѣчащимъ началамъ свободы совѣсти. Вѣдь, необходимо имѣть въ виду, что нерѣдко народъ бываетъ исторически связанъ съ извѣстнымъ вѣроисповѣданіемъ, которое вошло, такъ сказать, въ его плоть и кровь; которое служитъ дѣяніемъ духовной жизни и однимъ изъ основныхъ началъ народнаго міросозерцанія. При такихъ условіяхъ вполне естественно, что и наше законодательство, выдѣляя Православную Церковь изъ числа прочихъ признанныхъ въ Россіи вѣроисповѣданій, беретъ ее подъ особое свое покровительство. Православная христіанская вѣра, не только господствующая, но и наибо-



лѣе распространенная въ Россіи, должна быть признана однимъ изъ главныхъ устоевъ русской государственности. Достаточно вспомнить, что и въ настоящее время девизъ огромнаго большинства русскаго народа—«за вѣру, Царя и отечество», что во имя этого святого для него девиза русскій народъ совершалъ и продолжаетъ совершать геройскіе подвиги на полѣ брани,—чтобы понять какая огромная нравственная сила заключается въ единеніи русскаго государства съ Православною Церковью, особливая защита коей безспорно должна быть признана актомъ государственной мудрости. Несомнѣнно, поэтому, что и съ признаніемъ у насъ свободы совѣсти за Православною Церковью должно сохраниться первенствующее и господствующее положеніе, тѣмъ болѣе, что таковое признано Основными Законами, измѣненіе коихъ и не входитъ въ компетенцію Государственнаго Совѣта и Государственной Думы. Поэтому, проводя неуклонно въ жизнь дѣйствіе Высочайше дарованныхъ узаконеній объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости и свободы совѣсти, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ обязано силой Основныхъ Законовъ неизмѣнно стоять на стражѣ правъ и преимуществъ Православной Церкви, какъ господствующей въ Государствѣ. Но если законъ, выдѣляя Церковь Православную, ставитъ ее подъ особую охрану и какъ общество вѣрующихъ, исповѣдывающихъ господствующую въ Россіи вѣру, и какъ установленіе, имѣющее свою особую миссію по отношенію къ населяющимъ наше обширное отечество народностямъ, то изъ сего еще не слѣдуетъ, чтобы за нею обязательно и полностью были сохранены все предоставленныя ей дѣйствующими законами преимущества. Нѣкоторыя изъ этихъ преимуществъ не являются вовсе прямымъ слѣдствіемъ господствующаго ея положенія, признаки коего къ тому же не опредѣлены точнымъ образомъ въ законѣ. Кромѣ того, извѣстныя привилегіи Православной Церкви направлены собственно не столько къ упроченію первенствующаго ея значенія, сколько къ ограниченію правъ другихъ вѣроисповѣданій. Сохраненіе такихъ преимуществъ было бы безусловно несовмѣстимо съ понятіемъ свободы совѣсти, а потому отмѣна ихъ представляется совершенно необходимою.

Разсматривая съ изъясненной точки зрѣнія преимущества Православной Церкви, ихъ можно свести къ слѣдующимъ группамъ. 1) преимущества характера внѣшняго, 2) особыя постановленія, касающіяся

перехода въ православную вѣру, 3) привилегіи въ отношеніи пропаганды устной и письменной и 4) преимущества въ вопросахъ о смѣшанныхъ бракахъ и вѣроисповѣданіи происходящихъ отъ такихъ браковъ дѣтей.

Что касается первой изъ указанныхъ категорій, то слѣдуетъ имѣть въ виду, что относимыя къ ней преимущества, укрѣпляя за Православною Церковью первенствующее положеніе, не являются вмѣстѣ съ тѣмъ какимъ бы то ни было нарушеніемъ интересовъ другихъ вѣроисповѣданій, а потому сохраненіе ихъ въ силѣ не можетъ быть признано противорѣчающимъ принципу свободы совѣсти. Поэтому неизмѣнно подлежатъ сохраненію и на будущее время прсимущества, главнымъ образомъ придающія Православной Церкви значеніе господствующей: принадлежность къ ней Государя Императора, какъ верховнаго защитника и хранителя догматовъ господствующей вѣры и блюстителя правовѣрія, а также Наслѣдника Престола, Императрицы и супруги Наслѣдника (ст. 63 и 185 Осн. Зак.); обязанность губернскаго начальства не только охранять посланныхъ отъ духовнаго начальства (Епархіальнаго Архіерея) проповѣдниковъ Слова Божія между инородцами отъ всякихъ обидъ, но и оказывать имъ во время проповѣди всякое вспомошествованіе (ст. 72 Уст. Пред. Пр.); признаніе за церковными праздниками Православной Церкви значенія гражданскихъ праздниковъ и освященное стародавнимъ обычаемъ первенствующее положеніе Православной Церкви во время торжественныхъ церемоній, сопровождающихся совершеніемъ богослуженія. Затѣмъ, къ числу такихъ преимуществъ должно быть отнесено и постановленіе ст. 98 Уг. Уложенія, устанавливающее усиленіе наказанія для лица нехристіанскаго вѣроисповѣданія, послѣдователя изувѣрнаго ученія, сеѣтанта, равно какъ лица инославнаго христіанскаго вѣроисповѣданія, а также старообрядца, виновнаго въ оскорбленіи православнаго священника или въ насиліи надъ его личностью, хотя бы таковыя имѣли мѣсто не во время совершенія имъ службы Божіей или духовной требы, но съ цѣлью оказать неуваженіе къ вѣрѣ и Церкви Православной. Необходимость подобной усиленной защиты православныхъ священнослужителей представляется въ настоящее время тѣмъ болѣе ощутительной, что дарованная всѣмъ жителямъ Имперіи свобода вѣроисповѣданія и совѣсти можетъ дать поводъ представителямъ воишествующихъ инославныхъ и ино-



вѣрныхъ исповѣданій къ неправильному толкованію, что знаменательные указы 17 Апрѣля и 17 Октября 1905 г. лишили, будто бы, Православную Церковь значенія первенствующей. Далѣе, въ числѣ этихъ преимуществъ необходимо упомянуть объ основанныхъ на ст. ст. 79 и 89 Уст. Пред. и Прес. Прест. п.ц. 2 и 3 ст. 93 Уголовнаго Уложенія, которые, въ цѣляхъ охраны православія, устанавливають наказаніе за совершеніе инославнымъ священнослужителемъ или наставникомъ требъ для несовершеннолѣтнихъ православныхъ и за преподаваніе имъ катехизиса. Наконецъ слѣдуетъ отмѣтить и п. 3 ст. 77 Уст. Герб., освобождающій переписку объ учрежденіи православныхъ монастырей, общинъ и миссій отъ гербоваго сбора.

Обращаясь далѣе къ вопросу о переходахъ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое и связанныхъ съ этимъ преимуществяхъ Православной Церкви, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ обязывается доложить, что, въ виду сложности этого вопроса, согласованіе дѣйствующихъ по сему предмету узаконеній съ началами свободы совѣсти составило предметъ особаго разработаннаго уже Министерствомъ представленія. Равнымъ образомъ въ отдѣльномъ проектѣ нашло себѣ мѣсто и разрѣшеніе вопроса о вѣроисповѣданіи дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ.

Переходя затѣмъ къ вопросу о правѣ проповѣдыванія своего вѣроученія, съ цѣлью склоненія другихъ лицъ къ переходу въ свою вѣру, надлежитъ имѣть въ виду, что право проповѣди, по дѣйствующему закону, предоставлено одной лишь господствующей Церкви. Послѣдователи же другихъ, признанныхъ въ Россіи вѣроученій, какъ нехристіанскихъ, такъ и христіанскихъ, лишены этого права, и имъ строжайше воспрещается прикасаться къ убѣжденію совѣсти не принадлежащихъ къ ихъ религій лицъ. Запрещеніе это простирается не только на пропаганду нехристіанскихъ ученій и стремленіе отвлечь православныхъ въ иное, хотя бы и христіанское, исповѣданіе, но касается и проповѣди послѣдователями инославнаго исповѣданія вѣры Христовой среди язычниковъ и нехристіанъ, а также склоненія лицъ, принадлежащихъ къ одному изъ инославныхъ христіанскихъ исповѣданій къ переходу въ другое такое же. Указанное ограниченіе представляется весьма существеннымъ умаленіемъ свободы совѣсти, такъ какъ естественнымъ стремленіемъ всякаго истинно вѣрующаго является желаніе сдѣлать сопричастникомъ своей религі-

озной жизни, своихъ упованій и вѣрованій—другихъ лицъ. Нельзя, конечно, признавать, чтобы такое стремленіе само по себѣ было достойно порицанія и подлежало преслѣдованію со стороны государственной власти. Что же касается того значенія, которое указанное запрещеніе проповѣди имѣетъ на практикѣ, то необходимо имѣть въ виду, что въ сущности оно представляетъ собою «*legem imperfectam*», т. е. законъ несовершенный, лишенный санкціи. Уголовное законодательство наше признаетъ наказуемымъ лишь произнесеніе или чтеніе, публично, проповѣди, рѣчи или сочиненія или распространеніе или публичное выставленіе сочиненія или изображенія, возбуждающихъ къ переходу православнаго въ иное вѣроисповѣданіе или ученіе или секту, если дѣянія сіи учинены съ цѣлью совращенія православныхъ (ст. 90 Угол. Улож.). Запрещеніе же проповѣди между послѣдователями иныхъ исповѣданій не находитъ себѣ подтвержденія въ уголовномъ законѣ, а потому дѣяніе это не можетъ быть преслѣдуемо въ судебномъ порядкѣ. Отсюда не слѣдуетъ, однако, чтобы запрещеніе это во всѣхъ случаяхъ оставалось мертвою буквою, и чтобы поэтому отмѣна его не могла имѣть на практикѣ никакого значенія. Законъ, помимо уголовной репрессіи, предоставляетъ правительству возможность бороться съ нарушителями закона и мѣрами административными. Такъ, согласно закону 26 Декабря 1905 г., въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣятельность лица, принадлежащаго къ римско-католическому духовенству, окажется вредною для государственнаго порядка или мирнаго теченія религіозной жизни среди мѣстнаго населенія, Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется сообщить о семъ подлежащему римско-католическому епархіальному начальнику для принятія съ его стороны соотвѣтственныхъ мѣръ къ прекращенію вредной дѣятельности такого лица. Если начальникъ епархіи не приметъ надлежащихъ къ тому мѣръ или принятія имъ мѣры будутъ признаны Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ недостаточными, то Министръ сообщаетъ объ увольненіи означеннаго лица отъ должности сему епархіальному начальству, которое обязано сдѣлать надлежащее распоряженіе объ исполненіи этого требованія. Такимъ образомъ, если со стороны какого-нибудь римско-католическаго священника будетъ обнаружена дѣятельность, заключающаяся въ запрещенной дѣйствующимъ закономъ пропагандѣ ученія римско-католической Церкви, то Министръ Внутреннихъ Дѣлъ не только въ правѣ, но даже



обязанъ принять упомянутыя выше мѣры къ прекращенію нарушенія мирнаго теченія религіозной жизни населенія.

Въ виду полнаго несоотвѣтствія вышеозначенныхъ ограниченій въ правѣ пропаганды дарованной населенію Манифестомъ 17 Октября свободѣ совѣсти, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ полагало бы предоста- вить право проповѣди всеѣмъ признаннымъ въ Имперіи вѣроисповѣда- ніямъ, а въ томъ числѣ и старообрядчеству и отпавшимъ отъ право- славія сектамъ, отмѣнивъ дѣйствіе статей 4, 256, 779, 1102 и 1110 Уст. Ин. Исп. и 45, 70 и 77 Уст. Пред. Прест.—Вмѣстѣ съ симъ отмѣнѣ подлежало бы и Высочайшее повелѣніе отъ 14 Февраля 1875 г., предо- ставляющее Лондонскимъ миссіонерамъ право проповѣди в обращенія евреевъ въ христіанство, ибо, съ отмѣною общаго запрещенія религіоз- ной пропаганды, сохраненіе въ силѣ спеціальнаго разрѣшенія проповѣди Лондонскимъ миссіонерамъ представляется, разумѣется, излишнимъ

Высказываясь такимъ образомъ за предоставленіе инославнымъ и иновѣрнымъ исповѣданіямъ права свободной проповѣди, вѣльзя, однако, допустить, чтобы право это обратилось въ орудіе борьбы этихъ исповѣ- даній противъ Православной Церкви. Признавая за послѣднею первен- ствующее значеніе и предоставляя ей особую защиту государственной власти, законъ, очевидно, не можетъ допустить дѣйствій, направленныхъ къ отвлеченію отъ Православія. Въ виду сего необходимымъ предста- вляется сохранить и впредь дѣйствіе ст. 90 Уг. Улож., устанавлива- ющей уголовную отвѣтственность для лицъ виновныхъ въ произнесеніи или чтеніи *публично* проповѣди, рѣчи или сочиненія или въ распро- страненіи, или *публично* выставленіи сочиненія или изображенія, возбуждающихъ къ переходу православныхъ въ иное вѣроисповѣданіе или ученіе или секту, если сіи дѣянія учинены съ цѣлью совращенія православныхъ.

Остановливаясь далѣе на отношеніи нашего законодательства къ тѣсно связанному съ религіозной пропагандою вопросу о совращеніи, слѣ- дуетъ замѣтить, что введенная въ минувшемъ году въ дѣйствіе Глава Вторая Уголовнаго Уложенія призываетъ наказуемымъ совращеніе послѣ- дователя одного изъ признаваемыхъ исповѣданій въ другое таковое же только въ томъ случаѣ, когда оно учинено посредствомъ насилья или личностью или наказуемой угрозы, а также посредствомъ злоупотребе-

ніа властью, принужденія, обольщенія обѣщаніемъ выгодъ или обмана (ст. 82, 83, 86 и 87 Угол. Улож.). Такимъ образомъ дѣйствующій законъ устанавливаетъ прежде всего наказуемость всякаго принудительнаго отвлеченія отъ вѣры посредствомъ насилія или наказуемой угрозы, придавая этому виду принужденія то же значеніе, какое оно имѣетъ въ преступленіяхъ противъ личности; затѣмъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ законъ назначаетъ наказаніе и за совращеніе и посредствомъ иныхъ, не насильственныхъ, мѣръ воздѣйствія—обольщеніемъ, подкупомъ, обманомъ и т. п., а именно въ случаѣ совращенія христіанина въ нехристіанское исповѣданіе (ст. 82), православнаго въ неправославную вѣру (ст. 81) и нехристіанина въ другое нехристіанское вѣроученіе (ст. 86). Вообще слѣдуетъ признать, что вопросъ о совращеніи чрезвычайно трудно укладывается въ рамку логической аргументаціи.

При допущеніи въ странѣ вообще публичнаго культа другихъ вѣроисповѣданій, кромѣ господствующей религіи, каждый представитель послѣднихъ невольно можетъ обратиться въ совратителя.

Каждый воодушевленный католическій или протестантскій проповѣдникъ можетъ, даже вопреки прямому своему намѣренію, подать поводъ къ совращенію. Его слова при публичности проповѣди доступны и православнымъ слушателямъ, а потому могутъ возбудить въ послѣднихъ мысли, которыя могутъ привести ихъ къ переходу въ католичество или протестантство. Даже простыя бесѣды о религіозныхъ вопросахъ оказываютъ иногда воздѣйствіе на религіозныя убѣжденія собесѣдниковъ. Примѣръ родителей или супруга можетъ также имѣть вліяніе, а между тѣмъ было бы, очевидно, несправедливо признать преступнымъ убѣжденнаго въ своей вѣрѣ отца или супруга или даже постороннее лицо за то только, что они искренно высказывали или обнаруживали свои религіозныя убѣжденія. Такимъ образомъ логически послѣдовательнымъ представляется только или совершенное воспрещеніе въ государствѣ всѣхъ непринадлежащихъ къ господствующей церкви вѣроисповѣданій или непреслѣдованіе совратителей, поскольку они не пользовались при совращеніи средствами, самими по себѣ преступными.

Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе: 1) что на совращеніе нельзя смотрѣть какъ на особый видъ подстрекательства къ отсутствію отъ вѣры, такъ какъ въ этомъ случаѣ пришлось бы наказывать



за подстрекательство къ невоспращенному дѣянію и 2) что по воспомощствованіи Высочайшаго указа 17 Апрѣля 1905 г. въ совращеніи можно видѣть лишь особый видъ посягательства на личную свободу, составляющаго само по себѣ, въ извѣстныхъ случаяхъ, запрещенное закономъ дѣяніе, Министерство полагало бы наиболѣе правильнымъ совершенно *исключить* совращеніе изъ числа самостоятельныхъ преступленій.

Признавая изъясненное разрѣшеніе вопроса о совращеніи единственно правильнымъ и согласнымъ съ началами свободы совѣсти, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не можетъ не предвидѣть возможности предъявленія ему упрека въ нѣкоторой непоследовательности въ томъ отношеніи, что въ то время, какъ согласно предположеніямъ Министерства, проповѣдь православному иной вѣры съ цѣлью совращенія въ нее будетъ подлежать наказанію по ст. 90 Уголовнаго Уложенія, самое совращеніе останется безнаказаннымъ. По этому поводу Министерство считаетъ однако долгомъ замѣтить, что указанное противорѣчіе въ его предложеніяхъ только кажущееся. На самомъ дѣлѣ, на основаніи приведенной статьи Уг. Уложенія не всякое проповѣдываніе православнымъ иного вѣроученія наказуемо. Для состава преступленій въ этомъ случаѣ требуется извѣстная обстановка — публичность произнесенія рѣчи или выставленія изображенія, возбуждающихъ къ переходу изъ православія въ другое вѣроисповѣданіе. Безъ этого элемента публичности побужденіе къ оставленію господствующей церкви и по нынѣ дѣйствующему закону не наказуемо. Если же предположить, что такое ненаказуемое побужденіе окажется успешнымъ и приведетъ къ совращенію православнаго, то вполнѣ последовательнымъ будетъ, если и совращеніе въ этомъ случаѣ останется безнаказаннымъ. Въ случаѣ же, если будетъ доказано, что совращеніе православнаго явилось слѣдствіемъ *публичной* проповѣди, то виновный въ совращеніи понесетъ кару по ст. 90. Наконецъ, если съ цѣлью совращенія совершено будетъ насиліе надъ личностью или иное преступное дѣяніе, то виновный окажется отвѣтственнымъ именно за это дѣяніе.

При этомъ Министерство считаетъ однако нужнымъ оговорить, что отказываясь отъ наказанія за совращеніе въ какое либо изъ признаваемыхъ въ Россіи вѣроисповѣданій, въ качествѣ самостоятельнаго престу-

пленія, оно считаетъ совершенно необходимымъ сохраненіе въ силѣ карательныхъ статей дѣйствующаго закона (Угол. Улож. 84 и 85), предусматривающихъ совращеніе въ изувѣрныя ученія, принадлежность къ коимъ соединена съ посягательствомъ на жизнь свою или другихъ, или съ оскотленіемъ себя или другихъ, или съ явно безвравственными дѣйствіями.

Установивъ принципъ ненаказуемости совращенія въ одно изъ признанныхъ вѣроисповѣданій, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ находитъ, что естественнымъ послѣдствіемъ этого должна явиться отмѣна постановленій дѣйствующаго закона, направленныхъ къ предупрежденію совращенія. Къ числу такихъ постановленій слѣдуетъ отнести статьи 298, 299 и 725 п. п. 6 и 8 Общ. Учр. Губ., 295 Уст. Им. Исп. и 78—81 Уст. пред. прест. \*).

## Почтовый ящикъ.

Не будутъ напечатаны слѣдующія статьи: «Торжественное богослуженіе въ день престольнаго праздника 8 ноября 1907 года въ селѣ Л.—Н—скаго уѣзда»; «Борьба съ невѣжествомъ прихожанъ»; «Религіозно-нравственное воспитаніе пастырями своихъ пасомыхъ»; «Беседа объ антихристѣ съ поморцемъ м. Единецъ Хотинскаго уѣзда Иваномъ Гавриловичемъ Яковлевымъ».

\*) Прим. Эти статьи гласятъ объ обязанностяхъ губернаторовъ содѣйствовать православному духовному начальству въ охраненіи правъ Церкви и неизблемости вѣры, объ обязанности полиціи наблюдать, чтобы никто изъ иновѣрныхъ или отпавшихъ въ расколъ не совращалъ православныхъ въ свое вѣроисповѣданіе, о воспрещеніи католическому духовенству имѣть въ услуженіи православныхъ, о воспрещеніи производства сборовъ въ Россіи на распространеніе въ ней протестантскихъ вѣроученій и пр.

Ред.

---

Редакторъ, преподаватель духовной семинаріи  
Василій Курдиновскій.

---

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 9-го марта 1908 года.  
Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

---