

XXXIV годъ изданія.

XXXIV годъ изданія.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

22 ноября 1910 года.



Тверской кафедральный соборъ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО

ПО ПОНЕДѢЛЬНИКАМЪ.

Годовая цѣна:

Безъ пересылки 4 р. 50 к.

Съ пересылкою 5 р. 50 к.

№ 46.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

ВЪ РЕДАКЦІИ

Епархіальныхъ Вѣдомостей и у
мѣстныхъ благочинныхъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Указомъ Св. Синода, отъ 3 сего ноября за № 15368, настоятель Тобольской Обдорской миссіи Игуменъ Ирнархъ перемѣщенъ на должность епархіальнаго миссіонера — проповѣдника Тверской епархіи.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 4-го ноября 1910 г. за № 15403, закрыта штатная діаконская вакансія при церкви села Спасскаго на Сози, Корчевскаго уѣзда.

Рукоположены: во священника 1) къ церкви села Михайловскаго, Весеьгонскаго уѣзда, псаломщикъ села Градниць, Бѣжецкаго уѣзда, *Николай Березкинъ*, 31 октября; 2) въ качествѣ запаснаго 3 округа, Весеьгонскаго уѣзда, съ оставленіемъ на діаконской вакансіи, діаконъ села Дѣледина, того же уѣзда, *Іоаннъ Тодорскій*, 31 октября; во діакона, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, къ церкви села Кузнецова, Корчевскаго уѣзда, псаломщикъ сей церкви *Іоаннъ Цвѣтковъ*, 31 октября.

Перемѣщенъ на священническую вакансію къ церкви села Георгіевскаго, Кашинскаго уѣзда, священникъ села Дубровы, Корчевскаго уѣзда, *Веніаминъ Булыгинъ*, 11 ноября.

Опредѣлены: на священническое мѣсто, согласно прошенію, къ церкви села Казанскихъ Борковъ, Зубцовскаго уѣзда, учитель Красновскаго народнаго училища, Корчевскаго уѣзда, *Сергій Томиловъ*, 6 ноября; къ Воскресенскому собору г. Кашина преподаватель Ржевскаго Епархіальнаго женскаго училища *Іванъ Титовъ*, 8 ноября; на штатную діаконскую вакансію, согласно прошенію, къ церкви села Кузьминскаго, Тверскаго уѣзда, псаломщикъ села Гнилицъ, того же уѣзда, *Владиміръ Масловъ*, 1-го ноября; и. д. псаломщиковъ — послушники Тверскаго Успенскаго Отроча монастыря: 1) къ церкви села Максатихи, Бѣжецкаго уѣзда, *Іванъ Васильевъ*, и 2) къ церкви села Нестеровскаго, Старицк. уѣзда, *Петръ Сенюшкинъ*, 9 ноября.

Посвящены въ стихарь псаломщики: 1) села Никитскаго, Корчевскаго уѣзда, *Сергій Травинъ*, и 2) погоста Осѣчна, Вышневолоцкаго уѣзда, *Александръ Чернышевъ*, 31 октября.

Уволены, согласно прошенію, отъ псаломщической должности: псаломщикъ села Кушалина, Тверского уѣзда, *Константинъ Поддубскій*, 5 ноября; и. д. псаломщика церкви погоста Прусовичъ, Осташковского уѣзда, *Владиміръ Серговскій*, 11-го ноября.

О Т Ч Е Т Ъ

по содержанію Старицкаго духовнаго училища въ суммахъ, ассигнуемыхъ духовенствомъ Старицкаго духовно-училищнаго округа. за 1909 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

	Поступило:
	Р. К.
I. Отъ 1908 года къ 1 января 1909 г. оставалось:	
а) наличными деньгами на содержаніе училища	903 49
б) на содержаніе бѣдныхъ учениковъ училища благотворительнаго капитала: аа) Госуд. 4 ⁰ / ₁₀₀ непрерывно-доходнымъ билетомъ за № 137337	750 —
бб) свидѣтельствами на Государственную 4 ⁰ / ₁₀₀ ренту	1600 —
в) на благоустройство общежитія воспитанниковъ училища 3 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀ закладными листами дворянскаго земельного банка	700 —
г) запаснаго училищнаго фонда 3 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀ закладными листами Госуд. земельного банка	400 —
Итого	4353 49
	Ассигн.: Поступ.:
	Р. К. Р. К.

II. Къ тому въ 1909 году поступило по смѣтѣ:

а) 1⁰/₁₀₀ сбора съ церковей округа 4845 43 4681 25

	Ассигн.: Поступ.:	
	Р. К.	Р. К.
б) отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы	495 39	477 83
в) % съ капиталовъ, принадлежащихъ духовенству училищнаго округа	178 92	182 34
г) платы за обученіе иносословныхъ учениковъ	400 —	345 —
Итого	5919 74	5686 42

III. Сверхъ смѣты:

На содержаніе училища за 1908 г.:

а) отъ благочиннаго 3 округа Стар. уѣзда, священника Георгія Сперанскаго съ церкви с. Глѣбова	33 69
б) отъ благочиннаго 4 округа Стар. уѣзда, свящ. Николая Вершинскаго съ церковей селъ Нестеровск. и Калицына	59 55
б) отъ продажи стараго пола въ погребѣ	3 —
в) Взысканныхъ съ ученика П. Веревкина за утерянныя имъ училищныя вещи—готовальню и др.	2 5
г) по подписному листу въ пользу бѣдныхъ учениковъ училища: аа) отъ благочиннаго 4 округа Ржевск. у., прот. А. Мощанскаго	4 85
бб) отъ благоч. 2 окр., того же у., свящ. Димитрія Зеленева	3 40
Итого сверхъ смѣты	106 54

IV. Оборотныхъ и переходящ. суммъ 1010 91

Всего въ приходѣ за 1909 г. 6803 87

А съ остаточными отъ предыдущаго года 11157 36

Р А С Х О Д Ъ.

Ассигн.: Израсх.:

Р. К. Р. К.

1. Изъ суммъ, поступившихъ въ 1909 году употреблено въ расходъ:

§ 1. На содержаніе лицъ управленія и учащихся	630	706	23
§ 2. Въ пособіе бѣднымъ ученикамъ училища.	1990	80	1990 80
§ 3. 1) На застрахованіе училищныхъ зданій	120	13	120 13
2) На наемъ прислуги	200	—	146 24
3) На отопленіе училищ. зданій	850	—	696 —
4) На освѣщеніе	30	—	28 50
5) На покупку мѣла, грецкихъ губокъ и др. классныхъ принадлежностей	15	—	4 56
6) На вставку стеколъ, замазку рамъ зимнихъ и лѣтнихъ и замазку оконъ въ фундаментѣ	50	—	20 25
7) На починку классн. и др. мебели	60	—	50 73
8) Источнику завѣдующему топкою печей калориферовъ	65	—	43 28
9) На ремонтъ калориферныхъ и др. печей	150	—	41 70
10) На чистку дымовыхъ трубъ и ретиратовъ	60	—	60 —
11) На провѣрку и починку часовъ.	6	—	6 —
12) На окраску масляною краскою половъ и обѣлку стѣнъ и потолковъ въ училищномъ зданіи и больницѣ	40	—	90 20
13) На мытье половъ въ училищномъ зданіи	60	—	54 45
14) На устройство гимнастики, дѣтскихъ прогулокъ и игръ	25	—	11 41

Ассигн.: Израсх.:
Р. К. Р. К.

15) На выписку и переплеть книгъ въ ученическую библіотеку для внѣ-класснаго чтенія ученикамъ	90 —	82 46
16) На выписку и переплеть учебныхъ пособій и академическихъ журналовъ для наставниковъ въ фундаментальную библіотеку	30 —	25 95
17) На выписку и переплеть учебныхъ книгъ для безмезднаго пользованія бѣднымъ ученикамъ	100 —	51 43
18) На починку переплета подержанныхъ книгъ изъ фундаментальной библіотеки, учебной и ученической библіотекъ	25 —	6 —
19) Завѣдующему продажною и учил-лицною библіотекою за труды по продажѣ учебныхъ книгъ ученикамъ	15 —	7 50
20) Завѣдующему библіотекою для внѣкласснаго чтенія ученикамъ	60 —	60 —
21) Дѣлопроизводителю училищнаго Правленія	120 —	120 —
22) Письмоводителю онаго Правлен.	144 —	131 73
и 23) На канцелярскія письменныя и другія принадлежности	100 —	69 29
Итого по § 3-му смѣты		1785 13 1927 81

§ 4. 1. На содержаніе училищной церкви и совершеніе богослуженія	150 —	150 —
2. а) На больницу и медикаменты	150 —	9 2
б) Училищному врачу	100 —	100 —
в) Фельдшеру при учил. больницѣ	100 —	100 —
г) Больничной сидѣлкѣ	36 —	36 —

	Ассигн.: Иерасх.:
	Р. К. Р. К.
3. На мелочные и экстраординарные расходы	30 — 37 99
Итого по § 4-му смѣты	566 — 433 01
Всего по смѣтѣ	5601 93 5057 85

II. Употреблено въ расходъ на издержки, не вошедшія въ смѣтное исчисленіе, согласно протоколамъ съѣзда духовенства отъ 28—29 мая 1909 года утвержденнымъ Его Преосвященствомъ

1) на ремонтъ:	
а) печей калориферовъ	786 98
б) квартиры смотрителя училища	251 13
в) печи и приобрѣтеніе новаго котла въ банѣ и ремонтъ ретиратовъ	92 74
г) погреба	107 14
2) на поѣзду о. смотрителя, священника А. Соколова въ гор. Тверь на съѣздъ смотрителей духовныхъ учил.	25 —
3) на столъ о.о. депутатовъ съѣзда во время ихъ пребыванія на ономъ	14 47
4) на выдачу единовременнаго вознагражденія священнику училищной церкви о. Дмитрію Рогову	25 —
Итого сверхъ смѣты	1302 46

III. Оборотныхъ и переход. суммъ. 980 91

Всего въ 1909 году въ расходѣ. 5601 93 7341 22

А за вычетомъ изъ общей суммы прихода, взятаго съ остаточными отъ предыдущаго 1908 года, въ количествѣ 11157 руб. 36 коп., общей суммы расхода въ суммѣ 7341 р. 22 к., къ 1 января 1910 года осталось 3816 руб.

14 к., каковая сумма состоитъ: 1) наличными деньгами, въ количествѣ 366 р. 14 к. и 2) процентными билетами кредитныхъ учреждений на сумму 3450 руб., поименованными въ приходѣ въ числѣ остаточныхъ суммъ отъ предыдущаго 1908 года.

Отчетъ по содержанію общежитія при Старицкомъ духовномъ училищѣ въ 1909 году.

1. Въ остаткѣ отъ 1908 года къ 1 января 1909 года состояло наличными деньгами сто сорокъ шесть руб. двадцать одна коп. 146 р. 21 к.

2. Согласно установленной съѣздомъ духовенства округа, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, платѣ въ 65 руб. въ годъ, всего на содержаніе учениковъ поступило двѣ тысячи восемьсотъ сорокъ восемь р. 2848 р.

Сумма эта образовалась изъ взносовъ слѣдующихъ учениковъ:

1. Богословскаго Василия 5 р., Кочетова Ивана 35 р., Преображенскаго Ивана 1 р. 20 к., Трисвѣтова Павла 50 р., 5. Троицкаго Димитрія 35 р., Воскресенскаго Александра 79 руб., Загорскаго Василия 75 руб., Измаилова Михаила 35 р., Исполатова Евгенія 100 руб., 10. Озерова Павла 35 р., Лазарева Николая 75 р., Осѣченскаго Ореста 75 р. 12 коп., Петропавловскаго Владиміра 45 руб., Покровскаго Θεодора 25 р., 15. Преображенскаго Анатоля 80 р., Преображенскаго Аркадія 80 р., Преображенскаго Поліевкта 55 р., Покровскаго Леонида 10 р., Никольскаго Василия 7 р. 68 к., 20. Бойкова Ильи 25 руб., Богородскаго Павла 38 р., Воскресенскаго Алексѣя 73 р., Воскресенскаго Ивана 70 р., Грязнова Александра 22 р. 50 к., 25. Исполатова Николая 100 р., Кочетова Василия 35 р., Розанельскаго Арсенія 15 р., Михайловскаго Сергѣя 75 р., Поддубскаго Николая 10 р., 30. Орлова Сер-

гѣя 40 р., Осѣченскаго Николая 61 р., Кудрявцева Александра 40 р., Грязнова Семена 37 р. 50 к., Веревкина Павла 75 р., 35. Гроздова Николая 80 руб., Знаменскаго Николая 75 р., Знаменскаго Θεодора 35 руб., Казанскаго Глѣба 60 р., Митропольскаго Владиміра 70 р., 40. Преображенскаго Павла 35 р., Рождественскаго Владиміра 75 р., Соколова Василия 77 р. 50 к., Соколова Владиміра 72 р. 50 к., Троицкаго Владиміра 70 руб., 45. Тугаринова Николая 25 руб., Чередѣва Василия 75 руб., Жданова Алексея 88 р., Бенефицкаго Михаила 40 р., Воскресенскаго Николая 32 р. 50. Ливанова Сергѣя 28 р., Невскаго Василия 20 р., Бойкова Александра 28 р., Воскресенскаго Сергѣя 44 р., Измаилова Николая 35 р., 55. Исполатова Григорія 40 р., Никольскаго Михаила 25 р., Петропавловскаго Петра 35 р., Присвѣтова Сергѣя 38 р., Шевелева Сергѣя 25 руб.

3. Случайныхъ доходовъ въ продолженіи всего отчетнаго года было девяносто шесть руб. двадцать три коп.

Сумма эта составила: отъ продажи помой во второй половинѣ 1908 г. и 1909 г. Отъ продажи 11 пуд. 22 ф. сухарей Отъ продажи 8 мѣшковъ За освѣщеніе Правленія и квартиръ на чальствующихъ лицъ перечислено съ книги суммъ Окружнаго духовенства

Всего прихода за отчетный годъ было	2944 р. 23 к.
А съ остаткомъ отъ предыдущаго года	3090 р. 44 к.

За отчетный годъ было израсходовано на поупку:
 73 мѣшковъ и 8 п. 10 ф. ржаной муки 396 р. 78 к.
 8 „ „ 6 „ 15 „ пшенич. „ 120 „ 20 „

1 пуд. 28 ¹ / ₄ ф. чая	91 р. 64 к.
28 п. 20 ф. и 1 мѣшка пшени. сахара	186 „ 47 „
6 п. 09 ф. сахарнаго песку	32 „ 37 „
13 п. 12 ф. риса	49 „ 20 „
5 п. 10 ф. и 13 мѣшковъ гречн. крупы	104 „ 39 „
13 п. 11 ³ / ₈ подсолнечнаго масла	70 „ 46 „
13 п. 30 ¹ / ₂ ф. снѣтковъ	21 „ 69 „
1 бочки и 622 шт. сельдей	61 „ 24 „
3 мѣшковъ и 18 п. 31 ф. гороха	56 „ 71 „
2 п. 18 ¹ / ₂ ф. изюма	12 „ 97 „
1 п. 12 ¹ / ₂ ф. чернослива	7 „ 11 „
6 ф. шепталы	— „ 96 „
1 п. 12 ф. пшена	12 „ 25 „
2 п. ¹ / ₄ ф. головизны	11 „ 26 „
13 ¹ / ₂ ф. и на 2 р. 53 к. дрожжей	9 „ 83 „
2 п. 37 ф. вермишели	15 „ 46 „
7 ф. севрюги	1 „ 96 „
11 ф. макаронъ	1 „ 43 „
2 кулей и 5 ф. соли	6 „ 80 „
5 п. 5 ф. льнянаго масла	32 „ 20 „
продуктовъ для обѣда 600 депутатовъ	9 „ 66 „
1256 бочекъ воды	100 „ 48 „
3390 французскихъ булокъ	61 „ 93 „
282 мѣръ картофеля	101 „ 94 „
овощей	47 „ 57 „
14 ф. сушеныхъ бѣлыхъ грибовъ	9 „ 80 „
54 п. 11 ³ / ₄ ф. мяса	217 „ 18 „
9 пуд. 11 ¹ / ₂ ф. коровьяго масла	147 „ 61 „
181 шт. яицъ	4 „ 20 „
15 ф. баранины	1 „ 50 „
10 ф. телятины	1 „ — „
2 ф. сала	— „ 36 „
4 п. 25 ф. солода	10 „ 03 „
приправъ	21 „ 68 „
1 горшка молока	— „ 10 „

II на наемъ повара и служителей.	229 р. 97 к.
„ освѣщеніе	126 „ 30 „
„ поупку мыла	13 „ 47 „
„ стирку бѣлья.	64 „ 94 „
„ поупку и ремонтъ разныхъ вещей и др. расх.	179 „ 64 „
III экстраординарные расходы	40 „ 56 „

Весь расходъ за отчетный

годъ выразился въ суммѣ 2683 р. 30 к.

За вычетомъ изъ суммы прихода—3090 р. 44 коп. суммы расхода, въ количествѣ 2683 р. 30 к., въ остаткѣ къ 1 января 1910 года состоитъ наличными деньгами четыреста семь руб. четырнадцать коп. (407 р. 14 к.).

Смотритель училища свящ. *Александръ Соколовъ.*

Дѣлопроизводитель *Н. Суворовъ.*

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническія:

- 1) При Елизаветинской женской общинѣ, Зубцовскаго уѣзда;
- 2) при церкви села Ильинскаго, Новоторжскаго уѣзда;
- 3) при церкви села Ключевого, Бѣжецкаго уѣзда;
- 4) при церкви села Застижья, Весьегонскаго уѣзда;
- 5) при церкви села Дубровы, Корчевскаго уѣзда.

Псаломщическія:

1) При Воскресенскомъ соборѣ гор. Кашина; 2) при церкви села Страшевичъ, Старицкаго уѣзда; 3) при церкви села Кушалина, Тверского уѣзда; 4) при церкви погоста Прусовичъ, Осташковскаго уѣзда.

Содержаніе части офіціальной: Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Отчетъ по содержанію Старицкаго духовнаго училища за 1909 годъ.—Вакантныя мѣста.

Редакторъ священникъ М. Любскій.

Печатать дозволяется. 23 ноября 1910 года. Цензоръ ректоръ семинаріи протоіерей А. *Надежинъ*.

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери.
Трехзвѣтская улица, домъ В. М. Шиканова.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

22 ноября 1910 года.

№ 46.

Годъ тридцать четвертый.

ЧАСТЬ НЕОФФІЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О

на 23-ю недѣлю по Пятидесятницѣ и на день рожденія ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ 14-го ноября 1910 года.

Нынѣшнее Евангельское чтеніе объ исцѣленіи Господомъ Иисусомъ Христомъ Гадаринскаго бѣсноватаго побуждаетъ насъ преподать вамъ, возлюбленные братіе, ученіе о жизни падшихъ духовъ на основаніи Слова Божія.

Въ словѣ Божіемъ нѣтъ нарочитаго ученія о падшихъ духахъ, но въ немъ мы встрѣчаемъ болѣе или менѣе ясныя указанія на жизнь сихъ существъ, такъ что, совокупляя эти указанія, можно составить довольно полную картину и внѣшней и внутренней ихъ жизни. Особая, отдѣльная жизнь падшихъ духовъ отъ жизни Ангеловъ, оставшихся вѣрными Богу, начинается съ перваго шага непокорности ихъ волѣ Божіей; отсюда-же начинается и отдѣльная исторія ихъ, какъ особаго царства тьмы и

злости, враждебнаго Царству Божію, царству свѣта и любви.

Начало сей исторіи составляетъ самое первое противленіе ихъ волѣ Божіей. Въ чемъ состояло это противленіе, слово Божіе не говоритъ прямо. Оно представляетъ только діавола не устоявшимъ во истинѣ (Іоан. 8, 45), падшихъ духовъ не соблювшими своего начальства, но оставившими свое жилище (Іуд. 6), и даетъ разумѣть, что они осуждены за гордость (1 Тим. 3, 6), не объясняя, въ чемъ именно состояла эта гордость и что служило поводомъ къ обнаруженію ея. Сверженіе съ неба на землю—было первымъ наказаніемъ падшихъ духовъ за Богопротивную гордость. „Я видѣлъ сатану, спадшаго съ неба, какъ молнію,“ сказалъ Христосъ своимъ ученикамъ (Лук. 10, 18).

По сверженіи падшихъ духовъ съ неба на землю начинается другой періодъ жизни ихъ. Они не воспользовались предыдущимъ наказаніемъ и не раскаялись въ грѣхѣхъ своемъ, напротивъ,—они еще болѣе ожесточились во злѣ, злоупотребивши своею свободою для разоренія дѣла рукъ Божіихъ. На землѣ явилось новое существо, по природѣ своей *умаленное малымъ чимъ отъ ангель* (Псал. 8, 6). Вся злоба духовъ злобы, руководимая и побуждаемая завистью (Прем. 2, 24), устремляется противъ сего творенія Божія: духовный змій искушаетъ человѣка, созданнаго по образу Божію, внушивъ ему непокорность волѣ Божіей, и тѣмъ губить его. За сіе злое дѣло налагается на діавола Божіе проклятіе. Врагъ Божій сталъ врагомъ всего человѣчества. Отсюда начинается третій періодъ бытія падшихъ духовъ. Теперь исторія діавола и человѣка, какъ преступниковъ воли Божіей, неразлучна между собою. Діаволь и человѣкъ поставляются въ состояніе постоянной вражды другъ къ другу. Діаволь съ еще болшею злобою продолжаетъ дѣйствовать вопреки намѣреніямъ Божіимъ для гибели людей и своей собствен-

ной, а человекъ руководствуется върою въ грядущаго Спасителя къ своему спасенію. Какъ въ частности происходила эта борьба, показываетъ исторія царства Божія на землѣ. Сначала діаволь дѣйствовалъ весьма успѣшно. При третьемъ родѣ отъ Адама мы уже видимъ раздѣленіе между сынами Божіими и сынами человеческими (Быт. 6, 2; 4, 26); первые составляютъ царство Божіе, послѣдніе — область сатанину. При десятомъ родѣ уже *растлѣя земля предъ Богомъ* (Быт. 6, 11), — всѣ, за исключеніемъ семейства Ноя, перешли подъ знамена діавола. Въ обновленномъ потопомъ мірѣ тотчасъ же видимъ снова предшествующее раздѣленіе людей на сыновъ Божіихъ и сыновъ человеческихъ въ самомъ семействѣ Ноя... Чрезъ нѣсколько поколѣній нужно было избрать и уединить отъ всѣхъ собственно одно лицо, въ потомствѣ котораго могла-бы сохраниться истинная Церковь Божія; всѣ прочіе народы были оставлены въ области сатаниной ходить путями своими. И мы видимъ, что въ языческомъ мірѣ зло дѣйствительно развилось въ такой силѣ, что безъ участія существъ, всецѣло злобныхъ и развращенныхъ, однѣхъ силъ человеческихъ недостаточно было для его произведенія. Суевѣріе и самые унижительные пороки, многобожіе, идолопоклонство въ разныхъ его видахъ, — вотъ плоды внушенія злыхъ духовъ. Такъ и представляетъ состояніе языческаго міра слово Божіе, называя язычниковъ *ходившими по вѣку міра сего, по князю власти воздушныя, духа, иже нынѣ дѣйствуетъ въ сынѣхъ противленія* (Еф. 2, 2). Состояніе избраннаго народа Божія сравнительно было много лучше, потому что во *Иудеи былъ вѣдомъ Богъ, во Израили было велие имя Его* (Псал. 75, 2). Но и здѣсь сколько разъ было отступленіе отъ закона Моисеева и отпаденіе отъ Бога отцевъ своихъ!... Предъ пришествіемъ на землю Иисуса Христа, злые духи, какъ бы предчувствуя наступающую опасность для своей тем-

ной области, всеми силами вооружились противъ народа Иудейскаго, хранившаго истинную вѣру въ Бога, воздвигали противъ него жестокихъ гонителей, истреблявшихъ вѣру и законъ его. Когда и этимъ не удалось исполнить достигнуть цѣли, они прибѣгаютъ къ новымъ мѣрамъ— образуютъ ереси и расколъ въ нѣдрахъ самой Иудейской церкви.

Но въ то время, какъ они думали торжествовать побѣду надъ человѣкомъ, ихъ снова поражаетъ правосудіе Божіе. По пришествіи Иисуса Христа на землю всемъ открыто покаяніе, всемъ проповѣдано Евангеліе царствія, и темная область значительно уменьшена. Посрамленіе діавола началось еще во время общественнаго служенія Спасителя роду человѣческому (напр. при искушеніи Иисуса Христа въ пустынь отъ діавола, при изгнаніи Имъ и Апостолами—силою Его духовъ нечистыхъ и проч.), но во всей полнотѣ проявилось на крестѣ, на которомъ Господь Иисусъ Христосъ, *отнявъ силы у начальства и властей, властно подвергъ ихъ позору, восторжествовавъ надъ ними Собою* (Кол. 2, 15). Посему тотчасъ же по смерти Онъ снисшелъ пречистою душою своею въ темную область сатаны, освободилъ отъ узъ діавола всехъ увѣровавшихъ въ Него, разрушилъ его твердыни и, по выраженію Церкви, „крестомъ и воскресеніемъ Своимъ плѣнилъ адова царствія и смирилъ гордыню діавола“. Впрочемъ, и это пораженіе не есть еще окончательное. Падшимъ духамъ оставлена еще до нѣкотораго времени возможность влѣстить вселенную, такъ что Апостолы поставлены были въ необходимость и сами трезвиться и бодрствовать, и другихъ убѣждать къ тому-же, заставляя вѣрующихъ *облекаться во вся оружія Божія, чтобы возмоути имъ стати противу кознемъ діавольскимъ* (Еф. 6, 11): ибо *діаволь*, оставаясь міродержителемъ тьмы вѣка сего, и теперь еще *яко левъ рыкающій ходитъ, искый кого поглотити* (Петр. 5, 8). И доселѣ Церковь Христова въ лицѣ своихъ вѣрныхъ чадъ работаетъ съ нимъ.

По ученію слова Божія, будетъ и еще перемѣна въ жизни падшихъ духовъ: передъ вторымъ пришествіемъ Сына Божія на землю *разрѣшенъ будетъ сатана отъ темницы своея и изыдетъ прельстити языцы сущія на четырехъ углахъ земли* (Апок. 20, 7). И тогда онъ употребитъ свободу свою во зло. Духи падшіе будутъ употреблять всю злобу, всѣ хитрости, все коварство свое для гибели людей, зная, что *время мало* остается имъ (Апок. 20, 3; 12, 12). Главнымъ орудіемъ ихъ прельщенія будетъ антихристъ. Послѣ сего для падшихъ духовъ настанетъ судъ рѣшительный и наказаніе окончательное. У нихъ отнимется возможность дѣйствовать: они совершенно отдѣлятся отъ сообщества добрыхъ, ввержены будутъ въ озеро огненно и жупельно и мучены будутъ день и ночь во вѣки вѣковъ (20, 10).

Такова исторія жизни падшихъ духовъ.

Что сказать о внутренней ихъ жизни? Главный характеръ и направленіе ея опредѣлились съ перваго же шага непокорности ихъ волѣ Божіей; всѣ послѣдующія перемѣны въ жизни ихъ только болѣе и болѣе утверждали и ожесточали ихъ въ противленіи Богу и закоснѣніи во злѣ.

Дарованія Божіи нераскаянны: какими совершенствами однажды благоволилъ Господь надѣлать тварей, тѣ остаются при нихъ навсегда; потому и сущность злыхъ духовъ, безъ сомнѣнія, не измѣнилась и по паденіи ихъ, т. е. они остались существами разумно-свободными, какъ были и прежде. Въ этомъ отношеніи Священное Писаніе называетъ ихъ духами (Матѣ. 8, 16; Лук. 10, 20 и проч.). Какъ духамъ, имъ усвояются въ словѣ Божіимъ и существенныя силы духа: умъ (2 Кор. 2, 11) и воля (2 Тимое. 2, 26). Той и другой силѣ приписывается, далѣе, соотвѣтственное дѣйствіе, т. е. разуму—вѣдѣніе, соображенія, умозаключенія и проч., волѣ—желаніе, стремленіе и сила дѣйствовать (Еф. 6, 10—13, сн. 1 Петр. 1, 3). Слово Божіе

представляет ихъ даже и теперь существами, превышающими челоуѣка по естественнымъ силамъ, что видно изъ того, что для отраженія ихъ навѣтовъ недостаточно однѣхъ силъ челоуѣка, а нужно чрезвычайное всеоружіе (Еф. 6, 11). Но направленіе ихъ дѣятельности совершенно извратилось. Разумъ ихъ любитъ одну только ложь (Іоан. 8, 44), такъ что главныя черты ума ихъ суть: ненависть къ истинѣ, ложь, лесть, клевета (Апок. 12, 9—10). Воля ихъ получила рѣшительную наклонность ко злу и совершенную ненависть ко всему истинному и доброму, такъ что главными чертами ея стали: ненависть къ Богу и ко всякому добру, лукавство, зависть, злоба; потому они и называются *духами злобы*.

Что мы больше любимъ, то лучше и знаемъ, потому что больше тѣмъ занимаемся. По этому простому правилу не трудно опредѣлить, что лучше всего извѣстно діаволу и ангеламъ его: это, безъ сомнѣнія, собственное его порожденіе — зло, грѣхъ. Затѣмъ они изучаютъ все, что больше или меньше относится къ кругу ихъ дѣятельности, и, безъ сомнѣнія, хорошо знаютъ нашу душу, потому что изучаютъ ее уже тысячи лѣтъ. Черезъ такой долговременный опытъ они дошли до того, что проникаютъ въ мысли людей, угадываютъ будущее, знаютъ отдаленное, какъ обтекающіе всю поднебесную (Іов. 1, 6, —7), хотя, впрочемъ, нерѣдко и сами обманываются. Безъ сомнѣнія, діаволь много знаетъ изъ того, что мы знаемъ; но всѣ эти свѣдѣнія, какъ лежація внѣ круга его главной дѣятельности, мало занимаютъ его. Онъ настолько принакаетъ къ нимъ мыслию, насколько это нужно для его злобныхъ цѣлей. Изъ сказаній подвижниковъ видно, что падшіе духи весьма искусны и опыты въ составленіи софизмовъ.

Знаютъ нѣчто злые духи и о добрѣ, частію по прежней памяти, частію по отвлеченнымъ соображеніямъ. Ап. Іаковъ прямо утверждаетъ, что *бгсы впрютъ, яко Богъ*

единъ есть, и трепещутъ (2, 19). Иисуса Христа они не разъ исповѣдывали Сыномъ Божиимъ. Впрочемъ, вѣра ихъ есть простое мертвое и холодное сознаніе истины, а трепеть предъ Богомъ — боязнь наказаній отъ Бога и опасеніе, чтобы Господь не воспрепятствовалъ имъ дѣлать зло.

На основаніи свидѣтельствъ слова Божія надобно думать, что между падшими духами есть различіе и подчиненіе. Ибо упоминается о предводителѣ всѣхъ ихъ — *вселезевулъ князь бѣсовскомъ* (Матѳ. 12, 24; Марк. 3, 2; Лук. 11, 15—18), о діаволѣ и ангелахъ его (Апок. 12, 7—8). Спаситель упоминаетъ о духѣ нечистомъ, который, изшедъ изъ человѣка, приводитъ потомъ въ него *семь другихъ духовъ горшихъ себе* (Лук. 11, 26); а св. Апостолъ Павелъ различаетъ между ними *начала, власти и міродержителей тьмы вѣка сего* (Кол. 2, 15; Ефес. 6, 12). Вообще въ словѣ Божіемъ падшіе духи представляются составляющими изъ себя особое царство, а царство не можетъ быть безъ чиновъ высшихъ и низшихъ.

Вотъ подъ дѣйствіемъ какой страшной силы проходила и проходитъ жизнь человѣчества. Въ случаяхъ бѣснованія съ особенною силою и очевидностію проявляется дѣйствіе злыхъ духовъ на человѣка. Какъ видимъ изъ Евангельскихъ примѣровъ, подобные которымъ приходилось наблюдать и намъ, злые духи совершенно порабащаютъ душу и тѣло человѣка и производятъ въ немъ невыразимыя мученія. Попускаемая Богомъ для нашего вразумленія, состоянія бѣснованія въ людяхъ — явленія исключительныя, но обычная, такъ сказать, *работа вражія* совершается непрерывно, настойчиво, съ возрастающимъ изъ вѣка въ вѣкъ напряженіемъ. Она выражается: а) въ области мысли — направленіемъ науки, чрезъ ложныя и необоснованныя умозаключенія и софизмы, къ отрицанію Богооткровенныхъ истинъ вѣры; б) въ области чувства — созданіемъ или грубо — чувственныхъ, или

утонченныхъ грѣховныхъ образовъ, въ видѣ разнообразныхъ удовольствій, для нашихъ влеченій и желаній; в) въ области воли — сильнымъ наклоненіемъ ея къ извращенію нравственнаго міропорядка, утвержденнаго Божественнымъ закономъ. Въ нашъ вѣкъ эта работа вражія особенно даетъ себя знать: наука вземлетъ на Разумъ Божій и удаляетъ отъ Бога; современная литература и безъ числа умножившіяся удовольствія, которымъ болѣе и болѣе порабощается христіанское общество, большею частію проникнуты лестию бѣсовскою и опустошаютъ души христіанъ, наполняя ихъ всякою мерзостію; умноженіе самыхъ чудовищныхъ преступленій безмѣрно. Свѣтлый Ликъ Христовъ дерзко и всенародно подвергается поруганію и заслоняется мрачною сатанинскою тѣнію. Это особенно ярко выразилось на этихъ дняхъ, когда отверженный Церковію и обличенный въ свое время великимъ молитвенникомъ и чудотворцемъ о. Іоанномъ Крапшадтскимъ сынъ противленія, слуга антихристовъ, ересе-начальникъ Левъ Толстой провозглашенъ великимъ учителемъ жизни, самодовлѣющею нравственною цѣнностію. Гдѣ же Христовъ? — спросимъ мы почитателей Толстого. Вы преступно забыли о Единственномъ Божественномъ Учителѣ жизни. Ваша бѣсовская вакханалія около Богоборной, мятущейся личности Толстого есть измѣна чтимому и достопоклоняемому Имени, о Немъ же подобаетъ спастися намъ. Въ виду такого натиска на нашу святыню Христа и Его Церковь со стороны сатаны, дѣйствующаго чрезъ сыновъ противленія, такъ умножившихся въ наше время, что же дѣлать вѣрнымъ сынамъ Божиимъ?

Зная изъ Слова Божія и увѣряясь изъ собственного опыта въ удручающемъ дѣйстви на насъ злой силы, не будемъ легкомысленно относиться къ ней, отдавая себя въ жертву ей, а пребудемъ въ постоянной и неустанной борьбѣ съ нею, слѣдуя наставленію Ап. Павла: „*братія моя, укрѣпляйтесь Господомъ и могуществомъ силы Его; об-*

лекитесь во всеоружіе Божіе, чтобы вамъ можно было стать противъ козней діавольскихъ, потомучто наша брань не противъ плоти и крови, но противъ начальства, противъ властей, противъ міроправителей тьмы вѣка сего, противъ духовъ злобы поднебесныхъ. Для сего примите всеоружіе Божіе, дабы вы могли противостать въ день злый и, все преодолевши, устоять. Итакъ станьте, препоясавши чресла ваши истинною, и облекшись въ броню праведности, и обувши ноги въ готовность благовѣствовать миръ, а наче всего возьмите щитъ вѣры, которымъ возможете угасить вся распаленныя стрѣлы лукаваго; и шлемъ спасенія возьмите, и мечъ духовный, который есть слово Божіе; всякою молитвою и прошеніемъ молитесь на всякое время духомъ и старайтесь о семъ самомъ со всякимъ постоянствомъ“ (Ефес. 6, 10—18). Будемъ всѣми силами души бороться съ ложнымъ направлениемъ науки, чтобы привести нашъ гордый, кичливый умъ, безпокойно и бесплодно блуждающій, въ послушаніе простой, смиренной, животворной, спасающей вѣрѣ, подъ руководствомъ св. Церкви, которая есть *столпъ и утвержденіе истины*. Для своихъ влеченій и желаній возьмемъ чистые, святые образы, имѣющіе на себѣ печать Божественной красоты. Таковые образы въ изобиліи начертаны въ словѣ Божіемъ, въ твореніяхъ св. отцовъ, въ чудныхъ житіяхъ святыхъ, въ Богодохновенномъ Богослуженіи, въ писаніяхъ тѣхъ свѣтскихъ писателей, которые были проникнуты христіанскимъ міровоззрѣніемъ, наконецъ, въ Богосозданной природѣ. Здѣсь ищите чистаго эстетическаго наслажденія, дающаго душѣ миръ и отраду.

Остерегаю васъ, братіе, отъ страшнаго соблазна, который широкою рѣкою разливается по всему міру чрезъ печать и культъ удовольствій. Чего только не пишутъ, какихъ только удовольствій не придумаютъ! „Горе міру отъ соблазновъ“, сказалъ Христосъ. Горе и каждому изъ насъ, кто этимъ соблазнамъ предается съ неудержимымъ увлеченіемъ, забывая о своемъ высокомъ призваніи. Вѣдь

нашимъ поведеніемъ въ современномъ противохристіанскомъ направленіи совершенно нарушается святой законъ Христовъ, начертанный намъ въ Евангеліи, какъ образецъ и руководство къ высокой, чистой, вѣчной жизни. „Христосъ грѣху-ли служителъ“?—вопрошаетъ Апостолъ и тотчасъ же отвергаетъ эту нечестивую мысль словами: „да не будетъ“. Да не будетъ и того, чтобы мы—христіане служили безудержно грѣху во всѣхъ его видахъ! Отреченіе отъ сатаны и всѣхъ дѣлъ его и всѣхъ ангелъ его и всего служенія его должно быть не на словахъ только, но на дѣлѣ, въ самой жизни. А такъ какъ сила вражія одолеваетъ насъ, то намъ необходимо искать помощи Божіей въ борьбѣ съ сильнѣйшимъ насъ врагомъ, чтобы не быть побѣжденными. Христосъ, изгонявшій бѣсовъ, предъ Которымъ они трепетали,—наша сила, наша крѣпость; Его крестъ святой, которымъ Онъ убилъ врага, наше непобѣдимое оружіе. Со Христомъ сочетаемся мыслями своими, чувствами и желаніями, и тогда, если и приразится врагъ, скоро отразится. Тяжело иго дьявольское: оно налагаетъ на душу страшную тяготу, выражающуюся въ томленіи духа, въ сукѣ жизни, въ недовольствѣ собою и окружающимъ насъ, въ отчаяніи, въ озлобленіи, въ самоубійствѣ. Напротивъ, иго Христова благо и бремя его легкое, потому что даетъ миръ и радость и свободу духа. Понесемъ-же это послѣднее съ благодареніемъ Господу, призвавшему насъ въ чудный свой свѣтъ! Отвергнемъ дѣла темная и облечемъ въ оружіе свѣта! Да не возрадуется врагъ о нашей гибели!

Наипаче сотворимъ нынѣ молитву объ огражденіи отъ враговъ видимыхъ и невидимыхъ нашей матушки Царицы Маріи Феодоровны со всеѣмъ ея царственнымъ родомъ.

Священникъ *Михаилъ Любскій*.

ОСТОРОЖНОСТЬ.

Въ свѣдѣнію духовенства Новоторжскаго училищнаго округа.

Въ какое недоумѣніе придетъ духовенство Новоторжскаго училищнаго округа, когда узнаетъ, что оно въ декабрѣ мѣсяцѣ въ лицѣ своихъ представителей—депутатовъ третій разъ въ нынѣшнемъ году созывается на училищный съѣздъ! И этотъ третій по счету съѣздъ въ одномъ и томъ же году испрашивается у Высокопреосвященнѣйшаго Владыки Правленіемъ училища все по тому же надобливому вопросу о надстройкѣ, пристройкѣ, перестройкѣ или ремонтѣ училищнаго зданія.

„Что за настойчивость! Вѣдь она граничитъ съ насиліемъ надъ духовенствомъ! Правленіе училища частыми съѣздами, видимо, хочетъ вынудить у духовенства согласіе на капитальное переустройство училища. Что-же смотреть члены Правленія отъ духовенства? Зачѣмъ они соглашаются на такіе шаги Правленія, какъ испрошеніе подрядъ третьяго съѣзда? Зачѣмъ они не настаиваютъ на исполненіи уже состоявшагося и утвержденного Высокопреосвященнѣйшимъ Владыкою постановленія экстреннаго съѣзда духовенства по этому вопросу? Зачѣмъ они участвуютъ въ этомъ насиліи надъ мнѣніемъ духовенства училищнаго округа“? Такія горькія мысли могутъ явиться у многихъ, если не у большинства, изъ духовенства округа при извѣстіи о назначеніи третьяго съѣзда въ декабрѣ.

Пусть успокоится духовенство и не думаетъ этихъ горькихъ думъ. Если-бы въ намѣреніяхъ Правленія училища замѣтна была хотя тѣнь насилія—члены Правленія отъ духовенства безъ всякаго смущенія возстали-бы противъ этого. Здѣсь не насиліе, а осторожность, и очень нужная осторожность. Созывъ третьяго съѣзда кажется

со стороны, издали страннымъ, вызываетъ недоумѣніе и возбуждаетъ тревогу; а здѣсь, вблизи, на мѣстѣ все это ясно, просто, понятно. Духовенство такъ ревниво оберегаетъ свой небольшой капиталъ, собранный многими усиліями въ теченіи долгихъ лѣтъ, что нельзя приступать къ его расходу, хотя-бы и разрѣшенному самимъ съѣздомъ духовенства, когда видишь и сознаешь, что совершается ошибка, что духовенство становится на такой путь разрѣшенія вопроса объ улучшеніи училищныхъ зданій, на которомъ постепенно расплзется въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ весь капиталъ, не исполнивъ своего назначенія, не приведя къ должному полному благоустройству училища. И если-бы это было убѣжденіе только одного лица, а то всего Правленія цѣликомъ! Правленію разрѣшены расходы на частичный ремонтъ; съѣздъ не ограничилъ расходовъ опредѣленной суммой, а между тѣмъ она будетъ довольно значительной. Правленіе видитъ, что вслѣдъ за этимъ ремонтомъ грознымъ призракомъ стоятъ еще частичные ремонты: переустройство крыльца, расширеніе оконъ съ новыми колодами и рамами, перестилка по крайней мѣрѣ части половъ, устройство новыхъ дверей въ классныхъ комнатахъ, переустройство ватеръ-клозетовъ, передѣлка вновь печей, въ слѣдующемъ году очередная окраска всѣхъ крышъ и зданій. Все это требуетъ значительныхъ расходовъ; капиталъ будетъ таять, а зданіе благоустроиваться только въ тѣхъ-же тѣсныхъ и неудобныхъ предѣлахъ четырехъ стѣнъ бывшаго солодорастительнаго завода. Какъ-же объ этомъ не сказать еще разъ вслухъ всего духовенства? Какъ-же промолчать членамъ Правленія отъ духовенства? Но вѣдь можно же и должно было обо всемъ этомъ сказать на первомъ или второмъ съѣздѣ, — зачѣмъ-же третій? И было говорено на первомъ съѣздѣ очередномъ, майскомъ. Депутаты, послѣ совѣщанія съ Правленіемъ, на мѣстѣ убѣдились въ нерасчетливости разрѣшать час-

тичные ремонты и потому, дѣлая постановленіе о созывѣ въ августѣ экстреннаго сѣзда, въ мотивахъ своихъ писали, что... „сознавая тѣсноту и неприглядность нынѣшняго класснаго корпуса, особенно въ гигиеническомъ отношеніи“... „вполнѣ сознавая нужду въ надлежащемъ, а не частичномъ переустройствѣ своего родного училища на радость и пользу своихъ-же дѣтей, на что придется израсходовать, быть можетъ, весь запасной фондъ (около тринадцати тысячъ рублей)“, они не рѣшаются сейчасъ сдѣлать постановленіе только по неимѣнію полномочій. Послѣ такихъ совѣщаній и постановленій сѣзда члены отъ духовенства, какъ и все Правленіе, были твердо убѣждены, что разѣхавшіеся со сѣзда депутаты на благоточинническихъ собраніяхъ будутъ горячими защитниками капитальнаго переустройства и противниками частичныхъ расходовъ и передѣлокъ и явятся на экстренный сѣздъ съ полномочіями на разрѣшеніе оборудовать надлежащее устройство училища по плану, какой найдутъ болѣе практичнымъ и удобномъ.

И вотъ экстренный сѣздъ, вопреки ранѣе сознаннымъ неразсчетливости частичныхъ тратъ капитала, разрѣшаетъ частичный ремонтъ въ училищѣ и отдѣлку общежитія подъ квартиры лицъ администраціи. На исполненіе этихъ постановленій уйдетъ добрая треть (около 5000 руб.) всего скопленнаго капитала, а тамъ понадобятся еще ремонты и расходы, которые поглотятъ и вторую треть капитала,—и останутся отъ капитала жалкія крохи и самая мысль объ основательномъ благоустройствѣ училища погибнетъ.

Гдѣ же причина такого постановленія? Очевидно—въ благоточинническихъ собраніяхъ. Депутаты очереднаго сѣзда подъ впечатлѣніемъ совѣщаній съ Правленіемъ училища сами убѣдились въ необходимости не частичнаго, а надлежащаго переустройства училища, но прочее духовенство благоточинническихъ собраній не убѣдили.

Это понятно. Среди горячих прений на създѣ выслушивается очень много разных мнѣній, проектовъ и соображеній. Все это оставляетъ въ душѣ слѣдъ и создаетъ убѣжденіе, но частные мотивы, доводы и соображенія не остаются въ памяти во всей полнотѣ, ускользаютъ отъ вниманія, усваиваются частично, не во всей силѣ. Что-же удивительнаго, если на благочинническихъ собраніяхъ доводы за капитальное переустройство училища были представлены не полно, слабо и не только не убѣдили всего духовенства, но оказались поколебленными и у самихъ депутатовъ? Отсюда результатъ — отрицательное постановленіе экстреннаго създа. Что-же дѣлать Правленію училища? Приводить въ исполненіе постановленіе създа вопреки своему убѣжденію и ясно сознаваемой опасности въ теченіи послѣдующихъ лѣтъ израсходовать большую часть капитала за небольшія въ сравненіи съ затратой улучшенія? Конечно, нѣтъ; лучше — осторожность. Долгъ Правленія, прежде чѣмъ приступить къ расходванію капитала, ознакомить не только депутатовъ, а все духовенство округа со своими соображеніями неразсчитливости частичнаго расходованія капиталовъ во всей полнотѣ. Отсюда — третій създъ. Поэтому, выбирая депутатовъ на этотъ недоумѣнный създъ, духовенство округа пусть обсуждаетъ вопросъ со спокойной душой. Оно не встрѣтитъ насилія ни со стороны Правленія училища, ни со стороны Епархіальной власти. Оно можетъ въ окончательной формѣ подтвердить свое прежнее постановленіе о частичномъ ремонтѣ, но пусть оно сдѣлаетъ это при полной освѣдомленности и приметъ на себя отвѣтственность за малое улучшеніе при значительной затратѣ, и имѣетъ въ виду продолженіе частичныхъ передѣлокъ въ училищѣ въ близкомъ будущемъ. Вотъ смыслъ испрошеннаго Правленіемъ третьяго създа.

Теперь о разрѣшенномъ въ августѣ на экстренномъ създѣ ремонтѣ. Разрѣшено устроить чрезъ снятіе и

новое приспособленіе нѣкоторыхъ переборокъ рекреационнаго зала, перенести корридоръ на сѣверъ, а классныя комнаты на югъ и переустроить клозеты. При этомъ сдѣлано нѣкоторое ограниченіе, чтобы Правленіе все это сдѣлало согласно указаніямъ протокола № 6 экстреннаго сѣзда отъ 10 октября 1908 года. Въ этомъ протоколѣ говорится объ устройствѣ рекреационнаго зала и ничего не говорится о перенесеніи корридора на сѣверъ. Какъ же быть Правленію? Нужно думать, что въ устройствѣ рекреационнаго зала придется руководствоваться указаніями протокола № 6 отъ 1908 года, въ перемѣщеніи корридора — протоколомъ № 7 отъ 20 мая 1909 года и устройствѣ клозетовъ прот. № 4 отъ 10 окт. 1908 года. Но тутъ встрѣчается затрудненіе: при перенесеніи корридора на сѣверъ, устройство рекреационнаго зала по протоколу № 6 становится рѣшительно неудобнымъ. Очевидно Правленію уже придется совсѣмъ не руководствоваться указаннымъ прот. № 6 отъ 1908 года. Вотъ и отступленіе отъ постановленія сѣзда, вызываемое необходимостію. Затѣмъ протоколъ № 3 отъ 24 августа 1910 г., упоминая о перенесеніи корридора на сѣверъ, ничего не говоритъ о входномъ крыльцѣ. Разрѣшено перенести его на другое мѣсто, или нѣтъ? Безъ перенесенія крыльца на другое мѣсто нѣтъ смысла въ обращеніи классныхъ комнатъ на югъ, потому что крыльцо будетъ запраждать свѣтъ въ классы. Придется понимать протоколъ такъ, что разрѣшено перенести и крыльцо, и руководствоваться протоколомъ № 7 отъ 1909 года, исключая той части его, гдѣ ограничивается ремонтъ определенной суммой. Остается придумать, гдѣ-бы устроить крыльцо такъ, чтобы оно не мѣшало классамъ. Корридоръ будетъ перенесенъ на сѣверъ, а крыльцо въ корридоръ нужно устроить съ юга. Задача довольно затруднительная и, нѣтъ сомнѣнія, можетъ быть исполнена только съ нѣкоторыми неудобствами. Но предположимъ,

что все это устроилось. Что же получить и что потеряет училище от этого ремонта? Получить хорошіе люфть-клозеты — это прекрасное улучшение; классы будутъ на югъ вмѣсто сѣвера, свѣту будетъ больше и качество воздуха въ классахъ улучшится, — это тоже хорошо. Но это и все. Рекреаціоннаго зала при всемъ стараніи никакъ не выкроить; получится только возможность при помощи раздвижныхъ переборокъ устраивать временное зало для употребленія два— три раза въ годъ въ дни концертовъ, вечеринокъ и собраній. Это уже не столь нужное улучшение, тѣмъ болѣе что зало получится не складное, кривое. Ученики же не будутъ имѣть рекреаціоннаго зала, попрежнему въ перемѣны будутъ толкаться въ корридоръ и классахъ, почему послѣдніе не будутъ освѣжаться чрезъ открытіе фортокъ. Потеряетъ училище на ремонтъ до двухъ тысячъ рублей, потому что люфть-клозеты исчислены въ 772 рубля, крыльцо болѣе 450 р. и перенесеніе переборокъ, устройство новыхъ дверей, шкафовъ въ нишахъ и задѣлка половъ возьметъ не менѣе 700 руб. Затѣмъ классы въ размѣрахъ уменьшатся, такъ какъ корридоръ въ счетъ классныхъ помѣщеній будетъ расширенъ къ одному концу, и совершенно не будетъ при училищѣ комнаты для канцеляріи, что сильно стѣснить администрацію.

Получится, такимъ образомъ, съ одной стороны улучшение, съ другой стѣсненіе, какъ результатъ ремонта съ довольно значительной затратой. Сверхъ того много нуждъ останется неудовлетворенными. Нужда въ канцеляріи, рекреаціонномъ залѣ, расширеніи оконъ въ классныхъ комнатахъ и коренномъ переустройствѣ печей будетъ стоять надъ духовенствомъ неотступной необходимостью. И когда духовенство найдетъ возможнымъ удовлетворить эти нужды, можетъ быть, тогда сдѣланные теперь съ такой затратой передѣлки окажутся не на мѣстѣ, послужать помѣхой и признано будетъ необходимымъ ихъ

(напр. крыльцо или клозеты) сломать и перенести на другое мѣсто. Развѣ въ виду всѣхъ этихъ соображеній не нужна со стороны членовъ отъ духовенства да и всего Правленія осторожность? Созывъ третьяго съѣзда и вызывается этой осторожностью. Пусть-же духовенство округа не смотритъ на него съ тревогой, какъ на насиліе. Оно въ своемъ рѣшеніи остается совершенно свободнымъ.

Священникъ *Л. Знаменскій*.

Воцѣющая несправедливость.

(по поводу квартирнаго фонда).

Епархіальнымъ Съѣздомъ 1905 г. было постановлено закрыть семинарское общежитіе. Но печальные результаты такого постановленія сказались въ самомъ непродолжительномъ времени. Оказалось, что закрытіе общежитія тяжело отозвалось на средствахъ болѣе несостоятельныхъ воспитанниковъ семинаріи. Многіе изъ нихъ, не имѣя той матеріальной поддержки, какую давало имъ общежитіе, терпѣли крайнюю нужду, очутились почти въ безвыходномъ положеніи. Поэтому слѣдующему Епархіальному Съѣзду пришлось снова считаться съ вопросомъ о существованіи семинарскаго общежитія. Не признавая возможнымъ открывать общежитіе вновь, Съѣздъ искалъ выхода изъ этого положенія и постановилъ основать квартирный фондъ, который долженъ состояться изъ пропорціональныхъ взносовъ всего епархіальнаго духовенства.

Такимъ образомъ квартирный фондъ, какъ показываютъ и самое названіе и исторія его возникновенія, долженъ былъ имѣть прямымъ своимъ назначеніемъ оказывать помощь бѣднѣйшимъ ученикамъ семинаріи, съ

закрытіемъ общежитія лишившимся бесплатнаго помѣщенія.

Но не долго суждено было квартирному фонду существовать съ первоначальнымъ своимъ назначеніемъ — служить интересамъ духовнаго образованія. Съѣздомъ 1909 г. сдѣлано постановленіе, по которому половина взносовъ, поступающихъ въ квартирный фондъ, должна отчисляться въ пользу дѣтей епархіальнаго духовенства, обучающихся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Такое постановленіе Съѣзда намъ кажется крайне несправедливымъ по слѣдующимъ соображеніямъ.

Прежде всего, конечно, потому, что такимъ постановленіемъ искажается первоначальная цѣль фонда и уничтожается, такъ сказать, идейная сторона этого симпатичнаго учрежденія. Фондъ уже перестаетъ теперь всецѣло служить интересамъ духовнаго образованія и слѣдовательно интересамъ церкви, а, наоборотъ, становится во враждебное отношеніе къ нимъ, такъ какъ начинаетъ служить поощреніемъ къ бѣгству учащагося духовнаго юношества изъ духовной школы въ свѣтскую и изъ духовнаго сословія въ гражданское.

Вмѣстѣ съ тѣмъ квартирный фондъ теперь утрачиваетъ и свой благотворительный смыслъ. Вѣдь всѣмъ извѣстно, что сущность благотворительности заключается въ томъ, что имущій оказываетъ помощь неимущему, болѣе состоятельный менѣе состоятельному, но не наоборотъ. А между тѣмъ въ свѣтскія учебныя заведенія идутъ преимущественно дѣти священниковъ, дѣти родителей наиболѣе обеспеченныхъ и самостоятельныхъ, которымъ кажется слишкомъ суровъ жребій церковно-служительскій, которые ищутъ труда болѣе легкаго и лучше вознаграждаемаго и положенія въ жизни болѣе независимаго и облагороженнаго. Большинству же дѣтей Епарх. духовенства приходится мириться со скромною участью сельскаго пастыря и довольствоваться семинарскимъ

образованіемъ. Это въ особенности нужно сказать о дѣтяхъ низшихъ служителей клира-діаконовъ и псаломщиковъ. Но квартирный фондъ составляется изъ взносовъ духовенства всей епархіи: платятъ священники, платятъ и діаконъ и псаломщики. И вотъ съ перемѣною первоначальнаго назначенія квартирнаго фонда оказывается, что низшіе члены клира, менѣе обеспеченные, должны дѣлать вынужденные взносы на пособіе дѣтямъ іереевъ болѣе состоятельныхъ, вносить лепту свою на нужды юношества, кстати сказать, совершенно порвавшаго связь съ духовнымъ сословіемъ.

При томъ же Съѣздомъ 1909 г. постановлено отчислять изъ квартирнаго фонда половину взносовъ въ пользу учащихся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Но почему именно половину? Развѣ извѣстна была Съѣзду точная цифра учащихся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ? Развѣ дѣйствительно половина всѣхъ учащихся дѣтей Епархіальнаго духовенства обучается именно тамъ? Наоборотъ, намъ извѣстно, что Съѣздъ вовсе не занимался этимъ вопросомъ и для опредѣленія количества лицъ, обучающихся въ свѣтскихъ школахъ, не имѣлъ подъ руками никакихъ документовъ. И намъ кажется, что уже во всякомъ случаѣ опрометчиво было отчислять цѣлую половину фонда въ пользу учащихся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, не сдѣлавъ справки о количествѣ учащихся. По крайней мѣрѣ для насъ совершенно непонятно, на чемъ основано право учащихся въ свѣтскихъ школахъ на львиную долю въ кассѣ семинарскаго квартирнаго фонда. Мы говоримъ *на львиную долю* потому, что количество обучающихся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ дѣтей духовныхъ родителей во всякомъ случаѣ должно быть менѣе количества обучающихся въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ было замѣчено, обучаются по преимуществу дѣти болѣе или менѣе состоятельныхъ священ-

никовъ. И думается, что мы не будемъ далеки отъ истины, если скажемъ, что по крайней мѣрѣ половина (если только не болѣе) и священническихъ дѣтей обучается въ духовныхъ школахъ, а дѣти діаконъ и псаломщиковъ обучаются въ нихъ почти все, развѣ только лишь за самымъ незначительнымъ исключеніемъ. И такъ какъ въ Епархіи насчитывается приблизительно около 1200 священниковъ, 600 діаконъ и 1200 псаломщиковъ, то, принимая за единицу взносъ священнической, получаемъ, что со всей Епархіи въ квартирный фондъ поступаетъ около 2000 такихъ взносовъ. И если предположить даже, что половина священническихъ дѣтей обучается въ свѣтскихъ школахъ, то и тогда окажется значительное несоотвѣтствіе между количествомъ взносовъ, поступающихъ въ квартирный фондъ отъ священниковъ, дѣти коихъ обучаются въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, съ количествомъ падающаго на ихъ долю квартирнаго пособія. Взносовъ съ такого количества священниковъ получается менѣ одной трети сравнительно съ общимъ количествомъ взносовъ, а квартирнаго пособія, согласно постановленію послѣдняго Съѣзда, они получаютъ половину всей суммы, поступающей въ квартирный фондъ. Такимъ образомъ, оставляя въ сторонѣ благотворительный смыслъ и идейную сторону квартирнаго фонда и переводя все дѣло на почву простой коммерческой сдѣлки и простого ариѣметическаго разчета, находимъ, что постановленіе Съѣзда о квартирномъ фондѣ состоялось въ пользу болѣе обезпеченнаго меньшинства и наноситъ несправедливый ущербъ менѣ обезпеченной части Епархіальнаго духовенства и главнымъ образомъ, конечно, низшимъ членамъ клира—діаконамъ и псаломщикамъ.

Кромѣ того, квартирный фондъ нужно разсматривать, какъ одинъ изъ видовъ взаимопомощи. Несостоятельный воспитанникъ семинаріи, получающій квартирное пособіе, рано или поздно самъ становится плательщикомъ въ

тотъ-же самый фондъ и такимъ образомъ полученное имъ пособіе снова возвращается къ первоначальному своему источнику. Но деньги, выданныя изъ квартирнаго фонда въ пользу обучающихся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, пропадаютъ для фонда совершенно безслѣдно и невозвратно.

Наконецъ, разберемъ и въ слѣдующемъ вопросѣ. Кто-же теперь имѣетъ больше правъ на семинарскій квартирный фондъ: воспитанники-ли духовныхъ учебныхъ заведеній, или воспитанники учебныхъ заведеній свѣтскихъ?

Квартирный фондъ до сихъ поръ существовалъ только для бѣднѣйшихъ учениковъ семинаріи. Не имѣли и теперь не имѣютъ права на полученіе изъ него пособій ни ученики низшихъ духовныхъ школъ — училищъ, ни воспитанницы епархіальныхъ женскихъ училищъ, ни студенты духовныхъ Академій. Но для учащихся въ свѣтскихъ школахъ протоколомъ послѣдняго Съѣзда границъ не поставлено. Очевидно, пособія могутъ получать учащіеся и въ реальныхъ училищахъ, и въ различнаго рода учебныхъ заведеніяхъ и мужскихъ, и женскихъ. Такимъ образомъ оказывается, что для дѣтей духовенства, обучающихся въ свѣтскихъ школахъ, права на полученіе пособія изъ квартирнаго фонда уже слишкомъ расширены, такъ какъ на пособіе могутъ рассчитывать всѣ учащіеся безъ исключенія, между тѣмъ какъ изъ дѣтей того-же духовенства, но обучающихся въ духовныхъ школахъ, могутъ рассчитывать на пособіе одни только семинаристы. Опять очевидная несправедливость.

Не лишена также нѣкотораго значенія и слѣдующая деталь въ разсматриваемомъ вопросѣ. Квартирный фондъ основанъ потому, что бѣднѣйшіе изъ воспитанниковъ семинаріи, съ закрытіемъ общежитія, потерпѣли извѣстный ущербъ, лишились нѣкоторыхъ удобствъ и выгодъ. Поэтому съ открытіемъ семинарскаго общежитія вновь и квартирный фондъ долженъ-бы былъ прекратить свое

существованіе. Но что-же потерпѣли, какой ущербъ понесли воспитанники свѣтскихъ учебныхъ заведеній съ закрытіемъ общежитія и какія выгоды приобрѣли-бы они, если-бы общежитіе было открыто вновь? Понятно, никакого ущерба — въ первомъ случаѣ и никакихъ выгодъ — во второмъ. Такимъ образомъ изъ всего сказаннаго явствуетъ, что постановленіе Епархіальнаго Съѣзда объ отчисленіи половинной суммы изъ семинарскаго квартирнаго фонда въ пользу учащихся въ свѣтскихъ школахъ твердой почвы подъ собою не имѣетъ и явно грѣшитъ противъ справедливости.

Намъ кажется даже сомнительнымъ: имѣлъ-ли право Епархіальный Съѣздъ дѣлать такое постановленіе? Правда, съѣзды имѣютъ право облагать епархіальное духовенство сборами, но на общепархіальныя нужды. А облагать духовенство принудительнымъ сборомъ въ пользу учащихся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, — по нашему мнѣнію, значить выходить слишкомъ далеко за предѣлы общепархіальныхъ нуждъ.

Такое несправедливое постановленіе съѣзда только развѣ и можно объяснить тѣмъ утомленіемъ, какое испытываютъ обыкновенно къ концу своихъ занятій всѣ члены съѣзда, занимаясь въ тѣсномъ сравнительно и душномъ помѣщеніи въ теченіи 10 дней подъ рядъ, каждый день съ 9 часовъ утра и почти до полночи, съ небольшимъ лишь перерывомъ только для обѣда. Во всякомъ случаѣ думается, что если уже настала необходимость основать фондъ для вспоможенія учащимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, то слѣдовало-бы для этой цѣли основать особый фондъ, не отнимая того жалкаго куска отъ своего меньшаго брата, который онъ получалъ изъ семинарскаго квартирнаго фонда. Намъ кажется, что и въ данномъ случаѣ можно-бы было найти болѣе справедливый выходъ. Такъ какъ далеко не всѣ имѣютъ возможность обучать дѣтей своихъ въ свѣтскихъ

школахъ, то можно-бы безъ насилія надъ меньшимъ братомъ организовать дѣло помощи учащимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, установивъ сборъ добровольныхъ пожертвованій на этотъ предметъ посредствомъ пригласительныхъ листовъ. Тогда сочувствующіе свѣтскому образованию имѣли-бы больше простора для выраженія своихъ симпатій, а несочувствующіе были-бы избавлены отъ несправедливаго принужденія.

С. А. У.

Выясненіе недоразумѣній, вызванныхъ статьею: „Кто можетъ вести обученіе церковному пѣнію и славянскому чтенію въ церковныхъ школахъ?“ (№ 18 и 37—38 Еп. Вѣд.).

Въ статьѣ — „Кто можетъ вести обученіе церковному пѣнію и славянскому чтенію въ церковныхъ школахъ?“ были выдвинуты мною такіе главные тезисы: а) вслѣдствіе ослабленія и упадка церковнаго пѣнія въ церковныхъ школахъ, а затѣмъ, конечно, и въ храмахъ, обусловливаемыхъ слабою постановкою такого въ среднихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, было-бы справедливо и желательно, съ прибавкою жалованья учащимъ церковныхъ школъ, предъявлять къ кандидатамъ на учительскія мѣста требованія знанія и умѣнья преподавать церковное пѣніе въ церковныхъ школахъ, разъ существуетъ обязательная программа церковнаго пѣнія; б) до занятія же учительскихъ мѣстъ въ церковныхъ школахъ лицами способными и знающими церковное пѣніе было-бы цѣлесообразно и вполне резонно привлечь для обученія пѣнію и славянскому чтенію о.о. діаконовъ и, гдѣ ихъ нѣтъ, псаломщиковъ, что входитъ въ кругъ обязанностей ихъ церковнаго служенія вообще и что было-бы для нихъ не бесполезно и въ моральномъ и въ матеріальномъ отношеніяхъ; в) гдѣ-же о.о. діаконы и псаломщики не захо-

тятъ заниматься этимъ дѣломъ, тамъ не грѣшно было-бы вычитать часть изъ ихъ доходовъ на содержаніе мѣстной церковной школы. Предлагаемая мною мѣра привлеченія на нѣкоторое время діаконовъ и псаломщиковъ въ церковныя школы для обученія пѣнію и чтенію вызвала рѣзкую критику и усердную защиту низшихъ членовъ причтовъ со стороны псаломщика Ник., написавшаго „противъ Я. Н—цева“ обширнѣйшую статью (Еп. Вѣд. №№ 37 и 38).

Чѣмъ-же доказываетъ псаломщикъ Ник. несостоятельность и непригодность предлагаемой мѣры, гдѣ пѣніе не ведется за неспособностію учащаго лица? По мнѣнію автора критики, „при условіи сохраненія діаконовыхъ вакансій возложеніе обученія церковному пѣнію и чтенію на діаконовъ,... если говоритъ объ одномъ только веденіи ими этихъ предметовъ въ школахъ, было-бы цѣлесообразно и справедливо (стр. 765)... такъ какъ они за свой легкій трудъ по должности въ два раза лучше матеріально обеспечены по сравненію съ псаломщиками“ (стр. 768). Изъ сказаннаго имъ ясно, что онъ меня подтверждаетъ, по крайней мѣрѣ, касательно о.о. діаконовъ; онъ согласенъ на привлеченіе ихъ къ занятіямъ въ школахъ и въ этомъ отношеніи ушелъ дальше меня, ибо я говорилъ въ своей статьѣ (№ 18 стр. 357), что „занятія ихъ въ школахъ не были-бы бесполезны и въ матеріальномъ отношеніи... Тамъ, гдѣ (сказано мною на стр. 357) низшее духовенство взялось-бы за это дѣло, оно не только освобождено-бы было отъ дневныхъ службъ (не особенно частыхъ) и требоисправленій, конечно, съ правомъ пользоваться доходностію, но сверхъ этого и прихожане со временемъ нашли-бы чѣмъ отблагодарить ихъ, а особенно за пѣніе“. И такъ предлагаемая мною мѣра цѣлесообразна, но только при условіи сохраненія діаконовыхъ вакансій. Но вѣдь и я разсуждалъ по этому вопросу, имѣя въ виду, что штатъ о.о. діаконовъ будетъ существовать; въ

противномъ случаѣ я бы не сталъ объ нихъ говорить, ибо то, что не можетъ существовать, о томъ говорить бесполезно. Далѣе, чтобы выдержать тонъ оппозиціи, авторъ становится въ противорѣчіе съ самимъ собою и занимается фантастическими вымыслами. Такъ онъ говоритъ (стр. 760): „привлеченіе діаконовъ къ обученію пѣнію мы считаемъ мѣрой не цѣлесообразной... потому что останавливать вниманіе на штатномъ составѣ діаконовъ... это значитъ, по нашему мнѣнію, закрѣплять мысль о необходимости сохраненія діаконовыхъ штатныхъ вакансій и тѣмъ самымъ подвергать духовенство непріятной перспективѣ матеріальной нужды“. Мысль о штатномъ составѣ о.о. діаконовъ закрѣплена безъ насъ; со штатнымъ составомъ ихъ считается и высшая церковная власть, изыскивающая способы обезпеченія ихъ окладомъ въ 600 руб. При этомъ въ діаконахъ штатныхъ и нештатныхъ больше нуждаются, чѣмъ въ псаломщикахъ. Извѣстно изъ печати, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ и въ нѣкоторыхъ благочиніяхъ нашей епархіи высказывались за уничтоженіе псаломщическихъ вакансій и замѣнѣ ихъ или наемными чтецами и пѣвцами, или-же о.о. діаконами. Но допустимъ на минуту, что штатный составъ діаконовъ сократится или уничтожится (что невѣроятно), тогда останется не штатный составъ, но кто-же мѣшаетъ привлечь къ обученію пѣнію и послѣднихъ и почему рекомендуемая мною мѣра и въ этомъ случаѣ будетъ не цѣлесообразной? По мнѣнію критика „привлеченіе діаконовъ къ обученію пѣнію и чтенію не цѣлесообразно и потому, что школьное пѣніе—это только подготовка къ пѣнію хорошему и, далѣе, къ общенародному, совершаемому въ храмѣ“. А потомъ авторъ приплелъ сюда діаконовскіе „бѣги“ и прочія несообразности... Словомъ, наговорено много, но напрасно. Относительно управленія хоромъ, а равно и общенароднымъ пѣніемъ въ храмѣ діаконами или псаломщиками я ничего не говорилъ и не скажу ничего, а почему?—авторъ можетъ справиться въ моей

статьѣ за 1908 годъ подѣ заглавіемъ: „Объ организаци церковныхъ хоровъ“. Причемъ коренное мое убѣжденіе, сообразно съ которымъ я и лично поступаю, это то, что лицу, занимающемуся спѣвками, подготовляющему малышей пѣвчихъ на случай выхода старшихъ, пишущему ноты для хора и проч. необходимо особое вознагражденіе, и этотъ трудъ я отдѣляю отъ школьнаго. Далѣе г. Ник., желая показать свою компетентность въ вопросахъ пастырской дѣятельности, а равно и упрекнуть меня „въ рожденіяхъ идеальнаго“, говоритъ: „намъ кажется (?!), что ему, какъ намъ удалось усмотрѣть изъ его статей, постоянно пребывающему въ рожденіяхъ идеальнаго, самая мысль объ улучшеніи матеріальнаго положенія духовенства вообще и на счетъ закрытія діаконскихъ вакансій покажется грубо матеріальной до крайности. Но мы—не чистые идеалисты, а трезвые практики (а кто это „мы“?), а потому по себѣ вѣримъ и другимъ, кто не хочетъ слушать слово пастыря о вѣрѣ да Троицѣ, потомучто у него, какъ передаетъ о. Гроздовъ, животь пучить отъ голода“. А далѣе авторъ критикуетъ статью „Пастыри бодрствуйте“ и доказываетъ необходимость, напр. открытія кредитныхъ товариществъ для оказанія матеріальной помощи прихожанамъ, и это на пяти страницахъ. Но какъ мирится вопросъ объ обученіи въ школахъ церковному пѣнію и чтенію съ вопросомъ о необходимости заведенія въ приходѣ кредитныхъ товариществъ? Автору относительно меня все „кажется“ но для того, чтобы ему не казалось, я долженъ сказать слѣдующее: 1) о матеріальной необезпеченности духовенства и о необходимости улучшенія матеріальнаго положенія его я говорилъ въ замѣткѣ на статью: „Какъ же быть“? 2) Относительно закрытія діаконскихъ вакансій скажу, что я желалъ-бы этого, гдѣ это возможно, но отъ этого вѣдь дѣло не сдѣлается. О нежеланіи своемъ закрывать діаконскія вакансіи я нигдѣ не говорилъ.

Продолженіе слѣдуетъ. — Уморои в оториш

„МУЗЫКА возвышенная, какъ выразительница лучшихъ душевныхъ чувствованій, всегда имѣла и имѣетъ громадное значеніе въ жизни человѣка. Кому, какъ не музыкѣ дана чудная власть пробуждать въ человѣкѣ его лучшіе инстинкты, настраивать душу, обогащая ее духовными чувствами и впечатлѣніями. Трудно найти человѣка, которому не хотѣлось бы въ минуты радости, тоски и печали излить въ музыкѣ волнующія чувства, отрѣшиться на время отъ низменнаго дола и забыться то въ величаво-торжественныхъ, то въ грустно-минорныхъ аккордахъ, вознести душою въ чистый міръ идеальнаго добра, гармоніи и красоты..“

(„Кормчий“ 29 янв., 1910 г.).

ЛУЧШІЕ ИНСТРУМЕНТЫ ДЛЯ ХОРОВЫХЪ СПѢВОКЪ, ДЛЯ ДУХОВНОЙ И СВѢТСКОЙ МУЗЫКИ

ФИСГАРМОНИИ

СОБСТВЕННОЙ ФАБРИКИ ВЪ ЛЕЙПЦИГѢ (амер. сист.) и лучш. загранич. фабр. КАРПЕНТЕРЪ, ШИДМАЙЕРЪ

въ 90, 100, 130, 150, 165, 190, 240, 275 и дороже.

Удобопонятная для самообученія школа ПАХЕ — 2 руб.

РОЯЛИ И ПИАНИНО

отъ 600 руб.

отъ 375 руб. и дор.

ГРАММОФОНЫ—ТОНАРМЪ

новѣйшихъ моделей въ 18, 20, 25, 35, 55, 75 руб. и дор.

ПЛАСТИНКИ свѣтскаго и духовнаго содержанія въ большомъ выборѣ.

ДУХОВНЫЕ ХОРЫ—Чудовской, Синодальный, Архангельскаго, Васильева и др.

Всевозможные музыкальные инструменты, принадлежности и ноты—

ВЪ ВОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ

Полный иллюстрир. прейсъ-курантъ № 61 и каталоги **БЕЗПЛАТНО.**

Для лицъ духовнаго званія допускается разсрочка платежа.

Юлій Генрихъ Циммерманъ.

МОСКВА, Кузнецкій м., д. Захарына. С.-ПЕТЕРБУРГЪ,

Морская, 34. РИГА, Сарайная, 15.

При заказахъ или запросахъ прошу ссылаться на это объявленіе.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

У члена Государственной Думы Саввы Богдановича продаются 50 его противосектантскихъ, противокатолическихъ и противоюдейскихъ брошюръ, которыя одобрены Всероссийскимъ Киевскимъ Миссіонерскимъ Съездомъ, Свят. Синодомъ и за которыя 29-го Мая 1909 года авторъ ихъ удостоенъ Высочайшей благодарности.

Цѣна этихъ брошюръ съ пересылкой 5 рублей. За сто брошюръ, считая по двѣ каждаго названія, 9 рублей. Выписывающимъ десять полныхъ экземпляровъ дѣлается 20% уступки и 25% за большое количество.

Адресъ: Буки, Киевской губерніи, или Государственная Дума: **о. Саввѣ Богдановичу.**

Отъ шестого Тверского Общества взаимной помощи на случай смерти.

Въ шестомъ Тверскомъ Обществѣ взаимной помощи на случай смерти имѣются вакансіи членовъ Общества для лицъ, не достигшихъ 50-ти лѣтняго возраста. Взносъ 2 рубля за каждый смертный случай (въ годъ рублей 16); выдача пособій отъ 150 рублей съ прибавкой 20 рублей послѣ каждаго 10 взносовъ. Подробное объявленіе помѣщено въ № 24 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1907 годъ.

Адресъ: Тверь. Трехсвятская ул., писчебумажный магазинъ Н. А. Прянишникова.

Содержаніе части неоффициальной: Слово на день рожденія Государыни Императрицы Марии Ѳеодоровны 14-го ноября.—Осторожность.—Вопіющая несправедливость.—Выясненіе недоразумѣній.—Объявленія.

Редакторъ священникъ М. Любскій.

Печатать дозволяется. 23 ноября 1910 года. Цензоръ ректоръ семинаріи протоіерей А. Надежинъ.

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери.
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.