

XVIII $\frac{36}{7}$

— 071 —



КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числа.

Цена годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей.

№ 13

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи въ Кишиневѣ и у мѣстныхъ благотворителей.

1878 годъ

1—15 іюля.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТЫЙШАГО СИНОДА.

Г. Отъ 26-го апрѣля — 5-го мая 1878 г., за № 637, о сочиненіи Сольскаго «Сверхъестественный элементъ въ ново-завѣтномъ откровеніи по свидѣтельствамъ евангелій и посланій апостола Павла», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 81, о томъ, что докторское сочиненіе экстраординарнаго профессора кievской духовной академіи Стефана Сольскаго «Сверхъестественный элементъ въ ново-завѣтномъ откровеніи по свидѣтельствамъ евангелій и посланій апостола Павла» (Кіевъ, 1877 г.) можетъ быть реко-



Мендовано въ фундаментальныя и ученическія библиотеки духовныхъ семинарій, какъ полезное пособіе, при преподаваніи основнаго богословія и св. писанія новаго завѣта. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, о чемъ и сообщить правленіямъ духовныхъ семинарій циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» съ приложеніемъ отзыва Учебнаго Комитета о сочиненіи Сольскаго.

II. 25-ю января—14-го марта 1878 г., № 113, относительно посвященія въ санъ діакона лица, подлежащаго отбытію воинской повинности, безъ вынута жребія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло о посвященіи въ санъ діакона исправлявшаго должность псаломщика, подлежавшаго согласно постановленію уѣзднаго присутствія, за уклоненіе отъ воинской повинности, отдачѣ въ военную службу безъ жребія. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства сего дѣла, Святѣйшій Синодъ находить, что Дмитрій Вознесенскій, исправлявшій должность псаломщика и нигдѣ не обучавшійся, заявилъ 11-го декабря 1875 года мѣстному уѣздному по воинской повинности присутствію, для свѣдѣнія, что онъ рожденъ въ маѣ 1855 г. Между тѣмъ по собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось, что Вознесенскій рожденъ 8-го мая 1854 г. и подлежалъ призыву въ 1875 г., почему, признавъ его виновнымъ въ уклоненіи отъ исполненія воинской повинности, присутствіе лишило Вознесенскаго права на вынута жеребья и обязало явиться въ присутствіе во время дѣйствія онаго по призыву въ 3-мъ призывномъ участкѣ; о чемъ и объявлено было Вознесенскому 2-го декабря 1876 года, по окончаніи уже дѣйствія при-

еутствія въ 3 участкѣ. Хотя Вознесенскій и былъ лишенъ возможности явиться въ уѣздное присутствіе, во время дѣйствій онаго, но могъ, по мнѣнію присутствія, явиться въ присутствіе во время дѣйствій по призыву въ 1-мъ участкѣ съ 4-го по 12-е декабря; чего однако онъ не сдѣлалъ, а прибывъ въ губернскій городъ, въ коемъ находилось и сказанное уѣздное присутствіе, 16-го декабря того же 1876 года, подалъ епархіальному преосвященному прошеніе съ приложеніемъ приговора сельскаго общества, о рукоположеніи его въ санъ діакона. Получивъ это прошеніе, вопреки уставу о воинской повинности, по ко-ему всѣ молодые люди, родившіеся съ 1-го января 1873 года обязаны приписаться для отбытія воинской повинности къ одному изъ призывныхъ участковъ и получить о томъ свидѣтельство, безъ каковаго по 95—100 ст. Уст. не могутъ быть опредѣлены на государственную или общественную службу, епархіальное начальство рукоположило Вознесенскаго, чрезъ три дня послѣ подачи прошенія въ санъ діакона, — чѣмъ нарушило и требованія Высочайше утвержденнаго 16-го апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, относительно возраста и степени образованія лицъ, посвящаемыхъ во священниій санъ. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что г. министръ внутреннихъ дѣлъ проситъ сдѣлать распоряженіе о привлеченіи по сему дѣлу виновныхъ къ отвѣтственности, а также принять мѣры къ устраненію подобныхъ случаевъ на будущее время, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поставить епархіальному начальству на видъ распоряженіе его о рукоположеніи несоотвѣтствующаго по закону лица въ санъ діакона, съ предвареніемъ на будущее время не допускать подобныхъ незаконныхъ

дѣйствій, поручить сему начальству немедленно войти въ разсмотрѣніе приведенныхъ поступковъ рукоположеннаго діакона, и постановить законное опредѣленіе о томъ, можетъ ли онъ за симъ оставаться въ санѣ діакона, какъ получившій сей санъ посредствомъ намѣреннаго сокрытія, что онъ подлежалъ призыву въ 1875 году къ отбыванію воинской повинности. О чемъ для исполненія и послать пресвященному указъ, а въ предупрежденіе повторенія подобныхъ случаевъ въ другихъ епархіяхъ, объявить о вышеизложенномъ по духовному вѣдомству, для чего и напечатать выписку изъ настоящаго опредѣленія въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

III. Отъ 5-го мая—14-го юня 1878 г. за № 702, по вопросу: подлежитъ ли припискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь Василій Ляпустинъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Синодъ слушали: предложенное господиномъ товарищемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 17-го марта 1878 г. за № 61, препровожденное къ господину Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода въ копіи опредѣленіе Правительствующаго Сената, отъ 13-го ноября 1877 г.—27-го Февраля 1878 г.,—за № 8567, по вопросу: подлежитъ ли припискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь Василій Ляпустинъ. И по справкѣ приказали: Изъ предложеннаго опредѣленія Сената видно, что Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ возбужденный пермскимъ губернскимъ правленіемъ вопросъ: подлежитъ ли припискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь Василій Ляпустинъ, согласившись

во всемъ съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода, выраженнымъ въ опредѣленіи 28-го сентября—7-го октября 1877 г. 13-го ноября 1877 г.—28-го февраля 1878 г. призналъ, что уволенный изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское, за неодобрительное поведение, сынъ дьячка Василій Лянустинъ, въ силу действующихъ нынѣ узаконеній не подлежитъ припискѣ къ податному состоянію и имѣетъ право личнаго почетнаго гражданства. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: давъ знать о семъ рѣшеніи Сената кому слѣдуетъ, объявить о такомъ рѣшеніи для общаго свѣдѣнія и руководства въ подобныхъ случаяхъ по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе такового рѣшенія и выписки изъ настоящаго опредѣленія въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

Копія съ опредѣленія 1-го департамента Правительствующаго Сената къ дьякамъ г. Оберъ-Прокурора. 1877 года ноября 3-го дня. По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по рапорту пермскаго губернскаго правленія, отъ 30-го апрѣля 1875 г., за № 2936, по вопросу: подлежитъ ли припискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь Василій Ивановъ Лянустинъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и соглашаясь съ заключеніемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, изложенномъ въ опредѣленіи его, отъ 28-го сентября—7-го октября 1877 г., за № 1438, Правительствующій Сенатъ находитъ, что бывший причетникъ Василій Лянустинъ, хотя по заключенію пермской духовной консисторіи 5-го ноября 1868 г. и былъ приговоренъ къ исключенію изъ духовнаго званія, но, по резолюціи епархіальнаго пресвященнаго, отъ 29-го но-

ября того же года, означенное заключеніе не приведено въ исполненіе, а предложено консисторіи имѣть о Ляпустинѣ сужденіе по окончаніи дѣлъ, производившихся о немъ въ свѣтскомъ судебномъ мѣстѣ, такъ что опредѣленіе духовной консисторіи объ исключеніи Ляпустина изъ духовнаго званія, какъ видно изъ рапорта пермскаго губернскаго правленія въ Правительствующій Сенатъ, состоялось уже въ 1873 г., по препровожденіи приставамъ 2-й части города Перми, при отношеніи отъ 25-го сентября 1873 г за № 4534, въ духовную консисторію Ляпустина, найденнаго на улицѣ валяющимся въ пьяномъ видѣ; слѣдовательно Ляпустина слѣдуетъ считать исключеннымъ изъ духовнаго званія въ 1873 г., а не по опредѣленію 5-го ноября 1868 г., которое, въ силу резолюціи преосвященнаго, отмѣнено въ свое время и не можетъ быть признаваемо за состоявшееся. По примѣчаніямъ же къ ст. 273 и 576 и пункту 17 ст. 577 т. IX зак. сост., по прод. 1872 г., неимѣющія правъ высшаго состоянія, дѣти церковныхъ причетниковъ пользуются правами личнаго почетнаго гражданства, когда бы и въ какомъ званіи тѣ дѣти ни были рождены, не исключая рожденныхъ въ состояніи податномъ. Права эти, по Высочайше утвержденной 13-го мая 1871 г. новой редакціи статей св. зак., о дѣтяхъ лицъ православнаго духовенства, ст. 417 т. II общ. учр. губ. пункт. 4 ст. 404 т. V уст. о подат. ст. 278 т. IX зак. о сост. и ст. 282 т. XIV уст. о пред. и пресвѣч. прест., сохраняются за дѣтьми лицъ духовнаго званія даже и въ томъ случаѣ, когда они будутъ уволены изъ духовнаго званія не только по собственному желанію или за излишествомъ и по неспособности, но и по приговору духовнаго суда, за пороки, не лишающіе, однако, права на из-

браніе рода жизни, съ тѣмъ ограниченіемъ въ семъ послѣднемъ случаѣ, что уволеннымъ изъ духовнаго званія по приговору духовнаго суда, за пороки, по ст. 282 и 285 т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест. запрещается, на опредѣленное время, въѣздъ въ обѣ столицы, жительство въ нихъ и вступленіе въ государственную или общественную по дворянскимъ или городскимъ выборамъ службу. По симъ основаніямъ, признавая, что уволенный изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское, за неодобрительное поведеніе, сынъ дьячка Василій Ляпустинъ, въ силу выше приведенныхъ узаконеній, не подлежитъ припискѣ къ податному состоянію и имѣетъ право личнаго почетнаго гражданства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ, въ разрѣшеніе рапорта отъ 30-го апрѣля 1875 г. за № 2936, пермскому губернскому правленію дать знать указомъ, а для поставленія въ извѣстность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Правительствующаго Синода, къ дѣламъ Оберъ-Прокурора 1-го департамента Сената передать конію съ сего опредѣленія. Подлинное за подписаніемъ Правительствующаго Сената. Исполнено февраля 27-го дня 1878 года.

По вопросу о примѣненіи гербоваго устава въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій. — По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: І. Рапортъ товарища министра финансовъ, отъ 9-го сентября 1877 года, за № 3,107, въ которомъ изложено, что особая коммисія для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 года, по обсужденіи вопроса о

примѣненіи помянутаго устава въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій, нашла: 1) опредѣленіемъ Правительствующаго Сената отъ 4-го марта 1876 года (собр. узак. за 1876 г., № 42), согласно съ заключеніемъ комисіи, пояснено, что по смыслу 6 ст. п. 1, 2 и 3 и ст. 7 герб. уст., оплатъ гербовымъ сборомъ не подлежатъ: а) прошенія, заявленія и соотвѣтствующія имъ бумаги, подаваемыя отъ имени городскихъ, земскихъ и сословныхъ учреждений въ правительственныя установленія и должностнымъ лицамъ извѣщенія и объявленія, выдаваемыя или посылаемыя въ отвѣтъ на таковыя прошенія и вообще всѣ письменныя сношенія городскихъ, земскихъ и сословныхъ учреждений съ правительственными установленіями и должностными лицами, и б) подаваемыя частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учрежденія прошенія и заявленія, выдаваемыя и посылаемыя въ отвѣтъ на оныя извѣщенія и объявленія, а равно и всякія удостовѣренія и свидѣтельства, выдаваемыя городскими, земскими и сословными учреждениями частнымъ лицамъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ изъ сихъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, которыя выдаются по просьбамъ частныхъ лицъ для представленія въ правительственныя установленія, и которыя, потому, на основаніи пун. 3 ст. 6 гербоваго устава, подлежатъ 40 коп. съ каждаго листа гербовому сбору. Согласно выше изложенному разъясненію Правительствующаго Сената, гербовому сбору не должны бы также подлежать ни подаваемыя частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учрежденія прошенія объ истребованіи метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій или отъ цер-

ковныхъ причтовъ, ни отношенія помянутыхъ учрежденій въ консисторію или къ причту, ни отвѣты на означенныя отношенія. 2) Если частное лицо, вмѣсто подачи прошенія о выдачѣ метрическаго свидѣтельства по принадлежности въ духовную консисторію, обратится съ письменнымъ прошеніемъ въ какое либо правительственное установленіе, или къ должностному лицу объ истребованіи метрическаго свидѣтельства изъ консисторіи, то такое прошеніе и отвѣтъ на оное должны, на основаніи ст. 73 церковнаго устава, быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ предварительно какого либо по прошенію производства, и обязанность требовать таковой уплаты сбора лежитъ на томъ правительственномъ установленіи или должностномъ лицѣ, въ которому подано прошеніе объ истребованіи метрическаго свидѣтельства изъ духовной консисторіи. Затѣмъ, всѣ по такимъ отношеніямъ письменныя сношенія правительственныхъ установленій или должностныхъ лицъ съ духовными консисторіями о высылкѣ метрическихъ свидѣтельствъ, а равно и отвѣтные отзывы или извѣщенія самихъ консисторій — какъ бумаги дѣлопроизводственныя — не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ. 3) Отношеніе какого либо правительственнаго установленія или должностнаго лица въ духовную консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства, для выдачи онаго частному лицу, безъ предварительной подачи о томъ письменнаго прошенія со стороны лица, не должно быть вовсе допускаемо, такъ какъ метрическое свидѣтельство требуется въ интересахъ частнаго лица, по частному его дѣлу и такъ какъ переписка правительственнаго установленія или должностнаго лица съ консисторіею о высылкѣ свидѣтельства, облегчая просителю самое полученіе свидѣтельства, не должна служить по-

водомъ къ уменьшенію дохода казны отъ гербоваго сбора, подлежащаго взысканію въ случаѣ обращенія частнаго лица, по общему порядку, съ прошеніемъ о выдачѣ метрическаго свидѣтельства по принадлежности въ духовную консисторію 4) Такъ какъ при истребованіи отъ духовныхъ консисторій метрическихъ свидѣтельствъ для частныхъ лицъ чрезъ учрежденія городскія, земскія и сословныя, учрежденія эти не сами разрѣшаютъ ходатайства о высылкѣ свидѣтельства, а служатъ лишь посредствующею инстанціею между частнымъ лицомъ и консисторіею, въ которую прошенія о выдачѣ свидѣтельства должны быть представляемы оплаченными гербовымъ сборомъ, то въ этихъ случаяхъ помянутыя учрежденія, предварительно сношенія съ духовною консисторіею, должны требовать взноса гербоваго сбора за прошеніе и отвѣтъ на оное. 5) Въ тѣхъ случаяхъ, когда какое либо правительственное установленіе или должностное лицо или учрежденіе городское, земское или сословное отнесется въ духовную консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства не для выдачи онаго частному лицу, а для доставленія онаго, какъ документа, необходимаго по какому либо дѣлу, производящемуся въ правительственномъ установленіи, у должностнаго лица, или въ городскомъ, земскомъ или сословномъ учрежденіи,—всѣ письменныя о высылкѣ метрическаго свидѣтельства сношенія помянутыхъ мѣстъ или лицъ съ консисторіею, отвѣты оной, а равно и самыя метрическія свидѣтельства, какъ составляющія бумаги дѣлопроизводственныя, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ; но при этомъ въ самыхъ высылаемыхъ метрическихъ свидѣтельствахъ духовными консисторіями должно быть прописываемо, что они выдаются для препровожденія въ такое-то мѣсто или къ такому

-то должностному лицу по такому-то дѣлу. О такомъ разъясненіи сего вопроса коммисія, журналомъ, утвержденнымъ 3-го сентября 1877 года министромъ финансовъ, положила представить Правительствующему Сенату; о чемъ, на основаніи 52 ст. осн. зак., товарищъ министра финансовъ и доносить Сенату. II. По наведенной въ дѣлахъ Правительствующаго Сената справкѣ, оказывается, что въ рапортѣ отъ 24-го февраля 1876 года, за № 721, товарищъ министра финансовъ представлялъ Сенату о примѣненіи гербоваго устава 17-го апрѣля 1874 года въ земскихъ, городскихъ и сословныхъ учрежденіяхъ, по разсмотрѣніи рапорта 4-го марта 1876 г., Правительствующій Сенатъ утвердилъ разъясненіе министерства финансовъ о томъ, что городскія и сословныя учрежденія не подлежатъ платежу гербоваго сбора ни по всѣмъ письменнымъ сношеніямъ ихъ съ правительственными установленіями и должностными лицами, ни по подаваемымъ въ оныя прошеніямъ и по выдаваемымъ онымъ бумагамъ, за исключеніемъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ для представленія въ правительственныя установленія. Объ утвержденіи Сенатомъ изложеннаго разъясненія министерства министръ финансовъ увѣдомленъ указомъ 6-го мая 1876 года. Сообразивъ представленіе товарища министра финансовъ, изложеннаго въ рапортѣ его отъ 9-го сентября, за № 3,107, какъ съ приведенными въ ономъ узаконеніями, такъ и съ изъясненнымъ въ справкѣ опредѣленіемъ Сената, Правительствующій Сенатъ нашелъ вполне правильнымъ состоявшееся въ министерствѣ финансовъ разъясненіе по вопросу о примѣненіи гербоваго устава 17-го апрѣля 1874 г. въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учреждениями высылки метрическихъ свидѣ-

тельствъ изъ духовныхъ консисторій, а потому опредѣлили означенное разъясненіе утвердить.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Консисторія слушала опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 16 марта сего 1878 года за № 425, напечатанное въ 16 № журнала «Церковный Вѣстникъ» за 1878 годъ, слѣдующаго содержанія: Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала предложеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 31 января 1878 года за № 547, слѣдующаго содержанія: секретарь Новгородской духовной консисторіи просилъ разъясненія по поводу возникшаго недоуменія о томъ, слѣдуетъ ли дѣйствіе 4 п. 45 ст. Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 года устава о гербовомъ сборѣ, на основаніи котораго освобождаются отъ сего сбора прошенія и другія бумаги, означенныя въ ст. 6 п. 1, а также разрѣшительныя бумаги, по дѣламъ объ опредѣленіи на мѣста лицъ духовнаго званія,—распространить и на дѣла по опредѣленію въ монастыри послушниковъ и послушницъ и по поступленію ихъ въ монашество. Вслѣдствіе сего сдѣлано было сношеніе съ министромъ финансовъ, который, согласно съ заключеніемъ особой комиссіи для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи означеннаго устава о гербовомъ сборѣ, представлялъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената относительно того чтобы дѣйствіе вышеозначеннаго 4 п. 45 ст. сего Уст. было распространено и на дѣла по опредѣленію въ монастыри послушниковъ и послушницъ и по поступленію ихъ въ монашество.

Изъ приложеннаго при настоящемъ предложеніи указа Правительствующаго Сената отъ 23 октября 1877 года за № 41,709 на имя г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, видно, что Правительствующій Сенатъ утвердилъ изъясненное представленіе министра Финансовъ о примѣненіи п. 4. ст. 45 й Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 г. Устава о гербовомъ сборѣ къ дѣламъ по поступленію въ монашество и по опредѣленію въ монастырскіе послушники, и для приведенія сего во всеобщее свѣдѣніе и для должнаго исполненія постановилъ припечатать таковое свое опредѣленіе въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства. Опредѣлили: объ изъясненномъ распоряженіи Правительствующаго Сената дать знать къ свѣдѣнію и руководству по духовному вѣдомству чрезъ пропечатаніе о семъ въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

Приказали и Его Преосвященство 13 іюня 1878 года утвердилъ: доложенное опредѣленіе Св. Синода о примѣненіи п. 4 ст. 45 Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 г. Устава о гербовомъ сборѣ къ дѣламъ по поступленію въ монашество и по опредѣленію въ монастырскіе послушники, принять по Консисторіи къ руководству, а копію съ онаго передать въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія.

Свѣдѣнія

О движеніи и перемѣнахъ по службѣ въ епархіальномъ управленіи.

1., Рукоположенъ во священника псаломщикъ села Панаештъ кишиневскаго уѣзда, окончившій

курсъ семинаріи Андроникъ Петковъ 7 мая 1878 г. къ церкви села Солонченъ оргѣвскаго уѣзда.

2. *Опредѣлены:*

1) Безмѣстный діаконъ Іаковъ Арвентіевъ — 26 іюня исправляющимъ должность псаломщика въ с. Бургуджу аккерманскаго уѣзда.

2) Села Бургуджи діаконъ Симеонъ Черноуцанъ того же 26 іюня діакономъ къ семинарской церкви.

3.,

1) Исправ. долж. псаломщика села Петровки, бендерскаго уѣзда Андрей Терновецкій 31 мая опредѣленъ въ село Стурдзены того же уѣзда.

3) Заштатный причетникъ села Новой Царичанки, аккерманскаго уѣзда, Мануилъ Симеоновъ 23 мая опредѣленъ и. д. псаломщика въ с. Петровку того же уѣзда.

4) Окончившій курсъ семинаріи Георгій Чеканъ 14 іюня опредѣленъ псаломщикомъ въ село Паланку оргѣвскаго уѣзда.

5) Священнический сынъ села Багринештъ яскаго уѣзда Василій Примица 14 іюня опредѣленъ и. д. псаломщика въ село Чорамырзу бендерскаго уѣзда.

6) Окончившій курсъ семинаріи Василій Гобжила 17 іюня опредѣленъ псаломщикомъ въ село Пугой кишиневскаго уѣзда.

7) Окончившій курсъ семинаріи Спиридонъ Миоровъ 19 іюня опредѣленъ псаломщикомъ въ село Лембены, яскаго уѣзда.

8) И. д. псаломщика с. Коболты, сорокскаго уѣзда Іаковъ Поповичъ 14 іюня перемѣщенъ въ село Киркаешты бендерскаго уѣзда.

9) Окончившій курсъ семинаріи Иванъ Савва

17 іюня опредѣленъ псаломщикомъ въ село Садову Кишиневского уѣзда.

1) Состоявшій экономомъ единецкаго духовнаго училища священникъ Василій Щука 1 іюня опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Гриноуцы.

2) Священникъ села Копчакъ аккерманскаго уѣзда Іоаннъ Корлотянъ 17 іюня перемѣщенъ въ м. Тура-Галбину, бендерскаго уѣзда, помощникомъ настоятеля.

3) Священникъ села Михайловки, аккерманскаго уѣзда Пантелеимонъ Данилескулъ 10 іюня по предложенію Его Преосвященства перемѣщенъ въ с. Дюльмены, аккерманскаго уѣзда; а въ Михайловку перемѣщенъ священникъ села Тура Роши Димитрій Улиничъ.

Іеромонахъ Гинкульскаго монастыря Даміанъ 15 іюня перемѣщенъ въ Сахарнянскій монастырь.

Монахиня Кошелевского скита Анастасія 16 іюня перемѣщена въ Хировскій скитъ.

Уволены заштатъ:

1) Священникъ села Кишкарень, яесскаго уѣзда Іоаннъ Балыкъ—10 іюня.

2) Священникъ села Дюльменъ, аккерманскаго уѣзда Владиміръ Бандаковъ по предложенію Его Преосвященства 10 іюня.

Турецко-подданный, еврей Янкель Перльмутеръ священникомъ кишиневской Теодоро - Тироновской церкви Петромъ Доничемъ 14 мая окрещенъ въ православную вѣру съ нареченіемъ имени Іаковъ.

Опредѣлены Законоучителями:

1) Священникъ села Авдармы бендерскаго уѣзда

Григорій Бабченко—22 мая Оерапонтіевскаго образованаго училища.

2) Священникъ села Бургуджи, аккерманскаго уѣзда, Георгій Новаковъ--6 іюня Бургуджійской сельской школы.

3) Окончившій курсъ семинаріи Георгій Чеканъ 14 іюня назначенъ законоучителемъ Гиржавской монастырской школы.

Объявленіе.

Вслѣдствіе возвышенія цѣнъ на жизненныя потребности и признанной правленіемъ кишиневской семинаріи необходимости улучшить пищу воспитанниковъ, живущихъ въ общежительныхъ квартирахъ семинаріи, правленіе постановлено въ необходимость увеличить съ наступающаго учебнаго года плату, взимаемую за ихъ содержаніе въ семинаріи, и въ журналахъ отъ 13 истекшаго апрѣля и 26 мая, утвержденныхъ Его Пресвященствомъ, положило: 1) взимать за квартированіе въ семинарскомъ общежитіи, содержаніе пищею и снабженіе постельными принадлежностями съ уроженцевъ Кишиневской Епархіи по 100 р., а съ иноепархіальныхъ воспитанниковъ по 110 руб. въ годъ; 2) означенную плату вносить въ правленіе семинаріи по третямъ года: уроженцамъ кишиневской епархіи за сентябрьскую треть — по 45 р., за январскую по — 35 р., за майскую — по 20 р., а иноепархіальнымъ: за сентябрьскую треть — по 50 р., за январскую — по 40 р. и майскую — по 20 р.; поступающимъ въ общежитіе не въ началѣ трети вносить плату по расчету 11 р. въ мѣсяць уроженцамъ кишиневской епархіи и 12 р. въ мѣсяць воспитанникамъ иноепархіальнымъ.

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина
нччг-чг

КИШИНЬЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1878 годъ.

№ 13

1—15 іюля.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

Изученіе народнаго быта приход- скими пастырями.

Стремленіе проникнуть въ жизнь народныхъ массъ, сблизиться съ ними, даже *позаимствоваться отъ нихъ здоровыми элементами жизни* (а таковыя онѣ несомнѣнно заключаютъ въ себѣ) и въ замѣнъ того вывести ихъ изъ мрака къ свѣту, поставить на путь разумнаго человѣческаго существованія — вотъ одна изъ самыхъ могучихъ идей нашего времени, заключающая въ себѣ великую будущность. Возможно это конечно только при широкомъ, всестороннемъ изученіи народа.

Болѣе всѣхъ другихъ должны быть заинтересо-
ваны въ этомъ дѣлѣ пастыри церкви: ихъ прямая задача во первыхъ служить народу, а во вторыхъ для постановки пастырской дѣятельности въ народѣ на прочныхъ началахъ необходимо имѣть такія свѣ-

дѣнія, которыя освѣщаютъ различныя явленія народной жизни и народныхъ вѣрованій. Для этого мало одного идеальнаго представленія пастырскихъ правъ и обязанностей: идеальное служеніе своему долгу возможно только въ томъ случаѣ, если служитель церкви вмѣстѣ съ идеальными стремленіями и задачами располагаетъ вполне достаточнымъ знаніемъ народа—среды его просвѣтительной дѣятельности. Одного раскрытія христіанскихъ истинъ вообще еще недостаточно для того, чтобы проповѣдывать эти истины, проводить ихъ въ жизнь, особенно когда рѣчь идетъ не объ одномъ лишь преподаваніи христіанскихъ истинъ, и прежде всего о *борьбѣ съ суевѣріями и предрасудками*, о борьбѣ съ такими ненормальностями, которыя имѣютъ свои глубокіе корни въ народной жизни. Дѣйствительный успѣхъ христіанской проповѣди едвали возможенъ, когда проповѣдникъ является съ смутными познаніями среды, въ которой онъ призванъ дѣйствовать своимъ словомъ и убѣжденіями, когда онъ можетъ лишь указать, что такое то или такое-то вѣрованіе, обрядъ и т. под.—не христіанскіе, но не знаетъ, что такое сами по себѣ эти вѣрованія, обряды и т. д., почему они столь крѣпко держатся въ народѣ, отчего народъ съ искреннимъ и глубокимъ благоговѣніемъ относится къ церкви, однако твердо хранитъ свои старыя нехристіанскія убѣжденія и привычки, отчего онъ столь упорно двоевѣренъ. Не изучивъ больного, не возможно и излѣчить его. Борьба съ суевѣріемъ и заблужденіемъ, составляющая одну изъ главныхъ задачъ пастырской миссіи, — борьба съ тяжелымъ народнымъ недугомъ, который не возможно устранить, не выяснивъ самымъ точнымъ образомъ его природу и органическія причины его существованія. Жизнь

народная, какъ бы ни были просты ея проявленія и сколько бы ни казались дѣтски наивными вѣрованія и представленія, залетающія въ ея основу, имѣетъ свою очень поучительную исторію. То, что мы обыкновенно съ презрѣніемъ называемъ народнымъ суевѣріемъ, невѣжествомъ, на самомъ дѣлѣ вовсе не заслуживаетъ нашего презрѣнія; суевѣріе — явленіе болѣзненное только въ глазахъ людей просвѣщенныхъ, а само по себѣ оно не что иное, какъ народное убѣжденіе, имѣющее свою историческую или психологическую основу, не рѣдко даже въ народѣ оно утрачиваетъ свой смыслъ, остается простымъ переживаніемъ, но и чрезъ это не теряетъ еще своего народно-историческаго значенія, почему и въ такомъ случаѣ къ нему нужно относиться бережно-съ знаніемъ, а не съ простымъ, ни на чемъ не основаннымъ отрицаніемъ. Чтобы успѣшно бороться съ суевѣріемъ, необходимо знать силу, которая поддерживаетъ его въ народѣ, а это во всякомъ случаѣ требуетъ, чтобы приходскій священникъ обладалъ свѣдѣніями о народѣ.

Въ нашей епархіи, благодаря инициативѣ нашего Архипастыря Преосвященнѣйшаго Павла, приходскіе пастыри принялись за изученіе народнаго быта и нѣкоторые изъ сельскихъ священниковъ въ своихъ описаніяхъ приходовъ представили довольно серіозные труды въ этомъ отношеніи, — напечатанные на страницахъ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Но весьма многія изъ такихъ описаній приходовъ составлены по одной общей мѣркѣ, наполнены общими мѣстами и въ изображеніи народныхъ обычаевъ не представляютъ опредѣленной цѣли, и не только не отличаются полнотою содержанія, обиліемъ фактовъ, но и собранные данные изъ народной жизни

не освѣщены въ нихъ ясно сознанною мыслию, не подвергнуты надлежащей оцѣнкѣ. Примѣромъ такого ненужнаго описанія народныхъ обычаевъ можетъ служить нижеслѣдующее описаніе свадебныхъ обрядовъ въ Бессарабіи, составленное въ сороковыхъ годахъ. Мы приводимъ здѣсь это описаніе вполнѣ. Вотъ оно.

«Супружеская вѣрность и цѣломудріе (*говорю о простонародіи*) сохраняются здѣсь въ высочайшей степени. Браки заключаются большею частью по любви, но всегда съ согласія родителей. Свадебные обряды чрезвычайно оригинальны.

«Молодой человѣкъ, задумавъ жениться и выбравъ себѣ дѣвушку, засылаетъ къ родителямъ ея сватовъ. Эти, прежде чѣмъ явятся, начинаютъ окольными путями издалика вывѣдывать, пріятно ли будетъ ихъ предложеніе. Если замѣтятъ, что могутъ надѣяться благосклоннаго отвѣта, то, вмѣстѣ съ родственниками жениха, приходятъ въ домъ дѣвушки. Тогда знатнѣйшій изъ сватовъ, который обыкновенно называется «старостою», начинаетъ слѣдующую рѣчь: «Наши отцы, дѣды и пращуры, ходя въ лѣса за охотой, открыли эту населяемую нами землю. Вотъ мы живемъ на ней, питаемся ея медомъ и прохлаждаемся молокомъ. Увлеченный примѣромъ предковъ, почтеннѣйшій № № ходилъ также въ поле, въ лѣса и на горы, искать дичи, и встрѣтился тамъ съ серною; но она, стыдливая отъ природы и храня честь, не дала ему видѣть лица своего, а обратилась въ бѣгство и скрылась. Мы шли по слѣдамъ ея и эти слѣды привели насъ въ вашъ домъ: отдайте же намъ добычу, за которою мы съ такимъ трудомъ гонялись по дебрямъ, или укажите, куда она убѣжала». Родители дѣвушки сначала отвѣчаютъ,

что въ ихъ домъ не приходило никакого животнаго, что гнавшисъ за нимъ, они вѣроятно сбились со слѣда, и что можетъ быть найдутъ, чего ищутъ, гдѣ нибудь въ сосѣдствѣ. Но когда сваты продолжаютъ настаивать и увѣрять, что шли именно по слѣду и никакъ не ошиблись, то къ нимъ сперва выводятъ старуху, одѣтую въ отвратительное лохмотье, и спрашиваютъ: «это-ли та серна, за которую они гнались?». Сваты отвѣчаютъ отрицательно, увѣряя, что «у той, которую ищутъ, волосы златожелтые, очи соколы, зубы жемчужные, губы краснѣе вишни, тѣло какъ у львицы, грудь и шея лебединыя, пальцы мягче воска, а лице яснѣе солнца и луны».

«Если родители и послѣ этого стараются разувѣрить ихъ, то сваты утверждаютъ, что у нихъ собаки хорошія и никогда не сбиваются со слѣда; они угрожаютъ даже найти себѣ путь къ открытію серны силою и оружіемъ. Послѣ долгихъ переговоровъ, родители позволяютъ наконецъ дочери явиться: она приходитъ, убранная со всевозможною роскошью. Тогда сваты вскрикиваютъ и увѣряютъ, что нашли серну, которую искали. Тутъ входитъ женихъ, который обыкновенно держится вблизи и тотчасъ приступаетъ къ обмѣну съ невестою колець, въ присутствіи священника. Послѣ этой церемоніи дѣвушка опять скрывается, а мужчины садятся за веселый столъ, въ продолженіи котораго назначается день свадьбы.

«Въ понедѣльникъ, предшествующій этому празднику, по окончаніи обѣдни, какъ въ домъ невесты, такъ и въ домъ жениха, собираются родственники, призываютъ музыканта, и составляютъ первый малый пиръ. По окончаніи, женщины сѣютъ для сва-

дебныхъ пироговъ муку, отчего этотъ день и называется «сѣяннымъ».

«Настоящій пиръ начинается въ обоихъ домахъ обыкновенно въ четвергъ и продолжается четыре дня.

«Въ воскресенье собираются къ жениху родственники для приѣма невѣсты, и посылаютъ къ ней нарочныхъ съ извѣстіемъ о скоромъ его прибытіи. Друзья невѣсты подстерегаютъ посланныхъ на дорогѣ и стараются ихъ перехватить. Если имъ то удастся, то посланниковъ связываютъ, сажаютъ на лошадей лицомъ къ задѣ и привозятъ въ домъ невѣсты, какъ плѣнниковъ. Чтобъ избѣгнуть этого смѣшного оскорбленія, посланники выбираютъ лошадей самыхъ сильныхъ и быстрыхъ, на которыхъ бы въ случаѣ нужды можно было ускользнуть отъ находящихся въ засадѣ.

«Если они приѣзжаютъ къ дому невѣсты благополучно, то у нихъ спрашиваютъ: «что имъ нужно?» Они отвѣчаютъ, что посланы объявить войну и что войско, готовое завоевать крѣпость, уже вблизи. Тогда ихъ впускаютъ, угощаютъ богато виномъ, и отсылаютъ домой, придавъ имъ нѣсколько гостей со стороны невѣсты. Когда эти послѣдніе увидятъ приближающагося жениха, то отпускаютъ посланныхъ съ бранью и угрозами, а спать каждый въ домъ невѣсты. Женихъ съ своими спутниками гонится за ними, и если настигнетъ, то платитъ имъ такую же шуткою, какую готовились сдѣлать съ его посланными. Все это заключается скачкою на лошадяхъ, на которой побѣдитель получаетъ награду изъ рукъ невѣсты, а коня его украшаютъ цвѣтами.

«Въ вечеру ведутъ обрученныхъ съ возможною пышностью въ церковь для принятія священническаго благословенія. Посреди церкви разстилается

коверь, на которомъ становятся женихъ по правую, а невѣста по лѣвую сторону. Подъ ноги кладутъ имъ нѣсколько золотыхъ и серебрянныхъ монетъ, въ знакъ, что они должны отказаться отъ свѣта и презрѣть его пышность. Родственники осыпаютъ присутствующихъ малыми монетами, орѣхами и хмелемъ, въ знакъ, что плодородіа должно просить отъ Бога, а на богатство обращать мало вниманія.

«По окончаніи обряда, все собраніе возвращается въ домъ невѣсты, гдѣ дается роскошный пиръ, продолжающійся до трехъ часовъ утра. Тогда повара приносятъ жаренаго съ перьями пѣтуха и ставятъ на столъ, а одинъ изъ гостей, спрятавшись подъ столъ кричить пѣтухомъ, возвѣщая тѣмъ наступленіе утра. Всѣ встаютъ изъ за стола и надѣляютъ поваровъ подарками. Брачная чета садится посреди комнаты и избранный невѣстою *адвокатъ читаетъ роспись* приданнаго, упоминаетъ о полученныхъ невѣстою отъ родителей *благодѣяніяхъ*, и проситъ ихъ дать ей благословеніе. Исполнивъ это, родители подносятъ ей прощальное питье, называемое «питьемъ далекаго пути», и отпускаютъ ее изъ дома. Но въ дверяхъ молодые встрѣчаютъ братьевъ, или ближайшихъ родственниковъ невѣсты; они преграждаютъ имъ путь и мужъ долженъ купить себѣ пропускъ подаркомъ. Невѣста садится въ повозку, не имѣя съ собой изъ отцовскаго дома никого, кромѣ свекрови или золовки, и такимъ образомъ слѣдуетъ за супругомъ, который идетъ впереди. Въ домъ послѣдняго осушаютъ еще по нѣсколько *бокаловъ*, и наконецъ, отведя новобрачныхъ въ спальную комнату, оставляютъ ихъ на свободѣ» ¹⁾.

¹⁾ Записки Одесскаго Общества Исторіи и Древностей. 1844 г. Т. 1., стр. 633.

Описаніе народныхъ обрядовъ и обычаевъ, составленное такимъ образомъ, мало имѣетъ цѣны. Оно во первыхъ *сбивчиво*: въ началѣ описанія авторъ упоминаетъ о простомъ народѣ, по видимому описаніе имѣетъ дѣло съ простымъ народомъ; но гдѣ же у простаго народа на свадьбѣ кушанья приготавливаютъ повара, приданное записываютъ адвокаты, гости осушактъ бокалы? Во вторыхъ это описаніе свадебныхъ обрядовъ въ Бессарабіи, кромѣ возбужденія нѣкотораго любопытства, не удовлетворяетъ никакимъ интересамъ, не отвѣчаетъ ни на какіе запросы, ни на запросы о народной нравственности, ни на вопросы *обычнаго права*.

Что такое «Обычное право»? Чѣмъ оно занимается, въ чомъ состоитъ его предметъ? Предметъ *обычнаго права* составляютъ тѣ бытовые юридическіе воззрѣнія и порядки, которые существуютъ въ народѣ и вырабатываются или подъ вліяніемъ гражданскихъ порядковъ и узаконеній, или совершенно независимо, единственно подъ вліяніемъ различныхъ историческихъ и мѣстныхъ условій народнаго быта, и существуютъ въ народѣ какъ освященные давностію и обычаемъ. Таковъ предметъ «Обычнаго права». Само собою понятно, что какъ тѣ, такъ и другія народно юридическія воззрѣнія — и возникшія подъ вліяніемъ церковно гражданскихъ порядковъ и узаконеній и независимо отъ нихъ — одинаково и чрезвычайно важны: по нимъ знакомимся мы съ тѣмъ, что думаетъ и дѣлаетъ народъ, когда ему приходится сталкиваться съ закономъ — въ формѣ ли гражданскихъ узаконеній или церковныхъ предписаній, по нимъ мы узнаемъ и то, на какихъ началахъ самъ народъ устроитъ свои общественныя отношенія, свою семейную жизнь и располагаетъ свои отношенія къ церкви

и государству. Слѣдовательно обычное право имѣетъ своей задачей ни болѣе ни менѣ какъ ввести насъ въ самое святилище народной жизни, указать тѣ основы, на которыхъ она зиждется.

Этнографическій матеріалъ, помѣщенный въ описаніяхъ приходовъ всего болѣе касается свадебныхъ обрядовъ, повѣрій и т. п. Не смотря однако на сравнительное богатство матеріала, бракъ по воззрѣніямъ народа, населяющаго Бессарабію, далеко еще не изслѣдованъ надлежащимъ образомъ. Въ народныхъ взглядахъ на бракъ еще просвѣчиваютъ на примѣръ, въ качествѣ переживаній, нѣкоторыя языческія воззрѣнія, которыми свобода половыхъ сношеній не ограничивалась условіями брачной жизни. Однако со всей точностію прослѣдить этотъ вопросъ пока нѣтъ возможности, потому что недостаетъ этнографическихъ данныхъ. Для изученія другаго народнаго воззрѣнія, заключающагося въ обрядахъ и пѣсняхъ свадебныхъ, того именно, по которому бракъ представляется торговой сдѣлкой или, въ болѣе древней формѣ, захватомъ, насильственнымъ уводомъ женщины изъ дома отца въ домъ мужа, также мало данныхъ. Равнымъ образомъ народныя воззрѣнія на таинство брака и свадьбы съ ея многочисленными обрядами, народныя воззрѣнія, по которымъ то и другое одинаково важныя и необходимыя дѣйствія, не приведены въ порядокъ, не уяснены авторами историкостатистическихъ описаній приходовъ кишиневской епархіи.

Вообще на многіе вопросы, касающіеся нравственныхъ понятій народа, мы ожидаемъ еще отвѣтовъ отъ нашихъ сельскихъ пастырей. Если обратимся къ семейнымъ отношеніямъ народа, то и здѣсь встрѣтимся съ вопросами, для разрѣшенія которыхъ еще недостаточно существующихъ печатныхъ матеріаловъ:

недостаточно извѣстно наприѣръ, какое значеніе въ глазахъ народа имѣютъ степени родства? Вопросъ о степеняхъ родства—церковный и гражданскій, но нацѣ народъ, при томъ глубокомъ уваженіи къ святости родственныхъ отношеній, какое составляетъ его отличительную черту, несомнѣнно имѣетъ свои взгляды по этому вопросу, о которыхъ хотѣлось бы знать больше. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ по крайней мѣрѣ народныя взгляды удивительнымъ образомъ отвѣчаютъ церковнымъ: таково на примѣръ высокое значеніе въ народѣ крестныхъ отца и матери

Какъ отецъ въ крестьянской семьѣ—глава и распорядитель всѣми домашними порядками и членами семьи, такъ сельская община—міръ вѣдаетъ всѣ общественныя порядки села или деревни, рѣшаетъ спорные вопросы, тяжбы, опредѣляетъ наказанія, преслѣдуетъ виновныхъ и т. п. Но къ сожалѣнію, о сельской общинѣ съ ея устройствомъ, самоуправленіемъ и порядками существуютъ самыя скудныя свѣдѣнія, а наши авторы описаній приходоѡ почти ничего не представили въ этомъ отношеніи. Между тѣмъ извѣстно, что кромѣ дѣлъ, предоставленныхъ по закону, сельская община обсуждаетъ и рѣшаетъ такія дѣла, которыя по видимому вовсе не подлежатъ ея вѣдѣнію. Такъ на своихъ сходахъ она нерѣдко постановляетъ приговоры, утверждающіе разводъ, при чемъ опредѣляетъ и послѣдующія взаимныя отношенія супруговъ.

Замѣчательны и требуютъ тщательнаго изученія взгляды народа на преступниковъ, преступленія и разнаго рода наказанія. На преступниковъ, располагающихъ свободой и слѣдовательно имѣющихъ возможность вредить, народъ смотритъ чрезвычайно строго и относится къ нимъ съ величайшею сурово-

стью, расправляясь по своему суду: застигнутый на мѣстѣ преступленія нерѣдко подвергается истязаніямъ, которые часто кончаются смертью. Но совершенно иначе народъ смотритъ на преступниковъ, заключенныхъ въ тюрьмѣ или отправляемыхъ въ ссылку: такихъ онъ считаетъ несчастными, безталанными, самое преступленіе—бѣдою, всегда готовъ облегчить ихъ страданіе деньгами и разнаго рода подавнiями....

Въ народныхъ воззрѣніяхъ на относительную важность преступленій замѣчается нѣкотораго рода неопредѣленность, неустойчивость, почему нерѣдко одно и тоже преступленіе является и дозволеннымъ и недозволеннымъ въ народѣ, хотя опять слѣдуетъ замѣтить, и эта сторона народныхъ воззрѣній недостаточно обследована. Воровство, напримѣръ, иногда вовсе не считается предсудительнымъ и съ покойной совѣстью практикуется въ народѣ—въ кражѣ казеннаго лѣса, въ обловѣ рыбы, взятіи овощей съ чужихъ полей. Это остатокъ языческой религіи, когда воровство не считалось предсудительнымъ, когда ловкость, хитрость въ похищеніи чего бы то ни было и кому бы то ни принадлежащаго считались достоинствами людей и даже боговъ, считались проявленіями ума и силы.....

Въ выборѣ наказаній за семейные проступки народъ, къ сожалѣнію, мало разборчивъ, въ иныхъ случаяхъ даже очень суровъ: извѣстно напримѣръ, какими суровыми дѣйствіями иногда обнаруживается власть мужа и отца въ крестьянской семьѣ. Однимъ изъ обычныхъ наказаній „строптивой“ жены считается у крестьянъ запряганіе въ телегу, сопровождаемое разнаго рода побоями.... Это одна изъ темныхъ старинъ народнаго быта. Долгъ служителей церкви постоянно имѣть въ виду эту темную сторону и несколь-

ко возможно облагородивать крестьянскую семью внесениемъ въ нее христіанскихъ началъ семейнаго устройства и отношеній между членами семьи.

Вотъ нѣкоторые изъ тѣхъ вопросовъ, требующихъ разработки, которые въ *настоящій разъ* намѣчены нами изъ желанія возбудить сельскихъ пастырей, близко стоящихъ къ народу, внимательно относиться къ жизни и быту престопаго, и не пренебрегать въ своихъ описаніяхъ приходоу собраніемъ матеріаловъ для разьясненія наиболѣе темныхъ сторонъ народнаго быта.

М. Г.

Обстоятельства, которыми сопровождалась раздача жителямъ селенія Исаковой, ортевскаго уѣзда, Высочайше ассигнованныхъ денегъ, за квартированіе военныхъ чиновъ, въ теченіи четырехъ мѣсяцевъ прошлаго 1877 г.

Господинъ бессарабскій губернаторъ, свиты Его Величества генералъ маіоръ Шебеко, циркуляромъ 1) отъ 19 марта прошлаго года за № 919-мъ, увѣдомляя надлежащія подвѣдомыя Его Превосходительству правительственныя учрежденія по городамъ: Бендерамъ, Аккерману, Сорокамъ и Бѣльцамъ Бессарабской губерніи, о Высочайшемъ распоряженіи, между прочимъ пояснилъ, что «въ виду значительнаго скопленія войскъ въ губерніяхъ Бессарабской, Таврической и части Херсонской и затруднительности въ слѣдствіе сего размѣщенія ихъ по правиламъ, установленнымъ для обыкновеннаго времени, Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу воен-

1). Этотъ циркуляръ разосланъ былъ во всѣ Волостныя Управленія.

«наго министра, въ 17 день сего февраля, Высочайше повелѣть соизвоилъ: признавать, означенныя выше мѣстности, находящимися по отношенію къ расквартированію войскъ, ихъ управленій и заведеній въ чрезвычайныхъ обстоятельствахъ съ примѣненіемъ правилъ, изложенныхъ въ ст. 1 положенія о преобразованіи воинской квартирной повинности объ обязательномъ отводѣ войскамъ квартиръ натурою, но съ выдачею однакоже общественнымъ управленіямъ за таковой отводъ установленныхъ закономъ квартирныхъ окладовъ».

Такое распоряженіе, хотя и опубликовано было своевременно обывателямъ мѣстными волостными управленіями, но молдоване частію по непониманію русскаго языка, частію по недослышкѣ, частію изъ совершеннаго неслышанія опубликованнаго вышепрописаннаго циркуляря, а болѣе по причинѣ того, что они всегда безпрекословно—покорны во всѣхъ правительственныхъ требованіяхъ и въ особенности по сознанію безотложныхъ нуждъ правительства по веденію тягостно неизбежной бывшей войны, никогда не предполагали и даже не мыслили, чтобы за содержаніе въ своихъ домахъ войскъ безъ всякаго даже продовольствія они могли получить какое либо вознагражденіе. Напротивъ, во время квартированія у насъ войскъ, каждый изъ обывателей с. Исаковой, начиная отъ одинокаго бобыля и пещицы вдовы и кончая волостнымъ старшиною, непрерывно старались выказать свое сочувствіе къ имѣющимъ пролить кровь на полѣ—брани за вѣру, Царя и отечество, временно—проходившимъ и продолжительно квартировавшимъ нижнимъ и высимъ военнымъ чинамъ, какъ то отопленіемъ, 2) освѣщеніемъ и даже посильнымъ угощеніемъ.

2). Случалось видѣть въ малой избенкѣ, что хозяинъ и хозяйка съ дѣтьми, пріютились въ углу избы на землѣ, а солдатики отдыхали въ ночное время на полатахъ и молдавскихъ согрѣтыхъ варистыхъ печахъ.

Послѣ всего этого можно себѣ представить, какое неожиданно радостное впечатлѣніе произвела на исаковскихъ жителей вѣсть, объявленная волостнымъ старшиною Балабаномъ на общественной сходкѣ о томъ, что по Монаршей безпредѣльной милости, денежное вознагражденіе за квартированіе войскъ въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ въ прошломъ 1877 году въ количествѣ 2267 руб. и 4 коп. сер. уже получено и что къ 29 числу истекшаго мая мѣсяца таковыя деньги будутъ розданы каждому изъ обывателей, по расчету предварительно сдѣланному, сообразно количеству нижнихъ военныхъ чиновъ, квартировавшихъ у каждаго изъ обывателей. Но для того, чтобы таковыя деньги по раздачѣ полностью каждому порознь на руки, не пропали непроизводительно, волостный старшина, на каунѣ раздачи денегъ, собралъ снова сходку и предложилъ обществу, не пожелаетъ ли оно изъ слѣдующихъ ему, вышепомянутыхъ денегъ, сначала внести въ казну недоимки какъ прежнихъ годовъ, числящихся за обществомъ въ уплату казенныхъ податей, (недоимокъ происшедшихъ по случаю пятилѣтнихъ сряду неурожаевъ въ хлѣбъ) 3), такъ равно внести въ казну и слѣдующія съ общества подати за 1-ю половину текущаго года. На такое предложеніе жители единогласно согласились.

Затѣмъ по инициативѣ того же волостнаго старшины, общество приговорило, въ благодарность къ Монаршей Высочайшей милости, въ день раздачи денегъ, предварительно выслушать въ мѣстной Николаевской церкви благодарственное Господу Богу молебствіе о здравіи и долгоденствіи Многопопечительнаго Монарха—Отца отечества.

3). Въ теченіи этихъ послѣднихъ 5 лѣтъ, по случаю неурожаевъ, почти всѣ жители, истощивъ всѣ запасы въ зерновомъ хлѣбѣ, исключая кукурузы, для ежегодныхъ посѣвовъ покупали сѣмена ржи и пшеницы, а для домашней нужды покупали пудами и даже фунтами пшеничную муку.

И вотъ волостной старшина, совмѣстно съ почетнѣйшими жителями, 29 числа истекшаго мая мѣсяца, прибывъ ко мнѣ въ домъ, просилъ тотъ часъ же отслужить первое благодарственное Господу Богу молебствіе въ церкви и за тѣмъ въ теченіе послѣдующихъ 7-ми воскресныхъ дней совершать непрерывно тоже молебствіе. Похваливъ доброе пред namъреніе, я по долгу своему предложилъ своимъ прихожанамъ, не пожелаютъ ли они хотя часть изъ полученныхъ денегъ удѣлить на предназначающую и неотложно пужную постройку новой церкви, но прихожане, объявивъ о вышепрописанной раскладкѣ денегъ, обѣщали, въ виду скорого полученія изъ казны вознагражденія за выдавленное ими въ началѣ настоящаго года бѣлье для раненныхъ воиновъ, тогда уже удѣлить и для предложенной мною пужды.

По маломъ времени, причтъ вмѣстѣ съ сельскимъ обществомъ отправившись въ церковь отслужилъ благодарственное Господу Богу молебствіе съ коленнопреклоненіемъ и возгласеніемъ многолѣтія Августѣйшему Монарху, Благодетельнѣйшей Государынѣ, Наслѣднику, Супругу Ея, Великому Князю Николаю Александровичу и всему Царствующему Дому. Далѣе была отпѣта вѣчная память всѣмъ воинамъ, за вѣру, Царя и отечество, животъ свой положившимъ, и наконецъ было провозглашено многолѣтіе всему христіанскому всероссійскому воинству и начальствующимъ. При этомъ молебнѣ присутствовали: г. мировой судья 1-го участка оргѣвскаго судебного округа Николай Егоровичъ Кречунеско, волостной старшина Константинъ Мелетіевичъ Балабанъ и множество прихожанъ селенія Исаковой.

Предъ провозгласеніемъ многолѣтія пишущимъ сіи строки сказано было на молдавскомъ языкѣ нѣсколько словъ въ поученіе поселянамъ.

«Въ евангеліи только что прочтенномъ повѣствуется,

что Спаситель, во время Своей земной жизни, проходя чрезъ нѣкую вѣсь, услышалъ гласъ десяти проказенныхъ людей, которые, узнавъ о приближеніи Мессіи—Чудотворца вzywали къ Нему: Иисусе Наставниче помилуй ны! Безконечно милосердый Господь, благоволивый даровать имъ исцѣленіе, велѣлъ имъ вѣмъ пойти и показаться священникамъ; когда же они пошли, то еще не доходя куда слѣдовали, на пути исцѣлились. Не взирая на столь великую милость, оказанную имъ Иисусомъ Христомъ, они выпарижили такую неблагодарность, что даже Спаситель, Который не нуждался ни въ чьей благодарности, удивился таковой неблагодарности ихъ и сказалъ: не десять ли очистились, да девять гдѣ? почему они не возвратились воздать хвалу и благодареніе Избавителю своему, а только одинъ изъ нихъ и тотъ изъ иноплемненныхъ?

Изъ этихъ словъ Спасителя уразумѣйте, братіе, прежде всего, что всякій даръ, какъ вещественный, такъ и духовный, посылается намъ свыше туне, безъ всякихъ со стороны нашей непосредственныхъ заслугъ, ибо мы рабы неключеимы есмь, еже должны бѣхомъ сотворити—сотворихомъ. Изъ этихъ словъ Господа Иисуса Христа уразумѣйте и другое святое правило нравственной жизни, что если мы получили какую либо милость отъ благодѣтеля какого либо земнаго, а тѣмъ болѣе отъ Бога, то мы тотчасъ же должны принести благодареніе, съ надеждою только въ такомъ разѣ получить просимое и на будущее время жизни нашей. Напротивъ, если мы не возблагодаримъ боговременно Господа Бога за то, что получили просимое, то тогда не можемъ надѣяться и на будущее время получить просимое. Хвала вамъ, добрые сыны церкви и отечества и зато малое благотвореніе, которое вы оказали воинамъ въ минувшее лѣто, сугубая же хвала за то, что въ настоящій день являете вашу боговременную—сыновнюю благодарность Господу Богу въ приношеніи теплыхъ молитвъ за Царя,

оказавшаго вамъ между прочими — многими и настоящую отеческую милость. И дѣйствительно, судя справедливо, мы какъ вѣрно-подданные, окрыляемые и защищаемые Монаршею мощью отъ всѣхъ внутреннихъ и внѣшнихъ враговъ, обязаны не только въ годину испытанія — во время брани Царя съ внѣшними врагами нашего любезнѣйшаго отечества, но и всегда жертвовать нашимъ достояніемъ и кровію и всевозможно содѣйствовать своему Царю при всѣхъ правительственныхъ требованіяхъ, не ожидая никакого за то вознагражденія. Между тѣмъ во все продолженіе бывшей войны, когда истрачивались несмѣтныя суммы денегъ для покрытія военныхъ издержекъ, — отъ насъ потребовалось немного, а именно: содержаніе войскъ на квартирѣ въ нашихъ домахъ и на короткое время и даже безъ всякихъ со стороны нашей расходовъ по содержанію войскъ столомъ. По справедливости мы обязаны были содержать воиновъ въ своихъ домахъ безъ всякаго возмездія, такъ какъ предпринятая война составляла интересъ каждаго изъ насъ. При всемъ томъ любвеобильнѣйшій нашъ Монархъ, принимая во вниманіе нужды каждаго изъ вѣрно-подданныхъ своихъ, призрѣлъ какъ на богатыхъ, такъ и на бѣдныхъ и всѣмъ выслалъ плату, сообразную количеству людей и времени нахожденія у каждаго въ домѣ воинскихъ чиновъ. Не обзываетъ ли это насъ приносить постоянныя молитвы предъ престоломъ Всевышняго о здравіи и долгоденственномъ мирномъ житіи Благочестивѣйшаго Государя? Помолимся убо всѣмъ сердцемъ о Немъ, о всемъ Царственномъ Его Домѣ и о войнахъ какъ живыхъ, такъ равно и о тѣхъ, которые на полѣ брани положили животъ свой за вѣру, Царя и отечество. Помолимся, да тѣмъ не уподобимся девяти облагодѣтельствованнымъ прокаженнымъ, выказавшимъ столь великую неблагодарность».

Нужно было видѣть то умиленіе, преисполненное чувствомъ благодарности и мольбы ко Всевышнему опис-

послаши многолѣтня Августѣйшему Монарху, которое отображалось во взорахъ каждаго изъ предстоящихъ. Да! это неподдѣльное чувство вымаруживалось въ особенности въ тѣхъ многократныхъ земныхъ поклонахъ, которые безпрерывно, болшею частію изъ предстоящихъ въ церкви, во все продолженіе молебствія, были чипимы и въ особенности вдовицами и неимушими, для которыхъ каждая получаемая копѣйка составляетъ неопцнмый даръ.

По надлежащимъ лобзаніи св. креста, всѣ предстояшіе отправились на сходку при сельскомъ управленіи, гдѣ волостнымъ старшиною, каждый изъ обывателей по списку вызывался и за тѣмъ былъ надѣляемъ тою частію денегъ, которая оставалась по выключеніи слѣдуемыхъ съ каждаго недоимочныхъ казенныхъ податей. Нужно было видѣть, когда доходила очередь до вознагражденія неимушихъ вдовъ и сиротъ, съ какими слезами благодарности они принимали слѣдуемыя имъ деньги! Эту благодарность они высказывали гласно въ слѣдующихъ и подобныхъ выраженіяхъ: «съ деи Дѣмнезей снѣзтате Мпѣратѣлѣй ши сѣй лунжескъ Лѣй аній віецій, центръ къ нѣнціо зйтат пре ной» (Да даруетъ Богъ здоровье Государю и да умножить лѣта Его жизни, за то что не забылъ насъ).

Свящ. Александръ Глижинскій.

Описаніе церкви и прихода Новачъ кишиневскаго уѣзда.

Мѣстность, на которой расположено село Новачъ, носила прежде названіе Валя-Дуй-Или. Въ этой мѣстности, какъ повѣствуетъ преданіе, жилъ нѣкто по имени Илія, именемъ котораго стала называться эта мѣстность. Настоящее же наименованіе села Новачъ получено отъ заграничнаго монастыря Новаку. По присоединеніи Бессарабіи къ Россіи фамилія владѣльцевъ Рышкановыхъ пожелала перейти изъ заграницы въ Бессарабію. При своемъ переселеніи владѣльцы Рышкановы обмѣняли свое имѣніе, остававшееся въ сосѣдствѣ съ заграничнымъ монастыремъ Новаку, на нынѣшнее имѣніе Новачъ, такъ какъ переходящей въ бессарабію фамиліи Рышкановыхъ не удобно было владѣть заграничнымъ своимъ имѣніемъ, равно и монастырю Новаку не удобно было владѣть имѣніемъ Новачъ, состоящимъ въ Бессарабіи. Первыми поселенцами села Новачъ были молдавско-подданные перешедшіе изъ заграницы. Мѣстность, на которой расположено село, прилегающее къ рѣкѣ Быку, составляетъ долина, окруженная двумя горами, изъ коихъ одна юго-западная называется Городищскою, а другая восточная Насидѣломъ. При этомъ замѣтимъ, что вотчина села Новачъ и расположеніе оной представляютъ собою всѣ удобства къ проживанію. До 1856 года этимъ имѣніемъ владѣлъ помѣщикъ надворный совѣтникъ Егоръ Матвѣевъ Рышканъ, но съ того времени перешло во владѣніе племянницы Рышкана, жены штабсъ-капитана Егора Яковлева Сиційскаго, Маріи Леопольдовны урожденной Держинской.

Церковь села Новачъ каменная, довольно прочная, вѣстительная, построена въ 1846 году собственнымъ иждивеніемъ помѣщика Егора Рышкана, по благословенію покойнаго Дмитрія Архіепископа, а посвящена новоприбывшимъ въ то время Архіепископомъ Иринархомъ, во имя св.

великомученика и побѣдоносца Георгія. Иконостасъ въ сей церкви дошатый съ красивою живописью, писанный иконописцами Кулашковыми, утварью достаточная. Особеннаго же вниманія заслуживаютъ цѣнныя ризы: ¹⁾ бархатный малиноваго цвѣта по золотому полю и ²⁾ таковыя же синяго цвѣта—пожертвованія г. помѣщика сего села Егора Сицинскаго въ 1861 году. Весь кругъ богослуженныхъ книгъ въ сей церкви, какъ русскій, такъ равно и молдавскій печатанъ послѣ 1812 года. Богослуженіе совершается на церковно-славянскомъ и молдавскомъ языкахъ.

Изъ прихода-расходныхъ книгъ сей церкви видно, что приходъ и расходъ оной, начиная съ 1846 года, былъ слѣдующій: 1846 годъ приходъ 32 р. 37 к., расходъ 9 р. 54 к., остатокъ 22 р. 83 к.; 1847 г. приходъ съ остаточными 50 р. 62½ к., расходъ 21 р. 5¼ к., остатокъ 29 р. 57 к.; 1848 г. приходъ съ остаточными 49 р. 99 к., расходъ 10 р. 94 к., остатокъ 39 р. 5 к., 1849 г., приходъ съ остаточными 56 р. 35½ к., расходъ 10 р. 38½ к., остатокъ 45 р. 97 к., 1850 г. приходъ съ остаточными 59 р. 48 к., расходъ 8 р. 30 к., остатокъ 51 р. 18 к., 1851 г. приходъ съ остаточными 69 р. 7 к., расходъ 8 р. 77 к., остатокъ 60 р. 30 к., 1852 г. приходъ съ остаточными 82 р. 34 к., расходъ 17 р. 99 к., остатокъ 64 р. 35 к., 1853 г. приходъ съ остаточными 87 р. 68 к., расходъ 22 р. 60 к., остатокъ 65 р. 8 к., 1854 г. приходъ съ остаточными 86 р. 36½ к., расходъ 18 р. 75 к., остатокъ 67 р. 61½ к., 1855 г. приходъ 100 р. 45 к., расходъ 27 р. 75 к., остатокъ 72 р. 70 к., 1856 года приходъ съ остаточными 103 р. 75¼ к., расходъ 28 р. 11 к., остатокъ 75 р. 58¾ к., 1857 г. приходъ съ остаточными 160 р. 15½ к., расходъ 23 р. 67 к., остатокъ 82 р. 48½ к., 1858 г., приходъ съ остаточными

¹⁾ Стоящія 155 р.

²⁾ Стоящія 145 р.

ми 112 р. $64\frac{3}{4}$ к., къ этой суммѣ церковный староста г. Рышканъ пожертвовалъ изъ собственныхъ денегъ 67 р. $61\frac{1}{2}$ к., и составила сумма церковная 180 р. $26\frac{1}{4}$ к., расходъ 26 р. 76 к., остатокъ 153 р. $50\frac{1}{4}$ к., 1859 г. приходъ съ остаточными 176 р. $82\frac{1}{2}$ к., расходъ 25 р. $98\frac{1}{4}$ к., остатокъ 150 р. $84\frac{1}{4}$ к., 1860 г. приходъ съ остаточными 192 р. $16\frac{1}{4}$ к., расходъ 27 р. 55 к., остатокъ 164 р. $61\frac{1}{4}$ к., къ этой суммѣ тотъ же церковный староста г. Рышканъ пожертвовалъ еще 114 р. 77 к. и составила сумма церковная 279 р. $38\frac{1}{4}$ к., изъ этой сумму 1-го января 1861 года г. Рышканомъ отдано на имя Новачьской церкви въ кишиневскій государственный банкъ, для приращенія процентами на пользу церкви 250 р., приносяще доходу ежегодно по 10 р., на каковую сумму полученъ банковый билетъ 1 мая 1861 года за № 20436. Такимъ образомъ въ остаткѣ наличными въ 1861 году было только 29 р. $38\frac{1}{4}$ к., 1861 г. приходъ съ остаточными 74 р. $63\frac{1}{2}$ к., расходъ 41 р. 33 к., остатокъ 33 р. $30\frac{1}{2}$ к., и банковыхъ по блисту 250 р. всего 283 р. $30\frac{1}{2}$ к.; 1862 г. приходъ съ остаточными 72 р. $86\frac{1}{4}$ к., расходъ 33 р. $85\frac{1}{2}$ к., остатокъ 39 р. $\frac{3}{4}$ к., и банковыхъ по билету 250 р. всего 289 р. $\frac{3}{4}$ к. 1863 г. приходъ съ остаточными 97 р. 3 к., расходъ 37 р. $10\frac{1}{2}$ к., остатокъ 60 р. 71 к., и банковыхъ по билету 250 р. всего 301 р. 71 к., 1864 г. приходъ съ остаточными 128 р. 74 к., расходъ 43 р. 3 к., остатокъ 85 р. 71 к. и банковыхъ по билету 250 р. всего 335 р. 71 к.; 1865 г. приходъ съ остаточными и банковыми 399 р. 64 к., расходъ 36 р. 11 к., остатокъ 363 р. 53 к.; 1866 г. приходъ съ остаточными и банковыми 424 р. 94 к., расходъ 35 р. 23 к., остатокъ 389 р. 71 к., 1867 г. приходъ съ остаточными и банковыми 460 р. 21 к., расходъ 45 р. 63 к., остатокъ 414 р. 58 к., 1868 г. приходъ съ остаточными и банковыми 400 р. $68\frac{1}{2}$ к., расходъ 47 р. $60\frac{1}{2}$ к., остатокъ 433 р. 8 к., 1869 г. при-

приходъ съ остаточными и банковыми 493 р. 40 к., расходъ 47 р. 98 к., остатокъ 445 р. 42 к., 1870 г. приходъ съ остаточными и банковыми 505 р. 76 $\frac{1}{2}$ к., расходъ 47 р. 98 $\frac{3}{4}$ к., остатокъ 457 р. 77 $\frac{3}{4}$ к., 1871 г. приходъ съ остаточными и банковыми 518 р. 77 $\frac{3}{4}$ к., расходъ 34 р. 58 $\frac{1}{2}$ к., остатокъ 484 р. 19 $\frac{1}{4}$ к., изъ этой суммы 7 октября сего года церковнымъ старостою Г. Сицинскимъ съ священникомъ Николаемъ Мошаномъ отдано въ кишиневское отдѣленіе Государственнаго Банка для храненія и приращенія на пользу церкви 200 р. на каковую сумму получена книжка за № 1400, и такимъ образомъ въ началѣ 1872 года было наличныхъ денегъ 34 р. 19 $\frac{1}{4}$ к., по билету Банка 250 р. и по книжкѣ 200 р., а всего 484 р. 19 $\frac{1}{2}$ к., 1872 г. приходъ съ остаточными билетными и книжечными 567 р. 74 $\frac{3}{4}$ к., расходъ 93 р. 46 к., остатокъ 474 р. 28 $\frac{1}{4}$ к. 1873 г. приходъ съ остаточными билетными и книжечными 533 р. 82 $\frac{3}{4}$. Съ разрѣшенія епархіальнаго начальства 11-го генваря сего года для покрытія расходовъ по церкви и пополненія причитающихся по сей же церкви процентовъ на духовно-учебныя заведенія взято изъ Банка по имѣвшейся на имя церкви книжкѣ 200 р.; а книжка возвращена Банку для уничтоженія. Расхода въ семь 1873 году было 177 р. 56 $\frac{1}{4}$ к., и такимъ образомъ къ 1874 году оставалось наличными 106 р. 26 $\frac{1}{2}$ к., и билетныхъ 250 р., всего 356 р. 26 $\frac{1}{2}$ копѣекъ серебромъ. Показанные здѣсь расходы употреблены разновременно на различныя нужды церкви и духовно-учебныхъ заведеній.

Къ суммамъ собиравшимся церковію и отсылавшимся по своему специальному назначенію, принадлежатъ сборы: а) на вдовъ и сиротъ духовнаго званія съ 1846 г. 10 р. 35 к., б) выручено и употреблено на покупку вѣнчиковъ и листовъ разрѣсительной молитвы съ того же года 43 р. 51 к., в) на улучшение быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ съ прибылью отъ продажи крестиковъ съ 1858 го-

да собрано и отослано 17 р. 57 к, г) на восстановление православнаго христіанства на Кавказъ съ 1861 года 1 р. 2 к, д) на сооруженіе и содержаніе православныхъ церквей и школъ въ западныхъ губерніяхъ съ 1863 года 75 к. и е) на распространеніе православія между я бычниками въ имперіи съ 1866 года 47 к; всего 73 р. 67 к., серебромъ.

Приходъ новачской церкви съ давняго времени самостоятельный, его населяютъ преимущественно молдоване, въ количествѣ душъ мужескаго пола 189 и женскаго пола 140.—Къ сей самостоятельной приписана съ 1867 года Благовѣщенская церковь кишиневскаго уѣзда селенія —Тузоры, гдѣ по временамъ совершается богослуженіе, преимущественно на церковно-славянскомъ языкѣ, такъ какъ въ семъ приходѣ живутъ малороссы въ количествѣ душъ мужескаго пола 157. и женскаго пола 158. Кромѣ сего новачскій приходъ составляетъ приселокъ безъ церкви Петичены, состоящіе изъ малороссовъ и молдованъ въ количествѣ душъ мужескаго пола 111. и женскаго пола 113. Итого обоюго пола во всемъ приходѣ душъ 868.

Выписка изъ метрическихъ книгъ и исповѣдныхъ въ домстей Георгіевской церкви съ 1846 года свидѣтельству-етъ въ прилагаемой статистической таблицѣ о слѣдующемъ народномъ движеніи въ Новачахъ.

Означе- ніе го- да.	Состояло на			Къ тому			Чи- сло	Умершихъ			
	лицо	душъ.		родилось.				Бра- ковъ	М.	Ж.	Ито- го.
	М.	Ж.	Ито- го.	М.	Ж.	Ито- го.					
Въ 1846	276	229	505	4	12	16	4	6	8	14	
— 1847	272	244	516	12	10	22	6	2	10	12	
— 1848	272	232	504	12	19	31	3	15	13	28	
— 1849	270	231	501	11	6	17	4	9	5	14	
— 1850	250	216	464	5	6	11	13	9	8	17	

— 1851	247	202	449	7	10	17	7	4	11	15
— 1852	232	181	420	14	6	20	8	3	6	9
— 1853	231	188	419	9	10	19	6	8	6	14
— 1854	210	179	389	7	10	17	4	8	8	16
— 1855	238	198	436	10	10	20	9	6	13	19
— 1856	231	193	424	15	9	24	8	8	9	17
— 1857	159	132	291	9	6	15	7	„	2	2
— 1858	155	134	289	14	9	23	8	10	5	15
— 1859	230	197	427	8	10	18	6	5	3	8
— 1860	224	192	416	9	7	16	4	4	2	6
— 1861	222	193	415	16	7	23	11	6	8	14
— 1862	236	207	443	10	7	17	7	7	8	15
— 1863	233	211	444	11	12	23	5	11	7	18
— 1864	246	222	468	19	14	33	8	5	7	12
— 1865	246	222	468	10	12	22	5	12	6	18
— 1866	260	218	478	14	11	25	9	8	5	13
— 1867	246	210	456	17	14	31	6	17	10	27
— 1868	247	209	456	18	11	29	8	11	11	22
— 1869	259	123	382	15	11	30	9	9	7	16
— 1870	277	234	511	16	10	26	9	7	10	18
— 1871	291	234	525	19	11	30	8	19	10	29
— 1872	296	240	536	16	19	35	11	18	13	31
— 1873	302	236	538	17	9	26	7	11	13	24

Итого 350 — 282 — 642 — 200 — 238 — 234 — 462

Въ числѣ родившихся, показанныхъ по сей таблицѣ оказывается:

- а) незаконнорожденныхъ муж. пола 10 жен. 12 — 22.
- б) а также случаевъ рожденія двойней 10. и тройней—1.

Въ числѣ браковъ оказывается:

- б) вдовцовъ со вдовами—14.
- б) холостыхъ со вдовами—3.
- в) вдовцовъ съ дѣвицами—17.

Въ числѣ умершихъ было:

- а) Младенцевъ умершихъ до 7-ми лѣтнаго возраста муж. пола 110 жен. пола 93—203.
- б) Умершихъ холерою м. п. 5. ж. п. 2—7
- в) Утопшихъ муж. пола 3.
- г) Скоропостижно: муж. пола 1.

Вообще же населеніе Новачь, приселка Петичень и приписнаго селенія Селеща—Тузоры къ 1874 году состояло въ слѣдующемъ видѣ:

Православнаго вѣроисповѣданія:

Духовныхъ муж. пола 14 жен. п. 11 ит. 25.

Военныхъ—,,—,,—6—3.—9.

Мѣщанъ—,,—12.—13.—25.

Малороссовъ —,—152.—153.—305.

Царанъ—молдованъ. 292—237.—529.

Итого обоего пола 893.

Новачскіе прихожане трудолюбивы, но матеріальное ихъ состояніе незавидно. Такой общій недостатокъ ихъ объясняется съ одной стороны тѣмъ, что они, перешедши изъ заграницы въ Бессарабію, не имѣли собственнаго владѣнія и потому по необходимости должны были поселиться на владѣльческой землѣ. Но при благоразумномъ управленіи хозяйствомъ, они могли бы имѣть доходы порядочные. Къ сожалѣнію, Новачскіе поселяне неблагоразумно ведутъ свое хозяйство. Для покрытія семейныхъ нуждъ, они будущіе источники хозяйственнаго дохода, какъ то: пшеницу, кукурузу, которыя еще не засѣяны, а равно будущее виноградное вино и проч. вдвое дешевле уступаютъ мѣстнымъ евреямъ съ тѣмъ, чтобы у нихъ достать денегъ на покрытіе своихъ семейныхъ нуждъ. Эта преждевременная продажа хозяйственныхъ продуктовъ разоряетъ поселянъ.

Не менѣе разоряло ихъ и пьянство. Въ настоящее же время, благодареніе Богу, они сознали, какъ разорительно

и губительно пьянство, и ведутъ воздержную и умѣренную жизнь. Нравственное состояніе прихожанъ имѣетъ нѣкоторыя достоинства. Особеннаго вниманія заслуживаютъ ихъ взаимное довѣріе и любовь къ ближнему.

Они усердны и къ храму Божію. По воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ церкви бываетъ немало молящихся. Когда приходятъ въ храмъ, присутствуютъ въ немъ съ благоговѣніемъ и съ должнымъ вниманіемъ къ богослуженію. Многіе изъ нихъ ежегодно посѣщаютъ окрестные монастыри: Гиржавскій, Речульскій, Фрумошскій, и въ особенности Гербовецкій монастырь, гдѣ въ опредѣленное время года находится чудотворная икона Божіей Матери.

Съ 1846 года т. с. со времени построенія церкви причтъ состоялъ изъ 1 священника, 1. діакона на дячковскомъ окладѣ и 1. пономаря. Въ настоящее же время причтъ Новачской церкви состоитъ изъ 1 священника настоятеля и 1 исправляющаго должность псаломщика, а пономарь по желанію своему уволенъ за штатъ. Причтъ помѣщается въ церковныхъ домахъ, устроенныхъ при сей церкви. Кромѣ подцерковной земли въ количествѣ 33 десятинъ, причтъ, со времени основанія сей церкви, пользуется небольшимъ жалованьемъ, назначеннымъ вокоиннымъ помѣщикомъ сего имѣнія Г. Рышканомъ въ количествѣ 40 р. сер. въ годъ, каковое не прекращается и по настоящее время. На подцерковную землю планъ и межевая книга имѣются и хранятся въ церковномъ архивѣ.

Свящ. *Николай Мошанг.*

Настоятель Теодоро-Тироновской церкви г. Кишинева 24 июля въ концѣ литургіи въ своей церкви обратился къ своимъ прихожанамъ съ слѣдующими словами о пожертвованіяхъ на устройство судовъ добровольнаго флота:

Братіе, христіане! Благоволите, прошу васъ, выслушать меня, — я намѣренъ сказать вамъ нѣсколько словъ о весьма важномъ дѣлѣ, которое въ настоящее время интересуесть всѣхъ насъ и на которое, какъ можно надѣяться, вы откликнетесь съ полною готовностію послужить родному нашему отечеству.

Враги истины и добра, враги нашего отечества, по зависти къ великимъ побѣднымъ успѣхамъ Россіи, замышляютъ отнять у дорогого намъ отечества то, что успѣли сдѣлать славныя своими побѣдами русскія войска для нашихъ собратій, христіанъ восточныхъ, — уничтожить то, что они успѣли спасти отъ кровожадныхъ варваровъ — башибузуковъ, — предать вторично огню и мечу и то небольшое, что осталось отъ ужасовъ войны, и что приобрѣтено Россіей съ такими громадными потерями, такими, можно сказать, сверхъестественными, необыкновенными въ исторіи усиліями и трудами славныхъ нашихъ русскихъ воиновъ. Весь свѣтъ съ удивленіемъ взираетъ на тѣ неимовѣрные подвиги, которые въ минувшую войну совершались нашими храбрыми и доблестными войсками. Враги, о которыхъ мы теперь говоримъ, Англичане и Австрійцы; первые сильны на водѣ, послѣдніе — на сушѣ. Для борьбы съ послѣдними мы готовы, нашимъ русскимъ орламъ на полѣ битвы никакіе враги не страшны. Для одолѣнія же первыхъ намъ нуженъ флотъ, а его-то у насъ и мало. Для обезпеченія успѣховъ борьбы съ врагами на морѣ правительство обращается къ нашему патриотизму послужить отечеству своему устройствомъ до-

бровольнаго флота, и русское сердце не осталось безу частнымъ, — сыны отечества быстро отозвались на призывъ его своими приношеніями. Немедленно составилъ въ С. Петербургѣ комитетъ подъ предѣдательствомъ Его Высочества, Наслѣдника Цесаревича. Въ этотъ-главный комитетъ со всѣхъ концовъ обширнаго отечества нашего стали поступать пожертвованія. И у насъ составленъ комитетъ по этому же дѣлу. Неужели мы останемся безучастными въ этомъ святомъ, христіанекомъ дѣлѣ? Вспомните, братіе, слова нашего достоуважаемаго Архипастыря, обращенныя къ намъ въ этомъ святомъ храмѣ въ прошломъ году; что выражалось тѣми словами? Истинная радость и душевная благодарность веѣмъ намъ за наши посильныя жертвы на расширеніе храма, на помощь крестоносцамъ, нашимъ собратіямъ восточнымъ, на помощь нашимъ больнымъ и раненымъ воинамъ. Мало этого, благопопечительный и высокоуважаемый Архипастырь нашъ исходатайствовалъ намъ за наши посильныя приношенія и внѣшніе знаки, служащіе намъ наглаголю. Именемъ Господа нашего Іисуса Христа умоляю васъ жертвовать на устройство флота и деньгами и вещами серебрянными и золотыми; жертвуй каждый, сколько можешь и чѣмъ можешь. Не допустимъ, чтобы несчастные, едва спасенные вновь подвергнулись мученіямъ, спасемъ ихъ бѣдныхъ. Только къ намъ—русскимъ они-несчастные простираютъ свои руки, только въ насъ однихъ они находятъ себѣ спасеніе и утѣшеніе, остальные—всѣ враги,—никто ихъ не жалѣетъ. Когда они узнали, что враги наши употребляютъ всѣ усилія къ тому, чтобы отдать ихъ вновь тѣмъ же варварамъ въ руки, отъ которыхъ, силою русскаго оружія и пролитіемъ

1) Благословеніе Св. Синода съ грамотою.

русской крови, едва спасены, ихъ отчаяннымъ воплемъ не было предѣловъ. Неужели мы не постараемся спасти ихъ, какъ дорого намъ то ниспало бы? Неужели оставимъ ихъ на произволъ судьбы? Построимъ же, братіе, флотъ и обезсилимъ врага на морѣ; тогда ни какія козни его не въ силахъ будутъ вредить ни намъ, ни нашимъ забалканскимъ собратіямъ.

Опять умоляю васъ, братіе, жертвуйте поскорѣе, — время не терпитъ. Господь Богъ приметъ вашъ даръ и оцѣнитъ его, какъ оцѣнилъ ленту евангельской вдовицы, и въ день праведнаго воздаянія сторицею воздастъ вамъ за ваши жертвы. наградитъ наградою вѣчною на небѣ.

Протоіерей Іоаннъ Бутукъ

С Н И С О К Ъ

пожертвованія на устройство флота.

Настоятель протоіерей Іоаннъ Бутукъ 10 руб., староста Теодоро-Тироновской церкви Осипъ Звончуковъ 25 р., Григорій Шаповаловъ 3 р., Димитрій Шаповаловъ 5 р., Василій Кравченко 1 р., Никита Арленко 1 р., Иванъ Степановъ 2 р., В. Севастопуло 1 р., Марія Звончукова 1 р. 20 к., Василій Барановскій 1 р., свящ. Петръ Дониць 5 р., Гавріиль Спатаревъ 2 р., Иванъ Шоновъ 10 р., Константинъ Торица 2 р., Алексій Петровъ 3 р. 10 к., пѣвчіе Ѳ. Тироновской церкви 1 р., Прокофій Трусовъ 2 руб., Емануиль Попескулъ 1 р., Василій Трусовъ 1 руб., Василій Сюльзинъ 1 р., Ермолай Оленіевъ 1 р., Назаръ Харитиненко 1 р., Ицко Бранфманъ 1 р., Димитрій Талпалоръ 5 р., Василій Бодизать 2 р., Иванъ Ивановъ 1 р., Константинъ Ботезать 5 р., Иванъ

Ивановъ 20 к., Петръ Искровъ 5 р., Кирилль Бутунцовъ 3 р., Илія Макаровъ 5 р., Павелъ Каньковъ 5 р., Петръ Мельниковъ 3 р., Кузьма Коноваловъ 3 р., Димитрій Щеткинъ 1 руб., Андрей Щепкинъ 1 руб.

Иванъ Гусковъ 10 р., Димитрій Комаревъ—золотой червонецъ австрійскій въ 3 р., Дарія Рукавишникова 1 р., Константинъ Денгеновъ 1 р., Радіонъ Трусовъ 1 р., Владиміръ Лактіоновъ 3 р., Иванъ Арешковъ 1 р., Андрей Гайдуковъ 5 р., Иванъ Левченко 2 р., Егоръ Поляковъ 1 р., Ефимъ Комаревъ 2 р., неизвѣстная 1 р., Александра Квашинская 1 р., Иванъ Кирликъ 30 коп. Осипъ Гайдуковъ 25 р., еврей Мошка 2 р., еврей Липсисъ 5 р., всего 184 р., 80 к.

1878 года іюня 22 дня. Списокъ лицамъ, служащимъ при Кишинев. Архіер. Домъ, пожертвовавшимъ на приобрѣтеніе морскихъ судовъ добровольнаго флота.

Экономъ, архимандритъ Венедиктъ 50 рублей.

Иеромонахи:

Иліодоръ 15 р., Іоакимъ 8 р., Анатолій 20 р., Іоасафъ 6 р., Иродіонъ 6 р., Аврамій 10 р.

Иеродіаконы:

Исидоръ 5 р. Самуилъ 10 р.

Монахи:

Гервасій 3 р., Варсонофій 3 р., Матѣей 3 р., Акакій 3 р.

Священникъ, Филаретъ Павловскій 1 р.

Послушники:

Василій Мунтянъ 2 р., Василій Илашко 3 р.,

Иванъ Родецкій 2 р., Константинъ Платоновъ 2 р.,
Петръ Кукульскій 2 р., Георгій Фусъ 2 р.

Псаломщики:

Андрей Семинелъ 2 р., Христофоръ Зотвъ 1 р.,
Иванъ Щербановъ 1 р.

Письмоводители:

Оеофилактъ Гадзяцкій 1 р., Михаилъ Щеглять-
евъ 1 р.

Служители:

Константинъ Спыну 1 р. 50 к., Константинъ Де-
кусара 1 р. 50 к., Иванъ Посика 1 р. 50 к., Георгій
Стенановъ 1 р. 50 к., Георгій Спыну 2 р., Алексѣй
Сараковичъ 1 р. 50 к., Діомидъ Ивановичъ 50 к.
Оеодоръ Фрунза 1 р. 50 к., Оеодоръ Вартикъ 2 р.,
Оеодоръ Гобжила 2 р., Семенъ Ведрашко 1 р. 50 к.,
Даніилъ Чертанъ 2 р., Антонъ Гавриловъ 1 р., Ди-
митрій Пурусѣчъ 2 р., Оеодоръ Малай 1 р. 50 к.,
Иванъ Коркодиль 1 р., Иванъ Вартикъ 1 р. 50 к.,
Иванъ Лопушнянъ 1 р. 50 к., Стефанъ Чернатъ 2 р.,
Михаилъ Коврыга 1 р., Николай Равенко 2 р., Иванъ
Каптаренко 1 р. 50 к., Василій Сербовъ 1 р. 50 к.,
Иванъ Лашко 1 р. 50 к., Филипъ Кражевскій 1 р.
50 к., Андрей Лeko 1 р. 50 к., Георгій Онуфріеско
1 р., Тимофей Комаровъ 1 р., Харитонъ Будзыла
1 р. 50 к., Онисимъ Дулиновичъ 2 р.

Наборщики:

Григорій Орленко 2 р., Иванъ Замировскій 1 р.
50 к., Димитрій Петрило 1 р. 50 к., Иванъ Констан-
тиновъ 1 р.

Машинистъ, Константинъ Чушъ 1 р. 50 к.

Печатникъ, Трифонъ Стратоновъ 1 р. 50 к.

Переплетчикъ, Иванъ Шойма 1 р.

А в с е г о . 217 р. 50 к.

Архимандритъ Нафанаилъ настоятель суручанскаго скита съ братію 25 р. Набольныхъ и раненыхъ воиновъ.

Священникъ с. Кириленъ Іоаннъ Оника 25 р., причтъ с. Дюльмень 7 р. и прихожане 5 р.

Объявленіе.

ОТКРЫТА ПОДПСКА

На самый дешевый, иллюстрированный народный журналъ

„НАРОДНЫЙ ЛИСТОКЪ.“

Вступая въ 3-й годъ своего существованія, Народный листокъ и въ 1878 году будетъ выходить по прежнему:—1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца въ размѣрѣ, не меньше 8 страницъ, въ 4-ю долю листа съ политипажамъ (печатными картинами). Въ немъ будутъ сообщаться свѣдѣнія о военныхъ дѣйствіяхъ и обо всемъ, что любопытно и полезно знать народу. Кромѣ того, всѣ подписчики получаютъ въ началѣ года въ премію на особыхъ листахъ *все портреты* лицъ, царствовавшихъ въ Россіи—отъ Рюрика до воцаренія дома Романовыхъ, счетомъ 51 *портретъ*; а ежели Русская исторія, продолжающаяся въ Народномъ Листѣ, будетъ окончена въ 1878 году, то подписчики получаютъ портреты и всѣхъ прочихъ лицъ, царствовавшихъ въ Россіи до Александра II-го включительно.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ конторѣ редакціи: Малая Бронная, домъ Яковлева и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

Цѣна за годовое изданіе съ пересылкою во всѣ

мѣста Россійской Имперіи и съ доставкою въ Москвѣ
2 руб. сер.; полугодовая подписка не принимается.

Редакторъ-Издатель *М. Дмитріевъ.*

Содержаніе.

Отдѣлъ Оффиціальный. Опредѣленія Св. Синода: 1) О сочиненіи Сольскаго сверхъестественный элементъ въ ново-завѣтномъ откровеніи. 2) Отноительно посвященія въ санъ діакона лица, подлежавшаго отбытію воинской повинности. 3) По вопросу подлежитъ ли припискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь Василій Липустинъ 4) О примѣненіи гербоваго устава въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрич. свидѣ. изъ дух. консисторій. 5) Распоряженія Епарх. Начальства. 6) Объявленіе отъ правленія семинаріи.

Отдѣлъ неофиціальный 1) Изученіе народнаго быта приходскими пастырями. 2) Раздача денегъ за кватитрованіе военныхъ чиновъ въ с. Исаковой. 3) Церковь и приходъ с. Новачъ. 4) Приглашеніе къ пожертвованіямъ и пожертвованія. 5) Объявленіе.

Редакторы { Свящ. *Х. Бочковскій.*
М. Ганицкій.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 15 Іюля 1878 г
Цензоръ, инспекторъ семин., протоіерей *Гр. Галинъ.*

Печ. въ тип. архіерейскаго дома.

