

БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

н 4880-53

XVIII $\frac{36}{35}$
ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА

въ мѣсяцъ **1** и **15** чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не
менѣе 2 $\frac{1}{2}$ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ
XVIII

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ Редакціи при Екатерино-
славской Семинаріи. Цѣна
изданію съ доставкою **5 р. 50**
коп. сер.

1-го Августа № 15 1889 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 28 іюня 1889 г. за № 2519, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, разрѣшено Правленію Маріупольскаго духовнаго училища увеличить въ текущемъ году лѣтнія вакаціи на одинъ мѣсяцъ, продливъ оныя до 15 будущаго сентября, въ виду неотложной необходимости произвести нынѣшнимъ лѣтомъ ремонтъ зданій духовнаго училища.

Произведенъ въ чинъ.

Указомъ Правительствующаго Сената отъ 15 іюня 1889 года за № 2771, Инспекторъ Екатеринославской Духовной Семинаріи Матвѣй *Монастыревъ*, за выслугу лѣтъ, произведенъ въ Статскіе Совѣтники, со старшинствомъ съ 24 октября 1888 года.

Протоколы Александровскаго Миссіонерскаго Комитета:

№ 2-й.

1888 года декабря 29 дня Александровскій Миссіонерскій Комитетъ имѣлъ сужденіе о порядкѣ дальнѣйшихъ своихъ Миссіо-

нерскихъ дѣйствій, имѣя въ виду, что изъ личныхъ бесѣдъ Комитета съ сектантами, указанными Комитету въ спискахъ, отъ волостныхъ правленій нижепоименованныхъ приходовъ, оказалось, что секта шалопутовъ много лѣтъ уже проявляетъ здѣсь свою пропаганду: имѣетъ своихъ вожаковъ мѣстныхъ, кромѣ извѣстныхъ въ Тамбовѣ, Старо-Щербиновкѣ и др. мѣстахъ, имѣетъ даже избранные дома для своихъ собраний и радѣній и, все это почти одинаково въ селахъ Елисаветовкѣ, Екатериновкѣ, Александровкѣ и дер. Царь-Дарь, что, повидимому, въ д. Царь-Дарь и с. Александровкѣ шалопутство древнѣе, смѣлѣе и многочисленнѣе: въ числѣ ихъ, напр. въ с. Александровкѣ есть крестьяне—шалопуты весьма зажиточные, владѣющіе собственною землею и красивыми каменными постройками, а все это и многое другое прельщаетъ бѣдняковъ изъ среды православныхъ, что въ Ейскомъ укрѣпленіи, шалопутство можно считать исчезнувшимъ, повидимому, навсегда.

Постановили: продолжать бесѣды въ Ейскомъ Укрѣпленіи пока не представляется надобности; тогда какъ во всѣхъ, указанныхъ выше здѣсь, остальныхъ приходоухъ, Комитету настоять надобность продолжать бесѣды въ порядкѣ указанномъ извѣстнымъ указомъ Екатеринославской Духовной Консистоіи за № 5751 мая 31 дня, 1888 года, но съ тѣмъ, чтобы, съ сего времени, въ каждомъ приходѣ, зараженномъ шалопутствомъ, на бесѣдахъ участвовали только: мѣстный причтъ, членъ Миссіонерскаго Комитета отъ прихожанъ и подъ предсѣдательствомъ о. благочиннаго или кому послѣдній предпишетъ въ данномъ случаѣ. При этомъ Комитетъ осмѣливается убѣдительно просить Епархіальное Начальство о командированіи Епархіальнаго Миссіонера на нѣсколько бесѣдъ въ с. Александровку и Царь-Дарь для руководства. Дальнее разстояніе для поѣздокъ членовъ Комитета и ненастные погоды въ осеннее и зимнее время много приносятъ имъ лишеній, почему осмѣливаются также просить указать источникъ денежнаго пособія для разѣздовъ на бесѣды съ сектантами.

Настоящій протоколъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, смиреннѣйше прося отмѣнить прежнее постановленіе съѣзда нашего округа касательно порядка выписки книгъ для благочиннической бібліотеки, предоставивъ право составлять каталогъ и производить выписку потребныхъ книгъ членамъ Ко-

митета: священнику Николаю Вѣнецкому, Теофилу Галкину и діакону Виктору Чернявскому.

При составленіи сего протокола присутствовали: предсѣдатель Комитета благоч., свящ.: Михайль Нѣмчиновъ. Члены Комитета: свящ. Павелъ Павловъ, Николай Вѣнецкій. Дѣлопроизводитель, свящ. Теофилъ Галкинъ.

На семь протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такова:

15 іюля 1889 года. Разсмотрѣнію Консисторіи подлежитъ вопросъ о вознагражденіи миссіонеровъ за проѣздъ; затѣмъ вопросъ о выпискѣ книгъ передать въ Миссіонерскій Комитетъ при семинаріи, Командированіе же епархіального миссіонера уже сдѣлано.

№ 5-й.

1888 года декабря 7 дня. По предложенію Благочиннаго округа, Александровскій Миссіонерскій Комитетъ собирался въ с. Екатерининскѣ, куда прибыли: предсѣдатель, благочинный, священникъ Михайль Нѣмчиновъ, члены священники: Іаковъ Ивановъ, Димитрій Демидовичъ, Николай Вѣнецкій, Павелъ Павловъ, Теофилъ Галкинъ и крестьянинъ Карпъ Борщъ. Собраніе происходило въ зданіи волостнаго правленія, при большой давгѣ народа разнаго званія. Шалопутовъ собралось около 30 душъ и на предложеніе предсѣдателя къ шалопутамъ: признають-ли всѣ тамъ стоящіе впереди собранія и прочитанныя по списку, себя за сектантовъ, а если признають таковыми себя, то какіе поводы къ тому, имѣють намъ рассказать, а мы съ христіанскою любовію и пастырскимъ долготерпѣніемъ выслушаемъ и предложимъ посылное назиданіе къ вразумленію и истинному пониманію Слова Божія. По нѣкоторомъ молчаніи, сектанты дружно отвѣтили, что всѣ они православные, а называютъ ихъ шалопутами по злобѣ. На обращеніе Комитета къ собранію обличать сектантовъ, вышелъ крестьянинъ Никонъ Горобецъ, и, указывая на многихъ, въ собраніи стоящихъ сектантовъ, называя даже по фамиліи, — сказалъ, что онъ, Горобецъ, знаетъ частія собранія сектантовъ въ домѣ Гарасюты, гдѣ сектанты поють пѣсни, не похоже на церковныя; сектанты же отрицали это, говоря, „что тогда были имянины

въ томъ домѣ и тамъ ѣли кутью“. Въ подробномъ объясненіи сего событія, Комитетъ уличилъ сектантовъ во лжи и ложныхъ изворотахъ ихъ и пояснилъ, что „кутья“ употребляется при панихидѣ, отслуженной законнымъ пастыремъ св. Православной Вѣры, но сектанты отвѣчили: „такъ мы употребляемъ“. Крестьянинъ Сумеонъ Муха заявилъ, что многихъ сектантовъ онъ видѣлъ идущими на собраніе въ домъ Гарасюты въ день Св. Пасхи и, именно во время звона къ вечерни, почти тоже утверждали волостной старшина и крест. Косьма Бережной, разнообразя только днями и нед.; но послѣдній рѣшительно утверждалъ, что собранія сектантовъ, часто, въ домѣ Гарасюты, приурочиваются ко времени вечерняго богослуженія, что онъ, Бережной, слышалъ даже слова пѣсни такой: „Рѣчушка быстрая, а капуста молодая“ и проч. О собраніи таковомъ подтвердилъ и крестьянинъ Никита Хоменко, но по окончаніи бесѣды Комитета, тотъ же Хоменко заявилъ жалобу старшинѣ, что сектанты, выходя изъ бесѣды, угрожали ему отмстить за показанія его, и старшина далъ слово разобрать дѣло волостнымъ судомъ. Такъ и иначе сектанты, входя въ бесѣду съ Комитетомъ, между прочимъ открылись, что они не ѣдятъ мяса по указанію Апостола Павла; тогда Комитетъ и предложилъ подробное объясненіе словъ и мыслей Апостола и другихъ многихъ мѣстъ Св. Писанія о пищѣ, о добродѣтеляхъ и заповѣдяхъ христіанскихъ, пагубѣ раздоровъ и раздѣленій по вѣрѣ и приглашалъ сектантовъ возвратиться въ лоно Православной Церкви, ходить въ церковную сторожку за книгами и для чтенія тамъ подъ руководствомъ причта и многія другія указанія даны ко спасенію и вразумленію. Священникъ Димитрій Демидовичъ громко, выразительно и авторитетно прочиталъ: Походженія, ученіе и судьбу вожаковъ хлыстовщины и подобныхъ сектъ, а священникъ Павелъ Павловъ прочиталъ изъ „Троицкихъ Листковъ“ о православіи и неправославіи, а затѣмъ изустно добавилъ объясненіе къ утвержденію православія, послѣ чего сектанты благодарили за наставленіе. Собраніе кончилось молитвою, которую пѣли всѣ и мѣстный хоръ пѣвчихъ.

Постановили: указать причту, дабы сектанты были приглашаемы для бесѣдъ въ церковную сторожку и наблюдать за ихъ дальнѣйшимъ поведеніемъ.

Предсѣдатель Комитета, благочинный священникъ Михаилъ Нѣмчиновъ. Члены Комитета свящ.: Гакъвъ Ивановъ, Николай Вѣнецкій, Павелъ Павловъ; Дмитрій Демидовичъ, волостной старшина Карлъ Борщъ. Дѣлопроизводитель, священникъ Теофиль Галкинъ.

№ 6-й.

1888 года, декабря 29 дня собраніе Александровскаго Миссіонерскаго Комитета происходило въ с. Александровкѣ, въ зданіи земскаго училища, около 5 часовъ вечера.

Прибыли въ собраніе: о. благочинный, священникъ Михаилъ Нѣмчиновъ; священники: Стефанъ Лотоцкій, Николай Вѣнецкій, Павелъ Павловъ, Теофиль Галкинъ, діаконъ Викторъ Чернявскій и крестьянинъ М. Коробка. Полиція собрала сектантовъ около 50 душъ, а православныхъ собралось значительно больше.

Послѣ пѣнія собраніемъ молитвы: „Царю Небесный“, о. благочинный обратился къ сектантамъ съ поученіемъ, въ коемъ обобщивъ ученіе шалопутовъ, указалъ къ обличенію ихъ приличныя мѣста изъ Св. Писанія и убѣждалъ бросить свои блужданія на распутияхъ жи и корысти ихъ проходимцевъ, но вмѣсто того обратиться подъ кровъ Матери нашей, св. Православной Церкви и Ея спасительныхъ установленій и Тайнствъ...

Цѣлью собранія сего, какъ и прежде, было изслѣдовать родъ секты, количество заблуждающихся и т. н. и предложить сильное назиданіе и обличеніе. Но изъ подробныхъ опросовъ многихъ сектантовъ, послѣдніе отрицали принадлежность свою къ шалопутству, а вмѣсто же того, рѣшительно всё заявили, что мяса не ѣдятъ; одни по старостѣ лѣтъ, другіе по бѣдности, а многіе отказались вовсе объяснить причину того, почему они удерживаются отъ мясной пищи. Впрочемъ и на этотъ разъ, хотя одинаковые отвѣты сектантовъ и свидѣтельствовали о ихъ подготовкѣ къ тому, а все таки многіе возмущали своею обычною ложью и клеветою съ злорадствомъ о пьянствѣ православныхъ; такъ что, даже со стороны простыхъ людей, — православныхъ, тѣмъ вызвали претестъ и недовольство, почему одного сектанта сельскій староста удалил изъ собранія на время. Нѣкую укоризну сектанты

бросали членамъ Комитета, говоря: „когда мы были явными и под., тогда насъ никто невидѣлъ“ и под. А одинъ сектантъ; (удаленный было при началѣ собранія изъ бесѣды), во время преній о собраніяхъ сектантовъ въ домѣ вожака ихъ Рябики, обратился къ свящ. Галкину съ явно подготовленною уловкою, говоря: „что вы въ церкви учили насъ такъ пѣть“. Свящ. Галкинъ, между прочимъ, отвѣтилъ, что въ храмѣ, на Воскр. чтеніяхъ, къ сожалѣнію, сектантовъ—то онъ никогда почти и не видитъ; на что противникъ заявилъ, что „можетъ быть время недозволяло приходить намъ“. Сектантъ Стетюха попросилъ объяснить ему 8 гл. 1 Корѣ, почему Комитетъ подробно и объяснилъ смыслъ и значеніе этой главы, добавивъ ученіе о пищѣ изъ другихъ мѣстъ Посланій св. Ап. Павла: Римл. 14 гл. 1—17 ст.; 1 Корѣ. 8 гл. 1—13; 9 гл. 13 ст.; 10 гл. 25, 26, 27 и 28 ст.; 1 Тим. 4 гл. 3, 4 ст.; 4 гл. 8 ст.; Евр. 13 гл. 4 ст. и др.; указано было: угощеніе мясомъ отъ Авраама трехъ Страниковъ; употребленіе П. Христомъ Пасхальнаго Агнца ежегодно во время земной Его проповѣди, а затѣмъ сдѣланъ выводъ, что Ап. Павелъ, какъ въ указанной главѣ, такъ и въ другихъ своихъ писаніяхъ, по сему предмету, именно изъ за пищи и запрещаетъ раздѣленія и соблазны, а слѣдовательно и шалопутскія заблужденія осуждаетъ; но никакъ неоправдываетъ ихъ въ томъ, чего они добываются такъ увѣренно; но Стетюха сказалъ, что хотя все это такъ, а онъ не будетъ употреблять мяса...

Затѣмъ Комитетъ просилъ сектантовъ бросить свои заблужденія, быть послушными только закону христіанскому и обращаться всегда за разъясненіемъ смысла въ Слово Божіе къ своимъ приходскимъ пастырямъ...

Замѣчательно то, что въ этотъ разъ многіе православные усиленно порывались изобличать шалопутовъ и одна едва не 90 лѣтъ старуха другой разъ является въ собраніе съ этою цѣлью; но Комитетъ отклонялъ таковое дѣйствіе православныхъ, дабы легче было впредь собирать сектантовъ для бесѣдъ. Собраніе закончилось пѣніемъ молитвы: „Достойно есть“, а сектанты всѣ испросили для себя благословенія у оо. членовъ Комитета.

Постановили: продолжать бесѣды съ сектантами на основаніи извѣтнаго Указа Епархіальнаго Начальства.

Предсѣдатель Комитета, благочинный, свящ. Михаилъ Нѣмчиновъ. Члены Комитета: свящ. Стефанъ Лотоцкій, діако. Викторъ Чернявскій, свящ. Павелъ Павловъ, свящ. Николай Вѣнецкій и крест. Максимъ Коробка, Дѣлопроизводитель, священникъ Теофилъ Галкинъ.

№ 7-й.

1889 года, 31 января Отдѣленіе Александровскаго, бывшаго Ростовскаго уѣзда, Миссіонерскаго Комитета, съѣхавшись въ с. Елисаветовку, вело бесѣду съ сектантами села,—шалопутами, въ зданіи земскаго училища, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго Благочиннаго, предсѣдателя Александровскаго Миссіонерскаго Комитета, свящ. отъ Михаила Нѣмчинова въ составѣ членовъ: свящ. Николая Вѣнецкаго, свящ. Василія Гемберовича, и депутата отъ крестьянъ Тимоея Дѣдусенко. Бесѣда открылась общимъ пѣніемъ присутствующихъ молитвы Св. Духу: Царю небесный. На бесѣду собралось болѣе 300 человекъ православныхъ. По провѣркѣ сектантовъ, изъ которыхъ явились въ собраніе Есепенковы, Долины, Табельскій, предсѣдатель отдѣленія Комитета благочинный о. Михаилъ Нѣмчиновъ обратился къ нимъ съ поученіемъ пребывать въ единеніи съ православными, оставить свои собранія, состоящія только изъ сектантовъ, въ частныхъ хатахъ и въ ночное время, и употреблять мясо, когда православною церковію разрѣшено и вообще вести себя и держать, какъ ведутъ и держатъ себя всѣ православные, не употреблять надъ ними насмѣшекъ и не осуждать въ глазахъ послѣднихъ ихъ житья-бытья крестьянскаго и по вѣрѣ упованій народныхъ. Послѣ сего были спрошены сектанты, два семейства Есепенковыхъ, такъ какъ они въ первое собраніе Комитета въ с. Елисаветовкѣ не были, признають ли они себя состоящими въ сектантствѣ? они отвѣчали отказомъ; изъявили, что они такіе же православные, какъ и всѣ прочіе присутствующіе здѣсь. Свящ. Николай Вѣнецкій сталъ уличать въ принадлежности къ сектѣ шалопутовъ тѣмъ, что они и другіе сектанты села собираются въ домахъ то того, то другаго Есепенковыхъ, а иногда и у Сѣдельникова, живущаго противъ с. Елисаветовкѣ и зарѣкою Бей, въ Кубанской области, даже и пріѣз-

же сектанты изъ станицъ Старошербиновской, Конеловки, Минской и друг. и с. Александровки, гдѣ (въ домѣ Есипенковыхъ) производится чтеніе, сопровождаемое пѣніемъ, хотя иногда пѣсней православныхъ, употребляемыхъ въ храмѣ, но поемыхъ сектантами на свой ладъ, напѣвомъ похожимъ на напѣвъ уличныхъ пѣсень, а иногда и не церковныхъ, а составленныхъ изъ грамотныхъ малограмотными сектантами, лжеучителями сектантовъ, разными проходимцами, жаждущими обирать простой народъ тѣмъ или другимъ способомъ, и, поступивши въ шалопуты, не ѣдятъ мяса во весь годъ, хотя до поступленія въ сектантство всѣ ѣли, чѣмъ и отдѣлились отъ общенія съ православными и православной церковью. Есипенковы заявили, что они ходятъ въ церковь къ богослуженіямъ, принимаютъ таинства, исполняютъ обряды православныхъ, а если и собираются въ домахъ для чтенія и пѣнія, то чтоже въ томъ противозаконнаго, не православнаго и безнравственнаго? „Если ко мнѣ братъ, или я къ нему, или кто нибудь изъ нашихъ семьянь придетъ, или сосѣдъ зайдетъ и,—мы, вмѣсто того, чтобы судить, да рядить о сосѣдяхъ и односельчанахъ или заниматься пустыми разговорами, возьмемъ и почитаемъ что нибудь божественное, или пропоемъ церковное, что тутъ худаго? О не ядѣніи мяса Есипенковы заявили, что они не могутъ ѣсть мяса: ихъ утроба не принимаетъ; мы теперь не ѣдимъ, но здоровы. Свящ. Вѣнецкій отвѣтилъ имъ, что собранія ихъ сектантовъ бывають всегда въ праздничные дни послѣ церковныхъ богослуженій, посему они, сектанты, почитаютъ болѣе спасительнымъ для себя присутствіе въ сектантскихъ собраніяхъ по частнымъ хатамъ и пѣніе своимъ уличнымъ напѣвомъ пѣсней, а если и церковныя то съ извращеніемъ словъ ихъ и смысла, чѣмъ присутствіе въ православномъ храмѣ на общественныхъ богослуженіяхъ и слушаніе чтенія и пѣнія въ церкви. Хотя и ходятъ они въ православный храмъ къ богослуженіямъ, принимаютъ христіанскія таинства, и исполняютъ обряды православныхъ, но это дѣлають лишь для избавленія отъ подозрѣній православными въ принадлежности къ шалопутамъ, но не изъ сознанія и вѣры въ ихъ спасительность для христіанина. А то неядѣніи ими мяса поставилъ на видъ, что неядѣніе мяса шалопутами не есть частное, т. е. не только нѣкоторые изъ нихъ не ѣдятъ мяса, но всѣ

вообще сектанты, даже молодые, въ чемъ и заключается у нихъ свое особенное отдѣльное отъ православныхъ упованіе, будто бы ведущее къ спасенію. Есипенковы отвѣчали, что на нихъ клеветуютъ, когда говорятъ, что они почитаютъ болѣе спасительнымъ для себя собранія въ хатахъ и пѣніе тамъ, чѣмъ присутствіе въ церкви за Богослуженіемъ и что въ ихъ собраніяхъ бывають родственники, и что они не имеютъ ничего не церковнаго и не божественнаго. Второе положеніе о не ядѣніи мяса оставили безъ отвѣта. Тогда священникъ Вѣнецкій обратился къ присутствующимъ православнымъ съ возваніемъ: выйти изъ среды и уличить сектантовъ шалопутовъ, заявить себя православными христіанами не только на словахъ но и на дѣлѣ. Вышли крестьяне: Константинъ Кривошапка и Прокопій Патлахо. Первый заявилъ, что онъ изъ хаты старшаго Есипенка, года полтора или годъ назадъ, слушалъ пѣніе часа два и болѣе и слышалъ, что пѣли церковное и божественное, но своимъ, особымъ гласомъ, похожимъ на уличныя пѣсни, а болѣе не церковное такимъ же гласомъ, и указалъ на младшаго, Долю Василія, сына Θεодотова, какъ называвалу въ шалопутскихъ собраніяхъ. Доля возразилъ: „ты развѣ видѣлъ меня?“ — нѣтъ! отвѣчалъ первый. „Какъ же ты говоришь, что пѣлъ я? видно что врешь“. Кривошапка отвѣтилъ: мы съ тобой вмѣстѣ ходили когда то на улицу и спѣвали пѣсни. Я твой голосъ знаю хорошо. Доля замолчалъ. (Константинъ Кривошапка состоитъ въ приходскомъ хорѣ и поетъ партію тенора). Патлахо заявилъ, что онъ видѣлъ, какъ отъ старшаго Есипенка выходили изъ хаты съ собраній послѣ полуночи не только родственники Есипенковыхъ, но дальные и многіе пріѣзжіе, и указалъ время когда онъ видалъ. Есипенковы отозвались, что это по злобѣ на нихъ клеветуютъ. Послѣ сего отдѣленіе Комитета обратилось къ сектантамъ съ словами увѣщанія: бросить сектантство, не собираться въ частныхъ хатахъ для чтеній и пѣній безобразнымъ гласомъ, хотя и церковныхъ пѣсней, но въ извращенныхъ словахъ и выраженіяхъ и ѣсть мясо, когда разрѣшено православною Церковію. При семъ выявлено было свящ. Вѣнецкимъ, что лжеучители сектантовъ преднамѣренно ихъ, стариковъ, учатъ строго исполнять постановленія церкви православной: принимать таинства, исполнять обряды, и держать строго посты—не ѣсть мяса,

не проводить время по мирскому, прощать обиды другимъ, вести благочестивую жизнь, съ цѣлію чрезъ нихъ, по силѣ родительской власти, привлечь въ свое общество молодыхъ, которые имъ и нужны будутъ тогда, когда ихъ, стариковъ, не будетъ, а молодыхъ, послѣдователей сектантства будетъ болѣе, они будутъ сильнѣе,—когда иже учителя ихъ будутъ учить отвергать православный храмъ, хулить правильно поставленныхъ священниковъ—пастырей, не почитать иконы, пренебрегать законный, благословенный православною церковію, бракъ, а жить съ духовными женами въ развратѣ, что и выяснилось въ с. Батайскѣ, въ г. Ростовѣ и другихъ сектантскихъ обществахъ, за что православный народъ и называлъ сектантовъ такъ тонко и насмѣшливо кличкою: „шалопутами“; При этомъ рассказано было о достоинствѣ и нравственныхъ качествахъ ихъ сектантскихъ иже учителей: козакъ Сѣдѣльниковъ, Татьянки и другихъ, а преимущественно Лихачева, какъ они хитро собираютъ съ сектантовъ пожертвованія и разные приношенія. Послѣ сего крестьянинъ Табельскій Евменій заявилъ: „я батюшка уже отпалъ съ женою отъ шалопутовъ; нехожу въ собранія ихъ, ѣмъ мясо. Да вотъ бѣда, что у меня въ печкѣ два борща варится“.—Какъ же такъ?—да такъ: жена моя для насъ варить борщъ съ мясомъ, а жена сына варить другой, постный, борщъ, и ѣдимъ въ рознь, на двухъ сыр-нахъ“. Отдѣленіе Комитета обратилось къ сыну его Ѳомѣ: „что же такъ? тотъ отвѣчалъ: „онъ самъ запретилъ мнѣ ѣсть мясо, когда поступалъ въ шалопуты; вотъ я и не ѣмъ“. Отдѣленіе Комитета просило отца Табельскаго приказать сыну ѣсть мясо; а сыну саушать своего отца на основаніи Св. Писанія, какъ и ранѣе слушалъ отца своего. (У Ѳомы жена горячая послѣдовательница шалопутства, наставляемая своею старухою—матерію Ксєнією, женою покойнаго Θεодота Доли). Ѳома молчалъ. Доля Василій первый заявилъ, что мы и не состояли въ шалопутствѣ, лишь развѣ два три бывали въ собраніяхъ у Есипенка 1-го Ивана, и теперь не ходимъ, ѣдимъ мясо, живемъ такъ, какъ все міряне живутъ. А Ѳеодотъ сынъ Ивана заявилъ, обращаясь къ священнику въ Венцкому: „вы знаете, я грамотный, читаю книги, особенно въ зимнее время, вмѣсто того чтобы идти на улицу или въ питейный, слушать и рассказывать пустое, рядить да

судить, и спориться; потому и называютъ насъ „шалопутами“ и смѣются надъ нами. Вы сами, батюшка, давали мнѣ книги разныхъ читать, и „Троицкіе Листки“; она и приносила къ вамъ показывать Листки, брошенные намъ въ фургоны проѣзжающими при переѣздѣ изъ Каталиника и спрашивала: можно ли читать ихъ? Вы дозволили читать даже и другимъ“.

Симъ Отдѣленіе Комитета закончило бесѣду съ сектантами, прося ихъ и убѣждая въ имѣющей наступить Великій Постъ съзнаться и покаяться въ своихъ заблужденіяхъ, и прошло съ присутствующими хвалебную пѣснь Пресвятой Богородицѣ: „Достойно есть“.

Сектанты, по обычаю своему, подходили къ благословенію священниковъ.

Предсѣдатель Комитета, благочинный, свящ. Михаилъ Нѣмчиновъ. Члены: свящ. Василій Гемберовичъ, крест. Тимѳеѣй Дѣдушченко. За дѣлопроизводителя членъ свящ. Николай Вѣнецкій.

№ 8-й.

1889 года, апрѣля 14 дня, по предложенію о. благочиннаго священника Михаила Нѣмчинова, происходило собраніе Александровскаго Миссіонерскаго Комитета для увѣщанія шалопутовъ въ деревнѣ Царь Даръ, имѣиномѣщика Ивана Петровича Коваленскаго. На собраніи присутствовали миссіонеры: предсѣдатель о. благочинный свящ.: Михаилъ Нѣмчиновъ, свящ.: Николай Вѣнецкій и Василій Гемберовичъ, діак. Викторъ Чернявскій и помѣщ. Иванъ Петровичъ Коваленскій. Увѣщаніе происходило въ новостроенной церкви помѣщика Коваленскаго при стеченіи народа изъ окрестныхъ селъ Донской и Черноморской областей. Сектантовъ на собесѣдованіе явилось пять. После краткой рѣчи о помѣщика Коваленскаго о причинѣ вызвавшей прежнія собранія (а также и настоящее, Комитетомъ была пропѣта тропарь: „Христосъ Воскресе“). Затѣмъ о. предсѣдатель обратился къ сектантамъ съ увѣщаніемъ отстать отъ пагубнаго заблужденія, противнаго вѣроученію православной Церкви, при чемъ указалъ на уже извѣстныя изъ прежнихъ собесѣдованій ихъ заблужденія, какъ то: отдѣленіе отъ церкви и непочитаніе св. Храмовъ, на основаніи словъ Спасителя въ 18 гл. Матѣ. 20 ст. и 1 посл. Кор. 3 гл.

16; 6 гл. 19 ст., непочитаніе постовъ православной церкви и установленіе своего собственнаго поста, заключающагося въ постоянномъ воздержаніи отъ мяса на основаніи 1 Кор. 8 гл. Увѣщеваль откровенно сознаться въ своихъ заблужденіяхъ и соединиться опять съ Православною Церковію, соединиться ради того, что Дары Св. Духа подаются только въ православной Церкви чрезъ Св. Таинства, а не чрезъ шалопутскія радѣнія.. Велѣдъ затѣмъ Комитетомъ было выяснено, что, на основаніи свидѣтельскихъ показаній, шалопуты дѣйствительно оказываются отступниками отъ Православной Церкви, отрицателями ея обрядовъ и св. Таинствъ, и совратителями другихъ въ свою вѣру. Такъ, крестьянинъ Вуколь Устименко показалъ, что Онисимъ Зубко (шалопуть) однажды говорилъ ему: что это за таинство Причащенія?... Я самъ возьму вина и воды, крошу туда хлѣба и будетъ причащеніе. На это Зубко отвѣчалъ, что онъ никогда ничего подобнаго не говорилъ. Тотъ же Устименко показалъ, что Корнилій Мищенко (шалопуть) говорилъ ему: „развѣ Ковалинской Церковь строить? то не церковь, а сарай, и не сарай а прямо клуня“. Кромѣ того крестьянинъ Куришка и обратившійся нынѣ въ православіе Иванъ Цыба показали, что Афанасій Демиденко, когда совращалъ его въ шалопутство, тоже называлъ Храмъ сараемъ и съ пренебреженіемъ отзывался не только о Храмѣ, но и о всемъ томъ, что въ немъ совершается и о всѣхъ тѣхъ, кто въ него ходитъ и священнодѣйствуетъ. „А вотъ, говоритъ, въ нашихъ собраніяхъ—истинная церковь; тамъ нѣтъ пьяницъ и грѣшниковъ, а одни святые,—у насъ обитаетъ Духъ Божій“. При этомъ крестьянинъ Цыба заявилъ, что когда онъ былъ признанъ въ средѣ шалопутовъ за своего, то ему посовѣтывали избрать себѣ, вмѣсто жены, духовную сестру, а женѣ его избрать духовнаго братца, что и было ими исполнено. Такимъ образомъ выяснилось, что шалопуты деревни Царь-Даръ не признаютъ и Таинства Брака. Не смотря на такія явныя улики, сектанты увѣряли, что все это ложь, что они истинные чада православной Церкви, свято чтутъ ея постановленія и никогда ни кого не совращаютъ, ибо своего особаго ученія неимѣютъ, доказывать что-либо отъ Свящ. Писанія не берутся, такъ какъ люди они не свѣдущіе. Вообще выказали сдержанность въ бесѣдѣ, скрытность и

упорство въ свихъ заблужденіяхъ, замѣтно, что у нихъ есть тайный руководитель. Комитетъ, для опроверженія шалопутства и утвержденія въ вѣрѣ православныхъ слушателей, изложилъ ученіе Православной Церкви о таинствѣ Причащенія на основаніи слѣд. мѣстъ Свящ. Писанія; Мѡ. 25 гл. 19—29. 1 кор. 11, 23—26. Иоан. 6, 53—58. 1 кор. 10, 16, Лк. 22. г. 19 ст. и пр. и о Таинствѣ Брака: Быт. 2 гл. 18, 22—24 ст. 1 кор. 7. 2, 28. Тим. 5 гл. 14; Мѡ. 19 гл. 10—12. При этомъ было присовокупленно что объ ученіи шалопутовъ и подобныхъ имъ отступниковъ было указано еще Апостоломъ Павломъ въ посланіи къ Тимоѳею 4 гл. 1—5 ст.

Въ заключеніи бесѣды крестьянинъ Иванъ Цыба далъ подписку въ томъ, что онъ отстаетъ отъ общества шалопутовъ и возвращается въ лоно Православной Церкви. Остальные же сектанты остались при своихъ убѣжденіяхъ и не выразили никакого раскаянія.

Собесѣдованіе было окончено пѣніемъ: „Ангель вопіеши“.

Протоколъ сей и подписка крестьянина Цыбы подлежатъ представленію Его Пресвященству.

Предсѣдатель Комитета: Благочинный, свящ. Михаилъ Нѣмчиновъ. Члены: Мѣстный помѣщикъ Иванъ Петровичъ Коваленскій. Свящ. Николай Венецкій, Свящ. Василій Гемибировичъ: За дѣло-производителя Діаконъ Викторъ Чернявскій.

Подписка.

„1889 года апрѣля 14 дня, я, нижеподписавшійся, области Войска Донскаго, Ростовскаго округа, Отрадовской волости, деревни Царь-Дарь, крестьянинъ Иванъ Лазаревъ Цыба, совращенный съ пути истины исповѣданія православной христіанской вѣры моими односельянами, Онисимомъ Зубковымъ, и Ованасіемъ Демиденкомъ въ секту шалопутовъ (хлыстовъ), а нынѣ сознавъ свои заблужденія, даю сію подписку Александровскому Комитету въ томъ, что, отпавши отъ общества сектантовъ шалопутовъ, буду пребывать всегда неизмѣнно до моей смерти исповѣдующимъ православную христіанскую вѣру и впредь не принадлежать къ послѣдователямъ шалопутства и другимъ сектамъ, въ чемъ и подписуюсь. Крестьянинъ Иванъ Цыба, а за него неграмотнаго, по

личной просьбѣ, росписался Вакула Устыменко. Что дѣйствительно, настоящая подписка выдана крестьяниномъ Иваномъ Цыбою Александровскому Миссіонерскому Комитету и что за него неграмотнаго по просьбѣ росписался отставной матросъ Вакуло Устыменко, въ томъ Царь-Дарскій сельскій староста свидѣтельствуетъ. Апрѣля 14 дня 1889 года.

Сельскій староста Афанасій Нечетаймовъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІА.

Празднныя мѣста священническія: 1) Екатер. у., въ с. Привольномъ при Покровской ц.; 2) Верхнеднѣпр. уѣзда, въ с. Попельнастомъ при Иоанно-Богословской ц.; 3) Того-же у., въ с. Ильинкѣ при Арх. Мих. ц.; 4) Того-же уѣзда въ с. Мишуринорогѣ при Кресто-Воздвиженской ц.; Новомоск. у., въ с. Магдалиновеѣ при Николаевской ц.; 6) Того-же у., въ с. Николаевкѣ при Николаевской ц.; 7) Павлоградскаго у., въ с. Славянкѣ при Иоанно-Богословской ц.; 8) Бахмутск. у., въ с. Дружковкѣ при Арх. Мих. ц.; 9) Того-же уѣзда въ с. Святогоровкѣ при Успенской ц.; 10) Мариупольск. у., въ с. Благодатномъ при Благовѣщенской ц.; 11) Павлоградск. у.; въ с. Воскресенкѣ при Воскресенской ц.

Псаломшищія: 1) въ г. Екатер. при Успенской ц.; 2) Верхнед. у., въ с. Комисаровкѣ при Николаевской ц.; 3) Того-же у., въ с. Троицкомъ при Троицкой ц.; 4) Новомоск. у.; въ с. Воскресеновкѣ при Воскресенской ц.; 5) Павлоградскаго уѣзда въ с. Александровкѣ при Преображенской ц.; 6) Бахмутск. у., въ с. Алексѣевкѣ при Николаевской ц.; 7) Того-же у., въ с. Александрово-Шультевомъ при Георгіевской ц.; 8) Того-же уѣзда въ с. Новобахмутовкѣ при Троицкой ц.; 9) Славянсерб. у., въ с. Нижнемъ при Петропавловской ц.; 10) Того-же у., въ с. Макаровомъ Ярѣ при Арх.-Мих. ц.; 11) Мариуп. у., въ с. Дмитровкѣ при Арх.-Мих. ц.; 12) Того-же у., въ с. Всевѣятскомъ при ц. Всѣхъ Святыхъ; 13) Того-же у., въ с. Деревецкомъ при Рожд.-Богород. ц.

Собрано на постройку православнаго храма въ г. Ревелѣ благочинными Екатеринославской епархіи 1512 р. 93 к., которые, за неключеніемъ 5 р. 35 к., употребленныхъ на пересылку, отосланы въ Комитетъ по постройкѣ православнаго храма въ г. Ревелѣ.

Открытъ приходъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 12 минувшаго іюня за № 2237, при Любве-Софіевской церкви села Анастасьевки Екатеринославскаго уѣзда съ причтомъ, изъ священника и псаломщика.

Опредѣлены: законоучитель и учитель Корсунской церковно-приходской школы Георгій Константиновъ, согласно его прошенію 28 минувшаго іюня на праздное псаломщицкое мѣсто въ приходъ с. Свистуново-Петровскаго Александровскаго уѣзда; потомственный почетный гражданинъ Стефанъ Трофимовскій, согласно его прошенію, 28 іюня 1889 года, на праздное мѣсто втораго псаломщика въ приходъ с. Павловки Славяносербскаго уѣзда.

Преподано Архипастырское благословеніе Ею Пресвященства: прихожанамъ с. Камянки Новомосковскаго уѣзда за пожертвованіе ими въ Троицкую церковь того села серебрено-вызолоченнаго креста въ память чудеснаго спасенія 17 октября 1889 г. жизни Ихъ Императорскихъ Величествъ съ Августѣйшимъ Семействомъ при крушеніи поѣзда; мѣщанину Николаю Бавикину за пожертвованіе въ Покровскую церковь г. Ростова 100 р. деньгами, мѣщанину Борису Датченко и крестьянину Ивану Игнатьеву за пожертвованіе въ эту же церковь подсвѣчника въ 130 р. и крест. Николаю Недѣлину за пожертвованіе въ эту же церковь ковшика цѣною въ 25 руб.

Избраны: въ должности церковныхъ старостъ слѣдующія лица: къ Крестовоздвиженской церкви с. Крестовки Мариупольск. уѣзда крест. Евлампій Собакаръ на 1-е трехлѣтіе; къ Петропавловской церкви с. Павловки Екатерин. уѣзда крест. Трофимъ Катланъ на 1-е трехлѣт.; къ Архангело-Михайловской церкви с. Муравьевки Павлоградскаго уѣзда крест. Андрей Артюхъ на 1-е трех.; къ Георгіевской церкви с. Подгородняго того же уѣзда крест. Созонтъ Дудка на 1-е трех.; къ Вознесенской церкви с. Захарьевки Мариуп. уѣзда крест. Иванъ Шіянъ на 1-е трех.; председателемъ церк.-приход. попечит. къ Успенской церкви с. Шульговки Новомосковскаго уѣзда свящ. Владиміръ Катрановъ и членами онаго крест.: Карцъ Ребристый, Иванъ Сагайло, Иванъ Елисеенко, Пантелеимонъ Девятка, Василій Семенча, Андрей Перетятъко, Антонъ Жиръ, Ѳеодоръ Сегименко, Трофимъ Деревянка, Иванъ Коноплянка, Терентій Губаревъ и Авксентій Квась; предсѣд. церк.-прих. попечит. при Таганрогской греческой Царе-Констант.-Еленовской церкви Таганрогскій 1 гильдіи купецъ Антонъ Евстафовичъ Сераэлло.

Уволенъ за штатъ діаконъ Петропавловской церкви с. Нижняго Славяносерб. уѣзда Андрей Смирницкій, согласно его прошенію, 27 минуваго іюня.

Просвѣщены Св. Крещеніемъ: 10-го апрѣля 1889 г. причтомъ Благовѣщенской церкви с. Криничеватаго Екатер. уѣзда еврейка мѣщанка Капланъ съ нареченіемъ Анастасіей; 31-го мая с. г. причтомъ Соборной Успенской церкви г. Таганрога мѣщанинъ еврей Мендель Медвѣдъ и наименованъ Александромъ.

Умерли: свѣщ. Георгіевской церкви с. Старо-Петровскаго Маріупольскаго уѣзда Ілія Бойко 26 минувш. іюня; заштатный свѣщ. Василій Шарковъ 21 іюня.

Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта.

Журнальные постановленія Епархіального Училищнаго Совѣта за № 7, утвержденныя Его Преосвященствомъ 17 іюля с. г.:

1) Открыты школы грамоты въ селѣ Черкасскомъ, Хлѣбномъ и Богомоловкѣ.

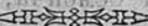
2) Закрыта школа грамоты въ селѣ Анастасіевкѣ Маріупольскаго уѣзда.

3) Уволены отъ должности: наблюдатель-священникъ Петръ Жежеленко и учителя школъ: Боголюбовской—Николай Гаркаленко, Елисаветовской и Егоровской—Трофимъ Поповъ и Мих. Жировъ.

4) Утверждены: въ должности наблюдателя за церковными школами во 2-мъ благочиніи Бахмутскаго уѣзда, священникъ Михайль Степановъ, учителемъ Черкасской школы діаконъ Ѳеодоровъ, учительницею Елисаветовской школы Марія Ляшевская, учительницею церковной школы въ Вахмутскомъ уѣздѣ Ульянія Попова и исправ. должность учителей: Хлѣбной школы Дим. Брунковскій, Богомоловской—Молодииковъ, Троицкой—Яковъ Скрипниковъ, Дмитріевской—Кравцъ, Славянской—Маширя и двухъ Николаевскихъ—Л. Скринниковъ и Сидѣльниковъ.

5) Выражена благодарность отъ Совѣта жертвователямъ Муравьевской школы: священнику о. Григорію Попову и землевладельцу г. Бодянскому.

6) Пособія деньгами: учителю образцовой при семинаріи школы Дим. Красницкому 25 р., Кулебовской школѣ 14 р. 57 к., Еленовской—75 р., учительницѣ Елисаветовской школы 60 р., и книгамъ: Архангельской, Богомоловской и Ново-Дмитровской школамъ.



СОДЕРЖАНІЕ: I.—Указъ Св. Синода; II.—Производство въ чинъ; III.—Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ и IV.—Отъ Епарх. Уч. Совѣта.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1-го августа 1889 года. Цензоръ, протоіерей Петръ Катрановъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го Августа № 15 1889 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

С Л О В О

на день Тезоименитства Ея Императорскаго Величества
Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Тео-
доровны.

*Радуйтесь всегда о Господѣ: и паки
реку: радуйтесь (Филип. 4, 4).*

Слово Божіе не только многократно приглашаетъ насъ, но и рѣшительно, повторяемою, заповѣдію обязываетъ насъ къ радости о Господѣ, и притомъ не по временамъ лишь, но во всякое время, всегда, во всю нашу жизнь. Исполненію этой Божіей заповѣди пособствуетъ истинная провозвѣстница Божіей воли, св. Православная Христова Церковь: и своимъ ученіемъ, и своими праздниками, и своими многообразными учрежденіями. На туже высоту имѣютъ возводить духъ и церковно-гражданскія торжества, каково и настоящее — въ честь Тезоименитства Ея Императорскаго Величества, Благочестивѣйшей нашей Государыни Императрицы Маріи Теодоровны. Да и сами по себѣ сердца человѣческія стремятся къ радости; ибо кому не любезна, для кого не драгоценна истинная, непреходящая, радость? —

Только, къ великому сожалѣнію, не всѣ ищутъ радости во Господѣ, Трїединомѣ Богѣ, во Іисусѣ Христѣ познаваемомѣ. Большею частію даже бѣгутъ умами и сердцама отъ Господа, боятся войти въ прїискренній союзъ съ Нимѣ, чуждаются святой этой религіи, какъ чего-то мрачнаго, скучнаго, тяжелаго, невыносімаго и бесполезнаго, а то и совсѣмѣ враждебно относятся къ св. Вѣрѣ Христовой. Такимѣ образомѣ заповѣдь — радоваться о Господѣ въ наше время многими оставлена и пренебрежена. Но безнаказанно ли? Нашелъ ли современный человѣкъ, забывающій Господа Бога, покой, миръ и радость себѣ? Обрѣлъ ли отраду сердцу въ самодѣльныхъ, самоизмышленныхъ, разнообразныхъ, своихъ утѣхахъ? Нѣтъ, онъ явно носить казнь за отчужденіе отъ Источника жизни и радости. Современный человѣкъ скучаетъ пусто и безпредметно. Все ему надоѣло и опротивѣло. Уныніе и тоска сокрушаетъ его душу. Самое благополучіе его не радуетъ. Внезапныя же, трудныя, обстоянія отнимаютъ у него соображеніе ума и силу воли окончательно; тогда лучшимъ исходомъ онъ находитъ для себя самовольное прекращеніе жизни тѣмъ или инымъ образомъ. Такъ-то и нынѣ исполняются воочію непреложныя слова Господа, чрезъ пророка Ісаію обращенныя къ древнему еврейскому народу: *се работающіи Ми возрадуются, вы же посрамитесь; се работающіи Ми возвеселятся въ веселіи сердца, вы же возопіете въ болѣзни сердца вашего, и отъ сокрушенія духа восплачете* (Иса. 65, 14). Сѣтуетъ общество на этихъ, ни чѣмъ не удовлетворяемыхъ, тоскливыхъ, унылыхъ, безъ дѣла остающихся, людей, образованіемъ же и положеніемъ въ обществѣ призванныхъ къ доброй, общепользующей, дѣятельности. Сѣтуетъ и Церковь, видя не только настоящее жалкое, но и будущее страшное, состояніе этихъ маловѣровъ или даже вѣроотступниковъ, богопротивниковъ,

которое наступитъ съ земною ихъ кончиною и уже во вѣки не прекратится. *Богъ поругаемъ не бываетъ. Что посяетъ человекъ, то и пожнетъ* (Галат. 6, 7). *Богъ нашъ есть и онъ поядающій* (Евр. 12, 29) нечестивыхъ. *Страшно впасть въ руки Бога живаго* (Евр. 10, 31). Такое печальное настоящее, такое ужасное будущее не достойно ли всецѣлаго вниманія всѣхъ и cadaго? Сколько побужденій, чтобы всею душою отвѣтствовать призывному, сладчайшему, гласу Спасителя міра, и намъ всѣмъ глаголющаго: *приидите ко Мнѣ вси труждающіи и обремененніи, и Азъ упокою вы! Возмите шю Мое на себе, и научитесь отъ Мене, яко кротокъ есть и смиренъ сердцемъ: и обряцете покой душамъ вашимъ. Ибо бо Мое благо, и бремя Мое легко есть* (Мѡ. 11, 28—30).

Приходить христіанинъ къ Господу и входитъ въ радость Его и о Немъ первѣе всею искреннею вѣрою въ Него и во все, что Имъ сказано и заповѣдано. *А безъ вѣры угодитъ Богу невозможно* (Евр. 11, 6); *невѣрующій Богу представляетъ Его лживымъ, потому что не вѣруетъ въ свидѣтельство, которымъ Богъ свидѣтельствовалъ о Сынѣ Своемъ* (1 Іоан. 5, 10). Радостотворна она,—св. православная христіанская вѣра,—свѣтоносна она такъ, что никакое другое возрѣніе, религіозное ли, научное ли, эстетическое ли, не можетъ и приближаться къ ея высотѣ и достоинству. Ей противно ученію о слѣпой судьбѣ, коего держались язычники и держатся магометане. Она отвергаетъ обоготвореніе твари и страстей человѣческихъ. Ея взоръ простирается безконечно далѣе времени, вещества, смерти. Св. Вѣра проповѣдуетъ всесвятаго и достопокланяемаго Трїединаго Бога, который есть самосуцая, безпредѣльная и всеблаженная *Жизнь* (Іоан. 6, 57; 1, 4; 14, 6; 1 Іоан. 1, 1, 2) и *Любовь* (1 Іоан. 4, 8), волею создавшая міръ, про-

мышляющая о мірѣ, спасающая родъ человѣческой отъ временной и вѣчной смерти и дарующая вѣчную всеблаженную жизнь спасаемымъ. Какая необъятная, воистину, благая вѣсть! Какъ всемогуще св. Евангеліе для того, чтобы вѣрующимъ въ него своимъ ученіемъ сообщить не только радость, но и *совершенную*, какъ пишетъ Апостоль *радость* (1 Іоан. 1, 4)! Но вѣра не только учитъ, но и пріемлетъ спасительную благодать Божію. „Душа, какъ изъясняетъ богумудрый, почившій, Первосвятитель Московскій, душа безъ вѣры есть сосудъ запертый для благодати, а душа вѣрующая — открытый. Вѣра открываетъ душу для принятія благодати. Чтобы увѣриться въ семь дѣйстви вѣры Божіей, посмотримъ на дѣйствіе вѣры человѣческой. Въ сношеніи съ человѣкомъ, къ которому не имѣемъ ни довѣренности, ни преданности, не примѣчаемъ ли, что душа наша заперта для него; что его на насъ дѣйствіе скользить, такъ сказать, по поверхности нашего сердца, не проникая внутрь его; что разсужденія его насъ не убѣждаютъ, и чувствованія не трогаютъ, хотя онѣ и не безъ силы? Напротивъ, кому мы довѣряемъ и преданы: того и легкая мысль, и простое слово, преклоняетъ нашъ умъ, проникаетъ сердце, движетъ душу; и такое общеніе душъ бываетъ иногда столь тѣснымъ, что мы находимъ для него приличнымъ наименованіе единства. Примѣните сіе дальшее къ горнему, сіе земное къ небесному, сіе человѣческое къ Божественному, и вы отчасти возможете уразумѣть, какъ вѣра отверзаетъ душу для принятія благодати, а также и то, какъ одна душа, привлекая благодать вѣрою, чрезъ искреннее общеніе съ другою душою, можетъ и ей впечатлѣвать дѣйствіе вѣры (Мѡ. 9, 2) и облегчать пріятіе благодати“ (Филарета Митрополита Московскаго Слово въ недѣлю 6-ю по пятидесятницѣ). Воистину, отъ Самого Господа дарованы: и св. Еван-

геліе, и св. вѣра, и спасительная благодать, и благодатная радость по вѣрѣ. Еслибы Евангеліе происходило отъ чело-вѣческаго измышленія, то оно давно прекратилось бы, какъ пали и падаютъ чело-вѣческія мудрствованія. Но оно — выше времени! Оно принято и исповѣдуются благодарно дѣлами народами. Оно *проповѣдуется по всей вселенной* и до нынѣ, *во свидѣтельство всѣмъ народамъ* (Мѡ. 24, 14). Возвѣщаемый въ Евангеліи, Спаситель міра, Богочеловѣкъ Иисусъ Христосъ, въ опредѣленное время жившій, учившій и чудодѣйствовавшій на землѣ, имѣеть о Себѣ столь безчисленное множество свидѣтелей, что самые упорные враги Его, со всѣми своими ухищреніями, оказались и оказываются безсильными изгладить всесвятое Имя Его изъ сердець вѣрующихъ въ Него и изъ исторіи чело-вѣчества. Иисусъ Христосъ открылся міру, какъ истинный, однородный, Сынъ Божій, давшій въ Евангеліи свѣтъ и разумъ. Посему, св. православная вѣра создана на непоколебимомъ основаніи. И радость о Господѣ, — раждаемая св. Вѣрой, утверждена неизблемо въ добромъ христіанскомъ сердцѣ. Тѣмъ болѣе возрастаетъ эта радость, чѣмъ болѣе, съ теченіемъ времени, возрастаетъ въ силѣ и самая вѣра (Рим. 1, 17).

Основанный на вѣрѣ, союзъ христіанина съ Богомъ укрѣпляется надеждой на Его спасительное промысленіе о всѣхъ и о каждомъ, на Его премилосердное снисхожденіе къ нуждамъ и молитвамъ чело-вѣческимъ. Незыблема — и надежда христіанская. Самъ Господь Богъ утверждаетъ ее, то указуя на Свое попеченіе о птицахъ небесныхъ и о цвѣтахъ полевыхъ (Мѡ. 6, 26—31), то сравнивая Свою любовь съ любовью отца и матери къ дѣтямъ (Мѡ. 7, 9—11; Иса. 49, 15). Наивысшее откровеніе любви Божіей совершилось: въ воплощеніи, жизни, спасительныхъ страданійхъ и живоносной смерти Сына Божія, по триндневномъ

воскресеніи Своемъ, вознесшагося на небо и царствующаго надъ всемъ міромъ. Наконецъ, любовь Божія излилась въ христіанскія сердца Духомъ Святымъ, даннымъ имъ (Рим. 5, 1). Убѣжденная въ этой истинѣ, христіанская надежда разсуждаетъ по руководству апостольскому такъ: *если Богъ за насъ, кто противъ насъ? Тотъ, Который Сына Своего не пощадилъ, но предалъ Его за всехъ насъ, какъ съ Нимъ не даруетъ намъ и всего?* (Рим. 8, 31, 32). Не изнуряясь изыческими безнадежными заботами о будущемъ, христіанинъ дѣлаетъ свое дѣло спокойно и добросовѣстно, и *всегда въ молитвѣ и прошеніи съ благодареніемъ открываетъ свои желанія предъ Богомъ* (Филип. 4, 6). Свои смиренныя молитвы онъ усиливаетъ богопріятными молитвами Святыхъ Божіихъ, сущихъ на землѣ и на небѣ, а наипаче молитвами всесильными Пресвятыя Богоматере. И вотъ такимъ образомъ усиленная, очищенная, молитва усердно возносится къ Богу Отцу, — къ *Тому, Кто, какъ пишетъ Апостоль, дѣйствующею въ насъ силою можетъ сдѣлать несравненно больше всего, чего мы просимъ, или о чемъ помышляемъ* (Ефес. 3, 20). Останется ли молящійся такъ безъ плода? Нѣтъ, благому прошенію даруется исполненіе, по реченному Господомъ Иисусомъ Христомъ: *просите и дано будетъ вамъ* (Мѡ. 7, 7); *все, чего ни попросите въ молитвѣ, съ вѣрою, получите* (Мѡ. 21, 22). Надежда, раждаемая Св. Духомъ, чрезъ вѣру, воспитываемая благодатнымъ Его вѣяніемъ въ душѣ, *не постыжаетъ* (Рим. 5, 5). Вотъ новый источникъ утѣшенія и радости душъ христіанскихъ! Съ надеждой святой прочна радость, какъ даръ Божій; не страшно и горе, какъ посѣщеніе наказующаго и милующаго Отца Небеснаго. (Евр. 12, 6—11). Христіанская надежда утѣшаетъ и въ кратковременной скорби (Рим. 12, 12); но ея наслѣдство, нетлѣнное, чистое, неувядаемое, хранится на небесахъ,

для вѣчнаго обладанія (1 Петр. 1, 4); — предметы упованія и радости христіанина безконечно выше чаяній и радостей преходящаго міра, и радость его святая скучаетъ отъ ликованій мірскихъ.

Правда, и при вѣрѣ и при надеждѣ христіанской, есть мѣсто и печали. Это *печаль ради Бога*, когда скорбятъ и плачутъ или о своихъ грѣхахъ, или же о грѣхопаденіяхъ ближнихъ. Но это — Богопріятная скорбь. Она *производитъ неизмѣнное покаяніе ко спасенію* (2 Корин. 7, 10.), а затѣмъ и утѣшеніе и радость отъ Господа, къ Коему она и приводитъ. И духовное врачеваніе производитъ скорбь; но исцѣленіе, выздоровленіе больной души сопровождается радостію для нея самой и для другихъ. Вотъ почему, воистину, *блаженны такіе плачущіе нынѣ; ибо они утѣшатся* (Мѡ. 5, 4), *воземътся*, какъ обѣтовалъ Господь Христоръ (Лук. 6, 21). Это — слезы дитяти послѣ долгой разлуки съ родителями, — слезы радости. Это — благодатный дождь, въ коемъ сіяютъ, какъ въ радугѣ, многообразныя, благодатныя, дарованія. Утѣшительны и сладостны слезы умиленнаго, покаяннаго, ревнующаго о славѣ Божіей, христіанскаго сердца! За ними слѣдуетъ здоровая, усиленная, дѣятельность по волѣ Божіей, между тѣмъ какъ *печаль мірская*, какъ извѣстно, *производитъ смерть духовную и тѣлесную*. (2 Корин. 7, — 10). Ощущеніе духовнаго здоровья само по себѣ уже радость. А добродѣланіе усугубляетъ это вождельнное чувство благословеніями чистой совѣсти, или, лучше сказать, благословеніемъ Божіимъ. Тогда какъ, и по свидѣтельству слова Божія и по указанію жизненнаго опыта, *скорбь и тѣснота всякой души чловѣка, дѣлающаго злое; — напротивъ, слава и честь и миръ всякому, дѣлающему доброе* (Рим. 2, 8. 9). — Несомнѣнное, же непрерывное, многообразное христіанское добродѣланіе. Оно не зависитъ отъ внѣшнихъ и случайныхъ только возбужденій. Могучею,

живою, неизсякаемою его силою, — душою, служить любовь къ Богу и ближнимъ, — эта третья и высшая основная христіанская добродѣтель, вводящая челоуѣка въ союзъ съ Трїединымъ, единымъ истиннымъ, Богомъ (1 Кор. 13, — 13). Безъ любви же всякіе подвиги, всякія жертвы, по Апостольскому свидѣтельству, — ничтожны, бесплодны (1 Кор. 13, 2. 3). Вотъ и еще, и притомъ, наивысшій и всебогатый источникъ постоянной, невозмутимой, всеблаженной радости искреннихъ христіанскихъ душъ! Кому не понятно, что за чистою любовію къ ближнимъ непосредственно слѣдуетъ высокое духовное вѣселіе? Братство, дружество не знаетъ мученій: подозрительности, гордости, искательства, предительства, зависти, гнѣва, злобы ненависти, памятозлюбія, мстительности. И этимъ уже оно хорошо и пріятно. Но христіанское братство не только *не мыслитъ зла* и не мучится отъ зла, но и *все переноситъ* (1 Кор. 13, 5. 7), *любитъ и враговъ* своихъ, *благословляетъ проклинающихъ, благотворитъ ненавидящимъ и молится за обижаящихъ и гонящихъ* (Мѡ. 5, — 44). Оно содѣлываетъ людей сынами всеблагаго Отца небеснаго, подобными Ему въ духъ и жизни, подобными Ему и въ блаженствѣ (Мѡ. 5, — 45). Оцѣниваютъ ли люди христіанское самотверженіе и сами научаются тому же, не оцѣниваютъ ли или даже глумятся, — все равно. Оно открыто и пріятно предъ очами всеблагаго и всеправеднаго Сердцевѣдца и Владыки всѣхъ; *любящій другаго исполняетъ законъ* Божій (Рим. 13. — 8) и *благословенъ* отъ Господа; онъ *пребываетъ во свѣтѣ* (1 Іоан. 2, — 9) и уже перешелъ отъ смерти въ жизнь (1 Іоан. 3, 14. 15). Такъ изъ любви къ ближнимъ рождается чистая радость. Такая любовь и радость неизвѣстна міру, потому что онъ не знаетъ Бога, Отца всѣхъ. Только знающій и любящій Родившаго любить и рожденнаго отъ Него (1 Іоан. 5, — 1). Кому же Богъ не Отецъ, тому и люди

не братья. Значить, братская любовь, сама собою, предполагает уже, какъ свое пачало, любовь къ Богу; *ибо, по слову св. Апостола и Евангелиста. Иоанна Богослова, не любящій брата своего, котораго видитъ, какъ можетъ любить Бога, Котораго не видитъ* (1 Иоан. 4, 20)? *Бога никто не видалъ. Если же мы любимъ другъ друга, то знаемъ Бога, потому что Богъ есть любовь; Богъ въ насъ пребываетъ и любовь Его совершенна есть въ насъ* (1 Иоан. 4, 8. 12). Любовь къ ближнимъ т. обр. переходитъ въ любовь къ Богу, Источнику жизни и блаженства. А любовь къ Богу вводитъ въ единеніе съ Нимъ тѣснѣйшее и прискреннее. *Кто любитъ Меня*, сказалъ Иисусъ Христосъ, *тотъ соблюдетъ слово Мое; и Отецъ Мой возлюбитъ его, и Мы прийдемъ къ Нему и обитель у него сотворимъ* (Иоан. 14, 23). Нужно ли послѣ этого вопрошать о дѣйствительной, всеблаженной, радости христіанскихъ дунъ? Еще въ ветхозавѣтной древности выразилось блаженство души любящей Господа Бога, неизреченной и преславной (1 Петр. 1, 8) ея радости о Господѣ. Какъ лань желаетъ къ истокамъ воды, восклицалъ Псалмопѣвецъ и Царь, *такъ желаетъ душа моя къ Тебѣ, Боже! Жаждетъ душа моя къ Богу крѣпкому, живому; когда прииду и явлюсь предъ лице Божіе!* (Пс. 41, 2. 3). *Кто мнѣ на небѣ?*, вѣщалъ и другой, древній, пѣснопѣвецъ славы Божіей, и съ Тобою, *Боже, ничего не хочу на землѣ* (Пс. 72, 25). *Все почитаю*, пишетъ св. Ап. Павелъ, *тщетою ради превосходства познанія Христа Иисуса, Господа моего. Для Него я отъ всего отказался, и все почитаю за соръ* (Филип. 3, 8). *Я увѣренъ, что ни смерть, ни жизнь, ни Ангелы, ни Начала, ни Силы, ни настоящее, ни будущее, ни высота, ни глубина, ни другая какая тварь, не можетъ отлучить насъ отъ любви Божіей во Христѣ Иисусѣ, Господѣ нашемъ* (Рим. 8, 38. 39). Не эта ли сила любви и радости божественной сказалась въ св. мученикахъ, пустын-

ножителяхъ и въ другихъ рабахъ Божіихъ, вѣдомыхъ и невѣдомыхъ исторіи человѣчества? Не эта ли любовь и ея премірная радость и сладость исполняетъ благоговѣйныхъ причастниковъ св. Христовыхъ Таинъ? Не она ли сугубо вознаграждаетъ подвиги поста, молитвы и добродѣланія достойно встрѣчающихъ свѣтоносный день живоноснаго Воскресенія Христова? Божественная любовь влечетъ православныхъ въ св. храмы и своею благодатною силою удерживаетъ ихъ здѣсь въ благоговѣйной молитвѣ многіе часы. Она украшаетъ эти рукотворенные храмы и образы Божіи и Святыхъ Его. Она же печется и о нерукотворныхъ храмахъ и образахъ Божіихъ въ лицѣ всѣхъ и особенно бѣдныхъ, — этихъ *меньшихъ братьяхъ Христовыхъ*. Она вообще радуется о всякой жертвѣ во имя Всемиловаго и Всесвятаго, Препоблагословеннаго на небѣ и на землѣ. Вѣрующая, уповающая, братолюбивая и боголюбивая душа христіанская радостію великою и неизглаголанною радуется о Господѣ, веселится о Богѣ Трїединомъ, единомъ живомъ и истинномъ. Это — понятно. Это — Онъ, всеблагій Богъ, Отецъ щедротъ, *облекъ христіанина въ ризы спасенія, одеждою правды одѣлъ его, какъ на жениха возложилъ вѣнецъ, и какъ невесту украсилъ убранствомъ* (Иса. 61, 10. 11), — благодатію въ земной Церкви и вѣчною, всеблаженною, славою Своею — въ небесномъ и вѣчномъ Своемъ Царствіи.

И нынѣшнимъ людямъ говоритъ Господь Богъ, какъ говорилъ нѣкогда чрезъ Пророка Еврейскому народу: *послушайте Меня внимательно, и вкушайте благо. Приклоните ухо ваше, и прїидите ко Мнѣ; послушайте, и жива будетъ душа ваша. Ищите Господа, когда можно найти Его; призывайте Его, когда Онъ близко. Да оставитъ нечистый путь свой и беззаконникъ помыслы свои, и да обратится ко Господу, и Онъ помилуетъ его, и къ Богу вашему,*

ибо Онъ многомилостивъ. Итакъ вы выйдете съ веселіемъ и будете провожаемы съ миромъ (Иса. 55, 2. 3. 6. 7. 12).

И намъ, православные христіане, вѣщаетъ Апостоль, какъ нѣкогда — Филиппійскимъ христіанамъ: *радуйтесь всегда о Господь!* Будемъ же, какъ чада послушанія, только въ Господѣ Богѣ, а не въ преходящихъ образахъ міра сего, искать упокоенія, мира и радости! Господь властно речеть и намъ, какъ рекъ нѣкогда Женамъ Мироносицамъ: *радуйтесь* (Мѡ. 28, 9), *и возрадуется сердце наше, и радости нашей никто не отниметъ у насъ* (Іоан. 16, 22).

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Михаилъ Разногорскій*.

Вѣроученіе сектантовъ Екатеринбургской епархіи и его опроверженіе.

(по протоколамъ Миссіонерскихъ Комитетовъ и другимъ официальнымъ документамъ).

(Продолженіе *).

XVII. О крестномъ знаменіи. На сколько пренебрежительно сектанты относятся къ святымъ иконамъ, на столько, можно сказать, равнодушно смотрятъ они на честный крестъ Христовъ. При разсужденіяхъ о силѣ и значеніи его сектанты не обнаруживали того враждебнаго, даже злобнаго настроенія, какое легко можетъ быть вызвано у нихъ однимъ упоминаніемъ объ иконахъ. Равнымъ образомъ рѣдко можно было слышать, когда они позволяли себѣ такъ плумиться надъ св. крестомъ, какъ это они всегда дѣлаютъ по отношенію къ св. иконамъ. Болѣе того: нѣкоторые сектанты на вопросъ: „принимаютъ-ли они св. крестъ?“ — отвѣчали: „чомъ же мы истинные христіане“, и по предло-

* См. Елатер. Епарх. Вѣд. 1888 г. №№ 12, 13, 17 и 24-й и 1889 г. № 13.

женію православныхъ изображали на себѣ крестное знаменіе (это сдѣлала даже извѣстная своимъ сектантскимъ фанатизмомъ Марія Лебедь и др.) ¹⁾. Впрочемъ, трудно допустить мысль, что сектанты въ данномъ случаѣ были искренни и осѣняли себя крестнымъ знаменіемъ съ должнымъ внутреннимъ расположеніемъ, признавая всю силу и значеніе креста Христова. По крайней мѣрѣ одинъ изъ перекрестившихся тутъ же на вопросъ, „почему онъ однажды отказался поцѣловать св. крестъ?“ — отвѣтилъ: „даже и дѣтямъ своимъ не позволю“. Другіе сектанты также заявляли, что они для изображенія крестнаго знаменія слагаютъ пальцы и крестятся (что и показали самымъ дѣломъ), прибавляя, однако, при этомъ, что они крестятся не предъ иконами, а тамъ, гдѣ укажетъ надобность въ томъ ²⁾. Но и здѣсь вполне естественно подозрѣвать лицемѣріе или обманъ со стороны сектантовъ. Уже поэтому справедливо будетъ обвинять ихъ въ томъ, что они рѣшительно отрицаютъ силу и значеніе креста Христова и необходимость для христіанъ изображать его на себѣ. Но есть на это и болѣе прямая основанія. „Крестъ, изображаемый рукою, говорятъ одни, дѣло—совершенно излишнее и бесполезное“ ³⁾. „Когда онъ будетъ изображенъ на сердцѣ у каждаго, то это будетъ на пользу души, т. е. ко спасенію“, — добавляют другіе ⁴⁾. „Не крестъ, а Спаситель искупилъ родъ человѣческой отъ грѣха“ — оправдываются третьи ⁵⁾. А однажды православные услышали отъ сектантовъ и такую фразу: „цымъ хрыстомъ (т. е. крестнымъ знаменіемъ) можно орудовать скрызъ“ ⁶⁾. Фраза эта, конечно, трудно поддается объясненію; но за то

¹⁾ Епарх. Вѣд. 1888 г. № 17.

²⁾ Епарх. Вѣд. 1888 г. № 21.

³⁾ Епарх. Вѣд. 1886 г. № 11.

⁴⁾ Рапортъ Высоцкаго. „Десятилѣтнее странствованіе“ — исповѣдь Головченко.

⁵⁾ Епарх. Вѣд. 1886 г. № 11.

⁶⁾ Епарх. Вѣд. 1889 г. № 3.

не трудно уловить въ ней кощунственный характеръ. Ссылаются сектанты въ оправданіе своихъ возрѣній и на Священное Писаніе, между прочимъ на Дѣян. Ап. XV, 24—29; 1 Кор. IV, 6; Гал. I, 6—8.

Для того, чтобы навести заблуждающуюся мысль сектантовъ на правый путь, члены Волоскаго Миссіонерскаго Комитета поставили вопросъ: „признаютъ-ли они связь между Вѣтхимъ Завѣтомъ и Новымъ, или нѣтъ?“ Когда сектанты отвѣчали утвердительно, то Комитетъ, указавъ на Второз. VI, 4—10, объяснилъ, что многія Вѣтховавѣтныя установленія и съ появленіемъ христіанства не утратили своего значенія по существу, а ихъ внутреннему смыслу; но только, вмѣстѣ съ измѣненіемъ всей богослужебной обрядности, получили другую внѣшнюю форму, соответствующую новозавѣтной религіи искупленія. Если навязываніе на рукахъ и надъ глазами повязокъ съ написанными на нихъ изреченіями Слова Божія должно было выражать вѣру подзаконнаго іудея въ Единаго Бога и всецѣлую, постоянную любовь къ Нему вмѣстѣ съ готовностію повиноваться Его святому закону, то у христіанина благоговѣнно совершаемое имъ крестное знаменіе должно выражать вѣру его въ Бога, Единаго по существу, но Троичнаго въ Лицахъ (сложеніе къ одному мѣсту трехъ пальцевъ), въ два естества во Іисусѣ Христѣ (пригибаніе двухъ остальныхъ пальцевъ), въ спасительное значеніе крестныхъ заслугъ Сына Божія для истинно вѣрующихъ, участниковъ будущихъ вѣчныхъ благъ (форма креста) и любовь, обнаруживающуюся въ молитвенномъ обращеніи къ Богу, соединенную съ надеждою, что Онъ освятитъ наши мысли, очиститъ сердца и укрѣпитъ наши душевныя и тѣлесныя силы. Такой именно смыслъ этого молитвеннаго дѣйствія утверждаетъ и Православная Церковь, что она ясно выражаетъ, когда голосомъ Вселен-

ских Соборовъ, а равно св. Отцовъ и Учителей Церкви всегда учила и учитъ чадъ своихъ почитать крестъ Господень и изображать на себѣ крестное знаменіе. Такъ между прочимъ Отцы IV Вселенскаго Собора въ одномъ изъ своихъ постановленій говорили: „поелику животворящій крестъ явилъ намъ спасеніе, то мы должны воздавать ему подобающую честь, мыслию, словомъ и чувствомъ должны приносить ему поклоненіе“. Тертуліачъ пишетъ: „если насъ обвиняютъ въ поклоненіи кресту, то мы не стыдимся этого“. Св. Діонисій Ареопагитъ свидѣтельствуесть, что „всѣ таинства во времена Апостоловъ совершались не иначе, какъ съ употребленіемъ крестнаго знаменія“. По указанію древнихъ Литургій священнодѣйствующій употреблялъ крестное знаменіе для осѣненія себя и передачи благословенія всѣмъ присутствовавшимъ при богослуженіи. Наконецъ истину ученія нашей Православной Церкви касательно почитанія креста Христова и употребленія крестнаго знаменія подтверждаютъ другіе народы, исповѣдующіе христіанскую вѣру, каковы: Греки, Славяне и пр., которые строго сохраняютъ это несомнѣнно Апостольское установленіе.

Выслушивая подобныя разъясненія разсматриваемаго догмата Православной Церкви и оправданіе его примѣромъ Церкви Ветхозавѣтной и свидѣтельствами Апостольскаго преданія, сектанты возражали, что они не видятъ никакого основанія, по которому мѣста изъ Священнаго Писанія Ветхаго Завѣта, подобныя вышеприведенному, слѣдовало бы относить къ почитанію креста Господня и къ осѣненію крестнымъ знаменіемъ. Касательно же свидѣтельствъ Апостольскаго преданія говорили, что, хотя эти свидѣтельства дѣйствительно имѣютъ прямое отношеніе къ предмету рѣчи, но они совершенно недостаточны для цѣли, ради которой приводятся. Здѣсь, по ихъ мнѣнію, необходимо долж-

ны быть указаны столь же ясныя свидѣтельства Священнаго Писанія Новаго Завѣта, гдѣ прямо утверждалась бы необходимость почитанія креста Христова и употребленія крестнаго знаменія. Этому и требовали сектанты отъ защитниковъ православнаго ученія. Въ отвѣтъ на это требованіе Волосскій Миссіонерскій Комитетъ ссылался на 1) слова св. Апостола Павла: *Богъ превознесъ Иисуса Христа и далъ Ему имя, предъ которымъ преклонилось всякое колѣно небесныхъ, земныхъ и преисподнихъ* (Филип. II, 10). Кто почитаетъ имя Иисуса Христа, — такъ объяснялъ Комитетъ эти слова, — тотъ долженъ почитать и самаго Распятаго, потому что въ Священномъ Писаніи вмѣстѣ съ другими именами: Господь, Христосъ, Сынъ человѣческой и др., Ему принадлежитъ и имя Иисусъ Распятый (Матѣ. XXVIII, 6; Гал. III, 1); а кто презираетъ крестъ Господень, тотъ грѣшитъ предъ самимъ Господомъ, изображаемымъ на крестѣ; 2) пророчество Иисуса Христа о своей смерти (Матѣ. XX, 19), по которому Искупитель нашъ спасъ всѣхъ людей своею смертію и при томъ не какою либо другою, а именно смертію на крестѣ, такъ что крестъ, прежде позорное орудіе смерти, послѣ того, какъ былъ освященъ пречистою кровію Спасителя, сдѣлался уже престоломъ Божиимъ, съ котораго осѣненіемъ креста Христова посылается освященіе всѣмъ людямъ; 3) свидѣтельство Священнаго Писанія, что до смерти Иисуса Христа люди были чадами гнѣва Божія (Іоан. III, 5); добровольными же страданіями Иисусъ Христосъ вошелъ въ славу свою по человѣчеству (Іоан. XII, 23), прославилъ Бога Отца (Іоан. XIII, 31) и открылъ міру славу Духа Святаго (Евр. IX, 14); если же слава Пресвятой Троицы совершилась чрезъ страданія и крестъ Спасителя міра, то этотъ крестъ является не простымъ орудіемъ, на которомъ былъ умерщвленъ пророкъ Галилейскій, а знаме-

ніемъ Сына Человѣческаго, съ которымъ Онъ придетъ судить живыхъ и мертвыхъ (Матѳ. XXIV, 30) и потому для всѣхъ христіанъ долженъ быть предметомъ благоговѣйнаго чествованія и поклоненія; 4) указанія Священнаго Писанія на то, что крестъ Христовъ есть оружіе побѣды Христа надъ діаволомъ и его царствомъ (Евр. II, 14; Ефес. VI, 12) и вѣрующіе во Христа именемъ Его, изображаемымъ на крестѣ, имѣють власть побѣждать діавола и злыхъ духовъ (Матѳ. XVI, 17). Наконецъ указывалось и на то, что крестъ Христовъ служитъ орудіемъ побѣды христіанина надъ самимъ собою, своими грѣховными влеченіями и расположеніями. — Противъ всѣхъ этихъ доказательствъ въ пользу почитанія креста Господня, заимствуемыхъ изъ Священнаго Писанія Новаго Завѣта, сектанты говорили только, что они по Заповѣди Спасителя: „кто хочетъ идти за Мною, отвернись себя, возьми крестъ свой и слѣдуй за Мною“ (Матѳ. XVI, 14) несутъ крестъ свой, будучи преслѣдуемы за вѣру.

Нѣкоторые изъ защитниковъ православія приводили въ доказательство ученія о почитаніи креста Христова и другого рода соображенія. Правда, говорили они сектантамъ, ни въ Евангеліяхъ, ни въ посланіяхъ Апостольскихъ нѣтъ прямыхъ указаній на то, чтобы осѣнять себя крестнымъ знаменіемъ; но посмотрите на себя и вдумайтесь, не крестообразно-ли сотворенъ человѣкъ? Его тѣлесное положеніе отъ головы до ногъ и отъ руки до руки есть именно крестъ и какую иную форму лучше настоящей могъ дать нашему тѣлу Тотъ, который предвидѣлъ паденіе человѣка и предусматрѣлъ средства къ его возстановленію. Такимъ образомъ нисколько не странно, если мы осѣняемъ крестнымъ знаменемъ то, что само по себѣ уже носитъ образъ креста и служитъ для истинно вѣрующаго всегдашнимъ напомниміемъ о чудодѣйственной силѣ креста.

XVIII. О постахъ. Собесѣдованія Миссіонерскихъ Комитетовъ съ сектантами по вопросу о постахъ обнаружили у нихъ рѣшительное желаніе или совсѣмъ не высказывать своихъ воззрѣній относительно этого предмета, или же давать отвѣты уклончивые, изъ которыхъ нельзя было бы понять, согласны сектанты съ ученіемъ Православной Церкви, или нѣтъ. При всемъ томъ несомнѣнно, что они совершенно отвергаютъ необходимость вообще всякаго поста. Такъ Комисаровскіе штундисты на вопросъ: „признають-ли они необходимость поста вообще и обязательность его для христіанина именно въ то время, въ которое св. Церковь установила постъ?“—давая разные уклончивые отвѣты, между прочимъ высказывали, что постъ нуженъ для всякой души, и что онъ долженъ состоять какъ въ воздержаніи нравственномъ, такъ и въ воздержаніи отъ пищи. Высказывали тѣже штундисты между прочимъ и то, что они не строго опредѣляютъ время поста; но присутствовавшіе при этомъ православные, въ количествѣ около двухсотъ человѣкъ, заявили, что штундисты совсѣмъ не соблюдаютъ постовъ.—Въ томъ же духѣ давали свои показанія и Волосскіе сектанты. На вопросъ, „есть ли у нихъ посты и признають ли они, что посты служатъ однимъ изъ самыхъ могущественныхъ и необходимыхъ средствъ въ дѣлѣ спасенія?“—эти сектанты отвѣчали утвердительно. Затѣмъ когда имъ предложенъ вопросъ: „есть ли у нихъ св. Четыредесятница?“—они опять отвѣчали: „есть“. Но вопросомъ: „когда она начинается у нихъ и когда оканчивается“.—Сектанты были поставлены, что называется втупикъ и не могли дать никакого основательнаго отвѣта. Но, не желая сознаться предъ присутствовавшими на бесѣдѣ въ несостоятельности своего ученія относительно постовъ, они заявили, что, по ихъ ученію, постъ долженъ быть понимаемъ совершенно иначе, чѣмъ какъ

понимають его православные. Своимъ постомъ они будто бы, желаютъ подражать высокому примѣру Самого Спасителя въ Его сорокодневномъ постѣ; но такъ какъ это немислимо для человѣческаго организма, то всеже каждый, принадлежащій къ ихъ обществу, постясь долженъ болѣе или менѣе продолжительное время совершенно воздерживаться отъ пищи. Желая показать заблужденіе штундистовъ въ неправильномъ пониманіи ими поста, какъ церковнаго установленія, Волосскій Миссіонерскій Комитетъ привелъ слова пр. Данила: *„въ эти дни я вкуснаго хлѣба не ѣлъ, мясо и вино не входило въ уста мои“*... (Дан. X, 2—3), откуда видно, что подъ словомъ „постъ“ можно и должно разумѣть не только совершенное воздержаніе отъ пищи, но и воздержаніе отъ извѣстнаго только рода пищи, на что сектанты ничего не возразили. На вопросъ Комитета: „въ какое время сектанты постятся“,—они отвѣчали: „тогда, когда явится у нихъ желаніе“. На это члены Комитета возразили, что то, что зависитъ отъ желанія отдѣльной личности, не можетъ быть обязательно для каждаго; при томъ у иного, пожалуй, и за всю жизнь не явится желаніе по-поститься и, значить, для него постъ окажется совершенно лишнимъ, слѣдовательно, и другіе могутъ обойтись безъ поста. Это замѣчаніе оставлено было сектантами безъ возраженія.—О Павлоградскихъ сектантахъ мѣстный Миссіонерскій Комитетъ сообщаетъ, что нѣкоторые изъ нихъ при вопросѣ: „признають-ли они посты Православной Церкви и соблюдаютъ-ли ихъ?“,—установили глаза въ землю, а другіе упорно и лукаво смотрѣли на совопросника и долго не давали никакого отвѣта на поставленный вопросъ, пока наконецъ извѣстная Марія Лебедь, уклоняясь отъ прямаго и откровеннаго отвѣта, съ своей стороны спросила защитниковъ православнаго ученія: „а вы то сами поститесь-ли“?

При этомъ она остановила свой взоръ, исполненный хитраго лукавства и ироніи, на томъ, къ кому обратилась съ вопросомъ. Стоитъ, — позволимъ себѣ замѣтить здѣсь, — обратить нарочитое вниманіе на такое поведеніе и приемы сектантовъ при собесѣдованіяхъ съ православными. Эти приемы ясно показываютъ, что защитники православія должны не только обладать достаточнымъ запасомъ всякаго рода теоретическихъ познаній изъ богословія, но и стоять на высотѣ нравственнаго призванія, ибо одержать полную и дѣйствительную побѣду надъ сектантами тѣмъ болѣе — возвратить ихъ Церкви, они могутъ не на поприщѣ діалектическихъ состязаній, но, главнымъ образомъ, примѣромъ благочестивой жизни, вполне согласной съ церковными уставами. Сектанты зорко смотрятъ за нравственною жизнію чадъ Православной Церкви, паче же всего — строителей тайнъ Божіихъ въ ней. И если они найдутъ здѣсь дѣйствительно законное основаніе къ тому, чтобы высказать защитникамъ православной вѣры зазорное слово по поводу ихъ безнравственной жизни, или упрекнуть ихъ въ какомъ либо, даже и не первостепенной важности, отступленіи отъ требованій Православной Церкви, то тѣмъ самымъ въ концѣ будетъ разрушена вся аргументація въ пользу православнаго ученія, какъ бы искусно въ діалектическомъ отношеніи она ни была построена. Посему, благо тому защитнику православія, который на вышеприведенный вопросъ М. Лебедь можетъ съ чистою совѣстію, безъ всякаго самовосхваленія отвѣтить: „да, пощусь въ такомъ именно духѣ, какъ заповѣдалъ намъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ и учитъ св. Православная Церковь“, — какъ отвѣчалъ тотъ собесѣдникъ названной сектантки, къ кому непосредственно обращенъ былъ ея вопросъ. Такимъ путемъ скорѣе всего могутъ быть заграждены уста всякому суесловію. — Но возвратимся къ прерванной рѣчи. Прямо и откоро-

венно высказались о постахъ Софіевскіе сектанты; они говорили: „постъ есть воздержаніе отъ грѣховъ и никакого другаго поста мы не допускаемъ“. Крестьянинъ С. Головченко, повѣствуя въ своей исповѣди „Десятилѣтнее странствованіе“ о бесѣдахъ съ сектантомъ К. Кисличкинымъ и о стараніяхъ послѣдняго совратить его въ сектантство, касается и вопроса о постахъ. „Мнѣ не нравится, говорилъ онъ Кисличкину, что тѣ люди, къ которымъ ты присоединился, не знаютъ ни среды, ни пятницы, ни Петрова поста и Спасовки, и даже Великаго поста для нихъ нѣтъ“. „Да, отвѣчалъ ему Кисличкинъ, это правда; самъ Апостоль Павелъ говоритъ Коринѳянамъ: *„пища не приближаетъ насъ къ Богу; ѡдѣмъ-ли мы, ничего не приобретаемъ, не ѡдѣмъ-ли, ничего не теряемъ* (1 Кор. VIII, 8); и еще тотъ же Апостоль пишетъ къ Тимоѳею: *Духъ ясно говоритъ, что въ послѣднія времена отступятъ нѣкоторые отъ вѣры, внимая духамъ обольстителямъ и ученіямъ бѣсовскимъ, чрезъ лице мѣрзѣ лжесловесниковъ, сожженныхъ въ совѣсти своей, запрещающихъ... употреблять въ пищу то, что Богъ сотворилъ, дабы вѣрные и познавшіе истину вкушали съ благодареніемъ. Ибо всякое твореніе Божіе хорошо, и ни что не предосудительно, если принимается съ благодареніемъ; потому что освящается словомъ Божіимъ и молитвою*“ (1 Тим. IV, 1—5). Кромѣ приведенныхъ здѣсь мѣстъ Священ. Писанія сектанты въ доказательство или мнимое оправданіе своихъ заблужденій ссылаются еще на Пр. Исаію I; Зах. VII, 5—6; Матѳ. IX, 14—17; Марк. II, 18—19; Іоан. I 14; Римл. XIV, 17 и др.

Ложныя возрѣнія сектантовъ сопоставлялись защитниками православной истины съ слѣдующими мѣстами Священнаго Писанія 1) Ветхаго Завѣта: Быт. II, 16—17; XXXIV, 28; Товита XII, 8—9; Псал. XXXIV, 13; Іоан. II, 12—15;

Дан. I, 16; 2) Новаго Завѣта: Матѳ. III, 4; IV, 2; VI, 2; VI, 16--17; VII, 13; IX, 14; XVII, 21; Марк. II, 18; IX, 29; Лук. II, 37; V, 35; XII, 24; XXI, 34; Дѣян. Ап. XIII, 3; 1 Петр. I, 13; V, 8; Римл. XIII, 13—14, Кор. VII, 5; IX, 25—27; 2 Кор. VI, 4—5; XI, 27; Гал. V 24; Ефес. V, 18; Кол. III, 5; 1 Солун. V, 6 и др. Всѣ эти свидѣтельства, особенно новозавѣтныя, ясно показываютъ, что постъ—не измышленіе людей, а установленіе Божіе, а потому и обязательнъ для всякаго христіанина, ищущаго спасенія. Мы дѣйствительно, содержимъ посты по примѣру Іисуса Христа и св. Апостоловъ. Самъ Іисусъ Христосъ постился 40 дней и во время спасительной проповѣди Евангелія заповѣдалъ всѣмъ намъ, христіанамъ, поститься; по примѣру и постановленію Іисуса Христа ученики Его, св. Апостолы, постились и вѣрующимъ заповѣдывали поститься въ опредѣленные дни и сроки, каковыя посты Православная Церковь и сохраняетъ строго доселѣ. Для того, чтобы представить сектантамъ еще болѣе очевидное доказательство какъ необходимости для поста опредѣленнаго времени и именно того, которое назначено Православною Церковію, такъ и обязательности поста для всѣхъ христіанъ, штундистамъ предлагался вопросъ: „почему они почитаютъ воскресный день“? Когда они отвѣчали: „въ честь воскресенія Спасителя“, то имъ объяснялось, что если они почитаютъ тотъ день, въ который воскресъ Спаситель, то тѣмъ болѣе должны почитать и поститься въ тѣ дни, въ которые Онъ былъ отнятъ отъ насъ, т. е. въ среду и пятницу, чего требуетъ и само Евангеліе: „егда отыметъя женихъ, тогда постятся въ тѣя дни“ (Марк. II, 20). Такъ доказывалась обязательность поста для христіанъ. Что же касается вопросовъ о вліяніи поста на нравственную жизнь человѣка и его спасительномъ значеніи, то намъ неизвѣстно, какъ они объяснялись и были-ли когда нибудь предметомъ собесѣдованія;

равнымъ образомъ неизвѣстно и то, разсматривались-ли и объяснялись должнымъ образомъ тѣ мѣста Священнаго Писанія, на которыхъ сектанты основываютъ свои заблужденія относительно даннаго предмета.

Замѣчательный фактъ попеченія иновѣрца — Меннонита о благоустроеніи православнаго мѣстнаго сельскаго храма и общества.

Положеніе русскаго крестьянина составляетъ предметъ заботъ Церкви, правительства, земства и нерѣдко частныхъ лицъ. Послѣднія, проникнутыя христіанскими чувствами, не оставляютъ меньшей братіи въ безпомощномъ состояніи: инныя оказываютъ матеріальное пособіе, другія посвящаютъ свою дѣятельность на улучшеніе матеріальнаго положенія и нравственнаго состоянія крестьянина. Такія личности нерѣдко въ русскомъ Царствѣ; о многихъ изъ нихъ знаетъ читающая публика.

Но то, что извѣстно изъ печати о благотворной дѣятельности нѣкоторыхъ лицъ на пользу меньшей братіи, — далеко необъемлетъ всѣхъ благотвореній, проявляющихся въ разныхъ видахъ. Въ мѣстахъ, отдаленныхъ отъ центровъ государственной жизни, въ селахъ и деревняхъ можно встрѣтиться съ такими фактами благотворительности, которые не только заслуживаютъ вниманія, но и поражаютъ своею рациональною, непосредственно ведущею къ цѣли, — къ матеріальному и нравственному благосостоянію крестьянскихъ обществъ. Дѣятельность такихъ лицъ состоитъ не въ томъ, чтобы оказывать помощь единичнымъ лицамъ, а въ томъ, чтобы дать возможность всему крестьянскому обществу честнымъ трудомъ улучшить свое матеріальное положеніе и чтобы отучить крестьянъ отъ дурныхъ привычекъ, вредно вліяющихъ на бытъ всего общества.

Такова именно дѣятельность крупныхъ землевладѣльцевъ Екатеринославскаго уѣзда, двухъ братьевъ Беркмановъ, нѣмцевъ по происхожденію, меннонитовъ по вѣроисповѣданію. Особенно замѣчательна, по своей раціональности и плодотворности, дѣятельность старшаго брата Г.... Въ Екатеринославскомъ уѣздѣ много нѣмцевъ, живущихъ колоніями и отдѣльно на правахъ крупныхъ землевладѣльцевъ. Всѣ они ведутъ жизнь изолированную отъ русскаго общества и не пользуются симпатіями русскаго общества и въ частности симпатіями крестьянъ. Крестьянинъ не долюбиваетъ сосѣда—нѣмца за его педантизмъ и необщительность. Нѣмецъ въ большинствѣ случаевъ—эгоистъ; если оказываетъ матеріальную помощь, то только своимъ—нѣмцамъ и исключительно единовѣрцамъ. Общеизвѣстный фактъ, что въ нѣмецкой колоніи съ трудомъ можно отыскать русскому путешественнику ночлегъ, а встрѣтить русское радушіе и гостепріимство положительно не возможно. Последнее недопускается даже для единовѣрцевъ. Намъ извѣстенъ такой фактъ: нѣмецъ своего же односельчанина считаетъ лишнимъ угостить, если онъ придетъ къ нему въ праздничный день побесѣдовать. Приѣхавъ въ одну колонію и остановившись у знакомаго нѣмца, мы застали въ его домѣ нѣсколько чловѣкъ нѣмцевъ той же колоніи. Время было праздничное и обѣденное. Когда поданъ былъ обѣдъ, то хозяинъ пригласилъ насъ обѣдать; гости же его постепенно одинъ за другимъ стали уходить, такъ что къ концу обѣда никого изъ постороннихъ не осталось. Насъ удивило такое отношеніе хозяина къ своимъ односельчанамъ, повидимому, хорошимъ его сосѣдямъ, и мы спросили Нѣмца: почему онъ никого изъ своихъ гостей не пригласилъ откушать хлѣба—соли? Отвѣтъ былъ таковъ: „у насъ не такъ, какъ у русскихъ. Если односельчанинъ придетъ ко мнѣ въ свободное время

потолковать о дѣлахъ житейскихъ, я очень радъ побесѣдовать съ нимъ; а когда онъ захочетъ ѣсть, то долженъ отправиться домой поѣсть, а потомъ приходитъ опять для бесѣды. Если же пріѣдетъ ко мнѣ въ гости нѣмецъ изъ другой колоніи, то я долженъ накормить его“. Отсутствіе гостепрѣимства для односельчанъ до того простирается, что, собираясь на похороны, нѣмцы каждый для себя приносятъ кофе и сахаръ, и только такимъ образомъ устроится общественная трапеза. Такой обычай намъ приходилось встрѣчать у Таврическихъ нѣмцевъ,—меннонитовъ.

Беркманъ, отличаясь пунктуальностію и методичностію, свойственною нѣмцамъ, далеки отъ своихъ собраній, по отношенію къ русскому обществу. Они подаютъ руку помощи крестьянамъ села Соленькаго, гдѣ ихъ имѣнія находятся, заботятся о благосостояніи и благоустройствѣ жизни крестьянъ упомянутаго села. Крестьяне села Соленькаго, при эмансипаціи, не захотѣли взять полнаго надѣла, а имѣніе бывшей ихъ владѣтельницы скоро перешло въ руки Беркмана,—отца упомянутыхъ братьевъ Беркмановъ. И пришлось Солонянамъ жить по сосѣдству съ нѣмецкою усадьбою, съ нѣмецкою землею, работать на нѣмецкой землѣ. Нѣкоторые изъ нихъ, наслышавшись о привольномъ житьѣ-бытьѣ на Кавказѣ, оставили родное пепелище и переселились въ привольный край; но разочарованіе съ теченіемъ времени послѣдовало. Проживъ около десяти лѣтъ на Кавказѣ, многіе изъ переселенцевъ возвратились на старое мѣсто. Въ настоящее время возвратившіеся съ Кавказа порядочно обстроились и не думаютъ уже искать благодатныхъ невѣдомыхъ мѣстъ, такъ какъ жизнь по сосѣдству съ имѣніями Беркмановъ далеко не похожа на жизнь крестьянъ не только въ нѣмецкихъ имѣніяхъ, но и въ имѣніяхъ многихъ русскихъ владѣльцевъ. Крестьянинъ можетъ взять для по-

сѣва у Беркмановъ столько земли, сколько позволяютъ его силы. Отдачи третьей части урожая. — косвенныхъ налоговъ, существующихъ въ другихъ имѣніяхъ, не существуетъ. Крестьянѣтъ хорошей выпасъ для скота за отработокъ умѣренный; можетъ всегда заработать деньги въ экономіяхъ или личнымъ трудомъ, или извозомъ; общество крестьянъ нерѣдко ссужается деньгами за умѣренные проценты; единичныя личности въ крайности могутъ рассчитывать на заемъ денегъ на легкихъ условіяхъ, а бѣдняки въ неурожайные годы пользуются правомъ покупать въ экономіи хлѣбъ по цѣнѣ, ниже цѣны, существующей въ городѣ. Не менѣ замѣчательно и то обстоятельство, что тяжбы служащихъ въ экономіяхъ очень рѣдки. Не менѣ отзывчивы Беркманы и къ нуждамъ Церкви. Потребовался кирпичъ для устройства фундамента въ церкви, тотъ и другой братъ дали по пяти тысячъ кирпича; сгорѣлъ въ прошломъ году въ селѣ Л. общественный домъ, устроенный подъ квартиру священника, — старшій братъ Г. отпустилъ безмездно потребное количество кирпича на вновь устрояемый обществомъ домъ. Въ настоящее время старшій братъ устраиваетъ очень приличный домъ каменный на свои личныя средства для помѣщенія аптеки и фельдшера, и, состоя въ должности попечителя сельской земской школы, заботится о ея благосостояніи.

Казалось бы, что жизнь крестьянъ села Солененькаго должна отличаться довольствомъ и сравнительнымъ благосостояніемъ, а приходъ Соленянской, состоящей изъ двухъ тысячъ населенія, въ составъ котораго входятъ деревни: Башмачка, Каменно-Изобиловка, Дмитровка, Канцероволь и Дарагаловка, долженъ быть однимъ изъ порядочныхъ приходовъ и храмъ не долженъ испытывать недостатка въ средствахъ для своей ремонтровки. На дѣлѣ оказывается совсѣмъ другое: однимъ церковныхъ едва хватаетъ для уп-

латы взносов на епархіальныя учрежденія. Зависитъ это отъ того, что Соленянскій приходъ разбросанъ, указанныя деревни отстоятъ отъ церкви на разстояніи десяти, двѣнадцати и пятнадцати верстъ; крестьяне этихъ деревень очень рѣдко посѣщаютъ богослуженія, хотя, нужно сказать, отличаются преданностію къ Церкви и вѣрѣ отцовъ, — между ними нѣтъ ни одного уклонившагося въ бѣптизмъ, тогда какъ въ сосѣднихъ приходахъ баптизмъ имѣетъ своихъ прозелитовъ. — Единственная поддержка Храму могла быть отъ Соленянскаго общества, но это общество съ одной стороны малочисленно, съ другой — обременено долгами по уплатѣ денегъ за купленную землю въ собственность. А между тѣмъ потребности Церкви съ каждымъ годомъ дѣлаются серьезнѣе и многочисленнѣе: храмъ нуждается въ краскѣ наружной и внутренней, ограда приходитъ въ крайнюю ветхость и требуетъ замѣны новаго. Мѣстный священникъ рѣшилъ было испросить у Епархіальнаго Начальства разрѣшенія отправить въ ближайшіе уѣзды довѣренныхъ лицъ изъ прихода съ просительною книгою, сообщилъ объ этомъ обществу; но послѣднее нашло такую мѣру для себя неподходящею и дало слово само, на свои общественныя средства, ремонтировать церковь. Но отъ слова до дѣла далеко: сборъ денегъ отлагался на неопредѣленное будущее, и Храмъ оставался безъ надлежащей ремонтровки; рассчитывать на частныя пожертвованія не представлялось возможности по отсутствію въ приходѣ лицъ съ большимъ состояніемъ. И вотъ на помощь обществу и Церкви приходитъ землевладѣлецъ Германъ Аб. Берманъ; онъ изъявляетъ свое согласіе покрасить Церковь, устроить даже ограду, но съ тѣмъ единственно условіемъ, чтобы общество села Солененькаго дало отъ себя приговоръ о закрытіи питейныхъ заведеній на шесть лѣтъ. Предложеніе было при-

пято обществомъ и выданъ въ 1888 году приговоромъ за-
крытіи питейныхъ заведеній въ селѣ на шесть лѣтъ. Недо-
жидаясь утвержденія приговора, г. Беркманъ въ томъ же году
произвелъ покраску церкви, а въ настоящемъ году, когда
приговоръ вступилъ въ силу и всѣ питейныя заведенія въ
селѣ закрыты, онъ приступилъ къ устройству приличной
ограды. Вся ремонтировка по Церкви обойдется не менѣе
тысячи рублей.

Само по себѣ такое пожертвованіе на благоустройство
храма важно; но еще болѣе оно значенія имѣеть потому,
что послѣдовало отъ лица, не принадлежащаго къ Со-
ленянскому приходу, къ православной Церкви, — лица, для ко-
торого съ точки зрѣнія вѣроисповѣданія не было никакихъ
побужденій жертвовать на православный храмъ. Очевидно,
г. Беркманъ въ своей благотворительной дѣятельности не
руководствуется узкими вѣроисповѣдными и національ-
ными чувствами; онъ оказываетъ пособіе тамъ, гдѣ чувствуется
въ немъ настоятельная потребность. Но этого мало, —
въ своей благотворительной дѣятельности г. Беркманъ пре-
слѣдуетъ именно благо народа. Пожертвованія на храмъ —
явленіе нерѣдкое въ русскомъ обществѣ; но жертвованія
отъ лицъ инославныхъ, съ цѣлю искорененія въ народѣ
дурныхъ навыковъ и улучшенія благосостоянія народнаго,
чрезвычайно рѣдки и составляютъ счастливое исключеніе.
Г. Беркманъ затрачиваетъ свои средства на благоустройство
храма съ цѣлю отрезвить Соленянское общество, приучить
его — употреблять свои средства на дѣйствительныя нужды и
довести общество до сознанія губельности пьянства во всѣхъ
отношеніяхъ, такъ какъ существованіе питейныхъ заведеній
въ селѣ — бичъ матеріальнаго и нравственнаго состоянія
крестьянъ. Въ эти заведенія нерѣдко относится послѣдняя
трудова копѣйка, въ нихъ по праздникамъ совершаются

дѣла, оскорбительныя для нравственнаго чувства и достоинства личности человѣка.

Задавшись цѣлюю отрезвить крестьянъ села Солененькаго, г. Беркманъ избралъ самое дѣйствительное средство—закрыть питейныя заведенія при посредствѣ общаго приговора. И въ этомъ послѣднемъ случаѣ онъ дѣйствуетъ, какъ мудрый педагогъ, соблюдая осторожность и постепенность. Общественный фактъ, что пьянство въ крестьянскомъ обществѣ составляетъ народную стихію; искоренить его можно только при употребленіи рациональныхъ мѣръ и при соблюденіи постепенности въ употребленіи этихъ мѣръ. И вотъ Жертвователь требуетъ отъ общества закрытія питейныхъ заведеній не навсегда, а на шесть лѣтъ. Требованіе умеренное, и трудно было ожидать отъ общества сопротивленія. Промежутокъ времени все—таки значительный и достаточный для того, чтобы, если не всѣхъ, то многихъ крестьянъ отъучить отъ употребленія вина и дать возможность имъ самымъ сознать вредъ существованія питейныхъ заведеній въ силѣ.

Благодѣтельные результаты мѣропріятій г. Беркмана уже замѣтны и въ настоящее время. По заявленію мѣстнаго священника, дни воскресные и праздничные проводятся въ селѣ благочинно и трезво: ни сборищъ, ни козлогласованій, ни брани и дракъ не слышко около прежнихъ мѣстъ увеселеній; крестьяне проводятъ эти дни въ семьѣ или у сосѣдей, обсуждая вопросы своего матеріальнаго и нравственнаго благосостоянія. Въ первый разъ масляница проведена въ настоящемъ году чинно и скромно, безъ пьянства и разгула.

Такимъ образомъ г. Беркманъ положилъ прочное основаніе для искорененія въ народѣ дурныхъ привычекъ и подготовилъ почву для добрыхъ плодовъ. Теперь уже нужны другіе дѣятели для посѣва добрыхъ сѣмянъ. Таковыми дѣятелями мо-

гутъ и должны быть школа и Церковь. Въ селѣ есть земская школа, существующая лѣтъ двадцать. Народъ любитъ свою школу, съ охотою отдаетъ въ нее своихъ дѣтей для обученія, затрачиваетъ на нее даже непосильныя средства. Нужно только, чтобы школа дѣйствительно удовлетворяла потребности народа и въ своемъ обученіи носила характеръ религіозно-нравственный въ духѣ православія. Дать такой характеръ школѣ не въ состояніи одинъ священникъ, гдѣ онъ только преподаватель Закона Божія. Восполнить недостатки школы можетъ Церковь чрезъ своихъ служителей и чрезъ устройство церковно-приходской школы. Кромѣ наученія въ храмѣ путемъ благоговѣйнаго священнослуженія и объясненія и уясненія христіанскаго ученія, духовенство должно еще открыть въ воскресные и праздничные дни религіозно-нравственныя собесѣдованія. Оно найдетъ себѣ слушателей въ достаточномъ количествѣ изъ среды крестьянъ, трезво проводящихъ дни покоя, если только эти собесѣдованія будутъ имѣть характеръ живой и интересный. Важное значеніе въ дѣлѣ усовершенствованія нравственности народа можетъ имѣть распространеніе въ селѣ популярныхъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, такъ какъ въ селѣ есть грамотные крестьяне, а неграмотные любятъ послушать чтеніе

При разумной дѣятельности въ школѣ, особенно при энергіи духовенства, почва, подготовленная г. Беркманомъ, можетъ дать роскошные плоды, и чрезъ шесть лѣтъ, когда окончится срокъ закрытія питейныхъ заведеній въ селѣ Соленькомъ, общество уже само придетъ къ сознанію вреда отъ существованія такихъ заведеній и не станетъ открывать ихъ.

Я. Павловскій.

Общепользныя свѣдѣнія.

Ледъ, какъ врачебное средство. Лечебное дѣйствіе льда основано на уменьшающемъ жаръ и вяжущемъ дѣйствіи холода на воспаленныя мѣста тѣла, гнѣздится ли воспаленіе въ какомъ нибудь внутреннемъ органѣ или же имѣеть мѣсто только на поверхности кожи. Характерными признаками воспаленія обыкновенно считаются: *боли* въ данномъ мѣстѣ, *краснота* кожи слизистыхъ оболочекъ, *припухлость* и *жаръ* (повышеніе температуры даннаго мѣста). Ледъ, будучи приложенъ къ такому мѣсту, оказываетъ прекрасное дѣйствіе: во 1-хъ *боли* стихаютъ или совсѣмъ проходятъ, во 2-хъ *краснота* и *пухлость*, зависящія всегда отъ усиленнаго притока крови къ болящему мѣсту, ослабѣваютъ или же прекращаются вовсе, смѣняясь иногда блѣдностію или синевою, въ 3-хъ одновременно *жаръ* значительно уменьшается или совсѣмъ исчезаетъ. Вотъ на этомъ-то свойствѣ льда и основано разнообразное примѣненіе его при сильныхъ ушибахъ, переломахъ, растяженіи жилъ, рожѣ и различныхъ воспаленіяхъ внутреннихъ органовъ, какъ то: мозга, брюшины, и т. п. Но помимо такого, главнымъ образомъ жаропонижающаго и болеутоляющаго дѣйствія, ледъ обладаетъ и еще однимъ драгоценнымъ свойствомъ, весьма близко стоящимъ съ его жаропонижающимъ дѣйствіемъ, а именно: онъ обладаетъ свойствомъ стягивать, сжимать ткани и свои просвѣты кровеносные сосуды, какъ мелкіе, такъ и крупныя. Благодаря этому обстоятельству, прилившая усилленно къ воспаленному мѣсту кровь, въ силу суженія кровеносныхъ сосудовъ, отливаетъ отъ этого мѣста, а это ведетъ къ тому, что *краснота* дѣлается слабѣе или пропадаетъ вовсе, *давленіе*, которое оказывала прилившая кровь, и тотъ болѣзненный выпотъ, который обыкновенно сопутствуетъ воспаленію, исчезаютъ мало по малу; съ этимъ уменьшаются и *боли*, которыя именно и зависятъ отъ давленія крови и выпота на близъ лежащія нервы. На такомъ свойствѣ льда основано употребленіе его какъ кровоостанавливающаго средства при кровотеченияхъ изъ наружныхъ ранъ и кровотеченияхъ изъ внутреннихъ органовъ.

Кромѣ того ледъ употребляютъ при всѣхъ острыхъ лихорадочныхъ болѣзняхъ, сопряженныхъ съ повышеніемъ температуры тѣла (жаръ): какъ то: горячкахъ, воспаленіи мозга и другихъ органовъ.

Тутъ онъ является жаропонижающимъ (мѣстно) и болеутоляющимъ средствомъ, посредствомъ прикладыванія его въ пузырьѣ или ветошкахъ на голову и др. мѣста.

При потерѣ сознанія и бредѣ у такихъ больныхъ, подвліяніемъ льда, сознаніе проявляется; бредъ или стихаетъ или исчезаетъ совсѣмъ.

Какъ на подобное дѣйствіе льда можно указать и на употребленіе его при упорныхъ рвотахъ; во многихъ случаяхъ, глотаніе кусочковъ, величиной съ кедровый орѣхъ, льда прекращаетъ рвоту и тошноту. При наружномъ употребленіи льда не должно опасаться простуды. Способъ примѣненія льда: внутрь—глотаніе кусочками, какъ выше сказано,—а снаружи прикладываніе въ пузырьѣ, всего лучше гуттаперчевомъ, а если такого нѣтъ, то можно замѣнить бычачимъ или же свинымъ, но въ послѣднемъ случаѣ необходима большая чистота и опрятность относительно пузырей, иначе они легко загниваютъ и начинаютъ распространять сильное зловоніе; иногда употребляютъ для льда вмѣсто пузырей пергаментную бумагу. Ледъ кладется небольшими кусочками въ пузырь или бумагу и отверстие такъ туго обвязывается вокругъ горлышка или пробки, чтобы не вытекла вода при таяннн льда. Пузырь со льдомъ кладется непосредственно на кожу, но чаще на больное мѣсто прежде кладется компрессъ изъ полотна и на него уже пузырь со льдомъ: особенно это необходимо соблюдать у дѣтей. При употребленіи льда прикладываніемъ къ головкѣ, всего цѣлесообразнѣе остричь волосы, а иногда и сбрить. Для того, чтобы, не сползаль съ больнаго мѣста пузырь, его или укрѣпляютъ къ изголовью, или ставятъ обручъ поперекъ кровати, и къ нему уже привязываютъ пузырь. Что касается ледяной холодной воды, то она по существу дѣйствуетъ также, какъ ледъ, но, разумѣется, въ болѣе слабой степени.

(Самарск. Еп. Вѣд.)

— *Соль, горчица и уксусъ, какъ лекарство.* Самыя обычныя въ домашнемъ обиходѣ средства иногда оказываются очень полезными и какъ врачевныя средства. Таковы, наприимѣръ, поваренная соль, горчица и уксусъ. Растворъ половины чайной ложки соли на стаканъ воды благотворно дѣйствуетъ на разстроенный желудокъ и можетъ рекомендоваться при диспепсiи. Ежедневный приѣмъ небольшого количества соли въ рюмкѣ водки предъ завтракомъ или обѣдомъ полезенъ противъ запоровъ. Полосканье солянымъ растворомъ укрѣпляетъ десны, рекомендуется и при простудныхъ болѣзняхъ горла; растворъ 2—4 чайныхъ ложекъ ея въ стаканѣ чистой воды дѣйствуетъ какъ рвотное; соль полезна при укусахъ животныхъ и насѣкомыхъ. Горчица (3-4 ложки на кружку воды) дѣйствуетъ какъ рвотное; употребляемая при ножныхъ ваннахъ, способствуетъ оживленiю кровообращенiя и унимаетъ головныя боли. Горчичникъ унимаетъ желудочныя боли; съ успѣхомъ употребляется при разныхъ заболѣванiяхъ (простудныхъ и др.), между прочимъ при крупѣ, — въ послѣднемъ случаѣ совѣтуется прикладывать горчичникъ къ нижней части шеи. Известно, что натирание тѣла уксусомъ въ смѣси съ солью и водкой употребляется при простудахъ, какъ потогонное средство, понижающее температуру тѣла. Нѣкоторые пользуются уксусомъ противъ ревматизма. Одинъ французскiй докторъ (Эбраръ) въ этомъ случаѣ поступаетъ такъ: раскаливаетъ утюгъ такъ, что капля уксуса, брошенная на него, превращается въ паръ, обертываетъ шерстяной матерiей, пропитанной уксусомъ, и прикладываетъ къ больному мѣсту; — такъ дѣлаетъ раза 2-3 въ день (изъ „Hygiène pratique“, „Вѣра и Разумъ“ 1889 г. № 1-й).

Редакторы: { Ректоръ Семинарiи Протоіерей *Михаилъ Разногорскiй*.
Инспекторъ Семинарiи *Матвей Монастыревъ*.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Слово на день тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны; II. Вѣрученіе сектантовъ Екатеринбургской епархіи и его опроверженіе; III. Замѣчательный фактъ попеченiя иновѣрца — Меннонита и IV. Общеполезныя свѣдѣнія.

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ, 1-го августа 1889 г. Цензоръ, протоіерей *Петръ Натрановъ*.

№ 41-й Епарх. Вѣд. сдать на почту 18-го іюля. Екатеринбургъ, Тип. Н. Я. Павловскаго.

