

Забайкальская

Епархіальная вѣдомость.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Цѣна годовому изданію съ пересылкой и доставкой 6 рублей 50 коп.

№ 21-й

1-го ноября

1907 г.

Подписка принимаетъ въ Забайкальской духовной консисторіи и въ редакціи Забайк. Епарх. Вѣд. въ г. Читѣ.

Отдѣлъ 1-й официальный.

ОГЛАВЛЕНІЕ. (Официальная часть). Извѣстія и распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Извѣстія и распоряженія Епархіальнаго Начальства.

На ремонтъ Читинской Андреевской домовою Архіерейской церкви сдѣлали пожертвованія слѣдующія лица: Читинскій мѣщанинъ Максимъ Петровичъ Субботинъ 50 руб.; Читинскій купецъ Василій Васильевъ Хлыновскій 25 руб.; Крестянскій начальникъ Михаилъ Степановичъ Кашиуревъ 25 руб.; Иеромонахъ Моксимъ 25 руб.; Священникъ Петръ Грачевъ 25 руб.; Читинскій мѣщанинъ И. Байбородинъ 15 руб.; Иеромонахъ Іаковъ 10 руб.; Неонила Труфанова 10 руб.; Діомидъ Щербаковъ 10 руб.; И. Соловьевъ 10 руб.; А. Ф. Сапуновъ 10 руб.; В. И. и Е. А. Назаровы 10 руб.; Лопатинъ 10 руб.; Ив. Тих. Громовъ 10 руб.; діаконъ Писаревъ 5 руб.; Богатыревъ, Онучинъ и Черныхъ по 3 руб. каждый; Понкратьевъ 1 руб.; Купецъ Н. В. Костинъ 5 руб.; Анна Семенова Токмакова 60 руб.; Феод. Сел. Токмаковъ, Феодоръ Даниловичъ Токмаковъ, Василій Діонис. Токмаковъ, Даниль Николаевичъ Токмаковъ и Иванъ Ивановичъ Носоновъ по 50 руб. каждый; Ирина Николаева Токмакова 30 руб.; Марія Анд-

реева Шестагова 25 руб; Вахмистръ Алексѣй Гавр. Бѣломѣстовъ и казачья вдова Елена Иванова Шеломенцева по 30 руб; урядникъ Владиміръ Николаевъ Роголевъ 25 руб; вахмистръ Вас. Герас. Бородинъ 20 руб; казакъ Петръ Іосифовъ Софроновъ 25 руб.; и казакъ Николай Ивановичъ Роголевъ 10 руб. За означенныя щедрыя пожертвованія жертвователямъ объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

Священникъ Николаевской церкви Николай Стуковъ, предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 25 сентября с. г. № 3062 переведенъ въ Горный Зерентуй, Псаломщикъ Троицкосавскаго собора Михаилъ Артюховъ, тѣмъ-же предложеніемъ Архипастыря переведенъ на такую же должность къ Старо-Читинской церкви.

Состоящій на должности псаломщика при Верхнеудинской желѣзно-дорожной церкви діаконъ Михаилъ Поповъ, предложеніемъ Его Преосвященства отъ 27 сентября с. г. № 3063, назначается на должность протодіакона при Читинскомъ Каѳедральномъ соборѣ.

Священникъ Кабанской церкви Георгій Георгіевскій, предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 4 октября с. г. № 3073, переведенъ къ Старо-Читинской церкви, а на его мѣсто тѣмъ-же предложеніемъ Архипастыря назначенъ священникъ Олинской церкви Леонидъ Знаменскій.

Вр. пр. членъ Забайкальской Духовной Консистоіи, священникъ Старо-Читинской ц. Николай Элизенъ, согласно ходатайства, резолюціей Его Преосвященства отъ 4 октября с. г. № 9 путевой канцеляріи, назначенъ законоучителемъ Забайкальскаго Епархіальнаго ж. училища съ зачисленіемъ на священническое мѣсто при Читинской Андреевской церкви.

Священникъ Селенгинской Иннокентіевской ц. Порфирій Малковъ, резолюціей Его Преосвященства отъ 4 октября с. г. № 12 путевой канцеляріи, переведенъ на должность настоятеля Селенгинскаго, собора, священ-

никъ Селенгинскаго собора Веніаминъ Бѣльтюковъ той же резолюціей Архипастыя переведенъ къ Селенгинской Иннокентіевской церкви.

Состоящій на вакансіи псаломщика при Быркинской Николаевской ц. діаконъ Іосифъ Селезневъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 4 октября с. г. № 7 путевой канцеляріи, переведенъ къ Урлукской Казанской церкви.

Причтъ и староста Ново-Цурухайтуевской Николаевской церкви выражаютъ искреннюю благодарность казаку Александру Павловичу Шукину съ его супругою Евдокіей Александровной за пожертвованіе для церкви: серебрянной 84 пробы горки на жертвенникъ стоимостью 50 рублей и къ ней серебряннаго креста той же пробы въ цѣну 40 руб., казаку Александру Симоновичу Богданону пожертвовавшему св. икону св. Николая-складень, въ серебрянной ризѣ, въ цѣну 20 руб. и вдовѣ казака Еленѣ Николаевнѣ Мунгаловой за подевѣчничекъ серебрянной 84-й на жертвенникъ въ цѣну 16 рублей.

Благочинный 8 окр священникъ Алексіѣй Шергинъ 30 сентября волею Божіею скончался, съ полнымъ христіанскимъ напутствіемъ.



ЗАБАЙКАЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 21-й

1-го ноября

1907 г.

Редакціи просить духовенство, учащихся и всѣхъ сочувствующихъ изданію Епархіальнаго органа

присылать статьи по всѣмъ вопросамъ программы, рукописи писать четко на одной сторонѣ листа.

Отдѣлъ II-й неофициальный.

«Учительное Извѣстіе», его происхождение и современное значеніе.

(Займствовано изъ «Церковно-общественнаго Вѣстника» за 1877^{1/8} г.).

Вопросъ объ «Учительн. Извѣстіи» представляется важнымъ въ томъ отношеніи, что отъ такого, или иного рѣшенія его зависятъ тѣ или инныя отношенія между клиромъ и высшей церковной властію руководящейся въ потребныхъ случаяхъ этимъ «Извѣстіемъ», это—во-первыхъ. Во вторыхъ: важно рѣшить его и потому еще, что въ нашихъ семинаріяхъ на немъ опирается преподаваніе части учебнаго предмета — «Практическаго Руководства для пастырей». Преподаватели этого предмета заимствуютъ изъ «Уч. Изв.» рѣшеніе тѣхъ вопросовъ церковной практики, которые находятся въ немъ, не разсуждая, авторитетно оно, или нѣтъ и тѣмъ самымъ вводятъ въ заблужденіе будущихъ пастырей относительно достоинства этого сборника руководственныхъ указаній.

Итакъ: 1) Что же такое «Учит. Извѣстіе? 2) Откуда оно ведетъ начало, 3) Какова его исторія и происхождение и 4) каково можетъ и должно быть его современное значеніе? Самый заголовочекъ—«Учит. Изв.» т. е. совѣтъ, поученіе, наставленіе неопытнымъ священникамъ о томъ, «какъ долженствуетъ имъ служеніе въ церкви Божіей совершать... и если бываютъ бдствен-

ные и недоумѣнные случаи, какъ въ томъ исправлятися», показывають, что это «Извѣстіе» предлагается именно, какъ *совѣтъ*, а не правило. За такое, а не иное значеніе говоритъ и первоначальное его заглавіе: «воумленіе, или наставленіе священникомъ», а въ другомъ мѣстѣ—«ученіе іереемъ». (Слово «воумляю», по гречески—*νοητεο*—значить, валагаю на сердце, привожу на мысль, напоминаю, даю наставленіе, поучаю).

«Учит. Изв.» не имѣти вселенскаго характера; оно явилось первоначально не въ Греціи, греческою церковію принято не было и не получило ея одобренія въ греческихъ служебникахъ его никогда не бывало. Есть, правда, въ Греціи нѣчто «подобное» «Уч. Изв.», это—книга «Одигосъ» (путеводитель). Но эта книга—сочиненіе одного малоизвѣстнаго афонскаго монаха, одобрена и принята была не всѣми церквями—употреблялась не повсемѣстно, а лишь въ вѣкоторыхъ мѣстахъ и ничуть не въ смыслѣ обязательнаго закона, лишь какъ руководство.

Появленіе «Учительнаго Извѣстія» на Руси.

Составленіе «Уч. Изв.» приписывалось у насъ то Петру Могилю, то другому какому то малоизвѣстному епископу... Но въ послѣднее время съ весоинѣнностію установлено, что авторомъ «Изв.» у насъ былъ простой, смиренный инокъ Евфимій.

Вторая половина XVII вѣка страдала разными церковными нестроениями. То было время горячихъ споровъ между латинизмомъ Сумеона Полоцкаго и эллинизмомъ Епифанія Славинецкаго о литургіи и времени пресуществленія Св. Даровъ. Та и другая сторона про агандировала свои убѣжденія среди православныхъ, не имѣвшихъ возможности сдѣлать критическую оцѣнку этимъ противоположнымъ на правденіямъ. Къ общему хаосу умственной путаницы присоединялись протестантскія идеи и раскольническія броженія.

Но послѣ пріѣзда въ Россію въ 1685 году братьевъ Лихудовъ и Собора въ 1690 г. латинство во главѣ съ Медвѣдевымъ было осуждено, какъ ересь. Тогда патріархъ Іоакимъ снесся съ Греціей по спорному вопросу и послѣдній былъ выясненъ въ смыслѣ православнаго ученія Епифанія Славинецкаго. И вотъ, желая сообщить болѣе твердости православной теологіи и дать вѣрующимъ твердое оружіе въ борьбѣ съ латинствомъ и протестантствомъ, Евфимій, будучи человекомъ образованнымъ, какъ ученикъ Епифанія Слан., «мужемъ нравственнымъ, правды ревнителемъ, Церкви доборникомъ и вѣры защитникомъ», и рѣшилъ, по желанію патр. Іоакима, написать свое сочиненіе. Такимъ образомъ, задача Евфиміева труда состояла въ томъ, чтобы изгладить нестроитоту въ церковно-богослужебной практикѣ посредствомъ распро-

страшенія истинныхъ понятій среди малообразованнаго тогдашняго духовенства, увлеченнаго неправославными мыслями и сообщить однообразіе службѣ. Что эта была задача «Учит. Изв.» видно и изъ черновика его, гдѣ приложено наставленіе «хотящимъ хиротонисатися въ чинъ іерейства, или діаконства» слѣд. содержанія: «замѣчаніе о качествахъ іерархическихъ лицъ, ученіе о Св. Троицѣ, о воплощеніи, о которомъ неправильно учили Полоцкій и Медвѣдевъ, ученіе объ Евхаристіи, о молитвѣ Господней, о десятисловіи, таинствахъ, о седми дарахъ Св. Духа, о блаженствахъ, смертныхъ грѣхахъ, о вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ; особая рѣчь объ ересяхъ». Тутъ же рекомендуются книги противъ ересей: катихизисъ Николая Вулгара, толкованіе литургіи Нила Кавасилы, Акось, Мечеть духовный и Остенъ. (Этотъ черновикъ въ 3-хъ экземплярахъ хранится въ Московской Синодальной Библіотекѣ). Въ другомъ мѣстѣ находится особый трактатъ о времени пресуществленія Св. Даровъ съ предостереженіемъ отъ латинства и протестанства и съ объясненіемъ о совершеніи таинствъ. Очевидно авторъ «воумленія» хотѣлъ обратить особое вниманіе читателя на современные вопросы, посему они разбираются сначала, а дальше идетъ самое «воумленіе».

Впрочемъ о цѣли написанія «воумленія» авторъ такъ говорить въ предисловіи. «Патріархъ Іоакимъ повелѣ собрати письменно о имущихъ хиротонисатися въ чинъ іерейства, или діаконства, что долженствуетъ вѣдати прилично чину ихъ священному, и что должны отвѣщати вопрошаемы отъ Архіерей, или иного кого-либо, хотящаго вѣдати о церкви и церковныхъ и получивъ чинъ священства вѣдати, какъ зтроити божественными тайнами». Очевидно, что древніе ставленники ничего этого не звали, а получившіе посвященіе не умѣли, какъ совершать различныя таинства. «Но особенно, продолжаетъ Евфимій, желаше Святѣйшій Патріархъ написана быти рѣшенія на всякія случаи, случающіеся въ таинствахъ; наипаче же въ божественной литургіи: да свидѣтельствовавъ тая соборнѣ и избравъ потребная... типографією издаеть въ общую пользу... и тако, по повѣленію его, елико возможно бѣ, собрася сіе воумленіе».

Но Патріарху Іоакиму «соборнѣ» свидѣтельствовать и «типографією издать» не удалось; онъ умеръ «не доспѣвъ написаннаго прочести... ниже инии архіерее послѣ его соборнѣ прочтоша, аще по особѣ и мнози чтоша». Не удалось придать церковной санкціи труду Евфимія и презвику Іоакима—патріарху Адриану: «по семъ случися ему, святѣйшему Адриану патріарху, говорить Евфимій, тяжкая и долговременная болѣзнь... и тако оста написаніе сіе никимъ свидѣльствовано».

Такова исторія «Учит. Изв.»...

Такимъ образомъ, оно совмѣщало въ себѣ и Настырское руководство и догматику и обличительное Богословіе и могло быть настоятельной книгой для тогдашняго духовенства для рѣшенія недомѣлчивъ въ церковной практикѣ и для борьбы съ ересею; но примѣчательно тѣ, что это собраніе правилъ «оста никимъ свидѣтельствовано».

«Учит. Изв.» дошло до насъ въ значительно измѣненномъ видѣ, претерпѣвъ нѣсколько редакцій, въ чемъ легко убѣдиться черезъ сравненіе вышшняго текста съ подлинникомъ. Еще въ рукахъ Евфимія то испытало три редакціи съ сокращеніями и добавленіями. Изъ слѣ сокращеній въ немъ осталось 24 главы; изъ которыхъ въ вышнемъ «Изв.» нѣтъ слѣдующихъ: 1) послѣдованіе надъ умирающими, 2) о погребеніи, 3) о послѣднемъ цѣлованіи, 4) о возліянн едея, 5) о еже кого не достоинъ христіанскаго погребенія сподобяти, 6) о крещенныхъ и некрещенныхъ младенцахъ умирающихъ, 7) о ежъ о коихъ подобаетъ молитися по смерти, 8) въ каѣ времена памяти о усопшихъ творити, и 9) о протасѣ, рѣше о коливѣ. Всѣ эти главы ушли въ требникъ. Вопросы догматическаго догматико—полемическаго характера сдѣлались достояніемъ специальныхъ наукъ и «воумленіе» по послѣдней редакціи содержитъ всего лишь 15 главъ, относящихся къ литургіи. Такимъ образомъ вмѣсто «воумленія» явилось «Учительное Извѣстіе». Все это очень важно знать для тѣхъ, которые считаютъ его чѣмъ то неизмѣннымъ, нерушимо обязательнымъ на всѣ времена для пастырей Церкви.

Что же было прототипомъ «Учительн. Извѣстіе?»

Греческій Одитосъ былъ, какъ мы сказали, мало распространень въ самой Греціи, посему трудно допустить, чтобы онъ могъ попасть подъ руку московскому монаху. Болѣе вѣроятнымъ будетъ то, что Евфимій пользовался трудами маторусскихъ и бѣлорусскихъ ученыхъ, о чемъ онъ и самъ заявляетъ въ предисловіи «всумленія»: «собрася сіе воумленіе отъ квигъ кіевскихъ и бѣлорусскихъ и иныхъ». Подъ «бѣлорусскими» книгами разумѣтся служебникъ Леона Мамоновича, точнѣе— наука іе, емъ до поряднаго отправованія службы Божіей вельце потребная». Подъ «кіевскими» книгами, разумѣтся требникъ Петра Могилы, которымъ пользовался Евфимій. «Наука іереомъ» есть собственное «всумленіе» въ меншемъ объемѣ. У Леона Мамоновича и у Петра Могилы, который пользовался трудами перваго, вкралось латинское заблужденіе о времени пресуществленія, и этими трудами, за неимѣніемъ другихъ, долженъ былъ пользоваться Евфимій. Какъ это ни странно, тѣмъ не менѣе это—фактъ!. Однако должно отдать честь Евфимію, что онъ не рабски слѣдовалъ оригиналамъ, хотя и не могъ прокривиковать всего. Потребникъ Петра Могилы не имѣеть каноническаго достоинства, что и заставило Могилу опасаться, что

его трудъ не примуть въ кievской митрополіи, ибо въ предисловіи Могила говоритъ: «не подобаеѣ тебѣ (т. е. іерею), якъ правди-
 ому смьну православному прекословити и разевирѣивати противно
 пастырю своему и отцу». Такое опасеніе «прекословіи и сви-
 рѣивствѣ» со стороны малорусскаго духовенства въ отношеніи къ
 требнику Петра Могила имѣло, конечно, свои причины. Могила
 издалъ свой требникъ единоличною властію, безъ всякаго согласія
 духовенства и собора; второе то, что онъ пользовался, по соб-
 ственному сознанію не только греческимъ молитвословами, но и
 трудомъ Мамонича и требникомъ Римскимъ. Все это бросало тѣнь
 подозрѣнія на его трудъ. Посему, когда могилинскій требникъ
 сдѣлался извѣстнымъ въ Москвѣ авторъ его былъ замодозрѣнъ въ
 неправославіи; пошли даже толки объ отлученіи Петра Могила
 отъ Церкви, какъ еретика, если бы не явился защитникъ его—
 Питиримъ еписк. Нижегородскій. «Петръ Могила, говоритъ Пити-
 римъ въ своей «Працицѣ», православенъ по всему: понеже въ
 требникѣ пресуществленіе св. Таинъ сказуетъ точно словами Хри-
 стовыми.. а книга—«большой требникъ» восточными патріархами
 не свидѣтельствована, а когда будутъ печатать ю на Москвѣ, грѣ-
 шенная и церкви несогласная всеконечно исправитъ такожде,
 якоже и старопечатныя книги исправлена» (Працица, стр. 342).
 Такой здравый совѣтъ касателно отношенія къ подобнымъ сочи-
 неніямъ нужно всегда имѣть въ виду нашимъ буквалистамъ. Та-
 кимъ образомъ, то обстоятельство, что въ основѣ «воумленія» ле-
 житъ требникъ Могила, не даеѣ двѣи первому, что и самымъ
 дѣломъ показалъ Евфимій, который не рабски слѣдовалъ требнику,
 а сокращалъ его и добавлялъ, словомъ обращался съ нимъ совер-
 шенно свободно, чего не случилось бы, если бы онъ смотрѣлъ на
 него, какъ на церковный канонъ.

Когда же появилось «Изв.» при служебникѣ?

Въ служебникѣ патр. Іоакима, изданія 1684 г., и—Адріана,
 изд. 1663 года, его нѣтъ. Въ первый разъ «Изв.» явилось при
 служебникѣ уже послѣ смерти патріарха и самого автора—Евфимія
 въ 1705 году, во время мѣждупатріаршества, когда Стефанъ Явор-
 скій былъ назначенъ мѣстооблестителемъ патріаршаго престола». Вотъ онъ-то,
 пользуясь неограниченнымъ довѣріемъ и милостію Го-
 сударя, и задумалъ внести въ служебникъ «Учит. Извѣстіе». Это
 дѣло не было такъ же разсмотрѣно «собріи», такъ какъ въ слу-
 жебникѣ 1705 года ничего не говорится, что онъ издается съ
 благословенія Священнаго Собора, а лишь съ благословенія Пре-
 освященныхъ архіереевъ между патріаршествомъ». (Правильные
 Соборы начали собираться лишь съ 1712 года, когда Государь
 охладѣлъ къ Стефану и послѣдній не могъ единолично распоря-
 жаться церковными дѣлами. И только при второмъ служебникѣ,
 изд. 1717 года, со включеніемъ «Изв.», замѣчено, что онъ изданъ
 «благословеніемъ всего Священнаго Собора».

Такимъ образомъ, внесеніе «Учит. Изв.» въ служебникъ было личнымъ дѣломъ Яворскаго. Да и что ему стоило сдѣлать это въ цвѣтущую эпоху своей жизни, если онъ послѣ; находясь уже въ немилости у Государя, своей единоличной властью издалъ произведеніе сомнительнаго достоинства, каково — «соборное дѣяніе на еретика Армянина мѣха Мартина», о которомъ теперь извѣстно, что оно подложно. При чемъ то, что Стефанъ измѣнилъ «Учит. Изв.», показываетъ, что эта была его инициатива, а не Собора; а измѣненіе состояло въ томъ, что Стефанъ выкинулъ изъ «Изв.» ту часть, которая направлена была противъ ересей католиковъ, протестантовъ и кальвинистовъ, и потому можно предполагать, что и самъ держался не православнаго ученія о пресуществленіи Св. даровъ... По крайней мѣрѣ въ этомъ упрекалъ его Иерусалимскій патриархъ Досевей въ письмѣ отъ 15 ноября 1703 года. (См. «труды Кіевской Духовной Академіи» 1864 г. м. Мартъ стр. 246—252). Въ подтвержденіе своего положенія объ «Учит. Изв.» нѣкоторые (Савва еп. Харьковскій) ссылаются на то, что оно печатается при церковно-богослужебной книгѣ и издается отъ лица Святѣйшаго Синода и потому де общеобязательно. Но извѣстно, что «Учит. Изв.» явилось при служебникѣ не вслѣдствіе соборнаго рѣшенія, а потому и не имѣетъ значенія церковнаго акта, или канона, какъ и требникъ Петра Могилы.

Св. Синодъ издавая съ легкой руки Яворскаго служебникъ со включеніемъ «Изв.» не счелъ нужнымъ подвергнуть послѣднее критикѣ, хотя и не наложилъ на него свою санкцію.

Внутреннее достоинство «Извѣстія».

Что касается внутренняго достоинства «Учит. Изв.», то содержаніе послѣдняго не возвышаетъ, а скорѣе унижаетъ значеніе этого сочиненія, такъ какъ тѣ неясности, которыя здѣсь встрѣчаются, противорѣчія и даже мысли неправославныя лишаютъ трудъ Евфимія всякаго довѣрія. Вотъ что здѣсь встрѣчается: по къ Тайнѣ сей Свягѣй, еже совершити Тѣло и кровь Господа нашего І. Христа нужныя вещи потребны суть сія... *намѣреніе и волю священнику имѣти крѣпко къ совершенію Тайны Тѣла и Крови Господни, еже чиновнымъ дѣйствомъ совершенно преложитися въ сущую Иисусъ Христову Плоть и Кровь*. Этими словами утверждается, что якобы безъ усиленнаго намѣренія со стороны священника таинство Евхаристіи не можетъ совершиться, что выражено и такъ: «извѣстно да вѣдать іереи, аще намѣренія не имѣтъ о томъ (т. е. чтобы совершилось таинство) не токмо святогатаемимъ грѣхомъ смерти согрѣшити, но и Тайна Тѣла и Крови Христа Бога нашего никакоже совершится». Это ученіе — объ умномъ намѣреніи со стороны священника для претворенія хлѣба и вина, есть латинское. Латиняне еще въ XVII вѣкѣ во время споровъ объ Евхаристіи, пропагандируя свое ученіе о времени пре-

существованія, нарочито ввели ученіе о *намереніи и волѣ intentio* со стороны священника, какъ подготовительную ступень къ латинскому взгляду. Когда же должно быть это *intentio*? спрашивали латиняте и отвѣчали: во время произнесенія словъ: «примите, ядите»... Это уже и былъ переходъ къ католическому ученію. Очевидно ловкіе іезуиты легко могли обить съ толку всякаго, какъ и сбили они Евоемія, который не разобравши дѣла, внесъ эту теорію въ свое «воумленіе»... По ученію православной Церкви не можетъ быть и рѣчи о каксмъ—то *intentio*, ибо что такое, какъ не орудіе только въ рукахъ безсмертной благодати, совершитель Евхаристіи?! И можетъ ли немощное человѣческое *intentio* подчинить себѣ по произволу силу и дѣйствіе благодати Св. Духа? Нѣтъ Православіе учитъ, что дѣйствительность таинства нисколько не обуславливается заслугами и достоинствомъ совершителей, разъ совершитель законно и правильно поставленъ, таинство—дѣйственно, хотя бы первый и былъ недостойнъ. Въ «Благовѣстникѣ» Теофилакта Болгарскаго (65 зач. Іоанна, листъ 243 обор.) читаемъ: «аще и недостойни суть (т. е. іерархическія лица), что сія? Божія бо дара суть слуги и благодать дѣйствуютъ ими, якоже и осломъ Вадаамлимъ». По ученію православной Церкви, спасительность таинства обуславливается вѣрою совершающихъ и пріемлющихъ, благоговѣніемъ и сознаніемъ важности таинства. Но если совершитель недостойнъ, недостойнъ и пріемлющій таинство, то оно не будетъ спасительно и обратится въ судъ и осужденіе, однако же сила самого таинства, какъ таинства, нисколько отъ этого не потеряется. «Приношеніе говоритъ Св. Іоаннъ Златоустъ объ Евхаристіи, одно и то же есть, хотя бы и худый принесъ... истому что и сіе приношеніе не человѣки освящаютъ, но Самъ Тотъ, Кто освятить и оное». «Какъ свѣтъ солнца, учитъ блаж. Августинъ, не теряетъ своей чистоты отъ того, что падаетъ на грязь и другія нечистыя мѣста, такъ и таинство не теряетъ спасительной силы отъ того, что совершается недостойными пастырями». При чемъ же тутъ *intentio*, безъ котораго «тайна никакоже совершится»? Явное дѣло Евоемія дѣлаетъ не простой прмахъ, а прямо, не понимая суть православія, подчиняется латинству. И подобныя вещи у насъ даютъ въ руководство православному пастырю! . но указанные пункты—не единственны. Есть вапримѣръ, такое мѣсто: «аще по священіи хлѣба и вина покажется чудо, си есть видѣ хлѣба въ видѣ плоти, или отточате, вино же въ видѣ крове, и аще вкратцѣ не премѣнится сей видъ, но еще непремѣнно пребудетъ, никакоже іерей да причастится: *ибо не суть сія Тѣло и Кровь Христова, но точию чудо отъ Бога, невѣрства, или инья ради вина явлено*». Очевидно, тутъ авторъ хотѣлъ сказать совсѣмъ не то, что у него вышло на самомъ дѣлѣ. . Онъ хотѣлъ только воспретить лишь священнику причащать и причащаться такой Евхаристіей, чего и безъ его прещенія не сдѣлалъ бы ни одинъ священнослужитель, руководясь естественнымъ чувствомъ;.. но въ развитіи своего запрета авторъ договорился до крайности:

отъ чего же это лишь какое—то *простое* чудо, а не истинное Тѣло и Кровь, такъ сказать, во—очію обнаружившіяся въ таинствѣ въ силу самого таинства? И ужели это чудо иной разъ можетъ быть дѣйствительнымъ чудомъ съ претвореніемъ, а иной разъ лишь —шуткой, фальшью?! —Непониманіе дѣла очевидное...

Предисловіе, ст. 5. «Божественная Литургія безъ сего (т. е. безъ облаченія во все священныя одежды) служить іерею отнюдь не подобаеть. Аще же іерей тако дерзнетъ, *таинство убо совершится*: обаче самъ смертно согрѣшитъ, а за сіе сана извержется». Значить, если іерей, напр., совершилъ Литургію въ одномъ епитрахили, Евхаристія все таки совершится («таинство убо совершится»), между тѣмъ въ ст. 9 предисловія сказано: *«безъ священныхъ одеждъ... тайна никакже совершится».*

Гдѣ же послѣдовательность?...

Въ ст 7 и 8 о приготовленіе къ служенію говорится, что священникъ, если совѣтъ обличаетъ его въ смертномъ грѣхѣ (а таксой по регистраціи «Изв.» можетъ быть у іерея на каждомъ шагу), не долженъ служить литургію, пока не очиститъ себя таинствомъ покаянія, иначе допустить еще болѣе тяжкій грѣхъ. Но развивая длинную теорію смертныхъ грѣховъ, авторъ додумался, что такъ дѣлать неудобно: угрызенія совѣти могутъ быть очень часто, и вотъ на *страницѣ 513**) поправляетъ дѣло: «въ конецъ же да вѣсть приходскій іерей, яко въ кійждо великій праздникъ и недѣлю, къ симъ же и въ каждую субботу *долженъ есть литургисати подь смертнымъ грѣхомъ*: ибо аще литургисати не будетъ, многимъ отъ слушанія Божественныя службы занешъ, юже отъ Божьяго и церковнаго повелѣнія, кійждо христіанинъ въ кійждо святой день слушати долженъ есть». Какъ же такъ? Служить въ смертномъ грѣхѣ—двойной грѣхъ и потому—лучше не служить, но это только въ будни, а въ великій день ты *долженъ* служить и съ двойнымъ грѣхомъ. Какая нелѣзюль!.. почему это отдается предпочтеніе буднямъ, а не празднику?, не лучше ли было бы предписать іерею наипаче въ праздникъ «безъ грѣха сохранитися?»... Страненъ и мотивъ повелѣнія: потому—де служи въ праздникъ и подь смертнымъ грѣхомъ, что иначе «многимъ отъ службы занешъ», а службу должно слушать каждому. Ну, а въ будни не «занешъ» что ли тѣмъ, которые придуть помолитися? А вѣдь бываетъ очень часто и такъ, что въ иной праздникъ приходитъ молящихся меньше, чѣмъ въ будни... Но по «Уч. Изв.» праздничныя молящіеся почему то на приведенномъ положеніи; чтобы сдѣлать имъ добро, или даже менѣе, чтобы не доставить просто неприятности, священникъ долженъ дѣлать двойной грѣхъ... Это ли православное ученіе?! Ан. Павелъ спрашиваетъ: «не дѣлать ли

*) Счетъ страницъ идетъ по служебному въ 16 долю листа, изд. 1882 г.

намъ зло, чтобы вышло добро, какъ нѣкоторые гозорять, будто мы такъ учимъ? Праведенъ судъ на таковыхъ». (Рим. III гл 8 с.).

Далѣе. Предъ Литургіей священникъ долженъ приготовляться: совершить или выслушать «съ умиленнымъ размышленіемъ» поученіе, прочитать опредѣленные каноны, совершить утреню, часы, «аще же іерей или диаконъ предреченное правило церковное самохотнѣ отъ разлѣненія или небреженія все, или часть нѣкую оставитъ, смертно согрѣшитъ». Замѣтимъ прежде всего, что первенствующая Церковь едва ли исполняла эти предписанія.. Известно, при какихъ обстоятельствахъ Христосъ совершилъ Тайную Вечерю; знаемъ и то, какъ въ первые вѣка христіане «въ воспоминаніе» Спасителя совершали Евхаристію... Ужели всѣ они —подъ смертнымъ грѣхомъ?! Странно!... Далѣе, Евоній говоритъ, что если священникъ потратилъ много времени на исповѣдь больныхъ, или здоровыхъ и не успѣлъ надлежащимъ образомъ приготовиться къ служенію, можетъ литургисать и —«не грѣшать, точію по Божественной Литургіи оставленное все да совершить: молитвы же ко причащенію неотложно да глаголетъ предъ Литургією». Для чего же спрашивается, священнику нужно готовиться къ служенію и причащенію, когда они уже совершены? И ужели его труды и заботы о спасеніи душъ напутствованныхъ не извиняють ему опущеніе правила? Кажется, наоборотъ: это то дѣло всего лучше можетъ замѣнить собой «притотовленіе» по книгѣ, какъ время повяшенное на благо другимъ. а не себѣ.

Подъ смертно-тяжкимъ грѣхомъ и отлученіемъ «Учит. Изв.» запрещаетъ, когда при многочисленности причастниковъ не достанетъ Крови, или Тѣла, прибавлять въ чашу вина, или всыпать неосвященный хлѣбъ. Ну это понятно, —чтобы не пріобщить простымъ веществомъ; а одно вино можно ли прилить, когда въ Чашѣ остались частицы Тѣла, напоенныя Кровью? Этотъ вопросъ ставится потому, что подобный случай былъ въ Харьковской Епархіи. Прилившаго вина священника нѣкогда Харьковскій епископъ Савва подвергъ церковной епитиміи на основаніи «Учит. Изв.», по которому одинаково нельзя ни вина прибавлять, ни хлѣба всыпать неосвященного, на дѣлѣ же выходитъ бо́льшая разниця: относительно хлѣба можно сказать, что его уже нельзя прибавлять, когда не достало; но когда не достало Крови и остались на днѣ Чаши частицы Тѣла, естественно уже напоенныя Кровью, вина внозь прилить, т. е. добавить вполне можно, по тому самому, что такъ всегда практикуется у насъ на Преждеосвященной литургіи и при причащеніи больныхъ въ неурочное время, что дѣйствительно и заповѣдуетъ «Учит. Изв.» въ противоположеніе себѣ: «въ такомъ случаѣ (т. е. когда не достанетъ Св. Даровъ) до утра повели инымъ пождати, и служивъ причасти тья, или отъ кивота хранимыя большихъ ради Божественныя Тайны, всыпи во Св. Чашу и причасти тья по обычаю». «По обычаю» же нужно поступать такъ (см. тре-

никъ, чинъ причащенія больных): «пріемлетъ іерей часть отъ Св. Тайнъ, влагаетъ въ потиръ, и вливаетъ мало вина, якоже можно больному удобъ пріяти». Выходитъ, чтъ слѣдуя буквальному повелѣнію «Учит. Изв» священникъ все таки въ концѣ концовъ *долженъ* будетъ *примить* простого вина и такимъ образомъ соединить освященное и претворенное съ неосвященнымъ, только все это сдѣлать на другой день, а не тогда, когда это всего болѣе нужно, иначе онъ (священникъ) «смертно тяжко согрѣшитъ и изверженія казни поднадеть» (стр. 525)

Но среди указанныхъ недостатковъ что всего болѣе подрываетъ достоинство «Учительн Извѣстія», такъ это теорія Евѳимія о грѣхахъ и наказаніяхъ. Въ разсужденіи о нихъ авторъ держится ужасныхъ залугиваній, вовсе несогласныхъ съ духомъ христіанскаго ученія. У него, что ни шагъ, то и тяжкій грѣхъ, влекущій за собой страшную отвѣтственность... Пусть такъ. Но у автора, кромѣ «тяжкихъ грѣховъ» есть еще множество, такъ называемыхъ, *тяжкихъ грѣховъ*. Всѣхъ «смертныхъ грѣховъ» Евѳимій насчиталъ 20,—изъ нихъ 14—простыхъ смертныхъ, 5—тяжко смертныхъ и 1—«вельми тяжко смертный грѣхъ» (Всѣ они перечислены на стран.: 469, 470, 474, 485, 486, 489, 490, 491, (два) 493, 494, (два) 495, 500, 504, 506, 515, 519, (два) и 525). Многие изъ нихъ полагаются за несоветъ важныя преступленія, другіе—за важныя, но не произвольныя, которыя въ силу своей непроизводительности исключаютъ возможность смертнаго грѣха, а одинъ полагается за неимѣніе іереемъ intentio. Служа въ плохой одеждѣ, священникъ смертно грѣшитъ (486 стр); антиминосъ нехорошъ—смертный грѣхъ (488); служа литургію безъ 3 хъ или 4-хъ зажженныхъ свѣчей, іерей смертно грѣшитъ (491); помогая себѣ въ служеніи—смертно грѣшитъ (тамъ же); если не очень часто будетъ смотрѣть за тайнами «больныхъ ради»—тяжко смертно согрѣшитъ (519). Словомъ, священнику въ церковно-богослужебной практикѣ не сдѣлать и шагу, чтобы не натолкнуться на смертный грѣхъ.

Но спросимъ прежде всего, что такое «смертный грѣхъ»?

«Грѣхъ къ смерти, говорятъ отцы VII вселенскаго Собора, когда нѣки согрѣшая въ неисправленіи пребываютъ и жестоковидно возстаютъ на благочестіе и истину.. Въ таковыхъ нѣсть Бога, аще не смирятся и не истрезвятся отъ своего грѣхопаденія» (прав. 5). Отсюда ясно, смертныхъ грѣховъ можетъ быть лишь два: 1) хроническое до смерти коснѣніе въ грѣхѣ и 2) упорное противленіе явной истинѣ, какое, напримѣръ, было у книжниковъ и фарисеевъ, которые видѣли чудеса Спасителя, слышали неслыханное еще людьми ученіе, могли, изучая «законъ и пророки», знать, что предъ ними ни кто другой, какъ обѣщанный Мессіей, и всетаки вопреки ясной истинѣ, не приняли и даже распяли

Христа. Отсюда ясно, что смертный грѣхъ это—упорство злой воли, или злого ума, не простой грѣхъ, не случайное паденіе», которому были подвержены даже святые люди, а грѣхъ такъ сказать, цѣлой жизни, злостное сопротивленіе очевидной истинѣ. Поэтому то и сказано, что «всякая неправда есть грѣхъ и есть грѣхъ не къ смерти» (1 Іоан. V ч. 17 стр.), а грѣхомъ «къ смерти» она будетъ тогда, когда настолько поглотитъ собой человѣка, что возвратъ къ добру для него будетъ невозможенъ и онъ умретъ въ ожесточеніи противъ Божественной истины и благочестія. Но пока человѣкъ живъ, пока, слѣдовательно, для него не отнята физическая возможность исправиться, для него вѣтъ смертнаго грѣха, такъ какъ Господь «долго терпѣть на насъ, не хотя, да кто погибнетъ, но да вси въ покаяніе пріидуть», (2 Петр. III, 9). Если не такъ, то зачѣмъ было и Христу воплощаться. Нѣтъ. Онъ для того и пришелъ чтобы призвать грѣшниковъ на покаяніе (Мо. IX гл. 13 стр.), ибо «нѣсть воля предъ Отцемъ Небеснымъ, да погибнетъ единый отъ малыхъ» (XVIII, 19). Другое дѣло—грѣхъ смертный; онъ не простится намъ «ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій» (Мо. 12 г. 31 ст.) но почему? потому ли, чтобы огометить грѣшнику?—Нѣтъ и вѣтъ. Всепрощающій Богъ любви не подверженъ страсти мщенія; но Онъ не проститъ потому, что оглушеніе—грѣховъ сами грѣшники сдѣлали невозможнымъ для себя, не можетъ же благодать, такъ сказать, навязываться, вторгаться насильственно въ жизнь тѣхъ, которые не только не призывали ее, но даже и не признавали. Хотя апост. Павелъ и сказалъ, что «ни блудники, ни идолослужители, ни прелюбодѣи, ни воры, ни хищники Царства Божія не наследуютъ» (1 Кор. VI, 9),—но онъ очевидно, разумѣетъ здѣсь такихъ грѣшниковъ, которые «въ неисправленіи пребываютъ». Если не такъ, то зачѣмъ же Христосъ простилъ блудницу, отверзъ рѣзъ разбойнику, и велѣлъ апостоламъ призывать въ Церковь всѣхъ грѣшниковъ и идолослужителей (язмчниковъ), которымъ обвѣщала даже первенство предъ Израилемъ?!

Теперь возвратимся къ «Учит. Извѣст.»

Такіе ли тамъ разумѣются смертные грѣхи?—Нѣтъ. Авторъ выработалъ свои, самоизмышленные 20 смертныхъ грѣховъ, основанія для которыхъ онъ не найдетъ нигдѣ, тѣмъ болѣе въ библии, источникѣ вѣро-и правоченія

Запомнимъ теперь двѣ существенныя черты смертнаго грѣха—его принципиальность и непрощаемость и приложимъ послѣдній къ смертнымъ грѣхамъ, перечисленнымъ въ «Учит. Изв.». Возьмемъ для примѣра большой изъ нихъ—«тяжкій смертный грѣхъ», когда священникъ не часто смотритъ «за тайнами, хранимыми въ Кивотѣ больныхъ ради». Дѣло представляется такъ. Священникъ положилъ подеушенные Тайны въ Ковчегъ, Іерею повелѣвается смотрѣть каждый день, если невозможно—черезъ день, или черезъ

два, дабы онѣ не сплелѣли. въ противномъ случаѣ священникъ «тяжко смертно грѣшитъ и изверженія винѣ подлежитъ, яко увидитель Божественныхъ Тайнъ». А если де, говорить «Изв.», увидишь, что въ нихъ появляется мокрота, то просуши ихъ на дискосѣ, открывши окна, а самъ смотри, чтобы муха, или другое что не коснулось ихъ, а то вновь «тяжко смертно согрѣшиши». Замѣтимъ, прежде всего, какимъ это образомъ іерею, просмотрѣвшему и непредупредившему порчу Даровъ, можно приступать къ сущенію ихъ, если за первую провинность ему по «Учит. Изв.» уже полагается «изверженіе изъ священнаго сана?! Но читаемъ далѣе: «аще отъ небреженія. Божія Тайны суша, припалиши. смертно тяжко согрѣшиши и изверженія винѣ подлежати будещи» (519 с.), т. е. получишь 3-й смертный грѣхъ и второе растрѣжаніе. а дальше опять говорится, какъ потомъ оперировать такому іерею свои служебныя обязанности.

Оставивши въ сторонѣ эти иныя несообразности, скажемъ, что о пребываніи священника въ упорномъ сопротивленіи и ожесточеніи противъ истины и благочестія, по мысли отцовъ V всел. Собора, здѣсь не можетъ быть и рѣчи. Здѣсь разумѣется лишь единственный случай, который можетъ быть со всякимъ, а не принципиальное поглощеніе грѣхомъ, отъ котораго возвратъ къ добру невозможенъ. Ужели же это—тяжко смертный грѣхъ? Думается, что нѣтъ. Подобные случаи всегда возможны. Представьте, на примѣръ дѣло такъ: сегодня священникъ смотрѣлъ дары, и они были въ порядкѣ, завтра и послѣзавтра ему, по разнымъ служебнымъ обязаноостямъ, освидѣтельствовать не удалось (смотреть черезъ день или черезъ два допускаетъ и «Изв.»), и вотъ какъ разъ въ это время они попортятся. Ужели же это совершившееся помимо воли священника, при его невѣдѣніи и невозможности предотвратить, есть тяжко смертный грѣхъ? А сказать, что при раскрытыхъ окнахъ Даровъ коснулась муха, не смотря на всѣ предосторожности священника, сказать, что это тоже есть тяжко смертный грѣхъ, это и и грѣшно. Замѣйте при этомъ, что это такого рода грѣхи («смертные»), которые не простятся ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій, о которыхъ и молиться бесполезно (1 Иоан. 5, 16), такъ какъ совершившіе ихъ повинны вѣчному осужденію. Не слишкомъ ли будетъ строго?—спросимъ мы автора «Учит. Изв.» . А какъ же Спаситель не подвергъ «винѣ изверженія изъ сана», ав. Петра, трижды отрекшагося отъ Него? Зачѣмъ и самъ Ап. Петръ призывалъ въ Церковь Христову тѣхъ іудеевъ, которые не подобно мухамъ коснулись Тѣла Спасителя, а пронзили его гвоздями на крестѣ? (Дѣян. II гл. 23, 37, 38 с.). Очевидно, что всякаго кающагося грѣшника Господь принимаетъ и нѣтъ для желающаго исправиться смертнаго грѣха. Господь снисходительнѣе къ немощамъ падшаго челоуѣка, чѣмъ думаетъ авторъ «Учит. Извѣстія».

Если такъ неудачно подобраны «тяжко смертные грѣхи», то про обыкновенно «смертные» и говорить нечего... Въ боль-

пшяствѣ случаевъ Евѳимій называетъ смертными грѣхами грѣхи невѣдѣнія, недоумѣнія, произвольные—и поступки непредосудительные. . . Что, напримѣръ, за смертный грѣхъ, когда священникъ будетъ служить въ одеждахъ «вельми рудвыхъ»? (486 стр.), или — безъ 3 хъ заженныхъ свѣчей (491 стр.). А какъ быть, если Церковь бѣдна? Изъ исторіи извѣстно, что Сергій Радонежскій служилъ въ очень скудныхъ одеждахъ, которыя и до нынѣ хранятся въ архивѣ; вмѣсто свѣчей употреблялъ нерѣдко лучину, сосуды же имѣлъ деревянные, и всетаки не очутился подъ нещощаемымъ смертнымъ грѣхомъ, а сдѣлался святымъ. . . Слѣшкомъ странно Евѳимій называетъ смертнымъ грѣхомъ то, когда «священникъ самъ себѣ въ олтарѣ, назначе же въ Божественной литургіи спомогати будетъ, Божественныя Тайны уничижить, и самого Христа, ея же образъ въ часъ оный на себѣ носить, въ ничто вмѣнить, и сице смертно согрѣшить» (491 с.). Замѣтимъ прежде всего откуда это взялъ авторъ, что іерей «носить образъ церкви», когда извѣстно, что онъ изображаетъ собой въ Литургіи Христа, что утверждаетъ ниже и самъ Евѳимій. Но не въ этомъ дѣло. Авторъ вмѣняетъ въ смертный грѣхъ то, что «священникъ въ литургіи (во олтарѣ) спомогати самъ себѣ будетъ», въ томъ случаѣ, когда, разумѣется, можетъ обойтись безъ посторонней помощи. Ужели же это—не абсурдъ? «Не утруждай другого тѣмъ, что самъ можешь сдѣлать», говорить человѣческая мораль. Совершенно также говорить и Божеская мораль: Спаситель, когда мать синовей Зеведеевыхъ просила Его дозволить имъ сѣсть по правую и по лѣвую сторону его, и когда прочіе ученики вознегодовали на братьевъ, сказалъ: «вы знаете, что князья народовъ господствуютъ надъ ними, и вельможи властвуютъ ими, но между вами быть да не будетъ такъ, а кто хочетъ между вами большимъ, да будетъ вамъ слугою. Такъ какъ Сынъ Человѣческой не для того пришелъ, чтобы ему служили, но чтобы послужить и отдать душу свою для искупленія многихъ». (Мѳ. XX, 20—28). Не приличнѣ ли пастырю Церкви руководиться въ данномъ случаѣ словами Пастыреначальника, а не правиломъ монаха Евѳимія.

Такова эта въ высшей степени нелѣпная теорія «смертныхъ грѣховъ»!.. Вся она дышетъ какимъ-то безпощадно—страшнымъ ужасомъ и никакъ не мирится съ любвеобильной и всепрощающей религіей Христа. . . и если повѣрять на слово Евѳимію, то страшно будетъ идти во священники, ибо понятіе — «смертный грѣхъ» это, вѣдь, не пустое слово, а показатель, что человѣкъ нравственно погибъ на вѣки. Но авторъ не такъ разсуждалъ, а, быть можетъ, и никакъ не разсуждалъ, а просто на просто списалъ съ какой-нибудь схоластической книги свое «воумленіе» и не съелъ нелѣпными свои предписанія и требованія. въ родѣ того, что священникъ, промывая свой уста утромъ въ день служенія, не долженъ проглотить ни капли воды, иначе жъ «занять будетъ сзужити» (487 с.). Ну что значить капля воды, нечаянно понавшая въ гор-

тань?! Это ли не фарисейство? Въдъ подобными дѣтскими вопро-сами, «отцѣживаніемъ комара» (Мѡ. 23 ч. 24 с.) занимались лишь сходястики, вліяніе которыхъ такъ рѣзко отразилось на «Учит. Извѣстіи».

Вотъ какую книгу намъ даютъ въ руководство!

Итакъ, ни исторически, ни со стороны источниковъ, ни съ точки зрѣнія канонической, ни даже со стороны церковнаго устава нельзя взглянуть на «Учит. Изв.» такъ, какъ это нѣкоторымъ желательно... Ничто не оправдываетъ его важности и общеобязательности. Никакая власть, не исключая и позднѣйшей по времени своего учрежденія, не сочла нужнымъ, полезнымъ и необходимымъ возвести его на степень обязательнаго закона. Этому значенія, этой силы и достоинства не можетъ заслужить «Учит. Изв.» и по своимъ внутреннимъ качествамъ и по своему содержанію и изложе-нію». Будущему Всероссийскому Собору, такъ нетерпѣливо ожи-даемому всѣми, въ томъ не потухъ еще огонь вѣры, надлежитъ, въ ряду прочихъ вопросовъ, заняться и этимъ. Соборъ долженъ, сохраняя чистоту вѣры и правоученія, въ корни разобрать «Учит. Извѣстіе», или самое лучшее сдать его въ архивъ.

Сообщилъ священникъ А. С. (Еп. Ог.).

Почему мы молчимъ.

Пишущему настоящія строки не рѣзъ приходилось слышать вопросъ и отъ своихъ собратій и отъ лицъ свѣтскаго общества: почему это мы (Забайкальское духовенство) молчимъ буквально о всѣхъ вопросахъ церковно-общественной жизни,—молчимъ, когда у насъ, указываютъ, есть даже свой органъ печати. Раньше, говорятъ, такое молчаніе было еще, до нѣкоторой степени, понятно. Епархіальный печатный органъ прежде считали органомъ лишь Епархіальнаго Начальства. Но теперь другія времена, другіе взгляды. Епархіальныя вѣдомости теперь считаютъ уже органомъ Епархіальнаго духовенства. Мыслямъ, чувствованіямъ и наблюденіямъ духовенства хотя бы они до нѣкоторой степени шли въ разрѣзъ со взглядами начальства, теперь уже даютъ въ Епархіаль-ныхъ Вѣдомостяхъ мѣсто.

Правда,—нужно констатировать фактъ ничтожной, повиди-мому, отзывчивости нашего духовенства на злободневные и жгучіе вопросы жизни. Изъ 200 сличкомъ священниковъ Забайкалья даже на призывъ редакціи «Забайкальскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» къ посильному сотрудничеству откликнулись всего лишь 5—6 человѣкъ...

Что же это значит? Неужели Забайкальское духовенство безопасно спит и псичиваетъ въ идейномъ отношеніи и кромѣ крестинъ, похоронъ, дровъ и руги ничего знать не хотить?

Неужели нахлынувшія съ 1905 года событія общественной жизни, разбудившія всѣхъ, не разбудили насъ? И неужели, наконецъ, настойчивая и торопливая «пересѣлка всѣхъ цѣнностей» нисколько не захватила наше сословіе?

На подобные вопросы основываясь на нашихъ послѣднихъ наблюденіяхъ, мы должны сказать, что въ настоящее время духовенство далеко не спитъ. Мы пробуждены... Но пробуждены какъ то внезапно и не совсѣмъ деликатно:— такъ же— какъ, наприм., безцеремонный хозяинъ будитъ заспавшагося и лѣниваго работника, т. е. по просту— «пинкомъ подъ бокъ»... Какъ иначе назвать тѣ почти повсемѣстные у насъ въ Забайкальѣ и дружные отказы въ ругѣ— въ дровахъ съ одной стороны и горькія «жалкія» слова и упреки, градомъ посыпавшіеся на духовенство, съ другой стороны— со стороны «интеллигенціи»? (Вспомните, напр., про «подлое сословіе» въ «Верхнеудинскомъ Листкѣ»).

Но какъ пробужденный внѣшней внѣзапной тревогой вскакиваетъ и, протирая глаза, начинать спрашивать: а? что? гдѣ? Такъ и мы пробудившись, задали себѣ не мало вопросовъ.— вопросовъ, мучительныхъ, напр., что за причина полученнаго нами отъ прихожанъ «пинка», какъ жить дальше, какъ отнестись и какую позицію занять въ водоворотѣ разнаго рода общественныхъ теченій и т. п.

Къ несчастію, рѣшить всѣ такіе вопросы мы оказались не подготовленными. Семинарскія готовыя формулы тутъ на выручку прійти не могли. И вотъ, стоимъ мы предъ этими вопросами, не зная, что подумать, на что рѣшиться и что высказать...

Ясными стали для всѣхъ только такія лишь два обстоятельства. Первое,— что мы (духовенство для прихожанъ, несмотря даже на десятки лѣтъ совместной жизни съ ними, являемся какимъ то чуждымъ элементомъ. Связь между нами и ими часто внѣшняя, основанная на взаимныхъ «требахъ». Съ одной стороны предъявляются «требы» совершать извѣстные молитвословія (молитвы, похорочы и т. д.) а съ другой— «требы» руги, покоса и прочаго...

Второе выяснившееся обстоятельство— это отсутствіе всякаго взаимнаго единства въ духовенствѣ. Живетъ оно, какъ говорится, въ разбродъ. Благочинническихъ сѣздовъ кажется, почти нигдѣ не бываетъ. Если же гдѣ и бываютъ, то главнымъ образомъ лишь для раскладки какихъ-либо новыхъ церковныхъ повинностей. Во-

просовъ живыхъ злободневныхъ, напр. объ организаціи приходскихъ совѣтовъ, о принадлежности духовенства къ опредѣленнымъ политическимъ партіямъ и т. п.—на этихъ сѣздахъ даже какъ-то и бояться поднимать. Боятся, вѣроятно, потому же, почему не трогаютъ и другимъ не позволяютъ дотрагиваться къ какомунибудь очень большому мѣстѣ на тѣлѣ. Тѣмъ же, кто дѣлаетъ попытку коснуться этихъ «больныхъ мѣстъ», отцы «умудренные жизненнымъ опытомъ» говорятъ: «бросьте: это не ваше дѣло, а дѣло врача—начальства; нечего выскакивать впередъ». И вотъ, пробужденная мысль однихъ бродитъ въ потьмахъ,—одинокой, бесплодной, занятая мучительными вопросами современности, а мысль другихъ искусственно фиксирована на серебрениіи церковныхъ подвѣщниковъ и позолотку иконостасовъ пустынныхъ храмовъ и тому подобное.

Удивительно-ли послѣ этого, что изъ 200 слишкомъ священниковъ Забайкалья—о своемъ существованіи заявило на страницахъ Епархіальнаго органа всего лишь 5—6 человекъ. При чемъ, сразу же даже между этими 5 человекъ обнаружилось и взаимное непониманіе и взаимное неуваженіе мнѣній; отсюда—рѣзкость киваніе на личности и т. п. (Вспомните «полемику» о Кузнецова и Сѣрышева).

Во имя единенія духовенства съ паствой мы полагали бы крайне не обходимымъ сейчасъ же приняться за серьезное и всестороннее изученіе бытія и жизни этой паствы. Какъ на примѣръ программы такого изученія можно указать на программу, напечатанную въ 1897 году въ «Иркутск. Епарх. Вѣд.» № 18. Стоять ее лишь кой чѣмъ дополнить. Для единенія же духовенства между собою нужны возможно частія благочинническія собранія и сѣзды. Хорошо бы завести сѣзды духовенства съ 2—3 благочиній, гдѣ, конечно, благопріятствуютъ условія. При чемъ, на обсужденіе такихъ собраній необходимо выяснить все, что такъ или иначе можетъ касаться дѣятельности духовенства, напр., законоучительство, отношеніе къ церковнымъ школамъ, какъ отдѣльному типу школъ, недостатки и достоинства этихъ школъ, отношеніе къ тѣмъ или другимъ политическимъ партіямъ и т. д. и т. п. Изъ наличнаго состава благочинія можно бы и даже необходимо избрать 2—3 человекъ во главѣ съ благочиннымъ для спеціальной подготовки къ подобнымъ собраніямъ всѣхъ тѣхъ вопросовъ, которые вызываются теченіемъ церковно-общественной жизни и свѣтской и духовной печатью.

Подобное изученіе и подобныя собранія, быть можетъ, пряснили бы и расширили нашъ духовный кругозоръ; быть можетъ, мы стали бы имѣть свое мнѣніе и свое сужденіе обо всемъ совершающемся и тогда, несомнѣнно, мы могли бы не молчать или безнадежно печатно браниться, а сказать нѣчто «дѣльное» и интересное.

Б о ж ь е д ѣ л о .

По милости Божіей, промышленіемъ и помощію Божіей Матери, въ с. Сотниковскомъ, Селенияскаго уѣзда, въ приходѣ Грало-Верхнеудинскаго Одигитр. собора, усердіемъ и иждивеніемъ Верхнеудинскаго купца П. В. Семенова и жены его А. И. Семеновоі при посильной помощи мѣстныхъ крестьянъ Сотник. и Уточк. селеній и благотворителей воздвигнуть новый храмъ Божій въ честь Божіей Матери Владимірскія и съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства, Преосвященнаго Меодія, освященъ въ 24 день мѣсяца іюля сего 1907 года.

Исторія возникновенія и устройства настоящаго св. храма вкратцѣ такова: Кудеческая жена, Ал. Ив Семенова, лѣтъ 10 съ лишнимъ тому назадъ, видѣла во снѣ икону Божіей Матери Владимірской; икона эта какъ бы врѣзалась въ память до мельчайшихъ подробностей и постоянно какъ бы рисовалась въ ея умѣ и съ тѣхъ поръ Семенова задалась цѣлью и поставила себѣ въ обѣтъ, по возможности, отыскать такую икону Божіей Матери!.. И вотъ послѣ 10 лѣтняго усиленнаго исканія иконы вездѣ, гдѣ только предоставлялся къ этому случай, Семенова, наконецъ, въ 1904 г. совершенно неожиданно находитъ желаемую икону здѣсь, въ селѣ Сотниковскомъ, въ древней часовнѣ во имя Святителя и Чудотворца Николая, наканунѣ Николина дня, 9 мая. Сюда она пришла въ числѣ паломницъ съ крестнымъ ходомъ изъ гор. Верхнеудинска, совершенно не ожидая, что, наконецъ, послѣ долгихъ поисковъ и горячихъ молитвъ и слезъ, она здѣсь найдетъ видѣнную ею икону Богоматери!.. Во время совершенія всенощнаго бдѣнія въ часовнѣ св. Николая, Семенова вдругъ, среди старыхъ св. иконъ, установленныхъ на длинной скамьѣ въ передней части часовни, видитъ ту самую св. икону, которую такъ долго стремится найти и по окончаніи бдѣнія, со слезами благодаренія и радости, объявляетъ всѣмъ о своей дорогой находкѣ, о своемъ счастьи и радости и тутъ же, черезъ меня, обращается къ мѣстнымъ жителямъ крестьянамъ позволить ей взять эту св. Икону, для того, чтобы поднять ее и украсить ризой и по согласію всѣхъ съ великой радостью, сама увозитъ эту дорогую для нея св. находку домой и черезъ нѣсколько мѣсяцевъ, эта св. икона, поновленная и украшенная золотой шитой ризой, вновь освященная мною, полагается въ Соборномъ мѣстномъ храмѣ съ тѣмъ, чтобы ежегодно была носима съ крестн. ход. 9 мая въ Николинъ день въ с. Сотниковское, т. е. хранить ее въ Сотниковской часовнѣ было опасно, ибо бывали случаи похищенія изъ часовни св. иконъ. Въ теченіи 3 хъ лѣтъ св. икона была приносима въ с. Сотниковское съ крестнымъ ходомъ, наканунѣ 9 мая, пока по устройенію и милости Богоматери не уготовилось для нея мѣсто постоянного пребыванія во вновь устройенномъ въ честь Божіей Матери св. храмѣ въ с. Сотниковскомъ селеніи.

Древняя часовня св. Чудотворца Николая г. с. Сотниковскомъ, гдѣ найдена была св. Икона Божіей Матери, годъ-отъ-году приходила въ ветхость и кромѣ того берегъ рѣки Селенги, близъ которой она была воздвигнута, сильно стадо мыть рѣкой, требовала не только ремонта, а переноски на другое мѣсто, о чемъ уже два три года поговаривали мѣстные прихожане, да дѣло это какъ-то, за малочисленностью тяглыхъ душъ и, отчасти по бѣдности Сотниковцевъ, не приходило въ исполненіе, хотя нужда годъ за годомъ становилась очевиднѣе, настоятельнѣе... и въ это самое время Семенова проявляетъ свое желаніе устроить въ Сотниковскомъ селеніи св. храмъ во имя Божіей Матери Владимірской, какъ мѣстѣ нахождения здѣсь этой св. Иконы! Крестыяне, отъ которыхъ Семенова просила доставить лѣсъ въ потребномъ количествѣ, призваться, послѣ долгихъ колебаній и сужденій, наконецъ, согласились на устройство св. храма вмѣсто старой часовни съ перенесеніемъ и кладбища на новое, высокое мѣсто, о чемъ и дали общественный приговоръ и дѣло пошло быстро, т. к. Семеновы за свой счетъ сразу же наняли строителей и доставили весь необходимый матеріалъ и приняла на себя весь трудъ и заботу, а также и сборъ пожертвованій и пр. и, начатая постройкой въ первыхъ числахъ мая 1906 г., церковь въ чернѣ была окончена къ осени; зимой и весной устроенъ былъ мѣстнымъ мастеромъ Анд. Давыдовымъ приличный иконъ стасъ и иконы, стоящіе 1400 р. и новая церковь при помощи строителей, жертвователей и мѣстныхъ жителей была снабжена всею необходимаго утварію и обстановкой.

Освященіе новосооруженнаго храма было совершено съ разрѣшенія и благословенія мѣстнаго Архипастыря, Преосвященнаго Мееодія, въ 24 день мѣсяца іюля 1907 года при громадномъ стеченіи молящихся, прибывшихъ изъ города и сосѣднихъ селеній. Освященіе храма совершено подъ предостоятельствомъ бывшаго Благочиннаго 7 го окр. законоучителя Читинской Учительской Семинаріи, священника о. Сергія Старкова, также много содѣйствовавшаго въ дѣлѣ устройства этого храма въ сослуженіи: И. д. благочиннаго 7-го окр., свѣщ. Ник. Виноградова и городскихъ священниковъ: о. Ал. Николаевского, о. Ал. Сперанскаго и Пл. Барышевцева, діакона о. В. Корнакова и псаломщика Н. Гирченко. Пѣлъ хоръ мѣстныхъ соборныхъ пѣвчихъ.

Никогда еще кажется Сотниковцы и большая часть прибывшихъ изъ сель богомольцевъ не видали такого торжества и многолюдства, а почти всѣ; особенно малолѣтніе жители деревни даже и самой божественной службы и торжества. Въ день освященія, за первой божественной литургіей, много приобщено Св. Таинъ дѣтей, особенно изъ числа пріѣзжихъ а во второй и третій день служенія во вновь освященномъ храмѣ сподобились принятія Св. Таинъ почти всѣ малые и старые небольшого Сотниковскаго и со-

сѣдняго съ нимъ однообщественнаго Уточкинскаго селеній. иные, за старостью и болѣзнию, не бывшіе у исповѣди и с. Св. Причащенія до 10 лѣтъ!.. Всѣ были рады, довольны и счастливы, а особенно тѣ, желавію которыхъ видѣть здѣсь св. храмъ во имя Богоматери, вначалѣ робкому и несбыточному, пришлось исполниться воочію.. всѣ были счастливы и довольны во всемъ отъ души благодаря всеустрающаго во благо Господа къ славѣ и величію имени своею Пречистой Матери, такъ, можно сказать, и здѣсь во св. новоосвященномъ храмѣ, черезъ вѣрующихъ, преданныхъ и благодарныхъ людей, чудесно устроившей себѣ благодатное пребываніе во святой иковѣ и св. Престоль Богу-Царю и Сыну своему, ему же со Отцемъ и св. Духомъ слава, честь и держава во вѣки вѣковъ.

Послѣ освященія храма было произнесено поученіе ниже-слѣдующаго содержанія;

Слава Богу!.. Еще зажглась на тверди церковной одна путеводная звѣзда!.. Освященъ сей храмъ въ честь и славу Божіей Матери!.. Слава Богу!.. Храмъ—это по истинѣ звѣзда, руководящая насъ, братіе христіане, въ семъ жизненномъ пути ко всякому добру, благополучію и счастію и что всего важнѣе, указывающая намъ единственный вѣрный путь въ Царствіе Божіе. Храмъ—это мѣсто особаго невидимаго, благодатнаго пребыванія Божія, мѣсто въ которомъ всѣ истинно вѣрующіе получаютъ отъ Господа черезъ служителей храма священниковъ всѣ благодатные дары св. Духа, возрождающіе насъ въ жизнь духовную.. здѣсь совершаются святыя таинства и особенно таинство Св. Причащенія Тѣла и Крови Христовыхъ!.. Слава Богу!.. Сейчасъ освященъ въ селѣ храмъ престолю и жертвеннику и на нихъ уже приготовлена для принесенія Страшная, Безкровная Жертва Тѣла и Крови Христовыхъ за всѣхъ насъ здѣсь предстоящихъ и за весь міръ православный!..

Много трудовъ, огорченій и молитвенныхъ слезъ принесено устроителями сего св. храма, такъ какъ и всякое доброе дѣло, а особенно вышнѣ, съ трудомъ и усиліями совершается, но къ большій заслугѣ дѣлающихъ и славѣ Божіей.

Многимъ изъ васъ, братіе и особенно здѣшнимъ и городскимъ жителямъ хорошо извѣстно, что устройство сего св. храма совершено по обѣту трудами и иждивеніемъ супруговъ Петра и Александры Семеновыхъ и мѣстныхъ жителей крестьянъ и благотворителей.

Я еще разъ кратко расскажу поучительную исторію возникновенія сего св. храма: Александра Ив. Семенова, тогда еще жительница гор. Томска, 10 лѣтъ тому назадъ видѣла во снѣ св.

икону Владимірской Божіей Матери, икона эта какъ-бы вѣзалась въ ея память и мысль о вѣй ея не оставляла никогда и Семёнова, видя въ этомъ особое дѣйствіе промысла Богоматери, поставила себѣ въ обѣтъ всегда и всюду, гдѣ только возможно искать подобную видѣнной св. икону, но напрасно... и вотъ въ третьемъ году, живя уже въ г. Верхнеудинскѣ, она, прїѣдя сюда съ крестнымъ ходомъ, наканунѣ Николинина дня, въ старой часовнѣ св. Николая къ великой радости и счастію, наконецъ находитъ вотъ эту св. икону Владимірской Божіей Матери, среди старыхъ, хранящихся въ часовнѣ иконъ... объявляетъ со слезами неопишуемой радости всѣмъ о своей находкѣ и упрощиваетъ мѣстныхъ крестьянъ и меня отдать ей дорогую для нея св. икону лишь для того, чтобы украсить и поновить ее и снова сдѣлать достояніемъ часовни... согласились, и св. икона, нынѣ поновленная и украшенная шитой золотомъ ризой, предъ вашими молитвенными взорами, какъ первѣйшее украшеніе сего св. храма! Пути Господни не иновѣдимы!..

Много трудовъ положено при устроеніи сего св. храма и всѣмъ потрудившимся благословеніе Божіе и великое спасибо!.. имена ихъ будутъ вѣчно поминаться здѣсь при каждомъ служеніи и принесеніи Безкровной Жертвы...

Есть и еще здѣсь, бѣдѣ, нужды: устройство ограды переконной, караулки и др., по этому каждого изъ васъ прошу помочь кто сколько можетъ отъ сердечнаго желанія своего, а вамъ сторицею за все воздастъ Господь и Божія Матерь!.. Рука дающаго, да не оскудѣетъ! Аминь.

Священникъ *Платонъ Барышевцевъ.*

Доронинскій приходъ.

I.

Доронинская 2-хъ классная церковная школа въ 1906^г г.

(Выдержки изъ отчета въ отдѣленіе).

Ученіе началось 26-го сентября..

Къ 5-му октября собралось 58 учащихся, да еще позже, въ видѣ исключенія, было принято 3, такъ что общее число учащихся достигло 61 чел. (одинъ еврей). Изъ нихъ 5—6 изъ села Доронинскаго, остальные же изъ другихъ селъ того-же прихода.

Школа (I и II классы) помещается въ собственномъ зданіи, выстроенномъ въ 1904 году усердіемъ прихожанъ и частью на суммы изъ Училищнаго Совѣта. Въ зданіи школы имѣется 2 приличныхъ квартиры для г.г. учащихся: жалованіе законоучителю 120 руб. отъ Училищнаго Совѣта; старшему учителю 40 руб. въ мѣсяцъ, при чемъ они распределяются такъ — 25 руб. изъ Отдѣленія, 12 руб. 50 коп. отъ Доронинскаго общества, и 3 р 50 к до сихъ поръ вылаивались изъ церкви (Дорон), а нынѣ изъ другого какого-то источника; младшій учитель получаетъ такъ же 40 рублей. Попечителемъ школы состоитъ съ 1904 года крестьян. Доронинскаго села Гавріиль Щербакъ (торговецъ), добросовѣстно исполняющій свою обязанность, вносящій ежегодно, кромѣ своего попечительскаго взноса (50 руб.), еще солидную сумму для покрытія дефицита; такъ напримѣръ въ 1906 году Щербановъ заплатилъ лишнихъ 100 съ излишкомъ рублей. Источниками содержанія школы и ея улучшенія служатъ: 1) взносъ г попечителя школы; 2) церковно-приходское попечительство, давшее за 1906 г. 49 руб. 68 коп.; 3) кружечный сборъ въ храмѣ, давшій ?— 4) добровольныя пожертвованія отъ мірянъ, выраженные нынѣ тѣмъ, что по подписному листу 8 сентября, въ день престола, во время крестохожденія по домамъ, народомъ пожертвовано 50 руб. (деньгами и хлѣбомъ) на приобрѣтеніе 2-хъ большихъ иконъ: «Спасителя» во II-й кл., и «Богоматери» въ I-й,—кои теперь находятся въ школѣ; 5) на учебныя пособія мною, согласно отношенія Училищнаго Совѣта за № 1244 отъ 19 іюля 1894 года, взято изъ суммъ Доронинскаго храма 40 руб. Несмотря на все это, расходъ превысилъ доходъ на 11 рублей.

До сихъ поръ, вслѣдствіе необъяснимой аномаліи, главною статьею расхода было мытье половъ школы на *средства школы*, что составляло въ годъ 45 руб. Нынѣ о. Епарх. Набл., посѣтившій нашу школу, письменно предложилъ мнѣ просить общество возложить мытье половъ на родителей учащихся, что мною и было исполнено при любезномъ согласіи мірянъ... Нынѣ, по настоянію г.г. учителей, школьное зданіе было откопачено за счетъ Доронинскаго общества... Полы въ школѣ не крашены. Въ отчетѣ за 1899/1900 г., завѣдующій о. Иннокентій Романовъ писалъ: «довѣріе мѣстнаго населенія къ школѣ увеличивается; въ два предидущіе года была масса учениковъ, и нынѣ ихъ было 110, и сами родители стараются посылать ихъ исправнѣе въ классы;... это вполне доказываетъ, что населеніе увидѣло пользу школы и начало дорожить ею». Въ сожалѣнію за нынѣшній годъ этого увѣрять не рѣшались; годы 1898, 99 и 900 можно назвать блестящими годами для школьнаго дѣла въ Доронинѣ, а послѣ того времени школьное дѣло стало почему то клониться къ упадку, соответственно чему и школа въ глазахъ народа стала понижаться, а число учащихся уменьшаться. Вслѣдствіе сего и жертвы отъ общества почти прекратились: не вымолишь—не получишь. Напримѣръ, нынѣ школу я от-

конопатилъ на свой счетъ (25 руб.), а потомъ только, устыдивши на сходѣ стариковъ, я получилъ свои деньги обратно. Но главную причину охлажденія народа къ школѣ я вижу въ недоверіи къ намъ за наше безконтрольное хозяйничанье въ школѣ; напри- м., многие упрекаютъ, что данные обществомъ предъидущему о. завѣ- дующему 100 руб. на книги и пособія неизвѣстно *какъ и куда* распределены: попечитель Щербаковъ увѣряетъ, что они все ушли то на книги, то на учен. пособія, но *доказать* сего народу я не могу, за неимѣніемъ данныхъ, а потому тѣнь недоверія на насъ ложится. Въ виду сихъ причинъ, я и учителя вошли въ Отдѣленіе съ ходатайствомъ объ учрежденіи для управленія школою «школь- наго совѣта»*) изъ учащихся, попечителя школы сельск. и церк. старостъ и выборныхъ отъ мірянъ—тогда послѣдніе будутъ инте- ресоваться школьнымъ дѣломъ и контролировать веденіе школь- наго хозяйства...

Учащіеся въ праздничные дни посѣщаютъ Храмъ Божій; одни изъ нихъ присуживаютъ въ храмѣ, облаченные въ стиха- рики, другіе—IV и V отдѣленій—читаютъ, руководимые иса- ломщикомъ Сергѣемъ Малышевымъ, поочередно часы, шестопсалміе, канонъ, каѳизмы, апостолъ. Шестопсалміе читается посреди храма ученикомъ, облаченнымъ въ стихарикъ.

(Указъ Читинск. Епископа, № 2123, отъ 1 сентября 1897 г.)
Устроенъ небольшой хоръ изъ учащихся III, IV и V отдѣленій. Кроме того, учащіеся V отд.—наиболѣе способные—обучаются иса- ломщикомъ *практическому уставу*—умѣнію *одному вести* вечернюю и утреннюю службу, сначала будничную, а потомъ и праздничную; очень удобно вести таковое обученіе предварительно подготовив- шись, на *заказныхъ обѣдахъ* (заупокойныхъ); народу бываетъ мало, стѣсняться практиканту некого, урокъ 1-й въ школѣ по Закону Божию—значитъ, занятія учебныя не страдаютъ. Уже сдѣлано было 2 подобныхъ опыта съ учениками Бѣляевымъ и Балаганскимъ, проведенными хорошо, самостоятельно вечернюю и утреннюю служ- бы; нѣли часть по обиходу, часть по слуху и на память. Какъ видно, они интересуются этимъ. Воспитательное значеніе этой службы большое и дѣти, привыкнувшія съ дѣтства въ службѣ при- нимать *живое* непосредственное участіе, выросши, не забудутъ этого, и дадутъ постепенно кадръ прихожанъ, чрезъ коихъ можно обучать молящихся *общему тѣнію*, а пока къ этому приступитъ невозможно. Въ 1905 году въ школьномъ библиотекѣ насчиты- вается 800 экзempl. книгъ; нынѣ же число книгъ въ «ученической школьной библиотекѣ» равно 1220 экз., при чемъ по отдѣламъ они распределяются такъ: Отдѣл. I. Житія святыхъ—184; II. Мелкія религ. брошюры—156; III. Книги рел. морал. содержанія—70; IV.

*) Въ 1907 году Совѣтъ начальствомъ разрѣшенъ и съ начала 1907/8 уч. году открылъ свои дѣйствія.

Медицина, фізіологія, анатомія—16; V. Історія, історич. пов. и разск.—13; VI. Географія и этнографія—54; VII. Научный: физика, естеств. истор., астрономія, зоологія и анатомія—148; VIII. Нѣкоторыя полезныя брошюры священ. Петрова—23; IX. Отдѣль біографіи—59; X. Сельское хозяйство—25; XI. Рисованіе и черченіе—6; XII. Извѣстныя соч. русских и иностр. писателей—98; XIII. Мелкіе разскказы, статьи, очерки—для дѣтей *средняго* возраста—133; XIV. Сказки и проч.—для дѣтей *младшаго* возр.—87; XV. Библіотека трезвости—68; XVI. Пѣніе—29; XVII. Журналы—9. Всего 1220 книг.

Кромѣ сей бібліотеки мною составлена спеціально для учителей и взрослыхъ образованныхъ людей (сосѣди—священники, учителя министерскихъ школ, волостные—старшина и писарь, врачи и др.) «фундаментъ при школѣ бібліотека» въ ней въ данный моментъ насчитывается 190 экз., по отдѣламъ распредѣляющіеся такъ: Отд. I. Беллетристика—77 экз.; II. Популярно экономич.—13; III. Начный—7; IV. Методики, дидактики—62; V. Журналы—21; VI. Философія, психологія—2; VII. Узаконенія и распоряженія 8 экземпляровъ.

Цѣль учрежденія Фундаментъ-Библіот. дать самообразование по *всѣмъ отраслямъ знанія* г.г. учащимъ дабы они, уча другияхъ, и сами учились, развивались (идейно, и въ смыслѣ накопленія знаній) путемъ самобразования. *Средства* на устройство «Фунд. Библ. особые—ежемесячные членскіе взносы размѣръ ихъ по желанію отъ 60 коп. до 2 рублей. Кромѣ того при ремесленномъ отдѣленіи такъ же имѣется бібліотечка, мною выдѣленная изъ *общей* ученической. «Технический Отдѣль», насчитывающій пока 23 экз. (нѣкоторые изъ нихъ представляютъ изъ себя дорогіе атласы, съ чертежами), почти весь этотъ отдѣль пожертвованъ бывшимъ крестьянскимъ начальникомъ М. С. Кашнуревымъ. Книги, въ Фунд. Библиотеку вошедшія, подарены школѣ отчасти предъидущимъ священникомъ Алексѣевскимъ, отчасти мною, и на членскіе взносы. Книги въ школьную «ученич. библиот.» приобрѣтались: 1) на школьныя деньги, съ согласія попечителя школы, 2) за суммы церковно-приходск. попечительства (въ 1906 году отпущено 24 руб.) и 3) на пожертвованныя частными лицами. Кромѣ того, школьники пользуются для чтенія особыми книжками перенесенными мною (временно) въ школу изъ «Народн. Отдѣла при Церк. Доросн. Библ.», въ коей числится 128 книгъ, разнаго содержанія; послѣднія основана на пожертвованія по подписному листу собраныя попечителемъ отъ пр. попечительства деньги съ жителей Старо и Ново-Доровино. Не мало заботъ положено и на снабженіе Доровинской школы наглядныя пособиями, что видно изъ вышеслѣдующаго списками ихъ. Часть стоимости этихъ приборовъ оплачена, а часть нѣтъ потому что не изъ чего пока заплатить.

Списокъ приборовъ «Физическаго кабинета»

при Доронинской церк-прих. 2-хъ кл школѣ.

Воздушный насосъ—выкачиваетъ воздухъ 13 р., —Даръ Вѣры Хмѣлевой и Е. С., Центробѣжная машина съ кругомъ Ньютона, и обручемъ, объясняющимъ оплошеніе земли 10 р., Согнерово колесо 9) к., Барометръ-анерсидъ 4 р., Магдебургскія полушарія 6 р., Приборъ расширенія воздуха 1 р. 20 к., Модель всасывающаго насоса, дѣйствуетъ, иначе наз. Водян. нас 1 р. 65 к., Модель нагнетательнаго насоса 1 р. 65 к., Модель пожарной трубы, дѣйств. 3 р., Термометръ для измѣренія температуры человѣческаго тѣла 75 к., Спиртовая лампа 35 к., Подзорная труба 5 р. 30 к., Магнитъ подковообразный 65 к., Магнитъ полосой 60 к., Желѣзные опилки 10 к., Компасъ 60 к., Амьгама 25 к., Каучуковая и стеклянная палочки 50 к., Бузиновые шарики съ полотовкой 40 к., Электрофоръ 1 р. 30 к., Лейденская банка 35 к., Электрическій зонть 15 к., Элементъ Лекланше 1 р., Электромагнитъ 1 р. 25 к., Электро статистическая машина системы Гольпа 12 р. 50 к., Воздушный пистолетъ 20 к., Телеграфъ Морзе съ особымъ контактомъ, дѣйствуетъ отъ элемента Лекланше 6 р.—Даръ Варвары Сѣрышевой, Электрическій звонокъ 1 р.—Даръ Вар. Стр., Химическая лабораторія съ различными химич. веществами и кислотами, ретортами, колбами, склянками, трубочками и другими приспособленіями для добыванія кислорода, хлора, водорода и др. опытовъ 15 р., Приборъ расширенія жидкостей 35 к., Зеркало вогнутое и выпуклое 1 р. 20 к., Уровень 70 к., Трубочки волостности 50 к., Лисій хвостъ 50. Коллекція пробирокъ.

Списокъ «предметовъ» естественнаго кабинета

при Доронинской школѣ.

Модель глаза изъ цинке маше-увелич въ 5 разъ, разборная 5 р. 75 к., Модель поперечнаго разрѣза кожи изъ гипса, увелич. 1 р. 75 к., Пчела ея строеніе и внутр. органы, разборный атласъ въ краскахъ 1 р. 26 к., Разборная модель человѣческаго тѣла, въ натуральную величину, въ краскахъ, съ изображеніемъ болѣе 500 частей тѣла съ книжкою поленительною 15 р., Лягушка. Ея превращенія въ 6 стаяхъ. Препарирована въ формалинѣ 2 р. 75 к., Изъ чего и какъ добываютъ сахаръ. Наглядная коллекція въ пробиркахъ 2 р. 75 к., Желѣзо и мѣдь. Изъ чего они добываются. Коллекція 2 р. 3 небольшихъ краба—одинъ

зо дна Чернаго моря, и 2 живущіе въ камняхъ, 4 морскія иглы—рыбн. пойманныя въ Черномъ морѣ. Пойманы въ Черномъ морѣ Варв. Сѣрышевою, 4 морскихъ конька 15 к., 3 вѣтки морской травы Даръ Варвары Сѣрышевой. 13 морскихъ раковинъ 3 руб., 2 раковины створки: въ нихъ живутъ слизи коихъ въ Крыму вѣдятъ, 7 камней Сердоликовъ—рѣдкіе камни, вставляются въ кольца, разныхъ цвѣтовъ, 1 бѣлый кораль 1 р. 25 к., 2 малыхъ корала. разныхъ сортовъ 40 к., 4 малыя морскія звѣзды 20 к., 1 большая орская звѣзда 50 к., 1 ракъ отшельникъ—живетъ въ раковинѣ 65 к., Микроскопъ.

Образчики крымской флоры.

Листъ винограда и въ зачаткѣ плодъ его, вѣтвь абрикоса, черешня съ плодомъ, вишневая вѣтка, вѣтка турецкаго персика, сладкій каштанъ съ цвѣтомъ, листъ обыкновеннаго каштана вѣтвь грецкаго орѣха, вѣтвь миндальнаго дерева съ плодомъ, слива, боярышникъ съ цвѣтомъ, грушевая вѣтка съ плодомъ, персикъ съ плодами, вѣтка и цвѣтъ сирени, дерево изъ породы клена, 2 разновидности Акація: желтая и бѣлая Борвянка, Каприфоль—изъ породы акацій, арбутусъ, дерево, изъ породы терновника, чайная роза, 3—разновидности хвойныхъ, 3—разновидности кипарисовъ—разница въ плодѣ, шелковица.

Списокъ стѣнныхъ наглядныхъ пособій

Доронинской школы:

Зоологическія таблицы Лемана 7 р. 20 к., Польза и вредъ птицъ—картограмма 40 к., 1—дополненіе къ атласу по Естеств. исторіи—1 р. 50 к., 2—дополненіе къ этому же атласу 1 р. 50 к., Типы народовъ—по Леману 2 р. 10 к., Картины по математической географіи Шмидта 3 р., Картины по физической географіи Животовскаго 12 р., Русскіе народы, 3 альбома Зоографа 1 р. 80 к., Портретъ Пушкина—прекрасно исполненный 1 руб., 6 таблицъ Первая помощь жвѣ несчастныхъ случаяхъ Эшнера 5 р. 10 к., Зубы и уходъ за ними большая таблица 60 к., Наши ядовитые грибы. Таблица Шницбергера 1 р. 20 к., Наши съѣдобные грибы его-же 95 к., 21 таблица животныя и растенія всѣхъ странъ 2 р. 40 к., 6 Анатомическихъ таблицъ—раскраш. Филлера 5 р. 40 к., Исторія Россіи въ картинахъ—5 карт. Дубенск. 3 р. 50 к. Серія картинъ В. и Н. Завѣта 4 р. Картины родины—виды разныхъ мѣстностей Европ. Россіи, съ типами населенія. Размѣръ 30. 21 верх. Дубенскаго 3 р. 50. Человѣческія Расы. Табл.—5 головъ 1 р. 20 к. Имѣются два глобуса—одинъ съ меридональнымъ кругомъ, Лунникъ-приборъ для объясненія движенія и фазъ луны 1 р., Большой шаръ, діаметра 4 верш., выкрашенный въ черныя и бѣлыя цвѣта, для объясненія фазъ луны и шарообразности земли

1 р. 20 к. При школѣ имѣется хорошій волшебный фонарь (для прозрачныхъ только картинъ), 50 картинъ по В и Н Завѣтамъ, и 72 картины научнаго содержанія, пожертвованныя мною (приложеніемъ «Вѣсти, Знанію» за 1906 и 1907 года). Въ 190⁵/₆ уч. году учениками рем. отд. сдѣлано 23 вещи: 6 табуретъ сосновыхъ, 9 табуретъ крашенныхъ сосн., классные (большіе) счеты, 2 стола сосновыхъ, кресла, шкафчикъ—столъ, краш. 20 сосн. квадратиковъ, кроватиный столикъ, краш., прессъ для переплетн. станка, переплетный станокъ, кухонная доска, продано изъ нихъ только на 6 р. 50 к.

Въ теченіе съ 1 окт.—20 дек. 1906 года сдѣлано слѣдующее: винтъ для верстака, 8 квадратиковъ березовыхъ 7 квадратиковъ сосновыхъ, колодка для рубанка (берез.) прессъ для переплетн. станка, 2 простыхъ переплетныхъ станка, колодка для шлифтिका, лакиров., подрамникъ для большой иконы.

Работало 10 человекъ—учениковъ IV и V отдѣленій. Геометрія и рисованіе преподаются въ ремесл. отдѣленіи.. ходятъ неакуратно.. я думаю, что дѣло ремесла надо поставить или блестяше, или совсѣмъ покинуть мысль о пользѣ обученія ремеслу при Дорон. школѣ—этимъ мы избавимся отъ излишнихъ нареканій общества на школьное дѣло и на насъ. Выходъ отсюда вижу двойной: или улучшить, или закрыть. Присылка учителя, любящаго всею душою это дѣло энергичнаго, вѣрящаго въ свои силы и въ пользу своего дѣла—является лучшимъ способомъ оживить дѣло обученія ремеслу!.. Учителемъ рем. отд. на 100⁷/₈ уч. годъ. Допущено лицо, подысканное самимъ зѣвѣдующимъ школой Р.

II.

Жертвы Богу.

Пожертвованія мірянь на храмы въ 190⁶/₇ году были довольно изобильны, и распредѣляются такъ:

1. На *Доронинскій* храмъ: Нечухаевъ пожертвовалъ 25 руб. на школу; крестьянка Гарасова 25 руб.; разные лица 87 руб. на иконы, и по подписному листу во время крестохожденія на 2 кіота и иконы для нихъ (позади клиросовъ) 115 руб. Итого 252 рубля.

2. На *Гарекацанскій* храмъ: На обшивку его тесомъ пожертвовано кр. С. П. Писаренковымъ 100 руб., и по подписнымъ листамъ деньгами, хлѣбомъ и скотомъ на сумму болѣе 200 рублей. Домна Саранина на школу пожертвовала 25 руб., и разные лица на иконы—27 руб. Всего 363 рубля.

3. На *Гаренинскій* храмъ: По подписному листу на икону 25 руб., и Гамовъ тоже на икону—5 руб. Всего 30 рублей.

4. На *А. Блат.* храмъ: Писаренковъ 6 руб на дароносницу; и Щукина 40 руб на 3 иконы. Всего 46 рублей.

5. На *Шехал* храмъ: еще строится; жители селенія — 50 дворовъ — рѣскадомъ 1100 руб. уплатили на постройку, не считая дѣса и камня.

6. На *Ченѣрукскую* часовню: (поселокъ въ 12 домовъ): А. Кановъ на икону 25 рублей, разные лица на иконы — 33 рублей; Всего 58 рублей.

7. На иконы въ Доронинскую церковную школу — Спасителя и Богоматери (въ I и II клас.) доронинцы пожертвовали по подписанному листу 50 рублей.

8. На икону Спасителя въ Гарекинскую церковную школу пожертвовано Гарекинцами 25 рублей. Всего во всемъ приходѣ, не считая 110 руб шехалинскихъ на постройку храма, пожертвовано: 823 рубля. Въ добавокъ къ этому обшиваюгъ тѣсомъ снаружи Доронинскій храмъ — тѣсь общеприходскій; обшивають тѣсомъ снаружи Гарекацанскій храмъ — на счетъ Гарекацандевъ. Словомъ, благодареніе Богу — не упала еще въ мірянахъ ревность къ храму дай Богъ имъ здоровья: хотя меня бывший учитель Доронинской школы Легковъ и обвинялъ — въ доносѣ Владыкѣ, въ *кошунствѣ* за то, что я служу *благодарственные молебны* о здравіи «плодоносящихъ добродѣлющихъ во святыхъ храмѣ», но я думаю, что мы должны это дѣлать. Это наша радость, наше счастье, наше спасеніе, что міряне не всегда «не въ Бога богатѣютъ», но даютъ еще отъ своихъ праведныхъ трудовъ посильную лепту на домъ Божій! Славъ Богу за это! «*Слава Богу за все!*» — какъ говорить Злагоустый.

Свящ. *Иннокентій Серышевъ.*

Между двухъ концовъ.

Въ вопросѣ о миссіи мы видѣли два конца. Конецъ о. Иннокентія Сѣрышева и конецъ начальника миссіи, о. Елифанія Кузнецова. Тотъ и другой говорятъ, что на миссію смотрятъ «не съ того конца» и каждый показываетъ свой противоположный конецъ. Что оказавшаяся у авторовъ палка о двухъ концахъ, въ этомъ они безъ труда убѣдили читателей, проѣхавшись, такъ сказать, по личностямъ. Честь начала такого рода показыванія своего конца принадлежитъ о. начальнику миссіи, а о. Сѣрышевъ не пожелалъ остаться въ долгу и напомнилъ о Кузнецову о другомъ концѣ

ладки, въ «Лѣтописи Забайкалья». Но это между прочимъ и въ скобкахъ. Насъ, какъ и другихъ читателей, интересуютъ; конечно, не это печальное явленіе, а самый вопросъ о миссіи. Намъ кажется, что въ поискахъ правды слѣдуетъ послѣ двухъ концовъ рассмотреть на этотъ вопросъ со стороны. Ставъ на такую, по нашему мнѣнію, выгодную позицію, при отношеніи къ дѣлу и безъ гнѣва и пристрастія», можно вопросъ рассмотреть и всесторонне и правдиво. Я не беру на себя всей полноты задачи. Въ настоящей статьѣ выскажусь лишь о томъ жупелѣ, которымъ пугаютъ върующихся въ давномъ вопросѣ и тѣмъ заслоняютъ правду. Жупель этотъ—отрицательное отношеніе къ миссіи какъ антихристово дѣло. Вопросъ такой: возможно ли со стороны христіанъ отрицательное отношеніе къ миссіи въ настоящемъ ея положеніи или всякое такое отношеніе равносильно отрѣченію отъ завѣтовъ Христа, грозитъ упраздненіемъ христіанства, а потому необходимо, замѣтивъ этотъ жупель, бить набатъ и обличать враговъ Христа?

Мы смотримъ на концы и видимъ, что о Сѣрышевѣ относится къ миссіи отрицательно, а о Елифаній бьетъ набатъ. Присматриваясь къ жупелу со стороны не находимъ ничего страшнаго. Все дѣло въ томъ, что бы не смѣшивая завѣтовъ Христа съ тѣмъ, какъ они исполняются—благую заповѣдь съ плохимъ исполненіемъ ея. Намѣренно или ненамѣренно смѣшивавъ это, кричать о жупелѣ.

О. Сѣрышевъ смотритъ на миссію отрицательно. Но на всякую ли (въ смыслѣ ея постановки) миссію? Огнеся выраженія о. Сѣрышева: «я считаю миссію въ нынѣшнее время не только излишнею, но и вредной», «я высказываюсь категорически противъ миссіи» къ логическому недосмотру и въ которой шаткости изложенія, такъ какъ далѣе онъ говоритъ: «миссіонерство нужно поставить или образцево (правильно: или неставить образцево) или лучше оставить его» отвѣчаемъ: не на всякую миссію о. Сѣрышевъ смотритъ отрицательно. Да иного отвѣта и быть не можетъ. Думать, что священникъ Сѣрышевъ вообще противъ распространенія свѣта вѣры Христовой и въ обличеніе указывать ему на слова Спасителя: «такъ да просвѣтится свѣтъ вашъ предъ челоуѣки» значить признавать о. Иннокентія или потерявшимъ здравый смыслъ или антихристомъ въ образѣ православнаго священника. Кто, когда и гдѣ изъ христіанъ въ здоровомъ умѣ и твердой памяти говорилъ вообще противъ просвѣщенія людей свѣтомъ вѣры Христовой? Никто, никогда и ни гдѣ. Со своими обличеніями и опроверженіями тутъ можно только ломиться въ открытую дверь. О. Елифаній Кузнецовъ и ломится въ такую дверь. Но все же эту дверь нужно было предварительно самому забаррикадировать. О. Кузнецовъ для этого выдвигаетъ жупель. Пользуется въ некоторой шаткостью статьи о. Сѣрышева въ своихъ цѣлахъ, видитъ въ священникѣ даже брата и антихриста,

приглашает о. Иннокентия къ честности: вмѣстѣ съ Бебелемъ, Мостомъ и др. «расчеркнуться подь упраздненіемъ христіанства». Советъ о. начальника миссіи лучшей судья ему въ этомъ случаѣ.

Снявъ со сцены пугающій жуфель, мы стоимъ предь вопросомъ: можно ли относиться отрицательно къ миссіи, понимая подь нею не самое посольство Христа: «шедше научите вся языки, крестяще ихъ», а то, какъ оно исполнялось и исполняется тѣми, кто наречито взялся дѣлать это среди ясычниковъ? Мы имѣемъ предь глазами миссію Забайкальскую. Можно ли? Не только можно, но и должно. Къ этому мы обязываемся примѣромъ Христа, сказавшаго: «горе вамъ, книжники и фарисеи лицемеры, что обходите море и сушу, да бы обратить хотя одного; и когда это случится, дѣлаете его сыномъ геены, вдвое худшимъ васъ» (Мат. 23, 15).

Но дала ли Забайкальская миссія поводъ и право относиться къ ней отрицательно? Дала Дерево узнается по плодамъ. Дѣло сказывается въ результатахъ. Результаты нашей миссіи сказывались и раньше, сказывались давно, сказывались такъ, что даже простой народъ отрицательно относится къ миссіи и мудрость свою высказалъ въ словахъ: «крещены да не свершены». Особенно же ярко результаты миссіи обнаружались послѣ извѣстнаго указа о вѣротерпимости. Въ нѣкоторыхъ миссіонерскихъ районахъ получилось такое впечатлѣніе, будто плотина прорвалась, будто пойманная рыба нашла дыру въ неводѣ. Такъ стремительно начали переходить въ язычество крещенные тунгусы и буряты со своими семьями. Что бы успѣшно удовлетворить просителей, консисторіи потребовались печатающія бланки для извѣщенія причтовъ о переходѣ въ язычество того или другого лица. Тутъ наблюдалось и наблюдается совсѣмъ не то, что ереси, расколь или единичные случаи отпаденія отъ вѣры. Въ сущности всѣ эти крещенные христіанами никогда и не были. Все христіанство крещеныхъ тунгусовъ и бурятъ послѣ купели и метрической записи ограничивается обыкновенно тѣмъ, что имѣется въ юртѣ гдѣ нибудь подь спудомъ засаленная икона на случай пріѣзда священника. Во всемъ тутъ оказывается грѣхъ нашей миссіи служить и казной сторонѣ дѣла, сводя все къ крещенію и метрической записи, при чемъ даже награды общались, давались и даются за количество записей. Отъ того, что подоное же наблюдается и вездѣ по «В. П. И.», дѣло миссіи лучшимъ нестановится и легче никому не дѣлается. Общее положеніе церкви въ государствѣ также не могло не отразиться на миссіи. Послѣдняя также призывалась служить дѣламъ политическимъ и извѣстному режиму. Въ свою очередь миссія не брезговала просвѣщать при содѣйствіи полицейскаго внушенія. Все это, впрочемъ, давно всѣмъ извѣстно и писать тутъ не о чемъ. Результаты сказались. Въ итогѣ получилось то, за что Спаситель сказалъ «горе». Отцы и матери, уходя отъ Христа въ язычество сами

и уводы дѣтей своихъ, не оказались ли въ положеніи сыновъ геенны сугубѣйшихъ, чѣмъ кто либо изъ ихъ просвѣтителей? Какъ же послѣ этого не относиться отрицательно къ миссіи! Такая миссія осуждена Богомъ и не нужна людямъ. При высокихъ теоретическихкихъ дѣлахъ на практикѣ она обнаружилась минусомъ. Это лучше всѣхъ сознають, конечно, сами о.о. миссіонеры. Не мнѣ одному, думаю, приходилось слышать отъ нихъ горькое сознаніе въ этомъ.

Въ такой миссіи именно и сказались «индифферентизмъ къ идеѣ и лицемеріе идей», о которыхъ говорить о. начальникъ миссіи въ своей запискѣ.

Такая миссія дѣйствительно давно стала, а особенно послѣ обваруженія ея результатовъ «притчей во языцѣхъ».

Сердиться тутъ не на что, а защищать такую миссію можно только находясь въ положеніи начальника ея. Но какъ защитить то, что оголилось, съ чего извѣстный указъ сдунулъ покровъ въ видѣ метрическихъ записей. Тутъ защищать нечего, а можно только отписываться.

Итакъ отрицательно относиться къ Забайкальской миссіи все не значитъ быть противникомъ Христа и дѣла Его. Кому дороже христіанство, отрицательно нашей миссіи или защитнику ея, это вопросъ.

1521

Тотъ же.

Отъ редакціи.

Помѣщая статью «Между двухъ концовъ», редакція выражаетъ надежду, что всѣ, кому дороги интересы христіанства выскажутся *Sine ire et studio* по вопросу о миссіи. Взаимное уваженіе и откровенность въ данномъ случаѣ могутъ оказать большую услугу и проложить вѣрную дорогу къ рѣшенію вопроса огромной важности, каковымъ является вопросъ объ организаціи миссіи. Для подтвержденія этой мысли приведемъ съ нѣкоторыми сокращеніями сообщеніе о Казанскомъ Епархіальномъ сѣздѣ изъ П. О. Ж. (№ 40). Въ программу занятій его были между прочимъ включены вопросы: 1) о содѣйствіи духовенства епархіи миссіонерскимъ кружкамъ, вновь учрежденнымъ въ мѣстностяхъ, гдѣ наиболѣе замѣчается склонность къ отступничеству; 2) объ ассигнованіи духовенствомъ средствъ на организацію сѣздовъ миссіонеровъ. Сѣздъ со всей внимательностью отнесся къ новому дѣлу, имя которому «миссія». На основаніи разрѣшенія архипастыря — приглашаетъ на сѣздъ свѣдущихъ лицъ по тому или другому вопросу, сѣздъ пригласилъ епархіальныхъ миссіонеровъ членовъ братства св. Гурія. Послѣдніе закончили обменъ мнѣній съ членами сѣзда трогательнымъ признаніемъ. Братчики говорили «прошла ужъ пора, когда задачи миссіи сводились къ коди-

чественной статистикѣ новообращенныхъ въ православіе, а не къ качественному опредѣленію вольныхъ и невольныхъ неофитовъ. Миновало то время, когда трудъ миссіонера оцѣнивался девизомъ: тащить въ православіе и не пускать изъ него. За грѣхи прошлаго приходится раздѣливаться теперь, когда объявлена свобода совѣсти. Истинную миссію предстоитъ созидать упорнымъ трудомъ «всѣхъ» тѣхъ дѣятелей, которымъ дороги интересы православной церкви». Рѣчи гг. миссіонеровъ были еще откровеннѣе. «Нужно сознаться, говорить одинъ, что миссіонерское дѣло у насъ въ Россіи было поставлено въ самыя ненормальныя условія. Не будемъ искать виновныхъ, а укажемъ на самый фактъ: миссіонеры обособились въ особую группу лицъ, которые своими только собственными силами надѣялись осуществить задачи миссіи съ «генералами» во главѣ. Этотъ институтъ миссіонеровъ совершенно отказался отъ Россійскаго пастырства и пошелъ своей собственной дорогой. Сознаемъ мы, чувствуемъ теперь, къ чему привело это раздѣленіе. Я бывалъ на многихъ миссіонерскихъ сѣздахъ и всероссійскихъ и областныхъ и вывелъ одно заключеніе: всѣ эти спеціальныя сѣзды увеличивали только ту разнь, какая образовалась между пастырями и миссіонерами. Миссіонеры въ одинъ голосъ твердили на этихъ сѣздахъ, что пастыри не подготовлены къ дѣлу миссіи, не хотятъ заниматься этимъ дѣломъ. А пастыри въ свою очередь оставались безмолвными: у миссіонеровъ, говорили они, ровно ничего не выходитъ; миссіи ихъ только на бумагѣ... Пора же, наконецъ, подумать о томъ единеніи, какое необходимо между миссіонерами и пастырями. Пора оставить эту губительную разнь, навязанную по какимъ-то страннымъ историческимъ обстоятельствамъ и общими, дружными усиліями взяться за великое дѣло спасенія погибающихъ душъ. И вовсе не время говорить теперь «о спеціальныхъ» миссіонерскихъ сѣздахъ, такъ какъ эти сѣзды и епархіальные, и окружныя, и областныя, на которые бы пастыри и миссіонеры спеціалисты одной дружной семьей остановили все свое вниманіе на вопросахъ миссіи». Другой миссіонеръ поддерживая сотоварища обратился къ представителямъ епархіи съ пламеннымъ призывомъ: «отцы и братья! Забудемъ все прошлое. Похоронимъ въ пробивающейся новой жизни всѣ старыя прорухи. Мы миссіонеры спеціалисты безсильны въ своемъ дѣлѣ, если не встрѣтимъ поддержки съ вашей стороны. Наше дѣло въ одно и тоже время ваше. А ваше дѣло дорого столько и намъ, сколько и вамъ. Мы съ вами и вы съ нами идемъ же одной дружной семьей на святой трудъ спасенія заблудшихъ и погибающихъ душъ». Выслушавъ это сѣздъ постановилъ: признать неогложнымъ осуществленіе пастырскихъ сѣздовъ, на которыхъ могли бы присутствовать всѣ тѣ дѣятели отъ клада и мірявъ, которымъ дороги интересы православной церкви и ея миссіи.

Извѣстія и замѣтки.

Проф. Я. А. Богородскій. «Начало исторіи міра и человѣка по первымъ страницамъ Библіи». Казань 1906 г. 1—VIII+1—442 стр. ц. 2 руб. 25 коп.

Есть вопросы, разрѣшеніе которыхъ всегда составляло коренную и неумолкающую никогда потребность духа человѣческаго. Это, такъ называемые, философскіе вопросы о бытіи потустороннемъ, о цѣли и смыслѣ жизни, о происхожденіи жизни, о назначеніи человѣка, о конечной причинѣ всего существующаго. На какой бы ступени умственнаго развитія человѣчество ни находилось, исходной точкой его міропониманія и самоопредѣленія всегда служило такое или иное отношеніе къ этимъ «вѣчнымъ вопросамъ жизни». Безъ разрѣшенія ихъ, по словамъ одного великаго русскаго человѣка (Н. И. Пирогова), «умирать не хочется», а не рѣшая ихъ совѣмъ, добавимъ отъ себя: неизбѣжно — умереть»; въ лучшемъ случаѣ неизбѣжно приходится отказаться отъ права на человѣческое существованіе разумною, сознательною жизнью и, проведши послѣдовательно эвдемонистическій принципъ: «Ямы и піемы, утрѣ бо умремъ, приложиться скотамъ несмысленнымъ и уподобиться имъ. Заглушить эти вопросы въ сознаніи человѣка ни въ силахъ ни борьба полудическій стремленій, ни жизненная борьба за кусокъ хлѣба ни стремленіе къ социальнымъ преобразованіямъ. Даже болѣе того. И исторія, и окружающая дѣйствительность показываютъ, что въ моменты, посвященные, повидимому, всецѣло интересамъ вѣншей, матеріальной культурѣ, въ моменты политическаго и социальнаго нереустройства жизни человѣчество не только не забываетъ о вѣчныхъ запросахъ своего духа, но съ особенною настойчивостью стремится къ ихъ удовлетворенію и въ этомъ удовлетвореніи ищетъ опору для своего самоопредѣленія.

Въ настоящее время сотни книгъ и популярныя дешевыя брошюрокъ идутъ на встрѣчу этому стремленію человѣчества. Но среди нихъ изслѣдованіе проф. Богородскаго, подъ руководствомъ начальныя главы книги бытія отвѣчающее на такіе важныя, жизненные вопросы, какъ вопросы о происхожденіи міра и человѣка, о природѣ и назначеніи человѣка, о первыхъ моментахъ его жизни и о роковыхъ событіяхъ, вѣншихъ вліяніе на его послѣдующую жизнь, занимаетъ совершенно исключительное положеніе. Къ безспорнымъ достоинствамъ книги нужно отнести, прежде всего, вѣрность духу мудраго ученія Церкви съ одной стороны, а съ другой, требованіямъ чистой, безпристрастной науки. Въ противоположность туманнымъ предположеніямъ и фантастическимъ гипотезамъ представителей современнаго матеріалистическаго и позитивистическаго направленія въ наукѣ, авторъ въ основу своего изслѣдованія полагаетъ сказанія богодухновенной книги Бытія, несомнѣнную истинность которыхъ доказываетъ не путемъ априор-

ныхъ соображеній, а выясняетъ и раскрываетъ, подь руководствомъ святоотеческихъ толкованій, посредствомъ строго объективнаго анализа этихъ сказаній и сооставленія ихъ съ разнаго рода отрицательными воззрѣніями. Мысль автора всегда глубокая, сильная и ясная, критика основъ и выводовъ, такъ называемой «положительной» науки серьезная, основательная, мѣткая, не утомляющая читателя обиліемъ сухихъ цитатъ и тонкостями научныхъ изысканій, но обращающая его вниманіе спокойно-увѣреннымъ тономъ и искреннею увѣжденностью просвѣщеннаго, глубоко вѣрующаго православнаго богослова—мыслителя.

По содержанию книга распадается на восемь главъ. Первая — о происхожденіи міра— послѣ разбора матеріалистическаго и пантеистическаго ученія о началѣ міра, послѣ ознакомленія читателя съ языческими космогоніями, дать образцовый истолковательный анализъ библейскаго шестоднева. Вторая глава говорить о происхожденіи человѣка, о его природѣ, достоинствѣ и назначеніи. Живо излагается церковно-библейское ученіе путемъ филологическаго разбора библейскаго текста и живо, обстоятельно разбирается лженаучная гипотеза Дарвина. Въ третьей главѣ подробно излѣдуются вопросъ о первоначальномъ жилищѣ человѣка на землѣ— о раѣ въ Эдемѣ. Въ четвертой главѣ изображается жизнь первозданныхъ людей въ раю. Пятая глава представляетъ изъясненіе библейскаго сказанія о паденіи человѣка и его послѣдствіяхъ. Шестая глава изображаетъ начальную исторію рода человѣческаго послѣ грѣхонаненія, характеръ и судьбу перваго потомства Адама. Седьмая глава защищаетъ достовѣрность библейскаго повѣствованія о всемірномъ потопѣ. Восьмая изображаетъ начальныя черты исторіи рода человѣческаго послѣ потопя, заключааясь краткой характеристикой хамитовъ, семитовъ и іафетитовъ въ разсѣяніи. Частныхъ вопросовъ и предметовъ важныхъ, интересныхъ авторомъ затронуто при изложеніи этого истиннаго начала всемірной исторіи такъ много, что ихъ трудно въ маленькой замѣткѣ и перечислить. Это вопросы о пониманіи библейскаго «дня», о правдоподобности и цѣлесообразности творенія свѣта въ въ первый день, о происхожденіи стыда, о продолжительности райской жизни, о возможности и характерѣ тѣлеснаго безсмертія прародителей, о происхожденіи зла, о долгодѣтіи патриарховъ, о причинахъ потопа, о нравственномъ значеніи столпотворенія вавилонскаго, о значеніи смѣшенія языковъ и т. п.

Если къ указаннымъ научнымъ качествамъ и полнотѣ содержания прибавить характеръ изложенія мыслей автора, то достоинства книги станутъ еще яснѣе. Языкъ автора такой простой, ясный, а вмѣстѣ съ тѣмъ и художественный, что книга легко читается и неспеціалистами. Въ виду отвлеченныхъ достоинствъ и важности предмета, дающаго руководящія нити къ пониманію всей исторіи человѣчества, серьезное и общедоступное богословско—

апологетическое изслѣдованіе проф. Богородскаго заслуживаетъ полнаго вниманія пастыря, особенное въ наше время безвѣрія и скептицизма и смѣло можетъ быть рекомендовано имъ въ такъ называемомъ образованномъ обществѣ, пробавляющемся невѣжественными, грошевыми брошюрками

Выписывать книгу можно изъ редакціи жур. «Православный Собосѣдникъ» (Казань Духовная Академія) и изъ магазивовъ Дубровина (Казань, Воскресен ул.) и Голубева: Москва, Пикольская улица. (С. Е. В.).

Екатерин Еп Вѣд. въ борьбѣ съ антирелигіозной пропагандой рекомедуютъ энергическія и рѣшительныя мѣры. «Говорятъ, ствовымъ врагомъ нужно бороться тѣмъ же орудіемъ. Несомнѣнно: Далѣе мы не договариваемся, останавливаемся на полпути, упукая не менѣе важное. Враги церкви, во первыхъ, не жалѣютъ денежныхъ средствъ, во-вторыхъ, схотво идутъ въ народъ, ѣдутъ въ глухія деревни, чтобы собственноручно дать въ руки то, что хотятъ посяять Вибліотеки, читальни, кіоски считаются у нихъ вспомогательными, не главными средствами пропагандѣ Правительство тоже бесплатно разсылаетъ свои період и др изданія въ волостн. и сельск. правленія, что въ прочемъ капля въ морѣ предъ массою выбрасываемаго врагами матеріала. Отчего же намъ, пастырямъ церкви, не поступить такъ? Кто и что мѣшаетъ? Почему мы не хотимъ немедленно выдать народу имѣющійся у насъ хотя небольшой запасъ живого еванг. слова? Выдать не складамъ въ разныхъ библіотекахъ читальняхъ, а личной и бесплатной раздачей. Извѣстно, въ исключительное время дѣйствуютъ исключ. законы и средства, останавливая нормальную жизнь. Остановимъ и мы на 2—3 года ежегодно пополненіе всякихъ библіотекъ, священническихъ и церковныхъ облаченій, церковной утвари, украшеніе и ремонтъ храмовъ,—купимъ въ каждомъ приходѣ ежегодно на 50—200 р., смотря по средствамъ, нужныя брошюры и листки, да своими руками надѣлимъ всякій домъ— семью, согласно религіоз.-нравств. состоянію каждой. Благо мы въ постоянномъ общеніи съ народомъ. Вѣдь не можетъ быть, чтобы лично предложеніе въ руки не прочиталось, бѣгло да заглянетъ каждый. Это только и надо будетъ Увидавъ тамъ вѣчную правду, гитающую умъ и сердце, вѣрующій, пусть поколебавшійся немного, полюбитъ хорошую книжку, будетъ искать ее, самъ пойдетъ въ библіотеку или читальню. Если листки Палестин. общества, воззванія миссіон и др. благотвор. обществъ бесплатно раздаваемые, читаются и даютъ плодъ—жертву, то какъ не прочтутъ книжки, болѣе тепло и влажно дѣйствующей на душу? Народъ жадно бросается на всякій попадающійся въ руки листокъ брошюры. Онь, что малое дитя, беретъ все, что педь рукой Ц. Бѣдомости въ № 10 говорятъ: нѣтъ изданій доступныхъ народу по изложенію въ цѣнѣ на волнующія темы, кромѣ Троицкихъ и Почаев. листковъ. Однако и ихъ добрая поло-

вина правосл. народа не видала въ глаза. Отчасти трудно согласиться, чтобы не нашлось другихъ изданій. Тутъ лучше всего помогутъ благоч. собранія. На мѣстѣ виднѣ всякая нужда. Каждый членъ явится съ свѣдѣніями о 2—3 изд. подход щихъ мѣстному населенію, а 30—50 членовъ вкуцѣ выберутъ не менѣе полсотни желательныхъ листовъ и брошюръ, что на починъ дѣла болѣе, чѣмъ достаточно. Библиотека для крестьянской семьи въ 40—50 экз.—большая. Если дѣло окажется жизненнымъ, оно само собою разовьется, появятся новыя изданія, заработаютъ читальни, библиотеки. Нужно немедленно предложить и разрѣшить на 2—3 г. переквамъ, почительствамъ и братствамъ ассигновку крупныхъ суммъ на безлатную раздачу несомнѣнно хорошихъ листовъ и брошюръ. Тогда въ глазахъ народа потеряетъ значеніе грубая, бездоказательная, оглаживающая душу антихристіанская литература. не устоитъ она передъ святой Божьей правдой.

Въ Петербургѣ состоялось собраніе бѣлаго столичнаго духовенства и тѣхъ священниковъ, которые принимали участіе въ епархіальномъ сѣздѣ училищнаго совѣта. На собраніи присутствовало 76 священниковъ и одинъ епископъ. Былъ возбужденъ вопросъ объ отмене консисторскихъ судовъ и введеніи вмѣсто нихъ духовныхъ судовъ. Собраніе священниковъ единогласно высказалось за введеніе духовныхъ судовъ. Въ составъ духовнаго суда входятъ 30 священниковъ отъ уѣзда и изъ благочинія, которому подлежить подсудимый священникъ, одинъ только благочинный, при чемъ члены и секретарь консисторіи не должны присутствовать въ судѣ. На обязанности выборнаго духовнаго суда можетъ лежать разборъ лишь одного дѣла. Затѣмъ собраніе постановило обратиться по этому поводу къ епархіальнымъ властямъ.

Въ Самарск. Епарх. Вѣд. указывается на необходимость *эстетическаго образованія* въ дух школахъ. Школьный періодъ является единственнымъ, когда могутъ быть заложены не только прочныя и полезныя знанія, но и разбужены, развиты такія стороны нашего духа, удовлетвореніе которыхъ, не принося непосредственно особенной матеріальной выгоды, способно скрасить жизнь челоѣка при всевозможныхъ условіяхъ. Мы имѣемъ въ виду самую заурядную личность. Присмотритесь къ ней, и вы скоро откроете въ ней интересъ и симпатіи, повидимому, далекіе отъ жизни, а на самомъ дѣлѣ, быть можетъ, одни изъ самыхъ могучихъ и вѣчныхъ возбудителей и двигателей жизни. Искусство, какъ отраженіе въ границахъ челоѣческой личности творческаго процесса, носящее не безъ основанія и на языкѣ нашемъ названіе творчества.—вотъ та область, которая по возможности должна быть доступна каждому, если мы не хотимъ въ конецъ извратить гармонию челоѣческой жизни, удаливъ отъ нея то, что составляетъ полноту ея существованія. Искусство имѣетъ значеніе не только для тѣхъ, кто самъ непосредственно отдаетъ ему свои

силы.—Есть! Неполная жизнь, тѣхъ, кому оно даю въ удѣлъ, какъ «дѣло жизни» (выраженіе Логозя), оно властно захватываетъ всякаго, кто способенъ понимать и чувствовать красоту, кто самъ, не владея искусствомъ, не чужды способности увлекаться произведениями искусства, созданными другими. Кіевскій профессор Синорскій указываетъ на то, что умѣлое воспитаніе эстетическихъ наклонностей, вообще говоря, присущихъ каждому, могло бы сыграть серьезную роль въ смыслѣ оздоровленія жизненной атмосферы, полной въ наши дни недовольства всѣми и во всемъ. Недаромъ въ наиболѣе усовершенствованныхъ лечебницахъ для душевно больныхъ обращено особенное вниманіе на то, чтобы больные имѣли возможность подвергаться дѣйствию какого либо искусства. Наша школьная система воспитанія остается по прежнему равнодушной ко всему, что возвышаетъ, нравственно просвѣтляетъ человѣка. Не потому ли, между прочимъ, наша учащая молодежь такъ рано теряетъ бодрое настроеніе и все больше и больше выводить на сцену преждевременныхъ стариковъ, къ двадцати годамъ потерявшихъ всякій вкусъ къ жизни? Нѣтъ возраста наиболѣе пригоднаго для пробужденія, развитія и украшенія въ душѣ человѣка его стремленія къ красотѣ и къ лучшему выраженію его въ искусствѣ,— и нѣтъ поэтому потери большей, чѣмъ та, къ которой неумолимо ведетъ насъ не въ мѣру сухая, далекая отъ какого бы то ни было искусства школа. Нельзя ли подумать объ устраниеніи пробѣла въ этомъ отношеніи въ нашихъ духовныхъ школахъ; ввести преподаваніе музыки, устраивать литературныя утра, организовать домашній театр и тѣмъ скрасить монотонную жизнь учащихся.

Епархіальная хроника.

Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Меодій 23 октября с. г. возвратился изъ поѣздки по епархіи, посѣтивъ церкви по Дзидѣ, Чикою, Троицкосавскъ, Верхнеудинскъ и ихъ окрестности.

24 октября состоялись утромъ и вечеромъ предвыборныя собранія выборщиковъ отъ городского, сельскаго и инородческаго населенія. На утреннемъ собраніи были записками предварительно намѣчены кандидаты. При этой подачѣ записокъ крестьянинъ Сосвинъ и инородецъ Очировъ получили по 7 записокъ, агрономъ Волковъ И. К. 6 записокъ, купецъ Новомѣйскій 4, крестьянинъ Новиковъ 2 и священ. О. Титовъ 1. Послѣдній тутъ же категорически отказался отъ своей кандидатуры. Остальные взяли на себя трудъ на вечернемъ собраніи ознакомить выборщиковъ съ основными тезисами своей программы. Вечернее собраніе происходило подъ предсѣдательствомъ Новомѣйскаго. Здѣсь крестьяне Сосвинъ

и Новиковъ послѣдовали примѣру свящ. О. Титова и кандидатуру свою сняли. Кандидатами остались г.г. Очировъ, Волковъ и Ново-мѣйскій. На завтра 25 октября въ помѣщеніи Читинской Городской Управы сошлись выборы члена Государственной Думы. Присутствовало 35 выборщиковъ. Записками снова были намѣчены кандидаты. Н. К. Волковъ получилъ 18 записокъ, г.г. Ново-мѣйскій и Очировъ меньше, но достаточно для того, чтобы кандидатура ихъ оставалась. Крестьянинъ Петровъ получилъ 2 записки и потому баллотировать его было нельзя (требуется не мене 3-хъ записокъ). Началась баллотировка. Первымъ баллотировался Н. К. Волковъ, выборщикъ города Читы и получилъ 21 избирательный, 13 не избирательныхъ шаровъ. Вторымъ г. Ново-мѣйскій получилъ 14 противъ 20 и г. Очировъ 12 противъ 22. Такимъ образомъ въ первый же день выборовъ абсолютнымъ большинствомъ голосовъ въ члены Государственной Думы отъ горожанъ крестьянъ и инородцевъ Забайкальской области избранъ Н. К. Волковъ. Николай Константиновичъ родился въ г. Вологдѣ 1871 г. Кончилъ курсъ Московскомъ сельско хозяйственномъ институтѣ. Въ Сибири служилъ 4 года агрономомъ при Забайкальскомъ Казачьемъ войскѣ. По политическимъ убѣжденіямъ примыкаетъ къ партіи народной свободы.

Въ тотъ же день въ помѣщеніи областного правленія производились выборы члена Государственной Думы отъ казачьяго населенія. Присутствовало 124 выборщика, записками былъ намѣченъ абсолютно большинствомъ выборщикъ Чагано Олуевской станицы 2 го военнаго отдѣла А. А. Войлошниковъ 30 лѣтъ по образованію изъ Читинской военно-фельдшерской школы по полит. убѣжденіямъ примыкаетъ к с.-д. при баллотировкѣ онъ получилъ 93 избирательныхъ и 30 неизбирательныхъ. Остальные кандидаты отказались выставить свои имена.

Въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей поступило новое предложеніе-оборудовать совершенно новую типографію съ достаточнымъ количествомъ прифтовъ и красокъ за 6663 р. 83 к. условія, платежа денегъ таковы: шестая часть стоимости заказа при выпискѣ, 1/6 по прибытіи товаровъ на мѣсто. Остальное разрачивается на 18 мѣсяцевъ. На расрачиваемую сумму стоимости машинъ дѣлается начетъ ихъ 9 годовыхъ, на расрачиваемую сумму за остальной товаръ дѣлается начетъ % 10 послѣ 12 мѣсяцевъ.

Сегодня 29 октября Забайкальской Духовной Консисторіи прислала требованіе въ комиссію по выработкѣ программы изданія «Забайкальской недѣли» и при немъ еженедѣльнаго листка для народа съ тѣмъ чтобы по выработкѣ программы прислать ее въ Консисторію предметъ ходатайства предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи издавать названную газету вмѣсто настоящихъ епархіальн вѣдом. Такимъ образомъ дѣло по изданію Епархіальной газеты двинуто съ

большимъ опозданіемъ. Многіе органы объявляютъ уже на подлинку на 1908 г., а у насъ еще по вопросу объ изданіи сдѣланъ 1 й и притомъ самый маленькій шагъ — отъ Консисторіи до комиссіи трудно предрѣшить какъ быстро пойдетъ оно дальше. Приходится усумниться въ достиженіи желательныхъ результатовъ въ настоящемъ году. Однако непадая въ отчаяніе мы спѣшимъ намѣтить канву для возможно скораго рѣшенія вопроса. Намъ думается, что цѣль изданія новой газеты — это содѣйствовать пробужденію самосознанія духовенства, выясненію нужды его и народа, объединеніе духовенства съ прочими культурными труженниками для общей созидательной работы на благо народа. Для осуществленія задачи подобнаго рода необходимо изданіе газеты по такой программѣ: передовыя руководящія статьи. Сюда войдутъ статьи по совершеннымъ вопросамъ церковно-общественной жизни, — къ предстоящему собору, роли духовенства въ политической жизни страны, въ дѣлѣ народнаго образованія, объ отношеніи церкви къ государству, по богослужебной реформѣ, о миссіи и т. п. II. Приходская жизнь. Здѣсь печатать очерки изъ быта духовенства и народа, какъ течетъ жизнь по приходамъ, дневники іереевъ, объ организаціи приходскихъ учреждений, различныхъ обществъ и т. п. III. Жизнь по епархіямъ. Здѣсь помѣщать все, что сейчасъ входитъ въ извѣстія и замѣтки, кромѣ библиографическихъ замѣтокъ. Последнія можно выдѣлять въ особый IV. Отдѣлъ подъ названіемъ библиографія. V. Епархіальная хроника VI. Почтовый ящикъ. Здѣсь отвѣчать на недоуменные вопросы. Въ концѣ или началѣ помѣщать официальный отдѣлъ. Въ народномъ листкѣ слѣдовало-бы дать за н дорогую плату — рубля 2 — полезное чтеніе народу, чтобы помочь расширенію умственнаго, нравственнаго и политическаго кругозора. его

Въ с. Новогроицкѣ мѣ сящ. Духневскій 6 октября открылъ воскресную для взрослыхъ школу. Сначала съ большимъ трудомъ удалось залучить 3 ученицы, а теперь ихъ уже 15. Ожидается еще поступленіе новыхъ. Тамъ же зарождается мысль объ открытіи втораго класса при одноклассной ц. пр. школѣ.

Редакторъ. Законоучитель Читинск. Учительск. Семинаріи,
Священникъ С. Старковъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ. (Неофициальная часть). «Учительное Извѣстіе», его происхожденіе и современное значеніе. Почему мы молчимъ. Божье дѣло. Доронинскій приходъ. Между двухъ концовъ. Отъ редакціи. Извѣстія и замѣтки. Епархіальная хроника.

Печатать разрѣшается. Цензоръ Протоіерей Николай Тяжеловъ

Типо Литографія «Т-ва М. И. Валовъ и І. М. Ахитовичъ»
(быв. Бадмаева) въ Читѣ.