

# ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ

п о

## ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

15 Апрѣля № 7 1907 года.

---

Содержаніе. I. О перенесеніи Чудотворной иконы Божіей Матери-Озерянскіи.— Высочайшій Приказъ—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—Сообщеніе Учредителя „Общества Улучшенія Народнаго Труда, въ память Царя-Освободителя Александра II“.—Епархіальныя извѣщенія.—Отъ Правленія Харьковскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.—Редакціонное объявленіе.

---

### I.

Въ непремѣнную обязанность поставляется о.о. настоятелямъ приходскихъ храмовъ нѣсколько разъ объявить прихожанамъ, что нынѣ перенесеніе чудотворной иконы Божіей Матери—Озерянскія изъ Покровскаго Харьковскаго монастыря въ Куряжскій будетъ совершено на пасхальной недѣлѣ въ четвергъ (26 апрѣля).

*Арсеній Архіепископъ Харьковскій.*

### ВЫСОЧАЙШІЙ ПРИКАЗЪ

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, 26-го марта 1907 г., № 19, по вѣдомству православнаго псовѣданія производится, за выслугою лѣтъ, со старшинствомъ: изъ колл. ассесс. въ надворные совѣтники преподаватель Харьковской духовной семинаріи *Чистосердовъ*—съ 18-го ноября 1906 г., въ коллежскіе регистраторы: каиц. служ. Харьковской духовной консисторіи *Торанскій*—съ 5-го октября 1906 г.

### ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 20 марта 1907 г., за № 1719, о порядкѣ производства въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ годичныхъ испытаній.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 19 сего марта № 571, журналъ Учебнаго Комитета за № 123, съ заключеніемъ Комитета, о порядкѣ производства въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ годичныхъ испытаній. Приказали: Согласно заключенію Учеб-

наго Комитета, временно въ видѣ опыта, установить слѣдующее: 1) взаимно установленных на 1906 годъ (опредѣленіе Святѣйшаго Синода 1 февраля 1906 г., № 684) въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ годовыхъ репетицій, какъ испытаній, замѣняющихъ экзамены, рекомендовать преподавателямъ семинарій и названныхъ училищъ въ концѣ года и по мѣрѣ прохожденія отдѣловъ курса въ теченіе учебнаго года проверять познанія воспитанниковъ и воспитанницъ изъ пройденнаго; 2) производить установленнымъ порядкомъ экзамены для всѣхъ воспитанниковъ IV и VI классовъ духовныхъ семинарій, IV класса духовныхъ училищъ и для воспитанницъ VI класса епархіальныхъ женскихъ училищъ по всѣмъ предметамъ означенныхъ классовъ, 3) для побужденія къ болѣе усердному и равному занятію въ теченіе всего года учебными предметами, учащихся первыхъ трехъ и пятого классовъ духовныхъ семинарій, первыхъ трехъ классовъ духовныхъ училищъ и первыхъ пяти классовъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, имѣющихъ отличные и очень хорошіе успѣхи по предметамъ, отыѣченные годовыми баллами 4 и 5, допускать къ переводу въ слѣдующіе классы по этимъ предметамъ безъ экзаменовъ; 4) остальныхъ воспитанниковъ и воспитанницъ по предметамъ, по которымъ они имѣютъ годовой баллъ ниже 4, подвергать переводнымъ испытаніямъ, причемъ правленіямъ и совѣтамъ духовно-учебныхъ заведеній надлежитъ наблюдать, чтобы учащиеся, освобожденные отъ испытаній по нѣкоторымъ предметамъ, не мѣшали правильнымъ занятиямъ ихъ товарищей; 5) учащихся, имѣющихъ по тремъ и болѣе предметамъ неудовлетворительныя годовыя баллы, предоставляется семинарскимъ и училищнымъ правленіямъ и совѣтамъ вовсе не допускать къ переводнымъ испытаніямъ, оставляя таковыхъ учащихся на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ, или увольняя ихъ изъ заведенія по малоуспѣшности; о чемъ, для свѣдѣнія и руководства по духовно-учебному вѣдомству, объявить чрезъ напечатаніе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

### С О О Б Щ Е Н І Е \*).

Учредителя „Общества Улучшенія Народнаго Труда, въ память Царя-Освободителя АЛЕКСАНДРА II“, тайнаго совѣтника Петра Александровича Мясоѣдова, сдѣланное имъ 12 мая 1906 года въ Собраніи Учредителей Общества и лицъ приглашенныхъ ими на правахъ Учредителей, по случаю торжественнаго открытія дѣйствій Главнаго Управленія Общества.

*Милостивые Государи!*

Державною волею ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II русскій крестьянинъ получилъ права гражданской свободы: бывшій крѣпостной подневольный.

\*) Печатается по распоряженію Епархіальнаго Начальства.

труженикъ — сталъ хозяиномъ своего труда и предоставленной ему надѣльной земли. Опытъ показалъ, однако, что свободный трудъ, не вооруженный знаніемъ, даже при несомнѣнной даровитости русскаго простолюдина, не можетъ обезпечить за нимъ прочнаго благосостоянія. Между тѣмъ именно знанія негдѣ взять крестьянину — такого знанія, которое научило бы его, какъ улучшить хозяйство и извлекать наибольшую пользу изъ своего труда и своей земли. Въ странѣ по преимуществу земледѣльческой, — въ странѣ, гдѣ 90% населенія имѣютъ въ земледѣліи главный источникъ существованія, — не наберется и сотни мѣстныхъ, доступныхъ народу сельско-хозяйственныхъ школъ. Не въ лучшемъ положеніи и тѣ крестьяне, которые въ свободное отъ полевыхъ работъ время обращаются, для обезпеченія своего существованія, къ другимъ отраслямъ ручнаго труда, а также и вовсе не занимающіеся хлѣбопашествомъ, въ мѣстностяхъ для того неудобныхъ. Въ одинаково неудовлетворительномъ положеніи находятся и городскіе ремесленники. Всѣ они вынуждены довольствоваться устарѣлыми приѣмами и образцами, какіе унаслѣдованы отъ предковъ; имъ также не откуда узнать, какъ сдѣлать свой трудъ успѣшнѣе и прибыльнѣе. Правильно поставленная ремесленная школа могла бы дать имъ эти свѣдѣнія, но такихъ школъ или нѣтъ вовсе, или счесть мало, — число ихъ въ Россіи не многимъ болѣе земледѣльческихъ.

Существующія сельскія и городскія народныя училища презрѣдуютъ лишь задачи начального обученія и потому ихъ вліяніе сланикомъ мало захватываетъ условія народнаго труда.

Вслѣдствіе всего этого, до сихъ поръ въ нашемъ отечествѣ поражаетъ прискорбная несообразность: при изобиліи естественныхъ богатствъ въ странѣ, масса населенія не только лишена достатковъ, но во многихъ мѣстахъ претерпѣваетъ нужду и лишения. Съ грустью и тревогою на каждомъ шагѣ приходится убѣждаться, какъ безпомощенъ нашъ простолюдинъ предъ самыми незначительными пренятствіями на его трудовомъ пути, — какъ слабъ онъ въ борьбѣ со всякими невзгодами, — какъ много труда пропадаетъ безслѣдно и для страны, и для самаго труженика. Къ какой бы отрасли народнаго труда мы ни обратились, всюду встрѣчается та же малая производительность усилій, то же незнакомство съ самыми обыкновенными усовершенствованіями въ работѣ, которыя способны были бы и облегчить ее и сдѣлать болѣе спорною и прибыльною.

Неудовлетворительное состояніе крестьянскаго сельскаго хозяйства и упадокъ кустарной и городской ремесленной промышленности не могутъ не заботить всякаго. Дѣйствительно, въ черноземной полосѣ Россіи земля, влѣдствіе предразсудка о ея неистощимости, — выпаживается; въ нечерноземной полосѣ, во многихъ мѣстахъ уже ранѣе истощенная и вообще

посредственнаго качества земля, — пашется мелко, удобряется плохо; скотоводство сокращается, а имѣющийся скотъ кормится въ зимнее время лишь для поддержанія его существованія въ хлѣбахъ, нерѣдко при температурѣ ниже замерзанія воды; породы домашняго скота мельчаютъ и утрачиваютъ надлежащую производительность; естественный прѣростъ населенія, уменьшающій размѣръ душеваго надѣла, — различныя случайности, — вліяніе климата, — скотскіе надежи и многія другія обстоятельства обращаютъ крестьянина въ недоимщика и приучаютъ смотрѣть на земледѣіе, какъ на самый неблагодарный трудъ.

Кустарное ремесленное производство въ деревняхъ и селахъ, составляющее для крестьянъ важное подспорье въ теченіе зимнихъ мѣсяцевъ, не совершенствуясь въ приемахъ, работы, производимой первобытными орудіями и по устарѣлымъ образцамъ, не выдерживаетъ соперничества съ мануфактурнымъ и фабричнымъ производствомъ и съ каждымъ годомъ сокращается, лишая населеніе возможности имѣть дома побочный заработокъ. Подобное же явленіе упадка можно видѣть и въ городскомъ ремесленномъ дѣлѣ: рутинна, невѣрная вслѣдствіе отсутствія образованія, пониманіе своихъ истинныхъ выгодъ, недостатокъ изящнаго вкуса и отчетливости въ работѣ даютъ преимущество иностраннымъ ремесленникамъ передъ русскими, такъ какъ произведенія первыхъ болѣе соответствуютъ современнымъ требованіямъ моды, изящности и прочности.

Поднять падающую у насъ мелкую промышленность возвышеніемъ доброкачественности труда, а гдѣ оказалось бы возможнымъ ввести и новыя отрасли ея, составляетъ главнѣйшую цѣль „Общества Улучшенія Народнаго Труда“, учрежденнаго въ 1881 году въ память Царя-Освободителя; при этомъ одинаково имѣется въ виду какъ мужской, такъ и женскій трудъ.

Для выполненія цѣли, къ которой стремится Общество, нужно дать крестьянамъ-землепашцамъ, сельскимъ, городскимъ ремесленникамъ, и другимъ, личнымъ трудомъ добывающимъ свой насущный хлѣбъ, солдатамъ и лицамъ, возмощность выдти *самимъ* изъ того безпомощнаго положенія, въ какомъ нынѣ большая часть ихъ находится, а для того необходимо способствовать распространенію, въ ихъ средѣ, соответствующихъ ихъ занятіямъ, полезныхъ свѣдѣній и устройству такихъ вспомогательныхъ учреждений, въ которыхъ они могли бы находить помощь при возможныхъ случайностяхъ и временныхъ затрудненіяхъ, а также достаточное удовлетвореніе своихъ различныхъ хозяйственныхъ потребностей.

Нужно дать дѣтямъ трудящихся, кромѣ обязательнаго для всѣхъ начальнаго общаго образованія, отвѣчающія потребности каждой мѣстности,

назнія земледѣльческія, ремесленныя, техническія, торговыя и промысловыя школы <sup>1)</sup>,—курсы и классы, учебныя мастерскія, сады, огороды, пасѣки, показательныя поля и т. п.

Взрослымъ, уже занимающимся какамъ либо производствомъ, нужно дать возможность усовершенствованія—посредствомъ посылки на мѣста знающихъ мастеровъ для нагляднаго обученія, а также—путемъ народныхъ образовательныхъ чтеній, курсовъ, библіотекъ и читаленъ; нужно возбудить соревнованіе между трудящимися, посредствомъ мѣстныхъ, устраиваемыхъ въ опредѣленные сроки, выставокъ произведеній исключительно народнаго труда, какъ земледѣльческаго, такъ и ремесленнаго, кустарнаго и промысловаго, съ выдачею наградъ за лучшіе предметы; посредствомъ музеевъ нужно ознакомить съ образцами улучшенныхъ произведеній, сѣмянъ и орудій производства; въ образцовыхъ мастерскихъ нужно показать усовершенствованныя приемы производства издѣлій, составляющихъ развитый въ каждой мѣстности, или возможный къ водворенію, промыселъ; въ образцовыхъ фермахъ, показательныхъ поляхъ и пасѣкахъ, нужно ознакомить съ наиболее пригоднымъ для извѣстной мѣстности хозяйствомъ; изъ мѣстныхъ складовъ нужно дать возможность сельскому хозяину пользоваться земледѣльческими орудіями, машинами и улучшенными сѣмянными, отвѣчающими мѣстнымъ условіямъ почвы и культуры, а кустарямъ и ремесленникамъ—получать усовершенствованныя орудія, инструменты и матеріалы для производства; все это по дешевой цѣнѣ, на льготныхъ условіяхъ,—а тамъ, гдѣ окажется нужнымъ и возможнымъ,—съ разсрочкою платежа. Кромя того необходимо принять мѣры къ облегченію земляпашцамъ, кустарямъ и ремесленникамъ сбыта ихъ произведеній, на болѣе выгодныхъ чѣмъ нынѣ условіяхъ,—слѣдуетъ способствовать учрежденію, самими трудящимися, обществъ, артелей, товариществъ потребителей, не только для пріобрѣтенія за общій счетъ, оптомъ, изъ первыхъ рукъ, по дешевымъ цѣнамъ, предметовъ домашняго обихода и продовольствія, ма-

<sup>1)</sup> Такъ, кромя школъ въ тѣсномъ смыслѣ земледѣльческихъ и ремесленныхъ,—школы (или учебныя мастерскія) львоводства, огородничества, садоводства, обработки волокнистыхъ растений, молочнаго хозяйства, ткацкаго и кружевнаго производства, мелкаго судостроенія, и т. п., а также промысловыя школы—вводѣлія, рациональнаго рыболовства, пчеловодства, приготовленія продуктовъ изъ рыбы, дичи, фруктовъ, выдѣлки кожъ и мѣховъ и многихъ другихъ, добываемыхъ на мѣстѣ, предметовъ, нынѣ или вовсе пропадающихъ безъ пользы для населенія, или не приносящихъ ему должнаго дохода. Кромя того классы черченія, рисованія и тому подобныя учебныя заведенія. (См. печатную записку, заключающую въ себѣ краткія объясненія цѣлей и устройства образовательныхъ, для рабочаго населенія, учрежденій, входящихъ въ число задачъ Общества Улучшенія Народнаго Труда).

материаловъ для обработки, инструментовъ, машинъ и т. п., но и для арендованія, или покупки земли, пригодной къ воздѣлыванію, или заключающей въ себѣ какія либо естественныя, минеральныя и др. богатства, съ цѣлью совмѣстной разработки, или же для распредѣленія между членами общества или товарищества, участниками, въ собственность, или для пользованія, за плату, по расчету общей оптовой цѣны. Нужно широкое распространеніе учреждений для доставленія нуждающимся въ трудѣ соотвѣтственной работы;—посредническихъ бюро для ищущихъ труда и нанимателей—кассы; взаимнаго вспоможенія при несчастныхъ случаяхъ разнаго рода, пенсіонныхъ, страхованія и т. п.; наконецъ, нужно, устройствомъ доступныхъ народу кредитныхъ учреждений и сберегательныхъ кассъ, дать рабочему сословію возможность пользоваться дешевымъ кредитомъ и сберегать каждую трудовую копѣйку, для образованія, посредствомъ послѣдовательныхъ, даже самыхъ незначительныхъ взносовъ и прироста къ опытамъ процентовъ, нѣкоторыхъ средствъ, или капитала, на случай болѣзни, увѣчья, смерти и вообще на черный день.

Совокупность перечисленныхъ здѣсь мѣръ должна непременно приучить и приохотить постепенно наше рабочее сословіе къ правильному, честному и производительному труду, къ бережливости и взаимной помощи, составляющимъ коренное условіе для достиженія не только улучшенія хозяйственнаго быта, но и возвышенія уровня нравственнаго и умственнаго развитія, съ укрѣпленіемъ въ трудящихся, по мѣрѣ увеличенія ихъ благосостоянія,—чувства долга, уваженія законовъ, порядка и права собственности. Большинство же людей довольныхъ своимъ положеніемъ, имѣющихъ обезпеченный кусокъ хлѣба, пользующихся, благодаря знанію своего дѣла, трудолюбію и нравственности уваженіемъ въ своей средѣ, очевидно не способно бросаться въ какія либо крайности, рискуя потерять положеніе, созданное многолѣтними трудами и усиліями.

Само собою разумѣется, что всѣ перечисленныя мною мѣры не могутъ быть осуществлены одновременно и повсемѣстно, такъ какъ, при разнообразіи мѣстныхъ условій и потребностей обширной Россіи, то, что необходимо и благотвельно въ одной губерніи, въ одномъ городѣ или уѣздѣ, можетъ оказаться преждевременнымъ, или ненужнымъ въ другомъ мѣстѣ, и потому каждая изъ этихъ мѣръ можетъ и должна быть введена лишь постепенно, по мѣрѣ изысканія мѣстныхъ средствъ, при участіи мѣстныхъ общественныхъ и сословныхъ учреждений и лицъ близко стоящихъ къ народу, знакомыхъ съ его нуждами и пользующихся его довѣріемъ.

Желая способствовать осуществленію означенныхъ мѣръ, „Общество Улучшенія Народнаго Труда“ принимаетъ на себя: а) выясненіе, при содѣйствіи мѣстныхъ общественныхъ и сословныхъ управленій, гдѣ, какая

изъ указанныхъ мѣръ, или какое учрежденіе, и въ какомъ именно видѣ наиболѣе полезны и необходимы; б) оказаніе содѣйствія состоящимъ членами Общества земскимъ, городскимъ и другимъ мѣстнымъ общественнымъ и сословнымъ учрежденіямъ, а также частнымъ обществамъ и лицамъ, желающимъ открыть у себя на мѣстѣ то или другое отвѣчающее цѣлямъ Общества заведеніе, сообщеніе необходимыхъ свѣдѣній, указаній и руководствъ; рекомендацію полезныхъ дѣятелей и т. п.; в) устройство и содержаніе практически образовательныхъ и вспомогательныхъ заведеній на средства, специально для того пожертвованныя или завѣщанныя Обществу, или-же предоставляемыя въ распоряженіе его, или Мѣстныхъ Комитетовъ Общества, отдѣльными лицами или правительственными, общественными, сословными и другими учрежденіями и частными обществами и г) непосредственное, гдѣ представится возможность, устройство Обществомъ поименованныхъ заведеній на свои средства и завѣдываніе этими заведеніями при посредствѣ образуемыхъ въ губерніяхъ, городахъ, уѣздахъ и частяхъ оныхъ Мѣстныхъ Комитетовъ, которымъ Главное Управленіе Общества оказываетъ содѣйствіе и покровительство.

Надлежитъ принять въ особое вниманіе, что „Общество Улучшенія Народнаго Труда“, въ рѣзкое отличіе отъ существующихъ однородныхъ обществъ, которыя сосредоточиваютъ свою дѣятельность почти исключительно въ своихъ центральныхъ органахъ (правленіяхъ, совѣтахъ и общихъ собраніяхъ), — представляетъ собою вполнѣ децентрализованное учрежденіе. Оно дѣйствуетъ на мѣстахъ только чрезъ посредство своихъ Мѣстныхъ Комитетовъ, которые являются какъ бы самостоятельными „Обществами Улучшенія Народнаго Труда“, дѣйствующими на основаніи составляемыхъ ими для себя и утвержденныхъ Главнымъ Управленіемъ Правилъ, Наказовъ, замѣняющихъ для нихъ уставы, причемъ каждый Комитетъ имѣетъ свои, періодически созываемыя Собранія членовъ, постоянный исполнительный органъ въ видѣ Правленія и ежегодно избираемую членами Ревизионную Комиссію. Главное же Управленіе Общества служитъ, по отношенію къ Мѣстнымъ Комитетамъ и членамъ Общества, связующимъ звеномъ; оно наблюдаетъ за исполненіемъ Устава Общества и изданныхъ имъ Правилъ, направляетъ дѣйствія мѣстныхъ органовъ и учреждений къ желательному единству и оказываетъ имъ поддержку и содѣйствіе, какъ компетентными указаніями и возбужденіемъ ходатайствъ предъ правительственными учрежденіями, такъ и, въ необходимыхъ случаяхъ, денежными пособиями изъ общихъ суммъ Общества.

Почти вся организація Общества уже осуществлена на практикѣ и лишь Главное Управленіе и Общее Собраніе Общества еще не созывались, въ ожиданіи утвержденія его Устава, лишь нынѣ утверждешаго Прави-

тельствомъ. Обязанности ихъ, въ силу даннаго Учредителямъ разрѣшенія на образованіе Общества, не ожидая утвержденія Устава, исполнялись до сихъ поръ Комитетомъ Учредителей и собраніями Учредителей и лицъ, приглашенныхъ ими къ участию въ Обществѣ на правахъ Учредителей.

Самое свойство задачъ Общества — способствовать насажденію въ нашѣмъ отечествѣ цѣлой сѣти благодѣтельныхъ для народа, постоянно дѣйствующихъ и способныхъ къ развитію и усовершенствованію заведеній, — уже указываетъ на то, что предпріятіе этого рода не можетъ достигнуть быстрого развитія, такъ какъ распространеніе его дѣятельности вполнѣ завиентъ отъ сознанія, въ каждой данной мѣстности, потребности въ улучшеніяхъ и готовности мѣстныхъ общественныхъ и сословныхъ учрежденій и дѣятелей посвятить, на осуществленіе ихъ, свой трудъ и матеріальныя пожертвованія. Но будучи начато дѣятелями настоящаго времени, оно можетъ продолжаться трудами и усердіемъ на общее благо грядущихъ поколѣній, укрѣпляя въ нихъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, чувство благоговѣннаго воспоминанія и признательности Царю-Освободителю за его мудрыя о счастіи и приуспѣяніи народа заботы.

Если все сказанное признавалось неоспоримою истиною болѣе четверти вѣка назадъ, когда задумано было мною учрежденіе „Общества Улучшенія Народнаго Труда“, то не слыхомъ-ли очевидно, что настоящее, переживаемое Россіей, тяжелое время является карою за непріятіе нами, въ теченіе столь долгаго періода, достаточныхъ мѣръ для улучшенія правоваго положенія, матеріальнаго быта и поднятія культурнаго развитія суждающагося трудового населенія.

Доказательствомъ общаго признанія важности и насущной потребности въ широкое осуществленіе перечисленныхъ мѣръ, какъ по части профессиональнаго обученія, такъ и созданія хозяйственно-вспомогательныхъ заведеній, принесшихъ неисчисленныя блага народамъ другихъ цивилизованныхъ странъ, служитъ указаніе на ихъ неотложность въ программахъ всѣхъ образовавшихся у насъ въ послѣднее время политическихъ партій различныхъ отвлѣнковъ.

Такой фактъ даетъ полное основаніе надѣяться на успѣхъ нашего патріотическаго предпріятія, которое, отвѣчая требованіямъ всѣхъ партій и само не преслѣдуя политическихъ цѣлей, а единственно культурныя, является безпартійнымъ, слѣдовательно доступнымъ всѣмъ желающимъ потрудиться на пользу святой родины и русскаго народа.

*Петръ Мягковъ.*

С.-Петербургъ  
12 мая 1906 г.



## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢЩЕНІЯ.

## 1. Обь опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста

а) Замѣтный священникъ церкви слоб. Крючковъ, Изюмскаго уѣзда, Стефанъ *Чиркинъ* опредѣленъ 25 марта на священническое мѣсто при Николаевской церкви, сл. Гіевки, Харьковскаго уѣзда.

б) Учитель церковно-приходской школы Николай *Бульбенко* опредѣленъ 27 марта и. д. псаломщика къ Николаевской церкви, слоб. Лихачевки, Богодуховскаго уѣзда.

в) Безмѣстный діаконъ Гавріилъ *Петровъ* опредѣленъ 27 марта на псаломщическое мѣсто при Георгіевской церкви, слоб. Ольховатки, Волчанскаго уѣзда.

г) Бывшій псаломщикъ Теофанъ *Филевскій* опредѣленъ 27 марта на псаломщическое мѣсто при Вознесенской церкви, слободы Чебаповки, Старобѣльскаго уѣзда.

д) Крестьянинъ Стефанъ *Чубъ* опредѣленъ 3 апрѣля на псаломщическое мѣсто при Озерянской церкви, города Харькова.

## 2. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей на другія мѣста.

а) Священникъ Николаевской церкви, села Гіевки, Харьковскаго уѣзда, Павелъ *Лобковскій* перемѣщенъ 25-го марта на священническое мѣсто при Рождество-Богородичной церкви, слободы Дергачей, того же уѣзда.

б) Священники церквей: Николаевской, слоб. Кругляковки, Купянскаго уѣзда, Макарій *Крохатскій* и Ахтырско-Богородичной, слоб. Бугаевки, Изюмскаго уѣзда, Григорій *Драновскій*, согласно ихъ прошенію, перемѣщены 6 апрѣля одинъ на мѣсто другаго.

в) Діаконы церквей: Николаевской, слободы Ктовой, Волчанскаго уѣзда, Николай *Пономаревъ* и Пророко-Ильинской, города Вѣлополя, Сумскаго уѣзда, Алексѣй *Подольскій*, согласно ихъ прошенію, перемѣщены 6 апрѣля одинъ на мѣсто другаго.

г) Псаломщикъ Георгіевской церкви, слоб. Ольховатки, Волчанскаго уѣзда, Данилъ *Цыбулька*, перемѣщенъ 27 марта на псаломщическое мѣсто при Вѣхвятской церкви, села Залиманья, Изюмскаго уѣзда.

д) Псаломщикъ Сергіевской церкви, Харьковской 2-й гимназіи Александръ *Чернишевскій* перемѣщенъ 6 апрѣля на псаломщическое мѣсто при Харьковской Благовѣщенской церкви.

### 3. Объ увольненіи за штатъ.

а) Діаконъ Рождество-Богородичной церкви, слоб. Гниѣвки, Зміевского уѣзда, Анатолій *Краснокутскій*, согласно его прошенію, уволенъ за штатъ 15 марта.

б) Псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви, слоб. Бунчужной, Старобѣльскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Будлинскій* уволенъ вслѣдствіе его прошенія, отъ псаломщицкаго мѣста при сей церкви 7 апрѣля.

### 4. О смерти среди духовенства.

а) Діаконъ Христорождественской церкви, слободы Верхняго Салтова, Волчанскаго уѣзда, Іоаниъ *Рубинскій* умеръ 29 марта.

б) Псаломщикъ Соборной Троицкой церкви, города Зміева, Василій *Торанскій* умеръ 31 марта.

### 5. Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ Изюмской Покровской Кладбищенской церкви утвержденъ 26-го марта старостою купецъ Петръ *Веприцкій*.

б) Къ церкви слободы Колодезной, Купянскаго уѣзда, утвержденъ 26 марта старостою мѣщанинъ Дмитрій *Гайворонскій*.

в) Къ Николаевской церкви, города Золочева, Харьковскаго уѣзда, утвержденъ 28 марта старостою кресъяннинъ Иванъ *Коваленко*.

г) Къ Церкви, села Печинь, Ахтырскаго уѣзда, утвержденъ 28 марта старостою крестьянинъ Діомидъ *Давидовъ*.

д) Къ Николаевской церкви, слоб. Новой Водолаги, Валковскаго уѣзда, утвержденъ 28 марта старостою крестьянинъ Елисей *Лазаренко*.

е) Къ Спасской церкви, слоб. Всеволодка, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 2 апрѣля старостою крестьянинъ Иванъ *Калужный*.

ж) Къ Георгіевской церкви, слободы Гуляй-поля, Зміевского уѣзда, утвержденъ 2 апрѣля старостою крестьянинъ Петръ *Горбань*.

з) Къ Петро-Павловской церкви, слободы Шаровой, Старобѣльскаго уѣзда утвержденъ 3 апрѣля старостою крестьянинъ Антоній *Зинченко*.

и) Къ Покровской церкви, города Бѣлополя, Сумскаго уѣзда, утвержденъ 4 апрѣля старостою купецъ Анастасій *Потемня*.

### 6. О награжденіи духовныхъ лицъ.

Священникъ при церкви Харьковскаго духовнаго училища, Филиппъ *Пестряковъ* Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеіемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, за отличное совершеніе богослуженія въ училищѣ и за похвальныя патриотическія мысли и чувства, выраженныя въ литературѣ—въ прозѣ и стихахъ награжденъ скуфьею 7 апрѣля 1907 года.

### 7. Объ утвержденіи въ должности законоучителей.

а) Священникъ Василювской церкви, села Ястребениаго, Сумскаго уѣзда, Іоаннъ *Рокитнякскій* утвержденъ 23-го марта законоучителемъ Ястребенскаго земскаго народнаго училища.

б) Священникъ Вознесенской церкви, слоб. Радьковскихъ Песокъ, Купянскаго уѣзда Павелъ *Линицкій* утвержденъ 4 апрѣля законоучителемъ Нижисолоновскаго и Нушиовскаго народныхъ училищъ, Купянскаго уѣзда.

в) Священникъ Преображенской церкви, слоб. Марковки, Старобѣльскаго уѣзда, Іоаннъ *Кузнецовъ* утвержденъ 7 апрѣля въ должности законоучителя Россоховатскаго земскаго народнаго училища, Старобѣльскаго уѣзда.

г) Священникъ Троицкой церкви, слободы Ново-Россоши, Старобѣльскаго уѣзда, Іоаннъ *Евѣимовъ* утвержденъ 7 апрѣля законоучителемъ Ново-Россошанскаго земскаго народнаго училища.

д) Священникъ Петро-Павловской церкви, слободы Павловки, Старобѣльскаго уѣзда, Василій *Григоровичъ* утвержденъ 7 апрѣля законоучителемъ Павловскаго земскаго народнаго училища, а священникъ той же церкви Симоонъ *Петровъ* того же числа уволенъ по болѣзни отъ сей должности.

### 8. Вакантныя мѣста.

#### а) Священническія.

При Архангело-Михайловской церкви сл. Павловкѣ, Сумск. у.

#### б) Діаконскія.

При Христорождественской церкви, сл. Верхняго-Салтова, Волчанскаго у.

#### в) Псаломщицкія.

При Александро-Невской церкви, Харьковской 1-й гимназіи.

— Соборной Троицкой церкви города Зміева.

— Сергіевской церкви, Харьковской 2-й гимназіи.

— Рождество-Богородичной церкви, слоб. Буичужной, Старобѣльскаго у.

### О. Правленія Харьковскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Во исполненіе постановленія Епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ маѣ мѣсяцѣ 1893 года, Правленіе Епархіальнаго свѣчнаго завода имѣеть честь просить о.о. благочинныхъ неопустительно производить повѣрку наличности свѣчныхъ складовъ, находящихся въ завѣдываніи ком-

миссіонервъ не менѣе двухъ разъ въ годъ, 1-го января и 1-го іюля, и о результатѣ составлять акты на установленныхъ бланкахъ, которые представлять Правленію завода.

Предѣдатель Правленія, протоіерей Николай *Сколовскій*.

Бухгалтеръ *П. Логиновъ*.

## РЕДАКЦИОННОЕ ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Обращаемъ вниманіе нашихъ читателей на возможность выпсать полезныя изданія для чтенія народу, ослабѣвающему въ вѣрѣ въ Живаго Бога, Православіемъ проповѣдуемаго. Названіе изданій: а) „*Призывъ Православнаго Русскаго народа къ стѣнѣмъ отъ Бога Живаго*“, 25 к.; б) „*Пльство есть величайшее зло*“, 12 к.; г) *Братская бестдія о неопровержимой святости Православной стѣры и церкви, свидѣтельствуемой нетлѣніемъ мощей и чудотвореніями*, 15 к.; д) „*Евангеліе нужно читать съ благоговѣннымъ вниманіемъ*“, 5 к. и е) „*Назидательное чтеніе для Православныхъ Р. солдатъ*“, 45 к. въ 137 стран. При выпискѣ полусотнями и сотнями экз. дѣлается уступка въ 25% съ рубля.

Желающіе выпсать означенныя изданія благоволятъ обращаться по слѣдующему адресу: Городъ Верхотурье, Пермской губ., священнику Петру Торопову.

## II.

Содержаніе. II. Нравственная трагедія социализма. *Проф. М. Тарьева*.—Еще о гнустной клеветѣ. *И. Самойловича*.—Миссіонерскій листокъ. Необходимое разясненіе *И. Айвазова*.—Изъ общественной жизни Россіи. (Продолженіе).—Епархіальная хроника.—Архіерейскія богослуженія.—Посвященіе Его Высокопреосвященствомъ, Высокопресвященнымъ Арсеніемъ Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.—Некрологъ протоіерей Александра Александровича Федоровскаго.—*Иноепархіальный отдѣлъ*.—Архипастырское слово правды.—По вопросу о благоточинцахъ.—Полоцкій епархіальный съѣздъ.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Голодь въ Симбирской губерніи.—Церковно-аграрный вопросъ.—Объявленія.

## НРАВСТВЕННАЯ ТРАГЕДІЯ СОЦИАЛИЗМА.

Соціализмъ—вотъ имя, которымъ наполнены нынѣ и книги и улицы, которое слышно съ народной трибуны и видно на развѣвающимся знамени современной борьбы, которое представляетъ для нихъ самую большую „силу, или оружіе въ об-

щественной борьбѣ за существованіе“ и для другихъ—объектъ ненависти и источникъ боязни, не дающей имъ покоя. Соціализмъ это самая характерная черта нашего времени, по которой будутъ узнавать его наши потомки, это наша проблема, которая требуетъ отъ насъ напряженія всѣхъ нашихъ силъ, которая заслуживаетъ нашего всецѣлаго вниманія. „Взглядъ на исторію прошедшихъ вѣковъ—такъ начинается свою прекрасную книгу „*Iисусъ Христосъ и соціальный вопросъ*“ проф. Пибоди—взглядъ на исторію открываетъ намъ, что многіе періоды ея отмѣчаются опредѣленными центральными вопросами и задачами, какъ будто каждому вѣку препоручалась особенная работа. Эти характерныя примѣты временъ выступаютъ изъ прошедшаго подобно отдаленной горной цѣпи при вечернемъ небѣ. Мы говоримъ обыкновенно о культурной задачѣ Греціи, объ историческомъ положеніи Рима, о призваніи іудеевъ, о вѣкѣ реформаціи, о времени Наполеона. Господь вѣковъ, повидимому, такъ велъ воспитаніе человѣческаго рода, что необходимое ему ученіе всегда впечатлѣвалъ въ свое время... Иногда миссія, предугазанная вѣку или поколѣнію, опознается тѣми, кто ее выполняетъ; иногда же ее примѣчаютъ всего лучше издали, когда отдѣльныя событія жизни, въ моментъ возникновенія, непрерывною чередою тѣснящихся другъ за другомъ сольются по времени въ цѣлостный образъ“. Имѣетъ свою задачу и наше время. Нѣтъ надобности ни въ какомъ ученomъ историкѣ въ отдаленномъ будущемъ, чтобы распознать задачу нашего времени. Несмотря на чрезвычайныя завоеванія цивилизаціи нашихъ дней, несмотря на переворотъ въ практической жизни, несмотря на всѣ удивительныя открытія науки, несмотря на величественное единеніе политическихъ силъ, мы испытываемъ въ наше время подавляющее чувство соціального нестроенія, и изъ этого возникаетъ, такъ называемый соціальныи вопросъ... Именно соціальныи вопросъ придаетъ нашему времени особый характеръ. Сознаніе противорѣчія между экономическимъ развитіемъ и духовнымъ идеаломъ заявляетъ себя предъ нами въ рѣчахъ соціаль-философіи, или принимаетъ видъ соціального служенія и закона, или же выражается въ страстномъ крикѣ возмущенія и ненависти, который выра-

вается у людей голодныхъ и отчаявшихся, а также у тѣхъ, которые имъ симпатизируютъ. Во всѣхъ этихъ различныхъ, часто неразумныхъ и крайнихъ формахъ, проявляется характеристическая особенность движенія нашихъ дней. Мы живемъ во время социальнаго вопроса. Никогда не было такого великаго множества людей, ученыхъ и неученыхъ, богатыхъ и бѣдныхъ, философовъ и агитаторовъ, мужчинъ и женщинъ, которые были бы охвачены сознаниемъ неравенства шансовъ въ социальной борьбѣ, порывами къ социальному служенію и грезами о лучшемъ социальномъ строѣ.

Если социальная проблема есть мучительный вопросъ нашего времени, то социализмъ—самый популярный опытъ его разрѣшенія. Социализмъ—разрѣшеніе социальнаго вопроса въ интересахъ пролетаріата, съ пролетарской точки зрѣнія. Пролетаріатъ же—это одинъ изъ самыхъ характерныхъ для современнаго общества социальныхъ классовъ. Современная система хозяйства есть капиталистическая и предполагаетъ два класса съ противоположными интересами: классъ буржуазіи, состоящей изъ капиталистовъ-предпринимателей, и классъ пролетаріата. „Чтобы понять сущность пролетаріата, надо прежде всего освободиться отъ того представленія, которое это слово вызываетъ въ насъ, пока мы еще не прочли Маркса: представленіе о пролетаріатѣ, какъ о сбродѣ оборванцевъ. Теперь слово пролетаріатъ, совершенно независимо отъ его первоначальнаго значенія, употребляется въ техническомъ смыслѣ для обозначенія тѣхъ слоевъ населенія, которые состоятъ на службѣ и жалованьи у капиталистовъ-предпринимателей“. Современное рѣшеніе социальнаго вопроса есть рѣшеніе его въ интересахъ пролетаріата, рабочаго люда. Оно направляется къ освобожденію рабочихъ отъ капиталистической зависимости, отъ рабства предпринимателей; какъ средство къ достиженію этой цѣли предлагается уничтоженіе или ограниченіе сферы частной собственности и регулированіе производства на основаніи коммунистической собственности и общественной организаціи.

Современное социальное движеніе есть движеніе рабочихъ въ указанномъ направленіи и лицъ, сочувствующихъ имъ, а

соціализмъ—это теоретическая основа этого движенія соответствующее ему ученіе, или мировоззрѣніе.

Соціальное движеніе создано исторіей, а основатель соціализма—и его другъ-сотрудникъ Энгельсъ.

Основной пунктъ въ марксовской теоріи соціального движенія состоитъ въ матеріалистическо-эволюціонномъ взглядѣ на общественное развитіе и, въ частности, на современное соціальное движеніе. Согласно этому взгляду общество развивается по естественно-необходимой законмѣрности, причемъ основные общественно-историческіе процессы суть процессы экономическіе, а соціальныя и политическія явленія суть явленія второстепенныя, производныя. Все существенное содержаніе исторіи сводится къ борьбѣ соціальныхъ классовъ, т. е. общественныхъ группъ, какъ представителей извѣстной хозяйственной системы. Группы эти образуются, какъ неизбѣжный результатъ опредѣленнаго экономическаго соотношенія производства и распредѣленія. Побѣда той или другой группы, того или другого соціального класса опредѣляется „имманентными“ силами, производящими перемѣну сначала въ производственныхъ и вообще экономическихъ отношеніяхъ. Современная борьба буржуазіи, какъ представительницы стараго, отживающаго экономическаго порядка, и пролетаріата, какъ представителя новаго, грядущаго хозяйственнаго строя, есть порожденіе тѣхъ же историческихъ силъ, которыя не могутъ не привести къ новому строю...

Марксовскій соціализмъ имѣетъ много слабыхъ сторонъ, прежде всего въ научномъ отношеніи. Но самая слабая его сторона—его пренебреженіе къ нравственной инициативѣ чловѣка, къ его нравственнымъ идеаламъ. Мы разумѣемъ не опредѣленную нравственность, напр, христіанскую, не опредѣленные идеалы,—нѣтъ, мы разумѣемъ нравственность въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова, въ смыслѣ всякаго моральнаго воодушевленія, личнаго устремленія къ высокимъ цѣлямъ свободныхъ усилій. И даже нравственности въ этомъ смыслѣ нѣтъ мѣста въ марксовскомъ соціализмѣ. Марксизмъ просто игнорируетъ всякую моральную энергію. Онъ знаетъ лишь „научный“ взглядъ на исторію, онъ знаетъ причины и

и не хочетъ знать цѣлей, онъ знаетъ лишь силы, дѣйствующія законобѣрно, и не хочетъ знать идеаловъ. Такая односторонность матеріалистическаго эволюціонизма должна дѣйствовать на адептовъ социализма деморализующимъ и ослабляющимъ образомъ. Возбуждая классовую ненависть со всѣми ея печальными послѣдствіями, матеріалистическо-эволюціонное пониманіе исторіи должно угнетать всякую личную энергію, которая могла бы внести въ экономическую сферу облагораживающіе элементы. Этотъ недостатокъ марксизма хорошо раскрытъ въ новой книгѣ В. Зомбарта „Соціализмъ и социальное движеніе“. Теорія, гласящая, что социализмъ „долженъ“ придти такъ же неминуемо, какъ какой-нибудь феноменъ природы, что проповѣдь социализма есть проповѣдь истины, (вначалѣ) придавала социальному движенію такую силу, какую едва-ли могла ему дать другая теорія. Она укрупнила вѣру въ побѣду защищаемаго отдѣла, она придала увѣренность выступленіемъ социалистическихъ партій, она, безъ сомнѣнія, ускорила первую консолидацію современнаго пролетарскаго движенія. Но со временемъ увидали, что все это покупалось слишкомъ дорогою цѣной. Эта теорія понизила идеальныя потенціи въ социальномъ движеніи. По мѣрѣ того, какъ привыкли доказывать „необходимость“ социализма „научными“ аргументами, утрачивалось чувство творческаго идеала, великаго паѳоса. Научились умѣнью увѣренно двигаться по цѣлой системѣ рельсовъ, но постепенно утратили способность расправлять крылья для полета. Долгое господство системы социализма не могло не оказать смертоноснаго вліянія на всѣ идеалистическія побужденія. Уже болѣе не нуженъ былъ ярко намѣченный путеводный идеалъ, не нуженъ былъ и стремящійся въ высь размахъ паѳоса: и то и другое противорѣчило „научной“ природѣ социализма, и послѣдній пользовался только въ качествѣ своего единственнаго орудія аналитическимъ разумомъ. „Рабочій классъ—такъ опредѣленно говорятъ представители марксизма—не долженъ осуществлять никакихъ идеаловъ. Онъ долженъ только освободить элементы новаго общества, которые уже развились въ нѣдрахъ разрушающагося буржуазнаго общества“.



Въ эту слабую сторону социализма направляется главное русло новѣйшаго реакціоннаго движенія противъ марксизма. Его представители у насъ, въ Россіи, Петръ Струве, Туганъ-Барановскій, Булгаковъ, въ Германіи—Бернштейнъ, Гере, Койгенъ и социалисты-кантианцы, во Франціи—Сорель, Жанъ-Жоресъ<sup>1)</sup>.

*Проф. М. Тарчевъ.*

### ЕЩЕ О ГНУСНОЙ КЛЕВЕТѢ.

*М. и. и. редакторъ!*

Прочитавъ въ вашей уважаемой газетѣ письмо изъ „Колокола“ о томъ, что въ февральской книгѣ журнала „Звонарь“ появилась статья, представляющая собою пасквиль на Высокопреосвященнѣйшаго Владыку Арсенія, я, какъ человѣкъ близко его знающій и видѣвшій его во многихъ обстоятельствахъ жизни, естественно захотѣлъ раздобыть этотъ журналъ и прочитать самую статью. Собираясь читать эту статью, я уже по напечатанному у васъ письму зналъ, что встрѣчу въ ней ложь, но то, что я прочелъ превзошло все мои ожиданія: такой гнусной клеветы, такого лживаго умышленно беззастѣнчиваго извращенія дѣйствительныхъ фактовъ я никакъ не ожидалъ увидѣть. Такъ какъ многіе изъ этихъ фактовъ мнѣ лично очень хорошо извѣстны и многихъ изъ нихъ я былъ очевидцемъ, то я полагаю, что на мнѣ лежитъ нравственный долгъ возстановить эти факты въ томъ дѣйствительномъ видѣ какъ они происходили, а не въ томъ злобно каррикатурномъ извращеніи, какъ изображаетъ ихъ анонимный авторъ „Звонаря“ Петръ Гайда и редакторъ этого журнала протоіерей Бѣлковъ.

Беру фактъ въ духовномъ мужскомъ училищѣ. Владыка, войдя въ 4-й классъ и осмотрѣвши одежды воспитанниковъ, заставилъ ихъ показать ему сперва руки, чтобы убѣдиться, насколько онѣ чисты, а затѣмъ осмотрѣлъ ихъ головы, чтобы удостовѣриться нѣтъ-ли на нихъ какихъ нибудь болѣзненныхъ струньевъ. Замѣтивъ, что одежда воспитанниковъ находится въ хорошемъ видѣ, Владыка спросилъ, давно-ли они мѣняли бѣлье и чисты-ли у нихъ ноги и портянки и затѣмъ, чтобы убѣдиться въ этомъ, заставилъ одного воспитанника снять са-

<sup>1)</sup> „Ар. Е. В.“.

поги, что тотъ исполнилъ просто безъ всякой застѣнчивости и смущенія и, никому изъ присутствовавшихъ даже и въ голову не могло тогда прийти, чтобы въ данномъ случаѣ Владыка унижилъ въ воспитанникѣ чувство его стыдливости и заставилъ его переживать какія то особенныя нравственныя страданія, граничащія, по словамъ автора статьи, если не съ пыткой, то по крайней мѣрѣ съ тѣми экзекуціями, которыя производили надъ бурсаками во времена Помяловскаго и отъ которыхъ русское общество когда-то въ ужасѣ содрогалось. Когда воспитанникъ снялъ сапоги Владыка не погнушался взять въ руки его портянку и, осмотрѣвши ее у окна при свѣтѣ, сказалъ: „да довольно чистая“ и возвратилъ ее владѣльцу. Затѣмъ Владыка заставилъ того-же воспитанника растегнуть нѣсколько пуговиць его блузы, чтобы убѣдиться, насколько чисто у него бѣлье. Вотъ какъ происходило дѣло съ воспитанникомъ духовнаго училища. О чемъ же, спрашивается свидѣлствуютъ эти факты? Для всякаго не предубѣжденного они свидѣлствуютъ только о той высокой заботливости, какую проявилъ архіерей-начальникъ къ питомцамъ подчиненнаго ему духовно-учебнаго заведенія, свидѣлствуютъ о томъ, что онъ желаетъ знать и видѣть не одну только наружную, показную, но и закулисную сторону ихъ жизни. Не то увидѣлъ въ нихъ анонимный авторъ статьи, помѣщенной въ „Звонаръ“: онъ увидѣлъ въ нихъ нравственное издѣвательство, униженіе личности, равносильное экзекуціи, происходившей во время Помяловскаго, и утверждаетъ, что всѣ эти пытки были произведены надъ воспитанникомъ безцѣльно, ибо если бы архіепископъ захотѣлъ дѣйствительно узнать, какого качества бѣлье у воспитанника, то онъ долженъ былъ-бы пригласить его въ уединенную комнату и тамъ заставить раздѣться наединѣ. Какой коварный, чисто іезуитскій совѣтъ! И слава Богу, что архипастырь не послѣдовалъ ему, ибо если бы Владыко уединился въ отдѣльную комнату и тамъ заставилъ воспитанника раздѣться, то это обстоятельство дало бы для злонамѣреннаго клеветника „Звонаря“ очень благодарный матеріалъ для возведенія на архипастыря новаго обвиненія въ такомъ гнусномъ преступленіи, о которомъ страшно подумать.

Беру другой фактъ съ камилавкой. „Однажды пожилой священникъ, какъ говоритъ клеветникъ „Звонаря“, пріѣхалъ къ Владыкѣ по дѣлу и такъ какъ батюшка очень торопился, то и забылъ надѣть камилавку. Приходитъ и извиняется за свой непарадный видъ. „Ванюшка“, крикнулъ Преосвященный; на зовъ его явился келейникъ. „Принеси ка ему мою старую камилавку, тамъ на чердакѣ гдѣ-то валяется“. Слуга исполнилъ приказаніе. Владыка собственными руками „нахлобучилъ“ на батюшку запыленную выцвѣтшую камилавку и тогда началъ съ нимъ разговаривать о дѣлѣ“. Въ этомъ повѣствованіи кромѣ самаго грубаго искаженія дѣйствительнаго факта, приправленнаго примѣсю самой беззастѣнливой лжи ничего другого не содержится. Въ дѣйствительности дѣло происходило такъ: (я даже назову фамилію священника, съ которымъ это было: это было съ отцомъ (Склабинскимъ). Бесѣдуя съ отцемъ Склабинскимъ, явившимся къ Высокопресвященному по какому-то дѣлу, Владыка между прочимъ предложилъ ему вопросъ: почему это вы батюшка, будучи столь почтеннаго возраста, не имѣете никакихъ наградъ? Смущенный нѣсколько этимъ вопросомъ, батюшка отвѣтилъ, что онъ имѣетъ камилавку, но что она столь ветха и грязна, что онъ постѣснялся ее одѣть, идя къ архіерею. Купить же новую онъ не имѣетъ средствъ, ибо разоренъ пожаромъ. „Въ такомъ случаѣ я вамъ подарю новую камилавку“, сказалъ Владыка и приказалъ *не келейнику Ванюшкѣ, а іеромонаху Іосифу* принести камилавку *не валяющуюся* *идь ты на чердакъ*, а хранившуюся у него въ дальнемъ кабинетѣ въ футлярѣ. Возлагая принесенную камилавку на отца Склабинскаго, Владыка сказалъ: „эта камилавка принадлежала покойному архіепископу Казанскому Павлу и мнѣ ее подарили въ Казанѣ, но она мнѣ нѣсколько не по головѣ и вотъ теперь я вамъ ее дарю. „Носите ее на доброе здоровье и помните, что эта камилавка принадлежала одному изъ выдающихся архипастырей русской церкви“. Вотъ до чего злоба и ложь можетъ извратить дѣйствительный фактъ и въ какой скверный цвѣтъ его окрасить! На это грубое извращеніе дѣйствительности намъ-бы хотѣлось сказать клеветнику „Звонаря“ русскую пословицу: „ври да внай мѣру“. Но, если ложь пре-

восходитъ чувство всякой мѣры, то она кромѣ глубокаго презрѣнія къ лжецу ничего другого въ обществѣ не вызываетъ.

Продолжая далѣе свою клеветническую рѣчь, анонимный авторъ „Звоняра“ говоритъ: „Владыка Арсеній ни съ чѣмъ не считается. Прежде всего онъ всегда и всѣхъ (кромѣ своего начальства) называетъ почему-то „на ты“, будь-то незнакомая дама, или убіенный сѣдинами старецъ-протоіерей и притомъ это дѣлается въ присутствіи постороннихъ“.

Какъ разговариваетъ Владыка со своимъ начальствомъ, которое находится далеко—въ Петербургѣ—этого я не знаю, не знаетъ этого и авторъ злобной статьи, ибо внѣ всякаго сомнѣнія, онъ никогда не наблюдалъ Высокопреосвященнаго Арсенія въ положеніи лица, объясняющагося со своимъ начальствомъ, значить и его замѣчаніе въ данномъ случаѣ является празднымъ пустословіемъ. О томъ-же, какъ обращается Высокопреосвященный Арсеній съ лицами подчиненными, я хорошо знаю и поэтому позволю себѣ сказать нѣсколько правдивыхъ и искреннихъ словъ. Прежде всего правда ли, что Владыка вѣзмъ безъ изыятія говорить „ты“? Отвѣчаю—нѣтъ это неправда. Я служу подъ начальствомъ Высокопреосвященнаго Арсенія уже десятый годъ. Много за это время пришлось мнѣ выслушать отъ него разныхъ указаній, требованій и замѣчаній, сказанныхъ, какъ въ присутствіи другихъ, такъ и на-единѣ, иногда съ моей личной точки зрѣнія, казавшихся мнѣ и несправедливыми, но никогда по собственному адресу я не слышалъ отъ него „ты“. Это говорю о себѣ. Что же касается другихъ, то я дѣйствительно слышалъ, что Владыка говоритъ имъ „ты“, но говоритъ это при такихъ исключительныхъ обстоятельствахъ, что никому изъ присутствующихъ и на умъ не можетъ прийти за это на него обижаться. Для примѣра укажу на слѣдующій наиболѣе характерный случай. Когда Владыка по своему назначенію на Харьковскую каеодру прибылъ изъ Казани въ Харьковъ, то въ день его пріѣзда въ архіерейскихъ покояхъ собралось все Харьковское городское духовенство для представленія и получения благословенія. Первымъ подошелъ ко Владыкѣ достопочтенный старецъ протоіерей Іоаннъ Лукичъ Чижевскій. „Вы кто такой“

спросилъ Владыка. „Протоіерей Чижевскій“, былъ отвѣтъ: „какой Чижевскій?—тотъ, который извѣстенъ своими литературными трудами по церковно-практическимъ вопросамъ? (здѣсь Владыка назвалъ нѣсколько сочиненій маститаго протоіерея), „тотъ самый, Ваше Высокопреосвященство“. „А сколько вамъ лѣтъ?“ „78, Владыко“. „Ну дай же я тебѣ поцѣлую“, сказала Владыка и троекратно облобызала отца протоіерея. Спросите теперь вы все духовенство г. Харькова, наблюдавшее эту сцену—обидѣлъ-ли Владыка достопочтеннаго о. протоіерея, тѣмъ, что сказалъ ему „ты“. Спросите, наконецъ, самого о. протоіерея—обидѣлъ-ли его этимъ архіерей? Нѣтъ не обидѣлъ и не унижилъ, ибо достопочтенный протоіерей всегда питалъ ко Владыкѣ чувства самой глубокой любви; это доказывается тѣмъ, что будучи въ настоящее время прикованъ къ постели тяжелымъ недугомъ, онъ посылалъ къ архипастырю елезныя просьбы, чтобы Владыка посѣтилъ его и удостоилъ принять отъ его святительскихъ рукъ таинство елеосвященія.

Съ немепѣ возмущеннымъ чувствомъ читалъ я дальше въ „Звонарѣ“ каррикатурно-пасквильное описаніе пребыванія Высокопреосвященнаго Арсенія въ Волчанскѣ, но отвѣтить на него я къ сожалѣнію не могу, ибо я не былъ свидѣтелемъ—очевидцемъ того, что происходило въ Волчанскѣ, а потому оставляю это на обязанности тѣхъ, кто сопровождалъ Владыку въ этомъ путешествіи.

Весь же ядъ своей злобной клеветы анонимъ „Звонаря“ приберегъ очевидно къ концу своей позорной статьи, которую заканчиваетъ онъ слѣдующимъ выраженіемъ: „архіерей и консисторія торгуютъ мѣстами и судьбой Харьковскаго духовенства“. Это уже не просто клевета, а оскорбленіе правительственнаго учрежденія въ печати, караемое нашими уголовными законами. Пусть же о. Бѣлковъ со своимъ сыномъ Евгениемъ отвѣтятъ за это предъ уголовнымъ судомъ по 1535 статьѣ уложенія о наказаніяхъ; пусть узнаютъ они, что безнаказанно лгать и клеветать нельзя.

Прочитавъ съ полнымъ отвращеніемъ этотъ гнусный пасквиль, я задался вопросомъ: какимъ же образомъ и по какимъ побужденіямъ православный протоіерей рѣшился помѣстить въ

редактируемомъ имъ журналѣ, столь позорную статью о православномъ архіереѣ: Вѣдь онъ хорошо знаетъ, что вся эта статья сплошная ложь и грубое извращеніе фактовъ. Если-бы это сдѣлала какая нибудь кадетско-жидовская газета, для меня было бы понятно. Но православный протоіерей грубо и дерзновенно клеветаетъ на святителя—это какъ хотите явленіе крайне гнусное и грустное. По нѣкоторомъ размышленіи я пришелъ къ тому выводу, что здѣсь все дѣло въ рублѣ. Протоіерей Бѣлковъ сильно желаетъ создать успѣхъ своему литературному журналу. Онъ прекрасно знаетъ, что въ настоящее время злобное клеветническое слово, сказанное въ печати противъ правительственныхъ и высокопоставленныхъ лицъ, покупается нашимъ нервно-взвинченнымъ обществомъ на расхватъ. И вотъ желая создать успѣхъ своему жалкому журналу и способствовать распространенію его среди общества и духовенства и чрезъ это стяжать себѣ нѣсколько лишнихъ сотенъ рублей, протоіерей Бѣлковъ задался позорною цѣлью какъ можно больше клеветать въ немъ на архіереевъ, и надобно сказать, выполняетъ эту благородную задачу съ полнымъ успѣхомъ: въ январьской книжкѣ онъ оклеветалъ Пресвященнаго Стефана, Епископа Могилевскаго, въ февральской—нашего Архипастыря, въ мартовской—оклеветаетъ еще кого нибудь, если лица, власть имущія, не захотятъ заградить уста нечестивыя.

О кому же поревновалъ еси, отче Бѣлковъ, предавшій за серебренники поруганію святителя, ни чимъ же противу ты согрѣшивша. (Харьк. Губер. Вѣдом. 1907 г. № 75).

*Иванъ Самойловичъ.*

### МИССИОНЕРСКІЙ ЛИСТОКЪ.

#### НЕОБХОДИМОЕ РАЗЪЯСНЕНІЕ.

Во многихъ мѣстахъ Харьковской епархіи стали очень часто появляться сектантскіе миссіонеры—проповѣдники, иногда даже съ специальными хорами. Они устраиваютъ *публичныя* бесѣды, оповѣщая о мѣстѣ и времени ихъ не только сектантовъ, но и православныхъ. Происходитъ настоящая *публичная*

пропаганда сектантства, своею обстановочною частью крайне соблазняющая православныхъ крестьянъ и надмеваящая сектантовъ. Власти обнаруживаютъ полное бездѣйствіе, а кой-гдѣ и видимое покровительство. Приходскіе пастыри смущены и спрашиваютъ: допустима-ли по дѣйствующимъ нынѣ законамъ публичная пропаганда сектантства? При современномъ обилии и новизнѣ вѣроисповѣдныхъ законовъ, трудно приходскому пастырю освоиться съ ними, да не всегда и не у всѣхъ есть возможность добыть ихъ, да и разобраться въ нихъ.

На волнующій пастырей вопросъ мы охотно даемъ здѣсь отвѣтъ, тѣмъ болѣе, что рѣшеніе поставленнаго вопроса имѣетъ большое практическое значеніе въ жизни приходовъ, зараженныхъ расколомъ и сектами.

По дѣйствующимъ нынѣ „Основнымъ Государственнымъ Законамъ“, Высочайше утвержденнымъ 23 апрѣля 1906 года, какъ и прежде: *первенствующая и господствующая* въ Россійской Имперіи вѣра, есть Христіанская *Православная* Каѳолическая Восточнаго исповѣданія“ (ст. 62-я Осн. Зак.). Первенство и господство въ Россійской Имперіи Православной вѣры проявляется, главнымъ образомъ, въ томъ, что ее обязательно исповѣдываетъ Императоръ, Престоломъ Всероссійскимъ обладающій (ст. 63-я Основ. Закон.) и что *только* Православная Церковь имѣетъ законное право на публичное распространеніе своего вѣроученія и свободное привлеченіе въ свое лоно послѣдователей другихъ иновѣрныхъ и инославныхъ исповѣданій и сектъ (Высочайше утвержденный 17 апрѣля 1905 г. журналъ Комитета Министровъ отъ 25 января, 1-го, 8-го 15-го февраля 1905 г.).

Что касается проживающихъ въ Россіи иновѣрцевъ: евреевъ, магометанъ и язычниковъ, а также послѣдователей инославныхъ христіанскихъ исповѣданій и многочисленныхъ сектъ, то таковыя пользуются *только* правомъ свободного отправленія своей вѣры и богослуженія по обрядамъ оной (ст. 66-я Основ. Закон.). Послѣдователи-же изувѣрныхъ и безнравственныхъ или гнусныхъ сектъ не могутъ пользоваться и упомянутой вѣроисповѣдною свободою; болѣе того, самая *принадлежность* къ такимъ сектамъ уголовно наказуется (Высоч. утвер.

17 окт. 1906 г., „Правила“ о регистраціи сектантскихъ общинъ—Раздѣлъ II, ст. 1-я и 6-я; Угол. Улож. ст. 96-я, отредактированная Высоч. утвержден. 14 марта 1906 г. мнѣніемъ Государст. Совѣта).

Понятно теперь, что послѣдователи иновѣрныхъ и инославныхъ исповѣданій, а равно и многочисленныхъ у насъ сектъ и раскольниковыхъ толковъ отнюдь не пользуются правомъ *публичной* проповѣди своего вѣроученія иномыслящимъ, а особенно православнымъ. Присвоеніе же себѣ неправославными означеннаго права публичнаго распространенія своего вѣроученія влечетъ за собою для виновныхъ уголовную кару. Въ ст. 90 Угол. Уложенія читаемъ: „виновный въ произнесеніи или чтеніи, *публично*, проповѣди, рѣчи или сочиненія, или въ распространеніи или публичномъ выставленіи сочиненія или изображенія, возбуждающихъ къ переходу православныхъ въ иное вѣроисповѣданіе или ученіе, или секту, если сіи дѣянія учинены съ цѣлью совращенія православныхъ, наказывается: заключеніемъ въ крѣпости на срокъ не свыше одного года или арестомъ“.

Такъ рѣшается вопросъ о *публичной* пропагандѣ сектантства дѣйствующими нынѣ законами. На послѣднемъ сектантскомъ съѣздѣ съ 15—22 января 1907 г. въ Петербургѣ, представители общинъ христіанъ—баптистовъ, евангельскихъ христіанъ, пресвитеріанъ и молоканъ постановили подать г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ петицію, въ которой, между прочимъ, говорится: „отдѣлившимся отъ православія сектантамъ предоставляется свободное исповѣданіе ихъ вѣры и *распространеніе* своего ученія посредствомъ личнаго разговора, проповѣди и печатнаго слова“... Въ той же петиціи сектанты ходатайствуютъ и объ отмѣнѣ ст. 90 Улож., уголовно наказующей *публичную* пропаганду сектантства.

Но достигнуть-ли своей цѣли сектанты,—неизвѣстно, а пока въ настоящее время они не имѣютъ права *публичной* проповѣди своего лжеученія православнымъ; иначе подлежатъ уголовной отвѣтственности.

И. Айвазовъ.



**ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ РОССІИ.**

(Продолженіе \*).

Въ виду назрѣвшихъ нуждъ правительство должно было остановиться на своемъ отношеніи къ православной Церкви и твердо установить, что великая связь русскаго государства съ христіанской Церковью обязываетъ его положить въ основу всѣхъ законовъ о свободѣ совѣсти начала государства христіанскаго, въ которомъ православная Церковь, какъ господствующая, пользуется давною особаго уваженія и особой со стороны государства охраной. Оберегая права и преимущества православной Церкви, власть этимъ самымъ призвана оберегать полную свободу внутренняго управленія и устройства и итти навстрѣчу всѣмъ ея началамъ, находящимся въ соотвѣтствіи съ общими законами государства. Государство же и въ предѣлахъ новыхъ положеній не можетъ отойти отъ завѣтовъ исторіи, напоминающихъ намъ, что во всѣ времена и во всѣхъ дѣлахъ своихъ русскій народъ одушевлялся именемъ православія, съ которымъ неразрывно связана слава и могущество родной земли. Въѣтъ съ тѣмъ права и преимущества православной Церкви не могутъ и не должны нарушать правъ другихъ исповѣданій и вѣроученій, почему, въ цѣляхъ проведенія въ жизнь Высочайше дарованныхъ узаконеній объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости и свободы совѣсти, министерство вноситъ въ Государственную Думу и Совѣтъ рядъ законопроектовъ, опредѣляющихъ переходъ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое, безпріятственное богомоленіе, сооруженіе молитвенныхъ зданій, образованіе религіозныхъ обществъ, отъѣну связанныхъ исключительно съ исповѣданіемъ ограниченій и т. п.

Переходя къ неприкосновенности личности, Государственная Дума найдетъ просктъ министерства обычнымъ для всѣхъ православныхъ государствъ, обезпечивающихъ ее, при чемъ личное задержаніе, обыскъ, вскрытіе корреспонденціи обусловливаются постановленіемъ соотвѣтствующей судебной инстанціи, на которую возлагается и провѣрка въ теченіе сутокъ основанія законности ареста, послѣдовавшаго по распоряженію полиціи. Отклоненіе отъ этихъ началъ признано допустимымъ лишь при введеніи во время войны и народныхъ волненій исключительнаго по-

\*) См. № 6 ж. „В. и Р.“, отд. „Извѣстій“...

ложенія, которое предполагается одно вмѣсто трехъ нынѣ существующихъ, при чемъ административную высылку въ отдаленныя мѣста предположено совершенно упразднить. Кроме этого законопроекта общаго характера, устанавливающаго обязанности и права подданныхъ Россіи, предположена правительствомъ выработка ряда законопроектовъ, перестраивающихъ мѣстную жизнь на новыхъ началахъ. Такъ какъ мѣстная жизнь охватывается областью самоуправленія, земскаго и городского, областью управленія (администрація) и полицейскими мѣропріятіями, то и проектъ министерства касается именно этихъ областей даннаго законодательства. Какъ въ губерніи, такъ и въ уѣздѣ дѣятельность административная, полицейская и земская, течетъ по тремъ параллельнымъ русламъ, но чѣмъ ближе къ населенію, тѣмъ жизнь упрощается, и необходимо остановиться на ячейкѣ, въ которой населеніе могло бы найти удовлетвореніе своихъ неотложнѣйшихъ нуждъ. Такимъ установленіемъ, по проекту министерства, должна являться всеобщая самоуправляющаяся власть, въ качествѣ мелкой земской единицы. Полицейская ея обязанность должна ограничиваться простѣйшими обязанностями мѣстной общественной полиціи, а административную предполагается свести къ дѣламъ, касающимся воинской повинности, веденію призывныхъ списковъ, нѣкоторой податной дѣятельности и т. п. Въ вѣдѣніи волости должны находиться всѣ земли, имущества и лица, находящіяся въ ея предѣлахъ. Волость будетъ самой мелкой административной общественной единицей, съ которой будутъ имѣть дѣло частныя лица, но при этомъ лица, владѣющія землею совмѣстно, міромъ, т. е. главнымъ образомъ владѣльцы надѣльной земли, образуютъ изъ себя исключительно для рѣшенія своихъ земельныхъ дѣлъ особое земельное общество, сохраняющее нѣкоторыя преимущества, а именно: неотчуждаемость надѣльной земли и примѣненіе къ мѣстнымъ обычаямъ. Такимъ образомъ, земельнымъ обществамъ не будутъ присвоены никакія административныя обязанности. Остаются они для совмѣстнаго вѣдѣнія бывшими надѣльными землями, при чемъ предполагаются мѣры противъ чрезмѣрнаго сосредоточенія этихъ земель въ однихъ рукахъ и противъ чрезмѣрнаго дробленія ихъ, а равно къ упрощенію совершенія на нихъ актовъ. Для удовлетворенія же простѣйшихъ потребностей, вытекающихъ изъ совмѣстнаго проживанія, предположено ввести въ селахъ крупныхъ, а также въ тѣхъ, въ которыхъ проживаютъ постороннія крестьянамъ лица,

особыя поселковыя управленія съ участіемъ упомянутыхъ постороннихъ лицъ и въ управленіи, и въ обложеніи.

Всѣ сказанныя организаціи получили свое выраженіе во вносимыхъ въ Государственную Думу и Государственный Совѣтъ проектахъ земельныхъ обществъ, поселковыхъ и волостныхъ управленій. Выше волостной мелкой земской единицы отрасли управленія суживаются, и въ соотвѣтствіи съ этимъ министерство должно было заняться реформой самоуправленія, земскаго и городского, затѣмъ управленій—губернскихъ, уѣздныхъ и участковыхъ и реформы полицейской. Въ области самоуправленія министерство коснулось трехъ важнѣйшихъ, по его мнѣнію, вопросовъ—вопроса земскаго и городского представительства, вопроса о его компетенціи и вопроса объ отношеніи къ самоуправленію со стороны администраціи. Одновременно министерство приступило къ существенно необходимому труду пересоставленія всѣхъ уставовъ, точно устанавливающихъ обязанности земства и администраціи, и въ настоящій моментъ вносятъ въ Государственную Думу уставъ общественнаго призрѣнія, о гужевыхъ земскихъ дорогахъ и законъ о передачѣ продовольственнаго дѣла въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій, уставы врачебный и строительный.

Возвращаясь къ общимъ вопросамъ, выдвинутымъ къ области самоуправленія, укажу на то, что вносимый въ Думу проектъ о земскомъ представительствѣ строится на принципѣ налогового ценза, расширяя этимъ путемъ кругъ лицъ, принимающихъ участіе въ земской жизни и обезпечивая одновременно участіе культурнаго класса землевладѣльцевъ; компетенція же органовъ самоуправления увеличивается передачей имъ цѣлага ряда новыхъ обязанностей, а отношеніе къ нимъ администраціи заключается въ надзорѣ за законностью ихъ дѣйствій.

Самоуправленіе на тѣхъ же общихъ основаніяхъ, съ нѣкоторыми вызванными мѣстными особенностями измѣненіями, предполагается ввести въ Прибалтійскомъ, Западномъ краѣ и Царствѣ Польскомъ, при введеніи особой административной единицы въ мѣстностяхъ, въ которыхъ сосредоточивается изстари чисто-русское населеніе, имѣющее особые спеціальные интересы.

Что касается административныхъ органовъ, то министерство вноситъ въ Думу проектъ закона о губернскомъ управленіи, объ уѣздномъ управленіи и участковыхъ комиссарахъ. Въ губернскомъ и уѣздномъ управленіяхъ получаетъ осуществленіе принципъ возможнаго объединенія всѣхъ гражданскихъ властей,

всѣхъ отдѣльныхъ многочисленныхъ нынѣ присутствій и, главнымъ образомъ, осуществленіе началъ административнаго суда. Такимъ путемъ всѣ жалобы на постановленія административныхъ и выборныхъ должностныхъ лицъ и учреждений будутъ, согласно проекту, разсматриваться въ смѣшанной административно судебной коллегіи съ соблюденіемъ полного состязательнаго процесса. По увѣздамъ предполагается поставить начальниковъ увѣздныхъ управленій которые объединили бы гражданскія власти увѣзда. Въ предѣлахъ увѣзда, въ качествѣ агентовъ администраціи, предложены участковые комиссары; земскіе начальники упраздняются. Полицію предполагается преобразовать въ смыслѣ объединенія полиціи жандармской и общей, при чемъ жандармскіе чиновники будутъ вѣдать производство политическихъ дознаній, которыя будутъ переданы власти слѣдственной. Словомъ, въ области полицейской будетъ предложено вниманію Государственной Думы составъ полиціи, которая должна замѣнить устарѣлый уставъ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій и точно установить мѣры и дѣйствія полицейской власти.

Въ строгой связи съ преобразованіемъ мѣстнаго управленія стоитъ и преобразование суда. Въмѣсто учрежденія земскихъ начальниковъ и волостныхъ судовъ необходимо создать мѣстный судъ, исключительно дешевый, скорый и близкій къ населенію. Министерство Юстиціи представляетъ по этимъ соображеніямъ въ Думу проектъ преобразованія мѣстнаго суда, сосредоточіемъ судебной власти по дѣламъ мѣстной юстиціи въ рукахъ избираемаго населеніемъ изъ своей среды мирового судьи. Къ компетенціи ихъ будетъ отнесена значительная часть всѣхъ подчиненныхъ нынѣ юрисдикціи общественнаго суда установленій. Въ связи съ этимъ будетъ образована для нихъ апелляціонная инстанція въ видѣ увѣзднаго отдѣленія окружнаго суда, съ кассационной инстанціей въ лицѣ Правительствующаго Сената.

Далѣе цѣлью обезпеченія въ государствѣ законности и укрѣпленія въ населеніи сознанія святости и нерушимости законовъ Министерство Юстиціи вноситъ въ Думу проектъ о гражданской и уголовной отвѣтственности служащихъ, дѣйствительно обезпечивающій основныя начала уголовной и имущественной отвѣтственности за ихъ проступки и охраняющій вмѣстѣ съ тѣмъ покойное и увѣренное отправленіе ихъ службы и ограждающій ихъ отъ многихъ неосновательныхъ дѣяній. Дѣянія эти предположено поэтому подчинить общимъ процессуальнымъ постановленіемъ.

Установлены всѣ тѣ въ указанномъ отношеніи отступленія отъ общаго порядка, которыя не представляются безусловно необходимыми.

Не останавливаясь на проектѣ объ увеличеніи содержанія должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства и усиленіи дѣйствующихъ штатовъ, я не могу не обратить вниманіе Думы на законопроектъ объ обязательномъ уставѣ права и процесса, устанавливавшемъ цѣлый рядъ мѣръ, которыя, при сохраненіи неизблемыхъ основныхъ началъ судебныхъ уставовъ Александра II, оправдываются указаніями практики или же отвѣчаютъ измѣненіямъ, получившимъ за послѣднее время преобладаніе въ наукѣ и уже принятымъ законодательствами многихъ государствъ Европы. Такъ, предполагается допущеніе защиты на предварительномъ слѣдствіи, введеніе состязательнаго начала, которое предшествовало бы преданію суду. Установлено тутъ условное осужденіе и условное досрочное освобожденіе и т. п. На ряду съ этимъ предположено введеніе въ полномъ объемѣ новаго уголовного уложенія, по соглашеніи его со всѣми изданными за послѣднее время закоположеніями. Вносятся также цѣлый рядъ законопроектвъ въ области гражданскаго законодательства, проектъ охранительнаго судопроизводства и, на ряду со многими имѣющими меньшее значеніе законопроектами, проектъ вотчиннаго устава и дополнительныя къ нему узаконенія, направленные къ установленію у насъ ипотечной системы, въ цѣляхъ внесенія въ область земельныхъ правовыхъ отношеній надлежащей ясности, опредѣленности и твердости. Область эта находится въ тѣсной связи съ дѣломъ землеустройства, составляющимъ область вѣдѣнія другого вѣдомства—главнаго управленія землеустройства и земледѣлія. Названное вѣдомство стоитъ передъ задачей громаднаго значенія. Оно призвано, главнымъ образомъ, содѣйствовать экономическому возрожденію крестьянства, которое ко времени окончательнаго освобожденія отъ обособленнаго положенія въ государствѣ выступаетъ на арену общественной борьбы при существованіи, экономически слабомъ и неспособномъ, путемъ занятія своимъ исконнымъ земледѣльческимъ промысломъ обезпечить себѣ безбѣдное существованіе. Поэтому главное управленіе поставило себѣ цѣлью увеличеніе площади землевладѣнія крестьянъ. Для упорядоченія этого землевладѣнія среди мѣръ первой категоріи главное управленіе придаетъ особое значеніе земельному обезпеченію правительствомъ тѣхъ обществъ, кото-

рыя, получивъ дарственные надѣлы, не имѣли возможности до настоящаго времени обезпечить себя землей путемъ покупки. Соотвѣтственный законопроектъ будетъ внесенъ въ Думу. Способъ устраненія малоземелья главное управленіе видитъ въ льготной, соотвѣтственно цѣнности покупки и платежныхъ способностей приобретающаго, продажѣ земельныхъ участковъ. Для этой цѣли въ распоряженіи правительства имѣется, согласно указамъ 12 и 27 августа 1906 г., 9.000.000 десятинъ земли и купленной, согласно указу 3 ноября 1905 г., крестьянскимъ банкомъ свыше 2.000.000 десятинъ. Но для успѣха дѣла увеличенія крестьянскаго землевладѣнія надлежитъ это связать съ улучшеніемъ формъ землевладѣнія, для чего необходимы мѣры поощренія и, главнымъ образомъ, кредитъ. Главное управленіе намѣрено вести это дѣло путемъ широкаго развитія и организаціи кредита земельного, меліоративнаго и переселенческаго. Что касается землеустройства, то вносимое поэтому проекту „положеніе“ имѣетъ цѣлью устраненіе неудобствъ, сопряженныхъ съ владѣніемъ далеко расположенныхъ участковъ отдѣльныхъ селеній и домохозяйствъ, облегченіе разверстанія черезполосицы, облегченіе выдѣленія участковъ, упрощеніе способа отграничительныхъ межеваній и принудительнаго разверстанія черезполосныхъ владѣній при условіи призванія этой черезполосности вредной. Успѣшность осуществленія аграрныхъ мѣропріятій находится въ зависимости отъ дѣятельности государственныхъ землеустроительныхъ комиссій, необходимость переустройства которыхъ сознается главнымъ управленіемъ, составившимъ проектъ, имѣющій цѣлью тѣсно связать эти комиссіи съ мѣстнымъ населеніемъ путемъ усиленія въ нихъ выборнаго начала и, во-вторыхъ, придать имъ рабочую силу для подготовки и осуществленія землеустроительныхъ плановъ.

Хотя преобладающимъ по численности населеніемъ у насъ является населеніе сельское, но правительство считаетъ настоятельно необходимымъ принять законодательнымъ порядкомъ рядъ мѣръ и по отношенію къ рабочимъ. Въ основу предполагаемыхъ реформъ положено признаніе безусловной необходимости положительнаго и широкаго содѣйствія мѣстной власти благосостоянію рабочихъ и стремленіе къ исправленію недостатковъ ихъ положенія, рассматривая рабочее движеніе какъ естественное стремленіе рабочихъ къ улучшенію ихъ положенія. Реформа должна предоставить этому движенію естественный выходъ съ

устраненіемъ всѣхъ мѣръ, направленныхъ къ исключительному его поощренію, а также стѣсненію этого движенія, поскольку оно не угрожаетъ общественному порядку и общественной безопасности. Поэтому реформа рабочаго законодательства должна быть проведена въ двоякаго рода направленіи: въ фактѣ оказанія рабочимъ положительной помощи и въ ограниченіи административнаго вмѣшательства въ отношенія промышленниковъ и рабочихъ при предоставленіи какъ тѣмъ, такъ и другимъ необходимой свободы дѣйствій черезъ посредство профессиональныхъ организацій и путемъ ненаказуемости экономическихъ стачекъ.

Главнѣйшей задачей въ области оказанія положительной помощи рабочимъ является государственное попеченіе о неспособныхъ къ труду рабочихъ исключительно путемъ страхованія ихъ въ случаяхъ болѣзни, инвалидности и старости. Въ связи съ этимъ намѣчена организація врачебной помощи рабочимъ. Въ цѣляхъ охраненія жизни и здоровья подрастающаго рабочаго поколѣнія установленны нынѣ нормы труда малолѣтнихъ рабочихъ и подрастающихъ должны быть пересмотрѣны съ воспрещеніемъ имъ, какъ и женщинамъ, производства ночныхъ и подземныхъ работъ. Въ связи съ этимъ установленную закономъ 2-го іюня 1897 года продолжительность труда взрослыхъ рабочихъ предполагается понизить.

Независимо отъ цѣлаго ряда менѣ важныхъ преобразованій въ области рабочаго законодательства, Министерство Торговли и Промышленности предполагаетъ внести на обсужденіе Государственной Думы вопросъ о защитѣ интересовъ русской торговли и промышленности на Дальнемъ Востокѣ, путемъ закрытія тамъ порто-франко, установленнаго вслѣдствіе военныхъ дѣйствій Высочайшимъ указомъ отъ 1 мая 1904 года.

(Окончаніе будетъ).



#### Архіерейскія богослуженія.

24-го марта, въ субботу, всенощныя бдѣнія совершались въ Покровскомъ монастырѣ—Высокопреосвященный Архіепископъ

Арсеній, въ кафедральномъ соборѣ—Преосвященный Епископъ Евгеній.

— 25-го марта, въ день Благовѣщенія, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній изволилъ совершать литургію въ Харьковской Благовѣщенской церкви въ сослуженіи: архимандритовъ Іосифа и Аванасія, ключаря собора протоіерея І. Гончаревскаго, настоятеля церкви протоіерея о. В. Попова, благоч. свящ. о. П. Впшняка и свящ. о. Н. Чернилевскаго, при пѣніи мѣстнаго хора подъ управленіемъ г. Новикова. Благовѣщенскій храмъ, самый обширный въ г. Харьковѣ, на этотъ разъ былъ до крайней тѣсноты наполненъ народомъ; считаютъ, что было не менѣе пяти тысячъ молящихся. При великолѣпнѣ храма, стройномъ пѣніи хора и множествѣ молящихся архіерейское богослуженіе отличалось особенною торжественностію. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ воодушевленное и глубоконазидательное слово о праздникѣ Благовѣщенія Пресв. Богородицѣ. Указавъ на многозначительное сочеганіе въ настоящемъ году праздника Благовѣщенія съ поклоненіемъ Св. Кресту, въ коемъ выразилось соединеніе начала нашего спасенія,—воплощенія Сына Божія, съ концемъ оного, совершеннымъ на Крестѣ въ крестныхъ страданіяхъ Спасителя нашего, Владыка послѣдовательно и подробно изъяснилъ пѣспь праздника „Днесь спасенія нашего главизна“ и объяснилъ, для какой цѣли церковь установила поклоненіе св. Кресту въ среднѣ великаго поста. Въ концѣ своего слова Владыка выразилъ, какое великое утѣшеніе для него—видѣть этотъ обширный храмъ тѣсно наполненный народомъ и сказалъ: „Что привело васъ нынѣ въ храмъ?—Вѣра, пусть же она руководитъ васъ и въ жизни вашей, въ дѣлахъ любви къ Богу, ближнимъ и роднѣ“. Закончилъ слово Владыка молитвеннымъ пожеланіемъ, чтобы Богъ хранилъ Государя, отечество наше и благосостояніе народа. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебень объ умиротвореніи государства. По окончаніи богослуженія Владыка поздравилъ прихожанъ съ храмовымъ праздникомъ и, преподавъ всѣмъ благословеніе, отбылъ съ сослуживцами въ домъ церковнаго старосты г-на Игнатцева.

Въ этотъ же день Преосвященный Епископъ Евгеній совершалъ литургію въ Озерянской церкви Покровскаго монастыря.

— 30-го марта, въ пятницу, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній благоволилъ совершать Прежеосвященную литургію въ церкви Харьковскаго духовнаго училища въ сослуженіи: ключаря собора протоіерея І. Гончаревскаго, священника о. Іоанна



Попова, священника о. Іоанна Петровскаго и священника о. Филиппа Пестрякова и при пѣніи ученическаго хора. Послѣ литургій Владыка вель съ учениками бесѣду о постѣ, его первоначальномъ установленіи, употребленіи въ ветхомъ завѣтѣ, освященіи примвромъ Іисуса Христа и апостоловъ въ новомъ завѣтѣ, существованіи поста въ теченіи всей исторіи христіанской церкви до настоящаго времени. При этомъ Владыка наставлялъ учениковъ о важности поста и необходимости соблюдать оный. При богослуженіи присутствовали преподаватели училища и посторонніе молящіеся.

— 1-го апрѣля, въ воскресенье, въ кафедральномъ соборѣ литургію совершалъ Преосвященный Епископъ Евгений въ сослуженіи соборнаго духовенства. Послѣ литургій былъ отслуженъ молебень по случаю открытія въ Харьковѣ церковно-пѣвческаго хороваго общества взаимопомощи; предъ молебномъ Его Преосвященство обратился къ членамъ общества съ рѣчью, въ которой рекомендовалъ обществу заботиться объ усовершенствованіи церковнаго пѣнія и исполненіи онаго въ церковномъ духѣ.

— 4-го апрѣля, въ среду, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній читалъ канонъ св. Андрея Критскаго въ Крестовой церкви, а Преосвященный Евгений—въ кафедральномъ соборѣ.

— 6-го апрѣля, въ пятницу, Преосвященный Епископъ Евгений совершалъ Преждеосвященную литургію въ церкви Епархіальнаго женскаго училища въ сослуженіи протоіерея о. Тимофея Буткевича, протоіерея о. Іоанна Пичеты, протоіерея І. Гончаревскаго и священника о. І. Котова, при пѣніи воспитанницъ училища. Послѣ литургій Его Преосвященство благодарилъ воспитанницъ за прекрасное ихъ пѣніе и сказалъ рѣчь объ истинной красотѣ женщины по ученію ап. Павла.

Въ тотъ же день, на утрени субботы акаѳиста Высокопреосвященный Арсеній читалъ акаѳистъ въ Покровскомъ монастырѣ, а Преосвященный Евгений въ кафедральномъ соборѣ.

— 8-го апрѣля, въ воскресенье, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи архимандрита Аѳанасія, кафедральнаго протоіерея С. Любцакаго, ключаря протоіерея І. Гончаревскаго и священника Л. Твердохлѣбова. Послѣ литургій Владыка сказалъ слово о тѣхъ особыхъ средствахъ, которыми св. церковь въ теченіи поста располагаетъ и побуждаетъ насъ къ покаянію и исправленію,—о чтеніи канона св. Андрея Критскаго, чинѣ православна-

поклоненіи Св. Кресту, воспоминаніи объ Іоаннѣ Лѣтвичникѣ и Маріи Египетской.

Пресвященный Епископъ Евгений въ этотъ день совершалъ литургію въ Озерянской церкви Покровскаго монастыря.

*Протоіерей І. Гончаревскій.*

**Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Арсеніемъ, Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.**

Въ пятницу, на 3-й недѣли Великаго Поста, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій посѣтилъ Харьковское Епархіальное женское училище и совершилъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ училищномъ храмѣ. Прибывъ въ училище въ 10 часовъ, Его Высокопреосвященство былъ встрѣченъ о. председателемъ Совѣта прот. І. Пичетою, г-жей начальницей училища Е. Н. Гейцгыгъ и преподавателями. Преподавъ всѣмъ благословеніе, Владыка направился въ церковь. Здѣсь онъ былъ встрѣченъ о. инспекторомъ классовъ свящ. Котовымъ, державшимъ на блюдѣ св. крестъ. Здѣсь же находились и др. священнослужители. Облечившись въ мантию, затѣмъ приложившись къ св. кресту и окропивъ себя св. водою, Высокопреосвященный направился къ алтарю. Воспитанницы въ это время пѣли „Достойно естъ“. Взойдя на солею и приложившись къ мѣстнымъ иконамъ, Владыка прослѣдовалъ на амвонъ посреди церкви и началъ облачаться. Хоръ воспитаницъ въ это время пѣлъ догматы: „Царь Небесный“...

Въ совершеніи затѣмъ Его Высокопреосвященствомъ литургіи участвовали: председатель Совѣта, прот. І. Пичета, ключарь собора, прот. І. Гончаревскій, инспекторъ классовъ, свящ. І. Котовъ и законоучитель училища, свящ. І. Толмачевъ. Благоговѣйное служеніе Владыки, стройное и умиленное пѣніе учащихся, хорошее чтеніе доставили большое духовное утѣшеніе всѣмъ молящимся во храмѣ.

По окончаніи литургіи, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній, обратился къ присутствовавшимъ съ словомъ, въ которомъ выразилъ благодарность воспитанницамъ за хорошее пѣніе. Затѣмъ Владыка обстоятельно выяснилъ значеніе поста и величественнаго богослуженія въ жизни христіанина и выразилъ пожеланіе, чтобы всѣми руководило религиозное настроеніе во всей послѣдующей ихъ жизни.

Преподавъ затѣмъ всѣмъ воспитанницамъ благословеніе, Архипастырь прослѣдовалъ въ квартиру начальницы, гдѣ благоволилъ кушать чай, а послѣ этого осмотрѣлъ выставку изящныхъ рукодѣльныхъ работъ воспитанницъ всѣхъ классовъ. Въ 1-мъ часу Его Высокопреосвященство отбылъ изъ училища.

*Инспекторъ классовъ, священникъ І. Котовъ.*

### НЕКРОЛОГЪ

протоіерея Александра Александровича Ѳедоровскаго

13 февраля 1907 года, въ 12 часовъ дня, тихо и безмятежно скончался одинъ изъ старѣйшихъ и заслуженныхъ протоіереевъ города Харькова отецъ Александръ Александровичъ Ѳедоровскій, на 78 году жизни.

Усопшій протоіерей, по рожденію, былъ сынъ священника Ильинской церкви города Лебедина. Воспитывался онъ сначала въ Ахтырскомъ духовномъ училищѣ, а затѣмъ въ Харьковской духовной семинаріи, и по окончаніи курса въ ней со степенью студента, былъ рукоположенъ 1-го октября 1849 года въ священника къ Цокровской церкви сл. Терновъ, Лебединскаго уѣзда. Глубоко проникнутый пастырскимъ долгомъ, всегда простой и общительный, привѣтливый и жизнерадостный, онъ съ перваго же года своего служенія пріобрѣлъ любовь своихъ прихожанъ и расположилъ ихъ къ послушанію. Понятно, епархіальное начальство не могло не отмѣтить тогда-же этого молодого, много обѣщавшаго, пастыря. Въ слѣдующемъ (1850) году онъ назначается катихизаторомъ, и чрезъ годъ же (1851) Преосвященнымъ Филаретомъ переводится изъ села въ городъ Лебединъ къ Ильинской церкви, гдѣ священствовалъ его отецъ и гдѣ прослужилъ и онъ 12 лѣтъ. За это время его священства здѣсь прихожане такъ сроднились съ нимъ, что и доселѣ сохраняютъ о немъ самое теплое и благодарное воспоминаніе. Дѣятельность его здѣсь была многосторонней. Особенно горячее участіе онъ принималъ, какъ членъ строительнаго комитета, въ постройкѣ Вознесенской церкви и этимъ пріобрѣлъ популярность среди окружнаго духовенства, какъ даровитый и ревностный собратъ. Въ 1860-мъ году, усопшій, тогда еще сравнительно молодой священникъ, назначается на почетную и отвѣтственную должность — благочиннаго 2-го округа. Знаменитый ученый, Преосвященный Макарій, обращаетъ на него свое особенное вниманіе. Въ 1863-мъ году онъ переводитъ его настоятелемъ собора въ г.

Недригайловъ, возводитъ (26 мая того же 1863-го года) въ санъ протоіерея, назначаетъ благочиннымъ 4-го Лебединскаго округа и предудказываетъ ему возможность перевода его въ самый Харьковъ. Не намѣчалъ ли въ его лицѣ уже тогда, этотъ приспомянутый Архипастыръ, сотрудника себѣ для будущаго? И дѣйствительно, въ 1866 году 20 августа онъ опредѣляетъ усопшаго къ Николаевской церкви г. Харькова, при которой и священствовалъ онъ болѣе сорока лѣтъ. Самый переводъ его отчасти намѣчалъ характеръ предстоявшей ему дѣятельности въ Харьковѣ. Съ самого начала перемѣщенія своего въ Харьковъ, Оедоровскій принимаетъ дѣятельное участіе во всѣхъ разнообразныхъ сторонахъ текущей епархіальной жизни. Но ни одинъ предметъ, въ этотъ періодъ епархіальной жизни, не привлекалъ его столь полнаго вниманія, какъ идея епархіальной эмеритуры. Духовенство епархіи единогласно называетъ именно его первымъ и истиннымъ инициаторомъ этой идеи еще съ 1862-го года, и съ тѣхъ поръ онъ, можно сказать, всего себя посвятилъ осуществленію ея и подъ конецъ жизни счастливымъ былъ блестящимъ ростомъ своего дѣяща. Съ 1867-го года онъ былъ дѣятельнѣйшимъ членомъ комиссіи по изысканію способовъ къ учрежденію эмеритальной кассы для духовенства. Всегда и при всѣхъ случаяхъ представляя общему вниманію духовенства этотъ предметъ, выясняя и защищая его, онъ вызвалъ къ нему столь глубокій, живой и всеобщій интересъ, что въ виду такого настроенія, Преосвященный Макарій для обсужденія этого вопроса созвалъ первый въ Россіи епархіальный съѣздъ въ январѣ 1868-го года, еще прежде утвержденія устава Духовно-учебныхъ заведеній. Во вниманіе къ главному предмету этого съѣзда, духовенствомъ былъ выбранъ предсѣдателемъ его о. Оедоровскій. Когда здѣсь нѣкоторыми былъ возбужденъ новый вопросъ объ учрежденіи вмѣсто эмеритуры епархіальной богадѣльни, то предсѣдатель о. Оедоровскій отстоялъ проектъ эмеритуры, горячо внушая членамъ съѣзда цѣлесообразность параллельнаго существованія той и другой, что могло уже осуществиться только впоследствии. Онъ много лѣтъ лелѣялъ и развивалъ это дѣло и создалъ уставъ и правила эмеритальной кассы. Вложивъ въ это дѣло все свое сердце, усопшій дожилъ до благословеннаго времени полнаго осуществленія его, т.е. до утвержденія устава и открытія этого учрежденія уже при милостивомъ вниманіи Высокопреосвященнаго Амвросія, который поставилъ это дѣло на прочныхъ основахъ. Во благо духовенству и назначалъ усопшаго состоять членомъ-казначеемъ

Правленія. Въ этомъ справедливо надобно усматривать историческую заслугу усопшаго и его право на незабвенную признательность епархіальнаго духовенства. Съ его же именемъ и не менѣе тѣсно связана исторія возникновенія и развитія другого важнѣйшаго епархіальнаго учрежденія свѣчнаго завода. На первомъ же сѣздѣ 1868-го года, имъ былъ возбужденъ и предложенъ общему вниманію вопросъ объ этомъ заводѣ и обычнымъ своимъ, практическимъ и воодушевленнымъ словомъ онъ вызвалъ общее сочувствіе къ нему. Тогда же была образована коммиссія для выработки проекта завода, и въ эту коммиссію былъ назначенъ членомъ самъ инициаторъ, вопроса о. Ѳеодоровскій, для всесторонняго же обсужденія этого предмета былъ созванъ 2-й сѣздъ въ томъ же году, въ сентябрѣ мѣсяцѣ. Всегдашній участникъ и весьма часто предѣдатель послѣдующихъ сѣздовъ, о. Ѳеодоровскій горячо хлопоталъ за этотъ предметъ, указывая и доказывая практическую его полезность и благотворность для епархіи. Его не останавливало и не пугало въ этомъ случаѣ ни опасеніе многихъ трудностей и отвѣтственности дѣла, ни его новизна, ни сложность; онъ вѣрилъ въ несомнѣнную и безспорную достижимость этого предиріятія. И онъ имѣлъ утѣшеніе видѣть счастливое и блестящее осуществленіе и этой своей идеи: учрежденіе возникло и процвѣтаетъ нынѣ, служа источникомъ вспоможенія для духовенства, духовно-учебныхъ заведеній и церквей епархіи. Понятно, что усопшій болѣе всѣхъ былъ достоинъ стать и дѣйствительно сталъ во главѣ Правленія сего завода при началѣ его учрежденія, т.е. съ 1878 года по 1881 годъ.

Заботливый и сострадательный о. протоіерей былъ вмѣстѣ съ этимъ энергичнымъ дѣтелемъ и по вопросу объ обезпеченіи духовныхъ сиротъ. Еще въ 1868 году, имъ былъ выдвинутъ вопросъ объ ихъ призрѣніи, и только впоследствии, при великодушномъ и заботливомъ дѣятели Высочайшеосвященнаго Амвросія и при счастливой постановкѣ этого дѣла въ 1894 году, усопшій могъ стать во главѣ коммиссіи по устройству епархіальной богадѣльни, и его работы въ коммиссіи явились весьма полезными для существующаго нынѣ, сиротскаго епархіальнаго пріюта.

Энергичный о. А. не могъ не стать, да и само духовенство съ довѣріемъ ставило его, въ близкія и живыя отношенія къ другой важнѣйшей сторонѣ епархіальной жизни, духовно-учебной. Въ Харьковскомъ духовномъ училищѣ онъ состоялъ преподавателемъ русскаго языка и долгое время членомъ Правленія отъ духовенства,

и оставилъ неизгладимыя слѣды въ немъ своихъ трудовъ. При преобразованіи училища и введеніи новаго устава онъ трудился усердно и съ успѣхомъ преодолевалъ всѣ затрудненія. При расширеніи зданій училища, онъ былъ раторборцемъ за это дѣло на окружающихъ съѣздахъ и склонялъ духовенство къ полной перестройкѣ зданій, указавъ средства въ видѣ небольшого процентнаго взноса съ доходности цервей округа, и посодѣйствовалъ приведенію его въ нынѣшнее вполне удовлетворительное состояніе. Духовенство, во вниманіе къ его такой любви къ духовно-учебному дѣлу, неоднократно избирало его членомъ Правленія духовной семинаріи и членомъ и предѣвателемъ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища. Въ реформаціонный періодъ послѣдняго, онъ, какъ предѣватель VII епархіальнаго съѣзда, усердно заботился, въ интересахъ улучшенія дѣла, объ увеличеніи вознагражденія преподавателямъ (высшихъ классовъ по 75 р. за урокъ и низшихъ по 50 р., вмѣсто прежнихъ 35) и о возвышеніи образовательнаго уровня ученицъ. И хлопоты его увѣнчались успѣхомъ. Всюду въ этихъ училищахъ онъ вносилъ свой живой духъ, и дѣйствительный трудъ и оставлялъ самое доброе воспоминаніе о себѣ. Усопшій, съ честію и славою трудился и на педагогическомъ поприщѣ. Онъ былъ долгое время законоучителемъ 3-й мужской гимназіи и 2-й женской; и въ этой послѣдней онъ трудился 18 лѣтъ съ самаго ея основанія. Благодарные и искренне признательные ему его ученики и ученицы съ восторгомъ вспоминаютъ о немъ, какъ о вліятельномъ законоучителѣ. Намъ приходилось слышать, какъ бывшая его ученица чрезъ 10 лѣтъ дословно передавала его одну классную лекцію, по объясненію 6-го прошенія молитвы Господней. Его ученицы пытали къ нему такое довѣріе и привязанность, что посвящали его во всѣ факты своей ученической жизни и не скрывали отъ него ничего. Чтобы вѣрно судить о разнообразной и многосторонней дѣятельности усопшаго, достаточно привести одинъ лишь перечень всѣхъ тѣхъ обязанностей и должностей, кромѣ вышеуказанныхъ, какія онъ исполнилъ въ теченіе своего полувѣкового служенія св. Церкви и обществу. Онъ состоялъ цензоромъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ самаго основанія этого журнала, членомъ цензурнаго комитета, былъ дѣлопроизводителемъ въ губернскомъ присутствіи по обезпеченію духовенства, состоялъ нѣсколько четырехлѣтій гласнымъ Харьковской городской думы, состоялъ до смерти дѣйствительнымъ членомъ Харьковского губернскаго статистическаго комитета (съ 1862 г.), членомъ Харь-

ковскаго Епархіального Училищнаго Совѣта (съ 1884 г.), представителемъ отъ духовенства въ губернскомъ земскомъ собраніи, наконецъ предсѣдателемъ строительнаго комитета по постройкѣ Николаевской церкви. Въ это послѣднее дѣло усопшій столько вложилъ своихъ силъ, заботъ, настойчивости, что по справедливости былъ душею всего этого дѣла. При маломъ приходѣ, безъ всякихъ средствъ начать постройку церкви столь обширной, благолѣпной и богатой (въ 200,000 р.), быстро (въ 9 л.) довести до конца и украсить городъ такимъ великолѣпнымъ архитектурнымъ зданіемъ, могъ только усопшій съ его умѣньемъ и способностью привлечь многочисленныхъ жертвователей, оживить и одушевить своихъ прихожанъ. Въ высшей степени трудолюбивый, добросовѣстный, исполнительный и необыкновенно аккуратный, всѣ свои многочисленные обязанности усопшій, всегда проходилъ съ истинною любовью къ дѣлу и съ неослабной энергіей.

Во вниманіе къ такимъ заслугамъ усопшаго, епархіальное начальство всегда относилось къ нему съ благоволеніемъ и довѣріемъ: отмѣчало въ немъ передового дѣятеля среди духовенства и цѣнило его труды всѣми знаками похвалы, поощренія и наградами доступными іерею, включительно до паллицы и наперстнаго креста въ кабинетъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. Городское и епархіальное духовенство справедливо выдѣляло его, какъ довѣреннѣйшаго своего члена, и въ знакъ своего уваженія къ нему поручало ему разныя почетныя и ответственныя обязанности, какъ своему представителю. Многочисленные его сослуживцы и прихожане всегда питали къ нему неподдѣльную любовь и признательность, что между прочимъ, и выразили въ поднесеніи ему, по случаю сороколѣтія службы въ 1889 году, цѣннаго образа св. Николая, а въ 1891 году 26 августа, по случаю 25-лѣтія его служенія при Николаевской церкви, золотого, украшеннаго, драгоценными камнями, наперстнаго креста.

Пятьдесятылѣтній юбилей, глубокоуважаемаго протоіерея, въ священномъ санѣ былъ особенно торжественно отпразднованъ духовенствомъ, прихожанами, многочисленными его почитателями и представителями отъ разныхъ учрежденій епархіальныхъ и городскихъ. При этомъ много было сдѣлано разныхъ подношеній, адресовъ, высказано много правдивыхъ рѣчей и получено много телеграммъ и привѣтствій съ разныхъ губерній. Отъ Харьковскаго духовенства въ этотъ день поднесенъ былъ благолѣпный и цѣнный образъ Покрова Пресвятой Богородицы, въ память рукоположенія покой-

наго въ этотъ день въ сапъ священника, а прихожане поднесли ему на серебрянномъ блюдѣ, золотой наперстный крестъ съ драгоценными украшеніями.

Господу Богу угодно было посѣтить усопшаго тяжкими испытаніями въ теченіе всей его жизни. Еще въ дѣтствѣ лишился онъ отца, а затѣмъ въ скорости, послѣ перехода своего въ Харьковъ, потерялъ онъ своего любимѣйшаго сына 1-го ученика 8-го класса, Харьковской 3-ей гимназіи. Особенно тяжелый крестъ пришлось нести усопшему по случаю тяжелой неизлѣчимой болѣзни (эпелепсис) старшаго сына его съ которымъ онъ спалъ всегда въ одной комнатѣ и самъ лично присматривалъ въ теченіи 50 лѣтъ страдальческой жизни этого больного, не давно умершаго. Тяжелый также крестъ пришлось нести усопшему вслѣдствіе неизлѣчимой болѣзни его жены, которая болѣе чѣмъ въ теченіи 20-ти лѣтъ страдала суженіемъ горла, почему и не могла употреблять твердой пищи, а питалась одною жидкостью. Но эти испытанія не ожесточили его сердце. Онъ покорно переносилъ ихъ, не дозволяя себѣ ни одного слова ропота противъ неислѣдимыхъ путей Промысла Божія.

У покойнаго остались 3 сына и дочь, всѣ они пристроены. Всѣ семейные.

Усопшій былъ образцомъ родственной любви. Съ нѣжною любовью относился онъ ко всѣмъ своимъ дѣтямъ и внукамъ; съ родственнымъ радушіемъ ко всѣмъ другимъ приснымъ. Изъ слухъ послѣднихъ съ особою широтою проявлялась эта любовь по отношенію къ сиротамъ—племянницамъ его жены, изъ которыхъ онъ многихъ пристроилъ въ жизни. Его домъ былъ для всѣхъ ихъ какъ бы вторымъ родительскимъ домомъ, а для знакомыхъ въ въ извѣстные дни года, пріятнымъ мѣстомъ для свиданія и собесѣдованія.

У покойнаго осталось не большое подворье заложенное въ Харьковскомъ Земельномъ банкѣ. Денегъ покойный не любилъ и у себя ихъ не имѣлъ; въ средствахъ въ жизни всегда нуждался. Въ прошломъ году, усопшій былъ удостоенъ рѣдкой награды. Онъ получилъ драгоценный крестъ изъ кабинета Его Императорскаго Величества, и не имѣя возможности внести слѣдующія за него деньги, долженъ былъ заложить прежній золотой крестъ, поднесенный ему прихожанами въ день его 50-ти лѣтняго юбилея.

Обладая отъ природы крѣпкимъ тѣлосложеніемъ, усопшій до полбдняго времени казался бодрымъ старикомъ. Въ послѣдній годъ началъ онъ жаловаться на слабость ногъ, на забывчивость



памяти и началъ побаливать серьезно, но въ постель не ложился и службу свою пелъ до гроба. 13 февраля онъ совершалъ литургію и послѣ нея вмѣстѣ съ полковымъ священникомъ о. М. былъ у Его Высокопреосвященства за полученіемъ разрѣшенія на освященіе престола въ нижней, подвальной церкви, которую предложено отдать для военныхъ, пменно для Воронежскаго полка. Отсюда поѣхалъ онъ вмѣстѣ съ о. М. обратно въ Николаевскую церковь, чтобы забрать съ престола и перенести въ нижнюю церковь гробницу и другія вещи, приготовленные и нужныя при освященіи престола. Здѣсь, стоя за престоломъ, у горняго мѣста, онъ указывалъ о. М. какія вещи можно взять и перенести ввизъ. Въ это время началъ онъ шататься, клониться внизъ, какъ бы присѣдать о. М. видя это взялъ его подъ руку и началъ поддерживать; видя, далѣе, что онъ теряетъ сознаніе о. М. положилъ его на полъ и сталъ звать служителей. Подали воды, о. М. сырнулъ его водою и послалъ за докторомъ въ медицинское общество, которое находится недалеко отъ Николаевской церкви. Черезъ 15 — 20 минутъ прибылъ докторъ, который могъ констатировать только вполне наступившую смерть. Такъ мирно, безболѣзненно отошелъ въ вѣчность усердный труженникъ на ивѣ Христовой и при томъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ въ тотъ же день приносилъ за себя и за людей безкровную жертву. Высокопреосвященный Арсеній предлагалъ роднымъ здѣсь облачить усопшаго и оставить его до погребенія; но дѣти и внуки покойнаго пожелали перевезти тѣло его въ домъ и здѣсь совершались панихиды до выноса его въ церковь для отиѣванія.

14 февраля, въ 5 часовъ по полудни, Преосвященнымъ Евгеніемъ совершена была надъ тѣломъ умершаго литія, и за тѣмъ выносъ его въ Николаевскую церковь при участіи многихъ священниковъ. Множество народа сопровождало гробъ усопшаго отъ дома до самой Николаевской церкви. За гробомъ несли городское знамя, въ знакъ обязанія почести бывшему гласному Харьковской городской думы. По прибытіи гроба въ церковь, послѣ краткой литіи, совершено было всенощное бдѣніе, а 15 февраля въ 9 час. утра началась Вожественная литургія, которую, за болѣзней Высокопреосвященнаго Арсенія, совершалъ Преосвященный Евгеній въ сослуженіи 6 священниковъ. Непосредственно послѣ литургіи началось отиѣваніе Преосвященнымъ Евгеніемъ въ сослуженіи почти всѣхъ священниковъ гор. Харькова, при пѣніи двухъ хоромъ пѣвчихъ (архіерейскаго и Нико-

лаевского). Торжественный, умилительный и трогательный чинъ священническаго погребенія в всегда производить сильное впечатлѣніе на присутствующихъ, но въ настоящемъ случаѣ впечатлѣніе еще усилилось участіемъ Архіерея в сослуженіемъ ему такого многочисленнаго лѣка священниковъ, какового мы не помнимъ ни при одномъ изъ прежнихъ погребеній харьковскихъ священниковъ. Послѣ „Со святыми упокой“ сослуживецъ усопшаго протоіерей П. Ивановъ произнесъ въ честь его похвальное слово, въ которомъ уважалъ на разнообразныя дѣянія почившаго, а при послѣднемъ цѣлованіи протоіерей І. Левитскій сказалъ задупешную, прощальную рѣчь. Тѣло усопшаго протоіерей погребено въ нижней церкви Николаевского храма, въ стѣнѣ противъ средняго алтара. Мѣсто это усопшій приготовилъ себѣ при самой постройкѣ Николаевской церкви.

Да будетъ же незабвенна память о подвигахъ жизни почившаго дѣятеля на нивѣ Христовой и да одушевляетъ она другихъ труженниковъ на поприщѣ общественнаго служенія!

П. І. Л



#### Архипастырское слово правды.

Епископъ Таврическій Алексій, отмѣчая всеобщую жажду реформъ во всѣхъ областяхъ жизни, справедливо указываетъ, что основную реформу, съ которой нужно начинать, обыкновенно забываютъ. Законъ свободы религіозной совѣсти—дѣло весьма хорошее. Но когда во имя этой свободы люди безсовѣстные издѣваются надъ Христомъ и моею въ Нему привязанностью, когда представители господствующей въ государствѣ религіи христіанской вынуждены или укрываться отъ преслѣдованія и издѣвательства, или уступать свое мѣсто равнину или шаману, скажите, при чемъ тутъ свобода совѣста? Свобода слова—дѣло великое. Но когда во имя сей свободы бранить все святое и высокое, и восхваляютъ и проповѣдуютъ преступленіе, мечъ, огонь и кровь, скажите, къ чему тутъ свобода слова? Свобода личности—дѣло тоже жалательное. Но когда по городамъ и всяемъ начинаютъ во имя сей сво-

боды разгуливать и угрызать людей разные полки въ шкурѣ овечьей, скажите, зачѣмъ, къ чему тутъ свобода личности? Вѣдь, никто-же не выпускаетъ изъ клѣтки на свободу двѣихъ кровожадныхъ звѣрей. Тутъ чѣмъ крѣпче запоры, тѣмъ лучше. Значить, всѣ свободы хороши, когда люди хороши, когда они умѣютъ ими пользоваться. Значить, нужно прежде всего реформировать, перевоспитать человѣка, чтобы онъ имѣлъ въ себѣ образъ Божій не затертымъ, не загрязненнымъ, чтобы человѣкъ сіялъ въ мірѣ, именно, какъ люкъ Божій. Общественные дѣятели не съ неба падаютъ и не изъ земли вырастаютъ, а рождаются и воспитываются въ семьѣ. Семья есть органическая форма жизни, зерно общественнаго развитія и порядка. Хороши, крѣпки устои семейной жизни,—хороши, надежны будутъ и дѣятели общественные. Подгнили устои семьи, разложилась жизнь семейная, не создадутъ тогда здоровой общественной жизни никакіе искусственные законы и формы жизни. „Мимо семьи, мимо семейнаго воспитанія нельзя устроить никакого прочнаго порядка общественнаго“. Между тѣмъ, семья русская если не подгнила еще окончательно, то во всякомъ случаѣ подгниваетъ Процессъ разложенія начался и идетъ быстрыми шагами.

#### По вопросу о благочинныхъ.

Могилевскимъ Преосвященнымъ Стефаномъ сдѣлано слѣдующее распоряженіе: „Наравнѣ съ благочинными епархіальнымъ начальствомъ назначаются помощники благочинныхъ и члены благочинническихъ совѣтовъ.—Впредь до рѣшенія высшею церковною властію или предстоящимъ всероссійскимъ помѣстнымъ соборомъ вопроса о примѣненіи въ этихъ случаяхъ выборнаго начала, признаю полезнымъ для дѣла нынѣ же установить слѣдующій порядокъ назначенія вышеуказанныхъ лицъ: Благочинный, какъ довѣренное и уполномоченное лицо со стороны епископа, избирается и утверждается епархіальнымъ архіереемъ, помощникъ его избирается Благочинническимъ собраніемъ духовенства, но при непремѣнномъ согласіи благочиннаго на избраніе сего кандидата, такъ какъ помощникъ благочиннаго есть ближайшій его сотрудникъ: при перемѣнѣ въ округѣ благочиннаго, новый благочинный можетъ ходатайствовать объ избраніи вновь себѣ помощника; члены благочинническаго совѣта, въ составѣ 2-хъ, избираются благочинническимъ собраніемъ изъ прослужившихъ въ іерейскомъ санѣ не менѣе 3-хъ лѣтъ и не опороченныхъ по суду. Акты объ избраніи, какъ помощ-

ника благочиннаго, такъ и членовъ благочинническаго совѣта, по избраніи, представляются на утверженіе къ епархіальному преосвященному, а по Гомельскому уѣзду къ преосвященному викарію\*. (Мог. Е. В. № 4).

### Полоцкій епархіальный съѣздъ.

Къ епархіальному Полоцкому съѣзду, имѣющему быть въ 1907 г., въ ряду другихъ вопросовъ намѣчены къ обсужденію слѣдующіе: 1) Установленіе однообразія во времени совершенія службъ церковныхъ въ городахъ и селахъ; 2) О томъ, чтобы причты не вмѣшивались съ требовисправленіями въ районъ чужого прихода и тѣмъ не подрывали авторитета священника; 3) Предоставленіе псаломщикамъ цѣлаго голоса на благочинническихъ съѣздахъ; 4) Принятіе мѣръ къ правильной и безобидной выдачѣ семинарскими и училищными правленіями пособій и предоставленію казенно-коштнаго содержанія воспитанникамъ семинаріи и училищъ; 5) Открытіе псаломщическихъ курсовъ; 6) Введеніе въ число обязательныхъ предметовъ для учащихся въ Полоцкомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства одного изъ новѣйшихъ языковъ. („П. Еп. Вѣдом.“).



### Голодъ въ Симбирской губерніи.

Исполнительная коммиссія Симбирскаго мѣстнаго управленія по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожаа въ своемъ воззваніи о помощи, напечатанномъ въ № 2 „Симбирскихъ Епарх. Вѣдомостей“, въ ужасающихъ краскахъ изображаетъ положеніе голодающаго населенія. Недостатокъ питанія особенно ярко замѣтень на дѣтяхъ, для которыхъ требуется наиболѣе широкая организація пищевой помощи въ видѣ столовыхъ. Обращаясь къ духовенству всѣхъ вѣроисповѣданій, коммиссія пишетъ: „Вы, носители идеаловъ человеколюбія, зажгите сердца вашей паствы любовью къ голодающимъ и подвигните ихъ къ пожертвованіямъ въ пользу этихъ несчастныхъ“. Обращаясь къ матерямъ, кормящимъ

грудью своихъ младенцевъ, комиссія просить ихъ вспомнить о голодныхъ матеряхъ съ ихъ грудными младенцами, которыхъ такъ много въ голодающихъ губерніяхъ. „Изморенныя, со ввалившимися щеками, бѣдныя матери прикладываютъ къ своимъ высохшимъ грудямъ маленькіе, обтянутые кожей, скелетки издающіе слабыя, за душу хватающіе стоны. Малютки щупутъ грудь и находятъ только складку кожи, изъ которой нельзя выжать ни одной капли молока. Матери! Вамъ всего понятнѣе тѣ ужасныя страданія, которыя испытываетъ несчастная мать, будучи не въ состояніи накормить грудью свое дитя, и которой приходится видѣть, какъ ея дѣтище умираетъ медленною смертію“... Откликнитесь, отцы и братія, на этотъ душу раздирающій вопль о помощи страдающимъ отъ неурожая соотечественникамъ.

### Церковно-аграрный вопросъ.

Сужденія крестьянъ по церковно-аграрному вопросу какъ то мало вяжутся съ ихъ общимъ нерасположеніемъ къ экономическому благосостоянію духовенства. Проектъ Думы объ отобраніи церковныхъ и монастырскихъ земель за рѣдкими исключеніями не встрѣтилъ ихъ сочувствія. „Ужъ и нашли чѣмъ обогатить насъ! только по губамъ помазать! Много-ль каждому достанется? По клочку! Мы отъ этого не побогатѣемъ, а вмѣ большая обидѣ“. „Испоконъ вѣковъ, отъ дѣдовъ, значитъ, такъ заправлено, чтобы наши отцы духовные съ нами землю сѣяли. А ежели эдакъ, такъ чтожъ это будетъ то? Ни коровки, ни лошадки, ни соломки... все купи, да купи! Эдакъ пожалуй и отъ доходу не много останется!“ „Пуццай дума у васъ отымаеъ землю! А мы опять дадимъ. Кто смѣетъ намъ запретить распорядиться нашею собственностью? Вотъ какъ большинство крестьянъ разсуждетъ о церковныхъ земляхъ. Какъ извѣстно, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ отъ аграрныхъ безпорядковъ страдало и духовенство.<sup>3</sup> Но это обстоятельство ничего не говоритъ противъ общаго желанія ихъ сохранить церковное землевладѣніе, во-первыхъ, потому, что такіе случаи имѣли мѣсто преимущественно въ тѣхъ южно-русскихъ губерніяхъ, гдѣ при крайнемъ малоземельѣ крестьянъ, духовенство живетъ сравнительно богато, и во вторыхъ, вызывалась она не столько аграрнымъ движеніемъ, сколько появлялась на почвѣ личныхъ неприязностей. (Ряз. Еп. Вѣд.)“

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА

## Священная исторія Ветхаго и Новаго Завета

съ изъясненіемъ молитвъ, символа вѣры и заповѣдей, составленная примѣнительно къ программѣ церковно-приходскихъ школъ и другихъ начальныхъ училищъ.

*Составилъ священникъ Георгій Крутьевъ.*

Цѣна 20 копѣекъ.

Съ требованіемъ обращаться: слобода Черемушная, Валковского уѣзда, Харьковской губ. къ автору и книжный магазинъ Михайлова, Харьковъ, Сергіевская пл.

## КЪ ВЕСЕННЕМУ СЕЗОНУ.

**ПОЛУЧЕНЫ ГРОМАДНЫЯ ПАРТІИ НОВѢЙШИХЪ  
ТКАНЕЙ:**

Шерстяныя матеріи 2-й шир. отъ 40 к. до 2 руб.

Драпы черныя и цвѣтныя отъ 2 р. 50 к. до 8 руб.

Суико и сатинъ всѣхъ цвѣтовъ отъ 1 р. 20 к. до 8 р.

Шелковыя ткани модныя для платья и рубашечекъ отъ 50 к. до 3 р. 50 к.

Полотна чистого льна, салфетки, скатерти, ковры, гардинный тюль, батисты модныя російскихъ и заграничныхъ фабрикъ отъ 20 к. до 1 р. 50 к.

Рубашечки и платья заграничныя, цвѣтныя и бѣлыя отъ 3 р. 25 к. до 12 руб.

**Магазинъ И. П. Развалинова**

**ПОДЪ СОБОРОМЪ № 1, 2, 3.**

**ХАРЬКОВЪ.**

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христианамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религіозно-правственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Биографическій очеркъ. Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія каюлической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквяхъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средне-вѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами“? В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единовѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Божесловіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Статья объ антихриствѣ. Профес. А. Д. Вѣляева.—„Книга Руоѣ“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сузскаго (нынѣ Тамбовскаго).—„Религіи, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“ Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матеріалъ, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Линницкаго.—„Законъ причинности“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—Чтенія по космологіи Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“. Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

{А также въ журналѣ помѣщаемы были переводы философскихъ произведеній: Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жана, Фулье и многихъ другихъ философовъ.

# ОТЪ РЕДАКЦІИ

## СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

*Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца каждой четверти года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи каждой четверти, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.*

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Рectorъ Семинаріи, Протоіерей Алексій ЮШКОВЪ.  
Дѣйств. Статск. Совѣт. Константинъ ИСТОМИНЪ.