

10 Января 1909 г.

Калужскій Церковно-Общественный Вѣстникъ

3-й годъ
изданія.

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Доставленные въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

№ 2.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на мѣсяцъ 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

Новыя теченія въ духовенствѣ за послѣднее трехлѣтіе.

(Вмѣсто новогодняго обзорѣнія).

Такъ называемое „освободительное движеніе“, сколыхнувшее, подобно урагану, всѣ слои нашего общества, не прошло безслѣдно и для нашего духовенства. И въ немъ за послѣднее трехлѣтіе пробиваются новыя теченія, назрѣваютъ новыя думы, встаютъ иные запросы и обозначаются новыя нужды и заботы. Это обстоятельство и побуждаетъ насъ дать посильную характеристику современныхъ настроеній въ духовенствѣ, болѣе или менѣе выпукло обозначившихся въ нашемъ освободившемся подвѣяннѣмъ духа времени.

Начнемъ съ низшаго клира—псаломщиковъ и діаконовъ. Толки о всякихъ правахъ и свободахъ заставили ихъ оглянуться и на свое забытое почти беззаконное положеніе. Эти „получеловѣчки“ „четверть—человѣчки“ въ правовомъ положеніи клира захотѣли быть людьми и полноправными членами въ клирѣ. Эта „братія“, вѣками стоявшая мирно въ передней у своихъ настоятелей и на рукахъ у благочинныхъ, теперь „ничтоже сумняся“ проходитъ въ ихъ гостиныя и кабинеты. Эта „братія“, вѣками отсутствовавшая на собраніяхъ, или хранившая на нихъ глубокое молчаніе и покорно принимавшая всѣ рѣшенія о ней о.о. настоятелей, теперь вступаетъ въ пренія на благо-чинническихъ собраніяхъ, возвышая и свой голосъ за свои поправныя права, нужды и интересы. Мало этого. Низшій клиръ добивается нынѣ видѣть своихъ представителей съ правомъ рѣшающаго

голоса не только на благочинническихъ собраніяхъ, но и на окружныхъ и епархіальныхъ сѣздахъ¹⁾. Не входя въ оцѣнку этихъ домогательствъ и претензій низшаго клира, можемъ пока лишь констатировать тотъ фактъ, что подобныя исканія и претензіи по мѣстамъ разстраиваютъ и обостряютъ взаимныя отношенія членовъ клира.

На ряду съ переменною правовыхъ претензій въ отношеніи къ своимъ настоятелямъ и ихъ коллегіальнымъ собраніямъ, у нашей низшей братіи наблюдается нынѣ нѣкій переломъ и въ отношеніяхъ къ епархіальной власти вообще и власти епископа, въ частности. Наши, прежде мало доступныя даже для почтенныхъ протоіереевъ,—консисторіи въ послѣдніе годы вынуждаются терпѣливо и вѣжливо выслушивать у столовъ столоначальниковъ, въ кабинетѣ секретаря, и даже въ самомъ таинственномъ „присутствіи“ о.о. членовъ—не только смиренныя и слезливыя просьбы, но и смѣлыя сужденія и возраженія низшей братіи. Наводившая страхъ пріемная епархіальнаго Владыки, гдѣ въ прежнее время робко толпились только „въ крестахъ и камилавкахъ“, гдѣ прежде царило лишь гробовое молчаніе, прерываемое вздохами просителей, нынѣ бываетъ не рѣдко полна и смиренными, и строптивыми псаломщиками, штатными и нештатными дьяконами, чающими что-то получить или что-то отстоять, у своего Владыки. И если прежде просьбы и претензіи низшей братіи могли доходить до епископовъ лишь при посредствѣ „нѣкоей мзды“, данной секретарю или служкѣ, то нынѣ

¹⁾ См. Пензен. епарх. вѣд. за 1906 г.

каждый смѣло проходить мимо прежнихъ „утѣснителей“ и становится лицомъ къ лицу съ своимъ Владыкой.

Если подобное „дерзновение“ не облакается въ грубыя формы, то въ этомъ нельзя еще видѣть ничего дурного, наоборотъ, его можно только привѣтствовать; пора и низшимъ клирикамъ сбросить съ себя рабскій трепеть и итти къ своему начальству, а тѣмъ болѣе къ епископу, какъ къ отцу и архипастырю. Но вы возьмете свое привѣтствіе обратно, если вслушаетесь въ тѣ просьбы, съ которыми обращается „братія“ къ своему Владыкѣ. Изъ трехъ просителей одинъ навѣрняка уже ищетъ высшей ступени въ іерархической лѣстницѣ: псаломщикъ ищетъ сана дьякона, а діаконъ добивается священства. Это столь частыя теперь претензіи низшей братіи представляютъ собою такое явленіе въ современномъ самосознаніи и настроеніи нашего низшаго клира, съ которымъ приходится очень серьезно считаться не только епископу, но и приходу. Это уже не невинныя претензіи на право по человѣчески мыслить и говорить, а претензіи простого честолюбія, не оправдываемаго ни образовательнымъ цензомъ, ни заслугами, ни иными какими-либо законными основаніями. Съ грустью приходится убѣдиться, что современное освободительное движеніе въ отношеніи нашего низшаго клира сыграло печальную роль, ударивъ по струнамъ его сущности мелкенькаго самолюбца. Это движеніе, переоцѣнивавшее цѣнности, привело нашу низшую братію не къ сознанію своихъ духовныхъ немощей, не къ желанію духовно подняться въ глазахъ епископа и прихода, а къ не заслуженному и, во всякомъ случаѣ, прежде—временному признанію за собою какихъ-то личныхъ достоинствъ и правъ на болѣе высшія іерархическія ступени. Такому повышенному самосознанію отчасти способствуютъ, къ сожалѣнію и внѣшнія обстоятельства. Наши семинаристы, эти лучшіе и ближайшіе кандидаты на занятіе церковныхъ должностей, нынѣ спѣшатъ въ свѣтскія высшія учебныя заведенія, или просто на гражданскую службу. Низшій клиръ естественно подмѣтилъ это явленіе и сейчасъ же постарался выставить свою кандидатуру на занятіе свободныхъ мѣстъ, коихъ теперь становится не мало. Появились новые претенденты на должность псаломщика изъ крестьянъ—начетчиковъ, изъ окончившихъ начальную, рѣже второклассную, школу; прослужившіе два—три года псаломщики высматриваютъ уже діаконскія мѣста, а діаконы, особенно побывшіе когда-то учите-

лями земской или церковной школы, смѣло претендуютъ уже на священство. Сознывая, однако-жъ, нѣкоторую неосновательность своихъ исканій, таковыя претенденты стараются заручиться приговорами отъ прихожанъ, въ коихъ обычно выставляются ихъ дѣйствительныя и мнимыя заслуги и добродѣтели. Такой приговоръ окрыляетъ надеждами претендента и онъ, не позаботившись проштудировать даже катихизиса, смѣло идетъ къ епископу съ прошеніемъ, въ коемъ весьма краснорѣчиво описываетъ свое смиреніе и педостоинство, не забывая прибавить, что осмѣливается утруждать епископа своею просьбой исключительно въ виду „искренняго и настойчиваго“ желанія прихожанъ имѣть его у себя діаконъ, или священникомъ. При этомъ въ приговорахъ обычно подчеркивается ненужность образованія („учености“) для кандидатомъ священства, а прошенія сихъ кандидатомъ нерѣдко изобличаютъ въ авторахъ полное пренебреженіе даже къ элементарной грамотности. И вотъ такимъ-то путемъ въ нашей церкви создается новый контингентъ священно-церковно-служителей, не получившихъ ни надлежащаго образованія, ни надлежащей служебной подготовки. Это въ то время, когда церкви болѣе всего нужны образованные, стойкіе и убѣжденные пастыри. Поистинѣ, тяжелое время въ жизни государства создаетъ тяжелую годину и въ жизни церкви.

Хотѣлось вѣрить, что это испытаніе для церкви не будетъ продолжительно и что современное, такъ называемое освободительное, движеніе привѣтъ низшему клиру болѣе скромныя и болѣе полезныя для него и церкви стремленія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Воспоминанія сельскаго священника ¹⁾.

Никакой другой народъ,—напр. ни нѣмецъ, ни французъ, или какой другой европеецъ такъ не пьетъ и не объѣдается, какъ русскій мужичекъ. А когда онъ больше всего пьетъ и даже пьянствуетъ? Въ дни великихъ праздниковъ, не говоря уже о такихъ событіяхъ семейной жизни, какъ свадьба, крестины и даже похороны. Онъ встрѣтитъ, напр. св. иконы на Пасху, видимо помолится усердно, спуститъ ихъ со двора (обычное выраженіе въ деревняхъ), а потомъ напьется до зѣла и разгонитъ всю семью по кустамъ и задворкамъ, гдѣ она, бѣдная, спасается отъ озвѣрѣвшаго хозяина дома. А наши общественныя богомолья на поляхъ и зеленяхъ—чѣмъ оканчиваются послѣ провоза св. иконъ? Тѣмъ же пьянствомъ и драками. Нѣтъ

¹⁾ Продолж. Смолр. Церков.-Общ. Вѣстн. № 1

никакого сомнѣнія, наши пастыри много говорятъ въ обличеніе сихъ пороковъ, угрожая за проявленіе сихъ пороковъ даже судомъ Божиимъ; слово ихъ хотя и выслушивается со вниманіемъ, мало того съ умиленіемъ, но приходитъ діаволъ и похищаетъ доброе пастырское слово, почему оно и бываетъ бесплодно. Что это какъ не язычество? Оно еще сильно живетъ въ глубинѣ души русскаго мужичка. Что же нужно дѣлать, чтобы искоренить дикіе языческіе нравы въ нашемъ простомъ народѣ? Опять къ тому же возвращаемся: нужно его учить и учить, просвѣщать. Слѣдуетъ прежде всего самое серьезное вниманіе обратить на наши начальныя народныя школы, откуда долженъ возсіять имъ свѣтъ истины и правды. При наличности такихъ учителей, которые въ настоящее время наполняютъ наши начальныя школы, такъ называемыя земскія, добраго рѣшительно ничего нельзя ожидать отъ нашихъ школъ. Что сказать о нынѣшнихъ учителяхъ начальныхъ школъ? Тяжело отвѣчать на сей, такъ сказать, жгучій вопросъ, потому что все, что они проявляютъ въ настоящее время въ своей дѣятельности, говоритъ далеко не въ пользу ихъ. Много въ педагогахъ нашихъ земскихъ школъ недостатковъ и очень видныхъ, но самый крупный ихъ порокъ тотъ, что они совсѣмъ невѣрующіе въ Бога и во св. церковь Христову, открыто и нисколько не стѣсняясь заявляющіе о такомъ своемъ невѣрїи, а если и вѣрують, то такъ слабо, что ни въ чемъ не видно проявленія ихъ религіознаго чувства. Въ классѣ, напр., они не считаютъ своимъ нравственнымъ долгомъ даже и перекреститься, когда ученики читаютъ предначинательную молитву, а если и крестятся, то лучше бы и совсѣмъ не крестились, потому что дѣлаютъ это на ходу при ускоренномъ шагѣ. держъ въ рукахъ открытый листъ газеты, которую тутъ же въ классѣ и дочитываютъ, оставивъ учениковъ безъ всякаго рѣшительно дѣла, пока прослѣдитъ весь листъ газеты, которая, къ прискорбію, похожа стала величиною на цѣлую простыню. Въ церковь Божию въ воскресные и праздничные дни или совсѣмъ не ходятъ, не считая, видители, сей общій православный долгъ своею нравственною обязанностію, хотя они и наставники, или если заходятъ, то не для участія въ общей христіанской молитвѣ, а для одной лишь формы, и не молятся. Если о. законоучитель по долгу своему сдѣлаетъ по поводу сего какое либо замѣчаніе, то получается такой категорическій отвѣтъ: „нынѣ дана всѣмъ полная свобода вѣры, слѣдовательно, никому нѣтъ никакой нужды, во что и какъ я вѣрую“. Изъ такихъ въ сущности неразумныхъ словъ можно вывести такое вполне логическое заключеніе, что свобода совѣсти всѣмъ дана для того, чтобы ни во что не вѣровать, а жить безъ Бога и безъ совѣсти. Печальное весьма толкованіе „семнадцатыхъ чиселъ“, которыя, если можно такъ выразиться, вскружили всѣмъ головы, особенно невѣрамъ и бездѣльникамъ, которые ухватились за эти числа, какъ бы за краеугольный камень, чтобы оправдать себя предъ всѣми въ томъ

глубоко-нравственномъ паденїи, до котораго они дошли подъ вліяніемъ марксизма и патцшеанства, съ которыми они хорошо знакомы, благодаря свободной популяризаціи сей тли и гнили духовной во всѣхъ періодическихъ изданїяхъ. По поводу сихъ въ конецъ развращающихъ писаекъ невольно припоминаются слова нашего безсмертнаго Гоголя: „я—бы этихъ писаекъ и бумагома-ракъ стеръ бы въ порошокъ и всыпалъ въ шайку“.... Къ такимъ писакамъ нужно сопричислить и нашего знаменитаго Л. Толстого за послѣдній періодъ его писательской дѣятельности, гдѣ онъ забылъ Бога и созданную Имъ на землѣ перковь Божию, открыто сталъ проповѣдывать полное безвѣрїе и безнравственность, чѣмъ особенно услаждаетъ нашу и безъ того слабую молодежь, которая, свободно читая гниль послѣдняго его пера, пѣкогда высокаго и знаменитаго, чуть не подпрыгиваетъ до потолка; къ тому же разряду поклонниковъ Толстого нужно по справедливости отнести и нашихъ народныхъ учителей. Берусь опять за послѣднихъ. Поставъ они никакихъ не знаютъ, начальства надъ собою совсѣмъ не признаютъ, дѣла своего никакъ не любятъ и нисколько имъ не интересуются, а вотъ о скудости получаемаго ими жалованья не говорятъ лишь тогда только, когда спятъ; это ихъ излюбленная тема, на которую они готовы говорить со всякимъ встрѣчнымъ и переперечнымъ, конечно единственно съ тою цѣлію, чтобы возбудить къ себѣ въ другихъ жалость и состраданіе, но жестоко въ томъ ошибаются: имъ не вѣрятъ. Положимъ, нынѣ особенно матеріальный вѣкъ, нынѣ изъ-за скудости получаемаго жалованья бастуютъ булочники, пекари, сапожники и разнаго рода трудовики, почему же, молъ, учитель долженъ молчать, какъ будто довольный! Вопросъ весьма умѣстный: кто сіи ученые мужи, гдѣ они получили свое образованіе и изъ какой среды вышли на поприще просвѣтителей народа? Это семинаристы недоучки, за малоуспѣшность и неблагоповеденіе уволенные изъ семинарій, для которыхъ они были бѣльмою на глазу, или же окончившіе курсъ въ такъ называемыхъ учительскихъ семинаріяхъ —дѣти богатенькихъ мужичковъ, которые не захотѣли приучить своихъ сынковъ къ сельскому хозяйству, занимаясь которымъ они гораздо бы полезнѣе были и для самихъ себя и даже для отечества, и вывели ихъ на новую дорогу, якобы лучшую и менѣе трудовую, но въ расчетахъ своихъ весьма ошиблись. Нѣтъ, мужички, ни народу, ни своимъ дѣтямъ вы не сдѣлали добра, что пустили своихъ дѣтокъ по чуждой имъ дорогѣ. Въ большинствѣ случаевъ дѣти ваши плохіе просвѣтители народа, потому что въ конецъ плохо занимаютъ своимъ дѣломъ. А что они не любятъ своего дѣла, видно изъ того, что они всегда готовы промѣнять учительскую профессию, въ общемъ весьма почтенную, на всякую другую, напр. торговца, ваноторговца, содержателя трактира съ крѣпкими напитки и проч. въ семь родѣ. Если же къ этому добавить, что ваши дѣтки и страшные любители зеле-

наго поля, т. е. картежники, то вамъ нужно не радоваться, глядя на своихъ сынковъ учителей, а плакать за нихъ, за себя и за другихъ, среди которыхъ они сѣютъ одни лишь плевелы. Къ такимъ учителямъ—изъ крестьянъ важно приложить слова баснописца—дѣдушки Крылова: „А вы, друзья, какъ ни садитесь, все въ музыканты не годитесь“. Чтобы быть полезнымъ на учительскомъ поприщѣ, для этого нужно имѣть задатки, такъ сказать, въ крови, каковому требованію вполне отвѣчаетъ одно лишь духовное званіе, въ лицѣ получившихъ полное семинарское образованіе. Да и оно начинаетъ терять это природное дарованіе въ силу тѣхъ же причинъ обмирщенія, или исканія большого прибытка на какомъ бы то ни было поприщѣ. Кстати сказать, древность много мудрости проявило въ томъ, что каждому званію приурочило свое и одно занятіе: духовенству, съ его поколѣніемъ, молиться и учить народъ, купцу, съ его поколѣніемъ, торговать, крестьянину, съ его поколѣніемъ, пахать и сѣять и проч. Потому что прежде и были хорошіе священники—постники, богомольные и учительные, хорошіе тузы-торговцы, чуть не сотнями лѣтъ держащіе свои торговые фирмы въ славѣ, хорошіе крестьяне-хлѣбопашцы, которые дорожили земелькою и ухаживали за нею, какъ за родною матерью, и она, кормилица, безъ плуговъ, сѣялокъ, вѣялокъ, и косилокъ давала обильный плодъ трудящемуся хлѣбопашцу. Нынѣ же все какъ бы смѣшалось, перевернулось вверхъ дномъ: иной берется вовсе не за свое дѣло, или, какъ сказалъ тотъ же дѣдушка Крыловъ: сапожникъ берется печь пироги, а пирожникъ точать сапоги. Продолжаю объ учительствѣ. Большаго и лучшаго намъ нужно и можно ожидать отъ нашихъ дочекъ епархіалочекъ, которыя въ общемъ на поприщѣ народнаго образованія въ церковномъ духѣ трудятся добросовѣстно, но имъ, бѣдняжкамъ, при слабости ихъ здоровья, не достаетъ еще школьной подготовки въ этомъ святомъ дѣлѣ и хорошихъ руководителей на мѣстѣ ихъ служенія, каковыми, по всей справедливости, должны быть уѣздные о.о. наблюдатели, но послѣдніе, какъ обремененные приходскими дѣлами, являются въ школу быстролетными гостями. Главная цѣль посѣщенія ихъ школы всякой та, чтобы слегка—поскорѣй провѣрить школу и сдѣлать собственноручно помѣтку въ школьномъ журналѣ, что школа посѣщена тогда то, найдено имъ все въ порядкѣ, а потомъ къ о. завѣдующему на чаекъ, а тутъ уже бесѣда совсѣмъ не о томъ ну. Какая же это ревизія и какіе руководителя, которые, сказать откровенно, по случаю получаютъ подобныя мѣста и служатъ исключительно изъ за жалованья: отними его у нихъ, каждый изъ нихъ и одного дня не станетъ служить задаромъ и откажется или по болѣзни, или по сложности приходскихъ дѣлъ. А вотъ называемые участковые о.о. наблюдатели служили безъ всякаго жалованья и дѣло вели не хуже! Чтобы дѣло народнаго образованія, особенно въ настоящее бурное и разшатанное, время, стояло на должной высотѣ, и

чтобы народныя школы были разсадниками труда, правды, чистоты, религіозности и знаній полезныхъ, для этого прежде всего нужно создать, такъ сказать, новую породу учителей, какъ нѣкогда Бецкій желалъ создать новую породу людей. Тенерешніе же учителя изъ крестьянъ и другихъ сословій, если не оставятъ своего безбожія и полного въ ихъ умахъ и сердцахъ отсутствія церковности, совсѣмъ не нужны народу русскому и должны быть немедленно удалены изъ школы, какъ вредный элементъ, сѣющий на дѣткихъ сердцахъ не пшеницу, а плевелы. Къ сему же добавить слѣдуетъ, что они главные руководители, какъ оказалось на дѣлѣ, въ подстрекательствѣ простаго русскаго народа къ бунтамъ, грабежамъ и забастовкамъ. А потому, невольное скажешь, избави насъ, Господи, отъ лукаваго!

С. М. Б.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Соціальная проблема въ современной жизни духовенства.

Съ развитіемъ общественнаго сознанія, каждый хочетъ уяснить себѣ чисто нравственное положеніе, предъявляя запросъ на осуществленіе въ себѣ правъ человѣческой личности, чтобы тѣмъ самымъ обосновать свое общественное и обезпечить себѣ матеріальное положеніе, какъ члена извѣстной профессіи, общества и цѣлаго государства, благодаря чему мы видимъ въ современной жизни множество легализованныхъ союзовъ, сѣздовъ и коопераций всякаго рода. Очевидно, люди всѣхъ сословій исторически и опытно убѣдились, что только объединеніемъ всѣхъ человѣческихъ силъ можно, здѣсь, на землѣ достигнуть при помощи богодарованныхъ способностей того соціальнаго назначенія, какое опредѣлено изреченіемъ самой истины—„разумѣйте истину (т. е. всѣ)... и будьте совершенны“ (т. е. всѣ опять)... разумѣется всѣмъ и каждому чрезъ дѣло въ области своей, спеціальной, сферы дѣятельности. Вотъ почему и намъ, духовенству православной церкви, предоставлено центральной властью объединиться на пастырскихъ собраніяхъ, съ цѣлью, такъ сказать, при современномъ настроеніи общественнаго самосознанія, реализовать наше соціальное положеніе, какъ пастырей и учителей церкви, и тѣмъ самымъ призвать насъ къ самоусовершенствованію и укрѣпить наше воздѣйствіе на пасомыхъ. Изъ сказаннаго вытекаетъ, какъ слѣдствіе изъ своей причины, что и задача пастырскихъ собраній съ юридической стороны поставлена безусловно вѣрно, цѣль ихъ, при настроеніи современного общества, внѣ всякаго сомнѣнія необходима и, со стороны возможныхъ послѣдствій, для самихъ пастырей и ихъ пастырской дѣятельности весьма благоприятно и очень благополезно, остается, такимъ образомъ, сдѣлать ихъ обыкновеннымъ проявленіемъ пастырской дѣятельности, и тогда пастырскія собранія, ставши самодеятельною силою современного духовен-

ства, вызовутъ подъемъ его членовъ и привлекутъ къ себѣ вниманіе изъ другого, свѣтскаго, общества. Такъ — бы должно быть, но на дѣлѣ, въ жизни, ничего нѣтъ подобнаго ни въ нашей, ни въ другихъ епархіяхъ. Что же это значитъ, гдѣ причина столь грустнаго явленія, когда самодвижущею силою вѣдь является само духовенство; внѣшнихъ, официальныхъ и неофициальныхъ препонъ, повидимому, не имѣется? Безъ сомнѣнія, причина эта лежитъ внутри самого духовенства и въ данной ему формѣ для его самодѣятельности.

Если вообще, издавна, и до послѣдняго времени, въ русскомъ обществѣ царилъ духъ крѣпостничества, то въ средѣ духовенства онъ свилъ себѣ гнѣздо утонченнаго рабства и столь прочное, что внѣ сферы этого гнѣзда, кажется, духовное лицо и дышать не могло. Съ такимъ положеніемъ вещей духовенство сживалось, будучи воспитываемо въ этомъ духѣ въ школахъ своего кастоваго характера, этой лабораторіи добродѣтельныхъ людей. Подъ давленіемъ абсурдности школьнаго принципа, привычка вторая природа, каждый ученикъ здѣсь значился (и теперь тоже) подъ N—мъ, какъ какая нибудь вещь, или, въ лучшемъ, онъ долженъ былъ быть автоматомъ, ибо проводилъ все время въ исполненіи обязанностей всякаго рода, до мелочей включительно, о правахъ же человѣка ему и не намекалось, съ индивидуальными особенностями его природы (хотя у одного одинъ талантъ, у другого два и т. д.) не считались, самъ же онъ о себѣ не могъ смѣть свое сужденіе имѣть, иначе волчій билетъ. Организацией такого воспитанія дѣтское сердце, этотъ оазисъ правды жизненной („Сердцемъ бо вѣруется въ правду“), подавлялось, юношескій умъ, этотъ культуртрегеръ, высшихъ стремленій человѣка, угнетался до безразличія, и скрижали внутренняго человѣка являлись *tabula rasa*, отсюда растерянность характера, безволіе, неумѣнье ориентироваться вообще, а среди новыхъ положеній жизни, въ особенности, стали обычнымъ признакомъ человѣка духовнаго вѣдомства; исключеніе давали только люди особенно даровитые, ну да вѣдь уму не прикажешь итти въ тюрьму. Въ частности, изъ нашихъ духовно учебныхъ заведеній, этихъ фокусъвъ радикализма, только и могутъ выходить нытики (слезы клирика), рахитики (тѣла и духа), неврастеники и т. п. кисляи, которые ставятъ себѣ въ заслугу и считаютъ за счастье быть подъ башмакомъ... Въ своихъ работахъ бюрократія, что евангельская хлопотливая Марфа, позабыла о „единомъ на потребу“ для малыхъ сихъ, ибо есть у насъ православныя семинаріи, православныя академіи, гдѣ обучаютъ истинамъ православія, а православной то науки, какъ оказалось, нѣтъ (изъ статьи „Въ защиту православнаго духовенства“ архіеп. Антонія. Церк. вѣдом. с. г. № 35-й), такъ что не афоризмомъ, а реальною дѣйствительностью звучать слова: „духовная школа служитъ этапомъ къ разгрому церкви и духовенства“ (Цер. вѣд. с. г. № 41 „Откуда духовные предатели вѣры и церкви“ г. Преображенскаго)

чему же послѣ этого учать эти школы? Только заповѣдямъ извѣстнаго режима. Одна изъ этихъ заповѣдей: „пресвитеръ безъ воли епископа не творить ничего“, имѣла, конечно, смыслъ и значеніе, когда епископъ избирался (а не назначался) на 11 домовъ вѣрующихъ; нынѣ же, когда территорія архіерейская увеличилась въ нѣсколько тысячъ разъ, эта, растяжимая по существу, заповѣдь стала Сциллой и Харибдой въ жизни современнаго духовенства. Съ одной стороны, консисторія, съ ея классическою недоброжелательностью къ своему собрату, священнику, что принижаетъ работоспособность однихъ и доводитъ до отупѣнія другихъ, съ ея высокоуміемъ до презрѣнія къ діакону и псаломщику; безъ консисторіи же клирикъ не смѣетъ, что называется, глазъ поднять къ небу (см. Уставъ ея). Съ другой, о. благочинный съ своимъ подобострастіемъ, а безъ него и шагу сдѣлать нельзя (см. напр. § 29 его инструкция); поставленный межъ двухъ огней, онъ самъ хромаетъ на оба колѣна и такимъ дуализмомъ своихъ обязанностей поселяетъ одно только разъединеніе въ своей семьѣ, между пастырями, пасомыми и даже архипастыремъ, а разъ въ семьѣ идетъ распадъ, моральное возрожденіе всего духовенства, въ цѣломъ, невозможно, вотъ почему упадокъ духа пастырской дѣятельности сталъ обычнымъ явленіемъ жизнедѣятельности духовенства настоящаго времени: „Израиль расходится по домамъ“, всѣ и каждый въ отдѣльности интересуются коровками, лошадами и т. п. пищею тѣла. Не видится надежды на оживленіе пастырскаго духовенства въ ближайшемъ будущемъ, ибо о соборѣ теперь не заикаются, реформахъ духовнаго строя молчатъ упорно; преобразованія духовно-учебныхъ заведеній предположено вести кабинетнымъ образомъ *et cetera*.

Все это вмѣстѣ взятое дѣлаетъ жизнь пастырскую самозамкнутою, дѣятельность его наружною, формально-показною, ибо на все есть указы, распоряженія, опредѣленія; воспитанный автоматомъ въ школѣ, ему въ жизни предоставляется полная возможность усовершенствоваться въ этомъ духѣ, что онъ и дѣлаетъ. Смиримый до безволія, ибо сердце его, этотъ органъ воли, атрофируется, умъ безъ сердца парализуется, онъ обратился теперь въ грамфонъ, передающій только былое изъ исторіи церкви и вѣры, на современные же запросы души человѣческой онъ, обыкновенно, глубоко-мысленно отмалчивается; остается, такимъ образомъ, жить и подслуживаться, что нѣкоторые изъ насъ и довели до виртуозности. Если же лицо съ такимъ характеромъ, которое провело и проводитъ жизнь съ подлизываніемъ, и подслуживаніемъ, и появляется теперь гдѣ либо на пастырскихъ собраніяхъ, то обыкновенно, — въ числѣ ихъ нерѣдко украшенные регалиями разнаго рода, — внушительно отмалчивается, или только охарашивается, какъ галка въ павлиньихъ перьяхъ. Люди этого типа и извѣстны теперь среди общества подъ именемъ „сухостоя“ и „бурелома“, ибо солнце жизни таковыхъ „позна западъ свой“. Послѣ этого понятно, кто же на

пастырскомъ собраніи явится свободно, да еще правду говорящимъ, когда онъ не можетъ, въ силу своего рабскаго положенія, отрѣшиться отъ страховъ своего обычнаго существованія, однимъ словомъ, „что скажетъ „Марья Алексѣевна“ остается въ полной силѣ и по сіе время. Поелику же таковыхъ большинство, то нѣтъ не только основанія, при существующемъ положеніи духовенства, ожидать возрожденія пастырскихъ собраній, а все на лицо за то, чтобы признать ихъ мертворожденнымъ дѣтищемъ, тогда какъ подобныя собранія среди инославія и даже иновѣрія приобрѣтаютъ все большее и большее значеніе; отчеты по нимъ съ вниманіемъ прочитываются изъ газетъ и многими изъ православныхъ, чрезъ что все болѣе и болѣе вносится раздѣленіе между пастырями и пасомыми господствующей церкви. Явленіе безконечно печальное, когда мы и безъ того хорошо знаемъ, что религіозная жизнь, какъ простолюдина, такъ и интеллигента (онъ уже почти не нашъ), шла и теперь идетъ своимъ чередомъ, въ сферѣ вліянія своего пастырства. Напр. нашъ крестьянинъ очень глубоко чтитъ поминъ въ сороковой день, но служить сороковую обѣдню въ понедѣльникъ и справлять поминовенный обѣдъ ни за что не станетъ, потому что, по его мнѣнію, понедѣльникъ тяжелый день, а старухи—крестьянки почитаютъ его своимъ постомъ. Быть понедѣльнику тяжелому, когда для крестьянъ праздники, особенно храмовые, время разгула, торговли (воскресные базары) и поголовнаго пьянства: „на Руси жити веселіе, пиши обиліе“, такъ отъ временъ язычества и до сего дня. Въ пятницу женщины льна и волны не прядутъ, опасаясь запылить матушку Параскеву, а мужички первую и вторую недѣлю великаго поста, время наймы пастуховъ, конюховъ, полевщиковъ, усиленно, обыкновенно, послѣ языческаго праздника „масленицы“, начинаютъ пить съ перваго понедѣльника „монопольку“; не отстаютъ теперь и женщины, говоря, что вино чаще разрѣшается уставомъ церковнымъ въ постъ, чѣмъ масло (это правда). При крещеніи кума и бабка обязательно гадаютъ о жизни и смерти ребенка крещаемого по воску съ волосами его; при бракѣ молодой, науськиваемый свахами, спѣшитъ, какъ на штурмъ какой, стать правою ногою на постланное подножье, чтобы чрезъ то захватить господство надъ своею молодою женою, потому де сказано: „жена да боится своего мужа“, „зане мужъ глава жены“. „Батюшка, Епифанъ Ивановичъ (имя псаломщика), что хочешь возьми, только поддай жару, чтобы моя молодуха слушалась моего сынка, какъ Бога“, проситъ предъ свадьбою родитель жениха; „поддай жару“, т. е. какъ можно сильнѣй прокричи вышесказанныя слова апостола брачнаго. Ухлѣбленный псаломѣвецъ и радъ стараться („хоть медвѣдя отпоютъ, только заплати“), дребезжатъ стекла верхняго яруса оконъ, того и гляди лопнетъ барабанная перепонка отъ чрезмѣрныхъ звуковыхъ волнъ воздуха, а послѣ узнаешь, что чрезъ мѣсяць, два, много годъ, эти молодые ссорятся, дерутся, а то

и просятъ развода; „пропало угощенье“, говоритъ разочарованный свекоръ,—„не провѣчали“. Мало того, и теперь, въ наше просвѣщенное время, есть такіе іереи, которые отчитываютъ (якобы) отъ всѣхъ недуговъ, чѣмъ значительно подкрѣпляютъ свой скудный бюджетъ; я убѣжденъ, что вѣрующему все возможно, но только силою вѣры, а не медіумическими заклинаніями и таинственными талисманами. Разъ же, на пространствѣ столѣтій, особенно послѣднихъ, когда большинство духовенства было съ среднимъ и высшимъ богословскимъ образованіемъ, паства православная не поднялась на должную высоту религіознаго пониманія, то что же теперь сдѣлаетъ современное духовенство, дряблѣе по духу, когда ряды его къ тому же усердно заполняются изъ сельскихъ учителей, кондукторовъ, писарей и т. п., наголодавшихся или почему либо свихнувшихся въ своей профессіи; нечего скрывать, когда всякій знаетъ и видитъ, что подобные люди ищутъ священства, алкая ни хлѣба духовнаго, а единственно отыскивая хлѣба насущнаго для себя и своей семьи. Во имя своихъ такихъ стремленій, одни, напр., изъ кондукторовъ (привыкли наживаться отъ зайцевъ-то) уже служатъ по двѣ обѣдни въ день (Цер. Вѣд. с. г. № 39 стр. 1921), другіе только и помышляютъ о новыхъ способахъ увеличенія доходовъ и собиранія новины, не видя того, что сама деревня все болѣе и болѣе голодаетъ, почему разочарованіе ихъ и съ этой стороны будетъ жестокимъ.

Предметомъ обсужденія пастырскихъ собраній безъ сомнѣнія только и могутъ быть вопросы социальныя и доктринальныя, рѣшеніе которыхъ съ принципиальной стороны всегда будетъ полезнымъ, ибо часто за самообсужденіемъ слѣдуетъ самоисправленіе, а это, въ свою очередь, потребуетъ знакомства съ общеобразовательными предметами, чего наши „милыя школы“ такъ любезно насъ лишили; возстановитъ же этотъ пробѣлъ чрезъ самообразование въ деревнѣ нѣтъ возможности. А какъ большій въ нашемъ званіи заботится о просвѣщеніи меньшаго, иллюстрирую примѣромъ. Не отдѣленіе епархіальнаго училищнаго совѣта вотъ уже два года собираетъ (и собрало уже) деньги съ церковью на центральную учительскую бібліотеку, а по сіе время не выслало само ни одной книжки въ училищную бібліотеку, или хотя бы увѣдомило о приобрѣтеніи имъ таковыхъ: милые дѣловые люди! Послѣ этого немудрено, что нѣкоторые изъ подвѣдомственныхъ ему учащихся являются младенцами въ пониманіи предметовъ жизни и дѣла своего. Централизація—душа бюрократіи, и вотъ замогильные плоды ея на лицо. Если же пастырскія собранія поставятъ своимъ предметомъ обсужденіе субъективныхъ недостатковъ, принадлежащихъ извѣстнымъ индивидуумамъ, какъ это наивно рекомендуетъ авторъ статьи „О нашихъ пастырскихъ сельскихъ собраніяхъ въ духовенствѣ“ (Цер. Об. Вѣст. №№ 31 и 32), то на такія собранія не только никто не поѣдетъ, его и на веревкѣ туда не доведешь; тогда онъ явится филиаль-

ными отдѣленіями консисторіи и будутъ разсадниками того бюрократическаго духа, благодаря которому, мы, духовенство православное, стали кладбищенскими іереями, погребаящими высшія потребности человѣческаго духа своего и своихъ пасомыхъ, которые теперь потому и расцѣпываютъ насъ только, какъ требоисправителей („кто ни пошь, тотъ батька), т. е. наемниковъ“, „иже не суть пастыри“ (Іоан. X, 12). Если такъ къ намъ относятся простолюдины, конечно, по нашимъ заслугамъ, то не лучше наше положеніе среди интеллигенціи, гдѣ мы третируемся, какъ экземпляры наглядной профанаци; какъ не имѣющіе подъ собою крѣпкой, нравственной и формальной, почвы, мы, обыкновенно, бываемъ твердыми для меньшаго и хрупкими для большаго, ибо кто изъ насъ согласится пожертвовать собою, т. е. положить душу свою за меньшаго, что, какъ извѣстно, церковь православная полагаетъ во главу христіанскаго ученія? Безъ любви же къ меньшему, человѣкъ мѣдъ звенящая, кимволъ бряцающій, хотя бы онъ говорилъ ангельскимъ языкомъ и былъ вознесенъ почестями житейскими до небесъ; короче и проще сказать, пусть отнимутъ отъ насъ жалованье, земли, дома и др. привилегіи жизни, мы завтра половина, если только не всё, уйдемъ изъ духовнаго званія; человѣкъ всегда долженъ оставаться человѣкомъ и „божкомъ“ не бить, а то вѣдь этого боженьку за ноженьку да и объ полъ хлопъ,—пришло время такое. Послѣ всего этого понятно, что личное и общественное положеніе всякаго человѣка тогда только будетъ прочнымъ, когда оно будетъ основано на камнѣ правды и когда дѣлатели правды на нивѣ народной, религіозной, займутъ правовое положеніе; когда священнику (ровно всему причту) возвратятъ его человѣческія права, какъ человѣка и гражданина земли своей родной, тогда только пастырскія собранія стануть положительнымъ девизомъ жизнедѣятельности православнаго духовенства, до тѣхъ же поръ оны существовали и будутъ существовать фиктивно, на бумагѣ только.

Вторымъ, немаловажнымъ, тормазомъ жизненности пастырскихъ собраній служитъ неопредѣленность ихъ официальной регламентации. Пастырскія собранія съ общеправовой стороны являются представительнымъ органомъ духовенства, но чтобы быть имъ таковыми въ жизни, необходимо имѣть въ наличности правила, изъ которыхъ бы всякій видѣлъ, что право его участія гарантировано тѣмъ-то и тѣмъ-то, предметомъ обсуждения можетъ быть то-то и то-то, вводится въ жизнь добытое на этихъ собраніяхъ такимъ-то путемъ. Разъ же всего этого нѣтъ, то онѣ являются пустою говорильнею, а настоящій моментъ жизни таковъ, что безцѣльно и непроизводительно никто изъ людей труда и знанія не станеть затрачивать и время и силы. На самомъ дѣлѣ, представьте себѣ такое положеніе вещей. Съ введеніемъ волостного и земскаго самоуправленія, что служить уже предметомъ обсуждения Государственной Думы и Государственнаго Совѣта, духовенство, аналогично Си-

подальному указу объ участіи членовъ причта въ операціяхъ мелкаго кредита, надо полагать, будетъ въ числѣ отрѣшенныхъ въ этомъ самоуправленіи. Между тѣмъ необходимость его выборнаго участія и службы въ такомъ самоуправленіи не можетъ не быть темою на пастырскихъ собраніяхъ, когда извѣстно, напр., что предстоитъ обложеніе церковныхъ земель земскими и казенными сборами. Кто же будетъ опредѣлять его количество въ зависимости отъ качества земли? Очевидно наше дѣло, только хорошо извѣстное намъ, будутъ рѣшать безъ насъ. Такая рѣзкая аномалія теперь замалчивается быть не можетъ и постулятомъ общаго мнѣнія на пастырскихъ собраніяхъ безъ сомнѣнія явится желаніе духовенства заявить кому слѣдуетъ о своемъ правѣ въ этомъ дѣлѣ, но какъ это сдѣлать, безъ правилъ—terra incognita; піонерство же свойственно избранымъ и путь его долгій и скользкій.

Одною стороною, бумажною, такимъ образомъ, духовенство православное призывается къ объединенію, другою, жизненною, болѣе дѣйствительною, оно все болѣе и болѣе разъединяется и, если не послѣдуетъ созванія собора въ ближайшемъ будущемъ, по указанію меньшинства предсоборнаго присутствія, то недалеко время, когда, вмѣсто предполагаемаго объединенія, послѣдуетъ распыленіе духовнаго сословія. Вѣдь ужъ теперь, свѣтская и духовная печать (Цер. Вѣд. с. г. № 34) отмѣчаютъ фактъ религіознаго одичанія и нравственнаго озвѣренія; да мы и сами видимъ, что молодое поколѣніе, прошедшее школу, безразлично церковную и земскую, особенно послѣ пребыванія на городскихъ заработкахъ, все болѣе и болѣе удаляется отъ православной церкви. Въ недалекомъ же будущемъ готовятся новыя духовныя бѣдствія, вслѣдствіе натиска на нашу вѣру инославія, иновѣрія, сектантства, раскола и невѣрія, проповѣди социалистическихъ и анархическихъ учений, сила которыхъ сконцентрированы, обогащены духовными силами и матеріальными средствами. Нужно знать и никогда не забывать, кому слѣдуетъ, что религія одинъ изъ главныхъ факторовъ созданія семейной, общественной и государственной жизни.

Священникъ В. Изумрудскій.

По поводу погашенія долга правленіемъ свѣчнаго завода Люнебургской воснобѣлительнѣ.

Въ настоящее время законченъ подсчетъ операціямъ свѣчнаго завода за 190⁷/₈ годъ, при чемъ выяснилось, что въ отчетномъ году церквами и складами епархіи не добрано свѣчъ около 1800 пудовъ, на сумму болѣе 60.000 руб. Такое печальное явленіе сокращенія продажи свѣчъ зависѣло, во-первыхъ, отъ исполненія журнальнаго постановленія прошлагодняго епархіальнаго съѣзда духовенства, ст. 22, относительно уменьшенія запаса свѣчъ по складамъ и лавкамъ, во-вторыхъ,

отъ недорода хлѣба и бѣдности крестьянъ и, наконецъ, въ-третьихъ, отъ недобросовѣстности нѣкоторыхъ церковныхъ старостъ, покупающихъ свѣчи у частныхъ торговцевъ. Всѣ эти неблагопріятныя обстоятельства должны были бы значительно отразиться на заводскихъ операціяхъ уменьшеніемъ чистой свѣчной прибыли за отчетный годъ сравнительно съ предшествующимъ; въ дѣйствительности же прибыль эта не только не уменьшилась, но нѣсколько даже увеличилась. Объясняется это благодѣтельнымъ значеніемъ для завода той реформы по погашенію долга Люнебургской воскоблительнѣ, которая такъ энергично, несмотря на противодѣйствіе ревизіоннаго комитета, проводилась настоящимъ правленіемъ въ теченіе трехъ лѣтъ: только благодаря этой реформѣ, оказалось возможнымъ покрыть съ избыткомъ недочетъ настоящаго отчетнаго года.

Реформа эта, какъ извѣстно, была встрѣчена нѣкоторою частью духовенства съ недоумѣніемъ. Одинъ изъ депутатовъ прошлогодняго епархіальнаго съѣзда о. Изумрудскій даже два раза касался этой реформы въ Калужскомъ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ, сообщая, къ сожалѣнію, оба раза невѣрныя свѣдѣнія о заводскихъ операціяхъ. Въ первый разъ онъ сообщилъ, № 8 Калуж. Церк. Общ. Вѣст., будто между правленіемъ завода и учетнымъ комитетомъ произошло разногласіе въ опредѣленіи чистой заводской прибыли за 190⁶/₇ годъ, тогда какъ на самомъ дѣлѣ между этими учрежденіями не происходило никакого разногласія. Споръ произошелъ на съѣздѣ между мною и предсѣдателемъ ревизіоннаго комитета относительно количества погашеннаго долга за означенный годъ, при чемъ, надо замѣтить, что до времени съѣзда и въ этомъ вопросѣ оба предсѣдателя были согласны между собой, что подтверждается печатнымъ отчетомъ за 190⁶/₇ годъ, разосланнымъ по епархіи и подписаннымъ обоими предсѣдателями. Изъ этого отчета, стр. 58, ясно видно, что въ означенномъ году погашено долга Люнебургской воскоблительнѣ 60 тысячъ руб. (246—186=60 т.) только во время съѣзда 1908 года у о. Θ. Соколова явилась мысль утверждать, что въ 190⁶/₇ году погашено долга не 60 т., а только 16 тысячъ, въ подтвержденіе чего имъ сдѣлана перестановка цифръ изъ одного года въ другой, именно: расходъ въ 44 т. руб., произведенный правленіемъ завода на покупку 1501 пуда бѣлаго воска въ 1908 году, перенесенъ имъ въ отчетный 190⁶/₇ г., черезъ что количество погашен-

наго Люнебургской воскоблительнѣ долга уменьшилось на искусственно перенесенную сумму расхода изъ другого года, т. е. 44 т. Противъ такой перестановки цифръ я возражалъ и устно и печатно, доказывая, что, при составленіи годовыхъ отчетовъ, нельзя по произволу переносить цифры изъ одного года въ другой, нельзя вводить въ заблужденіе духовенство увѣреніемъ, будто вышеозначенная партія бѣлаго воска куплена въ началѣ ноября 1907 года ¹⁾, тогда какъ воскъ этотъ поступилъ въ заводъ 2 февраля 1908 года (см. Долгов. книгу 1908 г. 2 февраля), нельзя въ отчетѣ за 190⁶/₇ годъ утверждать своею подписью погашеніе долга Люнебургской воскоблительнѣ въ 60 т. руб., а словесно на съѣздѣ 1908 года доказывать совершенно противное и проч., о чемъ болѣе подробно мною сказано въ моемъ разъясненіи, напечатанномъ въ № 19 Кал. Церк.-Общ. Вѣстн. за прошлый годъ. Спора же относительно количества чистой заводской прибыли за 190⁶/₇ г. на прошломъ съѣздѣ у меня ни съ учетнымъ комитетомъ, ни съ о. Θ. Соколовымъ не возникло, такъ какъ въ этомъ вопросѣ я съ предсѣдателемъ ревизіоннаго комитета былъ и остаюсь совершенно солидарнымъ, почему сообщеніе о. Изумрудскаго объ этомъ спорѣ, напечатанное въ № 8 Кал. Церк.-Общ. Вѣстника, должно быть отнесено къ области его фантазіи.

Къ такой же категоріи фантастическихъ сообщеній должна быть отнесена и другая его корреспонденція, напечатанная въ № 25 Кал. Церк.-Общ. Вѣст., гдѣ онъ рѣшился, какъ говорится, въ пухъ и прахъ разбить предсѣдателя свѣчного завода его же оружіемъ, т. е. бѣлымъ воскомъ. Основываясь относительно времени покупки бѣлаго воска, быть можетъ, на словахъ о. предсѣдателя ревизіоннаго комитета, онъ подсчиталъ, что 1500 пуд. этого воска могли дать прибыли заводу въ отчетномъ 190⁶/₇ г. только 7185 руб., а ужъ никакъ не 60 т., почему онъ смѣло заявляетъ въ своей корреспонденціи, что не вѣрить ни должнику—правленію свѣчного завода, утверждающему съ документами въ рукахъ правильность погашенія долга въ 60 т., ни кредитору—Люнебургской воскоблительнѣ, подтверждающему полученіе этой суммы. Все это, по словамъ о. Изумрудскаго, пустяки: „мыльный пузырь“. Такое смѣлое обвиненіе правленія завода, представившаго будто на съѣздѣ не точный отчетъ по своимъ операціямъ, основанный на документахъ, а мыльный пузырь, должно

¹⁾ См. журналъ епарх. съѣзда 1908 г. ст. 21.

быть отнесено или къ низкой клеветѣ, или къ праздному пустословію со стороны о. Изумрудскаго, не понимающаго, о чемъ онъ пишетъ и что утверждаетъ. Дѣло въ томъ, что въ отчетномъ 190⁶/₇ г. бѣлый воскъ не покупался у Люнебургской воскобѣлильни, свѣчи изъ него не выдѣлывались и не продавались, слѣдовательно о барышахъ или объ убыткахъ непосредственно отъ этого воска не можетъ быть и рѣчи. Очевидно, о. Изумрудскій не видѣлъ и не прочелъ отчета, представленнаго правленіемъ на сѣздъ 1908 г., не понялъ и не усвоилъ, какъ должно, моего разъясненія, пропечатаннаго въ № 19 К. Ц.-Общ. Вѣст., гдѣ ясно указанъ источникъ, откуда правленіе извлекло 60 т. для погашенія заводскаго долга.—Сомнительно, чтобы подобныя корреспонденціи могли принести какую-либо пользу епархіи, скорѣе онѣ могутъ доставить вредъ свѣчному заводу, какъ торговому предпріятію; почему я полагалъ бы весьма полезнымъ для заводскаго дѣла и въ видахъ прекращенія подобныхъ бесполезныхъ препирательствъ, вызвать на предстоящій обще-епархіальный сѣздъ духовенства представителя Люнебургской воскобѣлильни, который, я въ этомъ увѣренъ, подтвердить какъ правильность погашенія долга въ 60 т. руб., такъ и вообще правильность всего погашеннаго настоящимъ правленіемъ въ теченіе трехъ лѣтъ долга означенной фирмѣ, простиравшагося въ 190⁵, 6 г. до 388 т. руб., а къ 1-му ноября 1908 года упавшаго до 108 т. и пусть тогда чернсе пятно падетъ на о. Изумрудскаго и на всѣхъ, кто намѣренно или ненамѣренно, по незнакомству ли съ свѣчнымъ дѣломъ, или по другимъ болѣе низкимъ цѣлямъ и побужденіямъ, старается дѣло погашенія долга Люнебургской воскобѣлильнѣ представить въ ложномъ свѣтѣ.

Протоіерей *Алексій Никольскій*.

Прибыль свѣчного завода.

На страницахъ Калужскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника въ № 11—12 1908 г. предсѣдатель ревизіоннаго комитета о. Соколовъ въ своей замѣткѣ противъ статьи „Лучъ Свѣта“ на предположеніе о. Изумрудскаго,— что вопросъ о прибыли свѣчного завода остался не выясненнымъ,—между прочимъ добавилъ, что вопросъ (*вообще*) о прибыли завода дѣйствительно въ высшей степени важный для епархіи. . . Да, дѣйствительно важный вопросъ. . .

Мы предполагали, что о. Соколовъ, затронувши этотъ важный вопросъ, непременно

на страницахъ Вѣстника выведетъ истинно-чистую прибыль завода, потому что ему, какъ болѣе—менѣе знакомому съ отчетами о прибыляхъ свѣчного завода, легче всего выяснитъ истинную прибыль завода, но до настоящаго времени такъ затронутый имъ вопросъ остался открытымъ.

По силѣ возможности, на основаніи отчета по операціямъ завода за 190⁶/₇ годъ, мы постараемся доказать, что нашъ свѣчной заводъ за вышеозначенный годъ принесъ чистой внутренней (*а не внешней*) прибыли не 38916 руб. 2 коп., а гораздо менѣе.

За отчетный годъ заводъ получилъ огарковъ 4414 пудовъ по 21 руб. 40 коп. за пудъ,— на самомъ-же дѣлѣ заводъ нашъ долженъ платить не по 21 р. 40 к. за пудъ, а гораздо дороже; такъ что на 1 пудъ огарковъ церковь не добываетъ съ завода самое меньшее 5 руб. на пудъ, а заводъ наоборотъ беретъ на 5 р. болѣе въ пудѣ; и вотъ, умноживъ сумму огарковъ 4414 п. на 5 р. получимъ 22070 рублей, каковыя деньги надо исключить изъ прибыли свѣчной операціи завода, какъ не принадлежащія ему. Исключивъ 22070 р. изъ 38916 р. 2 к. (прибыли завода), мы получимъ 16846 р. 2 к., каковую сумму можно принять за прямую прибыль завода.

Если принять во вниманіе, что нашъ заводъ продаетъ свѣчи дороже другихъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, то невольно придешь къ тому заключенію, что нашъ заводъ въ стулѣ воду толчетъ. . . И гораздо лучше будетъ или его совсѣмъ прикрыть, или сдать въ аренду. По нашему мнѣнію нашъ заводъ надо совсѣмъ уничтожить, а выдѣлку свѣчей на епархію обязать монастыри, въ которыхъ имѣются свѣчные заводы.

При этомъ монастыри должны поставить на епархію свѣчи разныхъ сортовъ не дороже 27 руб. за пудъ, что по нашему мнѣнію монастырямъ будетъ не обременительно, такъ какъ у нихъ и зданія и отопленіе и рабочія руки—свои, а церкви должны платить ту же сумму, какую и сейчасъ за пудъ. Принимая во вниманіе, что, во первыхъ, теперь ежегодно расходуется свѣчей на епархію не менѣе 11000 пудовъ, а, во вторыхъ, что на 1 пудъ свѣчей мы будемъ получать самое меньшее чистыхъ 6 рублей, то придемъ къ тому выводу, что ежегодно отъ продажи свѣчей (11000×6) мы будемъ получать 66 тысячъ рублей чистаго дохода. Да кромѣ того за огарки монастырскіе заводы должны платить не по 21 р. 40 к. за пудъ, а по 26 р. 40 к. (на что заводы должны быть согласны), такъ

чтобы на каждый пудь огарковъ въ пользу епархіи приходилось по 5 рублей, а всей прибыли отъ огарковъ (принимая отчетъ 190⁶/₇ г. огарковъ должно быть ежегодно 4414 п.) получится ежегодно 22070 рублей. При такомъ оборотѣ дѣла мы будемъ имѣть ежегодно прибыли (66000 + 22070) не менѣе 88070 рублей. Выключая изъ этой суммы 34000 (34 т., которая приблизительно беретъ епархія изъ прибылей завода) мы получимъ 54070 рублей, на каковую сумму взносы съ церкви должны уменьшиться по прямому налогу, а это было-бы великою милостью въ отношеніи церквей, которыя до того обременены налогами, что пожалуй скоро будетъ не на что поддерживать мало-мальски храмы.

На всѣ наши приблизительныя вычисленія и предположенія просимъ отнестись критически и на страницахъ Вѣстника желали бы выслушать съ готовностью мнѣнія лицъ болѣе знакомыхъ съ дѣломъ.

Надо принять при этомъ во вниманіе, что цифры для вычисленій нами брались меньшія.

Сельскій священникъ.

Замѣтка на „нѣсколько словъ по поводу доклада комиссіи, разсматривавшей смѣту Калужскаго духовнаго училища на 1908 годъ“ въ 35 № епархіальнаго органа.

Появившіяся въ нашей печати эти „нѣсколько словъ“... вызвали у меня, составителя доклада, рядъ недоумѣній и поразили меня своимъ тономъ: у автора ихъ бѣлыми нитками прошить часто упрекъ по моему адресу—„и сожалѣнія напрасны“, „неосновательно“, „комиссія не смотрѣла экономическихъ журналовъ“, „много прекрасныхъ фразъ“, „только бы побольше сократить“ и пр. Правда, я не претендую (увѣренъ и въ солидарности членовъ) на безошибочность своихъ сужденій и заключеній и сознаю неполноту работы: вѣдь осталось только 6 сутокъ на работу до подачи доклада по назначенію, когда получены были матеріалы работы для сужденія о смѣтѣ по существу и детально. Вѣдь только тотъ не ошибается, кто не дѣлаетъ! Правленіе училища при гораздо большемъ числѣ составителей смѣты исчислило ее неправильно: меньше на 15 руб. 87 коп.

Хотя результатомъ работы комиссіи по смѣтѣ было сокращеніе послѣдней, но не это было цѣлью работы. Девизъ комиссіи былъ: „ни одна копейка не должна быть израсходованной на училище непроизводительно“, вѣдь кассы наши пусты и ясна для всѣхъ распорядителей невозможность дальнѣйшаго обложенія налогами. Этого только и хотѣла достигнуть комиссія и открыть другимъ. Думаю, что тонъ автора не умалитъ значенія доклада и, къ сожалѣнію, авторъ грѣшитъ противъ установленнаго порядка и противъ истины. „Объясни-

тельная записка къ смѣтѣ и не могла быть представлена раньше 24 января“. Авторъ, очевидно, не считаетъ необходимымъ считаться съ постановленіями обще-епархіальнаго сѣзда (п. 49 постановленій 1902 года гласить: „обязать правленіе духовнаго училища неотложно представлять приготовленную смѣту на будущій годъ членамъ комиссіи за 2 недѣли до начала сѣзда“, а сѣзды бывали 18 января (въ 1893 г.), 26 янв. (въ 1903 год.). Не желаетъ авторъ „особаго опроснаго листа“, а что было комиссіи дѣлать съ полученной безъ комментарій смѣтой, когда и не было никакой записки, которую дѣйствительно комиссія и не развертывала. А необходимо. Вѣдь нельзя и уяснить (въ чемъ комиссію упрекаетъ авторъ) количество остатковъ по всѣмъ статьямъ, разъ нѣтъ мѣсячнаго расчета кормленія числа лицъ общежитія,—расхода дровъ, керосину и пр. Авторъ имѣлъ „мѣсячныя вѣдомости, въ которыхъ самымъ подробнымъ и точнымъ образомъ указываются всѣ расходы и остатки на 1-е число слѣдующаго мѣсяца“. Отсутствіе такихъ расчетовъ и вызывало иногда огульныя сокращенія. Въ другихъ вѣдомствахъ закономъ опредѣлена необходимость таковыхъ расчетовъ: для печей и др. предм., тамъ не считается мелочностью и внесеніе въ смѣту прихода стоимости всякаго рода отбросовъ.

Ссылка автора на указаніе остатковъ припасовъ, не указанныхъ въ смѣтѣ въ мѣсячныхъ вѣдомостяхъ за декабрь 1907 года для цѣли дѣла комиссіи напрасна: о вѣдомостяхъ комиссія знала, остатки не плюсировали приходъ смѣты, что необходимо, а не знаетъ комиссія только, по какимъ дневникамъ въ мѣсячныя вѣдомости записывается расходъ молока, колбасы, многихъ другихъ предметовъ, количество отдаваемого въ мытье бѣлья: въ вѣдомости эконома этихъ записей нѣтъ.

Комиссія не считала дни—31 августа и 21 декабря, какъ каникулярные, учебными, дни, очень бѣдные числомъ учениковъ общежитія; немного богаче ими (учениками) и воскресные дни августа, которые авторъ исчисляетъ (непостижимо для меня!) нормальными днями общежитія. Напоминаю, что сѣздъ 1903 года (п. 1) постановилъ число учебныхъ дней разсматриваемой смѣты сократить на 20, принимая во вниманіе, что ученики младшихъ классовъ послѣ экзаменовъ отпускаются на каникулы ранѣе исчисляемаго смѣтой срока, чѣмъ и сокращается время ихъ содержанія.

Не ясно составителю доклада и теперь, какъ можно производить смѣтныя исчисленія безъ приложенія къ смѣтѣ вѣдомости справочныхъ цѣнъ; при вычисленіи норма расхода предметовъ продовольствія на cadaго взято среднее вычисленіе количества питанія мясомъ, хлѣбомъ, кашей и пр. и сокращеніе сдѣлано для облегченія не желудковъ. „Блины не назначались, а зачѣмъ же и въ смѣту писать?!... Не „меньше, чѣмъ требуется“ комиссія, „отпускаетъ“ картофеля, капусты, а по дѣйствительному расходу (см. вѣдомость эконома).

Вѣдь, повторяю, комиссія была далека отъ мысли блистать „прекрасными фразами“, а желала показать, что смѣта представлена „съ преувеличенными кредитами“, многое записанное (свиное сало и др.) и совсѣмъ не расходуетъ. Комиссія имѣла преувеличенное желаніе уяснить, сколько по какой статьѣ надо остаться сбереженій на 1909 г. экономіи, такъ нужной теперь во всемъ.

„Гдѣ комиссія такъ дешево приобрѣтаетъ необходимые предметы“—можно узнать у самихъ хозяевъ тѣхъ денегъ, кои расходуются на училище. Напрасно авторъ упрекаетъ комиссію въ тенденціи „только бы побольше сократить: сократить покупку зимнихъ одѣялъ на 15 шт. по докладу комиссіи не значитъ, какъ дѣлаетъ изъ этого непостижимыя заключенія авторъ, сократить все число имѣющихъ быть купленными на половину; непостижимы и ариметическія выкладки его при счетѣ керосина. Просятъ 120 руб. на поломоекъ, а за чѣмъ?!.., если расходуетъ дѣйствительно, что утверждаетъ авторъ, много меньше. Напрасно не желаютъ пойти на встрѣчу начинаніямъ и опредѣленно формулированнымъ желаніямъ духовенства, въ виду исключительнаго въ настоящее время финансоваго состоянія епархіи, сократить смѣту дружными усиліями, чтобы не пострадало все дѣло воспитанія и образованія. Только въ виду этого комиссія предложила съѣзду ходатайствовать объ уничтоженіи приготовительнаго класса и объ освобожденіи отъ платы учителямъ русскаго языка 400 р. за ихъ „каторжный“ трудъ, (а гдѣ же любовь къ дѣтямъ, къ дѣлу?!..), чтобы въ будущемъ, а не теперь, какъ ошибочно заключилъ авторъ, сократить смѣту. Не лишнимъ будетъ привести справку такую: „разрѣшено выдавать за чтеніе письменныхъ упражненій учителямъ русскаго языка, если въ распоряженіи правленія училища окажутся суммы изъ остатковъ“ (ук. Св. Сн. за № 1003 отъ 7—11 март. 1902 г.). И наши съѣзды дѣйствовали такъ: „Выдать изъ добавочнаго вознагражденія учителямъ русскаго языка по 100 руб., если окажется остатокъ отъ расходовъ по содержанію училища“ (п. 3, 1893 г. Кал. уч. окр.), и выдано. За чтеніе и исправленіе письменныхъ работъ въ Мещов. дух. училищѣ учителю русскаго языка Доброхотову съѣздъ 1902 г. (п. 23) отказалъ. Дѣйствія нашихъ съѣздовъ согласны съ указомъ Св. Синода.

Комиссія считаетъ себя исполнившей свою миссію: многія соврашенія дожили до своего прекращенія, а многія—ждутъ того въ не далекомъ будущемъ: того требуетъ бѣдная жизнь учащихся дома, сама жизнь духовенства и церквей и невозможность новаго обложенія,—иначе все дѣло образованія нашихъ дѣтей должно больше, чѣмъ поколебаться.

Священникъ *Іоаннъ Глаголевъ.*

Епархіальныя извѣстія.

Преподало Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

а) Дворянину Александру Ивановичу Сорохтину, за пожертвованіе 690 руб. въ Николаевскую церковь села Агаѣина, Медынскаго уѣзда, на построеніе часовни, съ выдачею установленнаго свидѣтельства; б) крестьянину дер. Гріденокъ, Медынскаго уѣзда, Василию Матвѣеву Шагину, за пожертвованіе въ ту же церковь иконы Іоанна Предтечи съ кіотомъ стоимостью 500 руб., съ выдачею установленнаго свидѣтельства, и в) Московскому купцу Тимофею Сергѣеву Королеву, за пожертвованіе въ ту же церковь деньгами 300 руб., съ выдачею установленнаго свидѣтельства.

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства.

а) Юхновскому мѣщанину Алексѣю Петрову Щеколдину, за пожертвованіе въ Николаевскую церковь села Агаѣина, Медынскаго уѣзда, хоругвей стоимостью 100 руб., и б) проживающему при станціи Износки, крестьянину Николаю Павлову, за пожертвованіе въ ту же церковь образа Серафима Саровскаго съ кіотомъ, стоимостью 75 руб.

Рукоположень во діакона псаломщикъ церкви села Васильевскаго, Лихвинскаго уѣзда, Василий *Димитріевъ* къ церкви села Титова, того же уѣзда, 21 декабря.

Увольняется отъ должности за принятіемъ въ военную службу исправляющій должность псаломщика церкви села Мышегскаго Завода, Тарусскаго уѣзда, Николай *Соколовъ*, 3 ноября.

Исключаются изъ списковъ умершіе: 1) заштатный священникъ Сергіевской города Жиздры церкви *Оеодоръ Золотовъ*, 19 декабря; 2) псаломщикъ въ санѣ діакона градо-Калужскаго женскаго монастыря, *Петръ Маловъ*, 23 декабря.

Имѣются празднаыя мѣста:

Священническія: 1) при церкви села Тугани, Мещовскаго уѣзда (см. № 26 Вѣстн.); 2) при церкви села Акулова, Перемышльскаго уѣзда (см. № 30 Вѣстн.); 3) при церкви села Мѣстничъ, Мещовскаго уѣзда (см. № 31 В.); 4) при церкви села Хрусталеи, Малоярославецкаго уѣзда (см. № 35 Вѣстн.); 5) при церкви села Бутчина, Жиздринскаго уѣзда (см. № 1 Вѣстн.).

Псаломщическія: 1) при церкви села Пятницкаго, Перемышльскаго уѣзда (см. № 34 Вѣст.); 2) при церкви села Васильевскаго, Лихвинскаго уѣзда; 3) при церкви села Малынина, Мещовскаго уѣзда (см. № 35 Вѣстн.); 4) при церкви села Стрѣльны, Козельскаго уѣзда (см. № 36 Вѣст.).

СПИСОКЪ

о.о. завѣдующихъ, законоучителей и учащихся лицъ, наиболѣе ревностно относившихся въ 1907—8 учебномъ году къ церковно-школьному дѣлу, коимъ преподается Архипастырское благословеніе ¹⁾.

По Лихвинскому уѣзду: о.о. законоучители и завѣдующіе школь: Высоковской—священникъ села Кутькова—Викторъ Волхонскій, Жереминой—Александръ Смирновъ. Исаковской и завѣдующій школами грамоты Леохинской и Аргуновской священникъ села Русанова—Петръ Волковъ, Малютинской—священникъ села Златоустовскаго—Михаилъ Орловъ, Мыжборской—Феодоръ Лебедевъ, Малаховской—священникъ села Князищева—Дмитрій Музалевскій, Тарасьевской—Николай Скворцовъ.

Учителя и учительницы школь: Вырской—Марія Рыльская, Долбинской—Владимиръ Васильевъ, Мыжборской—Анна Кружкова, Высоковской—діаконъ села Кутькова—Алексій Баталинъ, Исаковской—Феодоръ Юлинь, Слободо-Горской—Анна Сахарова, Тарасьевской—Христофоръ Морозовъ. Учителя школь грамоты: Васильевской—Флоръ Кузинъ, Дулинской—Тить Игнатовъ, Истинской—Евдокимъ Маркеловъ, Истоминской—Стефанъ Чуевъ, Ретюньской—Дмитрій Булаевъ.

По Малоярославецкому уѣзду: о.о. завѣдующіе и законоучители школь: Малоярославецкой—Іоаннъ Дмитріевскій, Величковской—Николай Ремезовъ, Савиновской—Николай Щепетовъ, Передольской—Алексій Соколовъ, Башмаковской—Дмитрій Смирновъ.

Учителя и учительницы школь: Запажской второклассной—Анна Виноградская, Малоярославецкой—Софія Чиннова, Анна Комаровская, Величковской—Сергій Ремезовъ, Савиновской—Николай Щепетовъ, Передольской—Александра Архангельская, Трехсвитской—Михаилъ Никитинъ, Кіевской—Евдокія Вышеславцева, Григоровской—Марія Виноградова.

По Мединскому уѣзду: о.о. завѣдующіе и законоучители школь: Архангельской на Драни—Іоаннъ Добросердовъ, Богдановской—Іоаннъ Лебедевъ, Дулинской—Викторъ Шумилинъ, Захаровской—Сергій Рождественскій, Капустницкой—Павелъ Поповъ, Кременской—Іоаннъ Зерцаловъ, Кулешовской—Василій Низяевъ, Луткинской—Веніаминъ Демидовъ, Озеренской—Іоаннъ Соколовъ, Передѣльской—Іоаннъ Сокольскій, Полотняно-Заводской—Василій Ивановъ, Рождественской—Сергій Комаровъ.

Учителя и учительницы школь: Архангельской—Нина Любимова, Архангельской на Драни—Ольга Крылова, Августа Булкина, Вешковской—Николай Дьяконовъ, Варвара Маркова, Кондровской—Клавдія Виноградова, Вѣра Смирнова, Кулешовской—Евдокія Смирнова, Ново-Матренинской—Елисавета Зерцалова, Передѣльской—Александръ Холинъ, Полотняно-Заводской—

діаконъ Владимиръ Смирновъ и Рождественской—Анна Семина.

По Мещовскому уѣзду: о.о. завѣдующіе и законоучители школь: Уружской второклассной—Василій Бѣляевъ, Волковской—Александръ Залетаевъ, Гостынской—Михаилъ Ильинскій, Липецкой—Андрей Волковъ, Плющанской—Алексій Лебедѣвъ, Подкопаевской—Владимиръ Ремезовъ, Ресской—Александръ Громовъ, Растворовской—Константинъ Орловъ, Хордовской—Феодоръ Сокольскій, Шеметовской—Александръ Румянцевъ.

Учителя и учительницы школь: Уружской второклассной—Николай Благовѣщенскій, Дмитрій Никольскій, Іосифъ Соловьевъ, Подкопаевской—Варвара Сальникова, Покровской—Александра Виноградова, Концевской—Юлія Смирнова, Кудринской—Серафима Виноградова, Липицкой—Дмитрій Васильевъ, Уружской—Марія Троицкая, Растворовской—Ольга Виноградская, Хламовской—Елисавета Докукина, Шеметовской—Матрона Ретуева и учитель Слаутинской школы грамоты—Гаврилъ Юргинъ.

По Мосальскому уѣзду: о.о. завѣдующіе и законоучители школь: Астаповской—Михаилъ Полянскій, Батищевской—Іоаннъ Марковъ, Берновской—Николай Соколовъ, Быстровской—Николай Лоренцо, Васильевской—Сергій Чуировъ, Высоковской—Алексій Никольскій, Гибзидловской—Александръ Ильинскій, Городеченской—Василій Зерцаловъ, Дашинской—Алексій Зерцаловъ, Дѣльниковской—Іоаннъ Щеголевъ, Замошской—Дмитрій Панюгинъ, Ивонинской—Іоаннъ Покровскій, Ковыленской—Петръ Вышеславцевъ, Козьминичской—Алексій Никольскій, Котовской—Дмитрій Смирновъ, Куземской, священникъ села Милятина—Іоаннъ Виноградовъ, Сажинской—Николай Дагестанскій, Сильковичской—Семень Вагинъ, Спасо-Кобыльщинской—Петръ Соколовъ, Спасо-Перекшинской—Николай Фелицинъ, Фощинской—Викторъ Хвалебновъ, Ооминской—священникъ села Милятина—Іоаннъ Смирновъ, завѣдующій Гаснинской школой грамоты, священникъ села Мосура—Николай Виноградовъ, завѣдующій и законоучитель Иловецкой школы грамоты, священникъ села Снопота—Викторъ Чистяковъ.

Учителя и учительницы школь: Милотичской второклассной—Алексій Сахаровъ и Александръ Никольскій, Мосурской второклассной—Екатерина Соколова, Марія Кариженская и Марія Титова, Алферьевской—Лилія Никитская, Матрона Нестерова, Батищевской—Агафья и Евдокія Авбукины, Астаповской—Варвара Яковлева, Вязиченской—Елисавета Цанова, Вышневецкой—Николай Соколовъ, Дашинской—Александра Чернышова, Долговской—Михаилъ Рожковъ, Дѣльниковской—Марія Гречанинова, Есиповской—Агнія Новикова и Наталья Дрожденова, Жуковской—Ольга Богданова и Анастасія Шерстнева, Жупановской—Михаилъ Широковъ, Заугорской—Ольга Семенова, Ивонинской—Ольга Щеголева, Ковыленской—Татьяна Виноградова и діаконъ Гри-

¹⁾ Оконч. Смотр. Церк.-Общ. Вѣстн. № 1.

горій Лебедевъ, Колпиновской—Клавдія Троицкая, Котовской—Любовь Пятницкая, Красно-Березинской—Пелагія Дмитревская, Куземской—Екатерина Титова, Лосевской—Татьяна Латышева и Михайль Латышевъ, Милотичской—Николай Смирновъ, Мосурскѣй—Марія Будашкина, Сажинской—Василій Гурченковъ, Спасъ-Кобыльщинской—Александра Гречанинова, Спасъ-Перекшинской—Елена и Евдокія Михайловы, Хорошиловской—Елисавета Дрожденова, Ооминской—Александра Бондарева. Учащіе школь грамоты: Гасинской—Екатерина Титова, Дубровской—Марія Малахова, Ефремовской—Елисавета Чистякова, Васильевской—Евдокія Георгіевская, Зимницкой—Нина Лазарева, Иловецкой—Ольга Лопухова, Понизовской—діаконъ Сергѣй Цвѣтковъ, Пустовской—Анна Троицкая, Пятницкой—Анна Пушкина, Рѣчицкой—Тихонъ Мироновъ, Утрубской—Марія Яковлева.

По Перемышльскому уѣзду: о.о. завѣдующіе и законоучители школь: Бабынинской—Александръ Печеневъ, Варваренской—Николай Никольскій, Доецкой—Вячеславъ, Изумрудскій, Ладыгинской—Іоаннъ Зюковъ, Обуховской—Миронъ Добронравовъ, Покровской—Павель Ватолинъ, Рождество-Кирекрейской—Александръ Бриллиантовъ.

Учительницы школь: Варваренской—Александра Виноградова, Обуховской—Анна Преображенская, Рождество Кирекрейской—Марія Бриллиантова, Шамординской—Февронія Потрошкова.

По Тарусскому уѣзду: о.о. завѣдующіе и законоучители школь: Красносельской—Александръ Мастеровъ, Поченской—Іоаннъ Смирновъ, Спасо-Городецкой—Константинъ Лоренцо.

Учителя и учительницы школь: Богородской—Марія Жарова, Борской—Татьяна Добромислова, Воскресенской—Марія Маккавейская, Красносельской—Илья Папюшкинъ, Островской—Екатерина Бриллиантова, Тивьковской—Наталья Соколова.

Предсѣдатель Совѣта, Протоіерей *Іоаннъ Извъковъ.*

Членъ-дѣлопроизводитель *И. Тихомировъ.*

Ж У Р Н А Л Ъ

дѣйствій ревизіоннаго комитета по ревизіи операций Калужскаго епархіальнаго свѣчнаго завода ¹⁾.

XII. Неисполненныя постановленія Съѣзда о.о. депутатовъ 1907 года.

Комитетъ считаетъ необходимымъ отмѣтить, что нѣкоторыя постановленія съѣзда 1907 года остались неисполненными:

1. Правленіе завода не выяснило, куда поступилъ сосудъ отъ Оловянишника. (Постановл. 24 е).

2. Въ погашеніе сдѣланныхъ съѣздомъ начетовъ, въ отчетномъ году поступило только 85 руб. 20 коп. съ артели ф. Мекка, а отъ остальныхъ лицъ ничего не поступило.

3. Ревизіонный комитетъ не исполнилъ 104 е постановление съѣзда, коимъ поручалось комитету разслѣдовать, почему церковь села Спаса-Суходрева забираетъ мало свѣчъ въ епархіальномъ заводѣ. Это порученіе не было исполнено потому, что комитетъ не получилъ отношенія консисторіи, по которому возбуждено дѣло о вышеозначенной церкви. Не имѣя официальной бумаги консисторіи, комитетъ не счелъ себя въ правѣ приступать къ разслѣдованію.

4. Не исполнилъ комитетъ и другого порученія, даннаго съѣздомъ въ той же 104 ст. постановленій, — „выработать среднюю на душу норму для каждой церкви епархіи по закупкѣ свѣчъ“, — такъ какъ не могъ собрать полныхъ свѣдѣній о количествѣ покупаемыхъ церквами свѣчей; это потому, что не всѣми причтами были присланы заборныя свѣчныя книжки, да и далеко не во всѣхъ присланныхъ книжкахъ можно было найти необходимыя для сего свѣдѣнія.

5. Съѣздъ поручилъ ревизіонному комитету (постановленіе 76-е) отпечатать въ епархіальномъ органѣ къ свѣдѣнію духовенства разъясненіе о задолженности завода. Комитетъ, желая исполнить это постановление, обратился къ архиву правленія завода, надѣясь найти въ немъ всѣ данныя, относящіяся къ исторіи образованія долга на нашемъ заводѣ. Но надежды комитета не оправдались: архивъ правленія оказался въ хаотическомъ состояніи, не нашлось въ немъ даже отчетовъ нашего завода, хотя-бы за всѣ послѣднія 15 лѣтъ. И потому точной подробной исторіи долга комитетъ не могъ изготовить. Вотъ что можетъ комитетъ предложить теперь вниманію духовенства по сему вопросу. Свѣчной заводъ нашъ къ концу пребыванія въ обители праведнаго Лаврентія не имѣлъ совершенно долга. Въ 1894 — или 1895 г. куплена была заводомъ усадьба Золотарева съ домомъ, (хотя этотъ домъ оказался и невужнымъ собственно для завода, и поступилъ въ вѣдѣніе епархіальнаго женскаго училища); покупка была совершена съ переводомъ на заводъ долга Малютинскому банку, — стсюда начало заводскаго долга. Не имѣя специальныхъ денегъ на постройку, заводъ въ 1895 и 1896 год. израсходовалъ на постройки свои и приспособленія не малую сумму (сколько, — не знаемъ, такъ какъ въ архивѣ не оказалось дѣла о постройкѣ теперешнихъ зданій завода). Понятно, что на это расходовались деньги необходимыя для операций собственно заводскихъ, а чрезъ это пришлось заводу покупать воскъ въ долгъ. И мы видимъ, что къ концу 1896 г. образовался уже очень значительный долгъ по заводу, въ суммѣ 97849 р. 67 к. Къ концу 1897 г. долгъ дошелъ уже до 152911 р. 57 к., вѣроятно потому, что на

¹⁾ Продолж. См. Церк. Общ.-Вѣстн. № 1.

новомъ заводѣ всѣ операціи заводскія поведены были слишкомъ въ широкихъ размѣрахъ. Въ слѣдующіе пять лѣтъ долгъ былъ менѣе долга 1897 г., то понижаясь (до 111000 р.), то повышаясь (до 139000 руб.) Здѣсь надо замѣтить, что и сами сѣзды о.о. депутатовъ не всегда берегли своего „кормильца“, заставляя заводъ выдавать въ иные годы болѣе того, что заводъ получалъ прибыли. Такъ было въ 1900, 1901, 1902 и 1903 годахъ. Конечно это обстоятельство вело не къ уменьшенію, а къ увеличенію долга. Но, главнымъ образомъ, долгъ завода увеличился съ открытіемъ на немъ торговли церковной утварью. Правленіе сразу купило очень много разнообразнаго товара и потомъ покупало почти весь товаръ на наличныя деньги. Черезъ это заводъ не только не могъ уплачивать свои долги, но и вновь долженъ за покупаемый воскъ. Какъ быстро увеличивались въ это время долги завода видно изъ того, что съ суммы 139785 руб 31 коп., бывшей къ концу 1902 года, онъ дошелъ къ концу 1903 г. до 203084 р. 44 к., къ концу 1904 г.—до 248625 р. 59 к. и къ концу 1905 года до 272356 руб. 33 к. Наконецъ, увеличенно показываемыя въ отчетахъ прибыли завода, что имѣло мѣсто особенно въ 1904 и 1905 годахъ, а произошло, главнымъ образомъ, отъ неправильнаго учета торговли церковною утварію, также способствовали росту долга, такъ какъ заводъ выдавалъ по ассигновкамъ сѣзда болѣе того, что самъ дѣйствительно получалъ.

Такова исторія долга завода и таковы, по мнѣнію комитета, причины, способствовавшія къ образованію его.

Председатель ревизіоннаго комитета

Священникъ *Теодоръ Соколовъ.*

Члены-священники: { *Сергій Миловановъ.*
Николай Лужецкій.

Приложеніе № 1-й.
Вѣдомость о количествѣ матеріаловъ, употребленныхъ на выдѣлку свѣчь въ 1906/7 году.

МѢСЯЦЫ	УПОТРЕБЛЕНО ВЪ ТЕЧЕНІЕ ГОДА МАТЕРІАЛА.										Выработано свѣчь.					
	Бѣлаго воска.		Желтаго воска.		Огарочнаго нефѣл. воска		Отбѣленаго огароч. воска.		Фитиля.		Вязки.		Обертки.		ВСЕГО.	
	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.
Ноябрь.....	535	—	—	28	30	5	17	28 1/2	2	9 1/2	15	25 1/2	1029	16 1/2	1015	07
Декабрь.....	430	18	33	35	150	12	12	23	—	28	9	22	715	11	705	26
Январь.....	751	30	33	26	45	24	20	2	1	—	17	31	1158	34	1143	19
Февраль.....	619	—	6	21	—	—	16	36 1/2	—	22	14	2	966	37 1/2	953	38
Мартъ.....	698	9	38	—	—	—	17	30	—	33	16	14	1117	4	1103	8
Апрѣль.....	496	25	12	37	—	—	13	1	—	—	12	10	758	5	748	5
Май.....	598	38	20	10	164	28	18	8	—	11	14	33	985	28	972	19
Іюнь.....	529	11	3	8	—	—	16	36	—	22	11	32	901	5	889	25
Іюль.....	605	8	3	36	—	—	13	29	—	26	10	8	813	35	803	13
Августъ.....	616	19	4	2	—	—	15	7	—	9	9	16	879	23	868	33
Сентябрь.....	610	6	—	25	—	—	12	12	—	13 1/2	7	14	827	30 1/2	816	24
Октябрь.....	575	10	2	9	—	—	14	10	—	—	11	18	918	7	906	8 1/2
Итого.....	7066	14	66	14	3201	37	188	23	7	14	150	25 1/2	11071	36 1/2	10926	15 1/2

Председатель ревизіоннаго комитета священникъ *Теодоръ Соколовъ.* Члены-священники: *Сергій Миловановъ, Николай Лужецкій.*

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Открыта подписка на 1909 годъ

На журналъ церковно-общественной жизни, науки и литературы

„ХРИСТИАНИНЪ“.

Журналъ вступаетъ въ *третій* годъ изданія. Если мы не падали духомъ и въ первый годъ своего существованія, такъ трудный обыкновенно для всѣхъ начинающихъ дѣятелей, (припомните, сколько духовныхъ журналовъ прекратили свое существованіе въ короткое время), то еще съ большею вѣрою въ свѣтлое будущее мы выступаемъ теперь, когда силы наши умножились, опытъ увеличился, связи съ читателями углубились. Въ настоящей время мы надѣемся дать нашимъ читателямъ еще больше, чѣмъ сколько могли дать въ минувшемъ уже почти году.

Все еще бурнымъ потокомъ течетъ русская жизнь.. Этотъ могучій потокъ клокочетъ и клубится все еще и около стѣнъ церковныхъ. Журналъ „ХРИСТИАНИНЪ“ пойдетъ на встрѣчу современнымъ теченіямъ государственной, общественной и церковной жизни и будетъ служить, по мѣрѣ возможности, укрѣпленію Церкви и Родины на началахъ обновленія и разумной свободы, въ духѣ Христовомъ.

Мы идемъ на крестное служеніе нашимъ братьямъ, идемъ вмѣстѣ съ ними страдать и быть въ мукахъ духовнаго рожденія, пока во всей нашей жизни не отобразится Христосъ, пока не создается у насъ христіанственная общественность, не возстановится церковный бытъ и не создастся вполнѣ христіанское государство. Мы не будемъ замыкаться въ тѣсномъ кругу учено-кабинетныхъ произведеній. Наши статьи рассчитаны на *широкую* публику. Мы будемъ о всемъ писать такъ, что едва ли найдется такой человѣкъ, который бы не понялъ насъ. Намъ хотѣлось бы въ своемъ изданіи дать читателю возможность, не теряя много времени и средствъ, какъ въ зеркалѣ, видѣть отраженіе всей современной церковно-общественной жизни со всеми ея свѣтлыми и темными, положительными и отрицательными сторонами.

Братъ, читатель! навѣять на тебя среди то бурныхъ, то скучныхъ и тяжелыхъ рядовыхъ будней праздничное, свѣтлое, бодрое, святое христіанское, настроеніе, вдохнуть въ тебя вѣру въ великое и непобѣдимое въ мірѣ, за что стоитъ страдать и умереть, унести тебя на крыльяхъ мысли изъ суеты нашей сѣрой жизни въ атмосферу чистой христіанственности—наша задача.

Мы желаемъ привести всѣхъ къ подножью креста Христова и покорить сердца всѣхъ Христу. Мы желаемъ собрать всѣхъ въ спасительный корабль Христовъ, которому не страшны никакія житейскія бури и волны, потому что на немъ Кормчій—Самъ Христосъ Спаситель. Мы хотимъ всѣхъ возвести на гору Господню... Сіе буди, буди..

Служить этимъ великимъ жизненно-христіанскимъ задачамъ и станеть нашъ журналъ всеми своими отдѣлами, изъ которыхъ каждый будетъ горячо и живо раскрывать ту или другую сторону нашей программы. Вотъ эти отдѣлы:

I. *Жизнь во Христѣ*. Статьи по вопросамъ живой религіозной жизни, религіознаго опыта и самопознанія.

II. *Церковно-общественный*. Статьи и изслѣдованія

по всѣмъ вопросамъ, волнующимъ современное духовное и свѣтское общество.

III. *Научный*. Изслѣдованія и статьи по богословскимъ наукамъ, философіи, психологіи, общественнымъ и естественнымъ наукамъ.

IV. *Критическій отдѣлъ*. Оцѣнка съ христіанской точки зрѣнія художественныхъ произведеній современной свѣтской литературы.

V. *Церковно-бытовая жизнь*. Разказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

VI. *Реформа приходской жизни*. Статьи и изслѣдованія по вопросамъ устройства нашей приходской жизни среди новыхъ условій ея существованія въ государствахъ.

VII. *Блестки*. Назидательныя размышленія, мудрыя изреченія древнихъ подвижниковъ, христіанскихъ писателей, философовъ.

VIII. *Лѣтопись* церковно-общественной жизни въ Россіи, на православномъ Востокѣ, въ Славянскихъ земляхъ и на Западѣ.

IX. *Старообрядчество и сектантство*. Обзоръ ихъ жизни и дѣятельности въ настоящее время, среди новыхъ условій жизни.

X. *Почтовый ящикъ*. Идеиный обмѣнъ мыслями, думами и чувствами съ своими читателями.

XI. *Хроника академической жизни*. Обзоръ всѣхъ выдающихся событій духовной школы.

XII. *Среди газетъ и журналовъ*. Обзоръ современной печати по всѣмъ вопросамъ, соприкосновеннымъ съ религіей.

XIII. *Новости богословской литературы*. Критическіе очерки и отзывы о выдающихся книгахъ и статьяхъ духовнаго содержанія какъ русской, такъ и иностранной литературы.

XIV. *Переводы и изданія*. Журналъ „Христіанинъ“, не преслѣдуя никакихъ коммерческихъ цѣлей, за самую дешевую плату, въ непродолжительномъ будущемъ, предложитъ своимъ читателямъ серію выдающихся произведеній западныхъ богослововъ по различнымъ отраслямъ знанія.

XV. *Указатель* вновь вышедшихъ книгъ и брошюръ духовнаго содержанія.

XVI. *Объявленія*.

Журналъ будетъ выходить ежемѣсячно книгами, не менѣе 12 печатныхъ листовъ каждая, на хорошей бумагѣ, по временамъ съ иллюстраціями, при дѣятельномъ участіи извѣстныхъ литературныхъ и научныхъ силъ, выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей.

Редакція имѣетъ во многихъ городахъ Востока и Запада своихъ собственныхъ корреспондентовъ, которые будутъ сообщать ей по возможности о всѣхъ выдающихся новостяхъ иностранной церковной, общественной и книжной жизни.

Вниманію сотрудниковъ: Статьи, посылаемыя авторами въ Редакцію, должны быть переписаны четко на одной сторонѣ листа. Ркп. возвращаются, если приложены марки на возвратъ. Незатребованныя рукописи хранятся въ теченіи полугода и затѣмъ уничтожаются. Гонораръ за статьи—по выработаннымъ Редакціей правиламъ, по напечатаніи статьи.

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ЖУРНАЛУ:

I. *Церковь и Соціалъ-Демократія*.

(Переводъ съ нѣмецкаго).

Георга Либстера.

II. *Внутренняя Миссія*.

(Перев. съ нѣмецкаго).

Феодора Шефера.

III. Проповѣди. Т. I.

Епископа Евдокима.

6 книжекъ по различнымъ вопросамъ современной церковно-общественной жизни.

12 книжекъ подъ названіемъ: „Маленькій Христіанинъ“. Журналъ для дѣтей. При отдѣльной подпискѣ 1 руб. въ годъ.

24 листка религиозно-нравственнаго содержанія. Будутъ разсылаться за мѣсяцъ впередъ до произнесенія въ храмѣ.

Въ теченіе новаго 1909-го года въ журналъ будутъ помѣщены слѣдующія статьи:

I. ПО ВОСТОКУ И ЗАПАДУ.

Описаніе совершеннаго минувшимъ лѣтомъ путешествія Преосвященнымъ Редакторомъ съ профессорами и студентами по Востоку, Славянскимъ землямъ и Западной Европѣ.

II. АПОЛОГЕТИЧЕСКІЕ ОЧЕРКИ.

III. ДНЕВНИКЪ ПРОТ. РОДИОНА ПУТЯТИНА.

IV. ПИСЬМА ПРЕОСВЯЩЕННАГО МИХАИЛА (Грибановскаго)

Это былъ просвѣщеннѣйшій, гуманнѣйшій архипастырь, близко стоявшій къ правящимъ сферамъ. Многие изъ его писемъ такъ близко къ нашему времени, такъ объясняютъ многое въ различныхъ теченіяхъ нашего времени, такъ поучительно и интересно для каждаго изъ насъ.

Условія подписки: На годъ 5 рублей, на полгода 3 рубля съ доставкой и пересылкой въ Россію безъ приложеній 4 руб.; за границу: на годъ 8 руб., на полгода—4 руб. Отдѣльныя книжки журнала по 75 коп. съ перес.; наложеннымъ платежомъ на 10 коп. дороже. При выпискѣ не менѣе десяти экземпляровъ—11-й высылается бесплатно.

Книгопродавцы удерживаютъ изъ подписной цѣны 5%.

Разрѣчка допускается для духовенства и учащаго персонала, прочимъ—по соглашенію.

Адресъ редакціи: Сергіевъ-Посадъ, Московск. губ. Редакція журнала „Христіанинъ“.

Редакторъ-Издатель, Ректоръ Моск. Дух. Академіи, Епископъ Евдокимъ.

Мастерская С. Н. Овчинникова.

Принимаю заказы на церковныя облаченія: архіерейскія, священническія и діаконскія; изготовляю одежды на св. престолы, завѣсы, и покрывала; ремонтирую старыя церковныя ризницы; исполняю одежды для церковнослужителей; скуфы, камилавки и футляры къ нимъ.

Цѣны весьма умеренныя, работа лучшаго качества.

Калуга, Воскресенская улица, противъ церкви Св. Георгія за лавками. Овчинниковъ.

Книжная Лѣтопись

ГЛАВНАГО УПРАВЛЕНІЯ ПО ДѢЛАМЪ ПЕЧАТИ

въ 1909 году

будетъ выходить по прежнему еженедѣльно по слѣдующей программѣ:

I. а) Перечень въ алфавитномъ порядкѣ книгъ, напечатанныхъ въ Россіи, какъ на русскомъ, такъ и на другихъ языкахъ. б) Алфавитный указатель авторовъ, переводчиковъ, редакторовъ и т. д.; в) Предметный указатель, представляющій собою сводъ всего напечатаннаго за недѣлю.

II. Разныя извѣстія, касающіяся книгопечатанія и книжной торговли; частныя объявленія 4 раза въ годъ. а) Указатель авторовъ за 3 мѣсяца; б) Сводный предметный указатель за то же время; в) Руководящія статьи. Ежегодно. Сводные годовые указатели какъ авторовъ, такъ и предметовъ. Кроме того, при „Книжной Лѣтописи“ будутъ печататься **Извѣстія о поврежденной печати.**

Подписка принимается въ предѣлахъ одного года; на полугодіа же—съ 1-го января или съ 1-го іюля.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: Внутри Имперіи: за годъ 6 руб., за полгода 3 руб.

Для библиотекъ и любителей изданіе печатается съ одной стороны; подписка только годовая—цѣна 9 руб., въ розницу не продается.

Подписка и объявленія принимаются при конторѣ редакціи „Правительственнаго Вѣстника“, а также и въ книжныхъ магазинахъ Тов. М. О. Вольфъ, А. С. Суворина и Н. Г. Мартынова.

ПРОИЗВОДСТВО
строительныхъ работъ

Филиппа Никитича Ушкова,

въ Калугѣ.

СПЕЦІАЛЬНОЕ УСТРОЙСТВО
„ДУХОВОГО ОТОПЛЕНІЯ“

и „ВЫСТИЛКА ПОЛОВЪ МЕТЛАХСКИМИ ПЛИТКАМИ“.

Свѣдѣнія на запросы высылаются по требованію бесплатно.

Адресъ: Калуга Выгонная, улица, домъ Ушкова.

СОДЕРЖАНІЕ:

- I. Новыя теченія въ духовенствѣ за послѣднее трехлѣтіе.
- II. Воспоминанія сельскаго священника.
- III. Соціальная проблема въ современной жизни духовенства.
- IV. По поводу погашенія долга правленіемъ свѣчнаго завода Люнебургской воскоблительн.

- V. Прибыль свѣчнаго завода.
- VI. Замѣтка на „нѣсколько словъ по поводу доклада комиссіи, разсматривавшей смѣту Калужскаго духовнаго училища на 1908 годъ“ въ 35 № епархіальнаго органа.
- VII. Епархіальныя извѣстія.
- VIII. Объявленія.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. Дим. Некрасовъ.

Помощники: { Преподават. М. Покровский.
Протоіерей А. Кудрявцевъ.

О г л а в л е н і е

статей, помѣщенныхъ въ Калужскомъ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ за 1908 г.

- № 1.** Ангельскій гимнъ. *Священникъ А. Б—въ.*
 — Курсы для учащихся въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, Мосальскаго уѣзда.
 — Поученіе, сказанное въ день освященія придѣла во имя святителя и чудотворца Ниволая. *Священникъ П. Лебединскій.*
 — Сонъ.
 — Волостной писарь. М. Д.
 — Епархіальныя извѣстія. Краткія біографическія свѣдѣнія о лицахъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Калужской епархіи, къ 1 сентября 1907 г.
 — Объявленія.
- № 2.** Высокопреосвященный Филаретъ, Митрополитъ Кіевскій. П. А. К.
 — Курсы для учащихся въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, Мосальскаго уѣзда (продолженіе).
 — Слово въ недѣлю Св. Праотецъ. *Священникъ Иоаннъ Зартуцкій.*
 — Сонъ (окончаніе). *Теодоръ Добр—ій.*
 — Некрологъ.
 — На память о нѣкоторыхъ изъ пастырей Калужской епархіи, почившихъ въ 1907 году.
 — Церковное пѣніе, какъ одно изъ наилучшихъ средствъ къ поднятію церковно-приходской жизни (продолженіе).
 — Вдовецъ (Новелла).
 — Епархіальныя извѣстія. Въ редакцію Калужскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника,—отъ предсѣдателя совѣта епарх. жен. учил.
 — Отъ Учетнаго Комитета.
 — Отъ правленія Калужскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.
 — Краткія біографическія свѣдѣнія о лицахъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Калужской епархіи, къ 1 сентября 1907 года.
 — Отъ редакціи. Обращеніе къ духовенству.
 — Объявленія.
- № 3.** „Вы дадите имъ ясти“.
 — Курсы для учащихся въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, Мосальскаго уѣзда (окончаніе) *Л. Смирновъ.*
 — Слово въ день новаго года. П. А. К.
 — Рождественскій подарокъ.
 — Вдовецъ (продолженіе).
 — На память о нѣкоторыхъ изъ пастырей Калужской епархіи, почившихъ въ 1907 году.
 — Одинъ изъ насущныхъ вопросовъ въ жизни духовенства. *Священникъ Порфирій Воскресенскій.*
 — Тенденціозность проекта похоронной кассы взаимопомощи. *Священникъ Изумрудскій.*
 — Отъ редакціи.
 — Въ епархіальный Сѣздъ о.о. депутатовъ Калужской епархіи, депутата села Устовъ, Козельскаго уѣзда, священника Иоанна Малинина, докладъ.
 — Въ правленіе Калужскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, Козельскаго уѣзда, села Устовъ, священника Иоанна Малинина.
 — Объявленія.

№ 4. Святитель Филаретъ на Калужской кафедрѣ (продолженіе).

- Освященіе зданія церковно-приходской школы въ с. Песоченскомъ (Нижнемъ) Заводѣ, Жиздринскаго уѣзда. *Священникъ Иоаннъ Титовъ.*
 — О религиозно-нравственныхъ чтеніяхъ въ г. Калугѣ.
 — Изъ церковной жизни. *Кол—лъ.*
 — Изъ епархіальной хроники.
 — На память о нѣкоторыхъ изъ пастырей Калужской епархіи, почившихъ въ 1907 году.
 — Рѣчь, сказанная священникомъ Иоанномъ Титовымъ при освященіи новаго зданія церковной школы въ селѣ Песоченскомъ Заводѣ, 15 августа 1907 года. *Священникъ Иоаннъ Титовъ* (окончаніе).
 — Рождественскій подарокъ. *Священникъ Гр. Волхонскій.*
 — Вдовецъ (продолженіе).
 — Епархіальныя извѣстія.
 — Отъ Совѣта Калужскаго епархіальнаго женскаго училища.
 — Краткія біографическія свѣдѣнія о лицахъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Калужской епархіи, къ 1 сентября 1907 года.
 — Объявленія.

№ 5. Откровеніе въ грозѣ и бурѣ.

- Источникъ возрожденія. *К—ъ.*
 — Памяти священника села Жерелева, Мосальскаго уѣзда, о. Павла Тихомірова. С. В. С.
 — Священникъ села Глубокаго, Калужскаго уѣзда, Павелъ Ивановичъ Никольскій. *М. Из—въ*
 — Церковное пѣніе, какъ одно изъ наилучшихъ средствъ къ поднятію церковно-приходской жизни (продолженіе).
 — Евангеліе въ школѣ. *Священникъ Алексѣй Добромысловъ.*
 — Гоненіе Христа.
 — О мелкомъ кредитѣ.
 — Вдовецъ (продолженіе).
 — Отъ Совѣта Калужскаго епархіальнаго женскаго училища.
 — Отъ правленія Калужскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.
 — Официальныя извѣстія по епархіи. Указъ Св. Синода, отъ 15 октября 1907 года за № 19, о распределеніи въ постоянное, съ 1 января 1907 года, содержаніе 241 бѣднѣйшимъ причтамъ 28 епархій 91.032 руб. 48 коп. и объ отпускѣ въ распоряженіе Грузино-Имеретинской Синодальной Конторѣ 9 тыс. руб. для распределенія причтамъ Грузинской, Имеретинской и Гурійско-Мингрельской епархій.
 — Вѣдомость о причтахъ Калужской епархіи, коимъ вновь назначается или увеличивается содержаніе на счетъ кредита, добавленнаго изъ казны по § 7 ст. финансовою смѣты Св. Синода 1907 года.
 — Рескриптъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Веніамина, Епископа Калужскаго и Боровскаго.
 — Краткія біографическія свѣдѣнія о лицахъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Калужской епархіи, къ 1 сентября 1907 года.
 — Объявленія.

№ 6. Высокопреосвященный Филаретъ, Архіепис-

копъ Казанскій и Митрополитъ Кіевскій (окончаніе). П. А. К.

— Изъ хроники.

— Изъ мѣстной жизни.

— Слово въ день 50-лѣтія со времени блаженной кончины приснопамятнаго Митрополита Кіевского Филарета (21 декабря 1907 года). *Священникъ Стефанъ Морозовъ.*

— Воспоминанія сельскаго священника (продолженіе).

— Союзъ Креста.

— Вдовецъ (продолженіе).

— Калужское Георгіевское за верхомъ Братство. *Протоіерей Н. Чистяковъ.*

— Официальныя извѣстія по епархіи.

— Краткія біографическія свѣдѣнія о лицахъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Калужской епархіи, къ 1 сентября 1907 года.

— Отъ Совѣта Калужскаго епархіальнаго женскаго училища.

— Объявленія.

№ 7. Откровеніе въ грозѣ и бурѣ (окончаніе). *М. И—въ.*

— Лучъ свѣта.

— Слово въ день погребенія преподавателя Калужскаго духовнаго училища Ивана Ивановича Ратмирова. *Г. П. Ильинскій.*

— Рѣчь, сказанная при погребеніи преподавателя Калужской духовной семинаріи Ивана Ивановича Ратмирова. *Воспитанникъ IV кл. В. Покровскій.*

— Воспоминанія сельскаго священника (продолженіе).

— Вдовецъ (окончаніе). *Священникъ Гр. Волхонскій.*

— Памяти въ Бозѣ почившаго, Мосальскаго уѣзда, села Сильковичъ, протоіерея Михаила Алексѣевича Вагина († 1906 г. января 23 дня).

— Епархіальныя извѣстія.

— Журналъ дѣйствій сѣзда о.о. депутатовъ Мещовскаго духовно-училищнаго округа, бывшаго съ 3—4 февраля 1908 года.

— Объявленія.

№ 8. Современныя задачи духовенства.

— Лучъ свѣта (окончаніе). *Священникъ Изумрудскій.*

— Воспоминанія сельскаго священника (продолженіе).

— Памяти въ Бозѣ почившаго, Мосальскаго уѣзда, села Сильковичъ, протоіерея Михаила Алексѣевича Вагина († 1906 г. января 23 дня) (продолженіе).

— Пояснительная записка, по вопросу о караулѣ церквей.

— Отчетъ о дѣятельности Брынскаго отдѣленія Братства св. Александра Невскаго за 1906 годъ.

— Отчетъ о приходѣ и расходѣ процентныхъ денегъ съ капитала умершаго мирового судьи г. Сѣдльца Алексѣя Егоровича Преображенскаго за 1907 годъ. *Опекунъ Д. Смирновъ.*

— Библиографическая замѣтка.

— Епархіальныя извѣстія.

— Журналъ дѣйствій сѣзда о.о. депутатовъ Мещовскаго духовно-училищнаго округа, бывшаго съ 3—4 февраля 1908 года (окончаніе).

— Краткія біографическія свѣдѣнія о лицахъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Калужской епархіи, къ 1 сентября 1907 года.

— Объ изданіи портрета Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и „Альбома исторіи Россіи“ правленіемъ Общества взаимопомощи трудомъ отставныхъ и запасныхъ военныхъ.

— Объявленія

№ 9. Современныя задачи духовенства (оконч.). *S*.*

— Евангеліе въ школѣ.

— Изъ хроники.

— Воспоминанія сельскаго священника (продолжен.).

— Памяти въ Бозѣ почившаго, Мосальскаго уѣзда, села Сильковичъ, протоіерея Михаила Алексѣевича Вагина († 1906 г. января 23 дня) (окончаніе). *Священникъ Димитрій Залетаевъ.*

— Замѣтки. Д.

— Отчетъ о дѣятельности Брынскаго отдѣленія братства св. Александра Невскаго за 1906 г. (оконч.).

— Епархіальныя извѣстія.

— Журналъ сѣзда о.о. депутатовъ Калужскаго духовно-учебнаго округа 1908 года.

— Отъ Совѣта Калужскаго епархіальнаго женскаго училища.

— Объявленія.

№ 10. Символическая древне-христіанская живопись, ея происхожденіе и значеніе въ исторіи искусства.

— Евангеліе въ школѣ (окончаніе). *Священникъ Изумрудскій.*

— Тайна Голгофы (поэма). *М. Державинъ.*

— Извѣстія.

— Изъ мѣстной хроники.

— Некрологъ.

— Воспоминанія сельскаго священника (продолженіе). *С. М. Б.*

— Епархіальныя извѣстія.

— Журналъ сѣзда о.о. депутатовъ Калужскаго духовно-учебнаго округа 1908 года (окончаніе).

— Журналъ сѣзда о.о. депутатовъ Калужской епархіи 1908 года. Стъ 5 по 10 февраля.

— Краткія біографическія свѣдѣнія о лицахъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Калужской епархіи, къ 1 сентября 1907 года.

— Отъ Калужскаго губернскаго землемѣра.

— Къ свѣдѣнію духовенства.

— Воззваніе.

— Объявленія.

№ 11—12 Евангеліе индивидуально по своему существу или социальное?

— Счастливыя минуты *Теодоръ Добр—ій.*

— Рѣчь, сказанная 27 января 1906 года при погребеніи протоіерея села Сильковичъ Михаила Вагина, сыномъ его, священникомъ села Недѣлина Семеномъ Вагинымъ.

— Изъ жизни нашихъ духовно-учебныхъ заведеній.

— Священникъ Петръ Ивановичъ Малининъ (продолженіе).

— Церковное пѣніе, какъ одно изъ наилучшихъ средствъ къ поднятію церковно-приходской жизни.

— Замѣтка. *Священникъ Теодоръ Соколовъ.*

— Сообщеніе изъ Мещовска.

— Сообщеніе изъ Полотнянаго Завода. *Владиміръ Смирновъ.*

— Отъ Императорской Археологической Комиссіи по вопросамъ реставраціи памятниковъ старины

— Официальныя извѣстія по епархіи. Указъ Св. Синода, отъ 25 января 1908 г. за № 2, о нагрудномъ знакѣ, присвоенномъ членамъ обществъ хоругвеносцевъ для ношенія во время крестныхъ ходовъ и за бого-служеніями.

— Журналъ общепархіальнаго сѣзда о.о. депутатовъ Калужской епархіи 1908 года. Стъ 5 по 10 февраля (продолженіе).

— Краткія біографическія свѣдѣнія о лицахъ, слу-

жащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Калужской епархіи, къ 1 сентября 1907 года.

— Объявленія.

№ 13. Евангеліе индивидуально по своему существованію или социальнo? (продолженіе).

— По поводу статьи „Евангеліе въ школахъ“. *Священникъ Алексѣй Добромысловъ.*

— Къ вопросу о переводѣ Мещовскаго духовнаго училища въ Калугу. Студентъ С.-Пбургскаго Ун-та *Е. Малининъ.*

— Священникъ Петръ Ивановичъ Малининъ (продолженіе).

— Приходъ и прихожане. (*Газ. „Земля“.*)

— Церковныя школы въ Англій. *К—ль.*

— На Пасхѣ. *Священникъ Гр. Волжонскій.*

— Чествованіе церковнаго старосты Николо-Слободской церкви, Г. Л. Потапова. *Признат. прихож. Р.*

— Вѣдомость о долгахъ за церквями правленію Калужскаго епархіальнаго свѣчнаго завода къ 16 января 1908 г.

— Официальныя извѣстія по епархіи.

— Журналъ общепархіальнаго съѣзда о.о. депутатовъ Калужской епархіи 1908 года. Съ 5 по 10 февраля (продолженіе).

— Отъ Калужскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

— Отъ редакціи.

— Объявленія.

№ 14. Евангеліе индивидуально по своему существованію или социальнo? (продолженіе).

— О Крестѣ Христовомъ.

— Противъ „Луча Свѣта“.

— Священникъ Петръ Ивановичъ Малининъ (продолженіе).

— Второе общее собраніе членовъ Общества во имя преп. Тихона Калужскаго. *Секретарь правленія Ал. Казлаевъ.*

— Корреспонденція изъ г. Тарусы. *Протоіерей Николай Соколовъ.*

— Казенное содержаніе. *Священ. Гр. Волжонскій.*

— Отчетъ о состояніи Плохинскаго отдѣленія Александрo-Невскаго братства въ 1906 году.

— Рапортъ на имя Его Преосвященства, смотрителя Мещовскаго училища.

— Официальныя извѣстія по епархіи. Указъ Св. Синода, отъ 26 января 1908 г. за № 3, по Высочайшему повелѣнію о предоставленіи Св. Синоду права утверждать нагрудныя знаки для членовъ православныхъ братствъ.

— Опредѣленіе Св. Синода о созывѣ всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда.

— Предложеніе Его Преосвященства Калужской Духовной Консисторіи отъ 24 апрѣля за № 2611.

— Журналъ общепархіальнаго съѣзда о.о. депутатовъ Калужской епархіи 1908 года. Съ 5 по 10 февраля (продолженіе).

— Объявленія.

№ 15. Евангеліе индивидуально по своему существованію или социальнo? (продолженіе).

— О Крестѣ Христовомъ (окончаніе). *Священникъ Чинновъ.*

— Одно изъ важныхъ рѣшеній Государственной Думы.

— Рѣчь Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по вопросу объ обезпеченіи духовенства.

— Священникъ Петръ Ивановичъ Малининъ (продолженіе).

— Изъ періодической печати.

— Официальныя извѣстія по епархіи.

— Журналъ общепархіальнаго съѣзда о.о. депутатовъ Калужской епархіи 1908 года. Съ 5 по 10 февраля (продолженіе).

— Рапортъ на имя Его Преосвященства, епархіальнаго благочиннаго, протоіеря Владиміра Будилина.

— Краткія біографическія свѣдѣнія о лицахъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Калужской епархіи, къ 1 сентября 1907 года.

— Отъ редакціи.

— Объявленія.

№ 16. Евангеліе индивидуально по своему существованію или социальнo? (продолженіе).

— Противъ „Луча Свѣта“ (продолженіе).

— Изъ хроники.

— Изъ мѣстной хроники.

— Священ. Петръ Ивановичъ Малининъ (продолж.).

— Изъ періодической печати (продолженіе).

— Письмо въ редакцію. *Александръ Бѣляевъ.*

— Епархіальныя извѣстія.

— Журналъ общепархіальнаго съѣзда о.о. депутатовъ Калужской епархіи 1908 года. Съ 5 по 10 февраля (продолженіе).

— Объявленія.

№ 17. Евангеліе индивидуально по своему существованію или социальнo? (продолженіе).

— Противъ „Луча Свѣта“ (окончаніе). *Священникъ Изм. Казанскій.*

— Изъ хроники.

— Священ. Петръ Иванов. Малининъ (окончаніе).

— Изъ періодической печати (продолженіе).

— На докладъ священника Глаголева. *Священникъ Павелъ Лебединскій.*

— Отчетъ о состояніи и дѣятельности Жиздринскаго Александрo-Невскаго Братства и его отдѣленій за 1907 г.

— Епархіальныя извѣстія.

— Журналъ общепархіальнаго съѣзда о.о. депутатовъ Калужской епархіи 1908 года. Съ 5 по 10 февраля (продолженіе).

— Отъ Высочайше утвержденного Комитета по устройству въ Москвѣ Музея 1812 года.

— Перечень предметовъ, особо желательныхъ для Музея 1812 года въ Москвѣ.

— Объявленія.

№ 18. Евангеліе индивидуально по своему существованію или социальнo? (окончаніе). Г. С.

— Назрѣвшій вопросъ.

— Изъ періодической печати (окончаніе). И.

— Докладъ въ общепархіальный съѣздъ о.о. депутатовъ духовенства священника села Пушкина. *Священникъ Иоаннъ Глаголевъ.*

— Проектъ устава пенсіонной кассы духовенства Калужской епархіи.

— Правила помѣщеній для больныхъ духовнаго вѣдомства въ с. Саки, Евпаторійскаго уѣзда.

— Официальныя извѣстія по епархіи. Указы Св. Синода: I. Отъ 30 апрѣля 1908 г. за № 8, объ удовлетвореніи церковныхъ нуждъ въ переселенческихъ епархіяхъ.

— II. Отъ 26 мая 1908 года за № 9, объ измѣненіи порядка назначенія жалованья духовенству.

— Журналъ общепархіального Създа о.о. депутатовъ Калужской епархіи 1908 года. Съ 5 по 10 февраля (продолженіе).

— Объявленія.

№ 19. Символическая древне-христіанская живопись, ея происхождение и значеніе въ исторіи искусства (продолженіе).

— Вынужденное разъясненіе. *Протоіерей Алексій Никольскій.*

— Къ вопросу о возрожденіи прихода. *Священникъ Василій Никольскій.*

— Изъ хроники.

— Официальныя извѣстія по епархіи.

— Журналъ общепархіального Създа о.о. депутатовъ Калужской епархіи 1908 года. Съ 5 по 10 февраля (окончаніе).

— Алфавитный списокъ ученицъ епархіального женскаго училища

— Отъ правленія Мещовскаго духовнаго училища.

— Отъ Совѣта Калужск епарх. женск. училища.

— Отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства святой мученицы Параскевы при церкви села Кондрова, Мединскаго уѣзда за 1907 годъ.

— Отъ редакціи.

— Въ редакцію „Калужскій Церковно-Общественный Вѣстникъ“.

— Объявленія.

№ 20. Символическая древне-христіанская живопись, ея происхождение и значеніе въ исторіи искусства *В. Ч—овъ.*

— Кто правъ? *Священникъ Изумрудскій.*

— Изъ хроники.

— Официальныя извѣстія по епархіи. Определеніе Святѣйшаго Синода отъ 7—12 іюня 1891 г. № 1479, (Ц. Вѣд. № 26, 1891 г.).

— Отчетъ о дѣятельности общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Мещовскаго духовнаго училища за 1907 годъ.

— Разрядный списокъ окончившихъ полный курсъ ученія учениковъ VI—I классовъ Калужской духовной семинаріи за 1907—1908 учебный годъ.

— Отъ Правленія Калужской духовной семинаріи.

— Отъ Правленія Калужскаго духовнаго училища.

— Отъ Правленія Мещовскаго духовнаго училища.

— Объявленія.

№ 21. Путь жизни.

— Открытіе въ г. Калугѣ педагогическихъ курсовъ для учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ Калужской епархіи.

— Церковное пѣніе, какъ одно изъ наилучшихъ средствъ къ поднятію церковно-приходской жизни (продолженіе).

— Указъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 мая 1908 г. за № 10, объ утвержденіи правилъ объ устройствѣ внутренней миссіи Православной Русской Церкви.

— Докладъ въ създъ о.о. депутатовъ Калужскаго училищнаго округа.

— Разрядный списокъ учениковъ Калужскаго духовнаго училища.

— Разрядный списокъ учениковъ Мещовскаго духовнаго училища.

— Отъ Калужскаго епархіального училищн. совѣта.

— Отъ Нерехтинскаго воинскаго начальника объ изданіи имъ таблицы о правахъ на пенсію нижнихъ чиновъ.

— Отъ Государственнаго Банка.

— Положеніе о Московскомъ Археологическомъ Институтѣ.

— Объявленія.

№ 22. Путь жизни (окончаніе).

— Владимиръ Соловьевъ, какъ философъ и моралистъ.

— Поученіе предъ принятіемъ Св. Христовыхъ Таинъ. *Священникъ Николай Преображенскій.*

— Изъ хроники.

— Воспоминанія сельскаго священника (продолж.).

— Воспитательница. *Священ. Гр. Волхонскій.*

— Официальныя извѣстія по епархіи.

— Журналъ Ревизіоннаго Комитета по провѣркѣ экономическаго отчета Калужскаго духовнаго училища по епархіальнымъ суммамъ за 1906 годъ.

— Журналъ III епархіального пастырскаго собранія, состоявшагося въ залѣ Калужскаго духовнаго училища 1908 года, февраля 5 дня.

— Отъ редакціи.

— О приѣмѣ въ августѣ мѣсяцѣ 1908 года студентовъ въ Кіевскую духовную Академію.

— Отъ Калужскаго епархіал. училищнаго совѣта.

— Объявленія.

№ 23. Такъ-ли ужъ мы виноваты?

— Воспоминанія сельскаго священника (продолж.).

— Горѣ дьячка Поликарпа.

— Изъ хроники.

— Изъ хроники мѣстной.

— Епархіальныя извѣстія.

— Отъ Учетнаго Комитета.

— Отъ Калужскаго епарх. училищнаго совѣта.

— Объявленія.

№ 24. Такъ-ли ужъ мы виноваты? (продолженіе).

— Владимиръ Соловьевъ, какъ философъ и моралистъ (продолженіе).

— Горѣ дьячка Поликарпа (окончаніе). *Теодоръ Добр—ій.*

— Церковное пѣніе, какъ одно изъ наилучшихъ средствъ къ поднятію церковно-приходской жизни (продолженіе).

— Епархіальныя извѣстія.

— Отчетъ Калужскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1907 годъ.

— Журналъ III епархіального пастырскаго собранія, состоявшагося въ залѣ Калужскаго духовнаго училища, 1908 года, февраля 5 дня (продолженіе).

— Объявленія.

№ 25. Такъ-ли ужъ мы виноваты? (окончаніе). *S*.*

— Владимиръ Соловьевъ, какъ философъ и моралистъ (продолженіе).

— Слово въ день памяти святаго праведнаго Лаврентія, Христа ради юродиваго, калужскаго чудотворца. *Протоіерей Иоаннъ Извѣковъ.*

— Церковное пѣніе, какъ одно изъ наилучшихъ средствъ къ поднятію церковно-приходской жизни (продолженіе).

— Вызванное недоумѣніе на „вынужденное разъясненіе“ (Калуж. Ц.-Об. Вѣстн. № 19-й). *Священникъ Изумрудскій.*

— Къ Създу регентовъ церковныхъ хоровъ въ Москвѣ.

— Епархіальныя извѣстія. Отношеніе Центральнаго Правленія Общества по всемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ.

— Журналъ III епархіального пастырскаго собра-

ня, состоявшагося въ залѣ калужскаго духовнаго училища, 1908 года, февраля 5 дня (продолженіе).

— Пастырскія собранія II-го благочинническаго округа, калужскаго уѣзда.

— Отъ Калужскаго Губернатора.

— Отъ редакціи.

— Объявленія.

№ 26. Давно, недавно и теперь.

— Владимиръ Соловьевъ, какъ философъ и моралистъ (продолженіе).

— Церковное пѣніе, какъ одно изъ наилучшихъ средствъ къ поднятію церковно-приходской жизни (окончаніе). С. В. В.

— Смерть христіанина. *Г. Зетверсъ.*

— Къ Сѣзду регентовъ церковныхъ хоровъ въ Москвѣ (окончаніе).

— Д-ръ Соловьевъ о холерѣ.

— Отчетъ Жиздринскаго Братства св. Александра Невскаго, Кондрыкинскаго отдѣленія.

— Отчетъ о состояніи и дѣятельности приходскаго попечительства при Успенской церкви села Рышкова, Боровскаго уѣзда, за 15-й годъ его существованія (4 апрѣля 1907 г.—4 апрѣля 1907 г.).

— Библиографическая замѣтка.

— Епархіальныя извѣстія.

— Списокъ вдовъ, сиротъ и заштатныхъ лицъ духовнаго званія, бывшихъ на излѣченіи въ губернской земской больницѣ за время съ 1 января 1905 года по 1-е іюня 1908 года, съ указаніемъ платы за каждое лицо.

— Журналъ III епархіальнаго пастырскаго собранія, состоявшагося въ залѣ калужскаго духовнаго училища, 1908 года, февраля 5 дня (окончаніе).

— Пастырскія собранія II-го благочинническаго округа, калужскаго уѣзда (продолженіе).

— Отъ Комитета по разсмотрѣнію прошеній о пособіяхъ и епархіальныхъ стипендіяхъ.

— Отъ Правленія Калужскаго епархіальнаго свѣчаго завода.

— Объявленія.

№ 27. Къ вопросу о матеріальномъ обезпеченіи духовенства.

— Владимиръ Соловьевъ, какъ философъ и моралистъ (окончаніе). *Ал. Казласъ.*

— О церковной проповѣди. *Священникъ Василій Никольскій.*

— Изъ хроники.

— Изъ мѣстной хроники.

— 11-я страница.

— Мѣдный купоросъ—противъ холеры. *С. Воскресенскій.*

— Поспѣшите-же! *Св. Г.*

— Официальныя извѣстія по епархіи. Указы Св. Синода: I. Отъ 13 августа 1908 года за № 9786, объ открытіи штатной священнической вакансіи при женской общинѣ „Всѣхъ Скорбящихъ Радосте“, Медынскаго уѣзда.

— II. Отъ 4 сентября 1908 г. за № 14, о распределеніи по епархіямъ суммы, добавленной, съ 1908 г., изъ казны на содержаніе духовенства.

— Пастырскія собранія II-го благочинническаго округа, калужскаго уѣзда (продолженіе).

— Объявленія.

№ 28. Къ вопросу о матеріальномъ обезпеченіи духовенства (окончаніе).

— Пресвященный Теофилактъ, первый епископъ

Калужскій, какъ руководящій дѣятель духовнаго просвѣщенія.

— IV-й всероссійскій миссіонерскій сѣздъ.

— Вѣнокъ на могилу заштатнаго священника Успенской, города Малоярославца, церкви Василя Михайловича Кременскаго.

— 11-я страница (продолженіе).

— Отчетъ о состояніи и дѣятельности градо-калужскаго Покровскаго, что на рву, церковно-приходскаго братства за 1907 годъ.

— Епархіальныя извѣстія. Отношеніе Малоярославскаго городского общественнаго управленія отъ 26 августа 1908 года на имя Его Преосвященства.

— Пастырскія собранія II-го благочинническаго округа, калужскаго уѣзда (окончаніе). *Священникъ Іоаннъ Жуковъ.*

— Рапортъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Веніамина, Епископа Калужскаго и Боровскаго.

№ 29. Объ отношеніи духовенства къ вопросамъ общественной жизни.

— Пресвященный Теофилактъ, первый епископъ Калужскій, какъ руководящій дѣятель духовнаго просвѣщенія (продолженіе).

— Докладъ о вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, читанный на пастырскомъ собраніи 2-го благочинническаго округа, калужскаго уѣзда.

— Новое чудесное исцѣленіе параличной больнои, по предстательству преподобнаго Тихона, калужскаго чудотворца.

— Вѣнокъ на могилу заштатнаго священника Успенской, города Малоярославца, церкви Василя Михайловича Кременскаго (продолженіе).

— 11-я страница (окончаніе). *Священникъ Гр., Волхонскій.*

— Епархіальныя извѣстія. Отношеніе г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 25 іюля, сего года, за № 5867, на имя Его Преосвященства.

— Отъ Комитета по устройству церковно-приходскихъ собраній въ епархіи. *Священникъ Іоаннъ Зартицкій.*

— Рапортъ епархіальнаго благочиннаго, протоіерея Владимира Будилина на имя Его Преосвященства (продолженіе).

— Объявленія.

№ 30. Модернистское движеніе среди католиковъ и борьба съ нимъ папы.

— Пресвященный Теофилактъ, первый епископъ Калужскій, какъ руководящій дѣятель духовнаго просвѣщенія (окончаніе). *М. II—въ.*

— Докладъ о вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, читанный на пастырскомъ собраніи 2-го благочинническаго округа, калужскаго уѣзда (окончаніе). *Священникъ Николай Никольскій.*

— Изъ хроники.

— Вѣнокъ на могилу заштатнаго священника Успенской, города Малоярославца, церкви Василя Михайловича Кременскаго (окончаніе). *Студ. Унив. И. В—въ.*

— Нѣчто о пастырскихъ собраніяхъ. *Священникъ Владиміръ Ремезовъ.*

— Въ міру.

— Епархіальныя извѣстія.

— Рапортъ епархіальнаго благочиннаго, протоіерея Владимира Будилина на имя Его Преосвященства (окончаніе).

— Объявленія.

№ 31. Модернистское движеніе среди католиковъ и борьба съ нимъ папы (продолженіе).

— О нашихъ пастырскихъ сельскихъ собраніяхъ въ духовенствѣ.

— Изъ хроники.

— Изъ мѣстной хроники.

— Въ міру.

— Епархіальныя извѣстія.

— Журналъ дѣйствій съезда о.о. благочинныхъ калужской епархіи 2—3 сентября 1908 года.

— Правила для записи прихода и расхода денежныхъ суммъ, поступающихъ въ благочинническую кассу.

— Объявленія.

№ 32. Модернистское движеніе среди католиковъ и борьба съ нимъ папы (продолженіе).

— О нашихъ пастырскихъ сельскихъ собраніяхъ въ духовенствѣ (окончаніе). С. М. Б.

— Изъ хроники.

— О церковной проповѣди *Б. А. Спасдеменскій*.

— Интеллигентные нищіе.

— Епархіальныя извѣстія.

— Проектъ благочиннической ссудо-сберегательной кассы взаимопомощи. *Священникъ В. Изумрудскій*.

— Отчетъ о веденіи кружкомъ градо-калужскихъ священниковъ религіозно-нравственныхъ чтеній съ свѣтовыми картинами въ городскомъ ночлежномъ домѣ имени В. В. Терепина и о говѣніи ночлежниковъ въ 1906 году.

— Объявленія.

№ 33. Модернистское движеніе среди католиковъ и борьба съ нимъ папы (окончаніе). *М. Из—въ*.

— Слово, сказанное въ Тарусскомъ Петропавловскомъ соборѣ въ день Казанской Божіей Матери—22 октября 1908 года. *Протоіерей Николай Соколовъ*.

— Рѣчь Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, по вопросу о церковной школѣ.

— Интеллигентные нищіе (продолженіе).

— Епархіальныя извѣстія.

— Росписаніе, учиненное въ Калужской Духовной Консистоіи, кому и въ какіе дни говорить очередныя проповѣди въ Калужскомъ Каѳедральномъ Соборѣ въ 1909 году.

— Докладъ комиссіи въ общепархіальный съездъ духовенства, по составленію нормы для руководства при назначеніи пособія бѣднымъ учащимся и принятіи ихъ на казенное содержаніе.

— Отчетъ о веденіи кружкомъ градо-калужскихъ священниковъ религіозно-нравственныхъ чтеній съ свѣтовыми картинами въ городскомъ ночлежномъ домѣ имени В. В. Терепина и о говѣніи ночлежниковъ въ 1906 году (продолженіе).

— Объявленія.

№ 34. Объ отношеніи духовенства къ вопросамъ общественной жизни (окончаніе).

— Рѣчь Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода (окончаніе).

— Къ вопросу о лучшей постановкѣ епархіальныхъ съездовъ. *Протоіерей В. Б.*

— Интеллигентные нищіе (продолженіе).

— Церковное торжество въ селѣ Бабичевѣ. С. О. Л.

— Епархіальныя извѣстія.

— Краткія свѣдѣнія о дѣятельности Общества всемістной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ.

— Докладъ комиссіи въ общепархіальный съездъ духовенства, по составленію нормы для руководства при назначеніи пособія бѣднымъ учащимся и принятіи ихъ на казенное содержаніе (окончаніе).

— Журналъ дѣйствій ревизіоннаго комитета по ревизіи операций Калужскаго епархіального свѣчнаго завода.

— Объявленія.

№ 35. Къ вопросу о епархіальныхъ съездахъ духовенства.

— Слово въ недѣлю XXV по пятидесятницѣ. А. Ч.

— Изъ періодической печати.

— Интеллигентные нищіе (окончаніе). *Священникъ И Казанскій*.

— Нѣсколько словъ по поводу доклада комиссіи, разсматривавшей смѣту калужскаго духовнаго училища на 1908 годъ. Н. П.

— Замѣтка.

— Краткій отчетъ о дѣятельности Калужскаго Богоявленскаго Братства за 1907/8 братскій годъ.

— Епархіальныя извѣстія.

— Журналъ дѣйствій ревизіоннаго комитета по ревизіи операций калужскаго епархіального свѣчнаго завода (продолженіе).

— Объявленія.

№ 36. Къ вопросу о епархіальныхъ съездахъ духовенства (окончаніе). А. К.

— Поученіе на 6 декабря (о пьянствѣ). *Священникъ І. Щеголевъ*.

— Мѣры къ возрожденію прихода. *Священникъ Василій Никольскій*.

— Изъ хроники.

— Изъ мѣстной хроники.

— О листкахъ для религіозно-нравственнаго чтенія. Н.

— Епархіальныя извѣстія.

— Росписаніе, учиненное въ Калужской Духовной Консистоіи, кому и въ какіе дни говорить очередныя проповѣди въ Калужскомъ Каѳедральномъ Соборѣ въ 1909 году.

— Журналъ дѣйствій ревизіоннаго комитета по ревизіи операций калужскаго епархіального свѣчнаго завода (продолженіе).

— Отъ учетнаго комитета.

— Объ учрежденіи (перваго всероссійскаго) „Московского банка мелкаго кредита“.

— Объявленія.