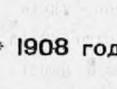


ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ

п о

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

15 Января  № 1  1908 года.

Содержаніе. I. Епархіальныя извѣщенія.—Протоколъ пастырскаго собранія духовенства третьяго благочинническаго округа, Волчанскаго уѣзда.—Объявленіе.

I.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢЩЕНІЯ.

1. Обь опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Заштатный священникъ церкви с. Кербочки, Зміевского уѣзда, Ипполитъ *Дейнеховскій* опредѣленъ 20 декабря 1907 г. на священническое мѣсто при церкви слоб. Нво-Осиновой, Купянскаго уѣзда.

б) Діаконъ церкви слоб. Стрѣльцовки, Старобѣльскаго уѣзда, Іоаннъ *Дикаревъ* опредѣленъ 20 декабря 1907 г. на священническое мѣсто при церкви села Залиманья, Изюмскаго уѣзда.

в) Діаконъ церкви села Липовки, Зміевского уѣзда, Симеонъ *Власовскій* опредѣленъ 21 декабря 1907 г. на священническое мѣсто при церкви села Никитовки, Ахтырскаго уѣзда.

г) Окончившій курсъ въ Харьковской Духовной Семинаріи Григорій *Цыбулевскій* опредѣленъ 21 декабря 1907 г. на священническое мѣсто при церкви слоб. Поповки, Купянскаго уѣзда.

д) Псаломщикъ Николаевской церкви, села Ямполья, Изюмскаго уѣзда, Александръ *Титовъ* опредѣленъ 2-го января 1908 года на священническое мѣсто при той же церкви.

е) Псаломщикъ церкви слоб. Ново-Ольшаной, Купянскаго уѣзда, Стефанъ *Макаровскій* опредѣленъ 21 декабря 1907 г. на діаконское мѣсто при церкви села Липовки, Зміевского уѣзда.

ж) Потомственный почетный гражданинъ Діонисій *Аксенковъ* опредѣленъ 5 января 1908 г. н. д. псаломщика къ церкви сл. Ново-Ольшаной, Купянскаго уѣзда.

з) Крестьянинъ Антоній *Бреславецъ* опредѣленъ 5 января 1908 г. н. д. псаломщика къ церкви села Ивановки (Жапустяновки) Изюмскаго уѣзда.

и) Крестьянинъ Захарій *Коваловъ* опредѣленъ 5-го января 1908 года н. д. псаломщика къ церкви села Берестоваго, Купянскаго уѣзда.

2. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей на другія мѣста.

а) Священникъ Рождество-Богородичной церкви, села Лозоваго, Богородскаго уѣзда, Николай *Эвенховъ* перемѣщенъ 28 декабря 1907 г. на 2-е священническое мѣсто при Иоанно-Предтеченской церкви, села Станичнаго, Валковскаго уѣзда.

б) Діаконъ Троицкой церкви, слободы Моисеевкы, Старобѣльскаго уѣзда, Василій *Соболевъ* перемѣщенъ 20 декабря 1907 г. на діаконское мѣсто при Успенской церкви, слободы Стрѣльцывкы того же уѣзда.

3. Объ увольненіи за штатъ.

а) Протоіерей церкви села Станичнаго, Валковскаго уѣзда, Ілія *Энеидовъ* уволенъ за штатъ 13 декабря 1907 года.

б) Священникъ церкви слоб. Ново-Осиновой, Купянскаго уѣзда, Павелъ *Дьяковъ* уволенъ, согласно прошенію, за штатъ 18 декабря 1907 г.

в) Протоіерей церкви села Кочетка, Зміевского уѣзда, Алексій *Иларіоновъ* согласно прошенію, уволенъ за штатъ 14 декабря 1907 г.

г) Священникъ церкви с. Дементѣевкы, Харьковскаго уѣзда, Николай *Чернобаевъ* уволенъ за штатъ 2 января 1908 г.

д) Священникъ церкви села, Ямполья, Изюмскаго уѣзда, Евгеній *Титовъ* согласно его прошенію, уволенъ за штатъ 2 января 1908 года.

е) Священникъ церкви села Бранцовкы, Ахтырскаго уѣзда, Андрей *Романовъ* уволенъ за штатъ 31 декабря 1907 г.

ж) Псаломщикъ церкви села Ивановкы, (Капустяновкы) Изюмскаго уѣзда, Дмитрій *Гайдукъ* уволенъ согласно прошенію за штатъ 21 декабря.

з) Псаломщикъ церкви с. Тростянца, Ахтырскаго уѣзда, Михаилъ *Возровъ* согласно прошенію уволенъ за штатъ 10 января 1908 г.

4. О принятіи въ военную службу.

И. д. псаломщика церкви слоб. Берестовой, Купянскаго уѣзда, Семенъ *Третьяковъ* принятъ въ военную службу въ призывъ 1907 г.

5. Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ церкви с. Климовкы, Сумскаго уѣзда, утвержденъ 15 декабря 1907 г. старостою крестьянинъ Петръ *Десяренко*.

б) Къ Воскреселекой церкви, гор. Харькова утвержденъ 18 декабря старостою коммерціи совѣтникъ Иванъ Кирилловичъ *Велитченко*.

в) Къ Преображенской церкви, слоб. Новой Водолаги, Валковскаго уѣзда, утвержденъ 19 декабря старостою гр. Андрей *Онаицкій*.

г) Къ Троицкой церкви, слоб. Рѣчекъ, Сумскаго уѣзда, утвержденъ 20 декабря 1907 г. старостою кр. Андрей *Кириченко*.

д) Къ церкви слоб. Селимовки, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 29-го декабря 1907 г. старостою крестьянинъ Адрианъ *Ромса*.

е) Къ церкви села Студенка, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 31 декабря 1907 г. старостою кр. Антоній *Маликъ*.

ж) Къ Рождество-Богородичной церкви, слоб. Ковеговъ, Валковскаго уѣзда, утвержденъ 2-го января 1908 года старостою крест. Феоктистъ *Макаренко*.

з) Къ церкви села Куняго, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 2 го января старостою крестьянинъ Данилъ *Дадивенко*.

6. Объ утвержденіи и. д. псаломщиковъ въ должности.

а) И. д. псаломщика церкви села Грачевки, Волчанскаго уѣзда, Николай *Черневъ*, утвержденъ 9 декабря 1907 г. въ должности псаломщика.

б) И. д. псаломщика Казанской церкви, слоб. Лыгови (Нижней Орели) Зміевскаго уѣзда, Алексій *Федоровъ* утвержденъ 8 декабря въ должности псаломщика.

в) И. д. псаломщика Зміевскаго Собора Евгений *Дюковъ* утвержденъ 16 декабря 1907 г. въ должности псаломщика.

г) И. д. псаломщика церкви села Райгородки, Купянскаго уѣзда, Александръ *Виноградскій* утвержденъ 17 декабря 1907 г. въ должности псаломщика.

д) И. д. псаломщика церкви села Ивановскаго (Тихоцкаго) Изюмскаго уѣзда, Михаилъ *Поповъ* утвержденъ 17 декабря въ должности псаломщика.

7. Объ утвержденіи должностныхъ лицъ.

а) Священникъ Иоанно-Предтеченской церкви, слоб. Евсуга, Старобѣльскаго уѣзда, Петръ *Литневичъ* назначенъ 1 января 1908 г. депутатомъ 1 округа Старобѣльскаго уѣзда, вмѣсто состоявшаго въ сей должности священника Іоанна *Вомина*.

б) Протоіерей Харьковской Дмитріевской церкви Іоаннъ *Федоровскій* назначенъ 20 декабря 1907 года председателемъ ревизионной комисіи по провѣркѣ прихода-расходныхъ книгъ, вмѣсто освобожденнаго отъ сей должности священника Іоанна *Котсва*.

в) Священникъ Воскресенской церкви, села Надеждовки, Изюмскаго уѣзда, Іоаннъ *Волосовскій* назначенъ 28-го декабря 1907 г. членомъ благотворительскаго Сѣта 3 округа Изюмскаго уѣзда.

8. Вакантныя мѣста.

а) Священническія:

- При Архангело-Михайловской церкви, г. Вьлополя, Сумскаго уѣзда.
 — Петро-Павловской церкви, сл. Павловки, Старобѣльскаго уѣзда.
 — Рождество-Богородичной церкви, села Лезоваго, Богодуховскаго уѣзда.
 — Успенской церкви, слоб. Дементѣвки, Харьковскаго уѣзда.
 — Пятницкой церкви, села Браицовки, Ахтырскаго уѣзда.
 — Владимірской церкви, села Кочетка, Зміевскаго уѣзда.

б) Псаломщицкія:

- При Андреевской церкви, Харьковскаго Реального училища.
 — Иоанно-Богословской церкви, села Ивановки, Харьковскаго уѣзда.
 — Благовѣщенской церкви, гор. Харькова.
 — Николаевской церкви, села Яшполя, Изюмскаго уѣзда.

ПРОТОКОЛЬ

пастырскаго собранія духовенства третьяго благочинническаго
Округа Волчанскаго уѣзда.

1907 года сентября 4 дня тринадцать священниковъ третьяго округа, Волчанскаго уѣзда, собрались въ слободѣ Ивановкѣ въ зданіи мѣстной церковно-приходской школы. Отслуживъ подъ предстоательствомъ благочиннаго, священника о. Булгакова, молебенъ Пречистому Спасу, приступили къ избранію председателя своего собранія. Единогласно избрали отца благочиннаго, а секретаремъ священника Петра Лукашева. Отцемъ председателемъ для руководства въ вопросахъ разсужденія были вѣты указанія о пастырскихъ собраніяхъ, преподанныя преосвященными... (Прибавленіе къ Церковнымъ Вѣдомостямъ 1907 г. № 30 стр. 1227).

§ 1. Безвѣріе, упадокъ нравственности, мисіи различныхъ сектантовъ и темныхъ личностей; а потому развращенность, порочность, отрицаніе, что раньше чтилось, недовѣріе къ духовенству, доходящее до дерзостей и оскорбленій публично изъ городовъ, фабричныхъ и заводскихъ мѣстностей въ последнее время проникаетъ въ захолустныя села и деревни. Борьба съ этимъ очень трудна,—требуеть силъ, энергій, умѣнья и неуспянаго труда... Въ собраніи постановили: несмотря на всѣ трудности—бороться, для чего а) проповѣдывать слово Божіе неукоснительно въ церквахъ во время богослуженій; б) поучать народъ во время требиисправленій; в) вести вразумительные разговоры въ частныхъ бесѣдахъ; г) бого-

служенія и требы совершать нетово, отчетливо, всегда по уставу, развѣ какого либо исключительнаго случая; д) въ школахъ всёхъ типовъ особенно приложить стараніе, развивая дѣтей въ духѣ религіи и нравственности.

§ 2. Секретарь собранія передалъ, что Волчанское Отдѣленіе Епархіальнаго Братства во имя Озарянской Божіей Матери приходитъ на помощь духовенству — Оно закупило немало книгъ религіозно-нравственнаго содержанія - историческаго, бытового, описательнаго; — кромѣ книгъ немало серій картинокъ съ брошюрами для волшебныхъ фонарей, разослать по равной части по тремъ округамъ благочиній для пользованія и руководства духовенству.

Постановили: а) благодарить Совѣтъ Отдѣленія Братства; б) во многихъ селахъ и деревняхъ имѣть волшебныхъ фонарей и негдѣ ихъ взять, — въ другихъ же, хотя и имѣются при земскихъ школахъ, но ими очень часто не возможно пользоваться, а слѣдовало бы устроить вездѣ чтенія съ картинками, какъ наглядными и болѣе понятными пособіями; в) просить Совѣтъ Отдѣленія купить на его средства волшебныхъ фонарей хотя бы по два на округъ для общаго пользованія.

§ 3. Особенно выдающихся фактовъ, являющихъ паденіе авторитета духовенства и непріятныхъ отношеній прихожанъ къ нему въ округѣ не встрѣчалось, развѣ какихъ либо частныхъ случаевъ, да и то сравнительно незначительныхъ и рѣдкихъ, а потому какихъ либо мѣръ особенныхъ не предпринимать; признавать мѣры, способствующія къ поднятію религіи и нравственности (§ 1 прот.), способствующими къ поднятію авторитета духовенства.

§ 4. Къ сожаленію между духовенствомъ округа встрѣчаются, хотя и рѣдко, отсутствіе солидарности въ дѣйствіяхъ и рѣчахъ, непріязненное отношеніе другъ къ другу, чѣмъ духовенство само себя унижаетъ, почему товарищескій судъ чести безъ участія мірянъ и записи въ книги признавать желательнымъ и даже необходимымъ...

§ 5. Источникъ средствъ матеріальнаго обезпеченія духовенства былъ и есть одинъ и тотъ же „доброхотыя даванія прихожанъ“, или правильнѣе — протягиваніе руки по совершеніи требы и вообще всякой молитвы за подачкой. Такой источникъ обидный, унижающій духовенство, главная причина ко всемъ нападкамъ и оскорбленіямъ... Постановили: а) въ настоящее шаткое и чреватое всякими „освободителями“ время этотъ источникъ приносить больше вреда, чѣмъ пользы; б) надѣяться, что будущій всероссійскій Соборъ обратитъ особенное вниманіе и изыщетъ другіе источники, болѣе подходящіе.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Открыта подписка въ 1908 году на новый ежемѣсячный журналъ

ТРЕЗВЫЕ ВХОДЫ.

Мы хотимъ создать журналъ такой свѣтлый, яркій... Борьба за святую трезвость, борьба со страшнымъ пьянствомъ народнымъ—вотъ наша главная цѣль и задача. Мы хотимъ быть близки и дороги народной душѣ, притомившейся въ тискахъ безпробуднаго пьянства. Не скучной проповѣдью, не сухими учеными трактатами хотимъ мы занять вниманіе читателя, а живымъ разказомъ, простой, но и въ простотѣ своей сильной статьей ударить по струнамъ сердца людекого, увлечь его свѣтлыми образами учениковъ за трезвое дѣло, оттолкнуть его отъ водки и кабака, показать всю безобразность и ужасъ пьянства, всю глубину зла человѣческой отравы виномъ и всѣ его громадные разгѣры.

Мы говоримъ: пьяный народъ—мертвый народъ; только со знаменемъ священной трезвости въ рукахъ онъ способенъ на исканіе Христа и Правды Христовой, только, будучи трезвымъ, онъ можетъ ждать расцвѣта и обновленія жизни тяжелой своей.

Но мы далеки отъ мысли сказать: «брось пить, теперь довольно съ тебя. Все дѣло кончено. Ты со временемъ сталъ трезвымъ человѣкомъ!»

Ахъ, пить, трезвость, какъ одно лишь воздержаніе отъ вина—это, правда, главное необходимое условіе къ дальнѣйшему росту добродѣтельной жизни, но это не все. Трезвость мы понимаемъ болѣе широко. Истинная трезвость—это освобожденіе человѣка отъ путъ неправды жизни, грѣховъ, пороковъ, недостатковъ, словомъ отъ всего того, что грязнитъ и пятнаетъ человѣческую душу.

Отсюда предъ нашимъ журналомъ новая задача: проповѣдуя походъ противъ пьянства, въ то же самое время ратовать за трезвость мысли, трезвость чувства, трезвость настроенія и дѣла.

Мы глубоко вѣримъ въ то, что наша любовь къ дѣлу отрезвленія народа поможетъ намъ создать такой журналъ, который не только съ интересомъ будетъ читаться и въ семьѣ мирнаго селянина, и въ народной аудиторіи, и въ школѣ, но желаннымъ другомъ будетъ также въ домѣ кѣмъ-то приходского пастыря, ибо имъ придетъ на помощь въ дѣлѣ насажденія приходской трезвости хотимъ мы рядомъ статей, цѣнныхъ соображеній и указаній объ открытіи и лучшей постановкѣ приходскихъ обществъ трезвости.

И съ такими то задачами, твердо вѣря въ пользу и простоту родного намъ дѣла, мы посылаемъ свой журналъ въ тяжелый и скорбный путь его трудовой, но полезной людямъ жизни.

Въ 1908 году «Трезвые Восходы» будутъ выходить ежемѣсячно (каждаго 15-го числа) книжками 4—6 печатныхъ листовъ. Такимъ образомъ составителъ томъ приблизительно въ 1000 страницъ.

Журналъ будетъ издаваться при постоянномъ и ближайшемъ сотрудничествѣ слѣдующихъ лицъ: Протоіерея В. П. Галкина, Священниковъ: П. И. Полякова и М. В. Галкина;—Е. Н. Поселянина, Г. Т. Обверцева-Полилова, Н. П. Смоленскаго, Д. И. Боголюбова, А. А. Клавина, П. П. Бельтюкова, Михаила Горова и др.

Въ 1908 году, между прочимъ, будутъ помѣщены статьи:

Протоіерея В. П. Галкина рядъ проповѣдей и живыхъ интересныхъ статей на темы современныхъ дней.

Священника П. И. Полякова: «Трезвые Рѣчи», «Язва», «Двѣ Силы», «Поборникъ», «Богъ какъ надо» и др.

Священника М. В. Галкина: «Библия и Трезвость» (Вечернія бесѣды съ трезвенниками), «Горимъ», «Новое счастье», «Отчего Россія ослабѣла», «Трезвый приходъ», (странички изъ жизни о. Николая), «Книжка въ деревнѣ», «Дневникъ священника», (изъ записной книжки моего стараго друга), «Какъ мы открывали Общество Трезвости» (разсказъ изъ жизни далекаго захолустья) и др.

Подписная цѣна въ годъ съ дост. и перес. **ОДИНЪ рубль.**

Выписывать: **О.-Петербургъ.** Петербургская сторона. Большая Зеленина, д. 41, кв. 17. Контора редакціи журнала „Трезвые Восходы“.

Редакторъ Протоіерей *Владимиръ Галкинъ.*

Издатели: Протоіерей *В. П. Галкинъ*, Священникъ *М. В. Галкинъ.*

II.

Содержаніе. II. Не пора-ли размежеваться? *Священника—ортодокса.*—Что читать простому народу? *Священника Дмитрія Пааницаю.*—Изъ общественной жизни Россіи.—*Епархіальная хроника.*—Освященіе храма въ деревнѣ Гутахъ Богодуховскаго уѣзда, Высокопроеосвященнымъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтарскимъ. (25-го ноября 1907 года) —Чествованіе настоятеля Пюпровскаго собора въ г. Куликскѣ, протоіерея І. І. Левандонскаго, за свыше 37-ми лѣтнее служеніе его при семь храмахъ.—Протоіерей В. В. Никольскій. (Некрологъ).—*Иновархіальный отдѣлъ.*—Мѣры, принятыя въ Курской и Орловской епархіяхъ, противъ накопленія недоимокъ за обучающимися въ мѣстныхъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ.—*Разныя извѣстія и записки.*—Дѣйствіе живого слова.—Женскія общины при церквяхъ.—*Объявленія.*

НЕ ПОРА-ЛИ РАЗМЕЖЕВАТЬСЯ?

Иванъ Ивановичъ—мой давнишній и хорошій знакомый. Онъ изъ военныхъ, лѣтъ десять назадъ вышедшій въ отставку въ чинѣ полковника. Честный когда-то служака, рьяный патриотъ, поклонникъ Скобелева, душой и сердцемъ преданный

Государю, человекъ глубоко и искренне вѣрующій—вотъ характеристика моего пріятеля. Читатель отсюда пойметъ, какъ такой человекъ долженъ относиться къ нашимъ современнымъ событіямъ... Упадокъ религіозности, разложеніе семьи и школы, революціонныя выступленія и проч. и проч.—все это болѣзненно отзывалось и отзывается на сердцѣ вѣрнаго сына Церкви Православной и искренняго патріота. Мнѣ не рѣдко приходилось и приходится выслушивать его жалобы на современность, его негодованіе, скорбь. Подъ часъ онъ нападаетъ и на меня, какъ на одного изъ виновниковъ современныхъ золъ и нестроений, упрекая меня въ томъ, что я недостаточно вооружаюсь противъ этихъ золъ и нестроений. Въ такихъ случаяхъ я обыкновенно покорно выслушиваю его обвинительныя реплики, зная, что бѣдняга хоть такимъ способомъ облегчить свою наболѣвшую душу.

На дняхъ Ив. Ив. зашелъ ко мнѣ въ состояніи крайняго раздраженія и сразу же накинулся на меня.

— Ну-съ и такъ мы дождались...

— Чего дождались, Ив. Ив.?

— Дождались того, что вы, пастыри наши, отъ Христа отреклись, отъ христіанской нравственности, культуры... отъ всего того, чѣмъ мы привыкли гордиться... Вы... вы... я не знаю, какъ васъ назвать, съ кѣмъ сравнить!...

— Да успокойтесь, голубчикъ. Что васъ такъ взволновало?

— А вотъ не угодно ли полюбоваться. Съ этими словами онъ протянулъ мнѣ газетный листъ, въ которомъ краснымъ карандашомъ отмѣчено было нѣсколько строкъ, которыя я тотчасъ прочелъ. Вотъ эти строки:

„Въ своемъ началѣ, въ первыхъ стадіяхъ брачнаго сожитія, законный бракъ—самая худшая изъ формъ полового разврата. Въ случайномъ романѣ Санина съ Карсавиной („Соврем. Мірѣ“, № 9) есть животная физическая повѣзья, пѣвучая и близкая нѣжность, наконецъ, слѣпая непобѣдимая сила рока и пола. Даже въ тѣхъ романахъ, какіе происходятъ въ „тридцаткѣ“ (тридцатикопѣечный домъ терпимости), есть элементъ моральный: сознательное согласіе ея. Въ бракѣ идеальномъ, такъ сказать, съ невѣстой, чистой, какъ новорожденная млія,

нѣтъ никакого бога, ни старыхъ боговъ—Деметры и Афродиты, ни новаго Евангельскаго Бога“.

— Ну, что объ этомъ надобно сказать? Что вы на это скажете, когда я вамъ покажу, чья подпись подъ этими словами? Вы, можетъ быть, подумали, что это пишетъ какая-ниб. стриженная барышня, или какой-нибудь тамъ Горькій, Леопидъ Андреевъ, или въ этомъ родѣ? Нѣтъ, батюшка, ошибаетесь, крѣпко ошибаетесь! Смотрите, кто подписалъ эти кощунственные строки: бывший профессоръ дух. академіи, архимандритъ, чуть не епископъ, архимандритъ Михаилъ! Ну, каково это?

— Грустно, разумѣется.

— Грустно, вы говорите? А кто же виноватъ въ этомъ, скажите пожалуйста? Кто виноватъ въ томъ, что человѣкъ съ такими, „архи-освободительными“ понятіями носить санъ православнаго архимандрита? Развѣ теперь только стали извѣстны его эти „архи-освободительныя“ убѣжденія? Развѣ раньше онъ не заявлялъ о своемъ социализмѣ? И вы, пастыри Церкви, молчали и молчите и не требуете, чтобы такіе господа не позорили васъ своею принадлежностью къ вашему сословію! Вы не хотѣли до сихъ поръ и не хотите отмежевать себя отъ нихъ; не хотите сказать, что они, господа въ родѣ архимандрита Михаила и К°, — не ваши, не члены Православной Церкви, а тѣмъ болѣе, не пастыри православные. Вы позволяете имъ позорить васъ, позорить Церковь; позволяете провозглашать дикія мысли и даже поносить законное правительство! Помилуйте, на что же это похоже! Возьмите примѣръ хоть съ насъ, военныхъ. Развѣ мы позволимъ, чтобы въ полку оставался служить человѣкъ, опозорившій честь военнаго мундира?

Напрасно я указывалъ моему другу, что онъ очевидно несправедливъ, такъ какъ духовенство наше, въ лицѣ высшей іерархіи, справедливо осудило и осуждаетъ нелѣпые выступленія архим. Михаила. Но Ив. Ив.—чѣ находилъ слабыя стороны и въ этомъ осужденіи. Напрасно также я говорилъ ему, что нельзя обобщать единичные факты, какъ бы ни были они поразительны, и превращать ихъ въ типичное проявленіе духа всего нашего православнаго духовенства. Но Ив. Ив.—чѣ,

въ поведеніи архим. Михаила видѣлъ и продолжаетъ видѣть болѣе, чѣмъ единичный или индивидуальный фактъ. Напрасно наконецъ я указывалъ ему на несомнѣнные заслуги нашего духовенства, и прежнія и нынѣшнія, въ дѣлѣ религіозно-правственнаго воспитанія нашего народа, присовокупляя, что и въ избранномъ лицѣ апостоловъ нашелся одинъ предатель. Ив. Ив—чь по прежнему оставался непреклоннымъ и продолжалъ укорять наше духовенство въ безволіи, маложизненности и теплохладности. Долго еще негодовалъ, горячился, злился Ив. Ив—чь, пока наконецъ мнѣ не удалось перевести разговоръ на другую, менѣе острую тему, на тему личныхъ воспоминаній.

По уходѣ Ив. Ив—ча, его упреки нашему духовенству все-таки продолжали нѣкоторое время занимать меня. Конечно, эти упреки преувеличены и даже несправедливы. Но откуда они идутъ, если высказываются людьми искренними и убѣжденными? Ужели они имѣютъ нѣкоторые, хотя бы и слабое основаніе въ жизненномъ опытѣ? И вотъ мнѣ казалось, какъ осторожны должны быть, въ своихъ устныхъ и литературныхъ поученіяхъ народу, наши священники и какъ ненормально и даже опасно, когда человѣкъ, носящій рясу священника, въ своихъ проповѣдяхъ ли, на урокахъ ли закона Божія, или въ своихъ литературныхъ произведеніяхъ проповѣдуетъ идеи, ничего общаго съ православіемъ не имѣющія. Ненормальность эту, казалось бы, прежде всего должны бы были сознавать сами эти господа, священники-либералы, священники социалисты, реформаторы Церкви, ратующіе за ея обновленіе, наши маленькіе Штраусы, Ренаны и т. п. Вѣдь должны же они понимать, не могутъ не понимать, что можно желать реформъ въ области церковныхъ учреждений, обрядовъ, можно стремиться къ поднятію религіозно-правственнаго уровня и пастырей и пасомыхъ,—и въ то же время оставаться православнымъ. Но перестраивать по собственному усмотрѣнію евангельское ученіе, догматы православія, подгонять основныя истины православія подъ новыя вѣянія, идущія изъ лагеря отрицателей, риціонализма, социализма и т. п., и въ то же время числиться священникомъ Православной Церкви—вѣдь это же абсурдъ, это ни съ чѣмъ не сообразно.

— Докажите же намъ, что мы перестраиваемъ, извращаемъ православное вѣроученіе? могутъ намъ возразить.

— Ахъ, господа, мы отвѣтили бы имъ, еслибы лично встрѣчались съ ними: будьте же хоть немного искренни и перестаньте играть въ прятки въ этомъ серьезномъ дѣлѣ. Вы не извращаете догматовъ православія, тогда скажите намъ и вашимъ слушателямъ или читателямъ объ этомъ прямо и откровенно. Вѣдь вотъ, напр., свящ. Петрова обвиняютъ, между прочимъ, въ томъ, что онъ не признаетъ Богочеловѣчества Иисуса Христа и называетъ Его человѣкобогомъ, а не Богочеловѣкомъ. Что это такое? Не есть ли это древній эвѣонизмъ, или позднѣйшій гностическій несторіанизмъ, или наконецъ болѣе поздній магометанизмъ, т. е. признаніе Христа лишь однимъ изъ пророковъ? Пусть это продолженіе будетъ клеветы на о. Петрова, пусть въ этомъ пунктѣ онъ вѣрится вполне по православному, пусть разница только въ названіи, и самое содержаніе понятія „человѣкобогъ“ то же, что и „Богочеловѣкъ“. Пусть будетъ такъ. Но въ такомъ случаѣ отчего бы самому о. Петрову не заявить объ этомъ публично? Отчего бы не сказать: вы ошибаетесь, господа, я признаю Богочеловѣчество Господа Иисуса Христа! Только и всего понадобилось бы сказать. И какъ одно такое заявленіе много значило бы! Тогда съ нимъ можно было бы спорить относительно правильности термина „человѣкобогъ“, но отсюда далеко до обвиненія въ ереси, до обвиненія въ неправославіи. Но вотъ мы никакъ не дождемся отъ о. Петрова такого коротенькаго и яснаго заявленія. Онъ продолжаетъ играть въ прятки.

Или: возьмите другой примѣръ такой же игры. Не было ли бы игрою въ прятки, если бы нѣкоторые совсѣмъ ужъ маленькіе Ренаны, Ренаны-карлики въ рясахъ православныхъ священниковъ, пытались примирить библейскую исторію съ теоріей Дарвина и вообще съ недоказанными выводами современной фантазирующей науки и для этого хотѣли бы изъ Библии изгнать „миѣическій элементъ“, какъ теперь выражаются? Достаточно спросить ихъ, что они разумѣютъ подъ миѣическимъ элементомъ въ Библии, и они, конечно, заговорятъ о томъ, что и въ области религіозныхъ вѣрованій, какъ и во всѣхъ

другихъ областяхъ жизни, возможенъ, желателенъ и необходимъ прогрессъ, эволюція; прогрессъ этотъ долженъ состоятъ въ развитіи релігіознаго сознанія, въ болѣе разсудочномъ пониманіи истинъ Божественнаго откровенія, пониманіи, сообразномъ будто бы съ рациональнымъ, а потому научнымъ міровоззрѣніемъ; что нельзя же въ наше время будто бы чисто дѣтскихъ исторій, какими такъ богаты ветхій завѣтъ, принимать за чистую монету; что важно собственно зерно откровенія—истина о спасеніи человѣчества, а не та форма, въ какую эта истина облакалась примѣнительно къ умственному и нравственному развитію людей того или другого историческаго періода.

Туманно, не правда ли? Но этотъ туманъ идетъ къ намъ съ Запада. Для того, чтобы понять, что хотѣли бы этимъ сказать наши отуманенные маленькіе Ренаны, нужно быть немножко знакомымъ съ западно-европейскою отрицательной критикою Свящ. Писанія и съ тѣми мнимо-научными результатами, какими сопровождается распространеніе выводовъ этой критики среди нѣкотораго протестантскаго духовенства и мірянъ. Но и тамъ, на Западѣ, эти выводы встрѣчаютъ серьезное и глубокое опроверженіе. Послушайте, какія мнимонаучныя идеи проповѣдуютъ съ нѣкоторыхъ профессорскихъ кафедръ профессора богословскихъ факультетовъ на протестантскомъ Западѣ. Пятокнижіе Моисея написано совсѣмъ не имъ, не Моисеемъ, а гораздо позже его,—при нечестивомъ царѣ Манассіи нѣкоторыми ревнителями древняго благочестія; въ царствованіе Юссіи оно увидѣло свѣтъ, причемъ съ именемъ Моисея связали его въ тѣхъ видахъ, чтобы сообщить ему авторитетъ въ глазахъ народа: народу сказали, будто теперь впервые найдены древнія книги, написанныя Моисеемъ. Точно также и многія другія книги ветхаго завѣта являются не откровеніемъ Божественнымъ, а произведеніями авторовъ, которымъ нужно было распространить въ народѣ идеи свои личныя идеи своей партіи, своего сословія и т. п. Повѣствованія о событіяхъ минувшихъ выдавались за пророчества объ этихъ событіяхъ, для чего въ книги древнихъ пророковъ дѣлались позднѣйшія соотвѣтствующія вставки. Словомъ, намѣ-

ренный обманъ, подтасовка фактовъ, разныя другія злоупотребленія широко практиковались авторами священныхъ книгъ ветхаго завѣта. Ясное дѣло, что о Божественномъ происхожденіи книгъ ветхаго завѣта тутъ уже говорить не приходится. Не лучше обстоитъ дѣло и съ ново-завѣтнымъ откровеніемъ. И здѣсь критика такъ же базцеремонно выбрасываетъ за бортъ весь чудесный элементъ и немѣцкіе пасторы съ церковной кафедры говорятъ о томъ, что воскресеніе Иисуса Христа, Его вознесеніе на небо... это иносказаніе, а не дѣйствительные историческіе факты. Таковы результаты церковнаго обновленія у протестантовъ. Такова у нихъ, такъ называемая, „moderne Theologie“. Повторяемъ, противъ этой теологіи энергично выступаютъ на самомъ Западѣ.

Наши Ренаны, разумѣется, пока не дошли еще до такихъ крайностей. Но что они на пути къ этому, въ этомъ едва ли можно сомнѣваться. По крайней мѣрѣ, въ одномъ богословскомъ журналѣ недавно вѣдь была помѣщена статья, въ которой профессоръ д. академіи доказывалъ, что воскресеніе Иисуса Христа нельзя понимать въ томъ смыслѣ, въ какомъ его понимали доселѣ,—въ смыслѣ воскресенія Его съ человѣческимъ тѣломъ. А мы вѣримъ, хотимъ вѣрить и должны вѣрить, что Спаситель нашъ, хотя воскресъ въ прославленномъ, но все же въ томъ же самомъ тѣлѣ, которое Онъ благоволилъ принять на землѣ и которому мы искренно приобщаемся въ Таинствѣ Евхаристіи.

Впрочемъ, мы не имѣемъ въ виду спорить здѣсь съ нашими маленькими Ренанами, не хотимъ доказывать, что они заблуждаются. Мы хотимъ только указать на одно, въ высокой степени важное для насъ обстоятельство. Не могутъ же наши либералы отрицать того, что если мы остаемся старовѣрами, то остаемся старовѣрами вмѣстѣ съ Василиями Великими, Григоріями Богословами, Іоаннами Златоустыми, которые не видѣли въ свящ. книгахъ никакого мнѣческаго элемента; остаемся старовѣрами вмѣстѣ съ отцами вселенскихъ соборовъ, вмѣстѣ съ нашими Филаретами, Иннокентіями, Теофанами и другими столпами Церкви; иначе сказать, остается старовѣрующею сама Православная Церковь. А въ такомъ случаѣ зачѣмъ же

нововѣры продолжаютъ принадлежать къ церкви, которая держится старой вѣры, которая признаетъ Божочеловѣчество Иисуса Христа, которая въ Библии видитъ откровение Божественное, которая слышать нечего не хочетъ о какомъ-то мистическомъ элементѣ въ Библии, которая освящаетъ бракъ, видитъ таинство тамъ, гдѣ наши новаторы видятъ только одну лишь грубую форму разврата? Въ особенности, зачѣмъ именовать себя священниками и архимандритами этой старовѣрующей церкви? Не лучше ли, не честнѣе ли было бы открыто порвать съ нею, честно и открыто размежеваться? ¹⁾ На западѣ давно уже произошло такое размежеваніе между теологами „moderne“ и „altglaubige“. Не пора ли и намъ послѣдовать примѣру Запада, если хотимъ быть искренними и честными? Во всякомъ случаѣ, о подобныхъ людяхъ мы можемъ сказать: „отъ насъ изыдоша, но не бѣша отъ насъ“ (1 Иоан., гл. 2, ст. 19).

Священникъ—ортодоксъ.

ЧТО ЧИТАТЬ ПРОСТОМУ НАРОДУ?

(Къ вопросу о внѣ-богослужебныхъ чтеніяхъ).

Въ настоящее время въ Харьковской епархіи во всѣхъ почти приходяхъ введены внѣбогослужебныя чтенія послѣ воскресной и праздничной вечерни. Дѣло это, весьма полезное и необходимое, издавна рекомендовалось въ нашей епархіи (да вѣроятно, и въ другихъ), но осуществленіе свое получило лишь съ открытіемъ въ Харьковѣ Братства Озерянской Божіей Матери. Поэтому, вопросъ о томъ, что именно читать народу, весьма важенъ, и такое, или иное рѣшеніе его для каждого лектора необходимо. Мы нисколько не ошибаемся, если скажемъ, что въ большинствѣ церковныхъ библиотекъ, какъ состоящихъ, главнымъ образомъ, изъ духовныхъ журналовъ и изъ книгъ, выписанныхъ по оффиціальнымъ предписаніямъ, для чтенія и руко-

¹⁾ Какъ извѣстно, архимандритъ Михаилъ перешолъ въ старообрядчество и, по слухамъ, скоро займетъ одну изъ вакантныхъ въ настоящее время старообрядческихъ епископскихъ кафедръ. Поздравляемъ древлеправославную русскую церковь съ цѣннымъ приобрѣтеніемъ...

водства *собственно духовенства*,—нѣтъ подходящаго матеріала для веденія внѣбогослужебныхъ собесѣдованій. И мы изъ личнаго опыта, а также изъ опыта многихъ другихъ священниковъ знаемъ, что, вслѣдствіе недостатка такого матеріала, тормозится доброе дѣло внѣбогослужебныхъ чтеній. Многие священники охладѣваютъ къ этому дѣлу, чувствуя, что ихъ чтенія для народа или непонятны, или неинтересны. Слушатели—тоже охладѣваютъ къ нимъ и перестаютъ посѣщать ихъ, именно по причинѣ ихъ недоступности, для пониманія, отвлеченности содержанія и потому—малоинтересности. Желательно было бы прослѣдить по отчетамъ о внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ, *что* читается народу въ разныхъ приходахъ? Къ сожалѣнію, эти отчеты почему-то не печатаются, а между тѣмъ они могли бы послужить хорошимъ руководствомъ для пастырей. Въ этомъ году, правда, напечатанъ отчетъ о чтеніяхъ, но лишь о тѣхъ, которыя производились въ Харьковѣ. Но Харьковъ въ данномъ случаѣ не можетъ служить образцомъ и примѣромъ для сельскихъ приходоу. съ Харьковѣ можно раздобыться Любою книгою, въ Харьковѣ—слушатели по своему развитію далеко не тѣ, что въ деревняхъ, да и лекторскія силы г. Харькова превосходятъ, конечно деревонскія силы. Въ виду этого пріемлемъ на себя смѣлость рекомендовать сельскому духовенству такія книги, которыя были бы наиболѣе подходящими для простого народа по общедоступности для пониманія и по цѣнѣ. Книги эти, по нашему мнѣнію, суть слѣдующія.

1) *Протоіерей Гр. Дьяченко: Уроки христ. вѣры, Уроки хр. надежды, Уроки хр. любви.* Эти книги пригодны для внѣбогосл. чтеній по простотѣ изложенія и понятливости. Но будучи весьма объемистыми и потому дорогими по цѣнѣ, онѣ въ то же время не *спеціально* приспособлены для внѣбогослужебныхъ чтеній и рассчитаны не на однихъ простыхъ слушателей, а вообще на всѣхъ любителей религіозно-нравственнаго просвѣщенія. По нимъ, если и можно вести чтенія, то лишь послѣ тщательнаго предварительнаго—каждый разъ просмотра. Безъ этого читать ихъ нѣтъ смысла, если не желаемъ потерять слушателей. Книги эти болѣе пригодны для домашняго семейнаго чтенія.

2) *Луцковичъ. Библейскіе рассказы.* Эти книжки по цѣнѣ и прекрасному изложенію вполне доступны для простого народа, но ограничиться, при веденіи собесѣдованій, ими одними—недостаточно, такъ какъ въ нихъ не содержится догматическихъ

и нравственныхъ истинъ, а имѣются лишь одни священо-историческіе рассказы безъ всякихъ правоучительныхъ выводовъ.

3) Но изъ всѣхъ извѣстныхъ намъ изданій самая лучшая для вѣбогослужебныхъ чтеній, это по нашему твердому убѣжденію, — книжки Павла Андреевича Никольскаго (Адресъ: Тамбовъ. Издателью рел.-ир. книгъ П. А. Н—у). Книжки эти стоятъ по 5 и 6 к. за экземпляръ. Если выписать всѣхъ книжекъ по одной (40 названій), то это будетъ стоить 2 руб. 15 к. Книжки Павла Никольскаго изданы специально для простаго народа и безусловно понятны для самыхъ малоразвитыхъ слушателей, какъ изложенныя вполне простымъ и безыскусственнымъ (но не вульгарнымъ) языкомъ. Особенность этихъ книжекъ та, что въ нихъ каждая отвлеченная мысль подтверждается множествомъ интересныхъ примѣровъ, взятыхъ изъ жизни святыхъ и изъ современной жизни, что сообщаетъ нравственнымъ истинамъ нѣкоторую конкретность и запечатлѣваетъ ихъ въ памяти и сознаніи слушателей. Читать каждую изъ этихъ книгъ можно безъ всякой предварительной подготовки, безъ всякихъ пропусковъ и добавленій, раздѣляя каждую книжку на 4—5 чтеній. Одинъ священникъ сообщалъ намъ, что онъ совсѣмъ было палъ духомъ, когда послѣ первыхъ двухъ-трехъ чтеній прихожане перестали ихъ посѣщать. Но потомъ ему пришлось раздобыть нѣсколько книжекъ Павла Никольскаго. И что же? — Отношеніе къ чтеніямъ сразу измѣнилось: стали посѣщать чтенія не только простые слушатели, но даже экономическая интеллигенція. Въ виду такой пригодности книжекъ Павла Никольскаго для народа, духовенствомъ 4 округа Харьковскаго уѣзда на пастырскомъ собраніи 5 октября сего года, постановлено выписать во всѣ церкви округа полторы тысячи этихъ книжекъ для чтенія и раздачи народу, причемъ почтеннѣйшій авторъ ихъ обѣщалъ сдѣлать скидку въ 25^{0/0}, принявши въ то же время и пересылку на свой счетъ. Жаль, что книжки Павла Никольскаго мало рекламируются и мало распространены и что о нихъ нѣтъ никакихъ отзывовъ въ періодической печати; по крайней мѣрѣ, намъ не приходилось встрѣчать такихъ отзывовъ. Если примѣръ духовенства 4-го Харьковскаго округа найдетъ подражателей и въ другихъ округахъ Епархіи, или же хотя въ единичныхъ *приходахъ*, то цѣль настоящей нашей замѣтки будетъ достигнута.

Священникъ Димитрій Иваициій.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ РОССИИ.

(Вопросъ о борьбѣ съ алкоголизмомъ въ Государственномъ Совѣтѣ и Думѣ.— Положеніе нашихъ высшихъ учебныхъ заведеній.—Судебные процессы—„о сдачѣ Портъ-Артура“, „с.д. фракція 2 Государств. Думъ“ и „дѣло о Выборгскомъ воззваніи“).

Вопросъ о борьбѣ съ пьянствомъ,—этимъ кореннымъ зломъ русской жизни, въ послѣднее время ярко выдвинутъ въ первую очередь. По словамъ рѣчи въ Государственномъ Совѣтѣ гр. С. Витте, „вопросъ о борьбѣ съ пьянствомъ всегда возникаетъ, когда возбуждается духъ народа. Такъ было послѣ крымской войны, такъ было послѣ 1 марта 1881 года, такъ и теперь“. Горячимъ борцомъ за идею народнаго отрезвленія явился въ Г. Думѣ депутатъ М. Д. Чельшевскій; можно сказать, что горячее обсужденіе вопроса о борьбѣ съ пьянствомъ въ значительной степени обязано именно М. Д. Чельшеву, который, какъ древній Катонъ—неизмѣнно повторявшій въ римскомъ сенатѣ, что „Карфагенъ долженъ быть разрушенъ“,—постоянно напоминаетъ членамъ Г. Думы о необходимости самой активной борьбы съ пьянствомъ. „Если подсчитать, говорилъ въ одной своей думской рѣчи М. Д. Чельшевскій,—каковъ доходъ отъ казенной продажи вина, то выйдетъ, что никакого дохода нѣтъ. Насъ разоряютъ, казенный сундукъ какъ будто наполняютъ, но это рассчетъ ошибочный, это миражъ. Нынѣшняя система взиманія налоговъ разорительна для населенія. Я понимаю, народъ можетъ заплатить 500 милл., онъ и больше дастъ, когда у него будетъ. Казенка торгуетъ на 700 милл., а если сюда прибавить виноградная вина, пива и коньяки, то выйдетъ и цѣлый миллиардъ. Пьютъ и въ рабочіе и въ праздничные дни. Тамъ гдѣ пьянъ крестьянинъ, тамъ и семья не работаетъ. А сколько стоитъ рабочій день, въ особенности въ крестьянской средѣ? Вся семья ничего не дѣлаетъ, лошадь стоитъ не кормленная. Потерю рабочихъ дней можно считать въ 3 миллиарда рублей, прибавьте 1 миллиардъ на вино и будетъ 4 миллиарда народныхъ затратъ... Если взять всѣ земли принадлежащія казнѣ и удѣламъ и оцѣнить ихъ по цѣнамъ существовавшимъ 10 лѣтъ назадъ, и эту сумму сравнить съ суммой, которую населеніе заплатило за проклятый напитокъ, то этихъ денегъ хватило бы на выкупъ всей крестьянской земли... Господа, говорилъ М. Чельшевскій, обращаясь къ депутатамъ,—въ вашихъ рукахъ вынуть народъ изъ

этой петли пьянства, сдѣлать его жизнь разумной, здоровой и матеріально обеспеченной. Я глубоко убѣжденъ, что Государь Императоръ реформы въ этомъ направленіи народнаго представительства встрѣтитъ съ радостью, и никто не будетъ препятствовать со стороны министерства... Если, господа, мы дѣйствительно тѣ лучшіе люди, которыхъ хочетъ видѣть Государь, то у насъ не можетъ быть двухъ мнѣній. Должно быть одно стремленіе—не жалѣть никакихъ средствъ и сдѣлать русскаго чело-вѣка тѣмъ богатыремъ, которымъ онъ былъ тогда, когда въ го-дины какого-нибудь народнаго несчастья онъ выступалъ по слову своего Царя, какъ одинъ чело-вѣкъ. И вотъ, когда мы сумѣемъ достигнуть оздоровленія народа и его матеріальнаго обеспеченія, тогда намъ не будутъ страшны долги“.

На горячія рѣчи М. Д. Чельшева первымъ активно отозвался Г. Совѣтъ, 39 членовъ котораго внесли предложеніе объ упраздненіи попечительствъ о народной трезвости, какъ совершенно непригодныхъ, по свидѣтельству опыта, въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ; имущество попечительствъ 39 членовъ предложили передать городамъ и земствамъ, чтобы оно было использовано на народное здравіе. Во время обсужденія въ Г. Совѣтѣ даннаго предложенія произнесли рѣчи члены Совѣта архіепископъ Арсеній Псковскій и еп. Никонъ Вологодскій. Арх. Арсеній высказался за упраздненіе попечительствъ, такъ какъ „число народ-ныхъ увеселеній попечительства еще ничего не говоритъ о пользѣ этихъ развлеченій, являющихся въ дѣйствительности не полез-ными, а вредными. Борьба съ пьянствомъ должна вестись идей-ными мѣрами, ибо такія мѣры лучше всего дѣйствуютъ на на-родныя массы, если проводятся подъ покровомъ православной церкви“. Какъ примѣръ удачнаго рѣшенія вопроса, преосвящен-ный приводитъ дѣятельность церковныхъ обществъ трезвости. Онъ предлагаетъ усилить ихъ средства поддержкою правитель-ства, направивъ туда ассигнованія, которыя теперь идутъ на по-печительства. Епископъ Никонъ также говорилъ, что нравствен-ное воздѣйствіе на народъ можетъ оказывать только Церковь. Поэтому признавая, что борьба съ пьянствомъ возможна лишь на почвѣ развитія народнаго религіознаго и нравственнаго чув-ства, еп. Никонъ полагаетъ, что необходимо сосредоточить ее въ рукахъ Православной Церкви.

Гр. С. Ю. Витте въ томъ же засѣданіи Г. Совѣта защищалъ учрежденіе государственной монополии по продажѣ вина. „Не

смотря на всѣ недостатки монополіи, ее нужно не уничтожать, а совершенствовать. Если вообще можно бороться съ пьянствомъ, то только благодаря монополіи. Нужно благословлять судьбу, что есть монополія и что можно дать надлежащее направленіе питейному дѣлу*. По обсужденіи, вопросъ объ упраздненіи почительствъ о народной трезвости переданъ въ комиссію.

По нашему мнѣнію борьба съ великимъ зломъ русской народной жизни—пьянствомъ является дѣломъ какъ нравственно воспитывающаго института—Церкви, такъ и института, организующаго жизнь правовыми нормами,—государства. Нравственное влияніе въ этомъ отношеніи Церкви, пастырства, если оно дѣйствительно достигается, несомнѣнно гораздо прочнѣе, дѣйственнѣе, значительнѣе. Но нельзя не видѣть, что влияніе здѣсь Церкви есть дѣло свободы, можетъ быть воспринимается только при наличности соответствующихъ стремленій къ нравственному возрожденію;—дѣло же государства придти на помощь въ этомъ дѣлѣ—Церкви въ сферѣ закона и принудительными мѣропріятіями регулировать вопросъ о продажѣ населенію вина. Членъ Г. Совѣта Крамеръ предлагалъ, напр., установить закономъ, чтобы постановленія сельскихъ обществъ о закрытіи винныхъ лавокъ были обязательны для министерства финансовъ, чтобы предоставить городскимъ управленіямъ прекращать продажу вина съ вечера субботы до утра понедѣльника. Въ Государственной же Думѣ, хотя вопросъ о борьбѣ съ пьянствомъ самостоятельно еще не обсуждался,—однако при принятіи кредита на оказаніе продовольственной и сѣмянной помощи населенію, высказано, согласно предложенію М. Челяшева, надежда, что министерство финансовъ приметъ мѣры къ сокращенію продажи спиртныхъ напитковъ на мѣстахъ, въ коихъ будетъ оказываться продовольственная и сѣмянная помощь населенію*. Въ то же время въ Г. Думѣ образована комиссія по выработкѣ мѣръ для борьбы съ пьянствомъ,—и слѣдовательно, вопросъ этотъ будетъ имѣть дальнѣйшее движеніе.

Въ настоящее время занятія Государств. Совѣта и Думы прекращены на рождественскія каникулы съ 15 декабря по 8 января 1908 года.

Другимъ значительнымъ вопросомъ въ общественной жизни послѣдняго времени является старый вопросъ о положеніи нашихъ высшихъ учебныхъ заведеній, возникшій въ связи съ новыми въ нихъ беспорядками въ послѣдніе мѣсяцы. Предполага-

лось даже, что по поводу этихъ беспорядковъ въ Г. Думѣ будетъ сдѣланъ правыми членами запросъ министерству народн. просвѣщенія,—и только въ виду наступленія рождествовскихъ каникулъ, запросъ отложенъ до возобновленія занятій Думы послѣ Рождества.

Беспорядки въ нашихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, разумѣется,—не новость; они хронически возникали можно сказать—во всю вторую половину минувшаго столѣтія, но никогда высшая школа не достигала такого разложенія, какъ за послѣдніе два года. Съ увѣренностью можно сказать, что начиная съ января 1905 года, въ нашихъ университетахъ—занятій нѣтъ. Продолжительныя забастовки, временныя открытія, новыя закрытія высшей школы—все это такія условія, при которыхъ разумѣется, невозможна продуктивность занятій. Волненія на академической почвѣ, на политической настолько стали обычными, что если какой либо семестръ пройдетъ безъ временнаго закрытія той или другой высшей школы,—это вызываетъ удивленіе. Въ ноябрѣ настоящаго года происходили волненія почти во всѣхъ университетахъ, Петербургскомъ, Киевскомъ, Московскомъ, Томскомъ, Казанскомъ и др. высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Петербургскій, Московскій, Казанскій университеты объявляли забастовки по поводу суда и приговора надъ с.-д бывшими депутатами 2 Г. Думы, причастными къ революціонной военной организаціи. «Бастовали» въ это время студенты Томскаго университета, Петербургскаго политехническаго института, мѣснаго института, Юрьевскаго ветеринарнаго института. Но самые значительныя беспорядки—имѣли мѣсто въ кievскихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Киевскіе студенты университета св. Владимира объявили забастовку по поводу казни студ. Москов. университета Балашова,—въ отвѣтъ на забастовку послѣдовала арестъ студенческихъ представителей,—затѣмъ разумѣется, событія шли crescendo—общія сходки, новые аресты—и при томъ массовые, закрытіе университета.. Для студентовъ событія имѣли результатъ весьма плачевный—719 изъ нихъ—активныхъ участниковъ въ беспорядкахъ—уволены. Университетъ, по настоянію министерства, открытъ 5 декабря, и занятія идутъ подъ охраной полиціи. Киевскій политехникумъ, на почвѣ сочувствія университетскимъ товарищамъ, также забастовалъ и былъ закрытъ на 2 недѣли. Если возьмемъ Новороссійскій универси-

теть въ Одессѣ, то увидимъ глубокое разложеніе въ самой профессорской корпораціи. Ректоръ университета Занчевскій и проректоръ Васьковскій преданы суду за бездѣйствіе власти, попустительство революціоннымъ стремленіямъ студенчества. Затѣмъ уволены въ отставку профессоръ и об. ректора Петріевъ, проф. Роттертъ—по кафедрѣ ботаники, Завьяловъ—по кафедрѣ механики, Клоссовскій—проф. метеорологій, Шпаковъ—проф. исторіи русскаго права.—Для выясненія причинъ беспорядковъ въ университетахъ и для выработки мѣръ къ урегулированію академической жизни, 12 декабря былъ созванъ,—правда, не въ первый уже разъ, съѣздъ ректоровъ университета.

Министерство внесло предложеніе объ учрежденіи въ университетахъ „сената профессоровъ“, съ членами назначенными министерствомъ, который вѣдалъ бы всей административной частью университета, а также объ учрежденіи должности канцлера, назначаемого Высочайшею властью съ цѣлью высшаго надзора за университетами. Съѣздъ ректоровъ отнесся отрицательно къ обѣимъ предложеніямъ;—судьба въ будущемъ нашей высшей школы наводитъ на печальныя размышленія... Революція оказала свое дѣйствіе... „Въ нашу школу, говоритъ «Колоколь», какъ въ высшую, такъ отчасти и въ среднюю, ворвалась шумная, грязная улица и обратила святилище науки въ проходной дворъ, —и дѣло не только въ томъ, чтобы сдѣлать университетъ мѣстомъ научныхъ занятій, обезпечить его отъ вторженія улично-бунтарскихъ элементовъ, мѣшающихъ дѣлу образованія,—благополучіе высшей школы зависитъ гораздо болѣе отъ достаточнаго контингента вступающихъ въ нее надлежаще подготовленныхъ, развитыхъ умственно и нравственно юношей“. А что чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе—умственное и нравственное развитіе учащихся какъ высшей, такъ и средней школы падаетъ, въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія. Въ высшей школѣ экзамены сдаются иногда подставными лицами; этого мало,—въ началѣ этого учебнаго года администрація Петербургскаго университета заподозрила подлинность многихъ аттестатовъ, представленныхъ при прошеніяхъ о зачисленіи въ число студентовъ университета,—вопросъ здѣсь уже не въ тѣхъ или иныхъ потитическихъ убѣжденіяхъ, а просто въ нравственной порядочности. Въ средней школѣ наблюдается, хроническое пренебреженіе уроками съ подлежащими записками родителей о мнимыхъ болѣзняхъ дѣтей,

система подсказыванья, списыванья, т. е. система лжи и т. д. Въ Петербургѣ, въ началѣ учебнаго года ходили по рукамъ такого рода объявленія: «сочиненія для учащихся на всевозможныя темы исполняютъ быстро и недорого студенты. Слѣдуетъ адресъ». Наблюдаются и гораздо болѣе серьезныя явленія, — часть молодежи не оставляетъ, повидимому, ровно ничего отъ существующей морали, все идетъ на смарку. Такимъ образомъ скажемъ словами «Колокола» — «не отрицая безусловной необходимости въ мѣропріятіяхъ, ведущихъ къ упорядоченію университетской жизни, необходимо вникнуть болѣе всего въ нынѣшнее совершенно невозможное положеніе средней школы, таящей въ себѣ зародыши тяжкихъ недуговъ»... Все это вопросы — весьма серьезные, требующіе всесторонняго и глубокаго обдуманія, но такъ или иначе, выходъ изъ настоящаго тяжелаго положенія высшей и средней школы долженъ быть найденъ..

Вниманіе общества въ послѣдніе время также привлекаютъ — громкіе судебные процессы: «дѣло о сдачѣ Портъ-Артура», «дѣло о социаль-демократической фракціи 2 Государств. Думы» и «дѣло о Выборгскомъ воззваніи». Дѣло о сдачѣ Портъ-Артура, по которому привлечены къ отвѣтственности главные руководители обороны — генералы Стессель, Смирновъ, Фокъ и Рейссъ, въ настоящее время еще не закончено. Но уже и теперь, изъ текущаго процесса, ясно видна та глубокая рознь между руководителями обороны, то двоевластіе, — съ одной стороны генераль Стессель, — съ другой комендантъ ген. Смирновъ, — которыя привели къ преждевременной сдачѣ крѣпости. Процессъ с. д. фракціи 2 Госуд. Думы вполне установилъ политическую преступность бывш. депутатовъ с. д., выдачи которыхъ въ свое время требовало правительство отъ второй Государств. Думы. Какъ извѣстно, отказъ въ выдачѣ послужилъ поводомъ къ росписку 2 Думы. Изъ процесса видно, что бывш. депутаты с. д. вели широкую агитацію среди населенія и среди чиновъ арміи, призывая къ ниспроверженію существующаго строя, къ созыву учредительнаго собранія и къ установленію демократической республики. Эти депутаты находились въ постоянной связи съ тайными революціонными организаціями во всѣхъ мѣстностяхъ имперіи, они писали имъ, что своею задачею ставятъ не труды законодательства, а революціонную агитацію среди массъ населенія и обращеніе думы въ главный штабъ революціи. Эти депутаты призы-

вали населеніе вмѣшиваться въ законодательную дѣятельность думы, составлять о своихъ нуждахъ указы и отправлять ихъ въ думу и въ каждомъ обращеніи къ народу призывали организоваться и спланиваться, ибо только организованною силою можно будагы вырвать власть у правительства и передать ее въ руки народа. Эти депутаты вошли въ сношенія съ чинами петербургскаго гарнизона, приняли отъ нихъ наказъ—добиваться силою оружія всенароднаго учредительнаго собранія,—однимъ словомъ с.-д. фракція второй Г. Думы являлась въ то время центромъ, въ которомъ сосредоточивались революціонныя силы и революціонныя требованія. Судъ приговорилъ—26 подсудимыхъ бывш. депутатовъ—къ лишенію правъ состоянія и ссылкѣ въ каторгу—11 человекъ на 5 лѣтъ, 15—на 4 года каждаго; 12 подсудимыхъ къ лишенію правъ состоянія къ ссылкѣ на поселеніе, и 11 человекъ, по недоказанности ихъ виновности, призналъ по суду оправданными.

По дѣлу о Выборгскомъ воззваніи привлечено до 200 бывш. депутатовъ первой Государств. Думы, которые обвиняются въ томъ, что, послѣ роспуска 1 Г. Думы, „Задумавъ возбудить населеніе Россіи къ неповиновенію и противодѣйствию закону посредствомъ распространенія особаго воззванія обращеннаго къ народу, по предворительному между собою уговору и дѣйствуя сообща, 10 іюля 1906 года, въ г. Выборгѣ составили для распространенія среди населенія Россіи и подписали воззваніе, возбуждающее населеніе Россіи къ отказу отъ взносовъ въ казну платежей по государственныхъ и общественнымъ налогамъ и отъ исполненія установленной закономъ всеобщей воинской повинности, каковое воззваніе было затѣмъ ими самими или чрезъ посредство другихъ лицъ, дѣйствительно распространено, во множествѣ экземпляровъ въ предѣлахъ Россіи“. Всѣ обвиняемые по этому дѣлу, за исключеніемъ двухъ—оправданныхъ по недоказанности ихъ соучастія, приговорены по § п. 129 ст. къ тюремному заключенію на 3 мѣсяца каждый. Обвиненіе бывш. депутатовъ 1 Думы по 129 ст. влечетъ за собою лишеніе ихъ избирательныхъ правъ,—отнынѣ они не могутъ пройти въ члены Госуд. Думы;—приговоренные подали, однако, кассационную жалобу въ сенатъ,—но едва ли сенатъ кассируетъ производство дѣла въ палатѣ.



ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Освященіе храма въ деревнѣ Гутахъ Богодуховскаго уѣзда, Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ (25-го ноября 1907 года).

На долю нашей деревни такъ мало выпадаетъ въ жизни торжественно-радостныхъ событій, что если они встрѣчаются, то населеніе отдается имъ не только всей душой, но и послѣ цѣлыя десятки лѣтъ передаетъ грядущимъ поколѣніемъ свои впечатлѣнія иногда до мельчайшихъ подробностей.

Такимъ событіемъ было 25 ноября 1907 года, — освященіе храма въ деревнѣ Гутахъ, Богодуховскаго уѣзда, сооруженнаго на средства наслѣдниковъ Леопольда Егоровича Кеннга. Мысль о постройкѣ этого храма явилась еще у покойнаго владѣльца Леопольда Егоровича, но вслѣдствіе какихъ то неблагопріятно сложившихся обстоятельствъ, осталась невыполненной. Послѣ смерти его, оставшаяся семья по ходатайству племянника Кеннга, главноуправляющаго имѣніями Андрея Егоровича Вебера, согласилась устроить въ деревнѣ Гутахъ храмъ для служащихъ и мѣстныхъ крестьянъ деревянный во имя Св. Троицы, стоимостью около 60 тысячъ, закладка котораго и состоялась 6 сентября 1905 г. Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ.

По мѣсту расположенія сахарнаго завода въ центрѣ всѣхъ Гутянскихъ имѣній, по многолюдству служащихъ и мѣстныхъ крестьянъ деревни, лишенныхъ удобствъ удовлетворять свои релігіозныя потребности въ сосѣднихъ храмахъ, устройство храма въ этомъ мѣстѣ являлось самой первой необходимостью. Поэтому можно себѣ представить радость всѣхъ, когда новоустроенный храмъ украсился сначала крестами, затѣмъ иконостасами и колоколами, но особенную радость вызвало сообщеніе, что освященіе храма рѣшено на 25 ноября 1907 года. Всѣмъ казалось, что такому прекрасному по архитектурѣ храму въ древне русскомъ стилѣ съ чудной академической иконописью, необходимо

быть освященнымъ самимъ Архипастыремъ церкви, Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ. Это общее желаніе служащихъ и крестьянъ было съ восторгомъ принято главными дѣятелями по постройкѣ храма Андреемъ Егоровичемъ Веберомъ, который еще раньше рѣшилъ просить Его Высокопреосвященство освятить храмъ. За нѣсколько дней до освященія храма Андрей Егоровичъ побывалъ у Владыки съ общей просьбой, каковая милостиво была уважена и день освященія храма назначенъ на 25 ноября. Наканунѣ освященія храма 24 ноября изъ Харькова выѣхали въ Гуты поѣздомъ въ 10 ч. утра Высокопреосвященнѣйшій Владыка вмѣстѣ съ ключаремъ, прот. Іоанномъ Гончаревскимъ, протоіакономъ Вербицкимъ, хоромъ пѣвчихъ и приглашенными Веберомъ почетными гостями, секретаремъ духовной консисторіи Иваномъ Осиповичемъ Самойловичемъ и Епархіальнымъ наблюдателемъ Васиіемъ Θεодоровичемъ Давиденкомъ. Въ пути, на ст. Богодуховъ, Владыку встрѣтилъ членъ Государственной Думы, благочинный 1-го Богодуховскаго округа, прот. Алексѣй Станиславскій, приглашенный изъ С.-Петербурга на предполагаемое торжество. Въ половинѣ 3 ч. дня Владыко благополучно прибылъ на ст. Гуты.

Сюда пріѣхали встрѣтить Владыку Андрей Егоровичъ Веберъ, благочинный 2 Богодуховскаго округа свящ. Іоаннъ Золотаревъ, инспекторъ народныхъ училищъ Богодуховскаго уѣзда Яковъ Петровичъ Мирошниченко, исправникъ Богодуховскаго уѣзда и масса крестьянъ сосѣдняго села Губаровки, пожелавшихъ увидѣть Архипастыря и принять отъ него благословеніе. Со станціи Его Высокопреосвященство со всей своей свитой на лошадахъ прослѣдовалъ въ Гутянское имѣніе наслѣдниковъ Леопольда Егоровича Кенига къ двухклассному министерскому училищу, гдѣ устроена была подобающая его сану торжественная встрѣча. Путь отъ школьной ограды и внутри зданія устланъ былъ роскошными коврами, а по сторонамъ — зеленью сосенъ и елей, такъ что не смотря на зимнее время, впечатлѣніе получалось лѣтней зелени. При торжественномъ трезвонѣ колоколовъ, новоустроеннаго храма, Владыко подъѣхалъ къ училищу. Здѣсь, когда Владыко вышелъ изъ кареты, его встрѣтило Гутянское общество крестьянъ, привѣтствуя съ прибытіемъ и прося принять отъ нихъ хлѣбъ-соль. Поблагодаривъ ихъ и благословивъ, Владыка прошелъ въ залъ училища, гдѣ собралась масса служащихъ, учениковъ около 400 душъ и крестьянъ мѣстныхъ селя. У входа

въ залъ Владыку встрѣтили священники: о. Сумеонъ Котларовъ изъ села Полковой-Никитовки, о. Платонъ Ведринскій изъ села Губаровки, о. Сумеонъ Подольскій изъ с. Кручика и мѣстный хоръ пѣвчихъ подъ управленіемъ учителя-регента Прокопія Емельяновича Дьяченка. Приложившись ко кресту и окропивъ себя св. водой, Владыка вошелъ въ залъ при пѣніи хора: „Достойно есть“ и окропилъ св. водой дѣтей и всѣхъ присутствующихъ. По желанію служащихъ Кенга, Владыку привѣтствовала священникъ села Губаровки Платонъ Ведринскій слѣдующей рѣчью:

„Ваше Высокопреосвященство,
Высокопреосвященнѣйшій Владыко
Милостивѣйшій Архипастырѣ и Отецъ!

Желанія нашего сердца сбылись...

Краугольный камень, положенный Твоей Святительской рукой въ основаніе здѣ созданнаго храма, по милости Божіей, Твоимъ благословеніемъ, разросся въ великолѣпное жилище Господне. Но радость наша еще несовершена, ибо достойному селенію въ немъ славы Божіей, не достаетъ Твоего благодатнаго освященія. Поэтому привѣтствуя Тебя, нашего дорогого Архипастыря, съ благополучнымъ прибытіемъ къ намъ, мы усердно просимъ Тебя, неугомимаго дѣлателя вертограда Христова: прииди, возжги въ веи нашей свѣтильникъ, который бы горѣлъ и своимъ свѣтомъ озарялъ нашу жизнь среди нависшаго надъ нами мрака невѣрія, злобы и коварства.

Но въ чувствѣ сознанія своихъ духовныхъ немощей, мы мыслию смущены: достойны ли мы окажемся той милости Божіей, чтобы свѣтильникъ Божій не угасъ отъ скудости елея нашихъ добрыхъ дѣлъ?! Поэтому смиреннѣйше просимъ Тебя, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, помолись съ нами и о насъ; да приметъ Господь эту жертву въ вою благоуханія духовнаго, да будетъ сей храмъ: намъ вратами въ царство небесное, храмозаателямъ—обѣтованіемъ благъ вѣчныхъ, Тебѣ же Мяснѣйшій нашъ Архипастырѣ и Отецъ, да поможетъ Всемогуцій Господь совершить предлежащій подвигъ и укрѣпитъ Твои силы на многая лѣта!

Благосклонно выслушавъ рѣчь, Владыко сказалъ: «спасибо», затѣмъ совершилъ краткое молебствіе предъ св. образами, въ нишѣ восточной стѣны училища съ многолѣтнемъ Царекон Семѣй, Высокопреосвященному Арсенію съ богохранимой паствой и ссздателями и благотворителями храма. Послѣ сего Владыка вы-

сказалъ свое сочувствіе радости всѣхъ, что храмъ законченъ и поблагодаривъ за встрѣчу его, сталъ испытывать учениковъ въ знаніи молитвъ и катихизиса, предложивъ имъ общимъ хоромъ прочесть Символъ Вѣры. Сначала дѣти оробѣли, но видя ласковое, пріятливое обращеніе Владыки, стали давать правильные отвѣты. Утомившись отъ пути, Владыка недолго бесѣдовалъ съ дѣтьми и, предложивъ всѣмъ спѣть: «Спаси Господи люди Твоя» и «Боже Царя храни», послѣ громкаго троекратнаго „ура“, выразивъ свое удовольствіе за отвѣты дѣтямъ и учителямъ, поблагословивъ ихъ, при пѣніи учениками: „испола-ети-деспота“, отбылъ ночевать въ домъ А. Е. Вебера, куда поѣхали съ нимъ ключарь прот. І. Гончаревскій, протодіаконъ Вербицкій, Иванъ Осиповичъ Самоѣловичъ, Василій Федоровичъ Давыденко и прот. Алексѣй Станиславскій.

Всенощную Владыка слушалъ въ домѣ Вебера, совершаемую своей свитой.

Въ это же самое время въ 6 ч. вечера началась всенощная въ новоустроенномъ храмѣ; совершало ее соборное духовенство при пѣніи архіерейскаго хора, молящимися былъ переполненъ весь храмъ. Впервые раздавшееся подъ сводами новаго храма пѣніе съ выдающимся исоложеніемъ пѣснощній: „Нынѣ отпущаеши“, „Хвалите имя Господне“ и „Слава въ вышнихъ Богу“ при вечернемъ полумракѣ съ благоговѣйнымъ произношеніемъ молитвословій, весьма располагало къ молитвѣ и по окончаніи всенощной народъ разошелся съ нетерпѣніемъ ожиданія торжества слѣдующаго дня.

Лишь только разсвѣло 25 ноября къ храму началъ стекаться народъ изъ ближайшихъ селъ, служащіе завода и экономій, такъ что ко времени пріѣзда Владыки, наполнена была людьми вся церковная ограда и площадь. Ровно въ 8 часовъ утра колокольный трезвонъ возвѣстилъ о приближеніи Владыки къ храму. Встрѣтить Владыку вышло духовенство въ составѣ ключаря прот. І. Гончаревскаго, протодіакона Вербицкаго, благочинныхъ прот. Алексѣя Станиславскаго и священника Іоанна Золотарева, священниковъ Симеона Котлярова, Платона Ведринскаго и Симеона Подольскаго и 2-хъ иподіаконовъ и со славою проводило его въ храмъ. При входѣ въ храмъ при пѣніи тронаря Св. Троицы и по прочтеніи входныхъ молитвъ началось облаченіе Владыки на амвонѣ, а духовенства въ алтарѣ. При стройномъ исполненіи архіерейскимъ хоромъ пѣвчихъ подъ управленіемъ Ведринскаго

тропарей положенныхъ при облаченіи епископа торжественно-умилительнаго наиѣва чувствовалось на душѣ у всѣхъ и высота его святительскаго сана, и красота архіерейскаго священнослуженія, и сердечное тяготѣніе насомыхъ къ своему пастыреначальнику.

Наконецъ началось торжество освященія храма, все вниманіе присутствующихъ было поглощено имъ. Внизу діаконскаго амвона противъ царскихъ вратъ стоялъ большой столъ, покрытый бѣлой скатертью, на немъ лежали богатія принадлежности престола и жертвенника, а у царскихъ вратъ противъ иконы Спасителя на аналоѣ положены были въ ковчежцѣ св. мощи, покрытыя на звѣзднцѣ воздухомъ, съ подсвѣчникомъ впереди. Величественный чинъ освященія храма, рѣдко кѣмъ видѣнный раньше, при каждомъ священнодѣйствіи наполнялъ душу молящихся новымъ чувствомъ духовной радости.

Трогательно было смотрѣть, какъ священнослужители всѣ въ одномъ золотистомъ облаченіи въ бѣлыхъ фартукахъ, а Архіепископъ въ шелковомъ золотѣ съ полнымъ религіознымъ воодушевленіемъ и молитвой уготовляютъ престолъ для Царя Царствующихъ и Господа Господствующихъ. Сначала Владыка окропилъ св. водой четыре столба престола, верхнюю доску престола, затѣмъ гвозди и священнослужители, утвердивъ престолъ, очистили его отъ воскомъятики, залитой Владыкой и вытерли и обмыли розовой водой и разными духами. Въ то же время Владыка помазалъ св. мѣромъ престолъ и антиминсъ. Затѣмъ окроплена была св. водой внутри стѣны храма и помазана св. мѣромъ. Особенно радостно было видѣть, когда Владыка, идетъ на горнее мѣсто, самъ зажигаетъ невозженную свѣчу и поставляетъ ее своими руками въ подсвѣчникъ за престоломъ и потомъ раздастъ свѣчи сослужащимъ и близко стоящему храмоздателью и народу. Это священнодѣйствіе напомнило собой, весь извѣстный, небесный огонь у Гроба Господня, который греческій патріархъ въ пасхальную заутреню раздастъ православнымъ паломникамъ. Торжественно было совершено обхожденіе вокругъ храма съ святыми мощами крестнымъ ходомъ, причемъ священникъ Ведринскій кропилъ св. водой наружныя стѣны храма. По обхожденіи, вся процессія вошла въ храмъ западными дверями и остановилась предъ бѣлой холщевой занавѣсью, закрывающей входъ внутрь храма. Здѣсь на приготовленномъ столѣ Владыка поставилъ св. мощи, оладилъ ихъ и по возгласѣ: „возьмите врата

князи ваши, и возмѣтєся врата вѣчныя и выйдеть Царь Славы... Кто есть Сей Царь Славы... Господь силъ той есть царь славы“ прочитавъ молитву, при пѣніи тронаря, вошелъ въ алтарь и положилъ св. мощи на престолъ. Окадивъ ихъ, Владыка положилъ въ серебряный ковчежець, залилъ ихъ воскомастикой и передалъ ключарю положить ихъ въ сдѣланное въ крестѣ подѣ престоломъ углубленіе. Послѣ освящены были антиминемъ и помазаны св. муромъ и вложены въ нихъ св. мощи.

Затѣмъ началось совершеніе божественной литургіи, на которой сильное впечатлѣніе произвело на молящихся посвященіе ставлениковъ во священника о. Склярова и во діакона о. Эвенова. Обхожденіе ими во кругъ престола, цѣлованіе ими престола, земной поклонъ Владыкѣ, стояніе на колѣнахъ, положеніе рукъ на престолъ, крестообразно, покрытіе главы омофоромъ и по молитвѣ благословеніе архіереемъ главы посвящаемаго, а затѣмъ любвеобильное, принятіе новопосвященнаго въ сонмъ священнослужителей при стройномъ пѣніи священнослужителей и хора—все это уміяло сердца народа. Вообще же торжественное служеніе Архiepастыря, благолѣпное и величественное, располагало всѣхъ къ высокой молитвѣ и благодаренію Бога. Прекраснымъ заключеніемъ богослуженія въ напутствіе духовнымъ чадамъ была рѣчь Владыки о значеніи храма.

Высокообразное выясненіе значенія храма, произнесенное съ сильнымъ выраженіемъ и теплотой, вызвало у многихъ слезы умиленія, а у другихъ полное восхищеніе. Богослуженіе закончилось провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Высокопреосвященному Арсенію съ богохранимой паствой, создателямъ и благотворителямъ храма и всѣмъ православнымъ христіанамъ. По окончаніи литургіи Владыка велѣлъ раздать народу религіозно-нравственныя листки и, провожаемый духовенствомъ и народомъ, отбылъ на обѣдъ въ домъ Андрея Егоровича Вебера.

Какъ только окончилось духовное торжество освященія храма, Гутянокое сельское общество поспѣшно собралось во храмѣ чествовать Андрея Егоровича Вебера и, въ лицѣ его, отсутствующую семью Леопольда Егоровича Кенига, устроившую храмъ, стоимостью почти шестьдесятъ тысячъ. Посрединѣ храма депутація отъ Гутянскихъ крестьянъ со священникомъ Платономъ Ведринскимъ, принявшимъ участіе по ихъ желанію въ поукнѣ святыхъ образовъ, составленіи адресовъ и поднесеніи ихъ, ожидала вы-

хода племянника Л. Е. Кенига, главноуправляющаго всѣхъ имѣній Андрея Егоровича Вебера и его супругу Елисавету Карловну. Уполномоченные держали въ рукахъ два образа Спасителя въ серебряныхъ ризахъ и складняхъ, покрытыхъ полотенцами малороссійской работы, а священникъ—два адреса изящной работы. Когда подошелъ Андрей Егоровичъ, то Ведринскій отъ всего общества прочиталъ слѣдующій адресъ:

„Глубокочтимой Семьѣ
Леопольда Егоровича Кенигъ.

Въ настоящій радостный день освященія храма, Гутянское сельское общество, до глубины души тронутое Вашимъ щедрымъ даромъ сооруженія сего храма, съ благодарной мыслью о душахъ, Вашихъ благодѣяніяхъ ему, въ умиленіи сердца предъ подателемъ всѣхъ благъ Богомъ, имѣемъ честь и счастье выразить Вашей глубокочтимой семьѣ свою душевную благодарность за оказанную ему милость и просить принять сей образъ Господа Нашею Иисуса Христа, святое имя Котораго будетъ нами славиться въ семъ храмѣ, да будетъ онъ знакомъ нашей безграничной благодарности Вамъ и вѣрнымъ залогомъ нашей постоянной молитвенной памяти въ новосозданномъ храмѣ о здравіи, благополучіи всей Вашей семьи въ сей жизни и достойной награды въ будущей вѣчной жизни.

Съ чувствомъ полной благодарности и искренняго уваженія къ Вамъ честь имѣеть быть

Гутянское сельское общество, Богодуховскаго уѣзда,
Харьковской губерніи“.

Прочитанный адресъ былъ врученъ Андрею Егоровичу, а уполномоченный сельскій староста въ это время преподнесъ св. образъ Спасителя, прося все это отослать семьѣ Леопольда Егоровича Кенигъ и еще разъ засвидѣтельствовать чувства благодарности за дорогую память. Затѣмъ о. Ведринскій прочелъ адресъ Андрею Егоровичу слѣдующаго содержанія:

„Глубокоуважаемый Андрей Егоровичъ!

Празднуя настоящае торжество освященія храма, мы чувствовали бы себя навсегда виновными предъ Богомъ и Вами, если бы въ этотъ знаменательный день нашей общественной жизни, умолчали о Вашемъ благорасположеніи къ нашему Гутянскому Обществу, выразившемся въ Вашей постоянной заботѣ о нашемъ матеріальномъ обезпеченіи и о нашемъ духовномъ просвѣщеніи.

Ставъ во главѣ мѣстнаго управленія имѣній Леопольда Егоровича Кенига, Вы своею дѣятельностію показали себя среди насъ, какъ благодѣтеля нашего, какъ мудраго управителя и благороднаго человѣка. Ознакомившись съ нашимъ обществомъ, Вы сразу увидѣли его бѣдность, нужды и какъ человѣкъ съ добрымъ сердцемъ, всѣми зависящими отъ Васъ мѣрами стали помогать нашей тяжелой жизни землею, дѣсомъ, заработками и другимъ матеріальнымъ вспомошествованіемъ.

Цѣна трудъ нашъ, Вы всегда требовали не только честнаго, справедливаго расчета съ нами, не считаясь иногда съ мелочами, но боялись, какъ бы недостаточнымъ вознагражденіемъ не наказать насъ, не подорвать нашего благосостоянія, для чего всегда велѣли слѣдить за количествомъ рабочихъ, положеніемъ и качествомъ работы и по окончаніи производства работъ набавляли плату, дабы не обидѣть никого. Иди намъ на помощь, Вы всегда съ достойной Васъ, глубокочтимой Вашей супругой Елисаветой Карловной, входите въ наше семейное положеніе: лишится ли семья кормильца, или матери, постигнетъ ли кого болѣзнь, случится ли гдѣ пожаръ, пострадаетъ ли кто отъ чего нибудь—на всякое несчастье Вы отзывались посильной и потребной помощью.

Какъ человѣкъ съ свѣтлымъ умомъ, Вы захотѣли внести въ нашъ трудъ всѣ лучшія качества его производительности, стараясь сдѣлать его пріятнымъ, неизнурительнымъ, не тяжкимъ проклятіемъ въ жизни и роковой необходимостью, а благословеніемъ Божиимъ, чтобы и самый трудъ служилъ не средствомъ только пользы матеріальной, но и былъ достопочтеннымъ, облагораживающимъ и возвышающимъ насъ.

Исходя изъ такого высокаго взгляда на трудъ, Вы старались возбудить любовь къ нему въ насъ, вызвать успѣхъ его не принужденіемъ, грубой силой, а честнымъ, аккуратнымъ отношеніемъ къ нему во имя Бога и совѣти. Поэтому отъ подчиненныхъ Вамъ служащихъ Вы требовали вѣжливаго, кроткаго, добраго, снисходительнаго отношенія къ намъ, полагая въ этой нравственной силѣ лучшій залогъ мирной жизни съ Обществомъ.

Видя въ насъ не вьючное животное, а скорѣе добрыхъ помощниковъ въ великомъ дѣлѣ вѣреннаго Вамъ сохраненія и процвѣтанія имѣній Леопольда Егоровича и его наследниковъ, Вы никогда не забывали о необходимомъ намъ отдыхѣ въ трудѣ, о питаніи насъ здоровой и вкусной пищей.

Забываясь о нашемъ матеріальномъ положеніи, Вы не упускали изъ виду и наши духовныя потребности.

Какъ человѣкъ образованный, Вы приняли подъ свое покровительство двухклассное сельское училище, прилагая свое усердіе къ тому, чтобы оно давало просвѣщеніе нашимъ дѣтямъ не только потребное по времени, но и вполне проникнутое добрымъ воспитаніемъ въ духѣ Христова ученія, содѣйствуя этому своей матеріальной помощью. Этимъ Вы вызвали нашу любовь къ ученію.

Какъ человѣкъ вѣрующій въ Бога, Вы, сознавая великое значеніе вѣры Христовой въ жизни человѣка, никогда не стѣсняли удовлетворять наши религіозныя потребности, пользуясь своимъ экономическимъ вліяніемъ, напротивъ всегда побуждали быть преданными своей Вѣрѣ, Царю и Отечеству. Наблюдая въ жизни, что лучшій слуга тотъ, кто крѣпко носитъ въ своемъ сердцѣ Бога, Вы всегда давали возможность: посѣщать храмъ, говѣть, чтить праздники, исполнять другія требванія нашей вѣры. Но самое главное, видя что наше общество по дальности разстоянія и иногда и по неудобству сообщенія съ приходскимъ храмомъ оставалось безъ удовлетворенія религіозной потребности души, Вы нашу скорбь приняли близко къ своему сердцу и употребили все Ваше вліяніе, чтобы соорудить въ нашемъ селѣ храмъ Божій, который теперь и свидѣтельствуетъ о Вашихъ трудахъ и добротѣ сердца и побуждали насъ за это быть благодарными всю свою жизнь. Вотъ та великая нравственная связь, которой Вы съ своей семьей стали дороги нашему сердцу. Глубоко вѣря, что Вы навсегда остаетесь для общества тѣмъ-же сердечнымъ благодѣтелемъ, какимъ мы все время Васъ видѣли мы съ своей стороны, выражая Вамъ самыя искреннія чувства сердечнаго расположенія, уваженія и благодарности, просимъ Васъ Глубоко-чтимый Андрей Егоровичъ, принять отъ нашего Гутянскаго Сельскаго Общества на добрую память святой образъ Господа Нашего Иисуса Христа, да будетъ онъ хранителемъ на всѣхъ путяхъ Вашей жизни и Небеснымъ Помощникомъ во всѣхъ Вашихъ добрыхъ дѣлахъ.

Сердечно признательное Вамъ, „Гутянское Сельское

Общество Богодуховскаго уѣзда Харьковской губерніи“.

Адресъ отданъ былъ Андрею Егоровичу, и уполномоченный вручилъ ему образъ Спасителя такой же работы, пріѣтомъ общество выразило супругѣ А. Е. Елисаветѣ Карловнѣ свою сер-

дечную благодарность, ея за постоянную помощь обществу. Андрей Егоровичъ, принявъ св. образы поцѣловалъ ихъ, и дѣти передали его Супругѣ, а другой держа въ рукахъ отъ души благодарилъ отъ себя и семьи Л. Е. Кеннга общество за его признательность и обѣщалъ всегда быть полезнымъ, гдѣ окажется въ немъ необходимость. Общество просило А. Егоровича быть церковнымъ старостой, на что тотъ согласился.

Затѣмъ супруги Веберъ простились съ обществомъ и уѣхали къ себѣ домой принимать гостей. Былъ уже часъ дня.

Въ домъ Андрея Егоровича прибыли къ обѣду Его Высокопреосвященство, ключарь прот. Іоаннъ Гончаревскій, Иванъ Осиповичъ Самойловичъ, Василій Θεодоровичъ Давыденко, протодіаконъ Вербицкій, пр. Алексѣй Станиславскій, благочинный Іоаннъ Золотаревъ, священники Ведринскій, Котляровъ и Подольскій, богодуховскій исправникъ, завѣдующій охранной стражей офицеръ Константинъ Васильевичъ Кривошопенко, и весь цвѣтъ мѣстной интеллигенціи. Обѣдъ прошелъ въ полномъ оживленіи и довольствѣ. Хозяева были въ высшей степени со всѣми любезны. За обѣдомъ было предложено много здравницъ. Первый тостъ произнесъ Владыка за Царскую семью, отвѣтомъ было громкое „ура“ и пѣніе „Боже Царя храни“, затѣмъ за отсутствующую семью А. Е. Кеннга; какъ строителей храма и его родственниковъ Андрея Егоровича и Елисавету Карловну; Андрей Егоровичъ Веберъ возгласилъ тостъ за Его Высокопреосвященство, выражая полную благодарность за пріѣздъ и освященіе храма, а также послѣ за гостей прот. Іоанна Гончаревскаго, Ивана Осиповича Самойловича, Василія Θεодоровича Давыденка, протодіакона Вербицкаго и прот. Алексѣя Станиславскаго.

Прот. Алексѣй Станиславскій произнесъ тостъ за потрудившихся въ дѣлѣ постройки церкви членовъ комитета, завѣдующаго главной конторой Гутянскихъ имѣній Θεодора Осиповича Козловскаго, директора сахарнаго завода Ивана Андреевича Чайкина, главнаго управляющаго полевыми экономіями Василія Ивановича Кашина и священника Платона Ведринскаго. Священникъ Платонъ Ведринскій, по уполномочію Гутянскаго сельскаго общества и служащихъ завода и экономій, въ тостѣ за Его Высокопреосвященство, благодарилъ за то душевное удовольствіе, какое всѣ получили отъ Архипастырскаго служенія и освященія храма. Ключарь прот. І. Гончаревскій въ своемъ тостѣ благодарилъ радушно Андрея Егоровича и Елисавету Карловну.

Василій Ивановичъ Кашиный предложилъ тостъ за желаннаго для нихъ священника Платона Ведринскаго, отвѣтомъ на который былъ взаимно предложенъ Ведринскимъ тостъ за всѣхъ служащихъ имѣній Кенига, присутствующихъ, и въ лицѣ ихъ и отсутствующихъ.

Всѣ эти сердечные тосты были покрываемы пѣніемъ многолѣтія и ура.

Время шло быстро и незамѣтно. Обѣдъ окончился въ половинѣ четвертаго часа. Поблагодаривъ хозяевъ за радушіе и хлѣбъ-соль и простившись съ ними, духовенство, Андрей Егоровичъ и нѣкоторые изъ гостей поѣхали на ст. Гуты проводить Владыку, гдѣ не болѣе, какъ чрезъ четверть часа поѣздъ тронулся въ путь на Харьковъ. Пожелавъ счастливаго пути Владыкѣ, проводившіе вернулись домой.

Священникъ Платонъ Ведринскій.

Чествованіе настоятеля Покровскаго собора въ г. Купянскѣ, протоіерея І. І. Левандовскаго, за свыше 37-ми лѣтнее служеніе его при семъ храмѣ. *)

17 іюня м. г. въ воскресенье, въ г. Купянскѣ происходило торжество по случаю поднесенія прихожанамъ Покровскаго собора, настоятелю послѣдняго, о. протоіерею Іоанну Левандовскому, золотого наперснаго креста—за свыше 37-лѣтнее служеніе его при семъ св. храмѣ.

По окончаніи поздней литургіи, совершенной чествуемымъ о. протоіереемъ, соборнымъ свщ. о. Александромъ Субботнымъ была провзнесена рѣчь по поводу упомянутаго торжества.

Послѣ этого къ вышедшему изъ алтаря на солею о. прот. І. Левандовскому приблизилась депутація отъ прихожанъ, состоявшая во главѣ съ церковнымъ старостой Ѳ. К. Поминовымъ, изъ почетныхъ прихожанъ собора: г. городского головы—В. Н. Финногенова, И. В. Гостицева и И. С. Киричека, причемъ г. городскимъ головою прочитанъ былъ адресъ-привѣтствіе слѣдующаго содержанія:

„Ваше Высокопреподобіе, о. Протоіерей!

Благодарные Вамъ прихожане могутъ, наконецъ, съ живѣйшей радостью осуществить свое желаніе— поднесеніе св. Креста, какъ знака своего вниманія въ Вамъ.

*) Настоящее сообщеніе по чьей случайной причинѣ не могло быть напечатано ранѣе. *Дет.*

Вы, достопочтенный о. Іоаннъ, въ продолжительный періодъ своего служенія Св. Церкви и при св. храмѣ несли его служеніе и исполненія совѣмъ возможнымъ стараніемъ; особенно должны быть отмѣчены Ваши труды по расширенію и украшенію соборнаго храма, дѣлающіе великую честь Вашимъ нравственнымъ достоинствамъ.

Вы всегда слѣдовали глубокому, по смыслу, русскому выраженію „вѣру къ дѣлу примѣняй, и дѣло къ вѣрѣ“. Вы всегда старались осуществить мысль выраженную въ Словѣ Вожіемъ: *„Впра аще дѣла не имать, мертва есть о себѣ; покажи и ми впру твою отъ дѣла твоихъ“* (Іак. II, 17—18).

Въ виду этихъ своихъ заслугъ, Вы всегда оказывали глубокое нравственное вліяніе на Вашъ приходъ, который въ настоящія минуты въ нашемъ лицѣ чувствуетъ Васъ, какъ образцоваго пастыря своего, скромнымъ подношеніемъ св. креста, съ мольбой къ Всевышнему о Вашемъ здравіи и долгоденствіи⁴.

По окончаніи произнесеннаго г. городскимъ головою привѣтствія, церковный староста собора О. К. Поминнымъ, держа св. крестъ на блюдѣ, обратился къ о. протоіерею съ просьбою принять и возложить на себя подносимый отъ прихожанъ св. крестъ.

Благоговѣнно осѣнивши себя крестнымъ знаменіемъ и снявши съ себя, предварительно, наперсный крестъ отъ Св. Синода выдаваемый, глубоко-тронутый настоящимъ подношеніемъ, о. настоятель собора возложилъ на себя подносимый св. крестъ, съ чувствомъ волненія отъ переживаемаго, произнесъ отвѣтную рѣчь: „Съ сердечной благодарностію принимаю подносимый Вами отъ лица прихожанъ св. храма нашего, которыхъ вы являетесь представителями, этотъ св. крестъ.“

Одиннадцать лѣтъ тому назадъ, по волѣ нынѣ царствующаго Государя Императора Николая Александровича, было установлено возлагать тотчасъ на новорукоположеннаго священника серебряный крестъ, такъ что крестъ этотъ съ того времени сталъ знакомъ священническаго сана лица, носящаго его, и вмѣстѣ—постояннымъ напоминаніемъ носящему о долгѣ пастырскаго служенія. Цѣль возложенія этого креста на новорукоположеннаго ясно выражена въ надписи, дѣлаемой на нижней сторонѣ его; именно: да будетъ новорукоположенный пастырь образцомъ для вѣрныхъ въ словѣ, въ житіи, въ любви, въ духѣ, въ вѣрѣ и въ чистотѣ.

Почти 110 лѣтъ тому назадъ, по волѣ въ Возѣ почившаго Императора Павла I установлено выдавать отъ Св. Синода золотые наперсные кресты пресвитерамъ „дающимъ образъ вѣрнымъ,

словомъ и житіемъ". Такимъ эти кресты даются пресвитерамъ какъ награда за добрую пастырскую службу. 22 года тому назадъ я удостоенъ Св. Правительствующимъ Синодомъ пожалованія такимъ крестомъ.

Безъ сомнѣнія, то же значеніе для пастырей имѣютъ и кресты, подносимые имъ обществами, учрежденіями, прихожанамъ, т. е. они служатъ выраженіемъ вниманія подносящихъ къ доброй пастырской службѣ ихъ пастырей.

Увѣренъ, что и подносимый мнѣ вами крестъ служить выраженіемъ Вашего вниманія къ моей долготѣнной пастырской службѣ.

Но, какъ 22 года назадъ, когда я Св. Синодомъ былъ награжденъ носимымъ на персяхъ крестомъ, такъ и нынѣ, при поднесеніи Вами, возлюбленные братіе и чада о Христвъ, сего св. креста, я невольно прихожу въ смущеніе; ибо—загляну-ли въ глубь себя—я вижу въ себѣ одну духовную нищету; простиру-ли пылливый взоръ на свою многолѣтнюю пастырскую службу—вижу въ себѣ только скудость благихъ дѣяній; во множествѣ выступаютъ прель мои духовныя очи только слабости, недостатки, упущенія при исполненіи пастырскаго долга, такъ что мнѣ емь азъ в недо-стойный служитель Христовъ.

Вамъ было угодно указать на мои заботы о благоустройствѣ сего св. храма? Но любовь къ благолѣпію храмовъ Божиихъ мнѣ присуща съ дѣтства, а неблаголѣпіе храмовъ всегда производило жгучую боль въ моемъ сердцѣ. Вотъ почему забота о благолѣпіи тѣхъ св. храмовъ при которыхъ¹⁾ мнѣ Господь Богъ привелъ служить всегда составляли одну изъ главныхъ моихъ заботъ. Но въ этомъ дѣлѣ, т. е. благоустройствѣ сего св. храма—чтобы я могъ сдѣлать, если бы не встрѣтилъ къ своимъ заботамъ сочувствія и отзывчивости въ прихожанахъ и другихъ благодѣтеляхъ нашего храма? Значить и въ этомъ дѣлѣ нѣтъ мнѣ похвалы.

Поэтому въ поднесеніи Вами сего св. креста по вниманію къ моей 38 лѣтней службѣ въ этомъ св. храмѣ я вижу только выраженіе вашей любви ко мнѣ, той любви, которая, по Апостолу, *«все покрываетъ»*. За такую любовь вашу ко мнѣ нѣзко вамъ кланяюсь и усердно васъ благодарю⁴.

Затѣмъ, соборнѣ, было торжественно совершено, при участіи соборнаго хора пѣвчихъ, обычное молебное пѣніе, съ провозглашеніемъ, въ свое время, многолѣтія Государю Императору в всему

¹⁾ При церкви Харьковской Духовной Семинаріи, при церкви с. Знаменскаго, Валковскаго уѣзда и при Кулинскомъ соборѣ.

Царствующему Дому, Св. Синоду, Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Арсенію, Преосвященнѣйшему Епископу Евгенію, честнѣйшему о. протоіерею Іоанну, прихожанамъ и всѣмъ православному христіанамъ.

По окончаніи молебна присутствовавшіе во храмѣ подходили къ честуемому о. протоіерею для принесенія личныхъ привѣтствій и подравленій. * * *

Протоіерей В. В. Никольскій.

(НЕКРОЛОГЪ).

Іюня 16 дня 1907 года въ городѣ Сумахъ тихо скончался заштатный протоіерей мѣстной Соборной церкви и бывшій благочинный 1 округа Сумскаго уѣзда о. Василій Васильевичъ Никольскій, на 77 году своей жизни.

Почившій о. Василій—сынъ протоіерея, родился въ слободѣ Юнаковѣ, Сумскаго уѣзда; обучался въ Ахтырскомъ духовномъ училищѣ, въ Харьковской духовной семинаріи до четвертаго класса и окончилъ курсъ въ Херсонской семинаріи со степенью студента въ 1853 году и въ семь же году рукоположенъ былъ во священника къ Покровской церкви сл. Писаревки, Сумскаго уѣзда. Въ 1854 г., по личному усмотрѣнію Епархіальнаго архіерея, почившій былъ переведенъ въ городѣ Сумы на должность священника Петро-Павловской кладбищенской церкви. Въ 1865 г. о. Василій по избранію духовенства былъ назначенъ благочиннымъ 1 округа, Сумскаго уѣзда, а въ 1867 г. по просьбѣ гражданъ города Сумъ—настоителемъ мѣстной соборной церкви; послѣднія должности почившій исполнял до выхода за штатъ, т. е. до 1905 г.

Почившій протоіерей о. Василій Никольскій былъ однимъ изъ выдающихся дѣятелей среди епархіальнаго духовенства. Многополезная его дѣятельность началась съ перваго года служенія въ городѣ Сумахъ. Молодой, выдающійся по способностямъ, полный силъ и энергіи, о. Василій не могъ найти удовлетворенія въ исполненіи только прямыхъ своихъ обязанностей кладбищенскаго священника и всюо душою отдался дѣлу народнаго просвѣщенія, которому служилъ съ любовію и неослабно въ теченіи 50 лѣтъ. Ему принадлежитъ честь открытія и организаціи первыхъ народныхъ школъ въ городѣ Сумахъ. Въ 1856 году имъ была открыта школа при кладбищенской церкви, а въ 1860—въ приходѣ Пророко-Ильинской церкви; это были первыя, правильныя организо-

ванныя школы въ городѣ. Съ 1860 года по 1864 почившій былъ законоучителемъ въ школахъ для нижнихъ чиновъ расквартированной въ то время въ городѣ артиллеріи и городскомъ приходскомъ училищѣ, а съ 1864 года почти до смерти — законоучителемъ мѣстной женской гимназіи. Въ 1884 году, какъ извѣстно, послѣдовало Высочайшее положеніе о церковно-приходскихъ и школахъ грамоты и о. Василій, поставленный Епархіальною властію во главѣ церковно-школьнаго дѣла въ Сумскомъ уѣздѣ, весь отдавъ этому дѣлу, посвятивъ ему все свои силы, энергію и то вліяніе, которое онъ имѣлъ на мѣстное общество. Начало о развитіе церковно-школьнаго дѣла въ уѣздѣ тѣсно связано съ именемъ почившаго. Кто не помнитъ, съ какимъ недоумѣніемъ въ началѣ отнеслись печать и общество къ церковнымъ школамъ! Много нужно было терпѣнія, силъ и умѣнія, чтобы отстоять эти школы, показать жизнеспособность и полезность ихъ. Любовь о. Василя святому дѣлу народнаго просвѣщенія и его энергіи всегда поддерживали и воодушевляли духовенство и помогали терпѣливо перенести и нападки и матеріальныя нужды, какія имѣли церковныя школы въ первые года своего существованія. Пользуясь большимъ уваженіемъ и расположеніемъ городского и уѣзднаго общества, почившій ежегодно изыскивалъ десятки тысячъ на устройство зданій и содержаніе школъ. Кому дорого народное просвѣщеніе, кто хотя нѣсколько знакомъ съ дѣятельностію о. Василя на этомъ поприщѣ, тотъ долженъ признать, что имя его должно быть записано на скрижаляхъ исторіи Сумскаго уѣзда.

Должность благочиннаго 1 округа Сумскаго уѣзда почившій исполнилъ въ теченіи 38 лѣтъ. Столь продолжительная и непрерывная служба въ должности уже свидѣтельствуетъ о выдающихся административныхъ способностяхъ о. Василя и должномъ исполненіи имъ обязанностей. Но не въ этомъ главное достоинство прохожденія почившимъ должности, а въ характеръ исполненія имъ своихъ обязанностей и отношеній его къ подчиненному духовенству. Много нужно имѣть духовному должностному лицу и ума и такта, чтобы быть строгимъ исполнителемъ закона и указаній высшей Епархіальной Власти, сохранить довѣріе, искренность въ отношеніи и заслужить любовь подчиненныхъ собратьевъ. Почившій въ этомъ отношеніи можетъ служить примѣромъ для своихъ собратьевъ по должности. Благодаря высокимъ качествамъ души о. Василя, между нимъ и духовенствомъ всегда существовали не только добрыя, но дружескія отношенія. Онъ собственнымъ примѣромъ поддерживалъ простоту, непринужденность и

искренность отношеній между сослуживцами, и собранія духовенства—въ его ли домѣ или въ другомъ мѣстѣ всегда носили чисто семейный характеръ. Въ лицѣ почившаго духовенство имѣло строгаго и исполнительнаго начальника, но въ тоже время, и старшаго, многоопытнаго и любвеобильнаго собрата, готоваго каждому помочь совѣтомъ и дѣломъ во всѣхъ затруднительныхъ случаяхъ служебной дѣятельности. Заслужено пользуясь довѣріемъ и благоволеніемъ всѣхъ Епархіальныхъ архіереевъ, при которыхъ о. Василій проходилъ свое служеніе, онъ никогда не упустилъ случая быть полезнымъ своимъ подчиненнымъ собратомъ, и всегда былъ первымъ ходатаемъ за награжденіе особенно потрудившихся и за смягченіе наказанія въ чемъ либо провинившихся. Теплымъ чувствомъ трогается сердце къ почившему при воспоминаніи о томъ единеніи, общеніи и дружбѣ, которыя существовали благодаря ему между духовенствомъ обшрнаго въ то время 1-го благочинническаго округа.

Въ лицѣ о. Василя Никольскаго умеръ одинъ изъ тѣхъ немногихъ гражданъ г. Сумъ, которые въ свое время разными по характеру, но одинаковыми по цѣли средствами и способами содѣйствовали развитію и процвѣтанію города. Ему принадлежитъ не только честь открытія въ городѣ первыхъ народныхъ школъ, но и въ послѣдующее время, о. Василій пользуясь вліяніемъ на гражданъ, много способствовалъ и открытію и благоустройству существующихъ въ городѣ учебныхъ заведеній и благотворительныхъ учрежденій. Духовное училище, на примѣръ, переводомъ своимъ изъ г. Ахтырки въ Сумы обязано главнымъ образомъ ему; объ этомъ свидѣтельствуетъ почившій архипастырь, пресвященнѣйшій Амвросій въ письмѣ своемъ на имя о. Василя, отъ 25 апрѣля 1886 г. „Я привлекаю Васъ, досточтвмый о. протоіерей, къ дѣлу постройки духовнаго училища потому, что первая мысль о переводѣ училища въ Сумы Вамъ принадлежитъ. А вѣдомо на Руси, что кто подаетъ первую мысль въ дѣлахъ общественныхъ, на того ляжетъ и примѣненіе ея на дѣлѣ“. И о. Василій потрудился въ этомъ дѣлѣ. Кромѣ дѣятельнаго участія въ самой постройкѣ училищнаго зданія, почившимъ испрошено было у городского управленія большое и во всѣхъ отношеніяхъ удобное усадебное мѣсто, а у извѣстнаго Сумскаго благотворителя, покойнаго уже, Ивана Герасимовича Харитоненко значительная сумма на самую постройку.

Достопримѣчательностью города Сумъ является соборный храмъ, какъ по художественной внутренней отдѣлкѣ, художественной жи-

вописи, такъ и по богатству обстановки. Храмъ построенъ на свои средства почившимъ въ 1890 году церковнымъ старостою Дмитріемъ Ивановичемъ Сухановымъ, затратившимъ на это до 1000000 рублей. Но говори о постройкѣ храма, нельзя не отдать должнаго и о. Василю, какъ главному вдохновителю и ближайшему совѣтнику строителя. Вотъ что сказала объ участіи въ этомъ дѣлѣ о. Василя супруга покойнаго Д. И. Суханова: „Прежде чѣмъ этотъ храмъ построенъ былъ изъ камня, о. Василій построилъ его въ сердцѣ моего мужа“.

Почившій о. протоіерей Накольскій былъ популярнѣйшимъ человекомъ въ городѣ Сумахъ и уѣздѣ. Не будетъ преувеличеніемъ, если сказать, что немного найдется въ городѣ гражданъ, которые по разнымъ случаямъ и обстоятельствамъ, радостнымъ и печальнымъ, не с.ривкасалась, не имѣли общенія съ почившимъ. О. Василя любилъ и почитало городское и сельское населеніе, что сказалося особенно при погребеніи его. Городское знамя у гроба, десятки вѣнковъ, представители разныхъ учреждений и тысячи народа, сопровождавшіе гробъ до могилы, свидѣтельствовала, что погребали человека близкаго и дорогаго всѣмъ.

Чинъ погребенія надъ почившимъ былъ совершенъ въ Сумскомъ Соборѣ, переполненномъ молящимся преемникомъ его по должности благочиннаго и настоятеля Собора протоіереемъ І. Дмитріевымъ при участіи многочисленнаго духовенства. Предъ отпѣваніемъ, смотрителемъ духовнаго училища протоіереемъ А. Грузовымъ было сказано слово объ истинно пастырскомъ служеніи почившаго, во время отпѣванія провнесена рѣчь о дѣятельности и заслугахъ почившаго предъ обществомъ его ближайшимъ сотрудникомъ по церковно-школьному дѣлу священникомъ С. Недѣлькою, а предъ выносомъ гроба изъ храма прощальное слово протоіереемъ У. Дмитріевымъ. Погребенъ о. Василій на городскомъ кладбищѣ у алтаря храма въ ряду съ могилами почившихъ выдающихся гражданъ города Сумъ.

Иноепархіальный отдѣлъ.

Мѣры, принятыя въ Курской и Орловской епархіяхъ, противъ накопленія недоимокъ за обучающимися въ мѣстныхъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Вопросъ о недоимкахъ является наибольшимъ въ духовныхъ

училищахъ многихъ епархій. Въ виду этого считаемъ не лишнимъ въ качествѣ справокъ указать, какія мѣры противъ недоумокъ за питомцами духовно-учебныхъ заведеній принимаются въ другихъ епархіяхъ. Въ настоящей разъ нужныя намъ справки даютъ Курскія и Орловскія „Епархіальныя Вѣдомости“. Съѣздъ духовенства курской епархіи, происходившій въ февралѣ 1907 года, въ виду значительныхъ недоумокъ, числящихся за воспитанницами курскаго епархіальнаго женскаго училища, постановилъ: «При взысканіи недоумокъ рекомендовать совѣту епархіальнаго училища обращаться за содѣйствіемъ благотворительскихъ собраній». Совѣтъ училища воспользовавшись указанной съѣздомъ мѣрою, въ первыхъ числахъ іюля текущаго года разослалъ до 45 просьбъ благотворительнымъ обсудить на благотворительскихъ собраніяхъ вопросъ о недоумкахъ и о мѣрахъ ко взысканію ихъ. Къ сожалѣнію, благотворительскія собранія не дали мѣста серьезному обсужденію предложеннаго ихъ вниманію вопроса и, какъ видно изъ поступающихъ до настоящаго времени шести отвѣтовъ благотворительскихъ собраній, не взыскали на мѣстѣ источниковъ для погашенія недоумокъ, а только или, въ лучшемъ случаѣ, обизывали недоимщиковъ подпиской внести деньги къ извѣстному сроку, или возбуждали ходатайства предъ совѣтомъ училища о сложеніи недоумокъ съ плательщиковъ, или же просто лишній разъ и иногда не совсѣмъ удачно удостовѣряли бѣдность недоимщиковъ. По отношенію же къ воспитанницамъ, уже окончившимъ курсъ, ограничился рекомендаціей совѣту училища просить отдѣленія училищныхъ совѣтовъ дѣлать вычеты изъ жалованія назначенныхъ на должность учительницъ воспитанницъ, за которыми состоятъ недоимки. Какъ видно, и этотъ послѣдній путь не привелъ къ желанной цѣли и не помогъ существенно дѣлу. Недоимки за прошлые годы не уменьшились, а съ наступленіемъ настоящаго учебнаго года еще увеличились отъ невзноса многими воспитанницами, за которыми числятся недоимки и за прошлые годы, платы за первую четверть текущаго учебнаго года. Испробовавъ всѣ способы и мѣры взысканія запущенныхъ недоумокъ, совѣтъ училища напелъ себя вынужденнымъ постановить: „на будущее время примѣнять мѣру, указанную въ § 155 уст. дух. семинарій въ полной ея силѣ, а именно: если плата за содержаніе въ общежитіи не будетъ внесена за каждую четверть въ первую половину третьяго мѣсяца, то таковыхъ воспитанницъ будутъ возвращать въ дома родителей въ сопровожденіи классныхъ воспитательницъ, причѣмъ путевныя издержки взыскивать съ родителей чрезъ отцовъ благо-

чинныхъ пли чрезъ духовную консисторію. Причемъ порядокъ взноса платы долженъ быть такой: воспитанница по возвращеніи изъ отпуска обязана сейчасъ же представить деньги за треть впередъ, а именно: послѣ канікулъ 30 р., къ 1 ноября 30 р., послѣ Рождества 30 р., послѣ Пасхи 20 р., затѣмъ въ тотъ же день должна явиться къ начальницѣ училища, предъявить билетъ и квитанцію въ уплатѣ денегъ и отъ начальницы училища получить письменное распоряженіе объ отводѣ мѣста въ спальняхъ; безъ уплаты денегъ воспитанница не будетъ допущена въ общежитіе*.

Указанная мѣра будетъ примѣняться, начиная съ января мѣсяца 1908 года, о чемъ и оповѣщены родители какъ чрезъ „Курскія Епархіальныя Вѣдомости“ (№ 37), такъ и чрезъ особое извѣдомленіе, отпечатанное въ отпускныхъ билетахъ воспитанницъ.

Вопросъ о недовмкахъ, числящихся за воспитанницами орловскаго епархіальнаго училища, весьма оживленно обсуждался на орловскомъ епархіальномъ съѣздѣ духовенства, бывшемъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ настоящаго года. Съѣздомъ было принято предложеніе совѣта училища, что плата за содержаніе пансіонерокъ должна быть вносима впередъ. Одни отцы-депутаты проектировали взимать плату за треть впередъ, въ опредѣленные сроки, а именно: 1) въ началѣ учебнаго года къ 1 сентября, 2) въ январѣ мѣсяцѣ, по прибытіи изъ рождественскаго отпуска, 3) къ 1 марта; въ случаѣ же несправности со стороны плательщиковъ, немедленно увольнять дочерей таковыхъ изъ общежитія училища съ предоставленіемъ имъ права обученія на квартирномъ содержаніи. Другіе же отцы-депутаты предлагали предоставить плательщикамъ большую свободу въ уплатѣ третнихъ взносовъ, и къ увольненію изъ училища прибѣгать лишь въ случаяхъ несправности таковыхъ къ послѣднему сроку — 1 марта.

Пресвященный Серафимъ, епископъ орловскій, сочувствуя бѣднымъ родителямъ, не могущимъ заплатить достаточную сумму за три мѣсяца впередъ, въ резолюціи своей такъ примирялъ высказанныя на съѣздѣ два мнѣнія: „Постановляю: чтобы для состоятельныхъ родителей было установлено вносить за обучение за треть учебнаго года впередъ, но болѣе бѣдные имѣли право ходатайствовать предъ совѣтомъ училища о взносѣ не за три, а за два мѣсяца впередъ, но при условіи, чтобы на ихъ прошенія была надпись отцовъ благочинныхъ, со свидѣтельствомъ о бѣдности и поручительствомъ за исправность таковыхъ взносов*.“ („Орл. Еп. В.“, № 42).

Разныя извѣстія и замѣтки.

Дѣйствіе живого слова.

«Минск. Епарх. Вѣд.» передають разсказъ о безыскусственной проповѣди, доказавшей силу вліянія личности на толпу. Въ большомъ православномъ селѣ Сѣдлецкой губ. началась католическая пропаганда; произошло нѣсколько отступничествъ. Въ селѣ проживалъ старій, хворій, уже оставившій службу 87-лѣтній священникъ. Деревенская „громада“ его очень уважала: шестьдесятъ лѣтъ священствовалъ онъ на одномъ мѣстѣ, жилъ просто, еще проще служилъ Богу; но грѣха за нимъ никакого въ памяти прихожанъ не было. Третій годъ онъ болѣлъ ногами и пребывалъ на покой. Къ нему, къ старому „батьшкѣ“, обратились смиренные духомъ прихожане: наставь, научи... Съ трудомъ облачился и вышелъ на солею для проповѣди старикъ; его пришлось поддерживать подъ руки—стоять безъ помощи онъ не могъ. Вся переполненная церковь замерла въ напряженномъ ожиданіи. Проповѣдникъ, какъ положено, перекрестился и началъ: „Вѣрую во единого Бога Отца и Сына, и Святаго Духа; да вѣрую. Вѣрую во единую Святую Соборную Апостольскую Церковь; да, вѣрую“. Онъ помолчалъ немного и вдругъ закричалъ: „А въ папу римскаго не вѣрую, нѣтъ, не вѣрую, на томъ умереть готовъ“... Повернулся и ушелъ въ алтарь. Онъ все сказалъ, что могъ. И слушатели остались довольны. Вѣроотступничество въ приходѣ прекратилось.

Женскія общины при церквахъ.

Въ Ливенскомъ и Елецкомъ уѣздахъ, Орловской епархіи, при многихъ сельскихъ церквахъ имѣются небольшія женскія общины, какихъ въ другихъ мѣстахъ Россіи нѣтъ. Пожилыя дѣвушки и бездѣтныя вдовы даютъ монашескіе обѣты—служить Богу и Церкви, воздерживаться отъ употребленія скоромной пищи, посѣщенія деревенскихъ вечеринокъ и т. п.

Эти женщины изъ духовнаго и крестьянскаго сословія, принявъ наименованіе черничекъ, оставляютъ дома своихъ родственниковъ, а живутъ въ своихъ хаткахъ вмѣстѣ, вдвоемъ, втроемъ или въ

большемъ количествѣ, одѣваются въ монашеское или полумонашеское платье, посѣщаютъ церкви при каждомъ богослуженіи, говѣютъ не менѣе двухъ разъ въ году и, по возможности, стараются прислуживать въ церкви: мыть полы, завѣдывать канунымъ столикомъ, если позволено настоятелемъ, пѣть и читать на клиросѣ. Средства къ жизни онѣ добываютъ частью личнымъ трудомъ — неченіемъ просфоръ, изготовленіемъ ковровъ, ковровыхъ дорожекъ, кружевъ, чтеніемъ псалтыря при умершихъ, частью пожертвованіями отъ благотворителей. Среди населенія чернычки за ихъ степенную жизнь пользуются уваженіемъ крестьянъ; обращаясь къ нимъ, называютъ ихъ „матушками“ и жертвуютъ имъ, кто чѣмъ можетъ. Въ лицѣ этихъ чернычекъ Церковь, повидямому, по словамъ одного автора «Орл. Ел. Вѣд.», имѣетъ женщинъ, которыя съ полнымъ усердіемъ приняло бы на себя обязанность діакониссъ, если бы это древнее христіанское учрежденіе было церковною властью восстановлено въ ближайшемъ будущемъ.

О ВЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ протоіерея Т. И. Буткевича (Харьковъ, Газетный пер. д. № 5) можно приобрести слѣдующія книги его сочиненія:

1. Нагорная проповѣдь. Оныя изложенія ученія Господа нашего Иисуса Христа съ опроверженіемъ возраженій, указываемыхъ отрицательною критикою позднѣйшаго времени. По поводу жеученія графа Л. Н. Толстого. Харьков. 1892. Ц. 1 р.
2. Зло, его сущность и происхожденіе. Харьков. 1897. Ц. 3 р.
3. Религія, ея сущность и происхожденіе. Въ двухъ книгахъ. Харьков. 1902, 1904. Ц. 5 р.
4. Религіозныя убѣжденія декабристовъ, Харьков. 1899. Ц. 10 к.
5. Последнее сочиненіе графа Л. Н. Толстаго „Царство Божіе внутри васъ“ (Критическій разборъ). Харьков. 1897. Ц. 60 к.
6. Религія москвитянъ (переводъ съ нѣмецкой рукописи 1702 г.) Харьков. 1899. Ц. 10 к.
7. Э. Ренанъ и его сочиненіе „Жизнь Иисуса“. Москва. 1904. Ц. 60 к.
8. Взглядъ Ренана на чудеса и пророчества въ евангельской исторіи. Харьков. 1904. Ц. 20 к.
9. Сужденіе Ренана объ источникахъ для жизнеописанія Господа нашего Иисуса Христа. Москва. 1905. Ц. 60 к.
10. Урожаи первой французской революціи. (Изъ переписки друзей). Харьков. 1907. Ц. 75 к.

Книгопродавцамъ — обычная уступка.

Открыта подписка на 1908 годъ

на еженедѣльный иллюстрированный журналъ путешествій и приключеній на сушѣ и на морѣ

Вокругъ Свѣта

Изд. XXIV годъ. Въ теченіе года подписчики получаютъ:

50 №№ иллюстрированнаго журнала. Романы, повѣсти, очерки и рассказы новѣйшихъ европейскихъ и американскихъ писателей, изображающіе различныя приключенія на сушѣ и на морѣ. Необычайныя и живописныя путешествія по землѣ, по воздуху и вокругъ всей необытннй вселенной.—Диковинки животнаго и растительнаго міра.—Новѣйшія научныя открытія и изобрѣтенія челоѣческаго гелія.—Жизнеописанія выдающихся ученыхъ и друзей челоѣчества.—Событія русской и иностранной жизни.—Зимній и лѣтній спортъ.—Шахматы. 1200 столбцовъ иллюстрированнаго текста.

Содержательныя и разнообразныя безплатныя преміи: **14** книгъ иллюстрированныхъ сочиненій знаменитаго французскаго ученаго астронома, единственнаго въ своемъ родѣ современнаго популяризатора знаній о звѣздахъ и талантливаго писателя, уносимаго читателя на крыльяхъ живой фантазіи и смѣлой научной мысли въ далекіе небесные міры, Камилла Фламмаріона. Многочисленность обитаемыхъ міровъ и условія существованія живыхъ тѣлесей на этихъ мірахъ. Любимъ: Разговоръ астронома съ душой умершаго друга; Исторія одной кометы. Ея странствованія среди безконечности и встрѣча съ землею. Въ безконечности. Фантастическій рассказъ. Стелла. Фантастическій звѣздный романъ. Конецъ міра. Фантастическій очеркъ гибели нашей планеты. Уранія. Фантастическій звѣздный романъ. Въ небесахъ и на землѣ. Очерки и разск. Лунный свѣтъ. Фант. новѣсть.

10 книгъ «Необыкновенные рассказы» Эдгара Поэ. Эдгаръ Поэ—выдающійся американскій писатель. Всѣ его произведенія носятъ фантастическій характеръ и оставлять у читателя неизгладимое впечатлѣніе.

Кромѣ того, съ прилатомъ одного рубля подписчики «Вокругъ Свѣта» получаютъ **12** выпусковъ (болѣе 1000 стр. текста и 200 рис.) Полнаго богато-иллюстрированнаго собранія восточныхъ сказокъ знач. арабск. эпоса **Шахеразады**, стоящаго въ отдѣльн. продажѣ 8 р. Тысяча одна ночь. Настоящее изданіе не имѣетъ ничего общаго съ тѣми многочисленными дѣтскими передѣлками и невольными переводами, которые обыкновенно предлагаются на книжн. рынкѣ. Предлагаемое наше изданіе является полнымъ переводомъ съ позднѣйшаго исправленнаго и дополненнаго англійскаго изданія, сдѣланымъ извѣстной переводчицей Л. Шелгуновой.

Цѣна на годъ 4 р. безъ сборъ сказокъ „Тысяча одна ночь“ съ пересылкой и доставкой. 5 р. съ сборъ сказокъ „Тысяча одна ночь“ съ пересыл. и доставк.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., 1 апрѣля 2 руб., 1 іюля 1 р

Адресъ конторы журнала „Вокругъ Свѣта“: Москва, Тверская улица
д. Т-ва И. Д. Сытина.

Изданіе Т-ва И. Д. Сытина.

Открыта подписка на 1908 год на ежемѣсячный религиозно-назидательный и литературный журналъ „ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА“, на еженедѣльный, проповѣдническій журналъ „ВОСКРЕСНЫЙ БЛАГОВѢСТЬ“ и на ежемѣсячный литературный журналъ „ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ“.

Вступая въ 9-й годъ своей трудовой жизни, „Отдыхъ Христіанина“ остается вѣрнѣе своему духу и тѣмъ вѣчнымъ, неизмѣряющимъ началомъ жизни, о которыхъ онъ благоговѣствовалъ на своихъ страницахъ въ теченіе истекшихъ восьми лѣтъ. Это по прежнему будетъ религиозно-назидательный, литературный и публицистическій журналъ,—изящный, чуткій, глубокий, доступный даже простому населенію, но въ то же время не лишанный живого, захватывающаго интереса и для каждаго интеллигента. Въ своихъ работахъ редакція всегда будетъ одушевляться дивнымъ и проливнымъ светомъ журнала. По прежнему въ теченіе года выйдетъ 12, по возможности, иллюстрированныхъ книжечекъ журнала. Здѣсь найдутъ себѣ мѣсто, на ряду съ образами художественной беллетристики, вопросы христіанскаго вѣроученія, морали, апологетики; особый отдѣлъ будетъ посвященъ обзору явленій церковно-общественной жизни и разбору выдающихся новостей въ области современной литературы. Будетъ вестись хроника событій и, между прочимъ, въ объективномъ тонѣ будутъ сообщаться вѣсти изъ степей Таврическаго диверса.

Въ качествѣ безплатнаго приложенія къ журналу на 1908 г. будетъ дано иллюстрированное изданіе (размѣромъ отъ 500 до 600 стр.) **СОЛНЫШКО**. Книга для семьи и школы. Книга посвящается христіанамъ—дѣтямъ. Ея задача—вызвать въ юномъ читателѣ доступная его душѣ религиозная настроенія, увлечь его поэзіей христіанства; съ этой цѣлью въ книгѣ изъ писателей міровой и русской литературы избраны лучшія строфы и страницы, напыленные вдохновенною силою Христова слова и обязательностью поэзии, которою проникнута вся исторія христіанства. Подписная цѣна на „Отдыхъ Христіанина“ остается прежняя: 3 руб. съ доставкой и пересылкой; съ „Извѣстіями по С.-Петербургской епархіи“ 5 руб., за границу—7 руб., безъ „Извѣстій“—5 руб.

ВОСКРЕСНЫЙ БЛАГОВѢСТЬ.

Въ годъ будетъ дано 52 выпуска по 32 страницъ каждый. Такимъ образомъ составитъ томъ въ 1664 страницъ. Сверхъ того подписчики получаютъ безплатное приложеніе—2-ю частью книги прот. Д. Р. Троицкаго, съ иллюстраціями:

Уроки Священной Исторіи. Это живые изящные очерки не столько фактической стороны ветхозавѣтныхъ событій, сколько заложенныхъ въ нихъ историческую оболочку вѣчныхъ идей, дорогихъ и цѣнныхъ для каждой эпохи и для каждаго народа. Подписная цѣна въ годъ съ доставкой и пересылкой 1 рубль.

ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ.

Выходитъ ежемѣсячно книжками—8 печатныхъ листовъ (128 стр.) каждая. 2 безплатныхъ приложенія: 1) **Листокъ трезвости.** 12 выпусковъ, около 100 страницъ. Въ листкѣ трезвости будутъ помѣщаться статьи, по своему содержанию расположенныя на слѣдующія рубрики: а) Письма къ школамъ (о дѣтскихъ обществахъ и ихъ организаціи), б) Школьный мѣръ (рассказы въ видѣ дневника), в) Ученіе о трезвости (очертъ элементарнаго учебника по образцу, лучшихъ заграничныхъ), г) Дѣтская трезвость за-границей. Будутъ рисунки. Листокъ будетъ сопровождаться рукою редакціи статьями (продолженіе „Алкоголизмъ и ягода“). 2) **Альбомъ картинъ.** „Горе-злосчастье“. Альбомъ представляетъ собой два отдѣльныхъ разсказа: 1) „Мать и сынъ“ и 2) „Что онъ сдѣлалъ съ женой и дѣтьми!“ Къ этимъ разсказамъ 19 картинъ—во всю страницу альбомъ. Въ заключеніе: Мысли мудрыхъ людей о пьянствѣ. Альбомъ будетъ высланъ при февральской книжкѣ журнала. Подписная цѣна въ годъ съ доставкой и перес. 1 руб.

Въ журналѣ будутъ иллюстраціи: Сотрудничаютъ во всѣхъ трехъ журналахъ: В. Я. Свѣтловъ, Н. Л. Щегловъ (Галамоль), Е. П. Поселянинъ, Г. Т. Свѣрцевъ-Полидовъ, Н. П. Ювачевъ, Р. П. Кумовъ, И. И. Гребенниковъ, прот. С. И. Остроумовъ, Н. П. Смоленскій, А. П. Платоновъ, Д. П. Боголюбовъ и др.

Редакторъ Священникъ П. Миртовъ.

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. Н. Корсунскаго.—„Религіозно-правственное развитіе Императора Александра I-го и идеи священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Биографическій очеркъ Свщ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ различій, которыя усматриваются въ другихъ церквяхъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средне-вѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправныя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами?“ В. Ковалевскаго.—„Основныя задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свщ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свщ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единовѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Божесловіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статьи объ антихриствѣ. Профес. А. Д. Бѣляева.—„Книга Руоѣ“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (имѣя Тамбовскаго).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Проф.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго міра“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. Диницаго.—„Законъ причинности“. Профес. А. П. Введенскаго.—„Ученіе о Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Современная французская философія“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика в религіи въ средѣ нашей интеллигентной молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. Шилтова.—„Чтенія по космологіи Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“. Проф. Д. Дра М. Глубоковскаго.

Журналъ помѣщаемы были переводы философскихъ произведеній: Канта, Каро, Жане, Фулье и многихъ другихъ философовъ.

СТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предвзвѣренной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ

0 перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковѣ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца каждой четверти года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи каждой четверти, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Алексѣй ЮШКОВЪ.
Дѣйств. Статск. Совѣт. Константинъ ИСТОМИНЪ.