



I.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Серафиму. Епископу Кишиневскому и Хотинскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: предложеніе Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 12 марта сего года № 9372, по поводу поступившихъ въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ запросовъ отъ нѣкоторыхъ духовныхъ консисторій относительно порядка выдачи постоянныхъ и единовременныхъ пособій, назначенныхъ изъ суммъ Святѣйшаго Синода лицамъ духовнаго званія и не врученныхъ послѣднимъ за ихъ смертью. Справка: 1) Временныя правила о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства 1866 г. ст. 33: Въ случаѣ, если священнослужитель, которому назначена пенсія, окончитъ жизнь прежде полученія ассигнованной ему суммы, то право полученія таковой суммы по день смерти его, по письменному удостовѣренію благочиннаго, не ожидая иного разрѣшенія, переходитъ къ его вдовѣ и дѣтямъ, а по смерти вдовы назначенная ей пенсія тѣмъ же порядкомъ выдается дѣтямъ. 2) Т. III Св. Зак. изд. 1896 г. Общій Пенс. Уст., ст. 213: Пенсіон-

ныя деньги, недополученныя умершими пенсіонерами или пенсіонерками въ счетъ производившихся имъ пенсій изъ государственнаго казначейства, могутъ быть выдаваемы кассами Министерства Финансовъ оставшимися послѣ умершихъ семействамъ (вдовцамъ, вдовамъ и дѣтямъ) по представленіи ими свидѣтельствъ о службѣ и смерти пенсіонера или пенсіонерки. Тоже правило и въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ 3 Іюня 1902 года пенсіонномъ уставѣ для епархіальнаго духовенства, ст. 37. Циркуляромъ Департамента Государственнаго Казначейства Главному Казначейству и Казеннымъ Палатамъ, отъ 11 февраля 1885 г. за № 36. (Вѣстникъ Финансовъ № 7) разъяснено, что въ случаѣ, если ранѣе поступленія или одновременно съ поступленіемъ просьбы о выдачѣ недополученныхъ пенсіонныхъ денегъ семействамъ пенсіонеровъ, будутъ предъявлены въ Казенныя Палаты и Казначейства опредѣленія Судебныхъ мѣстъ объ утвержденіи другихъ лицъ въ правахъ наслѣдства къ имуществу умершихъ пенсіонеровъ или пенсіонерокъ, то означенныя деньги слѣдуетъ выдавать согласно судебнымъ опредѣленіямъ. 3) По соглашенію Департамента Государственнаго Казначейства съ Государственнымъ Контролемъ, указанный въ ст. 213 порядокъ примѣняется и къ выдачѣ единовременныхъ пособій (Отзывъ Канцеляріи Государственнаго Контроля и Департаментъ Государственнаго Казначейства 6 сентября 1900 г. за № 8132) 4) Т. X. ч. 1 Св. Зак. изд. 1900 г. ст. 1258. Принявшему наслѣдство принадлежитъ не только наличное имущество и капиталы, но и слѣдующіе къ полученію долги, заслуженное жалованье и тому подобное, по службѣ умершему законно принадлежавшее. 5) Вслѣдствіе запроса Калужскаго епархіальнаго начальства опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 25 января—18 февраля 1881 г. за № 220 было поставлено разъяснить Калужскому епархіальному начальству, что единовременныя пособія, со смертію лицъ, коимъ они назначены, должны быть выдаваемы оставшимся послѣ тѣхъ лицъ вдовамъ и дѣтямъ по письменному удостовѣренію о нихъ благочинныхъ; прочимъ же наслѣдникамъ, въ случаѣ если не осталось послѣ умершаго вдовы или дѣтей, означенныя пособія могутъ быть выдаваемы только по представленіи ими документовъ объ утвержденіи ихъ установленнымъ порядкомъ въ правахъ наслѣдства. Приказали. Принимая во вниманіе, что въ послѣднее время часто поступаютъ въ

Центральное Синодальное Управление запросы отъ епархіальныхъ учрежденій относительно порядка выдачи постоянныхъ и единовременныхъ пособій, назначенныхъ изъ суммъ Святѣйшаго Синода, разнымъ лицамъ духовнаго званія и не врученныхъ послѣднимъ за ихъ смертью, Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, въ устраненіе съ одной стороны излишней переписки, а съ другой, въ предупрежденіе случаевъ неправильной выдачи епархіальными учрежденіями постоянныхъ и единовременныхъ пособій, опредѣляетъ: разъяснить по духовному вѣдомству, что 1) производимыя изъ суммъ Святѣйшаго Синода постоянныя пособия и неполученныя за смертью лицами, коимъ они назначены, считаются принадлежащими къ имуществу покойныхъ лишь въ суммѣ, причитавшейся имъ по день смерти, а единовременныя пособия лишь въ томъ случаѣ, если постановленіе объ отпускѣ ихъ состоялось ранѣе смерти лицъ, коимъ они назначены; 2) указанная выше суммы, причитавшіяся умершимъ, могутъ быть выдаваемы семействамъ (вдовамъ и дѣтямъ), оставшимся послѣ смерти тѣхъ лицъ, по письменному удостовѣренію о нихъ благочинныхъ; прочимъ же наслѣдникамъ—только по представленіи ими документовъ объ утвержденіи ихъ установленнымъ порядкомъ въ правахъ наслѣдства, 3) въ случаѣ, если ранѣе поступленія или одновременно съ поступленіемъ просьбъ о выдачѣ семействамъ умершихъ неполученнаго послѣдними постояннаго или единовременнаго пособия, будутъ предъявлены въ епархіальное управленіе опредѣленія судебныхъ мѣстъ объ утвержденіи другихъ лицъ въ правахъ наслѣдства къ имуществу умершихъ, то означенныя деньги слѣдуетъ выдавать согласно судебнымъ опредѣленіямъ, 4) единовременныя и постоянныя пособия, высланныя въ епархіальныя учрежденія и неподлежащія, въ случаѣ смерти лицъ, коимъ они назначены, выдачѣ на изложенныхъ выше (въ п. п. 1-3) основаніяхъ, подлежатъ безотлагательному возврату въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ для причисленія ихъ къ источнику ассигнованія; о чемъ послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, Завѣдующему Придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства циркулярные указы. Іюня 25 дня 1911 года.



II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

УВОЛЬНЯЮТСЯ ЗА ШТАТЪ

по прошенію:

Ц. с. Хаджи-Курды, Измаильскаго уѣзда, священникъ Іаковъ *Сербовъ*.

УВОЛЬНЯЮТСЯ ОТЪ ДОЛЖНОСТИ:

И. д. псаломщика ц. с. Вартикоуць, Хотин. уѣз. Кодратъ *Степанца*, согласно прошенію, 18 авг.

Псаломщикъ ц. с. Надушиты, Сорок, уѣз. Ѳеодоръ *Темуричъ*, по старческой немощи, 24 авг.

III.

Епархіальныя извѣстія.

СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

| Наименованіе села и уѣзда. | Число душъ муж. пола. | Количество зем- ли (дес. саж.). | Жалованья отъ казны |
|-----------------------------|--------------------------|------------------------------------|------------------------|
| <i>Кишиневскаго уѣзда:</i> | | | |
| С. Ханска 2 мѣсто | 1459 | 66 | — |
| <i>Оргѣвскаго уѣзда:</i> | | | |
| С. Трифешты | 375 | 29 | 400 |
| С. Изворы | 304 | 32 | 400 |
| <i>Хотинскаго уѣзда:</i> | | | |
| С. Ретунда | 532 | 33 | 400 |
| С. Бузовица | 875 | 33 | — |
| С. Пригородокъ | 544 | 33 | 400 |
| <i>Измаильскаго уѣзда:</i> | | | |
| С. Хаджи-Курды | 1116 | 64 | — |

| | | | |
|--------------------------------------|------|----|----------|
| С. Капаклія-Ноу | 354 | 33 | 400 |
| С. Дракули | 1053 | 64 | — |
| <i>Сорокского уѣзда:</i> | | | |
| С. Гура-Каменча | 476 | 33 | 400 |
| Сорокскій соборъ 1-е мѣсто | 701 | 33 | — |
| С. Гирбово | 639 | 33 | 400 |
| <i>Аккерманскаго уѣзда:</i> | | | |
| С. Дивизія 1-е мѣсто | 1895 | 99 | — |
| С. Семеновка | 770 | 80 | 700 общ. |
| С. Сласское | 573 | — | 675 |

С п и с о к ъ

ПРАЗДНЫХЪ ПСАЛОМЩИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

| Наименованіе села и уѣзда. | Колич. душъ муж. пола. | Количество зем- ли. (дес. саж.). | Жалованья отъ казны. |
|-------------------------------------|---------------------------|-------------------------------------|-------------------------|
| <i>Кишиневскаго уѣзда:</i> | | | |
| Кишиневск. Ильинская ц. | 668 | — | — |
| С. Ханска 2 мѣсто | 1549 | 66 | — |
| С. Логонешты | 852 | 38 | 400 |
| <i>Бендерскаго уѣзда:</i> | | | |
| С. Баурчи | 1666 | 120 | 700 общ. |
| <i>Сорокского уѣзда:</i> | | | |
| С. Надушита | 984 | 33 | — |
| С. Жабка | 561 | 33 | 400 |
| <i>Бѣлецкаго уѣзда:</i> | | | |
| С. Нападены | 1078 | 33 | — |
| С. Александрены | 434 | 40 | 400 |
| С. Тереня | 620 | 50 | — |
| С. Гиждіены | 718 | 33 | — |
| <i>Измаильскаго уѣзда:</i> | | | |
| С. Чишмекіой | 1278 | 60 | — |
| Констант. Еленин. г. Рени | 2162 | — | — |

| | | | |
|---|-----|-----|-----|
| Николаев. м. Леово (Филипены) | 732 | 14 | 400 |
| Г. Кагуль | — | — | — |
| С. Джуржулешты | 657 | 120 | — |
| Предм. г. Изм. «Броска» | 761 | 99 | — |

Хотинскаго уѣзда:

| | | | |
|----------------------------|------|----|---|
| С. Вартикоуць | 579 | 33 | — |
| С. Зеленое | 691 | 33 | — |
| С. Шиловцы | 1384 | 66 | — |
| Хотинскій соборъ | 1631 | — | — |
| С. Коржеуць | 1456 | 67 | — |

Оргѣвскаго уѣзда:

| | | | |
|-----------------------|------|----|-----|
| С. Фурчены | 519 | 33 | 400 |
| С. Перены | 238 | 33 | — |
| С. Нишканы | 1365 | 33 | — |
| С. Паланка | 862 | 33 | — |
| С. Оницканы | 800 | 66 | — |

УМЕРШІЙ.



Псаломщикъ церкви села Нападены, Бѣлецкаго уѣзда,
Исидоръ Гобжила, 6 августа.

IV.

Отъ Кишиневской Духовной Консисторіи.

Высокопреосвященный Митрополитъ Владимиръ телеграммой далъ знать Кишиневскому Епархіальному Начальству, что Святѣйшій Синодъ благословляетъ совершить четвертаго сентября сего года по всеѣмъ церквамъ торжественную службу Святителю Бѣлогородскому Гоасафу.

О чемъ для надлежащаго исполненія дается знать причтамъ всѣхъ церквей епархіи.

Вслѣдствіе отношенія Комитета Общества по призрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, отъ 17 Іюля 1911 г. за № 974, о производствѣ по примѣру прошлаго 1910 года и въ текущемъ году тарелочнаго сбора пожертвованій въ церквахъ Кишиневской епархіи на нужды Общества въ день усѣкновенія главы Крестителя Іоанна и за литургіею въ самый праздникъ 29 Августа сего 1911 года, Кишиневская Духовная Консисторія предлагаетъ причтамъ церквей, настоятелямъ и начальницамъ монастырей и скитовъ, по примѣру 1910 года, произвести въ церквахъ и монастыряхъ за всеющною наканунѣ праздника Крестителя Іоанна и за литургіею въ самый праздникъ 29 Августа сего 1911 года тарелочный сборъ пожертвованій на нужды Общества попризрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, разрѣшенный къ производству опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 10—14 Іюня 1911 года за № 4371, напечатаннымъ въ № 26-мъ Церковныхъ Вѣдомостей за 1911 годъ, и собранныя деньги вмѣстѣ съ актами чрезъ благочинныхъ препроводить въ Консисторію для отсылки въ Комитетъ Общества.

У.

Отъ редакціи.

На стипендію имени *д. с. с. А. М. Пархомовича* редакціей принято пожертвованіе отъ архимандрита *Гурія* (Гроссу) пять (5) рублей, и чрезъ благочиннаго о. *І. Болтяна* отъ подчиненныхъ ему причтовъ пятнадцать (15) рублей и 95 коп. что съ

прежде-поступившими 478 руб. 10 коп. (См. № 25 «Киш. Епарх. Вѣдом.», отд. оф. стран. 198, за 1911 г.) *составляетъ* 462 руб. 15 коп. Деньги эти хранятся въ Киш. Отд. Госуд. Банка по книжкѣ Сберегательной кассы за № 41293.



ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ

КНИГА:

„СЛОВА, БЕСѢДЫ И РѢЧИ“

ПРЕОСВЯЩЕННАГО

СЕРАФИМА,

Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго,

„съ епархіальной хроникой и распоряженіями его“.

Можно приобрѣсти въ Кишиневской церковной лавкѣ, въ Митрополіи.

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

Совѣтъ Христо - Рождественскаго Братства симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства епархіи, что требованія на Богослужебныя книги, брошюры и листки, издаваемыя Совѣтомъ Братства, должны быть направляемы непосредственно въ Совѣтъ Братства.



Редакторъ офіціального отдѣла,
Секретарь Консисторіи А. Богоявленскій.



ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ АРХІЕПИСКОПА ПРИНАРХА

въ періодъ управленія имъ Кишиневской епархіей.

(12 ноября 1844 г.—17 марта 1858 г.).

(Продолженіе *).

*Отношеніе архіепископа Принарха въ духовной семинаріи
и училищѣ.*

Еще при архіепископѣ Димитріи (Сулимѣ), въ 1844 году, признано было необходимымъ устроить на семинарской усадьбѣ новый флигель, или же приобрѣсть сосѣдній съ семинаріей домъ бывшаго секретаря консисторіи Ив. Тим. Монастырскаго (черезъ улицу отъ семинаріи, гдѣ нынѣ Швейцарская гостиница) за 24335 р. Возбуждено было объ этомъ и ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ, который поручилъ ревизовавшему въ іюль 1844 года семинарію и училище епископу чигиринскому Варлааму, викарію Кіевской епархіи, осмотрѣть домъ Монастырскаго, чтобы можно было сдѣлать окончательное рѣшеніе по этому предмету ¹⁾. Проектъ приобрѣтенія дома не былъ принятъ. Болѣе цѣлесообразнымъ признано было устроить новый флигель на семинарской усадьбѣ. Но и это дѣло затянулось. Архіепископъ

*) См. «Киш. Еп. Вѣд.» №№ 33 и 34 за 1911 г.

¹⁾ Арх. сем., д. № 22 за 1844 г. Дѣло о приобрѣтеніи дома Монастырскаго вторично было возбуждено въ 1861 г. Въ 1865 г. онъ купленъ за 37 тысячъ рублей, отпущенныхъ изъ суммъ духовно-учебнаго капитала.

Иринархъ, не дальше какъ чрезъ годъ, по прибытіи своемъ въ Кишиневъ, обратилъ въ Святѣйшій Синодъ съ донесеніемъ, отъ 29 ноября 1845 года, въ которомъ, между прочимъ, онъ писалъ: «Кишиневская семинарія оставляетъ много желать, особенно въ матеріальномъ смыслѣ. При обзорѣніи ея въ экономическомъ или хозяйственномъ отношеніи замѣчены мною значительные недостатки. Построеніе новаго корпуса при семинаріи, разрѣшенное въ семъ году, вѣроятно, еще нѣсколько замедлится и потребуетъ новой переписки», такъ какъ проектируемая постройка корпуса изъ кирпича, а не изъ мѣстнаго камня, не можетъ состояться ¹⁾. Дѣло затянулось. Никто изъ подрядчиковъ, какъ мѣстныхъ, такъ и одесскихъ, не пожелалъ принять на себя постройку корпуса по плану и смѣтѣ 1843 года. Оставивъ въ сторонѣ этотъ планъ, не обѣщавшій благопріятнаго исхода, архіепископъ Иринархъ рѣшилъ устроить флигель по новому плану и на свои личныя средства. Въ 1853 году, 10 марта, онъ вошелъ въ правленіе семинаріи съ такимъ предложеніемъ: «Предположивъ построить изъ разрушающагося каменнаго конюшеннаго сарая флигель для помѣщенія казеннокоштныхъ воспитанниковъ, живущихъ теперь въ разныхъ зданіяхъ внѣ семинаріи ²⁾, а на мѣсто онаго сарая сдѣлать другой деревянный, назначаю для сего временный строительный комитетъ изъ ректора семинаріи архимандрита Митрофана, ризничнаго іеромонаха Германа и архитектора Заушкевича. Семинарское Правленіе имѣетъ объявить имъ о семъ и предложить имъ немедленно заняться нужными соображеніями и распоряженіями къ симъ постройкамъ, по прилагаемымъ при семъ планамъ. Нужныя для сего деньги комитетъ будетъ получать отъ меня» ³⁾.

Дѣло пошло быстро. По полученіи вышеприведеннаго предложенія, не дальше какъ чрезъ два дня, строительный комитетъ условился съ мастеровыми, принявшими на себя постройку фли-

¹⁾ Арх. кон., д. № 262 за 1845 г., по 1 столу.

²⁾ Ученики училища помѣщались во флигелѣ на архіерейской усадьбѣ, а также и въ консисторскомъ флигелѣ (гдѣ нынѣ свѣчное правленіе) за небольшую плату. За 3 комнаты въ архіерейскомъ дворѣ правленіе семинаріи платило въ 1848 г. 16 руб. въ годъ, а въ 1850 г.—50 руб.—Арх. сем., д. № 32 за 1849 г.

³⁾ Арх. сем., д. № 49 за 1853 г.

геля. Часть матеріала должна была получиться отъ полуразрушившагося сарая и конюшни, другая вновь приобрѣтена, а деревянный строевой матеріалъ представилъ архіерейскій Гиржавскій монастырь. Въ 20-хъ числахъ марта приступлено было къ работамъ, а въ 20-хъ числахъ августа 1853 г. флигель былъ оконченъ, осмотрѣнъ и одобренъ архіепископомъ Иринархомъ. Въ предложеніи своемъ, отъ 23 августа 1853 г., за № 322, правленію семинаріи онъ писалъ: «Осмотрѣвъ сего дня новопостроенный семинарскій флигель для казеннокоштныхъ воспитанниковъ приходско-уѣздныхъ духовныхъ училищъ и найдя оный отдѣланнымъ весьма чисто и прочно, предлагаю оному правленію объявить отъ меня членамъ временнаго строительнаго комитета благодарность за ихъ труды, особенно за соблюденіе значительной экономіи при сей постройкѣ»¹⁾. Комиссія, свидѣтельствовавшая и принимавшая флигель, признала его устроеннымъ прочно и оцѣнила въ 7000 рублей.

Вновь отстроенный флигель занималъ въ длину по семинарской улицѣ (нынѣ Гоголя) 12 сажень, въ ширину 6 сажень. Посрединѣ его чрезъ всю ширину проходилъ коридоръ, по сторонамъ котораго, направо и налево, было по двѣ обширныхъ комнатъ. Флигель рассчитанъ былъ на 80 учениковъ²⁾. Съ устройствомъ его часть учениковъ переселена было сюда изъ флигелей консисторскаго и архіерейскаго. вмѣстѣ съ этимъ для учениковъ устроены были желѣзныя кровати, вмѣсто деревянныхъ, которыхъ осталась только нѣкоторая часть³⁾.

Прошло три года послѣ постройки этого флигеля и снова явилась потребность въ новомъ помѣщеніи для учениковъ. Архіепископъ Иринархъ въ донесеніи своемъ и. д. оберъ-прокурора Св. Синода, отъ 7 марта 1856 года, т. с. Константину Степановичу Сербиновичу, а потомъ Синодальному оберъ-прокурору Александру Петровичу Толстому, отъ 9 февраля 1857 года, просилъ ходатайства предъ Св. Синодомъ о постройкѣ необходимыхъ для

¹⁾ Арх. сем., дѣло № 49 за 1853 г.

²⁾ Флигель этотъ во внутренней своей части перестроенъ въ 1868 году и предназначенъ для больницы и для двухъ квартиръ помощникамъ инспектора. Въ 1901 году онъ расширенъ. Теперь въ немъ находится помѣщеніе для образцовой школы, для учителя ея и для эконома семинаріи.

³⁾ Арх. сем., д. № 26 за 1856 г.

семинаріи и училища новыхъ зданій, или о наймѣ въ городѣ дома у частныхъ домовладѣльцевъ, такъ какъ существующихъ на семинарской усадьбѣ помѣщеній для учениковъ и нанимаемыхъ въ архіерейскомъ и консисторскомъ дворѣ не достаточно. Переписка по этому дѣлу тянулась, а необходимость въ помѣщеніяхъ чувствовалась болѣе и болѣе. Снова явился на помощь въ этомъ дѣлѣ и вывелъ изъ затрудненія семинарію и училище архіепископъ Иринархъ. Онъ на собственные средства, на границѣ семинарскаго сада, вблизи отстроеннаго имъ въ 1853 году флигеля, по діагонали отъ югозападнаго угла его, устроилъ на собственные средства, въ 1857 году, каменный флигель о 4-хъ большихъ комнатахъ, среди которыхъ по ширинѣ флигеля тянулся коридоръ. Флигель этого разсчитанъ на помѣщенія въ немъ 96 казеннокоштныхъ учениковъ ¹⁾).

Въ донесеніи своемъ объ этомъ оберъ-прокурору Св. Синода графу А. П. Толстому, отъ 19 ноября 1857 года, архіепископъ Иринархъ писалъ: «Для устраненія крайней тѣсноты, существовавшей доселѣ въ помѣщеніяхъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ училища, построены мною въ семъ (1857) году на собственный свой счетъ каменный, крытый черепицей флигель, который съ первыхъ чиселъ сентября и занятъ уже казеннокоштнымм воспитанниками, не имѣвшими доселѣ помѣщенія въ училищныхъ зданіяхъ въ числѣ 96 человекъ. Къ построенію этого флигеля я былъ побужденъ, во-первыхъ, желаніемъ доставить ученикамъ, какъ можно скорѣе, удобное помѣщеніе и тѣмъ предохранить ихъ отъ болѣзней и другихъ вредныхъ послѣдствій, которыя неминуемо происходятъ отъ чрезвычайной тѣсноты; во-вторыхъ, желаніемъ предупредить значительные расходы, съ какими по дороговизнѣ въ Кишиневѣ квартиръ неизбѣжно былъ бы соединенъ наемъ для училища частнаго дома; и въ третьихъ, чрезвычайною трудностію, если не совершенною невозможностію, найти домъ; ибо никто не согласится оставить домъ свой безъ платы въ продолженіе почти года или болѣе, пока состоится пересылка и утверженіе контракта, какъ и дѣйствительно оказалось, что имѣвшійся въ виду домъ отданъ другому. Послѣ се-

¹⁾ Комнаты этого флигеля въ 1868 г. были обращены въ занятныя комнаты для учениковъ семинаріи, а въ 70-хъ годахъ—въ цейхаузъ. Въ 1900 году флигель этотъ снесенъ.

го въ настоящее время не представляется болѣе настоятельной необходимости какъ въ наймѣ частнаго дома, такъ и въ постройкѣ особаго зданія на 40 воспитанниковъ. Къ сему долгомъ считаю присовокупить, что постройкою упомянутаго флигеля, въ которомъ помѣстится 96 воспитанниковъ, не отмѣняется необходимость постройки зданія для кухни, пекарни и столовой съ жилыми комнатами на 40 воспитанниковъ»¹⁾.

Учебное управленіе при Св. Синодѣ, получивъ отъ архіеп. Иринарха увѣдомленіе о произведенныхъ имъ постройкахъ, писало, отъ 11 марта 1858 г., что «теперь не представляется болѣе надобности въ какихъ либо новыхъ при семинаріи постройкахъ, кромѣ проектированнаго уже флигеля для кухни, пекарни и столовой съ жилыми комнатами на 40 учениковъ, и предлагало прислать проектъ и смѣту на устройство такого флигеля»²⁾.

Но переписка по этому дѣлу тянулась долго и окончилась уже при преемникѣ архіепископа Иринарха, преосвященномъ Антоніи. Только въ началѣ 60-хъ годовъ XIX ст. отстроено было проектированное зданіе.

Съ заботой объ устройствѣ помѣщеній для учениковъ соединялась забота архіепископа Иринарха и объ улучшеніи содержанія учениковъ. Еще въ 1845 году онъ ходатайствовалъ предъ Св. Синодомъ о ежегодномъ добавочномъ отпускѣ 600 р. на содержаніе семинарскихъ домовъ. Въ заключеніе своего ходатайства онъ писалъ: «Сей добавокъ, независимо отъ необходимости, представляется нужнымъ и потому, что здѣшній край, находясь въ виду единовѣрцевъ, состоящихъ подъ разными правительствами, требуетъ особеннаго, милостиваго вниманія нашего правительства»³⁾. Въ 1856 году (7 марта), вслѣдствіе представленія правленія семинаріи, онъ писалъ и. д. оберъ-прокурора Св. Синода К. С. Сербиновичу, что цѣны въ Кишиневѣ на всѣ жизненныя потребности значительно увеличились, что правленіе, поэтому, находилось въ крайне затруднительномъ положеніи относительно содержанія учениковъ и вынуждено было значительно ограничивать ихъ въ этомъ отношеніи; «между тѣмъ здѣшній городъ (Кишиневъ) пограничный и принадлежитъ къ

¹⁾ Арх. сем., д. №№ 26 и 73 за 1856 г.

²⁾ Тамъ-же, д. № 26 за 1856 г., по экон. части.

³⁾ Тамъ-же, д. № 25 за 1845 г.

лучшимъ городамъ, часто посѣщается иностранцами и лицами значительными. Семинарія, по положенію своему, находится въ центрѣ города, на самомъ видномъ мѣстѣ, и бѣдность ея составляетъ рѣзкую противоположность съ окружающими ее заведеніями, внушая людямъ, не имѣющимъ понятія о настоящихъ ея средствахъ, невыгодное мнѣніе объ ея управленіи, тѣмъ болѣе, что здѣшняя семинарія съ состоящими при ней училищами (уѣзднымъ и приходскимъ) суть единственныя духовно-учебныя заведенія въ цѣлой Бессарабской области». Въ виду этого архіеп. Иринархъ просилъ Сербиновича ходатайствовать предъ Св. Синодомъ, чтобы а) семинарія и училище возведены были по окладамъ содержанія изъ 3-го класса во 2-ой, б) чтобы увеличенъ былъ штатъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ, в) увеличена была сумма по содержанію больницы до 450 р. (отпускалось 171 р. 40 к.) и по содержанію дома до 2500 р. (отпускалось 2000 руб.). Въ заключеніе своего отношенія архіепископъ писалъ: «удовлетвореніе прописанныхъ нуждъ требуется скорое, тѣмъ болѣе, что правленіе семинаріи не имѣетъ въ своемъ распоряженіи экономическихъ суммъ, которыми можно было бы пополнить неизбѣжный недостатокъ суммъ штатныхъ»¹⁾.

Въ 1857 году (9 февраля) архіеп. Иринархъ обращался и къ оберъ-прокурору Св. Синода графу А. Н. Толстому, прося его ходатайства объ отпускѣ на семинарію дополнительной суммы въ размѣрѣ 1125 р.

Отъ времени до времени Святѣйшій Синодъ прибавлялъ нѣкоторыя суммы денегъ къ штатнымъ суммамъ, то въ видѣ единовременнаго пособія, то и къ ежегодному отпуску. Такъ, до 1856 года на содержаніе дома отпускалось 1399 р. 80 к., а съ этого года сумма эта увеличена до 2000 руб. Кромѣ того, отпущено въ этомъ же году единовременно 490 руб.²⁾

Говоря о мѣрахъ, какія употребляли архіепископъ Иринархъ для внѣшняго благоустроенія мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, мы не можемъ обойти молчаніемъ одного весьма важнаго обстоятельства, касающагося этой стороны духовно-учебныхъ заведеній. Извѣстно, что главнымъ источникомъ содержанія всѣхъ вообще духовно-учебныхъ заведеній съ 1808 года слу-

¹⁾ Тамъ-же, л. л. 7, 9 и 49.

²⁾ Тамъ-же.

жила церковно-свѣчная прибыль. Отъ количества церковно-свѣчной суммы зависѣло и внѣшнее состояніе духовно-учебныхъ заведеній. Чѣмъ больше собиралось этой суммы, тѣмъ больше Св. Синодъ могъ отпустить на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Въ виду этого архіепископъ Иринархъ позаботился объ увеличеніи церковно-свѣчной прибыли въ Кишиневской епархіи. По его порученію, въ 1851 году кафедральнымъ протоіереемъ Василиемъ Васильевичемъ Пуришкевичемъ составленъ былъ по этому предмету проектъ, который былъ осуществленъ архіепископомъ Иринархомъ. Благодаря этому, церковно-свѣчная прибыль стала возрастать. Тогда какъ до 1851 года прибыли этой было: 16547 р., за 1851 годъ поступило ея—19882 р., за 1852 г.—23780 р. Правда, свѣчная прибыль въ то время отсылалась въ Св. Синодъ, который распредѣлялъ ее между духовно-учебными заведеніями имперіи, а не удерживалась на мѣстѣ на нужды мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній; но все же увеличеніе свѣчной прибыли въ Кишиневской епархіи не могло и при такомъ положеніи дѣла не сопровождаться болѣе или менѣе благопріятными послѣдствіями и для мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній; вполнѣ же принесло пользу такое увеличеніе прибыли вполнѣ: благодаря ему, Кишиневскія духовно-учебныя заведенія были преобразованы по уставу 1867 года въ числѣ первыхъ въ имперіи и стали въ совершенно новыя, благопріятныя условія для развитія своей внутренней и внѣшней жизни, хотя совершилось это уже при преемникѣ архіепископа Иринарха, архіепископѣ Антоніи.

Улучшеніе внѣшней стороны жизни мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, естественно, должно было имѣть благотворное вліяніе и на внутреннюю ихъ жизнь; но архіепископъ Иринархъ для улучшенія послѣдней употреблялъ и другія средства. Для устраненія переполненности классовъ учениками уѣзднаго и приходскаго училищъ, которая неблагопріятно должна была отражаться на учебно-воспитательномъ дѣлѣ, онъ ходатайствовалъ предъ Св. Синодомъ объ открытіи въ Кишиневской епархіи еще двухъ духовныхъ училищъ, кромѣ Кишиневскаго,—одного въ Бѣльцахъ, а другого въ Болградѣ. Когда же придунайская часть Бессарабіи по Парижскому трактату, заключенному съ союзными державами 18—30 марта 1856 года, отошла отъ Кишинев-

ской епархіи, признано было достаточнымъ открыть одно училище. «Съ проведеніемъ новой границы Биссарабіи», писалъ архіеп. Иринархъ оберъ-прокурору Св. Синода, графу Ал. Пет. Толстому, 19 ноября 1857 г., «не представляется надобности въ открытіи двухъ новыхъ училищъ, какъ предполагалось прежде, но въ открытіи, по крайней мѣрѣ, одного училища есть необходимость». Проектировалось открыть училище въ Бѣльцахъ, какъ центральномъ пунктѣ сѣверо-западной части Бессарабіи, на 400 учениковъ, и построить здѣсь зданіе для училища. Разработаны были и нѣкоторыя детали проекта устройства училища въ Бѣльцахъ¹⁾. Переписка по этому дѣлу затянулась, и осуществить его не суждено было архіепископу Иринарху. Продолжалась переписка и при его преемникѣ, архіепископѣ Антоніи²⁾.

Когда оказалось невозможнымъ устранить переполненность классовъ учащимися въ Кишиневскомъ духовномъ училищѣ чрезъ выдѣленіе части ихъ въ другое училище и, такимъ образомъ, поставить учебно-воспитательное дѣло въ училищѣ въ лучшія условія, нужно было употребить другія для этого средства. Такъ, низшее отдѣленіе уѣзднаго училища, вновь образовавшееся въ началѣ 50-хъ годовъ XIX ст. изъ приходскаго духовнаго училища, было раздѣлено на двѣ половины³⁾. Открытъ былъ въ 1854 году и пригготовительный классъ. Ходатайствуя объ этомъ послѣднемъ предъ Кіевскимъ академическимъ правленіемъ, архіепископъ Иринархъ, согласно представленію семинарскаго правленія, выставилъ тотъ мотивъ, что «духовенство Бессарабской области, состоя преимущественно изъ молдаванъ, не имѣетъ возможности, по недостаточному знанію русскаго языка, приготавливать дѣ-

¹⁾ Арх. сем., дѣло № 73 за 1857 г.

²⁾ Инженеръ Керсновскій въ донесеніи своемъ бес. губернатору Фонтонъ де Верайону, отъ 23 окт. 1859 г., отклонялъ проектъ устройства дух. училища въ Бѣльцахъ въ виду дороговизны и непригодности тамошняго строевого матеріала, а также неудобства мѣстоположенія. Поэтому проектировалось устроить другое училище въ Кишиневѣ. (Въ томъ же дѣлѣ). Послѣдній проектъ не осуществленъ. Въ 1869 году дух. училище открыто было въ Бѣльцахъ.

³⁾ Въ 1851 г. Святѣйшимъ Синодомъ опредѣлено было соединить приходскія духов. училища съ уѣздными, которыя теперь образовали три отдѣленія: низшее, среднее и высшее (прежде состояли они изъ низшаго и высшаго отдѣленій), съ двухгодичнымъ курсомъ въ каждомъ.

тей своихъ къ поступленію прямо въ низшее отдѣленіе уѣзднаго училища». вмѣстѣ съ этимъ правленіе семинаріи признало необходимымъ ввести обученіе молдавскому чтенію и письму въ приготовительномъ классѣ и въ низшемъ отдѣленіи училища, а равно и въ причетническомъ классѣ, который открытъ былъ въ 1856/7 учебномъ году. Онъ былъ предназначенъ для неуспѣвающихъ учениковъ средняго отдѣленія училища, а равно и для тѣхъ учениковъ высшаго отдѣленія училища, которые не пожелаютъ продолжать своего образованія въ семинаріи и изъявляютъ желаніе обучаться въ причетническомъ классѣ ¹⁾. Въ 1862 году, при архіепископѣ Антоніи, причетнической классъ былъ закрытъ, за неимѣніемъ помѣщенія и денежныхъ средствъ для поддержанія его ²⁾.

Архіепископъ Иринархъ обращалъ вниманіе и на постановку учебнаго дѣла въ семинаріи. Однимъ изъ средствъ къ наблюденію за этимъ дѣломъ служило для него ознакомленіе съ письменными работами учениковъ семинаріи. Онъ требовалъ, чтобы семинарское правленіе представляло ему проповѣди и сочиненія (задачи) учениковъ высшаго отдѣленія семинаріи, просившихъ о зачисленіи за ними священническихъ мѣстъ ³⁾; затѣмъ предложилъ семинарскому правленію представлять ему ежемѣсячно всѣ сочиненія учениковъ семинаріи всѣхъ трехъ отдѣленій. Въ предложеніи своемъ правленію, отъ 26 іюня 1855 года, за № 469, архіепископъ Иринархъ писалъ: «Изъ прошеній, подаваемыхъ учениками, окончившими курсъ ученія, о зачисленіи за ними священническихъ мѣстъ, или о выдачѣ имъ свидѣтельствъ на вступленіе въ бракъ, открываεται, что они не знаютъ не только логики, но и грамматики. Поставляя это на видъ всѣмъ наставникамъ семинаріи, особенно же тѣмъ, которые преподають словесность, предлагаю семинарскому правленію наблюдать тщательно, чтобы разборъ задачъ, которыя пишутся учениками, произ-

¹⁾ Были примѣры, правда, рѣдкіе, когда поступали въ причетнической классъ лучше ученики высшаго отдѣленія училища, чтобы скорѣе занять должность причетника и помогать своимъ бѣднымъ матерямъ-вдовамъ.

²⁾ Учителя училища безвозмездно давали уроки въ причетническомъ классѣ.

³⁾ Арх. сем., д. № 33 за 1848 г.

водился неопустительно и надлежащимъ образомъ; по окончаніи же каждаго мѣсяца всѣ задачи представлять мнѣ на усмотрѣніе»¹⁾).

Съ какимъ вниманіемъ относился къ письменнымъ работамъ архіепископъ Иринархъ, это можно видѣть изъ обширной его резолюціи, отъ 9 ноября 1855 г., за № 3301, положенной на рапортъ семинарскаго правленія, отъ 7 ноября 1855 г., при которомъ были представлены архіепископу эти работы. Резолюція эта настолько характерна и такъ ярко обрисовываетъ отношеніе его къ этому дѣлу, что мы считаемъ необходимымъ привести ее здѣсь цѣликомъ. «При разсмотрѣніи задачъ», пишетъ архіепископъ, «замѣчено мною: 1) многія слова и выраженія, неправильно употребленныя, оставлены только подчеркнутыми, тогда какъ удобно можно было бы исправить ихъ; 2) вопросъ: соотвѣтствуютъ ли, и въ какой мѣрѣ соотвѣтствуютъ наши понятія *предметамъ дѣйствительности*, или, какъ написано у другихъ учениковъ, *предметамъ дѣйствительнымъ*? я нахожу неяснымъ и неправильнымъ. Изъ задачъ видно, что подъ именемъ *предметовъ дѣйствительности*, или *дѣйствительныхъ* наставникъ разумѣлъ одни предметы видимые; но развѣ предметы невидимые *не дѣйствительны*? Напротивъ, они-то и дѣйствительны. Все видимое временно, измѣнчиво, и нѣкогда совершенно измѣнится; одно невидимое—вѣчно. Этотъ вопросъ, очевидно, противорѣчитъ ученію откровенному, или богословскому,—чего не должно быть въ семинарскихъ наукахъ; 3) предложеніе: *достоинство умо-заключенія въ дѣлѣ познанія*, я нахожу слишкомъ сухимъ и отвлеченнымъ для учениковъ средняго отдѣленія. И получившій полное образованіе, даже въ высшемъ училищѣ, едва ли можетъ написать на оное что нибудь порядочное и дѣльное; посему-то почти всѣ задачи—пустыя, и время, употребленное на нихъ, потеряно. Такія предложенія не только не служатъ къ раскрытію способностей въ воспитанникахъ, но еще подавляютъ оныя и производятъ охлажденіе и отвращеніе къ ученію; 4) статья, данная ученикамъ для перевода съ русскаго на латинскій языкъ подъ заглавіемъ: *законъ тождества*, такъ отвлеченна, что вѣроятно ни одинъ *мыслящій субъектъ* (!) не понялъ въ ней ничего. При томъ слово *законъ* переведено и словомъ *lex* и словомъ *principium*, какъ будто сіи два слова тождезначущи. Въ

¹⁾ Тамъ-же д. № 36 за 1855 г.

слѣдствіе сего прадлагаю правленію учинить слѣдующее: поставить наставникамъ въ непремѣнную обязанность исправлять не только всѣ тѣ слова и выраженія, которыя могутъ быть исправлены, но и тѣ періоды, въ которыхъ есть мысль, но не достаетъ смысла или ясности; 2) велѣть имъ писать на доскѣ вопросы или предложенія для задачъ, или давать оныя на бумагѣ, дабы они были единообразны у всѣхъ учениковъ; 3) не велѣть задавать ученикамъ такихъ вопросовъ и предложеній, которые бы были слишкомъ утонченны, и отвлеченны, и рѣшеніе которыхъ мало полезно, а между тѣмъ много отнимаетъ у учениковъ времени; 4) велѣть, чтобы читающій задачи подписывалъ свое имя» ¹⁾.

О внимательномъ отношеніи архіепископа Иринарха къ ученическимъ сочиненіямъ можно судить и по другому обстоятельству. Въ декабрѣ мѣсяцѣ 1855 года были представлены сочиненія, поданныя учениками въ ноябрѣ, и нѣсколько сочиненій октябрьскихъ тѣхъ учениковъ, которые несвоевременно подали ихъ наставнику и которыя, поэтому, не могли быть представлены архіепископу Иринарху въ свое время, но при этомъ правленіе семинаріи въ своемъ докладѣ не объяснило этого. Архіепископъ Иринархъ на декабрьскомъ докладѣ (отъ 7 декабря), который онъ возвратилъ на другой день (8 декабря), положилъ такую резолюцію: «Сдать обратно задачи въ семинарское правленіе, которому при семъ поставляется на видъ, что задачи, по среднему отдѣленію, о достоинствѣ умозаключенія въ дѣлѣ познанія, о томъ—соотвѣтствуютъ ли наши понятія предметамъ дѣйствительнымъ, объ отношеніи между логикою и словесностію, и *de principio identitatis*,—были представлены мнѣ за октябрь. Если онѣ представлены въ другой разъ, по недостатку вниманія наставника и членовъ правленія, то впредь надлежитъ быть внимательнѣе; если же представлены съ какимъ нибудь намѣреніемъ, то это подаетъ невыгодное понятіе о наставникахъ духовнаго воспитанія».

Правленіе новымъ докладомъ архіепископу объяснило, почему оно представило вмѣстѣ съ ноябрьскими сочиненіями и нѣсколько сочиненій октябрьскихъ. Архіепископъ Иринархъ на этомъ докладѣ написалъ (докладъ помѣченъ 9 декабря, а резолюція положена 10 декабря): «Впредь представлять мнѣ только

¹⁾ Арх. сем., д. № 36 за 1855 г. л. 21—22.

тѣ задачи, которыя поданы и разсмотрѣны своевременно». — Представлялись архіепископу и экзаменскія сочиненія учениковъ семинаріи ¹⁾, а также и тѣхъ изъ окончившихъ курсъ семинаріи, которые держали экзаменъ на званіе студента семинаріи, спустя нѣкоторое время, по выходѣ изъ нея ²⁾.

Будучи требовательнымъ въ отношеніи къ семинаристамъ, архіепископъ Иринархъ былъ въ то же время и внимателенъ къ нимъ. Лучшія священническія мѣста въ епархіи онъ предоставлялъ имъ; для нихъ задерживалъ онъ лучшіе приходы. Такъ, напри- мѣръ, въ резолюціяхъ его относительно священническихъ мѣстъ въ с. Дракули, Аккерманскаго уѣзда, и въ п. Вилковѣ, Измаильскаго уѣзда, сказано было: «при оныхъ церквахъ священники должны быть изъ ученыхъ»; второе священническое мѣсто въ кол. Баурчи, Аккерманскаго уѣзда, велѣно оставить празднымъ до окончанія семинаріи новаго выпуска учениковъ; на священническія мѣста въ колоніяхъ Кирнички, Табакъ, Валипержи и Старотроянъ, того же уѣзда, предложено было проситься ученикамъ высшаго отдѣленія семинаріи ³⁾. Всѣ эти распоряженія относятся къ двумъ только годамъ, къ 1853 и 1854. Но, несомнѣнно, они повторялись часто, изъ года въ годъ.

Св. Синодъ обратилъ вниманіе на благотворную дѣятельность архіепископа Иринарха и своимъ указомъ отъ 28 февраля 1858 года (получ. 13 марта 1858 г.) «объявилъ ему совершенную признательность Святѣйшаго Синода за постоянную заботливость его объ улучшеніи состоянія духовно-учебныхъ заведеній Кишиневской епархіи и за постройку въ послѣднее время на собственный его счетъ каменнаго одноэтажнаго флигеля для жительства 96 казеннокоштныхъ учениковъ духовнаго училища ⁴⁾.

Сокращеніе предѣловъ Кишиневской епархіи.

Южная часть Бессарабіи, составлявшая одно цѣлое со всей Бессарабской областью въ теченіе 44-хъ лѣтъ (съ 16 мая 1812 г., со времени Букарестскаго трактата), по Парижскому трактату

¹⁾ Въ томъ же дѣлѣ, л. 9 и 13.

²⁾ Арх. сем., журналъ № 166 за 1846 г.

³⁾ Арх. кон., д. № 472 за 1854 г.

⁴⁾ Указы въ архивѣ консисторіи за 1858 г. 14 марта.

18—30 марта 1856 года, отошла отъ Россіи, присоединена къ Молдавіи и снова подпала подъ верховную власть Турціи. Окончательное разграниченіе и передача южной части Бессарабіи, а равно и всѣ соображенія и мѣры по разнымъ вѣдомствамъ отходящей части Бессарабіи должны были представить комиссары ¹⁾ въ шестимѣсячный срокъ, а если возможно, то и раньше, новороссійскому и бессарабскому генераль-губернатору, генераль адъютанту графу Строганову.

Святѣйшій Синодъ указомъ своимъ, отъ 25 мая 1856 г. (№ 4830), полученнымъ въ Кишиневѣ 2 іюня того же года, предписалъ архіепископу Иринарху войти въ сношеніе съ мѣстнымъ начальствомъ ²⁾, а если возможно, то и «съ самимъ генераль-маіоромъ Фонтонъ-де-Вераіономъ», по вопросамъ, касающимся церковныхъ дѣлъ отходящей части Бессарабіи и въ частности привести «со всевозможною точностію въ извѣстность: сколько и какія именно церкви останутся въ отграничиваемой части Бессарабской области, сколько духовныхъ лицъ состоитъ нынѣ при каждой изъ сихъ церквей, откуда и какое получаютъ они содержаніе, сколько при каждой изъ нихъ состоитъ нынѣ прихожанъ, не имѣется ли при нѣкоторыхъ изъ сихъ церквей богадѣленъ, школъ или иныхъ заведеній и на какія суммы оныя содержатся; а затѣмъ сообразить ближайшимъ образомъ возникающій вопросъ о томъ, представляется ли какая либо возможность удержать за сими церквами или за важнѣйшими изъ нихъ и состоящимъ при нихъ духовенствомъ надзоръ со стороны Россійской православной Церкви и на какомъ именно основаніи». По всѣмъ этимъ вопросамъ архіепископъ Иринархъ долженъ былъ представить Святѣйшему Синоду, «въ возможно скорѣйшемъ времени, полныя свѣдѣнія и заключеніе» ³⁾.

Военное министерство озабочено было въ особенности судьбою трехъ церквей, двухъ крѣпостныхъ—въ Килии и Измаилѣ—и одной близъ м. Сатунова—Θерапонтіевской, которыя были подъ

¹⁾ Со стороны Россіи комиссаромъ назначенъ былъ генераль-маіоръ Фонтонъ-де-Вераіонъ, вскорѣ (въ 1857 г.) назначенный Бессарабскимъ губернаторомъ.

²⁾ Бессарабскимъ военнымъ губернаторомъ былъ тогда генераль-маіоръ Ильинскій 1. («Труды Бес. учен. арх. комиссіи», т. 2, стр. 53).

³⁾ Арх. кон., книга указовъ за 1856 г.

непосредственный вѣдѣніемъ правительства. Послѣдняя изъ нихъ основана въ 1829 году императоромъ Николаемъ 1, въ память перехода въ 1828 году русскихъ войскъ чрезъ Дунай.

Архіепископъ Иринархъ 31 іюля 1856 г. (№ 3385) представилъ свѣдѣнія съ своими соображеніями о мѣрахъ, какія слѣдуетъ принять по случаю проведенія въ Бессарабіи новой границы, а также—списокъ церквамъ, которыя, по положенію своему, могутъ отойти отъ Кишиневской епархіи къ Молдавіи. Донесенія этого мы, къ сожалѣнію, не могли найти въ архивахъ мѣстныхъ духовныхъ учрежденій. Надо полагать, что послѣдовавшей вскорѣ послѣ этого донесенія указъ Святѣйшаго Синода, отъ 18 сентября 1856 г. (№ 8407), былъ отвѣтомъ на донесеніе и, по всей вѣроятности, указъ заключалъ въ себѣ соображенія, высказанныя архіепископомъ Иринархомъ. Въ немъ предписывалось епархіальному начальству: заблаговременно и немедленно распорядиться приготовленіемъ къ сдачѣ церквей въ отходящей части Бессарабіи съ ихъ имуществомъ по описямъ, а причтовъ церковныхъ по именованнымъ спискамъ тому, кому отъ молдавскаго духовнаго начальства поручено будетъ принять ихъ. Сдача должна быть поручена «самымъ благонадежнѣйшимъ и способнѣйшимъ лицамъ». Въ опись должны быть внесены въ точности всѣ церковные предметы безъ исключенія, а также и суммы какъ наличныя, такъ и заключающіяся въ процентныхъ бумагахъ. Сдача должна была происходить «съ возможною гласностію, въ присутствіи почетнѣйшихъ прихожанъ». Въ указѣ предписывалось объяснить духовенству, что оно можетъ воспитывать дѣтей своихъ въ русскихъ учебныхъ заведеніяхъ и, въ случаѣ надобности, можетъ искать покровительства въ Россіи. Для всесторонняго выясненія дѣла передачи церквей, Святѣйшій Синодъ поручилъ синодальному члену, архіепископу херсонскому Иннокентію, имѣть свиданіе съ архіепископомъ Иринархомъ, которое и состоялось въ концѣ 1856 г. ¹⁾.

По порученію Святѣйшаго Синода, архіепископъ Иринархъ командировалъ въ Яссы къ молдавскому митрополиту Софронію члена консисторіи, протоіерея Николая Данилевскаго (впослѣдствіи архимандритъ Нафанаиль, настоятель Гербовецкаго мона-

¹⁾ Тамъ-же, указы за 1856 г. отъ 18 сентября, отъ 31 декабря, № 13437.

стыря), для переговоровъ по дѣлу передачи церквей. Протоіерею Данилевскому поручено было переговорить: а) «о сохраненіи и поддержаніи въ передаваемыхъ церквахъ существующаго порядка, для духовной пользы православныхъ прихожанъ, б) о возложеніи на почетнѣйшиѣ жителей городовъ и селеній, въ качествѣ ктиторства, попеченія о содержаніи церквей, преимущественно изъ болгаръ тамъ, гдѣ они составляютъ большую часть населенія, в) объ обезпеченіи остающагося при церквахъ духовенства какъ относительно правъ и преимуществъ, коими оно пользовалось въ Россіи, такъ и относительно принадлежащей имъ собственности, г) объ обезпеченіи отправленія богослуженія на славянскомъ языкѣ во всѣхъ тѣхъ церквахъ, гдѣ таковое доселѣ происходило на семъ языкѣ для жителей, пріобыкшихъ къ оному, которые, съ измѣненіемъ сего порядка, могутъ подвергнуться опасному вліянію раскольниковъ, въ значительномъ числѣ живущихъ въ отходящей части Бессарабіи, д) объ обезпеченіи состоянія, бывшихъ доселѣ крѣпостными, церквей въ Измаилѣ и Килии, посредствомъ образованія для сихъ церквей, если можно, приходовъ, которыхъ они не имѣютъ, е) объ обращеніи Терапонтіевской церкви, какъ находящейся въ исключительномъ положеніи и долженствующей содержаться средствами русскаго правительства, въ небольшое русское подворье херсонскаго архіерейскаго дома». На всѣ эти предложенія Святѣйшаго Синода митрополитъ Софроній согласился. Съ своей стороны Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ безпрепятственно принимать въ свои духовно-учебныя заведенія дѣтей всего духовенства отходящей части Бессарабіи ¹⁾.

По этимъ всѣмъ пунктамъ министерство иностранныхъ дѣлъ съ своей стороны вошло въ переговоры съ правительствомъ Молдавскаго княжества. Каймакамъ Молдавіи Бальшъ въ официальной нотѣ русскому агенту сообщилъ о «готовности молдавскаго правительства дѣйствовать по означенному дѣлу согласно съ видами русскаго правительства». Въ нотѣ этой, отъ 18 ноя-1856 года, въ 1 пунктѣ, сказано: «Правительство княжества озаботится не только обезпеченіемъ жителей тѣхъ уѣздовъ, которые будутъ присоединены къ сему княжеству въ отправленіи богослуженія на ихъ природномъ языкѣ, но и будетъ содѣйство-

¹⁾ Тамъ-же.

вать всѣми зависящими отъ него способами успѣху сего бого-служенія, а также всѣхъ соединенныхъ съ онымъ установленій». Относительно Терапонтіевской церкви въ 3 пунктѣ сказано: «Правительство молдавское, не встрѣчая никакого препятствія къ тому, чтобы она продолжала, даже подъ управленіемъ княжества, пользоваться преимуществами, въ незабвенную память Августѣйшаго основателя ея, и зависѣть отъ херсонской епископской кафедры,—охотно соглашается съ своей стороны (поскольку означенный вопросъ подлежитъ его вѣдѣнію) на приведеніе въ исполненіе предположенія по оному высшаго духовнаго начальства Имперіи». Предположенія эти составлены по взаимному соглашенію съ молдавскимъ митрополитомъ, замѣчаетъ каймакамъ. При этомъ онъ сообщаетъ, что митрополитъ Софроній предположилъ «учредить для церквей, передаваемыхъ въ вѣдѣніе молдавскаго духовнаго начальства, особую епархію, съ назначеніемъ на оную епископа, знающаго русскій языкъ», о чемъ будетъ сообщено константинопольскому патріарху и испрошено на осуществленіе этого предположенія его согласіе. Въ 4 пунктѣ сообщенія Бальша сказано и о колоколахъ измаильскаго крѣпостного собора, которые вылиты изъ мѣдныхъ пушекъ, взятыхъ у турокъ въ кампанію 1828—1829 г. г. и пожертвованныхъ для этого императоромъ Николаемъ 1. «Почти излишне будетъ», читаемъ въ этомъ пунктѣ «присовокуплять, что Молдавія, какъ страна православная, будетъ имѣть уваженіе къ благочестивому назначенію колоколовъ измаильской церкви; впрочемъ, правительство молдавское считаетъ нужнымъ подтвердить сіе и обязуется никогда не устранять сказанныхъ колоколовъ отъ настоящаго ихъ употребленія»¹⁾.

Конференціи въ Парижѣ по вопросамъ южной части Бессарабіи закрыты 25 декабря 1856 года; окончательный протоколъ подписанъ. Постановлено, чтобы разграниченіе и передача участковъ послѣдовала не позже 18—30 марта 1857 года. Министръ иностранныхъ дѣлъ сообщилъ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу Александру Петровичу Толстому, что «Государь Императоръ изволилъ выразить положительно свою волю, чтобы всѣ части, подвѣдомственныя управленію Святѣйшаго Синода, заключающіяся въ отходящемъ участкѣ Бессарабіи, были окончательно устроены для передачи молдавскому правительству къ

¹⁾ Въ томъ же указѣ.

означенному въ протоколѣ конференцій сроку, а буде возможно, и ранѣе». Указъ объ этомъ Святѣйшій Синодъ препроводилъ архіепископу Иринарху «къ точному исполненію»; а о надлежащемъ исполненіи указа, архіепископъ долженъ былъ «донести Святѣйшему Синоду прежде истеченія назначеннаго на передачу срока» ¹⁾.

По распоряженію архіепископа Иринарха, составленіе подробной описи всѣмъ церквамъ, имуществу ихъ, какъ движимому, такъ и недвижимому, всей церковной утвари до мельчайшихъ предметовъ, богослужебнымъ и другимъ книгамъ при церквахъ, священно-церковно-служителямъ и ихъ семействамъ велось въ 1856 году и закончено въ декабрѣ того же года, за исключеніемъ нѣкоторыхъ церквей, опись которымъ закончена была въ январѣ 1857 года. Получилось три большихъ книги, которыя хранятся въ архивѣ мѣстной консисторіи. Въ одной изъ нихъ содержится опись отошедшимъ къ Молдавіи церквамъ Кишиневскаго и Кагульскаго уѣздовъ, а также колонистскаго управленія на 494-хъ полулистахъ писчей бумаги, въ другой—церквамъ Измаильскаго градоначальства, а въ третьей—причамъ и ихъ семействамъ. Книги эти могутъ составить драгоцѣнный матеріалъ для церковнаго археолога.

Архіепископъ Иринархъ для передачи церквей уѣздовъ Кишиневскаго и Кагульскаго и колонистскаго управленія назначилъ: старшаго благочиннаго Бендерскаго уѣзда, протоіерея Θεодосія Мураневича, и частнаго благочиннаго, священника Гавріила Друганова, а присутствующимъ при передачѣ—члена консисторіи, протоіерея Θεодора Сланинова; для передачи церквей Измаильскаго градоначальства и Аккерманскаго уѣзда назначены: старшій благочинный Аккерманскаго уѣзда, протоіерей Александръ Кочубинскій, и помощникъ его, протоіерей Сильвестръ Вахницкій; присутствовалъ тотъ же протоіерей о. Сланиновъ.

Для приѣма церквей молдавскій митрополитъ Софроній Миклеску ²⁾ (1851—1862) назначилъ титулярнаго ставропольскаго

¹⁾ Арх. кон., указъ отъ 30 января 1857 г., № 202.

²⁾ М. Софроній Миклеску извѣстный поборникъ объединенія Молдавіи и Валахіи и защитникъ правъ Церкви и монастырскихъ имуществъ, секуляризованныхъ господаремъ Кузою, за что онъ лишенъ кеедры и заключенъ въ монастырь Слатину, гдѣ и скончался въ 1862 году.—«Излѣдованія и монографіи по исторіи Молдавской церкви»—Арсенія епископа псковскаго (нынѣ архіепископъ новгородскій и старорусскій), стр. 62—63. Спб. изд. 1904 г.

епископа, знаменитаго Филарета Скрибана ¹⁾, ректора Сокольской семинаріи, магистра богословія Кіевской академіи (X курса, выпуска 1841 г.), и протосингела Θεоктиста Скрибана (впослѣдствіи архимандритъ и ректоръ Ясской Сокольской семинаріи † 1890 г.).—Въ книгахъ какъ сдача, такъ и пріемъ церковей вездѣ отмѣчены 1-мъ марта 1857 года и скрѣплены подписями вышеуказанныхъ уполномоченныхъ съ обѣихъ сторонъ.

По спискамъ передано церковей: въ Кишиневскомъ уѣздѣ 2,—Трифоновская, въ с. Котомаръ, и Михайловская, въ с. Леушенахъ, въ Кагульскомъ уѣздѣ—39, въ колонистскомъ управленіи—37 церковей, въ томъ числѣ и ружная въ кол. Сатуновѣ Ѳеропантіевская, о которой въ книгѣ сдѣлана отмѣтка, что она «должна поступить въ завѣдываніе херсонскаго архіепископа Иннокентія, по силѣ указа Святѣйшаго Синода, отъ 31 января 1857 года, за № 279» ²⁾. Въ описаніи Болградской кладбищенской церкви сказано, что «на южной сторонѣ церкви имѣется памятникъ, окруженный чугуною рѣшеткой съ разными на ней фигурами, въ стѣнѣ насупротивъ нея мраморная доска съ надписью, изображающей некрологъ попечителя задунайскихъ переселенцевъ генерала Инзова» ³⁾.

¹⁾ Филаретъ Скрибанъ поступилъ въ Кіевскую духов. академію въ 1839 г., на старшій курсъ, и окончилъ его съ полнымъ успѣхомъ. На своей родинѣ онъ проявилъ себя литературною и патриотическою дѣятельностію; вмѣстѣ съ старшимъ братомъ своимъ Неофитомъ, титулярнымъ епископомъ эдесскимъ, онъ горячо стоялъ за объединеніе Молдавіи и Валахіи (совершилось оно въ 1861 г.), и за свою дѣятельность на пользу и защиту церкви, при господарѣ Кузѣ и князѣ Карлѣ, вмѣстѣ съ братомъ своимъ заслужилъ отъ Константинопольской Церкви титулъ «защитника православія». Благодаря ихъ дѣятельности, законъ 1865 года, направленный противъ каноническихъ учрежденій Церкви, былъ отмѣненъ и замѣненъ закономъ 1875 года, редактированнымъ братьями Скрибанами. За свою стойкость въ дѣлѣ защиты интересовъ Церкви, онъ былъ исключенъ Кузою изъ числа синодальныхъ членовъ. Былъ онъ въ перепискѣ съ знаменитыми русскими іерархами и съ Александромъ Скарлатовичемъ Стурдзою. Умерли Скрибаны не у дѣлѣ,—первый въ 1873 г., а второй (Неофитъ) въ 1884 г., будучи глубокимъ старцемъ. (Въ томъ же изслѣдованіи архіепископа Арсенія, стр. 397, 452, 455 и 459).

²⁾ Въ книгѣ, л. 494.

³⁾ Тамъ же, л. 290.—Инзовъ, Иванъ Никитинъ, генералъ-лейтенантъ состоялъ намѣстникомъ Бессарабской области съ 1820—1823 г. «Труды Бес. учен. арх. комиссіи», т. 2, стр. 34.

Въ Измаильскомъ градоначальствѣ передано 18 церквей. Отъ Аккерманскаго уѣзда отошло 28 церквей. Къ послѣднимъ отнесены крѣпостныя церкви измаильская Кресто-воздвиженская и килійская Успенская, а двѣ приходскія церкви килійскія—къ Измаильскому градоначальству.

Такимъ образомъ по описи передано молдавскому духовному начальству всѣхъ 124 церкви ¹⁾).

Нѣкоторые священники и другія лица духовнаго званія отошедшей къ Молдавіи части Бессарабіи, какъ видно изъ донесенія министерству иностранныхъ дѣлъ и. д. консула въ Галацѣ Романенко, обращались къ нему съ просьбами о выдачѣ имъ паспортовъ на проѣздъ въ Россію, одни для временнаго свиданія съ родственниками, другіе съ намѣреніемъ навсегда оставить свои приходы и перейти въ одну изъ русскихъ епархій. Въ виду этого Романенко просилъ министерство иностранныхъ дѣлъ дать ему предписаніе для руководства въ такихъ случаяхъ. По этому же предмету обращался онъ въ іюль 1857 года въ Святѣйшій Синодъ и къ архіепископу Иринарху. Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе, съ одной стороны, что русское правительство и духовное начальство предназначило всѣ возможныя мѣры къ благосостоянію русскаго духовенства въ отошедшей къ Молдавіи части Бессарабіи, а съ другой—что молдавское правительство обѣщало не только заботиться объ обезпеченіи жителей присоединеннаго края въ отправленіи богослуженія, но и содѣйствовать. будетъ всѣми зависящими отъ него способами успѣху сего богослуженія, а также имѣя въ виду, что «молдавское духовное начальство убѣдительно проситъ не дозволять, безъ особенной уважительной причины, священнослужителямъ отошедшихъ къ Молдавіи церквей оставлять свои мѣста», предписалъ архіепископу Иринарху «отклонять, по возможности, просьбы духовенства о переселеніи въ Россію благоразумными внушеніями, дабы отошедшія церкви не оставались безъ богослуженія и отправленія требъ прихожанамъ и дѣйствовать въ семъ случаѣ не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи съ преосвященнымъ митрополитомъ Молдавіи» ²⁾).

¹⁾ Въ «Трудахъ уч. арх. ком.» сказано на 53 стр. 2 т., что къ Молдавіи отошло 104 церкви. Надо полагать, допущена опечатка.

²⁾ Указъ отъ 31 декабря 1857 г., № 12642; арх. кон., въ книгѣ указовъ за 1857 г.

Нѣсколько раньше этого потребовалось выясненіе положенія Николаевской церкви на Георгіевскомъ островѣ, въ Сулинскомъ порту. Церковь эта при передачѣ церковей Молдавіи помѣщена между церквами Измаильскаго градоначальства. При передачѣ ея были только дьячекъ и пономарь при ней, а священника не было. Церковные сосуды были въ ней серебряные, богослужебныя книги славянскія и греческія, но не было ни одной молдавской. Денегъ въ ней ни свѣчныхъ, ни кошельковыхъ не оказалось ни копейки.— Въ апрѣлѣ 1857 года управляющій русскимъ консульствомъ въ Галацѣ донесъ министру иностранныхъ дѣлъ, что «по сдачѣ турецкому начальству Георгіевскаго острова и Сулинскаго порта, греческій архіерей Силистрійскаго округа старается присоединить русскую Свято-Николаевскую церковь въ Сулинѣ къ своей епархіи, а живущіе здѣсь греки, по внушенію этого архіерея, употребляютъ всѣ мѣры, чтобы вытѣснить русскаго священника, прибывшаго въ прошломъ году изъ Килии, и чрезъ то замѣнить греческимъ языкомъ славянскій, на которомъ до сихъ поръ совершалось богослуженіе въ упомянутомъ храмѣ, въ чемъ они могутъ теперь успѣть, такъ какъ (русскій) священникъ, по причинѣ болѣзни, выѣхалъ уже обратно въ Россію». Объ этомъ же донесъ консулъ и управляющему русской миссіей при Оттоманской портѣ, д. т. с. Бутеневу.

Святѣйшій Синодъ, извѣщенный министерствомъ иностранныхъ дѣлъ о положеніи Свято-Николаевской церкви въ Сулинскомъ порту, постановилъ сообщить министерству, «что, по полученіи отъ него извѣщенія о дѣйствіяхъ управляющаго русской миссіей при Оттоманской портѣ, по возложенному на него порученію касательно помѣщенія къ церкви Сулинскаго порта русскаго священника, для отправленія богослуженія на славянскомъ языкѣ, Святѣйшій Синодъ не оставитъ назначить туда благонадежнаго священнослужителя и распорядится, если представится нужнымъ, обезпеченіемъ его содержаніемъ». Архіепископу Иринарху Святѣйшій Синодъ предписалъ «доставить ему, въ возможной скорости, подробныя свѣдѣнія о нынѣшнемъ состояніи упомянутой церкви, ея причтѣ и числѣ прихожанъ, съ объясненіемъ, къ какой націи они принадлежатъ, и о средствахъ къ содержанію какъ самой церкви, такъ и причта, указавъ при томъ и

самые размѣры сего содержанія»¹⁾. Архіепископъ Иринархъ сообщилъ Святѣйшему Синоду требуемая свѣдѣнія, при докладѣ своемъ отъ 19 іюня 1857 года. Между тѣмъ Бутеневъ извѣстилъ министерство иностранныхъ дѣлъ, что онъ «обращался по дѣлу о Николаевской церкви къ кизикскому митрополиту Іоакиму, какъ ефору или официальному защитнику силистрійскаго архіерея предъ Синодомъ, который отозвался, что, по случаю присоединенія къ Турціи Георгіевскаго острова и подпаденія онаго подъ духовную зависимость константинопольской патріархіи, находящаяся на семъ островѣ Николаевская церковь дѣйствительно отчисляется къ вѣдомству силистрійской епархіи; что же касается до предполагаемыхъ въ означенной церкви преобразованій, то онъ объявилъ самымъ положительнымъ образомъ, что ни въ языкѣ, на которомъ отправляется богослуженіе, ни вообще въ чемъ бы то ни было, существовавшемъ въ той церкви, не произойдетъ ни малѣйшей перемѣны». Къ этому Бутеневъ съ своей стороны присовокупляетъ, что онъ «полагалъ-бы въ настоящее время ограничиться предписаніемъ русскому консулу въ Галацѣ имѣть наблюденіе за дѣйствіями греческаго духовенства въ Сулинскомъ порту и немедленно довести до свѣдѣнія здѣшняго (въ Константинополѣ) начальства о тѣхъ дѣйствіяхъ онаго, которыя будутъ клониться къ замѣненію въ тамошней Николаевской церкви, при отправленіи богослуженія, славянскаго языка».

Святѣйшій Синодъ, соглашаясь съ заключеніемъ Бутенева, съ своей стороны также постановилъ «ограничиться въ настоящее время предписаніемъ русскому консулу въ Галацѣ имѣть наблюденіе, чтобы въ находящейся на Георгіевскомъ островѣ православной Николаевской церкви отправляемо было богослуженіе тѣмъ-же порядкомъ, какъ оно производимо было до передачи острова, безъ малѣйшей перемѣны»²⁾.

Такое рѣшеніе послѣдовало уже при преемникѣ архіепис-

¹⁾ Арх. кон., книга указовъ за 1857 г. Указъ отъ 25 апрѣля 1857 г., № 2555.

²⁾ Тамъ-же; указъ отъ 24 сентября, № 9730. По добытымъ нами частнымъ свѣдѣніямъ, въ сулинской Николаевской церкви совершается богослуженіе съ 1880 г. на молдавскомъ языкѣ, такъ какъ островъ Сулинъ съ 1878 г. остался за Румыніей. Нынѣ (въ 1911 г.), какъ намъ передавали, на этомъ островѣ строится обширная каменная церковь во имя св. кн. Александра.

скопа Иринарха, преосвященномъ Антоніи, и было заключительнымъ актомъ въ дѣлѣ передачи церковей отошедшей къ Молдавіи части Кишиневской епархіи молдавскому духовному начальству.

Для завѣдыванія церковными дѣлами этой части Бессарабіи, молдавское духовное начальство въ 1857 году учредило консисторію. Въ 1864 г. эта часть соединена была съ значительною частью бывшей Проилавской митрополіи ¹⁾ и составила Нижне-дунайскую епархію. Резиденціей епархіальнаго епископа былъ г. Измаилъ. Первымъ епископомъ (съ 1864 до 1879 г.) былъ извѣстный ученый Мелхиседекъ Стефанеску, магистръ Кіевской духовной академіи, выпуска 1851 года. Когда, въ 1879 году, южная часть Бессарабіи была возвращена Россіи, епископъ Мелхиседекъ перешелъ на кафедру романскую, гдѣ и скончался въ 1892 году ²⁾.

Іосифъ Пархомовичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

О насущной необходимости имѣть въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ опытныхъ воспитателей.

Когда просматриваете разрядные списки воспитанниковъ семинаріи и духовныхъ училищъ изъ года въ годъ, по окончаніи срока годовыхъ испытаній, невольно васъ охватываетъ грустное до боли состраданіе и жалость къ бѣднымъ дѣтямъ и юношамъ, которымъ приходится изъ за дурного, по правиламъ семинаріи и духовныхъ училищъ, поведенія лишній годъ оставаться въ томъ же классѣ или совсѣмъ оставить учебное заведеніе ³⁾ и тѣмъ

¹⁾ Въ 18 столѣтіи въ составъ Проилавской митрополіи входили г. г. Браилъ (Προίλαβον, отъ котораго дано и названіе митрополіи), Рени, Килія, Аккерманъ и всѣ села нынѣшней южной Бессарабіи отъ Троянова вала до Дуная и Чернаго моря, а также Бендеры и Хотинъ съ ихъ округами. Впрочемъ, Проилавская митрополія во второй половинѣ 18 и началѣ 19 в. в. то увеличивалась, то уменьшалась въ своемъ объемѣ. См. «Изслѣдованія и монографіи по исторіи Молдавской Церкви» епископа псковскаго Арсенія, стр. 118.

²⁾ Тамъ-же, стр. 131.

³⁾ Полагаемъ, что авторъ плохіе успѣхи, изъ-за которыхъ ученикъ оставляется на повторительный курсъ, объясняетъ дурнымъ поведеніемъ учениковъ.

самымъ покинуть тотъ прямой путь, по которому они шли въ жизнь. Прерванное въ началѣ или на полупути образование сильно коверкаетъ характеры юныхъ лицъ и немудрено, если потомъ они оказываются «никудашними», безталанными пасынками судьбы. А между тѣмъ, будь эти совратившіяся съ праваго пути юныя головы во-время приласканы, утѣшены, убѣждены добрымъ словомъ и участіемъ опытнаго воспитателя, то, повѣрьте, уклонившіеся въ стороны молодые юноши были бы сохранены для дальнѣйшаго ученія на радость родителямъ и на пользу обществу и государству.

Опытный воспитатель—это мать дитяти, это—земной ангель-хранитель слабовольныхъ въ нашъ нервный вѣкъ дѣтей. Какъ въ жизни духовной возрожденіе человѣка возможно только при условіи любовнаго и теплаго отношенія къ погибающему грѣшнику; какъ въ жизни государственной преступленія останавливаются не силою каръ, хотя и мудро придуманныхъ, а лишь убѣжденіемъ, что преступникъ прежде всего вредитъ самому себѣ, искажая въ себѣ внутренній образъ Божій и возмущая свою неподкупную совѣсть; какъ въ жизни семейной дѣти воспитываются благонравными, чистыми, съ твердой волей—не побоями, крикомъ, нравственными терзаніями, но любовью и самымъ близкимъ участіемъ къ внутреннему міру дитяти, такъ и въ учебномъ заведеніи дѣти разныхъ семействъ, съ разнообразнымъ общественнымъ положеніемъ своихъ родителей, съ различными индивидуальными склонностями, объединяются въ одну школьную семью, гдѣ все начальство замѣняетъ имъ родителей и родственныхъ лицъ, а товарищи—братьевъ, и воспитываются въ лучшихъ чувствахъ подъ условіемъ любовнаго къ нимъ отношенія. И при такихъ, повидимому, счастливыхъ условіяхъ, масса дѣтей ускользаетъ отъ благотворнаго, въ смыслѣ воспитанія сильныхъ нравственныхъ характеровъ, вліянія школьныхъ воспитателей и, предоставленные силою обстоятельствъ самимъ себѣ, гибнутъ, повергая въ печаль, горе и нужду своихъ несчастныхъ родителей. Но почему это такъ?

Смѣемъ думать, потому, что погибающіе лишены были въ критическіе моменты своей жизни опытныхъ, въ совершенствѣ знакомыхъ съ психологіей юношей, воспитателей. Что же касается имѣющихся въ каждомъ учебномъ заведеніи надзирателей,

репетиторовъ и классныхъ наставниковъ въ послѣднее время, то кто же согласится утверждать, что они дѣйствительно замѣняютъ опытныхъ воспитателей. Дѣло слишкомъ ясно. Перечисленные должности въ учебныхъ заведеніяхъ обыкновенно занимаютъ или молодые лица, у которыхъ потребности жизни довольно ограничены и которыя сами еще начинаютъ знакомиться съ жизнью, или лица, уже пожившія и пріобрѣвшія нѣкоторый опытъ въ жизни, да и съ дѣтскимъ міромъ нѣсколько знакомыя, если они состояли или состоятъ преподавателями въ учебномъ заведеніи; но такъ какъ для тѣхъ и другихъ лицъ вознагражденіе за трудъ блюстителя школьнаго порядка довольно скромно, то лучшихъ, болѣе отвѣчающихъ своему назначенію людей въ роли воспитателя, трудно и сыскать. Приходится довольствоваться полагающимися по штату лицами, не обременя школьнаго бюджета и начальство тутъ ровно не при чемъ. Починъ въ дѣлѣ пріисканія и обезпеченія опытнаго воспитателя идетъ со стороны родителей воспитывающихся дѣтей, въ данномъ случаѣ—бессарабскаго духовенства. Оно должно вникнуть въ картину безжалостнаго лomanія характеровъ ихъ дѣтей, которыя, зачастую благодѣтельныя въ семьѣ, становятся чуть-ли не нравственными уродами на школьной скамьѣ. Обязанность нашего духовенства своими совѣтами и средствами притти на помощь своимъ дѣтямъ и дать имъ въ теченіе школьной жизни одного или нѣсколькихъ воспитателей, но такихъ, которые стояли бы на высотѣ своего высокаго званія, были преданы своему дѣлу, были совершенно свободны отъ другихъ занятій для обезпеченія себя и своего семейства; а для сего духовенству нужно изыскать для нихъ дополнительныя къ семинарскимъ или училищнымъ суммамъ на классныхъ наставниковъ пособія или самостоятельныя средства для вознагражденія воспитателей не 480, 540 или 750 рублями въ годъ, а 1200 и болѣе, ибо продуктивный трудъ (требуетъ и) возможенъ при существенномъ обезпеченіи занимающихся симъ трудомъ лицъ.

Не стоитъ страшиться крупной, повидимому, цыфры. Благія послѣдствія отъ пріобрѣтенія нашимъ духовенствомъ опытныхъ воспитателей для своихъ учащихся дѣтей окупятся цѣною спасенія юныхъ жизней.....

Въ чемъ же будетъ заключаться роль воспитателя? Первѣе

всего—въ ознакомленіи съ духовнымъ міромъ и нравственными характерами ввѣренныхъ его попеченію дѣтей и юношей. Для достиженія сей цѣли онъ устанавливаетъ между собой и дѣтьми непринужденныя отношенія, утверждающіяся на довѣріи къ воспитателю,—ихъ доброжелателю, другу, наставнику, утѣшителю, а не доносчику, карателю, надсмотрщику, несущему съ собой непріятности и скорби дѣтямъ, а подчасъ и горькія дѣтскія слезы..... Далѣе, вѣрный своему долгу воспитатель знакомится съ тѣми уклоненіями въ сторону характеровъ юныхъ лицъ, какія проистекаютъ отъ неправильнаго домашняго или иного воспитанія. Тутъ потребуются громадная наблюдательность и осторожность, ибо дѣти очень чутки, когда имъ заглядываютъ въ душу, а тѣмъ болѣе, когда рѣзко стараются измѣнить ихъ характеръ. Нужно незамѣтно для дѣтей исправлять ихъ слабыя нравственныя силы, такъ чтобы они поступали правильно не въ силу требованія воспитателя, а единственно по любви и довѣрію къ нему. Средствомъ для сего служатъ какъ общія, такъ и частныя бесѣды съ учащимися, во время которыхъ достаточно выяснится внутренній міръ каждаго изъ нихъ. Овладевъ душами дѣтей и юношей, воспитатель впослѣдствіи стремится установить въ нихъ настоящіе, твердые нравственные характеры, ставя имъ въ примѣръ, какъ другихъ историческихъ или живыхъ лицъ, такъ особенно факты изъ своей жизни. Его дѣйствія теперь всецѣло направлены къ тому, чтобы приучить учащихся къ порядку во всемъ. Нѣтъ нужды доказывать, что такъ называемые «безхарактерные» люди, собственно говоря,—люди, не приучившіеся къ порядку въ жизни и своихъ дѣйствіяхъ. Психологія учитъ, что никто изъ людей не лишенъ характера; то же, что мы называемъ отсутствіемъ у знакомыхъ лицъ характера, на самомъ дѣлѣ свидѣтельствуетъ лишь о неправильно развитомъ характерѣ, о характерѣ, ослабѣвшемъ по причинѣ беспорядочной дѣятельности надѣленныхъ имъ лицъ. Итакъ, приученіе къ порядку въ школьныхъ занятіяхъ, въ отношеніи къ начальству, товарищамъ и другимъ знакомымъ лицамъ, въ гармоническомъ развитіи умственныхъ и нравственныхъ силъ учащихся и заключается задача воспитателя, свято блюдущаго свое дѣло и призваніе. Пособіемъ ему въ отличной степени могутъ послужить книги—оригинальныя русскія и переводныя, въ которыхъ трактуется о воспитаніи хара-

ктеровъ или описывается жизнь людей, обладавшихъ правильно развитымъ характерамъ.

Съ учрежденіемъ должностей воспитателей нѣсколько измѣнится и дѣятельность семинарской и училищной инспекціи, но не въ смыслѣ упраздненія или умаленія ея престижа въ глазахъ учащихъ и ихъ родителей, а въ томъ смыслѣ, что она (инспекція) при примѣненіи карательныхъ по уставу мѣръ на учащагося будетъ дѣйствовать болѣе цѣлесообразно, когда отъ воспитателя узнаетъ внутренній міръ провинившагося. Вѣдь иногда наказаніе не исправляетъ ученика, а, напротивъ, дѣлаетъ его нечувствительнымъ къ дурнымъ поступкамъ, разъ спервоначалу не пощадили его стыда и не вняли его раскаянію. Теперь воспитателю долженъ быть открытъ доступъ въ совѣщаніяхъ училищныхъ и семинарскихъ Правленій по вопросу о поведеніи и связанныхъ съ поведеніемъ не успѣхахъ того или другого ученика, причемъ голосъ воспитателя, клятвенно обязаннаго своему долгу, имѣетъ подобающее значеніе, а въ рѣшеніи судьбы ученика и окончательное.

На предстоящемъ епархіальномъ съѣздѣ духовенства весьма благовременно было бы удѣлить нѣкоторое время на обсужденіе трактуемаго мною больного вопроса. Быть можетъ, въ недалекомъ будущемъ, при благопріятномъ рѣшеніи вопроса объ учрежденіи при духовно-учебныхъ заведеніяхъ должностей опытныхъ воспитателей, наши дѣти освободились бы отъ того кошмарнаго явленія, когда въ критическіе моменты своей школьной жизни они бываютъ предоставлены самимъ себѣ, собственнымъ силамъ и разсудку, а не имѣютъ опоры юныхъ, слабыхъ душъ въ лицѣ опытнаго воспитателя. По аналогіи вспомнимъ, что бы случилось съ больными, если бы они были лишены врача?! И такъ какъ сему воспитателю придется отвѣчать не только на запросы, касающіеся нравственнаго правопорядка учащихъ, но и на умственные, большею частью, пытливые вопросы, то посему кандидатъ на сію должность долженъ имѣть высшее образованіе—академическое или университетское—, но первое предпочтительнѣе, хотя, при нѣкоторыхъ условіяхъ, можно отдать преимущество лицу и не имѣющему высшаго образованія, лишь бы онъ по своей дѣятельности, какъ воспитатель, вполнѣ отвѣчалъ своему назначенію.

Желательно слышать мнѣніе собратовъ по возбужденному въ сей статьѣ вопросу.

С. І. М.

На епархіальной воскобѣлильнѣ.

(Замѣтка посѣтителя).

Въ 1910 году духовенство Кишиневской епархіи приобрѣло для воскобѣлильни садъ въ $5\frac{3}{4}$ десятинъ земли за 10 тысячъ рублей. Садъ этотъ находится за городомъ въ концѣ Александровской улицы, съ западной стороны, гдѣ оканчивается постройка городской больницы. Принадлежалъ онъ нѣкогда г. Кребсу, извѣстному въ давнія времена въ Кишиневѣ ботанику, дѣло котораго съ любовію продолжаютъ два его сына, уже на другихъ мѣстахъ, а приобрѣтенъ духовенствомъ отъ С. М. Сырбъ. Мы давно желали посѣтить этотъ уголокъ и посмотреть, что сдѣлалъ здѣсь новый владѣлецъ сада—духовенство, или вѣрнѣе—его уполномоченные. На-дняхъ желаніе свое мы осуществили. Войдя въ калитку, надъ которой красуется надпись: «входъ постороннимъ лицамъ воспрещенъ», и сдѣлавъ нѣсколько шаговъ, мы увидѣли передъ собой чудный ландшафтъ: весь склонъ горы утопаетъ въ зелени деревъ, немного дальше отъ нихъ—виноградные кусты, за ними остатки большой и нѣкогда богатой растеніями оранжереи, въ нѣкоторомъ разстояніи отъ нея старый флигель, въ которомъ помѣщались прежніе владѣльцы сада, налѣво отъ него, у самой подошвы горы красуются новыя каменные зданія подъ марсельской черепицей, а за ними на большой ровной площади, пространствомъ не менѣе одной десятины, бѣлѣютъ полоски, расположенныя правильными рядами, словно ручейки чистой, прозрачной воды, отражающей лучи вечерняго солнца,—это желоба съ воскомъ. Весь садъ обнесенъ высокой дощатой стѣной, а за нимъ къ юго-западу и сѣверо-западу, на всемъ пространствѣ обширной долины, обрамленной вдали горами, сады и сады. Налюбовавшись чуднымъ ландшафтомъ, мы направились по довольно отлогой дорогѣ къ сѣверо-западной части сада. Миновавъ старый флигель, мы свернули влѣво, къ новымъ постройкамъ. Здѣсь встрѣтилъ насъ членъ свѣчнаго правленія, протоіерей о. Софроній Челанъ. Узнавъ о цѣли нашего

прихода на воскобѣлильню, онъ любезно показаль намъ машинное отдѣленіе, отдѣленіе, гдѣ твердый воскъ обращается въ жидкій и выливается въ желобокъ, а отсюда на деревянный валъ, на половину погруженный въ деревянный резервуаръ съ водой, въ которой моментально остывающій воскъ падаетъ въ видѣ стружекъ; вынутыя изъ резервуара онѣ раскладываются на «краватяхъ» для бѣлки. Изъ этого отдѣленія мы перешли въ смежное съ нимъ довольно большое каменное зданіе съ крытой галлереей, въ которомъ устроено нѣсколько отдѣленій для храненія воска. Затѣмъ вышли мы на обширную площадь, на которой разставлены съ стружками воска правильными линіями «кровати» (видъ желобовъ на ножкахъ съ деревянными перилами, къ которымъ прикрѣплена жидкая парусина), имѣющія въ длину около 3-хъ сажень, въ ширину около 1½ аршина, а возлѣ нихъ чаны съ водой, которой въ теченіе дня нѣсколько разъ поливаются стружки воска. Отъ этой поливки и отъ дѣйствія солнечныхъ лучей желтые стружки воска постепенно бѣлѣютъ; но для этого требуется нѣсколько мѣсяцевъ. «Теперь мы бѣлимъ воскъ одинъ разъ въ годъ», сказалъ намъ о. протоіерей, «и получаемъ 4 тысячи пудовъ воска; но надѣмся вскорѣ бѣлить два раза; тогда мы будемъ получать 8 тысячъ пудовъ воска и освободимся отъ необходимости на сторонѣ покупать, въ дополненіе къ своему, бѣлый воскъ, что будетъ для насъ гораздо экономнѣе». Вода для воскобѣлильни получается изъ находящагося здѣсь артезіанскаго колодца, дающаго въ одинъ часъ около тысячи ведеръ воды; накачивается она одной лошадиной силой. Вода изъ колодца получается чистая съ сѣрнымъ запахомъ.

Осмотрѣвши воскобѣлильню, мы по склону горы поднялись вверхъ и пришли на пасѣку. Въ чащѣ большихъ деревъ на устроенныхъ уступахъ склона горы правильно расположены рамочные ульи системы Даданъ-Блатъ, которые приготавлиются пасѣчникомъ и въ которыхъ пчелы зимуютъ на открытомъ воздухѣ. Всѣхъ ульевъ съ пчелами было 40; на многихъ изъ нихъ стояли и «магазины» съ медомъ. Пасѣка эта образцовая. Устроена она по идеѣ Преосвященнаго Епископа Кишиневскаго Серафима для того, чтобы способствовать развитію пчеловодства въ епархіи и такимъ образомъ способствовать уменьшенію зависимости свѣчнаго завода въ дѣлѣ приобрѣтенія воска отъ разныхъ фирмъ,

пытающихся иногда доставлять нечистый воскъ. Его Преосвященство далъ и нѣсколько практическихъ указаній при устройствѣ пасѣки, а теперь относится къ ней съ большимъ вниманіемъ, во время нерѣдкихъ своихъ посѣщеній воскобѣлильни.

Въ этомъ же саду предположено устроить богадѣльню-пріютъ для престарѣлыхъ и немощныхъ священно-церковно-служителей. Надѣемся, что при мудромъ руководствѣ и энергичномъ содѣйствіи Преосвященнаго Серафима и это доброе дѣло будетъ осуществленно вскорѣ.

ПАСТЫРСКАЯ БЕСѢДА.

(Впечатлѣніе очевидца).

4—5 августа текущаго года въ м-кѣ Бричанахъ, Хотинскаго уѣзда, состоялась пастырская бесѣда противосектантскаго миссіонера, о. Θεодосія Кирики, съ духовенствомъ округа. Предъ началомъ бесѣды былъ отслуженъ въ мѣстномъ храмѣ молебенъ Богородицѣ при пѣніи прекрасно организованнаго приходскаго хора. Затѣмъ духовенство (свыше 15 іереевъ и діаконовъ) направилось въ зданіе церковно-приходской школы имени ген.—маіора К. А. Лишина, гдѣ послѣ обычной молитвы «Царю Небесный» и состоялась бесѣда. Къ этому времени стала собираться и публика разныхъ званій, желавшая послушать миссіонера. Предъ началомъ бесѣды отъ имени духовенства пишущимъ сіи строки были сказаны о. миссіонеру слѣдующія слова: «Высоко-чтимый о. Θεодосій! Съ чувствомъ великой радости привѣтствуемъ Васъ, какъ посланника Архипастыря нашего, какъ стража духовныхъ интересовъ православной Церкви, въ частности же—Бессарабской. Надѣемся слышать отъ Васъ живое и дѣйственное слово о нѣкоторыхъ нашихъ обязанностяхъ, неисполненіе которыхъ сильно мѣшаетъ успѣху нашей пастырской дѣятельности въ приходѣ. Да, мы во многомъ и многомъ нуждаемся. И первѣе всего: мы хорошо умѣемъ пользоваться служебникомъ, требникомъ и другими богослужебными книгами; что же касается слова Божія, заключеннаго въ Священномъ Писаніи, то имъ мы владѣемъ далеко не въ той степени, въ какой надлежало бы намъ, какъ учителямъ православной паствы. Виною тому наша беззаботность и какая-то самоувѣренность, что наше учительство

простому народу не такъ ужъ нужно: для него достаточно богослуженія и требъ, гдѣ онъ можетъ усердно помолиться... Но вѣдь одно дѣло—молитва для сердца и другое—слово Божіе для ума духовнаго. Это мы упускаемъ изъ виду и дѣлаемъ большія, непоправимыя ошибки. Не давая пищи духовному разуму своихъ пасомыхъ, мы тѣмъ самымъ обрекаемъ ихъ на духовный голодъ и толкаемъ въ сѣти самозванныхъ учителей изъ иновѣрцевъ и сектантовъ..... Вотъ почему мы такъ сильно желаемъ научиться у Вашей опытности—какъ обучать нашихъ простыхъ въ душѣ, вѣрующихъ, но слишкомъ еще неразвитыхъ въ христіанскомъ смыслѣ, прихожанъ.

Кромѣ сего и наши прихожанки лишены должныхъ заботъ и наблюденія съ нашей стороны, какъ пастырей не только мужчинъ, но и женщинъ: ибо всѣ души искуплены Христомъ. Какъ ихъ воспитывать для (будущей) вѣчной жизни? Какую дѣятельность отвести имъ при устроеніи приходской жизни?

Наконецъ послѣднее и самое главное чаяніе наше заключается въ томъ, чтобы узнать мѣры пастырскаго единенія и содружества для достиженія общаго блага:—составить одну семью, одушевленную желаніемъ послужить дѣлу возрожденія церковно-приходской жизни къ славѣ православной Церкви и Кормчаго ея—Спасителя нашего.

Благоволите во время бесѣды выслушать и наши недоумѣнія, сомнѣнія, предполагаемыя мѣры, а также факты изъ приходской жизни, и при помощи Вашего опыта разъясните ихъ намъ, за что приносимъ искреннюю благодарность Вамъ и многопопечительному Архипастырю нашему Преосвященнѣйшему Серафиму».

Въ отвѣтъ на эти слова о. миссіонеръ выразилъ, что его бесѣда имѣетъ въ виду именно разъясненіе вопросовъ сказанной рѣчи, какъ настойчиво выдвигаемыхъ настоящею жизнью Церкви. Затѣмъ приступилъ къ самой бесѣдѣ.

Обрисовавъ исторію каждой изъ сектъ, наиболѣе опасныхъ для церкви Бессарабской, о. миссіонеръ особенно подчеркнул настойчивость пропагандистовъ ложныхъ ученій, обильныя средства, имѣющіяся въ ихъ рукахъ и планомѣрность работы по обращенію православныхъ въ сектантство. Все это иллюстрировалось имъ фактами изъ собственной практики или практики другихъ миссіонеровъ. Картина получилась очень тяжелая для правосла-

вія.... Зато когда о. миссіонеръ перешель къ раскрытію заблужденій сектантовъ, указаль вѣрныя, на основаніи строгой логичности и общедоступной морали, способы опроверженія лжеучителей изъ сектантовъ,—картина получилась иная и для православія въ высшей степени отрадная; болѣе того, изъ лекціи выяснилось, что умѣлая защита православія ведетъ неизмѣнно къ пораженію всѣхъ ложныхъ ученій пропагандистовъ и ихъ посрамленію. Послѣ обнаруженія всѣхъ «махинацій», обмановъ, подлоговъ, логическихъ передержекъ и просто безсовѣстности разныхъ Яковлевыхъ, Прохановыхъ Фетлеровъ, Бэхтэровъ, Кравченко и др.,—обнаруженія, сдѣланнаго на точныхъ свидѣтельствахъ Св. Писанія ветхаго и новаго завѣта, невольно восклицаешь: истинно во свѣтѣ Твоемъ (Слова Божія) узримъ свѣтъ! Видно, что весь успѣхъ сектантовъ объясняется ослабленіемъ нашей энергіи въ защитѣ правой вѣры и ихъ сатанинской надменностью подмѣнить Церковь Христову самоизмышленными обществами.

Истина православія здравому уму и сердцу ясна, какъ день. Но отсутствіе твердой, несомнѣнной вѣры въ неодолимость основанной Христомъ и освящаемой Духомъ Святымъ Церкви, при нежеланіи православныхъ измѣнить свою грѣховную жизнь, дѣлаетъ то, что всякія новыя, столь чудовищныя, столь же и бессмысленныя, ученія имѣютъ временный успѣхъ именно среди православныхъ..... Другія религіи какъ будто защищены отъ этихъ тлетворныхъ и пагубныхъ для души ученій, что и понятно: ибо діаволь силится разрушить подлинное царство Христово—истинную Его Церковь,—а не еретическія общества инославныхъ..

Во все время продолжительной бесѣды (4-го въ теченіе 6 часовъ и 5-го—3 часовъ) о. миссіонеръ проводилъ ту мысль, что для успѣшнаго отраженія сектантства духовенству необходимо *запасаться* (пріумножать) благодатною жизнью, пополнять недостатокъ образованія самообразованіемъ и оставлять нѣкоторые обычаи цивилизованной жизни, которые соблазняютъ православныхъ и сектантовъ (табако-куреніе и др.). Но, намъ извѣстно, одинъ въ полѣ не воинъ. А посему пастырю въ борьбѣ съ сектантствомъ необходимо опереться на свою паству, приготовить ее самоё къ отраженію козней пропагандистовъ; для чего лучшимъ, испытаннымъ средствомъ являются приходскіе совѣты (въ духѣ церковныхъ попечительствъ и выдѣленныхъ изъ нихъ

миссіонерскихъ кружковъ ревнителей православія). Эти положенія о. миссіонеръ обставилъ такими доказательствами изъ личной и всеобщей практики, что слушателямъ стала ясна необходимость и неотложность введенія въ приходахъ указанныхъ имъ институтовъ.

Въ заключеніе бесѣды одушевленное чувствомъ благодарности къ заботамъ своего Архипастыря, которыя отразились на его здоровьи, духовенство округа послало ему слѣдующую телеграмму: «Кисловодскъ. Гостинница Россія. Преосвященному Серафиму, Епископу Кишиневскому. Сегодня окончилась начатая вчера молитвой пастырская бесѣда епархіального миссіонера съ духовенствомъ округа. Духовенство проситъ Ваше Преосвященство принять чувства глубокой благодарности за введенный Вами способъ наученія духовенства борьбѣ съ сектантствомъ путемъ живой бесѣды миссіонера. Всегда сознавая долгъ быть стражами вѣры и нравственности своей паствы, мы приложимъ старанія утвердиться въ средствахъ для борьбы съ сектантствомъ. Молимъ Бога объ укрѣпленіи здоровья Вашего на благо нашей Церкви.

Благочинный, священникъ Епифаній Болбошенко».

С. І. М.

Епархіальная хроника.

◆ Въ субботу, 20 августа, всенощное бдѣніе въ крестовой архіерейскаго дома церкви совершилъ іеромонахъ о. Филаретъ, въ сослуженіи іеродіакона о. Макарія. На всенощномъ бдѣніи пѣлъ архіерейскій хоръ подъ управленіемъ священника о. М. Березовскаго.

◆ Въ воскресенье, 21 августа, божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ кафедральный протоіерей о. Н. Василевскій, въ сослуженіи о. В. Гумы, о. С. Кульчицкаго соборнаго протодіакона о. И. Чакира и діакона о. Θ. Урсакія. Послѣ запричастнаго стиха соборный ключарь о. В. Гума произнесъ поученіе о томъ, что Господь алчущихъ исполнитъ благъ, а богатящихся отпуститъ ни съ чѣмъ. *) Литургія совершалась при пѣніи архіерейскаго хора.

*) 2 — 53.

◆ Въ тотъ же день акафистъ Божьей Матери въ крестовой архіерейскаго дома церкви читалъ іеромонахъ о. Филаретъ, въ сослуженіи монашествующихъ крестовой церкви. На акафистѣ пѣлъ архіерейскій хоръ.

◆ Преосвященный Никодимъ епископъ Аккерманскій 20-го августа выѣхалъ въ Курковскій монастырь, гдѣ 21-го совершилъ божественную литургію. За литургіей былъ рукоположенъ въ санъ священника окончившій курсъ дух. семинаріи Леонидъ Токанъ. На дняхъ Преосвященный Никодимъ вернется изъ монастыря и вступитъ въ исполненіе своихъ служебныхъ обязанностей.

◆ *Къ дѣятельности Епархіальнаго миссіонера-проповѣдника, священника Θεодосія Кирика.* Съ 7 іюля по 28 включительно о. Кирика на мѣстныхъ педагогическихъ курсахъ учащихся въ церковныхъ школахъ прочелъ 15 лекцій по пререкаемымъ вопросамъ православной догматики сектантами. Въ томъ числѣ и лекцію, согласно предложенію самихъ курсистовъ, на тему: «Вегетаріанство предъ судомъ науки и христіанства». Курсистамъ, проявившимъ особый интересъ къ сектовѣдѣнію, Совѣтъ Христо-Рождественскаго Братства, согласно ходатайству о. Кирика, въ самомъ непродолжительномъ времени за свой счетъ выдастъ по экземпляру «Путеводителя по Библии» діакона Смоликна.

8 іюля въ военномъ лазаретѣ, по приглашенію завѣдывающего И. Г. Ковальджи, о. Кирикою былъ отслуженъ молебенъ и произнесено поученіе о достойной христіанской жизни.

30 іюля въ кафедральномъ соборѣ о. Кирика произнесъ поученіе на тему: «Нападки публициста Меньшикова на православное духовенство, ихъ оцѣнка и благожеланія наши Царственному отроку, Алексію Николаевичу».

30 іюля на актѣ учащихся въ церковныхъ школахъ (въ залѣ духовной семинаріи) о. Кирика сказалъ рѣчь о новомъ положеніи учителя, какъ ратоборца за русскіе національные, религіозные и экономическіе интересы.

2—3 августа въ г. Хотинѣ для 1 и 2 благочиническихъ округовъ состоялось пастырское собраніе духовенства. Прибыло 42 священника, 3 діакона и 12 псаломщиковъ. Духовенство подробно ознакомлено о. Кирикою съ современнымъ состояніемъ рус-

скаго раціоналістическаго и мистическаго сектантства вообще и въ частности—бессарабскаго. Предложены были также вниманію духовенства методическія бесѣды противосектантскаго характера о Церкви Христовой по составу и свойствамъ, о спасающей благодати, о безсмертіи души, о воскресномъ днѣ и объ иконопочитаніи. Рекомендованы и книжныя пособія противъ сектантовъ, католиковъ и толстовцевъ. Духовенство къ лекціямъ о. миссіонера отнеслось съ особымъ вниманіемъ и тепло благодарило своего архипастыря, Преосвященнѣйшаго Серафима, за заботы о немъ.

4—5 августа въ м. Бричаны Хотинскаго уѣзда, состоялось пастырское собраніе духовенства 3-го благочиническаго округа. Прибыло всего 20 священниковъ, два діакона и одинъ псаломщикъ. Было два священника изъ 4-го благочин. округа и одинъ изъ 5-го округа Хотинскаго уѣзда. Программа лекцій та же, что и предыдущая. Рекомендованы и здѣсь книжныя пособія. Духовенство съ особымъ интересомъ отнеслось къ лекціямъ о Кирики и, помолившись въ мѣстномъ храмѣ о здравіи Преосвященнѣйшаго Серафима, тепло благодарило Владыку за заботы о немъ.

6-го августа о. миссіонеръ служилъ соборно въ мѣстномъ храмѣ литургію и сказалъ поученіе на тему: «Прославленіе ждетъ и насъ, если здѣсь, на землѣ, будемъ послушны Господу Іисусу Христу вѣрою, дѣлами освящая себя въ то же время и благодатью Святаго Духа».

7-го августа въ приходскомъ храмѣ с. Васьюкоуцы Хотинскаго уѣзда, о. миссіонеръ сказалъ слово ободренія молящимся, среди которыхъ были и рабочіе изъ бывшей экономіи К. Ѳ. Казиміра, арендуемой теперь какимъ-то кіевскимъ александровскимъ обществомъ (говорятъ о синдикатѣ изъ евреевъ и поляковъ), принуждавшей въ дни воскресные и праздничные текущаго лѣта къ работѣ насиліемъ русскихъ людей.

8—9 августа въ г. Сорокахъ состоялось пастырское собраніе духовенства изъ 1, 2 и 4-го благочиническихъ округовъ. Прибыло всего 37 священниковъ, одинъ діаконъ и 10 псаломщиковъ. Программа лекцій та же, что и на предыдущихъ пастырскихъ собраніяхъ, съ присоединеніемъ бесѣды о необходимости крещенія младенцевъ и методическихъ указаній при собесѣдованіяхъ съ

хлыстами о лжехристахъ, лжебогородицахъ, лжепророкахъ, о мясѣ и напиткахъ.

На собраніи однимъ изъ участниковъ былъ поднятъ вопросъ о томъ—изгладима или неизгладима благодать священства. Вопросу этому удѣлено много вниманія и интереса. Не меньше вниманія и интереса проявило собраніе и при выясненіи вопроса о томъ, что епископъ и пресвитеръ не одно и то же лицо.

Собранію рекомендованы книжныя пособія противъ рационалистовъ и мистиковъ сектантовъ, а также и противъ толстовцевъ. Въ соборномъ храмѣ духовенство молилось о здравіи Преосвященнѣйшаго Серафима и тепло благодарило Владыку за заботы о немъ.

11 августа въ г. Оргѣевѣ состоялось пастырское собраніе духовенства изъ 1, 3 и 4-го благочинническихъ округовъ. Прибыло всего 37 священниковъ и 4 псаломщика. Собраніе ознакомлено о. миссіонеромъ съ современнымъ состояніемъ русскаго сектантства вообще и въ частности—бессарабскаго. Предложены были вниманію методическія бесѣды о Церкви Христовой по составу, свойствамъ, спасающей благодати и иконопочитанію. Предложено было на рѣшеніе нѣкоторыми изъ участниковъ собранія нѣсколько частныхъ вопросовъ: 1) Возможно ли спасеніе и внѣ церкви? 2) Есть-ли различіе между сектантствомъ и ересью? 3) Значеніе догматовъ въ дѣлѣ спасенія.

Собранію рекомендованы книжныя пособія. Многіе изъ духовенства проявили особый интересъ къ сектовѣдѣнію.

15 августа въ храмовой день въ загородномъ архіерейскомъ саду о. миссіонеръ произнесъ поученіе на тему: «Уродливыя проявленія вѣры и дѣлъ въ такъ называемомъ балтскомъ движеніи».



Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

◆ *Псаломщическіе законоучительскіе курсы.* По опредѣленію Св. Синода отъ 7—16 мая сего 1911 года (за № 3284) при Новгородскомъ архіерейскомъ домѣ съ 15 сентября сего 1911 года открываются двухгодичные курсы для подготовленія

низшихъ членовъ клира и помощниковъ священникамъ по преподаванію закона Божія въ начальныхъ школахъ. Желаящіе поступить на курсы въ нынѣшнемъ учебномъ году подаютъ прошеніе съ документами на имя Преосвященнаго Предсѣдателя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ обозначеніемъ своего почтового адреса съ приложеніемъ: 1) свидѣтельства объ образованіи, 2) метрической выписи, 3) свидѣтельства по воинской повинности и 4) отзывовъ отъ подлежащихъ лицъ и учрежденій. Занятія на курсахъ начинаются съ 15-го сентября сего года (№ 31 и 25 Новгор. Еп. Вѣд. т. г.).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

◆ *Грозныя цифры.* На ряду съ немногими свѣтлыми явленіями обще-русской церковной жизни остро даютъ себя чувствовать и явленія, носящія такой характеръ, который едва ли способенъ внушить вѣрующему сыну православной церкви другое чувство, кромѣ ужаса.

По свѣдѣніямъ, помѣщеннымъ въ майской книжкѣ «Миссіонерское обозрѣніе» за текущей годъ оказывается, что съ 17 апрѣля 1905 года по 1-е января 1910 года, т.-е. за неполныхъ пять лѣтъ отпало отъ православной церкви всего 316.812 человекъ, при чемъ въ католичество—237.033 православныхъ. Явленіе небывалое, грозное и тревожное. Главнымъ райономъ отпаденій служитъ все та же несчастная холмщина, о присоединеніи которой къ коренной Россіи все еще ведутся безконечныя споры въ думской комиссіи.

Гдѣ же причина этого массоваго отпаденія отъ православія въ западномъ краѣ? Г-нъ А. Палковъ въ «Церковномъ Вѣстникѣ» (№ 25) говоритъ по этому поводу слѣдующее: «По наблюденію мѣстныхъ русскихъ дѣятелей, успѣху католической пропаганды способствуютъ 1) отсутствіе приходской организаціи среди православнаго населенія этого края, 2) невозможность вслѣдствіе сего устроить правильную и прочную «внутреннюю миссію» по православнымъ приходамъ, 3) матеріальное необеспеченіе сельскаго православнаго духовенства, которое, при скудости своего содержанія (400—500 рублей въ годъ) лишено возможности конкурировать на церковно-культурной почвѣ съ ксендзами, хоѣшо обеспеченны-

ми (1200 р. и болѣе въ годъ) и умѣло пользующимися помощью своихъ викаріевъ, 4) полная экономическая зависимость батрачнаго населенія отъ помѣщиковъ поляковъ и отъ поляковъ же управляющихъ и арендаторовъ».

Далѣе г-нъ Папковъ даетъ слѣдующую бытовую картинку, ярко характеризующую отношенія между православіемъ и католичествомъ въ западномъ краѣ. Въ одну изъ мѣстностей Ковенской губ. не такъ давно переселилось вѣсколько русскихъ семей изъ Малороссіи. Живутъ они хуторами и ихъ жилища расположены довольно далеко отъ приходскаго храма. Этимъ пользуется мѣстный ксендзъ, который, заходя къ нимъ въ хаты ласками и совѣтами старается расположить ихъ къ себѣ и вкрадчиво предлагаетъ имъ посѣщать мѣстный костелъ, такъ какъ «вѣдь Богъ одинъ и вездѣ для всѣхъ». Нашлись, однако добрые люди, употребившіе всѣ средства и усилія къ тому, чтобы по близости къ русскимъ жилищамъ устроить небольшую православную церковь. Нашелся по близости іеромонахъ, который сталъ ревностно относиться къ пастырскимъ обязанностямъ. Мѣстный приходской священникъ усмотрѣлъ во всемъ этомъ подрывъ и умаленіе своего матеріальнаго положенія. Надо было для спасенія всего дѣла и для достиженія мира и спокойствія въ приходѣ выслать этому батюшкѣ подачку. Миръ и спокойствіе возстановились, но спрашивается: надолго ли?

Возрожденіе русскаго прихода и приходскаго дѣла является жгучею нуждою времени. Изучая исторію русскаго національнаго быта, нельзя не замѣтить, что Русь крѣпла національно въ то время, когда она берегла какъ зѣницу ока свой приходско-общественный строй и управленіе, когда между пастырями и паствою существовала живая связь, когда священникъ былъ для прихожанъ вмѣстѣ съ тѣмъ и учителемъ и наставникомъ своей паствы, когда прихожане, мирно настроенные, даже свои мелкія уголовныя и гражданскія дѣла старались разрѣшать своимъ «братнимъ судомъ». При возрожденіи православныхъ приходовъ, надо твердо надѣяться, нынѣшнія грозныя цифры отпаденій отъ православія сильно уменьшатся или даже совсѣмъ уничтожатся.

Въ такимъ выводамъ приходитъ г-нъ Папковъ въ заключеніе своей статьи, и съ нимъ нельзя не согласиться.

◆ *Уклоненіе семинаристовъ отъ пастырства.* На обсужденіе Вятскаго епархіального съѣзда, по разсмотрѣніи вопросовъ, касающихся смѣтныхъ назначеній семинаріи, ректоромъ семинаріи, согласно предложенію Преосвященнаго Филарета, былъ внесенъ вопросъ о причинахъ уклоненія большинства оканчивающихъ курсъ семинаріи отъ пастырскаго служенія. При этомъ ректоръ сообщилъ, что въ текущемъ году изъ 37 окончившихъ образованіе въ Вятской духовной семинаріи только трое приняли священный санъ, а остальные избѣгаютъ этого. Принимаемая семинарскимъ начальствомъ мѣры къ развитію въ воспитанникахъ сознанія того, что прямое ихъ назначеніе быть пастырями православной Церкви, не оказываютъ на нихъ надлежащаго дѣйствія. Въ настоящее время въ разныхъ уѣздахъ епархіи 35 вакантныхъ священническихъ мѣстъ остаются прѣдлжительное время незамѣщенными. Церковные старосты и прихожане нѣкоторыхъ изъ тѣхъ селъ, гдѣ подолгу нѣтъ своего пастыря, неоднократно обращались къ епископу съ просьбой о назначеніи къ нимъ священника, ходатайства ихъ не могли быть удовлетворены, такъ какъ нѣтъ желающихъ занять эти мѣста. По мнѣнію ректора семинаріи, одною изъ причинъ пренебреженія семинаристами пастырскимъ служеніемъ является поощреніе къ тому самихъ родителей учащихся. Извѣстно нѣсколько случаевъ выхода учениковъ изъ семинаріи для поступленія въ свѣтскія учебныя заведенія съ полнаго на то одобренія своихъ родителей. Кроме того, ректоръ указалъ на то, что нѣкоторые изъ учениковъ духовныхъ училищъ, преимущественно дѣти городского духовенства, поступающія въ семинарію, небрежно совершаютъ крестное знаменіе и не имѣютъ навыка къ чтенію въ церкви, а нѣкоторые ученики заявили ему, что они ни разу не читали въ церкви. При обсужденіи этого вопроса, съѣздъ пришелъ къ заключенію, что съ указаннымъ ненормальнымъ явленіемъ духовенству слѣдуетъ считаться серьезно: необходимо принять мѣры къ расположенію питомцевъ духовной школы къ тому, чтобы они, по выходѣ изъ нея, оставались вѣрными своему призванію и отдавали свои силы главнымъ образомъ на служеніе св. Церкви. Одни изъ депутатовъ объясняли причину уклоненія семинаристовъ отъ пастырскаго служенія матеріальною необеспеченностію сельскаго духовенства и приниженнымъ положеніемъ его въ обществѣ, дру-

гіе указывали на то, что духовенство само мало обращаетъ должнаго вниманія на релігіозное воспитаніе дѣтей, на предостереженіе ихъ отъ увлеченія свѣтскою литературой, на развитіе въ нихъ любви и преданности св. Церкви и, наконецъ, на разъясненіе имъ высоты пастырскаго служенія предъ другими профессіями. Далѣе, какъ на одну изъ причинъ уклоненія воспитанниковъ духовной семинаріи отъ принятія священнаго сана, указывалось на то, что семинарія, озабочиваясь главнымъ образомъ выполненіемъ положеннаго по программѣ курса наукъ, обогащеніемъ учащихся различными познаніями, вмѣстѣ съ тѣмъ не уясняетъ имъ во всей полнотѣ идеала пастырскаго служенія, оставляя безъ достаточнаго вниманія сердечное развитіе питомцевъ и укрѣпленіе въ нихъ духа церковности. Наконецъ, нѣкоторые депутаты говорили, что нежеланіе питомцевъ семинаріи поступать въ духовное званіе не можетъ быть поставлено въ вину ни семьѣ, ни школѣ, что оно является продуктомъ времени, вліяніемъ на юношество общества и современной литературы и печати противощерковнаго и порнографическаго направленія. Съѣздъ постановилъ: а) передать этотъ вопросъ, въ виду особой его важности, для болѣе обстоятельнаго и всесторонняго разсмотрѣнія на окружныя пастырско-благочинническія собранія, нарочито для этого созванныя, которыя должны представить свои сужденія по этому вопросу чрезъ благочинныхъ будущему епархіальному съѣзду; б) просить епархіальнаго преосвященнаго дать благочинническимъ собраніямъ право представлять въ кандидаты священства діаконѡвъ, обращающихъ на себя вниманіе безпорочнымъ и ревностнымъ прохожденіемъ своихъ обязанностей, а также успѣшными трудами по веденію релігіозно-нравственныхъ бесѣдъ съ прихожанами и занятіями въ церковно-приходскихъ школахъ, каковыхъ кандидатовъ возводить въ санъ священника безъ установленнаго на то экзамена; в) просить епископа обратить вниманіе Правленій духовно-учебныхъ заведеній на болѣе основательную постановку релігіозно-нравственнаго воспитанія учащихся и на то, чтобы отдѣлъ духовной литературы въ ученическихъ бібліотекахъ этихъ заведеній, въ особенности же апологетическій, былъ разнообразенъ и могъ бы удовлетворять любознательность воспитанниковъ и способствовать ихъ умѣнію вести борьбу съ развивающимся невѣріемъ и нападками на цер-

КОВЬ и духовенство. (Яросл. Епарх. Вѣд. 1911 г. № 10), «Самар. Еп. Вѣд.» № 15.



О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ

КНИГА

„Живое слово 

 **Пастыря—къ народу“**

ПРОПОВѢДИ

Преосвященнаго Серафима,

нынѣ епископа Кишиневскаго и Хотинскаго,

произнесенныя имъ живымъ словомъ, въ бытность его священникомъ въ Московскомъ Кремлѣ въ 1893—95 г.г. и записанныя за нимъ.

Можно приобрести въ Кишиневской церковной лавкѣ, въ Митрополіи.



Редакторъ неофіціального отдѣла, статскій совѣтникъ, преподаватель духовной семинаріи Василій Курдиновскій.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 28 августа 1911 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.
