

КУРСКІА

ЕПАРХІАЛЬНА КЪДОЖОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ШЕСТОЙ.

22 — 30 Сентября № 99. 1906 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

**Генварскій 1906 г. съѣздъ духовенства и мірянъ по от-
зывамъ 66 депутатовъ изъ общаго числа 114.**

*Въ концъ Марта сего года о.о. благочиннымъ Курской Епархіи
было разослано отъ Дух. Консисторіи слѣдующее предложеніе.*

По указу Его Императорскаго Величества Курская Духовная Кон-
систорія слушала: предложеніе Его Преосвященства отъ 21 сего марта
за № 2027, слѣдующаго содержанія: „просматривая постановленія быв-
шаго въ январѣ сего 1906 г. Епархіальнаго Съѣзда уполномоченныхъ
отъ клира и мірянъ, я обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что:
1) всѣхъ уполномоченныхъ явилось на Съѣздъ 114, а между тѣмъ
многія постановленія Съѣзда подписаны отъ 15 до 40 уполномо-
ченными, безъ объясненія въ постановленіяхъ причинъ, почему нѣтъ под-
писей громаднаго большинства остальныхъ уполномоченныхъ, и 2) нѣ-
которыя изъ постановленій Съѣзда подписаны по два раза однимъ и
тѣмъ же лицомъ.

Предварительно утвержденія журнальныхъ постановленій Съѣзда
предлагаю Консисторіи дать мнѣ свое заключеніе, какое число подпи-
савшихся лицъ можно считать по закону выразителемъ общаго мнѣнія

епархіи по вопросамъ, бывшимъ въ обсужденіи означеннаго Съѣзда духовенства и мірянъ.

Вмѣстѣ съ симъ предлагаю Консисторіи немедленно запросить, чрезъ мѣстныхъ оо. благочинныхъ, бывшихъ на январьскомъ Съѣздѣ уполномоченныхъ, не подписавшихъ журнальныхъ постановленій сего Съѣзда, по какимъ причинамъ они не подписали таковыхъ постановленій, а нѣкоторые изъ нихъ подписали по два раза одинъ и тотъ же протоколъ. Свѣдѣнія по сему предмету должны быть представлены о.о. благочинными непосредственно мѣ“.

СПРАВКА: Журнальныя постановленія Епархіальнаго Съѣзда клира и мірянъ, бывшаго въ январѣ мѣсяцѣ сего года, отпечатаны и будутъ разосланы по епархіи отдѣльнымъ приложеніемъ къ 11 номеру Епархіальныхъ Вѣдомостей; въ томъ же номерѣ имѣютъ быть отпечатаны и фамиліи лицъ, подписавшихъ каждый журналъ.

ПРИКАЗАЛИ: въ виду чрезвычайной важности нѣкоторыхъ изъ бывшихъ на обсужденіи послѣдняго Епархіальнаго Съѣзда клира и мірянъ вопросовъ и принятыхъ по нимъ рѣшеній, подписанныхъ значительнымъ меньшинствомъ лицъ бывшихъ на томъ Съѣздѣ, безъ указанія причинъ, по которымъ громадное большинство уполномоченныхъ епархіи не подписало журнальныхъ постановленій, предписать Благочиннымъ епархіи, по полученіи № 11 Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ коемъ будутъ отпечатаны списки лицъ, подписавшихъ журналы Съѣзда, установить, какіе изъ журналовъ Съѣзда не подписаны уполномоченными округа, кто изъ уполномоченныхъ подписалъ журналы по два и три раза и затѣмъ опросить бывшихъ на Съѣздѣ уполномоченныхъ, по какимъ причинамъ они не подписали журналовъ, или подписали одинъ и тотъ же журналъ по два три раза. Свѣдѣнія объ этомъ доставить Его Преосвященству *незамедлительно*. О чемъ и дается Вамъ настоящій указъ для надлежащаго исполненія. 1906 года, марта 23 дня.

Подлинный подписали: Членъ Консисторіи, свящ. Орѣ Псаревъ, секретарь Малевинскій, столоначальникъ Х. Говядовскій.

Въ силу этого указа поступило отъ депутатовъ съѣзда 66 отзывовъ. Здѣсь представляются краткія выдержки изъ всѣхъ отзывовъ, кромѣ

четырехъ, которые печатаются отдѣльно почти цѣликомъ, какъ наиболѣе ярко, полно и подробно обрисовывающіе бывшее на сѣздѣ.

„На бывшемъ въ январѣ с. г. Епархіальномъ сѣздѣ, особенно въ началѣ и концѣ его, былъ большой беспорядокъ и канцелярская сторона сѣзда была поставлена невозможно; журнальныя постановленія сѣзда не предлагались депутатамъ къ подписанію въ скорости, послѣ ихъ и по мѣрѣ ихъ составленія, а были предложены въ концѣ сѣзда почти всѣ разомъ, моментально были разобраны наиболѣе ретивыми и суетливыми депутатами по разнымъ столамъ и угламъ, и при такихъ условіяхъ уже невозможно было услѣдить за всѣми отдѣльными листами, тѣмъ болѣе, что, повидимому, ни предсѣдатель, ни дѣлопроизводители сѣзда и не старались установить какой-либо порядокъ въ этомъ отношеніи“ (свещ. Н. Б.). „При подписи журналовъ на сѣздѣ не было никакого порядка: всякій спѣшилъ скорѣй подписаться и уѣхать, журналы буквально вырывались изъ рукъ подписывавшихся“ (мір. Жур.).

„На этомъ сѣздѣ дѣлопроизводство поставлено было не такъ, какъ это нужно было и какъ оно поставлено было на предыдущихъ сѣздахъ. На прежнихъ сѣздахъ если какой вопросъ рѣшался на одномъ засѣданіи, то на второмъ предлагался уже готовый (переписанный на бѣло) журналъ для подписи уполномоченнымъ. На генварьскомъ-же сѣздѣ уполномоченные въ продолженіи цѣлой недѣли не видѣли ни одной письменной редакціи рѣшенныхъ вопросовъ и подписываться подъ журналы пришлось уже въ послѣдній день“ (свещ. Н. Е.).

„О. предсѣдатель въ концѣ каждаго засѣданія читалъ черновые журналы этого засѣданія, а потомъ эти черновые гдѣ-то переписывались и сохранялись до окончанія сѣзда“ (свещ. Н. Ч.).

„Не подписался благодаря *хаосу, царившему на сѣздѣ, и тому беспорядку, въ которомъ были ведены всѣ засѣданія сѣзда*. Вопросы рѣшались безъ всякой опредѣленной программы; журналы по рѣшеннымъ вопросамъ составлялись безъ №№ и не на другой день, а позже, и, за рѣдкимъ исключеніемъ, не предлагались для прочтенія и подписи, такъ что приходилось лазить по столамъ, отыскивая ихъ для подписи“ (свещ. А. В.). „Дѣлопроизводители, составивши журналы, что случалось иногда черезъ нѣсколько дней послѣ составившихся

рѣшеній и постановленій съѣзда, часто не прочитывали съѣзду журналовъ и не предъявляли для подписи депутатовъ. Не заботились объ этомъ и предсѣдатели съѣзда. На послѣднемъ собраніи съѣзда журналы не были ни скомпанованы, ни прочитаны въ системѣ съѣзду, предъявлены депутатамъ съѣзда для подписи“ (свещ. В. У.). „Январьскій съѣздъ былъ слишкомъ своеобразенъ—отдѣльнаго дѣлопроизводителя, которымъ бы редактировались постановленія съѣзда и содержалось-бы въ порядкѣ дѣлопроизводство,—въ съѣздѣ не было; а все вопросы, подлежащіе рѣшенію съѣзда, были, по предложенію предсѣдателя, разбиты по своей относительности на четыре части и поручены разработкѣ многочисленнымъ четыремъ комиссіямъ, изъ которыхъ каждая имѣла своихъ двухъ или трехъ дѣлопроизводителей и каждый изъ нихъ велъ свою редакцію окончательныхъ постановленій съѣзда. Кромѣ четырехъ комиссій по разработкѣ сущности вопросовъ было еще много многочисленныхъ комиссій-ревізійныхъ, провѣрочныхъ, испытательныхъ, строительныхъ и другихъ, которыя тоже имѣли своихъ дѣлопроизводителей и редактировали какъ свои, такъ и съѣзда постановленія,—вопросы, подлежащіе рѣшенію разсматривались не въ очередь, а иногда и скученно и, благодаря непрактичному и нетактичному отношенію участвовавшихъ въ съѣздѣ нѣкоторыхъ изъ мірянъ, рѣшались изъ уваженія къ мірянамъ слишкомъ медленно, непопутно и терпѣливо,—такъ-что если кому изъ депутатовъ нужно было подписать какой-либо журналъ, то онъ долго долженъ былъ искать его и узнавать, кто редактировалъ его, а предсѣдатель съѣзда къ подписи журналовъ депутатовъ съѣзда своевременно не призывалъ“ (свещ. В. С.). „Журналы подписывались депутатами не по времени ихъ составленія, а въ послѣдній день съѣзда и не на мѣстахъ, занимаемыхъ депутатами, а у одного-двухъ столовъ одновременно большимъ числомъ депутатовъ; при чемъ эти журналы почти вырывались изъ рукъ подписывающихъ и возвращались обратно или-же и вовсе не возвращались, а передавались на другой столъ или въ противоположную сторону. Провѣрить подпись свою на журналѣ, не говоря уже о прочтеніи содержанія журнала, не было возможности, потому что малѣйшее замедленіе вызывало недовольство“ (свещ. В. Р.).

„По непредвидѣнной случайности имъ (дѣлопроизводителямъ) не вмѣнено было въ обязанность слѣдить за подписаніемъ журналовъ. Заслушали доклады, резюмировали пренія, составили журналъ, предложили къ подписанію, а къмъ, когда и какъ они подписывались, для нихъ было безразличнымъ“ (свящ. Θ. М.). „Предсѣдатель сѣзда не предупредилъ что журналы должны быть подписаны всѣми уполномоченными непременно, а дѣло это было для меня совершенно новое и незнакомое. Журналы своевременно не были написаны набѣло. Не зная порядковъ сѣзда и видя, что многіе разѣзжаются не подписавшись, уѣхалъ и я въ увѣренности, что такъ и нужно“ (мір. Мар). „Не подписалъ журналовъ сѣзда, потому что на дѣлаемый раза два—три запросъ, гдѣ журналы, чтобы ихъ прочесть и подписать, ни разу не получилъ удовлетворительнаго отвѣта, а разыскивать ихъ не считалъ себя обязаннымъ“ (мір. Ч.).

Точно такія же указанія и почти дословно во всѣхъ отзывахъ за малыми исключеніями. Но вотъ нѣсколько оригинальныхъ.

„Для окончательной подписи журналы были выставлены 31 января и для того, чтобы подписать какой журналъ, нужно его было брать чуть-ли не съ боя. Не тому нужно удивляться, что нѣкоторые журналы оказались не подписанными депутатами, а тому, что вообще-то подъ всѣми журналами оказались подписи“ (свящ. В. К.).

„Почему другіе журналы, веденные не мной, предложены къ подписанію всѣ вмѣстѣ и на послѣднемъ засѣданіи, дать объясненіе предсѣдатель“ (свящ. Г. К.). „Нѣкоторые журналы, какъ № 12, 37, 38, по неизвѣстнымъ причинамъ, даже и не предлагались въ то время для подписи, по крайней мѣрѣ я лично искалъ ихъ, спрашивалъ о нихъ, и все-таки не отыскалъ. Послѣдніе журналы, вѣроятно, или не были тогда еще заготовлены, или же давали ихъ для подписи только избраннымъ“ (свящ. Н. Е.). „Искренно полагалъ, что отсутствіе моей подписи не умалитъ значеніе извѣстнаго постановленія“ (свящ. П. И.). „Провѣривъ шесть первыхъ журналовъ, что они написаны такъ, какъ рѣшались словесно сѣздомъ, я рѣшилъ, что они всѣ также будутъ написаны вѣрно, и не сталъ ихъ болѣе провѣрять и подписывать“.

Изъ отзывовъ видно, что съѣздъ полностью былъ только до 28 января, а дальше начался разъѣздъ депутатовъ вѣдствие разныхъ причинъ: семейныхъ, дѣловыхъ и др., съ вѣдома не съѣзда, а только председателя, а большинство даже безъ этого. Таковы отношенія депутатовъ къ поставленнымъ имъ важнымъ задачамъ.

Почти всѣ отзывы говорятъ о несогласіи съ тѣмъ или другимъ журналомъ, чего нельзя предполагать, читая въ брошюрѣ журналовъ „единогласныя“ постановленія.

„Журналъ № 23 не подписанъ мною, потому что во второй своей половинѣ (съ 7 п.) составленъ не на основаніи мнѣній благочинническихъ собраній епархіи, а на основаніи доклада одного депутата, смѣло распоряжавшагося параграфами общаго положенія объ управленіи школами цер.-пр. и грамоты, о чемъ я доводилъ до свѣдѣнія о. председателя съѣзда“ (свящ. В. С.). „Изъ всѣхъ журналовъ сознательно я воздержался отъ подписи о своемъ согласіи или несогласіи подъ журн. № 7 объ Епарх. съѣздахъ. Вопросъ о *полновластіи Епарх. съѣзда, хотя и подъ председательствомъ Епископа, въ ущербъ власти послѣднюю и съ могущими быть отсюда послѣдствіями, представляется мнѣ вопросомъ великой важности и значенія. О подобномъ полновластіи съѣзда у насъ на благочинническомъ собраніи духовенства и представителей отъ мірянъ не было и рѣчи.* Взять на себя, какъ уполномоченнаго извѣстнаго округа, отвѣтственность за свое согласіе или несогласіе предъ тѣмъ-же, еще новымъ для меня округомъ, я не рѣшился. Воздержался я намеренно отъ подписи и подъ докладной запиской на имя Его Преосвященства о немедленномъ избраніи новаго редактора Еп. Вѣд. Раздѣляя мнѣніе о необходимости избранія редактора Еп. В. я все таки считалъ для себя *неудобнымъ* ходатайствовать о *немедленномъ* избраніи его, *не зная пока существующихъ условій назначенія и утвержденія* редактора“ (свящ. Θ В.) „Жур. № 14 не подписанъ мною, потому что съ постановленіями, выраженными въ п. 2 и 3 с-ж., я не согласенъ. съ постановленію ж-въ за №№ 33 и 32 я тоже не согласенъ, о чемъ словесно и заявлялъ съѣзду. Кромѣ того нѣкоторые изъ подписанныхъ мною ж-въ подписаны безъ должной съ моей стороны

оговорки потому только, что своевременно о. председателемъ не были прочитаны съѣзду въ окончательной редакціи, а каждому въ отдѣльности прочитывать ихъ не было никакой возможности вслѣдствіе безпорядка и поспѣшности, съ каковыми происходили эти подписи, каковъ напр. жур. № 7^а (св-щ. А. Т.). Подъ жур. № 15, 38 не подписался, потому что не былъ согласенъ: въ ж. № 15 съ резолюціей председателя выразить благодарность тамъ, гдѣ необходимо порицаніе^а (св-щ. А. В.). Тоже св-ки: Г. В., О. К., Н. В., Н. А., В. Р. и м-р. Д. „Съ резолюціей № 17 я не вопль согласенъ, а согласенъ съ докладомъ“ (св-щ. Ф.). „Съ жур. № 28 не согласенъ; а съ отдѣльнымъ мнѣніемъ А. П-ва“ (св-щ. В. К.).

Изложенныя выдержки изъ отзывовъ оо-въ депутатовъ и м-рянъ приводятъ къ такому логически неизбѣжному выводу:

1) Епархія въ лицѣ большинства выборныхъ депутатовъ не оправдываетъ форму обсужденія предмета и постановленій, принятую на съѣздѣ въ Генварѣ 1906 года.

2) Устанавливается фактъ непонятной боязливости, ложной солидарности отдѣльныхъ лицъ съ мнѣніемъ подавляющаго большинства.

3) Важность принятой обязанности депутата округа отходить на второй планъ предъ дѣлами семейными, хозяйственными и т. п., сознание долга утеряно.

I.

Отзывъ депутата св-ща П. Е.

Собственно канцелярское дѣло на съѣздѣ было поставлено ни на что не похоже. Журнальныя опредѣленія писались на черно, и то не всегда: напр., по дѣлопроизводству о. Вѣльскаго оныя опредѣленія имъ „запоминались“; на другое засѣданіе всегда бывали неготовы, а по порядку, заведенному для оформленія дѣятельности собраній, нужно бы таковые протоколы прочитывать въ началѣ слѣдующаго засѣданія и тогда же предложить къ подписи гг. участвовавшихъ того засѣданія, которое постановило известное рѣшеніе. Это говорится къ тому, что, какъ заявляли многіе изъ м-рянъ нѣкоторые гг. уполномоченные являлись къ

концу засѣданія или совѣтъ не были на такомъ, о чемъ свидѣльствовали ихъ вопросы: ну, какъ постановили о томъ то, о чемъ была рѣчь сегодня на утреннемъ засѣданіи и проч? Настояли, было, даже на томъ, что на каждое засѣданіе долженъ былъ выставленъ листъ для записи гг. уполномоченными своихъ фамилій при входѣ; но безъ настойчиваго наблюденія за этимъ, ничего не вышло: многіе іереи уѣзжали домой или къ знакомымъ, снова пріѣзжали, а постоянные участники только плечами пожимали на подобное отношеніе къ дѣлу гг. нерадивыхъ, чтобъ не сказать больше.

Журналъ утренняго засѣданія не былъ прочитанъ вечеромъ и я подаль отдѣльное мнѣніе, когда вечернее засѣданіе — первое въ зданіи духовной семинаріи было объявлено оконченнымъ.

Журналы засѣданій стали появляться въ четвергъ и далѣе, во время преній, тогда же и подписывались: неудивительно, если мы учили на оныхъ по двѣ или три подписи, или не успѣвали дѣлать ни одной; журналы летали по столамъ, всѣ тянулись руку приложить, сосъдь увѣрялъ, что твоя подпись уже есть, или наоборотъ.

Если есть — а такъ должно быть — полное почти отсутствіе подписей подъ журналами, то это несомнѣнно въ журналахъ отъ 28 января и до конца Съѣзда: очень многіе іереи и міряне разъѣхались, журналы писались уже 30, 31 января, желали подписать вечеромъ 31 января, но пошли къ преосвященному за благословеніемъ на распущеніе Съѣзда; тамъ задержались до двѣнадцатаго часа ночи: владыка такъ ласково принялъ уполномоченныхъ, со многими бесѣдовалъ по одиночкѣ и я, напр., вышедшій однимъ изъ послѣднихъ, просилъ объ отпускѣ въ г. Кіевъ; зашедъ въ епархіальный домъ для подписи журналовъ Съѣзда, нашель оный запертымъ. Получивъ на другой день, 1 февр., билетъ и указъ объ отпускѣ изъ Консисторіи, я заходилъ въ епархіальный домъ и тоже ничего не нашель

II.

Отзывъ депутата, свящ. I. А.

Первая и главная причина, почему какъ я, такъ, думаю, и всѣ другіе уполномоченные, не подписали всѣхъ журналовъ съѣзда, заклю-

чается въ отсутствіи правильной организаціи дѣла. Въ самомъ дѣлѣ, что представлялъ изъ себя Январскій съѣздъ въ смыслѣ порядка? Много, очень много недочетовъ. Правда, избранъ былъ предсѣдатель, избрано пять дѣлопроизводителей и назначены комиссіи для предварительной разработки вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда... Но работы дѣлопроизводителей оказались не на должной высотѣ, а изъ комиссій получилось какое-то смѣшеніе. — Чтобы убѣдиться въ справедливости сказаннаго — достаточно хотя мелькомъ пробѣжать журналы и ихъ нумерацію и вспомнить: какъ эти журналы писались и подписывались и какъ они хранились. Въ самомъ дѣлѣ, вспомнимъ, какъ писались журналы? Первые журнала три, четыре, но ни въ какомъ случаѣ не больше, какъ пять, написаны были во время, занумерованы; и дѣло обстояло довольно хорошо. Возьмешь журналъ первый, второй, прочитаешь, подпишешь и запомнишь, или же въ своей памятной книжкѣ отмѣтишь, что первый и второй журналы подписаны. Потомъ возьмешь третій, четвертый. . Каждый разъ знаешь, съ какого журнала начинать. Но горе въ томъ, что такой порядокъ прекратился на съѣздѣ съ пятымъ журналомъ, а потомъ... потомъ пошелъ такой порядокъ, что нечего было и думать подписывать все журналы. Спрашиваешь, напримеръ, гдѣ шестой журналъ? „Еще не готовъ, а вотъ по такому-то и такому-то вопросамъ готовы; — подписывайте!“ Читаешь и подписываешь. Журналы безъ нумераціи. И вотъ когда занумерованныхъ журналовъ получилось десятка два, три, вышла такая безалаберщина, что, право, хотѣлось бросить все и не подписывать ни одного журнала. Въ самомъ дѣлѣ, берешь журналъ и не знаешь: читать ли его уже, или же нѣтъ; читать ли его, или же искать своей подписи. Наконецъ рѣшаешься читать. Читаешь... что то очень знакомое, вѣроятно подписанъ; ищешь подписи, ея нѣтъ. Берешь другой — находишь подпись, читаешь третій — оказывается тѣмъ, что былъ вторымъ. Подходишь къ окну, — тамъ лежитъ нѣсколько журналовъ тоже безъ нумераціи, и получается таже процедура. Идешь въ другую комнату — смотришь, и тамъ на столѣ лежатъ занумерованные журналы, и опять начинаешь себя мучить, то читая одно и тоже нѣсколько разъ, то ища своей подписи. Только мученіе окончилось, думаешь: ну, конецъ; смотришь — на окнѣ жур-

наль съ подписями, но безъ номера. И такъ гдѣ ви сядешь, куда ни пойдешь, вездѣ журналы и журналы и всё безъ номеровъ. — Спрашивается, можно ли, когда тридцать незаномерованныхъ журналовъ, а ихъ всёхъ вѣдъ сорокъ — находятся въ разныхъ мѣстахъ, можноли прочитать ихъ какъ слѣдуетъ и подписать. — Думаю, что нѣтъ. Тѣмъ болѣе, что журналы переносятъ съ одного стола на другой, съ одного окна на другое, и вотъ въ то время, какъ одинъ и тотъ же журналъ попадетъ въ руки нѣсколько разъ, другіе куда-то ускользаютъ; въ результатѣ полная неизвѣстность: сколько и какіе журналы подписаны.

Даже къ концу сѣзда журналы не были приведены въ должный порядокъ, не были занумерованы. Доказательства этому можно видѣть и теперь въ книгѣ журналовъ, разосланной по церквамъ. Вотъ одно изъ нихъ: Журналъ по вопросу о желательныхъ измѣненіяхъ въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей значится подъ номеромъ восьмымъ, а журналъ по вопросу объ удовлетвореніи нуждъ семинаристовъ подъ номеромъ тридцать седьмымъ. Между тѣмъ это не такъ. Вопросъ объ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ рѣшался послѣ вопроса объ удовлетвореніи нуждъ семинаристовъ: первый рѣшался въ Епархіальномъ домѣ, второй же въ зданіи Семинаріи, въ присутствіи о. Ректора Семинаріи; а извѣстно, что собранія сѣзда сначала были въ Семинаріи, а потомъ уже въ Епархіальномъ домѣ. Очевидно, что какъ восьмой журналъ, такъ и тридцать седьмой написаны были не въ должное время и нумеровались уже по окончаніи всёхъ работъ сѣзда. Иначе *такой путаницы* не произошло бы и оба журналы были бы каждый на своемъ мѣстѣ. Да кромѣ того и напечатанное заявленіе предѣдателя сѣзда ясно показываетъ, что журналы нумеровались не во время.

III.

Отзывъ депутата, свящ. А. М.

Причина, по которой я откладывалъ подпись журналовъ на послѣднее засѣданіе сѣзда, заключается въ томъ, что порядокъ редактированія постановленій сѣзда казался мнѣ не совсемъ правильнымъ, особенно въ виду важности и серьезности вопросовъ, подлежащихъ обсужде-

нію сѣзда. Редакція постановленій сѣзда не всегда слѣдовала за рѣшеніемъ того, или другого вопроса, часто откладывалась на неопредѣленное время. Обсужденіе нѣкоторыхъ вопросовъ, какъ на примѣръ, вопросовъ о семинаріи и епарх. женскомъ училищѣ растягивалось почти на всѣ дни засѣданій сѣзда. Редакція постановленій сѣзда не всегда прочитывалась сѣзду. Вопросы, подлежащіе обсужденію сѣзда ставились въ неопредѣленномъ порядкѣ, и часто прерывались сужденіями, не имѣвшими при томъ отношенія къ данному вопросу. Начавши обсужденіе одного вопроса и не окончивши его, переходили къ обсужденію другихъ вопросовъ.

Такъ 1) въ вечернемъ засѣданіи 25-го января посвятивши нѣкоторое время обсужденію вопроса о семинаріи, за отсутствіемъ данныхъ, перешли къ обсужденію вопроса о матеріальной сторонѣ состоянія епарх. женскаго училища. Не рѣшивъ этого вопроса по той же причинѣ, перешли къ обсужденію вопроса о преобразованіи епарх. женскаго училища. Сдѣлавши постановленіе по этому послѣднему вопросу, не имѣя для того всѣхъ данныхъ (№ 6-й), снова 26-го января приступили къ рѣшенію того-же вопроса, но по отсутствію тѣхъ же данныхъ, отклонили рѣшеніе этого вопроса и перешли къ обсужденію вопроса о матеріальномъ состояніи епарх. женскаго училища. 2) Журналъ за № 12-мъ существуетъ почему то только въ извлеченіяхъ, а самого журнала нѣтъ. 3) Въ постановленіи сѣзда, имѣющемъ характеръ окончательнаго рѣшенія сѣзда по поводу доклада комиссіи, производившей осмотръ епарх. женскаго училища (на № 12 стр. 89) не упомянуто о томъ, что докладъ комиссіи сѣздъ нашелъ не достаточно полнымъ и потому просилъ комиссію продолжить свои занятія по этому предмету, о чемъ упоминается въ журналѣ за № 38 и въ докладѣ самой комиссіи (ст. 90—91). Если это ссылка комиссіи и на другой, 1-й ея докладъ, то гдѣ онъ? Гдѣ постановленіе по этому докладу? 4) Въ одномъ изъ извлеченій журнала за № 12 постановлено назначить комиссію „для немедленнаго и обстоятельнаго ознакомленія съ даннымъ положеніемъ ученической бібліотеки духовной семинаріи по возможности за большое число лѣтъ. А между тѣмъ говорилось о томъ, чтобы свѣдѣнія эти были собраны именно за 20 послѣднихъ лѣтъ и

потому, вполне естественно, должны быть представленными къ слѣдующему епархіальному сѣзду. Хорошо это помню пот. что и я былъ избранъ въ число членовъ этой комисіи, хотя затѣмъ, какъ видно, къмѣ-то и почему-то изъ числа членовъ этой комисіи исключенъ. 5) Постановленія сѣзда по вопросамъ, обсуждавшимся еще въ 25-го января въ журналахъ за №№ 37, 38 и безъ № (25) радактированы по неизвѣстному уполномочію отъ сѣзда (я 5 по № 38) уже по окончаніи сѣзда о председателемъ и секретаремъ сѣзда, а послѣдній даже однимъ о. председателемъ.

6) Вопросъ объ образованіи подготовительной комисіи къ епархіальному сѣзду мною предложенный и принятый сѣздомъ 29 января, внесенъ въ журналъ за № 38-мъ, составленный, какъ уже сказано по окончаніи сѣзда.

Сомнѣніе (въ продуктивности и цѣлесообразности занятій) усиливалось еще отъ того, что слишкомъ много времени отнимается разсужденіями о вопросахъ, не имѣющихъ прямого отношенія къ цѣлямъ и задачамъ, поставленнымъ сѣзду; обсужденіемъ вопросовъ менѣе важныхъ, тогда какъ болѣе важные все откладывались; отсутствіемъ необходимой корректности въ нѣкоторыхъ докладахъ сѣзду: шуточнымъ или язвительнымъ характеромъ этихъ докладовъ. Обсужденію вопросовъ: о посылкѣ депутаціи къ Его Преосвященству, о перенесеніи сѣзда изъ епархіальнаго дома въ зданіе духовной семинаріи, о позолотѣ свѣчей, выборѣ новаго председателя сѣзда, послѣ того какъ первый потерялъ голосъ, посвящались цѣлыя засѣданія сѣзда; б) одинъ изъ докладовъ о парафиновыхъ свѣчахъ на свѣчномъ заводѣ по своему тону и нѣкоторымъ замѣчаніямъ носитъ характеръ настоящей обвинительной рѣчи противъ администраціи завода и вызвалъ вполне справедливое негодованіе со стороны одного изъ членовъ этой администраціи священника о. І. Лукашева, а сѣзду вполне удовлетворился основательнымъ объясненіемъ, даннымъ комитетомъ епарх. свѣчного завода (проток. 29 янв. стр. 105); в) въ докладахъ объ эмеритальной и погребальной кассахъ встрѣчались выраженія „коровья почта“, „нечего огородъ городить“ „нечего шутки шутить — по 100 р. отпускать На ряду съ этимъ убѣдительная нѣсколько разъ повгоряемая просьба депутата о.

Васильева заслушать его собственный проект о погребальной кассѣ, каждый разъ отклонялась о. предѣвателемъ съѣзда.

IV.

Отзывъ депутата, свящ. В. X.

Мною не подписаны журналъ № 1 потому, что я былъ за предложеніе, заявленное отъ лица многихъ членовъ съѣзда, чтобы прежде выбора предѣвателя съѣзда была послана депутация къ Его Преосвященству съ просьбою принять на себя трудъ предѣательства на съѣздѣ, и только въ случаѣ отказа Его Преосвященствомъ въ этой просьбѣ, просить владыку быть почетнымъ предѣвателемъ съѣзда, а потомъ только приступить къ избранію предѣвателя; журналъ № 2 не подписанъ мною потому, что я не присутствовалъ при составленіи журнальнаго опредѣленія; журналъ № 3 не подписанъ потому, что я считалъ непредусмотрительнымъ единственный источникъ епархіальныхъ средствъ — свѣчной заводъ — сразу исчерпать весь до конца, и въ такое время, когда уже выяснились другія епархіальныя нужды, требующія значительныхъ суммъ; журналъ № 4 не подписалъ потому, что не принималъ участія въ баллотировкѣ; журналъ № 5 не подписалъ потому, что считалъ непослѣдовательнымъ прежде распредѣлить всю полностью доходность свѣчного завода (журналъ № 3), а потомъ только опредѣлять эту доходность, журналъ № 7 не подписанъ потому, что епархіальный съѣздъ можетъ быть только высшимъ вспомогательнымъ органомъ управленія Епископомъ епархіею, но не полновластнымъ (пунктъ 1), а также потому, что епископскій совѣтъ, состоя подъ предѣательствомъ Епископа, управляющаго епархіею, не можетъ быть отвѣтственнымъ органомъ епархіальнаго собора (пунктъ 6), ибо при осуществленіи таковаго новаго строя церковнаго управленія (пунктъ 1) іерархическія преимущества епископской власти упраздняются; журналъ № 11 не подписалъ потому, что епископскій совѣтъ можетъ быть и исполнительнымъ, и отвѣтственнымъ органомъ епархіальнаго управленія только предъ Епископомъ, какъ состоящій при Епископѣ, а не передъ епархіальнымъ оборомъ, который самъ можетъ быть только вспомогательнымъ при

Епископъ, хотя и высшимъ, органомъ епархіальнаго управленія; журналы №№ 9 и 12 не подписаны потому, что въ своихъ сужденіяхъ и постановленіяхъ по нѣкоторымъ вопросамъ, о которыхъ составлены сіи журналы, съѣздъ значительно уклонился отъ той объективности, которую Его Пресвященство рекомендовалъ съѣзду имѣть въ виду при своихъ рѣшеніяхъ; журналъ № 15 не подписанъ потому, что считалъ преждевременнымъ расписываться отъ лица уполномочившаго меня округа въ принесеніи благодарности администраціи завода только за блестящее разъясненіе дѣла, вызвавшаго сильное подозрѣніе въ членахъ съѣзда относительно должной осмотрительности и осторожности администраціи въ ея предпріятіяхъ, въ то время, какъ самое это дѣло въ теченіи года не только не блестяще, а и никакъ не закончено; журналъ № 16 не подписанъ потому, что пока епархіальныя женскія училища являются сословными учебными заведеніями и содержатся главнымъ образомъ на средства духовенства, включеніе въ составъ ревизіоннаго комитета членовъ отъ мірянъ считалъ преждевременнымъ, а предоставленіе комитету права вмѣшиваться въ учебно-воспитательную сторону училища считалъ несоотвѣтствующимъ компетенціи комитета; журналы №№ 21—27, состоявшіеся 30 января, и журналы №№ 28—36, состоявшіеся въ утреннемъ засѣданіи 31 января, мною не подписаны потому, что хотя я и присутствовалъ при составленіи журнальных постановленій и съ большинствомъ изъ нихъ былъ согласенъ, самые журналы къ утреннему засѣданію съѣзда 31 января еще не были готовы, а на вечернемъ засѣданіи того же дня я не присутствовалъ, ибо долженъ былъ уѣхать на приходъ, чтобы успѣть прибыть къ празднику Срѣтенія Господня, по той же причинѣ не подписалъ журналы №№ 39 и 40; журналы №№ 37 и 38, содержащіе въ себѣ исторію журнальных опредѣленій за №№ 9 и 12, и не могли быть подписаны, такъ какъ составлялись по окончаніи съѣзда.

Что же касается двукратной моей подписи подъ журналомъ № 10, то эта ошибка, вужно полагать, произошла отъ того, что одновременно пришлось подписывать и журналъ и протоколъ къ нему.

Вакантныя мѣста

Священническія:

- 1) при Пятницкой ц. села *Заячья*, Короч. у., съ 25 апр.;
- 2) при Преображенской ц. слободы *Головчиной*, Грайвор. у., съ 24 мая;
- 3) при церкви села *Охочевки*, Щигровскаго уѣзда, съ 15 сентября;
- 4) при церкви села *Клевени* Дм. у., съ 2 сент.; 5) при Крестовоздвиж. ц. села *Черкаскаго Порьчнаго*, Судж. у., съ 4 авг.; 6) при Успенск. единов. ц. села *Русскаго Порьчнаго*, Судж. у., съ 9 сент.;
- 7) при Арх. ц. села *Новой Слободы*, Короч. у., съ 12 авг.; 8) при Благов. ц. села *Боева*, Курск. у., съ 1 ноября; 9) при Предтеч. ц. села *Панковъ*, Ст.-Оск. у. съ 18 сент.; 10) при Арханг. ц. села *Старыхъ Сивиновъ*, Щигр. у. съ 21 сент.; 11) при Срѣт. ц. слоб. *Косминки*, Короч. у. съ 21 сент.; 12) при Митроф. ц. села *Кобцева*, Ст.-Оск. у. съ 22 сент.; 13) при Дмитр. ц. села *Короткаго*, Короч. у. съ 22 сентября; 14) при Ильинской ц. села *Благодатнаго*, Рыльского у., съ 27 сент.; 15) при Никит. ц. села *Напраснаго*, Бѣлгор. у. съ 28 сент.; 16) при Введ. ц. села *Трокина*, Ст.-Оск. у. съ 29 сентября.

Діаконскія:

- 1) Знаменской цер. села *Охочевки*, Щигровскаго у., съ 17 марта; 2) при Зачатіевской церкви села *Веселаго*, Рыльского уѣзда, съ 17 апрѣля; 3) при Николаевской церкви, *с. Ржавы*, Суджанскаго уѣзда, съ 15 іюня; 4) при Знаменской ц., *с. Безсоновки*, Бѣлгородскаго уѣзда, съ 15 іюня; 5) при Богословской церкви, *с. Подовъ*, Дмитріевскаго уѣзда, съ 27 іюня; 6) при Трехсвятительской ц. *с. Петровскаго*, Макарова тожь, Дмитр. у., съ 31 іюля; 7) при церкви слоб. *Серебрянки*, Новоск. у., съ 14 іюля; 8) при ц. *подгородней слоб. Выгорной*, Тимскаго у., съ 2 Авг.; 9) при церкви *с. Борисовки*, Фатежск. у., съ 7 сентября; 10) при Дмитр ц. *с. Большаго Яблонова*, Короч. у., съ 9 сентября; 11) при церкви *с. Проточнаго*, Новооск. у., съ 15 сент.; 12) при Дмитр. ц. *с. Горокъ*,

Фатежск. у., съ 15 сент.; 13) при Покровск. ц. *с. Долбина*, Бѣлгородск. у., съ 16 сентября; 14) при Соборной ц. *г. Дмитріева*, съ 15 сент.; 15) при Владим. ц. *с. Олшанки*, Старооск. у., съ 4 сент.

Псаломщическія:

1) при Покровской ц. слоб. *Артельной*, Новооскольск. уѣзда, съ 6 янв.; 2) при Богословской церкви *г. Курска*, съ 13 мая (нуженъ псаломщикъ въ діаконскомъ санѣ); 3) при Сергіевской ц. *с. Малаго Городища*, Новооск. у., съ 7 сентября; 4) при Богородичной ц. *с. Беклемішевыхъ Быковъ*, Льговскаго у., съ 12 сентября; 5) при Введенской церкви *с. Селина*, Дмитр. у., съ 15 сентября; 6) при Дмитр. ц. *с. Верхняго Любажа*, Фатежск. у., съ 25 апр.

Содержаніе: Генварскій 1906 г. съѣздъ духовенства и мірянъ по отзывамъ 66 депутатовъ изъ общаго числа 114. I. Отзывъ депутата, свящ. П. Е.—II. Отзывъ депутата, свящ. І. А.—III. Отзывъ депутата, свящ. А. М.—IV. Отзывъ депутата, свящ. В. Х.—Вакантныя мѣста.

КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВЪДОЖОСТИ

22—30 Сентября.

№ 39.

1906 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Изъ личныхъ впечатлѣній депутата Курскаго экстреннаго епархіальнаго съѣзда.

Экстренный епархіальный съѣздъ, созванный для рѣшенія вопросовъ о постройкѣ зданія епархіальнаго женскаго училища въ Курскѣ и объ открытіи параллельныхъ классовъ семинаріи и втораго епархіальнаго женскаго училища въ Бѣлгородѣ, прошелъ при особенныхъ условіяхъ, а именно, съѣздъ работаль при наличности собранныхъ матеріаловъ докладной комиссіей и при участіи членовъ означенной комиссіи съ совѣщательнымъ правомъ голоса, каковое право голоса предоставлено было этой комиссіи самимъ съѣздомъ. Экстренный съѣздъ затянулся на семь дней съ 4—10 іюля, при чемъ занятія происходили ежедневно утромъ и вечеромъ, не смотря даже на праздники 8 и 9. Знаменательна подробность: собралось изъ епархіи до 70 священниковъ и ни у одного не явилось желанія принять участіе въ богослуженіи при предстоятельствѣ епископа. Вечернія засѣданія почти всѣ оканчивались въ 11—12 час. ночи. Получилось что-то неожиданное: съѣздъ экстренный, вопросовъ намѣчено всего три—четыре, нужный матеріаль весь *подготовленъ*, кажется,

2—3 дня, и довольно. Нѣкоторые изъ депутатовъ по началу такъ и рассчитывали разѣхаться къ празднику въ честь Казанской иконы Божіей Матери. Въ дѣйствительности же пришлось просидѣть въ Курскѣ вдвое больше. Не обобщая причинъ такой медлительности, я позволю себѣ подѣлиться съ читателями только своими непосредственными впечатлѣніями по сему предмету. Держусь хронологическаго порядка. По провѣркѣ полномочій депутатовъ съѣзда избрали предсѣдателя. Сперва подавали записки съ указаніемъ кандидатовъ на баллотировку. Хорошо, что безъ пререканій и спора сошлись на этомъ способѣ; по крайней мѣрѣ дѣло обошлось безъ шума, обычнаго при указаніи голосами или, точнѣе, крикомъ. Кандидаты на баллотировку обнаружались, но не оказалось подъ руками баллотировочнаго ящика. Стали разыскивать виновниковъ такой оплошности. Кой-кто обратилъ взоры на *подготовительную комиссію*. Но члены комиссіи безъ долгихъ объясненій заявили: съ насъ довольно и того, что накануне при личномъ нашемъ участіи были разставлены стулья въ залѣ засѣданій. Депутатамъ оставалось только извиниться предъ комиссіей и отблагодарить за ея великодушіе, хотя этотъ трудъ комиссія взяла на себя безъ нужды; можно бы устроиться проще—взять съ надлежащаго разрѣшенія въ заводѣ 20 р.—30 р. денегъ, нанять человѣка для разстановки мебели и даже заказать баллотировочный ящикъ: вѣдь нашлись же члены комиссіи, какъ получить изъ средствъ завода на поѣздку въ Бѣлгородъ по 10 руб. на персону. Перехожу къ порядку обсужденія вопросовъ.

Предметы сужденія были указаны въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Кажется, чего же проще—стоило и обсуждать только указанные вопросы. Но вопреки ожиданію пришлось заниматься разсмотрѣніемъ просьбы воспитательницы епархіальнаго училища Азаровой, претензій швейцара епархіальнаго училища (я участвую уже на третьемъ съѣздѣ и каждый разъ фигурируетъ просьба швейцара!), разсужденіями о

епархіальномъ домѣ (это безъ подготовительнаго матеріала), пререканіями предсѣдателя сѣзда съ депутатомъ о. Петровымъ и т. д. Тогда какъ главный вопросъ о перенесеніи параллельныхъ классовъ семинаріи въ Бѣлгородъ по какому-то року оттягивался къ концу занятій и едва не остался безъ рассмотрѣнія: депутаты, получивъ вѣсть о роспускѣ Думы и опасаясь прекращенія желѣзнодорожнаго движенія, заторопились домой и, только благодаря совѣту владыки, докончили рассмотрѣніе всѣхъ намѣченныхъ вопросовъ. Что то мы сказали бы своимъ довѣрителямъ, еслибы успѣли ухватить, на вопросъ: „а какъ рѣшили о второй семинаріи?“.

Но и теперь нельзя не замѣтить, что фундаментальный вопросъ объ открытіи второй семинаріи прошелъ спѣшно и какъ-то скомканно. Большинство депутатовъ согласились перенести параллельныя отдѣленія первыхъ двухъ классовъ семинаріи въ Бѣлгородъ, съ отчисленіемъ средствъ на ихъ содержаніе изъ бюджета Курской семинаріи, кажется, по 1380 р. на каждое отдѣленіе и больше ничего, только на другой день при чтеніи журнала пришла кому-то мысль, что такое опредѣленіе равносильно тому, что мы ничего почти не сдѣлали для организаціи семинаріи въ Бѣлгородѣ, и вотъ тогда-то и внесли въ добавку въ журналъ объ ассигновеніи изъ средствъ завода одной тысячи рублей на жалованье ректору и инспектору новой семинаріи. Кто виноватъ въ такой постановкѣ вопросовъ? Конечно, первымъ долгомъ каждый изъ депутатовъ долженъ сказать— „я“!

Теперь объ отношеніяхъ членовъ подготовительной комиссіи. Дѣлаю отступленіе. Въ настоящій разъ комиссія, вѣроятно, по новизнѣ дѣла, не вполне справилась съ своей задачей. Данныхъ, напримѣръ, о денежной сторонѣ въ вопросѣ объ открытіи семинаріи въ Бѣлгородѣ не было собрано; получилась даже, помнится, такая неожиданность: кто то изъ членовъ комиссіи замѣтилъ о. Порфирію Амфитеатрову, когда тотъ защищалъ мысль о необходимости откры-

тія семинарії въ Бѣлгородѣ, что о. Порфирій не сообщилъ свѣдѣній о средствахъ по оборудованію семинарії въ Бѣлгородѣ? А между тѣмъ не очевидно ли, что эта обязанность лежала на подготовительной комиссіи, а не на о. Амфитеатровѣ. Отношеніе членовъ подготовительной комиссіи къ депутатамъ, расходящимся съ ними во взглядахъ, было, какъ мнѣ показалось, какъ бы боевое. Я не хочу упрекать членовъ комиссіи въ намѣренно предвзятыхъ взглядахъ на предметъ занятій съѣзда. Дѣло объясняется просто безъ напрасныхъ предположеній. Комиссія знакомилась съ матеріалами для съѣзда, — вынесла то или другое впечатлѣніе, составила тотъ или другой взглядъ на извѣстный вопросъ и потомъ уже во всеоружіи добытаго матеріала защищала извѣстное положеніе. Это естественно и для всякаго. Но дѣло въ томъ, что получались не равныя силы: комиссія вооружена запасомъ свѣдѣній по извѣстному вопросу, а депутаты знакомы только съ заголовкомъ предмета сужденій. Комиссія громить филиппиками, а одинъ изъ депутатовъ искренно признается: „ну какіе изъ насъ ораторы, когда другой 20—30 лѣтъ ротъ не разѣваль“. Комиссія составила опредѣленное рѣшеніе по извѣстному вопросу, а депутаты только нащупываютъ путь къ вѣрному рѣшенію вопроса. Вообще тягота силлогизмовъ комиссіи чувствовалась многими депутатами; комиссія производила впечатлѣніе какого то конвента, который твердо держаль рычагъ при направленіи въ рѣшенія предложенныхъ вопросовъ. Особое мнѣніе о. протоіерея Петрова, которое приложено къ дѣламъ съѣзда, или точнѣе крикъ депутата, придавленнаго въ своихъ правахъ, противъ насилій комиссіи, подтвердить эту мысль. А что не безслѣдно можетъ быть вліяніе на членовъ собранія людей, освоившихся съ извѣстнымъ вопросомъ, я подтверждаю примѣромъ. Въ 1904 году на съѣздѣ депутатовъ предложено рѣшить вопросъ о томъ, одно или два училища строить. На эту тему предварительно разсужденій были произнесены о. инспекторомъ

Краснитскимъ и о. Дмитріевскимъ двѣ прекрасно составленныя рѣчи, гдѣ говорилось о преимуществахъ малолюдныхъ учебныхъ заведеній; и когда послѣ этихъ рѣчей поставленъ былъ вопросъ о томъ, сколько открыть училищъ, то всѣ присутствующіе категорически заявили два. И только одинъ батюшка сдѣлалъ вставку: „а какъ бы не оправдать намъ поговорку о погонѣ за двумя Подобный гипнозъ отъ рѣчей возможенъ всегда.

Немного неудобно оказалось и то обстоятельство, что о. предсѣдатель сѣзда принималъ участіе въ занятіяхъ подготовительной комиссіи: не смотря на особый тактъ и умѣніе руководить собраніемъ, ему иной разъ волей-неволей приходилось больше прислушиваться къ голосу членовъ комиссіи, чѣмъ заурядныхъ депутатовъ. Мнѣнія депутатовъ сопровождалась иной разъ такими репликами: „прошу къ дѣлу“ — „короче“, или „что вы намъ поученія читаете“! Или пренія прекращались предсѣдат. по тѣмъ соображеніямъ, что вопросъ исчерпанъ, хотя и были желающіе еще сказать. При чтеніи журналовъ депутатъ вноситъ поправку; а предсѣдатель заявляетъ: „было бы своевременно: я не виноватъ, что округа присылаютъ депутатовъ, которые только послѣ окончательнаго рѣшенія вопроса опомнятся, что сказать“; тогда какъ вставка одного изъ членовъ комиссіи объ *освободительномъ* движеніи, сказанная совсѣмъ уже не умѣста, выслушивается безъ перерывовъ и замѣчаній, а также и обвинительная рѣчь предсѣдателя противъ о. Петрова, занявшая около часу времени, сочтена была относящейся къ дѣлу.

Въ интересахъ справедливости и безпристрастія при рѣшеніи вопросовъ на будущее время, кажется мнѣ, обязанность подготовительной комиссіи стоило бы свести къ слѣдующему: собрать матеріаль, привести въ систему, но только не дѣлать своихъ заключеній, отпечатать этотъ матеріаль особой брошюрой и разослать за мѣсяць или два до сѣзда всѣмъ причтамъ и тѣмъ закончить свою миссію. Въ нѣкого-

рыхъ земствахъ такъ именно и дѣлается: по крайней мѣрѣ, въ Путивльскомъ земствѣ, мнѣ извѣстно, что доклады Управы литографированные рассылаются гласнымъ земскаго собранія за мѣсяць до собранія. Участіе же членовъ комиссіи въ занятіяхъ сѣзда, хотя бы и съ правомъ голоса совѣщательнымъ, я нахожу не весьма полезнымъ.

Еще одна подробность. Въ составъ епархіальныхъ сѣздовъ входятъ почти одни священники; на послѣднемъ экстренномъ сѣздѣ былъ только одинъ о. діаконъ. На январьскомъ сѣздѣ тоже человека два три. Тогда какъ при уравниніи правъ голоса о.о. діаконѣвъ и псаломщиковъ можно бы, по моему мнѣнію, провести не меньше половины депутатовъ изъ среды псаломщиковъ и о.о. діаконѣвъ, чѣмъ достигалась бы большая равномерность въ распредѣленіи благъ земныхъ между всѣми членами клира. Обращають мое вниманіе и такія аномаліи. Январскій сѣздъ отпускаетъ изъ средствъ завода больному батюшкѣ 300 руб., другому истратившемуся на постройку 600 руб.; Іюльскій экстренный одной матушкѣ 300 руб., другой 200 руб.

Батюшка въ хорошемъ приходѣ, обучаетъ сына въ духовномъ училищѣ на казенномъ содержаніи, дочь въ епархіальномъ училищѣ за 110 руб. въ годъ и третьяго въ университетѣ (значить, есть запасъ въ средствахъ).

Тогда какъ псаломщикъ въ сосѣднемъ со мною селѣ прямо таки мучится въ крестьянской избѣ и не проситъ пособія. Другой съ шестью дѣтьми не живетъ, а отживаетъ въ сторожкѣ. Діаконъ моего прихода обучаетъ въ прогимназіи трехъ дочерей на свои средства и терпитъ самую крайнюю нужду. На сѣздахъ мы *благодворимъ*, только не изъ своего кармана, а рядомъ присмотрѣлись бы къ вопіющей нуждѣ. Если кто изъ священниковъ депутатовъ и заговоритъ о нуждахъ въ образовательныхъ средствахъ для псаломщиковъ и діаконѣвъ, то къ этимъ заявленіямъ прислушиваются толь-

ко такъ, какъ къ жалкимъ словамъ, а при рѣшеніи вопросовъ въ расчетъ не принимаютъ.

Такъ оно и всегда почти дѣлается. Матушка получаетъ единовременное пособіе изъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода—есть видите-ли кому похлопотать, а сироты псаломщиковъ въ бѣдности: сами не знаютъ пути, а добраго человѣка нѣтъ.

Предлагалъ на сѣздѣ депутатъ о. Алексѣй Туранскій выяснитъ число всѣхъ дѣтей—дѣвочекъ духовенства учебнаго возраста и соотвѣтственно тому числу устраивать Епархіальное училище, а предсѣдатель полагаетъ учредить стипендіи для выдачи дѣтямъ духовенства, хотя бы они обучались и въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ. Отчего бы не соединить эти двѣ мысли, т. е. выяснитъ число всѣхъ учащихся дѣвочекъ по епархіи и затѣмъ установить плату для учащихся въ епархіальномъ училищѣ въ 150—170 руб.; отцамъ, которые не пользуются удобствами обученія въ епархіальномъ училищѣ, выдать пособіе приблизительно по 50—60 р. на каждую. Точно также слѣдовало бы сдѣлать и относительно благотворительности изъ средствъ завода. Вообще же о. о. діаконамъ и псаломщикамъ стоило бы позаботиться о своихъ нуждахъ и не относиться равнодушно къ тому, кто будетъ вершить судьбу ихъ дѣтишекъ на епархіальномъ сѣздѣ.

Къ сказанному о Сѣздѣ присоединяю нѣкоторое *post scriptum*.

На сѣздахъ довольно часто практикуется рѣшеніе вопросовъ открытой баллотировкой, т. е. простымъ гетаваніемъ участвующихъ, при чемъ случайное большинство на 3—4 голоса воодушевленно торжествуетъ. „большинствомъ! большинствомъ!“ слышатся восклицанія. Что дѣлать! *Меньшинству и правому* приходится примириться съ своимъ конфузомъ: потому что практикой, видите, выработался и освещенъ такой порядокъ. Но нельзя ли внести небольшую по-

правку въ этотъ порядкъ, особенно когда рѣшаются капитальные вопросы, предложенные вниманію сѣзда.

Я не позволяю себѣ усумниться въ сознательности дѣйствій депутатовъ при рѣшеніи вопросовъ вставаніемъ; но все таки нужно сознаться, что этотъ способъ рѣшенія, во первыхъ, слишкомъ примитивный, а во вторыхъ, интересно же слышать *соображенія*, по которымъ вы встаете или сидите, т. е. полагаю, что при рѣшеніи важныхъ вопросовъ необходимо дѣлать голосованіе съ *изложеніемъ каждымъ* участвующимъ *мотивировки* своего взгляда.

А то вѣдь возможны и такіе поводы вставанія: „а все таки мы настояли на своемъ, не дали этимъ бѣлгородцамъ епархіальнаго училища“, говорить одинъ изъ депутатовъ. Вѣрится, что вслухъ депутатъ не сказалъ бы *такихъ* соображеній. Способъ мотивированнаго голосованія принимался въ совѣщаніяхъ Предсоборной Коммисіи; отчасти нарождался и въ занятіяхъ экстреннаго епархіальнаго сѣзда: о. предсѣдатель иной разъ заявлялъ собранію, что вотъ говорили семнадцать депутатовъ, изъ нихъ 9 за положительное рѣшеніе, а 8 за отрицательное; оставалось взять минуточку терпѣнія и довести дѣло до конца; и кромѣ того означенный способъ, полагаю, обезпечивалъ бы *полную* независимость и *самостоятельность* *каждаго* участника сѣзда.

Последній экстренный сѣздъ имѣлъ, позволю себѣ такъ выразиться, еще и нѣкоторую пикантную сторону. Приходишь бывало утромъ въ залъ засѣданій и видишь, что на перебой захватываются номерки мѣстной газетки.... Дѣло въ томъ, что названная газетка помѣщала въ отдѣлѣ хроники замѣтки относительно нашего сѣзда. Къ сожалѣнію, эти замѣтки не были отчетомъ о засѣданіяхъ, а скорѣе пасквилемъ на извѣстныхъ лицъ, положимъ, о. протоіерея Каплинскаго, о. Ора Псарева, о. протоіерея Петрова; рѣчь замѣтокъ этихъ самая развязная. Если эти произведенія результатъ чьего—либо досуга, то съ такимъ бойкимъ сочинительствомъ прихо-

дится мириться. Но если авторами подобных „раздѣльва- ній“ были участники нашего съѣзда, тогда остается пожа- лѣть, что они свой литературный талантъ, достойный луч- шей участи, отдають на такую службу.

Семь—восемь лѣтъ тому назадъ это было недопустимо. Времена измѣнчивы! Къ довершенію картины въ од- номъ изъ іюльскихъ номеровъ курской газетки пришлось прочесть комплиментъ этому органу отъ какого-то кружка *духовенства* бѣлгородскаго, грайворонскаго и обоянскаго уѣздовъ въ такихъ приблизительно выраженіяхъ: „уважа- емая газета“.

Священникъ *Владиміръ Одинцовъ*.

„Недоумѣніе о. Коротевскаго“

Въ № 31 „Кур. Епар. Вѣдомостей“ въ отдѣлѣ „изъ епархіаль- ной хроники“ священникъ П. Коротевскій сообщаетъ, какъ 10 іюля онъ „совершенно случайно попалъ въ Курскъ на засѣданіе мѣстнаго кружка церковнаго обновленія“, какъ здѣсь его очень удивило заявленіе одного изъ членовъ кружка, что „въ собраніи позволяется присутствовать не всякому желающему и самыя „кружковыя засѣданія будтобы не совсѣмъ легальны“, какъ послѣ такого заявленія о. Коротевскій увидѣлъ, что „что-то скрываютъ“, что „обновленіе“ достигается средствами тайными, незаконными“, что „руководители кружка уклоняются отъ прямого пути“. Смущенный такими мыслями и опасеніями, о. Коротевскій по- спѣшилъ къ архипастырю...

Повидимому, и послѣ бесѣды съ архипастыремъ, охватившія о. Коротевскаго мысли и опасенія не разсѣялись; наоборотъ, послѣ того онъ прямо зоветъ къ допросу: „почему кружокъ церковнаго обновленія таитъ свою дѣятельность?“. Прямо бросаетъ обвиненіе въ преступности направленія кружка, восклицая: „неужели свѣтъ, правда, добро — должны бояться общества.“

Какъ инициаторъ собранія 10 іюля и докладчикъ въ немъ попы- таюсь дать отвѣтъ на недоумѣнія о. Коротевскаго.

Прежде всего исправляю главную ошибку, въ какую впалъ о. Коротевскій: онъ не былъ въ *мѣстномъ кружкѣ церковнаго обновленія*.

О. Коротевскій не посмѣлъ (по его выраженію) ни въ печати, ни въ бесѣдѣ съ архипастыремъ назвать лицъ, присутствовавшихъ въ собраніи, изложить предметъ сужденій и рѣчей, которыя онъ слышалъ тамъ. Этому умолчанію, усиленно и неоднократно подчеркнутому въ замѣткѣ, о. Коротевскій явно желаетъ усвоить тотъ смыслъ, что здѣсь съ его стороны были проявлены: и скромность, и чувство товарищеской добропорядочности, и независимость передъ властью и все такое другое похвальное. Насколько удалось о. Коротевскому достигнуть такого впечатлѣнія, — пусть судятъ читатели. Но нельзя не отмѣтить, что именно этимъ приѣмомъ о. Коротевскій *внушаетъ подозрѣніе*, будто въ предметъ сужденій нашего собранія было что-то предосудительное, что-то незаконное, не истинно-пастырское, что-то уклоняющееся отъ прямого пути, что то требующее вниманія власти (Caueant consules!)... Между тѣмъ повѣдай о. Коротевскій въ своей замѣткѣ прямо, о чемъ шла рѣчь въ собраніи, мѣста такимъ подозрѣніямъ не оставалось бы. Не осталось-бы мѣста и его утвержденію, будто онъ былъ въ *кружкѣ церковнаго обновленія*.

Чтобы разъяснить дѣло, о которомъ такъ таинственно говоритъ о. Коротевскій, съ искреннимъ *удовольствіемъ* я разскажу здѣсь исторію этого злополучнаго собранія, опишу обстановку его, предметъ рѣчей и сужденій.

Въ текущемъ году на страницахъ *прогрессивной* духовной печати, какъ извѣстно, возникъ вопросъ о всероссійскомъ съѣздѣ духовенства, главнымъ образомъ, духовенства сельскаго. Редакція Кіевскаго изданія „Пастырскіе Отклики“, возбудивъ такой вопросъ, вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлала обращеніе къ духовенству, приглашая его сообщать въ редакцію свои отзывы — отрицательные и положительные. Естественно, что духовенство во многихъ случаяхъ отнеслось къ вопросу очень сочувственно. Отъ нѣкоторыхъ лицъ изъ епархіи по этому поводу поступили письменные *запросы и ко мнѣ*, не нахожу-ли умѣстнымъ и я поддерживать своимъ сочувствіемъ мысль о всероссійскомъ духовномъ съѣздѣ.

Лично мнѣ идея такого съѣзда не казалась ни своевременной, ни осуществимой, однако въ виду необычности и важности вопроса, а главное въ виду его общаго значенія, я находилъ, что въ обсужденіе такого вопроса полезнѣе входить коллективно, а не единично и коллективно-же, а не единично собирать отзывы въ редакцію, сдѣлавшую обращеніе къ духовенству. Въ такомъ смыслѣ я отвѣтилъ своимъ „товарищамъ“, советуя обсуждать вопросъ въ кружкѣ „товарищей“. Къ такому-же способу рѣшенія вопроса обратился и самъ при первомъ удобномъ случаѣ.

10 іюля въ послѣднемъ утреннемъ засѣданіи экстреннаго епархіальнаго съѣзда я предложилъ нѣкоторымъ оо. депутатамъ, извѣстнымъ мнѣ своей отзывчивостью на живые вопросы церковно-общественной жизни, остаться до вечера. Остались, главнымъ образомъ, тѣ кому надо было ѣхать домой поздно ночью или на другое утро. Безъ сомнѣнія, были и такіе, которые остались специально для бесѣды. Наконецъ, нѣкоторыя лица, въ томъ числѣ о. Коротевскій, пришли „совершенно случайно“, безъ приглашенія. Всего 15 человѣкъ. (Я не называю здѣсь именъ участниковъ собранія только потому, что не считаю это важнымъ, но отнюдь не потому, что съ этимъ связывается какая—нибудь опасность для нихъ, какъ намекаетъ на это о. Коротевскій.

Такова исторія собранія. Перехожу къ обстановкѣ засѣданія. Оно состояло въ епархіальномъ домѣ, въ томъ самомъ помѣщеніи, гдѣ еще утромъ происходило засѣданіе епархіальнаго съѣзда. О. Коротевскій „не посмѣлъ“ въ своей замѣткѣ отмѣтить это обстоятельство. Между тѣмъ оно можетъ имѣть не послѣднее значеніе при оцѣнкѣ того утвержденія о. Коротевского, что засѣданіе было закрытымъ, тайнымъ, претупнымъ. Каждому читателю должно быть яснымъ, что тайное собраніе не устраивается въ общественномъ домѣ, куда входъ всѣмъ и каждому открытъ въ одинаковой степени. Надо добавить къ этому, что дверь, ведущая въ залъ засѣданія, была открыта *настежь* все время. Напомню также, что рядомъ съ заломъ засѣданія—квартира секретаря консисторіи. И ужъ, конечно, мы говорили не шепотомъ, не таясь, не умѣряя своего естественнаго голоса...

Пусть читатель нарисуетъ себѣ такую обстановку и скажетъ, похоже-ли засѣданіе 10 іюля на тайное, закрытое, что-то скрывающее

отъ кого-то прячущееся! И если оно было такимъ, попалъ-ли бы туда самъ о. Поликарпъ?

Наконецъ, самый предметъ и ходъ занятій собранія. Послѣ выбора предсѣдателя, мною доложены были двѣ статьи изъ „Церков. Вѣстника“, касающіяся „всероссійскаго съѣзда духовенства“ (ЖМЭ 3 и 12 сего года) Затѣмъ послѣдовалъ обмѣнъ мнѣній. Между прочимъ въ преніяхъ принялъ участіе и самъ о. Коротевскій. Не безынтересно отмѣтить кстати, что въ длинной рѣчи онъ съ горечью и скорбью отмѣтилъ отсутствіе среди духовенства *солидарности и довѣрія*, чѣмъ, по его мнѣнію, и затрудняется объединеніе духовенства.

Въ общемъ всѣ присутствовавшіе въ собраніи высказались противъ своевременности и цѣлесообразности всероссійскаго съѣзда духовенства. Помимо неодолимыхъ формальныхъ затрудненій, главнымъ аргументомъ выставлялась та мысль, что духовенство до сего времени слишкомъ мало жило широкими церковно-общественными вопросами, слишкомъ мало удѣляло имъ вниманія въ своихъ благочинническихъ и даже епархіальныхъ съѣздахъ. Послѣдніе почти исключительно занимались и занимаются узко сословными или церковно-практическими вопросами. Только рѣдкіе изъ нихъ, въ видѣ исключенія (какъ два послѣдніе курскіе: ноябрьскій 1905 г. и январьскій 1906 г.), выходили за предѣлы узкихъ практически-сословныхъ рамокъ. При такихъ условіяхъ, при такой неподготовленности духовенства къ рѣшенію широкихъ церковно-приходскихъ общественныхъ вопросовъ, признана полезнѣе пока работа въ указанномъ направленіи на мѣстахъ, въ небольшихъ товарищескихъ и благочинническихъ собраніяхъ. Здѣсь лица, живо интересующіяся вопросами церковнаго обновленія, могли-бы составлять сплоченныя болѣе или менѣе группы, кружки, задачей которыхъ являлось-бы не только просвѣщеніе и углубленіе собственаго сознанія въ области церковно-общественныхъ вопросовъ, выдвинутыхъ жизнью и самой духовной властью, но и возбужденіе интереса къ нимъ среди своихъ „товарищей“, до сего мало или вало отзывавшихся на запросы жизни и времени.

Такъ собраніе логически и единодушно подошло къ признанію желательности и необходимости кружковъ церковнаго обновленія.

Далѣ естественно выдвигался вопросъ: нужна-ли для такихъ кружковъ виѣшняя легализація, разрѣшеніе епархіальной власти, или они могутъ существовать и устраивать собранія безъ спеціального разрѣшенія? По этому вопросу только одинъ голосъ былъ поданъ въ отрицательномъ смыслѣ съ тѣмъ мотивомъ, что духовное начальство обычно относится съ крайней подозрительностью къ „новшествамъ“, считая ихъ излишними или прямо вредными; отсюда—возможность мелочныхъ стѣсненій, которыя скоро убьютъ всякую живую работу въ кружкахъ. Противъ такого мотива было разъяснено, что отношеніе архипастыря къ начинаніямъ, направленнымъ къ оживленію и одухотворенію жизни и дѣятельности пастырской, въ высокой степени благоприятное, что самая инициатива такихъ начинаній изшла именно отъ него (ноябрьскій соборикъ 1905 г., январскій съѣздъ 1906 г., которымъ были поставлены вопросы общаго церковнаго обновленія, цѣлый рядъ циркулярныхъ предложеній объ устроеніи и оживленіи приходской жизни, и пр.). Еще въ прошломъ году на журналѣ курскаго училищнаго съѣзда о желательности собраній и собесѣдованій, Его Преосвященство положилъ резолюцію, призывающую духовенство къ устроенію такихъ собраній не только за страхъ (т. е. по долгу службы или изъ желанія отличиться въ глазахъ начальства), но и за совѣсть, т. е. по искреннему сердечному увлеченію идеей общенія и единенія. Указано было, далѣе, на то, что первое курское собраніе по вопросамъ церковнаго обновленія, бывшее 13 марта с. г. въ зданіи епархіальнаго дома, когда кромѣ группы курскихъ священниковъ, большинство присутствовавшихъ были лица, приглашенныя изъ уѣздовъ,—состоялось съ разрѣшенія Его Преосвященства; что на запискѣ о. П. Истомина, испрашивавшаго благословеніе на образованіе кружка въ Дмитріевскомъ уѣздѣ, владыка положилъ резолюцію: „Богъ благословитъ доброе начинаніе о. Петра и иже съ нимъ. Съ любовью буду слѣдить за развитіемъ кружка и радоваться его успѣхамъ“; что, наконецъ и Новооскольскій кружокъ, организовавшійся лѣтомъ, также постановилъ испросить благословеніе архипастыря и, вѣроятно, уже испросилъ таковое. Выяснилось, такимъ образомъ, что опасаться противодѣйствія и стѣсненія со стороны епархіальной власти—неосновательно. Послѣ такого разъясненія и единственный, возражавшій противъ от-

крытаго „легальнаго“ существованія кружковъ ц. обновленія, отказался отъ своего возраженія.

Оставалось рассмотреть программу, выработать уставъ для такихъ кружковъ и, наконецъ, *организоваться* присутствующимъ. Мною и была предложена къ слушанію и обсужденію программа, составленная примѣнительно къ извѣстной программѣ Петербургскихъ священниковъ. Однако время было уже позднее, многіе жаловались на усталость, другіе спѣшили уѣзжать. Обсужденіе программы не состоялось, выражено было лишь пожеланіе, чтобы программа и уставъ, по составленіи ихъ, были разосланы для обсужденія на мѣстахъ, а потомъ, съ разрѣшенія владыки, устроить общее собраніе гдѣ и состоялось бы окончательное сужденіе и принятіе таковыхъ.

Я нарочно съ такой обстоятельностью излагаю все, что говорилось и принято въ собраніи 10 іюля для того, чтобы каждому читателю сдѣлать яснымъ, что въ названномъ собраніи не было высказано ни одной мысли (добавлю еще — и ни одного выраженія), которой (и котораго) кто либо изъ присутствовавшихъ не повторилъ бы передъ лицомъ всей епархіи.

Послѣ этого пусть читатель оцѣнитъ по достоинству заявленія о. Коротевскаго сначала архиаствырю, а потомъ на страницахъ „Епарх. Вѣд. orbі et urbі“ что онъ присутствовалъ въ куреккомъ кружкѣ церковнаго обновленія (кетати сказать, изъ курянъ, кромѣ меня, здѣсь присутствовалъ только одинъ о. Краснопольскій, какъ извѣстно, участвовавшій въ работахъ съѣзда), что тамъ что-то старались скрыть, что средства кружка незаконномѣрны, что руководители уклоняются отъ прямого пути и пр. пр..

Мнѣ лично очень хотѣлось бы объяснить весь этотъ прискорбный инцидентъ недоразумѣніемъ, если бы — увы! — отсутствіе логики въ поступкахъ о. Коротевскаго не внушало другихъ мыслей и чувствъ. Допустимъ, что въ собраніи 10 іюля было дѣйствительно нѣчто странное, недоумѣнное, способное внушить мысли и опасенія, выраженные о. Коротевскимъ въ его замѣткѣ. Допустимъ, что у него явилась потребность на другой день уяснить *для себя лично* (какъ выражается онъ) слышанное въ собраніи. Повѣримъ даже, что онъ ис-

искренно не понимаетъ разницы между кружкомъ *ц. обновленія* и всякимъ вообще собраніемъ пастырей и мірянъ. Но и тогда можно ли за разъясненіемъ недоумѣній, возбужденныхъ собраніемъ итти туда, гдѣ о собраніи вовсе не знаютъ, и не попросить разъясненія въ самомъ собраніи, въ самомъ кружкѣ или у его руководителей? (кстати, *ни одного слова недоумѣнія* о. Коротевскимъ не было высказано въ собраніи: очевидно, все было ясно и просто?) Если о. Коротевскому понадобилось собственно уяснить вопросъ о дозволенности пастырскихъ собраній, зачѣмъ понадобилось ему докладывать архипастырю о вечернемъ собраніи, котореонъ, Коротевскій—замѣтите это—считаетъ *тайнымъ незаконнымъ*? При личной встрѣчѣ съ о. Коротевскимъ я высказалъ, что каковы бы ни были истинныя его цѣли и побужденія, его поступокъ не товарищескій. Правда, о. Коротевскій увѣряетъ, что онъ именъ присутствовавшихъ въ „преступномъ“ собраніи не выдалъ. Но въ тѣхъ условіяхъ, въ какихъ собраніе происходило не наивно ли таять имена? Скрылъ о. Коротевскій и предметъ сужденій, т. е. существо нашей вины, но легче ли намъ, если намеками на насъ навлекаютъ подозрѣніе въ преступленіи, О. Коротевскій съ подчеркиваніемъ скрылъ даже *число* присутствовавшихъ въ собраніи, точно, въ самомъ числѣ ихъ можетъ таиться нѣчто преступное.

Два слова заключительныхъ. До сихъ поръ о. Коротевскій писалъ въ „Епарх. Вѣдомостяхъ“ много, статьи его были объективны, никого не трогали, ничьей репутаціи не касались. Настоящей замѣткой онъ выступилъ на новый путь. Онъ конечно, воленъ итти той дорогой, куда влекутъ его склонности, но я считаю себя въ правѣ выразить пожеланіе, чтобы епархіальный органъ не заполнялся страницами, содержащими явныя инсинуаціи и извѣтъ. *)

Священникъ *Іосифъ Ломакинъ*

*) Въ этой статьѣ свщ. Іосифа Ломакина сдѣланы незначительные пропуски во исполненіе выраженнаго имъ въ концѣ пожеланія, чтобы „епархіальный органъ не заполнялся страницами, содержащими явныя инсинуаціи и извѣтъ“.

Редакція.

Содержаніе: Изъ личныхъ впечатлѣній депутата Курскаго экстреннаго епархіального съѣзда.— „Недоумѣнія о. Коротевскаго“.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

Печатать дозволяется. 1 Октября 1906 г. Цензоръ, Законоучитель Курской учительской семинаріи, священникъ *Іоаннъ Чекановъ.*