

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходить еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

№ 8.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской Духовн. Консисторіи.

20-го Февраля 1885 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайше утвержденный докладъ Святѣйшаго Синода. — Выписки изъ журнальныхъ опредѣленій Пермскаго епархіальнаго попечительства. — Епархіальныя извѣстія. — Отъ Пермскаго комитета православнаго миссіонерскаго общества. — Отъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ.

ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННЫЙ ДОКЛАДЪ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Государь Императоръ, въ 19-й день января 1885 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытій состоящему въ числѣ братства Свято-Троицкія (Александровскія) лавры, бывшему начальнику Пекинской духовной миссіи архимандриту Флавіану епископомъ Аксайскимъ, викаріемъ Дювской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ С.-Петербургѣ.

ВЫПИСКИ ИЗЪ ЖУРНАЛЬНЫХЪ ОПРЕДѢЛЕНІЙ ПЕРМСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА О БѢДНЫХЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ.

а) Отъ 9 февраля 1884 г. за № 139, 18—20 апреля за № 1209, отъ 23 мая за № 1290, отъ 12 ноября за № 1955 и 1 декабря за № 1992.

Вышеозначенными опредѣленіями Пермскаго епархіальнаго попечительства въ 1884 году положены изъ суммъ попечительства единовременныя пособія:

- 1) города Кунгура вдовой протоіерейской жень Еленѣ Веселовской, по случаю выдачи дочери Лидіи въ замужество, — 30 руб.;
- 2) Оханскаго уѣзда, Стряпунинскаго села, просфорнѣ вдовой священнической жень Евдокіи Поповой, по случаю помолвки ея дочери Маріи, которая обучалась въ училищѣ при монастырѣ на средства попечительства и по выходѣ изъ училища состоитъ помощницей учителя Хохловской школы и получаетъ 180 руб. жалованья въ годъ, — 15 руб.;
- 3) Оханскаго уѣзда, Нытвинскаго завода, умершаго священника Иліи Левитскаго жень Екатерины Николаевой, не получающей пособія изъ попечительства, вѣдущей сына, исключеннаго изъ духовнаго училища и проживающей въ Томскѣ, — 25 руб.;
- 4) сиротѣ священнической дочери Елисаветѣ Будриной, въ виду многочисленнаго семейства умершаго ея отца священника Будрина, которое состоитъ изъ шести дѣтей, по случаю выхода ея въ замужество за ищанина Николая Ермолина, — 20 руб.;
- 5) Оханскаго уѣзда умершаго священника Шлыковского села Василія Флерова жень Наталіи Васильевой, по случаю выдачи въ замужество дочери Христинѣ, которая не получала постояннаго пособія изъ епархіальнаго попечительства, — 30 р.;
- 6) умершаго священника Мостовской церкви, Екатеринбургскаго уѣзда, Дмитрія Соболева дочери Софіи, по случаю выхода ея въ замужество за псаломщика Пожевской церкви Василія Колотилова, — 25 руб.;
- 7) Кунгурскаго уѣзда, Асовскаго села, умершаго священника Георгія Селезнева жень Александрѣ Веніаминовой, которая состоитъ просфорней и постояннаго пособія изъ попечительства не получаетъ, по случаю выдачи ея дочери Капитолины въ замужество, — 25 р.

Выписки изъ опредѣленій попечительства, состоявшихся въ продолженіи 1884 года о выдачѣ единовременныхъ пособій вдовамъ и сиротамъ по разнымъ случаямъ, для свѣдѣнія духовенству Пермской епархіи напечатать въ Пермскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, на что и испросить разрѣшеніе Его Преосвященства. На семь журнальномъ постановленіи резолюція Его Преосвященства отъ 1-го декабря 1884 года за № 340 послѣдовала такая: „Исполнить“.

6) Отъ 12—13 августа 1883 г. за № 793, отъ 19—24 сентября того же года за № 1113, отъ 8—9 февраля 1884 г. за № 136, отъ 19 сентября за № 1638, отъ 3 ноября за 1939 и 1 декабря за № 1991.

Вышеозначенными опредѣленіями Пермскаго епархіальнаго попечительства назначено потерпѣвшимъ раззореніе отъ пожара единовременнаго пособия изъ особаго образованнаго для сего капитала: 1) діакону градо-Пермской Воскресенской церкви Павлу Калачникову, — 30 р.; 2) псаломщику Нижне-Ярской церкви, Шадринскаго уѣзда, Александру Носилу, — 70 руб.; 3) Камышловскаго уѣзда, Каменской Свято-Троицкой церкви, священнику Василию Алексѣеву, — 75 р.; 4) діакону той же церкви Николаю Дерабину, — 15 р.; 5) Шадринскаго уѣзда, Ичкинскаго села, священнику Александру Шкулеву, — 20 руб.; 6) діакону того же села Николаю Мѣдякову, — 40 руб.; 7) Осиинскаго уѣзда, Еловской церкви, священнику Андрею Позднякову, — 100 р.; 8) псаломщику той же церкви Василию Корелину, — 30 р., и 9) діавонской вдовѣ Серафимѣ Плотниковой, состоящей просфорней при той же Еловской церкви, — 15 руб.

Отчеты о приходѣ, расходѣ и остаткѣ капитала, собраннаго на вспоможеніе потерпѣвшимъ раззореніе отъ пожара за 1883 и 1884 годы и выписки изъ опредѣленій попечительства о томъ, кому въ какомъ размѣрѣ назначены пособия въ 1883 и 1884 годахъ для свѣдѣнія духовенству Пермской епархіи опубликовать въ Пермскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, на что испросить разрѣшеніе Его Преосвященства. На семъ журнальномъ опредѣленіи резолюція Его Преосвященства отъ 1-го декабря 1884 года за № 339 послѣдовала такая: „Исполнить“.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

За отлично-усердную службу и благочестное поведеніе 21-го декабря 1884 года награждены: а) *набедренникомъ*: 1) Красноуфимскаго уѣзда, Иргинскаго завода, единовѣрческой Свято-Троицкой церкви настоятель и благочинный, священникъ Василій Квязевъ; 2) Чердынскаго уѣзда, Юксѣвскаго села, Преображенской церкви настоятель и исправляющій должность благочиннаго, священникъ Василій Черепановъ; 3) градо-Соликамской Спасской церкви настоятель священникъ Наанаилъ Коровинъ; 4) градо-Соли-

каского Свято-Троицкого собора помощникъ настоятеля священникъ Александръ Коровинъ; 5) градо-Осинского Успенскаго собора помощникъ настоятеля священникъ Петръ Шилвъ; 6) Осинскаго уѣзда, Шагиртскаго села, Вознесенской единовѣрческой церкви настоятель и благочинный, священникъ Николай Доброворскій. 6) *архипастырскимъ благословеніемъ*: 1) Пермскаго уѣзда, Курашпискаго завода, Иоанно-Предтечевской единовѣрческой церкви настоятель священникъ Рафаилъ Варушкинъ; 2) Пермскаго уѣзда, Калинскаго села, Воскресенской церкви настоятель священникъ Антоій Пономаревъ; 3) Чердынскаго уѣзда, Явидорскаго села, Преображенской церкви настоятель священникъ Василій Боголюбовъ; 4) Охояскаго уѣзда, Ново-Михайловскаго села, Княже-Всеволодовской церкви священникъ Алексій Дергачевъ; 5) Кунгурскаго уѣзда, Кыновскаго завода, Свято-Троицкой церкви помощникъ настоятеля священникъ Петръ Стахievъ; 6) Соликамскаго уѣзда, Сергiевскаго села, Маріаминской церкви настоятель священникъ Гавріилъ Шилвъ; 7) градо-Оханской Успенской церкви помощникъ настоятеля священникъ Іоаннъ Посохинъ; 8) Осинскаго уѣзда, Дубровскаго села, Свято-Троицкой церкви настоятель священникъ Петръ Пономаревъ; 9) Осинскаго уѣзда, Ершевскаго села, Николаевской церкви настоятель священникъ Петръ Саножииковъ; 10) Красноуфимскаго уѣзда, Мосинскаго села, Михайло-Архангельской церкви настоятель священникъ Ксенофонтъ Тронинъ.

Рукоположены: діаконъ Шадринскаго Преображенскаго собора Андрей Киселевъ преосвященнѣйшимъ епископомъ Наонаиломъ въ церкви Новотихвинскаго женскаго монастыря 21-го ноября — во священника къ Верхне-Ярской церкви, Шадринскаго уѣзда; кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи коллежскій совѣтникъ Александръ Евграфовъ Адриановскій преосвященнѣйшимъ епископомъ Ефреимомъ въ крестовой церкви Пермскаго архіерейскаго дома 27 января — во діакона, а 28 числа того же мѣсяца и въ той же церкви — во священника къ церкви Кунгурскаго женскаго монастыря.

Посвящены въ стихарь: исправлющіе должность псаломщиковъ: Петропавловской церкви Шадринскаго села, Ирбитскаго уѣзда, Тихонъ Удинцевъ; Знаменской церкви Березовскаго села, того же уѣзда, Василій Максимовъ — въ крестовой церкви Пермскаго архіерейскаго дома, 20 декабря.

Определены: просфоряи: отъ Знаменской церкви Бобровскаго села, Ирбитскаго уѣзда, вдова священническая жена Клавдія Пономарева, согласно представленія испр. должность благочиннаго, священника Іоанна Удинцева; въ Богородицкой церкви Ковалевскаго села, Осинскаго уѣзда, пономарская дочь двѣнца Любовь Андреева Красноперова, согласно ея прошенія, 10-го

января; законоучителемъ въ первомъ женскомъ училищѣ города Перми діаконъ Пермскаго женскаго монастыря Павелъ Ласинъ, 15-го января; законоучителемъ Верхъ-Ильинскаго училища, Ирбитскаго уѣзда, мѣстный священникъ Іоаннъ Топорковъ, 17 января; уволенный изъ 1-го класса Пермской семинаріи воспитавникъ Василій Гараевъ — исправляющимъ должность псаломщика при церкви села Очерскаго Острожка, Оханскаго уѣзда, 18 января; уволенный изъ того же класса Пермской семинаріи Николай Калашниковъ — исправляющимъ должность псаломщика при Свято-Троицкой церкви Кизеловскаго завода, Соликамскаго уѣзда, 22-го января; настоятель Шуралинской заводской церкви священникъ Александръ Поповъ — благочиннымъ по второму благочинническому округу, Екатеринбургскаго уѣзда; настоятель Коневской церкви священникъ Іоаннъ Луканинъ — помощникомъ благочиннаго по тому округу, 31 января.

Перемѣсны: градо-Екатеринбургскаго кафедральнаго собора протодіаконъ Алексѣй Серебренниковъ — къ градо-Екатеринбургской Крестовоздвиженской церкви на вакансію псаломщика, 15 декабря; помощникъ настоятеля градо-Кунгурской Успенской церкви священникъ Іоаннъ Будрицъ — на настоятельскую вакансію при той же церкви, а помощникомъ настоятеля при ней — священникъ Іоанно-Предтечевской церкви Кунгурскаго женскаго монастыря Николай Поповъ, 24-го декабря; помощникъ настоятеля градо-Кунгурскаго Благовѣщенскаго собора священникъ Стефанъ Луканинъ — къ церкви градо-Пермскаго женскаго Успенскаго монастыря помощникомъ настоятеля, 4-го января; псаломщики Соликамскаго уѣзда, Соликамской Преображенской церкви Василій Бабинъ и Касибской Покровской церкви Константинъ Серебренниковъ — одинъ на мѣсто другаго, 21 января; испр. должность псаломщика при крестовой церкви Пермскаго архіерейскаго дома Михаилъ Пономаревъ — къ церкви Висимо-Уткинскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, 23-го января; псаломщикъ Покровскаго села, Покровской церкви, Ирбитскаго уѣзда, Іоаннъ Порошинъ — къ Красноуфимскому собору, 23 января; помощникъ настоятеля Далматовской Николаевской церкви, Шадринскаго уѣзда, священникъ Александръ Мухинъ — къ Петропавловской церкви Верхнеапостольскаго села, того же уѣзда, настоятелемъ, 26-го января; священникъ Николай Осокинъ, состоявшій при Введенской церкви Нижне-Тагильскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, на псаломщичьей вакансіи — къ Покровской церкви въ деревнѣ Бахаревой — помощникомъ настоятеля Верхне-Муллинской Николаевской церкви, Пермскаго уѣзда, 28 января.

Умершие: настоятель Петропавловской церкви Арамашевского села, Екатеринбургскаго уѣзда, священникъ Димитрій Пономаревъ, 16-го ноября; исправляющій должность младшаго псаломщика при Пермскомъ кафедральномъ соборѣ Александръ Пономаревъ, 15-го декабря; псаломщикъ Иоакимовской церкви Висимо-Уткинскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, Гавріиль Ивановъ Зеленцовъ, 16-го декабря; псаломщикъ Срѣтенской церкви Очерскаго села, Оханскаго уѣзда, Матѳей Сапожниковъ, 27-го декабря; псаломщикъ Николаевской церкви, Павдинскаго завода, Андрей Черевановъ, 14-го декабря; настоятель Петропавловской церкви, Верхне-Апостольскаго села, священникъ Григорій Алексѣевъ Плотниковъ, 29-го декабря; настоятель Воскресенской церкви Ялаускаго села, Ирбитскаго уѣзда, священникъ Константинъ Максимовъ, 30 декабря; сверхштатный діаконъ Билимбаевской церкви, Екатеринбургскаго уѣзда, Михайлъ Преображенскій, 17-го декабря; сверхштатный священникъ Петропавловской церкви Талицкаго завода, Камышловскаго уѣзда, Василій Коровинъ, 19-го января; настоятель Вознесенской церкви Вознесенскаго села, Оханскаго уѣзда, священникъ Александръ Канкавовскій, 24-го января.

П р а з д н ы я м ѣ с т а :

Священническія: 1) при православныхъ церквяхъ: а) при Добрянской церкви, Пермскаго уѣзда, настоятельское; б) при Чердынской Успенской церкви, настоятельское; в) при Пожевской церкви, Соликамскаго уѣзда, помощника настоятеля; г) при Ленвенской церкви, того же уѣзда, помощника настоятеля; д) въ Шерьинскомъ и Вознесенскомъ селахъ, Оханскаго уѣзда, настоятельскія; е) при Большѣ-Сосновской церкви, того же уѣзда, помощника настоятеля; ж) въ Мазунинскомъ селѣ, Осинскаго уѣзда, настоятельское; з) въ Николаевскомъ заводѣ, того же уѣзда, помощника настоятеля; и) при Кувгурскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ помощника настоятеля; і) въ Поташинскомъ селѣ, Красноуфимскаго уѣзда, помощника настоятеля; к) въ Ревдинскомъ и Шайтанско-Васильевскомъ заводахъ, Екатеринбургскаго уѣзда, помощниковъ настоятелей; л) въ Кузнецкомъ и Арамашковской селахъ, того же уѣзда, настоятельскія; м) въ Усть-Міасскомъ, Дрянновскомъ и Мингалевскомъ селахъ, Шадринскаго уѣзда, настоятельскія; н) въ Далматовскомъ селѣ, того же уѣзда, помощника настоятеля; о) въ Ролубковскомъ селѣ, Ирбитскаго уѣзда, настоятельское; п) въ Зотинскомъ селѣ, Камышловскаго уѣзда, настоятельское; р) въ Всеволодо-Благодатскомъ заводѣ и въ Коптяковскомъ селѣ, Верхотурскаго уѣзда, настоятельскія; с) въ Мурзинскомъ

сель, того же уезда, помощника настоятеля; 2) При единовѣрческихъ церквахъ: а) въ Филатовскомъ сель, Пермскаго уезда; б) въ Невьянскомъ и Верхъ-Нейвинскомъ заводахъ, Екатеринбургскаго уезда; в) въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ, того же уезда, при Троицкой церкви; г) въ Горскинскомъ, Пеньковскомъ и Погадайскомъ селахъ, Шадринскаго уезда; д) въ Шемахинскомъ и Висертскомъ заводахъ, Красноуфимскаго уезда; е) въ Уринскомъ сель, Кунгурскаго уезда; итого 34.

Діаконское: при Екатеринбургскомъ Екатерининскомъ соборѣ.

Причетническія: а) при Пермскомъ кафедральномъ соборѣ; б) при Верхотурской Знаменской церкви; в) при Нижне-Тагильской Входеоерусалимской церкви, Верхотурскаго уезда; г) при заводскихъ церквахъ Павдинской и Баранчинской, того же уезда.

Отъ Пермскаго комитета православнаго миссіонерскаго общества.

Комитетъ имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что въ январѣ с. г. въ составъ миссіонерскихъ суммъ поступили деньги, представленныя отъ нижеслѣдующихъ лицъ: 1) отъ Верхотурскаго о. архимандрита Григорія 13 р., 2) отъ благочинныхъ: протоіерея І. Флавіанова 94 р. 74 к., 3) прот. Ст. Попова 107 р. 95 к., 4) прот. Н. Старицына 9 р. 22 к., 5) свящ. Ст. Чиркова 26 р. 35 к., 6) свящ. Пол. Дерябина 43 р. 93 к., 7) прот. Александра Удинцева 3 р. 55 коп., 8) свящ. П. Серебренникова 13 р. 25 к., 9) свящ. Н. Добротворскаго 2 р. 25 коп., 10) свящ. М. Ченезова 8 р., 11) игуменія Магдалины 3 р., 12) изъ правленія Пермск. архіерейскаго дома 6 р. 72 к., 13) отъ свящ. А. Парышева 28 р. 37 к., 14) Соликамскаго архимандрита Іоаннікія 10 р., 15) свящ. К. Введенскаго 42 р. 76 к., 16) свящ. В. Черепанова 9 р. 2 к., 17) свящ. Ан. Сельменскаго 49 р. 52 к., 18) прот. Н. Чернавина 59 р. 2 коп., 19) свящ. Ир. Пьяикова 38 р. 60 к., 20) свящ. А. Кыштымова 15 р. 82 к., 21) свящ. Пор. Славина 15 р. 7 к., 22) свящ. В. Протопопова 32 р. 51 к., 23) свящ. Ал. Богомолова 121 р. 48 к., 24) свящ. М. Задорина 25 р. 13 к., 25) свящ. Ев. Лодыжикова 2 р., 26) свящ. І. Удинцева 91 р. 65 к., 27) прот. П. Киселева 41 р. 12 к., 28) свящ. Н. Подосенова 9 р., 29) прот. І. Любимова 19 р. 43 к., 30) свящ. Ан. Кузнецова 24 р. 30 к., 31) свящ. Ал. Сильванова 41 р. 43 к., 32) прот. Н. Оранскаго 20 р. 78 к., 33) свящ. М. Сумарокова 40 р. 11 к., 34)

свящ. Хр. Воробьинова 28 р. 50 к., 35) свящ. Е. Коровина 33 р. 96 к.,
36) свящ. Н. Кузнецова 58 р. 17 к., 37) свящ. Д. Попова (44 р. 22 к.,
38) свящ. Н. Наумова 14 р. 3 коп. Всѣ означенныя деньги записаны на
приходѣ по книгамъ комитета.

Отъ хозяйственнаго управления при Св. Синодѣ.

Преосвященный Іаковъ, епископъ Якутскій, въ представленіи Святѣй-
шему Синоду, объяснивъ, что въ церквяхъ Якутской епархіи, за весьма
вемогими исключеніями, нѣтъ другихъ книгъ кромѣ богослужебныхъ и то
нерѣдко на Якутскомъ языкѣ и что при содѣйствіи благотворителей и
нѣкоторыхъ преосвященныхъ устроются въ Якутской епархіи церковныя
библіотеки, пополняется училищная бібліотека и устроится бібліотека при
вновь открытой духовной семинаріи въ Якутскѣ, просить, между прочимъ,
предложить издателамъ духовныхъ журналовъ о пожертвованіи издаваемыхъ
ими журналовъ за прешніе годы въ Якутскую семинарію, а духовнымъ ака-
деміямъ и семинаріямъ, избыточествующимъ книгами, пожертвовать Якутской
семинаріи эти избытки, при чемъ за отдѣленіемъ книгъ учебныхъ въ бібліотеку
Якутской семинаріи, остальные изъ пожертвованныхъ книгъ назидательнаго
содержанія будутъ разосланы по приходамъ епархіи, для церковныхъ библіотекъ,
съ цѣлію учредить повсюду проповѣдничество церковное и вѣв-богослужебное.
Къ сему преосвященный Іаковъ присовокупилъ, что пожертвованныя для сей
цѣли книги могутъ быть пересылаемы на имя его, преосвященнаго, чрезъ
посредство Пермскаго купца Каменскаго (конторы коего находятся во всѣхъ
городахъ по Сибирскому тракту), изъявившаго готовность безмездно доставлять
таковыя посылки до г. Томска на имя городского головы Петра Михайлова,
которыя будутъ препровождены означенныя посылки въ г. Якутскъ.

По распоряженію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, хозяйственное управ-
леніе сообщаетъ о вышеназложенномъ ходатайствѣ преосвященнаго Іакова,
епископа Якутскаго, правленіямъ духовныхъ академій и состоящимъ при
нихъ редакціямъ, а также правленіямъ духовныхъ семинарій, въ тѣхъ видахъ,
не представится ли возможности изъ выѣющихъ въ ихъ распоряженіи сво-
бодныхъ экземпляровъ книгъ пожертвовать таковыя для Якутской семинаріи
и бѣдныхъ церквей Якутской епархіи, съ отсылкою оныхъ указаннымъ выше,
или инымъ способомъ, какой будетъ признанъ для сего наиболее удобнымъ;
при чемъ списки отосланныхъ книгъ сообщать преосвященному Якутскому для
надлежащихъ съ его стороны распоряженій и въ хозяйственное управленіе
при Св. Синодѣ, для свѣдѣнія.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Бесѣда со старообрядцами въ Москвѣ о митрополитѣ Амвросіѣ. — Матеріалы для исторіи Пермской миссіи.

Бесѣда со старообрядцами въ Москвѣ о митрополитѣ Амвросіѣ *).

Извѣстно, что вскорѣ послѣ отпаденія именуемыхъ старообрядцевъ отъ единой, святой, соборной и апостольской церкви произошло у нихъ самихъ разьединеніе. Хотя въ ихъ обществѣ совершалось богослуженіе по поднѣмъ и тѣмъ же старопечатнымъ книгамъ, но вскорѣ обнаружались между старообрядцами различныя мнѣнія въ рѣшеніи вопроса — кто этими книгами можетъ пользоваться. Изъ лицъ высшей іерархіи, отдѣлившихся отъ церкви и крѣпко ставшихъ на одну сторону со старообрядцами, оказался одинъ Павелъ, епископъ Коломенскій, но онъ вскорѣ умеръ (въ 1656), не назначивъ себѣ преемника, слѣдовательно, съ его смертію пресѣкъся токъ святительской благодати: некому было поставлять священниковъ и совершителей таинствъ для отдѣлившихся отъ соборной церкви. Пока оставались священники такъ называемаго стараго посвященія, дотолъ еще поддерживалось взаимное единеніе у старообрядцевъ; но вотъ и эти строители таинъ, по общему закону смертныхъ, перевелись. Кто же будетъ учить, священнодѣйствовать и управлять оспротѣвшимъ обществомъ ревнителей стараго обряда? Этотъ-то вопросъ и породилъ, необинуясь скажемъ, въ расколѣ расколъ: одни изъ старообрядцевъ утверждали, что можно имъ принимать благодатное освященіе отъ іереевъ, почему-либо приходящихъ отъ православной церкви, якобы приходящихъ отъ ереси, другіе же отвергали такое принятіе за неимѣніемъ священныхъ лицъ, долженствующихъ принимать приходящихъ отъ ереси, правильно утверждая,

*) Произнесенная 26 февраля 1884 г. въ домѣ И. С. Шумова протоіереемъ І. Виноградовымъ (Москов. Вѣдом. № 63).

что мірянинъ или простецъ не можетъ воздать благодати совершительной еретику-священнику. Такъ образовались двѣ отрасли раскола: *поповщина* и *безпоповщина*. Не долго однако чувствовала себя довольною поповщина.

Приходящіе или, точнѣе, бѣглые священники оказывались лицами весьма неблагонадежными: они скрывались или отъ справедливой эпитиміи за свои нравственные проступки, или же бѣгали отъ бѣдности къ общаемоу довольству, слѣдовательно — для корыстныхъ цѣлей, а не для окормленія и руководства ко спасенію древлеправославныхъ. По этой причинѣ всюду и на Вѣткѣ, и въ Стародубскихъ слободахъ, и на Иргизѣ, и наконецъ на Рогожскомъ кладбищѣ слышались общія жалобы на скудость въ благочестивомъ священствѣ. Еще задолго до царствованія Екатерины II, когда правительство стало относиться къ раскольникамъ гораздо снисходительнѣе чѣмъ прежде, старообрядцы стали думать о томъ, какъ бы приобрести своего архіерея, который бы безпрепятственно могъ поставлять имъ священниковъ и діаконовъ. Такъ въ 1731 году Вѣтковцы, при участіи митрополита Яскаго, въ Молдавіи, подавали прошевіе Константинопольскому патріарху Паисію 2-му, бывшему тогда въ Яссахъ, даровать имъ святителя и возобновить ихъ божественнымъ священноначальствомъ, и всячески увѣрять патріарха въ своей преданности и вѣрности вселенскимъ патріаршимъ престоломъ. Патріархъ Паисій выразилъ согласіе исполнить ихъ просьбу, если только поставленный для нихъ епископъ дастъ клятвенное обѣщаніе во всемъ послѣдовать ученію православной церкви. Но этого условія Вѣтковцы не приняли, и ходатайство ихъ объ епископѣхъ кончилось ничѣмъ. Но едва сдѣлалось извѣстнымъ въ обществѣ поповщины желаніе Вѣтковцевъ имѣть своего епископа, какъ стали являться на Вѣткѣ и Стародубѣ самозванцы-епископы, одинъ другаго хитрѣе. Это знаменитые Епифаній, Аѳиногень и Аѳимъ. При Екатеринѣ II (около 1765 года) собрались въ Москвѣ не только поповцы Московскіе и Стародубскіе, но и поморцы съ Фодосѣвцами для совѣщанія, какъ приобрести нужнаго имъ епископа; и вотъ придумали избрать изъ среды своей кандидата на высшую степень іерархіи и посвятить его тайно, посредствомъ обмана или подкупа, по бывшему, въ древне-русской церкви святоподобию, шуткой митрополита Іоны, въ нетлѣннѣи почивающаго въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ. Но и это предпріятіе не совершилось. Затѣмъ были попытки старообрядцевъ просить себѣ епископа отъ Грузинскихъ архіпаствъ; обращались даже съ приглашеніемъ къ себѣ святителя Воронежскаго Тихона, пребывающаго на покой въ Задонскѣ, но все было тщетно; святитель Христовъ Тихонъ на просьбу старообрядцевъ отвѣ-

чаль: „къ чему я пойду, когда у васъ самихъ все пусто?“ Вскорѣ послѣ безуспѣшныхъ попытокъ о пріобрѣтеніи епископа, у Московскихъ старообрядцевъ произошло очень замѣчательное событіе; на Рогожскомъ кладбищѣ въ 1777 году совершилось святотатственное дѣйствіе, именно, было сварено въ большомъ самоварѣ муро, для помазанія не только крещаемыхъ у нихъ младенцевъ, но и для перемазыванія приходящихъ къ нимъ священниковъ; противъ такого противозаконнаго дѣйствія, въ особенности по примѣненію его къ священникамъ, возстали старообрядны-діаконовцы, руководимые столь извѣстнымъ инокомъ Стародубскаго Покровскаго монастыря Никодимомъ. Онъ на собраніяхъ, бывшихъ въ концѣ 1779 года и въ началѣ 1780 года, „неопровержимыми доводами“ доказалъ, что „отъ присоединяемыхъ чрезъ муро-помазаніе еретиковъ втораго чина приходящія священныя лица *въ сущемъ илѣ саны*“ принимаемы быть не могутъ, но паки поставляются въ свои саны, а такъ какъ приходящіе къ старообрядцамъ отъ Великороссійскія церкви священники, какъ не лишаемыя принадлежащихъ имъ сановъ, не требуютъ новаго поставленія, то должны быть принимаемы по образцу еретиковъ третьаго чина, то-есть чрезъ одно проклятіе ересей“. Послѣ этихъ собраній относительно чинопріянія, которыя не привели къ единомыслію, произошло новое раздѣленіе *діаконовцевъ* отъ *перемазанцевъ*. Діаконовцы, подъ вліяніемъ умнаго Никодіа, стали ревностнѣе домогаться пріобрѣтенія себѣ архіерея; они желали, чтобъ имъ данъ былъ епископъ законнымъ путемъ, который бы, имѣя сей санъ, согласился по старымъ книгамъ и по старымъ обрядамъ священнодѣйствовать у нихъ; послѣдствіемъ сихъ хлопотъ Никодіа было, какъ извѣстно, учрежденіе единовѣрія, то-есть дарованіе старообрядцамъ однихъ священниковъ съ правами служенія „по старому“, но въ зависимости отъ епархіальнаго православнаго архіерея.

Въ царствованіе Николая Павловича положеніе перемазанцевъ было очень стѣснительно; въ силу строгихъ преслѣдованій поповъ-перебежчиковъ, дозволявшихъ себѣ свободные переѣзды изъ одного мѣста въ другое, число ихъ постепенно умалось; а дозволенные попы одинъ за другимъ вымирали; такимъ образомъ сильно почувствовалось „оскудѣніе бѣгствующаго священства“. Въ такомъ стѣснительномъ положеніи всѣ старообрядны-поповцы послѣ напрасныхъ попытокъ выхлопотать себѣ отъ правительства дозволеніе попрежнему принимать бѣгствующихъ священниковъ, рѣшились снова искать себѣ архіерея. Сильнымъ дѣятелемъ въ этой рѣшимости оказался пріѣхавшій въ Москву изъ Иргиза Аѳоній Кочуевъ; онъ съ избранною депутаціей отправился въ Петербургъ къ старообрядцамъ, во главѣ которыхъ въ то время

стоялъ тамъ богатый купецъ Сергѣй Громовъ, имѣвшій близкія связи со многими высшими сановниками столицы, на что особенно рассчитывали старообрядцы. Послѣ нѣсколькихъ совѣщаній въ Петербургѣ были таковыя и въ Москвѣ, гдѣ въ то время былъ главой ревнителей старообрядчества богатый и честолюбивый человекъ Федоръ Рахмановъ. Въ концѣ концовъ пришли къ мысли поискать за русскою границей, въ странахъ Востока, древлепочтительнаго епископа, который бы не причастенъ былъ новшествами, якобы введеннымъ патриархомъ Никономъ. Оставалось найти для этой цѣли энергичныхъ дѣятелей, которые бы, держа въ строгой тайнѣ мысль о своемъ архіерействѣ, сумѣли ее исполнить. Недостатка въ такихъ лицахъ не было. Кромѣ Кочуева, выискался нѣкто Петръ Васильевъ, Большедворскій, принявшій потомъ инокство съ именемъ Павла, столь извѣстный въ исторіи Бѣлокриницкой іерархіи; на него купецъ Громовъ возложилъ всю надежду въ замышляемомъ дѣлѣ. Павелъ же Васильевъ въ свою очередь сблизился съ настоятелемъ Серковского монастыря, въ Бессарабіи, инокомъ Геронтіемъ; оба они отправились сначала въ Буковину, чрезъ Австрійскую границу, чтобы здѣсь выправить себѣ Австрійскіе подложные паспорта и въ качествѣ Австрійскихъ поданныхъ отправиться чрезъ Молдавію и Турцію въ дальнѣйшія странствія по Востоку и во все края вселенныя. Весной 1783 года они благополучно прибыли въ Бѣлокриницкій небольшой монастырь, стяжавшій въ послѣдствіи столь громкую извѣстность. Вотъ краткая исторія этого пресловутаго монастыря. Въ царствованіе Императрицы Екатерины II, родственникъ Австрійскаго императора, а по другимъ сказаніямъ — какой-то высоко-сановитый чиновникъ его, попался въ руки Турецкихъ морскихъ разбойниковъ. Корабль, съ которымъ плылъ онъ, потерпѣлъ въ Черномъ морѣ крушеніе; плѣнникъ готовился уже погибнуть, когда на помощь къ нему подошли Кубавскіе раскольники или Некрасовцы. Въ награду за спасеніе высокаго лица они просили ходатайствовать имъ позволеніе безпрепятственно жить въ Австріи, свободно исправлять богослуженіе по своимъ мнимо-старымъ обрядамъ и не платить повинностей. Ходатайство было обѣщано и сдѣлано. Австрійскій императоръ Іосифъ II, декретомъ 9 декабря 1783 года, дозволилъ Задунайскимъ старообрядцамъ переселиться въ Буковину и пользоваться привилегіей. Переселившіеся въ силу этого декрета избрали себѣ мѣстность Варницу; здѣсь на урочищѣ, именуемомъ „Бѣлая Криница“, сначала поставили себѣ большую избу съ часовней или моленною; въ послѣдствіи у нихъ устроилась и церковь во имя св. безсребрениковъ Космы и Даміана, потомъ основался и старообрядческій монастырь подъ названіемъ Липованскаго. Любо-

пытна исторія монастырской церкви, которую освящаль бѣглый іеромонахъ Ириней; для этой церкви антиминь былъ пріобрѣтенъ у одного бродяги-инока, промышлявшаго продажей раскольникамъ разнаго рода священныхъ предметовъ, и антиминь оказался фальшивымъ, но это хранилось въ глубокой тайнѣ. Въ 1861 году сдѣлана перестройка этой церкви, которую освящаль прежній строитель старой церкви, теперь же митрополитъ Кирилль, и откровенно разказалъ своему архидіакону печальную исторію этого антиминса. Смущенный архидіаконъ спросилъ своего владыку, почему онъ равнѣ не озаботился исправить такую погрѣшность пріобрѣтеніемъ настоящаго антиминса. Кирилль сказалъ: „Нельзя этого сдѣлать, тогда бы нужно сызнова святить церковь, а станешь святить, спросить: зачѣмъ? Солгать нельзя, а сказать правду опасно, всё соблазнились бы, и Богъ знаетъ, что бы вышло. Вотъ теперь положимъ настоящій“ (?). Стало быть около 30 лѣтъ служба отправлялась на фальшивомъ антиминсѣ! Въ этомъ-то монастырѣ упомянутые Павелъ и Геронтій перемѣнили свои имена на умершихъ калугеровъ—Анасія Федотова и Левона Бѣлаго, и съ фальшивыми паспортами на означенныя лица хотѣли выбраться изъ Австріи, но обманъ ихъ открылся и дѣло затормозилось на нѣсколько лѣтъ. Но Павелъ Васильевъ былъ не изъ такихъ людей, чтобъ останавливаться при неудачахъ; онъ принимается за составленіе другихъ плановъ, сблизается съ подобнымъ ему по отвагѣ инокомъ Олимпіемъ, путешествуетъ съ нимъ въ Москву, воодушевляетъ здѣсь Рахманова съ его компаніей на учрежденіе въ Бѣлокриницѣ архіерейской кафедръ, запасается здѣсь деньгами, хлопочетъ потогъ въ Вѣнѣ и добивается наконецъ дарованія въ 1844 году Высочайшаго права „привезти изъ-за границы одно духовное лицо—епископа, который бы Липованекимъ инокамъ въ Бѣлокриницѣ преподавалъ высшее посвященіе и поставилъ бы себѣ преемника“. Итакъ, оставалось теперь найти это духовное лицо. Послѣ тщетныхъ поисковъ въ славянскихъ странахъ, около Черной Горы, въ Сербіи и на островѣ Корфу, Павлу захотѣлось побывать на бѣлоглавыхъ Ливанскихъ горахъ, въ Палестинѣ, Сиріи, Египтѣ и иныхъ мѣстахъ, гдѣ будто бы имѣлись сокровенно обитающіе „древлеправославные епископы“. Но прежде всего Павелъ ведетъ съ іезуитскою хитростію дѣла съ Австрійскими полицейскими властями, заручается содѣйствіемъ поляковъ, составляетъ вѣроисповѣданіе старообрядцевъ для Австрійскаго правительства въ Вѣнѣ, сочиняетъ уставъ для своего монастыря, дѣлаетъ фальшивые займы и объявляетъ предъ высшею властью громадный фондъ для содержанія архіерейской кафедръ, ѣдетъ въ Питеръ и здѣсь вербуетъ въ свою партію богатаго кушца Волкова и, обдѣлавъ все,

какъ слѣдуетъ, возвращается въ свой Липованскій монастырь; отсюда Павелъ и Олимпій рѣшились идти въ Константинополь; на пути къ нему искатели архіерея знакомятся съ казакомъ-Некрасовцемъ Осипомъ Семеновымъ Гончаровымъ, который имѣлъ тѣсную связь съ польскою эмиграціей въ Константинополь, даже былъ близокъ съ паномъ Чайковскимъ (Садкъ-пашой). Когда путники прибыли въ Царьградъ, то онъ, по рекомендаціи Гончарова, принявъ ихъ съ простертыми объятіями и обнадежилъ ихъ вѣстью, что здѣсь находится много безмѣстныхъ архіереевъ, именно таковыхъ насчитывалось шесть патриарховъ и болѣе 20 епископовъ. Чайковскій даже лично взялъ на себя заботу отыскать нужнаго имъ епископа, посовѣтовавъ Павлу и Олимпію убраться изъ Царьграда. Послушные ему иноки совершили въ это время путешествіе въ упомянутыя отдаленныя мѣста, были въ Іерусалимѣ и Александріи, но не нашли нигдѣ „крыющихся древнеправославныхъ“ епископовъ; 15 февраля 1846 года они возвратились въ Константинополь внолнѣ увѣренныя, что здѣсь найдутъ искомае сокровище, — въ чемъ и не ошиблись. Подъ покровительствомъ Чайковскаго, при посредствѣ нѣкогого Огняновича, Павелъ и Олимпій обратились къ двумъ безмѣстнымъ архіереямъ; всѣ же другіе, какъ самъ Павелъ писалъ, „съ перваго же слова, какъ только услышать, что нужно идти въ землю чужую и *другую религію*, отряхивали руки и просили отъѣзди скорѣе прочь, чтобы кто не услышалъ и не узналъ бы патриархъ“. Но лишь только Павелъ вступилъ въ разговоръ съ первымъ изъ двухъ архіереевъ, то и этому пришлось отряхивать руки, потому что онъ, по мысли Павла, долженъ былъ прервать общеніе съ своею Греческою церковію и даже отречься отъ ней, якобы отъ еретической. Итакъ осталась надежда на втораго архіерея; это былъ Амвросій, бывшій митрополитъ Восносараевскій, отозванный въ 1840 году отъ своей кафедры и проживавшій въ Константинополь въ самомъ бѣдственномъ положеніи; онъ получалъ отъ патриархіи малую пенсію, а между тѣмъ, какъ бывшій нѣкогда бѣлымъ священникомъ, имѣлъ сына Георгія и невѣстку, содержавшихся тою же пенсіей. Въ такомъ стѣсненномъ положеніи нашли Амвросія Бѣлокриницкіе искатели архіерейства. Но и Амвросій съ перваго раза далъ имъ отказъ. Вотъ что писалъ въ Торжокъ къ своему другу Павелъ объ Амвросіѣ: „...Казалось ему, что если отступить отъ своей религіи, то какъ бы не отступить отъ самого Бога, ибо всѣ греки вообще такъ говорятъ, что ихъ вѣра вкудѣ съ Велико-россійскою, надъ всѣми въ цѣломъ мірѣ вѣрами, какъ солнце надъ землею, благочестіемъ сіяетъ. Сперва „отказалъ“, а потомъ?... потомъ, польщенный титуломъ „первосвятителя всѣхъ древнеправославныхъ христіанъ“, обнадежилъ

ный полнымъ спокойствіемъ и довольствомъ обеспеченной жизни, Амвросій сдался на неотступныя убѣжденія своего сына вслѣдствіе обольстительныхъ рѣчей съ послѣднимъ Павла и Олимпія, которые такъ хитро вели дѣло, что могли безповоротнo повліять на Амвросіева сына; послѣднихъ нѣсколькихъ объясненій съ самимъ Амвросіемъ Павла черезъ переводчика упомянутого Огняновича сдѣлано было формальное условіе. Въ силу этого условія со стороны Павла и Олимпія, какъ депутатовъ отъ всего Бѣлокриницкаго монастыря, было обѣщано Амвросію: 1) довольствоваться его монастырскимъ содержаніемъ; сверхъ сего давать ему высокопреосвященству жалованья въ каждый годъ 500 червонцевъ Австрійскаго золота, пока онъ живъ будетъ, съ тѣмъ, чтобы исполнять ему все по правиламъ св. отецъ, согласно монастырскому уставу, безъ нарушенія; 2) сыну Амвросія было обязательство дать коштъ на дорогу до Босніи и обратно на привезеніе своей жены оттуда; еще купить ему въ Бѣлой Криницѣ домъ съ принадлежащими ему дворомъ и погородомъ, въ вѣчную его собственность; однако же, если по краткомъ или долгомъ времени случится его высокопреосвященству, Божиимъ повелѣніемъ, по общему долгу челоѣчества, смерть, наградить его, господина Георгія (сына Амвросіева), за службу родителя-отца его, удовольствовать его, судя по обстоятельствамъ и благоразсужденію монастыря. Митрополитъ же Амвросій съ своей стороны формально обязался поступить въ старовѣрскую религію въ суцѣмъ званіи митрополита, и, по прибытіи въ Бѣлокриницу, учинить церковное присоединеніе согласно правиламъ св. отецъ и неотлагательно поставить тамъ въ намѣстника себѣ другаго архіерея. Эти обоюдныя условія, сдѣланныя 15 и 16 апрѣля 1846 года, обѣ стороны обязались хранить свято и ненарушимо, что подтвердили подписями и клятвами при свидѣтеляхъ предъ св. Евангеліемъ и даже цѣловали оное. Учинивъ означенное условіе, митрополитъ Амвросій отправился въ путь, оставивъ навсегда Константинополь, но отправился не какъ званный отъ Бога святитель, въ подобающемъ архіерейскомъ одѣяніи, а какъ Майноескій казакъ-Некрасовецъ, подъ чужимъ именемъ, т. е. съ фальшивымъ паспортомъ, который ему выхлопотали благодѣтельныя паны. Передѣванье изъ ясы въ казацкій кафтанъ было устроено въ гостинницѣ, стоявшей на берегу моря, близъ парходной пристани. Каково было душевное состояніе Амвросія въ это время, объ этомъ вотъ что писалъ самъ Павелъ Геронтію: „...онъ, (т. е. митрополитъ), яко плѣнный и трясущійся, введенъ былъ на парходъ скоро въ камору втораго номера и аки безчувственъ положенъ въ ложу за занавѣсочку мало отдохнуть и собраться съ духомъ“. Но духъ бѣглеца, конечно, не могъ быть покоенъ въ продол-

женіи всего пути до Бѣлой Криницы. Въ одномъ мѣстѣ Амвросій такъ былъ возмущенъ своимъ положеніемъ, что, по словамъ Павла, не могъ ничего ни ѣсть, ни пить, а просилъ мало только отдохнуть; въ другомъ мѣстѣ, именно въ Браиловѣ, Амвросій, завидѣвъ греческаго архіерея изъ сарая, въ которомъ помѣтился онъ, такъ испугался, „что влѣзъ въ скотскія ясли и хотѣлъ закопаться въ навозъ и овція объѣди“, какъ повѣствуетъ тотъ же Павелъ; а о себѣ и о своихъ спутникахъ за эти минуты Павелъ говоритъ: „мы ни ѣвши, ни пивши, въ неизъяснимой скорби не могли изъ сарая никуда выступить, полагали себя такими, какъ сѣдящая рыба во мрежи“; да и вообще очень обыкновенныя обстоятельства, напимѣръ, встрѣча въ каютѣ съ греческимъ купцомъ, заставляли бѣлаго митрополита лежать болѣе сутокъ „еле жива суца“, а спутники его сидѣли, по ихъ выраженію, „какъ сжатые въ клещахъ“. Всѣ эти бѣдствія и стѣсненія могли бы облегчаться сознаніемъ правоты дѣла и святости его цѣлей; чистая, спокойная совѣсть проливалa бы свѣтъ и отраду въ стѣсненное сердце странника, но въ томъ-то и дѣло, что это былъ не странникъ, ищущій града Сіюна, а постыдный наемникъ, неблагодарный бѣглець отъ своей родной матери ради корыстныхъ цѣлей, потому-то онъ встрѣчалъ страхъ тамъ, гдѣ его и не было. Наконецъ, послѣ многихъ приключеній, 28 іюня, Вѣлокриницкіе калугеры прибыли съ своею добычею въ Вѣну — столицу Австріи; здѣсь нужно было дѣло Амвросія обдѣлать такъ, чтобы правительство утвердило его въ званіи старообрядческаго епископа и приняло его Австрійскимъ подданнымъ, не наводя точныхъ справокъ въ Константинополь, а если это не удастся, то, по крайней мѣрѣ, сдѣлать справки помимо патріарха. Для этой цѣли предложено составить отъ лица Амвросія прошеніе къ Австрійскому императору, которое онъ долженъ подать лично; въ этомъ прошеніи, съ одной стороны, ввоздвигались клеветы не только на патріарха, но даже хула на церковь Греческую, а съ другой — выставялась непорочность Амвросія и даже его убѣжденіе, будто „*все догматы и уставы* Греческой церкви, только у Вѣлокриницкихъ старообрядцевъ въ своей первой чистотѣ и точности содержатся“. Очевидно, это недобросовѣстное прошеніе составлялось въ той увѣренности, что Амвросій, ни слова не понимающій ни по-русски, ни по-немѣцки, безпрекословно подпишется ко всему. Съ этимъ прошеніемъ Амвросія принялъ императоръ Фердинандъ и сказалъ: „*по справкѣ* всевозможное удовлетвореніе просителя и старовѣрцевъ учинено будетъ“. Смущались нѣсколько хлопотуны объ Амвросіѣ, что о немъ будутъ справляться, но Павелъ съ своими панами-друзьями умѣлъ и тутъ устроить все по своему и достигъ того, что Австрійскому

консулу въ Константинополѣ было предписано навести справки только о личности Амвросія, откуда онъ родомъ и точно ли архіерей; а о томъ, съ позволенія ли патріарха пришелъ онъ въ Бѣлую Криницу и можетъ ли онъ по церковнымъ правиламъ быть у Липованъ ихъ архинастыремъ, эти вопросы были устранены отъ справокъ. Дѣло ведено было даже такъ, что Амвросій могъ уѣхать въ Бѣлую Криницу и тамъ вступить въ свои обязанности, не дождавшись отвѣта изъ Константинополя. Въ октябрѣ 1848 г. у Бѣлокриницкихъ Липованъ былъ уже свой архіерей; но эта находка на первыхъ порахъ далеко не всею была пріятна. Амвросій сталъ благословлять народъ въ церкви, хотя, по наставленію Павла, двуперстно, но обѣими руками, чего раскольники не выдвали и считали за Никоніанское новшество; затѣмъ, когда, по веимѣнію пѣвцовъ, было ему пропѣто Огняновичемъ, сыномъ Амвросія, *исполла эти деснота*, то тутъ же послышался ропотъ: «вотъ такъ благочестіе привезли намъ!... Да это чистые турки... Господи, ужь не послѣднее ли время пришло!...». Двѣ недѣли послѣ сей встрѣчи архіерея употреблены были на приготовленіе къ чинопріятію Амвросія. Его учили произносить по-славянски возгласы, написанные ему, какъ природному греку, греческими буквами; затѣмъ шли окончательныя совѣщанія, какъ принять Амвросія — по третьему ли чину еретиковъ или по второму; большинство было за послѣднее, т. е. настаивали на томъ, чтобы принять митрополита *чрезъ митропомазаніе* или, точнѣе, *мазаніе* мѣромъ, свареннымъ на Рогожскомъ кладбищѣ... Но кто будетъ принимать его? — вотъ вопросъ, важности котораго никто повидимому не понималъ. Во всей Буковинѣ не было ни одного священника, а былъ только какой-то бѣглый-черный попъ Геронимъ. Онъ-то и долженъ былъ совершить чинопріятіе. Понявъ хорошо теперь свое значеніе, Геронимъ заявилъ Павлу и Геронтію, что онъ принимать Амвросія отъ мнимой ереси, тѣмъ гаче перемазывать какимъ-то фальшивымъ раскольничьимъ мѣромъ не стаетъ. Этотъ отказъ Геронима какъ громъ поразилъ учредителей Бѣлокриницкой архіерейской каедры. Что оставалось дѣлать? Начали льстить Герониму, обѣщать ему намѣстничество, (т. е. производство во епископа и даже митрополита, — и побѣда надъ чернымъ попомъ была вполне одержана. Оставалось подумать, какъ посмотреть на чинопріятіе самъ господинъ митрополитъ и какимъ чиномъ согласится быть принятымъ; но и надъ этими вопросами долго думать не приходилось. Митрополитъ связать себя формальнымъ условіемъ дѣлать все въ Бѣлокриницѣ *по монастырскому уставу*, да притомъ, будучи грекъ, ничего не понимавшій, что говорилось при немъ, и о немъ самомъ, онъ могъ во всему оставаться равнодушнымъ. Интересно было бы представить

ту картину, въ какой изобразилъ Павелъ Васильевъ соборныя совѣщанія старообрядцевъ по вопросу о чинопріятіи Амвросія, но на это потребовалось бы много времени; и довольно сказать то, что среди церкви поставленъ былъ одинъ аналогіи съ Евангеліемъ, а другой — съ Кормчею, будто бы все сдѣлалось по слову Божию и по правиламъ св. отецъ: «Страшное кощунство!». Лежавшія на аналогіяхъ книги, по безграмотности членовъ собранія, были почти никому недоступны, эти дѣйствительно книги никто не раскрывалъ; зачѣмъ же они были положены? А что члены собранія были безграмотны, видно изъ того, что дѣянія этого собранія, за незнаніемъ грамотъ отцевъ (1), поручено было скрѣпить отъ лица монастырской братіи иноку Геронтію, а за депутатовъ всѣхъ старовѣрческихъ слободъ — Герониму. Послѣ громкихъ споровъ о способѣ чинопріятія порѣшили принять Амвросія намазаніемъ и убѣдили его на это согласиться; 28-го октября въ Бѣлокреницкой Покровской церкви ожидалъ Амвросія черный попъ Геронимъ. Вошелъ митрополитъ въ алтарь, и оба они, по свидѣтельству очевидца этого безпримѣрна въ исторіи христіанской церкви событія, гзатворились въ алтарѣ на нѣсколько минутъ, уповательно посмотрѣли другъ на друга (такъ какъ одинъ другаго не могъ понимать въ разговорѣ), и тѣмъ инокончилась исповѣдь, «зачѣмъ было ли тамъ какое мазаніе — это осталось въ недоступной тайнѣ». Вотъ какимъ способомъ православный митрополитъ-грекъ очутился «въ старовѣрской религіи»! Но не такъ кратко описано самое его присоединеніе для содержателей этой религіи. Послушайте, какъ повѣствуетъ красновѣрчивый Павелъ Васильевъ: «Облачившись во вся святительсія облаченія, вышелъ митрополитъ изъ алтари и сталъ на амвонѣ, гдѣ приготовлены были два налоя рядомъ, — на первомъ для митрополита положенный списанный чинъ проклятія ересей съ переводомъ на греческія литеры, а на выговоръ словъ по-русски (*ias smirennui mitropolit Ambrosiui ot gretseskia veryi dnes prichozdu ko istinnomu*) точно такъ, какъ напечатано въ нашемъ требникѣ, на другомъ же налоѣ положенъ для священника раскрытый синокавонъ (2). Митрополитъ, стоя предъ царскими дверьми, началъ велегласно, русскимъ языкомъ (?) проклинать всѣ ереси. По проклятій ересей принялъ себѣ въ отца духовнаго нашего священника Геронима, исповѣдавшись ему въ алтарѣ, исполняя и прочее все (?) какъ есть законоположено во второмъ чинѣ. Окончивъ же должнымъ порядкомъ принятіе, священникъ отверзъ царскія двери, возгласилъ къ народу пристойное поздравленіе (черезъ царскія-то двери), объявляя достоинство митрополита». Красно повѣствованіе, но вотъ что мрачно: по чиноположенію православной церкви, присоединяемый обыкновенно сподобляется причащенія св. Христовыхъ

тайнъ, а призванный въ достоинствѣ митрополитъ не сталъ служить литургію, и пришлось совершать ее безъ торжественности одному Иерониму; не пошелъ Амвросій и за общую праздничную трапезу, какъ бы слѣдовало, гдѣ было велие утѣшеніе, а побрелъ, понуривъ голову, въ свои кельи, конечно въ самомъ печальномъ настроеніи духа...

Такъ совершилось давно желаемое старообрядцами устроеніе *своей* іерархіи; и дѣйствительно, эта *ихъ собственная* іерархія, — это плодъ *ихъ* исканій, соединенныхъ съ обманами, ложью, недобросовѣстностью, хитростью, — это *ихъ*, а не Божіе строеніе. Доказательствъ обмана много: мы уже имѣли случай упомянуть, что главные искатели архіерея брали на себя имена умершихъ лицъ и выправляли себѣ на эти лица фальшивые паспорта. Укажемъ на ихъ хитрость и недобросовѣстность. Австрійское правительство только въ такомъ случаѣ согласно было дозволить „Лицванамъ“ имѣть своего верховнаго пастыря, если на его содержаніе не потребуется казеннаго жалованья; поэтому Павелъ съ Олимпіемъ, не имѣя ничего, выдумываютъ завѣщательные акты, якобы они представляютъ монастырю въ собственность принадлежащіе имъ *наслѣдственные капиталы* по 5,000 левовъ каждый *); потомъ показали по *небывалымъ* займамъ векселей на 10,000 левовъ, наконецъ выпрошенные чужія деньги (6,000 левовъ) на время выдали ревизіонной комисіи за казну монастырскую! Сверхъ сего, сочинили *небывалыя* доходныя помѣстья, якобы принадлежащія Бѣлокриницкому монастырю — разные фруктовые грунты, рыбные пруды, изъ которыхъ будто бы братія довольствуется круглый годъ рыбой и живетъ въ полномъ довольствѣ, имѣя въ монастырѣ 25 человекъ, тогда какъ въ немъ находилось братія 10, которые чуть не съ голоду умирали, ибо для прокормленія ихъ нужно было постоянно ходить по слободамъ и выпрашивать милостыню. Сколько же хитрости и обмана употреблено для уловленія Амвросія, это трудно теперь и перечислить. Для образца укажемъ на одинъ выдающійся подлогъ. При содѣйствіи своихъ друзей-пановъ, Павлу нужно было выхлопотать для Амвросія изъ канцеляріи патріарха дозволеніе совершить литургію гдѣ-то въ предмѣстіи Константинополя о упокоеніи его якобы духовной дочери, богатой гречанки Анастасіи. Дозволеніе дано; но Амвросій, какъ намъ лично съ увѣреніемъ, предъ многочисленнымъ собраніемъ на бесѣдѣ заявлялъ нѣкогда извѣстный старообрядецъ Семень Семеновичъ, и

*) Наслѣдственного капитала ни Павелъ, ни Олимпій имѣть не могли, ибо оба ушли за-границу изъ своихъ домовъ *тайно*; оба были великоруссы, а Австрійскому правительству представили документы, что они чуть не природные Буковинцы!...

не думалъ служить обѣдни, и означенной духовной дочери у него советѣмъ не было. Выправленное за патриаршей печатью свидѣтельство нужно было только для того, чтобы доказать, что Амвросій не запрещенъ, а главное увѣрить въ этомъ всѣхъ старообрядцевъ и предъявить Австрійскому правительству.

Нельзя здѣсь умолчать о томъ, что Вѣлкриницкая іерархія основана на еретическомъ мудрованіи, что было признано въ послѣдствіи самими старообрядцами, и что потомъ послужило однимъ изъ сильныхъ побужденій къ соединенію съ православною церковью лучшихъ лицъ изъ упомянутой іерархіи. Соборъ старообрядческихъ епископовъ, бывшій въ Москвѣ 17 августа 1863 года, отправилъ донесеніе Вѣлкриницкому митрополиту Кириллу съ означеніемъ „весьма важныхъ погрѣшностей, касающихся до поврежденія православнаго исповѣданія“ *). Важныя погрѣшности произошли именно отъ того, что Австрійское правительство не иначе могло даровать право на приведеніе изъ-за границы епископа, какъ если только старообрядцы докажутъ, что ихъ вѣроисповѣданіе имѣетъ нѣкоторое отличіе отъ вѣроученія господствующей церкви русской. Павелъ по этому побужденію вздумалъ *по-своему* богословствовать, искажая православное ученіе, лишь бы только достигъ предполагаемой цѣли...

Еще не можемъ не обратить вниманія на то обстоятельство, что сей же Павелъ рѣшился, по его выраженію, „врачевать отъ недуга“ самого митрополита Амвросія относительно перстосложенія для крестнаго знаменія и святительскаго благословенія, доказывая, будто бы троеперстное сложеніе „согласуетъ ереси Евтихіевой, Севировой и Діоскоровой“, Какая фанатическая насмѣшка надъ митрополитомъ! Амвросій, достигшій высшей степени въ священной іерархіи, не зналъ будто бы значенія, какое имѣетъ троеперстное сложеніе и вотъ только теперь долженъ учиться у простаго инока!..

Такими-то кривыми путями пришелъ Амвросій въ Вѣлкриницу, для возстановленія (якобы) въ древлеправославной церкви священной іерархіи, сирѣчь Христопреданно въ трехъ чинѣхъ священства“. Но найдемъ ли мы въ *исторіи* (дѣйствительно древлеправославной) *церкви* что нибудь подобное?

*) Подлинное донесеніе подписали: Антоній архіеписк. Московскій, Пафутій еписк. Казанскій, Варлаамъ епископъ Валтовскій, Савватій еписк. Тобольскій (нынѣ Московскій), въ лицѣ еписк. Константина Оренбургскаго, іеродиаконъ Викентій, въ лицѣ еписк. Онуфрія (нынѣ единовѣрческаго инока), священноіерей Петръ (Федоровъ), смиренный епископъ Іустинъ (обратившійся въ православно. церковь).

Было ли когда, даже въ вѣка лютейшихъ гоненій на церковь христіанскую отъ язычниковъ и еретиковъ, чтобы православное стадо, оставшееся безъ высшаго пастыря, привлекало его къ себѣ отъгнуду хитростію, подлогами, обманомъ и приманкой матеріальныхъ выгодъ? Нѣтъ, этого нигдѣ и никогда не было! Всегда и повсюду пастыри *посылались* къ стаду, а не *приобрѣтались* стадомъ. Якоже посла *Мя Отецъ*, говоритъ Господь своимъ апостоламъ, — и *Азъ посылаю вы* (Іоан. XX, 21). *Иже во Іерусалимѣ апостоли*, говорится въ книгѣ Дѣяній, *послаша въ Самарію Петра и Іоанна* (VIII, 15). Ап. Павелъ посылаетъ Тихика, соратника о Господѣ къ Колоссянамъ (IV, 7, 8). Св. ап. Андрей посылаетъ Стахія въ Византію; Греческій императоръ Василій и патріархъ Николай Христовергъ посылаютъ въ Кіевъ митрополитовъ Михаила, а за нимъ Леонтія (*Ист. Русск. Церкви* митроп. Мак. I, 37). Патріархъ Константинопольскій Аѳанасій соборѣмъ избираетъ и рукополагаетъ игумена Петра въ митрополита, первосвятителя Москвы (*Ист. Р. Ц. М.* IV, 17). И такъ всѣ истинные пастыри всегда *посылались* къ своему стаду. Поэтому, спрашиваемъ старообрядцевъ паствы Савватіевой, кто послалъ къ нимъ ихъ первоначальника — митрополита Амвросія? Что касается прихода еретиковъ къ православнымъ то, на основаніи ученія св. отцевъ I вселенскаго собора *), мы утверждаемъ, что еретики всегда обращались къ *соборной* церкви, а не къ стаду безъ пастыря; притомъ еретика-епископа, обращающагося къ истинной вѣрѣ, всегда принималъ православный епископъ и по своему усмотрѣнію *давалъ* присоединенному *нѣдѣ* епископію; поэтому мы ставимъ заключительные вопросы старообрядцамъ: 1) къ какой церкви пришелъ Амвросій, 2) какой епископъ его принималъ, и 3) кто ему *далъ* епископію? Если старообрядцы не дадутъ намъ на эти вопросы ясныхъ и положительныхъ отвѣтовъ, основанныхъ на словѣ Божіемъ и на ученіи св. отцевъ, то необходимо признать учрежденіе ихъ іерархіи въ Бѣлгородѣ дѣломъ грѣховнымъ: послѣ чего и общество старообрядцевъ-поповцевъ со всѣми ихъ архіереями никогда не можетъ быть признано истинною, Христовою, соборною и апостольскою церковію...

*) 8-е правило I вселенскаго собора говоритъ: „еретицы, глаголеміи чистіи, приходящіе къ *соборной* церкви... да исповѣдаютъ... аще будетъ въ коемъ градѣ *истинный епископъ*... будетъ же и отъ сию глаголемыхъ чистіи, епископъ поставленъ... аще хочеть града того (истинный) епископъ, да *вдасть* ему (обратившемуся епископу изъ чистыхъ), нѣгдѣ въ селѣ епископію. *Кормч.* л. 35 и обор.“

МАТЕРІАЛЫ ДЛѢ ИСТОРІИ ПЕРМСКОЙ МИССИИ.
(Переписка преосвященнаго Аркадія съ управляющимъ имѣніемъ графини
С. В. Строгановой Л. И. Ослоповскимъ).

(Продолженіе).

Милостивый государь,

Левъ Ивановичъ!

Нужна опись церкви, объ этомъ знаетъ о. Семень, или о. протоіерей; они скажутъ о. Феодору, какъ написать ее и представить ко мнѣ за общимъ подписомъ. Св. антиминсъ съ престономъ отпустить нельзя. — Одному священнику освятить храмъ невозможно же; — на все это согласился и нашъ добрый Каллиникъ. Посему мы съ нимъ условились: 1) Ему тотчасъ изъ Перми отправиться къ вамъ. 2) Составить опись, условиться, кого еще изъ священниковъ пригласить на освященіе. Онъ согласенъ о. Теокиста *), да и Агапшъ мнѣ объ немъ говорил и думалъ его звать даже на закладку церкви. Посланецъ за о. Теокистомъ заѣдетъ ко мнѣ. Я о. Теокисту предпшю явиться ко мнѣ въ воскресенье хотя въ полночь. Онъ отъ меня тотчасъ получить все нужное къ освященію и явится къ вамъ въ понедѣльникъ. Онъ уже опытенъ въ дѣлахъ церковныхъ. Что если бы о. Максима пригласили хотя поглядѣть на освященіе и поучиться? Не поможетъ ли вамъ Господь и въ этомъ успѣть и соединить чуждающихся другъ друга и соблазняемыхъ другъ отъ друга. Положить печать вашего апостольства успѣшнымъ освященіемъ храма Божія, да въ немъ до скончанія міра будетъ являса приноситься всесвятѣйшая жертва не только какъ о создателѣ тѣхъ храма сего, но какъ о просвѣтителѣ омраченныхъ. Молю о семъ Создателя и Спасителя нашего.

Всей душой моей преданный вамъ

Аркадій, епископъ Пермскій.

17 маія 1833 г.

PS. Феодоту Алексѣевичу да поможетъ Господь! Да положится основаніе и большому храму!.. Это бы сдѣлать можно на другой день, или въ тотъ же, буде можно.

*) Ситникова, Невольинской единовѣрческой церкви священника.

Вотъ случай! И о. Маѣсимъ и о. Ѳеодоръ въ Перми, въ одинъ день. Но первый у меня, а другой и глазъ не показали. Г. Удавихинъ завѣрилъ меня, что о. Ѳеодоръ уже уѣхалъ. Ну—какъ мало правды!!! Но есть надежда, что и изъ сей неправды Господь устроитъ спасеніе тѣмъ, кои ищутъ онаго отъ чистаго сердца. Да совершитъ Господь! Да поможетъ вамъ дальнѣйшее устроить! Какъ желательно услышать, что будетъ послѣ толикихъ происшествій! Г. Удавихинъ завѣрляетъ во многомъ; но вы всѣхъ знаете больше моего. На Бога упованіе; Ему единому слава! Мое же дѣло—молиться. Указъ къ о. Ѳеодору запечатанъ, но вы можете распечатать, прочитать и сдѣлать что почтете лучше, при отдачѣ онаго о. Ѳеодору.—Да устроитъ Господь.

Д. 27 маія 1833 г.

Высокопреосвященнѣйшій владыко,
Милостивѣйшій архипастырь!

Имѣю частіе поздравить вашего преосвященства съ полученіемъ новаго знаменія Высочайшаго благоволенія къ вамъ Благочестивѣйшаго Государа нашего.

Имѣю честь донести: я прибылъ въ заводъ Кыштымъ 15 числа сего мѣсяца.

Православная церковь, въ здѣшнемъ заводѣ, сооружена въ честь сошествія Святаго Духа. 17 числа въ день сего великаго праздника, я съ умиленіемъ увидѣлъ въ храмѣ семь многочисленнѣйшее собраніе народа. Верхній лѣтній придѣлъ, въ коемъ отправлялась божественная литургія, довольно пространенъ, но въ него не могли вмѣститься собравшіеся на моленіе прихожане, почему заняты ими были, зимній нижній придѣлъ, двѣ лѣстницы, ведущія въ лѣтній придѣлъ и немалая часть церковной ограды;— безъ увеличенія можно полагать, что число собравшихся на моленіе обоого пола лицъ до 2,500: предъ святыми иконами множество теплилось свѣчъ значительнаго размѣра; на обохъ крылосахъ поющихъ изъ прихожанъ совершеннолѣтнихъ и мальчиковъ было не менѣе, какъ по 15 человекъ. Въ здѣшнихъ обывателяхъ не въ одни великія праздники является такое усердіе ко храму Божію: въ воскресенье 24 числа, хотя была пасмурная съ сильнымъ вѣтромъ погода,—собралось къ литургіи больше тысячи обоого пола лицъ; столько же поющихъ, какъ и въ предшедшій праздникъ, такъ же немалое число теплилось предъ иконами свѣчъ. Усердіе здѣшнихъ православныхъ прихожанъ ко храму Божію означается подавніями въ кошелекъ и кружку и доходами церкви отъ свѣчной продажи, что изволите усмотрѣть изъ прилагаемой при

семъ таблицъ. Число прихожанъ обоого пола простирается до 4,080 душъ. Староста церковный изъ должестныхъ служителей Гаврило Васильевъ сынъ Пискуновъ, опредѣленный въ сию должность съ 1833 года; чловѣкъ основательный и усердный ко святой церкви.

Удивительно, что при таковой приверженности и усердію здѣшнихъ обитателей къ православію, существуетъ здѣсь секта раскольниковъ.

Испрашивая архипастырскаго благословенія вашего, имѣю честь быть съ совершенною и непоколебимою преданностію.

30 маія 1836 г.

Кыштымъ.

Милостивый государь,

Левъ Ивановичъ!

Первое письмо отъ васъ изъ Кыштыма получилъ я и *радостное*. Да не скорбитъ и твоя душа, отецъ сердобольный, о переселеніи любезной дщери изъ здѣшней жизни въ вѣчность. У Господа нѣтъ мертвыхъ: да помилуетъ ее Господь и водворитъ съ лики блаженныхъ ради молитвъ св. церкви, для пользы которой толико подвизался почтенный родитель! Помните безсмертнаго Сократа и подражайте благодушію его. Итакъ упуйте на Господа, который есть блакъ, котораго милость въ вѣкъ.

Но не сию однимъ ограничу мое первое къ вамъ въ Кыштымъ письмо, и не за одно ваше первое письмо— благодарностію: благодарю васъ еще за вашъ привѣтъ о. протоіерею Сергію: обращеніе же Павла есть привѣтствіе, вамъ отъ Кыштыма, есть знаменіе будущихъ милостей Господнихъ и заблуждаемыхъ доселѣ, кои поступають въ ваше управленіе благосердное.

О, примите мою благодарность, мое привѣтствіе, мое увѣреніе, что я емь навсегда вашимъ

милостивый государь,

№ 340.

покорнѣйшимъ слугой

12 іюня 1836 г.

Аркадій, архіепископъ Пермскій.

PS. Каслинскіе и Кыштымскіе православные, всегда славились особеннымъ благопѣніемъ и усердіемъ ко св. церкви Божіей! а раскольники будто бы не такъ жестоки и лукавы, какъ въ другихъ мѣстахъ: и да поможетъ вамъ Господь приобрести сердца т... п... з... Это по чловѣческимъ расчетамъ и пѣли нужно прежде всего... Или уже Господь началъ свое дѣло и въ основаніе своему дѣлу положилъ Павла!!! Да будетъ Его всесвятая воля!

(Продолженіе будетъ).

Редакторъ, протоіерей А. Луканинъ.