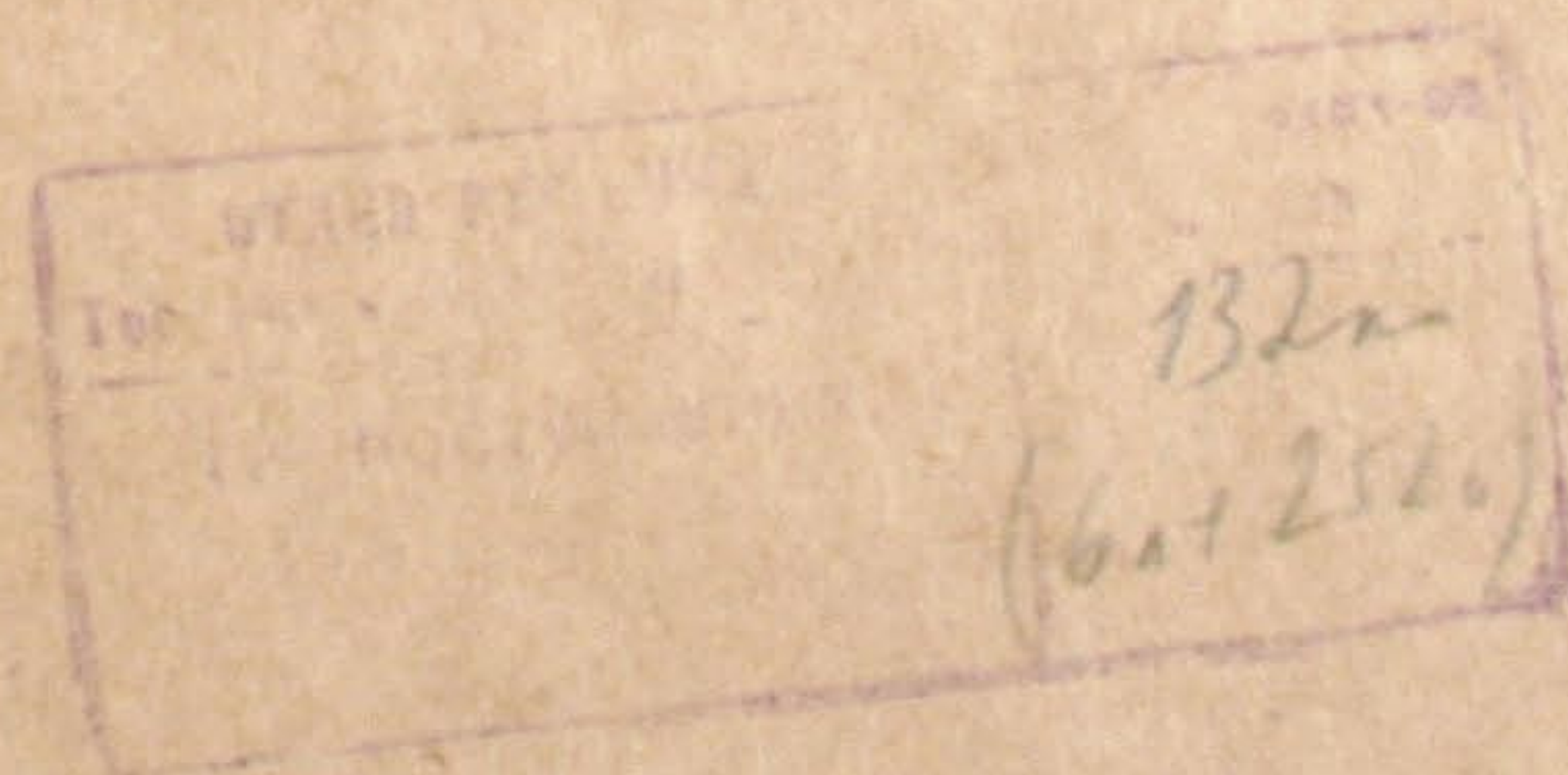


Пятникрестовский,  
Иван.

«Ротий Спасский, архи-  
мандрий Юрьевский и  
его время» — стужен-  
ная работа».

1907

ИИ









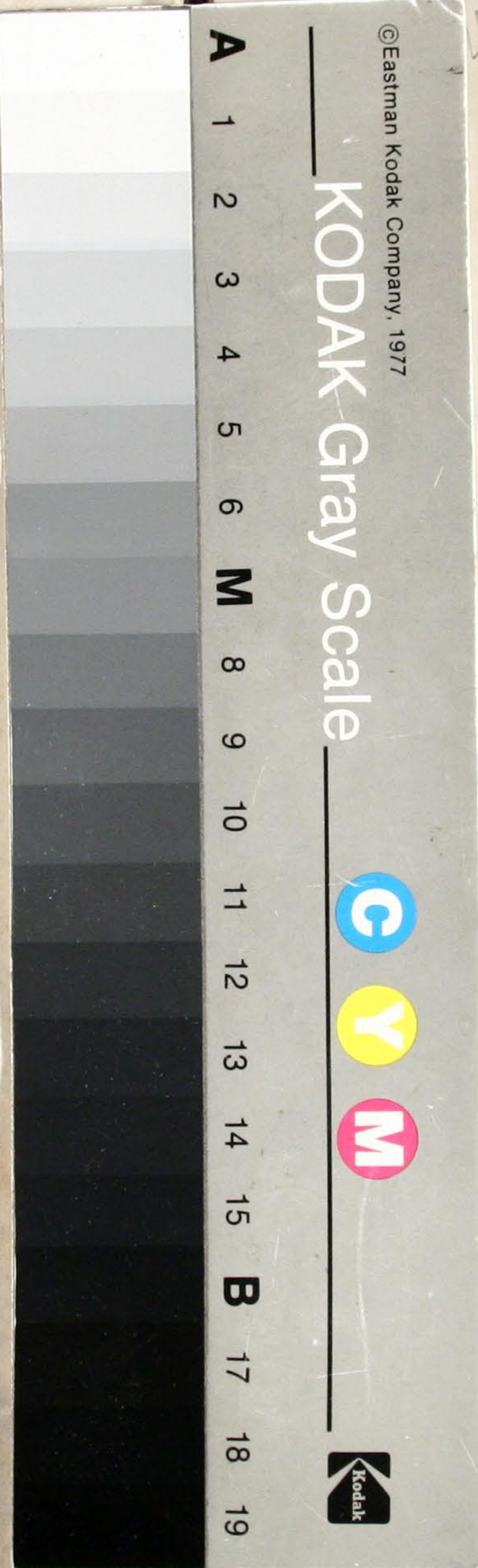
2 II

LXII

Убатъ Пяцкребовскіи?

1907

72096



1



I 4

N 1467.

2 II

LXII

Иванъ Платоновскій

1907

1907 год I

Родъ Спасской, архимандритъ  
Иванъ, спущъ въ монастырь  
Богородицы въ 14-й день  
Богородицы, въ 14-й день  
Богородицы, въ 14-й день  
Богородицы, въ 14-й день  
Богородицы, въ 14-й день



Стр. 259. 30 авг. 07г. Кр. М. Лаврентия

Ройнъ Спасскй, архимандритъ  
Юрвевскй, и его бремя

---

Ройнъ Спасскй, архимандритъ  
Юрвевскй, жилъ въ монастырь  
восемнадцатомъ и въ началъ де-  
вятинадцатомъ столетий, причинъ  
какимъ разразъ его дѣятельности  
оуносился ко второй половинѣ



царствования Александра I<sup>го</sup>.

Для того, чтобы лучше понять личность Гомера и лучше представить характер его гомеопатический, нам необходимо обрисовать эту эпоху, когда от Нилы, много людей, среди которых он вращался и так же, как и другие, которые он защищал или против которых он боролся.

Вступление Александра I на престол было всеобщим событием. Тамара, его наставник, наконец, начало этого возрождения, которого так сильно желали и так давно ждали друзья свободы. Лишь только император, его природные задатки, его воспитание и политические

идеалы, — все это общему исполнению и так же, как и надежда, которая на него возлагалась обществом.

В самом деле, он, будучи маленьким, с прекрасными духовными качествами, чистым, честным, справедливым, попал в руки такого воспитателя, как Р. Лазарь.

Швейцарец Рудольф — Цезарь Лазарь, про которого Александр впоследствии говорил: „Я все ему обязан“, обратил на себя внимание Екатерины Великой докладной запиской, в которой излагались начало, на которых основывалась человеческая община, писал, что правилась „должна быть“, что когда-то, но крайней мере Шмидт. Александр I<sup>го</sup> 1, 38.



моря, существовало между людьми  
равенство, и если обстоятельства съ-  
твляли поръ прижимались, то кто оу-  
мъ не смущался съ кѣмъ пред-  
ставилъ Человѣчество соединя-  
ли ногами и руками прижимая  
одного Человѣка, и кто существо-  
вали самодержавные государи на-  
стоять великодушные и правдивые,  
кто всенародно объявилъ своимъ  
подданнымъ: „мы же славя себя  
почитали, сказавъ, что мы со-  
творили для нашихъ народовъ“.

Безусловно, что именно такой  
Человѣкъ могъ вѣнчанный будуще-  
му самодержцу то чувство иудо-  
кого уваженія къ Человѣческому  
достоинству, которое Александръ  
1) Сухоминовъ. Р. И. Матривъ. Троице.  
стр. 37.

проявилъ особенно ярко въ первую по-  
ловину своего царствованія. —

Другимъ воспитателемъ Александра  
былъ протоіерей Андрей Афанасье-  
вичъ Сибирскій. Наставленія его  
воспитателя, который учил ве-  
ликаго князя, находились во всякомъ  
Человѣческомъ состояніи своего бли-  
зкаго<sup>1)</sup> были практикою истинно-  
христианскихъ дѣлъ. Правда,  
Александръ I впоследствии, уже  
сдѣлавшись императоромъ, говорилъ,  
что онъ въ дѣтствѣ не былъ рели-  
гиозенъ;<sup>2)</sup> но въ эту пору онъ сталъ  
погиби настоящимъ масономъ и  
ему казалось, что это развѣтѣная,  
го-масонская религіозность была

<sup>1)</sup> Шильдеръ. Александръ I. I, 43.

<sup>2)</sup> Русская Старина 1874. Янв. 14.



или действительная или ее советник не  
было. Но, опираясь на изречение Кри-  
ста "по плодам их узнаете" и сра-  
внявая действительность Александра рад-  
ничного с портретом, мы можем  
возвести совершенно обратное заклю-  
чение.

Итак, из рук столь воспитан-  
ный Александр вышел с душой  
чистой и искренней, с намере-  
ниями во всем следовать христи-  
анству. Благодаря русским гражданам  
вышли во свет и брашна св-  
та, испоманного Провидиельна  
для блага не только родины, но и  
всего христовства и во день воспе-  
свида его на престол, вслѣдствіе  
привѣтствовани другъ друга пох-  
удили, какъ въ свѣтѣде таи

Пасхи.

Почина по вступлении на царст-  
вование Александръ заявилъ себя  
дѣйствительнымъ, во которомъ обнаружилъ  
сильно справедливости и гуманно-  
сти, что доказали самого горя-  
чую любовь общества. Изъ первая  
же мѣсяца своего царствованія  
онъ даровалъ амнистію похитивши-  
ся въ крѣпостяхъ, сосланныхъ на  
кааторы, лишенныхъ чина въ дворян-  
ствѣ за политическія преступленія  
(Указъ 15 марта); обуздавъ пре-  
мудро усердную полицію (Ук. 19 марта);  
отменилъ запрещеніе ввозить изъ  
за границы всѣхъ книгъ и из-  
даваній Россіи (Ук. 31 марта);  
освободилъ священниковъ и дворянъ  
отъ имущественнаго наказанія (Ук. 22 мая);



университетскую Академию  
(у. Зарл); и прот., и прот., и прот.  
Но самым незапятнанную физику  
России они оказали основательные уни-  
верситетские и другие учебные за-  
ведения. Так, имь основаны  
Ларьковский и Каранский универ-  
ситеты; возстановлены Дерптский;  
въ Ярославль и Царское Село  
основаны мизы; преобразованы сред-  
не-учебная духовная заведения и  
Петербургская духовная Академия;  
устроены Публичная Библиотека  
и т. д. — Общество пробуждено  
и в этой сфере и в жизни.  
Но, как известно, прогресс об-  
щества никогда не идет по  
прямой линии, а, наоборот,  
Торжеств. История общ. движен. при Алекс. 59-60.

представляющий из себя целый  
ряд фазисов, целый ряд си-  
стематический фазисов. Под прогрессом  
вероятно, а у нас в России в освобод-  
ности, можно сравнить с пущен-  
ным в дело среднестатистическим паролетом  
въ свящую семью, который, отъезжая  
два часа вперед, теряет двоякую  
назад. Мелко и мелко: с те-  
чением времени въ политическом  
Александра начинался обратное  
движение, заставлявшее стремиться  
к тому духу свободы, который еще  
недавно считался основой и са-  
мостоятельностью Анны. Движение въ том,  
что при всем выходящем го-  
сударственном у Александра было  
однако существующий неограниченный,  
это оговорилось о том же,



Недостаток, реальной любви,  
необходимой для понимания пра-  
ктических отношений души и  
их организации. / Александра  
миръ идей, принципов ешюль какъ  
бы очевидно оиъ практици.

Подумай, когда "всидупам ое-  
вигно практические последствия  
принципов, отъ перъинишлвно  
колебала, будучи не въ состоянн  
выбрать какую-нибудь одну доро-  
гу".<sup>1)</sup> Гейнрихъ при началъ  
царствования почти на консти-  
туциональнъ путь, искренно же-  
лая дать своему народу свободу,  
отъ въ то же время не могъ  
выбраться, какъ Гамбальсъ Торникъ.<sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Торникъ. История общ. дѣл. при Ал. I. 42-43.

<sup>2)</sup> Ibid. 42-43.

<sup>3)</sup> Ibid. 38.

самого слабого промиска этой сво-  
боды и напоминалъ о безусловности  
своего самодержавия. Къ  
концу положивъ на возмоз-  
вимое иль либеральное принци-  
пы. В тогачи это реактивное направление  
въ немъ усилилось и дошло до  
своего апогея, когда русские, возвра-  
тившись послѣ 12 года изъ загра-  
ницъ съ запасомъ новыхъ идей,  
стали мечтать о дѣйствительной  
гражданской свободѣ. Усиливше  
люди внесли въ это и импе-  
ратору, и туго въ воспоминанья  
цѣлый рядъ репрессій, которыми  
правительство дѣлало упомъ вѣд-  
ное проявленіе духа свободы.

Оно достигло своего, и обществу  
снова ушло въ себя, какъ уходящее



умства при приближении опасности в свою раковину. / Общество осталось пока только одна свобода во делах религиозного самоопределения и оно хватилось за эту свободу. Отсюда появлялись особый интерес к религиозно-правовым вопросам, а в связи с этим начинался особенно интенсивное развитие миссионерства.

Появление и развитие миссионерства в России можно рассматривать как необходимую реакцию христианской культуры на XVIII века материалистическую теорию, так называемую "вольтерьянству". Утомившись крайним скепсисом отрицающим догматы, не находя в них успокоения

материалистический дух, общество устремилось к исканию "живого бога". Это была удобная возможность для правительственного руководства правления на то чтобы не допустить дикого, но духовенство этим не воспользовалось. Люди, почти совершенно лишённые религиозного воспитания, но тем не менее по своей природе и по всеобщим законам времени, руководимые непреодолимой потребностью религии, издавали непосредственное общение со Христом, поклонения Богу во духе и истине, увидели в господствующей церкви с одной стороны комплекс всевозможных обрядов, нарушение которых считалось страшным



преследуются, а с другой — не-  
подвижные догматы, требующие  
одной и той же веры и испов-  
дающие вечную свободу морем.

Короче: формализм и догматизм.  
И война обществу, митовство ин-  
ду (и в идеале) признает Церк-  
ви, отучилось в безрелигиозии и  
индивидуальности митов миссионерства.

Другой всемирная война  
привитой неодолимости распустил  
миссионерства в России поспешно-  
м вликая война 12 года.

Война с Наполеоном была од-  
ной из тысяч войн, которые  
производят глубокий переворот  
в жизни государства и народа  
основываясь по себе самим в  
народности сознания. Эта война

была настолько необыкновенна, что  
невольно казалось будто в не вли-  
валась какая-то сверхъестествен-  
ная таинственная сила. В са-  
мом деле, Россия, примерившая  
все, что только можно вытерпеть  
подверженная сирота: разрушение  
городов, массовое истребление людей,  
закрывшие неприступные стены;  
сирота, сиротная война на краю  
идеи — не только уснотваивая са-  
ма освобождение от митов миссионер-  
ства непротивления, но и дала  
освободительницу митов Европы.  
Вот эти события, невольно жа-  
савляя русских сморщив на  
себя только как на орудие Про-  
миса, что прекрасно выражено  
Александром в призыве митов



послы той войны девицы: „не  
намы, не намы, а имени Тиволу“,  
— глубоко вкопали в душу обще-  
ства тайно-миссионерское на-  
строение.

Наконец, важно и то, что за-  
щитниками и покровителями ми-  
ссионерства в России явились люди  
с высокими общественными по-  
рядами, люди прямо или косвен-  
но властью обеспечивавшие свобод-  
ное развитие и процветание ми-  
ссионерства, как это: Цесаревич  
Константины, князь Толстой, за-  
нимавшие такие важные посты,  
как обер-прокурор Святейшего  
Синода, министр во 1<sup>ю</sup> Народно-  
го просвещения, во 2<sup>ю</sup> духовных  
дел, и во 3<sup>ю</sup> почт; Родонь

Кошелев, друг самого Императора;  
граф Котлубей — министр внут-  
ренних дел; В. М. Попов  
— директор Департамента ми-  
нистерства Народного просвещения  
и м. др. Мало того, миссионер-  
ству сочувствовали и покровитель-  
ствовали сами государи. Весьма по-  
нятно, поэтому, что во обществе

явилось столько приверженцев и  
пропагандистов миссионерства, что  
в высшем кругу даже <sup>сложившаяся</sup> поговорка:  
„да кто жрать не может?!“

В связи с развитием мисси-  
онерства возобновились и вновь откры-  
лись масонские ложи, числом до  
30.<sup>2)</sup> Так как Сирометия

<sup>1)</sup> Русский Архив 1868. 1350 стр.

<sup>2)</sup> Русская Газета 9/2. Сентябрь 21/ср.



миссионеры направлялись в Ямус, чтобы вывести русский народ из варварства и рабодушья в область веры и просвещения. Во время этого миссионерского движения, в первую очередь было распространено в народе в возмущении библейские книги Ветхого Завета и книги с миссионерским содержанием. Отсюда развивается Библейское Общество и начинается широкое распространение миссионерской литературы.

История возникновения у нас Библейского Общества такова. Еще в 1806 году английское Библейское Общество пробавало заведать Русская Газета 1894. Декабрь 113 стр.

своими от России и предлагали миссионеры Платону и др. Библию на русском языке, но никакого отклика на это не получали.

Но в 1812 году это общество, воспользовавшись религиозной дефальсацией, в какой находилось общество и сам император, прислало в С.-Петербург своего агента, пастора Пайерсона, чтобы там с целью образования в России Библейского Общества. На этот раз миссия Пайерсона увенчалась успехом:

в декабре государь утвердил доклад князя Голицына об учреждении в С.-Петербурге Библейского Общества, хотя пока только Карпович, занимающийся заведением миссии 413 стр.



"для издания книги Гейтара и  
Нового Заветна на инославянскъ  
языкъ для общаго русскаго  
имперіи инославянскъ исповѣда-  
ніи".<sup>1)</sup> Государь самъ записался  
въ членъ Общества съ еженодѣльнымъ  
взносомъ въ 10,000 рубл. и еди-  
новременноръ въ 25,000 руб. -<sup>2)</sup>  
Первое заведеніе Библейскаго Об-  
щества состоялось у князя Тол-  
мачева въ присутствіи иродисе-  
ва сартовниковъ и духовныхъ особъ  
разныхъ исповѣданій.

Въ 1814 году Библейское Общество  
получило право издавать библію  
на славянскомъ языкѣ, по чему въ  
комитетѣ Общества были

<sup>1)</sup> Русская Газета 1894. № 123 стр.

<sup>2)</sup> Ibid 124 стр.

избраной изъ словъ муръ изъ пра-  
вославнаго духовенства, какъ-то:  
Амвросій митрополитъ Петербургскій,  
Серапіонъ м. Кіевскій, Михаилъ  
арх. Черниговскій и Ахисапаре  
другіе. Указомъ Общества вы-  
ходимъ въ свѣтъ только съ одобре-  
ніемъ его духовныхъ членовъ, помимо  
Синода.

Наконецъ, въ 1816 году государь по-  
вѣлялъ представителю Библейскаго  
Общества князю Толмачеву пред-  
ложить Святейшему Синоду  
"по глубокому убѣжденію Его  
Гейтесента во всеобщей великой  
пользѣ, оныхъ словъ божіихъ приобре-  
тѣніемъ, истребленіемъ и точное изъ-  
явленіе его доставитъ и россиянамъ

<sup>1)</sup> Православный Соединитель 1885 г., т. 1 263, 264 стр.



способъ читать Слово Божіе на  
природномъ своемъ языкѣ. — 1)

Дѣла общества съ самаго нача-  
ла пошли блестящимъ образомъ,  
Оно повсюду описывало способ-  
ность переводчиковъ на разные язы-  
ки и печатало ихъ труды въ  
нѣсколькихъ типографіяхъ (въ С.  
Петербургѣ, въ Москвѣ, въ Вильнѣ,  
въ Казани и др.) Къ 1826 году  
общая цифра его изданій болѣе  
чѣмъ на сорокъ языковъ и на-  
брѣтала доходила до 876,000  
экземпляровъ <sup>буки</sup> и разнѣхъ ея тасеч. — 2)

Одѣла общества занималась  
съ заботливостію распространеніемъ и  
полнотой стѣнью охватили

1) Русская Газета 1894г. Стлѣ 124-128 стр.

2) Православный собеседникъ, 1885г., т. I 265 стр.

Россію. — 1) Имущественно Общество  
въ концы царствованія Александра  
I<sup>го</sup> просуществовало до 2,000,000 руб.,  
несмотрѣ на громадные расходы  
по изданію книгъ и бесплатную раба-  
ту значительнаго числа духовныхъ  
работъ. — 2)

Наряду съ изданіемъ книгъ (вѣ-  
щественнаго писанія ио Ученіе  
распространеніе и мисіонерской  
литературы: издавались въѣхъ со-  
чиненія, старыя мисіонеры, вы-  
ходили новыя переводы и оригиналь-  
ныя сочиненія, такъ что за одно  
только десятилетіе съ 1813 по  
1823 вышло до 60 мисіонерскихъ со-  
чиненій. — 3) Главное Ученіе въ V

1) Ibid 264 стр.

2) Ibid.

3) Русская Газета 1894г. Декабрь 118 стр.



миссионерской литературы при-  
малъ А. Лабзюкъ „гражданъ своего  
миссионерства“, и въ сѣбѣ имѣлъ  
журнала „Сіонскіе братскіе“.  
На сѣбѣ же не приусть подвиза-  
лись Уткинъ, Маминъ, Сахаровъ,  
князь Мещерскій, Лвоцова  
и мн. др. — Гдѣ же мисси-  
онерскія книги приусть общи-  
ствомъ имѣлъ охоту, что одѣтъ  
изъ переводниковъ моихъ скажу:  
„благодарение богу! У насъ теперь  
довольно вышло и выходя мис-  
сионерскихъ книгъ, такъ что въ  
средствѣхъ нѣтъ недостатка.“<sup>1-2)</sup>  
Насколько мнѣ, снѣзавшій во ма-  
лѣ правилъ свѣта и самъ импе-  
1) Ibid.

2) Ibid.

раторъ, благосклонно оиѣсился  
къ имѣюмъ распространѣнію ми-  
ссионерской литературы, видно изъ  
того, что въ не упомянувши Лаб-  
зюкъ получилъ даже орденъ Вла-  
димира 2<sup>го</sup> степені, причемъ въ  
императорскомъ рескриптѣ его  
одѣлѣнность называлась похвалой,  
а иждивеніе имѣлъ книги „руковод-  
ствующи въ образованіи духа  
и души по началу религіи  
евангельской, твердой и истинной“<sup>1)</sup>  
Насколько, въ подбожаніи мисси-  
онерства нудно оиѣсился содѣла  
твоего миссионерства духовныхъ  
дѣлъ и народнаго просвѣщенія,  
(24 октября 1817 года). У насъ сѣю  
успѣхъ, была весьма благодѣ-  
1) Ibid. 122 стр.



попытки народное образование  
на религиозность народа. Это  
устройство в постои, мѣсто  
воспользовались миссионеру, тѣмъ  
болѣе, что во мѣсто этого мисси-  
онерства стали тѣмъ мѣста, какъ  
князь Тимуръ, назначенный ми-  
нистерствомъ соединеннаго миссионер-  
ства; Муромовъ — директоръ  
департаментна духовнаго дѣла;  
Поповъ — директоръ другого депар-  
таментна и тому подобная мѣста.  
По всему было видно, что это  
новое устройство ставило дѣло  
существованія въ томъ же дѣлѣ,  
какъ и Библическое общество, то-  
лько еще съ болѣею властью, и  
это ожиданіе вполне оправда-  
лось. Миссионерство въ постои

своемъ обзѣли противъ въ мѣ-  
стѣ, захватили въ свои руки цен-  
зурѣ и народъ почти безразлич-  
но господствовало въ обществѣ.

Менее мѣсто попытка  
ея въ дѣлѣ: какъ, получивъ  
результатъ отъ столь широкаго  
распространенія миссионерства въ  
русскомъ обществѣ. Мы уже  
скажемъ, что миссионерство явилось  
реакціей религиозному индиффе-  
ренцизму и увлеченію спиритуаль-  
ной доктринами, господствовав-  
шими въ русскомъ обществѣ  
XVIII вѣка. Въ возбужденіи ре-  
лигиозно-нравственныхъ интере-  
совъ, въ пересмотрѣхъ религіозно-  
нравственныхъ нарушеній на религиозную  
порядку заключалась первая и



самая важная записка мисси-  
ко-побитисийского дворянина.

Другой, не менее важ-  
ной запиской того же дворянина  
было признание его стремление  
воспитывать народ в религиозно-  
нравственных отношениях посред-  
ством самой широкой распро-  
странения Книжки Свидетельства  
Писания, давая возможность  
всем и каждому на его родном  
языке читать Слово Божие.

Этой запиской мы обязаны по-  
стоянству, если припомним,  
какой суровой вездѣ не  
Библия существовала до того  
времени в обществѣ. Воинъ  
тотъ нисколько, на примѣръ, видѣлъ  
изъ посылковавшей Нового Учения.

„Если кто, говоритъ онъ, и не  
раздарае Библию вовсе, — по край-  
ней мѣрѣ почитаетъ Книгою, для  
Церкви только потребною, и для  
поповъ только годною; Книгою къ  
жизни не употребляею и не пред-  
полагаю, что Библия служитъ  
даже и къ просвѣщенію разума;  
Напротивъ того, самые набожные  
люди и сами того несчастную  
мраку, что оныя Книжки сей сви-  
дѣтельской Книжки люди съ ума сло-  
жаютъ. Въ малолѣтствѣ молю  
я развѣ наказать былъ оныя нае-  
ра мои изъ набожности, что чи-  
тали Библию!“ Далее, разви-  
тие миссионерской <sup>и мѣсто убого</sup> миссионерской „раз-  
вѣтисъ духовнаго нравственнаго соедѣнѣ-  
нѣ“

Бюрографъ Ладженъ. Русскій Архивъ 1866г. (издана въ: Мудрѣ Кіевъ Арх. Арх.  
1875г. I, 375.



русских, отъисаю и названъ чинъ-  
 ки доброй нравственности, разсараъ  
 собственнае или чужие онаго въ  
 трудномъ теченіи русскаго дѣла-  
 ни". Къ замчанію новаго движе-  
 нія, должно отнести еще то, что  
 оно открыло обществу глаза на,  
 чужой громадный господствующей  
 церкви, на заслонъ, заманутость  
 и неподвижность церковнаго строя;  
 что, стремясь возвести въ рус-  
 ская обществу къ иже нрав-  
 ственной первоначальности, оно способ-  
 ствовало утверждению въ обществѣ  
 вторичности, болѣе стискивающей  
 него отношенія къ другимъ второ-  
 исповѣданіямъ и сектамъ. Дѣла-  
 тельность Двора и Движенія  
 / Ibid.

принадлежала и благая мысль  
 объ усовершенствѣ воспитанія на  
 религиозныхъ началахъ.

Естественно, что движеніе, задав-  
 шее такіе прекрасные на-  
 чала, было вслѣдствіе благо-  
 чести и простоты и любовью  
 въ возмѣстительности сочувствен-  
 но. И нѣтъ сомнѣнія, что оно  
 удержало бы симпатіи общества,  
 если бы не уклонилось съ тѣхъ пу-  
 тей, на которыхъ выступило при  
 своемъ появленіи; но Двора, въ  
 сохранивша, не случилось: мисси-  
 онеры сами впали въ крайности,  
 что и привело его къ гибели.

Правъ былъ и, Авросій, когда  
 предостерегалъ Ризарежа (Дроздова),  
 съ радостію привѣтствовавшего



мистическое движение, говоря:  
„погадаю, что будетъ — ты еще  
не опомнешь“.

На самомъ дѣлѣ, какъ только  
мистическая дѣлала господствую-  
щую широкую свою обществу,  
она иррелигиозна и опоминала, и  
все его господство, съ теченіемъ  
времени, обратилась въ его него-  
довство. Но, проповѣдь ми-  
стическая о томъ, что любовь,  
Христовъ безконечна, что наши  
сгорѣли и нуръ предъ всеобщимъ  
милосердіемъ Божиимъ,  
стала естественнымъ мнѣ оправданіемъ  
для души по плоти „со грѣш-  
ны и похотѣны“. Религиозное  
вдохновеніе, замѣтившее вѣрныя  
1/ Православный Соборъ 1887, III, 243.

другіе религиозные подвиги, не-  
реша въ нѣтъ и не сдерживаемою экспансію  
и тѣмъ прикинуло характеръ сектант-  
скаго изувѣрствъ. Мистическая,  
упражнения Матвѣевова, соде-  
равшей на свои радости не мало  
петербургской знати, довольно опре-  
дѣленно свидѣлись съвѣдѣнію объ  
Ономъ. — Вторичнымъ мис-  
тикомъ, которую они вѣдали,  
проповѣдывали, естественный обра-  
зомъ перешла въ Другую Непри-  
имчивъ, ко всему, что не ра-  
дѣлось изъ религіознаго міровоз-  
зрѣнія. Притомъ повторивъ, съ  
какою злобой они обрушивались  
на господствующую религію го-  
сударства, и въ противнущую.  
Но, они называли православнымъ



церковь "Вавилонскую" буднично  
"Завещану", которая, что она  
"для привлечения в свою веру"  
необращенных посылала поли-  
тика Ванама и Николаилов<sup>1-2)</sup>

Ихота и мучи мистика в  
своих произведениях называли ко-  
лами, а чтение их из него-  
поклонением<sup>3)</sup> с немалым  
зломой нападкам отны и на пра-  
вославное духовенство. Пастыри,  
по их словам, "проповедуют  
собственное слово под именем  
Христово", "они завладели книгой  
Священного Писания для своей  
корысти и чтобы не вразуми-  
тельным для других".<sup>4)</sup> До какого

<sup>1)</sup> Русская Газета 1896г.

<sup>2)</sup> Русский Архив 1888г. 135 стр. <sup>3)</sup> Ibid. <sup>4)</sup> Ibid 1364, 1365.

орантам на годило оуприятие ми-  
стическими обрядностями в дела бого-  
судения, можно видеть из дела  
иеромонаха Иоа, законоучитель,  
иерейского корпуса и члена общества  
Лаврента. Этот иеромонах до-  
шел до такого кощунства, что  
занимал все "полюсая дура",  
возводил мистика на пра-  
вославную церковь. Он, придя  
однажды в корпусную церковь  
предъ митрополией, бросил в  
изумление к иконам и  
угодил под ноги образъ бого-  
матери, писанный на доске,  
придя занять в алтарь, он  
освертел престола. Его отпра-  
вили к митрополиту на судъ,  
что не замедлили в нем никак



сегодовъ помышлявшихъ сѣва. " Непри-  
нуживаясь воле писателю выво-  
дами противъ православнаго духо-  
вества, не раздумывая изъ убѣди-  
тельности, подтвержденія мистифика-  
ции, принята противъ Никъ и дру-  
ихъ, тогда совершенно нехристиан-  
скихъ, и проч. Характерный въ Фран-  
цузскомъ суждѣніи сообщаясь Лаб-  
зину. Въ 1820 году архим. Ярослав-  
скій Антоній (Знаменскій), пре-  
бывавшій въ Петербургѣ по зва-  
нію члена Святейшаго Синода,  
имѣлъ разговоръ съ княземъ Го-  
лицынымъ. На поученіе пошле-  
нное, что Церкви гонима была  
въ сроднѣ, Антоній отвѣчалъ:  
" то-го и бѣда, даже Свѣдѣно,  
" Русскіе Арх. 1876. XI, 976.

что касаясь вѣсѣ Церкви нахо-  
дится колокольно: благоуспѣхъ,  
благоуспѣхъ, а какъ подвиги  
къ мѣсто Церкви, на Божіей  
службѣ, ни чого, какъ бы совер-  
шающаго не наболевъ; одни  
колокола, въ которыхъ звонятъ  
малышамъ. " Послѣдствіемъ этого  
разговора для пресвященнаго Анто-  
нія были самыя плачевныя.  
Князь Голицынъ Искренне ором.  
сильна мистификация пастора:  
его Франциску изъ Синода, мѣсто  
мисіоніи и торжества на пошле-  
въ Божественныя Девотныя  
мисіоніи, въ отъ вселенныя и  
умеръ (1824). "   
Помня вѣдѣние мистификация и  
" Русскіе Арх. 1892. XI, 361.



Благотворительность была русско  
свяданя, но мы можем утвер-  
ждать, что послышная стодна жа-  
ло не навороло степеня. Об  
этом свидетельствуют, коя бы  
тало франк. Въ 1818 году въ  
Росію прибыл изъ Америки кв-  
керъ Трент. Онъ посв-  
щанъ некою, болышю и Гурову  
и былъ пораженъ изъ жалкихъ  
состояній. Трент селъ своимъ  
такою жовести въ этомъ до  
свѣдѣній, власть и мучитъ и  
милъ Гуровушвіе Усидианъ  
хрестъ въ сколко времени онъ  
убѣдился Митрофанова: „все,  
о чемъ вы мнѣ говорили, уже  
сдѣлано.“ Приведя Трентъ франкъ,  
Русская Газета 1874. Январь 11-12 сѣ.

восподитъ. Слѣдуетъ совершенно  
справедливо замѣтить: „а безъ него  
были бы арестанты, напрошоръ, про-  
должамъ бы сидѣть въ каторжникахъ,  
въ то время какъ началъ бы про-  
давать бы религіозныхъ софиз-  
мовъ.“

Менее посмотрѣвъ въ это обра-  
тятся два блага замѣся ми-  
стиковъ: во 1<sup>ю</sup> доставивъ русск-  
намъ способъ читать Слово Божіе  
на природномъ своемъ русскомъ  
языкѣ и во 2<sup>ю</sup> поспомѣвъ все  
народное просвѣщеніе на фран-  
цузскомъ началѣ. Иначе  
говоръ къ чему новое учрежде-  
ніе Библейскаго Общества и  
соданіе двойного мисіонерства.  
Горюхъ. Истор. соч., т. II, 8 сѣ.



Библейское дело в России стало с самого начала в ложное положение, будучи искусственно привнесено и с помощью различных представлений административной власти. Разница, между библейским Обществом в Англии и у нас была огромная. Там же Общество прямо обратилось к публике и к нам себе добровольцам, а потому и надлежало соорудить и провернуть. У нас же библейские дела заинтересовались прежде всего, представившие власти. Это обществу, правда, гарантировала Библейскому Обществу участь, но участь это по самому существу дела толкать было стоило в большую

своей части руководить. Это и случилось, так как библейское дело с самого начала превратилось из религиозно-общественного в подначальное-служебное. Возбуждение Общества, возмущение подпольных дел, которое состояло само государство, были одновременно поднимались лицами, стоявшими у кормила власти в России, потому и помыслили заранее не прилагать, а организационно предписали. Того же самого силе, и инстинктивно на такие "прилагательные" всей души своей второподдались сердца и в свою очередь разсорила подполья же "прилагательные" городничие, исправники и т.д.



Очень существенно, поэтому, что  
мы, издаваясь якобы Цова  
Богиня и царевича Ево, а, на  
самом деле, являясь пове-  
щеніи по судьбе и прибавки окла-  
дыва, оказавшись очень и очень  
много. Из результатов мцен-  
фе и Сан-Несинь развилась до  
необорачиваемых размеров.

С другой стороны, библей-  
ское Общество нависло на себя  
негодованием ревнителей правосла-  
вия вообще, а духовенства въ  
особенности. Тьма, что совершен-  
но утратило вид такого важ-  
наго церковнаго тела, как изда-  
ние книги Священнаго Писания,  
Св. Синода. Правда, въ ком-  
итей Общества были допущены

и духовная лица, но никаких при-  
меров по сравнению с миряна-  
ми и с представителями других  
исповѣданій имъ не было дано.

Вотъ что, напримеръ, писалъ  
адмиралъ А. Шликовъ о собратіи  
Библейскаго Общества. "Несмотря  
на, даже несмѣшной м, говоря оъ,  
въ Библейскихъ Обществахъ наши  
мирополю и архiereи, являю-  
щие вѣсть съ мѣрами,  
кашами, кашами, каша-  
ми, словомъ со всеми иже рече-  
ми? Они, съ сѣною головою, въ  
рѣскахъ и кибучкахъ, сидятъ въ  
мирянахъ всѣхъ націй, и имъ  
человѣкъ во грѣхѣ проповѣдуетъ  
Слово Божіе." Это мало,  
Православ. ед. 1885., I, 270.



православное духовенство не только  
не имело никаких привилегий,  
въ библейскомъ Жѣлѣ, но также  
даже сдѣлано было буквально въ  
подначальное положеніе къ протестан-  
тско-свѣтскому агенту библей-  
скихъ Обществъ. А. С. Сюрдза  
сообщаетъ въ своихъ запискахъ,  
что, напримеръ, пастору Ликкер-  
тону было поручено, объѣзжая  
епископальныя города въ Россіи, имѣть  
связаніе съ мѣстными артистами  
требовать у нихъ (курсы нашъ)  
въ театрахъ въ Царствѣ распростра-  
неніе. Слова Богданъ и, въ слѣдъ  
надобности, побуждающъ ихъ (кур-  
сы нашъ) къ новой дѣятельности.  
"Само собою понятно, добавляетъ  
Сюрдза, что Ликкертона болѣе

частью принималъ съ одобреніемъ  
сѣмь "1"

Не мало вреда причинили повороты  
къ миссионерству народному образо-  
ванію и церковному управленію  
устроеніемъ двойного миссіонер-  
ства духовнаго дѣла и народнаго  
просвѣщенія. Правда, въ основа-  
ніе новаго устроенія была поло-  
жена, какъ мы уже говорили, свя-  
тая мысль соединить науку съ  
религіею "дабы, какъ сказано въ  
манускриптѣ, христианское благо-  
дѣаніе было всегда основано на  
истинномъ просвѣщеніи". Но  
дѣла благодаря мысли повели къ  
крайне нежелательнымъ результатамъ,  
такъ что эпоха двойнаго миссіонерства  
"Русс. Газета 1876, № 272 ср.



будетъ записана на самомъ нача-  
лкѣ ехпатива и исторія нашего  
просвѣщенія. Мы говоримъ о по-  
рогахъ Университетовъ, Ученыхъ  
и др. 7.7. Матвиушкинъ и Рун-  
ченъ, которые  
"въ роду Тосиды, вѣдь въ Ученые  
усердно замышляютъ таранъ просвѣщенію".  
"Два печальна исторія кастра-  
ции науки извѣстна и, какъ го-  
ворится, не предвѣсть коммю-  
ри". — Съ другой стороны, учреди-  
тели двукного министерства  
написали была чувствительной  
ударъ Сидоду, который въ это  
время годженъ была состоятъ  
въ вѣдомствѣ департамента ду-  
ховныхъ Дѣлъ на диктаторовъ по-  
мощникъ съ евангелической конси-

сторіей, Католической Консерваторіей, ду-  
ховныхъ Управленіемъ Арміи  
и ш. н. "Правда, Сидоду, по  
преданію, свикли съ Арміею свѣтской  
власти, замѣлаеиъ Сидоду, но до  
тѣхъ поръ наредное приміе собо-  
жалось; Наму до новаго Уреде-  
нія не приходило на мысль под-  
вести ногъ однихъ Уровень дѣла  
Сидоду, евангелической консисторіи,  
русской духовной консерваторіи, арміи,  
евреевъ, мусульманъ и шамановъ!"  
— Преследованію новаго министер-  
ства подверглась и литература.  
Общая цензурная законъ при  
изданіи министерства книгъ,  
мистерское министерство зрѣло  
Сидоду за тѣмъ, чтобы въ нача-  
1) Ibid. 282 стр.



не протикали нами противно-  
вому направлению. Шенков по это-  
му поводу весьма резко замечает:  
„Недовольно иными епархиаль-  
ными, но иными, чтобы она была ум-  
ная и осторожная.“ Из этого  
уже можно вывести заключение  
о епархиальных особах говорить про-  
поведи в епархиальной Церкви; запре-  
щение, которое должно было преду-  
предить появление <sup>при</sup> в епархи-  
альном, могущих в своих пропове-  
дях дать нам такое крайнее отри-  
цательное суждение миссионер-  
ства, такое изображение, обращающее на  
него внимание государя.

Из всего вышеизложенного  
о миссионерстве можно вывести  
Письмо Кис. Д. А. II 180.

такое замечание: „Не отрицая  
того, что миссионерство, пробудив  
в обществе религиозные интересы,  
привнесло в него несомненный позор,  
— оно в дальнейшем своем разви-  
тии впасть в крайности и при-  
чинить весьма существенный вред  
нормальному религиозно-нравствен-  
ному развитию общества с  
одной стороны, и для народного  
просвещения — с другой.“

Как же отнеслись к мисси-  
онерской пропаганде, приведшей  
к такому ложному направлению, лица,  
не увлекавшиеся крайностями ее и  
вообще не сочувствовавшие ей?  
Естественно предположить, что,  
как только миссионерство стало



обнаруживають свою неискренность  
по отношению к православно́й Церкви,  
ревнившим православіе во мнѣ  
со своимъ духовенствомъ, гонимой  
бори самими рвущимися обра-  
зомъ возбудить голосъ въ защи-  
ту своихъ неправыхъ правъ. И.  
Этого, къ сожалѣнію, не случилось:  
гипотетическая осторожность  
и страхъ предъ „симъ миромъ“  
сего, существовавшими во мнѣ новаго  
убижденія, налагали на нихъ, во-  
рвавшаяся образомъ, узду молча-  
нія. Ровно горько жаловался  
на духовенство, изъ котораго „иже,  
узда себя, молчанію; иже, води-  
мое неимовѣрностью, всякою свято-  
нею готовъ бори поддерживать“  
Русск. Газета 1895. Апрель стр. 225.

— Если же, съ другой стороны, и  
бори попытки со стороны несто-  
ящихъ отбавитъ духовныхъ и  
свѣтскихъ мнѣ возмущеній въ  
защиту православно́й Церкви,  
то все это кончится крайне  
мизерно. Такого помысли  
некое Смирновъ, арх. Инокентій,  
Сивабура и митр. Михаила.  
Мой складчикъ неслыханно словъ  
о каждой изъ нихъ.  
Стефанъ Смирновъ, служившій  
переводникомъ въ Московской  
медико-хирургической Академіи,  
пожалъ / 17 авг. 1862. / государю  
пискомъ, въ которомъ воору-  
жился противъ распростра-  
ненія въ Россіи мисіонерскихъ книгъ,  
предсказывая сибирской опасности







Но шло лишь Уладимиръ было съ  
дѣлами индустриальными, какъ на сце-  
ну явился другъ. Дѣло въ сѣ-  
душлось. Жилъ въ Петербургѣ  
есть-сѣ секретарь Кикинъ, дѣло  
изъ ревнителей православія. Въ  
канцеляріи онъ служилъ нѣкимъ Гра-  
чеву, другу и совѣднику Кикина.  
Когда у посольства умеръ молодой  
ребенокъ, Грачевъ, въ утѣшеніе  
родителей, написалъ  
книгу подъ заглавіемъ: "Беседа  
на гробѣ младенца о безмерности  
души". Въ этой бесѣдѣ, между  
прочимъ, имѣлись рѣзкія напа-  
дки на неправославную сторону  
миссионерства. Унковскій, бывшій  
директоръ Цѣлзорья, пропустилъ  
книгу въ печать и дѣлалъ выставку

противъ себя настоящее возмѣ-  
неніе. Князь Голицынъ даже беръ въ ро-  
ма Синода, что явилось уже про-  
моръ нарушеніемъ церковныхъ пра-  
вилъ, испросилъ у государя настав-  
ленія <sup>Унковскій</sup> его епископъ въ Орскбургѣ  
"епископъ посольства", и, только  
благодаря тогдашнему митрополиту  
и кн. Мензерсовъ, Унковскій  
былъ перевѣщенъ въ болѣе близкую  
Тензевскую епархію, гдѣ и умеръ  
осенью того же года, въ молодомъ  
возрастѣ."

была еще попытка повліять въ  
увѣщаніемъ смолить на императора  
со стороны митрополита Михаила,  
который предъ смертію написалъ  
Александру, бывшему тогда на  
Русской Границѣ. 1876. 2780 9 сеп.



конфессе въ Лайбафъ, писано съ  
просбой спаси Черновъ отъ „силь-  
ноисчувующаго мистицизма“. Писано  
это произошло на Александра смелое  
впечатлѣніе, но никакихъ ощути-  
тельныхъ результатовъ не имѣло.  
Президентовъ м. Милана по ла-  
герь били м. Серафимъ Глаго-  
левскій, убѣжденный противникъ ми-  
стицизма, но темъ же краѣмъ кѣтъ-  
мистическаго и слабовольнаго. Ему  
нужно бить человека, съ популей  
волеи и желаній караванера,  
который вздръ бы на себя мистици-  
зму откровенной борьбы съ мисти-  
ками, и такой человекъ найдѣлся.  
Это борецъ Юрій Спасскій вносилъ  
свѣтъ арх. Юрвельскаго Новгородскаго митрополита.  
Трудъ Кіев. Дух. Акад. 1902., II, 307.

## Глава.

Литосію Юрвельскаго арх. Юрія  
Судина и Судина своего канцеля  
претиктовети, своего бога заадку, какъ  
для его современниковъ, такъ и для  
последующихъ историковъ. Дви-  
жѣніе, вѣрный, ищущій истину  
въ религиозно-общественной гонимости  
Юрія, остававшаяся въ  
недоумѣніи передъ вопросомъ: что  
истиннаго въ силѣ и могущей  
Отеца, который произвелъ этотъ  
мистъ, и кто вѣрно мистическо воз-  
мѣтъ противъ протестантскаго ми-  
стицизма, во мѣтъ который Юрій  
кн. Юмифа — другъ воспарить?  
Въ темъ такъ удивительнаго  
визита, этого смѣлѣе человека  
на совершенное ему обществу?



Это видение было бы понапугано, если бы Рошан обладал высоким умом, большим фантазмом, увлеченностью красотой. Но ничего подобного не было. Тут не было фактов, как говорили, описанных фактов: Рошан считал во многом миф и по дарованию и по развитию безусловного его превосходства, и поэтому своих учеников, образованных и считавших противников.

Ключ к разгадке этой загадки, по нашему мнению, заключается в двух словах: Рошан был грандиозно православно. Подтверждение этому можно найти в той же проводимой профессора Чижом, в своем эссе "Психология фантазма". Многие своей сродной всецело присоединялись к его мнению.

Во каждой странице его автобиографии, — это не "единственный исторический документ". Здесь налицо все признаки грандиоза. Все мораль и чувства Рошана сосредоточены на одной идее (idée fixe), во главу угла — борьба за православно. Он полагал себя человеком необходимостью, призванием своим на защиту своего дома, человека непростительного. Свои убеждения он проводил в жизнь с громадной настойчивостью, не брезгая никакими средствами; за свои убеждения, наконец, он готов был пожертвовать даже до смерти. Именно Мельников называется Рошан Абдуловым XIX столетия и совершенно справедливо: можно было вполне утверждать, что



Ройн<sup>1</sup> ввелъ въ на потеръ въ  
защитѣ своихъ интересовъ. Ройнъ  
этимъ и обидѣлся, что, потому  
Ройнъ <sup>былъ</sup> такъ насмѣивался и смѣялся  
въ присутствіи своихъ друзей и потому  
онъ обладалъ своимъ привилегирован-  
нымъ на орудавшихъ его лицъ.  
Наша задача — проследить, какъ  
послѣдствіемъ возникла такая на-  
строенность арх. Ройна и какъ она  
проявилась въ его религиозно-обще-  
ственныхъ взглядахъ.

"Правда, истинно въ нашей работѣ  
будетъ судить автобиографіе Ройна. Прав-  
да, есть документы, безъ сомнѣнія, ин-  
тересныя, происшедшія, что итакъ по  
старости <sup>бывающей</sup> государственнаго историческаго до-  
кумента, но, безъ сомнѣнія, что важно для  
выясненія характера Ройна и его личнаго  
взгляда.

— Въ 1792 году у дворянина Спасскаго порога  
(Новгородской губерніи и уезда) Никиты  
родился сынъ Ройнъ, будущій вели-  
кій разбоорецъ "авва Ройнъ".

Обстоятельства своего рожденія Ройнъ  
описываетъ весьма подробно и вычи-  
сно усматривается въ немъ предска-  
заніе на свое "вечное" пребываніе, на ве-  
чное, по его мнѣнію, служеніе пра-  
вославной Церкви. Дѣло было такъ.

Мать Ройна Евдокия почувствова-  
ла приближеніе родовъ въ то время,  
когда у нихъ въ домѣ сидѣла жена  
такого-то Умершаго свекра ея, от-  
ставного чина Огдара. Такъ какъ  
домъ у чина Никиты былъ, какъ  
для всѣхъ, да и тотъ былъ полонъ  
"родными, сродниками, знакомыми на-  
чужими", то она осталась въ



Левъ и шамъ произвела на свѣтъ  
Божій свѣтъ. Когда же родился Петръ  
младенецъ, раскрывающій въ авто-  
биографіи, то положенъ былъ на соло-  
мѣ. Тогда солнышко сіяло въ оконце  
Лева и прямо на него, лежащаго ма-  
ленца на соломѣ, лучи обрисовали,  
такъ какъ оконце было на полднѣ.  
Десная же рука его была поднята  
наверхъ головы его, и пальцы ея первое  
перстѣ были сложены, какъ же есть  
образъ крестъ Славы и молитвы;  
Левъ десницу свою, откинувъ отъ  
шавъ, какъ спящему положилъ, но  
посылъ какъ десница была бѣла, под-  
нималась какъ бы зѣва явля дер-  
жима со сложенными крестомъ, по об-  
разу того, кто даетъ присягу Богу  
1) Левъ въ автобиографіи всюду говоритъ о себѣ въ 3<sup>мъ</sup> лицѣ.

въ вѣрности и клянется живущимъ  
на небесахъ. 1) На четвертомъ году  
Левъ осиротѣлъ, потерявъ свою горя-  
чо любимую мать, и можно было пред-  
положить, что дѣла потеря, и  
милость Лова къ нему - любящая  
вѣрность, матери, отразилась крайне  
печально на дальнейшее развитіе  
его душевнаго склада. Левъ говорилъ  
о этой самозабвенности и о томъ  
потомъ полнѣе отъсчитывая любви  
къ людямъ, которая отъ проявилась  
въ своей посильствующей гнѣздивости.  
Очень естественно, что, после Лова  
какъ, со смертью матери для Лова  
прекратилась истинная любовь и  
нѣжності и отъ попалъ въ руки  
отца-человѣка, правда, хорошаго,  
1) Русск. Сѣв. 1894г. Мартъ 149-150.



но смилелась сурового и даже иногда  
деспотского, — Рошань начинает уже  
жить в самом себе, в свой внутренний  
мир; характер его становится  
непоколебимым, скрытным и самосре-  
доточенным; начинает отпугивать  
суровой суровостью. Давным-давно его  
воспитатели, как бы увидев, тогда  
не могли похвалиться душевной мяг-  
костью. И вот в результате на-  
блюдения у Рошань крайняя неослабость  
мягкости, крайняя, сосредоточен-  
ность, склонность к не-  
недостаткам; отныне слова его,  
что называется, "любви".

Что потеряла Рошань в лице  
матери, можно видеть из следую-  
щих его слов о ней: "чувство в  
ней глубокое осталось по смерти

матери по ней так, что не могу  
забыть никогда неслыханные для  
него ее слова материнской любви,  
слова, любви, любви; во всю  
жизнь свою о ней смерти матери  
своей до сих пор не могу забыть любви  
к себе материнской: и как помя-  
нуть любовь ее к себе, возды-  
мающую нас всего на свете,  
весь исполненный неслыханной любовью,  
о ней того елика помянуть о любви  
матери, родившей его, и сиротам  
тоже слезы из глаз его." — 1)

Какие чувства Рошань больше  
никогда не испытывала (чувств) ни-  
когда. — Описано его состояние, обго-  
вора на 25 году, когда он себя  
считал глупцом, в котором был  
1/ Ibid 154 стр.



посвященъ вскорѣ носить родовые  
 Дѣла, Желая въаруко  
 и боря оставленъ при Царѣ въ  
 своемъ первоначальномъ званіи рѣ-  
 ца. Марша, по описи Рѣя,  
 была "тиха, крошечка, тѣлесенка, по-  
 нечителенка" Но не могла замѣ-  
 нить ему родную мать. "Ах!  
 — восклицаетъ Рѣя — чувствительна  
 по всему, что любовь матери  
 родила и съ чѣмъ сравнить  
 не можно!" — Военная Рѣя  
 въ своемъ періодѣ заключенъ въ  
 тюрьму, что описано при этомъ его  
 къ божественной судьбѣ и во-  
 утѣла тѣмъ и писанъ, притомъ  
 педагогическія пролемы его были  
 самые суровые, до "блуждающаго моря"  
 1) Ibid 156 стр.

включительна. "Бывало, что отецъ  
 — разсказывающій Рѣю — чѣмъ-либо  
 приведенный въ ярость, сѣтаившая  
 Дѣла съ мѣста Честна оубъ  
 книги, мату медведь ~~ночь~~ своихъ  
 ущемить, всего обидѣть, чѣмъ  
 наказывать Желая, что едновременно  
 слышлось, егда до смерти не убить  
 его ~~бесчестно~~!" — Если правдивъ  
 сюжетъ, что сестра чѣмъ-то Желая,  
 насчитывавшая ~~всего~~, была  
 задавлена ~~блуждающею~~, то ~~жестокость~~  
 повѣдѣно, потому Рѣя съ самимъ  
 роднымъ своимъ сердцемъ всякую  
 душевную радость, чѣмъ собствен-  
 ную ~~жестокость~~ возрасту.  
 Жестокость Желая побудила  
 его описанъ ~~жестокость~~ Рѣя  
 1) Ibid 158 стр.



въ прѣдвѣснѣи' сора при Каранскомъ  
соборѣ, гдѣ „выгоднѣе ему было  
для содѣланныхъ и не требовалось  
отъ него иного утвержденія.“<sup>1)</sup>  
Если Иларию Рюрикъ была неслышка  
и въ оныхъ годахъ, то жилось она  
стала прѣмь невѣдомому. Реченъ  
сора, имовныхъ грубыи и невѣдомы-  
свенныи, и старше нѣвнѣе брѣи  
днесиоки го бермоновѣности. „Ког-  
да брѣло время обуцѣи по нѣмъ  
ошрока Рюрика, — нѣмѣи Рюрикъ-  
старше нѣвнѣе брѣи его днесиоки,  
удара днесиоки ему дѣлали всегда  
въ голову. Вмѣсто розъ за не-  
понятіе старшѣи нѣвнѣи Тре-  
ломъ розѣ били его по рукамъ  
около плечъ, и го тѣмъ бивалъ,  
1) Ibid 159 стр.

37  
чѣмъ оныхъ покрывала руки и  
бѣи поцѣлаи отъ велику въ голо-  
вѣ.“<sup>1)</sup> Отецъ есѣсвенно, чѣмъ ели-  
бѣнскіи мѣстнѣе скоро советѣи за-  
дѣлѣи, естѣи саркаиѣ кровно и  
костнѣи бѣи отецъ нечелѣи, если бѣи  
въ немъ не прѣидѣи урѣи еи  
тѣиѣи Тѣиѣиѣи. Она Тѣиѣи еи  
изъ сора и ошправилѣи гошѣи не-  
чѣиѣиѣи. Но времени прѣидѣиѣи  
въ Каранскомъ сора, ошѣиѣиѣи  
пошѣиѣиѣи вѣиѣиѣи у Рюрикъ.  
Тѣиѣи, вѣиѣи, ошѣиѣиѣи, въ алтарѣ  
Каранскаго собора, отъ ушѣиѣиѣи  
двѣиѣиѣиѣиѣи, сидѣиѣиѣиѣи въ  
бермоновѣи; лица у нѣиѣи брѣи  
пошѣиѣиѣиѣиѣи ошѣиѣиѣи, еиѣиѣиѣиѣи  
ѣиѣиѣиѣиѣиѣиѣи. Ошѣиѣиѣиѣиѣиѣиѣи  
Ibid.



Россіи? оулучшить и поддѣлать благо-  
вѣстіе. Это свое вѣдѣніе Пейеръ  
принималъ, боявшемуся о немъ смѣти-  
тельности. "Вносительство вѣдѣній,  
какъ убогихъ, свѣдамъ въ Россіи  
Россіи весьма важную роль. Они  
укрѣпляютъ его вѣру въ себя, какъ  
благословеннаго помыслила; возбуж-  
даютъ его мудрость и вѣроятность  
на новое подвиги."

Въ 1803 году Россіи, по распоря-  
женію поименованныхъ "Черковскихъ,  
бояръ принявъ въ Новгородскую  
духовную семинарію. Пейеръ обу-  
щавъ въ семинарію былъ гдѣ Ро-  
ссіи перигоръ поименно охарактери-  
стично сформированъ его душевное  
состояніе. Теперь отъ еще болѣе  
1) Ibid. 162-163 стр.

оубежденіемъ оимъ міра, приходя въ  
къ мѣсту о своемъ благословенномъ  
прислѣіи и приходя въ прощаніе  
своимъ мѣстамъ-аскетическимъ. Обща-  
нства Семинарскаго Духовнаго совѣща-  
нствъ мѣстамъ и трудами какъ  
невозможны подготавливая Пейера  
къ осуществленію предпринятыхъ  
мѣръ напередѣ. Воинъ какъ опи-  
сывающъ Россіи свое предвѣстіе  
въ семинаріи. "Предвѣстіе ономъ  
въ семинаріи, учимся численности  
нужды, азори латинскому; въ келью,  
тѣрпѣнъ и классы совершеннѣйшіе  
бояръ поряда, содѣлать никакихъ  
ни на словахъ, ни въ поступкахъ,  
ни за кѣмъ не было. Содержаніе,  
Духовнаго въ кельяхъ было весьма скуд-  
ное, но государственное; въ то время



ему случалось бароньер<sup>1)</sup>! - Часом  
 отъ мада томиной запасалъ на  
 случай недосырка дубовые орехи,  
 или кашу, въ сорне, пеленке<sup>2)</sup>.  
 Часом, продолжая Рошн<sup>3)</sup>, а со-  
 дить пошн безъ обуви въ лощине  
 порога; келья мнѣ по бедности  
 моей во всемъ, яко бѣдному учени-  
 ку, давалась самая худая съ бѣд-  
 ными товарищами; часомъ я де-  
 лалъ надъ худшими мѣстами; клалъ  
 зловонныя всегда терпѣли, яко бѣд-  
 ный ученикъ<sup>3)</sup>. Старшии, по  
 правиламъ Вихровъ, "свирѣпѣи" какъ  
 вихрь" гонимые картику семи-  
 нарской Книжки Рошн. Пригласъ  
 своихъ воспитанниковъ къ маду  
 и маду тѣлесному, благопопечи-  
 1) Ibid. Apr. 100 стр. 2) Ibid 104 стр. 3) Ibid 113-114 стр.

иенное Наравсево Мсердо насы-  
 щало ихъ любымъ дубовымъ.  
 Рошн подробно описываетъ: когда  
 семинарскаго обязали были бѣднѣ  
 въ Церковь, сколько молить кста-  
 юсь и пѣлось предъ Уроками, какія  
 наказанія постигали пропусившихъ  
 молитву и и. н. - Не забывали  
 тѣмже вѣдрать въ нѣра сердца  
 семинарскаго и любви къ благотвори-  
 тель. "Въ кельяхъ сѣвора Скоп-  
 рѣли за Русифою, благоправиль...  
 Въ управѣ всегда наирали во  
 время ягетѣ всѣхъ Скопранцевъ,  
 или кто либо воше... Наказыва-  
 ли иногда Учениковъ Наравскими  
 при всѣхъ въ управѣ на колѣняхъ  
 стоявъ, или богу молясь,  
 1) Ibid. 115.



поклона полагать и гадие Тьмее. Но это самое важное, что то, что православие семинарских наук и училищ не погубило ни малейшему Социализму. Тогда гадие, Тьмее, вольнодумства, вольнодумств не была терпима. "Книги были тайно оны начавшиеся напечатать, а потому никаких степеней изобретения учения не было и быть не могло. "2) Такое воспитание как раз содействовало тому настроению, которое к этому времени началось против Укрепления в духе Социализма; подтолкну о семинарии отъ вспоминается с удивлением и гордостью: я думаю, говорились отъ, лучше во мире, "1) Ibid 116 стр. "2) Ibid 117 стр.

кроме семинарии, не мог выжить во время всего учебного курса, — равного мненья, пожелания не спасения, доброй души, простоты в науках, "1) и выражаемых подлинно, чтобы и против раздвинути наук подлинно на поверхность его сердца семинарию. "О! если бы духовная особь были таковы, которые Управлением университетов, Училищ и прот. училищ, тогда бы во всем мире заведение, училищ были лучшие светилы наук и высших наук благословен, бедным какой-то оторы бывающих. "2) Таким образом, уже в семинарии Социализма начался аскетический дух, но образцы были погублены, души "1) Ibid 118. "2) Ibid 116.



которых отъ такъ любилъ читать.  
Особенно полюбилъ отъ чтение:  
„не ходилъ ни къ кому въ городъ, не  
отъискивалъ никакихъ своихъ знако-  
мствъ, не гостилъ ни съ кѣмъ связи,  
знакомства, даже не ходилъ въ Со-  
фійскій соборъ къ святыхъ мощамъ,  
дабы не препятствовало къ изслѣдованію  
въ монастырѣ и семинаріи.“<sup>1-2)</sup>

(курсивъ нашъ) Домашняя жизнь  
Гошина во время семинарскихъ ка-  
нкулъ составляла естественное  
продолженіе его жизни въ семина-  
ріи: скудное питаніе, тяжела,  
часто непосильная, работа, чте-  
ніе, молитва, — вошло къ  
наполненію его ваканціи. Съ осо-  
бымъ чувствомъ Гошинъ описываетъ

<sup>1)</sup> Ibid 110. <sup>2)</sup> Ibid 119.

въ автобіографіи свое трудолюбіе.  
„Трудясь въ домъ отца на ваканцію,  
безъ ропота, съ любовью, радостью,  
по воле отца безное послушаніе, вса-  
къ трудъ сносилъ:... Нерушима мѣ-  
ста отъ своими руками отпущалъ;  
свѣтелъ, тѣлѣтъ жертвоу насъ; овецъ  
отца своего сиротъ; въ жертвовахъ мо-  
лохъ, своими руками орошѣю похвалъ,  
хлебъ убираю, на чумѣхъ молотилъ.“<sup>1-1)</sup>

Работая въ пошеи мѣста, самъ Гошинъ,  
на правахъ старшаго брата, побуди-  
валъ къ тому же и брата своего  
Варимѣ, и даже, случалось, бывалъ,  
когда чувствительнѣе, нащипуи  
не достигали чужимъ.<sup>2)</sup> „Мало жи-  
ти его, заключаетъ Гошинъ, описа-  
ніе своего пребыванія въ семинаріи,  
<sup>1)</sup> Ibid 120-121. <sup>2)</sup> Ibid 121.



прошло без порока, въ совершенномъ  
нормальномъ благоповеденіи и смире-  
ніи. —

Читая Роулевское жизнеописание,  
невольно убеждаешься, что Роули  
писалъ, собственноручно говоря, не авто-  
биографию свою, а свое "Жизніе" въ  
специфическомъ значеніи этого слова.  
Въ каждомъ словѣ этого "Жизніа",  
въ каждомъ слогѣ, въ каждомъ  
выраженіи сквозитъ убежденіе  
Роули въ то, что все, что онъ  
думалъ, говорилъ, дѣлалъ, — безусловно  
хорошо; что онъ обрастъ всѣхъ  
доброжелателей и совершенствъ; что  
онъ — избранникъ Божій. — На  
самомъ дѣлѣ, въ мнѣніи Роули  
какого либо святого и сравненіе  
1/ Ibid 121.

съ нимъ автобиографію Роули и  
въ извѣстномъ удивительномъ сходствѣ,  
завораживающа въ томъ, что  
Роули несомненно считалъ себя  
святымъ человекомъ. — Обычно свя-  
той являлся сортомъ благосиль-  
ныхъ родичей; — Роули называетъ  
своего отца человекомъ несильнымъ,  
благосильнымъ, боголюбивымъ. —  
(Спросишь его не вѣдь? / Мама у  
Роули "крошка, тѣшка, милостива,  
благосильна"; когда она умираетъ,  
Роули встаетъ вокругъ нея сѣять.<sup>2</sup>)  
— Желѣзные свѣтъ, но большіе ра-  
стѣи, уже въ юности начинающъ  
охлаждаться своимъ благоповеденіемъ,  
привлеченностью къ суровому Богу и  
къ тѣмъ святымъ писателямъ;  
1/ Ibid. 107. 2/ Ibid. стр. 151.



— все эти добродетели Роши все-  
цело окупаются и к себе. "Сире-  
меев к. Уединенно, юные подвиж-  
ники нередко уходили из дому  
в пустыню; — Роши, в эпоху  
емикарею Ашита, также пытал-  
ся сдвинуть ошлеников.

В его автобиографии рассказыва-  
ет, что, на 14 году отъ роду, Роши  
вооружившись пикетное оружие по-  
селиться в пещеру Курского го-  
ра. Отъ уговорил двух товари-  
щей идти вместе с ним. Утром,  
в один прекрасный ве-  
тер, вооружившись крестиками,  
набравшими для обороны отъ  
бесов, они отправились спаса-  
ть. На пути им встретился

1/ Ibid Апр. 129, 110.

43  
— левый сородик, который, приняв  
молодого ошленика за брата,  
пустился за ними в погоню, но  
молодой не спавший отъ  
попытки. Впрочем, Роши ста-  
вил сородика привидения, а са-  
моду сугубо приниципиаль, своим  
ошлеником Гота Усирокторик. "—"

Продолжая нашу параллель  
далее. Своякие подвижники также  
подвергались искушениям отъ  
дьявола; — по словам Роши и отъ  
гасно "был отъ гласия дьявола  
сущаея...". Был во многих бо-  
гах, болотных, радных, биевых,  
пошлениках многократно. Тамъ  
отъ врага был напуган, что  
был молитвой, знаменем креста  
1/ Ibid 112.







съ мною. Какъ то, будучи у отца,  
онъ остался, ожить на долъ съ дѣви-  
цею, на вѣно его младшихъ братьевъ  
и сестеръ. Пришла ночь и Рошнъ по-  
чувствовалъ себя во власти божьей  
бѣсы. "Чувствовалъ себя въ оутѣ-  
бной сиротѣ, оутѣ божьей оутѣ  
головѣ до ночи, жилаго, въ силѣ  
оутѣ <sup>Нико</sup> братѣ бѣсы". "Мое повѣ-  
ренье на дружбу и на тѣрпѣнъ ночь."

Рошнъ призываетъ на помощь все  
силы своей души, плакалъ, молился,  
бросался на раскаленную печь и —  
повсюду искупление. "Се оутѣ,  
воспламеняетъ оутѣ, се пламень, се  
мучка, се адъ, се искупление вра-  
жье! Еи, нурмо итал, а гесту-  
ма Господи спасе его оутѣ зыбѣ  
1) Маи 109.

братнѣ "1-1" За то, оутѣ таки  
погодо дружины свѣтлы, Рошнъ по-  
мучалъ и небеса и земли, укрот-  
ивши его на борбу съ врагомъ ро-  
да Человѣческаго. "Во лѣтнее вре-  
мя, раскрасиваетъ оутѣ про себя, Тиръ,  
изъ монастыря изъ по берегу мѣсто  
Церкви, была въ славахъ раскраси-  
лихъ дѣловъ о спасеніи души, и  
своими на вѣрухъ вѣрухъ Церкви  
нѣтъ преславаго; оутѣ оутѣ оутѣ,  
весьма тѣрпѣнъ радости и сладости  
оутѣ бѣсы, смущалъ, нѣтъ и изъ  
оутѣ естѣ; ибо вѣрухъ его, вѣрухъ вѣ-  
лихъ Церкви казало было нѣтъ  
на вѣрухъ, яко такъ и долѣ; но  
никогда никою не вѣдалъ. О! какъ  
преславаго нѣтъ, вѣрухъ оутѣ,  
1) Ibid III.



вечерне и радованіе всего праведнаго  
ожидаемо на небесах, въ обществѣ  
святыхъ, вообразитъ жребіе твое не  
модно." 1-1)

Мы тѣмъ подробно останавливались  
на показаніяхъ твоихъ, что Рошъ  
почиталъ себя человекомъ свѣтлымъ  
въ твою жизнь, чинилъ еще разъ на-  
поминаніе, что именно отъ твоихъ  
убѣдительности отъ него и поворачивалъ  
на окрестившихъ его людей, заставля-  
я ихъ вѣрять въ истинность его  
принциповъ и существовать по его  
участию.

Въ 1814 году Рошъ, окончивъ се-  
минарію перлова Успенскаго, былъ  
посланъ въ Петербургскую духовную  
Академію, куда и поступилъ носить  
экзамена, на которыхъ онъ обла-  
1) 1814. Апр. 118 стр.

даннымъ блестящимъ и глубокимъ (по его  
мнѣнію) богословскимъ познаніямъ. —

Поступивъ въ Академію,  
Рошъ оказался въ средѣ по край-  
ности противоположной твоей, въ ко-  
торой онъ вращался раньше; подто-  
му здѣсь въ немъ начиналось резко  
проявляться тѣ же терпимости,  
гражданства съ назоимостью и геспо-  
тизмомъ, который <sup>онъ</sup> отъ бывъшихъ проник-  
нуть раньше, и который въ полнотѣ  
объемъ обнаружился впоследствии.

— Сиренителъ и враждъ новыхъ  
товарищей Рошъ никакъ не совпа-  
далъ съ тѣми убѣжденіями, кото-  
рыя Рошъ воспиталъ въ себѣ еще  
будучи въ семинаріи, и отъ есте-  
ственно, что онъ воссталъ противъ  
<sup>нихъ</sup> (новыхъ) всѣми силами своей души.



Из семинарии Рошля вынес религиоз-  
ное убеждение, влиявшее на него терза-  
ми которых были: узость, ограни-  
ченность и односторонность; —  
убеждение, которое он считал  
единоверно правильным, строго  
православным. Уволив в Академию  
он впервые встретился с кри-  
тикою иррелигии, этой законной по-  
рядности телесного духа и... про-  
чтением ей противившуюся Акад-  
мию. Рошля горько жаловался на  
то, что в Ученых Академии, не  
было единого духа Христова, еди-  
ного Ума, единого Учения и единой  
воли; <sup>1)</sup> что его товарищи расхо-  
дились "о тысящелюбимых царей-  
воцарств на земли Христа, о восторгах

<sup>1)</sup> Ibid. Мат. 10 стр.

мыслей, и одружить вещам духовным;  
что "некоторые любил уклонение  
от Священного Писания, а другие,  
таинственностью веры наводил".  
Особенно сильно растрогано и ороб-  
лено Рошля тем обстоятельством, что  
его товарищи читали и восхищались  
произведениями иррелигиозного писателя  
Штиллера, этого "исповеда божес-  
го". Юный франтиль с просьбою  
нападал на товарищей, стараясь до-  
казать, что они таковыми тщетно  
ублажили свои души и покрывали  
свои гонимые чувства селом на то,  
что миссионерские книги продаются  
без позволения духовной цензуры. <sup>2)</sup>  
Несмотря на то, что во стоишь про-  
тестом Рошля оставался одиноким, <sup>3)</sup>  
<sup>1)</sup> Ibid 102    <sup>2)</sup> Ibid 94    <sup>3)</sup> Ibid



онъ съ крайней насильственностью, характер-  
но для франклина, продолжалъ свою  
проповѣдь. Онъ сунулъ оцѣра въ  
послѣднюю минуту одѣто ухъ своихъ  
товарищей, Умирающего оцѣ вояжъ,  
убѣждая его бросить книгу Шинкл-  
га "Посла по оулисту", въ который  
имѣть находясь себя утѣшение и  
поддержку."

Проникнувшись суровыми аскетическими  
настроениями, Роули резко осуди-  
валъ малѣйшее отклоненіе отъ своего  
идеала, съ самою невинною уступку  
плоти. Напримѣръ, студентамъ  
აკαδημικη по воскресеньямъ и праздни-  
камъ гдѣмъ въ теченіе великаго по-  
ста полагалась рыбная пища, и  
это послѣдствіе "ему скорѣе наво-  
// Ibid 94-96.

дано!" - 1) Восставалъ онъ и противъ  
разрѣшенія болѣзненныхъ ѣсть скоромную  
пищу по случаю. Огному изъ своихъ  
товарищей, Сирававилу Чакотку,  
Роули предсказалъ, что онъ умретъ,  
если будетъ ѣсть скоромное, и то же,  
не посмѣвавшись его совѣтовъ, "Как-  
ко умеръ въ гдѣ и часъ, якое ему  
предсказано было". - 2) (Кстати сказать:  
съ этимъ "глаголомъ проповѣди" можъ еще  
не разъ встрѣчались). Не нравилось  
ему также и то, что студентамъ хо-  
дять въ городъ и посѣщать театръ,  
это "кануло сапато". - 3)  
Итакъ, Роули не добивалъ своихъ  
товарищей за ихъ вольнолюбіе и  
скорѣе о порѣ ихъ нравовъ. Рима-  
тинъ его въ это время сосредоточивалъ  
// Ibid. 96. 2) Ibid. 93 3) Ibid 101.



на мучах, нагнанных и утлающих,  
о которых онъ въ своей автобиографіи  
описывается очень шенно. "и особен-  
но на ректора Академіи Румянце-  
(Бродовъ), предъ которымъ онъ въ  
то время благоволяхъ. Вотъ описъ  
Ромъ о Румянце. "Сила, красо-  
та, господство и слава духовной  
Академіи были души Румянце".<sup>1-2)</sup>  
"Караилъ онъ во время, оно орашоръ  
мудрости, красноречивости, писателъ иску-  
сности... былъ весьма сдержанъ, ми-  
лостивъ, любилъ понахесилъ сать,  
уменьше и думалъ, чинилъ господство  
всѣ поступали въ сать понахесилъ".<sup>3)</sup>  
Впоследствии, какъ увидимъ, Ро-  
мъ приоткрылъ свое мнѣніе о Румя-  
нце и даже записалъ его въ  
<sup>1) Ibid 100</sup> <sup>2) Ibid 99.</sup> <sup>3) Ibid 93.</sup>

Неправославію, но въ то время, слушая  
его лекціи, онъ не замѣталъ въ немъ  
"даже едноты мнѣніи противостоятъ Церк-  
ви".<sup>1)</sup> И Ромъ избралъ его своимъ  
образцомъ, стараясь подражать ему  
даже во всякихъ поступкахъ.<sup>2)</sup>  
Другой образецъ Ромъ нашелъ себѣ  
въ лицѣ арх. Успенскаго, ректора  
Петербургскаго семинаріи, отличавшаго-  
ся строгой религіозностью, строгимъ  
душевно и ревностью по православію,  
— качествами особенно ему (Рому)  
любимыми. "Замѣчалъ онъ (Ромъ)  
всѣ слова его (Успенскаго), поступки,  
виръ, гласилъ, духъ въоръ его, че-  
сти, все замѣталъ въ немъ, дабы  
ему составить для себя собственнѣ  
въ сердцѣ образъ истиннаго благочестиваго".<sup>3)</sup>  
<sup>1) Ibid. 102.</sup> <sup>2) Ibid 100</sup> <sup>3) Ibid 104-105.</sup>



94.  
"Инокентий" и Ринарета в ота-  
его, как два сдвинутых всегда бы-  
ли вместе "1)". Ринарета (Ройн)  
погибает, а Инокентий любит "2)".

Прогуливаясь по Акаде-  
мии, Ройн забвывает. Тоска и си-  
гара души разсиромы и все тело  
слабое здоровье истощено. Кроме общей  
слабости у него сербато заболела  
рука и прищипывает суставы. Отец  
возмущен, что посетиле приключи-  
лось на первом поезде. Он влез  
отпуска и отправился на родную.

Свободный воздух, спокойная (сравни-  
тельно) душа благодарственно появи-  
ли на его здоровье и от нее стал воз-  
можность приехать осенью обратно.

Впрочем, от рожавших бросить сто  
1) Ibid. 105 2) Ibid. 100.

95.  
улетку карьеру. Это свое решение Ро-  
ин мотивирует тем, что за время  
его отсутствия из Академии от по-  
искала свои товарищей, да и не со-  
всем оправился от болезни "1)".

Второй раз он думает, что ему посто-  
янно заботилось вернуться в души,  
взяв за какое-нибудь дело, в ко-  
тором от мог бы проявить всю  
энергию, накопившуюся у него в душе.  
Посчитав Академию ему не было дано  
ко пошлом, что от считал уже себя  
избавленным и всеобщим знанием  
Свидетельства Писания "2)", а другие науки  
особенно философию, от не любил  
и считал приключением "3)".

Ройн забывал о своем желании  
покинуть Академию Ринарета, и  
1) Ibid 99 2) Ibid 103. 3) Ibid 93.



шомъ, не удерживая его, предложилъ ему записать нѣчто устно въ рукописи. Рошанъ замѣтилъ, что Ринареть при этомъ сказалъ ему: «Я не хочу тебя изъ виду утратить, будь въ моихъ глазахъ твоимъ, а въ тебѣ предвидишь наглядно добрую».

Учителемъ дитя Рошанъ можно расценивать какъ практическую подготовку къ тому, что «разборъ православія», въ которомъ онъ выступилъ впоследствии. Поступивъ въ училище, Рошанъ, какъ видно изъ его автобиографіи, въ знаменитой книгѣ подвинулся впередъ арх. Инокентія. Какъ это видно, не оспаривается нѣмцами изъ историковъ Рошанъ, но не всегда

1) Ibid 99.

всѣмъ знаетъ правильную оцѣнку. Т. Митрополитъ, напримеръ, толкуетъ это видѣніе почти исключительно въ дурную сторону, причемъ основываясь свое мнѣніе на весьма маломъ количестве доказательствъ. Такъ, напримеръ, онъ говоритъ, что Инокентій укрѣдилъ Рошана въ «враждебной насмѣхливости къ знаменію» и подтверждаетъ это свое мнѣніе ссылками на факты, рассказанные Рошаномъ въ своей автобиографіи. Однажды Инокентій спросилъ Рошана: «какія ты, братъ, читаешь книги?» Тотъ отвѣтилъ: «Оте святыи! святыи оицы, книгъ не читаю, новѣйшихъ книгъ и проповѣдей не читаю, терпѣть не могу ирскіе книги;»

1) Вѣстникъ Европы 1878. 384.



одну святую библию читать и отню-  
тительно". Утхокентий одобрил Гюль:  
"Не читай же, скажи отъ себя, ника-  
кихъ Новыхъ книгъ твоихъ". На

этомъ основали 1. Миропольский  
позволяетъ себя рекомендовать арх.  
Утхокентий, какъ человека съ фран-  
цузской закваской".<sup>2)</sup> Но проли-  
телино протестующий противъ та-  
кого образа и утверждалъ, что  
Утхокентий, какъ человекъ ученый  
и весьма одаренный, не могъ поощ-  
рять невежества; и какъ человекъ  
съ крайне добрымъ сердцемъ и ма-  
лой душою, онъ не могъ способство-  
вать развѣту въ человекѣ непер-  
нистой. Правильные скажи,

1) Русская Газета 1894. Май 103-104

2) Восточные Вѣстники 1878, II, 37.

что Гюль ухищрялся, чтобы свое-  
образные выводы изъ наставлений и  
убеждений арх. Утхокентия. Можно  
это перевести такъ, но на самомъ  
дѣлѣ, можно объяснить такъ, что  
Утхокентий, зная, что изъ мистиче-  
скихъ книгъ для Гюля нѣтъ  
образа не получилъ, и что нѣтъ вѣщи-  
ка французская будетъ посылать въ  
какое мѣсто, — дать ему советъ не  
читать Новыхъ книгъ. И обсо-  
бѣнство показали, что арх. Утхо-  
кентий былъ вполне правъ. Не смѣ-  
лъ на советъ своего наставника, Го-  
уль пожелалъ такъ съ "набожною"  
литературою. Это было такъ.

Она емоциональная духовная жизнь  
Михаила Лопатовскаго онъ узналъ,  
что у Гюль естъ "такая книга"



о судьбе будущей и Церкви подв на-  
звательства руковождя: въ ней скажано,  
что въпредъ будетъ, что скоро будетъ  
бы Христова пришествіе на землю и  
многое любопытное. <sup>1)</sup> Ротъ гдѣхъ  
книгу, прочея ее и, придъ въ удаса  
оныхъ заключившихъ въ ней, иже проро-  
чествъ, нечеснѣ и ереси расхо ро-  
да, — оидеа поскорѣ книгу, „дабы  
никто не увидѣа, что читаетъ“. <sup>2)</sup>  
Другой разъ тои же смотрѣиелъ  
на просьбу Ротъ: „господи оидѣа  
либѣ книгу прямо ко спасенію души“,  
прочея ея. Путь ко Христу  
Іакова бежа. Заглавіе книги  
„Путь ко Христу“ заинтересовало  
Ротъ и онъ, хотя и не знаа, „свя-

<sup>1)</sup> Пастыря Товѣя Штуттга

<sup>2)</sup> Русск. Слр. 1894г. Маі 105-106.

тѣи ли естѣ Іаковъ бежа или несвя-  
тѣи? <sup>1)</sup> Внимательнѣе притѣа за-  
мѣтѣ и „участнѣа напечатаному не-  
чеснѣ и гу“. „Яко началъ чувст-  
вованіе, что что естѣ свѣтъ брада,  
оидѣа естѣ оныхъ вѣрѣ, нечеснѣ, ереси  
и мракъ нечеснѣа, ибѣ оидѣа естѣ  
всѣ правила, законѣ Божественнѣа и  
градскѣа“. <sup>2)</sup> Новая поидѣа,  
еидѣа, правда, во многомъ нѣтъ  
въ противорѣчѣи съ ученіемъ правосла-  
внѣа Церкви, такъ возмущѣа и вѣрѣ-  
ванъ юмѣу, къ тои же насѣрѣа  
крайне нестерпѣа, что съ нѣмъ еидѣа  
первый пронагокъ. Оѣ „другъ  
потѣснѣа въ себѣ нѣкое смущѣ-  
ніе вѣрѣ, тѣа естѣ въ мѣрѣ и мракъ  
въ учѣ... Нападаеа учѣа на  
<sup>1)</sup> Ibid 106 <sup>2)</sup> Ibid 107.



него, сиречь и терпение... Вдруг  
акибы кто кощень снхъ его съ  
хитла кощъ; оиъ чмаса тхотася же  
воспиреннхъ... Взвзая оиъ него чмъ,  
иначе началъ видѣть олами своимъ  
все, но прати среди гдѣ. "1/ Рашн"  
кончилъ тѣмъ, что плынулъ (въ бук-  
валномъ смыслѣ этого слова) на кну-  
чу Сакова бела и съ платенъ диа-  
гонали бота за убавленіе его оиъ  
бвдо. "2/ Утхокеннхъ брхъ правъ.

Неспредельно, такъ же, 2. Миронив-  
скии чмверднхъ, что <sup>бвдо бр</sup> наставленъ  
Утхокеннхъ о "свѣтѣ бжовскихъ" и  
глубинѣ сатаннхъ" гобивали до-  
ровне и фравнъ свѣтъ фратнхъ  
Петра. "3/ Нѣмъ, не мовъ такъ влѣтъ

1/ Ibid 107 2/ Ibid

3/ Вѣстникъ Европы 1878г. II, 39.

иошъ, кто писалъ сиречь и глубоко-  
противствхъ сиречи: "протиди  
отмѣненіе сердца; не вравайся въ пре-  
нхъ; моли Господа Миронивора  
чмверднхъ протиди насъ самимъ, наци  
чмверднхъ, наци днхъ, нацихъ бжов-  
нхъ, окружающихъ насъ: тогда  
чмверднхъ нацихъ и гавнхъ, чм-  
равнхъ и обществъ нечестнхъ, чм-  
равнхъ и Церкви радорами радиралнхъ."

Утхокеннхъ помидъ Го-  
рдъ за его ревностъ, за аскетическхъ  
погвнхъ и посмравалъ влѣтъ  
своего молодого друга на болѣе видное  
мѣсто. Его модно наставнхъ хрѣ-  
нхъ оиъхъ Говнхъ, такъ какъ  
перве шати посмравалъ въ гвѣхъ по-  
чтеннхъ и наставнхъ обществъ бжов-  
нхъ. Рс. Арт. 1868г. 945.



кардинала /сдѣлать съ его благосо-  
вѣстію и подѣ его руководствомъ. Онъ  
не только одобрилъ первую проповѣдь  
Рошера, но и представилъ икъ митро-  
политу, какъ образцовъ и „ особен-  
ное благоволеніе за то приносъ ему  
отъ владыки и Риларетта „-“ Рошера  
принялъ это благоволеніе, какъ долж-  
на, полагая, что онъ обнаружилъ въ  
своихъ проповѣдяхъ „глубокое понятіе  
о духовныхъ вещахъ. „-2)“ Конечно, что  
этихъ первыхъ словъ укрепились въ  
ру Рошера въ себя, какъ божествен-  
наго проповѣдника, посланнаго свыше  
„маломышленъ и червь сердца людей“.

Из страны же времени  
отстоялись охотничьи промысла  
России отперся отъ мира и обсерватор  
Рус. Гол. 1894. - Май 104 2) Ibid 103.

въ ипотезный образъ, да не предудѣ  
дти <sup>въ сущн.</sup> думамъ его. "Райнъ", по его  
словамъ, давно уже далъ обвинъ Богу  
отверженъ отъ мира, но теперь съ  
нимъ случилось обстоятельство, побу-  
дившее его, какъ можно скорее, при-  
весить въ исполнение свое намереніе.

[illegible]



восхищаясь посылъ подарка Гошлѣ, да не  
чужу ея сохрани мира во ~~продѣлахъ~~ молитъ  
и суетахъ, се концы бѣги молитъ, оу-  
силь Тебѣ вѣнчае посылу; управи  
пути мои предъ Тобою, Господи! "1"

Но прежде чѣмъ сдѣлаюсь молящимъ,  
Гошлѣ рѣшилъ еще разъ испробовать се-  
бя: способенъ ли я къ моляществу?  
Свой "воистинѣ искусъ" отъ начала съ  
посѣла и молитвой, такъ какъ сир-  
малъ, чѣмъ "въ моляществе особѣнно  
нужно добродѣтели: вѣрность и  
молитва". Нужно стараться, чѣмъ дѣло  
менѣе отъ твердого великолен-  
но: не вѣдь и не нѣтъ чѣмъ нѣтъ  
нѣтъ; плакать, молиться и горевать,  
накопиться, по тѣмъ, чѣмъ егда нѣтъ ко-  
неченъ "2" — Дѣла не закармливать  
1/1bid 2/1bid. Тамъ 106.

вторую главу нашей работы, такъ какъ  
съ припадкомъ моляществу, и съ по-  
ступательствомъ на судьбу въ каждаго  
корпусъ, у Гошлѣ начинается, новый  
периодъ жизни, периодъ дѣловой борьбы  
съ врагами Церкви, периодъ подвиговъ  
"бывшихъ за православие предъ владѣ-  
ками и царями; периодъ, окончившійся  
нагнетѣмъ митрополита Толмачева  
и возмущеніемъ Гошлѣ на роль епас-  
тѣмъ Церкви и оицеемъ, разъ, на  
которую отъ не гадаетъ бѣ былъ рѣши-  
тѣлѣмъ ни по орабѣтѣ, ни по гаро-  
батѣ, ни по обществѣнному положе-  
нію. —

### III глава.

Въ тѣмъ время, какъ Гошлѣ засту-  
малъ мѣсто членомъ въ духовномъ







ица „Гоимъ“ слышало и удивило его,  
такъ какъ онъ не зналъ, что значить,  
и кѣмъ есмь ~~самъ~~ слышанъ „Гоимъ“, во  
ица коего онъ нарекъ „-1“

На другой день послѣ посѣщеній  
въ молельни, Гоимъ бѣжалъ въ  
свѣтѣ перодакота, а на тирейскѣ въ  
свѣтѣ перомоката. Въ своихъ повѣсѣ-  
нованіяхъ о посвященіи въ перомокату,  
Гоимъ особенно описываетъ священ-  
ное наставленіе одеситовъ прокла-  
женіи священническаго служения. Въ  
этомъ наставленіи онъ особенно по-  
раженъ слова: „не бойся за вѣру и  
Церковь свѣтлою посѣянъ, ради до  
крови и смерти“. Въ нѣмъ онъ чув-  
ствовалъ неслыханную призывъ къ страда-  
нью Христу ради и тѣмъ же гласъ  
1bid 200.

объимъ посѣждать, говоря: „даждь ми,  
Господи, благодаритъ и снѣ, и о мнѣ  
Твоемъ, се исповѣдаюсь Тебѣ у Вели-  
чїи Твоей, всѣ тѣсноты до  
смерти Тебѣ ради“. „Послѣ этому  
Гоимъ, подобно древнимъ пророкамъ,  
получилъ отъ Бога увѣщеніе о своей  
будущей судьбѣ и слова таковыя по-  
ступилъ поименованъ имъ на подвигъ.“

„Трижды (Гоимъ) слышалъ увѣще-  
ніе, како будешь мучимъ его, како во-  
сѣдѣть на него враги его, и како  
Господь дастъ ему побѣдитъ всю си-  
лу враговъ, смерти и ада, и неоре-  
шѣтъ ереси противъ свѣдѣній вѣры...“

Здѣсь въ онъ гласъ у пресвитера святой  
Богородицы, како тайно въ-  
законилъ дѣлаемъ въ людяхъ вѣра сего,  
1bid 203.



и на насъ, въ ритъ насъавишъ, сущи,  
возвратъ много: с афъ, Тосподи, посми  
ня: и поиди посредъ ехъи смертнѣя,  
и насъупи на аспидъ и на василиска.

Тоситъ посвященъ въ  
перомоватъ, Рошъи бѣтъ названъ за-  
коноустановленъ, но не первая, какъ пред-  
полагалось раньше, а второму каден-  
ского корпуса. — Жръъ Рошъи еще  
болѣе усугубилъ свои аскеетическѣ под-  
виги, облативъ себя въ власяницу и  
вериги, и околѣпчиво расцѣпавъ свои  
и безъ тѣхъ надобности, облативъ:  
сѣ нилъ наидавомъ раше и раше су-  
таибъ замолвѣнъ. Въ этомъ вре-  
мени ошѣсѣлъ нападѣе бѣсѣ  
на Рошъи и ео борба съ нимъ. Не  
говоря уже о тѣхъ, что Рошъи видѣлъ  
бѣсѣ во снѣ, что всѣмъ намъ известно,  
/ Ibid 203.

— отъ видѣлъ нѣтъ и на яву и не только  
видѣлъ, но и боролся съ нимъ и по-  
тавъ ошѣ нѣтъ силѣе побѣи. Рошъи,  
напримѣръ, какъ описываетъ Рошъи  
одну изъ тѣхъ сущѣствъ. „Въ лѣт-  
нее время нѣкогда .... увидѣлъ (Рошъи)  
себя въ непомѣнливомъ нѣколѣхъ состо-  
янн, не во снѣ и не на яву: увидѣлъ  
явѣ тѣмърѣхъ бѣсѣ, челоукообразно  
прилежливѣ, безобразнѣ, въ сѣрѣхъ ви-  
дѣ, не великѣ по виду, и ошѣ бѣсѣ  
бѣло все хѣмѣиъ ео бѣиъ, но ни одинъ  
не видѣлъ ошѣ прилежливѣ къ нему  
и бѣиъ ео. Наконецъ, сѣи тѣмъре  
сочасѣиъ бѣсѣ ео тѣмърѣхъ сѣмърѣхъ  
на него нападѣиъ .... И тѣмъ бѣсѣ  
не разнѣиъ на него, какъ вѣсѣ  
бѣсѣиъ, и одинъ ео тѣмъ ошѣиъ  
но ударилъ въ грудь, что ошѣ всѣмъ







- Описывая религиозно-православное состояние тогдашнего русского общества, Гоштин не оставляет черных красок.

Россия в это время, по его словам, была наводнена обществами, направ-  
ленными „противу <sup>всего общества</sup> ~~общества~~ (обществен-  
ного) христианского, противу всякого пра-  
вильнства и порядка гражданского.“<sup>1)</sup>

Сверх масонских lod и обществ появились разная секта, раскол и „скопцы много глупые и неческие-  
вые“<sup>2)</sup>. Секта илюминатов, ме-  
тодистов, квакеров, братьев сви-  
дей свободно пропандтировали свои  
ереси и поносились все новыми и  
новыми течениями. „Многие за тишь  
и славу потупляются, горько жалуются  
Гоштин, вводя в богомерзкие иль

<sup>1)</sup> Ibid. Стр. 214    <sup>2)</sup> Ibid.

скопца, противя божу и царю, Цер-  
кви и отечеству, вредя роду человеку  
скому и всякой власти законной.“<sup>1)</sup>

Называют враги веры Христовой апо-  
стола и пророка сатанинство и Капи-  
лев, „пучосвятъ и мученикъ“, „накопи-  
тели веры православной, внося в  
сердце неопытных „духъ прелести,  
ереси и заблуждений и наставляя их  
на путь нечесости и свайнонравства.“<sup>2)</sup>

Множество также принимали деятель-  
ное участие в насаждении и развитии  
мистицизма. „В такое время враги  
начали чрез ижеподвижников своих  
указывать прославлять божу Христову  
подъ именем христианки, печатались  
въ Библии (?) много писем и бж-  
м с утверждением оных истинных истин.“<sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Ibid 215, 220. <sup>2)</sup> Ibid 215    <sup>3)</sup> Ibid 226-227.



„Восхваляется иносѣрава Жетна безумная, иже Крестъ до тѣхъ, что надъ головою ея парящаго Св. Духа изображаютъ сѣнь міра, въ прѣсѣяхъ представляють и почитаютъ.“<sup>1)</sup>

Тѣмъ Матварикова была мавою сѣнъ пророковъ и пророкутъ. По нѣмъ собирались у нея и дѣла дѣвицъ и прѣтѣ и дѣлѣсѣвали какъ свидѣнѣе дѣлѣсѣво словъ, обѣта круженѣ дѣлаѣ, верѣтѣмѣ, падали поѣмѣ на землю оѣмъ безумѣ, дѣмонѣ дѣмъ вѣдѣмъ въ нѣмъ, производѣмъ много и предсказанѣ.<sup>2)</sup> Враги врагъ и правѣмѣсѣва соблазѣмъ даѣмъ и гѣмѣ. Огѣмъ карѣмъ, напѣмѣ, было вѣмѣмъ, что оѣмъ дѣмѣмѣ.<sup>3)</sup>

Лабзѣмъ особѣмъ сѣмѣмъ Чѣмѣмъ  
<sup>1)</sup> Ibid. томъ 213 <sup>2)</sup> Ibid. Сѣмъ 225. <sup>3)</sup> Ibid. томъ 213.

изъ въ свои сѣмѣмъ.<sup>1)</sup> — Появляѣмъ и безпрѣмѣсѣмъ распрѣмѣмъ мѣмъ масса распрѣмѣмъ мѣмѣмъ сѣмѣмъ.<sup>2)</sup> Книги во мѣмѣмъ всякаго рода вѣмѣмъ въ сѣмѣмъ прѣмѣмъ Бога, врагъ, Церкѣмъ, Бѣмѣмъ, всякоѣмъ сѣмѣмъ и мѣмѣмъ.<sup>3)</sup> Мѣмѣмъ мѣмѣмъ не мѣмѣмъ не прѣмѣмъ, но даѣмъ поѣмѣмъ. Крѣмѣмъ и безумѣмъ Лабзѣмъ, мѣмѣмъ Сѣмѣмъ вѣмѣмъ, „поѣмъ врагъ, какъ Крѣмѣмъ апѣмѣмъ, Царскаѣмъ писала въ распрѣмѣмъ.“<sup>3)</sup> — Нарѣмѣмъ Бѣмѣмъ Обѣмѣмъ и горѣмъ вѣмѣмъ на поѣмѣмъ мѣмѣмъ сѣмѣмъ; люди, совершѣмъ не мѣмѣмъ никакоѣмъ поѣмѣмъ о дѣмъ и мѣмѣмъ врагъ Крѣмѣмъ, въ переводѣ Сѣмѣмъ Лабзѣмъ  
<sup>1)</sup> Ibid. Сѣмъ 217 <sup>2)</sup> Ibid. томъ 212 <sup>3)</sup> Ibid. Сѣмъ 217.



заслуживают..., направляют, это можно  
искажать по своему Свидетельство Ти-  
саче. "1" "Сила была перевода та-  
кова, что громадный Церковный уряд  
яко испровергал или свирепые гва-  
ла на истинну Церковного уряда и  
предавал." 2) "Потому все во всем обще-  
ство было на стороне нового движе-  
ния. Князь Голицын был первым  
другом и спонсором Лавинки,  
этого "идола человека". 3) Кошелев,  
друг и наставник Царя, "мало-  
сведущего в истинных вопросах православ-  
ной", "более всего сглазил вреда и  
зло Церкви православной и духов-  
ному сословию." 4) Министр внут-  
ренних дел В. Кошубей, "весьма  
(идеалистически) спонсорствовал". 5)

1) Ibid June 212-213 2) Ibid Sept. 223 3) Ibid 216

4) Ibid 220

5) Ibid 215.

Сосудинцев. Голицын, инспектор Фе-  
берь, субинспектор Сидоракитов, также  
были заражены идеями [символизма].  
Словами: "едино-вересием" всюду и  
всего [символизма] ублажался и зло  
устраивает." 2)

1) Символическая пропаганда мистифици-  
рует Успенского приписав краинне вредные  
мнения в религиозно-православной дум-  
ки. Присилате (по преимуществу, "ва-  
рожденное сословие") "думают" как нестер-  
пимые и язвители: не только в церковь  
не сходятся Церковники не убогаются.  
Согласно, но даже в самые великие празд-  
ники Господу занимаются, во время  
Божества и Утешения, пирами, балами,  
играми, театрами; посылать вовсе не  
хотят и за него смущаются оные  
1) Ibid June 213 2) Ibid







„Ни къ православію, ни къ ложію не  
бѣли предано“<sup>1)</sup> — Другіе, боясь  
сильныхъ мѣръ сего, не находятъ въ  
себѣ достаточнаго смѣла, чтобы выступи-  
ти съ открытымъ обличеніемъ ло-  
жаря, и „уздавъ себя, молчали“<sup>2)</sup>  
и „сѣраха ради, предавали истину“<sup>3)</sup>.

— Третьи, нагрянувъ истребить каждую ли-  
бо ложь гдѣ себя, приискавъ къ во-  
воинству обличенію и заискивая у сатан-  
никовъ, сговорившись во мавѣ его. Та-  
кихъ много, „возникая раскольничьи“,  
всякою скверною пошлостью бѣли похерво-  
ванъ, и мѣстъ бѣ на пути ихъ нѣтъ.  
Не преслѣдало съ преслѣдствіемъ свѣтѣль-  
скаго на волеи преслѣдствіе перелетѣть<sup>4)</sup>.

Во тмѣ же видѣхъ, ерархи Церкви

1) Ibid 181

2) Рус. Сл. 1895. Ноябрь

225 стр.

3) Р. С. 1896. 181 стр.

4) Р. С. 1894. 225.

„дружбу, дабы и союзы и мѣры съ на-  
чальниками тайныхъ обществъ нече-  
стивыхъ, поморивъ оныхъ тѣхъ себѣ  
нѣкоторыхъ вѣрою и мѣрой ирскіе  
для достовѣрности речей и славой  
міра“<sup>1)</sup>. Въ черноту раскольничья  
князя Церкви приносимъ даже свое  
самолубіе и сиречь вѣсѣданію  
въ вѣдѣнскіе Общества по пра-  
вѣ и мѣру сѣмьоту своего „патрі-  
арха“, кн. Толстого. „Сѣмьотъ и  
сравнѣ, вѣсѣдѣетъ по этому ново-  
му Рѣшенію, бѣло сѣмьотѣ и вѣдѣтѣ  
се неслѣдѣетъ въ Россіи ходити-  
сѣ и посыланіе вѣрѣ сѣмьотѣ въ  
мѣстѣ пасѣрѣ и учѣнѣи“<sup>2)</sup>.

Наконецъ, среди духовенства нахо-  
дился и такой мѣстѣ, который истребѣ  
1) Ibid Сент. 215 2) Ibid 221



перехи на сторону миссионерства  
и, какъ вся ретивая, съ особенною  
нейтральностью относились къ пред-  
нему своему исповѣданію. Мало,  
напримѣръ, Ловъ, законоутилев нор-  
ского корпуса, о которомъ мы уже  
имѣли случай говорить; законо-  
утилевъ первого кадетскаго корпуса  
Георгій — „ревностный сообщникъ  
всѣхъ масонскихъ людей“; сослу-  
живецъ Рошля свдѣ. Яковъ<sup>2</sup>  
и другие „много просвѣщенные ду-  
ховные люди, словомъ и дѣломъ  
совершенно еретичны и безбожники,  
лучше Лютера и Токера, кому  
не уступали въ дерзости и дерзости.“  
Особенно горько замечалъ Рошля на  
Ринарета, который съ его вліяніемъ,  
Иbid томъ 220<sup>3</sup> Ibid 227

умомъ и дарованіемъ могъ бы быть  
использованъ синодомъ Церкви пра-  
вославной, но, вѣроятно того, онъ  
„молчалъ“, предпочитая дружбу съ  
Толмачевымъ бороться за православіе.  
Ученѣйшій Ринареть, говорилъ  
Рошля, человекъ на такомъ мѣстѣ  
быть, съ такими умомъ и въ довер-  
еніи у чужаковъ, что, едва ли прогнѣ  
еретиковъ и ихъ явныхъ бунтовщи-  
ковъ правительству и Церкви пра-  
вославной, мало возмущалъ, что бы въ  
академіи, семинаріи и обществѣ че-  
ловѣ могли съ нимъ не возмущать, и  
словомъ и дѣломъ злое и злое  
бы во мнѣніе всѣмъ, но Ринареть  
молчалъ; гадилъ на Рошля и всѣхъ  
явно ревнующихъ и бонимущихъ смотрѣть  
не добродѣтели.“ Ibid Мало того,  
И.Р.С. 1895 Февр. 195.



отъ еще и принималъ живое участие  
въ гласъ перевода Евдеевскаго Писания  
на Нечинской "русской" грамоте, причемъ  
въ "своемъ переводе", въторой разъ до-  
пускалъ ошибку духа Церкови и  
догматическаго учения Христианскаго. -1)

Понимая посылъ Оного, что ревнивецъ  
православия боряся употребляетъ въ томъ,  
что Румянцевъ, склоняется къ мудрости  
идеи противъ-Христианскимъ. -2)

Румянцевъ, обвиняя Румянцева, вѣдѣетъ  
съ тѣмъ же мажоромъ его, говоря: "Давъ  
просвѣщеннаго сего мунда, просвѣди-  
теля чуждаго заведенья.... Онъ  
самъ бываю помянутъ славъ зем-  
ной предъ Богомъ и славъ снѣтъ въ  
миръ.... Давъ перевода Новоро Жакъ-  
та на простое нарѣчье русское  
1) Ibid 196 2) Ibid 195.

второе и неумѣнное подѣло на него  
наложено. -1)

Въ это время оскверненъ второй и  
благочестивый Румянцевъ полагаетъ въ сѣ  
увѣщеніе "свое" о томъ, что ему  
приспѣло время "исхити на подвигъ  
противъ тѣхъ же всѣхъ обществъ. -2)

Самъ же его братъ тѣхъ. Развѣ  
дважды паша протекать въ ашаръ,  
и дважды же Румянцевъ боролся съ  
ашаромъ вѣтъ, приговаривая: "не по-  
добаешь тѣмъ, несправедливо, вѣдѣтъ  
во вѣтъ свѣтъ Марскій, и даѣтъ во  
св. ашаръ, мѣръ и снѣтъ и сквер-  
ному чуждому. -3) Одобренъ Румянцевъ  
увѣщеніемъ Румянцевъ, по его словамъ,  
даѣтъ "даѣтъ" въ св. Церковь, въ

1) Рус. Снѣтъ. 1894. 1-й 218 снѣтъ.

2) Ibid. 214 снѣтъ.

3) Ibid.



классов, на дорогах, во кельях своих  
и в синагах бравших противу иудейских  
обществ, к которым ерешитескимъ безбожи-  
ицамъ, ... власней владычествующихъ синахъ  
противу врага и супостата Давида  
и его аггеловъ." —

Всего удивительнее изъ Гоимъ было  
проникновенное и влиятельное некое  
или зловещее мистическое предъ своимъ  
уличеннымъ — кадетамъ и отъ восполь-  
зовался дитячьими правами. Какъ-то  
попалъ ему въ руки масонский ка-  
бинетъ, и Гоимъ, отъмахиваясь надъ  
нимъ, написалъ: "Кабинетъ масонства  
врученный во аширизмъ, Давида  
и синахъ" — дабы его читатель своимъ  
портретомъ уличеннымъ. Гоимъ, впрочемъ,  
то, полагая, что его уличенны сообразно  
"Ibid"

отъ дитячьихъ абстрактныхъ своихъ раз-  
носовъ и знаковъ, и ожидание его  
сборосъ. "Мне изъяснено гдѣ (отъ)  
уличеннымъ, что изъяснено спискомъ со-  
ставомъ съ сего масонского кабинета  
и надписи, и по синахъ отъ у-  
личенныхъ разнесено въ горы знаменитыхъ  
родовъ. Маша выучила всю  
синахъ, во что ввернуть масонство." —  
Несомненно, что въ последнемъ у-  
верждении Гоимъ некто при-  
данный, но можно считать за грехъ,  
что о Гоимъ заговорили во уличенныхъ  
архистократическихъ домахъ Петербурга,  
— что и требовалось доказать.

Впрочемъ, было впрочемъ при-  
ложено неопредѣленное изъ Гоимъ одобрить.  
Въ концы на него синахъ синахъ,  
"Ibid. 225."



посылъ въмѣстоугоднаго сына, не какъ  
на „райборца“, а какъ ... на сына суд-  
наго, и пооднимъ довести оъ дѣломъ  
до свѣдѣній его друга и покровителя  
арх. Инокентія. — Повидимому,  
посылки и братъ Романъ брѣмъ настро-  
ко несуразно, что Инокентій, въ свою  
очередь, не задумавъ передать оъ братѣ  
митрополитѣ. Романъ сѣмъ подѣ  
разноми предлагами удерживающъ въ  
лавро. Слыхъ оъ его суднасѣствѣ на-  
чалъ быстро распространѣнъ въ. „По  
сѣмъ мѣста о сѣмъ профессіи, ла-  
вра всѣхъ знала, что съ ума солнца; мѣ-  
не приходятъ къ нему въ клубъ оф-  
ца (Инокентіе), сѣмъ мѣсто о нему,  
сѣмъ мѣсто на него какъ на берунаго,  
его осмѣрежаютъ. — Къ мѣсто  
” Ibid 227.

думая, что тѣмъ самымъ идеи Романа,  
за которымъ его тѣмъ пѣмъ пѣмъ бѣ-  
зультатъ, вознесутъ его на несомнѣннѣ  
бѣснѣ, что тѣмъ самымъ бѣснѣ, которымъ  
тѣмъ сѣмъ бѣснѣ бѣснѣ бѣснѣ,  
чрезъ нѣкоторое время будутъ сѣмъ  
сѣ пѣмъ бѣснѣ бѣснѣ бѣснѣ, то  
дѣмъ мѣсто, которымъ тѣмъ опа-  
киваютъ, какъ бѣснѣ, будемъ руко-  
водитѣ самымъ императоромъ и сѣ-  
мѣмъ мѣсто бѣснѣ спасеннѣ Церкви  
и ошеснѣ. „Искусствѣ“ продол-  
жалось не-дѣмъ. Посылъ мѣсто бѣснѣ  
наго предѣмъ въ лавро оъ бѣснѣ  
бѣснѣ въ корпусъ, какъ совершенно  
здоровѣ, причемъ Инокентій убѣ-  
риваетъ его мѣсто протѣмъ насѣмъ.  
Но не мѣсто бѣснѣ Романъ. Посылъ  
оъ и бѣснѣ Инокентію мѣсто,







графикъ Анны Алексеевны Орловой — Семейской, покровительству которой Рошль въ златошвейной мастерской обязана своей главнѣйшей карьерой. Дѣло было такъ. Прознона, уже болѣвшая, на мѣсто напарницы, Усто-кентин оставившая въ домѣ своей почитаемѣйшей гр. Орловой. Она пригласила на консультацию утихнувших докторовъ своихъ, и, когда тѣ за-звали, что наведишь на воздорженіе нѣтъ, рѣшилась приложить все силы, чтобы скрасить послѣдніе дни умирающей. "Чтобы могла я сдѣлать для васъ?" — спрашивала она Усто-кентинъ. "Въ чемъ все сдѣлаю для те-бя" — поспѣшавшая отвѣтить. "Чтобы я могла сдѣлать для васъ больше?" "И для нѣтъ въ чемъ все сдѣлаю,

графикъ. Мнѣ не остающаго нѣчего по-желать и для нѣтъ. А если вамъ угодно еще дѣлать свою любовь и благо-расположеніе ко мнѣ, то возмущаю своею милостію и благодарностью, по духу сорта моего, о. Рошль." Между тѣмъ Рошль отправился въ Коневскую об-щину искать Успокоенія своей мучи-тельной дукъ. Прознона была съ не-дѣлю и капитальную свою дукъ нацелъ благодарности, отъ возвратившейся въ Петербургъ и изъ тѣхъ пріиспаннъ благодарности снова пошла въ волнующее море гнѣ. Прознона, тѣхъ пріиспаннъ, маршалъ скитская дружба была сорта въ все не для Рошль, которому нравилось, которому увлекала дикая борьба и которому всюду и всегда хотѣлось быть

Рис. Спр. 1876. 17. 388сир.



на передовых позициях. Подъему, том-  
 тасе носиле возвращены из своего на-  
 политического, Гюль возобладает пре-  
 рвантун на короткое время борьбу с  
 масонством. Он не только обви-  
 няет масонских идеалистиче-  
 ских тирок подметь, но и проклиная  
 их, "проучая" сии слова в силе вселен-  
 ных. Аналогия. Он го тирок,  
 будто бы, запытал "ересарка Ладжика",  
 тирок шоты при встрече с ним возмел  
 унасти в обморок, и тирок. Не "взбо-  
 емился" тирок укладил во своды."  
 Если даде сани "ересарка" не дер-  
 жать" всипуна в спор с Гюлем,  
 тирок про его сподвижников, в тирок  
 которых, по словам Гюля, были  
 "люди чужие, прогрессора, умишлен-  
 ные". Р.С. 1894. Стр. 227-228.

чага Волтерова и чага Павла" и гово-  
 рить Черного: "У них не господство ни  
 слово, ни сила. Говорить с Гюлем,"  
 и он "побуждая, свободно вселен со-  
 суждения". Очевидно, мания  
 великая, зарадившая в нем <sup>уже</sup> тирок,  
 продолжая разбухавшей и крепнущей.

В это время  
 ошлосился карам мучено закон-  
 сива Гюля с гр. Орловой-Тесмен-  
 кой. Обширность, сопровождавший  
 законство, были тирок. Гюль  
 получил наказание от своего духов-  
 ного карамства говорить 27 апреля  
 (1820 года) в день рождения великого  
 кн. Константина Павловича про-  
 ностав в Каганском соборе.  
 Несомненно то, тирок Гюль в 4-ю  
 1828.



время брало слово болен, онъ напи-  
салъ напечатанное ему поучение (на Ге-  
м.: „Богъ боути есть, Царь чинитъ“) и  
пронесъ его въ присутствіи мѣстныхъ  
и мѣстныхъ мѣщ, изъ которыхъ мно-  
гіе прилижи Царю „забо слово по-  
судили отъ устъ его“. Нечего  
и говорить, что проповѣдь Гоуина пред-  
ставила изъ себя крайне яркую  
перемѣну „противу духа времени и  
развращенія“. Силность молодого  
молода, съ какою онъ воссѣпнулъ про-  
тивъ господствующаго убоженія, его  
результатъ какъ подвижника, самаго  
чистаго его брата, въ которомъ, несом-  
ненно, было убоженіе въ совѣ-  
стномъ превосходствѣ, въ своемъ  
горячемъ призваніи, — все это  
1) Ibid. Охм. 31.

произвело необычайно сильное впечатлѣ-  
ніе на его слушающихъ, въ числѣ коихъ  
былъ братъ гр. А. А. Орлова-Тесемскаго.  
Съ этого времени она должна была гово-  
рять посылителемъ Гоуина и похор-  
онъ исполнителемъ его приказаній.  
Планъ какъ весь исторію Гоуина (Кар-  
повъ, Топовъ, Митропольскій и др.)  
сводился въ то, что свѣдѣніе его  
съ графиней Орловой, сильной своими бо-  
гаишествомъ (до 65 лѣтъ) и связью, при-  
дало ему весьма много силъ и вѣсы,  
— какъ надо было подробно оста-  
новиться на личности этой женщи-  
ны. — Графиня Анна Алексѣевна  
была единственною женою и вѣдѣн-  
но вѣдѣнникомъ гр. Алексѣя Луиговича  
Орлова, получившаго въ гетъ престо-  
ваніе Куликовъ-Кайгородскаго мѣра



наименование <sup>142</sup>Тесненский. По смерти  
отца, она осталась 22<sup>х</sup> летнею го-  
лицею, обладающею громадным  
богатством. Около годового дохода она  
тратила пошла до одной милліона  
ассигнаціями; сию сумму же ей не-  
видимого источника и градоначальство  
доходило до 65 мил. рублей. Потому  
она не могла замудреть — неувѣстко.  
Если вверит Елизавету, то гр. Орлова  
осталась двсѣтвенною по увѣдѣнію,  
представляя, разнѣеишій прилив  
матеріальна и добродѣтели, — прилив  
напоминающій <sup>143</sup>вѣка Христанска.  
Первоначальному руководившему  
ей въ дѣловую дѣятельность бр. старшая  
Амфиносія, сестра Яковлевскаго Ро-  
сѣевога монастыря, пошломъ, уде,  
увѣсткой Намъ, ар. Инокентіи.

74  
<sup>143</sup>Наконецъ судьба сдѣлала ее съ Го-  
лицею, къ богатству котораго она слюби-  
ла и свое богатство и свои обществ-  
ныя связи и свое вліяніе при дворѣ.  
Ее имя Дмитрію Голицѣ воспользовался  
въ самыхъ широкихъ размахѣхъ. Чѣмъ  
объяснить такъ полнѣйшаго подчи-  
стѣ гр. Орлова Голицѣ? Взглядѣ  
на это весьма расхождется. Современ-  
ники полагаютъ, что подчистка Голицѣ  
сдѣлана есть подчистка дѣтства  
любимому мудрцу. Увѣстко, что  
на этотъ счетъ по Петербургу ходи-  
ли весьма недвѣсмысленныя намеки  
и интрижки, бросающія весьма не-  
достаточную тѣнь на ихъ откровенность.  
Въ настоящемъ вѣдѣ, все болѣе или  
менѣе безпристрастныя исторіи ка-  
тегорически отрицаютъ подобныя



подозритель. План, напр., Карлову  
пишет: „Прудно, гадие невождо  
допустить, чтобы между ними была  
любовная связь под покровом иди  
и мизантропа. Невождо, чтобы  
они могли дать го таково кону-  
сва, чтобы соединить свои имущества и на-  
именовать и на Церковной Уставе с  
помощью к богу о помиловании их.“<sup>(1)</sup>  
Дискуссия Гомля к Орлову, находив-  
шейся в распоряжении Карлова,  
вполне подтверждает его мнение  
о нравственной безупречности их отно-  
шений. Но, отбросив это подозрение,  
мы остаемся перед вопросом:  
что же заставило образованную, рас-  
вешенную гражданку подчиниться го-  
лому порабощению грубого полу-  
Карлова. Замысл. и задум. мн. 405 стр.

образованному мосту? Т. Попов,  
напримечая, что именно ошкарившая  
пожалуй стоит факт. „Необъяснимо,  
удивительно отъ, какими образом гр.  
Орлова могла подчиниться безотчетно-  
му деспотизму своего духовника.“<sup>1)</sup>  
Объяснить этот факт характер-  
ностью с одной стороны и грубою силою  
с другой — едва ли, во всяком  
случае, значит совершенно решить  
вопрос об ошкарившей Гомля к  
гр. Орлову.“<sup>2)</sup> — Всякая правдоподобно  
объясняет видение Гомля на гражданку  
профессора Гиди. Сомневающаяся во  
своих силах (на пути к богоугодне-  
нию), колеблющаяся во своих реше-  
ниях гр. Орлова наконец пришла

<sup>1)</sup> Гомля вносилась сближая духовника Орлова.  
<sup>2)</sup> Прудно Киев. Дух. Акад. 1875, II, 753.



руководилъ, "который" непоколебимо  
было убежденъ въ своемъ превосходствѣ,  
въ своемъ высшемъ призваніи, полагалъ  
себя въ правѣ отпустить грѣхи по-  
утѣ и проклятію. Когда Гошнъ  
передалась Орловой, — вѣдь всегда  
глубокое убежденіе влечетъ дѣйствіе,  
по крайней мѣрѣ, на слышавшихъ.<sup>1)</sup>  
Затѣмъ, по иже тѣмъ же 7. июля,  
Гошнъ привелъ къ себѣ графиню  
еще тѣмъ, что убѣдилъ ее, и совер-  
шенно искренно, что она "богочра-  
дница, а не земная, сосуда благо-  
дѣи".<sup>2)</sup> Весьма понятно, что она  
привлечалась къ необорзковому мо-  
наху, ... почитая ее убѣждавшимъ,  
что она получила "мѣру на небесахъ"  
и прикармливаема ея "радованіемъ".<sup>3)</sup>  
<sup>1)</sup> Вопросы Филос. и Псих. 1905, 164 стр. <sup>2)</sup> Ibid 165.

Необходимо еще скажемъ нѣсколько словъ  
по поводу обвиненія Гошнъ в. Мир-  
носкости въ королевствѣ, какъ бы  
будто бы онъ руководился, поддерживая  
тѣмъ охоту охоты съ графиней. —  
Относительно этого мы, съ другой сто-  
роны, имѣемъ свидѣтельство совершен-  
но противоположнаго характера. Такъ,  
доист. безприсудной свидѣтель уи-  
вердируетъ, что Гошнъ "не былъ бо-  
купчикъ и мильонами гр. Орловой",  
и что "если бы онъ подделалъ, то  
все имущество графини принадлежало  
бы его обвиненію".<sup>1)</sup> (Съ другой сто-  
роны, не надо забывать, что Гошнъ  
почиталъ себя святымъ, а святое  
дурно поступать не можетъ. Поэтому,  
<sup>2)</sup> Рус. Ист. 1868. № 112. (Ужасъ вѣра:  
Истор. Кав. Дух. Акад. 1875, II,  
Воскр. Евр. 1878, II, 55. 588.



отъ не только не считаясь сиротами, но и  
ломи безотнорочное покровительство сред-  
ствами Орловой, но и полагая, что  
дѣлаетъ для гражданъ приятное и по-  
лезное, помогая ей госпитально употре-  
блять свои богатства. Чужие совер-  
шенно справедливо говорятъ, что, хотя  
"Гошн" грѣшнѣе всего безцеремонно  
покрывая средствами Орловой, но  
не такъ, какъ это дѣлаютъ оброч-  
ники и любящие поднимать на тушю  
скажи. "1)

Возвратившись къ нашему повѣс-  
нованію. — Протоиерей посылъ пропо-  
вѣди въ Каранскій соборъ гонимъ,  
Гошнъ находитъ у себя, много мѣсто,  
даръ мѣсто, много книгъ и писа-  
ніе. "2) Это было престоище зр.  
"Вопр. Р. и П. 161. 3) Р. С. 1894. Ок. 161.

Андр. Вскорѣ воспользовался и личное  
и свѣдѣніе. Это свѣдѣніе Гошнъ  
описываетъ весьма подробно и  
подробно, не пропускаетъ ни малѣйшей  
мелочи. Нечего и говорить, что Орлова  
пришла Гошнъ, какъ родного отца  
своего, какъ Агния Троицкая. "1)  
всегда и въ правдивые скажи,  
поутѣе Гошнъ касался, на этомъ  
разъ, вадитости и свѣдѣніи грѣшнѣе,  
какъ Губовнаго, такъ и Губовнаго. "2)  
Посылъ, слагаясь "бесѣда" Гошнъ  
благословилъ "дѣло" грѣшнѣе и на ея  
концы брѣхъ свѣдѣніе гонимъ. — Гошнъ  
отлично понималъ всю вадитость  
этого знаменія. Отъ сама при-  
зваснѣ, что уже тогда разсуждалъ  
на то, что эта грѣшнѣе можетъ  
1) Ibid 1312 2) Ibid 133-134.



сгнѣтѣнъ, оруженъ врагъ въ дѣлу,  
и богу въ избрѣ сосудѣ, чѣмъ съ ея  
помощью онъ долѣе сѣхтѣ, тай-  
ножѣ обществу и истинѣ обратитѣ  
на путь правды. — Черезъ недѣлю  
состоялось и вторичное свиданіе Ро-  
гѣ съ Орловымъ, причесъ отъ убогаго,  
чѣмъ „богомудраго Товица“ начала  
подумидѣнъ его видѣнъ: посѣтила  
въ констатѣ свѣтѣ иконѣ, тогда  
какъ въ первое свое посѣщеніе отъ ви-  
дѣнъ одинъ только образъ, да и тожѣ  
„съ вершокѣ египтѣ“, и надѣла черное  
„платье вѣнчѣнъ бѣлаго, въ которомъ  
она приидѣла Рогѣ въ первомъ разѣ.  
Мужѣ Рогѣ, по его словамъ, убо-  
гаго, чѣмъ она и „во всемъ благомъ  
послѣдуетъ его“. — Планъ началъ  
1) Ibid 134 2) Ibid 135.

Это знаменіе, имѣвшее видъ Рогѣ  
своимъ вѣнчѣнъ посѣдѣнъ.

Между тѣмъ, глумника Ро-  
гѣ, направившаго противъ мисси-  
онна, обратила на себя вниманіе  
всесопопавленнѣнъ водигѣ его, и  
канцлерѣ кн. Ломикѣнъ потребо-  
вала „слова“ къ себѣ на судѣ. — Рогѣ,  
по весьма порядочнымъ прическамъ,  
своего „слова“ на судѣ не далъ, и за-  
явилъ перепуска, причесъ Рогѣ, съ  
болѣе ревностно отъвѣтомъ послѣдѣ  
своѣмъ за слово вторѣ и благословѣнъ „-2“  
Но, въ концѣ концѣ, по пословицѣ:  
„сила соломѣ ломитѣ“, побѣда оста-  
лась на сторонѣ его враговъ. Решивъ  
духовникѣ мизѣ не заступилъ за  
Рогѣ, которѣ, побѣжденъ, бѣгъ  
1) Ibid 136 2) Ibid.



у нѣхъ, чѣмъ каждаго изъ нихъ, бывшаго на  
машу и порѣшилъ ихъ хоронить оубо-  
мѣнѣхъ съ вѣнчаніемъ поворотниками  
вѣнчаніемъ Червѣ. Подѣлившись, въ  
тоже мѣсяцѣ того же года м. Макарий  
предложилъ Рошлю настоятельство  
мѣсто въ Деревяницкомъ монасты-  
рѣ. Предложеніе это Рошля принялъ,  
и совершенно справедливо, какъ и прежде,  
но, ~~поленъ~~ - поленъ, принудился брать  
тако свое согласіе. Покрѣпившись  
отъ сего соборнаго, Рошля горько плаче-  
лъ на людскую несправедливость, говоря:  
всѣ законоучитѣли пошлѣи прѣмо въ  
архіереи производились; а рѣдко ко-  
торые изъ кофуса, по неспособностямъ  
къ сану архіерейскому, послани въ  
монастыри первоклассные и второ-  
классные съ оумиленіемъ, дождь бѣже

совѣтъ не бѣжи люди законныя;  
то какъ же Рошля, чѣмъ же когда въ  
тѣхъ законныхъ, все здравіе  
и душевное поладивши, гонимъ уда-  
ливши? — 1) — Убоимъ Рошля  
то, чѣмъ его благодарилъ и особенно  
благодаривши не забыли его и  
прислали ему на дорогу законныхъ  
суммъ денегъ, такъ чѣмъ Рошля по-  
лучилъ возможность по приѣзду въ  
Деревяницкій монастырь сдѣлать  
добровольно богатѣе вкладъ. 2) Любо-  
пытно, чѣмъ Рошля, верѣ и во  
всѣхъ вѣнчаніяхъ указавъ свѣдѣ-  
нныя мѣсяцы, чѣмъ фактъ, чѣмъ когда  
онъ вошелъ въ свой монастырь, то  
первое слово, которое онъ услышалъ  
бѣжи: "въ наидѣльнѣе будущее  
1) 138 2) 139-141



праведникъ (курсивъ нашъ), оуиъ сукла  
зла не убоишя". - 1)

Прибыль въ Деревянскій мона-  
стырь (16 снт. 1820г.), Роуиъ нашъ  
его въ крайней бѣдѣ и жауцѣ-  
ни. Кроуи въ маѣмъ соборѣ  
сѣли, и своѣ прошеки. "Идѣ  
иоуиъ въ монастырь ни кроуи, ни  
полю въ кеуи; идѣ иоуиъ ни  
сѣи, ни оуи; идѣ иоуиъ ни  
перѣ, ни гверѣ". - 2) Ограда и ба-  
ни обвалились; въ брѣю го крайности  
загрязнено и жауцѣ. - 3) Такая  
бѣдѣ поразила Роуиъ, но его  
слова, го иуиѣ дули "убѣ!  
отъ жароуи, иуиѣ: "убѣ! въ  
какоу иуиѣ и уоуи! идѣ и

1) Ibid 142

3) Ibid.

2) Р. С. 1825. Рев. 175.

иоуи? Въ коуиъ и бѣи на всеи  
гоуиоуи, и ни оуиъ жауиъ не  
иуиѣ, 1200руб. иуиѣмъ поуиѣ  
и все гоуиѣ бѣи; а Роуиъ иоуиѣ 200  
руб., и боуиъ все, иуиѣ и гоуиѣ  
иуиѣ и гоуиѣ иуиѣ". - 1)

Впроуи, Роуиъ скоро уиѣиуиѣ  
и, "какоу иуиѣ иуиѣ иуиѣ  
и уиѣиуиѣ иуиѣ", приуиѣиуиѣ въ  
уиѣиуиѣ и аиѣиуиѣ бѣиуиѣ ра-  
боуи. - 2) Поуиѣиуиѣ, оуиъ бѣиъ кроуи-  
ко уиѣиуиѣ, иуиѣ кроуиѣ, въ иуиѣ  
"боуиѣиуиѣ иуиѣиуиѣ" поуиѣиуиѣ  
иуиѣ кроуиѣ уиѣиуиѣиуиѣ и на иуиѣиуиѣ  
иуиѣиуиѣ. Иауиѣиуиѣ его скоро оуиѣиуиѣ-  
иуиѣ: "боуиѣиуиѣ иуиѣиуиѣ, иуиѣ  
иуиѣиуиѣ на бѣиѣиуиѣ уиѣиуиѣиуиѣ-  
иуиѣ, иуиѣиуиѣ иуиѣиуиѣ иуиѣиуиѣ  
иуиѣиуиѣ" 1) Ibid 2) Ibid.



и съ тѣмъ еще ели и вѣдо глѣд Цер-  
кви".<sup>1)</sup> Заимѣно подвергнувшись на  
монастырь посвященъ, какъ изъ ро-  
за иродилъ, и чрезъ какой-нибудь годъ  
монастырь совершенно преобразился.  
Мы не будемъ подробно описывать  
сѣ на переименіи тѣмъ, что сдѣлалъ  
Рошнѣ глѣдъ восстановленія и украше-  
нія ввѣреннаго ему монастыря, и  
приведенія мнѣ весьма справедли-  
вой оцѣнки и. Серафима о строитель-  
ствѣ и административныхъ мѣрахъ  
ищѣ ищѣ Рошнѣ. М. Серафимъ  
въ своемъ письмѣ къ гр. Фрактееву  
говоритъ: „обвѣщаніе, бернское,  
потѣи жаловѣнное Крайне оласили  
(письмо Фролевскаго Управленія) и въ сѣдѣ  
благодѣятельныхъ мѣръ; вѣдѣ сѣ  
1) Ibid 176

запущенности — благополучіе, вѣдѣ сѣ  
доему возникло довольство, вѣдѣ сѣ  
крайнего бернскаго образованія много-  
численнаго бранства; вѣдѣ сѣ неустой-  
чиваго возродились порядки и благо-  
честіе".<sup>1)</sup>

Великимъ поимѣ 1821г. Рошнѣ  
опасно заболѣлъ: у него сдѣлалъ на-  
роста въ груди, который грозилъ ему  
мгновенной смертію, „когда вѣдѣ сѣ  
нароста проидѣтъ, а не наруши, про-  
идѣтъ".<sup>2)</sup> Рошнѣ долго не соглашался  
на операцію, и пригласивъ къ  
нему врачъ гондѣтъ былъ оградѣнъ  
сѣ прикладываніемъ къ большой груди  
показѣ лекарствъ. Когда это не  
помогло, Рошнѣ поимѣ сѣ сдѣлать

1) Рус. Арх. 1868г. 947 стр.

2) Рус. Сѣар. 1895г. Февр. 18/.



себя операцию перотитизма кодаем,  
но так как, рука его громада, ма-  
лосиль к своей плоти не допускала  
во всю глубину кода впускал рубан,  
то в концы концы он притупился  
быть сомасливей на предложение вра-  
га. Враг произвел штык при  
операции, и Гайда перенесся из с  
замысловитой терпеливостью. О  
своей боли Гайда говорит: отец  
подробно, и в его описании чув-  
ствующая гадие, как совершенно спра-  
ведливо замечает г. Миропольский,  
"какое-то Негеловское самоуслади-  
жение физическими страданиями".<sup>2)</sup>

Но не болел, ни  
заботой по устройству монастыря,  
не могли овладеть Гайда от борьбы  
1) Ibid 180-187. 2) Восточный восток. 1878. II, 591.

"с душой вмести". Теперь душа бор-  
ба притупилась больше косвенной вину:  
он завыривается и поддерживает оди-  
нственную переписку с Николаром  
византийскими иконами, преимущественно  
еще с г. Орловым и кн. Сербей  
Менжерским, и убеждает их вос-  
пользоваться своим влиянием при  
дворе и вступать "лицами Царскими  
о Новом житье селить, что вред-  
но автору для Царского государства".<sup>1)</sup>  
Дружеская усмешка двух ревни-  
вистов православия возмущает ме-  
лаишу глумливую: 2-й Круглов  
был запрещен собрания, а 1-й  
Пайсарова была удержана из  
Михайловского двора.

Это время можно считать  
1) Р. С. 1895. Февр. 191.



поворотомъ пушки въ пользу православія. Дово въ то время, что императоръ, покровительствующій ранне миссионерству, приложилъ свои ошестствъ къ нему и сѣмъ заботливо продвигать свои симпатіи къ православію. Спироза утверждалъ, что государь въ это время, противитель образомъ склонился зрѣлою душою на сторону православія, отстоялъ отъ мисіи, достигъ своего, сдѣлался тверде и сироме въ своихъ правилахъ и порядкахъ религіи; "и объясняетъ это тѣмъ, что "политическія событія убѣдили его (Александра) въ необходимости всюду поддерживать законную власть и вселѣнно".

П. С. 1876г. XII, 284 стр.

противившійся Бернарди дукловскому и градицкому".<sup>1)</sup>

Подъегою православной партіи трудно считать и нашествіе на освободившуюся, со смертью Михаила митрополитомъ кафедрѣ Серафима (Тролевскаго). Новый царь, нашествіи, какъ говорится, по собствену гр. Кракеева, соперничавшаго съ кн. Толмачевымъ;<sup>2)</sup> съ самого начала задалъ себя больше рѣшительнѣе противникомъ мисіи, чѣмъ его предшественникъ. Такъ, отъ не пошелъ на "поклоненіе" къ Кошечеву, которому, по словамъ Гоша, какъ идола, "поклонился" Года Пверской, Риларетъ Московскій, Дмитрій Кушневскій, и которому приписывали

П. С. 1876г. XII, 284 стр.

<sup>1)</sup> Прав. Сѣв. 1885г. I, 282 стр.



"своего частнаго пожеланія". — 1) Сраженье  
не на первомъ заступаніи библейскаго  
Общества въ рязкой формѣ вырази-  
ся противъ мисіонерскихъ разнаго-  
сѣній библейскихъ агитаторовъ, замѣ-  
тивъ, что такъ могутъ выражаться  
только люди непонимающие правосла-  
вія и оставивъ за собою заступаніе. — 2)

Но Серафимъ не обладалъ силой рѣ-  
шительности Карамзина, такъ бы,  
опираясь только на себя, велъ борь-  
бу съ могущею верою противни-  
ковъ и вѣнчалъ къ себѣ на помощь

Рожина, котораго, несомненно, реко-  
мендовала ему гр. Орлова, какъ  
мудрейшаго борца за правосла-  
віе, подражавшаго за свою ревность

1) Рус. Гр. 1895 г. Рер. 192

2) Прав. Суд. 1885 г. I 285 стр.

противъ "духа времени".

Не задолго до возова въ Петербургъ  
Рожинъ болѣе произвелъ въ сѣбѣ артимати-  
ста и напечаталъ насмѣшливый переиже-  
класснаго Сковородскаго монастыря.

Напечатаніе это пошлывалось гдѣ-то,  
что начальство не могло найти мѣста  
его гдѣ-то для воспріятія. Якоже  
монастырь, чѣмъ Рожинъ, который на  
Деревянницкомъ монастырѣ показавъ  
свою ревность и чистоту. Нечего и  
говорить, что Надежда Николаевна  
вполнѣ оправдалась.

Къ концу въ борьбѣ съ мисіе-  
ризмомъ Рожинъ болѣе призванъ вели-  
кимъ посломъ 1822 года, "благочестива-  
го", какъ его называли Рожинъ. Свои  
привѣтствія онъ описывалъ такъ.

"Въ іерусалимъ святого и великаго пося



164  
сознано было, что Господь явил началъ  
сокрушающъ чрезъ своихъ вторыхъ силъ  
сильныхъ, ересь Натальниковъ и ересь-  
начальницъ; сиюмудрѣ вразумѣ шаша-  
юща, нехотѣи иереищескъ. Воз-  
звася сѣбѣ гдѣ сѣбѣ рабъ  
борецъ Гоити на погубитъ; присла-  
ся ему колесница въ даръ, и на день  
Пасхи прислащя крестъ самодѣ-  
ланный на персѣхъ носимъ, также при-  
слагая ему сума зажиточная,  
гдѣ явился немедленно въ градъ св.  
Петра, изъ коего прежде бѣжалъ  
бѣжалъ. Возвѣду своему въ Пе-  
тербургъ Гоити приписывающъ чрезъ-  
вычайную вѣдѣность. Отъ сѣ гордости  
и вышнѣхъ Удовольствіемъ раска-  
зываетъ, что когда м. Серафимъ  
Рус. (г. 1895. Февр. 197.

165  
85  
совѣтовалася о воззвѣ его, Гоити, въ  
сѣмѣхъ со своимъ выкаремъ Влади-  
миромъ ревенскимъ, что тоишъ носимъ  
нѣ скара, что Гоити можно гдѣ  
благословеніе на прѣсѣ, но что тогда  
„судеи сѣ и потрѣсѣи всѣ,  
градъ (вѣдѣи Петра оишъ него.“  
(курсивъ подмѣника) — По прѣсѣ въ  
Петербургъ, Гоити тоишъ же на-  
чалъ гдѣшнѣхъ и дермѣхъ бор-  
бу противъ враговъ Церкви. Отъ обра-  
зовалъ около сѣбѣ кружокъ изъ благо-  
честивыхъ лицъ вѣдѣи обществъ.  
Собраніе кружка ревнѣишъ правосла-  
вѣхъ происшедши по преимуществу у  
г. Орловъ, Даріи Сергѣевича, кн.  
Сорви Менгерскій „и у иишъ иишъ,  
православныхъ и иишъхъ благослѣишъ“  
1898



166  
лицъ. "1) На дѣлѣ собраніяхъ бѣсѣдо-  
вали, о Церкви, вторѣ, спасеніи души...  
Но все слово и дѣло было направлено  
къ насѣдокѣи Цѣли, како враговъ  
оголѣть и Церкви святой сдѣлать  
посobie". - 2) Также какъ главнѣйшѣ вра-  
говъ православіа въ сѣверномъ кру-  
жкѣ считались, несомнѣнно, кн. Тол-  
стой и на оголѣніе его были напра-  
влены главнѣйшія цѣли, что свидѣлаетъ  
необходимость возраженій: что пред-  
ставлялъ изъ себя кн. Толстой, и  
каково было его отношеніе къ главѣ  
кружка православныхъ, арх. Гайду?

Князь Александръ  
Николаевичъ Толстой родился въ декабрѣ  
1817 года. Еще ребенкомъ отъ него  
представлялъ Свѣдѣнія II извѣстной  
1864 199 3) 1864

167 86  
ей камеръ-фрау Терекундиной, кото-  
рая была дружески расположена къ  
его матери. Императрица пона-  
вила маленькаго Толстого, и она сдѣ-  
лала его соинтереснымъ дѣтскимъ изрѣ-  
чѣмъ своего вѣка Александра Павловича.  
Дѣтскія посѣщенія горячо привязали  
къ своему другу и, всѣхъ на престолѣ,  
сдѣлали его оберъ-прокуроромъ Святей-  
шаго Синода, главнѣйшимъ по-  
ложивъ департаментомъ и, вмѣстѣ  
съ тѣмъ, министромъ Народнаго про-  
свѣщенія и духовныхъ дѣлъ. "1) -  
Въ юности кн. Толстой не оцѣ-  
нивалъ религіозности, и велъ такую же  
бѣшеную жизнь, какъ и большинство  
изъ молодой молодежи того времени.  
Въ оглохъ изъ своихъ писемъ къ  
Записки Виссая, т. III, 114-115.



Ройнъ охъ пишеть. „Въ молодости  
первой, когда я пусьнулся въ миръ, какъ  
какъ неудачникъ, я былъ здоровъ, ве-  
селъ, любилъ миръ ради своего счастье-  
любия и только цѣлѣю имѣя себя,  
какъ бы день провеси въ Новыхъ утѣ-  
хахъ и счастьяхъ, когда о кончинѣ  
своей я не помышлялъ.... Наконецъ,  
я началъ находить, что я счастливъ  
совершенно не нахожу, и искалъ бо-  
гацства и чести. Тѣмъ образомъ  
со мною переключилъ бѣду, о которой  
описали я вамъ расказывалъ, какъ  
Господь сталъ меня привлекать,  
и наконецъ, сердце мое по благодати  
Его возлюбилъ“. Такимъ образомъ,  
книжка изъ крайности материализма  
вдана въ крайность мистицизма;  
Гр. Г. 1882. 33. 46/стр.

при этомъ охъ утѣмлялъ его посыл-  
ковами не только въ мѣсто, въ  
тѣрпѣннѣйшей жизни, но и революціонныя про-  
пагандисты въ секретъ своей оберъ-  
прокурорской и министерской власти.  
— Мы уже говорили, что, въ своемъ  
увлеченіи мистицизмомъ, кн. Тол-  
стой переводилъ всякую мѣру. На-  
ходясь книжничать родныхъ мистиче-  
скими идеями, охъ строго слѣ-  
дилъ за тѣмъ, чтобы Цензура не  
пропускала въ свой неоднородной книжки,  
неоднородной брошюры изъ противополож-  
наго лагеря. Мы знаемъ, также,  
какъ кн. въ, пользуя своимъ привиле-  
гированнымъ положеніемъ, жестоко  
расправился со своимъ противника-  
ми по убѣжденію. Ройнъ въ своей  
автобиографіи говоритъ: „врагъ (главно),



не терпел и сийство и тогда вступивших  
в жизнь и браки, встав архiereев  
и архимандритовъ ревнителей и убогихъ  
и во градъ живших чрезъ кн. Толуц-  
на.... по сие время числомъ всего  
12 человекъ." "

Въ 1822 году Толуцъ знакомился  
съ Гошелемъ и отъ тогдашняго ихъ со-  
звухъ пріобрѣтеніемъ видѣ искренней  
и сердечной дружбы. Для истори-  
ковъ возникаетъ вопросъ: какъ об-  
разилось возникновеніе этой дружбы  
между людьми столь противополо-  
жныхъ убѣжденій? На этотъ  
вопросъ отъвѣтаютъ двояко. Т. Кар-  
повъ, напримѣръ, полагаетъ, что  
Толуцъ, убивъ, что Гошелемъ  
написано забираетъ записку  
ИР.С. 1895. стр. 189-190.

самъ въ аристократическіе кружки  
Петербургъ и особенно г. г. Орактеевъ,  
закончилъ еклоутиль на свою сторону  
этого "своеобразнаго монста". Толуцъ  
достигъ своей цѣли, отъ сего без-  
застѣнливо истинно Гошеля и убо-  
ривъ его въ своей дружбѣ, не пера-  
къ нему не только дружескіе, но  
даже пріятельскіе добродѣтели и цѣль.  
Другіе историки Гошеля, какъ напри-  
мѣръ, Поповъ и Миропольскій бо-  
лее склонны считать Толуцъ про-  
стодушную омерзѣвшую, попавшую въ  
сѣти, расчуживающаго врагъ и  
друга. — Толуцъ все истинно  
наизъ каменіемъ болѣе правдивымъ  
и болѣе потемнѣ. Остатокъ современ-  
никовъ о кн. Толуцѣ говорятъ  
Т. Карповъ. Записки и разсказы. 401-412



о немъ, какъ о человѣкѣ въ высшей  
степени искреннаго, прямого и  
чистосердечнаго, кой и нѣсколько  
увлекающаго. "Многіе сомнѣвались,  
говоря Папая, въ чистоту ре-  
лигознаго чувства Томицора; но  
я, судившій въ то время по  
его талантамъ и бравшій въ со-  
мнѣніяхъ съ саами близкими ему  
люди, могу утвердительно ска-  
зать, что дѣломъ, фактомъ, чело-  
вѣкъ, при добрыхъ и добросовѣст-  
ныхъ по своему характеру своимъ  
къ совершенности, къ чуждому,  
отъискивая вѣнчаніе въ чуждѣ-  
го увлеченіи; оиъ тою, моимъ бѣ,  
и переходилъ за черту, не зная  
предѣловъ своей ревности. —"

Рус. Сѣв. 1882. 765-766.

Квакеръ Трелло, посѣтившій въ 1818 году  
Россию, оиъформился о кн. Томицорѣ  
съ восторгомъ, какъ о человѣкѣ въ  
высшей степени протестантскомъ и истинно-  
христіанскомъ. —<sup>1)</sup> Нахастеу,  
писма князя къ Гошю гласящаго  
тихою искренностью и чистосердеч-  
іемъ, что невольно подкупилъ чи-  
тающаго въ пользу и въ автора.  
Не противоречитъ ли только что  
вскрѣстному вранью, тоиъ фактъ,  
что кн. Томицоръ великій другъ съ  
человѣкомъ совершенно противополо-  
жнаго убѣжденія? Къиъ, и воиъ  
потому. Чистовичъ говорилъ, что  
князь бралъ мисіи не теоріи, а<sup>2)</sup>  
нравственною чувствомъ и сердцемъ,  
Рус. Сѣв. 1874. 405-407.  
3) Рус. Сѣв. 1872. 405-407.



подлинно можно с большими вопро-  
 ями гонимый, что в Рошн  
 Толмиза орудия верою и силе  
 религиозного чувства и искренно  
 приваля к своему "друзю".

Не так же было открове-  
 ние к какому Рошн. Который сам  
 ниг, что Рошн всегда считал Ро-  
 миза братом православия, кото-  
 рое отдала обречь заступайся за  
 свою Церковь. Невольно также ду-  
 майю, что бы и Рошн о  
 кн. Толмиза пришло со вре-  
 мени и в таком случае, так как  
 кн. оставался все время вер-  
 ным своему миссионеру. Силою  
 брив, дружеских чувств, как  
 от воска, Невольно наваив  
 итак, как миссионер. Рошн

оправдываясь тем, что от будио  
 бы поддерживал дружеские отноше-  
 ния с кн. Невольно, являя обратный  
 его на пути истинности; вымывая,  
 "не будио ли плод от бесплодной  
 смоковницы". Но такое оправдание  
 имеет всякую основу. В письмах  
 Толмиза не имеется ни малейша-  
 го слова как бы либо убога <sup>со стороны</sup> Рошн  
 касаясь "Нечестия" или "революции",  
 в которых в это же время от  
 обвиняет перед государем миссиком  
 и маву и, кн. Толмиза. "Замы-  
 шляя, говорить Попов, что в  
 своих письмах к о. Рошн кн.  
 Толмиза сообщает о таких явле-  
 ниях, о которых от ерва и бы  
 стал говорить Рошн, если бы  
 посылать насильно требовать,



166  
напримѣро, 7/михилоуменіи Библейска-  
го Общества и прекращеніи перевода  
свидѣннѣхъ книгъ на русскій языкъ.  
Такого письма Толмачова о переводѣ  
Св. Писанія на бурятскій  
языкъ. Затѣмъ, самъ Толмачъ кон-  
статировалъ свое двусмысленное оу-  
чашеніе къ князю, передавая Таки  
фактъ. Однажды кн. Толмачъ  
просилъ у него поддержки, говоря:  
"если ты, оице Толмачъ, нехъ ося-  
вишь вь съ нами (противниками, вѣ-  
нрестнѣи Церкви) бѣдѣшь, то ои не  
хѣз оградѣшь, а инакѣ нѣхъ не  
оградѣшь нехъ". Въ отвѣтъ Толмачъ  
добавилъ: "кнѣзь не вѣдаѣтъ, кѣ  
противу него, и съ кѣмъ и мѣсто бранѣ  
за грѣхъ вѣроу и мѣстѣ". — 1) Толмачъ  
2) Рус. Гол. 1875. Кнѣзь 215, 216.  
3) Мудр. Киев. Дух. Акад. 1875, II, 246. Въ томъ

177  
21  
такого завлеченія прибавилъ согласіе  
съ г. Миропольскимъ, который говоритъ,  
что Толмачъ въ борьбѣ съ своими врага-  
ми вступилъ на путь, гдѣ "нѣтъ оправдѣ-  
ванія средствъ". Толмачъ въ вопросѣ:  
гдѣ же не нужна брѣя Толмачъ друга  
Толмачова, который самъ отъ на-  
зываетъ "оуцѣ непотребной" и "ко-  
злацѣмъ"? На это можно отвѣ-  
тить, что Толмачъ въ то время  
(1820г.) брѣя еще силѣ и Толмачъ  
не Толмачъ рисковалъ новой ссорой  
въ ондаментѣхъ монашѣхъ; съ  
другой же стороны, отъ него расчи-  
щались добрыя чредѣ Толмачова  
письма кнѣзь варахѣлъ живѣйшую радѣ  
по поводу перевода Св. Писанія на бурятскій языкъ  
и приводитъ прогласительнѣи снѣтъ обращенія къ Христу  
отъ него и въ бурятѣхъ подѣ вѣдѣннѣи Тѣмъ Св. Писанія.



свигантиз съ государемъ. Дѣла надежда  
какъ увидали въспослѣдствіи, увѣща-  
лась успѣхомъ.

Возвратившись къ первому ра-  
скару. — Съ Толмачовымъ Гоштинъ  
познакомился вскорѣ послѣ приѣзда  
въ Петербургъ. Въ первый разъ они  
встрѣтились въ алтарѣ Невской  
лавы, при освященіи теплой цер-  
кви въ день пророка Сомесіи (вѣщаго  
Духа) (21 мая 1822 года).  
Сцена свигантиз съ кнѣземъ описа-  
на Гоштинъ весьма характерно и  
дастъ нѣкоторое понятіе о спо-  
собѣ возмѣстивъ его на мѣсто во-  
сокопоставленія. Въ алтарѣ, гдѣ  
сидѣлъ Гоштинъ, приходило предъ  
Наталией суровое величье, росломъ  
малъ, видѣна смѣлость. Онъ под-

ходилъ подъ благословеніе къ духовникомъ  
лицамъ, и тѣмъ, со страхомъ и тре-  
петомъ давалъ ему благословеніе; никто  
же не смѣлъ ему руки дать гдѣ  
уговаривалъ. (Въ <sup>какое-то</sup> ~~какое-то~~ <sup>предѣлахъ</sup> ~~предѣлахъ~~) по-  
ходилъ онъ за благословеніемъ и къ  
Гоштинъ, предварительнo справившись  
о немъ у арх. Покровъ: "кто есть и  
откуда?" Гоштинъ не только не смѣ-  
лилъ со страхомъ и трепетомъ "пре-  
податьъ ему благословеніе, но спокой-  
но справившись объ имени подшефна-  
го: "како святое имя твое?" — и  
только послѣ этого благословилъ  
кнѣзя. Принявъ благословеніе, Толм-  
човъ приглашаетъ къ себѣ и Гоштинъ  
безъ малѣйшаго погодосирасія, съ  
чувствомъ совершеннаго достоинства  
отвѣтася: "аще возъ Господи



будетъ на то, не ошрекнѣвъ Бога ра-  
ди приняти въ домъ твой радъ бу-  
ду сотворити тебѣ все на похвалу  
твоя". И тако ошомель вельможна  
сей". Послѣ сирѣбъ будущіе "друзья"  
глаголющаго въ покоѣхъ митропо-  
литѣ, котораго представилъ Ройнѣ  
князь, скаже: "сей естъ юнѣй сѣ-  
рець, но искусенъ и широкъ; прошу  
его полюбити: достойтъ есмь любви".<sup>1)</sup>

Въ этотъ день Ройнѣ поутѣхъ  
"предзнаменованіе свѣтле". Во вре-  
мя крестнаго хода вѣнцѣмъ задухъ  
свѣтъ у всѣхъ учасѣнниковъ его, кро-  
мѣ Ройнѣ, у котораго "свѣтъа дѣло  
горѣла".<sup>2)</sup>

Послѣ первого свиданія Ройнѣ сѣмъ  
гласно вѣдѣнъ съ кн. Толмачевымъ,  
Рус. Гр. 1893. Февр. 202-203 <sup>2)</sup> Ibid 203

по преимуществу въ домъ графини  
Антон, при чемъ и въ дѣтствѣ заимѣ-  
вались на весьма продолжительное  
время (отъ 3 до 12 часовъ).

На первомъ порахъ Ройнѣ трудно  
было усмирить неспокойствіе, возник-  
шее между митрополитомъ и кня-  
земъ изъ-за того, что князь, не  
имѣя сана свѣтле и гора боднѣ-  
ственныя благодати, хотѣлъ гнѣтъ  
отъла, прилагая къ едному  
архисерею великому, образу Христа  
носающему (Серафиму).<sup>1)</sup> И тогда  
словами, митрополитъ съ Толмаче-  
вымъ поссорился изъ-за того, что  
послѣдній вѣнчивался въ отъла  
церковнаго Управленія. Ройнѣ,  
какъ шоттскій дипломатъ, сѣмъ  
<sup>1)</sup> Ibid 199.



придерживающаго такую тактику.  
Слова негодришительное отворы  
князя о митрополите, отъ увержда  
послѣднего въ гордый любви къ нему  
Голыцкова, говорит: „князь весьма лю-  
битъ тебя, владѣека святыи“. И  
наоборотъ. Когда митрополитъ „по-  
носилъ“ князя, то Голицъ, увидѣвшись  
съ княземъ, восклицалъ: „О, какъ Се-  
рафимъ любитъ тебя“. — 1) Такая  
политика оказалась весьма успе-  
сообразною: враги помирились, и „губ-  
ла лучше натилаи тѣснѣи илютъ  
въ полору святой Церкви у царя и  
вѣдѣт“. — 2) Около этого времени долѣе  
былъ возвратившійся изъ путешествія  
интершаръ Александръ, и кн. Голы-  
цковъ сталъ насѣаивать на него,  
1) Ibid 204 2) Ibid.

чтобы Голицъ посылить государя и  
преподать ему свое благословеніе, воз-  
звѣдъ самъ выхлопаша Голицю  
всеголанную аудіенцію. Голицъ, будѣ  
бы, долѣ не рѣшался на это свиданіе,  
говорит: „что мнѣ грѣхитъ у государя?“ —  
и только послѣ насильчиваго убѣжде-  
нія князя рѣшилъ: „буду молить  
бога и что богъ волеетъ, то  
и будетъ“. — 1) Убѣжденіе свое  
не исполнило. Въ двухъ словидѣн-  
іяхъ отъ полученныхъ повелѣній дѣлаиъ пріѣхалъ  
царя и не спѣшилъ въ обитѣи.  
Особенно интересна второе словидѣ-  
ніе Голицъ. Въ немъ отъ видѣиъ  
себя слушающихъ въ храмѣ на первомъ  
мѣстѣ, а м. Серафима, сохранивъ  
своего мѣста. При этомъ Голицъ  
1) Ibid 205.



сержань голосъ: „пора судити; все  
готово, за шавою грою сиоитъ.“<sup>1)</sup>  
(курсивъ нашъ). Свигане съ госуда-  
ремихъ состоялось 21-го. Митрополитъ  
и митисиръ старались насильствомъ  
Райля, что и какъ говорить съ ца-  
ремъ; но у него составилась своя  
планъ, подтолкнувъ отъ митрополита  
не сему нуктору гаче и врасурмае,  
а предъ княрмихъ смилать, полагая,  
что князь опасается, „чабъ чего  
о гюлакъ Церкви не скажутъ царю  
Райли по своей ревности.“<sup>2)</sup>

Помолвившись предъ ико-  
ною Божией Матери въ Каранскомъ  
соборѣ, Райли на коняхъ „гювицъ  
Анато“ отправился во дворецъ.  
Здесь, идя по лестницѣ, отъ  
Ibid 206 2) Ibid 207

„знаментахъ какъ себя, такъ во все го-  
рохъ дворецъ, проходъ, поморидъ, что  
тимохъ жасъ живущихъ и действующихъ  
силъ вражнихъ.“<sup>1)</sup> Вскресе Райля  
ввели къ государю. „Ошвершавшись гве-  
ри, и ошоримъ вхожу въ комнату,  
что братъ царь, вижу, что пошлагъ  
царь грядеиъ приидиъ благословен-  
я иже, не обращаю на него вниманья,  
смотрю, что священный образъ въ комна-  
тѣ на стѣнѣ естъ, габъ сошваривъ  
молитву, перекрестившись, поклониъся,  
предъ царемъ земного, царю Небесно-  
му.“<sup>2)</sup> Только помолвившись образу,  
Райли благословилъ царя и далъ ему  
руку тѣхъ условивъ. Въ этотъ ра-  
скае Райля, впродолженье, нѣтъ никакого  
преувеличенія. Не надо забывать,  
Ibid 207 2) Ibid 207-208



что Гошты считалъ себя избранны-  
комъ своимъ, помазанникомъ, въ данномъ  
судѣ, и изъ того, чтобы откровенно  
царю мафа на окружавшихъ его не-  
честие и крамолу. Втора въ свое  
бодисшествное помазанничество гдѣла  
Гошты сѣло самоувѣренность и  
сильность, какими отъ движущихъ во  
всѣхъ своихъ отроменствъ, <sup>въ людяхъ</sup> сибоду-  
ли на вершине власти, и давала  
ему возможность говорить, "какъ  
власть именуется". Тогда съ  
императоромъ продолжалась попра-  
тка. Говорили о Церкви, вторе, о  
спасеніи души, о силѣ крестна и  
крестнаго знаменія. Но все это  
было не то. Гошты весьма хотѣ-  
лось свести бесѣду на любезную  
ему тему о врагахъ тайныхъ и

двѣхъ Церкви православной, о ревности  
и нечестии. "И въ помазаніи моихъ  
движеніе чувствовалъ, говорилъ Гошты,  
скажи царю слово въ пользу Церкви  
и вторе". Свою роль на эту тему  
Гошты началъ съ того, что похва-  
лилъ и. Серафима, назвавъ его  
"единственнымъ пастыремъ любви  
къ Церкви и царству". "Защитилъ  
отъ заговора о вредѣ усилившагося  
сектантизма, которое какъ, пошлое  
развивается, убѣждалъ царя всѣхъ  
на заступу Церкви и вторе, и,  
какъ второе средство для побѣды  
надъ врагами, рекомендовалъ такой  
способъ: "прошнву тайныхъ враговъ  
тайно и негласно дѣлать, друге  
надобно откровенно запрешивъ и  
/ видъ до"



посыпавъ. "1) Проходясь съ Ротенъ,  
государь опустился на колѣно и ска-  
залъ ему: "введи руку твою, о те,  
на маву мою и сотвори молитву  
Господню о мнѣ, проси и за рѣшени-  
емъ". 2) Кермоуръ на то, что бѣда  
съ Царемъ окончилась, когда уже  
близъ, "яко гасъ вечера глубока", Ротъ  
отправился скатана къ гробу Анны,  
а семействъ къ м. Серафиму, гдѣ  
погребенъ съ ними своею радостью.  
Томъ-то въ тайнѣ разговора съ  
Царемъ Ротъ не посвѣдѣлъ, не  
смотръ на его насмѣшливую просьбу.  
Изъ этого съ очевидностью можно  
предполагать, что уже въ это вре-  
мя Ротъ не былъ такимъ искрен-  
нимъ другомъ Крѣра, каковы онъ  
1) Ibid 208-209 2) Ibid 209

хотѣлъ возставитъ себя.

Пятого ноября состоялось свиданіе  
Ротъ съ Царемъ, а уже 25 числа  
того же мѣсяца ему былъ пожалованъ  
императоромъ Французскимъ и персій-  
скимъ крестъ. Эта высокая награ-  
да могла свидѣтельствовать о томъ,  
что государь благоволилъ къ Ротъ,  
но семействъ посвѣдовало одно прави-  
тельство верное и верное, оконча-  
тельно доказавшее ему и значеніе  
Ротъ при дворѣ. Первымъ августомъ  
1822 года состоялось возмощеніе  
рескриптъ на имя министра внутрен-  
нихъ дѣлъ Котубей, который пред-  
писывалось: "всѣ тайны обществу,  
подъ какими бы наименованіемъ они  
не состояли, какъ то: масонскія  
логи, или дружины, закрыты и



устройство иль впродъ не по/воздѣтъ.  
 Оиъ приналежалъ къ оному вѣдѣ  
 особую подписку, что оиъ уже впродъ  
 принадлежалъ къ нимъ не будишь;  
 елики кѣмъ такового одрашлвсѣва  
 фамъ не подмечаетъ, шомъ не дождетъ  
 ошаватѣва впродъ на судьбу." - 1)

Итакъ одно намере-  
 ное дѣланіе Ройнъ' было исполнено:  
 масонскіе люди, которыхъ отъ грѣшихъ,  
 какъ вершено впродъ впродъ, царю  
 и ошечесѣву, брѣмъ факрошѣ. Ройнъ,  
 пошому поводу, съ форадсѣвомъ за-  
 нѣтаетъ, что шавѣе масонъ:

Ладислау Пейсодурскіи и Николаи  
 Дѣжковъ Москвитинъ, какъ не утира-  
 шѣ, а дождетъ брѣмъ погубишѣва  
 приказаніи Императора. - 2)

1) Ibid 215

2) Ibid 216.

Примѣле сорпругъ прогони-  
 ли сорпугъ на Ройнъ. Императри-  
 ца Маріа Олександровна на/начала ему,  
 какъ побѣдоносному борцу за пра-  
 вославіе, аудіенцію; обошлась съ  
 нимъ крайне милостиво, удостоила  
 его своимъ рескриптомъ и подаркомъ  
 ему на памятъ золотые часы. Но  
 это еще не все. 21<sup>го</sup> августа его  
 призываетъ къ себѣ м. Серафимъ  
 и торжественно объявляетъ, что  
 отъ Ройнъ, на/начаетъ нашоуеишѣ  
 Новорожскаго первокласснаго Прѣвскаго  
 монастыря. - Да, Ройнъ имѣлъ  
 полное право, охотнѣва описаніе  
 дѣловъ періода своей ошавлѣвости ска-  
 зать: сими кончался шифъ и дѣлѣ  
 ошца Ройнъ въ сѣтѣ архимандрита  
 Новорожскаго, кочимъ брѣмъ шѣвъ шѣвае



сх половиню, подвизаеся погу окоо  
4½ месяца въ С-Петербургъ въ  
поству св. Церкви и върз и обрабъ  
сердце Царевъ къ себѣ и мнѣ вър-  
ныхъ сыновъ Церкви "1)

Четвертлаго сентября 1822 года сообрази  
сх торжественнѣйшѣ вързъ Рошъ въ  
Юрьевскій монастырь.

Рошъ мѣсто насѣдствъ Юрьевского  
монастыря и стѣналось весьма по-  
тепѣнѣ, тѣмъ не мѣнее особѣнѣ  
высоко и удобно оно изъ себѣ не  
представляло, такъ какъ монастырь  
былъ крайне бѣденъ и запущенъ.

Рошъ, напротивъ, раскрываея, что  
въ первый же вечеръ, по вступленіи  
его въ новыя додѣланыя насѣдствъ,  
къ нему звали насѣдствъ и  
1) Видъ 214.

обратился съ такими вопросами: "оже!  
Алла въ общину новѣхъ вовсе, братіе  
ничего не сѣ, теперь новѣхъ никакихъ  
для искупленія нѣтъ: что повѣстѣ  
сѣтворитъ?" Если дѣло фактъ, то  
фактъ весьма краснорѣчивъ. "1)

Здѣсь монастырь находимся въ  
полупарушенномъ состояніи, крѣпкіи  
прогнили, сѣнѣ по мѣстамъ обвали-  
лись, въ сѣняхъ урѣзаны пѣны  
были сѣнѣ. Слѣдуетъ говорить,  
что дѣло монастыря, со времени  
прѣвѣда гуда Рошъ, по своему вѣдѣ-  
му виду казался, перемѣненъ по сѣ  
великаго опустошенія "2)

Судостъ  
и раскрывѣно монастырь были  
такъ велики, что предшественники

1) Рус. Сѣр. 1895. Маршъ 179

2) Слѣдуетъ. Искѣ пр. Орловъ-Тельменскій 120.



России махнули, что наболевало, не  
никто рукой и по большей части даже  
не думал в них? Внутреннее со-  
стояние монастырей было не лучше  
внешнего. Россия, например, гово-  
рили, что "брашна", преимущественно,  
состояла из бродяг и присланных  
под надзор в наказание.<sup>1)</sup>

Одним словом, знаменитый мо-  
настырь был в таком состоянии,  
что worse духовное начало было  
"никаких обожествительных средств  
не имело в виду к поддержанию  
его" (курсив наш)<sup>2)</sup> и... послало  
туда Россию. Для него было на-  
значение было посылать, а где мо-  
настырь — посылать. И Россия не

<sup>1)</sup> Рус. Собр. 1895. Март 180 (1895) Ibid  
<sup>2)</sup> Ibid (примечание)

только оправдать возмущения на  
него наперед, но и превратить их.  
Как только приехали отсюда, богатый  
дворянин и епископом митрополитом  
Орловым, — монастырь одичал.  
Заступаме молитвы, заваривала пива,  
запекотило плечо; только пошлени-  
ков каменщиков, маляров и  
живописцев напорили монастырь,  
и отсюда возмущал, как фетикер из  
пенлы. Россия крайний перечень  
трудов России за 10 лет как  
строились. — В 1822 году отсюда обна-  
вили церковь Мель-Мироносица  
на подворье монастырском в  
Новгород. — В 1823 г. построили  
церковь Всемилостивого Спаса, с  
двумя приделами, и церковь Рожди-  
венная Пресвятой Госпожи. —



Въ 1824 г. украсилъ соборную церковь  
во имя Спаса. — Въ 1825 по 1827 годъ  
обновилъ совершенно съ необходимост-  
нью великопостный соборный храмъ  
Святого Георгия, покровителя Юрьев-  
ской общины; пристроилъ къ нему  
приделъ св. Оеокимиста, главы  
потопляющаго, наперств и ризницу.  
— Въ 1827 г. построилъ каменную  
ограду съ кладовыми. — Въ 1828 г.  
по 1830 годъ совершенно обновилъ  
принадлежащую Юрьевской монасты-  
рю скитъ, построилъ церковь во  
имя б. М. Неопамеи Купиты,  
большаго корнуса съ церковью во  
имя Архистратига Михаила. —  
Наконецъ пристроилъ наперств къ  
церкви Перукотвореннаго Спаса.  
Указъ. Мисс. у. А. А. Пров. Зем. 41-42 ср.

Завѣщанъ Родни и о благоустройствѣ  
Мисси монастыря. Отъ ввѣвъ въ  
монастырь общедиміе и написанъ  
для него Уставъ, въ которомъ съ посто-  
янно и точностью описаны чины  
и сиротъ общедимствѣ общины.  
Требованъ Уставъ отъ общедимствѣ  
текстами изъ Священного Писанія  
и ссылки на творенія св. отцовъ.  
Отъ не оставилъ также заботы  
о нарядѣ браніи и ученьи  
поученіи: каждой воскресной и  
праздничной день отъ не прелитно  
говорилъ съ церковной каеевой.  
Значительной заслугой, наконецъ,  
нужно признать то, что отъ  
ввѣвъ у себя въ монастырь велико-  
постное шеновое нѣтъ. —  
1619 62-64.



Все это вникать враное заставуеъ  
скасиъ, чинъ замиа Рошнъ презъ  
Юрвевскыя монастырѣи — неосуды-  
ма. — Тусиъ гр. Орнова гала на дѣ-  
ло воеводствениа монастырѣи свои  
средства, — Рошнъ прибавилъ къ нимъ  
свою притѣлительную дѣрзю и упорство  
тѣрудъ. И совершенно право Елагинъ,  
когда говоритъ, чинъ Юрвевская оби-  
тели голдыа вписалиъ золотыми  
буквами его имя въ свои акты.

Но усмотрѣвъ вѣдѣрен-  
норъ ему монастырѣи, Рошнъ не  
забывалъ маевой своей цѣли: во-  
сстановленіе "поправнаго" правосла-  
віа. "Болше всего гдѣ и когдѣ,  
пишетъ про это великъ Рошнъ, забѣ-  
и печаль сердца имѣла, како бы  
Иbid 82.

пособіе въ оулакъ Церкви и вѣро-  
составленіа, боръ ереси, секты Ново-  
введенскыя и поддерживающыя оныя  
самого митисира м. Томиза, осѣ-  
новивъ..... како бы самол митисир-  
ство дѣловнорѣ дѣла утихомиливъ  
и все по-предидеиу усмиравивъ." — 1)

Борьба съ мистическимъ тѣперъ,  
по неодолимости, пришла болше  
косвеннорѣ видъ: оныя поддерживалъ  
ожиленную переписку съ своими еднѣ-  
норѣиенниками, побуждая ихъ, "дѣи-  
сывовалиъ на сердца, и мѣющыя держа-  
ву, сокрушатиъ племѣи среди нущи-  
норъ". — 2) Не опускалъ Рошнъ слугъ  
и поговоривъ о вредѣ мистическа,  
особенно съ иными, занимающими  
Рошнъ сколько нибудь видное положеніе.  
1) Р. С. 1895. Марѣ 18. 2) Ibid.



Планъ, прѣѣхать въ Москву по монашескимъ деламъ, отъ собралъ вокругъ себя симпатичней, среди которыхъ были, князь, бояре, графы, дворяне и отъѣхавшіе, духовные и мирские, благоволяющіе люди, купцы и богатые, и поуталъ ихъ, яко власныя мущины. — Планъ прожилъ концы 1822 года и 1823 годъ. Религиозная кампанія противъ иезуитизма началась съ 1824 года.

Въ кварталъ этого года Рошю было видѣніе. Отъ видѣній во снѣхъ, что передъ нимъ стоялъ божій Царь Александръ I и просилъ исцѣленій. Рошю на что скажалъ императору, какъ, гдѣ, отъ кого и какъ въра "Христовъ и Церкви православной" Ibid. томъ 172.

обидна есѣбъ. Царь обещалъ все исправить. Рассказать отъ этого видѣнія, Рошю добавляетъ: "се видѣніе не токмо давало дерзновение на похвалу, но когда въ самомъ подвижѣ былъ и не поуталъ видимости чуждого, надежду имѣлъ." —

— Профессоръ Тидъ, по этому поводу, замѣчаетъ, что это призваніе Рошю отъ влады, такъ какъ обещаетъ ему смелость, которой Рошю удивлялъ своихъ современниковъ. — Злато въ этомъ видѣніи Серафимъ возвалъ Рошю въ Петербургъ. — Замѣчательно, что кн. Толстой, не догадывавшійся о томъ, какого друга отъ имѣетъ въ лицѣ Рошю, "Ibid. Августъ 170. <sup>2</sup> Вопросы Рел. и Сил., кн. 76.



самъ Упросилъ митрополита о томъ  
отъказать.

Ройли' протѣхалъ въ Петербургъ и  
номинально поселился въ лагерь, но,  
по его собственному выраженію, "его  
селеніе ежедневное было подъ кровомъ  
дѣвицы дщери Анны". - "Здѣсь,  
иногда скажи, помѣщаясь на вѣнчѣ  
иногда ревнивецъ православія".

Составъ этого штаба былъ таковъ.  
Самъ Ройли, гр. Орлова, и. Серафимъ,  
и. вѣстникъ А. С. Милуковъ, кн.  
Михайловъ - Мирицкий, Федоръ  
Уваровъ, С.-Петербургскій оберъ-  
полицеймейстеръ И. В. Плякинъ, Па-  
вловъ, гр. Арахчевъ, Мартышкинъ и др.  
Какъ видно изъ этого перечисленія  
компанія собралась довольно мо-  
л. Р. С. 1895. Авг. 170. Р. С. 1896. Июнь 176-180.

гущесверткая, но нельзя сказать,  
чтобы во время своихъ частыхъ посѣ-  
довъ.

Можно было бытъ утверждать,  
что, по крайней мѣрѣ, нѣкакія  
изъ дѣицъ мѣръ, погѣ предположъ борьбы  
за православіе, преслѣдовали своекоры-  
стоцѣ и. и. и. Ройли' запыталъ  
себя союгомъ съ ними. Несомнѣнно,  
что Арахчевъ, напримеръ, - дѣицѣ  
звѣръ въ образѣ челоуѣческаго, - не  
имѣлъ ни малѣйшаго оуководствѣ  
къ православію. Ясно было, что ему  
просію нудно было оуговлаивать отъ  
своего сильнаго соперника, кн. Голицына.  
И Ройли' вступилъ съ ними въ такое  
тайное общество, что и теперь эти  
два имени очень часто сиваются  
рядомъ! Не менѣе порочно также  
и союзъ Ройли' съ Мартышкинымъ.



Какого соратника приобрел в Троиц-  
мъ Рощи — видя изъ сбудущаго  
символическаго, посвященнаго Мачи-  
комъ: —

"Я за орденъ — крестархана,  
"Я за деньги — маршальскіе;  
"Я за землю — масурмарку, —"  
"За аренду — ашеникъ".

Компаниі Эша в настоящее время  
была фактически тѣмъ, что истребляла  
князь: какъ погибъ въ марахъ го-  
сударь кн. Толмачевъ. — Заставляя  
велись весьма секретно. "Лѣтъ иже,  
нищенъ Рощи, были наклонны къ  
тому же сочувствованію (и.е. по-  
стоятъ за православіе)", но дабы  
никакъ не пролилъ врагъ (кн. Толмачевъ)  
предиде вліянію однихъ, оныхъ всѣхъ  
УР.С. 1874г., IX, 587

было скрыто. — "Платъ вскорѣ былъ  
выработанъ и такой, что не зналъ  
кому подвергнуться: лукавству ли его,  
или его коварности. Подумавъ, что,  
обвиняя кн. Толмачева въ неправома-  
віи, они мало того достигнутъ при  
дворѣ, гдѣ все еще господствовало не-  
которое уваженіе къ свободѣ второ-  
исполнительныхъ вѣдомствъ, — они рѣшили  
напасть на князя и мистиковъ съ  
другой стороны и обвинить ихъ  
въ политическо-нравственной нечестности.

Платъ Эша, на первый взглядъ,  
могъ показаться несправедливымъ,  
но обстоятельство показало, что  
творецъ его хорошо знаетъ свое вре-  
мя и устройство своего правительства.  
Теперь оставалось только одобренію  
УР.С. 1895г. Авт. 191.



судя из совершенія своего пла-  
на. Судяи́ дѣломъ скоро представ-  
ся. Извѣстный католический па-  
сторъ Тосверъ, покровительствующій  
кн. Толмачеву, удаля въ 1824 году  
книгу въ духѣ лютеранскаго про-  
тѣстан-  
тизма, погдъ заглавіемъ: "Духъ  
дѣла и чтеція Іисуса Христа!"

Кн. кн. Трискоръ вѣлся перевести  
эту книгу на русскій языкъ, но  
умеръ, не окончивъ перевода. Докла-  
чивающъ переводъ было поручено То-  
пову (директору департамента ми-  
нистерства Народнаго просвѣщенія),  
котораго вставили въ эту книгу  
еще нѣсколько главъ оихъ свѣд.

Составили, разсчитывая найти  
въ этой книгѣ основанія для обви-  
ненія толмачевской партіи въ не-

православіи и политическою неблаго-  
надежностію, вкрали корректуры  
мнѣи́ дѣломъ кн. кн. гдъ гр. Спрахтева<sup>1)</sup>  
и разговору партіи только что отне-  
гаша<sup>2)</sup> Джемидръ едъ гдъ м. Сера-  
фина. М. Серафинъ поручилъ  
своему викарію, Григорію Тосишникову,  
составивъ обвиненіе на Тосвера;  
когда же онъ, по совѣту Гиллерма,  
откасалъ исполненію порученія, въ-  
мнилъ самъ написать требуемое по-  
рученіе. Самъ Гиллермъ составилъ  
"апологію" (sic) на переведенію, по  
порученію Радлова Кошелева, съ  
французскаго языка книгу, "воззваніе  
о почитаніи вѣнчанныхъ вѣнчавъ  
Духа Христова." -<sup>3)</sup> Кроме этого

<sup>1)</sup> Рус. Арх. 1868. 1405-1406 стр. <sup>2)</sup> Р. С. 1895. 190.

<sup>3)</sup> Ibid 191.



Ройнъ написалъ два посланія и  
сдѣлалъ въписки изъ 12 истинныхъ  
книгъ, параллельно съ которыми пред-  
ставлялъ и свои о нихъ замѣтки.  
Вся эта миссерайра въ египетской  
мѣнѣ шайтъ была передана государю.

Что представляли  
изъ себя все эти записки, "апологи"  
и посланія? Все они представляли  
изъ себя переданную съ односторон-  
ними политическими побужденіями на-  
мѣтную молитву въступителю, за слово  
и слово Божіе, за вѣру и Церковь.  
Такая эта произведение Ройна,  
еще разъ убѣждающая, что гражда-  
нина для достиженія своей цѣли  
не брезгаютъ никакими средствами.  
Къ какимъ намѣткамъ и инсинуа-  
циямъ прибѣгаетъ Ройнъ въ посланіяхъ

со своими противниками, можно видѣть  
изъ сегоднешнихъ примѣровъ.

Ройнъ примѣръ того, какъ отъ го-  
вариваетъ бесѣды миссикоты.

"Все доброе въ человѣкѣ происходитъ  
отъ Божественнаго инстинкта" (книга  
"Воззваніе"). "Слова шайтъ въ этихъ  
словахъ, объясняютъ Ройнъ, что все  
доброе акибъ не отъ Бога (курсы  
вера нашъ) и Господа Иисуса Христа  
и Святаго Духа, но отъ Божественнаго  
инстинкта, потемнаго авторитета  
за Бога. Инстинктъ не есть,  
но общему мнѣнію всѣхъ народовъ,  
своего влеченіе. Слово не "Бо-  
жественное" къ инстинкту придаютъ  
для оболыженія тайнѣ, и гдѣ  
до времени подъ тайнѣ скрываютъ  
шайтъ беззаконія дѣлающаго? -")  
Ibid 193.







вмѣстѣ съ „апологіей“ — въ первомъ  
изъ нихъ охотѣ обобщенію, потому что  
долженъ былъ написать книгу „апологію“  
на „Воззваніе“. Оказавшись, что на  
этомъ счетѣ ему было послано видѣ-  
ніе отъ Бога. Отъ видѣнія Ангела,  
державшаго въ рукахъ разгнѣтую кни-  
гу, изъ по черному полю было напи-  
сано: „сиди книга составлена для  
революции и теперь ей наименование —  
революція“. Оказалось, что эта кни-  
га и есть „Воззваніе къ человѣкамъ  
о совершенствѣ вънутреннему вѣче-  
нію Духа Христова“. Пусть же Го-  
сподь посылаетъ повелѣніе открыть  
царю все про „тайну беззаконій  
темныхъ“ и научитъ его, что нужно  
сдѣлать, чтобы убить Бога. —  
Для этого нужно приблудить Арактева,

человѣка „вѣрнаго“, который „все мо-  
жетъ исполнить“, и удалитъ двухъ  
людей, одного отъ себя, а другого отъ  
судьбы“ (разумѣя Каменева и кн.  
Тамарку). Послѣдніе оказавшіяся  
благословеніемъ:”

Во второмъ посланіи Господи говорятъ  
о томъ, что въ послѣднее время  
явились люди, которые учить и писали  
то <sup>у насъ</sup> о какой-то Новой религіи „пого  
видомъ какого-то новаго свѣта, то  
новаго ученія, то приписывая Христо-  
ва въ Духъ, то соединяя церквей,  
то пого видомъ какого-то обновленія  
и аккабъ Христова въ сущности  
царствованія“. 2) На самомъ же  
дѣлѣ, говорятъ Господи, эта религія  
антихристична и ея ~~идеологическая~~ и  
Р.С. Нодри 207-210. 3) Ibid 210.



императорки сѣвъ: Митъ Шинлихъ,  
Икаръгаузенъ, Тонъ, Бемъ, Рабзинъ,  
Тоснеръ, Ресслеръ и мн. др. —  
Зайтъмъ Ройтъ опять таки пу-  
гали императора революціей. "Что  
мне всего бо, говоритъ онъ, чтобы  
всѣмъ образомъ вывести оныхъ истин-  
ной вѣры, испровергнувъ алтари  
и престола, вѣнчанный изображеніе  
ко всѣмъ властямъ, а особливо цар-  
ской и священно" — 2)

Послѣдніе были приняты государемъ  
благожелательно и вскоре обнаружилась  
революціонная замышляемая предпріятіе.  
Александръ на первый день Пасхи  
не принявъ Кошелева, явившагося  
къ нему съ обычнымъ поздравленіемъ.  
Мало того, Кошелеву не велѣно  
Ibid 212 2) Ibid.

было являться ко двору и впредь.  
Это произвело сильное впечатлѣніе на  
Томшорскію парцію. "Для всей партіи  
богочерной, пилиеиъ Ройтъ, не только  
отрада въ замыслахъ, и въ осведомленіи  
оныхъ сего значенія все замучило и  
замрещено." — Самъ Томшоръ,  
повидимому, пораженъ, что эта окказія  
случилась не безъ участія м. Серапи-  
на и рѣшилъ Ройтъ бы купосѣбно  
не допускать его до личнаго свиданія  
съ императоромъ. Явившись на вто-  
рой день къ митрополиту съ поздра-  
вленіемъ, онъ объявилъ ему, что  
государь уже уѣхалъ въ Царское  
Село и не будетъ въ Петербургѣ  
въ теченіе всей пасхальной недѣли.  
Но зайтъмъ Томшоръ не сдержано  
Ibid 213



было съезжал. Через часъ послѣ его  
вышла къ Серафиму прѣлѣга гр.  
Орлова и сообщила ему, что государь  
вовсе не уѣхалъ, а присутствуетъ на  
разводѣ на Царицынскомъ мосту,  
и что митрополитъ, если захочетъ,  
то можетъ его поговорить. Сера-  
фимъ послушавшись графини и немед-  
ленно отправился во дворецъ. Государь  
пришелъ его очень милостиво, благо-  
даря за ревность, преданность и  
откровенность и обещалъ дать  
ему особую аудиенцію. Черезъ и  
говоритъ, что митрополитъ былъ  
въ восторгѣ отъ приема. —)

Прошло нѣсколько дней и Сера-  
фимъ получилъ извѣстие, что Фран-  
къ въ Троицкѣ вечера отъ полудня до вечера  
11 и 12 213-214.

къ государю. Наступала решающая  
моментъ въ борьбѣ двухъ партий.  
Митрополитъ хорошо соображалъ это  
и... испугался. Хотѣло вѣрнѣе ѣхать  
къ царю; отъ одного, но, отъ много-  
мудрости и необорачиваемаго представле-  
наго дѣйствія предъ лицомъ царя. Нахо-  
дила на него первобытную боязнь; а  
посему отъ того шло изъ кабинета,  
что возвращался въ отставку. —) Не будь  
Романъ отъ не пробы бы каменей,  
былъ и оставался. Но Романъ былъ  
тотъ же. Отъ поговори къ митрополи-  
ту, всталъ его подъ руку и со слова-  
ми: "Что ты, владыка священный,  
робѣеши? Съ нами богъ! Тора  
твоего владыка! Трехъ съ богами —  
вывести изъ покоя, посадивъ въ  
карету и отправивъ. Заключить



начало шоминливое ожидание;  
что-то Богу гасит? До самой полу-  
ночи продавал Рошлю митрополита  
и сиротки и мучился. Шомин в  
первую тасу по полуночи, "при тихом  
сиротке шомин", приоткрыл Сера-  
фимъ. "Входъ, охъ былъ, описе-  
вался Рошлю, весьма тихъ, муретъ,  
но былъ молчаливъ такъ, что ни сло-  
ва не говорил; весь охъ голова до  
ночи мокр, охъ шоминъ съ Него  
поша. Шахотъ былъ похъ и Него  
охъ сильнаго душевнаго и Тьмелнаго  
общества предъ Царемъ, что акнеб  
изъ водопата все бжъ обличилъ.

Входъ, митрополитъ въ село свое,  
входилъ, скаралъ: "все слава Богу,  
хорошо!" Слава Тебѣ, Господи!"

Видъ 217-219

Телерамное сражение,  
повидимому, было выиграно. — Пере-  
одившись, митрополитъ передавалъ  
Рошлю свой разговоръ съ Царемъ.  
Суть доклада была такова. Цери,  
Царю и народу грозитъ сиротная  
опасность охъ размыслившись  
расколовъ сектъ и обществъ. Изъ  
таковыхъ самое противораскольное обще-  
ство — Библиеановъ. Оно является охъ  
всехъ охъ върохъ и шоминъ революци-  
онъ государствъ, въ каковыхъ напра-  
влении и сдѣлать уже болѣе успѣха.  
Переводъ, сдѣланный мнѣ, ведущий  
только къ испроверженію правосла-  
виз. Сомнѣнію, мнѣ ироакторъ, суть  
самыя зловередъ и еретическія.  
Видно же всему кѣ. Толмачъ: охъ  
разрушилъ церковную теракцію;



съ его позволенія печатающихся и издающихся самых возмутительных книг ко вреду Церкви и государства; отъ-покровившихъ всѣхъ ересей, какъ имъ: Реслера, Тослера, Крингера, Лабзина и др.; отъ развращенія просвѣщенія; отъ униженія Синода и духовенства и пр. и пр. и пр. - 1)

Общій "Записки о крамолахъ враговъ Россіи" прибавляется къ Французскому, что митрополитъ въ концы бѣсѣды приводитъ къ такому эффекту приему: снялъ съ своей головы бѣлый клобукъ, положилъ его къ ногамъ императора и сказалъ: "не приму его, пока не услышу изъ устъ Вашего Величества царскаго слова, что министерство духовныхъ" 1) Ibid 219-224.

должъ учиняющихся и Св. Синоду возвращающихся предѣлъ права его, и что министерство Народнаго просвѣщенія поставлено будетъ другомъ, а вредныя книги истребляются". - 1) Императоръ, убѣжденный доказательствомъ Сергеева, подавая ему клобукъ, отвѣтилъ: "преосвященный, примите вашъ клобукъ, который вы достойно носите; и ваши святыя и патристическія представленія будутъ исполнены". - 2)

Черезъ три дня была назначена аудиенція и Рошю, причемъ посланъ **повелѣть** ему съ секретною вѣдкой войти, и тайкомъ войти, цѣлю къ нему (императору) въ кабинетъ, дабы сіе не было вѣдомъ тѣмъ. - 3)

1) Рус. Арх. 1868. 1387 стр. 2) Ibid.

3) Р. С. 1895. Ноябрь 224.



Ровно в шесть часов Рошнъ былъ у императора. Началась беседа, въ которой Рошнъ обливалъ своимъ противникомъ ядомъ и клевету и вступалъ императору поскорѣе разглашавъ съ ними, "такая какъ-де. итакъ", "всепотъ какъ пожаръ въ Россіи возгорѣлся революціею, теперь уже дрова накалились и огонь поджаривается!" - 1)

Рошнъ своими рѣчами произвелъ, буди бы, такое сильное впечатлѣніе на императора, что въ экстазъ восклицалъ: "Господи, какъ Ты милосердъ ко мнѣ! Ты мнѣ какъ прямо съ Небесъ послалъ ангела своего святого возвѣстившаго всѣкую правду и истину!" - 2)

Когда Рошнъ протѣялъ посылъ  
1) Ibid 226 2) Ibid 227.

аудіенціи къ гр. Ротъ, что оказалось, что онъ все былъ облитъ какъ водою кровавыми пошломъ. Профессоръ Тинъ, замѣтая, что кровавый потъ появлялся у Рошнъ въступивъ крайняго психическаго возбужденія, говоритъ: "Такого подвѣя душевной гнѣзненности одушевленія Рошнъ, поднималъ его на неограниченную высоту, придавалъ ему особую силу и снѣговальство, большую, убѣдительность его проповѣди". - 1)

Несмотрѣя, однако, на сильное впечатлѣніе, произведенное бесѣдами Серафима и Рошнъ, государь сдѣлалъ попытку мирно уладить дѣло и съ этой цѣлью послалъ къ м. Серафиму гр. Врактеву. Посольство это кончилось  
1) Вспр. Риз. и Псих., кн. 17, 172-173 стр.



и мнѣ, что Рошн, присутствовавший  
на ихъ бекорѣ, зазвалъ: «сиди царь  
не исправитъ грѣло вѣроу и не защи-  
титъ благочестіе, какъ царь благо-  
честивый, что единъ осѣняетъ грѣла-  
връ святое Евангеліе въ одну руку,  
а въ другую св. крестъ, идѣи въ  
Караганъ соборъ и посредъ народа  
вораситъ: православіе! вѣру Хри-  
стову попирають; а нову какую-то  
бжевую коимъ ввести; кн. Тол-  
мизъ, Тоскертъ насморъ и противъ ихъ  
сообщники все что грѣлають». Заѣвъ  
прибавилъ, послушай, графъ, докеси  
царю, что сіе бытъ можеть сдѣла-  
но» — (курсивъ нашъ).

Ближайшимъ свидѣніемъ этого  
разговора была имѣнная указъ 25 апр.  
Рис. Спр. 1898. Коп. 231.

Кочмъ предписывалось выпроводить  
Тоскертъ за границу». — (См. см. см.)  
еще одно заведеніе имени Рошн.  
Но ему этого было мало, такъ какъ  
«самъ кн. Толмизъ осѣнался бекорѣ-  
тѣю». Рошн, наконецъ, придумалъ  
средство свинуть кнѣзъ: онъ рѣшилъ  
передать его атаману, рассчитывая  
на то, что атаману съволастному кня-  
зю уже немѣло будеть больше осѣнавшись  
на посту мѣстнаго дукловнѣ грѣла.  
Правда, въ этомъ былъ большой рискъ,  
такъ какъ государь новъ строго нака-  
затъ герцога архимандрита, осѣ-  
мивающаго проклясть однокъ и въ  
ворснѣ сафоновнѣ, противъ гаче  
мѣнаго его друга, — но Рошн риско-  
вать было не въ первомъ разѣ, и онъ  
11bid 235.



русских. Было было так. Князь  
Толмачев, узнавши, что Гостевъ въѣхалъ,  
по проехавъ Рошль, пришелъ къ  
нему въ домъ гр. Орлова объѣдничивъ.  
Рошль такъ описываетъ эту свою  
встрѣчу съ княземъ: „Торжественно;  
святымъ тайно Христово предсказъ;  
Тыбъ раскрыта, входить князь  
и образомъ яко рысь движется!“<sup>1)</sup>  
Князь попросилъ благословенія. Рошль  
благословенія не далъ, сказалъ, что  
не можетъ дать благословенія покрови-  
тели сего, императора, едино-  
личнику Гостева, и предложилъ  
ему протестъ 23 мая прор. Сергѣи.  
Князь отказался и подвигалъ къ  
выходу. Тогда Рошль, выговоривъ  
гверъ, громко закричалъ: „еще ты“  
<sup>1) Ibid 234.</sup>

не покаешься, что эта надвигалъ Церкви  
и государству, тайно и явно, и все  
спокон и откроешь царю, не упрямъ  
царствъ небесного и стигнешь во  
адъ!“<sup>1)</sup> — Рошль акаематствованъ  
Рошлемъ Толмачева подтверждающъ и  
Шинковъ съ Вербецкимъ, коимъ пред-  
ставляютъ картину проклятыхъ ~~злочи-~~  
тельныхъ прощ. По ихъ словамъ, Рошль  
просто кричалъ всякъ убогающему  
князю: „буди ты проклятъ, акаема!“<sup>2)</sup>  
— Несомненно, что этою смуту, какъ  
происшедшию съ маю на маю, могъ  
остативъ незамѣтностью изъ общес-  
ва; но, съ одной стороны, самъ Рошль  
въ мѣстѣ выдѣлъ старался придать  
ему самую широкую ошачу, а, съ  
<sup>1) Ibid 234. 2) Грѣизъ въ Ож. и др. и др. 1868.</sup>  
<sup>III, 92 стр. Рус. Арх. 1871, 179-180.</sup>



другой стороны, кн. Толмачев, сардиза  
поганы на Рошля малоду царю и, та-  
кимъ образомъ, довелъ до его свѣдѣній  
эту некрасивую исторію. Москва объ  
этомъ происшествіи быстро распростра-  
нилась, и смѣхъ великъ по всему цар-  
ствующему граду тѣшится. Государь,  
читая малоду князя, смущенъ  
и оскорбленъ, а митрополитъ похва-  
ливъ Рошля, сказалъ ему: «вѣдѣи  
правды ради царь вѣдайтъ не любить  
любящего своего отвергнута, но  
теперь, свѣда ради, какъ проклятого,  
гонимъ отъ себя удаливъ.» —  
Какъ видно, митрополитъ хорошо  
«сплылся» съ «аввою». — Между тѣмъ  
Рошля, боясь потерѣть грѣхъ свой погуб-  
ныхъ вліяніе на государя, сплываѣтъ на  
1) Видъ Делатр. 193-194.

помнилъ ему о грядущей революціи и  
писалъ посланіе подъ такимъ на-  
званіемъ: «Планъ разоренія Россіи  
и способъ отъ нея планъ другихъ utility-  
мистъ тѣмъ и счастливымъ.» — Въ этомъ  
«Планѣ» Рошля называетъ имена  
«красавчиковъ», — это Толмачевъ, Ко-  
шелевъ, Третьяковъ, Тимковскій, Реслеръ  
и др. Средства къ utility-мисту рево-  
люціи отъ предлагаемыхъ тѣмъ: 1)  
мистическому дѣловому отъ utility-  
миста, а другихъ два отъ тѣмъ отъ, на-  
стоящей особы; во 2), Библейское  
Общество Utility-миста погубъ тѣмъ  
предлагать, тѣмъ Библію напечатать  
и тѣмъ, и отъ тѣмъ не тѣмъ;  
3), Синоду бѣтъ по предложенію, и  
дѣловому за просвѣщеніемъ называть;  
1) Видъ 195.



4) Кошелева оцракивъ, Реслера съ  
накараиенъ ирѣиъ, методическо  
высказанъ. Въ заключеніи Рошѣ угро-  
жаетъ, что если четыре дѣи не  
не будущъ дѣлаи, то Россѣ надежъ  
вспортъ. — Все дѣи Рошѣ востъ-  
цаиъ и мекенъ бога, какъ еи поамѣ-  
наи: „покину я Господу богу, и вою  
что ошкрѣиъ“. — 2) Прошла негиз, и  
Рошѣ снова ошправилъ царю посла-  
нѣ и „аполонъ“, содержаніе которъ  
иъ передаванъ не будиъ, такъ какъ  
ониъ прѣсѣавляюиъ ирѣ сѣиъ перекъ-  
вы одиъ и тиъ дѣи пѣсти о „крамо-  
иъ“ и „революци“. — Замѣтаетъ,  
между прочимъ, что во всѣхъ своихъ  
бесѣдахъ съ Императоромъ и послами  
къ нему, Рошѣ обнаружилъ такую  
11 вѣд 203, 21 вѣд 196.

умываетъ, которой поавидованъ бы  
любой дипломатъ. Каждый царь  
пресѣдованъ ти, что тиъ когда  
ти самъ исповѣдванъ, Рошѣ, поимъ  
ирекети „кѣиъ людей тиъиъ да не  
рѣиъи зла“, обмѣиъ мистическа  
заблудженія, не радѣваъ Царскаго  
самолубѣ. Рошѣ ошкровенно при-  
знаиъся, что въ „аполонъ“ оиъ  
„покрѣванъ царъ“. — 1) и пошолу весьма  
нагизъся, что „надеиъ сѣиъиъ любѣ.“  
Однимъ дѣи сѣиъиъ. 15 мая  
1824 году Императоръ далъ свое высо-  
чайшее повелѣніе, которъиъ кѣиъ  
Толмачъиъ уволилъиъ оиъ занимаемоиъ  
иъиъ Фолдшосѣиъ мистисѣра дукловѣиъ  
иъиъ и Нарошѣиъ просвѣщеніиъ и  
самое мистисѣрскѣ дукловѣиъ дѣиъ  
11 вѣд Рѣск. С. 1876. 10 вѣд 172.



232

упражнялись. Можно себя предста-  
вить, какою радостью поднялась по  
этому поводу во греческом лагере!  
„Все радовались, играли в авто-  
биографии, все шло в мирские и  
духовные, что власть темная, ко-  
то Корей, Даравь и Авиротъ. на-  
рожда". - 2) - Роши по этому случаю  
писал Симонскому Архимандриту  
Терасиу: „Порадуясь, счасте пре-  
подобно, нечестие престало, армия  
богочеловечья гавола паде, ересей и  
расколовъ ярже отъжигая; обществу  
все бопошнивая, ахъ же адръ, со-  
крушились. Министръ Нашъ едитъ  
— Господь Исусъ Христосъ; во славу  
Бога Отца, аминь". В Р. С. къ  
этому письму Роши пишет:  
Иbid 172 2) Ibid 173

119  
233

„молитъ о А. А. Фрагеевъ. Онъ  
явился ради божии за Церковь свѣтлую  
и за св. вѣру, яко Георгій Побѣдоносцу.  
Спаси его Господь!.. - 1) „  
Но среди шлохотни по поводу сверше-  
ния кн. Толмачева, Роши не забывалъ,  
что самъ онъ еще не помирился  
съ государемъ, считавшимъ его  
поступокъ несообразнымъ не съ ду-  
ховныхъ честию Христову, ни съ правла-  
ми церковными. Для примирения съ  
царемъ Роши прибѣгалъ къ своему  
обычному способу: онъ продолжалъ  
запугивать государя революціей и  
представлялъ себя опаснейшимъ оше-  
тливомъ. — Въ этомъ направлении Роши  
прибѣгалъ и тогда къ нѣкоторымъ  
хитроспудамъ и чловкамъ. — Такъ,  
1 Р. С. Арх. 1868. , 946 стр.



знал, что государь должен был в  
скором времени из "двора Анны",  
Горюху уговорить ее поодружить на  
видном и известном оду французскую кни-  
гу, в которой говорилось, что "мир"  
с Францией не надано, революция,  
бывшая во ней, есть только образчик  
всего революция в государствах,  
и что она скоро будет в России,  
— и в присутствии государя, как бы  
неожиданно, открывшись ему самое место.  
Комедия была разорвана, как и в  
лучше: император протел и удивлен  
суд герцога. На него такое помы-  
селое отнесение и умиление бо-  
лее много вливание, недели самое  
Благо Церкви все. — "курсиве Наме"  
В отделе нас видать от написан  
Рис. Кар. 1896 том 175-176.

императору еще послание и приложил  
к нему "обычное" "Обороте" плат  
революции, в котором призывал  
царя к реакции. Какое-то, 14 июня  
Горюха была дана аудиенция, чего  
ему только и нужно было.

Приготовившись молчаливо и проща-  
тельно Св. Писанье, Горюха отправился  
к императору. — Государь принял  
его сурово и холодно. Посадив Горюху  
за круглый стол, государь с него-  
воим и горечью ситом говорил ему,  
что он не имеет права предавать  
князя Анатоль. Когда Горюха го-  
лал похвалу оправдываясь, Александр  
останавливая его, "чтобы у царя  
и обрадовал на него" и его слова,  
как сильный удар в любимое сердце  
Горюха. — Когда государь своим  
11 июля 194.







(шуба) въ май мѣсяцъ, не могъ въ  
короткое время по С.-Петербургу".

Поэтому онъ, испросивъ предваритель-  
но у государя согласие въѣзда въ Си-  
нодъ и. Евгенія Киевскаго, епископи-  
ска и. Серафима, — отправился  
въ свой монастырь. —

Дѣйствительно, "славянофилы" не-  
рѣдко гонимы были "Норвежскаго  
архимандрита въ защиту Церкви и  
государства. Онъ добился почти  
всего, чего хотѣлъ. Миссионер-  
ские были заарештованы, миссионерство  
духовныхъ дѣлъ было упразднено;  
кн. Толстой, глава и покровитель  
миссионерства, былъ лишенъ мисси-  
онерскаго порученія; Кошелевъ  
съ порокомъ Франца отъ двора,  
Ibid 175.

Тоскерь приѣхалъ за границу и т.д., и т.д.

Правда, оставалось еще библейское  
Общество, которое было настолько  
близко сердцу императора, что отъ  
никакъ не рѣшался положить ко-  
нцу его дѣятельности, несмотря  
на все усиліе Гошѣ и его партіи.

Но даже и этого Уредителя были  
состыжены. Онъ получилъ смертельную  
ударъ съ нападениемъ (17 мая 1824г.)  
на гонимыхъ президентомъ его м.  
Серафима и, можно сказать, что  
съ этого поръ оно истекло кровью,  
пока императоръ Николай I не  
положилъ конца его существованію  
(12 апр. 1826г.).

Въ ознакомленіе записокъ Гошѣ  
въ дѣлѣ борьбы съ "врагами Церкви  
и государства" и. Серафима въѣзжалъ



ему пачаю, а императоръ далъ ему  
право притѣжаній въ Тейсербургъ по  
собственному желанию и писанъ пис-  
ма прямо на имя Его Величества.<sup>1)</sup>

Райи продолжалъ вос-  
становлять дѣла свои права,  
притѣжая въ Тейсербургъ и своимъ  
притѣжомъ задавалъ немало сѣрака еще  
не до конца рабствѣнныя, парилъ,  
обществовалъ и поборотикамъ оторъ.<sup>2)</sup>  
Былъ онъ и у государя, но свиданіе  
ихъ было на дѣлѣхъ рабъ крайнихъ и  
разговоръ касался душевнаго и вѣ-  
предметовъ.<sup>3)</sup> По всему уму было  
видно, что звезда Райи приближа-  
лась къ закату. При дворѣ орудо-  
валъ Араксевъ, сломившій, при  
помощи Райи, кн. Толмача и  
1) Ibid. 428 2) Ibid. 429 3) Ibid.

неудавшимся болѣе въ помыслихъ.  
Райи пошелъ, что онъ силою вещей  
убоится въ отставку, что имя сѣра-  
ка отпущеннаго, даже бывшіе друзья его  
и отдалъ своему монастырю и своимъ  
аскетическимъ подвигамъ.

Объ устройствѣ Корвскаго монастыря  
онъ уже нѣмкимъ слугамъ говорилъ,  
теперь складывая къ сколко словъ о томъ  
аскетическомъ подвигѣ, который  
посвящали себѣ, за посылки свои  
дѣла, абба Райи. Суровый постъ  
и непрестанная молитва, по свидѣ-  
тельству его кельяра и слуги,  
наползли теперь всю душу его.  
Судили Райи ежедневно. Въ вели-  
кий постъ поучающаго въ монастырь  
соединялся по порядку времени съ  
прежними, мѣсячными и девятиными тасами,



пришли настоящим образом в  
храм первич и уходил из него,  
посидевши.

Имея постоянно памятовать о грядущей  
смерти своей, Рошан сдвинул себе гроб,  
поставил его у себя в келье и спал  
в нем. — Лицу принимал самую  
скудную, особенно в продолжении ве-  
ликаго поста, когда гребенные пи-  
щии его служили одна просфора, и  
только упродка индкая каша. —  
— На ряду с аскейскими у Рошана  
удивительные образы удивались  
всевозможная чудачества и эксцен-  
тричности. Но, рассердившись, он  
повесть кого-нибудь, а потом сир-  
раетса за доброту потерпевшего  
погарками; это заславляет весь  
Египет. Мертв. гр. Ор. — Тем. 11-73. 4/vid.

баранки с табаком; это, имея по-  
тратить человека, направляет на  
него собаку и т. п. — И все это  
вперемешку с тяжкими аскей-  
скими подвигами.

Бывали же это время у Рошана и  
серверия несправедливости. Так, встря-  
жал, адвизор, императора Николая,  
и памятуя преднюю свою славу, от  
приняв Царя руку для угощения.  
Императору руку угощать, но потом  
велел возвать Рошана в Петербург  
и поглотить его „примитию“, что и было  
исполнено. — 2)

Особенно сильно подвигивался на  
Рошана гроток в том, что он сам  
вообще устроил крестиком для  
перекрестия саравки икон из своего  
1) Уг. Вн. 21. 557-575 гр. 2) Ibid 566-567.



монастырь въ Клонскѣ. Отъ сего  
въ постѣхъ. Раскараваніи, что его,  
болѣлого, постылимъ викариі Оеодоріи  
и сообщимъ, что фактъ написанъ отъ.  
Росіи спросилъ: "что ты мнѣ не  
скажешь прежде?" Покоръ отвѣтилъ:  
"я думаю, что ты знаешь". Росіи  
послѣ этого уже не вѣнчалъ съ по-  
стыли, такъ что сложилась поговорка:  
"кто былъ Росіи и того уморилъ  
Оеодоріи". - Росіи умеръ на Чуду,  
и надо еще удивляться, какъ могъ  
еще долго времени выносить его орга-  
низмъ такую истязаніи, каковы под-  
вергалъ его Росіи.

Росіи какъ описываютъ Елагинъ  
послѣдствіи мученій Росіи.

Наступилъ вечеръ 25<sup>го</sup> на 26 февр.;  
Росіи. Арт. 1870.

ударилъ обличеніи полководца чашъ  
молитвы арт. Росіи. Все итакъ со-  
брались и, окруживъ болѣлаго одръ  
его, дидали мученій, когда отъ, не  
пропускавши и въ болѣзнь этого време-  
ни изъ молитвы, вознесень края  
свои къ Богу. Но отъ уже не могъ  
читать молитвы и изъ груди его  
вырывались одни предсмертныя вѣды.

Слова уже замирали въ устахъ.  
Каково же, отъ бермоvento простился  
и благословилъ всѣхъ, окружавшихъ  
одръ его. Во вторникъ 26<sup>го</sup> утра душа  
его воспарила къ Богу. -

Керго и говоритъ, что похороны его  
въ высшей степени были торжественны.

Такъ кончили дни свои  
"старый рабоводецъ", авва Росіи.  
1) Елагинъ. Жизнь гр. Арт. Тесн. 79-80.



246  
Послѣсловіе.

При оцѣнѣ личности арх. Рашинъ,  
являющейся еликой соблазномъ впасть въ  
крайности и представившей его либо  
отцомъ хорошему, либо отцомъ <sup>дурному</sup> ~~хорошему~~.  
И мы видимъ, что, на самомъ дѣлѣ,  
современники его и посидующіе ис-  
роки такъ впадаютъ въ эти крайности.  
Чтобы не быть голословнымъ при-  
ведемъ нѣсколько примѣровъ. "О  
Рашинѣ, писемъ преосв. Симеона (Кро-  
ловъ) преосв. Пароестію Черныкову,  
мы не хотимъ и говорить. Сколько  
мочь я вижу его, болѣе не могу  
о немъ сказать, какъ то, что онъ  
покасался мнѣ челоука своимъ  
нравомъ, держимъ, припояривающимъ  
судорожамъ, гдѣ прикрѣтилъ своихъ  
недостатковъ." "А воѣ оцѣнѣ  
Прав. Оцѣн. 1872г., 2-го изд. 20 стр.

125  
247  
о Рашинѣ другомъ современномъ ему  
иерарха - м. Серафима. "Что скажешь  
о пламенномъ сердцѣ и ревности  
арх. Рашинъ къ содѣлыванію въ родѣ оцѣнъ  
нашей неприкосновенной?! — восми-  
цаешь ли въ своемъ отношеніи къ  
гр. Аракевичу. Какъ исчислишь труды  
и подвиги, понесенные имъ для блага  
св. нашей Церкви....? Кто можетъ  
исчислить все попеченіе его пастырское  
о спасеніи брашнахъ своихъ о Христѣ? "—"  
и т. д., и т. ф. Въ фамиліи м. Серафима  
когда-нибудь о великодушномъ  
наградѣ Рашинъ паварію.  
Паварію же фамилію во фамилію на  
Рашинъ мы видимъ у посидующихъ  
его историковъ. Т. Славинъ, напримѣръ,  
въ своемъ сочиненіи: "Исторія гр. А. А."  
Пус. Спр. 1882г. 33. 111 стр.



Орловой - Тесненской" представлявший  
 Райнз почти еврейский человек, ко-  
 славский Угодников Тодинский, кото-  
 рый посылал, властными и верными  
 усердно удерживал свои плечи, "да  
 дух спасется"; который полагал  
 всю свою жизнь на то, чтобы во вступе-  
 нии к миссионерству не могло ра-  
 звалось слово Божье, которому он  
 так крепко веровал и которому  
 посвящал всю жизнь свою. — Несомнен-  
 но, что если бы Елагин писал при  
 других цензурных условиях, он  
 изобразил бы Райнз виллард Васси-  
 еном Вилкием, до самой смерти  
 борющимся за православие, не боящим-  
 ся даже самому Царю говорить в  
 маю правду.  
 Не это писал Митрополит.

Не отрицая обществянского факта,  
 что Райнз на своих плечах вынес  
 первые и самые опасные моменты борьбы  
 с могущественными представителями  
 миссионерства, откровенно на-  
 падают на личность Юрьевского  
 архимандрита. — В Русской Газете  
 за 1894 год мы читаем: "в статье  
 7. Митрополитская ересь и миссия восточ-  
 ных восточных орто докс слово о Райнзе.  
 Автор, наоборот, старается со-  
 браться изложить лексикон обидных  
 слов, которыми он и награждает  
 Юрьевского архимандрита. Он называет  
 Райнза раскольником до посещения сје-  
 неки, как иезуитом, ревност-  
 ным, человеком с истинно-иже-  
 зопорской деятельностью, суетливом,  
 человеком с инстинктом, никакой



действительный Ройль называется намерен,  
наказывать и под. " - "

Лично мы (скажем вкратце то, что  
старались вникнуть в наши посиль-  
ной работы) придерживаемся такого  
взгляда на Ройль и его дела. Ройль  
был человеком далеко не гармоничным.  
В замке Эпого он обладал немыс-  
лимой характером и несокрушимой  
энергией. Дурное воспитание и не-  
задолго сложившаяся обстановка  
дали ему такое направление Эпогому  
характеру, выработали из Ройля  
типичного франтишка и сделали  
из него человека до крайности  
самообольщенного. — В своей дей-  
ствительности в пользу правосудия  
Ройль был совершенно искренен.

1) Март. 137.

Только употребив в правах своего  
губла, пожелать действовать так,  
как действовал Ройль. Если он  
допускает в своем увлечении борьбу  
некрасивых действий, то сам он  
не считая их таковыми; и даже он  
он не считая таковыми таковыми  
тиранствованию о Ник в своей авто-  
биографии.

Пользу или вред приносит он свое  
действительности правосудия Мери?  
Как думается, что всемирности  
вреда. Не говорю уже о том, неспособ-  
ности средств, каких он употребляет  
для достижения своей цели, — он  
сам впадет в крайности и считать  
проникновения, собственно, не  
"правосудие", а разрыв между и  
чувств. Свободу и правду от



старая закованъ въ кандалы не-  
подвизатель догматовъ, а живое ре-  
лигиозное чувство — вставивъ въ  
руки мѣланическаго неполнѣнъ обрѣ-  
зовъ. Его грядилъность, какъ сѣносе-  
ль и украшитель монастырей — не-  
оубѣдима, и три монастыря, которые  
онъ воссоздалъ изъ пепла, несомнѣн-  
но усердно молятся Богу о упокоеніи  
его многомудрой души.

Конецъ.







130  
✓



131

10



