

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемая при Братствѣ Св. Василя Рязанскаго.

№ 22.

15-го НОЯБРЯ  
1912 года.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяць,  
1 и 15 чиселъ.  
Цѣна годовому  
изданію съ пе-  
ресылкой и до-  
ставкой 6 р., безъ  
пересылки и до-  
ставки 5 р. 50 к.

Подписка при-  
нимается при  
Братствѣ св. Ва-  
силя, Епископа  
Рязанскаго, и у  
мѣстныхъ благо-  
чинныхъ.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указы Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвя-  
щенства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа  
• Рязанскаго и Зарайскаго.

I.

Циркулярный, отъ 12 октября 1912 года за № 21, объ установле-  
ніи по всѣмъ епархіямъ опредѣленной суммы на путевое  
довольствіе.

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-  
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе за  
Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Г. Товарища Оберъ-Про-

курора, отъ 12 сентября 1912 года за № 29040, объ установле-  
ніи по всѣмъ епархіямъ опредѣленной суммы на путевое доволь-  
ствіе, вслѣдствіе невозможности покрывать перерасходъ по се-  
му предмету изъ отпускаемаго казеннаго кредита. Приказали:  
Выслушавъ настоящее предложеніе и принимая во вниманіе,  
а) что кредитъ, ассигнуемый по § 3 ст. 1 финансовой сметы  
Святѣйшаго Синода на путевое довольствіе, является въ насто-  
ящее время совершенно недостаточнымъ на покрытіе ежегодно  
возрастающихъ потребностей духовнаго вѣдомства, испрошеніе  
же увеличенія размѣровъ этого кредита представляется крайне  
затруднительнымъ и потому единственнымъ выходомъ изъ со-  
здавшагося положенія можетъ быть лишь возможное сокращеніе  
расходовъ въ этомъ кредитѣ, б) что второстепенные распоряди-  
тели означеннаго кредита расходуютъ таковой, ни мало не со-  
ображаясь съ суммою годового ассигнованія, послѣдствіемъ чего  
обычно является, по прошествіи нѣкотораго времени, значитель-  
ный перерасходъ въ общемъ прогонномъ кредитѣ, и в) что на-  
ряду съ этимъ отмѣчаются Хозяйственнымъ Управленіемъ при  
Святѣйшемъ Синодѣ и противоположныя явленія, когда отпу-  
щенная сумма не бываетъ израсходована полностью и ассигно-  
ванный кредитъ, оставаясь не использованнымъ, возвращается  
въ ресурсы казны, Святѣйшій Синодъ, на основаніи бывшихъ  
разсужденій, опредѣляетъ: 1) установить, въ видѣ опыта, для  
всѣхъ епархій, съ будущаго 1913 года опредѣленную норму  
ежегоднаго ассигнованія прогоннаго кредита, по коей на *Рязан-  
скую епархію назначено 400 руб.*, и, засимъ, дополнительное въ  
теченіе года ассигнованіе сего кредита для выдачи прогоновъ  
за разъѣзды по епархіи Преосвященныхъ и проч. прекратить,  
предоставивъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ на могущія  
встрѣтиться неотложныя надобности въ прогонномъ кредитѣ  
изыскивать какія либо мѣстныя средства, необходимыя лишь  
для оплаты извѣстной поѣздки, сообразно съ дѣйствительною  
стоимостью ея, безъ расчета прогоновъ на лошадей, 2) посту-  
пившія въ минувшемъ и текущемъ годахъ ходатайства о возме-  
щеніи перерасходовъ въ прогонномъ кредитѣ за прежнее время

на сумму около 31 тыс. руб., а равно имѣющія поступить до конца сего года таковыя же ходатайства оставить безъ удовлетворенія, съ предоставленіемъ Епархіальнымъ Начальствамъ пополнить образовавшіеся сверхсметные расходы на счетъ какихъ-либо мѣстныхъ средствъ, по усмотрѣнію Преосвященныхъ, разсрочивъ таковую оплату, въ случаѣ значительности суммы перерасхода, на нѣсколько лѣтъ, и 3) поручить вмѣстѣ съ симъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ вмѣнить подвѣдомымъ имъ Консисторіямъ въ обязанность, въ тѣхъ случаяхъ, когда окажутся остатки отъ ассигнованной суммы, незамедлительно въ концѣ отчетнаго года переводить ихъ на Главное Казначейство въ распоряженіе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ порядкомъ, указаннымъ въ циркулярѣ Министра Финансовъ Главному Казначейству и Казеннымъ Палатамъ, отъ 5 ноября 1898 года за № 100, опубликованномъ въ № 50 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1898 годъ, съ одновременнымъ увѣдомленіемъ о семъ и Хозяйственнаго Управленія. О чемъ, для свѣдѣнія и надлежащаго исполненія, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы, а въ Хозяйственное Управленіе и Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписки изъ сего опредѣленія.

## II.

Циркулярный, отъ 26 октября 1912 года за № 22, по поводу закона 23 июня 1912 года объ обезпеченіи, на случай болѣзни, рабочихъ, занятыхъ въ предпріятіяхъ Вѣдомства Православнаго Исповѣданія.—

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го Октября 1912 года за № 31656, по Хозяйственному Управленію, съ заключеніемъ по вопросу объ обезпеченіи, на случай болѣзни, рабочихъ, занятыхъ въ предпріятіяхъ, принадлежащихъ духовнымъ учреждені-

ямъ Вѣдомства Православнаго Исповѣданія, въ виду Высочайше утвержденного 23 іюня 1912 года, одобренного Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думою, закона объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни. И, по справкѣ, Приказали: Высочайше утвержденнымъ 23 іюня 1912 года, одобреннымъ Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думою, закономъ объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни постановлено предоставить подлежащимъ Министрамъ и Главноуправляющимъ внести, въ установленномъ законѣмъ порядкѣ, въ теченіи года - со дня обнародованія вышеуказаннаго закона (Собр. Узакон. 11 іюля 1912 года № 141, ст. 1229), свои предположенія объ обезпеченіи на случай болѣзни лицъ, занятыхъ въ предпріятіяхъ, принадлежащихъ казеннымъ управленіямъ и обществамъ желѣзныхъ дорогъ общаго пользованія. Къ числу таковыхъ предпріятій по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія принадлежатъ епархіальные свѣчные заводы для выдѣлки церковныхъ восковыхъ свѣчей, а также склады и лавки для продажи ихъ, признанные не относящимися къ числу частныхъ торговыхъ или промысловыхъ заведеній и потому не подлежащіе оплатѣ торговыми сборами, существующія въ нѣкоторыхъ епархіяхъ епархіальныя типографіи и проч. Въ виду требованія вышеозначеннаго закона относительно внесенія предположеній объ обезпеченіи, на случай болѣзни лицъ, занятыхъ въ таковыхъ предпріятіяхъ, по мнѣнію Хозяйственнаго Управленія, нынѣ представляется необходимымъ собрать свѣдѣнія о всѣхъ предпріятіяхъ, не принадлежащихъ къ разряду частныхъ предпріятій, по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія, а также о числѣ лицъ, занятыхъ въ этихъ предпріятіяхъ, и о томъ, располагаютъ ли предпріятія какими-либо средствами для обезпеченія занятыхъ въ нихъ лицъ на случай болѣзни, что дѣлалось въ этомъ отношеніи до сего времени и какъ представлялось-бы желательнымъ поставить это дѣло на будущее время, въ виду закона 23 Іюня 1912 года. Объ изъясненномъ Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Святѣйшему Синоду. Выслушавъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать духовнымъ

начальствамъ доставить непосредственно въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление, въ возможно непродолжительномъ времени, свѣдѣнія о томъ: 1) какія въ ихъ вѣдѣніи имѣются предпріятія, принадлежащія управленіямъ и учрежденіямъ Духовнаго Вѣдомства (епархіальные свѣчные заводы, епархіальные типографіи, монастырскія типографіи и проч.); 2) сколько рабочихъ занято въ каждомъ предпріятіи; 3) какъ было поставлено дѣло обезпеченія этихъ рабочихъ, въ случаѣ ихъ болѣзни, до сего времени: существовали-ли на сей предметъ какія-либо правила и какія именно, а также какія суммы расходовались на пособія рабочимъ по случаю болѣзни въ послѣднее трехлѣтіе, и 4) представить свои предположенія о желательной постановкѣ на будущее время дѣла сего обезпеченія лицъ, занятыхъ въ означенныхъ предпріятіяхъ; о чемъ Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Канторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства послать, для надлежащаго исполненія печатные циркулярные указы.

### III.

Отъ 29 октября 1912 года за № 16.482.—

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13 октября 1912 г. за № 10673, о томъ, что Государь Императоръ, въ 14-й день октября 1912 г., Высочайше соизволилъ на принятіе Пронскою Воскресенскою женскою общиною, Рязанской епархіи, участка земли, мѣрою 60 дес., а по плану 61 дес. 200 кв. саж., или сколько въ дѣйствительности окажется, находящагося въ Рязанской губерніи, Пронскаго уѣзда, при с. Елшинѣ и жертвуемаго въ собственность названной общины купеческими вдовами Варварою Шумилиною и Елисаветою Подшивалиною,

купеческими сыновьями Димитріемъ и Александромъ Пустоваловыми и крестьяниномъ Георгіемъ Губановымъ. Приказали: Объясненномъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить, для должнаго исполненія, Ваше Преосвященство указомъ, съ возвращеніемъ представленныхъ документовъ.

---

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 21 сентября 1912 года за № 8290, на должность преподавателя Священнаго Писанія въ Рязанскую Духовную Семинарію назначенъ кандидатъ Московской Духовной Академіи, священникъ *Григорій Овсяниковъ*.

---

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 4 октября, сего 1912 года за № 8824, помощникъ смотрителя Скопинскаго духовнаго училища іеромонахъ *Неофитъ* (Шалауровъ) назначенъ на должность смотрителя Архангельскаго духовнаго училища.—

---

### **Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.**

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, 18 октября 1912 года № 22, перемѣщены учителя духовныхъ училищъ: Ефремовскаго — *Смирновъ* на должность учителя латинскаго языка въ штатные классы Рязанскаго духовнаго училища и Скопинскаго — *Кустовъ* на должность учителя ариѳметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Бѣльское духовное училище (съ 4-го октября 1912 года.)

---

### **Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.**

Рукоположены: 1) въ санъ священника: къ церкви села Кипчакова, Ряжскаго уѣзда, діаконъ Николаевской церкви, что при пансіонѣ Рязанской 1-й гимназіи, *Николай Топтыковъ*; къ церк-

ви села Юрьева Городища, Касимовскаго уѣзда, бывшій студентъ Московскаго Коммерческаго Института *Александръ Промасьевъ*; 2) въ санъ діакона: къ церкви села Борового, Сапожковскаго уѣзда, псаломщикъ села Рядинокъ, Зарайскаго уѣзда, *Иванъ Ушаковъ*; псаломщикъ Соборной церкви города Михайлова *Сергій Дунаевъ* съ оставленіемъ на занимаемой вакансіи псаломщика; псаломщикъ церкви села Подлѣсной слободы, Зарайскаго уѣзда, *Павелъ Тихомировъ* съ оставленіемъ на занимаемой вакансіи псаломщика.

**Награжденъ скуфьею** заштатный священникъ, состоящій на іеромонашеской вакансіи въ Скопинскомъ Свято-Духовомъ монастырѣ, *Гавріилъ Пустыньскій*.

**Увольняются за штатъ:** священникъ церкви села Мышенки, Данковскаго уѣзда, *Василій Катагощинъ*; діаконъ церкви села Ильинска, Скопинскаго уѣзда, *Павелъ Черкасовъ* и псаломщикъ церкви села Рыхотки, Данковскаго уѣзда, *Иванъ Пановъ*.

**Опредѣлены:** 1) на священническое мѣсто къ церкви села Курбатова, Ряжскаго уѣзда, учитель Свято-Владимірской двухклассной церковно-приходской школы города Рязани *Леонидъ Викторовъ*; 2) на псаломщическія мѣста: къ Воскресенской церкви села Дѣдинова, Зарайскаго уѣзда, бывшій студентъ Московскаго Императорскаго Университета *Иванъ Любомировъ*; къ церкви села Булычева, Скопинскаго уѣзда, послушникъ Рязанскаго Спасскаго монастыря *Косма Власовъ*; къ церкви села Вослебы, Скопинскаго уѣзда, низведенный въ причетника и запрещенный въ священнослуженіи бывшій священникъ села Зенкина, Рязанскаго уѣзда, *Николай Васильевъ*; къ церкви села Рыхотки, Данковскаго уѣзда, послушникъ Рязанскаго Спасскаго монастыря *Димитрій Колчинъ*; къ церкви села Сосновки, Зарайскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ 3-го класса Рязанской Духовной Семинаріи *Александръ Озеровъ*.

**Перемѣщены:** священники церквей: села Незнанова, Ряжскаго уѣзда, *Николай Маковъ* и села Соболеваго, Пронскаго уѣзда, *Іоаннъ Страховъ*—одинъ на мѣсто другого; священники церквей—села Каменца, Рязанскаго уѣзда, *Александръ Амарантовъ* и села

Дашкова, того же уѣзда, *Петръ Галаховъ*—одинъ на мѣсто другого; діаконъ церкви села Туголѣса, Егорьевскаго уѣзда, *Іоаннъ Стиховнинъ* на діаконское мѣсто при церкви села Мышцъ, Касимовскаго уѣзда; псаломщикъ Ильинской церкви города Рязани *Павелъ Пальминъ* къ Староямской Николаевской церкви г. Рязани; псаломщикъ Воскресенской церкви села Дѣдинова, Зарайскаго уѣзда, *Павелъ Астевъ* къ Ильинской церкви города Рязани; псаломщикъ села Вослебы, Скопинскаго уѣзда, *Александръ Сабчаковъ* къ церкви села Туголѣса, Егорьевскаго уѣзда; псаломщикъ села Булычева, Скопинскаго уѣзда, *Василій Твердовъ* къ церкви села Дымова, того же уѣзда.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: при церкви села Городца, Спасскаго уѣзда, крестьянинъ *Филиппъ Тулейкинъ*; при Кирилловской церкви села Никитинскаго, Пронскаго уѣзда, крестьянинъ *Степанъ Евдокимовъ*; при церкви села Осова, Михайловскаго уѣзда, Михайловскій мѣщанинъ *Василій Чистяковъ*; при церкви села Оедякина, Рязанскаго уѣзда, крестьянинъ *Косма Куддиновъ*.

## Отъ Рязанской Духовной Консисторіи.

### I.

Кіевская Духовная Консисторія въ отношеніи своемъ, отъ 4 марта текущаго 1912 года за № 9252, сообщивъ, что іеродіаконъ Медвѣдевскаго Николаевскаго общежительнаго монастыря Кіевской епархіи *Платонъ*, въ іюнѣ мѣсяцѣ 1910 года самовольно оставивъ монастырь, безвѣстно скрылся и по опредѣленію Епархіальнаго Начальства считается запрещеннымъ въ священнослуженіи и неимѣющимъ права носить клобукъ и рясу,—въ цѣляхъ обваруженія мѣста жительства іеродіакона Платона просила Рязанскую Духовную Консисторію сдѣлать соответствующее распоряженіе о розыскѣ сего іеродіакона въ Рязанской епархіи и о результатахъ розыска сообщить Кіевской Консисторіи. По сему отношенію Кіевской Духовной Консисторіи въ Рязанской Духовной Кон-

систеріи состоялось слѣдующее постановленіе, утвержденное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Амвросіемъ, Епископомъ Михайловскимъ, Викаріемъ Рязанской епархіи, 21 Апрѣля сего 1912 года: „Отношеніе сіе печатать къ свѣдѣнію благочинныхъ, настоятелей монастырей и всего духовенства епархіи въ официальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ каждомъ номерѣ до конца года, съ предписаніемъ, буде кому изъ духовенства извѣстными окажутся личность и мѣстопребываніе названнаго іеродіакона Платона, немедленно сообщить о томъ Кіевской Духовной Консистеріи, и непременно донести Рязанской Духовной Консистеріи. Кіевскую Духовную Консистерію поставить въ извѣстность о семъ распоряженіи“.

---

II.

Омская Духовная Консистеріа въ отношеніи своемъ, отъ 7 Августа 1912 г. за № 13747, сообщивъ, что запрещенный въ священнослуженіи іеродіаконъ Омскаго мужского Покровскаго монастыря *Теофаній* выбылъ изъ Омской епархіи безъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства неизвѣстно куда, просила Рязанскую Духовную Консистерію, въ случаѣ обнаруженія мѣстожительства іеродіакона Теофанія, незамедлительно о томъ сообщить для принятія надлежащихъ мѣръ. По сему отношенію Омской Духовной Консистеріи состоялось слѣдующее постановленіе, утвержденное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, 29 Августа сего 1912 года: „Настоящее сообщеніе Омской Духовной Консистеріи печатать въ каждомъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущей годъ къ свѣдѣнію духовенства съ тѣмъ, чтобы, буде кому изъ духовенства окажутся извѣстными личность и мѣстопребываніе означеннаго въ сообщеніи іеродіакона Теофанія, немедленно сообщили о семъ Рязанской Духовной Консистеріи.“

## Извѣстія Епархіального Начальства.

За смертью исключается изъ списковъ заштатный священникъ церкви села Борискова, Михайловскаго уѣзда, *Іоаннъ Зоринъ*.

Состоятъ праздными мѣста: 1) священническія: при церкви села *Кисьвы*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Матвѣевскаго*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Свищевки*, Данковскаго уѣзда; при церкви села *Мышенки*, Данковскаго уѣзда; 2) діаконскія: при церкви *Геосиманской* женской общины; при церкви села *Стркина*, Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Новопаникъ*, Данковскаго уѣзда; при церкви села *Деревягина*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Новаго*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Большихъ Кочуръ*, Данковскаго уѣзда; при церкви села *Погоста Преображенскаго*, Егорьевскаго уѣзда; при церкви села *Долгаго*, Данковскаго уѣзда; при церкви села *Рыбнаго*, Рязанскаго уѣзда; при церкви *Болотовскаго женскаго монастыря*, Пронскаго уѣзда.

**Освященіе церквей.**—Благочиннымъ церквей 4-го Рязанскаго округа, священникомъ *Теодоромъ Орлинымъ* освящена 15 октября с. г. новостроенная придѣльная каменная церковь во имя трехъ Святителей и св. Николая Чудотворца въ селѣ *Казари*, Рязанскаго уѣзда.—Вр. и. об. благочиннаго церквей 3-го Сапожковскаго округа, протоіереемъ *Іоанномъ Тихомировымъ* освящена 22 октября с. г. церковь въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы въ селѣ *Путятинъ*, Сапожковскаго уѣзда.—Благочиннымъ церквей 3-го Данковскаго округа, священникомъ *Василіемъ Черкасовымъ* освящена 25 октября с. г. новостроен-

ная деревянная церковь во имя Архистратига Божія Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ въ деревнѣ *Потановой*, Данковскаго уѣзда.

**Пожертвованія въ церкви.**—*Артель рабочихъ Русскаго Общества парходства и торговли* пожертвовала въ церковь села Полякъ, Сапожковскаго уѣзда, подсвѣчникъ, кадило и полное священническое облаченіе, всего на 100 руб., а *прихожане той же церкви* пожертвовали на оштукатурку церкви и на устройство вокругъ церкви ограды 1000 руб. Этимъ жертвователямъ за ихъ щедрыя и усердныя жертвы на храмъ Божій выражается Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, благодарность и призывается на нихъ Божіе благословеніе.—Въ церковь села Комаровки, Раненбургскаго уѣзда, пожертвовано псаломщикомъ той же церкви Павломъ *Кривельскимъ* 100 руб. по книжкѣ Государственной Сберегательной Кассы при Раненбургскомъ Казначействѣ, отъ 19 сентября с. г. за № 16081, съ тѣмъ, чтобы проценты съ сего капитала поступали въ пользу причта за вѣчное поминовеніе о упокоеніи Любви и о здравіи, пока живы, чтеца Павла, Александра, Елизаветы и Петра.

**Духовное завѣщаніе.**—Надворный совѣтникъ Иванъ Никифоровичъ *Некрасовъ* завѣщаль въ пожизненное владѣніе женѣ своей Вѣрѣ Валеріановнѣ Некрасовой усадебное мѣсто съ домомъ и хозяйственными постройками, состоящее въ гор. Рязани, Московской части, 1-го кварт. подъ №  $18/_{95}$ , на углу Семинарской и Борисоглѣбской улицъ, съ тѣмъ, чтобы послѣ ея смерти означенное усадебное мѣсто съ домомъ поступило въ вѣдѣніе Попечительства Борисоглѣбской гор. Рязани церкви для жительства священно-церковно-служителей, и, кромѣ сего, внести 200 руб. въ Государственный Банкъ на вѣчное время на поминовеніе души усопшихъ: Іоанна, Олимпіады, іерея Никифора и Анны, и билетъ на означенный вкладъ передать причту названной церкви.

**Церковныя постройки и возобновленія.**—Разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей: села *Борисовскаго*, Михайловскаго уѣзда,—устроить новый алтарь въ церковномъ придѣлѣ, съ приспособле-

ніемъ сего придѣла къ отопленію посредствомъ устройства печей, на средства прихожанъ, съ добавленіемъ 30 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—села Чичкина, Рязанскаго уѣзда, окрасить церковную крышу на средства прихожанина—крест. Дмитрія Семенова *Титова*, съ добавленіемъ 40 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ.—Хозяйственному Совѣту *Рязанскаго Соловчинскаго монастыря* дозволено произвести, по указанію Епархіальнаго Архитектора, исправленіе крыши надъ теплою церковью и окрасить наружныя стѣны этой церкви и колокольни, а внутри церкви устроить новые вентиляторы; окрасить крышу и стѣны церкви надъ св. воротами; окрасить стѣны и крышу братскаго корпуса; устроить и окрасить новую желѣзную крышу надъ службами, съ употребленіемъ на весь означенный ремонтъ 1300 руб. изъ свободной экономической монастырской суммы.

**Просительная книга.**—Выдана изъ Консисторіи, отъ 19 октября с. г., просительная книга на сборъ пожертвованій въ предѣлахъ Рязанской епархіи на достройку церкви въ селѣ *Ланинѣ*, Егорьевскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—крест. Андрея Афанасьева *Зубарева*.

**Кража изъ церкви.**—Изъ церкви села *Нармушади*, Касимовскаго уѣзда, похищено до 130 руб. посредствомъ ключа, подобранаго къ замку церковнаго денежнаго ящика однимъ изъ церковныхъ сторожей, у котораго часть похищенныхъ денегъ отобрана, а самъ онъ заключенъ подъ стражу.

## ЖУРНАЛЫ

очередного Съѣзда о.о. уполномоченныхъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Данковскаго училищнаго округа 3—4 октября 1912 года.

I. О.о. депутаты и церковные старосты Училищнаго Съѣзда, собравшись въ залѣ Духовнаго Училища 3 октября сего 1912 г., въ составѣ 7-ми священниковъ и 3-хъ церковныхъ старостъ, по

принесеніи молитвы Святому Духу, подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго изъ священниковъ о. Дмитрія Россіянова, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя на настоящей очередной Сѣздъ. По баллотировкѣ избранными оказались: предсѣдателемъ священникъ села Домачей Дмитрій Россіяновъ, а дѣлопроизводителемъ—села Чернавы священникъ Григорій Страховъ.

Объ утвержденіи избранныхъ лицъ и о благословеніи Сѣзда начать занятія была послана телеграмма Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Дмитрію, на что и былъ полученъ отвѣтъ Преосвященнѣйшаго Амвросія: „Россіяновъ утверждается. Богъ благословитъ занятія Сѣзда“. *Постановили:* приступитъ къ занятіямъ дѣлами училища подъ предсѣдательствомъ священника о. Дмитрія Россіянова.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 9 октября 1912 г. за № 513-мъ: „*Читалъ*“.

II. Заслушанъ былъ отчетъ Правленія о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію Училища за 1911 годъ. Отчетъ былъ на разсмотрѣніи Рязанскаго Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета: послѣднимъ никакихъ неисправностей въ немъ не усмотрѣно. Изъ отчета видно, что въ приходъ всего поступило 10,640 рублей 6 коп. и экстраординарныхъ суммъ 925 рублей, предположенныхъ по разрѣшенію Начальства въ 1910 году въ расходъ на ремонтъ училища въ 1911 году и неизрасходованныхъ тогда, а всего 11,565 р. 67 к. Въ расходъ же было всего 9982 рубля и экстраординарныхъ суммъ въ расходъ 1151 рубль 25 к., а всего 11,133 рубля 25 коп. Сопоставляя расходъ съ приходомъ, видно: передержекъ по статьямъ смѣты не было, а напротивъ по смѣтѣ былъ остатокъ, и получается онъ по слѣдующимъ статьямъ: ст. 8 по содержанію пищею учениковъ своекоштныхъ и церковно-коштныхъ—156 р. 72 к.; ст. 9 на экипировку церковно-коштныхъ учениковъ—8 р. 74 к.; ст. 10 отъ выдачи пособия ученикамъ и жалованья надзирателямъ—10 р.; 12 статья отъ

канцеляріи—3 р. 59 к.; 13 ст. отъ содержанія больныхъ учениковъ—20 коп.; ст. 14 отъ разныхъ мелочныхъ расходовъ—2 р. 60 к., а всего остатка по смѣтѣ значилось въ количествѣ 181 р. 85 коп.

*Постановлено:* признать отчетъ выполненнымъ согласно смѣтѣ и за всегдашнее точное исполненіе смѣты расхода и внимательное отношеніе къ нуждамъ Училища Съѣздъ считаетъ своимъ долгомъ выразить искреннюю благодарность г. Смотрителю Училища Ивану Львовичу Рождественскому.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 9 октября 1912 г. за № 514-мъ: „*Утверждается*“.

III. Съѣздъ разсматривалъ смѣту на 1913 годъ. Приходъ изъ мѣстныхъ средствъ ожидается слѣдующій: 1) остатокъ отъ 1911 года къ 1-му января 1912 года билетами—6400 рублей и наличными 2118 рублей 35; коп. 2) отъ взноса о.о. благочинными 2263 рубля 16 коп.; 3) отъ продажи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ 200 рублей; 4) отъ 39 инословныхъ учениковъ за право обученія по 35 р. съ cadaго, а всего 1365 р.; 5) отъ 76 своекоштныхъ учениковъ за содержаніе и помѣщеніе въ общежитіи по 62 р. 50 коп.—4750 рублей; 6) % % съ капитала 279 р. 20 коп.; 7) отъ о.о. благочинныхъ 1 коп. сбора 738 р. 69 коп.; 8) отъ 13 иноокружныхъ и иноепархіальныхъ учениковъ по 10 р. съ cadaго—130 р.; 9) отъ 76 своекоштныхъ учениковъ всѣхъ классовъ за спальныя принадлежности по 3 р. и по содержанію дома—по 2 р. съ cadaго—380 р., а всего съ остатками наличными и билетами и съ экстраординарнымъ приходомъ—18624 р. 40 к.

Означенная смѣта суммъ прихода предположена къ израсходованію въ 1913 году по слѣдующимъ статьямъ. По ст. 1 на ремонтъ и содержаніе училищнаго зданія 2134 р. 35 коп.; 2) на содержаніе бібліотеки—115 р.; 3) на содержаніе пищею и спальными принадлежностями 96 учениковъ и въ томъ числѣ двухъ надзирателей, полагая на cadaго по 62 р. 50 к.—6000 р.; 4) на экипировку 15 церковно-коштныхъ учениковъ, на 10 уче-

никовъ полагая по 37 р. 54 коп.—375 р. 40 коп. и на 5 учениковъ по 26 р. 29 коп.—131 р. 45 коп., а всего 506 р. 85 к.; 5) на выдачу бѣднымъ ученикамъ денежнаго пособія—130 р.; 6) на содержаніе надзирателя—300 р.; 7) на канцелярію 170 р.; 8) на содержаніе больницы 240 р.; 9) на разные мелочныя и непредвидѣнныя расходы—50 р.; 10) вознагражденіе Училищному священнику 200 р.; 11) на жалованье эконому—200 р.; 12) на выдачу  $\frac{1}{100}$  съ капитала стипендіатамъ 174 р. 80 к.; 13) учителю музыки—60 р.; 14) на книги для безмезднаго пользованія церковно-коштнымъ ученикамъ—25 р.; 15) на экстраординарные расходы на приобрѣтеніе приборовъ и наглядныхъ пособій по природовѣдѣнію и географіи—25 р.; 16) на жалованье членамъ Рязанск. Епарх. Ревизіоннаго Комитета—25 р. Всего въ расходѣ 10,356 наличными. Въ остаткѣ къ 1-му января 1914 года—1868 р. 40 к. и билетами 6400 р., всего 8268 рубл. 40 к. Смета составлена согласно съ справочными цѣнами на продукты содержанія, выданными Данковскою Городскою Управою, но составлена она съ дефицитомъ въ 249 р. 95 коп. въ виду дороговизны отопленія за повышеніемъ цѣнъ на дрова, каковой дефицитъ предполагается покрыть изъ остатковъ отъ прежнихъ лѣтъ, а потому плату за содержаніе учениковъ въ общежитіи опредѣлили оставить въ размѣрѣ прошлаго года.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 9 октября 1912 г. за № 515-мъ: „Утверждается“.

IV. Съѣздъ обсуждалъ по предложенію Правленія объ опредѣленіи платы за право обученія съ учащихъ въ училищѣ изъ другихъ сословій, — объ опредѣленіи количества взноса съ инословныхъ учениковъ и съ учениковъ—дѣтей иноокружнаго и иноепархіальнаго духовенства за содержаніе и помѣщеніе въ общежитіи и объ опредѣленіи количества вакансій для полнокоштныхъ и полukoштныхъ учениковъ—сиротъ и дѣтей бѣднаго окружнаго духовенства, — *постановилъ*: размѣръ платы за право обученія въ училищѣ съ инословныхъ оставить въ прежней суммѣ 35 руб.; а за помѣщеніе въ общежитіи иноокружныхъ и

иноепархіальныхъ учениковъ—10 р. сверхъ платы за содержаніе въ общежитіи; на однокопѣчный добавочный сборъ и другія отпускаемыя на это суммы съѣздъ нашель возможнымъ открыть 15 полнокоштныхъ и 3 полукосштныхъ вакансій,—однокопѣчный сборъ продолжить и въ 1913 году.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 9 октября 1912 г. за № 516-мъ: „*Утверждается*“.

V. Заслушавъ журналѣ Собранія Правленія Данковскаго Духовнаго училища отъ 21 мая 1912 года за № 25-мъ. Согласно положенной на немъ резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, обсуждали по его содержанію слѣдующее. Въ виду того, что нужды училища увеличиваются, а средства на его содержаніе, по причинѣ отплыва изъ него дѣтей свѣтскихъ родителей въ открывшуюся въ г. Данковѣ мужскую гимназію, все уменьшаются и вмѣсто остатковъ, какъ показываетъ смѣта, составленная на 1913 годъ, обѣщаютъ быть дефициты, *постановили*: прошеніе учителя русскаго языка Михаила Шувалова о выдачѣ ему 150 рублей за неимѣніемъ средствъ отклонить.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 9 октября 1912 г. за № 597-мъ: „*Утверждается*“.

VI. Въ нынѣшнемъ 1912 году оканчивается срокъ службы Членовъ Правленія, а посему приступили къ избранію таковыхъ на новый 3-хъ лѣтній срокъ. По баллотировкѣ избранными оказались священникъ Сторожевой гор. Данкова Слободы Петръ Игумновъ, священникъ Казачьей гор. Данкова слободы Николай Цвѣтаевъ и священникъ села Головинщины Василій Граціанскій, какъ получившіе большое число шаровъ, а кандидатами къ нимъ священникъ Богословской гор. Данкова слободы Θεодоръ Колѣвскій и священникъ Соборной гор. Данкова церкви Александръ Маргаритовъ, какъ получившіе меньшее число шаровъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 9 октября 1912 г. за № 518-мъ: „*Избранные утверждаются въ своихъ должностяхъ*“.

VII. Къ Данковскому Училищному Округу принадлежит часть сель 4-го Скопинскаго округа. За послѣдніе два года 1911 и 1912 не было на Окружномъ Училищномъ Съѣздѣ депутатовъ ни отъ духовенства, ни отъ церковныхъ старостъ того округа. Считая такое явленіе нежелательнымъ и невормальнымъ, ставимъ сіе на видъ.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 9 октября 1912 г. за № 519-мъ: „Предписываю духовенству означенныхъ сель посылать своихъ депутатовъ на съезды Данковскаго училищнаго округа“.

VIII. Обсудивъ всѣ вопросы, предложенные Правленіемъ, Съѣздъ постановилъ: всѣ свои дѣйствія считать законченными, журналы свои съ принадлежащими имъ документами, чрезъ о. Предсѣдателя представить на утверженіе Его Преосвященства и просить Его Преосвященство назначить будущій очередной Съѣздъ на 3-ье октября 1913 года.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 9 октября 1912 г. за № 520-мъ: „Слѣдующій Съѣздъ назначается на 3-е октября 1913 г.“

На рапортѣ предсѣдателя Съезда Его Преосвященству о журналахъ Съезда отъ 3—4 октября 1912 г. послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 9 октября 1912 г. за № 521-мъ: „Утвержденные журналы Съезда напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и препроводить по принадлежности“.

## ОТЧЕТЪ

Правленія Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Данковскаго духовнаго училища за 1911—1912 учебный годъ.

### I.

#### Составъ Попечительства.

Въ отчетномъ 1911—1912 учебномъ году Попечительство о бѣдныхъ ученикахъ Данковскаго духовнаго училища состояло изъ 66 членовъ — четырехъ почетныхъ, одного пожизненнаго и 61 дѣйствительныхъ. Списокъ ихъ съ показаніемъ взносовъ прилагается. Сверхъ того всѣ священники Данковскаго училищнаго округа, согласно § 4-го Устава Попечительства, считались членами—соревнователями.

### II.

#### Правленіе Попечительства.

Предсѣдателемъ Правленія Попечительства состоялъ Смотритель училища Иванъ Львовичъ Рождественскій; непремѣнными членами были: Помощникъ Смотрителя Иванъ Викторовичъ Адамовъ и члены Правленія училища отъ духовенства Священники: О. Петръ Іоанновичъ Игумновъ, О. Николай Іоанновичъ Перехвальскій—онъ же дѣлопроизводитель и казначей—и О. Николай Павловичъ Цвѣтаевъ; членами, избранными на трехлѣтіе Общимъ Собраніемъ 9 Сентября 1910 года, были: Настоятель Данковскаго Покровскаго Монастыря Игуменъ О. Макарій, отъ учителей—учитель Священникъ О. Василій Алексѣевичъ Сухановъ и съ 6 Октября 1911 года Священникъ Димитріевской г. Данкова церкви о. Іоаннъ Николаевичъ Панаретовъ.

### III.

#### Средства и дѣятельность Попечительства.

Въ отчетномъ году средства Попечительства состояли: а) изъ остаточныхъ суммъ отъ прошедшаго года въ количествѣ 2261 р.

83 к., б) изъ процентовъ за годъ съ капитала Попечительства въ 1500 руб., значащагося въ двухъ свидѣтельствахъ 4%, Государственной ренты—57 руб., в) изъ процентовъ съ капитала въ 200 рублей, пожертвованнаго Попечительству Священникомъ О. Никандромъ Ѳомичемъ Любимовымъ и значащагося въ одномъ свидѣтельствѣ 4% Государственной ренты—7 р. 60 к. г) изъ процентовъ съ капитала въ 100 руб., пожертвованнаго Смотрителемъ училища Иваномъ Львовичемъ Рождественскимъ—3 руб. 80 коп., д) изъ процентовъ за годъ съ денежныхъ суммъ, хранящихся въ Государственной Сберегательной Кассѣ по книжкѣ за № 6360-мъ—17 р. 50 к., е) изъ членскихъ взносовъ отъ 63 членовъ 303 р., ж) изъ пожертвованій отъ причтовъ духовенства и частныхъ лицъ 10 р. 70 к. Такимъ образомъ средства Попечительства выразились въ общемъ въ суммѣ 2661 р. 43 к. Исключая остаточныя суммы отъ прошедшаго года, въ кассу Попечительства за отчетный годъ поступило 399 р. 60 к.; изъ нихъ проценты съ капитала Священника О. Никандра Ѳомича Любимова въ размѣрѣ 7 руб. 60 коп., согласно волѣ жертвователя, должны были пойти на дополненіе къ его стипендіи, учрежденной при училищѣ; 100 рублей, пожертвованные Священникомъ Александро-Невской церкви г. Риги Николаемъ Андреевичемъ Перехвальскимъ и  $\frac{1}{10}$  часть остальныхъ поступленій за отчетный годъ въ суммѣ 29 р., согласно параграфа 8 Устава Попечительства, должны быть причислены къ неприкосновенному капиталу Попечительства, каковой въ настоящее время и равняется 2365 р. 10 к. (2236 р. 10 к. неприкосновенный капиталъ прошлаго года, 100 р. пожертвованныхъ о. Перехвальскимъ и 29 р.  $\frac{1}{10}$  часть поступленій отчетнаго года); вся же остальная сумма отчетныхъ поступленій отчетнаго года, а именно: 270 р. 60 к., равно какъ оставшіеся въ прошломъ году неизрасходованными 25 р. 73 к. (могло быть израсходовано 243 р. 33 к., а израсходовано 217 р. 60 к.) всего 296 р. 33 к. могли быть употреблены на цѣли Попечительства по усмотрѣнію его Правленія.

Въ отчетномъ году Попечительство оказало пособіе слѣдующимъ ученикамъ: IV класса Сергѣю Вяземскому 10 руб., Владиміру Зиновьеву 5 руб., Николаю Милосердину 10 руб., Александру Морозову 10 руб., Владиміру Соколову 5 руб., Ивану Станину 5 руб., Евгенію Черкасову 10 руб., Ивану Ѳедотову 10 руб., Филиппу Шебанову 10 руб., Сергѣю Субочеву 10 руб., III класса Сергѣю Амѣантову 10 руб., Евгенію Казанскому 7 руб., Александру Краснову 10 руб., Александру Овсянникову 5 руб., Николаю Рождествену 10 руб., Павлу Худякову 15 руб., II класса Михаилу Гусеву 10 руб., Сергѣю Насилову 15 руб., Борису Нифонтову 20 руб., Ивану Свѣтлову 10 руб. I класса Александру Сильвестрову 7 руб. и Сергѣю Соколову 10 руб. Всего въ отчетномъ учебномъ году израсходовано на нужды учениковъ 226 руб.; проценты съ капитала О. Никандра Ѳомича Любимова 7 руб. 60 коп. выданы стипендіату его имени ученику IV класса Сергѣю Субочеву. Къ концу отчетнаго года въ кассѣ Попечительства оставалось наличными и билетами всего 2427 руб. 83 коп., каковая сумма и переходитъ на новый 1912—1913 учебный годъ.

## СПИСОКЪ

членовъ Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Данковскаго духовнаго училища и жертвователей за 1911—1912 учебный годъ.

### А.

#### Члены почетные.

1. Смотритель училища Иванъ Львовичъ Рождественскій . . . . . 10 р. — к.
2. Священникъ Николаевской г. Раненбурга церкви о. Никандръ Ѳомичъ Любимовъ. . . — р. — к.
3. Инспекторъ Олонецкой духовной Семинаріи Василій Ивановичъ Лебедевъ. . . — р. — к.

4. Благочинный 2-го Данковского округа, Протоіерей о. Василій Васильевичъ Зиминъ . . . 2 р. — к.
- 

Итого. . . . . 12 р. — к.

**Б**

**Члены пожизненные.**

1. Преосвященный Никаноръ, Епископъ Оло-  
нецкій и Петрозаводскій . . . . .

**В.**

**Члены дѣйствительные.**

1. Помощникъ Смотрителя Иванъ Викторо-  
вичъ Адамовъ . . . . . 3 р. — к.  
2. Священникъ Александро-Невской церкви  
г. Риги о. Николай Андреевичъ Перехваль-  
скій . . . . . 100 р. — к.  
3. Настоятель Данковского Покровскаго мо-  
настыря Игуменъ о. Макарій . . . . . 15 р. — к.  
4. Іеромонахъ Данковского Покровскаго мо-  
настыря о. Іосифъ . . . . . 2 р. — к.  
5. Іеромонахъ Данковского Покровскаго мона-  
стыря о. Діонисій . . . . . 2 р. — к.  
6. Членъ Правленія Священникъ о. Петръ  
Іоанновичъ Игумбовъ . . . . . 3 р. — к.  
7. Священникъ о. Іоаннъ Николаевичъ Пана-  
ретовъ . . . . . 5 р. — к.  
8. Членъ Правленія Священникъ о. Нико-  
лай Павловичъ Цвѣтаевъ . . . . . 3 р. — к.  
9. Казначей Иванъ Сергѣевичъ Юрьевъ . . . . . 5 р. — к.  
10. Учитель Алексѣй Михайловичъ Никоновъ . . . . . 3 р. — к.

11. Учитель Григорій Степановичъ Бонинъ . . . . . 2 р. — к.
12. Учитель Священникъ о. Василій Алексѣевичъ Сухановъ . . . . . 2 р. — к.
13. Купецъ Анатолій Ивановичъ Мухинъ . . . . . 5 р. — к.
14. Купецъ Константинъ Васильевичъ Ермаковъ 13 р. — к.
15. Купецъ Митрофанъ Васильевичъ Ермаковъ 8 р. — к.
16. Купецъ Алексѣй Константиновичъ Мурышкинъ 1 р. — к.
17. Купецъ Алексѣй Ивановичъ Пятницкій . . . . . 20 р. — к.
18. Купецъ Петръ Ивановичъ Кузнецовъ . . . . . 4 р. — к.
19. Купецъ Иванъ Андреевичъ Каменскій . . . . . 2 р. — к.
20. Купчиха Клавдія Ивановна Лебедева . . . . . 4 р. — к.
21. Бывшій учитель Михаилъ Никол. Щедролобовъ . . . . . 3 р. — к.
22. Членъ Правленія Священникъ о. Николай Іоанновичъ Перехвальскій . . . . . 3 р. — к.
23. Священникъ о. Василій Іоанновичъ Милосердинъ . . . . . 3 р. — к.
24. Священникъ о. Іоаннъ Васильевичъ Катагощинъ . . . . . 2 р. — к.
25. Священникъ о. Димитрій Семеновичъ Некрасовъ . . . . . 2 р. — к.
26. Священникъ о. Дмитрій Васильевичъ Россіяновъ . . . . . 2 р. — к.
27. Священникъ о. Михаилъ Александровичъ Морозовъ . . . . . 2 р. — к.
28. Священникъ о. Тихонъ Михайловичъ Скворцовъ . . . . . 2 р. — к.
29. Священникъ о. Павелъ Ивановичъ Кротковъ 2 р. — к.
30. Священникъ о. Іоаннъ Дмитріевичъ Чельцовъ . . . . . 2 р. — к.
31. Священникъ о. Феодоръ Дмитріевичъ Неруновъ . . . . . 2 р. — к.
32. Священникъ о. Константинъ Григорьевичъ Бурговъ . . . . . 2 р. — к.
33. Священникъ о. Василій Іоанновичъ Граціанскій . . . . . 2 р. — к.

34. Священникъ о. Григорій Θεодоровичъ Панфиловъ . . . . . 2 р. — к.
35. Священникъ о. Θεодоръ Семеновичъ Липяговъ . . . . . 2 р. — к.
36. Священникъ о. Алексѣй Алексѣевичъ Градинскій . . . . . 2 р. — к.
37. Священникъ о. Михаилъ Васильевичъ Левитовъ . . . . . 2 р. — к.
38. Священникъ о. Іаковъ Евѣимовичъ Красновъ . . . . . 2 р. — к.
39. Священникъ о. Василій Саввичъ Прилуцкій . . . . . 2 р. — к.
40. Священникъ о. Іоаннъ Круглянскій. . . . . 2 р. — к.
41. Священникъ о. Павелъ Іоанновичъ Яковлевъ . . . . . 2 р. — к.
42. Священникъ о. Сергій Васильевичъ Скворцовъ . . . . . 2 р. — к.
43. Священникъ о. Николай Николаевичъ Радимовъ . . . . . 2 р. — к.
44. Священникъ о. Василій Сидоровичъ Городцовъ . . . . . 2 р. — к.
45. Священникъ о. Павелъ Михайловичъ Васильевъ . . . . . 2 р. — к.
46. Священникъ о. Алексѣй Никаноровичъ Бѣляевъ. . . . . 2 р. — к.
47. Священникъ о. Андрей Іоанновичъ Кунинъ . . . . . 2 р. — к.
48. Священникъ о. Іоаннъ Алексѣевичъ Кротковъ . . . . . 2 р. — к.
49. Священникъ о. Григорій Іосифовичъ Страховъ . . . . . 2 р. — к.
50. Священникъ о. Николай Іоанновичъ Сидоровъ . . . . . 2 р. — к.
51. Священникъ о. Василій Андреевичъ Черкасовъ . . . . . 2 р. — к.
52. Священникъ о. Алексѣй Петровичъ Лавровъ. . . . . 2 р. — к.
53. Священникъ о. Николай Андреевичъ Демкинъ . . . . . 2 р. — к.
54. Священникъ о. Іоаннъ Леонтьевичъ Знаменскій . . . . . 2 р. — к.
55. Священникъ о. Іоаннъ Іоанновичъ Стрекаловъ . . . . . 2 р. — к.
56. Священникъ о. Іоаннъ Θεодоровичъ Дмитревъ . . . . . 2 р. — к.

|   |             |
|---|-------------|
| 57. Священникъ о. Андрей Васильевичъ Орловъ             | 2 р. — к.   |
| 58. Священникъ о. Василій Поликарповичъ<br>Добромысловъ | 2 р. — к.   |
| 59. Священникъ о. Сергѣй Іоанновичъ Меліо-<br>ранскій   | 2 р. — к.   |
| 60. Священникъ о. Василій Іоанновичъ Ката-<br>гощинъ    | 2 р. — к.   |
| 61. Священникъ о. Владиміръ Михайловичъ<br>Ждановъ      | 2 р. — к.   |
| <hr/>   |             |
| Итого   | 291 р. — к. |

Г.

**Жертвователи.**

|   |             |
|---|-------------|
| 1. Чрезъ Благочиннаго З Скопинскаго ок-<br>руга, Священника о. Филиппа Свѣтлова                           | 3 р. 10 к.  |
| 2. Чрезъ Благочиннаго З Данковскаго округа,<br>Священника Василя Черкасова                                | 4 р. 20 к.  |
| 3. Чрезъ Благочиннаго 2 Данковскаго округа,<br>Протоіерея Василя Зимины                                   | 2 р. — к.   |
| 4. Отъ Церковныхъ Старостъ Ананіи Ѳедо-<br>сеевича Холодобинскаго 1 р. и Григорія<br>Маркина 40 к., всего | 1 р. 40 к.  |
| <hr/>   |             |
| Итого   | 10 р. 70 к. |

Всего членскихъ взносовъ и пожертвованій  
(12 р. + 291 р. + 10 р. 70 к.) . . . 313 р. 70 к.

**СОДЕРЖАНІЕ.**—Распоряженія Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епархіальнаго Начальства.—Журналы очереднаго Съѣзда о. о. уполномоченныхъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Данковскаго училищнаго округа 3—4 октября 1912 года.—Отчетъ Правленія Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Данковскаго духовнаго училища за 1911—1912 учебный годъ.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Николай Трошукій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ Прот. Александръ Боголюбовъ.



15 Ноября

№ 22-й.

1912 года.

Редакція просить духовенство и учителей присылать статьи по всемъ вопросамъ программы, въ особенности же по отдѣлу „епархіальныхъ извѣстій“. Мелкія рукописи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются авторамъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

## Поученіе въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы.

(Храмъ Божій—стражъ Божій намъ) <sup>1)</sup>.

„Яко скры мя въ селеніи Своемъ въ день золь моихъ“ (Псал. XXVI, 5).

Святой царь и пророкъ Божій Давидъ, великій любитель и усердный посѣтитель храма Божія, вотъ какъ говоритъ о

<sup>1)</sup> Еще поученія о св. храмѣ: а) что онъ „естъ вселенское училище благочестія“, — см. въ № 22 Ряз. Еп. Вѣд. 1909 г.; в) что онъ — „небо на землѣ“, — см. въ № 24 Ряз. Еп. Вѣд. 1909 г.

своёмъ влеченіи къ сему священному жилищу: „едино просихъ отъ Господа, то взыщу: еже жити ми въ Дому Господни вся дни живота моего, зрѣти ми красоту Господню, и посѣщати Храмъ святыи Его“ (Псал. XXVI, 4). И вотъ причина такого влеченія и любви его къ храму: „яко скры мя Господь въ селеніи Своемъ въ день золь моихъ“ (—5 ст.). „Потому“, говоритъ Давидъ, „я желалъ бы всѣ дни жизни моей проводить въ Домѣ Божіемъ—св. храмѣ, что въ самый бѣдственный день моей жизни Господь скрылъ меня въ этомъ селеніи Своемъ отъ угрожавшихъ мнѣ бѣдъ; въ Храмѣ Своемъ даровалъ мнѣ безопасность“. Значить, св. Давидъ собственнымъ опытомъ позналъ и удостовѣряетъ, что отъ золь можно скрываться и находить безопасное убѣжище въ св. храмѣ; что св. храмъ есть вѣрный и надежный стражъ и хранитель приближающихся въ него людей.

Пресвятую Дѣву Марію, въ трехлѣтнемъ возрастѣ Ея, праведные родители Ея Іоакимъ и Анна отвели въ храмъ Божій для непрестаннаго жителства при немъ также потому, что видѣли въ семъ Домѣ Божіемъ *надежнаго стража и хранителя* для Дщери своей отъ соблазновъ міра и всякихъ другихъ золь. Они пламенно желали, чтобы единственное чадо ихъ—Дщерь навыкла въ благонравіи и „воспиталась угодною Господеви“.

И нашъ *христіанскій храмъ*, бр., есть также *вѣрный и надежный стражъ и хранитель для насъ*.

Здѣсь—въ св. храмѣ—находятся не иконы лишь или изображенія Божіи, но невидимо и таинственно пребываютъ Богъ, Богоматерь, свв. ангелы и угодники Божіи. Въ алтарѣ, на св. Престолѣ, въ свв. Тайнахъ, непрестанно пребываетъ боготѣлесно Самъ Спаситель нашъ, Господь Іисусъ Христосъ. Нѣкоторые благочестивые люди удостоивались и видѣній явственныхъ въ св. храмѣ—Господа, Богоматери и небожителей. Такъ преподобный Серафимъ Саровскій, будучи іеродіакономъ, однажды во время литургіи явственно увидѣлъ въ храмѣ Самого Спасителя, между тѣмъ какъ всѣ другіе молящіеся

не видѣли Господа. Преподобные-- Андрей, Христа ради юродивый, съ ученикомъ своимъ Епифаніемъ, Нифонтъ-- во время богослуженій явственно видѣли въ св. храмѣ Богоматерь, апостоловъ и всѣхъ святыхъ-- молящимися за предстоящихъ въ храмѣ. Святителю Василию Великому, преподобному Сергію Радонежскому -- видимо для нѣкоторыхъ сослужили ангелы. Значить, бывая въ храмѣ, мы находимся въ живомъ присутствіи Бога, Богоматери, свв. ангеловъ и всѣхъ святыхъ. Вотъ въ какомъ преславномъ, святомъ и могущественномъ обществѣ видитъ себя христіанинъ въ храмѣ Божіемъ! И здѣсь чувствуешь себя не чужимъ, но дѣйствительнымъ членомъ Тѣла Христова и единого общества--церкви. Не защитятъ ли, не охранятъ ли насъ въ св. храмѣ отъ злключеній и бѣдъ Господь съ Богоматерію, свв. ангелы и всѣ святые?!. Самъ Господь такъ призываетъ насъ подъ кровъ Свой: „*приидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи, и Азъ упокою вы*“ (Мѡ. XI, 28). Значить, во всякомъ бѣдствіи и злключеніи каждый христіанинъ спѣши въ св. храмъ для молитвы, и обрѣтешь тамъ себѣ защиту, покой и помощь. Напримѣръ, совѣсть терзается у кого-либо отъ грѣховъ и грѣховныя вожделѣнія влекутъ еще къ новымъ беззаконіямъ: спѣши таковой въ св. храмъ для молитвы и покаянія, и получишь тамъ успокоеніе совѣсти и угашеніе пожеланій грѣховныхъ. Враги злобствуютъ противъ кого-либо и строятъ козни противъ него: и таковой иди скорѣе въ храмъ Божій, повѣдай тамъ Господу, Богоматери, свв. ангеламъ и всѣмъ святымъ о своемъ положеніи, и получишь защиту, огражденіе, или, по крайней мѣрѣ, миръ душевный. Скорбь постигла кого-либо отъ неожиданнаго несчастія: спѣши таковой въ св. храмъ помолиться, и обрѣтешь ослабленіе скорби и покой душевный. И всегда, во дни праздничные каждый христіанинъ иди непременно въ св. храмъ къ богослуженіямъ церковнымъ, и получишь тамъ огражденіе отъ непредвидѣнныхъ для тебя злключеній.

Какъ дивно иногда спасаются отъ непредвидѣнныхъ и великихъ опасностей приходящія въ св. храмъ, расскажем поучительные случаи.

а) „Не всегда я имѣлъ возможность бывать въ Божиѣмъ храмѣ у вечерняго богослуженія,“ пишетъ о себѣ одинъ внимательный къ путямъ Божія спасенія людей христіанинъ. „Но разъ,—это было въ воскресный день—когда заблагоговѣстили къ вечернѣ, какъ-будто тайный голосъ какой тихо подсказалъ мнѣ: „отчего бы и тебѣ не пойти къ вечернѣ?—Сегодня, вѣдь, праздникъ Господній. Богъ дастъ—успѣешь сдѣлать, что нужно, и послѣ службы Божіей“. Я послушался и пошелъ. На душѣ было такъ спокойно, отрадно и легко, что я не замѣтилъ, какъ окончилась вечерня. Дома у меня никого не было. Прихожу и замѣчаю, что не все въ прежнемъ порядкѣ. Ясно, что безъ меня былъ тутъ непрошенный гость. Денежный ящикъ былъ пустъ; не оказалось еще двухъ-трехъ цѣнныхъ вещей. „Богъ его суди“, подумалъ я: „деньги—дѣло нажитое; хорошо, что святыни не коснулись“, а у меня были цѣнные украшения на святыхъ иконахъ. Судъ Божій,—дѣйствительно, нашелъ похитителя. Не прошло и полугода, какъ онъ попался въ убійствѣ, а на судѣ сознался и въ похищеніи у меня денегъ, а, главное, сознался въ томъ, что онъ хорошо зналъ мои привычки, зналъ, что въ праздники я отпускаю прислугу къ вечернѣ и остаюсь одинъ, почему онъ и запасся тяжелымъ желѣзнымъ орудіемъ, и, понятное дѣло, если бы я не ушелъ на этотъ разъ въ храмъ Божій, то едва ли бы теперь могъ бесѣдовать съ вами. Вѣрую и исповѣдую“, прибавилъ рассказывающій сіе, „что тайное внушеніе идти въ церковь былъ голосъ моего Ангела Хранителя, и храмъ Божій укрылъ меня подъ свои сѣни отъ внезапной смерти, какъ вѣрный стражъ Божій“.

в) А вотъ другой подобный рассказъ, сохраненный въ писаніяхъ святоотеческихъ въ назиданіе наше.

Одинъ несчастный отецъ, видя, что онъ, жена и сынъ должны умереть съ голоду, сказалъ сыну: „Любезное дитя! Остается одно средство спасти нашу жизнь:—это продать

тебя въ рабы какому-нибудь вельможѣ. Согласенъ ли ты на это“? Покорный сынъ отвѣчалъ: „дѣлай, что хочешь, батюшка; я на все готовъ“. Скорбящій отецъ самъ отвелъ сына къ богатому вельможѣ для продажи и, разставаясь съ нимъ, на прощаніе сказалъ ему: „Вотъ тебѣ, сынъ мой, отеческое мое завѣщаніе: когда будешь проходить мимо храма Божія и увидишь, что тамъ совершается богослуженіе церковное, то войди въ храмъ и не моги выходить оттуда до тѣхъ поръ, пока не окончится богослуженіе“. Сынъ принялъ къ сердцу завѣтъ родительскій и сталъ неуклонно исполнять его. Спустя годъ жена вельможи за что-то до того возненавидѣла его, что рѣшила, во что бы то ни стало, погубить его. Этому особенно содѣйствовалъ одинъ молодой рабъ—любимецъ господи. И вотъ она говоритъ мужу: „я узнала достоверно, что новокупленный рабъ злоумышляетъ на жизнь твою. Лучше пусть же онъ самъ умретъ, прежде, чѣмъ тебя убьетъ“. Легкомысленный вельможа повѣрилъ клеветѣ и въ тотъ же день, встрѣтившись съ уголовнымъ судьей, сказалъ ему: „завтра я пришлю къ тебѣ одного раба съ платкомъ. Прикажи отсѣчь ему голову и, завернувъ въ платокъ, отдай ее тому, кто придетъ послѣ него“. А по имени онъ не назвалъ ни того, ни другого. На другой день вельможа посылаетъ невиннаго юношу къ судѣ съ платкомъ, и тотъ идетъ, во все не думая, что его ожидаетъ тамъ смерть. Путь его лежалъ мимо храма Божія, гдѣ въ то время совершалось богослуженіе. Онъ вспомнилъ завѣтъ родительскій и остановился у дверей храма до окончанія службы. Между тѣмъ нетерпѣливая госпожа поспѣшила послать къ судѣ своего любимца и приказала ему спросить: какой отвѣтъ будетъ на то, съ чѣмъ посланъ новокупленный рабъ? Проходя мимо храма Божія, и этотъ на минуту остановился изъ любопытства. Добрый, прежде посланный юноша оглянулся и, увидѣвъ товарища, спросилъ его: „куда ты идешь“?—„Къ судѣ,“ отвѣчалъ тотъ: „господа требуютъ отвѣта на то, за чѣмъ послали тебя“.—„Ахъ,“—сказалъ юноша,—„а я еще не былъ у него.

Мнѣ очень хочется дослужать службу Божию. Сдѣлай милость, братъ: отнеси этотъ платокъ къ судѣѣ вмѣсто меня, а я достою службу и схожу вмѣсто тебя за отвѣтомъ“. Желая услужить своей госпожѣ и ничего не подозревая, рабъ взялъ платокъ и пошелъ къ судѣѣ; а судья тотчасъ же приказалъ отсѣчь ему голову. Богослуженіе кончилось, и юноша, по уговору, явился къ судѣѣ за отвѣтомъ. Тамъ ему дали что-то тяжелое, завернутое въ платокъ, и онъ, не любопытствуя, передалъ посылку своимъ господамъ. Можете себѣ представить, какъ изумились они, когда увидѣли живымъ того, кого послали на смерть! А развернувъ платокъ, они съ ужасомъ увидѣли голову своего любимаго раба... Когда дѣло разъяснилось, и мужъ и жена невольно признали, что Самъ Божій покрывъ невиннаго и наказалъ виновнаго, и прославили суды Божіи.

„Слыша о томъ, братіе и сестры,“ такъ заключаетъ этотъ рассказъ благочестивый повѣствователь, — „не уходите изъ храма Божія прежде, чѣмъ окончится богослуженіе церковное, чтобы и васъ Господь покрывъ отъ всяческихъ бѣдъ“ (Изъ № 253 „Троицк. Л.“).

А мы добавимъ отъ себя: какъ можно чаще ходите къ богослуженіямъ церковнымъ: храмъ Божій—стражъ Божій намъ. Чѣмъ усерднѣе будете приходить сюда, тѣмъ вѣрнѣе найдете себѣ здѣсь защиту, утѣшеніе, благодать и миръ. Аминь.

*Священникъ Матѳей Побѣдинскій.*

### **Второпервая суббота: Лк. 6. 1.**

Евангелисты Матѳей (12, 1—8), Маркъ (2, 23—28) и Лука (6, 1—5) передаютъ фактъ, какъ Іисусъ Христосъ „проходилъ засѣянными полями, и ученики Его срывали колосья и ѣли, растирая руками“, а фарисеи обвиняли ихъ за то въ нарушеніи субботы. Событіе это случилось, по точному опре-

дѣленію времени св. Лукою, „въ субботу *второпервую*“. Въ греческомъ текстѣ Евангелія мы встрѣчаемъ то же самое слово: ἐν σαββάτῳ δευτεροπρώτῳ. Такое опредѣленіе какой-то субботы служило и служить камнемъ преткновенія для всѣхъ ученыхъ изслѣдователей Св. Писанія, начиная съ знаменитыхъ Отцовъ Церкви: св. Іоанна Златоустаго, св. Иларія, бл. Теофилакта и др. Преткнулись здѣсь и наши переводчики Евангелія на русскій языкъ, замѣнивъ подлинное слово Евангелиста своимъ толкованіемъ, не совсѣмъ точнымъ. Мы сопоставимъ славяно-греческій текстъ съ русскимъ.

„Бысть же въ субботу *второпервую*—ἐν σαββάτῳ δευτεροπρώτῳ—ити Ему сквозъ сѣянія“. Въ русскомъ же переводѣ Евангелія читаемъ такъ: „Въ субботу, *первую по второмъ днѣ Пасхи*, случилось Ему проходить засѣянными полями“...

Отступленіе отъ подлиннаго текста явное и грамматически неправильное. Сложное опредѣлительное слово „*второпервую*“ относится къ одному существительному „суббота“, а не расчленяется на двѣ половины—второй *день* Пасхи и первая *суббота*. Если бы евангелистъ имѣлъ въ виду такое расчлененіе сложнаго опредѣлительнаго слова, то онъ такъ бы и поступилъ. Очевидно, выраженіе „второпервая“ суббота есть техническое названіе какой-то опредѣленной субботы, извѣстное какъ писателю Евангелія, такъ и читателямъ его. Иначе евангелистъ не оставилъ бы этого слова безъ поясненія, какъ это встрѣчаемъ мы у всѣхъ евангелистовъ въ подобныхъ случаяхъ.

Само собою понятно, что всѣ техническія выраженія и опредѣленія, при переводѣ на другой языкъ, передаются безъ измѣненія, какъ и поступили въ данномъ случаѣ славянскіе переводчики Евангелія. Но русскіе переводчики хотѣли непонятное для нихъ сдѣлать понятнымъ для читателей и замѣнили подлинный текстъ своимъ толкованіемъ. Въ подобныхъ случаяхъ обыкновенно поступаютъ такъ: подлинный текстъ передаютъ въ своемъ переводѣ точно, безъ всякихъ измѣненій, а непонятныя выраженія поясняютъ своими

замѣчаніями подъ строкой или на поляхъ, не внося въ самый текстъ. Никто не имѣеть права измѣнять подлиннаго текста: подлинникъ всякаго документа есть неприкосновенная святыня для каждаго! И это правило тѣмъ обязательнѣе для всѣхъ ученыхъ переводчиковъ, чѣмъ труднѣе оказывается мѣсто въ своемъ пониманіи. Въ подобныхъ случаяхъ всякія поясненія представляютъ собою личные догадки переводчика, которыя возрастаютъ до безконечности и потому затемняютъ и извращаютъ мысль подлинника до неузнаваемости.

Разсматриваемый случай служитъ яркою иллюстраціею нашихъ словъ. Определительное слово „второпервая“ суббота показалось непонятнымъ толковникамъ и переводчикамъ евангелія Луки: возможно ли, чтобы одна и та же суббота могла быть въ одно и то же время и второю и первою? Здравая логика, повидимому, основательно возражаетъ: если эта суббота есть вторая, то не можетъ быть первой по счету; а если она—первая, то не можетъ быть второй. И, притомъ, почему она *прежде*—вторая, а *потомъ* уже первая? Естественный порядокъ счета долженъ бы быть обратнымъ—перво-вторая суббота.

И вотъ, не умѣя распутать такой загадки, пустились въ разные предположенія, догадки и разьясненія, которыми совсѣмъ извратили подлинный смыслъ евангельскаго изреченія, а читателя завели въ невылазную трясиину. И чѣмъ болѣе топчутся они на этомъ мѣстѣ, тѣмъ глубже погружаются въ трясиину. Упустивъ изъ виду, что въ дѣйствительности одинъ и тотъ же предметъ по разному счету съ разныхъ сторонъ и въ различныхъ соотношеніяхъ можетъ быть и вторымъ и первымъ, они въ самомъ соединеніи двухъ определительныхъ словъ усмотрѣли самопротиворѣчіе. И вотъ принялись они развязывать узелъ. Одни говорили, что это—первая суббота послѣ второго дня Пасхи. Другіе, принимая во вниманіе, что у евреевъ былъ двойкій годъ—гражданскій съ мѣсяца Тисри и церковный съ мѣсяца Нисана или Авива,

думали, что это—первая суббота второго (церковного) года, т. е. первая суббота священнаго мѣсяца Нисана предъ Пасхой (за двѣ недѣли). Считали евреи свое время малыми юбилейными годами, которые назывались седминами (Дан. 9 гл.), такъ какъ каждый кругъ малаго юбилея состоялъ изъ семи лѣтъ. А семь такихъ круговъ или седминъ составляли полный юбилей (50 лѣтъ). Отсюда странный выводъ: второпервая суббота—это первая суббота второго юбилейнаго года. И какъ могли включить года въ опредѣлительное слово субботы—совершенно непонятно. Рѣчь идетъ о какой-то субботѣ, которая извѣстна была у евреевъ подъ именемъ „второпервой“, а они втиснули въ такое опредѣленіе субботы юбилейные года! Къ чему они тутъ? Принимали во вниманіе для объясненія такой трудности и слѣдующее обстоятельство: въ 4 гл. еванг. Лука рассказываетъ о двухъ субботахъ, въ которыя Господь нашъ Іисусъ Христосъ сотворилъ два чуда. Въ шестой главѣ онъ говоритъ также о двухъ субботахъ, въ которыя Христосъ обличалъ фарисеевъ. Так. обр., мы видимъ двѣ группы, двѣ пары субботъ. Отсюда выводъ: второпервая суббота—первая суббота второй группы субботъ. Получилось и здѣсь странное и непонятное объясненіе. Стали придумывать новыя разьясненія. И вотъ рѣшили однимъ ударомъ своего критическаго меча сразу разрубить „Гордіевъ узелъ“: выбросить совсѣмъ это слово, какъ непонятное и необъяснимое. Въ подлинникѣ евангелія Луки его не было, оно вставлено послѣ кѣмъ-либо. Но этотъ ударъ говоритъ противъ нихъ: слово *δευτεροπρωτον*—единственное слово во всѣхъ священныхъ книгахъ Ветхаго и Новаго Завѣта. Не встрѣчается оно и у свѣтскихъ классическихъ писателей. Это слово въ собственномъ смыслѣ *ἄπαξ λεγόμενον*. И, притомъ, по своему составу—совершенно непонятное всѣмъ, кромѣ евреевъ временъ Христа. Какъ могло оно быть придумано и для чего его могли вставить въ Евангеліе? Наличная дѣйствительность говоритъ совершенно обратное: разъ оно существуетъ въ Евангеліи, то оно могло быть внесено туда только рукою са-

мого Евангелиста. Но ученые нерѣдко бываютъ упорны въ своихъ заблужденіяхъ. Разъ они придумали объясненіе, то самолюбіе побуждаетъ ихъ отстаивать его, несмотря на очевидную несостоятельность его. Для этого они придумаютъ новыя объясненія къ оправданію своихъ высказанныхъ предположеній. Невозможность внесенія въ подлинный текстъ Евангелія такого *ἄρα λεγόμενον* слова они думаютъ устранить такимъ объясненіемъ: Переписчикъ, имѣя въ виду 31 ст. 4 гл., гдѣ говорится о субботѣ, отмѣтилъ на поляхъ, при изложеніи 6 гл.,—вторая суббота. А слѣдующій переписчикъ взялъ во вниманіе слѣдующую субботу той же 6 гл. и съ своей стороны сдѣлалъ также на поляхъ отмѣтку: первая суббота (1 ст.), въ отличіе отъ другой (ст. 6). Получились, так. обр., двѣ замѣтки на поляхъ, которыя слѣдующій переписчикъ, нисколько не задумываясь, соединилъ въ одну замѣтку, которая и внесена была потомъ въ самый текстъ Евангелія. И это называется—разгадали загадку, разъяснили дѣло! Сразу все стало ясно и понятно, какъ темная осенняя ночь!

Но загадка остается загадкой. И ученѣйшіе изслѣдователи Свящ. Писанія не знаютъ, что съ ней дѣлать. Одни вычеркиваютъ мудрое слово изъ Евангелія, а другіе оставляютъ. Одни признаютъ его подлиннымъ и даютъ ему странныя объясненія, а другіе, не соглашаясь съ ихъ объясненіями, признаютъ его подложнымъ. Тишендорфъ въ первыхъ изданіяхъ вычеркнулъ это слово, а въ 7 и 8 опять вставилъ, признавъ его подлиннымъ.

Вотъ къ чему приводитъ всякое уклоненіе отъ подлиннаго текста Евангелій, и особенно въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ встрѣчаются какія-либо техническія названія предметовъ, мѣсть, время и т. п. Непонятное техническое наименованіе слѣдуетъ передавать безъ измѣненія, предоставляя будущимъ поклѣніямъ ученыхъ выяснять смыслъ и значеніе его.

Названіе „второпервая“ суббота указываетъ на особенную, единственную субботу въ году религіозно-обрядовой

жизни древнихъ евреевъ. И это спеціальное названіе въ высшей степени точно и правильно указываетъ на существо дѣла. Всякое другое названіе далеко не выражало бы той идеи, того представленія и значенія предмета, какія заключаются въ указанномъ опредѣлительномъ словѣ „второпервая“. Эта суббота въ собственномъ смыслѣ есть второпервая: вторая по счету по отношенію къ предыдущей субботѣ, а первая—въ ряду послѣдующихъ субботъ. Таково именно положеніе ея, что она имѣетъ связь и съ предыдущей, и съ послѣдующими субботами. И эта связь опредѣляется различнымъ счетомъ по направленію впередъ или назадъ. Такой двойной счетъ одной субботы опредѣляется самимъ Закономъ Моисея. Значитъ, названіе—не случайное, а вызываемое существомъ дѣла, коль скоро самъ Законъ устанавливаетъ его. И измѣнять такое названіе значитъ измѣнять точный календарь еврейскихъ праздниковъ, которыми опредѣлялся весь порядокъ и строй религіозной и соціально-культурной жизни древнихъ евреевъ.

Что же это за суббота?

Коротко и ясно сказать, это—вторая суббота послѣ пасхальной субботы и первая, съ которой начинается счетъ субботъ для опредѣленія праздника Пятидесятницы. Эта суббота устанавливаетъ еврейскій календарь, по которому Пасха, т. е. 15 Нисана, всегда совпадала съ субботой, какъ и у насъ Пасха всегда бываетъ въ воскресенье. Отсюда 15 Нисана—первый день Пасхи—было въ субботу, а 22 Нисана—была второпервая суббота. Съ этой субботы начинался счетъ семи полныхъ субботъ для опредѣленія праздника Пятидесятницы, которая, поэтому, всегда приходилась въ субботу.

Такой календарный порядокъ установленъ Самимъ Богомъ въ Законѣ Моисея. Обращаемся къ нему.

Въ 23 гл. кн. Левитъ мы читаемъ: „Въ первый мѣсяць, въ четырнадцатый (день) мѣсяца вечеромъ Пасха Господня. И въ пятнадцатый день того же мѣсяца праздникъ опрѣсноковъ Господу. Семь дней ѣшьте опрѣсноки“ (ст. 5—6). Счетъ

этихъ дней точнѣе опредѣляется въ 12 гл. кн. Исходъ: „Съ четырнадцатаго дня перваго мѣсяца, съ вечера ѣшьте прѣсный хлѣбъ до вечера двадцать перваго дня того же мѣсяца“ (ст. 18). У евреевъ день всегда начинался съ вечера и оканчивался вечеромъ. „Въ первый день (15 Нисана) да будетъ у васъ священное собраніе, и въ седьмый день (21 числа) священное собраніе“ (ст. 16). „На другой день праздника (16 Нисана) священникъ возносилъ первый снопъ жатвы предъ Господомъ (Лев. 23, 10—11). Вечеромъ седьмаго дня (21 числа) заканчивался праздникъ опрѣсноковъ, и на слѣдующій день (22 числа) была второпервая суббота. Отъ этой именно субботы и начиналось вычисленіе времени для опредѣленія Пятидесятницы. „Отсчитайте себѣ отъ перваго дня послѣ праздника (т. е. по прошествіи 15 Нисана), отъ того дня (т. е. начиная съ того дня), въ который приносите снопъ потрясенія (т. е. съ 16 Нисана), *семь полныхъ недѣль* (субботъ), до перваго дня седьмой недѣли отсчитайте пятьдесятъ дней, и тогда принесите новое хлѣбное приношеніе Господу“ по случаю праздника жатвы, т. е. Пятидесятницы (ст. 15—16). Такъ образъ, получается такое вычисленіе: отъ Пасхи до Пятидесятницы семь полныхъ недѣль со втораго дня праздника (16 Нисана), а со включеніемъ перваго дня будетъ пятьдесятъ дней. Если все время вычисляется субботамаи, т. е. полными недѣлями, то, само собой разумѣется, что между пасхальной субботой (15 Нисана) и второпервой, съ которой начинается счетъ субботъ для праздника Пятидесятницы, должна быть полная недѣля, т. е. семь дней, такъ что второпервая суббота будетъ восьмымъ днемъ послѣ Пасхи, т. е. 22 Нисана. Слѣдов., Пасха всегда совпадала съ субботой. Иначе, если бы Пасха (15 Нисана) падала на какой-либо другой день недѣли, то не было бы полнаго числа дней отъ Пасхи до Пятидесятницы. Нужно помнить, что евреи недѣли всегда считали субботамаи, т. е. отъ субботы до субботы.

Что между Пасхой (15 Нисана) и второпервой субботой была полная недѣля, это подтверждается указаніемъ и кн.

Второзаконія. Въ 16 гл. мы читаемъ: „Семь седмиць отсчитай себѣ; начинай считать семь седмиць съ того времени, какъ появится серпъ на жатвѣ“ (ст. 9). Но серпъ на жатвѣ появлялся на второй день праздника (16 Нисана), когда приносили къ скинии первый снопь для потрясенія предъ Господомъ. Слѣдов., съ 16 Нисана до Пятидесятницы семь субботъ, семь полныхъ недѣль, т. е. 49 дней, а съ добавленіемъ Пасхальной субботы—15 Нисана будетъ ровно пятьдесятъ дней.

Къ чему же ведетъ неточный переводъ разсматриваемаго мѣста изъ Евангелія Луки? Стоитъ ли объ этомъ такъ много думать и говорить?

Стоитъ, и очень даже стоитъ! „Второпервая“ суббота устанавливаетъ правильно еврейскій календарь и рѣшаетъ многія затрудненія современной критики въ опредѣленіи дня смерти Хріста, Тайной вечери и т. д. „Второпервая“ суббота, всегда совпадавшая съ 22 Нисана, говоритъ намъ, что Пасха у евреевъ, по закону совершаемая 15 Нисана, всегда приходилась въ субботу. Отсюда особое названіе этой Пасхальной субботы: „бѣ бо великъ день тоя субботы“ (Ин. 19, 31). Отсюда самъ собою рѣшается горячій и непримиримый споръ ученыхъ экзегетовъ-критиковъ, что Хрістосъ былъ распятъ и умеръ въ пятницу 14 Нисана, когда евреи вечеромъ должны были заколотъ пасхальнаго агнца, а не 15 Нисана, въ день самаго праздника. Первосвященники и книжники „не внидоша въ преторъ, да не осквернятся, замѣчаетъ евангелистъ Іоаннъ, но да ядятъ Пасху“ (18, 28). Слѣдов., Тайная вечеря совершена была Іисусомъ Хрістомъ въ четвергъ, 13 Нисана, днемъ раньше, а не вмѣстѣ съ другими. Всѣ эти хронологическія даты, горячо оспариваемыя современной научной критикой, вносятъ страшный беспорядокъ въ Евангельскую исторію и тѣмъ подрываютъ мало-по-малу историческую достовѣрность самыхъ Евангельскихъ фактовъ, выставляя ихъ несообразными съ дѣйствительностію. Если мы поражаемся такою не-

ожиданностию, что члены синедриона распяли Христа накануне Пасхи, 14 Нисана, то тѣмъ болѣе сочли бы даже невозможностию распятіе Его въ самый день Праздника, т. е. 15 Нисана.

Русскій же переводъ указаннаго мѣста Евангелія Луки не только не даетъ намъ рѣшенія всѣхъ этихъ вопросовъ, но еще больше запутываетъ хронологію Евангельскихъ фактовъ. Вѣдь „первая суббота по второмъ днѣ Пасхи“, по буквальному выраженію такого перевода, можетъ быть не чрезъ семь дней, какъ это установлено самимъ закономъ, а чрезъ день, два, три, четыре дня, т. е. день Пасхи, 15 Нисана, можетъ быть въ понедѣльникъ, вторникъ, среду,—и тогда Пасхальная недѣля будетъ состоять изъ двухъ, трехъ, четырехъ дней. А если такъ, то и до Пятидесятницы будетъ не 50 дней, а меньше, т. е. 45, 46, 47 дней, смотря потому, насколько сократится пасхальная недѣля.

Итакъ, „второпервая“ суббота—эта суббота, падавшая на 22 Нисана, ровно чрезъ недѣлю послѣ пасхальной субботы 15 Нисана. Это была полная „суббота“<sup>1)</sup>. Считалась она „второй“ послѣ пасхальной и „первой“ въ счетъ послѣдующихъ семи субботъ для опредѣленія времени празднованія Пятидесятницы. А что у евреевъ дни недѣли совпадали съ опредѣленными числами, это легко объясняется тѣмъ, что годъ у нихъ былъ лунный, что мѣсяць опредѣлялся фазисами луны, т. е. состоялъ изъ 28 дней, что для сохраненія равновѣсія въ числахъ они вставляли цѣлыя недѣли, а черезъ три года у нихъ набѣгаль цѣлый мѣсяць, по счету тринадцатый. Для установки правильнаго соотношенія между числами и днями недѣли у нихъ выработана была цѣлая система, за точнымъ выполненіемъ которой строго слѣдили первосвященники и весь синедрионъ. Обстоятельство—важное. Съ этой системой тѣсно связывалось празднованіе всѣхъ праздниковъ; а въ праздникахъ заключалась и отливалась

<sup>1)</sup> Словомъ „суббота“ евреи обозначали и полную недѣлю, т. е. семь дней: Лук. 18, 12.

вся ихъ жизнь, какъ религіозная, такъ и сельско-хозяйственная. Самые праздники ихъ важнѣйшіе носили названія, которыя указывали на ихъ связь съ земледѣліемъ, какъ, наприм., Пасха—начало жатвы ячменя, Пятидесятница—окончаніе жатвы пшеницы, Кущей—праздникъ собиранія плодовъ. Новомѣсячія и начало новаго года, какъ церковнаго, такъ и гражданскаго, совпадали съ днемъ субботы и праздновались торжественно. Въ законѣ эти праздники называются субботама, и мы думаемъ—не въ смыслѣ нарицательномъ, а собственномъ.

Так. обр., изслѣдованіе о неточномъ и неправильномъ переводѣ евангельскаго выраженія „второпервая суббота“ привело насъ къ вопросу о календарѣ древнихъ евреевъ. Вопросъ этотъ важный, чрезвычайно сложный и далеко еще не разработанный. Мы не будемъ входить здѣсь въ специальное разсмотрѣніе его, потому что онъ не входитъ въ нашу задачу и уклонилъ бы насъ далеко отъ предмета. Но мы по необходимости должны были коснуться его, чтобы ярче отмѣтить всѣ тѣ нежелательныя послѣдствія, которыя съ необходимостію вытекаютъ изъ неточнаго и невѣрнаго перевода греческаго подлиннаго текста на русскій языкъ. Объ этомъ всегда полезно напоминать, особенно въ настоящее время, когда съ каждымъ днемъ появляются новыя секты, благодаря неточному пониманію Слова Божія и уклоненію отъ истиннаго смысла его.

*Геосиманскій П.*

## **Очерки изъ исторіи Рязанской іерархіи.**

**Епископъ Іеремія грекъ.**

Со смертію Пимена окончились замѣшательства на кафедрѣ русской митрополіи. Митрополитомъ всея Руси былъ объявленъ Кипріанъ; его согласился принять и новый вел. князь Московскій Василій Димитріевичъ, сынъ Донскаго.

Теперь русскіе епископы, которые почти всѣ были ставленниками митр. Пимена и выражали полное уваженіе къ нему и сочувствіе, оказывались въ не особенно удобномъ положеніи. Могъ даже возникнуть вопросъ: останутся ли они на своихъ кафедрахъ при новомъ митрополитѣ, который долго и упорно велъ борьбу за митрополичью кафедру съ Пименомъ? Во всякомъ случаѣ епископамъ нужно было выяснить отношенія къ новому первосвятителю русской церкви.

И вотъ нѣкоторые изъ нихъ, въ томъ числѣ и Іеремія Рязанскій, узнавъ, конечно, о приглашеніи вел. княземъ Кипріана въ Москву, <sup>1)</sup> поспѣшили навстрѣчу новому митрополиту, вѣроятно, въ Кіевъ <sup>2)</sup>, для выраженія своей покорности первосвятителю русской церкви и вмѣстѣ съ нимъ отправились въ Москву, куда, по словамъ лѣтописи, „все епискупы русїи придоша, глаголюще сице: се уже Кипріанъ митрополитъ всея Русїи бысть“. <sup>3)</sup> Этотъ прїездъ епископовъ, добровольный или по вызову Кипріана, обозначалъ окончаніе бывшихъ беспорядковъ въ русской церкви. Епископы формальнымъ образомъ признали Кипріана своимъ законнымъ митрополитомъ, а Кипріанъ утвердилъ за епископами ихъ прежнія епархіи. Этимъ и объясняется извѣстіе лѣтописей,

---

<sup>1)</sup> Для приглашенія въ Москву Кипріана, бывшаго тогда въ Константинополь, былъ посланъ вел. княземъ, вѣроятно, Теодоръ, архіеп. Ростовскій. Осенью 1389 г. онъ дѣйствительно былъ въ Царьградѣ, откуда и уѣхалъ вмѣстѣ съ митрополитомъ. Съ ними возвратились на Русь Михаилъ, еп. Смоленскій, бывший въ свитѣ м. Пимена, и Іона Волынскій (Рус. Врем. I, 310 стр.), вѣроятно прибывшій къ Кипріану по дѣламъ Литовской митрополии (см. Голуб. Ист. рус. ц. II, 301 стр.).

<sup>2)</sup> Наши лѣтописи выражаются такъ, что, по ихъ словамъ, Іеремія Рязанскій и другіе епископы (Евфросинъ Суздальскій, Исаакій Черниговскій, Даніиль Звенигородскій) прибыли съ Кипріаномъ изъ Константинополя (Троиц. лѣт. у Карамз. V, 232 прим. Лавр. лѣт. (лѣт. по Акад. сп.) 509 стр. Рус. Врем. I, 317. Тип. л. 190). Но едва ли всѣ эти епископы ѣздили до Царьграда.

<sup>3)</sup> Ник. лѣт. IV, 193 стр. Кипріанъ прибылъ въ Москву въ мартѣ 1390 года.

что „тѣи вси (епископы, прибывшіе къ Кипріану) во едино лѣто койждо свою епископію пріаша“<sup>1)</sup>.

Изъ Москвы, послѣ торжественной встрѣчи здѣсь м. Кипріана<sup>2)</sup> и представленія ему всѣхъ русскихъ епископовъ, Іеремія возвратился, конечно, въ свой кафедральный городъ, изъ котораго, какъ кажется, уже давно отбылъ.

Въ непродолжительномъ времени по прибытіи въ Москву (въ іюнь 1390 года) митр. Кипріанъ предпринялъ путешествіе въ Тверь, по просьбѣ Тверского князя Михаила Александровича, для суда надъ тамошнимъ епископомъ Евѣиміемъ Висленемъ. Въ числѣ лицъ, сопровождавшихъ митрополита въ Тверь, Іереміи Рязанскаго не было<sup>3)</sup>. Но въ слѣдующемъ 1391 г., когда Кипріанъ снова отправился въ Тверь для поставленія новаго епископа Арсенія<sup>4)</sup>, митрополиту сопутствовалъ и еп. Іеремія<sup>5)</sup>.

1) Рус. Врем. I, 318 стр. На основаніи такихъ словъ лѣтописи нѣкоторые и думали, что Іеремія поставленъ въ епископы въ 1390 г., въ которомъ м. Кипріанъ прибылъ въ Москву (Воздвиж. 287 стр.). А такъ какъ, по словамъ нашихъ лѣтописей, Іеремія прибылъ съ Кипріаномъ изъ Константинополя, откуда митрополитъ выѣхалъ въ 1389 г., то, на основаніи такого извѣстія, и могло возникнуть указанное выше мнѣніе, будто „Іеремія посвященъ во епископа въ Царьградѣ въ 1389 г., въ бытность тамъ Кипріана митрополита“. По словамъ пр. Филарета, Іеремія „пришелъ съ м. Кипріаномъ и въ 1389 г. определенъ правителемъ Рязанской епархіи“ (Христ. Чт. 1859 г. май, 360 стр.). Но Кипріанъ прибылъ въ Москву въ 1390 г., а Іеремія былъ епископомъ Рязанскимъ въ апрѣлѣ 1389 г.

2) Прибытіе Кипріана въ Москву иногда ошибочно относится къ 1391 г. (См. Ряз. Еп. Вѣд. 1879 г. № 8).

3) Съ Кипріаномъ отправились въ Тверь греческіе митрополиты, прибывшіе съ нимъ изъ Царьграда, и русскіе епископы: Михаилъ Смоленскій и Стефанъ Пермскій.

4) О поставленіи Тверского епископа Арсенія существуютъ два несходныхъ между собою сказанія. По одному—м. Кипріанъ былъ въ Твери однажды, въ 1390 г., и, произведя судъ надъ еп. Евѣиміемъ, поставилъ 24 іюля епископомъ Тверскимъ Арсенія (Карамз. V, 232 прим.). По другому сказанію, Кипріанъ былъ въ Твери два раза: въ первый разъ для суда надъ еп. Евѣиміемъ въ 1391 (Ник. лѣт., IV, 195) или 1390 г. (Рус. Врем. I, 318), а во второй—для хиротоніи Арсенія, которая и была совершена 15 августа 1391 г. Въ этомъ-то сказаніи и говорится, что Іеремія ѣздилъ съ митрополитомъ въ Тверь.

5) Рус. Врем. I, 322 стр.

Вскорѣ послѣ хиротоніи еп. Арсенія, по нѣкоторымъ извѣстіямъ, прямо изъ Твери <sup>1)</sup>, митр. Кипріанъ отправился въ Новгородъ, чтобъ уговорить новгородцевъ возвратить ему право мѣсячнаго суда и пошлины, какъ было при прежнихъ митрополитахъ, <sup>2)</sup> такъ какъ еще въ 1385 г. новгородцы на вѣчѣ постановили съ клятвою, что не будутъ обращаться къ суду митрополита, <sup>3)</sup> и рѣшили не отступать отъ своего приговора. Митр. Кипріана сопровождали въ Новгородъ епископы—Іеремія Рязанскій и Даніиль Звенигородскій <sup>4)</sup>. Новгородцы встрѣтили и приняли митрополита съ большою честью, но дали ему рѣшительный отказъ, когда Кипріанъ началъ просить у нихъ „суда своего мѣсяца“. Пробывъ въ Новгородѣ двѣ съ половиною недѣли, съ 11 по 28 февраля 1392 года, Кипріанъ уѣхалъ въ страшномъ гнѣвѣ на новгородцевъ, предавъ ихъ съ ихъ духовенствомъ и архіепископомъ церковному отлученію. <sup>5)</sup> Съ митрополитомъ отбыли изъ Новгорода и сопровождавшіе его епископы; они возвратились, конечно, на свои каѳедры.

Это—последнее извѣстіе о Рязанскомъ епископѣ Іереміи, имя котораго не встрѣчается затѣмъ въ историческихъ памятникахъ, и остается совершенно неизвѣстнымъ, сколько еще времени, послѣ февраля 1392 года, онъ занималъ Рязанскую каѳедру. Историки Рязанской іерархіи обыкновенно полагаютъ, что 1392 годъ былъ послѣднимъ годомъ служенія

1) Ник. Лѣт. IV, 199 стр.

2) Рязанскіе историки несправедливо, говорятъ, что Кипріанъ „ѣздилъ въ Новгородъ для увѣщанія жителей къ платежу вел. кн. Василию Димитріевичу Московскому черной или народной дани“ (Р. Еп. Вѣд. 1879 г. № 8; Ряз. Губ. Вѣд. 1890 г. № 72).

3) Ник. лѣт. IV, 146; Пол. собр. рус. лѣт. IV, 91. Карамз. V т. 106 прим. „Должно быть принято“, говоритъ проф. Голубинскій, „что митрополиты получали съ Новгорода черезъ три года на четвертый своего такъ называемаго мѣсячнаго суда не менѣе двухъ тысячъ рублей“, что „на наши деньги—болѣе двухсотъ тысячъ руб. ассигнаціями“ (Ист. рус. ц. II, 313 стр.).

4) По нѣкоторымъ извѣстіямъ,—одинъ Рязанскій епископъ (Карамз. V, 147 прим.).

5) Пол. собр. рус. лѣт. IV т., 98.

Іереміи въ Рязани <sup>1)</sup>; но это—только предположеніе, не подтверждаемое несомнѣнными данными, и весьма возможно, что ошибочное; а основываться на молчаніи историческихъ памятниковъ (съ 1392 г. нѣтъ свѣдѣній о Рязанскихъ епископахъ до 1396 года), крайне скудныхъ въ извѣстіяхъ о Рязанской іерархіи, вообще ненадежно.

Изъ церковно-правительственной дѣятельности еп. Іереміи на Рязанской кафедрѣ ничего неизвѣстно; да и служеніе его въ Рязани было не очень продолжительно. При томъ же Іеремія, какъ мы видѣли, по обстоятельствамъ, принимая участіе въ тогдашнихъ событіяхъ русской церкви, вынужденъ былъ немало времени находиться внѣ своей епархіи. Этотъ епископъ, чуждый своей паствѣ по происхожденію, какъ-будто не оставилъ среди нея замѣтной памяти о себѣ: его имя не встрѣчается даже и въ древнихъ Рязанскихъ синодикахъ. <sup>2)</sup>

*Н. Левитскій*

## **О сельскихъ церковныхъ хорахъ.**

(Корреспонденція).

Не такъ давно пришлось мнѣ быть на освященіи новаго храма въ одномъ изъ сосѣднихъ съ приходомъ моимъ сель. Пѣлъ хоръ сосѣдней церковно-приходской школы подъ управленіемъ мѣстнаго учителя.

Грустныя думы навѣяло на меня пѣніе этого хора. Тяжело стало на душѣ, когда представилъ я себѣ, что та-

<sup>1)</sup> См. Ряз. Еп. Вѣд. 1879 г. № 8; 1895 г. № 12; Сборн. архим. Макара. 104 стр. Н. Д. Іерарх. всерос. ц. 70 стр.

<sup>2)</sup> Впрочемъ, пропускъ Іереміи въ синодикахъ могъ произойти случайно, по недосмотру или ошибкѣ переписчиковъ, вслѣдствіе того, что предшественникъ Іереміи и его преемникъ носили одно и то же имя: „Ѳеогность, Іеремія, Ѳеогность; между тѣмъ въ синодикахъ находится только одинъ Ѳеогность.

кимъ, да еще гораздо худшимъ пѣніемъ сопровождается богослуженіе наше въ сельскихъ храмахъ.

Разбирать пѣніе слышаннаго мною хора не входитъ въ задачу замѣтки моей. Пѣніе его, для села даже, стоитъ ниже самой снисходительной критики; но высказать думы свои, а вмѣстѣ съ тѣмъ совѣты и пожеланія, какъ можно бы исправить этотъ въ высшей степени прискорбный дефектъ нашего богослуженія, я считаю не лишнимъ, а для внимлющихъ и необходимымъ.

Начну съ регента. Центральное мѣсто въ хорѣ занимаетъ регентъ, поэтому прежде всего и обращаетъ вниманіе на себя, конечно, онъ; а въ сельскихъ хорахъ всегда почти регентъ учитель. Что же представляютъ изъ себя наши регенты—учители? Напрасно вы стали бы искать въ нихъ музыкальнаго образованія: у громаднаго большинства оно совершенно отсутствуетъ. Предъ вами по большей части совершенный профанъ въ пѣніи, съ трудомъ самъ разбирающій ноты, да и то только въ простѣйшихъ гаммахъ. Малѣйшіе диссонансы, даже такіе безобидные, какъ простыя септимы, настолько пугаютъ регента, что часто заставляютъ его отказываться отъ разучиванія той или другой піесы, или безцеремонно исправлять піесу по своему вкусу.

Но чтобы не быть голословнымъ въ такомъ, кажущемся, рѣзкомъ приговорѣ о нашихъ регентахъ—учителяхъ, я обращаюсь къ фактамъ. На мой взглядъ самымъ нагляднымъ показателемъ ихъ музыкальнаго образованія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и знанія пѣнія и вообще музыкальнаго вкуса, могутъ служить ихъ партитуры, кстати сказать, всегда цифирныя, такъ какъ итальянскія ноты знаютъ быть можетъ 5%, да и то едва ли. И что же это за партитуры! Сколько ни приходилось мнѣ видѣть цифирныхъ партитуръ у регентовъ—учителей нашихъ, отъ всѣхъ нихъ можно придти только въ ужасъ. Содержаніе ихъ просто невозможное. Всѣ онѣ наполнены піесами въ родѣ „Господи помилуй“—„птички“, таковыми же „Отче нашъ“, „съ чердака“ „Взбранной“, непризнанныхъ авто-

ровъ „Милостями“ и неслыханными, Богъ вѣсть откуда взятыми концертами. А если и встрѣтится иногда, что бываетъ очень рѣдко, серьезная, достойная вниманія вещь, то бываетъ часто написана такъ, что дивишься, какъ это можно такъ исказить ее. Но что всего удивительнѣе, такъ это то, что подобныя партитуры берегутся, какъ святыня, и обладатели ихъ слѣпо вѣрятъ въ ихъ непогрѣшимость. Попробуйте сказать хозяину такой партитуры, что въ ней эта вотъ „Херувимская“ написана неправильно, а вотъ это „Господи помилуй“ съ музыкальной и церковной точки зрѣнія и вовсе вещь невозможная, безграмотная, — васъ и слушать не станутъ. Спросить — почему, — васъ никогда не спросятъ, да и напрасно бы вы стали все это имъ разъяснять: теорія музыки, музыкальная терминологія для нихъ *terra incognita*. Ихъ партитуры и собранныя въ нихъ вещи для нихъ святыня, прикоснуться къ которой они никогда не позволяютъ. Фактъ въ высшей степени прискорбный, но, въ то же время, онъ, какъ нельзя яснѣе, говоритъ о томъ, каково музыкальное образованіе нашихъ г.г. регентовъ — учителей, какъ развитъ ихъ музыкальный вкусъ и какъ самообольщены они своимъ призрачнымъ знаніемъ.

И вотъ вмѣсто дивныхъ по красотѣ и гармонизаціи церковныхъ мелодій и вдохновенныхъ, глубокихъ по мысли, звучныхъ, оригинальныхъ сочиненій, въ сельскихъ храмахъ нашихъ слышится что-то невозможное. Безчинный вопль и крикъ, глупыя, нерѣдко дикія, при безграмотной гармонизаціи, мелодіи и піесы. Вотъ что, по большей части, сопровождаетъ богослуженіе наше въ сельскихъ храмахъ. Правда, — поются вещи Бортнянскаго, Турчанинова, Ломакина, Виноградова и новѣйшихъ авторовъ: Аллеманова \*), Кастальскаго, даже Чайковскаго, Римскаго-Корсакова, Гречанинова и др., но, Боже мой, какъ все это поется! Не говоря уже о послѣднихъ, піесы первыхъ, старинныхъ авторовъ — Бортнянскаго,

\*) Авторъ достойный вниманія сельскихъ регентовъ.

Турчанинова, — которая въѣлись, такъ сказать, въ плоть и кровь русскаго народа, стали его достояніемъ, и тѣ бываютъ неузнаваемы. Въ исполненіи ихъ страдаетъ рѣшительно все: и ритмъ — отъ совершенно произвольныхъ задержаній и ускореній, и смыслъ — отъ неумѣстныхъ *crescendo* и *diminuendo*, и гармонизація отъ упрощенія тѣхъ или другихъ непонятныхъ сочетаній, обращеній и вступленій, такъ что, въ концѣ концовъ, предъ вами дѣйствительно, является что-то неузнаваемое, а отъ передачи хоромъ — что-то невозможное. Да, — грустно слушать такое пѣніе и больно становится на душѣ за наше Православное Богослуженіе, такъ какъ при такихъ условіяхъ оно рѣшительно не въ состояніи выполнить своего религіозно-воспитательнаго назначенія.

Хоры здѣсь не виноваты. Хоръ это — одушевленный музыкальный инструментъ. Какъ хорошій музыкальный инструментъ въ рукахъ плохого музыканта становится плохимъ, такъ и хоръ подъ управленіемъ безграмотнаго въ музыкальномъ отношеніи регента никогда не запоетъ хорошо и не удовлетворитъ религіозному чувству молящихся.

Явленіе въ высшей степени печальное, но на мой взглядъ легко исправимое. Мнѣ кажется, что, если г.г. регенты-учителя, отбросивъ кажущіяся имъ ихъ знанія и самообольщеніе въ нихъ, примутся за дѣло съ другой стороны, то этотъ дефектъ уничтожится самъ собою.

Первый искренній мой совѣтъ г.г. регентамъ-учителямъ — *учиться пѣнію и учиться основательно*, не останавливаясь на точкѣ замерзанія даже и тогда, когда въ этой области достигнуты будутъ нѣкоторыя познанія. Музыка и пѣніе, какъ науки, настолько глубоки, что можно изучать ихъ всю нашу жизнь. Въ высшей степени поучительнымъ примѣромъ въ данномъ случаѣ могъ бы служить покойный, знаменитый регентъ Московскаго Синодальнаго хора Василій Сергѣевичъ Орловъ. Пишущій эти строки — въ первой половинѣ 90-хъ годовъ прошлаго столѣтія имѣлъ близкое знакомство съ покойнымъ Ст. Вас. Смоленскимъ, въ то время Директоромъ Сино-

дальнаго Училища церковнаго пѣнія, и Вас. Серг. Орловымъ — регентомъ хора, этими знаменитыми дѣятелями въ области церковнаго пѣнія и, если хотите, творцами и проводниками его новаго направленія. И вотъ, — въ одинъ изъ пріѣздовъ своихъ въ Москву для обновленія и повѣрки своихъ свѣдѣній по пѣнію, при бесѣдѣ о новомъ направленіи въ церковной музыкѣ и его будущемъ, покойный Вас. Сергѣевичъ сказалъ: „Представьте, я вѣдь и до сихъ поръ учусь. Я и сейчасъ беру уроки по контрапункту у Танѣева.“ И это было сказано тогда, когда онъ былъ уже сѣдой, когда онъ былъ уже знаменитостью, когда получилъ въ Вѣнѣ за данные имъ концерты лавровый вѣнокъ. Вотъ примѣръ, во всякомъ случаѣ достойный подражанія! А мы, — мы едва выучимся пѣть простую гамму, уже становимся въ хоръ регентами и авторитетовъ для насъ не существуетъ. Грубое самообольщеніе! А, между тѣмъ, г.г. регентамъ-учителямъ, особенно церковно-приходскихъ школъ, при любви ихъ къ дѣлу церковнаго пѣнія и сознаніи важности его, свои познанія по пѣнію всегда и легко можно пополнить. Подъ руками у нихъ въ библіотекахъ школъ множество обиходовъ, партитуръ, учебниковъ и брошюръ по пѣнію, изданныхъ и высланныхъ св. Синодомъ, и, во всякомъ случаѣ, заслуживающихъ полнаго вниманія съ ихъ стороны. Но, къ сожалѣнію, по какимъ-то невѣдомымъ причинамъ, а, можетъ быть, въ силу самообольщенія въ собственномъ знаніи, эти книги лежатъ совершенно нетронутыми, новенькими, что наблюдалось мною неоднократно. Но предположимъ, что невѣроятно, въ школьной библіотекѣ такихъ книгъ и нѣтъ, тогда не прямая ли обязанность учителя-регента, чтобы стоять на высотѣ своего призванія, или выписать ихъ чрезъ Отдѣленіе, или, отказавшись одинъ разъ отъ выписки какихъ-либо модныхъ книгъ, выписать для себя, хотя бы книгу С. В. Смоленскаго, — для нихъ и она пока достаточна \*). Терпѣливое и основательное изученіе ея

\*) Для желающихъ болѣе основательно и, притомъ, самостоятельно изучить теорію музыки, горячо рекомендую книги Я. Богорада: „Практическій учеб. элемент. теор. муз., часть 1“ и его же „Гармонію“ част. II. Симферополь. Богоразу.

дасть очень и очень многое регенту-учителю. Она откроетъ ему глаза на его знаніе, на его партитуры и на тѣ піесы, рьянымъ поклонникомъ которыхъ до сихъ поръ онъ былъ. И повѣрьте, при такихъ условіяхъ вы, г. г., не запоете съ хоромъ вашимъ „Господи помилуй“—„птички“, а, въ то же время, и не возьметесь за Чайковскаго, Римскаго-Корсакова, Гречанинова и др., не по силамъ ни вашимъ, ни хору вашему, авторовъ, а выберете, что правильно и церковно, что сами съумѣете осмыслить и истолковать такъ, чтобы взятая вами вещь соотвѣтствовала своему назначенію и, т. обр., произвела извѣстное впечатлѣніе на умы и сердца молящихся.

Возьмите, напр., Херувимскую пѣснь Бортянскаго № 6.— Вещь эта нынѣ какъ бы въ забросѣ, но при вдумчивомъ отношеніи къ ней, она можетъ быть истолкована такъ, что поразить васъ своею божественностью и красотой, которыхъ вы и не подозрѣвали въ ней. А такихъ вещей, вполне подходящихъ для сельскихъ хоровъ, но заброшенныхъ, якобы не модныхъ—множество.

Итакъ, первый совѣтъ мой, г. г. учителя—регенты, чтобы быть на высотѣ своего призванія, чтобы Богослуженіе, отъ пѣнія хора вашего не страдало, а воспитывало религиозное чувство молящихся и привлекало ихъ въ храмъ, а не служило предметомъ насмѣшекъ и праздныхъ разговоровъ, *надо учиться*, надо быть самимъ знающими пѣніе и регентское дѣло и чаще обращаться къ авторитетамъ, отбросивъ въ данномъ случаѣ всякое „Я“.

Другой искренній совѣтъ мой это—какъ можно больше стараться проникнуться самимъ духомъ церковнаго пѣнія. Достичь этого совѣтую вдумчивымъ изученіемъ обиходныхъ мелодій и ихъ гармонизаціи старыхъ, а особенно новѣйшихъ авторовъ. Всѣ руководства къ вашимъ услугамъ. Обиходы, высланные Св. Синодомъ, партитуры, сборники, окажутъ вамъ громадную услугу въ данномъ случаѣ. Пойте чаще, играйте на инструментѣ обиходныя мелодіи, разбирайте ихъ гармони-

зацію, и вы какъ нельзя лучше научитесь понимать, что требуется отъ васъ въ храмѣ. Съ теченіемъ времени предъ вами раскроется вся вдохновенность и красота обиходныхъ распѣвовъ, ихъ неотразимое дѣйствіе на молящихся и ихъ исключительная только пригодность при Богослуженіи. Но, что важнѣе всего, проникнувшись такимъ духомъ, вы строги будете и къ оригинальнымъ сочиненіямъ, какъ къ выбору ихъ, такъ и къ исполненію. Хоръ вашъ не запоетъ „дегтяревщины“ и „веделевщины“, вы возьмете піесы, музыка которыхъ опирается на формы и духъ древнихъ распѣвовъ, и, т. обр., достигнете того, что пѣніе хора вашего будетъ церковное и исполненіе строгое, не вызывающее улыбки, а иногда и досады, а молитвенно дѣйствующее на умы и сердца молящихся.

Третій и послѣдній совѣтъ мой г. г. учителямъ—регентамъ это—идти въ дѣлѣ церковнаго пѣнія рука объ руку съ настоятелями храмовъ. Въ жизни обычно этого нѣтъ. Регентъ и поющій подъ его управленіемъ хоръ стоятъ какъ бы внѣ священническаго контроля. Такое положеніе создано на печальнымъ недоразумѣніи г. г. регентовъ, что духовенство—де мало смыслить въ пѣніи, и это заставляетъ ихъ угождать больше пасомымъ, чѣмъ пастырямъ. Для самопроизвола поле широкое, но грубо ошибаются въ данномъ случаѣ руководители хоровъ. Можетъ быть духовенство, чего я рѣшительно не допускаю, и отстало, по ихъ мнѣнію, въ дѣлѣ церковнаго пѣнія, но зато оно въ состояніи, конечно, отличить хорошее отъ плохого, что вредно и что полезно для дѣла Божія, дѣлать которое призвано оно. И повѣрьте, разъ вы пойдете рука объ руку съ прямыми начальниками вашими,—настоятелями храмовъ, дѣло ваше всегда обезпечено. Вы пойдете по твердой дорогѣ. Вы незамѣтно для себя будете однимъ изъ главныхъ дѣятелей на нивѣ Божіей, правой рукой своего настоятеля, воспитывая пѣніемъ своимъ религіозный духъ народа и привлекая его въ храмъ Го-

сподень. Это вашъ долгъ и ваше назначеніе, придти къ сознанию чего и да поможетъ вамъ Господь Богъ.

*Священникъ Іоаннъ Богдановъ.*

### **Образовательныя внѣклассныя чтенія для воспитанниковъ Рязанской духовной Семинаріи въ минувшемъ 1911—12 учебномъ году.**

Внѣклассныя чтенія для воспитанниковъ Рязанской Духовной Семинаріи, впервые введенныя въ практику семинарской жизни по инициативѣ О. Ректора Семинаріи, Протоіерея П. П. Казанскаго (въ 1909 году), — и въ минувшемъ (1911—12) уч. году продолжали замѣтнымъ образомъ интересовать учащихся и охотно посѣщались ими въ весьма большомъ количествѣ.

I) Рядъ таковыхъ внѣклассныхъ чтеній въ минувшемъ учебномъ году открытъ былъ основательнымъ рефератомъ преподавателя Церковной Исторіи въ нашей Семинаріи, А. Θ. Карашева, который 4-го Сент. 1911 года, въ день открытія свв. мощей Святителя Іосафа (Горленко), Епископа Бѣлгородскаго и Обоянскаго, произнесъ въ семинарскомъ залѣ подробное чтеніе о новоявленномъ Угодникѣ Божіемъ, сообщивъ слушателямъ біографію Святителя, съ описаніемъ религіозно-нравственной дѣятельности его въ Бѣлгородской епархіи. Попутно изложены были основанія къ канонизаціи святыхъ въ Русской Церкви вообще и, въ частности, указаны были основанія канонизаціи Святителя Іосафа. Изложеніемъ случаевъ чудесныхъ исцѣленій при гробѣ Святителя Іосафа закончено было содержательное чтеніе о немъ А. Θ. Карашева.

II) Слѣдующимъ чтеніемъ былъ юбилейный рефератъ препод. Исторіи Литературы А. Н. Сабчакова объ *Ив. С. Никитинѣ*, произнесенный въ семинарскомъ залѣ 17-го Окт. 1911 г., по поводу исполнившагося 50-ти лѣтія со дня кон-

чины вышеназваннаго поэта-самородка (+16-го Окт. 1861 г.). Рефератъ былъ произнесенъ въ присутствіи Владыкъ Рязанскихъ — Преосвященнѣйшихъ Дмитрія и Амвросія, множества воспитанниковъ Семинаріи и большого числа стороннихъ посьтителей — духовныхъ и свѣтскихъ. Программа чтенія о Никитинѣ б. слѣдующая: характеристика творчества Никитина по сравненію съ Кольцовымъ и Некрасовымъ; черты самобытности въ творествѣ Никитина, — простота и естественность его поэтическихъ изображеній, искренность, правдивость и честность направленія; самобытность въ изображеніи быта и нравовъ городского, мѣщанскаго пролетаріата и — семинарской жизни; религіозность, любовь къ природѣ и, наконецъ, искренній и беззавѣтный патріотизмъ.

Разсуждая объ изображеніи Никитинымъ семинарской жизни, лекторъ сопоставилъ его съ Помяловскимъ, отдавъ полное преимущество первому предъ послѣднимъ.

„Изъ всѣхъ даровитыхъ нашихъ беллетристовъ-изобразителей семинарской жизни — Никитину, несомнѣнно, принадлежитъ пальма первенства — какъ въ хронологическомъ отношеніи, ибо его „Дневникъ семинариста“ составленъ *ранѣе* „Очерковъ бурсы“ Помяловскаго, такъ и по большей любви, сердечности и сочувствію къ бѣдному семинарскому люду, изнывавшему въ дореформенное время подъ гнетомъ суроваго, почти Аракчеевскаго режима. Посему справедливо будетъ назвать Никитина своего рода „Колумбомъ“ нашего семинарскаго быта, ибо нашъ поэтъ въ скромной и неприглядной, повидимому, семинарской средѣ сумѣлъ отыскать не мало идеальныхъ натуръ и высокихъ, свѣтлыхъ характеровъ, и повѣдать о нихъ свѣтской интеллигентной публикѣ“.

„Справедливость требуетъ сказать, что популярный болѣе Никитина — Помяловскій своими „Очерками бурсы“ оказалъ намъ, питомцамъ духовной школы, услугу весьма сомнительнаго свойства: правда, онъ обратилъ вниманіе общества на невозможное положеніе дореформенныхъ бурсаковъ,

но, въ то же время, и, повидимому, навсегда уронилъ ихъ во мнѣніи свѣтскаго общества, такъ что многіе члены его даже и въ настоящее время склонны смотрѣть на семинаристовъ и семинарскую жизнь глазами современниковъ Помяловскаго... Изъ массы питомцевъ духовной школы Помяловскій не нашель и не выдѣлилъ ни одного положительнаго типа, ни одной свѣтлой личности: развращенный до мозга костей негодяй и воръ „Аксютка“, отвратительный „Тавля“ и звѣроподобный силачъ *Гороблагодатскій*—вотъ излюбленные и единственные герои „Очерковъ бурсы“ Помяловскаго! Другое дѣло—Никитинъ: не уступая Помяловскому въ правдивости и жизненности своихъ изображеній, онъ сумѣлъ отыскать въ массѣ семинаристовъ типы безусловно положительные, почти идеальные“.

„Замѣчательнъ и общій взглядъ Никитина на талантливость, удивительную трудоспособность и энергію представителей семинарской среды... „Развѣ не изъ Семинаріи выходятъ люди съ крѣпкою грудью, объ которую разбиваются всѣ житейскія невзгоды? Развѣ не Семинарія вырабатываетъ эти желѣзныя натуры, которыя терпѣливо выносятъ всякій долготѣнній, усидчивый трудъ? Развѣ не въ Семинаріи слагаются характеры, которые въ послѣдствіи дѣлаются предметомъ удивленія на всѣхъ поприщахъ общественной и государственной жизни? Кто былъ митр. Платонъ, украшеніе трехъ царствованій? А митр. Евгеній? А графъ Сперанскій, этотъ великій государственный мужъ, это свѣтило умственнаго міра“?.

„Необыкновенно симпатичны у Никитина и главные герои его „Дневника семинариста“—*Вас. Бѣлозерскій*, отъ лица котораго ведется „Дневникъ“, и особенно другъ его,—семинаристъ философскаго класса *Яблочкинъ*“... Характеристикой послѣдняго и трогательнымъ описаніемъ кончины его лекторъ и закончилъ свое чтеніе. Непосредственно вслѣдъ за этимъ было исполнено *литературно-музыкально-вокальное отдѣленіе* Никитинскаго вечера, состоявшее изъ мелодекла-

маціи (на слова Никитина: „Вырыта заступомъ“... и проч.), пѣнія соло и хоромъ, чтенія стихотвореній Никитина, игры ученическаго оркестра и—музыкальныхъ №№, исполненныхъ на піанино восп. Липатовымъ. Въ вокальномъ отдѣленіи съ большимъ успѣхомъ выступилъ ученикъ Московской Филармоніи *Прокимовъ* (бывшій воспитанникъ Ряз. Семинаріи), отлично исполнившій нѣсколько №№ басоваго репертуара („Чуютъ правду“ и проч.). На эстрадѣ красовался большой портретъ И. С. Никитина, прекрасно нарисованный ко дню юбилея восп. Радимовымъ.

III) 8-го Ноября 1911 года Рязанская Семинарія, согласно предписанію Св. Синода, торжественно праздновала 200-лѣтній юбилей со дня рожденія *М. В. Ломоносова*. Къ этому знаменательному дню преподавателемъ А. Н. Сабчаковымъ былъ заготовленъ рефератъ на тему: „Нравственное величіе личности М. В. Ломоносова, какъ геніальнаго русскаго человѣка и гражданина“,\*) произнесенный въ началѣ Ломоносовскаго вечера, и—другой, составленный и произнесенный восп. *Викт. Виноградовымъ* въ началѣ второго отдѣленія вечера, на тему: „Значеніе Ломоносова въ наукѣ и литературѣ“. Въ первой рѣчи было, прежде всего, указано значеніе личности Ломоносова и его юбилейнаго чествованія—для питомцевъ духовной школы, ибо и самъ онъ былъ воспитанникомъ Заиконоспасской Московской и Кіевской Дух. Академіи, а церковно-славянскія книги, по его собственному признанію, были „вратами его учености“. Затѣмъ были описаны подробно выдающіяся черты нравственнаго характера Ломоносова, какъ-то: глубочайшая религіозность въ связи съ глубочайшей же ученостью и обширными свѣдѣніями въ области естествознанія; пламенная любовь къ родинѣ и къ „любезнымъ наукамъ“, насажденіе которыхъ въ Россіи онъ поставилъ завѣтною цѣлю всей своей жизни и кипучей, безпримѣрной дѣятельности; несокрушимая энергія и удивительное трудолюбіе, въ связи съ непоколебимымъ, благороднымъ

\*) Произнесенъ, по нездоровью автора, воспитанникомъ VI кл. Ал. Ефремовымъ.

*самоуваженіемъ* и высокимъ понятіемъ о своихъ достоинствахъ, познаніяхъ и заслугахъ. Всѣ эти черты характера Ломоносова обильно иллюстрировались интересными фактами изъ его жизни. На томъ же вечерѣ воспитанниками Семинаріи были съ большимъ выраженіемъ продекламированы стихотворенія Алмазова, Майкова, Некрасова, Полонскаго, Розенгейма и Ѳ. Глинки,—посвященные памяти М. В. Ломоносова. По обыкновенію весьма удачно были исполнены вокальныя піесы и музыкальныя №№, принаровленные къ духу и характеру юбилейнаго празднества. Вечеръ удостоили своимъ посѣщеніемъ Преосвященнѣйшіе Владыки—Димитрій и Амвросій. Было весьма много и посторонней публики, помимо массы семинарскихъ воспитанниковъ. Портретъ Ломоносова ко дню юбилея былъ отлично нарисованъ воспитанникомъ Ив. Радимовымъ.

IV) 4-го Декабря 1911 года состоялся въ семинарскомъ залѣ обычный, ежегодный *общесеминарскій вечеръ*, въ трехъ обширныхъ отдѣленіяхъ: чтеніе образцовыхъ стихотвореній и сценъ, мелодекламация, пѣніе соло и хоровое, игра семинарскаго духового оркестра, скрипичная игра воспитанниковъ и музыкальныя №№ на піанино. Наиболѣе выдающимися литературными №№ были: „Лебединая пѣснь“—драматич. этюдъ А. П. Чехова, <sup>1)</sup> „Записки сумасшедшаго“—Гоголя, „Злоумышленникъ“ Чехова и „Опосля“—сценка Н. Успенскаго. Настоящимъ героемъ въ послѣднихъ 3-хъ сценахъ оказался бывший воспитанникъ Семинаріи *Ив. Влад. Глаголевъ*, сумѣвшій передать ихъ съ неподражаемымъ, истинно-художественнымъ юморомъ, безъ всякаго шаржа и утрировки. Стеченіе стороннихъ гостей, приглашенныхъ воспитанниками—молодыми хозяевами вечера, было огромное. Вечеръ доставилъ большое эстетическое удовольствіе всѣмъ присутствовавшимъ на немъ и послужилъ поводомъ къ проявленію воспитанниками Семинаріи в. похвальныхъ филантропическихъ чувствъ: собранныя къ вечеру питомцами деньги, въ количествѣ 113 р.,

<sup>1)</sup> Художественно исполненъ былъ восп. VI-го кл. Евг. Урбанскимъ и—V-го кл. Кобозевымъ.

по единоголосному ихъ рѣшенію, отосланы были въ Оренбургскую епархію, въ распоряженіе Комитета о голодающихъ, на имя Предсѣдателя Комитета, Преосвященнѣйшаго Епископа Челябинскаго Діонисія. Черезъ о. Ректора Ряз. Семинаріи Епископъ Діонисій благодарилъ воспитанниковъ за пожертвованіе, съ призываніемъ на жертвователей Божія благословенія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Архіерейскія служенія.

*Въ субботу 20-го октября,* Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, въ 11 ч. дня, по случаю выборовъ въ Государственную Думу, служилъ молебенъ въ Благородномъ Собраніи, при участіи Ключаря Каѳедральнаго Собора, протоіерея Михаила Лебедева, и священника Гавріила Васильева. Предъ началомъ молебна Владыка произнесъ слово. Молебенъ законченъ былъ провозглашеніемъ многолѣтій Царствующему Дому, Св. Синоду и выборщикамъ въ Государственную Думу.

*Въ тотъ же день,* послѣ литургіи въ церкви Бориса и Глѣба, Преосвященнѣйшій Амвросій служилъ панихиду по Императорѣ Александрѣ III-мъ, при участіи городского духовенства и въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ начальствующихъ лицъ.

*Въ воскресенье, 21-го октября,* въ день Восшествія на престолъ Государя Императора Николая Александровича, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ церкви Бориса и Глѣба, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, Каѳедральнаго протоіерея Θεодора Толерова, ключаря, протоіерея Михаила Лебедева, священника с. Кривополянья Николая Смирнова и Соборнаго священника Николая Успенскаго. Во время чтенія часовъ были посвящены въ стихарь воспитанники VI-го кл. Дух. Семинаріи: Антроповъ М., Божановъ М., Великановъ М., Виноградовъ Гавр., Виноградовъ Ив. и Волынскій С., а во время литургіи рукоположенъ во священника къ церкви

с. Кипчакова Рязан. у. діаконь Николаев. ц. при гимназическомъ пансіонѣ Николай Таптыковъ и во діакона псаломщикъ Подлѣсной Слободы, Зар. у., Павелъ Тихомировъ съ оставленіемъ на занимаемой имъ псаломщической вакансіи. Очередную проповѣдь произносилъ священникъ Павелъ Абрамкинъ, а по заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ слово о необходимости участія духовенства въ Государственной Думѣ для защиты интересовъ Православной церкви. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ, при участіи городского духовенства и въ присутствіи гражданскихъ и военныхъ начальствующихъ лицъ, во главѣ съ г. Начальникомъ губерніи.

*Въ тотъ же день*, по случаю храмового праздника, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ всенощное бдѣніе въ Казанскомъ женскомъ монастырѣ, съ литією, величаніемъ и помазаніемъ освященнымъ елеемъ.

*Въ понедельникъ, 22-го октября*, въ день празднованія Казанской иконы Божіей Матери, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Божественную литургію совершалъ въ Рязанскомъ Казанскомъ женскомъ монастырѣ, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, ключаря прот. Михаила Лебедева и мѣстныхъ священниковъ—Владиміра Бокова и Іоанна Каширина. Во время литургіи рукоположенъ во діакона псаломщикъ Соборной гор. Михайлова церкви Θεодоръ Дунаевъ, съ оставленіемъ на занимаемой имъ псаломщической вакансіи. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе о праздникѣ Казанской иконы Божіей Матери. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери, законченный провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

*Въ тотъ же день*, послѣ вечерни въ Архангельскомъ Соборѣ, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ молебенъ съ акаѳистомъ св. Василію, Епископу Рязанскому, послѣ котораго продолжилъ бесѣду изъ Библейской исторіи о Каинѣ и Авелѣ, и другихъ допотопныхъ патріархахъ.

*Во вторникъ, 23-го октября,* Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ всенощное бдѣніе въ Рязанскомъ Троицкомъ монастырѣ, съ литією, величаніемъ и помазаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ, въ сослуженіи монастырской братіи.

*Во среду, 24-го октября,* по случаю празднованія Θεодоровскій иконы Божіей Матери, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Рязанскомъ Троицкомъ монастырѣ съ монастырскою братією. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери, при участіи Преосвященнѣйшаго Амвросія. Молебенъ законченъ былъ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

*Во воскресенье, 28-го октября,* Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Архангельскомъ Соборѣ, въ сослуженіи Соборнаго духовенства. Во время чтенія часовъ были посвящены въ стихарь воспитанники VI-го норм. кл. Дубровинъ Ал., Ерофеевъ Н., Жерновковъ Евг., Журавлевъ А. и Зачатскій Ив., а во время литургіи рукоположенъ въ діакона бывшій студентъ Москов. Комм. Института Александръ Протасьевъ. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіи о воскрешеніи дочери Іаира.

*Во тотъ же день* Божественную литургію въ Спасскомъ монастырѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Михайловскій, съ монастырскою братією. Въ стихарь посвящены воспитанники VI-го епарх. кл.: Бѣляевъ В., Виссоновъ С., Вишневскій С., Гранитовъ Н. и Добролюбовъ Влад.

*Во тотъ же день* Преосвященнѣйшій Димитрій, послѣ вечерни въ Архангельскомъ Соборѣ, служилъ панихиду по Архіепископѣ Рязанскомъ Мисаилѣ, по окончаніи которой произнесъ слово о жизни, пастырской дѣятельности и мученической кончинѣ Архіепископа Мисаила.

*Во понедѣльникъ, 29-го октября,* Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій совершалъ въ церкви Рязан. Дух. Училища чинъ отпѣванія скончавшагося преподавателя К. А. Ветошкина.

*Во вторникъ, 30-го октября,* Его Преосвященство совершалъ *освященіе зданія* церковно-приходской школы при Симеоновской церкви гор. Рязани, при участіи: Ректора Семинаріи, протоіерея Павла Казанскаго, благочиннаго 1-го Рязанскаго окр., прот. Александра Виноградова, Ключаря, протоіерея Михаила Лебедева, священника Петра Покровскаго, священника Григорія Аристова, священника Валентина Θεодоровскаго и уѣзднаго наблюдателя Михаила Озерскаго. По окончаніи водоосвященія прочитана была молитва на освященіе дома, и Владыка окропилъ все зданіе святою водою. Затѣмъ Владыка произнесъ слово о значеніи церковно-приходскихъ школъ для народа. При Богослуженіи присутствовалъ Преосвященный Предсѣдатель Епарх. Училищнаго Совѣта, — Амвросій, Епископъ Михайловскій, и нѣсколько приглашенныхъ почетныхъ лицъ.

*Въ воскресенье, 4-го ноября,* Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Божественную литургію совершалъ въ Архангельскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и іеромонаха Крестовой церкви Іоанникія. Во время чтенія часовъ посвящены въ стихарь воспитанники VI кл. Рязанской Духовной Семинаріи: Коливинъ Александръ, Кедровъ Александръ, Зоринъ Михаилъ, Кочуровъ Сергѣй, Лебедевъ Константинъ и Левитскій Павелъ. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ слово, посвященное памяти скончавшагося Митрополита С.-Петербургскаго Антонія, — о его жизни и служебной дѣятельности, сначала профессорской, затѣмъ послѣдовательно, инспекторской и ректорской въ С.-Петербургской духовной Академіи, потомъ въ санѣ архіепископа Финляндскаго и, наконецъ, въ санѣ Митрополита С.-Петербургскаго и Первенствующаго Члена Св. Синода. По окончаніи литургіи была отслужена панихида по новопреставленномъ Митрополитѣ Антоніи.

Въ тотъ же день Божественную литургію въ Спасскомъ монастырѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Михайловскій, съ монастырской братіей. Во время чтенія

часовъ посвящены въ стихарь воспитанники VI класса Рязанской духовной Семинаріи: Живетинъ Сергѣй, Карповскій Александръ, Кедровъ Василій, Кобозевъ Иванъ, Крыловъ Александръ и Крыловъ Леонидъ.

Въ тотъ же день, послѣ вечерни въ Архангельскомъ Соборѣ, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ молебенъ съ акаѳистомъ Спасителю. По окончаніи молебна Владыка предложилъ бесѣду изъ Библейской Исторіи—о потопѣ.

*Въ среду, 7-го ноября,* по случаю храмового праздника, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, служилъ всенощное бдѣніе въ Архангельскомъ Соборѣ, съ литією, величаніемъ и помазаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ.

*Въ четвергъ, 8-го ноября,* Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Архангельскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время чтенія часовъ посвящены въ стихарь воспитанники VI класса Рязанской Духовной Семинаріи: Листвиновъ Николай, Мионовъ Николай, Мирославлевъ Серафимъ, Молчановъ Михаилъ, Муравьевъ Сергѣй и Надеждинъ Василій, а во время литургіи рукоположенъ во діакона бывшій учитель Св.-Владимірской двухклассной церковно-приходской школы гор. Рязани Леонидъ Викторовъ, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви с. Курбатова, Ряжскаго уѣзда. Очередную проповѣдь произносилъ священникъ Димитрій Эвергетовъ. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе о Св. Ангелахъ, хранителяхъ человѣческой жизни. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Св. Архистратигу Божию Михаилу и Свв. Архангеламъ и Ангеламъ, при участіи Преосвященнѣйшаго Амвросія. Молебенъ законченъ былъ провозглашеніемъ трехъ обычныхъ многолѣтій.

Въ тотъ же день Божественную литургію въ Спасскомъ монастырѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій съ монастырской братіей. Во время чтенія часовъ посвящены въ стихарь воспитанники VI кл. Рязанской духовной Семинаріи:

Лебедевъ Андрей, Лапинъ Григорій, Ловцевъ Андрей, Муретовъ Евгеній, Насиловъ Димитрій и Никитскій Николай.



### **О. Михаилъ Іоанновичъ Катагощинъ.**

(некрологъ).

Заштатный священникъ с. Вердерева, Скопин. уѣзда, о. Михаилъ Катагощинъ скончался 21 авг. с. г. въ г. Скопинѣ, на 74 году жизни.

Почившій прослужилъ безпорочно въ санѣ священника въ с. Вердерева *пятьдесятъ лѣтъ*, пока болѣзнь (частичныя кровоизліянія въ мозгъ) не вынудила его уйти въ заштатъ. Хотя почившій принадлежалъ къ числу обычныхъ іереевъ, незамѣтныхъ сельскихъ труженниковъ, однако, по чувству справедливости, нѣкоторыя черты и моменты его жизнедѣятельности должны быть отмѣчены.

Сынъ священника с. Кривополянья, Раненб. у., почившій обучался въ Рязанской духовной Семинаріи, по окончаніи которой (1860 г.) Архіеп. Смарагдомъ былъ рукоположенъ во іереи къ Богородице-Рождественской церкви с. Вердерева. Въ названной должности почившій въ теченіе пятидесяти лѣтъ много положилъ заботъ и трудовъ на улучшеніе всѣхъ сторонъ сложнаго пастырско-приходскаго дѣланія.

Добрую половину своихъ свѣжихъ силъ и энергіи почившій отдалъ любимому имъ дѣлу школьнаго просвѣщенія—образованія крестьянской дѣтвора. Ни чувство одиночества, ни отсутствіе специально-приспособленнаго школьнаго зданія, ни холодъ, ни грязь, ни какія другія препятствія не могли остановить его просвѣтительной дѣятельности. Онъ то учительствуетъ въ земской школѣ при Волостномъ Правленіи, то, съ упраздненіемъ ея, учреждаетъ школу грамоты въ церковной караулкѣ, то ходатайствуетъ о переименованіи школы грамоты въ церковно-приходскую, то, наконецъ, послѣ многихъ заботъ и хлопотъ, добивается устройства при церкви спеціальнаго зданія для ц.-приходской школы. 17 лѣтъ почившій совмѣщалъ въ своемъ лицѣ и учительство и законоучительство. Свыше 20 лѣтъ, съ 1888 го-

да—съ назначеніемъ учителя, состоялъ законоучителемъ и до конца завѣдующимъ названной школой. Не ограничиваясь этимъ, онъ, по порученію училищнаго начальства, исполнялъ и болѣе сложныя обязанности по наблюденію за дѣломъ народнаго образованія—сначала въ должности окружнаго наблюдателя ц.-приходскихъ школъ по 1-му Скопинскому Благочин. округу, потомъ въ званіи члена Скопинскаго отдѣленія Рязан. Училищ. Совѣта. Со стороны подлежащаго начальства за свою просвѣтительную дѣятельность почившій отмѣчался разными знаками вниманія, наградами (Св. Библией, благодарностью, благословеніемъ и проч.) до Все милостивѣйшаго сопричисленія къ ордену Св. Анны 3 ст. „За 25-лѣтніе усердные труды по народному образованію“ включительно.

На ряду съ этимъ почившій въ теченіе 50 лѣтъ не мало потрудился надъ улучшеніемъ и другихъ сторонъ церковно-приходской жизни.

Заботы почившаго по христіанизации паствы и по благолѣпію богослуженія выразились: въ посильномъ проповѣдываніи слова Божія за богослуженіемъ, въ объясненіи главныхъ истинъ христіанской вѣры и нравственности на внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ (напр. Символа вѣры, заповѣдей десятословія и блаженства, молитвы Господней и пр.), въ объясненіи пѣснопѣній и обрядовъ церковнаго богослуженія, въ организаціи церковно-хорового и, какъ дополненіе къ нему, общенароднаго пѣнія и проч. Изъ перечисленныхъ мѣръ большое значеніе въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія паствы имѣло общенародное церковное пѣніе, благодаря которому многіе изучили молитвы и пѣснопѣнія, сдѣлались болѣе активными участниками богослуженія, усвоили церковныя напѣвы (богослужебный уставъ), стали распѣвать церковныя пѣсни въ домахъ и на улицахъ въ часы досуга. Завершеніемъ его духовно-пастырскаго дѣланія была дѣятельность въ званіи духовника сосѣдняго духовенства, каковую должность онъ честно и усердно исполнялъ въ теченіе 38 лѣтъ.

Не отставалъ почившій отъ другихъ и въ заботахъ о внѣшнемъ благолѣпіи храма Божія, выразившихся, съ одной стороны, въ расширеніи и украшеніи стараго Богородицерождественскаго деревяннаго храма (придѣльные алтари, отопленіе, живопись), съ, другой—въ сооруженіи новаго каменнаго трехпрестольнаго; впрочемъ, довести до конца послѣдній ему не удалось: болѣзнь оторвала его отъ постройки съ окончаніемъ трапезной, но онъ оставилъ дѣло вполнѣ налаженнымъ, отказавъ на сооруженіе храма именное обязательство крестьянскаго поземельнаго банка на капиталъ 2398 рублей 69 коп., приносящій 6% годового дохода. Связавъ свое имя съ закладкой св. храма—вѣчнаго памятника, почившій заслужилъ право на вѣчное поминовеніе.

За аккуратность, честность и усердіе въ отмѣченныхъ и прочихъ пастырскихъ трудахъ Епархіальное начальство поощряло его всѣми, доступными для сельскаго священника, наградами до наперснаго креста включительно.

Паства тоже, какъ могла, цѣнила его, чтילה, въ дни юбилеевъ подносила ему иконы, напр., по случаю 50-лѣтія служенія въ санѣ священника с. Вердерева и проч.

Добрыя отношенія между, почившимъ и паствой за все время его служенія были нарушены только однажды,—въ 1905—6 годы, когда ему пришлось испытать много непріятностей, разстроившихъ его здоровье и ускорившихъ его кончину. Впрочемъ, достаточно было малой разлуки съ пастыремъ, съ выходомъ его за штатъ, чтобы добрыя чувства паствы восторжествовали надъ прочими, а чувство раскаянія смыло грязное пятно недоразумѣній.

Торжество добрыхъ чувствъ особенно можно было наблюдать при смерти и погребеніи почившаго, совершившихся при исключительной обстановкѣ. Вопреки желанію почившаго видѣть около себя родныхъ, смерть, какъ нарочно, подкралась къ нему въ то время, когда около него не было никого изъ нихъ, когда ея не ждали. 21 августа, во вторникъ, въ 6 ч. утра, произошло сильное кровоизліяніе въ мозгъ, съ потерей сознанія, а къ 6 ч. вечера пастыря не стало; кончина его была поистинѣ христіанской: въ послѣднее время онъ много молился, за нѣсколько дней исповѣдался и причастился Св. Христовыхъ Таинъ, предъ смертью былъ елеопомазанъ. За отсутствіемъ родныхъ, первыя заботы по приготовленію почившаго къ погребенію пали на постороннихъ, которые выполнили свой долгъ вполне аккуратно, засвидѣтельствовавъ любовь и уваженіе къ почившему.

Согласно волѣ покойнаго, съ разрѣшенія Рязанскаго епископа Димитрія и гражданскихъ властей, выносъ тѣла былъ сдѣланъ изъ Скопина въ церковь с. Вердерева къ литургіи, 25 августа, въ субботу въ 6 ч. утра. Проводить почившаго, кромѣ родныхъ, собралось нѣсколько знакомыхъ и бывшихъ прихожанъ; всѣ 7 верстъ гробъ несли на рукахъ, въ сопровожденіи священнослужителей, пѣвшихъ торжественно-умилительныя погребальныя пѣсни.

Встрѣча паствой своего бывшего пастыря была умилительна: сонмъ священнослужащихъ, заунывные звуки колокола, множество народа, иконы и хоругви, надгробныя пѣсни и бѣлый большой гробъ съ останками того, кто когда-то полный силъ и энергіи вступалъ въ это село, все это было трогательно настолько, что многіе не могли удержаться отъ „надгробнаго рыданія, творяще пѣснь: аллилуія“... Надгробное рыданіе съ частымъ служеніемъ по просьбѣ крестьянъ

краткихъ литій свидѣтельствоваало, что, по крайней мѣрѣ, въ эти моменты отъ прежняго недоразумѣнія не осталось и слѣда. Безмолвно взиралъ новосооружаемый храмъ на своего строителя, какъ бы завидуя старому въ чести сказать почившему въ своихъ стѣнахъ последнее „прощай“. Въ двухъ поученіяхъ, произнесенныхъ въ концѣ литургіи\*), было подчеркнута значеніе пятидесятилѣтняго безпорочнаго служенія почившаго въ священномъ санѣ на одномъ мѣстѣ, отмѣчены его разнообразныя пастырскіе труды, между прочимъ, по народному образованію и храмоздательству, какъ основаніе для надежды на дарованіе ему царства небеснаго, о чемъ и должна молиться его бывшая паства.

Чинъ отпѣванія былъ совершенъ соборомъ священно-церковно-служителей изъ 11-ти священниковъ\*\*), въ томъ числѣ двухъ сыновей и зятя покойнаго, и 4 діаконѣ, при участіи мѣстнаго любительскаго хора. Необыкновенность обстановки, содержательность чина отпѣванія, умиленность напѣвовъ, одушевленіе священнослужащихъ, вздохи и слезы богомольцевъ—все это способно было тронуть сердце самага черстваго человѣка. Послѣ прощанія, во время котораго часто слышалось: „какой хорошій нашъ батюшка“, по обнесеніи священнослужителями вокругъ храма, гробъ былъ опущенъ въ могилу съ лѣвой стороны главнаго алтаря стараго храма, гдѣ погребены супруга и родные почившаго. Поглотила трупъ могила, замолкли звуки „вѣчной памяти“, быстро выросъ могильный холмъ, ушли священники и діаконѣ, но долго въ раздумьи стояла паства... Завершивъ похороны поминальной трапезой, пожелавъ почившему царства небеснаго и другъ другу здоровья, пошли участники печали къ своимъ брошеннымъ дѣламъ.

Такъ безшумно, незамѣтно закончилась исполненная трудовъ и испытаній жизнь сельскаго іерея, служителя Господня и совершителя Св. Христовыхъ Таинъ! Такъ скромно, но тепло и съ молитвеннымъ напутствіемъ совершился отходъ его въ мѣсто вѣчнаго упокоенія, къ престолу Того, Который воздастъ всѣмъ должное, „да приметъ кійждо, яже съ тѣломъ содѣла, или блага или зла“. Спи мирно, добрый

\*) Первое свящ. с. Невзорова о. М. Побѣдинскимъ, [второе приходскимъ—о. А. Крыловымъ.

\*\*) о. А. Покровскаго—свящ. с. Никольскаго, о. В. Россова—Скопинск. Вознесенской ц., о. І. Гортинскаго—Успенской ц., о. Г. Веселова—с. Кельцы, о. А. Крылова—приходск. ц., о. В. Алявина—с. Мурзинки, о. М. Побѣдинскаго—с. Невзорова и о. А. Синайскаго—с. Яблонева.

пастырь! Твои истинныя овцы, при видѣ сдѣланнаго тобою, забыть тебѣ не должны...

Да будетъ для него земля легка.

*Города Казани Кирилло-Мефодіевской церкви священникъ В. К.*



## **Константинъ Арсеніевичъ Ветошкинъ.**

(Некрологъ).

26 сентября с.г., на 46 году жизни, скоропостижно скончался отъ паралича сердца Преподаватель Рязанскаго духовнаго училища, статскій совѣтникъ, К. А. Ветошкинъ. К. А. сынъ купца Пермской губ. Обучался сначала въ Пермскомъ духовномъ училищѣ, потомъ въ Пермской дух. семинаріи, а потомъ въ Казанской духовной академіи. По окончаніи академіи, со степенью кандидата богословія въ 1891 г., К. А. былъ опредѣленъ учителемъ приготовительнаго класса въ Пермское духовное училище 13 сентября 1891 года. Въ томъ же 1891 г. 12 декабря К. А. былъ переведенъ на должность учителя русскаго и церковно-славянскаго языка въ старшіе классы Чебоксарскаго духовнаго училища, Казанской епархіи. Въ 1895 году 17 мая К. А. перешелъ въ томъ же училищѣ на должность учителя географіи и ариеметики; а въ 1904 г. 10 марта опредѣленъ помощникомъ смотрителя того же училища. Въ 1907 году 10 янв. перемѣщенъ въ помощника смотрителя Зарайскаго духовнаго училища. Въ 1909 году 18 марта согласно прошенію перемѣщенъ на русскій языкъ въ Рязанское духовное училище. Вмѣстѣ съ русскимъ языкомъ К. А. преподавалъ въ Рязанскомъ училищѣ чистописаніе (съ 1910 года), а въ Рязанскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ русскій языкъ (1909—1912 г.).

Будучи преподавателемъ, К. А. несъ и другія обязанности. Такъ онъ неоднократно исполнялъ должность помощника смотрителя (Чебоксарскаго училища 1903—1904 г.). Состоялъ членомъ Чебоксарскаго отдѣленія Казанскаго Епархіальнаго училищ. Совѣта (1902—1907 г.), членомъ строительнаго комитета по сооруженію новаго зданія для Чебоксарскаго училища (1902—1904 г.). Былъ членомъ и товарищемъ предсѣдателя попечительнаго совѣта Чебоксарской женской прогим-

назиі (1904—1907 г.) и состоялъ гласнымъ Чебоксарской городской думы (1906—1907 г.)

Какъ преподаватель, К. А. былъ строгъ и настойчивъ, последователенъ и аккуратенъ. Однако онъ не былъ сухъ и мелоченъ. Въ отношеніи къ товарищамъ К. А. былъ корректенъ не только въ глаза, но и за глаза.

К. А. при видимомъ здоровьѣ былъ въ дѣйствительности больной человекъ: онъ страдалъ болѣзнью сердца. Болѣзнь эта явилась результатомъ нервно-напряженнаго преподавательскаго труда, соединеннаго съ разными неприятностями, а также результатомъ семейныхъ потрясеній, перенесенныхъ К. А.: мы разумѣемъ болѣзнь жены К. А., которая уже нѣсколько лѣтъ находится въ лечебницѣ въ г. Казани, будучи разбита параличемъ, безъ всякой надежды на выздоровленіе. Все это сильно дѣйствовало на впечатлительную натуру К. А., въ результатѣ чего и явилась сердечная болѣзнь (склерозъ сердца).

Самъ онъ не былъ въ заблужденіи относительно серьезности своей болѣзни. Не разъ онъ говорилъ нѣкоторымъ изъ своихъ сослуживцевъ, что онъ ежеминутно можетъ умереть.

И вотъ достаточно было одного внѣшняго толчка—простого паденія на тротуарѣ, чтобы К. А. не стало. Еще въ день смерти 26 октября утромъ К. А. былъ на урокахъ и чувствовалъ себя хорошо, не жаловался на болѣзнь и вечеромъ въ началѣ 9 часа онъ по обыкновению пошелъ гулять; проходя по Почтовой улицѣ, онъ упалъ, потомъ полувсталъ и снова упалъ навзничь. Собравшіеся прохожіе успѣшили отправить К. А. со слабыми признаками жизни на извозчикѣ на его квартиру, гдѣ приглашенный врачъ констатировалъ его смерть.

Отпѣваніе К. А. совершено было 29 октября въ Троицкой церкви Рязанскаго Училища многочисленнымъ сонмомъ священнослужителей г. Рязани, возглавляемыхъ Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, а наканунѣ отпѣванія заупокойную всенощную совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Михайловскій; онъ же въ день отпѣванія встрѣтилъ гробъ въ храмѣ Спасскаго монастыря и совершилъ литію при опусканіи гроба въ могилу на кладбищѣ того же монастыря.

На гробъ почившаго были возложены вѣнки: отъ корпорациі Рязанскаго дух. училища, отъ сослуживцевъ и сослуживицъ Рязанскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, отъ учениковъ Рязанскаго Духовнаго Училища, отъ сына покойнаго и отъ родныхъ. При отпѣваніи были произнесены рѣчи: Преосвященнѣйшимъ Амвросіемъ, Епископомъ Михайловскимъ, (который сказалъ рѣчь и послѣ заупокойной всенощной), Помощникомъ Смотрителя Рязан. Училища, священникомъ

Валентиномъ Ѳедоровскимъ, Преподавателемъ того же училища А. В. Червинскимъ, Надзирателемъ В. Лимоновымъ и ученикомъ 4 норм. класса Кочетковымъ.

Преосвященнѣйшій Амвросій въ свой рѣчи сказалъ, что покойный Константинъ Арсеньевичъ, всю жизнь свою учившій своихъ учениковъ истинному и полезному знанію, теперь преподаетъ имъ послѣдній свой урокъ безъ всякихъ словъ,—однимъ своимъ положеніемъ во гробѣ,—урокъ о смерти, заставляя cadaго изъ учениковъ подумать о томъ, что такое—смерть и что будетъ съ душой человѣка послѣ разлученія ея съ тѣломъ. Остановившись нѣсколько подробнѣе на изображеніи участи праведныхъ душъ и душъ грѣшныхъ за гробомъ по ученію христіанской церкви, Преосвященный закончилъ свою рѣчь просьбой къ ученикамъ всегда молиться объ упокоеніи души ихъ учителя К. А. въ благодарность за его труды на пользу ихъ просвѣщенія. Священникъ В. Ѳедоровскій въ началѣ своего слова указалъ на всеобщность и необходимость смерти и отмѣтилъ различіе въ отношеніи къ смерти со стороны естественнаго и благодатнаго человѣка. Для перваго смерть есть прекращеніе бытія, полное уничтоженіе, для втораго она радостный удѣлъ, переходъ отъ временнаго къ вѣчному. Далѣе проповѣдникъ подробно выяснилъ практическія слѣдствія изъ перваго и втораго взгляда на смерть; изъ анализа этихъ слѣдствій показалъ всю пустоту и бессмысленность жизни при ограниченіи ея только земнымъ бытіемъ и, наоборотъ, ярко отмѣтилъ всю цѣлесообразность, глубокій смыслъ и значеніе земной жизни при вѣрѣ въ загробное существованіе.

Преподаватель А. Червинскій въ своей рѣчи, указавъ на неожиданность смерти Константина Арсеніевича и на удручающее впечатлѣніе, произведенное этой смертью, особенно въ виду того, что К. А. оставилъ послѣ себя безпомощными больную жену и юношу сына, отмѣтилъ, что самъ К. А. предчувствовалъ свою кончину, что она не была неожиданной для него; неожиданна она была для окружающихъ и въ этомъ смыслѣ она можетъ служить назидательнымъ урокомъ для всѣхъ, побуждающимъ ихъ быть всегда готовыми къ смерти.

Надзиратель В. И. Лимоновъ въ своей рѣчи; высказавъ сожалѣніе о смерти К. А., нашелъ свѣтлую черту этого печальнаго событія въ томъ, что К. А. умеръ въ кругу родныхъ (сына), отпѣвается въ храмѣ родного училища, въ присутствіи учениковъ, многочисленнымъ сонмомъ пастырей во главѣ съ своимъ Архипастыремъ и будетъ поживать близко „къ милому предѣлу“.

Ученикъ 4 норм. класса Кочетковъ выразилъ отъ лица учениковъ скорбь объ утратѣ уже 2-го наставника и потомъ, обращаясь къ усопшему К. А., просилъ его простить учениковъ за невольныя огорченія, которыя они причиняли ему, какъ наставнику, чѣмъ, можетъ быть, заставляли еще болѣе страдать и безъ того его больное сердце.

Вѣчная да будетъ тебѣ память, незабвенный нашъ сослуживецъ!

Преподаватель Рязанскаго Дух. Училища А. Червинскій.

## Внутреннія извѣстія.

■ **Священныя книги въ народѣ.** Всюду приходится слышать, что въ народѣ падаетъ вѣра, что книги духовнаго содержанія уже мало интересуютъ массы. Лица же, близко стоящія къ книжному дѣлу, говорятъ совершенно иное. Такъ, завѣдывающій книжнымъ дѣломъ Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви, протоіерей Е. М. Кондратьевъ говоритъ слѣдующее:

„Въ послѣднее время спросъ на священныя книги повышается. Противъ прежнихъ лѣтъ спросъ увеличился болѣе, чѣмъ въ четыре раза. Ежегодно изъ нашего склада расходится книгъ на 50 тысячъ рублей. Больше всего расходится Новый Заветъ, затѣмъ Псалтирь и молитвословы. Евангелій у насъ идетъ свыше 30 тысячъ экземпляровъ ежегодно. Книги, главнымъ образомъ, идутъ въ провинцію. Ихъ выписываютъ у насъ книжные склады, учебныя заведенія, братства, духовенство. Много распространяется ихъ книгоношами. Книгоношъ около 60 человѣкъ. Ходятъ они по глухимъ деревнямъ и селамъ, вдали отъ желѣзныхъ дорогъ. Трудъ ихъ тяжелый. Нужно имѣть и искреннее побужденіе сѣять среди народа просвѣщеніе, чтобы быть книгоношей. Въ жару, дождь, зимой въ морозы таскаютъ они на своихъ плечахъ коробки въ три-четыре пуда. Десятки верстъ приходится имъ идти пѣшкомъ. Вѣдь у насъ еще такіе медвѣжьи углы, гдѣ и о книжкѣ-то совсѣмъ не слыхали. Лѣсъ, непроходимая глушь. Вотъ, напри- мѣръ, такой случай. Въ одномъ мѣстѣ купившій у книгоноши Библию вскорѣ приносить ее назадъ. Говоритъ, что жена отсовѣтовала, потому что будто отъ этой книги съ ума сходятъ... Книгоношъ мы выбираемъ съ большой осторожностью. Одно время прямо насъ одолѣли подъ видомъ книгоношъ іоанниты. Намъ принадлежитъ право на изданіе большинства произведеній отца Іоанна Кронштадтскаго и затѣмъ мы имѣемъ бесплатныя билеты по всѣмъ казеннымъ желѣзнымъ

дорогамъ. Иоаннитамъ это обстоятельство очень на руку: ѣхать бесплатно по дорогамъ подъ видомъ книгоношъ Общества и распространять сектантство!... Они приходили къ намъ съ великолѣпными рекомендаціями и поражали своей выдержкой и дисциплиной. Въ общемъ же скажу, что спросъ на священныя книги замѣтно повышается; и книги проникаютъ въ самые захолустные углы“.

Старшій петербургскій издатель книгъ духовнаго содержанія и владѣлецъ нѣсколькихъ книжныхъ складовъ И. Л. Тузовъ также находитъ, что распространеніе духовныхъ книгъ увеличивается. Упадокъ былъ въ 1905—1906 годахъ. Но затѣмъ спросъ на книги сталъ повышаться. Больше всего идетъ учебниковъ Закона Божія, потомъ Евангеліе, Библия.

То же явленіе удостовѣрялъ и секретарь Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи, подполковникъ Ю. Ю. Долгановъ. Въ прошломъ году, по его словамъ, Обществомъ было распространено свыше 50-ти тысячъ экземпляровъ священныхъ книгъ. Распространяются онѣ довольно успѣшно среди сельскаго населенія и фабричнаго люда. (Совр. Лѣт.).

---

■ Можно ли выдавать сборныя книги женщинамъ. Недавнее распоряженіе Св. Синода объ ограничительныхъ мѣрахъ относительно сбора пожертвованій монашествующими, къ сожалѣнію, не коснулось еще до выдачи сборныхъ книгъ для пожертвованій въ пользу приходскихъ церквей.

На страницахъ нашего журнала мы указывали, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ (напр. тверской) этотъ сборъ по книгамъ организованъ на началахъ своеобразнаго промышленнаго предпріятія. Дѣло теперь дошло до того, что возбудили даже вопросъ, нельзя ли выдавать сборныя книги и женщинамъ. По крайней мѣрѣ, одинъ изъ епархіальныхъ Преосвященныхъ донесъ святѣйшему Синоду, что въ подвѣдомой ему епархіи обратились къ нему съ ходатайствомъ о выдачѣ книги для сбора пожертвованій на построеніе церкви на имя двухъ мѣстныхъ прихожанокъ и что таковая просьба оставлена имъ, согласно съ мнѣніемъ духовной консисторіи, безъ удовлетворенія и что въ уставѣ духовн. консисторій нѣтъ указаній, можно ли выдавать книги для сбора лицамъ женскаго пола. Синодъ разъяснилъ, что книга сборовъ должна быть выдаваема исключительно одному изъ прихожанъ и что такъ какъ лицамъ женскаго пола не предоставлено право на избраніе и назначеніе на должность церковнаго старосты, то онѣ не имѣютъ права быть и сборщикомъ. (Владим. Еп. Вѣд.).

---

## Иностранная извѣстія.

■ **Евхаристическій конгрессъ.** Открывшійся въ Вѣнѣ евхаристическій конгрессъ является восемнадцатымъ по счету. Первый конгрессъ былъ открытъ папой Львомъ XIII въ Лиллѣ.

Цѣль созыва евхаристическихъ конгрессовъ—пропаганда католическаго вѣроученія. По мнѣнію папъ, только путемъ частаго приобщенія Св. Таинъ (евхаристіи) человѣкъ получаетъ силу для совершенія добрыхъ дѣлъ. Ростъ католичества, а одновременно и увеличение числа лицъ, принимающихъ евхаристію, нравственно возродитъ человѣчество.

Конгрессъ не выноситъ резолюцій. Программа его ограничивается проповѣдью на всѣхъ языкахъ, торжественными богослуженіями, причащеніемъ присутствующихъ и, наконецъ, торжественнымъ шествіемъ участниковъ конгресса въ національныхъ костюмахъ. Фактически шествіе—самый важный моментъ конгресса, такъ какъ является торжественной демонстраціей предъ всѣмъ свѣтомъ значенія и силы папы римскаго. Въ виду возникшаго, а вѣрнѣе, и не умиравшаго стремленія къ восстановленію свѣтской власти папы, торжественные, многолюдные евхаристическіе конгрессы приобрѣтаютъ особенное значеніе. Въ открывшемся въ Вѣнѣ конгрессѣ принимаютъ участіе около 150.000 человѣкъ, въ томъ числѣ около половины—иностранцы.

Противъ евхаристическаго конгресса, какъ демонстраціи католической силы и власти, ведетъ упорную борьбу союзъ „Вольная школа“. Онъ распространилъ миллионы листовъ съ осужденіемъ католическаго мракобѣсія и предостереженіемъ противъ возрожденія свѣтской власти папы и возвращенія къ средневѣковому клерикализму. Съ членами союза ведетъ борьбу австрійская полиція (Стран.).

■ **Русская духовная семинарія въ Нью-Йоркѣ.** Съ осени текущаго года въ Нью-Йоркѣ открывается русская духовная семинарія въ составѣ всѣхъ шести классовъ, но съ немного измѣненной программой противъ семинарій, находящихся въ Имперіи. Изъ богословскихъ предметовъ не будетъ преподаваться исторія и обличеніе русскаго раскола и сектантства, а въ числѣ свѣтскихъ предметовъ введено изученіе американскаго законовѣдѣнія, исторіи и географіи Америки. Мѣсто для постройки семинаріи куплено архіепископомъ Платономъ за 20.000 рублей. При семинаріи открывается пріютъ для русскихъ сиротъ. Педагогическій персоналъ набирается изъ мѣстнаго православнаго духовенства. (Совр. Лѣтоп.).

■ **Обезпеченіе духовенства въ Пруссіи.** Генеральной синодъ прусской евангелической церкви принялъ законопроектъ касательно матеріальнаго обезпеченія духовнаго сословія. Минимальнымъ окладомъ принимается 2400 марокъ, черезъ каждые три года дѣлается прибавка и послѣ 24 лѣтъ службы жалованье доходитъ до 6.000 марокъ. Какъ извѣстно, пасторамъ полагается готовая квартира, освобождаются они отъ коммунальныхъ налоговъ. Увеличиваются и оклады пенсіи. Низшій окладъ, на который имѣетъ право пасторъ по поступленіи на службу, устанавливается въ  $\frac{2}{60}$  жалованья, затѣмъ въ теченіе 30 лѣтъ онъ съ каждымъ годомъ возрастаетъ на  $\frac{1}{60}$ , потомъ  $\frac{1}{120}$  и въ концѣ доходитъ до 6.000 марокъ. Вдовамъ пасторовъ пенсія опредѣлена отъ 700 до 1.300 марокъ, дѣтямъ сиротамъ—отъ 250 до 400 м., 10 милліоновъ м. даетъ правительство, остальные нѣсколько милліоновъ предполагается получить путемъ повышенія церковнаго налога. Не забыты въ проектахъ путевыя пособія при опредѣленіи на службу и при переводѣ съ одного мѣста на другое. На этотъ предметъ назначается 300 м. и, сверхъ того еще, по 8 м. за каждые 10 километровъ. Неженатымъ пособіе выдается въ половинномъ размѣрѣ, другую половину они получаютъ, если женятся въ теченіе года. Кромѣ законовъ о жалованьяхъ, пенсіи, въ синодъ внесенъ былъ законъ о порядкѣ назначенія пасторовъ. (Колоколь).

■ **Законопроектъ о вознагражденіи духовенства въ Даніи.** Датское правительство продолжаетъ законодательную дѣятельность по преобразованію церковнаго хозяйства. Первое мѣсто въ настоящую сессію парламента займетъ внесенный правительствомъ законопроектъ, которымъ отмѣняется слишкомъ устарѣлый способъ вознагражденія духовенства; для того, чтобы улучшить положеніе большого числа обездоленныхъ пасторовъ (напр. столичныхъ), правительство намѣревается раздѣлить все приходы на три категоріи; первоначальный окладъ жалованья по 1-ой категоріи опредѣляется въ 3600 кронъ (1800 р.) съ прибавкой за каждое четырехлѣтіе въ 600 кр. (300 р.) до достиженія 5400 кронъ (2700 р.); по 2-й категоріи первоначальный окладъ: 2800 кронъ (1400 р.), прибавки по 500 кронъ (250 р.) до предѣла 4800 кронъ (2400 р.), наконецъ, по 3-й категоріи младшій окладъ будетъ 2000 кр. (1000 р.), прибавки по 400 кронъ (200 р.), предѣлъ 4000 кр. (2000 р.); сверхъ того, всѣмъ полагается казенная квартира и прогоны на проѣздъ по требамъ. (Церк. Вѣстн.).

## Библіографія.

■ Альбомъ священныхъ картинъ. Наглядное пособие при изученіи Закона Божія для 2-го и 3-го годовъ обученія въ начальныхъ школахъ и въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Ветхій и Новый Завѣтъ, съ приложеніемъ раскрашенной карты Палестины. II книга. Продолженіе 1-й книги, одобренной Главнымъ Управленіемъ военно-учебныхъ заведеній. Снимки съ выдающихся гравюръ и съ лучшихъ произведеній церковной живописи составл. „Группой московскихъ законоучителей“. Изд. Т—ва И. Д. Сытина. Цѣна 35 коп. Москва 1912 г.

По словамъ составителей, „альбомъ священныхъ картинъ служитъ нагляднымъ пособиемъ при изученіи Закона Божія во 2-мъ и 3 годахъ изученія въ начальныхъ школахъ. Объемъ содержаемаго въ книгѣ по возможности согласованъ съ программами начальныхъ и низшихъ училищъ“. Въ необходимости „сопровождать живое слово законоучителя художественно-нагляднымъ изображеніемъ того или иного рассказываемаго событія“ составители не сомнѣваются. Не сомнѣваются они и въ томъ, что нельзя ограничиваться однѣми стѣнными картинами по закону Божію, въ 1-хъ, потому, что „существующія въ продажѣ стѣнныя картины по Закону Божію въ большинствѣ (за немногими исключеніями) имѣютъ субъективную художественную цѣнность, уступающую снимкамъ лучшихъ образцовъ церковной живописи въ настоящемъ альбомѣ“ (изъ предисловія къ „альбому“); во 2-хъ, потому, что дѣти вообще очень любятъ рисунки и картинки въ книгахъ и съ большимъ интересомъ относятся къ тому, что сопровождается иллюстраціей. Съ мыслями составителей можно согласиться и признать, что „Альбомъ“ можетъ служить хорошимъ нагляднымъ пособиемъ по Закону Божію въ начальной школѣ. Вся книжка состоитъ изъ картинъ лучшихъ извѣстныхъ художниковъ: въ ней дано 26 картинъ Шнорра, 14—Дорэ, 4—Верещагина, 4—Плокгорета, 3—Маковского, 2—Иванова и по 1—Нестерова, Киселева, Полѣнова, Васнецова, Семирадскаго и др., 68—неизвѣстныхъ. Подъ каждой картиной данъ соотвѣтствующій текстъ, изложенный простымъ языкомъ. Картины не противорѣчатъ библейскому тексту и отличаются несомнѣнной художественностью.

Внѣшность книги пріятная, цѣна вполне доступная. Альбомъ можно рекомендовать о.о. законоучителямъ начальныхъ школъ въ качествѣ нагляднаго пособия, живой иллюстраціи къ священно-историческимъ рассказамъ. Можно пожалѣть, что картины не раскрашены.

## СМѢСЬ.

■ Пророчество митрополита Платона о гибели французовъ. Когда не-  
приятель вступилъ въ предѣлы Россіи, митрополитъ московскій Пла-  
тонъ послалъ въ благословеніе Императору Александру I икону пре-  
подобнаго Сергія Радонежскаго и при этомъ писалъ:

Всемилоствѣйшій Государь Императоръ!

Первопрестольный градъ Москва—Новый Иерусалимъ—пріемлетъ  
Христа своего, яко мать въ объятіяхъ усердныхъ сыновъ своихъ.  
Сквозь возникающую мглу проволя блистательную славу своей дер-  
жавы, поетъ въ восторгѣ: „Осанна, Благословенъ грядый!“ Пусть на-  
глый и дерзкій Голиафъ отъ предѣловъ Франціи обноситъ на краяхъ  
Россіи смертные ужасы, но кроткая вѣра, сія праща російскаго Да-  
вида—сразитъ внезапно главу кровожаждущей его гордыни. Се образъ  
Преподобнаго Сергія, древняго ревнителя о благѣ нашего отечества,  
приносится Вашему Императорскому Величеству. Болѣзную, что сла-  
бѣющія силы мои препятствуютъ мнѣ насладиться любезнѣйшимъ  
Вашимъ лицезрѣніемъ.

Теплыя возсылаю къ небесамъ молитвы, да Всесильный возвели-  
читъ родъ правыхъ и исполнитъ во благихъ желанія Вашего Вели-  
чества.

---

СОДЕРЖАНІЕ. Поученіе въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богороди-  
цы.—Второпервая суббота.—Очерки изъ исторіи Ряз. іерархіи (Еп. Іеремія грекъ).—  
О сельскихъ церковныхъ хорахъ.—Виѣклассныя чтенія для воспит. дух. сем. въ  
въ 1911—12 г.—Архіерейскія служенія.—Два некролога.—Внутреннія извѣстія.—Ино-  
странныя извѣстія.—Библиографія.—Смѣсь.

---

Редакторъ, Ректоръ Дух. Семинаріи, Протоіерей П. Казанскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Александръ Боголюбовъ.

№ 722. Рязань. Тип. Братства св. Василія. 1912 г.