

ВЕРХНЯГО И НИЖНЯГО КУРСКОГО ЕПАРХИАЛЬНАГО УЧЕБНАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА

Утвержденное Высочайшим Указом 1889 года

# КУРСКОЕ

## ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЕДОМОСТЬ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЫЙ.

11—18 АВГУСТА.

№ 33.

1890 ГОДА.

Выходятъ еженедѣльно по субботамъ. Редакція при Духовной Семинаріи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.



А.

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

#### Производство въ чины.

По указу Правительствующаго Сената отъ 15 июля № 151 произведены за выслугу лѣтъ: въ коллежскіе секретари — губернскіе секретари, столоначальники Курской дух. Консисторіи — Михаилъ *Дикаревъ*, со старшинствомъ съ 9 декабря 1889 года и Василий *Гжасвскій* — съ 8 марта 1890 года, въ губернскіе секретари — столоначальникъ той же Консисторіи, коллежскій регистраторъ, Василий *Бумаковъ*, со старшинствомъ съ 23 августа 1889 года.

Б.

**ЕПАРХИАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.**

**I. Утвержденіе въ должностяхъ.**

*Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей—*

*14 августа*, священникъ села Гостомли Курскаго уѣзда Гоасафъ *Четвериковъ* утверждень, согласно ходатайству инспектора народныхъ училищъ 1-го участка, въ должности законоучителя мѣстнаго народнаго училища;

— избранный на должность церковнаго старосты къ церкви села Зимовеньки Корочанскаго уѣзда крестьянинъ Иванъ *Поротловъ* утверждень въ сей должности.

**II. Опреждленія на мѣста и увольненія.**

*Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей—*

*14 августа*, псаломщикъ села Козинки Грайворонскаго уѣзда Иаковъ *Марковъ* определень, согласно прошенію, на диаконское мѣсто въ томъ же приходѣ;

— псаломщикъ соборной г. Путивля церкви Александръ *Романовъ* отрѣшенъ, вслѣдствіе неисправности по службѣ, отъ занимаемаго имъ мѣста.

**III. В а к а н с і и.**

*а) священнической:*

Курскаго уѣзда. въ селѣ *Старковъ*, въ приходѣ семь, — душъ муж. п. **987**, жен. п. **1041**, поддѣрк. земли **80** десятинъ;

въ селѣ *Богоявленскомъ*, — душъ муж. п. **976**, жен. п. **1001**, поддѣрк. земли **64** десятины.

Вьлгородскаго уѣзда. въ селѣ *Михайловскомъ*, Пески тожь, душъ муж. пола — **621**, жен. пола **626**, поддѣрк. земли **33** десят.; причтов. капитал. **1410** р.

въ селѣ *Напрасномъ*, — душъ муж. п. **416**, жен. п. **426**, поддѣрк. земли **33** десятины;

Дмитриев-  
скаго уѣз-  
да { въ селѣ *Злобинъ*, — душъ муж. пола **607**, жен. пола **600**, подцерк. земли **32<sup>1</sup>/<sub>2</sub>** десят.;  
въ с. *Меркуловъ*, — душъ муж. пола **280**, жен. пола **288**, подцерк. земли **35** десятины;

Обоянска-  
го уѣзда { въ слоб. *Прохоровъ* (причтъ двухшт.), — душъ муж. п. **1882**, жен. п. **1803**, подцерк. земли **30** десят.;

въ селѣ *Раковъ*, — душъ муж. п. **374**, ж. п. **362**, подцерк. земли **53** десятины;

Суджанскаго уѣзда въ с. *Разребляхъ*, — душъ муж. пола **138**, жен. пола **149**, подцерк. земли **33** десят.;

Суджанскаго уѣзда въ слоб. *Ивановъ*, *Рубаницина* тожь, душъ муж. п. **532**, жен. пола **508**; подцерк. земли **39** десят., для священника домъ общественны;

б) *диаконскія*;

Курскаго уѣзда въ селѣ *Курасовъ*, — душъ м. п. **827**, ж. п. **828**, подцерковной земли **32** десятины;

Курскаго уѣзда въ селѣ *Колодномъ*, при Знаменской церкви, душъ м. п. **960**, ж. п. **943**, подцерк. земли **39<sup>1</sup>/<sub>2</sub>** десят.;

Грайво-  
ронскаго  
уѣзда { въ слоб. *Грайворонъ*, — душъ муж. пола **1044**, жен. пола **1028**, подцерк. земли **33** десятины;  
въ слоб. *Борисовъ*, при Николаевской церкви (причтъ двухшт.), — душъ муж. пола **360**, жен. пола **3596**, подцерк. земли **66** десят.;

Корочан-  
скаго уѣз-  
да { въ слоб. *Терезовъ*, — душъ муж. пола **943**, жен. п. **918**, подцерк. земли **37** десят., — для окончив. курсъ дух. семинарии, съ тѣмъ, чтобы занять и должность законоучителя въ принадлежащемъ къ сему приходу Деятарскомъ народномъ училищѣ;

въ слоб. *Посмодельянской*, — душъ муж. пола **1006**, жен. пола **994**, подцерк. земли **34** десятины;

Корочан- вь селѣ *Преходномъ*, — душъ муж. пола 1050, жен. пола 946, подцерк. земли 33 десятины;

вь слоб. *Кашцевой*, — душъ муж. пола 512, ж. п. 1487, подцерк. земли 33 десятъ;

вь с. *Никольскомъ*, — душъ муж. п. 997, жен. пола 913, подцерк. земли 46 десятъ;

Льговскаго уѣзда вь селѣ *Черемошкахъ*, — душъ муж. пола 918, жен. пола 900 (расколън. м. п. 149, ж. п. 136), подцерк. земли 41 десятъ;

Новооскольскаго уѣзда вь селѣ *Б.-Халани*, при Покровской церкви, — душъ м. п. 1139, ж. п. 1132, подцерк. земли 33 десятины;

вь селѣ *Ярылинъ* — душъ муж. п. 1158, ж. пола 1174, подцерк. земли 34 десятъ;

вь селѣ *Черкасномъ*, — душъ муж. пола 1064, ж. пола 987, подцерк. земли 33 десятъ;

вь селѣ *Мыловомъ*, — душъ муж. пола 1086, жен. пола 1066, подцерк. земли 34 десятъ;

вь слоб. *Венеровскъ*, — душъ м. пола 71, ж. пола 708, подц. земли 34 1/2 десятъ, помѣщеніе общественъ;

вь селѣ *Паникахъ*, — душъ муж. пола 1230, жен. пола 1161, подцерк. земли 35 десятины;

Старо-Оскольскаго уѣзда вь селѣ *Долгой Полянъ*, — душъ муж. п. 1209, жен. пола 1210, подцерк. земли 36 десятины;

Суджанскаго уѣзда вь селѣ *Растворовъ*, — душъ муж. пола 823, жен. пола 814, подцерк. земли 36 десятъ;

Суджанскаго уѣзда вь селѣ *Великой Рыбинъ*, — душъ муж. пола 912, жен. пола 903, подцерк. земли 33 десятины;

Тимскаго уѣзда вь селѣ *Останинъ*, — душъ муж. пола 1018, жен. пола 1027, подцерк. земли 39 десятины;

Фатежскаго уѣзда въ селѣ *Гнѣздиловъ*, — душъ м. п. **891**, жен. п. **903**, подцерк. земли **37** десятъ;

Щигровскаго уѣзда  
да въ селѣ *Рождественскомъ* (Поляково) — душъ муж. п. **788**, жен. п. **862**, подцерк. земли **38** десятъ;  
въ селѣ *Николаевскъ*, — душъ муж. пола **783**, жен. пола **840**, подцерк. земли **33** десятины;  
въ селѣ *Корандаковъ*, — душъ муж. п. **1424**, жен. п. **1528**, подцерк. земли **34** десятины;

в) *псаломщицкія*:

Курскаго уѣзда  
да въ селѣ *Спаскомъ*, — душъ муж. п. **1338**, жен. п. **356**, подцерк. земли **33** десятины;

въ селѣ *Плоскомъ*, — душъ м. п. **488**, ж. п. **482**, подцерк. земли **71** десятина;  
Въ г. *Бѣлгородъ*, при Тихвинской церкви, — душъ м. п. **330**, ж. п. **335**, причтов. капитал. **59** руб.:

Грайворонскаго уѣзда  
да въ селѣ *Серетинъ*, — душъ муж. п. **888**, жен. п. **886**, подцерк. земли **33** десятины;  
въ селѣ *Козинъ*, — душъ муж. пола **1193**, жен. п. **1205**, подцерк. земли **33** десятины;

Въ г. *Дмитріевъ*, при соборной церкви (причтъ трехнит.), — душъ м. п. **1505**, ж. п. **1537**, подцерк. земли  $8\frac{1}{2}$  десятъ, причтов. капитал. **1050** руб.:

въ селѣ *Новой Слободы*, (причтъ двухнит.), — душъ м. п. **1825**, жен. пола **1637**, подцерк. земли **66** десятины;

Корожанскаго уѣзда  
да въ селѣ *Щелоковъ*, — душъ м. п. **598**, ж. п. **594**, подцерк. земли **36** десятины;

въ селѣ *Нецаевъ*, — душ. муж. п. **1677**, жен. п. **1064**, подцерк. земли **33** десятины;

въ селѣ *Нижнемъ Березовъ*, — душъ муж. п. **702**, жен. п. **660**, подцерк. земли  $33\frac{1}{2}$  десятъ;

Обоянского уезда въ селѣ *Грязномъ*, — душъ муж. п. 523, жен. пола 521, подцерк. земли 35 десятинъ, причт. капит. 285 рублей;

Въ г. *Путивль*, при соборной церкви (причтъ трехштн.), — душъ муж. п. 135, жен. п. 1422, подцерк. земли 272<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десятины причт. капит. 766 руб. 50 к. (въ билетахъ) и каз. жалованья 57 р. 85 к. въ годъ.

**В.**

**Ж У Р Н А Л Ы**

**Староскольского окружного училищнаго съезда духовенства, бывшаго іюня 20 и 21 чиселъ 1890 года.**

**Журналъ № 1-й**

1890 года, іюня 20 дня, уполномоченные отъ 11-ти благочиній Староскольского училищнаго округа, прибывъ на съездъ сего іюня 20 дня, провѣряли права уполномоченныхъ и нашли, что они на уполномоченіе отъ своихъ благочиній имѣютъ законные документы, почему постановили: приступить къ избранію председателя и дѣлопроизводителя съезда. Журналь подписали уполномоченные съезда: Протоіерей Николай Поповъ, Протоіерей Николай Истомино, священники: Андрей Поповъ, Тимоѳей Богословскій, Матвѣй Булгаковъ, Алексѣй Огульковъ, Александръ Егоровъ, Петръ Пузановъ, Іаковъ Дагаевъ, Іосифъ Карпинскій и Емельянъ Апошанскій. Журналь сей читанъ Его Преосвященствомъ 28 іюня.

**Журналъ № 2-й**

1890 года, іюня 20 дня, уполномоченные отъ духовенства Староскольского училищнаго округа, отервъ съездъ, производили баллотировку на званіе председателя и дѣлопроизводителя

съѣзда и, по баллотировкѣ, оказалось: на званіе предсѣдателя Протоіерей Николай Поповъ получилъ 10 избирательныхъ и 1 свой, священникъ Алексѣй Огульковъ получилъ избирательныхъ 8 и 1 свой и 2 неизбирательныхъ; на званіе дѣлопроизводителя священникъ Емельянъ Апошанскій получилъ 10 избирательныхъ и 1 свой, священникъ Іосифъ Карпинскій, при 1 своемъ, получилъ 8 избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ.

Постановили: Протоіерея Николая Попова признать избраннымъ въ предсѣдателя съѣзда, а священника Емельяна Апошанскаго избраннымъ въ дѣлопроизводителя съѣзда. Журналь подписали: предсѣдатель Съѣзда и 10 уполномоченныхъ. Журналь этотъ утверждёнъ Его Преосвященствомъ.

### *Журналь № 3-й*

Слушали заявленіе Правленія Старооскольскаго духовнаго училища, отъ 20 сего іюня 1890 года, за № 184, коимъ оное Правленіе проситъ съѣздъ духовенства Старооскольскаго училищнаго округа разрѣшить ему изъ имѣющейся на лицо молитвенничиковой суммы 1374 руб. 6 коп., сверхъ назначенныхъ по смѣтѣ къ израсходованію въ семь 1890 году 375 руб. на содержаніе сиротъ приготовительнаго класса и 325 руб. на выдачу пособій бѣднымъ ученикамъ, — израсходовать еще на постройку костюмовъ имѣющимъ поступить въ предстоящемъ учебномъ году въ приготовительный классъ ученикамъ — сиротамъ 30 руб. и на выдачу пособій бѣднымъ ученикамъ 100 руб.

Справка. По опредѣленію Св. Синода (указъ Св. Синода 1871 года Апрѣля 17 дня № 21), въничиковая сумма должна быть обращена на пособіе бѣднымъ ученикамъ училища.

Постановили: Такъ какъ, по заявленію Правленія Старооскольскаго духовнаго училища, суммы, назначенной по смѣтѣ какъ на содержаніе сиротъ приготовительнаго класса Старооскольскаго училища, такъ и на выдачу пособій бѣднымъ ученикамъ, она является недостаточной на удовлетвореніе вышеуказанныхъ потребностей.

костей, что разрѣшить сему Правленію израсходовать изъ вѣнчиковой суммы одновременно на постройку костюмовъ сиротамъ ученикамъ приготовительнаго класса, имѣющимъ поступить въ предстоящемъ учебномъ году 30 руб. и на выдачу пособій бѣднымъ ученикамъ 100 руб. съ ограниченіемъ, чтобы въ будущемъ 1891 году вѣнчиковая сумма была расходуема сообразно прежней ассигновкѣ, а именно: на содержаніе сиротъ приготовительнаго класса 375 руб. и на выдачу пособій бѣднымъ ученикамъ 325 руб. Журналъ подписали: председатель и 10 уполномоченныхъ. На семь журналъ резолюція Его Пресвященства Преосвященнѣйшаго Лускина, послѣдовала такая: „Утверждается. При чемъ напоминается г. Смотрителю о томъ, что было лично договорено мною съ нимъ относительно введенія возможнаго образа въ одеждѣ воспитанниковъ“.

*Журналъ № 4-й*

Слушали завленіе Правленія Старооскольскаго духовнаго училища отъ 20 сего іюня 1890 года за № 192, коимъ оно просить: въ виду надобности единообразія въ костюмахъ учениковъ духовнаго училища, разрѣшить ему въ началѣ будущаго учебнаго года достроить всѣмъ ученикамъ училища изъ недорогой матеріи блузы и брюки, чтобы по одному образцу родители сродственниковъ впрямь приготавливали костюмы своими дѣтямъ и сумма, израсходованная на устройство костюмовъ дѣтей достаточныхъ родителей, обратно была уплачена оными родителями за костюмы въ сіе Правленіе, а сумма, израсходованная на устройство костюмовъ бѣдныхъ учениковъ, должна быть отнесена на счетъ суммъ, ассигнованныхъ на выдачу пособій бѣднымъ ученикамъ. Постановили: Такъ какъ желаемаго Правленіемъ единообразія въ костюмахъ учениковъ Старооскольскаго духовнаго училища возможно достигнуть только при указанномъ Правленіемъ способѣ, то разрѣшить сему Правленію прописанную мѣру при весѣтѣ въ началѣ будущаго учебнаго года въ исполненіе. Жур-



наль подписали: предсѣдатель сѣзда и 10 уполномоченныхъ. Журналь сей читанъ Его Преосвященствомъ.

*Журналь № 5-й*

1890 года, іюня 20 дня, уполномоченные отъ духовенства Старооскольскаго училищнаго округа слушали отношеніе Правленія Старооскольскаго духовнаго училища, отъ 20 іюня текущаго года за № 191, съ просьбою разрѣшить Правленію употребить на содержаніе бібліотеки училищной въ текущемъ и будущемъ 1891 году, сверхъ имѣющихся въ распоряженіи Правленія суммъ, имѣющіе поступить на приходъ, проценты по билетамъ Государственнаго Банка и на наличную сумму, хранящуюся въ сберегательной кассѣ при Казначействѣ. Постановили: разрѣшить Правленію училища употребить процентныя деньги на перепечатку книгъ. Журналь подписали: предсѣдатель сѣзда и 10 уполномоченныхъ. Журналь этотъ утверждень Его Преосвященствомъ.

*Журналь № 6-й*

Слушали заявленія священника Новооскольскаго уѣзда, села Богородицкаго, Тимоея Богословскаго и лично гражданина Ивана Космина Северинова, коими они просятъ, первый — освободить отъ платы за право ученія въ Старооскольскомъ духовномъ училищѣ его внуковъ-учениковъ Старооскольскаго училища Ивана Галактіонова и Георгія Дубровскаго, второй — его сына ученика того же училища Гюсифа Северинова. Постановили: Такъ какъ внукъ священника Богословскаго — Галактіоновъ переведень уже въ IV-й классъ и при хорошихъ успѣхахъ ему остается обучаться въ училищѣ только одинъ годъ, то въ виду краткости времени его обученія, просьбу священника Богословскаго удовлетворить, въ просьбѣ же освобожденія отъ платы втораго его внука, Дубровскаго, отказать на томъ основаніи, что оный Дубровскій сынъ умершаго священника Орловской епархіи, а потому имѣеть право обучаться въ оной епархіи на ка-

венномъ содержаніи. Просьбу личного гражданина Северинова тоже уважить, въ виду его происхожденія изъ духовнаго званія, которое онъ желаетъ удержать въ лицѣ своихъ дѣтей, и по причинѣ крайней его бѣдности. Журналъ подписали: председатель съезда и 10 уполномоченныхъ. Журналъ сей утвержденъ Его Пресвященствомъ.

*Журналъ № 7-й*

1890 года, іюня 20 дня, съездъ духовенства слушали отношеніе Правленія училища, отъ 20 текущаго іюня за № 191, объ ассигнованіи жалованья врачу Завалишину за второе полугодіе текущаго года въ количествѣ 90 рублей. Такъ какъ настоящій учитель приготовительнаго класса, согласно § 10 правилъ объ устройствѣ приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ, долженъ получать окладъ жалованья не менѣе 360 руб., то добавокъ предшественнику его — учителю приготовительнаго класса Переяславскому, какъ дѣлопроизводителю въ количествѣ 90 рублей за полугодіе, долженъ остаться свободнымъ. А потому постановили: изъ свободной суммы 90 руб. врачу Завалишину выдавать по 15 руб. въ мѣсяць, начиная съ слѣдующаго іюля, а новому учителю приготовительнаго класса по 30 руб. въ мѣсяць, всего 360 р. въ годъ. Постановленіе это основано на журналѣ съезда духовенства (№ 15), бывшаго 26 іюня 1888 года. Журналъ подписали: председатель съезда и 10 уполномоченныхъ. Журналъ этотъ утвержденъ Его Пресвященствомъ.

*Журналъ № 8-й*

1890 года, іюня 20 дня, уполномоченные отъ духовенства Старооскольскаго училищнаго округа слушали предложеніе председателя съезда, Протоіерея Николая Попова, объ увеличеніи платы за право обученія въ Старооскольскомъ духовномъ училищѣ свѣтскихъ и инобразныхъ лицъ. Постановили: Съ

предстоящаго 1890/91 учебнаго года взимать за право обученія въ духовномъ училищѣ съ иносословныхъ и иноокружныхъ лицъ, вмѣсто 15 руб., 30 руб., съ тѣмъ, чтобы сумма эта полностью употреблялась исключительно на нужды училища, а не раздѣлялась между преподавателями училища. Журналъ подписали: председатель съѣзда и 10 уполномоченныхъ. Журналъ сей утверждень Его Преосвященствомъ.

*Журналъ № 9-й*

1890 года, июня 20 дня, уполномоченные отъ духовенства Старооскольскаго училищнаго округа разсматривали смѣту прихода и расхода суммъ по содержанию Старооскольскаго духовнаго училища въ слѣдующемъ 1891 году, изъ которой усматривается, что прихода должно поступить: 1) епархіальной суммы 3022 руб. 8 к.; 2) изъ средствъ церквей Старооскольскаго училищнаго округа 2196; 3) молитвенничиковой суммы 708 руб.; 4) за право ученія учениковъ 520 руб. и 5) отъ продажи остатковъ ученическаго стола 17 руб., — всего 6463 руб. 8 коп. Израсходовано должно быть: 1) на содержаніе учащихся 840 руб.; 2) на содержаніе учениковъ пищею и одеждою 2100 руб. и на пособіе бѣднымъ ученикамъ 325 руб.; 3) на содержаніе дома 2120 руб., содержаніе библиотеки 100 руб. и канцелярскія потребности 340 руб.; 4) на содержаніе больницы 450 руб. и мелочныя и экстраординарныя расходы 90 руб., всего расхода 6365 руб. Справка: Расходы на содержаніе училища, по ремонту, отопленію, освѣщенію училищныхъ зданій и по другимъ статьямъ содержанія училищъ опредѣляются, на основаніи составленныхъ училищемъ смѣтъ, съѣздами духовенства и утверждаются епархіальными преосвященными (примѣчаніе 1-е къ уставу дух. училищъ). Опредѣлили: Представленную училищнымъ Правленіемъ смѣту прихода и расхода суммъ по содержанію училища въ 1891 году принять полностью, безъ измѣненія, кромѣ того, что измѣнено журналомъ настоящаго съѣзда подъ № 7, а именно:

съ слѣдующаго 1891 года жалованье учителю приготовительнаго класса должно быть не 540 руб., а 360 руб.; остатокъ же годовой въ количествѣ 278 руб. 8 коп. долженъ быть сохраняемъ на будущее переустройство училищныхъ зданій. Журналъ подписали: председатель съѣзда и 10 уполномоченныхъ. Журналъ сей утвержденъ Его Пресвященствомъ.

### *Журналъ № 10-й*

Слушали представленный Правленіемъ Старооскольскаго духовнаго училища отчетъ по содержанию онаго училища въ 1889 году съ замѣчаніями на оный ревизіоннаго комитета и съ объясненіями на нихъ Правленія.

Постановили: Составленный Правленіемъ отчетъ по содержанию Старооскольскаго училища признать правильнымъ и объясненія какъ письменныя, такъ и словесныя членовъ правленія на замѣчанія ревизіоннаго комитета, удовлетворительными. Журналъ подписали: председатель съѣзда и 10-ть уполномоченныхъ. На семь журналѣ резолюція Его Пресвященства послѣдовала такая: Утверждается. Нѣкоторыя замѣчанія комитета Правленію принять къ исполненію“.

### *Журналъ № 11-й*

Слушали заявленіе Правленія Старооскольскаго духовнаго училища, отъ 20 іюня сего 1890 года за № 190, о томъ, что съѣзду духовенства предстоитъ избрать на новое трехлѣтіе двухъ членовъ Правленія отъ духовенства, такъ какъ избранные въ 1887 году обанчиваютъ свой срокъ.

Справка 1) Предметомъ занятій съѣзда служить избраніе посредствомъ закрытой баллотировки не менѣе двухъ членовъ училищнаго правленія изъ среды мѣстныхъ священнослужителей (уст. дух. § 22 пун. 3).

Справка 2) При выборѣ изъ среды духовенства членовъ въ училищныя правленія должна быть соблюдаема возможная

осмотрительность, дабы въ это избраніе были избираемы лица не только по степени образованія, но и по образу жизни и нравственнымъ качествамъ своимъ вполне достойныя оказываемаго имъ довѣрія (Опр. Св. Синода 31 января и 18 марта 1868 года).

Справка 3) По окончаніи выборовъ членовъ въ училищное правленіе двое изъ священнослужителей, остающіеся по числу балловъ старшими послѣ избранныхъ, назначаются къ нимъ кандидатами для поступленія въ составъ училищнаго правленія въ случаѣ выбытія означенныхъ членовъ до истеченія трехлѣтняго срока (Опр. Св. Синода 13—20 декабря 1867 года).

Справка 4) Баллотировкѣ въ члены училищнаго правленія изъ духовенства подвергаются по преимуществу священнослужители изъ городскихъ церквей и приходовъ не слишкомъ отдаленныхъ отъ города (опред. Св. Синода 17—19 апрѣля 1871 года и 21 января—17 февраля 1872 года).

Постановили: Избранныхъ всеми бѣлыми шарами священниковъ Михаила Руднева и Іоанна Лукина признать членами училищнаго правленія, а священниковъ Николая Положинцева, получившаго 8 избирательныхъ шаровъ противъ 3-хъ и Павла Оедюшина, получившаго 7 избирательныхъ шаровъ противъ 4-хъ, считать кандидатами. Баллотировочный листъ при семъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Журналъ подписали: председатель съѣзда и 10 уполномоченныхъ. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Избранные утверждаются“.

### *Журналъ № 12-й*

1890 года, іюня 20 дня, уполномоченные отъ духовенства училищнаго округа избирали закрытою баллотировкою членовъ ревизіоннаго комитета, для провѣрки экономическаго отчета по содержанію училища за 1890 годъ, причемъ оказалось: что священникъ градской Благовѣщенской церкви Николай Положинцевъ

получилъ 11-ть избирательныхъ шаровъ, священникъ слободы Ёзюцкой Павелъ Шафрановъ получилъ 9 избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ и священникъ села Каплина Владимиръ Полянскій получилъ 7 избирательныхъ, а 4 неизбирательныхъ. Постановили: священника Николая Положинцева, получившаго все бѣлые шары и священниковъ: Павла Шафранова, избраннаго 9-ю бѣлыми шарами противъ 2-хъ и Владимира Полянскаго, избраннаго 7-ю противъ 4-хъ, считать членами ревизіоннаго комитета. Журналъ сей вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ представить на утверженіе Его Преосвященства. Журналъ подписали: предсѣдатель сѣзда и 10 уполномоченныхъ. Журналъ сей утвержденъ Его Преосвященствомъ.

### *Журналъ № 13-й*

Сѣздъ духовенства, разсмотрѣвъ все вопросы, подлежащія обсужденію настоящаго сѣзда, постановилъ: занятіе свое закончить, а время для будущаго очереднаго Сѣзда назначить 20 и 21 іюня 1891 года. Журналъ подписали: предсѣдатель сѣзда и 10 уполномоченныхъ. Журналъ этотъ читанъ Его Преосвященствомъ.

---

**Содержаніе.**—А) Правительственныя распоряженія.—Б) Епархіальныя распоряженія и извѣстія. I. Утверженія въ должностяхъ. II. Определенія на мѣста и увольненія. III. Вакансіи.—В) Журналы Старооскольскаго окружнаго училищнаго сѣзда духовенства, бывшаго іюня 20 и 21 числа 1890 года.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей Іаковъ Новицкій.

## П Р И В А В Л Е Н І Е

ВЪ К У Р С К О Й Е П А Р Х І А Л Ъ Н О Й П Р И Х О Д С К О Й Ш К О Л Ъ

Ч А С Т Ъ Н Е О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н А Я .

№ 33. 1890 года.

## П Р И Х О Д С К І Я В Е З М Е З Д Н Ы Я Ш К О Л Ъ ВЪ К У Р С К О Й Е П А Р Х І И .

(Къ исторіи церковно-приходскихъ школъ).

Какъ извѣстно, Высочайше утвержденными 13-го іюня 1884 года *Правилами* вызваны были къ жизни церковно-приходскія школы. Завѣдываніе этими школами ввѣрено православному духовенству, которое, подъ руководствомъ своихъ архипастырей, съ той поры неустанно трудится надъ устройствомъ школьнаго дѣла и мало по малу достигаетъ значительныхъ успѣховъ въ религиозно-правственномъ просвѣщеніи дѣтей своихъ прихожанъ. Успѣхи эти не чужды и Курской епархіи. Въ теченіи пяти лѣтъ въ ней возникло значительное число церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, въ коихъ обучается до 10,000 мальчиковъ и дѣвочекъ въ духѣ вѣры и благочестія. Какъ видно изъ отчета Курскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта за 1889 годъ, церковно-приходская школа въ Курской епархіи крѣпнетъ и развивается и приноситъ добрые плоды.

Когда въ 1885 году стали устраиваться церковно-приходскія школы, то, между прочимъ, былъ возбужденъ вопросъ о томъ, существуютъ ли въ епархіяхъ, въ томъ числѣ и Курской, съ давнихъ временъ, народныхъ училища, находящіяся въ завѣдываніи духовенства? Собранныя своевременно свидѣнія показали, что такія училища есть, что они, по своему строю, могутъ быть вполне включены въ категорию церковно-приходскихъ, но число ихъ весьма незначительно, и когда и по какому случаю они возникли, сказать въ возможности безъ изслѣдованія архивныхъ документовъ, касающихся прошлой епархіальной жизни.

Подобнаго рода документы удалось намъ извлечь изъ архива Курской духовной Консисторіи и, пользуясь ими, познакомимся съ тѣмъ, интереснымъ для исторіи Курской епархіи фактомъ, какъ были учреждены *первыя* церковно-приходскія школы, какія ихъ были цѣли и задачи, а также—характеръ и свойства обученія и воспитанія дѣтей. Добытыми указаннымъ путемъ свидѣніями мы считаемъ своимъ долгомъ подѣлиться съ читателями *Епархіальныхъ Вѣдомостей*. Во первыхъ должно помннуть добрымъ благодарнымъ словомъ *первыхъ Овчателей* на поприщѣ церковно-приходскаго учительства въ нашей епархіи въ настоящее время, когда это учительство все болѣе и болѣе крѣпнеть и развивается..., затѣмъ, добытыя нами свидѣнія важны въ томъ отношеніи, что они представляютъ матеріалъ для будущаго историка церковно-приходской школы, который не пройдетъ молчаніемъ первыхъ ея шаговъ, первыхъ опытовъ. Наконецъ, свидѣнія о старинныхъ Курскихъ церковно-приходскихъ школахъ необходимы и какъ важный матеріалъ для исторіи нашей епархіи, такъ какъ эти свидѣнія говорятъ объ одномъ изъ ви-



довъ проявленія просвѣдительной дѣятельности курскаго духовенства въ прежнее время. Онъ възялъ на себя первый церковно-приходскія школы Курской епархіи были заведены полвѣка тому назадъ, во время управленія епархіей преосвященнаго Иллѣдора, по указу Святѣйшаго Синода 12 мая 1837 года. Этимъ указомъ было епархіальнымъ начальствомъ предложено: учреждать въ селеніяхъ, особенно тамъ, гдѣ есть раскольники, школы для бесплатнаго обученія въ нихъ дѣтей мѣстныхъ прихожанъ. Ближайшая забота о благоустройствѣ такихъ школъ, явоторыя получили наименование *приходскихъ или безмездныхъ*, была возложена на благочинныхъ. Они должны были присвать удобныя для школъ помѣщенія, а если такихъ не окажется, то помѣщать школы въ домахъ священнослужителей или причетниковъ. Благочиннымъ также было поручено слѣдить за ходомъ ученія; назначать наставниковъ, принимать мѣры къ увеличенію числа школъ, и вообще на нихъ были возложены почти тѣ же обязанности, которыя въ настоящее время несутъ наблюдатели церковно-приходскихъ школъ. Что касается до строя „безмездныхъ“ школъ, то онъ вполне соответствовалъ тому, какою признанъ теперь необходимымъ и „полезнымъ“ для церковно-приходскихъ школъ. Начать съ того, что „безмездныя“ училища находились, какъ и современныя церковно-приходскія, въ завѣдываніи духовенства, и не были подчинены надзору и руководству дирекціи училищъ Министерства народнаго просвѣщенія. Только въ концѣ года директору изъ Курской духовной Консисторіи доставлялись для его отчета поочередно учебнаго округа статистическія свѣдѣнія о приходскихъ школахъ, находящихся въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства. Затѣмъ преподавателями въ приходскихъ

школахъ стараго времени были лица духовныя; они преподавали не одинъ только Законъ Божій, но и другіе предметы, входившіе въ курсъ школъ. Какъ и теперь, часто въ дописываемыхъ нами училищахъ должности учителей проходили дьяконы, или причетники, а священники преподавали Законъ Божій. Ученіе въ „безмездныхъ“ школахъ было запечатлѣно религіозно-нравственнымъ характеромъ; болѣе всего обращалось вниманія при обученіи на усвоеніе учащимися религіозныхъ знаній. Надобно при этомъ замѣтить, что „безмездныя“ или „приходскія“ школы одѣлились на двѣ группы; однѣ изъ нихъ, по обширности курса, приближались къ теперешнимъ собственно церковно-приходскимъ школамъ, другія къ школамъ грамоты. Въ первыхъ изучались: катихизисъ, священная исторія ветхаго и новаго завета, начатки ученія православной церкви, начала грамматики, ариметика и чистописаніе; во вторыхъ — необходимыя молитвы, чтеніе и письмо. Ежегодно въ каждомъ училищѣ происходили экзамены, въ присутствіи мѣстнаго священника, благочинаго или его помощника, и представителя отъ свѣтскаго начальства. Если мы сравнимъ объемъ и содержаніе курса „безмездныхъ“ училищъ съ другими начальными школами и прежняго и теперешняго времени, то безъ труда замѣтимъ, что ближе всего они подходятъ къ современному церковно-приходскому школамъ. Такъ, между прочимъ, въ „безмездныхъ“ училищахъ чтеніе славянской печати было *conditio sine qua non*, то же мы видимъ и въ церковно-приходской школѣ: часословъ, псалтырь и другія славянскія книги тамъ и здѣсь пользовались значеніемъ учебныхъ руководствъ. Чтеніе и пѣніе на клиросѣ поощрялось въ средѣ тогдашнихъ школьниковъ, какъ поощряется и въ средѣ теперешнихъ.

Приходскія училища, по указу 1837 года, учреждались въ Курской епархіи постепенно. За неимѣніемъ надлежащихъ данныхъ у насъ подъ ругами мы не имѣемъ возможности сказать, сколько именно школъ было въ епархіи за каждый годъ, въ какое время число ихъ было особенно значительно, и когда и почему оно стало уменьшаться. Но передадимъ всѣ тѣ свѣдѣнія относительно „безмездныхъ“ школъ, которыя сохранились въ архивныхъ документахъ. Изъ нихъ видно, что первыя школы начали отърываться въ Курской епархіи въ 1838 году, т. е. вскорѣ послѣ синодальнаго указа и затѣмъ въ теченіе слѣдующихъ 8 лѣтъ число ихъ понемногу увеличивалось; что же было далѣе, неизвѣстно... Можемъ также мы указать число школъ за 1846 годъ. Ихъ было 39; изъ нихъ 14 въ городахъ, а остальные въ уѣздахъ. Число учащихся во всѣхъ училищахъ достигало 530 человекъ, а наставниковъ было 42; во всѣхъ школахъ по одному наставнику, за исключеніемъ Миропольской городской школы въ приходѣ Вознесенскаго собора, Снагостьской и Глушковской, гдѣ обучало по два наставника.

Несомнѣнно, что какъ число „безмездныхъ“ училищъ, такъ и количество учащихся въ нихъ, не поражаетъ своею значительностью. Но не нужно забывать, что на устройство и содержаніе описываемыхъ нами школъ не было назначено *никакихъ средствъ*: духовенству приходилось трудиться безвозмездно, а школы, какъ сказано выше, помѣщались въ скромныхъ домахъ священно и церковнослужителей. Изъ донесеній епархіальному начальству благочинныхъ видно, что иногда открывать школы было весьма затруднительно вслѣдствіе неимѣнія ничтожныхъ, но тормозившихъ дѣло, средствъ на первоначальное обзаведеніе школы. Затѣмъ

значеніе цифръ, показывающихъ количество „безмездныхъ“ училищъ и учащихся въ нихъ, станеть тогда только понятнымъ, если мы сравнимъ его съ общимъ числомъ не только начальныхъ, но и всѣхъ училищъ бывшихъ въ Курской губерніи полѣка тому назадъ. Что же показывается? Въ то время ихъ было 109, а учащихся въ нихъ 2229 человекъ. Стало быть „безмездныя“ школы духовенства составляли болѣе 30% всего числа школъ, а учащіяся въ нихъ нѣсколько болѣе 20%. Эта пропорція краснорѣчиво говоритъ о томъ, что „безмездныя“ школы въ свое время не были каплей въ школьномъ морѣ, а входили въ сумму всѣхъ существовавшихъ тогда школъ, какъ значительное слабое же не стоило о немъ и думать. Имъ оказывалось ... он

Сдѣлаемъ теперь частное обозрѣніе существовавшихъ нѣкогда въ Курской епархіи „безмездныхъ“ школъ. Въ Курскомъ уѣздѣ ихъ существовало пять, и въ въ городѣ Курскѣ, при слѣдующихъ приходсахъ: Троицкой церкви, Преображенской, Флоровской, Ахтырской и Кладбищенской Всесвятской (за Московскими воротами). Въ школѣ при Троицкой церкви наставникомъ былъ причетникъ Мухинъ, который обучалъ 18 человекъ: 15 мальчиковъ и 3 дѣвочки. Въ школѣ при Преображенской церкви было ун-наставника причетника Праведникова 11 учениковъ. Если троицкая школа, по своему курсу, должна быть отнесена къ числу школъ грамоты, то преображенская давала больше знаній и курсъ ея приближался къ курсу церковно-приходскихъ школъ. Въ Флоровской школѣ мѣстнымъ дьякономъ Никитинымъ было обучаемо 10 человекъ, въ Ахтырской 14 человекъ, въ Всесвятской 27 человекъ, и въ Богородицкой, при богоугодныхъ заведеніяхъ, 14 человекъ. Что касается до состава учащихся, то почти всѣ они

были изъ низшихъ классовъ населенія дѣти мѣщанъ, господскихъ людей, государственныхъ крестьянъ и т. п.; рѣдко въ числѣ учениковъ „безмездныхъ“ обучались порода Курока; попадаются дѣти изъ кушеческаго званія.

Въ Рыльскомъ уѣздѣ было въ одиннадцать „безмездныхъ“ школъ; изъ нихъ девять въ Рыльскѣ и 2 въ уѣздѣ, именно въ селахъ: Снагости и Глушковѣ. Въ Рыльскѣ школы существовали при церквахъ: Соборной Успенской, Казанской, Пятницкой, Нивинской, Вознесенской, Покровской, Иоанно-рыльской и Кладбищенской—Христо-Рождественской. „Безмездныя“ школы въ Снагости и Глушковѣ имѣли по 2 наставника и довольно много учащихся; первая 37, вторая 66. Школы же въ Рыльскѣ были немногочисленны по составу учащихся, именно во всехъ девяти школахъ числилось до 50 человекъ, исключительно мальчиковъ. Всѣ рыльскія школы были открыты въ 1842—1846 годахъ.

Въ Новоскольскомъ уѣздѣ считалось восемь „безмездныхъ“ школъ, именно въ слободѣ Троицкой, селѣ Васильевомъ, Долѣ, селѣ Гнидомъ, слободѣ Холкѣ, селѣ Бѣломѣстномъ, селѣ Булашовкѣ, селѣ Сурковѣ и селѣ Долѣ. Нѣкоторыя изъ этихъ школъ заключали въ себѣ немало учащихся, напр. въ слободѣ Троицкой школа имѣла 40 учениковъ; другія школы были небогаты учениками, напр. въ сурковской школѣ знаилось не болѣе 9 учениковъ. Въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ „безмездныхъ“ школъ было три: въ слободѣ Стрѣлецкой, въ селахъ Устинкѣ и Чураевѣ. Старѣйшая изъ нихъ, многолюднѣйшая и съ болѣе полнымъ курсомъ ученія, была устинская школа; въ ней наставниками были священникъ и дьяконъ; въ остальныхъ школахъ — причетники.

Въ Путивльскомъ уѣздѣ существовала одна „безмездная“ школа, основанная въ 1843 году въ селѣ

Крущѣ: въ ней преподавалъ мѣстный дьяконъ; уча- щихся было 35 человекъ въ Крупецкой школѣ имѣла до- вольно обширный курсъ ученія Законъ. Въ ней преподавалъ священникъ Крупецкой церкви о. Семень Клевенскій. Въ Суджанскомъ уѣздѣ также была всего одна школа: при соборной Вознесенской церкви заштат- наго города Мирополя. При ней состояло двое настав- никовъ причетниковъ этой церкви и обучалось 36 уче- никовъ. Въ уѣздѣ Н. Подиннѣ Н. Подиннѣ II. Подиннѣ III. Подиннѣ IV. Въ Обоянскомъ уѣздѣ существовали двѣ „безмезд- ныхъ“ школы: при Вознесенской церкви села Вышняго Реутца и Иоанно-Предтечевской села Нижняго Реутца. Въ Прайворонскомъ уѣздѣ въ 1846 году открыта была „безмездная“ школа въ селѣ Красной Яругѣ, при Козьмодамианской церкви. Какъ видно изъ сохранив- шихся архивныхъ документовъ, нѣкоторыя приходскія школы, не смотря на все стараніе духовенства, не могли быть открыты вследствие того, что въ тѣхъ мѣстно- стяхъ, гдѣ гнѣздился расколъ, родители не хотѣли от- давать въ ученіе своихъ дѣтей. Такъ, напр., въ селѣ Верхнемъ Березовѣ, благочинный вмѣстѣ съ мѣстнымъ священникомъ немало убѣждали сельскихъ жителей посылать дѣтей въ школу; они упорно отказывались. Тѣмъ не менѣе для школы былъ найденъ домъ и на- ставникомъ въ ней назначенъ приходскій дьяконъ, въ ожиданіи того, что со временемъ березовцы склонятся на убѣжденія духовенства и перестанутъ чуждаться школьнаго ученія. Подобнымъ же образомъ, въ ожида- ній учениковъ, были открыты школы въ домахъ священ- никовъ или дьяконовъ въ селеніяхъ: Русской Халани, Прилѣпахъ, Кузьминоѣ, и въ слободахъ: Ольшанкѣ и Ха- лани. Приобрѣли ли впоследствии эти школы учениковъ, сказать нельзя, вследствие неимѣнія для того данныхъ.

Кромѣ приходскихъ церквей, безмездныя школы существовали еще и при нѣкоторыхъ монастыряхъ Курской епархіи. Извѣстно, напр., что подобная школа въ 1846 году была учреждена при Путивльскомъ Молчанскомъ монастырѣ. Въ годъ учрежденія въ ней было семь человѣкъ учащихся и одинъ наставникъ-монахъ. Впослѣдствіи „безмездныя“ школы, которыя въ сущности, какъ мы показали выше, были церковно-приходскими, почти вседѣ прекратили свое существованіе; но не безъ пользы просуществовали онѣ; а главное — идея, положенная въ основаніе этихъ школъ, идея церковно-приходскаго учительства, и теперь, въ наши дни, возрождена къ жизни и даетъ уже добрые плоды.

## О КЛЯТВАХЪ СОБОРОВЪ 1551 и 1667 Г.Г.

(Продолженіе).

Еще болѣе убѣдимся въ несправедливости нареканій старообрядцевъ на соборъ 1667 г., когда прослѣдимъ ходъ соборныхъ дѣяній и узнаемъ основанія, по которымъ соборъ дѣйствовалъ. Собору, на примѣръ, надлежало установить чинъ принятія въ православную церковь латиняныи. По опредѣленію собора 1620 г., бывшаго при патрѣ Филаретѣ, Латиняныи нужно было принимать совершеннымъ чиномъ, т. е. посредствомъ перекрещиванія, какъ язычниковъ. Это первое дѣло, когда соборъ 1667 г. былъ поставленъ въ необходимость высказаться о постановленіяхъ прежде бывшаго собора, и дѣло несомнѣнно трудное, потому что совершеніе и принятіе таинства крещенія относится къ предметамъ христіанской вѣры, занесеннымъ въ Никейскій символъ. И что-же? Соборъ на самомъ дѣлѣ отнесся съ

подобающею осторожностію къ этому вопросу. Не сразу, не вдругъ онъ принимаетъ рѣшеніа патр. Филарета, но по надлежащемъ ихъ соображеніи. Соборъ, какъ онъ самъ свидѣтельствуеть, „повелѣлъ изъ соборнаго изложенія оного, еже бысть при бытіи святѣйнаго патрiарха Филарета Никитича Московскаго и всея Россіи, и изъ правилы святыхъ Апостолъ, и святыхъ ооцъ и прочихъ Божественныхъ писаній выписати для свидѣтельсва, аще еорласно съ правилами и съ Божественными писаніи оного бывшаго собора списатели выписки предложити о томъ латинскомъ крещеніи, о илч что несогласно“ (1). И только тогда когда были приведены въ соотношеніа къ сюда церковныя правила, и дано имъ толкованіе съ опроверженіемъ неправильнаго о нихъ мудрованія, только тогда соборъ сказалъ: „судихомъ вси яко не подобно латини посредовати“. А для того, чтобы не вызвать у строптивыхъ негодованія или неуваженія къ собору 1620 г., или къ своему собственному постановленію, отцы большаго Московскаго собора дѣлають выписки, доказывающія, что и въ древнія времена „соборы соборамъ исправляше, не негодующе отъ первомъ, но она лучшее церкви смотряще исправша послѣди“. Какъ на примѣръ здѣсь указывается на 6-й вселенскій соборъ, который многими имѣлъ, что было поставлено на другихъ соборахъ. Отцы Неоцесарійскаго собора, читаемъ мы въ 16 правилѣ, въ постановленныхъ ими правилахъ разсуждали, что семь каноновъ должны быти по правилу, хотя бы то было и въ весьма великомъ градѣ, и удостовѣря въ семь книгъ оудьней: того ради мы, сличивъ мысль отцевъ съ изреченіемъ Апостоловъ, обрѣли, что у нихъ было слово не о мужахъ, а о слушающихъ таинствамъ, и по оному служе-  
до. Въ словѣ, 1876 г. (т. 13) 345 стр.



ни въ потребностяхъ трапезь... и проповѣдуемъ, яко семь диаконовъ не должны приемлемы быти (ср. Неок. с. пр. 15).“ Тотъ-же 6-й соборъ 29 правиломъ упразднилъ 48 правило Кареагенскаго собора, говоря, что не подобаетъ въ четыредесятницу, въ четвертокъ послѣдня седмицы, разрѣшать пощеніе священникамъ, приступающимъ къ совершенію божественной службы, что дозволили Кареагенскіе отцы. Вотъ какъ осторожно поступалъ соборъ 1667 г. и неуклонно придерживался каноническихъ постановленій церкви, издавая свои распоряженія. Съ неменьшею, конечно, основательностію соборъ дѣйствовалъ и тогда, когда отвергалъ двуперстіе и сугубую аллилую, т. е. тщательно обсуждалъ всѣ относящіяся сюда историческія свидѣтельства. Что это такъ, видно изъ записки Паисія, патр. александрійскаго, предложенной собору: „толкованіе о аллилуіи и о знаменіи честнаго и животворящаго креста, сирѣчь о сложеніи перстовъ, и заповѣдь о святомъ символѣ, и о Іисусовѣ молитвѣ и о прочихъ“, <sup>1)</sup>—записки, гдѣ приводится много свидѣтельствъ въ доказательство древности обычая троеперстія и троенія аллилуіи и объяснено ихъ символическое значеніе.

Приведенныхъ соборомъ 1667 г. каноническихъ доказательствъ въ оправданіе своего права отмѣнить постановленія собора 1620 г. (равнымъ образомъ и собора стоглаваго) вполне достаточно для непредубѣжденнаго вѣрующаго, чтобы не сомнѣваться болѣе въ высокомъ достоинствѣ этого большаго Московскаго собора; но такъ какъ раскольники намѣренно похуляютъ и отвергають все на немъ постановленное, то мы приведемъ изъ обще-церковной практики другіе аналогичныя примѣры, когда „соборъ исправляше соборъ“. Какъ

<sup>1)</sup> Бр. слово, 1876 г. кн. 2, 264—279 стр.

известно, во втором и третьем в. шли между церк-  
вами споры о времени празднования пасхи. Тогда как  
малоазиатские церкви, по преданию Апостолов Филиппа  
и Иоанна Богослова, а также по примѣру Поликарпа  
Смирнского, праздновали пасху вмѣстѣ съ Иудеями  
14 нисана, въ какой бы день это число не приходи-  
лось, въ другихъ мѣстахъ и особенно въ Римѣ счита-  
ли этотъ обычай не православнымъ и придерживаю-  
щихся его называли четвередесятиниками (тессарескеде-  
катитами), а пасху праздновали въ первый воскресный  
день послѣ 14-го нисана. Споры продолжались до пер-  
ваго вселенскаго собора, который установилъ праздно-  
вать пасху по римскому обычаю (синаксарь, нед. 7 св.  
отецъ), что, затѣмъ, было подтверждено 1-мъ пр. анти-  
охійскаго собора и 7-мъ лаодикийскаго (ср. 7 пр. Ап.).  
Однако и тогда, когда шли споры, церковь, признавая  
вопросъ о времени празднованія пасхи не относящимся  
къ предметамъ вѣры, не разрывала общенія съ раз-  
номыслиющими и призывала къ миру и любви римскаго  
епископа Виктора, когда послѣдній объявилъ въ  
своихъ грамотахъ малоазиатскія церкви лишеными  
церковнаго общенія.<sup>1)</sup> Второй примѣръ кароа-  
генскій соборъ 46 правиломъ дозволяетъ приносить

<sup>1)</sup> Церковн. Евсевіян. б. гл. 24. Впрочемъ старообрядцы находятъ этотъ  
примѣръ нисколько не оправдывающимъ правъ собора 1667 г. на отлучку поста-  
новленій его главы, сопровождавшаго свое сомнѣніе такимъ наивнымъ разсужденіемъ.  
„Примѣръ о празднованіи пасхи не оправдываетъ соборъ 1667 г. во 1-хъ пото-  
му, что св. церковь празднованіе пасхи съ 14-го дня луны хова и отбѣнила, не  
признаетъ апостольскаго преданія, во 2-хъ потому, чтобы не праздновать  
пасху съ иудеями и тѣмъ не вызывать соблазна. Соборъ же 1667, отбѣняя дву-  
перстіе, назвалъ его преданіемъ не апостольскимъ“ (Возврат. Апоп. Сторови. Фр. 1  
сл. 1876 г., кн. 4, стр. 252. См. также рукопись. Итакъ вина собора въ томъ,  
что онъ не призналъ двуперстіе апостольскимъ обычаемъ! Но не отбѣняли ли  
соборы апостольскія установленія, если изъ за нихъ отлучали и отбѣняли? См.  
вышеприведенный примѣръ о бракѣ епископовъ. Вотъ на что слѣдуетъ обратить  
вниманіе старообрядцамъ.

въ алтарь медь и млеко, а 81 повелѣваетъ епископамъ, пресвитерамъ и диаконамъ своей области воздерживать отъ женъ; 6 же вселенскій соборъ первое правило уничтожаетъ 57 своимъ правиломъ, а второе—15-мъ, осуждая обычай римской церкви, подобный требованію карагенскаго собора. Или: тотъ же вселенскій соборъ 32 правиломъ осуждаетъ армянскій обычай приносить безкровную жертву, не растворяя вино водою, и подвѣргаетъ изверженію изъ сана епископовъ и пресвитеровъ, не подчиняющихся впредь его распоряженію; а 33 правиломъ отлагаетъ армянскій же обычай производить во священники только лицъ священнаго рода и постановляетъ, чтобы такъ не было въ христіанской церкви и чтобы во священники ставилась достойные, не взирая на ихъ родъ. У праздника также обычай карагенской церкви перекрещивалъ всѣхъ обращающихся къ церкви, какъ еретиковъ, такъ и раскольниковъ, причемъ правило о не перекрещиваніи крещенныхъ не еретиками было повторено не разъ (Апост. 17; 2 соб. 7; 6 соб. 95; Каро. 57, 59; Вас. В. 1 и т. д.). Подобныхъ примѣровъ можно найти еще много, изъ которыхъ видно, что въ одномъ случаѣ послѣ бывшій соборъ подтверждалъ своею властію постановленія прежде бывшаго собора (1 соб. 5 пр.; 2 с. 1, 5; 3 с. 7; 4 с. 1, 19, 28; 6 с. 8, 36, 38; 7 с. 3 6 и т. д.) или установившіеся гдѣ-либо обычай (1 с. 6, 7; Каро. 87; Лаод. 12, 19), а въ другомъ случаѣ отвергалъ и соборныя правила, и мѣстные обычаи (1 с. 18; 6 с. 45, 55, 56, 99 и др.), чтобы никто не сомнѣвался болѣе въ каноническомъ полномочіи каждаго собора измѣнять въ церкви все къ лучшему, хотя бы подлежащее измѣненію (за исключеніемъ догматовъ вѣры) имѣло за собою санкцію собора.—Соборная все сказанное, едва ли нужно

прибавлять, что вопросъ о каноническихъ правахъ собора 1667 г. въ отношеніи стоглава представляется вопросомъ празднымъ, напрасно отягощающимъ умъ и совѣсть мало знакомыхъ съ исторіею церковнаго канона, какими въ огромномъ большинствѣ являются наши раскольники—старообрядцы.

А. Кириловичъ.

(Продолженіе будетъ).

## О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

Г О Д Ъ В О С Ъ М О Й .

О П Р О Д О Л Ж Е Н І И В Ъ 1890 Г О Д У И З Д А Н І Я

## Б Л А Г О В Ъ С Т Ъ .

Въ сознаниі полезности, хотя и скромнаго, но честнаго и безкорыстнаго служенія нашего, мы, съ Божіею помощію, намѣрены продолжать изданіе журнала „Благовѣстъ“ и въ 1890 году, т. е. уже восьмомъ съ его начала. Предлагаю своимъ читателямъ разнообразный и общедоступный матеріалъ для чтенія, мы открыто служимъ православно-русскимъ интересамъ нашего дорогаго отечества—Россіи.

Программа изданія „Благовѣстъ“ по прежнему заключаетъ:

I. Обзорніе текущей Церковно-общественной жизни въ Россіи и за-границею, въ ея современныхъ проявленіяхъ, мѣропріятіяхъ и пр.

II. Корреспонденціи о замѣчательныхъ по чему-либо новостяхъ и событіяхъ въ области духовно-нравственной.

III. Очерки, рассказы, жизнеописанія, путешествія, краснорѣчіе, церковная старина, стихотворенія и пр.

IV. Обзорѣніе современной печати, отечественной и иностранной, по вопросамъ духовно-нравственнымъ, рецензіи и книгъ и т. п.

V. Отвѣты Редакціи и объявленія.

„Благовѣсть“ выходитъ два раза въ мѣсяцъ, въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ. Если же количество подписчиковъ будетъ значительно, то мы обѣщаемъ удвоить число ЛМ.

Цѣна на годъ ПЯТЬ руб. сер., съ доставкою и пересылкою, а на полгода ТРИ руб. сер. Прошлогодніе подписчики платятъ ЧЕТЫРЕ руб. сер. Объявленія для напечатанія въ „Благовѣстѣ“ оплачиваются по 5 коп. за строчку.

Подписка на изданіе „Благовѣсть“ принимается въ г. Нѣжинѣ, Черниг. губ., въ Конторѣ Редакціи, по Васильевской улицѣ, домъ Шведовой, а также у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ Россіи. Въ г. Кіевѣ въ магазинѣ С. В. Кульженко.

Редакторъ-Издатель Гр. Ив. Кулжинскій.

---

**Содержаніе.**—1) Приходскія безмездныя школы въ Курской епархіи. (Къ исторіи церковно-приходскихъ школъ). А. Т.—2) О клятвахъ соборовъ 1551 и 1667 г.г. А. Кириловичъ. —3) Объявленіе.—4) Приложение: Матеріалы для исторіи Курской епархіи.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

Печ. дозв. 18 Августа 1890 года. Ценз. свящ. *Алексій Виноградовъ.*

*Курскъ. Типографія Н. Домарева.*



илу Григорьевичу Хитрово, по челобитью *Словенской пустыни* старца *Герасима* Коробкина—о припискѣ сей пустыни къ рыльскому Николаевскому монастырю; по списку съ грамоты Царя Алексѣя Михайловича рыльскому воеводѣ, Василию Ивановичу Лаговчину, по челобитью Игумена *Теодосія* въ 1661 году—о выдачѣ ему грамоты на право владѣнія землями и угодыми *Словенской пустыни*, которая была уже приписана къ рыльскому Николаевскому монастырю. <sup>19)</sup>

14) Въ 1667—73 г.г. <sup>20)</sup> Игумень *Иосифъ*, извѣстный намъ по нѣкоторымъ документамъ, относящимся къ *Словенской пустыни*. <sup>21)</sup>

15) Въ 1674—82 г.г. <sup>22)</sup> Игумень *Иосифъ*, извѣстный такъ же, по нѣкоторымъ документамъ, приобрѣтшимъ себѣ печальную извѣстность. Послѣ того, какъ онъ переведенъ былъ въ *Спаской Ярославской* <sup>23)</sup> монастырь, возникли противъ него жалобы въ рыльскомъ Николаевскомъ монастырѣ, при Игуменѣ *Романѣ*, за самовольныя мѣновныя сдѣлки, которыя причинили монастырю много неприятностей. <sup>24)</sup>

16) Въ 1683—98 г.г. <sup>25)</sup> Игумень *Романъ*, по Синодику, *Городчаниновецъ*. Онъ извѣстенъ по многимъ документамъ на приобрѣтенныя земли и уголья; <sup>26)</sup>—извѣстенъ онъ также и по надписямъ на пожертвованныхъ имъ рыльскому монастырю: замѣчательной библии,

<sup>19)</sup> Содержаніе означенныхъ грамотъ имѣетъ быть помѣщено въ исторіи *Словенской пустыни*.

<sup>20)</sup> У Строева, стр. 642.

<sup>21)</sup> Съ этими документами познакомить часть ист. *Словенской пустыни*. См. выше, примѣч. 106—116.

<sup>22)</sup> У Строева, стр. 642. См. выше, примѣч. 110.

<sup>23)</sup> См. докум. *Словен. пустыни*.

<sup>24)</sup> См. выше, примѣч. 122, 124, и дал.

<sup>25)</sup> У Строева, стр. 642.

<sup>26)</sup> См. выше, примѣч. 123, 124 и 129.

печатанной въ Москвѣ 1663 года при Царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, — Апостолъ, напрестольномъ Евангелии и друг. <sup>27)</sup> Сдѣланная неизвестною рукою подпись подъ книгою *Мессія правдивыи* открываетъ намъ время кончины сего Игумена въ 13 день мая 1698 года и мѣсто погребенія его — въ семь же монастырѣ, въ которомъ онъ жилъ на Игуменствѣ безысходно 17 лѣтъ.

17) Въ 1699—701 г.г. <sup>28)</sup> Игумень *Феодосій*, по Синодику, *Воробьевъ*; извѣстенъ намъ по нѣкоторымъ документамъ, по его же челобитью, выданнымъ. <sup>29)</sup>

18) Въ 1703—4 г.г. <sup>30)</sup> Игумень *Трифилий*, извѣстенъ по криминальному дѣлу, по которому онъ въ 1704 году марта въ 9 день привлеченъ былъ къ допросамъ въ Монастырскомъ Приказѣ, предъ бояриномъ Иваномъ Алексѣевичемъ, Мусинымъ-Пушкинымъ. Изъ дѣла усматривается, что онъ, при неоспоримой строгости своей въ отношеніи къ подчиненнымъ, много терпѣль и клеветы отъ своихъ же монаховъ, которые, при допросахъ, отказались отъ своихъ подписей подъ челобитіемъ, ими же написаннымъ. <sup>31)</sup> Конецъ дѣла — неизвѣстенъ. Деревянная церковь монастырская, существовавшая при немъ, имѣла подвалы, въ которыхъ хранились разные припасы.

19) Въ 1709 г. <sup>32)</sup> Игумень *Гавриилъ*, по Синодику, *Рубановъ*; извѣстенъ намъ по выписи изъ Сѣвской провинціальной канцеляріи, данной рыльскому посадскому человѣку Ивану Иванову Харину, по которой

<sup>27)</sup> Книги сіи поименованы при обзорѣнн библиотеки монастырской.

<sup>28)</sup> У Строева, стр. 642.

<sup>29)</sup> См. выше, примѣч. 135.

<sup>30)</sup> У Строева, стр. 642.

<sup>31)</sup> См. выше, примѣч. 239. Въ ряду настоятелей, по монастырскому Синодику, нѣтъ *Трифилия*; но его родъ, какъ Игумена рыльского Николаевского монастыря, записанъ особо на стр. 52.

<sup>32)</sup> У Строева, стр. 642.



Игуменъ Гавриилъ въ 1709 году взялъ на откупъ рыбныя ловли. А въ 1701 году июля во 2 день онъ показанъ казначеемъ рыльскаго Николаевскаго монастыря, именно, — въ челобитыя стольника и воеводы Парфенія Васильева Тургенева — о промѣнной землѣ въ Таборишахъ, онъ подписался въ рукоприкладствѣ „казначей, старецъ Гавриилъ Рубановъ и вмѣсто братьи, по ихъ велѣнью, руку приложилъ“ .<sup>33)</sup>

20) Въ 1712 г. Игуменъ схимонахъ *Сергій*. По Синодику монастырскому, онъ предшествуетъ Игумену Филарету, съ которымъ онъ и причисленъ къ одному роду и фамилии *Якимовыхъ*.<sup>34)</sup>

21) Въ 1713—23<sup>35)</sup> (sic) Игуменъ *Филаретъ*, по Синодику, *Якимовъ*, — извѣстенъ по данной рыльскому посадскому человеку Ивану Харину выписи, на основании каковой Игуменъ Филаретъ въ 1713 году брать на откупъ въ разныхъ мѣстахъ рыонныя ловли.

22) Въ 1717—24 г.г. <sup>36)</sup> Игуменъ *Филагрий*. Определенно неизвѣстно, — съ котораго года онъ сталъ игуменствовать въ рыльскомъ Николаевскомъ монастырѣ. По сдѣланной имъ надписи на Литургіаріонѣ, кiev. печ. року 1708 года, видно, что въ 1718 году онъ уже былъ *Игуменомъ* въ рыльскомъ Николаевскомъ монастырѣ. Извѣстенъ онъ еще по челобитной полковника С.п.б. пѣхотнаго полка Ивана Васильева Стрекалова <sup>4/7</sup> декабря 1721 года — о грабежѣ пожитковъ его, сдѣланномъ, будто бы, по приказу Игумена *Филагрия*, мона-

<sup>33)</sup> См. выше, примѣч. 196.

<sup>34)</sup> У Строева нѣтъ этого *Сергія*, см. стр. 642. Къ 1712 году онъ приписанъ, какъ предшественникъ Игумена Филарета; но игуменство его могло быть и раньше означеннаго года. Въ Синодикѣ: „родъ рыльск. монастыря Игуменовъ: Сергія и Филарета Якимовыхъ“.

<sup>35)</sup> Такъ показано у Строева; а преемникъ его, *Филаритъ* — показанъ съ 1717 года. — Ibidem.

<sup>36)</sup> Такъ у Строева, стр. 642.

стырскими крестьянами и чернепомъ Даниломъ Поме-  
ранцовымъ <sup>37)</sup>—При немъ совершена была одна куп-  
чая запись отъ рыльского помѣщика Бориса Афанась-  
ева Люпина на проданную помѣстную землю въ Свап-  
скомъ стану. <sup>38)</sup> Извѣстенъ сей Игуменъ еще по кри-  
минальному дѣлу, неизвѣстно—чѣмъ для него окончив-  
шемуся. Изъ указа Св. Синода и приложеннаго къ не-  
му объявленія, для опубликованія, видно, что сей  
Игуменъ *Филагги*, въ октябрь мѣсяцъ 1722 года, безъ  
указа, постригъ жену какого-то Максима *Пархомова* въ  
рыльскомъ дѣвичьемъ *Пречистенскомъ монастырѣ*, по  
просьбѣ самаго же Пархомова, который ради незакон-  
наго сожителства, вступилъ, потомъ въ бракъ съ Дарь-  
ею Ивановою женою бывшаго Сѣвскаго воеводы, Гри-  
горія Алексѣева *Колтовскаго*, у котораго Пархомовъ  
жилъ прежде за подъячаго. Бракъ этотъ Св. Синодомъ  
былъ расторгенъ 15 декабря 1726 года, и виновные  
обязаны были 24 мая 1727 года подпискою въ томъ,  
что опредѣлене Св. Синода исполнять непременно бу-  
дутъ; но послѣ, бывъ обличены въ преслушаніи и упор-  
ствѣ, они отлучены были отъ церкви, дондеже пребы-  
ваютъ въ упрямствѣ своемъ съ покаяніемъ, и ни до ка-  
кихъ тайнствъ и священнослуженія церковнаго вѣльно  
не допускать, и входа церковнаго имъ нигдѣ не давать  
и въ дома ихъ ни съ какими церковными требами не  
входить. <sup>39)</sup>

<sup>37)</sup> Опис. докум. и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Св. Правит. Синода Т. 1, С. П. Б. 1868 г. стр. 735.

<sup>38)</sup> См. выше, примѣч. 198.

<sup>39)</sup> Указъ Св. Синода отъ 14 июня 1729 г., а изъ домовой канцелярии Преосвящ. *Епифанія* Еп. Бѣлоградскаго и Обоянскаго—Бѣлгорода Николаевскаго монастыря Архимандриту *Никодиму Сребринкому* отъ 29 июля за № 163. Къ сему указу приложена и копія съ *объявительнаго листа*—о Пархомовѣ въ 1727 году, содержащемся въ числѣ колодниковъ при Св. Синодѣ Опис. Докум. и Дѣлъ Св. Прая. Синода, Т. VI, стр. 573,—5, № 324.

23) Въ 1724—26 г.г. <sup>40)</sup> строитель *Иринархъ*. Онъ, вмѣстѣ съ молченскимъ Игуменомъ *Моисеемъ*, состоялъ депутатомъ, при производствѣ слѣдствія, по доносу священниковъ села Трайворонъ, переданному для обслѣдованія президенту малороссійской коллегии, князю Михаилу Голицыну отъ Преосвященнаго *Епифанія*, Епископа Бѣлоградскаго, по коему доносители священники—*Стефанъ Константиновъ* и *Проконій Стефановъ* явились клеветниками Трайворонскаго атамана Якова Головачанскаго, который, будто бы, называлъ Преосвященнаго *Епифанія* измѣнникомъ; а на самомъ дѣлѣ, какъ сознался священникъ *Константиновъ*, атаманъ не называлъ Преосвящ. *Епифанія* измѣнникомъ, а говорилъ только въ частной бесѣдѣ, что провинціаль-инквизиторъ *Кураповъ* обвинялъ сего архіерея въ измѣнѣ, на атамана же донесъ по злобѣ, въ отмщеніе за жалобы къ архіерею, по которымъ ему *Константинову* запрещено было священнодѣйствіе. *Константиновъ*, по опредѣленію Св. Синода 15 сентября 1725 г., за оклеветаніе атамана Головачанскаго, по злобѣ, а попъ *Проконій Стефановъ*, за подписаніе ложнаго доноса, биты были плетьюми нещадно, вмѣсто жестокаго публичнаго наказанія, за чинъ священства <sup>41)</sup>. При семъ же Игуменъ, *Амонская пустынь* была приписана къ Большнской пустынь рылскаго Николаевскаго монастыря; противъ чего приносима была жалоба отъ помѣщиковъ—*Волжнина* и *Офросимова*, по которой опредѣленіемъ Св. Синода 21-го сентября, *Амонской пустынь* дозволено быть особою и, буде братія изъ нея уже выведены въ *Волын-*

<sup>40)</sup> Такъ показано у Строева, стр. 642.

<sup>41)</sup> Опис. Докум. и Дѣлъ Св. Прав. Синода, Т. IV, стр. 557, № 549, сн. № 367 того же тома на стр. 360—367, по доношенію Епископа Бѣлоградскаго *Епифанія*—о предосудительныхъ, по должности, поступкахъ мѣснаго провинціаль-Инквизитора іеродіакона на *Игнатія Курапова*.

скую пустынь, отпустить въ нее обратно, и проч. Въ этомъ же дѣлѣ, въ канцелярской справкѣ, имѣются свѣдѣнія о Николаевской Волинской пустыни, къ которой была приписана пустынь Амонская. *Волинская пустынь* имѣла вотчинъ 91 дворъ, въ которыхъ душъ было 1237, пашни у нея было 41 десятина, съ которыхъ приплода, сверхъ сѣмянъ, бывало 196 четвертей, да съ *двухъ мельницъ* помольнаго бывало 20 четвертей; *стѣнныхъ покосовъ*—300 и 400 копень. *Обитателей* въ пустыни: *духовныхъ* со строителемъ—45, *святскихъ* 27 человекъ.<sup>42)</sup>—Таково было экономическое состояніе Волинской пустыни рыльского Николаевского монастыря при строителѣ *Иринархѣ*.

24) Въ 1726—28 г.г. строитель *Пафнуцій Лукашевъ*, а съ 18 сентября 1726—37 г.г. *Игуменъ*, + 17 ноября<sup>43)</sup>..... Онъ дѣлается намъ извѣстнымъ по нѣкоторымъ документамъ: 1) по доношенію одного старца бывшей въ то время приписною къ рыльскому монастырю *Амонской пустыни* иеромонаха *Садоба*, который въ ноябрѣ 1730 года, жалуясь Московской Духовной Дикастеріи на своего строителя монаха *Варлаама*, въ схимѣ *Варсонобія*,—будто бы за непорядки его, просилъ, дабы повелѣно было оному монаху *Якимову*, то есть, строителю *Варсонобію*, за неистовымъ его житіемъ и къ св. Обители нерадѣніемъ, строителемъ не быть; а

<sup>42)</sup> Опис. Докум. и Дѣл. Св. Прав. Синода, т. VI, стр. 416 № 237

<sup>43)</sup> Такъ показано у Строева на стр. 642. Но *Пафнуцій* не могъ быть настоятелемъ въ 1726 году, ибо въ февралѣ 1727 года Духовная Дикастерія доносила Синоду—о назначеніи въ Рыльскій монастырь настоятеля, какового тамъ вовсе не имѣлось. См. Опис. Докум. и Дѣл. Св. Синода Т. IV, стр. 440, № 225. Определеніемъ Св. Синода 24 мая 1727 года велѣно—въ Николаевскій рыльскій монастырь, на мѣсто умершаго, произвести настоятеля по избранію и достоверному свидѣтельству. На имя умершаго предмѣстника *Пафнутіева*, о смерти коего сообщила Дикастерія того монастыря *братія, крестьяне и вкладчики*,—на имя самаго *Пафнутія* въ дѣлѣ неупомянуто.—Тамъ же.

о неистовствѣ его изслѣдовать; а до указу—повелѣнно  
бы вѣдать во всемъ въ Обители монаховъ—рыльскаго  
Николаевскаго монастыря Волынскіе пустыни Игумену  
*Паспутю*, и о всемъ вышеписанномъ указъ учинить.  
44).—2) Имя сего Игумена начертано надъ кошей указа  
изъ Св. Правительствующаго Синода отъ 23 мая 1732  
года—о томъ, что бы никто, подъ опасеніемъ штрафа  
въ 50 руб. на госпиталь, не принималъ, для служенія  
въ домахъ, бродячихъ священно и церковно-служите-  
лей,—собственноручно: „рыльскіе десятины Николаев-  
скаго монастыря Игумень *Паспутій* 45).—3) Сему же  
Игумену поручено было указомъ Св. Синода 1731 года—  
составить *Опись Глинской пустыни*, для передачи оной  
изъ вѣдомства Киевской Епархіи въ вѣдомство Сино-  
дальной области Путивльскаго Молченскаго монастыря  
по прежнему 46); 4) Строитель каменной Николаевской  
церкви въ рыльскомъ монастырѣ города Рыльска гост-  
инной сотни Иванъ Прокофьевъ *Шелуховъ*, въ чело-  
битье своемъ о разрѣшеніи ему сей постройки, просилъ  
Синодальный Казенный Приказъ—дать указъ объ освя-  
щеніи сей церкви сему же Игумену *Паспутю* 47).

25) Въ 1738—49—63 г.г. 48) Игумень, по Сино-  
дику монастырскому, схимонахъ *Матвей* Лукашевъ,

44) Указъ сей находится между документами Амонской пустыни.

45) Копія сего указа въ архивѣ рыльскаго Николаевскаго монастыря.

46) Копія сего указа—въ Курск. Епарх. Вѣдом. за 1886 г. № стр. въ  
ст. о *Глинской пустыни*.

47) См. выше, примѣч. 277.

48) Такъ показано у Строева стр. 642. Въ 1761 г. отъ 29 августа за №  
270 была Промеморія изъ рыльскаго магистрата на имя Игумена *Матвея Лу-*  
*кашева*. Производившему въ 1764 г. чиновнику, капитану Алексѣю Пестельви-  
кову, староста Данила Харинъ доказывалъ, что въ прошломъ 1763 г. по при-  
казанію Игумена *Матвея*, выданы были казначеимъ монахомъ *Дорогеемъ* нѣ-  
которыя монастырскія и настоятельскія вещи, кои взяты и отвезены въ кону-  
шную имъ Игуменомъ на имя брата его Мазора Ивана Лукашева деревню *Дерю-*  
*тино* келейникомъ его Анисимомъ Савельевымъ.

кажется, родной братъ *Щафнутія*; ибо родъ ихъ записанъ въ Синодикѣ особо, подъ одной фамилей. Въ 1734 году мы находимъ его еще въ санѣ *іеродіакона* въ семь же монастырѣ: объ этомъ говоритъ намъ подпись его подъ цвѣтною трюдью или Пентикостариономъ, гдѣ онъ называетъ себя уже старцемъ. Клеветники времени его игуменства, рыльскіе помѣщики, ратовавшіе за самостоятельность бывшей тогда приписною къ рыльскому Николаевскому монастырю *Амонской пустыни*, челобитьемъ своимъ въ 1745 году въ Московскую Дикастерію, думая очернить его предъ Правительствомъ, ставили ему между прочимъ, въ вину то, что онъ, владѣя болѣе тысячи душами крестьянъ, завладѣлъ въ 1738 году градскою землею насильствомъ. Но многочисленные защитники Игумена *Матвоя*, укладчики рыльского Николаевского монастыря, во 2 п. своего челобитья писали въ 1745 году: „въ прошломъ 740 году, по указу блаженныя и вѣчностойныя памяти Государыни Императрицы Анны Иоанновны и по определению Св. Правительствующаго Синода, а по заручной онаго монастыря монаховъ и насъ, нижеподписавшихся укладчиковъ, произведенъ въ оной Николаевской монастырь во Игумена того жъ монастыря *іеродіаконъ Матвей Лукашевъ*, которой съ того 740 года, въ бытность свою въ ономъ монастырѣ, сдѣлалъ на пользу онаго“ и проч. Сіе послѣднее показаніе относительно начала Игуменства Матвеева, кажется, должно предпочесть первому. Сей Игумень былъ духовныхъ дѣлъ управителемъ.<sup>49)</sup> Происходя изъ дворянскаго сословія, онъ, по своему времени, вѣроятно, былъ чепловкомъ, нелишеннымъ приличнаго своему званію образованія и, потому, не мудрено было ему, выдвинуть-

<sup>49)</sup> См. выше, примѣч. 60.