

# УФИМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
ВЪ РЕДАКЦІИ СИХЪ ВѢДОМОСТЕЙ  
ПРИ УФИМСКОМЪ ДУХОВНОМЪ  
УЧИЛИЩѢ.



ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ,  
СЪ ДОСТАВКОЮ И ПЕРЕСЫЛКОЮ,  
5 РУБ. 50 КОП.

№ 18 1883 15 СЕНТЯБРЯ.

Г О Д Ъ П Я Т Ы Й.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

И. д. псаломщика села Надеждина, бирскаго уѣзда, Василий Евлампіевъ, согласно постановленію уфимской духовной консисторіи, состоявшемуся 16 августа сего 1883 года, утвержденному Его Преосвященствомъ, за нетрезвость, уволенъ за штатъ.

По резолюціи Его Преосвященства, 18 августа 1883 года на вакансію псаломщика въ село Димитріевку переведенъ и. д. псаломщика села Макарова Петръ Желателевъ; къ церкви села Макарова переведенъ и. д. псаломщика церкви села Нагадака Александръ Ловцовъ; а къ церкви села Нагадака, для исполненія обязанностей псаломщика, прикомандированъ, впродъ до усмотрѣнія, состоящій при крестовой церкви въ качествѣ послушника Алексѣй Пасынковъ.

Согласно прошенію и. д. псаломщика села Ашкаш-  
ловъ Павла Юловскаго и резолюціи Его Преосвященства,  
онъ, Юловскій, 20 августа 1883 года назначенъ на  
мѣсто состоявшаго въ должности сверхштатнаго пса-  
ломщика въ селѣ Илекѣ умершаго діакона Стрежнева,  
съ производствомъ его въ санъ діакона.

Согласно прошенію и резолюціи Его Преосвященства,  
бывшій воспитанникъ уфимской духовной семинаріи Алек-  
сандръ Инфантьевъ 26 августа 1883 года опредѣленъ на  
вакансію псаломщика къ церкви села Быкова, а испол-  
няющій при той церкви обязанности псаломщика Николай  
Лебединскій отчисленъ отъ занимаемой имъ должности.

Объявляется архипастьерская благодарность Его Прео-  
священства, Преосвященнаго Никанора, Епископа Уфим-  
скаго и Мензелинскаго, діакону Усть-Катавскаго завода  
Константину Катаевскому, съ призываніемъ на него  
благословенія Господня, за благоустройство вполнѣ удовле-  
творительнаго, стройнаго и мягкаго церковнаго дѣланія  
въ церкви Усть-Катавскаго завода, что благотворно по-  
вліяло на весь приходъ.

Объявляется благодарность Его Преосвященства свя-  
щеннику села Синбугина Николаю Бирюкову и прихожа-  
намъ этой церкви, за ревностные труды и жертвы,  
при благоуспѣшномъ построеніи церкви въ селѣ Син-  
бугинѣ, съ призываніемъ на нихъ благословенія Госпо-  
дня, — съ прописаніемъ въ послужномъ спискѣ священ-  
ника Бирюкова.

Объявляется благодарность Его Преосвященства свя-  
щеннику села Артакула Андрею Боброву, за усердное  
попеченіе о духовномъ преслѣваніи прихода, священнику

села Ургуша Аркадію Карпинскому, за особые энергическіе труды въ благоуспѣшномъ построеніи храма, и прихожанамъ того же села Ургуша, за ревность и жертвы въ построеніи дома Господня, съ призываніемъ на нихъ благословенія Господня,—съ прописаніемъ въ послужныхъ спискахъ означенныхъ священниковъ.

Объявляется благодарность Его Преосвященства священнику села Надеждина Константину Сементовскому, за ревностное попеченіе о просвѣщеніи ввѣреннаго ему прихода, и священнику села Саклова Петру Трифонову, за благоустроеніе новаго прихода, съ призываніемъ на нихъ благословенія Господня,—съ прописаніемъ въ послужныхъ спискахъ означенныхъ священниковъ.

Объявляется благодарность Его Преосвященства священнику села Якимова Павлу Покровскому, съ призываніемъ на него благословенія Господня, за ревность о просвѣщеніи и благоустроеніи прихода,—съ прописаніемъ сего въ послужномъ спискѣ о. Покровскаго.

Выражается благодарность Его Преосвященства священникамъ села Накарякова Тимоею Никольскому и села Новотроицкаго Михаилу Страхову, съ призываніемъ на нихъ благословенія Господня, за ревностное попеченіе о духовномъ преспѣяніи ввѣренныхъ имъ приходоѡвъ,—съ прописаніемъ въ послужныхъ спискахъ сихъ священниковъ.

Отъ уфимской духовной консисторіи объявляется вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія уфимской епархіи, что просфорническое мѣсто при церкви села Синбугина, уфимскаго уѣзда, состоитъ нынѣ празднымъ.



## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ПОУЧЕНІЕ

въ день воздвиженія честнаго и животворящаго креста  
Господня,

Преосвященнаго Никанора, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго.

*Слово крестное погибающимъ юродство есть,  
а спасаемымъ намъ сила Божія есть,—юдеемъ  
соблазнъ, еллиномъ же безуміе, самимъ же зван-  
нымъ, юдеемъ же и еллиномъ, Божія сила и  
Божія премудрость. 1 Кор. 1, 18—24.*

Увы! Слово крестное, ученіе о крестѣ, безуміемъ и соблазномъ для погибающихъ было не только во дни оны, во времена святыхъ апостоловъ, не только для не вѣровавшихъ во Христа юдеевъ и еллиновъ язычниковъ, но стало и въ наши дни, для нѣкоторыхъ даже христіанъ, даже для особенно ревнующихъ по Богу, хотя ревнующихъ и не по разуму, стало тоже слово о крестѣ источникомъ безумныхъ заблужденій и затмевающихъ совѣсть соблазновъ. Разумѣемъ нашихъ русскихъ ревнителей такъ называемой старины. Извѣстно, что они преткнулись, во первыхъ и главнымъ образомъ, на словѣ крестномъ, на ученіи о крестѣ. Но какъ они унизили, какъ съузили, какъ одобелили и исказили это ученіе! Исказили такъ, что и сопоставлять ихъ ученіе о крестѣ, основу ихъ раскольничьей догматики, съ апостольскимъ о томъ же предметѣ ученіемъ какъ то странно; и мѣсто этой дебели догматикѣ указать въ апостольскомъ догматствованіи о спасающей силѣ креста совѣмъ трудно, до неумѣстности. Возьмите сами, разверните посланіе св. апостола Павла къ Коринтянамъ, изъ котораго вы слышали нынѣ чтенный апостоль о словѣ крестномъ, Бо-

жіей силѣ и премудрости; возьмите, раскройте и посланіе того же св. апостола къ Римлянамъ, и сравните и наглубочайшее раскрываемое тамъ ученіе о спасающей силѣ креста Христова съ умствованиями о томъ же, о спасающемъ крестѣ, нашихъ глаголемыхъ старообрядцевъ, съ богословствованіемъ нашихъ русскихъ расколоучителей. Боже! Какая бездна непроходимая! Сколько тамъ, у св. апостола Павла, всеобъемлющей необъятности неба и земли и преисподнихъ глубинъ ада, широты и глубины и высоты, столько же здѣсь, въ цѣлой системѣ расколученія о спасительномъ крестѣ, столько здѣсь узкости, поверхностности и приземистости. Сколько здѣсь дебелаго формализма взамѣнъ духовности и духоносности апостольской проповѣди о крестѣ! Было бы однакоже несправедливостью сказать, что расколоучители прямо отвергли духоносную сторону апостольской проповѣди о крестѣ. Этого прямо они не дѣлали. Они скажутъ о себѣ, что апостольскую проповѣдь о крестѣ они никакъ не отвергаютъ. Но взамѣнъ этого возведши свое измышленіе о необходимости для спасенія только двуперстнаго крестнаго знаменія, а никакъ не треперстнаго, равно какъ и измышленіе о спасительномъ употребленіи креста только осьмиконечнаго, а никакъ не четвероконечнаго; отвергнувъ, ради ново-измышленныхъ своихъ догматовъ, всѣ средства спасенія, пріобрѣтенныя крестомъ Христовымъ и преданныя Христовой церкви, а церковь преподаваемая всѣмъ истинно-вѣрующимъ; преткнувшись о сей камень, объ истину спасающей крестной силы, которая всегда лежала, какъ бы и доднесь лежитъ камнемъ о претыканія и соблазна для заносчиваго суетумудрія, расколоучители сами зашли, да и другихъ съ собою завели въ такія неисходныя дебри заблужденія, что, можно смѣло сказать, затемнили, измѣнили и устранили всю истину апостольскаго ученія о крестѣ, которое стало для нихъ,

какъ и для всѣхъ погибающихъ изъ-за нихъ, соблазномъ и безуміемъ.

Религіозныя заблужденія подчинены тому роковому закону, что люди, племена и народы, впашіе въ такія заблужденія, почти никогда не каются, иногда сознаютъ свое отступленіе отъ истины, но рѣдко сознаются въ немъ. Это роковое явленіе, безъ сомнѣнія, происходитъ изъ того роковаго закона, что ересе—и расколочители, въ надменіи ума, возстаютъ на Бога и разгорѣвшись въ судъ впадаютъ въ дьявольскія Вѣдь и бѣсы, по слову св. апостола, вѣруютъ и трепещутъ, значить, сознаютъ свое заблужденіе, однако же не хотятъ сознаться въ немъ и покаяться. Также не каются и еретики, также и раскольники, также и всякіе богопротивники, возстающіе на Духа Святаго, противящіеся истинѣ, учиняющіе смертельнѣйшій изъ грѣховъ. Этотъ-то смертельный грѣхъ и не даетъ душамъ ихъ воскреснуть и ожить. По крайней мѣрѣ мы не знаемъ тому примѣра въ исторіи, чтобы люди также огульно оставили заблужденіе, какъ и впали въ него огульно же. Вотъ, на примѣръ, до пришествія Христова израильское царство огульно отпало въ египетское идолопоклонство; затѣмъ оно же впадало и въ разные виды идолопоклонства и пошло въ разсѣяніе; и по вѣдо разсѣянія никогда уже не обращалось къ единому истинному Богу, которому отцы ихъ и братія иудеи кланялись во Иерусалимѣ. Подобнымъ же образомъ, а именно по основаніи Христовой церкви, многія и возникавшія въ ней въ разное время разнovidныя ереси вырождались и исчезали съ лица земли; но мы не видимъ опыта, чтобы какіе либо еретики также быстро и всесоборно обратились къ истинѣ Христовой, какъ быстро огромными массами отъ нея отпадали, какъ наприм. Аріане. Великій западно-римскій расколъ также, разъ отколовшись отъ восточнаго православія, съ теченіемъ вѣковъ углублялся далѣе и далѣе

въ разнovidныя еретическія измышленія; но воротиться назадъ къ истинѣ вселенскаго православія уже безсилентъ, хотя многіе высшіе въ западно-католической церкви умы и сознавали крайности своего отклоненія отъ древняго ученія и строя истинной церкви, какъ то крайности папизма, искаженія таинствъ: крещенія, евхаристіи, крайности въ употребленіи индульгенцій, въ чудовищныхъ измышленіяхъ относительно чистилища, крайности въ обязательномъ безбрачїи священства, въ употребленіи священствомъ мірскаго оружія и т. д. Ища первобытной и евангельской истины, реакція отъ римскаго папизма, реформація, съ своимъ свободнымъ толкованіемъ откровенія, дошла наконецъ до его отрицанія; но никакъ не попала опять въ колею неззорнаго древле-вселенскаго апостольскаго и Христова ученія. Подобнымъ же образомъ и нашъ русскій расколъ, настаивая на сохраненіи церковной буквы въ томъ видѣ, какъ застигла ее исторія въ эпоху всероссійскаго патріарха Иосифа, и отказавшись отъ дальнѣйшаго водительства церкви, будто бы измѣнившей древлеотеческой истинѣ, зашелъ въ неисходныя дебри всяческихъ заблужденій, заблужденій сколько ужасныхъ, столько же и страшныхъ, пелѣныхъ и смѣшныхъ, сумасбродныхъ и пагубныхъ. Достигнувъ въ своемъ развитіи до признанія простецовъ не только архіереями, безъ преемственнаго отъ апостоловъ рукоположенія, но даже апостолами и пророками, даже христами и искупителями, даже святыми духами, даже богами саваоѳами, достигнувъ до едосѣвскаго безбрачія, до спасовщины, нѣтовщины, щельничества, лутошничества, рябиновщины, странничества, бѣгунства, молоканства, хлыстовщины, шалопутства и т. д. безъ конца и мѣры, расколъ не назадъ въ церковь Христову поворачиваетъ, а домогается полной свободы итти въ своемъ развитіи дальше и дальше, до наиболнѣйшаго отрицанія христіан-

ства. Этой свободы, съ провозглашеніемъ закона, что никто за мнѣнія о вѣрѣ не преслѣдуется, расколъ больше или меньше и достигъ, съ пріобрѣтеніемъ себѣ мпотивныхъ гражданскихъ и религіозныхъ правъ въ государствѣ. Но и этого мало. Расколу, какъ и ретивымъ его поборникамъ, даже нѣкоторымъ изъ его противникамъ, и въ сомнительныхъ видахъ удобнѣйшаго привлеченія старо-вѣровъ къ церкви, желательно бы однимъ закончить, а другимъ благопріятнѣе для православія направить развитіе раскольнической идеи церковно-государственнымъ разрѣшеніемъ, чтобъ и православные христіане имѣли невозбранное право совершать богослуженіе какъ по ново-печатнымъ, такъ и по старо-печатнымъ книгамъ, безразлично, по собственному желанію и выбору.

Мы съ своей стороны не раздѣляемъ убѣжденія ни въ правотѣ ни въ благоплодности этой мѣры. И теперь желаемъ объяснить, почему мы такъ думаемъ.

Не станемъ истощаться въ повтореніи историческихъ доказательствъ, почему оказалось крайне нужнымъ, да въ историческомъ развитіи обстоятельствъ и рѣшительно неизбежнымъ, исправленіе такъ называемыхъ старопечатныхъ церковныхъ книгъ, которое и учинено съ крайнею осмотрительностію сонмами ученѣйшихъ и мужей и свидѣтельствовано въ своей правотѣ нѣсколькими соборами. Кто знаетъ нашу отечественную исторію, тому это хорошо извѣстно. А кто не знаетъ, тѣмъ въ короткѣ не раскажешь; тѣмъ могутъ прочитать объ этомъ въ книгахъ. А мы съ своей стороны скажемъ то, чего въ книгахъ прочитать нельзя, но что подсказывается самою жизнію.

Скажемъ о повседневномъ неудобствѣ употребленія старопечатныхъ книгъ, въ практикѣ нашихъ едино-вѣрческихъ церквей. Въ недавнемъ опытѣ, о которомъ мы сейчасъ расскажемъ, это будетъ наглядно. Въмъ человека

о Христвъ, нѣкоего архіерея, который, при обзорѣннѣ епархіи, долженъ былъ посѣтить единовѣрческій монастырь и единовѣрческую же приходскую церковь въ одномъ изъ важнѣйшихъ центровъ старовѣрія. По добродѣлю, кроткому и мягкому расположенію духа какъ священно-начальствующихъ, такъ и мѣстнаго единовѣрческаго населенія, архіерея упросили совершить соборное молебствіе сперва въ монастырѣ, а затѣмъ и въ упомянутой церкви. Тамъ въ монастырѣ дали архіерею на молебствіе старопечатный служебникъ, въ которомъ на ряду положены утренняя, литургія, какъ и молебное пѣніе, точнымъ чиномъ, такъ что архіерей, по чину молебствія, видѣлъ весь его порядокъ; а гдѣ по чину молебствія возгласы стояли въ сокращеніи, тамъ архіерей отыскивалъ тѣже возгласы безъ сокращеній по чину утрени; и все при совершеніи самаго священнодѣйствія сошло чинно. Но въ приходской церкви вышло не такъ. Когда, слушая литургію, предъ выходомъ на молебенъ, архіерей спросилъ книжицу, надѣясь, что подадутъ ту самую, какую давали и въ монастырѣ, вдругъ онъ видитъ, что даютъ совсѣмъ не ту; въ этой чинъ молебствія совсѣмъ сокращенный, чинъ утрени еще сокращеннѣе. Ищутъ и даютъ другую, не та опять, тутъ дѣло еще неудобнѣе. Архіерей говоритъ: „дайте чинъ утрени полный; я помню порядокъ молебствія, лишь бы только возгласы найти по чину утрени безъ сокращенія“. — Даютъ третью, даютъ четвертую, даютъ пятую книгу. Опять не тѣ, что въ монастырѣ, и чина утрени полного нѣтъ, и все разныя изданія. „Дайте ту“, — проситъ архіерей, — „что въ монастырѣ мнѣ давали. — Нѣтъ“, — говорятъ, — „все разныя изданія“. — А церковь городская, богатая, достаточная всѣмъ нужнымъ, между прочимъ и библіотекою старопечатныхъ книгъ. Тогда архіерей выражаетъ опасеніе, какъ же онъ пойдетъ на средѹ

церкви сочинять возгласы, служа молебень. На что ему объясняютъ, что онъ можетъ говорить возгласы по православному чину, никто де не взыщетъ. Но когда архіерей уже рѣшился было отказать себѣ въ удовольствіи совершить просимое священнодѣйствіе въ единовѣрческой церкви; тогда, по тщательныхъ поискахъ, отыскали довольно полный чинъ утрени, все же не молебна, и все же не ту книгу, не того изданія, что давали въ монастырѣ. А эта послѣдняя книга по счету была уже шестою изъ тѣхъ, что подавались. Молебень отслужень строго правильно. По благополучномъ совершеніи службы Божіей разоблачившись и вышедши къ народу, архіерей сказалъ рѣчь, начавъ съ того, что „вотъ незначительный случай, незначительный, да поучительный. Вотъ посетили мы единовѣрческій монастырь. Упросили насъ тамъ совершить молебствіе; предъ выходомъ на средину церкви мы потребовали книжку. Намъ дали служебникъ, гдѣ указали намъ наряду и молебствіе. Въ чинѣ молебствія возгласы сокращенные; но тѣ же возгласы положены безъ сокращеній по чину утрени. Мы отыскивали возгласы по чину утрени и читали, и молебствіе совершилось въ отличномъ порядкѣ. Здѣсь предъ выходомъ на молебень говоримъ то же: дайте книжку. Даютъ, не та, чинъ молебствія сокращенный, чинъ утрени сокращенный. Даютъ другую, не та; тутъ дѣло еще невыгоднѣе. Даютъ третью, не та, и не могу найти возгласы. Дайте, говорю, ту, что въ монастырѣ давали. Нѣтъ, говорятъ, всѣ разнаго изданія. Дайте, говорю, хоть полный чинъ утрени, чтобъ я могъ найти тамъ нужные возгласы. Читайте, говорятъ, такъ по православному, никто не осудитъ. Нѣтъ, говорю, лучше жъ я совсѣмъ не пойду служить. Я архіерей; самъ наблюдатель строгаго и точнаго соблюденія старопечатнаго чина въ единовѣрческихъ церквахъ; я не хочу подавать соблазнъ немощ-

нымъ. Даютъ четвертую, пятую, наконецъ шестую книжку. Все разныя, и не тѣ, что давали мнѣ въ монастырѣ. Такъ видите, братіе, сколько хлопотъ надѣлало простое желаніе отслужить молебень. У насъ въ православной церкви захочете отслужить молебень, возьмите книжку молебствій и тамъ найдете все наряду, что требуется для совершенія молебствія, отъ слова до слова. Утреню, обѣдню и другія службы найдете въ служебникѣ наряду же отъ слова до слова. У васъ же, въ старопечатныхъ книгахъ, чина молебствія полнаго безъ сокращеній нигдѣ. Чинъ утрени безъ сокращеній мнѣ давали въ монастырѣ. А у васъ въ шести книгахъ и чина утрени полнаго безъ сокращеній нигдѣ нѣтъ. Да и всѣ книги разныхъ выходовъ и разнаго состава. Видите ли вы, по этому простому случаю, какъ въ свое время необходимо было исправленіе церковно-богослужебныхъ книгъ. Видите ли, что и тѣ, кто въ ту пору поправлялъ книги, сдѣлали дѣло совсѣмъ хорошее и полезное? Впрочемъ я веду рѣчь никакъ не въ осужденіе... Блюдайте вашъ старинный уставъ. Я самъ, какъ епископъ, какъ архіерей и этой церкви, обязанъ наблюдать, чтобы такъ называемый старыи уставъ соблюдался здѣсь у васъ въ неотмѣнной буквальной точности. Но за то поймите, что и мы, служа Богу по новопечатнымъ книгамъ, не исказили вѣру, не отмѣнили, а только упорядочили и объединили обрядъ“.

Итакъ самая жизнь и всеневный опытъ показываютъ, что исправленіе старопечатныхъ книгъ было благопотребно и благополезно. Но разъ старопечатные уставы дозволены къ церковному употребленію для нѣкоторыхъ, для единовѣрцевъ, то почему же не дозволить бы ихъ и для всѣхъ, и для православныхъ? На это почившій въ Бозѣ святитель московскій Филаретъ отвѣчаетъ: „единовѣріе есть движеніе начала православія въ сторону рас-

кола для приближенія отчужденныхъ къ единству церкви и іерархіи. При семъ оказано все возможное снисхожденіе; и *продолжить сіе движеніе далѣе значило бы погружать церковь въ расколъ*“. Мы теперь постараемся разъяснить, почему это значило бы погружать церковь въ расколъ?

Чего коснулось исправленіе старопечатныхъ книгъ? Чего коснулось опредѣленіе великаго московскаго собора, осудившаго расколъ? И чего коснулось противленіе сему собору ревнителей такъ называемаго старообрядства или старообрія?

Исправленіе старопечатныхъ книгъ коснулось, во-первыхъ, множества безразличныхъ въ существѣ предметовъ, для установленія болѣе правильнаго и яснаго словосочетанія въ священно-церковныхъ текстахъ и болѣе однообразнаго порядка въ обрядословіи. Къ этого рода исправленіямъ, которыя проходятъ чрезъ весь исправленный богослужебный чинъ, какъ и чрезъ всю славянскую Библию, принадлежатъ поправки въ родъ: *не сердце ли наше горя бѣ въ насъ*, вмѣсто: *не сердце ли наю горя бѣ въ наю*. Или: *нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ*, вмѣсто: *и во вѣки вѣкомъ*. Или: *Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ смертію смерть поправъ*, вмѣсто: *смертію на смерть наступивъ*. Или установленіе пятипросфорія вмѣсто седмипросфорія. Или нѣкоторыя сокращенія старыхъ нашихъ богослужебныхъ чинопослѣдованій, согласно старѣйшимъ чинопослѣдованіямъ, какъ славянскимъ, такъ и греческимъ и т. п.

Далѣе какъ справщиками исправлены, такъ и великимъ московскимъ соборомъ устранены нѣкоторыя чтенія и чинопослѣдованія, какъ неправильныя, нѣкоторые обычаи и обряды, какъ въ принятомъ своемъ употребленіи и толкованіи погрѣшительныя. Къ такимъ погрѣшительнымъ чтеніямъ относятся начертаніе и чтеніе имени

Господа Іисусъ, вмѣсто Ісусъ; или чтеніе отпустовъ; „молитвами пречистыя *Владычицы Богородицы, честнаго Ея рождества*, или: *честнаго Ея усненія* и т. п. Ни усненіе ни рождество Богородицы молиться за насъ не могутъ. А слѣдую старымъ чтеніямъ, приверженная къ старинѣ простота дѣлаетъ изъ нихъ какіе то фетиши и сочиняетъ молитвы уже такого рода: *святѣе усненіе моли Бога о насъ*, что я самъ слышалъ собственными ушами. Къ такого рода ошибочнымъ чинопослѣдованіямъ относятся, напр., молитвы женѣ родившей, основанныя на апокрифическихъ евангеліяхъ; или чинопослѣдованіе таинства муропомазанія, несогласное въ многословной совершительной формулѣ съ постановленіемъ втораго вселенскаго собора. Или двоеніе аллилуіа, съ талкованіемъ, что *аллилуіа* значитъ: воскресе Христосъ, и т. п. Къ такимъ ошибочнымъ обычаямъ и обрядамъ относится, наприм., поклоненіе кресту только осемиконечному, а никакъ не четвероконечному, съ настойчивымъ толкованіемъ, что крестъ, на которомъ былъ распятъ Христосъ Господь, былъ непременно осемиконечный, какимъ однако же онъ быть не могъ и по свидѣтельству древности не былъ. Или крѣпкая до смерти привязанность къ бородѣ съ толкованіемъ, что въ бородѣ заключается образъ Божій,—съ толкованіемъ, которое внесено еще въ апостольскія правила и уже въ тѣ древнія времена отринута церковію вмѣстѣ съ самыми правилами; которое внесено и въ русскую церкву въ стоглавникъ, но опять же не принято и не скрѣплено подписями отцовъ самаго стоглаваго собора. Таково измѣненіе въ текстѣ символа вѣры, утвержденномъ вселенскими соборами для вѣчнаго и неизмѣннаго храненія въ церкву,—съ упорнымъ отстаиваніемъ незазорности такого чтенія и зазорности подлиннаго. Таково, наконецъ, самое употребленіе двуперстія для крестнаго знаменія и благословенія, съ проклятіемъ

на всякое другое перстосложеніе и съ утвержденіемъ, будто двуперстіемъ знаменались и знаменали самъ Христосъ Господь и святые апостолы Его, когда положительно извѣстно, что двуперстіе въ первые вѣка христіанства не употреблялось, а возникло уже въ позднѣйшія времена, безъ сомнѣнія, влѣдствіе возникновенія несторіевой и еutihіевой ереси; тогда какъ о перстосложеніи именованномъ доказано, что оно восходитъ въ самую глубокую христіанскую древность.

Наконецъ противленіе исправленію церковныхъ книгъ и опредѣленію великаго московскаго собора коснулось искаженія многихъ догматовъ вѣры, ввергнувъ противниковъ во многія тяжкія и хульные ереси. Такъ эти противники, вышедши изъ отверженія догмата о непогрѣшимости и несокрушимости церкви Христовой, какъ и о безусловной обязательности, для всѣхъ вѣрныхъ, власти и суда, приговоровъ и опредѣленій церкви по предметамъ вѣры, каноновъ и обрядовъ, впали въ неслыханныя хульные ереси, будто благодать Христова улетѣла на небо; будто нынѣ и церковь не церковь и таинства не таинства; будто церковь проповѣдуетъ нынѣ иного Христа, не исповѣдуетъ Святаго Духа Духомъ истиннымъ знаменуется и благословляетъ сквернымъ знаменіемъ антихриста; будто вводитъ крыжъ латинскій; будто изничтожила всѣ свято-отеческіе чины и уставы церковныя, по которымъ спаслись всѣ древле-россійскіе святые. Да и нужно ли повторять всѣ эти хульные и нелѣпныя ереси, которыя измышлены противниками исправленія церковныхъ книгъ и поражены анаемою великаго московскаго собора?

Ясное дѣло, тотъ подлежитъ клятвѣ великаго московскаго собора, тотъ и не можетъ быть принятъ въ общеніе святой католической православной церкви, кто пріемлетъ сердцемъ и исповѣдуетъ устами эти ереси; кто

безумно и упорно повторяетъ эти раскольническія хулы; кто вѣруетъ и проповѣдуетъ, что вся въ совокупности православная греко-россійская церковь нынѣ не церковь, и таинства ея не таинства, будто и спасающая благодать нынѣ отлетѣла изъ церкви на небо; кто упорно отвергаетъ обязательность суда церковнаго, въ частности обязательность опредѣленія и приговора великаго московскаго собора, на которомъ, кромѣ всѣхъ русскихъ святителей, присутствовали предстоятели и представители всѣхъ греко-восточныхъ патріаршихъ престоловъ; кто отрицаетъ право церкви устранять не только погрѣшительные обычаи и уставы, по и несомнѣнно древніе, подобно несомнѣнно древнему, даже апостольскому, хотя и частному обычаю празднованія пасхи вмѣстѣ съ евреями, который отвергнуть первымъ вселенскимъ соборомъ, или подобно опредѣленію относительно постовъ въ праздники, постановленному въ церкви россійской послѣ двухъ-вѣковыхъ споровъ; кто отрицаетъ право церкви вводить даже новые непогрѣшительные уставы, подобно введенію въ свое время литургій св. Василія великаго и Іоанна златоустаго, какъ и множества другихъ частей православнаго богослуженія, которыхъ сперва не было, а затѣмъ приняты церковію, хотя сама церковь нынѣ и обязана пользоваться этимъ безспорнымъ своимъ правомъ съ крайнею бережностію и осмотрительностію; кто упорно хулитъ и отрицаетъ спасительность всего въ совокупности исправленія богослужебныхъ книгъ, чинопослѣдованій и обрядовъ, одобреннаго великимъ московскимъ соборомъ и принятаго православною всероссійскою церковію, вѣруя въ исключительную спасительность только староцерковной буквы въ старопечатныхъ нашихъ книгахъ.

Объяснимся однакоже, во избѣжаніе недоразумѣній. Я знаю, что по старопечатнымъ книгамъ святые Божіи спасались, какъ и по ново-печатнымъ спасались, и вѣрую,

что и нынѣ можно спастись служа Богу какъ по тѣмъ, такъ и по другимъ книгамъ, старопечатнымъ и новопечатнымъ. По долгу моего званія и примѣру святыхъ отецъ нашихъ, въ единовѣрческихъ церквахъ я и священнодѣйствую по старопечатнымъ книгамъ, и крещусь двуперстіемъ, какъ и благословляю, и съ благоговѣніемъ произношу имя Христа Спасителя Ісусъ, а не Іисусъ, и кланяюсь осьмиконечному кресту. Даже въ православной нашей церкви люблю употреблять крестъ особенно осьмиконечный, какъ характерный старо-русскій крестъ; предпочитаю старо-церковную такъ называемую византійскую иконопись такъ называемой италіанской; предпочитаю старинные церковные напѣвы и даже осуждаю страстное увлеченіе новинами въ пѣніи, въ иконописи, въ украшеніи храмовъ Божіихъ и т. п. Церковь благословляетъ употребленіе такъ называемаго стараго обряда въ единовѣріи; допускаетъ даже предпочтительную въ нѣкоторыхъ привязанность къ нему, по укоренившейся привязанности къ русской старинѣ; но отрицаетъ, какъ ересь, вѣру въ него, какъ едино-спасающій; отрицаетъ, какъ ересь, хуленіе на исправленный, возстановленный, принятый церковію обрядъ, какъ на исключаящій будто возможность спасенія; отрицаетъ, какъ ересь, раскольническое хуленіе, будто, исправляя старыя церковно-богослужебныя книги, православная всероссійская церковь впала въ богопротивныя ереси и перестала быть церковію. Въ этомъ смыслѣ должно признать богоотметною ересью всякое хуленіе на всякую даже частность исправленія старопечатныхъ книгъ, какъ на богопротивную ересь, даже всякое отметаніе какихъ бы то ни было частныхъ исправленія, какъ богоотметныхъ ересей. Можно читать имя Господне Ісусъ; но не должно признавать ересью введенія инаго Ісуса чтеніе правильное—Іисусъ. Можно кланяться осьмиконечному кресту; но не

должно отнестись и четвероконечнаго креста, какъ латинской ереси. Можно знаменаться двуперстіемъ; но не должно отрицаться, какъ проклятаго сквернаго антихристова знаменія, треперстнаго крестнаго знаменія и именованнаго благословенія. Съ благословенія святой Божіей церкви, можно, однимъ словомъ, соблюдать весь такъ называемый старый обрядъ и спастись имъ; но непозволительно вѣрвать сердцемъ и усты исповѣдовать, якобы великороссійская православная церковь, исправивъ старо-печатныя книги, впала въ ересь и перестала быть единою, святою, апостольскою и соборною, единою спасающею церковію, и вслѣдствіе такой погубительной вѣры отречься отъ общенія съ нею въ молитвахъ и таинствахъ.

Что при этомъ единовѣріе есть дѣйствительно единовѣріе, а не богоотметная ересь, не богопротивный расколъ; что единовѣріе не исповѣдуетъ православную греко-восточную церковь еретическою и состоитъ съ нею въ общеніи молитвъ и таинствъ, это видно изъ того, что содержа единую съ нами Христову вѣру, единое въ основѣ церковное право, единый по существу обрядъ, хотя и съ нѣкоторыми особенностями, не вредящими существу вѣры и дѣлу спасенія, единовѣріе пріемлетъ отъ православной церкви свое священство и подчиняется ея епископству. Такъ должно быть въ принципѣ. Такъ ли на дѣлѣ?

На дѣлѣ оказывается, что единовѣрцы проявляютъ разныя степени своего единовѣрческаго духа, отъ желаемой до весьма нежелательныхъ степеней. Такъ съ радостію мы усматриваемъ, что многіе изъ единовѣрцевъ, какъ духовные, такъ и міряне, не чуждаются общенія съ православными въ молитвѣ даже въ православныхъ храмахъ: именно съ благоговѣніемъ посѣщаютъ православныя храмы, молятся въ нихъ, пріемлютъ благосло-

веніе архіерейское и іерейское, духовные участвуют даже въ священнослуженіи. Видимъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ,—съ радостію благодаря Бога провозглашаю: въ нашемъ краѣ вездѣ,—единовѣрцы не чуждаются общенія съ православными въ священнодѣйствіи и молитвѣ не только въ нашихъ, но и въ своихъ единовѣрческихъ храмахъ; съ благоговѣйною радостію приѣмлютъ даже священнодѣйствіе архіерейское, какъ и прочихъ православныхъ духовныхъ чиновъ, въ своихъ храмахъ. Въ другихъ же мѣстахъ, не допуская ни архіереевъ, ни прочихъ нашихъ духовныхъ чиновъ, къ священнодѣйствію въ своихъ храмахъ, допускаютъ однакоже православнымъ не только присутствовать въ своихъ храмахъ, но и принимать участіе въ молитвѣ. Въ иныхъ же допускаютъ только къ присутствію во храмахъ, но никакъ не къ участію въ молитвѣ. Въ иныхъ же устраниаютъ не только участіе въ молитвѣ, но даже присутствіе православныхъ въ своихъ единовѣрческихъ храмахъ. Я еще на своемъ вѣку въ одномъ городѣ видѣлъ двѣ единовѣрческія церкви, изъ которыхъ одна принимала посѣщенія православнаго архіерея, а другая всячески устранила; а обѣ звались единовѣрческими и находились въ одномъ и томъ же городѣ. Видѣлъ единовѣрцевъ, которые не только сами не принимали благословенія православнаго архіерея, но всячески устранили отъ архіерейскаго благословенія и своего единовѣрческаго священника, принятаго отъ православной церкви. Видѣлъ единовѣрцевъ, которые не только сами устранились отъ общенія съ православными даже въ пищѣ, но настаивали, чтобъ и священникъ ихъ, принятый отъ православія, всячески избѣгалъ общенія въ пищѣ и вообще братскаго обращенія съ своею духовною православною братією. Видимъ скорѣе много, чѣмъ мало такихъ единовѣрцевъ, которые домогаясь причисленія къ единовѣрцію, чтобы только

убѣжать отъ церкви, заявляютъ не стѣсняясь, что ихъ совѣсти противно приступать къ таинствамъ православной церкви по ея обрядамъ, и грозятъ, что иначе, если ихъ не причислятъ къ единовѣрїю, они лучше не станутъ крестить своихъ новорожденныхъ дѣтей, возрастныхъ брачующихся скорѣе сведутъ сводомъ, сами лучше будутъ жить безъ причастїя святыхъ таинъ и умрутъ безъ покаянїя! Знали одну единовѣрческую общину и церковь, въ которой послѣ священнодѣйствїя погребенїя, совершеннаго архїереемъ, благоговѣйнѣйшимъ мужемъ, истиннымъ святителемъ Божїимъ, мнимые единовѣрцы, настоящіе раскольники, ногами швыряли по помосту церковному старопечатную книгу, по которой только что священнодѣйствовалъ оный святитель! А больше ли истинныхъ или мнимыхъ единовѣрцевъ? Вотъ вопросъ

Впрочемъ этотъ вопросъ не допускаетъ ни колебанїй ни сомнѣнїй. Въ единовѣрїи, какъ въ общинѣ, какъ живомъ тѣлѣ, освящаемомъ спасительными таинствами, одушевляемомъ и оживотворяемомъ благодатїю Святаго Духа, живетъ, растетъ и укрѣпляется духъ истинно-спасающаго единовѣрїя. Но въ единичныхъ членахъ, борющихся съ духомъ вѣка и міра, съ духомъ раскольнической общины, изъ которой они вышли, среди которой влаются всякимъ вѣтромъ ученїя, побораемыхъ духомъ раскола, духомъ раскольническаго суемудрїя, духомъ болѣе или менѣе упорнаго, болѣе или менѣе явнаго или скрытаго противленїя церкви Божїей, — въ единичныхъ членахъ единовѣрческой общины, безъ сомнѣнїя, больше единовѣрїя мнимаго, чѣмъ истиннаго, больше раскольническаго сектанства, чѣмъ дѣйствительнаго единенїя съ истинною Христовою церковїю.

Послѣ этого полезно ли, благопотребно ли, даже позволительно ли, даже не преступно ли было бы распространять права единовѣрїя на всѣхъ природныхъ право-

славныхъ? Конечно, не слѣдуетъ. Единовѣрцы родились или въ расколѣ или въ единовѣрїи и прїобыкли отъ колыбели къ своему такъ называемому старому обряду, который и сама церковь признаетъ не препятствующимъ спасенію. Потому она и благословляетъ имъ содержать этотъ обрядъ и снискивать имъ свое спасеніе, подъ условіемъ только общенія съ истинною вселенскою Христовою церковію. Православнымъ же, которые заявили бы легкомысленное желаніе спастись по старопечатнымъ, а никакъ не по исправленнымъ церковнымъ книгамъ на правахъ единовѣрїя, предлежала бы неизбѣжная альтернатива: православная церковь, въ которой они родились и воспитались и таинствами которой освящены, спасительна или неспасительна? Учиненное ею исправленіе такъ называемого стараго обряда спасительно или неспасительно? Если они исповѣдуютъ, что спасительно, въ такомъ случаѣ они не имѣютъ ни нужды ни права оставить свою родную спасающую церковь и предпочесть исправленному ею истинно старому обряду неисправленный. Если же они исповѣдали бы, что и церковь неспасительна и хранимый ею обрядъ неспасителенъ, въ такомъ случаѣ они впали бы въ богопротивную ересь. Въ такомъ случаѣ на нихъ тяготѣла бы неотъемлемая клятва великаго и истиннаго московскаго собора.

Разъяснять ли дальше, что въ такомъ случаѣ сама церковь попустила бы таковымъ утверждаться въ еретическихъ хуленїяхъ, какими отягчаютъ свою совѣсть истые раскольники,—въ хуленїяхъ, что церковь оскудѣла благодатію; что таинства ея не таинства, благословеніе не благословеніе; что она знаменуется и знаменуетъ, вмѣсто истиннаго крестнаго знаменїя, проклятымъ знаменїемъ антихриста, проповѣдуетъ иного Іисуса; что ея власти надъ вѣрными не слѣдуетъ признавать; что міряне не обязаны ей ни благопокорностью, ни помощью

въ ея нуждахъ; что міряне получаемыхъ отъ нея священниковъ могутъ и обязаны держать въ жесткихъ рукахъ; что могутъ пасти своихъ духовныхъ пастырей, помыкая ими, духовныя овцы ихъ, мірскія попечительства, попечители и старосты, да и всякій, преобладающій въ приходѣ своимъ громкимъ голосомъ, карманомъ, вліяніемъ на другихъ, — что мы и видимъ не только въ раскольническихъ, но къ сожалѣнію часто и въ единовѣрческихъ общинахъ? Не значило ли бы это нанести тяжкій непоправимый ударъ всему благосостоянію церкви руками самой же церкви? Не значило ли бы это погружать самую церковь въ расколъ? Впадать самой церкви въ зазорное предъ Богомъ и людьми лицемѣріе и навлекать на себя тяжкій укоръ апостола Павла: *аще бо яже разорихъ, сія наки созидаю, преступника себе представляю* (Гал. 2, 11—18)?

Но не будетъ ли такимъ зазорнымъ лицемѣріемъ, такимъ преступнымъ разореніемъ самую церковь созданнаго ею же самою допущеніе самага единовѣрія? Нѣтъ. Такому дѣйствію церкви мы усматриваемъ высоко досточтимый и достойный примѣръ въ образѣ дѣйствій самихъ святыхъ апостоловъ.

Вотъ главные черты апостольскаго примѣра, которому въ семь обстоятельствъ подражаетъ наша церковь. Первоверховный апостоль Петръ, по повелѣнію Божию, пошелъ къ необрѣзанному язычнику Корнилію и крестилъ его со всѣмъ домомъ его. *Върующіе изъ обрѣзанныхъ* (сопоставьте ихъ съ нашими ревнителями старины), *пришедшіе съ Петромъ ужаснулись, изумившись, что даръ Св. Духа излился и на язычниковъ* (Дѣян. 10, 45). *Когда Петръ пришелъ въ Іерусалимъ, обрѣзанные упрекали его, говоря: ты ходилъ къ людямъ необрѣзаннымъ и ѣлъ съ ними*, т. е. нарушилъ законъ Моисеевъ (Дѣян. 11, 3). И первоверховный апостоль Петръ оправдывался

предъ этими ревнителями іудейской старины. Когда *Богъ отверзъ широкую дверь вѣры язычникамъ*, по разнымъ городамъ, и между прочимъ въ Антиохіи, то *нѣкоторые пришедшіе туда изъ Іудеи учили братьевъ: если не обрѣзаетесь по обряду Моисееву* (не будете соблюдать старую букву ветхаго закона), *не можете спастись*. На нихъ похожи наши ревнители старины, которые учили и учать братію, что если не будете молиться по старопечатнымъ книгамъ, не можете спастись. *Когда же въ Антиохіи произошло разногласіе и немалое состязаніе у апостоловъ Павла и Варнавы съ ними: то положили Павлу и Варнаву и нѣкоторымъ другимъ изъ нихъ отправиться по сему дѣлу къ апостоламъ и пресвитерамъ въ Іерусалимъ*. На эти препиранія въ первой апостольской церкви похожи препирательства въ нашей російской церкви относительно то неприкосновеннаго храненія, то нужды исправленія старопечатныхъ книгъ и старыхъ обрядовъ. *По прибытіи въ Іерусалимъ, Павелъ и Варнава были приняты церковію, апостолами и пресвитерами*. На Варнаву и Павла похожи греческіе святители, посѣщавшіе Москву и зазиравшіе нѣкоторое погрѣшеніе въ нашихъ старыхъ обрядахъ. *Тогда возстали противъ апостоловъ Павла и Варнавы нѣкоторые изъ фарисейской ереси увѣровавшіе и говорили, что должно обрѣзывать язычниковъ и заповѣдывать имъ соблюдать законъ Моисеевъ*. На этихъ фарисеевъ похожи первые наши расколотчики, каковы Нероновъ, Аввакумъ, Никита и другіе, которые учили, что должно соблюдать старый обрядъ, иначе нельзя никому и спастись. *Тогда апостолы и пресвитеры собрались на соборъ для разсмотрѣнія*. Такъ и святители грекоросійской церкви собирались на соборы и наконецъ на великій московскій соборъ для разсмотрѣнія дѣла по исправленію старопечатныхъ, въ то время пока еще ново-печатныхъ.

книгъ. *Многу взысканію бышу, возставъ Петръ сказа- залъ, что по вѣрѣ нашей мы, обрѣзанные іудеи, какъ и они, необрѣзанные язычники, спасемъ благодатію Гос- пода Іисуса Христа, безъ дѣлъ Моисеева закона.* Сіе многое взысканіе, долгое разсужденіе апостольскаго со- бора напоминаетъ собою многое же взысканіе на мо- сковск хъ соборахъ по вопросу объ исправленіи книгъ. Тогда по окончательному заключенію предсѣдателя апо- стольскаго собора, апостола Іакова, *апостолы и пресви- теры и братія написали* соборное опредѣленіе въ свит- къ, гдѣ пишутъ братіямъ изъ язычниковъ, *находящимся въ Антиохіи, Сиріи и Киликіи, что „нѣкоторые, вышед- шіе отъ насъ, смутили васъ своими рѣчами и поколе- бали ваши души, говоря, что должно обрѣзываться и соблюдать законъ Моисеевъ, чего мы имъ не поручали. Почему мы собравшись единодушно разсудили: изволися Святому Духу и намъ не возлагать на васъ бремени Моисеева закона, кромь необходимаго“* (Дѣян. 15, 1—29). По сему священному апостольскому примѣру дѣйстви- вали и московскіе соборы и завершительный между ни- ми великій московскій соборъ, которому изволися, по изволенію Святаго Духа, *измѣнить въ нѣкоторыхъ по- грѣшеніяхъ такъ называемый старыи обрядъ и утвер- дить исправленіе церковныхъ книгъ.*

Но такъ какъ и послѣ опредѣленія апостольскаго со- бора, нѣкоторые изъ фарисействующихъ іудеевъ, увѣро- вавшихъ во Христа, имѣющихъ ревность Божию, но не по разуму, упорствовали не только сами соблюдать ста- рую мертвую и убивающую букву Моисеева закона, но и навязывать ее всѣмъ вѣрнымъ изъ язычниковъ, то великій апостолъ языковъ Павелъ, въ опроверженіе этихъ слѣпыхъ и упорныхъ ревнителей, писалъ нѣсколь- ко посланій, и главнымъ образомъ, посланіе къ Галатамъ, въ которомъ на упорныхъ противниковъ прямо изре-

каеть анаѣму. *Чуждуся*, — писалъ онъ (Гал. 1, 6—9), — *удивляюсь, что вы отъ призвавшаго васъ благодатию Христовою* (отъ апостола, который училъ, что мы спасаемся вѣрою и благодатию Христовою, а не дѣлами по старой буквѣ Моисеева закона) *такъ скоро переходите къ иному благовѣствованію, — которое впрочемъ не есть иное. А только есть люди смущающіе васъ и желающіе превратить благовѣствованіе Христово, — это фарисействующіе вѣрные изъ Іудеевъ, которые учатъ, что для спасенія необходимо соблюдать и старую убивающую букву Моисеева закона. Но если бы даже мы или ангелъ съ неба сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали вамъ, да будетъ анаѣма. Какъ прежде мы сказали, такъ и теперь еще говорю: кто благовѣствуетъ вамъ не то, что вы приняли отъ насъ, да будетъ анаѣма.* На эту апостольскую анаѣму, изреченную и повторенную на ревнителѣй мертвой старой буквы Моисеева закона, похожи изреченныя и повторенныя московскими соборами анаѣмы на упорныхъ ревнителѣй старой мертвой буквы старопечатныхъ книгъ.

Тѣмъ не менѣе, несмотря на опредѣленіе великаго апостольскаго собора, несмотря на эту анаѣму, изреченную и повторенную апостоломъ Павломъ, самъ же онъ, ради немощныхъ совѣстію христіанъ изъ іудеевъ, неразумныхъ ревнителѣй іудейской старины, самъ онъ, апостолъ Павелъ, первый въ апостольской церкви учредилъ тогдашнее единовѣріе, — буквально единовѣріе, при разности обряда. Такъ скоро послѣ апостольскаго собора, *прибывъ въ Дервію и Листру, взявъ съ собою туда ученика Тимоѣя, котораго мать была іудейка, узуровавшая во Христа, а отецъ еллинъ, язычникъ, почему Тимоѣей былъ и необрѣзанъ, апостолъ Павелъ взялъ и обрѣзалъ его, ради іудеевъ, находившихся въ тѣхъ мѣстахъ. Ибо всѣ знали объ отцѣ его, что онъ былъ*

*еллинъ.* Однакоже несмотря на это начало—положеніе единовѣрія, апостолъ языковъ вовсе не думалъ распространять его на всѣхъ вѣровавшихъ, на всю Христову церковь. Напротивъ, *проходя по городамъ, апостолъ Павелъ передавалъ вѣрнымъ соблюдать опредѣленія, постановленныя апостолами и пресвитерами* на соборѣ въ Іерусалимѣ (Дѣян. 16, 1—4). А слѣдующее обстоятельство покажетъ еще яснѣе, что сами апостолы учредили въ Іерусалимѣ своего рода единовѣріе, такъ что даже они сами подчинялись требованіямъ этого единовѣрія, соблюдая его уставы. Такъ, уже много лѣтъ спустя послѣ апостольскаго собора, въ послѣднее посѣщеніе Іерусалима апостоломъ Павломъ со спутниками, между которыми находился и священный апостольскій дѣписатель и евангелистъ Лука, іерусалимская *братія радушно приняли ихъ. На другой день Павелъ, съ своими спутниками и съ Лукою, пришелъ* представиться предстоятелю іерусалимской церкви апостолу *Іакову*, тому самому, который во дни оны предсѣдательствовалъ на апостольскомъ іерусалимскомъ соборѣ. *Явились туда къ Іакову и всѣ іерусалимскіе пресвитеры. Привѣтствовавъ ихъ, Павелъ рассказывалъ подробности, что сотворилъ Богъ у язычниковъ служеніемъ его. Они выслушавъ прославляли Бога. Однакоже сказали ему: видишь, братъ, сколько тысячъ увѣровавшихъ іудеевъ, и всѣ они ревнители закона Моисеева* (въ своемъ родѣ тоже, что наши единовѣрцы). *А о тебѣ наслышались они, что ты всѣхъ іудеевъ, живущихъ между язычниками, учишь отступленію отъ Моисея* (проповѣдую необязательность старой буквы Моисеева закона, отмѣненной апостольскимъ соборомъ) *и говоришь, чтобъ они не обрѣзывали дѣтей своихъ и не поступали по старымъ іудейскимъ обычаямъ. И такъ что же дѣлать? Вѣрно соберется народъ; ибо услышатъ, что ты прибылъ. Да не собла-*

*зналъ ихъ, брате. Сдѣлай же, что мы скажемъ тебѣ.*—Замѣтьте, это говорить апостоль Іаковъ, братъ Господень, съ іерусалимскими пресвитерами, апостолу языковъ Павлу.—*Сдѣлай, что мы скажемъ тебѣ: есть у насъ четыре человека, имѣющіе на себѣ обрѣтъ. Взавъ ихъ, соверши вмѣстѣ съ ними іудейское очищеніе по закону Моусееву, и узнаютъ всѣ, что слышанное ими о тебѣ несправедливо, но что и самъ ты продолжаешь соблюдать старый Моусеевъ законъ.*—Такъ Іаковъ съ пресвитерами приглашаютъ Павла, чтобъ онъ самъ исполнилъ обряды тогдашняго единовѣрія. Тѣмъ не менѣе они весьма далеки были отъ мысли упразднить обязательность опредѣленія великаго апостольскаго собора.—*А объ увѣровавшихъ язычникахъ,*—продолжаетъ бывшій предсѣдатель апостольскаго собора Іаковъ,—*мы писали, какъ и положили тогда на соборѣ, чтобъ они ничего такого не наблюдали, т. е. чтобъ спасались вѣрою и благодатію Христовою, а не дѣлами по старой умершей теперь буквѣ Моусеева закона.* Такъ апостоль Павелъ и поступилъ,—исполнилъ предложенные ему обряды тогдашняго единовѣрія, ходилъ въ іудейскій іерусалимскій храмъ, семь дней соблюдалъ іудейскій уставъ очищенія (отъ соприкосновенія съ необрѣзанными) и приносилъ во храмъ іудейскую жертву очищенія (Дѣян. 21, 17—26).

Подобнымъ же образомъ и самъ первоверховный апостоль Петръ долго соблюдалъ обряды тогдашняго единовѣрія; тотъ самый Петръ, который первый, по повелѣнію Господню, вступилъ въ общеніе вѣры съ необрѣзанными; тотъ самый Петръ, который на апостольскомъ соборѣ первый подалъ рѣшительный голосъ за отмену старой буквы Моусеева закона. Но за это простертое дальше благопотребнаго благоснисхождение къ требованіямъ тогдашняго фарисействующаго единовѣрія, смущавшаго совѣсть другихъ истинно вѣрующихъ, перво-

верховный апостоль Петръ самъ удостоилъ подвергнуться, для благоустроения и мира церкви, нелегкому личному предъ народомъ укору отъ апостола языковъ Павла, о чемъ самъ же Павелъ, на память и въ назиданіе церкви не только своего времени, но церкви и всѣхъ временъ, и записалъ въ посланіи къ Галатамъ (Гал. 1, 11—18). Такъ онъ повѣствуетъ, что когда Петръ прибылъ въ Антиохію, гдѣ были христіане какъ изъ іудеевъ, такъ и язычниковъ, откуда и послано было на апостольскій соборъ во Іерусалимъ вопрошеніе, должно ли христіанамъ изъ язычниковъ соблюдать старыи Моисеевъ законъ, — то въ этотъ разъ здѣсь въ Антиохіи апостоль Павелъ нашелъ благопотребнымъ *мнѣно противостать ему, Петру, потому что Петръ подвергался нареканію. Ибо до прибытія въ Антиохію нѣкоторыхъ отъ апостола Іакова, тогдашнихъ іерусалимскихъ единовѣрцевъ, Петръ имѣлъ общеніе въ пищу вмѣстѣ съ язычниками. А когда тѣ пришли, сталъ таиться и устраниваться, опасаясь обрѣзанныхъ, тогдашнихъ единовѣрцевъ. Вмѣстѣ съ нимъ лицемерили и прочіе іудеи, такъ что даже спутникъ и сотрудникъ Павла апостоль Варнава былъ увлеченъ ихъ лицемеріемъ. Но когда я увидѣлъ, — пишетъ апостоль Павелъ, — что они не прямо поступаютъ по истиннѣ евангельской, то сказалъ Петру при встѣхъ: если ты, будучи іудеемъ, живешь, какъ жилъ доселѣ, по язычески, а не по іудейски, то для чего язычниковъ принуждаешь жить по іудейски, лицемерно показывая видъ, какъ будто необходимо для спасенія соблюдать всѣмъ старую букву Моисеева закона. Мы по природѣ іудеи, а не изъ язычниковъ, грѣшники. Однакоже узнавъ, что человекъ оправдывается не дѣлами закона, а только вѣрою во Христа Іисуса, и мы увѣровали во Христа Іисуса, чтобы оправдаться вѣрою во Христа, а не дѣлами закона. Если же я, снова придерживаясь буквы*

Моусеева закона, буквы, отмѣненной всѣмъ апостольскимъ соборомъ, буквы убитой и убивающей, мертвой и мертвящей, *снова созидая то, что самъ же разрушилъ, то самъ себя дѣлаю преступникомъ.*

Такимъ образомъ въ священно-историческомъ раскрытіи этого обстоятельства разъясненъ весь смыслъ единовѣрія, какъ тогдашняго, допущеннаго самими апостолами въ апостольской церкви, такъ и современнаго намъ, допущеннаго святою соборною и апостольскою церковію всероссійскою. По указанію Божію, первоверховный апостольскій Петръ усмотрѣлъ, что ни обрѣзаніе ни вообще соблюденіе старой буквы ветхо-завѣтнаго Моусеева закона не обязательно для спасенія. *Многу възисканію бывшу,* іерусалимскій апостольскій соборъ также не призналъ необходимымъ для спасенія соблюденіе буквы Моусеева закона, и главенствующіе голоса по сему на соборѣ подали апостолы Павелъ, Петръ и предсѣдатель собора, братъ Господень, апостольскій Іаковъ. Тѣмъ не менѣе первый апостольскій языковъ Павелъ призналъ нужнымъ допустить въ апостольской церкви единовѣріе, попуская немощнымъ соблюдать отмѣненную букву Моусеева закона. Даже сами апостолы, даже тѣ же Павелъ, Іаковъ и Петръ по нуждѣ, желая всѣмъ быть вся, да всяко нѣкія спасутъ, да не соблазнятъ ни единого отъ малыхъ сихъ, немощныхъ совѣстію, сами по временамъ соблюдали требованія и обряды допущеннаго ими единовѣрія. Тѣмъ не менѣе никто изъ нихъ, ни Іаковъ, ни Петръ, ни Павелъ не думали отмѣнять свое собственное апостольское постановленіе, состоявшееся наконецъ и на великомъ апостольскомъ соборѣ. Тѣмъ не менѣе апостольскій Павелъ весьма далека былъ отъ мысли снять анаѹему, изреченную и повторенную имъ на тѣхъ, которые благовѣствуютъ не то, что онъ благовѣствовалъ, которые проповѣдуютъ всеобщую обязательность исполненія старой буквы Моу-

сеева закона и необходимость ея для спасенія. Опъ нашель нужнымъ даже противостать самому первоверховному апостолу Петру, который впадая самъ и другихъ увлекаль въ лицемѣріе, къ смущенію другихъ, къ нареканію на себя, и въ лице ему обратилъ упрекъ, что *если я снова созидаю то, что разрушилъ, то самъ себя дѣлаю преступникомъ*, а къ Галатамъ по сему поводу съ упрекомъ писалъ: *како возвращаетея паки на немощныя и худыя стихіи, имже паки еще служити хотите* (Гал. 4 9)?! Такимъ образомъ временное допущенное святыми апостолами единовѣріе само собою съ теченіемъ времени исчезло, а истинная церковь Христова пошла своимъ царскимъ путемъ, къ своему преспѣванію, къ исполненію своихъ горнихъ судебъ, впередъ, а не назадъ.

Должна ли и всероссійская православно-каѳолическая апостольская церковь поворотить назадъ, или же итти впередъ къ своему горнему призванію? Должна ли снова созидать то, что сама разрушила, представляя сама себя преступною предъ очами Бога и людей? Должна ли сама отвергнуть опредѣленіе великаго московскаго собора и снять наложенную имъ клятву на упорно проповѣдующихъ необходимость для спасенія мертвой буквы старопечатныхъ книгъ? Должна ли смущать совѣсть вѣрныхъ чадь своихъ и сама помочь имъ скоро перейти къ иному богопротивному раскольническому благовѣствованію и *поработитъ ихъ снова немощнымъ и бѣднымъ вещественнымъ началамъ*, по слову апостольскому (Гал. 4, 9), началамъ наблюденія мертвой буквы? Должна ли отворить въ домъ Божій широкую дверь расколоучителямъ, чтобъ они свободно благовѣствовали чадамъ церкви не то, что доднесъ благовѣствовали имъ мы и святые отцы наши? Должны ли мы предоставить не дремлющей слѣпой ревности и сатанинской гордынѣ расколоучителей безпрепятственное удобство восторжествовать подъ нами легкую по-

бѣду и злобно радостно, съ похвальбою себѣ, съ тяжкимъ оскорбительнымъ укоромъ намъ, возопить, какъ вопили Никита пустосвятъ и его разбойническіе сподвижники: побѣдихомъ, побѣдихомъ! Такъ чего же домогаются отъ насъ ревнители распространія правъ единовѣрія на всѣхъ православныхъ?! Того ли, чтобы пала тогда на насъ самихъ апостольская и свято-отеческая анаѳема, по грозному слову св. апостола: *еще мы сами или ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаѳема да будетъ!* Аминь.

Изъ села Мелеуза, стерлитамакского уѣзда.—Прочитавъ въ „Уфимскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ сообщеніе Его Преосвященства о „Троицкихъ Листкахъ“, какъ весьма полезномъ изданіи для народа, я тогдаже выписалъ ихъ нѣсколько экземпляровъ. Послѣ утрени принялъ за правило прочитывать отъ 4 до 6 „Листковъ“. Слушая ихъ, народъ настолько пріохотился къ храму Божію, что теперь молящихся бываетъ въ 2 раза больше.—Объ этомъ узналъ одинъ землевладѣлецъ села Прасковьяна Н. В. Эннатскій, который и сталъ присылать мнѣ въ кредитъ евангеліи и разныя духовнаго содержанія брошюры (изд. Общества распространія религіозно-нравственныхъ книгъ). Такимъ образомъ при церкви моего прихода открылась продажа религіозно-нравственныхъ книгъ. Съ ноября мѣсяца 1882 года по настоящее время продано до 200 экз. на сумму до 40 руб. Случалось, брали многіе неграмотные, особенно когда увидали, что книжки дешевыя и божественныя. Въ школѣ, на урокъ по закону Божію, дѣти иногда разбирали до 70 книжекъ и читали потомъ своимъ родителямъ. „Троицкіе Листки“ расходятся весьма успѣшно и приносятъ несомнѣнную пользу. Недавно пожелалъ распространять

слово Божіе священникъ сельца Дарьипа о. Г. Сениловъ, которому Н. В. Эннатскій и выслалъ въ кредитъ евангелій разныхъ цѣнъ, „Троицкихъ Листковъ“ и друг. дешевыхъ религіозно-нравственныхъ книгъ. Дѣло и у него, несмотря на то, что въ приходѣ весьма мало грамотныхъ, идетъ „слава Богу“, какъ онъ на дняхъ увѣдомилъ меня. Особенно много трудится Н. В. Эннатскій, который не пропуститъ недѣли, чтобы не прислать нѣсколько хотя книжекъ духовнаго содержанія, съ объясненіемъ, какъ ими пользоваться, чтобы усвоили слушатели. Продажею духовныхъ книгъ, при его участи, занялись ближайшіе къ с. Прасковина учителя народныхъ училищъ, въ числѣ которыхъ есть 1 или 2 изъ башкиръ, распространяющіе, впрочемъ, издаи. Комитета грамотности. Какъ не порадоваться такому пріятному явленію въ нашемъ краѣ и не высказать печатно искреннюю благодарность многоуважаемому Н. В. Эннатскому за его весьма полезныя труды по распространенію слова Божія. Въ настоящее время онъ выписываетъ картины и образа изд. Кіевопечерской лавры для распространенія. Дай Богъ всего хорошаго въ такомъ святомъ дѣлѣ, и чтобы примѣръ Н. В. Эннатскаго нашелъ себѣ побольше подражателей. Книги онъ высылаетъ по цѣнамъ, означеннымъ на книгахъ, и пересылку, хотя она и стоитъ  $\frac{1}{3}$  стоимости книгъ, принимаетъ на себя. Весьма жалко, что магазинъ Гроте не высылаетъ на свой счетъ: этимъ задерживается распространеніе книгъ, потому что у насъ найдется весьма мало въ образованномъ классѣ ревнителей распространенія слова Божія такихъ, какъ Н. В. Эннатскій.

II Священникъ А. Герминовъ.

25 августа 1883 г.



# КАТАЛОГЪ КНИГАМЪ,

ПРОДАЮЩИМСЯ

ВЪ СИНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

въ С.-Петербургѣ и Москвѣ.

ОТДѢЛЪ IV.

Р. К. Ф.

(Продолженіе \*)

409. **Собраніе** поучительныхъ словъ при  
высочайшемъ дворѣ сказанныхъ, соч. Гедеоиа  
Еписк. Псковскаго, придворнаго проповѣдника,  
Г. П. въ 8 д. л. на сѣр. бум. М. 1865 г. въ  
пер. кож. 1 — 8  
кореш. — 80 8  
бум. — 60 8
410. **Собраніе** разныхъ поучительныхъ словъ  
Иліи Минятія, Ц. П. въ листь, М. 1842 г.  
въ пер. кож. 3 50 4
411. **Собраніе** словъ и рѣчей, въ 3-хъ кни-  
гахъ, Кирилла Архіеписк. Каменецъ-Подоль-  
скаго, Г. П. на бѣл. бум. М. 1854 г. въ пер.  
бумаж. — 50 1
412. **Почительныя** слова Меодія Архіеписк-  
копа Тверскаго, съ присовокупленіемъ опи-  
санія жизни его, Г. П. въ 8 д. на сѣр. бум.  
М. 1831 г. въ пер. кож. — 35 2  
кор. — 30 2  
бум. — 20 2
413. **Поученій** (нѣсколько) пастора Э. Фаукса,  
перев. съ Англійск. протоіерея Е. Попова,  
Спб. 1872 г. въ пер. бум. — 35 1
414. **Указаніе** пути въ царствіе небесное, соч.  
Иннокентія Митрополита Московскаго, Ц. П.  
въ 12 д. л. на бѣл. бум. М. 1873 г. въ пер.  
бум. — 12 1

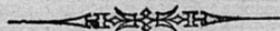
(\*) См. Уфим. Епарх. Вѣдом. 1882 г. №№ 20—24 и 1883 г. № № 1—17

о т д ѣ л ь IV.

Р. К. Ф.

415. Г. П. въ 12 д. на бѣл. бум. М. 1873  
г. въ пер. бум. — 7 1
416. **Нетлѣнная пища** или душеспасительныя  
размышленія, въ 2-хъ книгахъ, Сильвестра  
Архіепис. Астрахан. (быв. ректора Астрахан-  
ской семинаріи). Г. П. въ 8 д. л. на сѣрой  
бум. М. 1843 г. въ пер. кож. 1 75 4  
кореш. 1 50 4  
бум. 1 20 3
417. **О подражаніи Иисусу Христу**, соч. **Оомы**  
**Кемпійскаго**, перев. К. П. Побѣдоносцева, Г.  
П въ 16 д. въ бум. — 75 1
418. **Благоговѣнное увѣщаніе** ко св. Прича-  
щенію, Г. П. въ 16 д. въ бум. — 20 1
419. **Добролюбіе**, въ 2-хъ кн., Ц. П. перев.  
съ Еллино-Греческ. въ 8 д. л. на бѣл. бум.  
М. 1880 г. въ пер. кож. 3 65 7  
кореш. 3 15 7  
бум. 2 85 6
420. **Пастырское наставленіе** о превосход-  
ствѣ религіи, перев. **Оеофилакта** **Епис. Рязан-**  
**скаго**, въ 8 д. л. на сѣр. бум. Спб. въ пер. кож. — 55 2  
кор. — 40 2  
бум. — 25 1
421. **Доброе слово** воспитанникамъ **духов-**  
**ныхъ академій и семинарій** по поводу страш-  
**ныхъ событій** (въ 1881 году). Г. П. въ 16 д.  
въ пер. бум. — 15 1

(Продолженіе будетъ).



## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Новая книга: **Наставленіе въ Законѣ Божіемъ**—трехго-  
дичный курсъ народнаго училища, послѣдовательно из-  
ложенный по новой программѣ, одобренной Святѣйшимъ  
Синодомъ. — Протоіеря П. Смирнова. Цѣна. 40 коп.  
Складъ изданія у книгопродавцевъ наслѣдниковъ братьевъ  
Салаевыхъ въ Москвѣ (Мясницкая, домъ Обидиной).

Поступила въ продажу только что вышедшая  
въ свѣтъ книга «**Поученія Преосвященнаго  
Никанора Епископа Уфимскаго. Уфа, 1883 г.**»  
Цѣна съ пересылкою два руб. — Съ требованіями  
на книгу нужно адресоваться въ г. Уфу, въ  
канцелярію Епископа.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Отдѣлъ officialный. — Епархіальныя распоряженія и  
извѣстія.

Отдѣлъ неофициальный. — Поученіе Преосвященнаго Никанора, Епископа  
Уфимскаго и Мензелинскаго. — Изъ села Мелеуза, стерлитамакскаго уѣзда. —  
Каталогъ книгамъ, продающимся въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ  
С.-Петербургѣ и Москвѣ. — Объявленія.

---

Редакторъ, смотритель духовнаго училища Иванъ Любимовъ.

Печатать дозволяется, Уфа, 15 сентября 1883 г.

Цензоръ, Каѳедраальный Протоіерей Павелъ Желателевъ.

Губернская Типографія.

(Продолженіе)