



ДОУЧАЙТЕ
 СЫТЬ СЪ ВАМИ,
 ВЪРЧИТЕ
 СЪ СВЕТЪ,
 А КЕУДЕТЕ
 СЫНАМИ
 СВЕТЪ

САРАТОВСКИЙ ДУХОВНЫЙ ВЕСТНИКЪ
 СЛОВА МОЕ СУЩЬ ЖИЗНЬ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

№ 2. Воскресенье 20 — 27 Января 1913 г. Годъ изданія 9-й.

СОДЕРЖАНІЕ:

Отдѣлъ официальный.

- Перемѣны по епархіальной службѣ.
- Разныя извѣстія.
- Пожертвованія.
- Порядокъ бесѣды съ сектантами и именуемыми старообрядцами въ Саратовѣ въ 1-й половинѣ 1913 г.
- Отчетъ о состояніи Саратовскаго Іоаннікіевскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1911—1912 учебный годъ.

Отдѣлъ неофициальный.

- Самовоспитаніе и средства его. *Епископъ Алексій.*
- Церковь и Государство. Архимандритъ *Серафимъ.*
- Объявленія.

Вр. и. д. Редактора, протоіерей *С. Ильменскій.*

О Ф Ф И Ц И А Л Ы Н Ы Й О Т Д Ъ Л Ъ .

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:

Священническія.

Отъ 4 января 1913 года за № 97, при Николаевской церкви села Аютина, Саратовскаго у.—сверхштатному діакону Волинской епархіи Михаилу Обертвичу, съ тѣмъ, чтобы онъ въ этомъ селѣ прослужилъ не менѣе 5-ти лѣтъ.

Отъ 4 января за № 98, при Воскресенской церкви села Языковки, Аткарскаго у.—священнику Волинской епархіи Θεодору Лясковскому.

Отъ 6 января за № 118, при Казанской тюремной гор. Аткарска пер.—священнику сл. Малой Воронцовки, Аткарскаго у. Константину Горизонтову.

Отъ 3 января 1913 года, при Спасо-Преображенской церкви гор. Царицына—настоятельское—протоіерею Вознесенско-Сѣнновской гор. Саратова церкви Андрею Шанскому.

Отъ 7 января за № 125, при Казанской церкви села Завьяловки, Саратовскаго у.—священнику Николаевской церкви села Базарнаго Карабулака, Саратовскаго уѣзда, Θεодору Репьевскому.

Отъ 7 января за № 125, при Николаевской церкви села Базарнаго Карабулака, Саратовскаго у.—священнику церкви села Гнилого Протока, Камышинскаго у., Василию Бѣляеву.

Отъ 9 января за № 186, при Вознесенско Сѣнновской цер. гор. Саратова—благочинному 1 окр. церковей гор. Саратова, священнику Казанской, что въ Солдатской слободѣ, церкви Александрю Папкову, съ оставленіемъ въ должности благочиннаго.

Отъ 11 января за № 237 при Троицкой церкви с. Воскресенскаго, Вольскаго у.—священнику Волинской епархіи Аѳиногену Воеводко.

Отъ 11 января за № 235, при Сергіевской церкви села Гнилого Протока, Камышинскаго у.—священнику Волинской епархіи Іоанну Викторовскому.

Отъ 11 января № 236, при Михаило-Архангельской церкви села Тетереватки, Камышинскаго у.—священнику Волинской епархіи Михаилу Лавриновичу.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 14 января за № 104, священникъ Христорожественской церкви села Вязовки, Саратовскаго у., Сергій Вязовскій перемѣщенъ, къ Христорожественской церкви села Саполги, Петровскаго уѣзда.

Отъ 17 января за № 465, при Серафимовской единовѣрческой церкви села Большаго Бакура, Сердобскаго у., заштатному единовѣрческому священнику Матвѣю Иванову.

Отъ 17 января за № 462, при церкви св. мученицы Аллы въ селѣ Старой Потловкѣ, Сердобскаго уѣзда,—окончившему Житомирское Ісанновское училище пастырства Герасиму Доморанскому.

Отъ 16 января за № 401, при Серафимовской церкви гор. Саратова—священнику Покровской цер. села Большого Мелика, Балашовскаго уѣзда, Михаилу Платонову.

Отъ 17 января за № 461, при Вознесенской цер. Вознесенскаго (Скрябинскаго) женскаго монастыря Сердобскаго у., 2-е мѣсто—священнику церкви во имя св. мученицы Аллы села Старой Потловки, Сердобскаго у. Николаю Финансову.

Діаконскія.

Отъ 15 января за № 350, при Покровской церкви села Рѣзнаго, Балашовскаго уѣзда, діакону церкви села Алмазова Яра, Балашовскаго уѣзда, Михаилу Семеновскому.

Отъ 15 января за № 351, при Михаило-Архангельской цер. села Елшанки, Хвалынскаго уѣз.—діакону церкви села Алексѣевки, того же уѣзда, Θεодору Румянцеву.

Псаломщическія:

Отъ 2 января за № 22, псаломщикъ села Анно-Успенскаго, Балашовскаго у., Леонидъ Виноградовъ и и. д. псаломщика села Ключевки, Петровскаго уѣз., Веніаминъ Златомрежевъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Отъ 2 января за № 25, и. д. псаломщика церкви села Чечуйки, Саратовскаго у., Николай Масловскій и псаломщикъ цер. с. Чиндясъ, Петровскаго уѣз., Михаилъ Зиновьевъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Отъ 8 января за № 40, при Димитріевской цер. села Лознаго, Царицынскаго уѣзда, окончившему курсъ Кутынской второклассной учительской школы Димитрію Степанову, въ званіи и. д. псаломщика.

Отъ 8 января за № 39, при Димитріевской цер. села Тепловки, Саратовскаго у., псаломщику села Лознаго, Царицынскаго у., Василию Беневольскому.

Отъ 8 января за № 159, при Вознесенской цер. села Григорьевки, Петровскаго у., псаломщику-діакону Ильинской цер. гор. Саратова Василию Попову.

Отъ 11 января 1913 г. за № 44, при Іоанно-Предтеченской церкви с. Колѣна, Аткарскаго уѣзда, окончившему курсъ Саратовской Епархіальной церковно-пѣвческой школы Павлу Протопопову въ званіи исп. об. псаломщика.

Отъ 12 января за № 71, при Казанской церкви села Юматовки, Саратовскаго у., сыну умершаго псаломщика Владиміру Разсудову.

Уволены.

Отъ 4 января за № 96, діаконъ Преображенской цер. гор. Царицына Дмитрій Соловьевъ—уволенъ за штатъ, по прошенію.

Рѣшеніемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 4—8 января 1913 года № 9, псаломщикъ Вознесенской церкви села Григорьевки, Петровскаго у. Василий Баклушинскій отрѣшенъ отъ мѣста и почисленъ за штатъ.

Отъ 11 января за № 43, и. д. псаломщика при церкви села Колѣна, Аткарскаго уѣз., Василій Виноградовъ уволенъ отъ должности съ 20 ноября 1912 года—за принятіемъ его на военную службу.

Исключены изъ списковъ.

Священникъ церкви слободы Ильмена, Камыпинскаго уѣз., Павелъ Архангельскій—съ 4 января 1913 года за переходомъ во Владивостокскую епархію.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 8 января 1913 года за № 46, исп. об. псаломщика Сергіевской церкви гор. Царицына Петръ Соколовъ, съ 27 іюля 1911 года,—за переходомъ на службу въ Рязанскую епархію.

Псаломщикъ Казанской цер. села Новаго Мачима, Кузнецкаго уѣзда, Николай Архангельскій—за смертью съ 1 января 1913 года.

Псаломщикъ Дмитріевской церкви села Тепловки, Саратовскаго уѣз., Іоаннъ Тихомировъ за смертью—съ 2 января 1913 г.

Псаломщикъ Казанской церкви села Юматовки, Саратовскаго уѣз., Павелъ Голубевъ за смертью—съ 6 января 1913 года.

Разныя извѣстія.

Отъ 4 января 1913 года № 99, благочиннымъ 3 округа, Камышинскаго у., назначенъ священникъ с. Мѣловатки Александръ Милославовъ.

Отъ 9 января за № 28, священникъ церкви слободы Терновой, Аткарскаго у., Іоаннъ Орловъ утвержденъ въ должности 2-го помощника благочиннаго 6 округа, Аткарскаго уѣзда.

Указомъ Св. Синода, отъ 31 декабря 1912 года за № 19915, вдовѣ псаломщика села Большой Князевки, Аткарскаго у., Иринѣ Виноградовой, назначена пенсія по 50 р. въ годъ—съ 1 апрѣля 1912 г. съ производствомъ таковой изъ Аткарскаго Казначейства.

Тѣмъ же указомъ сиротамъ—дѣтямъ псаломщика села Заѣцкаго, Сердобскаго у.. Наталіи и Маріи Завьяловымъ назначена пенсія по 30 руб. въ годъ—съ 17 февраля 1912 г. съ производствомъ таковой изъ Сердобскаго казначейства.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 9 января 1913 г. за № 59, заштатный священникъ церкви села Болотни-

кова, Инсарскаго у., Пензенской епархіи, Николай Кипрскій принять въ Саратовскую епархію съ причисленіемъ къ заштатному духовенству церкви села Березовки, Балашовскаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, за № 355 отъ 15 января, іеромонахъ Саратов. мужск. монастыря Петръ командированъ въ село Верхнюю Чернавку, Вольскаго у., для совершенія богослуженій и требъ кромѣ браковѣчанія.

Рѣшеніемъ Епарх. Начальства отъ 8—12 января 1913 года № 13, діаконъ церкви села Колѣна, Аткарскаго у., Сѣргій Сѣверскій, запрещенъ въ священнослуженіи и низведенъ въ причетники на псаломщическое мѣсто—по усмотрѣнію Преосвященнаго Епископа Досіея.

Резолюціей отъ 14 января за № 83, священникъ Казанской цер. с. Сухого-Карабулака, Саратовскаго у., Дмитрій Любимовъ уволенъ, по болѣзни, отъ должности духовника 3 окр. Саратовскаго уѣзда.

Рѣшеніемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 9—14 января за № 16, священникъ Михаило-Архангельской церкви села Соновки, Саратовскаго уѣз., Іоаннъ Кипрскій низведенъ въ причетники и опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Троицкой церкви гор. Кузнецка.

Рѣшеніемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 9—13 января 1913 года № 20, священникъ Серафимовской гор. Саратова цер. Константинъ Поповъ отрѣшенъ отъ мѣста и низведенъ на причетническую вакансію.

Рѣшеніемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 14—16 января 1913 года за № 48, діаконъ церкви села Маріинской Колоніи, Саратовскаго уѣзда, Дмитрій Климовъ запрещенъ въ священнослуженіи, низведенъ въ причетники и опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Казанской церкви села Новаго Мачима, Кузнецкаго уѣзда.

Праздныя мѣста.

Священническія:

Въ селѣ Царевщинѣ, Вольскаго уѣзда при Александро-Невской церкви. Въ с. Старомъ Чирчимѣ, Кузнецкаго у., при Спасо-Преображенской ц. Въ селѣ Бѣльщинѣ, Балашовскаго уѣзда, при Введенской церкви. Въ с. Сойминѣ, Петровскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской церкви. Въ с. Гусевѣ, Камышинскаго уѣзда, при Троицкой церкви. Въ сл. Малой Воронцовѣ, Аткарскаго уѣзда, при Троицкой церкви. Въ сл. Ильмень, Камышинскаго уѣзда, при Іоанно-Богословской церкви. Въ селѣ Чардымѣ, Саратовскаго уѣзда, при Антоіевской церкви. Въ селѣ Вязовѣ, Саратов-

сваго уѣзда, при Христорожественской церкви. Въ селѣ Сосновкѣ, Саратовскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской церкви. Въ селѣ Улыбовѣ, Вольскаго уѣзда, при Казанской церкви.

Псаломщическія:

Въ г. Саратовѣ при Маріе-Магдалинской церкви Маріинскаго дѣтскаго пріюта. Въ г. Саратовѣ при Спасо-Преображенской церкви. Въ г. Саратовѣ при той же церкви. Въ г. Вольскѣ при Крестовоздвиженской церкви вадетскаго корпуса. Въ г. Вольскѣ при Христорожественской единовѣрческой церкви. Въ с. Бобровѣ, Камышинскаго уѣзда, при Іоанно-Богословской единовѣрческой церкви. Въ г. Саратовѣ при Александро-Невскомъ Каедральномъ Соборѣ. Въ г. Царицынѣ при Сергіевской церкви. Въ г. Саратовѣ при Ильинской церкви.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 2 сего января за № 21, временно исполняющій должность столоначальника Саратовской Духовной Консисторіи титулярный совѣтникъ Θεодоръ Бѣльскій утверждёнъ въ должности столоначальника.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства церковно-приходскому Попечительству села Балыклей, Царицынскаго уѣзда за его ревностное отношеніе къ церкви Божіей.

Пожертвованія

Общество крестьянъ села Новокрещенъ, Кузнецкаго уѣзда пожертвовало на ремонтъ дома священника означеннаго села 600 руб. жена священника того же села Марія Кармилова пожертвовала на тотъ же предметъ 100 руб. и землевладѣлецъ Дмитрій Клавдіевъ Никановъ пожертвовалъ на тотъ же предметъ 100 руб. и лѣсныхъ матеріаловъ на 300 руб.

Дворянинъ Θεодоръ Бартеневъ пожертвовалъ въ Дмитріевскую церковь села Лысыхъ Горъ Аткарскаго уѣзда облаченія для священника и діакона стоимостію въ 125 руб.

Псаломщикъ Св. Николаевской г. Петровска церкви Θεодоръ Чернавскій пожертвовалъ на построеніе храма 25 руб. и 100 р. на приобрѣтеніе билета Государственной комиссіи погашенія долговъ на вѣчный вкладъ съ тѣмъ, чтобы проценты по сему вкладу выдавались причту означенной церкви.

Неизвѣстный соорудилъ для иконы Святителя и Чудотворца Николая Николаевской церкви г. Петровска серебряную-золоченую, 84 пробы ризу, вѣсомъ въ 5 фунтовъ и 8 золотниковъ. Стоимость ризы жертвователю не сказалъ; кромѣ сего пожертвовалъ 50 р. на постройку новаго храма.

П О Р Я Д О К Ъ

бесѣдъ съ сектантами и именуемыми старообрядцами въ г. Саратовѣ, въ 1-й половинѣ 1913 года.

I.

Бесѣды съ сектантами.

Бесѣды съ сектантами будутъ вестись регулярно, по воскреснымъ днямъ, въ Покровской церковной школѣ на Горахъ, епархіальнымъ миссіонеромъ, протоіереемъ Павломъ Соколовымъ, а въ его отсутствіе—миссіонеромъ, протоіереемъ Сергіемъ Ледовскимъ.

Кромѣ того, въ то время, когда епархіальный миссіонеръ будетъ вести бесѣды въ Покровской школѣ, миссіонеръ о. Ледовскій будетъ вести бесѣды въ Ильинской церковной школѣ, или въ другомъ мѣстѣ на окраинахъ города.

Начало бесѣдъ въ 6 часовъ вечера.

Предположено провести бесѣды на темы: 1) о почитаніи св. угодниковъ Божіихъ, 2) о св. таинствахъ, 3) о почитаніи св. Креста, 4) о празднованіи дня воскреснаго и друг., смотря по обстоятельствамъ.

II.

Бесѣды съ именуем. старообрядцами.

Бесѣды съ именуемыми старообрядцами (раскольниками) будутъ вестись въ Киновійскомъ храмѣ священникомъ миссіонеромъ о. Матвеемъ Кармановымъ и преподавателемъ Духовной Семинаріи Александромъ Яковлевичемъ Лебедевымъ.

Будутъ проведены бесѣды на слѣдующія темы:

- 1) о догматахъ, обрядахъ и обычаяхъ св. Церкви,
- 2) о правѣ Св. Церкви измѣнять обряды и обычаи человѣческихъ преданій;
- 3) о пагубности отдѣляться отъ Св. Церкви изъ за измѣненія обрядовъ и обычаевъ человѣческихъ преданій;
- 4) предки именуемыхъ старообрядцевъ и современные именуемые старообрядцы изъ за измѣненія догматовъ или обрядовъ отдѣлились отъ св. Церкви и правы ли они въ своемъ отдѣленіи; и другія, смотря по обстоятельствамъ.

С П И С О К Ъ

сель и деревень, въ которыхъ предполагено провести бесѣды съ сектантами епархіальнымъ миссіонеромъ Протоіереемъ Павломъ Соколовымъ, въ 1-й половинѣ 1913 года.

Поездка 1-я, съ 21—31 января.

Саратовскаго уѣзда.

1) с. Новые Бурасы, 2) с. Голицыно, 3) с. Алексѣевка, 4) с. Тепляковка, 5) с. Казанла.

Сердобскаго уѣзда.

6) д. Хотяйновка, 7) Пяша (Никольское), 8) с. Яковлевка, 9) д. Согласовка.

Поездка 2-я, съ 9—20 февраля.

Аткарскаго уѣзда.

1) с. Мал.-Капены, 2) с. Сласуха, 3) с. Переѣздъ, 4) д. Красновидовка.

Сердобскаго уѣзда.

5) д. Гилдеевка, 6) с. Гривки.

Аткарскаго уѣзда.

7) с. Колѣно, 8) с. Бѣдняковка, 9) с. Галахово, 10) с. Бѣл-газа-Маматово.

Поездка 3-я, съ 3—12 марта.

Аткарскаго уѣзда.

1) с. Огаревка (Варыпаево), 2) г. Аткарскъ съ деревнями, 3) с. Шереметовка, 4) с. Феодоровка, 5) с. Безобразовка, 6) с. Баланда, 7) с. Екатериновка, 8) с. Ахтуба, 9) д. Радушенко.

Поездка 4-я, съ 22 апр. по 5-я мая.

Камышинскаго уѣзда.

1) г. Камышинъ, 2) с. Саломатино, 3) д. Свиновка, 4) с. Рыбное, 5) с. Антиповка.

Царицынскаго уѣзда.

6) с. Балыклей, 7) ст. Александровская, 8) пос. Дубовка, 9) ст. Пичужинская, 10) с. Отрадное, 11) с. Елшанка, 12) г. Царицынъ.

Поездка 5-я съ 20 мая по 4 июня.

Камышинскаго уѣзда.

1) д. Чипсова, 2) с. Красный-Яръ, 3) с. Гнилуши, 4) с. Березовка, 5) с. Лапуховка, 6) с. Громки, 7) с. Терехино.

Поездка 6-я, съ 8—15 июня.

Саратовскаго уѣзда.

1) с. Андреевка, 2) д. Студенка.

РОСПИСАНІЕ
миссіонерскихъ поѣздокъ на 1 полугодіе 1913 года Саратовскаго
епархіального противораскольническаго миссіонера священника
Андрея Игнатьева.

Поѣздка 1-я по селамъ Хвалынскаго уѣзда съ 10—25 января.

1) с. Ивановка, 2) с. Подлѣсное, 3) с. Старая Яблонка,
4) с. Новая Яблонка, 5) с. Алексѣевка, 6) с. Мѣровка, 7) с. Ши-
рокій Буеракъ, 8) с. Апалиха, 9) с. Селитьба, 10) с. Болтуновка.

*Поѣздка 2-я по селамъ и деревнямъ Хвалынскаго уѣзда,
съ 6—20 февраля.*

11) с. Сосновая Маза, 12) деревня Елховый Гай, 13) с. Ду-
бовый Гай, 14) с. Горюши, 15) с. Акатная Маза, 16) с. Самоду-
ровка, 17) с. Осиновка, 18) с. Покурлей, 19) д. Буровка, 20)
с. Поселки.

Поѣздка 3-я по селамъ Хвалынскаго уѣзда, съ 4—15 марта.

21) с. Шиковка, 22) с. Шаховское, 23) с. Павловка, 24)
с. Безобразовка, 25) с. Шалкино, 26) с. Калмантай,

*Поѣздка 4-я по селамъ и деревнямъ Хвалынскаго уѣзда,
съ 20 марта по 7 апрѣля.*

27) деревня Ершовка, 28) с. Θεодоровка, 29) с. Елшанка,
30) с. Новоспасское, 31) деревня Варваровка, 32) деревня Русск.
Карагужа, 33) деревня Никольская, 34) с. Поповка, 35) с. Еремкино.

*Поѣздка 5-я г. Кузнецкъ и села Кузнецкаго уѣзда съ 21
апрѣля по 1 мая:*

36) г. Кузнецкъ, 37) с. Чадаевка, 38) с. Ульяновка,

*Поѣздка 6-я г. Петровскъ и по селамъ Сердобскаго и
Аткарскаго уѣздовъ, съ 10—25 мая:*

39) г. Петровскъ,

Села и деревни Сердобскаго уѣзда:

40) с. Карповка, 41) с. Беково, 42) с. Монастырщина-Пяша,
43) с. Голяевка, 44) деревня Морали, 45) с. Миткирей, 46) с. Боль-
шой Бакуръ, 47) с. Комаровка.

Села и деревни Аткарскаго уѣзда:

48) Монастырщина, 49) деревня Кологрѣевка, 50) с. Баланда,

*Поѣздка 7-я по селамъ и деревнямъ Саратовскаго уѣзда,
съ 5 по 15 іюня:*

51) с. Синенькіе, 52) деревня Исѣевка, 53) деревня Баба-
новка, 54) деревня Широкій Буеракъ, 55) с. Усовка, 56) с. Ключи.

**Уѣзднаго миссіонера Хвалынскаго, Вольскаго и Кузнецкаго
уѣздовъ священника Михаила Алексѣева.**

С П И С О К Ъ

Сель и деревень, наиболѣе зараженныхъ расколѣмъ и сектантствомъ, намѣченныхъ къ посѣщенію съ миссіонерскою цѣлью, въ 1-й половинѣ 1913 года.

Села и деревни Хвалынскаго уѣзда:

Никольское, Подлѣсное, Болтуновка, Акатная Маза, д. Буровка, Сосновая Маза, д. Елховый Гай, Дубовый Гай, Поселки, Покурлей, Калмантай, Илюшкино, Шалкино, Павловка, Безобразовка, Кадышовка, Шаховское, Шиковка, Горюши, Елшанка, Поповка, Еремкино, Лебежайка, д. Резановка, Адоевщина, д. Чадина, Димитріевка, Новоникольское, д. Каругужа, д. Варваровка, Новоспасское, Федоровка, д. Ершовка.

Вольскаго уѣзда:

Черкасское, д. Камышевка, д. Горячка, Улыбовка. Сосновка, д. Евлашевка, д. Никольская, д. Новая Лопуховка, Лопаслейка, Старая Лопуховка, Лопаслейка, Донгусъ и Колояръ.

Кузнецкаго уѣзда:

Г. Кузнецкъ, Чадаевка, Новый Кряжимъ, Новое Шаткино, Ульяновка, Трахоніотова и Шелелись.

Р О С П И С А Н І Е

**миссіонерскихъ поѣздокъ, въ теченіе 1-го полугодія 1913 года,
уѣзднаго миссіонера, священника Исидора Вострякова.**

Будутъ посѣщены. Поѣздка 1-я въ январь

Петровскъ съ его благочинническимъ округомъ и затѣмъ по порядку благочинническіе округа, Петровскаго уѣзда, начиная съ 1-го.

Поѣздка 2-я въ февраль.

Г. Саратовъ и благочинническіе округа по порядку, начиная съ 1-го, Саратовскаго уѣзда.

Поѣздка 3-я въ мартъ.

4-й благочинническій округъ, Аткарскаго уѣзда.

Поѣздка 4-я въ апрѣль и май.

2-й благочинническій округъ, Аткарскаго уѣзда

Поѣздка 5-я въ іюнь.

1 и 2 благочинническіе округа, Сердобскаго уѣзда.

РАСПИСАНИЕ

миссіонерскихъ противосектантскихъ бесѣдъ, на 1-е полугодіе 1913 года, уѣзднаго миссіонера Саратовской епархіи священника Георгія Носкова. По уѣздамъ Балашовскому, Аткарск. Камышин. и Цариц.

1-я поѣздка съ 16 по 29 января.

Балашовскій уѣздъ.

1) Село Турки, 2) с. Трубецкое, 3) д. Ляховка, 4) с. Баклуши, 5) д. Ундальщина, 6) с. Сѣверки, 7) д. Васильевка.

2-я поѣздка съ 9 по 21 февраля.

Камышинскій уѣздъ.

1) Село Березовка, 2) с. Лопуховка, 3) с. Гнилуши, 4) с. Громки, 5) с. Терехино, 6) с. Красный-Яръ.

3-я поѣздка съ 2 по 19 марта.

Балашовскій уѣздъ.

1) Село Б. Грязнуха, 2) с. Б. Меликъ, 3) с. Малый Меликъ, 4) с. Выселки (Меличокъ), 5) с. Китоврась, 6) с. Малиновка, 7) с. Чиганакъ, 8) д. Летяжевка.

4-я поѣздка съ 30 марта по 11 апрѣля.

Балашовскій уѣздъ.

1) Село Мордовскій Карай, 2) с. Б. Шатневка (Усть Шербедино) 3) с. Малая Шатневка (Малое Шербедино) 4) д. Князевка, 5) с. Волжанка, 6) д. Іевлевка, 7) с. Чернавка, 8) д. Ромашевка, 9) с. Шепелевка.

5-я поѣздка съ 20 апрѣля по 1 мая.

Балашовскій уѣздъ.

1) село Дурникино (кислое) 2) с. Инясево, 3) с. Свиноуха, 4) с. Большой-Карай.

6-я поѣздка съ 17 по 28 мая.

Аткарскій уѣздъ.

1) село Елань, 2) д. Аляевы Хутора, 3) с. Вязовка, 4) с. Березовка, 5) Судаचे.

7-я поѣздка съ 7 по 18 июня.

Царицынскій уѣздъ.

1) Г. Царицынь. 2) заводъ Уралъ-Волга, 3) Посадъ Дубовка, 4) Станица Александровская, 5) с. Пичужинская, 6) с. Вальклей, 7) Антиповка.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Саратовскаго Иоанніевскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1911—1912 учебный годъ.

1. Личный составъ служащихъ.

Въ отчетномъ 1911—1912 учебн. году Саратовское Иоанніевское Епархіальное женское училище вступило въ 44 й годъ своего существованія. Въ этомъ году въ составѣ лицъ, служащихъ въ училищѣ, произошли слѣдующія перемѣны.

1. Начальница училища А. И. Покровская указомъ Св. Синода отъ 26 іюля 1912 г. за № 11321, согласно прошенію, уволена отъ занимаемой ею должности. На эту должность указомъ Св. Синода отъ того же числа и того же года за № 11320 назначена бывшая старшая воспитательница Кишневскаго Епархіальнаго женскаго училища К. Н. Лукьянская.

2. Членъ Совѣта священникъ К. Г. Леонидовъ, за переходомъ на службу на ст. Ртищево, Сердобскаго уѣзда, освобожденъ отъ возложенныхъ на него обязанностей въ училищѣ. На его мѣсто резолюціей Его Преосвященства отъ 17 мая 1912 г. за № 149, положенной на докладъ Совѣта училища отъ 16 мая того же года за № 49, опредѣленъ избранный съѣздомъ духовенства въ кандидаты къ членамъ Совѣта законоучитель 2-го Саратовскаго реальнаго училища священникъ С. Л. Волковскій (Журн. съѣзда 1911 г. № 46).

3. За болѣзнь преподавателя А. Д. Толкачева, бывшаго въ отпускѣ на Кавказѣ, на излѣченіи, уроки его опредѣленіемъ Совѣта училища отъ 5-го сентября 1911 г. за № 48, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ отъ 6 сентября за № 105, временно, за особое вознагражденіе (поурочное), были предоставлены преподавателю русск. языка В. И. Чуракову, занявшему уроки Словесности въ IV кл., Исторіи Литературы въ V кл., дедатики и педагогики въ V—VI кл. и методики русск. языка въ VII кл. обоихъ курсовъ, и вновь приглашенному преподавателю мѣстной духовной семинаріи В. П. Русинову, занявшему уроки русской и иностранной литературы въ VI—VII классахъ.

4. Уроки Словесности въ IV кл. и Исторіи Литературы въ V—VI кл., съ начала учебнаго года временно занимаемые преподавателями В. И. Чураковымъ и В. П. Русиновымъ, за отказомъ отъ нихъ съ января мѣсяца, вслѣдствіе болѣзни, преподавателя А. Д. Толкачева, журналн. опредѣленіемъ Совѣта училища отъ 12 января 1912 г. за № 2, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ

отъ 17 января того же года за № 146, предоставлены временно приглашенному преподавателю мѣстной духовной семинарии В. П. Русинovu.

5. Учитель церковнаго пѣнія А. Н. Бекаревичъ журн. опредѣленіемъ Совѣта отъ 28 октября 1911 г. за № 67, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ отъ 3 ноября того же года за № 3511, уволенъ, согласно прошенію, отъ занимаемой имъ должности въ училищѣ. Уроки церковн. пѣнія резолюціями Его Преосвященства отъ 19 ноября 1911 г. за № 379 и отъ 21 февраля 1912 г. за № 50, согласно опредѣленію Совѣта училища (журн. 1911 г. № 72 и 1912 г. № 15), временно предоставлены регенту-практику М. П. Шевцову (въ I—VI кл.) и регенту хора Его Преосвященства Н. М. Димитріеву (въ VII кл. обоихъ курсовъ).

6. Учительница музыки Н. Н. Доброславская, согласно прошенію, освобождена отъ занятій въ училищѣ. На ея мѣсто опредѣленіемъ Совѣта училища отъ 12 сентября 1911 г. за № 55, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ отъ 21 сентября того же года за № 121, назначена окончившая С.-Петербургскую Консерваторію съ званіемъ свободнаго художника З. А. Губанова.

7. Воспитательница дополнительнаго педагогическаго VII кл. 1 курса Е. В. Благовидова, за поступленіемъ на высшіе женскіе курсы, оставила службу при училищѣ. На ея мѣсто резолюціей Его Преосвященства отъ 17 декабря 1911 года за № 165, послѣдовавшей на журналѣ Совѣта училища отъ 21 сентября того же года за № 59, опредѣлена воспитательница А. Н. Несмѣлова.

8. На должность помощницы воспитательницъ, освободившуюся за перемѣщеніемъ А. Несмѣловой, журн. опредѣл. Совѣта училища отъ 30 декабря 1911 г. за № 80, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ отъ 12 февраля 1912 г. за № 35, назначена окончившая курсъ Саратовскаго епархіальнаго женскаго училища О. Г. Мирандова.

9. Помощница воспитательницы С. Ѳ. Никольская журн. опредѣленіемъ Совѣта отъ 5 сент. 1911 г. за № 50, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ отъ 16 сентября того же года за № 116, уволена согласно прошенію, отъ занимаемой ею должности въ училищѣ. На ея мѣсто тѣмъ же опредѣленіемъ Совѣта назначена окончившая 2-й курсъ VII дополн. педагогическаго класса А. М. Прелатова.

10. Временно приглашенная на должность помощницы воспитательницъ въ 1909—1910 учебн. году вдова священника Анна Крылова резолюціей Его Преосвященства отъ 22 августа 1911 г. за № 102 оставлена на таковой должности временно и въ отчетномъ году.

Опредѣлившійся за всѣми сими измѣненіями составъ служащихъ при училищѣ показанъ въ слѣдующей таблицѣ:

№	Должности, званія, чины, степени, имена и фамиліи должностных лицъ при училищѣ.	Гдѣ кто получилъ образованіе.	Годовой окладъ содержания.	Коллич. уроковъ.	Съ какого времени состоятъ на службѣ при училищѣ.
Совѣтъ училища.					
1	Предсѣдатель Совѣта, каедральный протоіерей Петръ Алексѣевичъ Позднєвъ, магистръ богословія	Въ Казанской духовной академіи.	150 руб.	—	Съ февраля 1909 года.
2	Начальница училища Капитолина Николаевна Лукьянская	Въ Казанскомъ Родіоновскомъ институтѣ.	600 р. при квартирѣ и содержаніи отъ училища.	—	Съ 26 іюля 1912 года.
3	Инспекторъ классовъ священникъ Николай Димитріевичъ Левицкій, кандидатъ богословія	Въ Казанской духовной академіи.	2250 р.	18	Съ октября 1907 года.
Члены Совѣта отъ духовенства.					
4	Настоятель Спасо-Преображенской г. Саратова церкви, священникъ Іаковъ Евѣимовичъ Рождественскій	Въ Саратовской духовной семинаріи.	100 р.	—	Съ января 1908 года.
5	Настоятель Іоанно-Предтеченской г. Саратова церкви Михаилъ Яковлевичъ Дроздовъ, студентъ семинаріи	Въ Саратовской духовной семинаріи.	100 р.	—	Съ января 1911 года.
6	Законоучитель 2-го Саратовскаго реальнаго училища священникъ Сергій Лукичъ Волковскій, кандидатъ богословія	Въ Казанской духовной академіи.	100 р.	—	Съ М а я 1912 г.
Преподаватели.					
1	Зак. Божія въ I—II кл. и церк.-славян. языка въ I—IV кл. отставной надворный Совѣтникъ Ѳеодоръ Алексѣевичъ Богословскій, студентъ семинаріи	Въ Саратовской духовной семинаріи.	500 р.	10	Съ января 1888 г.
2	Русскаго языка въ I—II кл. и географіи во II кл. коллежскій ассесоръ Василій Ивановичъ Чураковъ	Въ Казанскомъ учительскомъ институтѣ.	440 р.	11	Съ сентября 1910 года.
3	Русскаго яз. въ III—IV кл. и VII кл. 2 курс. и Гражд. Исторіи статскій совѣтникъ Алексѣй Ивановичъ Алфіоновъ, кандидатъ богословія (онъ же членъ совѣта отъ преподавателей и дѣлопроизводитель)	Въ Казанской духовной академіи.	2145 р. и за дѣлопроизводство 240р.	30	Съ октября 1883 г.

№ №	Должности, званія, чины, степени, имена и фамилии должностныхъ лицъ при училищѣ.	Гдѣ кто получилъ образованіе.	Годовой окладъ со-держанія.	Колѣч. уроковъ.	Съ какого времени состоитъ на службѣ при училищѣ.
4	Исторіи Литературы въ VII кл., педагогикѣ, дидактикѣ въ V—VI кл. и методики русскаго языка въ VII кл. 1—2 курс., неимѣющій чина Александръ Деметрѣвичъ Толкачевъ, кандидатъ богословія	Въ Казанской духовной академіи.	1350 р.	19	Съ января 1910 года.
5	Словесности и Исторіи Литературы въ V—VI кл. неимѣющій чина Виталий Петровичъ Русиновъ, кандидатъ богословія	Въ Московской духовной академіи.	660 р.	11	Съ января 1912 года.
6	Логикѣ, исторіи педагогикѣ въ VII кл. 2 курс., педагогической психологіи и методики ариѳметикѣ въ VII кл. 1 курс., коллежскій совѣтникъ Михаилъ Степановичъ Чумаевскій, кандидатъ богословія	Въ Киевской духовной академіи.	675 р.	9	Съ августа 1908 года.
7	Географіи въ II—V кл. и VII кл. 2 курсъ, космографіи въ VI и VII кл. 2 курс., неимѣющій чина Николай Ивановичъ Вихиревъ, кандидатъ богословія	Въ Казанской духовной академіи.	840 р.	13	Съ августа 1909 года.
8	Ариѳметикѣ въ I—IV кл., алгебры и геометріи въ V—VII кл. 1-й курсъ и методики ариѳметикѣ въ VII кл. 2 курс., коллежскій совѣтникъ Василій Ивановичъ Котельниковъ, кандидатъ физико-математическихъ наукъ	Въ С.-Петербургскомъ университетѣ.	1500 р.	24	Съ февраля 1910 года.
9	Физикѣ, природовѣдѣніи и естествовѣдѣніи въ IV—VII кл., ариѳметикѣ, алгебры, геометріи и тригонометріи въ VII кл. 2 курс. инженеръ-технологъ Иванъ Алексѣевичъ Добряковъ.	Въ Московскомъ Императорскомъ техническомъ училищѣ.	2010 р.	29	Съ сентября 1906 года.
10	Учитель церк. пѣнія въ I—VI кл. Михаилъ Павловичъ Шевцовъ (онъ же и регентъ училищнаго хора)	Въ Саратовской регентской школѣ.	343 р. и за управленіе хоромъ 120 р.	12	Съ ноября 1911 года.
11	Учитель церк. пѣнія въ VII кл. 1 и 2 курс. Никодимъ Михайловичъ Димитріевъ	Оконч. курсъ въ придворной пѣвчес. капеллѣ по 1-му разряду.	207 р.	4	Съ ноября 1911 года.

№	Должности, званія, чины, степени, имена и фамиліи должностныхъ лицъ при училищѣ.	Гдѣ кто получилъ образованіе.	Годовой окладъ со-держанія.	Коллч. уроковъ.	Съ какого времени состоитъ на служѣ при училищѣ.
12	Учитель чистописанія Владиміръ Евгеніевичъ Лавровъ.	Изъ IV кл. гимназіи.	120 р.	6	Съ февраля 1910 года.
13	Учитель рисованія и черченія неимѣющій чина Сергѣй Михайловичъ Савватеевъ . . .	Окончившій Казанскую художеств. шк.	280 р.	7	Съ 1905 г.
14	Учительница французскаго языка Елизавета Васильевна Сергѣева	Оконч. высшіе курсы франц. яз. въ Женевѣ.	630 р.	21	Съ октября 1908 года.
15	Учительница нѣмецкаго языка Елизавета Гуговна Обствъ.	Имѣетъ званіе дом. учительн.	300 р.	6	Съ декабря 1909 года.
16	Преподавательница гигиены женщина-врачъ Анна Петровна Людкевичъ, ординаторъ Александровской земской больницы; она же наблюдаетъ за училищной больницей.	Въ Лозаннскомъ университетѣ въ Швейцаріи.	430 р.	2	Съ 1902 г.
17	Учительница рукодѣлія Елизавета Николаевна Нееловская, жена псаломщика . . .	Въ Саратовск. епарх. женск. училищѣ.	240 р.	12	Съ февраля 1904 года.
Учительницы музыки.					
18	Манеѣа Ивановна Изидина.	Въ Саратовск. муз. училищѣ.	Получаютъ вознагражд. соотвѣст. коллч. ученицъ по 18 р. съ каждой ученицы въ годъ.	—	Съ января 1910 года.
19	Зинаида Александровна Губанова	Оконч. С.-Петербург. консер. съ зван. своб. художника.	—	—	Съ сентября 1911 года.
Воспитательницы.					
1	I кл. Стефанида Ивановна Громова (она же членъ Совѣта отъ воспитательницъ) . . .	Въ Казанскомъ учил. двѣицѣ духов. званія	320 р.	—	Съ сентября 1872 года.
2	II кл. Марія Георгіевна Парадоксова (она же завѣдующая училищной бібліотекой).	Окончила курсъ въ Саратовскомъ епархіальн. женскомъ училищѣ.	240 р. и за завѣдываніе бібліотекой	—	Съ сентября 1908 года.
3	III кл. Александра Петровна Лебедева	—	90 р.	—	Съ октября 1895 года.
4	IV кл. Екатерина Гавриловна Перепелова	—	320 р.	—	Съ октября 1883 года.
5	V кл. Александра Васильевна Бѣлякова	—	240 р.	—	Съ ноября 1910 года.
6	VI кл. Ольга Николаевна Лебедева	—	240 р.	—	Съ декабря 1910 года.

№	Должности, званія, чины, степени, имена и фамилии должностных лицъ при училищѣ.	Гдѣ кто обучался и какое образованіе.	Годовой окладъ со держанія.	Колѣч. уроковъ.	Съ какого времени состоить на службѣ при училищѣ.
7	VII кл. I курса Александра Николаевна Несмѣлова . . .	Оконч. курс. въ Саратов. епарх.	240 р.	—	Съ декабря 1911 года.
8	VII кл. 2 курс. Анастасія Васильевна Серебрякова . .	женс. училищѣ	320 р.	—	Съ ноября 1890 года.
9	Воспитательница для надзора за воспитанницами въ ночное время Александра Константиновна Беневольская .	Съ домашнимъ образованіемъ.	320 р.	—	Съ августа 1911 года.
Помощницы воспитательницъ.					
1	Любовь Петровна Покровская	Въ Саратовскомъ епархіальномъ женск. училищѣ.	180 р.	—	Съ января 1911 года.
2	Анна Михайловна Крылова.	—	180 р.	—	Съ февраля 1911 года.
3	Александра Матвѣевна Прелатова	—	180 р.	—	Съ сентября 1911 года.
4	Ольга Григорьевна Мирандова	Въ Саратовскомъ епархіальномъ женск. училищѣ.	180 р.	—	Съ января 1912 года.
Прочія должностныя лица					
1	Клиторъ училищнаго храма преподаватель Алексѣй Ивановичъ Алфіоновъ	Въ Казанской духовной академіи.	180 р.	—	Съ февраля 1909 года.
2	Почетный блюститель графъ Димитрій Адамовичъ Олсуфьевъ	Кандидатъ университета.	—	—	Съ января 1902 года.
3	Зубной врачъ Зинаида Самойловна Рейхманъ	Оконч. Харьк. зубо-врач. школу	Безвозмезд.	—	Съ ноября 1909 года.
4	Экономъ училища діаконъ Василій Львовичъ Лопухинъ.	Въ Александр. ремесл. учид.	300 р. и за службу въ церк. 25 р.	—	Съ сентября 1908 года.
5	Помощница эконома Марія Александровна Магусова . .	—	144 р.	—	Съ августа 1910 года.
6	Надзирательница больницы Лидія Ивановна Александрова.	—	360 р.	—	Съ марта 1893 года.
7	Кастелянша (завѣдующая бѣльемъ) Варвара Серапионовна Хризостомоза	—	144 р.	—	Съ сентября 1909 года.
8	Ключница (завѣдующая столомъ и буфетомъ) Надежда Константиновна Бѣляева . .	—	80 р.	—	Съ сентября 1909 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Самовоспитаніе и средства его.

(Очеркъ изъ христіанской педагогики).

Самовоспитаніе есть совершаемое самою душею человѣка упражненіе всѣхъ ея силъ соотвѣтственными средствами, возвращеніе и укрѣпленіе ихъ, словомъ саморазвитіе ихъ до указанной отъ природы мѣры. Понимая въ такомъ смыслѣ самовоспитаніе, мы не думаемъ принимать его за самобытное, безусловное, не нуждающееся ни въ какомъ внѣшнемъ посредствованіи передѣлываніе себя. Какъ въ воспитаніи первоначальное качество душевныхъ силъ, способностей и расположеній, и прирожденный размѣръ ихъ не могутъ измѣниться отъ воспитательныхъ мѣръ, и искусство воспитанія должно оберегать индивидуальныя эти особенности питомца, развивая данныя силы не свыше прирожденной мѣры; такъ и въ самовоспитаніи духовное развитіе человѣка въ *количественномъ* отношеніи, т. е. относительно мѣры, или степени, какой достигаютъ его силы и способности, зависитъ отъ внѣшнихъ вліяній, жизненныхъ обстоятельствъ и отношеній, условій времени и пространства, потому что въ огромномъ большинствѣ случаевъ не самъ человѣкъ выбираетъ и опредѣляетъ эти внѣшнія обстоятельства и отношенія, и сколько-бъ онъ ни боролся съ ними, онъ не можетъ заставить ихъ дѣйствовать на него иначе, чѣмъ какъ велитъ имъ природа; въ *качественномъ* же отношеніи, смотря по тому, какое направленіе получаютъ его способности, стремленія и поступки, — въ этическомъ отношеніи сознательная и свободная воля является независимымъ факторомъ и даже болѣе творцомъ самовоспитанія души. Объяснимъ примѣромъ. При превратномъ самовоспитаніи безнравственное направленіе жизни, обнаруживающее себя въ совершеніи преступленій, (качественная ея сторона), подлежитъ отвѣтственности и карѣ законовъ; но смотря по тому, на сколько степень или мѣра преступности (количественная сторона) зависитъ отъ совокупности

внѣшнихъ неотразимыхъ вліяній и обстоятельствъ, напри- мѣръ, среды и бѣдности, располагавшихъ къ преступ- ленію, на столько открываются смягчающія степень вины обстоятельства. Изложенное понятіе о самовоспи- таніи, сводимое къ тому, что качественная сторона саморазвитія зависитъ исключительно отъ насъ, а коли- чественная отъ внѣшнихъ условій и отношеній, важно будетъ для насъ впоследствии, при раскрытіи того, что и средства самовоспитанія заключаются какъ внутри нашего существа, такъ и внѣ насъ, въ отношеніяхъ нашихъ къ семейству, обществу и проч.

Но намъ пока не до средствъ. На первой очереди у насъ стоитъ вопросъ о томъ, возможно ли самовос- питаніе. Вопросъ этотъ не кабинетный только, научный- отвлеченный, онъ получаетъ нѣкоторый общественный интересъ въ виду слѣдующаго настроенія общественнаго мнѣнія: подъ обаяніемъ того матеріалистическаго убѣж- денія, будто душа наша со всѣми ея дѣйствіями есть продуктъ естественно всеобщей необходимости и ея неотразимаго хода событій, будто она не въ силахъ справиться съ аффектами и страстными возбужденіями, исходящими отъ сильнаго возбужденія нервной системы, и въ преступленіяхъ, совершаемыхъ подъ дѣйствіемъ ихъ, ни въ чемъ будто неповинна, многіе не вѣрятъ въ возможность самоопредѣленія души къ лучшимъ поступкамъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ отрицаютъ и возмож- ность самовоспитанія.

Но если бы душа была созданіемъ этой всеобщей естественной необходимости и находилась подъ всепо- давляющимъ ея гнетомъ, подъ абсолютнымъ ея господ- ствомъ, то въ ней не было бы этого внутренняго, глубочайшаго, ничѣмъ не удержимаго стремленія выдти за предѣлы этой необходимости, не было бы стремленія къ свободѣ, не могло бы быть даже и представленія о свободѣ. Между тѣмъ это стремленіе, жажда новыхъ безконечныхъ подвиговъ, готовность къ самопожертво- ванію во всѣхъ его родахъ и видахъ ясно показываютъ, что душа не механическая сила, связанная законами

необходимости, но существо свободное, способное къ постоянному самоусовершенствованію, или самовоспитанію. А эта отвѣтственность наша за свои поступки предъ законами совѣсти, гражданскими и Божескими, эта нравственная вмѣняемость не напоминаетъ ли постоянно человѣку, что онъ есть существо свободное, долженствующее зорко слѣдить за собою и быть всегда во всеоружіи самообладанія, направляемаго къ непрестанному самоулучшенію, самовоспитанію! Наконецъ понятія о духовности, разумности и «самости» души раскрываютъ до очевидности доказываемую нами мысль. Душа есть существо духовное потому и на столько, на сколько она способна къ сознанію и самознанію, а сознанія и самознанія она достигаетъ посредствомъ способности самоотличенія, по которой она, сознавая себя, какъ существо не только въ себѣ и отъ другихъ различаемое, но и какъ различающее (представляющее) себя, сознаетъ свою специально-своеобразную духовную сущность, способную къ самоопредѣляемости во всѣхъ дѣйствіяхъ и состояніяхъ. И, если эта сила себя-отличенія, сознаніе самостоятельности составляетъ ядро и принципъ духовной сущности, если *самость* души есть основная ея сила, пользующаяся разнообразными силами душевными, какъ орудіями и средствами для своего осуществленія (своей самости и жизненной своеобразной цѣли); то очевидно, эта *самость*, своеобразность души могутъ проявиться на дѣлѣ не иначе, какъ въ самостоятельномъ, гармоническомъ развитіи всѣхъ силъ ея. Въ самомъ дѣлѣ, такъ какъ душа есть *самость*, то, хотя бы жизнь ея шла безъ цѣли, по потребностямъ и импульсамъ минуты, была бы игрушкою случая и воли другихъ, во всякомъ случаѣ ея нежеланіе имѣть собственной воли есть дѣло ея воли, выраженіе ея самоопредѣленія и саморѣшенія, каждый актъ котораго, замѣчаютъ психологи, есть актъ самовоспитанія, но въ данномъ случаѣ превратнаго, или собственнаго самоуниженія,—нежеланія быть тѣмъ, чѣмъ она можетъ и должна быть. Такъ какъ душа человѣка есть *самость*, то въ самой природѣ ея

по тому, на сколько степени или мѣра проступности (количественная сторона) зависитъ отъ совокупности

заключается непреложное требованіе, по которому чело-
вѣкъ долженъ проявлять свою волю, опредѣлять самого
себя къ дѣятельности, словомъ воспитывать самого себя,
требованіе, отъ котораго онъ не можетъ уклониться.
А что требуется природою, то всегда возможно. И такъ
возможность и вмѣстѣ необходимость самовоспитанія
требуются всѣми существенными свойствами души: ея
свободою, разумностью, *самостью* и вообще духовностію:
какъ сила, одаренная этими свойствами и при томъ сила
ограниченная, она можетъ и должна развивать и усо-
вершать себя, какъ хочетъ. Отрицать же эту возможность,
значить отнять у души эти существенныя свойства и
низвести ее на степень какой-нибудь машины, дѣйствующей
по законамъ механики, отъ нея нисколько не зависящимъ.

Что касается до вышеприведеннаго возраженія, будто-
бы душа не властна надъ тѣми аффектами и страстями,
которые исходятъ главнымъ образомъ отъ сильнаго
возбужденія нервной системы, или сопровождаются имъ,
и потому не способна будто ни къ самообладанію, ни
къ самоисправленію, или самовоспитанію, то крайняя
тенденціозность видна во всѣхъ пунктахъ возраженія.
Какъ ни быстро возникаютъ и развиваются въ насъ
аффекты и страстные возбужденія, но и не такъ мгно-
венно, чтобъ душа не могла справиться съ ними, подавить
ихъ въ самомъ началѣ возникновенія и начать новый,
какой ей угодно, рядъ поступковъ. Какъ, напримѣръ,
ни быстро воспламеняется гнѣвъ въ людяхъ пылкаго
темперамента, но, какъ только возбужденіе охватило
головной мозгъ, отсюда перешло на нервную систему
или собственно нервъ *sympatricus*,—душа всегда можетъ
остановить раздраженіе на этомъ пунктѣ и даже того
ранѣе, можетъ не позволить, чтобъ оно переходило на
нервы симпатическіе, чувствовательные, двигательные,
разражалось извѣстными болѣзненными симптомами,
дрожаніемъ рукъ, ногъ, сверканьемъ глазъ и проч.,
затемняло перцепціи, спутывало представленія и помра-
чало сознаніе, перешедши само въ высшую степень
страстнаго возбужденія. Какимъ же именно образомъ

какъ аффекты и страсти, словомъ отсюда явнѣе открѣ-
вается необходимость и возможность самовоспитанія.

можетъ душа предотвратитьъ всѣ эти крайности гнѣва? — Оскорбительному представленію, раздражительному чувствованію и возбуждаемому ими влеченію къ страстнымъ вспышкамъ и поступкамъ, она, при всякомъ нервномъ возбужденіи, можетъ противопоставить рядъ успокоительныхъ представлений и чувствованій, и, такъ сказать, выдвинувъ въ отпоръ имъ силу воли, восторжествовать надъ раздраженіемъ. Раскроемъ частіе всѣ три стороны этого положенія. 1) Хотя бы изъ области нервнаго возбужденія поднималась вереница бурныхъ представлений походящая на столбъ дыма, вырывающагося изъ трубы и развѣваемаго вѣтромъ во всѣ стороны, но во власти души направить этотъ столбъ, куда она хочетъ и даже совсѣмъ разсѣять его. Орудіе, посредствомъ котораго она совершаетъ борьбу съ бурными представленіями, есть способность ея сосредоточиваться на чемъ она хочетъ, и вызывать представленія, какія она желаетъ. 2) Какъ душа подавляетъ гнѣвныя чувствованія, вызываемыя раздраженіемъ нервной системы, какъ она успокоиваетъ раздраженнаго слугу своего (нервную систему), это вопросъ едва ли разрѣшимый и для физиологіи. Насильственнымъ подавленіемъ распространенія въ организмѣ даннаго чувства, при посредствѣ ли мускуловъ дѣйствуемъ мы на нервную систему (мнѣніе Бэка), или прямо на нервы и затѣмъ успокоительнымъ образомъ, на біеніе сердца (Германскій физиологъ Людвигъ), — во всякомъ случаѣ, хотя мы не можемъ противиться возникновенію въ душѣ извѣстнаго чувства гнѣва, но вызовомъ противоположныхъ представлений и чувствованій можемъ остановить его распространеніе, можемъ помѣшать ему перейти въ органическій гнѣвъ съ упомянутыми симптомами, а если послѣдній (гнѣвъ), по попушенію воли, уже возникъ, то прервать его распространеніе въ организмѣ. 3) Усилія со стороны воли требуются для этого не столь большія, какъ это представляется съ перваго раза, и въ этомъ отношеніи человѣкъ оказывается гораздо сильнѣе, чѣмъ какъ ему кажется. Кантъ говоритъ, что если попросить разсердившагося человѣка посидѣть, то

гнѣвъ его значительно уменьшится. Достаточно также помолчать, и гнѣвъ пройдетъ, по пословицѣ: *dilatatio maximum remedium est irae*. Замѣчательно еще, что природная вспыльчивость наша, которую многіе склонны извинять безрасудныя свои вспышки, смиряется при одномъ присутствіи высшаго лица, предъ которымъ намъ не прилично сердиться. Болѣзненные дѣти, нервныя капризныя женщины и вообще всѣ, жалующіеся на органическую слабость воли, высказываютъ въ иныхъ случаяхъ такую силу воли, которая иногда даходитъ до непреодолимаго упорства. И, если они преодолѣли мнимую слабость воли въ отдѣльныхъ случаяхъ, то почему знать, что они не могли-бы достигнуть силою воли болѣе возможныхъ результатовъ, если бѣ постарались всю ея сумму употребить въ дѣло? Но въ данномъ случаѣ, при удержаніи нервныхъ порывовъ гнѣва, аффектовъ, возникающихъ отъ сильнѣйшаго раздраженія нервной системы, сила воли бываетъ сильна надъ ними только при томъ условіи, если человѣкъ съ ранней юности привыкъ къ самообладанію, напрактиковался въ этихъ актахъ сдержанности и торжества надъ самимъ собою. Впрочемъ, хотя сила воли, какъ власть души надъ нервнымъ организмомъ, нервными раздраженіями, аффектами и страстными возбужденіями, формируется и укрѣпляется болѣе или менѣе продолжительными опытами; но это не значитъ, чтобы опыту нужно было приписать и происхожденіе воли. Еще Аристотель замѣтилъ, что если какая способность укрѣпляется посредствомъ опыта, то слѣдовательно способность эта въ зародышѣ дана намъ отъ природы. И такъ если власть надъ нервнымъ организмомъ, его раздраженіями, аффектами и страстями дана въ зародышѣ отъ природы, а укрѣплять ее практикою самообладанія должны мы сами; то отсюда тѣмъ яснѣе открывается возможность и необходимость упражнять нашу волю въ обладаніи представленіями, чувствованіями и желаніями, и укрѣплять ее на столько, чтобъ она была въ силахъ покорять себѣ пылкой темпераментъ, какъ аффекты и страсти, словомъ отсюда яснѣе открывается необходимость и возможность самовоспитанія.

Епископъ Алексій.

Церковь и Государство. *)

Намъ остается дать отвѣтъ тѣмъ немногимъ искренно-вѣрующимъ сынамъ Христовой церкви которые полагаютъ, что отдѣленіе церкви отъ государства желательно ради интересовъ самой церкви, что союзъ церкви съ государствомъ—явленіе отрицательнаго характера и что идеальное состояніе Церкви—это вполне самостоятельная и самобытная ея жизнь, внѣ всякихъ юридическихъ соотношеній съ государствомъ и другими человѣческими организаціями. Повторяемъ, сторонники этого мнѣнія—люди искренно расположенные къ церкви, съ любовію ревнующіе о ея благѣ. Въ своихъ сужденіяхъ они исходятъ изъ слѣдующихъ соображеній. Исторія христіанской церкви показываетъ, что идея такъ называемаго „союза церкви и государства“ въ дѣйствительности почти никогда не находила себѣ осуществленія; въ исторіи церкви слишкомъ много и отдѣльныхъ моментовъ, единичныхъ фактовъ и даже цѣлыхъ эпохъ, когда «союзъ» этотъ выражался только въ господствѣ государства надъ церковію, когда послѣдняя занимала рабское положеніе въ государствѣ и служила только орудіемъ въ рукахъ послѣдняго для проведенія въ жизнь чисто мірскихъ и политическихъ интересовъ и задач. Приводятъ обычно много примѣровъ изъ исторіи, когда дѣйствительно свѣтская власть переходила границы своихъ полномочій въ церкви, узурпировала церковную власть, вмѣшивалась даже во внутреннія дѣла церкви, рѣшала вопросы вѣры, угнетала представителей церковной іерархіи и вносила духъ мірскихъ учрежденій въ церковную жизнь. Указываютъ на византійскихъ императоровъ—еретиковъ и униатовъ, которые преслѣдовали православныхъ, давали торжество ересямъ, самовольно вводили унию, низлагали православныхъ пастырей и возводили еретиковъ, грабили церковное имущество, объявляли свои вѣроисповѣдныя законы и производили раздоры и безпорядки въ церковной жизни. Изъ исторіи нашей родной церкви указываютъ на примѣры самовольнаго образа дѣйствій нѣкоторыхъ князей, затѣмъ слишкомъ властнаго отношенія къ представителямъ церковной іерархіи такихъ государей, какъ Іоаннъ III-й и Іоаннъ IV-й, на тяжелый ударъ, нанесенный церкви протестантскими реформами Петра I-го, низведшими церковь до «вѣдомства православнаго исповѣданія», на явное несочувствіе православной церкви Екатерины II-й, тенденціозно и систематически унижавшей православное духовенство предъ инославнымъ, дошедшей даже до секуляризаціи церковнаго имущества, также—на современное намъ господство чиновниковъ въ церковномъ управленіи и т. п. Для устраненія по-

*) Окончаніе, см. № 48 „С. Д. В.“ за 1912 г.

добныхъ нежелательныхъ явленій лучше, говорятъ, совершенно отдѣлить церковь отъ государства; тогда церковь будетъ жить своею, подлинно церковною жизнью, какъ она жила въ первые вѣка своей исторіи, когда даже при всѣхъ гоненіяхъ и страданіяхъ она явила міру цѣлый сонмъ мучениковъ, исповѣдниковъ, праведниковъ и побѣдила языческій міръ силою своего духовнаго величія. Церковь не должна бояться отдѣленія отъ государства. Она можетъ жить и въ нищетѣ и въ гоненіи, но она все равно не уничтожится и не разрушится, ибо у нея есть свои благодатныя силы и нравственныя средства для того, чтобы жить и существовать до скончанія вѣка безъ всякой мірской помощи и содѣйствія.

Факты и основанія, которые приводятъ благомыслящіе сторонники отдѣленія церкви отъ государства—святая истина, ихъ отрицать нельзя, не слѣдуетъ ихъ и скрывать или прикрывать, какъ это часто дѣлается у насъ.—имъ нужно смотрѣть въ глаза прямо и открыто. Что въ исторіи было много печальныхъ случаевъ незаконнаго давленія свѣтской власти на церковную—это непреложная истина, что въ нашей русской церкви со времени Петра I-го и донинѣ высшее управленіе—не столько въ рукахъ церковной, канонической власти, сколько во власти государственныхъ чиновниковъ, это тоже правда, хотя быть можетъ для нѣкоторыхъ и не совсѣмъ пріятная. Факты и основанія, повторяемъ, безспорно вѣрны, но тѣ практическіе выводы, которые изъ нихъ дѣлаются, по нашему мнѣнію, поспѣшны, неосновательны и не отвѣчаютъ дѣйствительнымъ историческимъ интересамъ церкви, какъ именно Божественнаго учрежденія. Въ исторіи отношеній церкви и государства нужно строго различать два рода явленій—борьбу принциповъ и борьбу личностей. Какъ то, такъ и другое, конечно, зло, но первое—большее, а второе—меньшее. Принципіальная борьба церкви и государства имѣла себѣ мѣсто на Западѣ. Тамъ эта борьба была упорная и продолжительная; она тянулась на протяженіи многихъ вѣковъ; она велась по извѣстной, строго-опредѣленной системѣ и плану. Сознанію двухъ борющихся сторонъ всегда предносилась одна идея—полное мое господство. Противники жили одною мыслию—или я или онъ, но оба вмѣстѣ мы жить не можемъ; и эта борьба на Западѣ не оставляла противниковъ, можно сказать, ни на минуту. И та, и другая сторона старались использовать для себя каждый моментъ, всякое событіе церковной или гражданской жизни. Достаточно прочесть исторію борьбы римскихъ папъ съ западно-европейскими государями, или исторію реформации и протестантства, чтобы видѣть, что на Западѣ дѣйствительно была борьба, и борьба не только отдѣльныхъ личностей, но и принциповъ. Если-бы

тамъ была борьба только личностей—королей, папъ, императоровъ и т. п. тогда бы въ исторіи не существовало и протестантизма, какъ равно не было бы и того, что называется папизмомъ.

На востокъ такой борьбы не было. Здѣсь картина церковной жизни совершенно иная, здѣсь не было борьбы принциповъ въ томъ видѣ, какъ это было на западѣ. Византійскіе императоры—еретики и уніаты, много вредившіе православію, боролись не съ церковію, вообще, какъ институтомъ, отличнымъ отъ государства, а съ особою вѣроисповѣдною догмою, которая, по ихъ мнѣнію, была заблужденіемъ и которую они, какъ хранители интересовъ истинной церкви, должны были искоренять ради торжества истины. Императоры, вводившіе уніи по соображеніямъ государственнаго характера, не имѣли въ виду уничтожить власть церкви, парализовать присущее ей вліяніе на общество или поставить на ея мѣсто государство, но они незаконно пользовались церковію, какъ наилучшимъ и сильнѣйшимъ орудіемъ, злоупотребляли своимъ положеніемъ верховныхъ охранителей ея интересовъ. Такимъ образомъ относительно востока нужно сказать, что здѣсь была иногда борьба принциповъ только догматическихъ, церковныхъ, но не церковныхъ и государственныхъ; на востокъ эта борьба была внутри самой церкви, на западѣ она выходила вовнѣ. Далѣе. На востокъ эта борьба религіозныхъ принциповъ была явленіемъ случайнымъ, временнымъ, она зависѣла всегда отъ личности того или другого государя; съ нимъ она начиналась, съ нимъ же и оканчивалась. Послѣ императора—еретика на престолѣ появляется императоръ православный, который разрушаетъ всю дѣятельность своего предшественника. Ни свѣтскіе государи, ни церковные іерархи на востокъ не имѣли особо выработанной системы на случай борьбы, какъ это видимъ на западѣ, гдѣ въ этомъ отношеніи всякій, напр., папа есть копія своихъ предшественниковъ. Вотъ почему всевозможные случаи столкновеній свѣтской власти съ церковною на востокъ не имѣли такихъ гибельныхъ послѣдствій, какія наблюдаются на западѣ. Не было принципиальной борьбы церкви и государства и у насъ на Руси. Древніе русскіе государи, если и допускали превышеніе своей власти въ сферѣ церковной жизни, то все таки всегда мыслили себя сынами церкви и первыми блюстителями ея интересовъ и, можетъ быть, въ силу сознанія своей отвѣтственности предъ Богомъ за судьбы церкви они иногда переступали границы каноническихъ полномочій.

Ни древніе русскіе государи, ни русскіе іерархи совершенно не были похожи на западныхъ государей и іерарховъ. Насколько первые въ душѣ своей были люди глубоко церковные, настолько вторые—свѣтскіе. Въ сознаніи древняго русскаго человѣка

интересы церкви и государства совмѣшались настолько тѣсно, что онъ и помыслить не могъ объ отдѣльномъ ихъ существованіи, или о борьбѣ ихъ между собою. Только на Руси возможны были такіе непримѣрные въ исторіи факты, какъ добровольное раздѣленіе свѣтской власти между царемъ и патриархомъ, какъ это было у насъ при Михаилѣ Феодоровичѣ и Алексѣй Михайловичѣ. И по нашему мнѣнію, большую ошибку допускаютъ тѣ, которые хотятъ видѣть въ патриархѣ Никонѣ русскаго папу. Этотъ мнимый русскій папа никогда не домогался „великаго государствованія“, какъ дѣлали это римскіе папы, а ставши великимъ государемъ по предложенію свѣтскаго государя, не обнаружилъ папскихъ намѣреній отнять у него власть, хотя быть можетъ и имѣлъ для этого основаній гораздо больше, чѣмъ любой римскій папа, въ глубокой преданности русскаго народа духовному чину. Если онъ по интригамъ низкихъ и ничтожныхъ людей и доведенъ былъ до разрыва съ государемъ, то, конечно, велъ не принципиальную борьбу съ государственною властію и даже не съ самимъ государемъ, а личную борьбу съ своими врагами. Его слова о превосходствѣ церковной власти надъ свѣтскою—плодъ его запальчивости—вовсе не заключаютъ въ себѣ папистическихъ тенденцій. Въ такихъ же почти выраженіяхъ говорилъ о томъ же и Св. Іоаннъ Златоустъ и Григорій Богословъ, которыхъ едва ли можно заподозрить въ папизмъ.

Какъ же все-таки смотрѣть на вышеуказанные случаи уклоненій съ каноническихъ нормъ въ области церковно-государственныхъ отношеній? Намъ думается, что для здоровой и безпристрастной оцѣнки упомянутыхъ печальныхъ явленій нужно принять во вниманіе одну простую, но вмѣстѣ и великую истину, о которой говоритъ Св. Іоаннъ Богословъ: „міръ весь во злѣ лежитъ“ (1 Іоан. 19). Изъ этой истины вытекаетъ другая—церковь Христова въ настоящемъ ея состояніи живетъ тѣмъ же закономъ, какимъ жилъ и Ея Глава—Христосъ,—закономъ мученичества. Справедливо поэтому церковь въ ея настоящемъ положеніи называется воинствующею. Страданія, гоненія, притѣсненія обиды и т. п.—обычный удѣлъ церковной жизни здѣсь на землѣ, въ царствѣ грѣха. Нападенія на церковь идутъ со всѣхъ сторонъ—то со стороны язычниковъ, то еретиковъ, то раскольниковъ, то отъ свѣтской власти и т. д. Мы были бы наивными идеалистами, если бы стали мечтать о спокойномъ состояніи церковной жизни здѣсь на землѣ. Дьяволъ, грѣхъ, страсть, порокъ—это недремлющіе враги христіанской церкви, которые никогда не оставляютъ ея въ покоѣ и всегда будутъ нарушать ея миръ. Церковь должна бороться съ своими многочисленными врагами всегда и непрестанно, какъ боролся съ ними постоянно Христосъ

и Его Апостолы. Нестроенія, раздоры, соблазны и страданія всегда были и будутъ въ церкви, доколѣ не откроется новое небо и новая земля. Поэтому не слѣдуетъ смущаться тѣмъ, что въ исторіи Церкви всегда были и будутъ ереси, расколы, раздѣленія, уклоненія отъ каноническихъ нормъ, нарушенія церковныхъ правилъ и т. п. Не напрасно обо всемъ этомъ предсказывали Св. Апостолы, называвшіе своихъ учениковъ «воинами» Христовыми. Было бы большою ошибкою почитать случаи незаконнаго давленія свѣтской власти на церковную зломъ первой величины, чѣмъ-то совершенно невыносимымъ и нетерпимымъ. Не называя зла добромъ, мы ради правды должны сказать, что гораздо большимъ зломъ являютея для церкви ереси, которыя въ корнѣ искажаютъ духъ Христовой вѣры. Но вѣдь никто же не скажетъ, что источникомъ ересей является свѣтская власть. Ереси были въ Церкви и въ періодъ ея отдѣльнаго существованія отъ государства. (Симоніанство, докетизмъ, гностицизмъ, манихейство и друг.) И въ позднѣйшее время такія ереси, какъ аріанство, македонство, несторіанство, монофизитство и друг. развѣ имѣютъ свое основаніе въ свѣтской власти? Правда, были императоры еретики и гонители Христовой истины, но были еретики и враги церкви архіереи, священники и монахи. И въ исторіи борьбы церкви съ главными ересями въ періодъ вселенскихъ соборовъ свѣтской власти принадлежитъ великая честь защиты истины и борьбы съ ложью. Достаточно вспомнить Равноапостольнаго Константина, Θεодосія Великаго, Юстиніана и Θεодору. Не слѣдуетъ забывать, что два великихъ дѣла—организацию вселенскихъ соборовъ и окончательное торжество православія совершила свѣтская власть. Нужно ли указывать на то, сколько зла въ церковной жизни вслѣдствіе внутреннихъ нестроеній въ самой церковной жизни, внѣ всякаго соотношенія ея съ государствомъ? Между тѣмъ справедливость требуетъ признать, что враги церкви, вышедшіе изъ состава ея пастырей, и предъ судомъ правды Божіей и правды человѣческой несутъ гораздо большую отвѣтственность, чѣмъ міряне.

Намъ думается, что на жизнь Церкви въ союзѣ съ государствомъ слѣдуетъ смотрѣть какъ на одинъ изъ главнѣйшихъ факторовъ пастырскаго вліянія церкви на общественную жизнь. Церковь должна употребить всѣ силы къ тому, чтобы оказать большее благодатное вліяніе на государство. Въ какой мѣрѣ и степени это удастся ей—это вопросъ другой. Можетъ быть это вліяніе будетъ не столь сильнымъ, можетъ быть враги церкви будутъ стараться парализовать ея вліяніе и причинять церкви страданія, но она не должна отказываться отъ своего пастырскаго креста и должна съ терпѣніемъ продолжать свое дѣло въ упо-

вани на милость Божию; и это соображение тѣмъ болѣе важно, что въ союзѣ съ государствомъ церковь можетъ оказывать свое вліяніе на общественную жизнь въ гораздо большей мѣрѣ и степени, чѣмъ внѣ этого союза, на отдѣльныя личности. Исторія и подтверждаетъ намъ, что при всѣхъ уклоненіяхъ церковно-государственной жизни отъ нѣкоторыхъ церковно-каноническихъ нормъ, церковь всегда оказывала свое глубокое и сильное вліяніе на государство, что особенно замѣтно въ Византіи и у насъ на Руси; и было бы въ высокой степени опаснымъ шагомъ добровольно покидать возможность этого пастьрскаго вліянія на государственную жизнь именно по соображеніямъ чисто нравственнаго характера. Конечно, святая ревность вѣрующихъ сыновъ церкви справедливо заставляеть ихъ негодовать противъ нестроеній въ церковной жизни, страдать страданіями церкви и плакать ея слезами, но эта же ревность должна имъ напомнить, что и въ случаѣ отдѣленія церкви отъ государства нестроеній въ церковной жизни избѣгнуть невозможно, въ той или иной формѣ онѣ будутъ всегда и дотолѣ, доколѣ царствуетъ въ мірѣ грѣхъ, что нельзя указывать какъ на возможную норму жизни на состояніе церкви въ періодъ кровавыхъ гоненій первыхъ трехъ вѣковъ,—то были времена исключительныя по высокимъ дарованіямъ Святаго Духа.

Далѣе, не слѣдуетъ забывать и того, что полное осуществленіе церковно-каноническихъ идеаловъ невозможно и недостижимо, они не осуществлялись даже въ золотой періодъ христіанской исторіи—въ первые четыре вѣка при жизни великихъ Отцовъ и Учителей, когда церковь имѣла болѣе самоотверженныхъ и сильныхъ духовъ пастырей. Наконецъ, если церковь сама добровольно откажется отъ пастьрскаго вліянія на государство, то послѣднее несомнѣнно подпадетъ вліянію религіозныхъ, соціальныхъ или политическихъ организацій, противныхъ духу христіанства. Тогда всѣ силы ада, всѣ враги Христа, какіе только есть въ наше время, поднимутъ свои головы и постараются занять первое мѣсто въ государствѣ. «И будетъ, по слову евангелія, послѣдняя лествъ горша первая» (Мате. XXVII, 64). Надъ этимъ послѣднимъ положеніемъ слѣдуетъ серьезно задуматься всѣмъ ревнителямъ церкви...

Когда желаютъ произвести радикальную реформу и повернуть колесо исторіи, то нужно выходить не только изъ прошлаго и руководиться настоящимъ, но слѣдуетъ посмотреть и впередъ... Такой образъ дѣйствій на языкѣ житейскихъ понятій называется дальновидностію, а на языкѣ понятій христіанскихъ—добродѣтелию разсужденія.

Архим. Серафимъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Состоящій подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ СКОБЕЛЕВСКІЙ Комитетъ для выдачи пособій потерявшимъ на войнѣ способность къ труду воинамъ.

21-го февраля 1913 года Россія встрѣтитъ выпавшій на ея долю рѣдкій, исключительный праздникъ: юбилей 300 лѣтія Царствованія ДОМА РОМАНОВЫХЪ. Историческое значеніе этого событія необычайно велико и изъ однихъ приготовленій къ встрѣчѣ юбилея видно, что чуткій ко всему народъ проявилъ горячее участіе, чтобы возможно достойнѣе отпраздновать это радостное событіе. Государственныя и Общественныя учрежденія вырабатываютъ различныя программы празднованія, которыя должны оставить неизгладимые слѣды, дабы въ теченіи долгихъ лѣтъ было памятно, какъ достойно народъ отмѣтилъ такой рѣдкій и высокознаменательный праздникъ.

СКОБЕЛЕВСКІЙ Комитетъ, по призрѣнію увѣчныхъ воиновъ, состоящій подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ не можетъ не ознаменовывать этого радостнаго для Державнаго еего Покровителя и всего народа событія и въ ознаменованіе такого праздника рѣшилъ выпустить въ свѣтъ Юбилейный Универсальный Настольный Календарь изъ алюминія съ вѣчнымъ передвижнымъ численникомъ. Въ этихъ видахъ Комитетъ призналъ необходимымъ выпустить цѣнный календарь, по изготовительной стоимости въ 1 р. 25 коп. (стоимость подобныхъ календарей вообще гораздо дороже), дабы предоставить возможность каждому приобрести полезную вещь и въ тоже время увѣковѣчить въ своемъ домѣ память о столь радостномъ событіи.

Адресъ: С.-Петербургъ, Суворовскій пр. 32—б., зданіе Императорской Николаевской военной академіи, въ СКОБЕЛЕВСКІЙ Комитетъ.

„При Балашовскомъ Духовномъ Училище имѣется свободною вакансія эконома, на которую требуется лицо въ діаконскомъ санѣ. Годичнаго жалованья 300 рублей, при готовой квартирѣ, освѣщеніи, отопленіи и столѣ, съ обязательствомъ участія въ богослуженіи въ училищномъ храмѣ по важнѣйшимъ праздникамъ; прошенія съ приложеніемъ необходимыхъ документовъ слѣдуетъ подавать въ Правленіе Училища“.

Русскимъ Народнымъ Союзомъ имени Михаила Архангела къ трехсотлѣтней годовщинѣ Царствованія Дома Романовыхъ, выпущена написанная языкомъ живымъ, въ высшей степени доступнымъ для народнаго пониманія, книга «Воцареніе Дома Романовыхъ», заключающая въ себѣ около 200 страницъ текста, снабжена рѣдчайшими фотографіями и портретами русскихъ Государей, а равно выдающихся памятниковъ русскаго зодчества, въ количествѣ до 100 рисунковъ

Книга можетъ быть выписана лишь въ количествѣ не менѣе 12-ти экземпляровъ, на сумму 3 рубля (стоимость этихъ 12-ти экземпляровъ), наложеннымъ платежомъ, при чемъ расходы по пересылкѣ сюда не входятъ, а будутъ исчисляемы Союзомъ по размѣрамъ ихъ стоимости (стоимость ящиковъ, веревки, почтовой или желѣзнодорожной пересылки).

Заказы адресуются и деньги пересылаются по адресу: С.-Петербургъ, Таврическая 27, кв. 1 Главной Палатѣ Союза Михаила Архангела, Казначею Союза Александру Игнатьевичу Покровскому. (Телеф. 43—48).

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА
НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛ
„Саратовскій Духовный Вѣстникъ“

Годовая плата съ пересылкой 6 руб., полугодовая—3 руб.

Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: 2 руб. при подпискѣ, 2 руб.—къ 1 апрѣля и 2 руб. къ 1 июля.

Отдѣльные №№ продаются по 12 коп.

Журналъ издается по слѣдующей программѣ:

- 1) Религіозно нравственный отдѣлъ.
- 2) Патріотическій отдѣлъ.
- 3) Общій церковно-общественный отдѣлъ.
- 4) Мѣстный Саратовскій церковно-общественный отдѣлъ.
- 5) Библиографическій отдѣлъ.
- 6) Разныя извѣстія и замѣтки.
- 7) Оффиціальныи отдѣлъ.
- 8) Объявленія.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

- 1) Въ конторѣ редакціи (домъ быв. Ростовцева, рядомъ съ Архіерейскимъ домомъ).
- 2) У и. д. Редактора, протоіерея С. П. Ильменскаго (г. Саратовъ, Маріинскій Институтъ благородныхъ дѣвиць).
- 3) Въ книжномъ складѣ Саратовскаго Епархіального Училищнаго Совѣта

Здѣсь-же принимаются и объявленія по 15 коп. за строку (или мѣсто строки) въ ширину страницы; годовыя, полугодовыя объявленія и на срокъ по соглашенію.

