



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ † Цѣна годовому изданію съ пере-
въ г. Кременецъ Волынской губерніи. † сылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

1 Февраля

№ 4

1882 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,
ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,
и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:
Въ 17-й день сего января, Любезнѣйшая Наша Не-
вѣстка, Ея Императорское Высочество Государыня Ве-

ликая Княгиня Марія Павловна, Супруга Любезнѣйшаго Брата Нашего, Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Владиміра Александровича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ Намъ Племянницы, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Дочери, нареченной Еленою.

Такое Императорскаго Нашего Дома приращеніе приѣмля новымъ ознаменованіемъ благодати Божіей, въ утѣшеніе Намъ ниспосланной, Мы вполнѣ удостовѣрены что всѣ вѣрноподданые Наши вознесутъ съ Нами ко Всевышнему теплыя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденной.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, сію Любезнѣйшую Намъ Племянницу, Новорожденную Великую княжну Ея Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ городѣ Гатчинѣ, въ 17-й день сего января, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ восемьдесятъ второе, Царствованія же Нашего въ первое.

На подлинномъ Собственною Ею Императорскаго Величества рукою подписаю:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— Отъ 20 ноября—27 декабря 1881 г. за № 2539 о формахъ прошеній, подаваемыхъ въ духовныя консисторіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 5-го ноября 1881 года за № 5476, въ коемъ изъяснено: изъ поступающихъ къ нему, г. Оберъ-Прокурору, жалобъ видно, что нѣкоторыя духовныя консисторіи не принимаютъ къ своему производству прошеній, не соответствующихъ требованіямъ 224 ст. законовъ о судопроизводствѣ и о

взысканіяхъ гражданскихъ (т. X, ч. 2 изд. 1876 г.) и на основаніи 225 ст. тѣхъ же законовъ, возвращаютъ таковыя прошенія съ надписью. Принимая во вниманіе, что въ уставѣ духовныхъ консисторій не указано формы для прошеній, подаваемыхъ въ консисторіи, и что вообще въ присутственныхъ мѣстахъ свѣтскихъ вѣдомствъ вездѣ принимаются къ производству прошенія, писанныя по формѣ, приложенной къ 256 ст. уст. гражд. суд. (т. X ч. 2 изд. 1876 г.), г. Оберъ-Прокуроръ полагалъ бы необходимымъ, во избѣжаніе потери просителями времени и нареканій съ ихъ стороны на духовныя консисторіи, циркулярно разъяснить епархіальнымъ начальствамъ, чтобы консисторіи принимали къ своему разсмотрѣнію прошенія, писанныя какъ по формѣ, установленной 201—206 ст. зак. о суд. и взыск. гражд., такъ и примѣнительно къ формѣ, приложенной къ 256 ст. уст. гражд. судопроизводства. **П р и к а з а л и:** соглашаясь съ изложеннымъ предложеніемъ г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе о принятіи духовными консисторіями настоящаго предложенія къ руководству и исполненію. О чемъ, для объявленія преосвященнымъ и напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

— *Отъ 11—30 декабря 1881 года за № 2679, о награжденіи священника за оказанный имъ во время пожара подвигъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: во первыхъ предложенную товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7 октября 1881 года за № 4962, копію съ доставленнаго калужскимъ губернаторомъ акта, въ коемъ ловатскій волостной старшина, свидѣтельствуя объ энергическихъ дѣйствіяхъ священника церкви села Ловати, жидринскаго уѣзда, Петра Воскресенскаго по прекращенію пожара, бывшаго въ названномъ селѣ 14 августа

минувшаго года, ходатайствуетъ о награжденіи названнаго священника за оказанный имъ во время пожара подвигъ, и во вторыхъ рапортъ преосвященнаго калужскаго, отъ 27 ноября 1881 года за № 5069, въ коемъ преосвященный признаетъ Воскресенскаго достойнымъ награжденія, въ порядкѣ постепенности, камилавкою. **П р и к а з а л и:** находя самоотверженный подвигъ священника церкви села Ловати, жиздринскаго уѣзда, Петра Воскресенскаго, оказанный въ время пожара, бывшаго въ названномъ селѣ 14 августа минувшаго года, заслуживающимъ особаго вниманія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: удостоить названнаго священника, за таковой его подвигъ, награжденія, слѣдующею въ порядкѣ постепенности наградъ, камилавкою.

— *О книгѣ «Толковья чтенія изъ апостола, воскресныя и праздничныя» протоіерея А. Свирѣлина, съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31-го октября 1881 г. за № 523, журналъ Учебнаго Комитета, № 349, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію смотрителя переславскаго духовнаго училища, протоіерея А. Свирѣлина, объ одобреніи, для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, составленной имъ книги, подъ названіемъ: «Толковья чтенія изъ апостола, воскресныя и праздничныя». (Москва, 1881 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ книгу протоіерея Свирѣлина одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ училищъ. **П р и к а з а л и:** заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и, для объявленія о названной книгѣ правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

II.
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны по службѣ.

На вакансію Каѳедрального Протоіерея при Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, резолюціею Его Высокопреосвященства 9 Января 1882 года, перемѣщенъ настоятель Ровенскаго Собора Протоіерей, Магистръ Богословія, Данилъ *Клюковскій*.

На священническую вакансію въ с. Забруды, Житомир. у., резолюціею Его Высокопреосвященства 11 Января, перемѣщенъ священникъ с. Каленскихъ, Овручск. у., Михаилъ *Голушкевичъ*.

Студентъ Кіевской духов. Академіи, II-го курса, Богословскаго Отдѣленія, Гермогенъ *Вилипскій*, согласно прошенію, опредѣленъ помощникомъ Настоятеля Шепетовскаго прихода съ возведеніемъ его въ санъ священства (рез. 12 Января).

Іеродіаконъ Перемышльскаго Лютикова Монастыря, Калужской епархіи, *Иларій* 12 Января 1882 года перемѣщенъ въ число братства Мѣлецкаго монастыря Волынской епархіи.

Состоящій въ числѣ послушниковъ Дерманскаго свято-Троицкаго Монастыря Александръ *Поддлвскій* Преосвященнѣйшимъ Виталиемъ, Епископомъ Острожскимъ, во время совершенія Божественной Литургіи въ монастырской Θεодоровской церкви постриженъ въ монашество, съ нареченіемъ его именемъ *Антоній*.

Иеродіакону Загаецкаго монастыря *Лаврентію*, по резолюціи Его Высокопреосвященства 9 Января, поручено исправленіе должности Казначея означеннаго монастыря впредь до усмотрѣнія.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Благочинный 2-го округа, Новоградвол. уѣзда, донесъ Его Высокопреосвященству, что крестьянинъ с. Андреевичъ Тихонъ *Гаврилюкъ* пожертвовалъ въ пользу приходской церкви колоколь стоимостью въ 166 р. и ручной напестольный крестъ въ 10 р. За такое благочестивое усердіе къ храму Божію и значительное пожертвованіе означенному крестьянину Гаврилюку преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность.

РОСПИСАНІЕ

о бѣдныхъ лицахъ духовнаго вѣдомства, которымъ назначается изъ суммъ Вольнскаго Епархіальнаго попечительства денежное пособіе за первую половину 1881 года.

(Продолженіе).

№	Мѣсто жительства, званіе, имя и фамилія бѣдныхъ лицъ, какихъ имѣютъ дѣтей, гдѣ они находятся, если въ училищахъ, то на чьемъ коштѣ, а если возрастны, то чѣмъ занимаются.	Лѣтъ.	Имѣютъ ли на должностяхъ дѣтей и близкихъ родственниковъ, гдѣ и кого именпо.	Сколько назначается по-собія въ годъ		Сколько при-читается въ полгода.	
				Руб.	К.	Руб.	К.
СТАРОКОНСТАНТИНОВСКАГО УѢЗДА:							
<i>Въ участкѣ сотрудника Благочиннаго Протоіерея Пиканора Карашевича:</i>							
123	Г. Староконстантинова овященническая вдова Анастасія Песоцкая У нея трое малолѣтнихъ дѣтей.	50	Неимѣетъ.	12	—	6	—
				Итого.	12	—	6
<i>Въ участкѣ сотрудника Благочиннаго Священника Николая Шумовскаго:</i>							
124	С. Мартиновки священническая вдова Анна Шумовская У нея дѣти: Ома Василій — въ семинаріи Софія	60 26 28 41	Сынъ ея священникомъ.	20	—	10	—
125	С. Федорокъ священническая вдова Ольга Макаренничъ У нея дѣти: Іуліанъ — въ училищѣ . Валентина въ училищѣ Екатерина	34 15 11 8	Отецъ и брать ея священниками.	15	—	7	50
126	С. Шибенной дьяческая сирота Пелагія Дычковская	54	Неимѣетъ.	6	—	3	—

127	С. Писаревки дьяческая вдова Анна Дычковская	51	Неимѣть.	10	—	5	—
	У нея дѣти: Захарія	22					
	Теодоръ	13					
	Марѳа	15					
	Теодосія	11					
	Теодора	8					
	<i>Въ участкѣ сотрудника Благочиннаго Священника Іакова Горюцаго :</i>						
128	С. Лычовки священнической сынъ Капитонъ Москалевичъ—хромой	34	Неимѣть.	10	—	5	—
129	С. Гальчица священнической сынъ Теофанъ Фостекъ—хромой	58	Неимѣть.	6	—	3	—
130	С. Трояновки священническая вдова Евдокія Савицкая	57	Неимѣть.	10	—	5	—
131	С. Новоставецъ дьяческая вдова Соломонія Жуковичъ	14	Зять ея дьякомъ.	8	—	4	—
132	С. строгъ дьяконская вдова Варвара Двлецкая	59	Сынъ ея дьякомъ	8	—	4	—
133	Того же села дьяческая вдова Текла Должанская	55	Братъ ея дьякомъ.	4	—	2	—
	<i>Въ участкѣ сотрудника Благочиннаго Священника Евгенія Сьдлецаго:</i>						
134	С. Воронковецъ священническая вдова Іуліанія Сьницкая	25	Отецъ ея священникомъ.	8	—	4	—
	У нея сынъ Владиміръ	6					
135	С. Самчинецъ священническая вдова Марія Пекарская	49	Зять ея священникомъ.	12	—	6	—
	У нея дѣти: Платонъ въ семинаріи	17					
	Василисса	12					
136	С. Свиной священническая вдова Софія Шаравская	57	Зять ея священникомъ.	6	—	3	—
137	С. Голуюнокъ священническая вдова Текала Копахеничъ	60	Зять и два сына ея священниками.			умерла	—
	У нея дѣти: Ольга	28					
	Глафира	26					
	Александра	23					
	Мелитонъ	18					
			Итого.	46		23	

138	С. Воронковецъ дьяческая вдова Марія Левитская	59	Неимѣть.	4	—	2	—
139	Внука ея дьяческая сирота Надежда Мионовичъ	11		4	—	2	—
140	С. Погорѣлой заштатный дьячекъ Александръ Доброгорскій	70	Зять его дьячкомъ	6	—	3	—
	У него жена Іуліанія	70					
141	С. Ладыгъ священническая вдова Соломонія Лебединская	52	Братъ ея священникомъ.	6	—	3	—
				Итого.	46	—	23
НОВОГРАДВОЛЫНСКАГО УѢЗДА:							
<i>Въ участкѣ сотрудника Благочиннаго Протоіеря Максима Гриненкова:</i>							
142	С. Барашовки заштатный священникъ Тимоѣй Добржанскій	69	Зять его дьячкомъ	15	—	7	50
				Итого.	15	—	7 50
<i>Въ участкѣ сотрудника Благочиннаго Священника Александра Садовскаго:</i>							
143	С. Дѣдовичъ дьяческая вдова Мелашія Стефановичъ	61	Сынъ ея священникомъ.	8	—	4	—
144	М. Корца протоіерейская дочь Марія Симоновичъ	59	Шуринъ ея священникомъ.	10	—	5	—
145	С. Деражна заштатный пономарь Іларіонъ Калитовичъ	72	Неимѣть.	8	—	4	—
	У него дѣти: Ананія	23					
	Авксентій	16					
146	М. Городницы священническая вдова Іустина Ганжулевичъ	64	Сынъ ея священникомъ.	6	—	3	—
147	М. Корца діаконская вдова Анна Недоборовская	57	Неимѣть.	10	—	5	—
	У нея дѣти: Петръ—въ училищѣ	17					
	Елисавета просфорней	21					
148	С. Комнева дьяческая вдова Евдокія Калетинская	74	Сынъ ея дьячкомъ	8	—	4	—

149	М. Корца священническая вдова Стефанида Карвовская	45	Зять ея священникомъ.	16	—	8
	У нея дѣти: Евгенийъ въ училищѣ	13				
	Ѳеодосій	11				
	Елена	15				
	Варвара	7				
150	С. Пищева дьяческая вдова Евдокія Дверницкая	63	Сынъ ея пономаремъ.	6	—	3
			Итого.	72	—	36
	<i>Въ участкѣ сотрудника Благочиннаго Священника Александра Яцинскаго:</i>					
151	М. Полоннаго просфорія священническая вдова Іуліанія Громачевская	50	Зять ея священникомъ.	16	—	8
	У нея дѣти: Исидоръ въ семинаріи	17				
	Ольга	10				
	Іулітта	14				
152	М. Полоннаго пономарская вдова Александра Собоновичъ	50	Неимѣть.	8	—	4
	У нея дѣти: Ксенія	23				
	Марія	20				
	Агаѳія	17				
153	М. Новой Чарторіи дьяческая вдова Февронія Жолтовская	62	Зять ея дьячкомъ.	6	—	3
154	М. Полоннаго дьяческая вдова Ѳеодосія Голоськевичъ	57	Неимѣть.	6	—	3
155	Того же мѣстечка священническая вдова Екатерина Левицкая	64	Братъ ея священникомъ.	8	—	4
156	М. Новой Чарторіи дьяческая вдова Александра Цаликъ	36	Неимѣть.	12	—	6
	У нея дѣти: Андроникъ	13				
	Марія	11				
	Павла	7				
157	С. Чернокалъ священническая сирота Антонина Майборода	19	Неимѣть.	—	—	—
158	С. Колодежной священническая вдова Доминкія Левицкая	45	Сынъ ея священникомъ.	20	—	10
	У нея дѣти: Августинъ въ училищѣ	19				
	Анатолій въ училищѣ	17				
	Ангелика	15				

159	М. Полоннаго дьяческіе свроты Кася- невичи: Теодоръ 15 Митрофанъ 12 Иковъ 8 Марса 19 Агрипина 17	Неимѣють.	12	—	6
160	С. Врублевки пономарская вдова Марія Гардасевичъ 42 У нея дѣти: Мелетій—въ училищѣ 15 Иванъ 12 Теодосія 19 Анна 9	Неимѣеть.	10	—	5
161	С. Липной заштатный пономарь Иванъ Багинскій 55 У него дѣти: Игнатій 18 Неонила 15 Теодора 12	Неимѣеть.	12	—	6
			Итого.	110	— 55
<i>Въ участкѣ сотрудника Благочиннаго Священника Константина Новоселецкаго:</i>					
162	С. Андріевичъ заштатный дьячекъ Геро- ей Струтинскій 62 У него жена Надежда 52 Дочери ихъ: Агапія 23 Марія 21	Неимѣеть.	10	—	5
163	С. кулашовъ заштатный пономарь Про- дѣонъ Бобровницкій 78	Сынъ его понома- ремъ.	6	—	3
164	С. Глумчи священническая вдова Марія Гречинава 61 У нея дѣти: Александръ 19 Моисей 16 Елена 31 Екатерина 27 Анна 23 Марія 21 Олимпиада 14	Неимѣеть.	16	—	8
			Итого.	32	— 16
<i>Въ участкѣ сотрудника Благочиннаго Священника Михаила Кашубскаго:</i>					
165	С. Вишпополя священническая вдова Марія Рожковская 65	Неимѣеть.	8	—	4

166	С. Купчинецъ дьяческая вдова Параскева Бучинская	59	Неимѣть.	6	3
	У нея дочери: Евфросинія	21			
	Александръ	19			
167	Того же села священническая вдова Марія Варжанская	49	Неимѣть.	6	3
	У нея дѣти: Аркадій	28			
	Левъ	25			
	Людмила	19			
168	С. Котелянки священническая вдова Марія Варжанская	49	Неимѣть.	14	7
	У нея дѣти: Алексѣй	19			
	Марія	22			
	Ольга	15			
169	С. Деревичъ понамарская вдова Анна Брашановская	45	Неимѣть.	12	6
	У нея дѣти: Иванъ—въ семинаріи	19			
	Ѳома—въ училищѣ	18			
	Анна	20			
	Михаилъ	18			
	Анастасія	9			
	Василій	7			
170	С. Деревичъ священническая вдова Екатерина Либацкая	54	Зять ея священникомъ.	12	6
	У нея дѣти: Михаилъ	19			
	Ольга	24			
	Стефанида	20			
	Александръ	14			
171	Села Rogoznoj дьяческая вдова Анна Писъкевичъ	49	Неимѣть.	14	7
	У нея дѣти: Антонина	20			
	Анна	18			
	Ѳеодосія	15			
	Григорій	13			
	Кипріянь	10			
172	С. Михиринецъ дьяческая вдова Анна Коссовская	44	Зять ея дьячкомъ.	10	5
	У нея дѣти: Онисифоръ	17			
	Григорій	15			
	Савва	8			
	Наталія	13			
	Домшкія	15			
173	С. Юзефовки дьяческая вдова Екатерина Сильковская	57	Неимѣть.	12	6
	У нея дѣти: Василисса	20			
	Лукія	18			
	Марія	12			
			Итого.	94	47

ОСТРОЖСКОГО УЪЗДА:

Въ участкѣ сотрудника Благочиннаго Священника Константина Червинскаго:

174	С. Вилія священническая вдова, просфорня, Іуліанія Сингалевичъ—болѣзненная	53	Зять ея священникомъ.	8	—	4	—	
175	С. Перерослаго просфорня священническая вдова Елена Дашкевичъ У нея дѣти: Симеонъ—въ училищѣ Наталія	43 18 22	Неимѣть.	10	—	5	—	
176	С. Добрна священническая вдова Домикія Ковальская У нея дѣти: Евгенийъ Яковъ Марія	56 24 22 18	Зять ея священникомъ.	12	—	6	—	
177	С. Борисова дьяческая вдова просфорня Софія Новоселецкая У нея дѣти: Макарій—калъка Николай Маріамна	46 21 18 14	Неимѣть.	8	—	4	—	
178	Г. Острога священническая сирота Домикія Дашкевичъ—слѣпая	64	Неимѣть.	15	—	7	50	
179	С. Блашева пономарскій сирота Корнилій Шанскій—калъка	54	Неимѣть.	15	—	7	50	
				Итого.	68	—	34	—
<i>Въ участкѣ сотрудника Благочиннаго Священника Каллиста Метельскаго:</i>								
180	С. Новомыльска священническая вдова Анастасія Диминская	64	Зять ея священникомъ.	8	—	4	—	
181	С. Посягвы священническая вдова Іустипа Павловская У нея дѣти: Іануарій въ академіи Ареа Петръ Антонина	51 23 20 17 13	Неимѣть.	10	—	5	—	
182	С. Подлѣсокъ священническіе сироты Лотоцкіе: Иванъ уволенный изъ училища Михайлъ—въ училищѣ	13 9	Неимѣють	15	—	7	50	

183	С. Глушанина пономарская вдова Анна Костецкая—умопомѣшанная	51	Сынъ ея пономаремъ.	8	—	4	—
	У нея дѣти: Феодоръ	16					
	Домникія	23					
	Анастасія	22					
184	С. Гульчи дьяческая вдова Фекла Ковальская	58	Зять ея дьячкомъ.	8	—	4	—
	У нея сынъ Густинъ—въ училищѣ	12					
185	С. Бродова дьяческая вдова Анна Подчашинская	46	Сынъ ея дьячкомъ	8	—	4	—
	У нея дѣти: Евстафій	24					
	Василій—въ семинаріи	19					
	Кирианъ	17					
	Евфросинія	15					
	Маріамна	12					
186	С. Верхова дьяческая сирота Петрицкіе: Екатерина	12	Неимѣть.	10	—	5	—
	Евфросинія—хромая	10					
	<i>Въ участіи сотрудника Благочиннаго Священника Григорія Новосадскаго:</i>			Итого.	67	—	33 50
187	М. Киликіева священническая сирота Анастасія Лисицкая—парализованная	30	Неимѣть.	8	—	4	—
188	Села Мощаницы священническая вдова Екатерина Феодоровичъ	42	Два брата ея священниками.	10	—	5	—
	У нея дочь Александра	10					
189	М. Аннополя священническая вдова профорня Марѳа Богуславская	50	Зять ея священникомъ.	10	—	5	—
190	С. Круца священническая вдова Людмила Романовская	32	Неимѣть.	20	—	10	—
	У нея дѣти: Константинъ—въ семинаріи	19					
	Ольга—въ училищѣ	13					
	Константинъ—въ училищѣ	11					
	Димитрій въ училищѣ.	9					
	Александра	7					
	Елена	6					
191	С. Тылявки священническая вдова Марія Чуйковская	65	Сынъ ея дьячкомъ	8	—	4	—
192	С. Русивля дьяческая вдова Анна Пашковская	63	Неимѣть.	8	—	4	—
	Итого			64	—	32	—

<i>Въ участкѣ сотрудника Благочиннаго Священника Даніила Абрамовича :</i>					
193	С. Тесова дьяческая сирота Александра Теодоровичъ	51	Неимѣть.	6	3
194	Того же села дьяческая вдова Марія Теодоровичъ	51	Неимѣть.	8	4
	У нея сынъ Иванъ	21			
195	С. Симонова дьяческая вдова Анастасія Иваницкая	49	Сынъ ея пономаремъ.	6	3
196	С. Бугрина дьяческая вдова Анна Костюкевичъ	50	Неимѣть.	8	4
	У нея дочь Василисса	20			
197	С. Мвишина дьяческая вдова Агрипина Денисевичъ	47	Неимѣть.	10	5
	У нея дѣти: Подикарьъ	14			
	Параскева	19			
198	Того же села священническая вдова Надежда Супруновичъ	32	Отецъ ея священникомъ.	10	5
	У нея сынъ Иванъ—въ училищѣ	14			
299	С. Миятина пономарская вдова Анна Гаевская	42	Неимѣть.	10	5
	У нея дѣти: Филиппъ	23			
	Иванъ	16			
	Антонъ	15			
	Марія	21			
	Ольга	11			
	Аннсія	9			
<i>Въ участкѣ сотрудника Благочиннаго Священника Иеровея Храмовича:</i>					
200	С. Семенова заштатный дьячекъ Иванъ Писовскій	73	Неимѣть.	8	4
	У него жена Емилиа	70			
201	С. Юровки дьяческая вдова Васса Садовская	63	Сынъ ея дьячкомъ	8	4
	У нея дочь Агаѳія	20			
202	С. Семенова пономарская вдова Анастасія Гримаровичъ	68	Сынъ ея пономаремъ.	4	2
			Итого.	58	29

203	М. Ляховецъ пономарская вдова Марія Собоновичъ У нея сынъ въ семинаріи	52	Неимѣть.	8	—	4	—
204	С. Чолгузова пономарская вдова Меланія Гловачевская	58	Зять ея пономаремъ.	4	—	2	—
РОВЕНСКАГО УѢЗДА:				Итого.	32	—	16
<i>Въ участкѣ сотрудника Благочиннаго Протоіеря Данила Клюковскаго:</i>							
205	Г. Ровна замѣтатный пономарь Данилъ Марковскій	69	Неимѣть.	8	—	4	—
<i>Въ участкѣ сотрудника Благочиннаго Священника Петра Ржсенецкаго:</i>				Итого.	8	—	4
206	С. Зарицка священническая вдова Елисавета Голоскевичъ У нея дѣти: Михаилъ Марія—въ училищѣ.	52 16 18	Сынъ ея священникомъ.	10	—	5	—
207	С. Понебеля дьяческая вдова Александра Бижевская У нея дѣти: Михаилъ въ семинаріи Иларіонъ Марія Надежда Петръ	39 19 16 10 7 4	Братъ ея дьячкомъ.	14	—	7	—
208	С. Понебеля дьяческая вдова Антонина Грипевичъ	72	Неимѣть.	6	—	3	—
209	С. Караевичъ діакопская вдова Агаоія Тарнавская	75	Братъ ея священникомъ.	8	—	4	—
210	С. Глинска священническая вдова Стефанида Тарнавская У нея дѣти: Павелъ въ училищѣ Екатерина	40 14 15	Братъ ея священникомъ.	10	—	5	—
211	Села Бабина дьяческая вдова Варвара Малявская	69	Сынъ ея дьячкомъ	6	—	3	—
212	С. Ясениничъ священническая сирота Дарія Левицкая	52	Неимѣть.	8	—	4	—

213	С. Блѣва дьяческая вдова Ольга Депп-севицъ	42	Сынъ ея дьякомъ	10		5	—
	У нея дѣти: Аванія	19					
	Осиль	15					
	Иванъ	13					
	Елена	17					
	Анна	9					
	Въ участкѣ сотрудника Благочиннаго Священника Ионы Берженицкаго:						
214	Села Сѣнова священническая сирота Домника Шараская	51	Неимѣть			4	—
215	С. Коростятина священнической сынъ Александръ Бродовичъ—сѣбной	69	Щуринъ его священникъ	14			
216	Того же села заштатный дьячекъ Иванъ Тарнавскій—сухоногий	67	Сынъ его дьякъ	10		5	—
	У него сынъ Никита	20					
217	С. Козлица дьяческая вдова Софія Недѣльская	39	Неимѣть	12		6	—
	У нея дѣти: Стефанъ въ семинаріи	19					
	Надежда	6					
218	С. Липокъ священническая вдова Домника Вартинская—просфорія	53	Три брата ея священники	15		7	50
	У нея дѣти: Марія	23					
	Надежда	21					
	Олимпиада	18					
	Аполлиарія въ училищѣ	15					
			Итого	59		29	50
	Въ участкѣ сотрудника Благочиннаго Священника Андрея Корнаковскаго:						
219	М. Степаня заштатный пономарь Петръ Новоселепкій—сѣбной	55	Сынъ ея пономаремъ	12		6	—
	У него дѣти: Емеланъ	5					
	Аванія	7					
	Ксенія	13					
220	С. Яблоннаго дьяческая дочь Гуляндя Занозовская—неподрумяная	33	Неимѣть	8		4	—
221	С. Сельца священническіе дочери просфорни: Екатерина Шостацкая	62	Неимѣть	8		4	—
	Александра Шостацкая	61					
222	Села Кричильска заштатный пономарь Иванъ Третьяковъ—глухонемой	37	Неимѣть	8		4	—

223	С. Великой Любаши дьяческая вдова Матрона Сагайдаковская	63	Сынъ ея дьячкомъ	8	—	4
224	Села Головина священническая вдова Александра Глинская У нея сынъ Геродей — въ училищѣ.	55 14	Сынъ ея священ- никомъ.	12	—	6
225	С. Яблонваго просфорня священниче- ская вдова Екатерина Подчашницкая.	58	Неимѣеть.	6	—	3
226	С. Бѣлашовки дьяческая вдова Евфро- синія Новоселецкая	66	Неимѣеть.	6	—	3
227	С. Пескова заштатный дьячекъ Иванъ Янцевичъ У него жена Евфимія	71 61	Сынъ его дьячкомъ	6	—	3
228	С. Студинь дьяческіе сироты Запозов- скіе: Павелъ Григорій Василій Александръ Туліанія	18 17 14 12 7	Дядя ихъ священ- никомъ.	12	—	6
229	С. Мидска пономарская вдова Гулитта Локницкая У нея дочь Олимпіада	54 19	Сынъ ея дьячкомъ	6	—	3
230	С. Кричицка просфорня священниче- ская вдова Марія Третьякова У нея дѣти: Николай въ семинаріи Антонина Иполита Марія	48 18 17 12 10	Неимѣеть.	20	—	10
<i>Въ участіе сотрудника Благочиннаго Священника Лотоцкаго:</i>						
231	М. Высоцка священническая вдова Анна Дашкевичъ У нея дѣти: Константинъ въ семинаріи Ольга	47 19 17	Родственникъ ея священникомъ.	10	—	5
232	Того же мѣстечка священническая дочь Анна Тарнавская	54	Неимѣеть.	6	—	3
233	С. Стрѣльска дьяческая вдова Марѳа Осѣцкая У нея сынъ Левъ	75 32	Зять ея дьячкомъ.	6	—	3
234	С. Немовичъ священническая сирота Марѳа Шостацкая	31	Неимѣеть.	8	—	4
				Итого.	30	— 15

(Окончаніе средѣ).

ОБЪЯВЛЕНИЕ

Объ изданіяхъ Общества любителей духов. просвѣщ. въ 1882 г.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

имѣеть своею задачей доставлять чтеніе какъ для духовныхъ, такъ и для свѣтскихъ лицъ. Для сего, кромѣ московской хроники и внутреннихъ извѣстій, газета будетъ давать по болѣе важнымъ вопросамъ русской жизни передовыя статьи. Явленія иноземной жизни будутъ освѣщаться въ иностранныхъ обзорѣніяхъ, при чемъ особенное вниманіе будетъ посвящено славянскимъ народамъ. Будучи единственнымъ органомъ православной духовной миссіи, газета, кромѣ свѣдѣній о миссіонерской дѣятельности среди иновѣрцевъ, постарается ввести описаніе ихъ исторіи, возрѣвній, обычаевъ и преданій, а также обзорѣнія дѣйствій иностранныхъ миссій. Кромѣ того въ Церковныя Вѣдомости войдутъ: московская церковная каедра, отзывы о книгахъ и журналахъ по преимуществу духовныхъ и педагогическихъ, статьи по вопросамъ жизни духовенства и духовной практики, корреспонденціи, слухи и замѣтки и т. д.

ЦѢНА безъ пересылки 3 р. 50 к.
съ доставкою и пересылкою 4 р. 50 к.

Подписка принимается въ Епархіальной библиотецѣ, въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ, и въ редакціи — на Донской улицѣ въ д. Ризоположенской церкви, въ квартирѣ протоіерея В. П. Рождественскаго.

Тамъ же принимается подписка и на слѣдующія изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія:

Духовный учено-литературный журналъ Чтенія въ обществѣ Любителей духовнаго просвѣщенія.

Журналъ Чтенія въ Обществѣ Любителей духов. просвѣщ. будетъ издаваться въ 1882 году по слѣдующей программѣ:

а) Священное Писаніе Ветхаго и Новаго Завета. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ статьи педагогическаго и истолковательнаго содержанія; статьи истолковательныя будутъ какъ научнаго, такъ и общедоступнаго характера.

б) Церковная исторія всеобщая и русская. Статьи этого отдѣла будутъ знакомить съ внѣшнею и внутреннею жизнью какъ православной вселенской и русской церкви, такъ и обществъ инославныхъ.

в) Православная христіанская апологетика.

г) Церковная хроника.

д) Отдѣлъ критико-библиографическій. Сюда войдутъ 1) критико-библиографическія статьи, касающіяся сочиненій какъ иностранной, такъ и отечественной богословской литературы; 2) обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и 3) обзоръ статей въ журналахъ свѣтскихъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда статьи эти будутъ такъ или иначе касаться церкви.

Но веѣмъ указаннымъ отдѣламъ редаціи имѣеть постоянныхъ сотрудниковъ, чѣмъ обезпечивается успѣшное выполненіе программы.

Въ 1882 г. въ «Чтеніяхъ» будетъ продолжаемо начатое съ 1875 г. печатаніе, въ приложеніи, перевода съ греческаго языка правилъ апостольскихъ соборныхъ и св. отецъ съ толкованіями Зонары, Аристина и Вальсамви и съ присовокупленіемъ къ нимъ текста Славянской Кормчей. Въ 1882 году будутъ переводимы правила св. отецъ и изукъ циннодонэрозъ диктаври

Цѣна годоваго изданія «Чтеній въ Общ. любит. дух. просв.» 6 р. 50 к., съ перес. на города и доставкою въ Москвѣ 7 р.

Лица подписывающіяся на оба изданія на «Чтенія» и «Московскія Церковныя Вѣдомости» въ Епархіальной Библиотецѣ или редакціи изданій Общества, безъ пересылки и доставки платятъ за оба изданія 9 р. а съ доставкою и пересылкою 10 р.

ВОСКРЕСЕННЫЯ БЕСѢДЫ.

«Воскресенныя Бесѣды» будутъ издаваться и въ 1882 году и выходить еженедѣльно. Въ нихъ будутъ помѣщаемы житія святыхъ.

Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ съ перес. 1 р. 10 к. за полгода съ перес. 60 к.; за три мѣсяца съ перес. 35 к.; за мѣсяць 10 к. съ перес. 20 к.

ПРЕЖНІЯ ИЗДАНІЯ ОБЩЕСТВА: «Чтенія въ обществѣ любит. дух. просв.» и за прежнія года, за 10 книгъ, вышедшихъ до 1871 г. отдѣльными выпусками,

3 р. съ перес. 4 р.; за 12 книгъ 1871 года 2 р. съ перес. 3 р.; за 12 книгъ 1872 года 2 р. съ перес. 3 р.; за 12 книгъ 1873 г. 2 р. съ перес. 3 р.; за 12 книгъ 1874 г. 2 р. съ перес. 3 р.; за 1875, 1876, 1877, 1878, 1879 и 1880 за годовое изданіе безъ перес. 4 р. съ перес. 5 р. за каждый годъ; 1881 года за 12 книгъ безъ перес. 6 р. 50 к. съ перес. 7 руб. 60 к. «Записки на книгу Бгггг митрополита Московскаго Филарета безъ перес. 40 к. съ перес. 75 к. «Воскресныя Бесѣды» 1870, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880 и 1881 гг., за каждый годъ 52 бесѣды по 50 к. съ перес. 70 к. «Бесѣды о ловѣніи по уставу православной церкви» 5 экз. съ перес. 10 к.

«Избранныя бесѣды» 1871 и 1872 года въ одной книгѣ по 50 к., съ перес. 70 к.

Если количество бесѣдъ одного и того же года, а не разныхъ годовъ, будетъ выписываемо не менѣе 50 экз. въ одинъ разъ, то Редакція можетъ уступить ихъ по 50 коп. за экз., принимая и пересылку на свой счетъ; то же и бесѣды о говѣніи могутъ быть уступлены по 5 к. за экз. съ перес., если требованіе ихъ въ одинъ разъ будетъ не менѣе 50 экз.

Воскресныя Бесѣды, издаваемые въ 1882 году, если количество ихъ будетъ требуемо не менѣе 50 экз. по одному адресу могутъ быть уступлены вмѣсто 1 р. 10 к., по 50 к. за экз.

«Московскія Епархіальныя Вѣдомости» 1869, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878 и 1879 гг. по 2 р. за годовой экз., съ пер. 2 р. 50 к.; Московскія Церковныя Вѣдомости за 1880 и 1881 годы 3 р. 50 к., съ пер. 4 р. 50 к. за каждый годъ.

«Программа Закона Божія для преподаванія въ начальныхъ школахъ» 5 к., съ пер. 10 к.

Указатель статей, помѣщенныхъ въ журналѣ. «Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» за 17 лѣтъ, съ 1863 по 1880 г. Ц. 25 к., съ пер. 30 к.

«Первый выпускъ Правилъ святыхъ помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями» Цѣна 1 р., съ пер. 1 р. 25 к., на велѣновой бумагѣ 2 р. 25 к. съ пер. 2 р. 50 к.

«Второй выпускъ правилъ святыхъ помѣстныхъ соборовъ съ

толкованіями». Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к., на велевовой бумагѣ 2 р. 25 к., съ перес. 2 р. 50 к.

«Правила святыхъ апостоловъ, святыхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ святыхъ отцевъ съ толкованіями». Въ первомъ томѣ заключаются правила апостоловъ и святыхъ седми вселенскихъ соборовъ съ толкованіями. На велевовой бумагѣ цѣна 1-го тома 5 р., съ перес. 5 р. 50 к., отдѣльно каждый выпускъ 2 р., съ пер. 2 р. 50 к. Всѣхъ отдѣльныхъ выпусковъ три. На простой бумагѣ: 1-го выпуска нѣтъ; 2-й и 3-й на простой бумагѣ имѣются и продаются по 80 к. каждый, съ перес. по 1 руб.

«Житія святыхъ» съ назидательными поученіями и уроками изъ жизни святыхъ—52 житія (изъ Воскресныхъ бесѣдъ 1879 года). Цѣна 50 к., съ перес. 70 к.

«Изложеніе Божественной литургіи св. Иоанна Златоустаго». Состав. Ѳ. Н. Рахманиновымъ. Цѣна 10 к., съ пер. 15 к.

Иногородные благоволятъ съ требованіями своими исключительно обращаться въ редакцію изданій Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ Москвѣ, на Доиской улицѣ, въ квартирѣ протоіерея Ризположенской церкви, Виктора Петровича Рождественскаго.

Воскресныя бесѣды въ 1882 году, издаваемыя въ Москвѣ, на Доиской улицѣ, въ квартирѣ протоіерея Ризположенской церкви, Виктора Петровича Рождественскаго.

Воскресныя бесѣды въ 1882 году, издаваемыя въ Москвѣ, на Доиской улицѣ, въ квартирѣ протоіерея Ризположенской церкви, Виктора Петровича Рождественскаго.

Воскресныя бесѣды въ 1882 году, издаваемыя въ Москвѣ, на Доиской улицѣ, въ квартирѣ протоіерея Ризположенской церкви, Виктора Петровича Рождественскаго.



Воскресныя бесѣды въ 1882 году, издаваемыя въ Москвѣ, на Доиской улицѣ, въ квартирѣ протоіерея Ризположенской церкви, Виктора Петровича Рождественскаго.

Воскресныя бесѣды въ 1882 году, издаваемыя въ Москвѣ, на Доиской улицѣ, въ квартирѣ протоіерея Ризположенской церкви, Виктора Петровича Рождественскаго.

Воскресныя бесѣды въ 1882 году, издаваемыя въ Москвѣ, на Доиской улицѣ, въ квартирѣ протоіерея Ризположенской церкви, Виктора Петровича Рождественскаго.

Воскресныя бесѣды въ 1882 году, издаваемыя въ Москвѣ, на Доиской улицѣ, въ квартирѣ протоіерея Ризположенской церкви, Виктора Петровича Рождественскаго.

Воскресныя бесѣды въ 1882 году, издаваемыя въ Москвѣ, на Доиской улицѣ, въ квартирѣ протоіерея Ризположенской церкви, Виктора Петровича Рождественскаго.

Воскресныя бесѣды въ 1882 году, издаваемыя въ Москвѣ, на Доиской улицѣ, въ квартирѣ протоіерея Ризположенской церкви, Виктора Петровича Рождественскаго.

Воскресныя бесѣды въ 1882 году, издаваемыя въ Москвѣ, на Доиской улицѣ, въ квартирѣ протоіерея Ризположенской церкви, Виктора Петровича Рождественскаго.

Воскресныя бесѣды въ 1882 году, издаваемыя въ Москвѣ, на Доиской улицѣ, въ квартирѣ протоіерея Ризположенской церкви, Виктора Петровича Рождественскаго.

Редакторъ **И. Буляевъ.**

Дозволено цензурою. **Кременецъ, 19 Января 1882 года.**

Печатается въ Типографіи **Почаевской Лавры.**

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Февраля № 4 1882 года.

ЧАСТЬ НЕОФІЦІАЛЬНАЯ.

ГОРОДЪ ОСТРОГЪ

(Продолженіе).

Послѣ Александра осталось два сына Константинъ и Иванъ и три дочери, бывшія въ замужествѣ: одна за княземъ Любомирскимъ, другая за Замойскимъ, третья Анна-Алоизія за Ходкевичемъ. Въ 1608 г. овдовѣвшая княгиня Анна заставила своихъ малолѣтнихъ сыновей — Константина и Ивана причаститься въ Ярославскомъ костелѣ и воспѣть *Te Deum laudamus* (Писм. о княз. Ост. стр. 48). Но кажется что они послѣ опять возвратились къ Православію, потому, что когда ихъ дядя Янушъ, неимѣвшій сыновей, учреждалъ ординацію и назначалъ ихъ наслѣдниками съ условіемъ быть католиками, то оба они отказались отъ богатаго наслѣдства и нехотѣли измѣнить Православію. Они умерли въ молодыхъ лѣтахъ (въ Краковѣ — Константинъ въ 1618 г. а Иванъ ровно чрезъ годъ въ тотъ же день и часъ. Гдѣ погребены тѣла ихъ неизвѣстно.

Янушъ князь Острожскій, сперва Воевода Волынской, потомъ Каштелянъ Краковскій, послѣдній представитель этого рода, послѣ раздѣла Острожскихъ имѣній съ братомъ Александромъ онъ сперва проживалъ въ Старо-

константиновѣ, а послѣ того въ Краковѣ, по званію Каштеляна Краковскаго. Измѣнивши вѣрѣ отцевъ своихъ, Янушъ послѣ смерти отца своего Константина—Басилія пересталъ оказывать содѣйствіе учрежденнымъ имъ училищамъ и Типографіямъ, отъ чего они стали приходять въ совершенный упадокъ. Впрочемъ при немъ въ 1612 г. еще былъ напечатанъ двумя изданіями въ Острогѣ Часословъ въ 8-ку, но это было послѣднее изданіе, такъ какъ послѣ того мы невидимъ болѣе изданныхъ Острожскою Типографіею книгъ. Будучи ревностнымъ приверженцемъ католицизма, Янушъ отобралъ въ Межиричѣ въблизи Острога Троицкую церковь у Православныхъ и пристроивши кляшторъ отдалъ ее Фрацишканамъ. Онъ все свое имущество отдавалъ іезуитамъ на содержаніе училищъ и на строенія кляшторовъ; такъ въ Староконстантиновѣ онъ построилъ костель съ кляшторомъ для Доминикановъ, въ Подкамени для Доминикановъ, въ Черкасахъ, Богуславѣ, Каневѣ и Владимірѣ для іезуитовъ и назначилъ отъ себя содержаніе кейндзамъ—мансіонерямъ въ Тарновѣ. Кромя того обязался подпискою давать ежегодно для содержанія Малтійскаго ордена въ польшѣ 300000 зл. польскихъ. При немъ въ первый разъ появились въ Острогѣ. Наконецъ Янушъ немѣя сыновей, дабы имѣніе его не досталось Православнымъ племянникамъ его, въ 1609 г. учредилъ съ дозволенія Польскаго Правительства ординацію (1), которая утверждена была Люблинскимъ

(1) Въ составъ Острожской ординаціи вошли слѣдующіе города съ ключами, или принадлежащими имъ имѣніями: городами, мѣстечками и селеніями: Острогъ, Межиричъ, Степань, Дубно, Константиновъ, Базалія, Сунжинцы, (Подольской Губер!) Красидовъ, Кузминъ, Чарторія, Шликовъ, Мирополь, Немиваца, Заборожицы, Чудновъ, Пятка, Янушполь, Сосновъ, Дитковичи, Пиковъ, Глинскъ, Вильскъ, Новъ, Острожскъ, Краснополь, Лутевичъ, Грибова и Смолновичи совѣмъ движимымъ и недвижимымъ имуществомъ. Содержаніе ординаціи слѣдующее: ординаціонное имѣніе по смерти его (Януша) переходитъ къ старшему сыну его, а прочіе наследуютъ имѣнія, принадлежащія

Трибуналомъ 1618 г. 1620 г. скончался онъ Януша Ко-
нстантиновичъ, погребенный въ Тарновѣ (Галиціи). На
этомъ князѣ преекъся знаменитый родъ Острожскихъ,
славившихся въ теченіи нѣсколькихъ вѣковъ своею гму-
бокою преданностію Русской народности и Православію
и значительными богатствами (1). По смерти Януша на-
слѣдникомъ его, ординаціи стала вѣдать его Александръ
Ивановичъ (Янушковичъ) Заславскій, который женатъ
былъ на его дочери Евфросиніи. Около этого времени

ординаціи; если не будетъ у него сыновей, то оно переходитъ
къ князю Заславскому, внуку его Францишку, въ случаѣ смерти
его брату его Карлу, въ случаѣ и его смерти къ Доминику
третьему внуку его; если же и тотъ умретъ, то князю Заслав-
скому Александру до смерти его. Если же Александръ, въ слу-
чаѣ смерти жены его, а Януша дочери, вступитъ во второй
бракъ, то лишается ординаціоннаго имѣнія. Послѣ князей За-
славскихъ переходитъ ординація къ старшему сыну Радзивила,
женатаго на сестрѣ Януша Екатериинѣ, въ случаѣ его смерти
къ слѣдующему и т. д. Въ случаѣ же смерти мужескаго пако-
лѣтня и Радзивила, то дабы оно не перешло во владѣніе дру-
гихъ его родственниковъ, которыхъ онъ на всегда отчуждаетъ,
предоставляетъ право республики избрать владѣтели ординаціи
изъ кавалеровъ Малтійскаго Ордена — *Auxilia Milite*. Но при этомъ
должно наблюдать, чтобы избранный былъ Полякъ, или Литвинъ,
или Русскій, знатнаго происхожденія, Католическаго исповѣда-
нія, зналъ военное искусство, былъ избранъ и утвержденъ всѣми
чинами духовнаго и свѣтскаго состоянія всей рѣчи посполитой,
во время набѣговъ Турокъ на Русь или Польшу обязанъ воору-
жать изъ собственныхъ или наемныхъ людей 300 человекъ ка-
валеріи и столько же пѣхоты на собственный счетъ, также стро-
ить замки, крѣпости и поддерживать существующіе. Родствен-
ники же Януша не должны обязываться этимъ его распоряженіемъ;
но они получаютъ много движимыхъ и недвижимыхъ имѣній?
Кромѣ того получаютъ наследство, состоящее въ золотѣ, серебрѣ,
драгоценностяхъ и пр. Ординація эта носвидѣтельствована на
сеймахъ 1624, 1627, 1628, 1644, 1667 и 1675 годовъ. (Acta
publica de interessu ordinacii Ostrogskiej nalezace, изъ Библиот.
Теофила Дворянъ Училищ. Сѣ. Вол. Губ. Вѣд. 1864 г. № 35).

(1) Какъ громадны были имѣнія и какъ велики были богат-
ства князей Острожскихъ можно видѣть изъ Инвентаря, пред-
ставленнаго рѣчи посполитой, на счетъ оставшагося послѣ смер-

(1620 г.), а можетъ быть еще и раньше, Кальвинисты и соединившіеся съ нимъ Моравскіе братья открыли въ Острогѣ высшее Училище и при немъ духовную Семинарію: (Wolyn pod wzgl. statyst. hist. i archeol. T. I стр. 151. Стедкаго). Празумѣтся для своихъ послѣдователей съ Кальвинскимъ направлеіемъ. Но подь чьимъ покровительствомъ Кальвинисты успѣли здѣсь утвердиться и основать даже училище и еще высшее? ибо извѣстно, что они тамъ только появлялись, гдѣ имѣли славныхъ защитниковъ и покровителей, особенно въ лицѣ владѣльцевъ извѣстной мѣстности; между тѣмъ изъ князей Острожскихъ никто не зараженъ былъ Кальвинизмомъ и никто имъ здѣсь кажется не могъ покровительствовать, напротивъ они здѣсь встрѣтили сильныхъ враговъ, въ лицѣ іезуитовъ и самой Анны Алоизіи — этой іезуитской праведницы, Острожской владѣтельницы; не смотря на все это Кальвинисты открыли здѣсь Училище съ высшимъ образованіемъ, которое болѣе 20 лѣтъ существовало здѣсь въ Острогѣ, пока не перенесено было въ Лешно, и находилось въ довольно цвѣтущемъ состояніи. Въ этомъ Училищѣ около 1642 г. былъ однимъ изъ ученичайшихъ Профессоръ Павелъ Палицеръ, который прежде былъ членомъ управления Евангелическихъ собраній въ великой Польшѣ. Онъ вмѣстѣ съ Томашемъ Венгерскимъ перевелъ Библию на Польскій языкъ въ духъ Кальвинизма, которую Христофоръ Радзивиль, посвятивши Владиславу IV Королю Польскому, напечатать въ Несвижѣ. Эта Библия извѣстна подь именемъ Радзивилловской.

ти Януша имѣнія, Тризною, нарочно отправленнымъ для этой цѣли. Онъ говоритъ, что послѣ Януша осталось 80 городовъ и мѣстечекъ, 2760 селеній, 600000 червонихъ злотыхъ, 400000 талеровъ, 2900000 разной монеты, 30 закупоренныхъ бочекъ серебра въ слиткахъ, 400000 злотыхъ въ окладахъ (szatach) клейнодахъ, обояхъ, столовыхъ приборахъ, 60 дуговъ годныхъ для упряжи лошадей, 700 верховыхъ, 4000 старыхъ матовъ елочей и безъ числа прочаго скота и овецъ. (Herb. Нѣсец. III стр. 85). Не даромъ была пословица: богатый якъ Острожскій (Писм. о князѣ Острожск. стр. 47).

(Wolyn pod wzgl. statyst. hist. i archeol. T. II, стр. 152. Стецкаго). Наслѣдницею другой Половины Острожскаго владѣнія—Александровой—сталась дочь его княжна Анна-Алоизія (или Галшка) Острожская, на которой женился Виленскій воевода Карлъ Ходкевичъ; но скоро будучи назначенный Гетманомъ, онъ отправился противъ Турокъ 1621 г. и во время Хотинской битвы, а тамъ 24 Сентября въ Хотинѣ заболѣлъ и умеръ; чрезъ годъ тѣло его перевезено въ Острогъ и погребено въ иезуитскомъ костелѣ съ пышнымъ памятникомъ. Star. Pol. T. II (стр. 849). Оставшись вдовою Анна-Алоизія предалась безутѣшной горести, но въскорѣ приблизились къ ней утѣшители иезуиты и совративъ ее въ Католичество, одѣли ее въhabitъ католицкой монахини и такъ овладѣли ее душою и тѣломъ, что она подчинилась имъ во всемъ, сдѣлалась самою ревностною и фанатическою католичкою и даже завѣщала, чтобы послѣ ея смерти иезуиты занесли ее на своихъ рукахъ въ гробъ—въ ихъ костелъ. Для нихъ она воздвигла 1624 г. въ Острогѣ громадныя зданія коллегіума съ конвиктомъ и пожертвовала имъ огромныя суммы и населенныя имѣнія. Здѣсь въ этомъ коллегіумѣ они открыли училище съ высшимъ образованіемъ, при которомъ находились и классы Философскій и Богословскій. Въ немъ немало воспитывалось Православныхъ сыновъ Волины, совращенныхъ въ Католичество, которые въ свое время дѣлались злѣйшими врагами Православія. Отсюда иезуиты въ теченіи почти полтора вѣка громили Православіе и распространяли тлетворное дыханіе запада. По совѣту же иезуитовъ Анна-Алоизія задумала тѣло своего отца Александра, который умеръ православнымъ и погребенъ въ замковой Богоявленской церкви, перенести въ иезуитскій Ярославскій костелъ. Вслѣдствіе происшедшей по сему случаю трагико-комедіи, она до 40 священниковъ

изгнала възътовихъ лимбній (1) и все почти вънаседетіе Острога обратила или въ Унію, или Католицизмъ. Этимъ она нанесла жестокій ударъ Православію въ Острогѣ и своихъ лимбніяхъ Острожскихъ; опри ней замолкли на- всегда колокола на Богоявленской церкви) и самая церковь была заперта (2); при ней загдохли въ Острогѣ всея Благіе учрежденія князя Константина Василіева дѣда: православныя училища закрылись; Славянская Типографія тоже; Анна-Алонзія, римля трио себѣ а не усипныхъ эпѣстоу- Ііновъ и бдительныхъ руководителей, въ глицѣ брацшквъ Societatis Jesu, по большей части проживала въ Острогѣ, а иногда и въ Звягилѣ. Вся жизнь ея была посвящена духовнымъ упражненіямъ; каждый оденъ она слѣшала мшу, очень часто исповѣдывалась и приобщалась; блчевала себя острыми плетками и желѣзными гребнями до крови, посѣщала богодѣльни, и услуживала больнымъ и раздавала милостыню; не даромъ она прослыла несеудреной праведницей. Такъ протекала мирно и тихомъ жизнь среди духовныхъ подвиговъ. Но предназначена была къ великимъ подвигамъ. Однажды въ Острогѣ въ то время сохранила въ себѣ такую въ Острогѣ и воумившю здѣшній народъ исторію въ такихъ чертахъ: «Въ томъ же року т. е. 1636 г. на Свята Великодныи въ недѣли на понедѣлокъ нани воеводина дочка княжны Ярошевской, пошедши до замку казала собѣ гробъ отворити и добывши склепъ, гдѣ лежало тѣло отца ея и казала его взяти, которое ювъ было ершило, тѣмъко кости, которыи взимши казала ихъ помыти и посвятити гезуитамъ и отвезти до Ирд- славля до матери своей; и казала провадити изъ Церкви, гдѣ Русь звякла на память звияжства Христа Спасителя нашего съ крестами съ коровами триумфъ коло Церкви отиравати, абы въ того напасть на Русь учинити; и такъ учинила много злаго Христіанству». (См. Пис. о княз. Острож. стр. 51).

(2) Въ 1633 г. когда Православный Епископъ Луцкій Аонасій Пузина, обзрѣвая свою Епархію, посѣтилъ Острогъ, то замковая кафедральная церковь была заперта для него и съестно замками и Острожскій Староста Адамъ Буяновскій объявилъ приказъ своей госпожи, чтобы не признавать его за владыку и не допускать къ церквамъ, находящимся въ ея лимбніяхъ.

ную какъ высокой въ небѣ хвалѣю Анну-Алоизію Милосердый Богъ посѣщалъ иногда ихъ хлопотами и несчастіями и говорится въ биографіи ея и составленной Ярославскими іезуитами, а (См. Вольфъ Туберъ Вѣдл. 1868 г. № 56) не такъ между прочимъ она, по случаю неоднократнаго нападенія козаковъ на Острогъ (1648, 1649 и 1651 гг.) принуждена была уходила изъ дому и искать себѣ пристанища въ разныхъ великопольскихъ городахъ. Въ время послѣдней ея бѣгства изъ Острога Анна-Алоизія, находясь въ Радцацѣ въ домѣ днани Гдинской, скончалась 27 Января 1654 г. и оставивъ духовное завѣщаніе, въ которомъ она распорядилась, какъ и самимъ погребеніемъ, то такъ подвижничьимъ имуществомъ и донаціями на разные Кляшторы и Костелы. На ней окончательно пресѣкъ родъ князей Острожскихъ (1), какъ будто съ древнимъ Ярославля-

(1) Послѣ смерти ея тѣло было перевезено изъ Радцаца въ Ярославль (Палици) и погребено въ костелѣ монахинь Бенедиктинокъ. Между тѣмъ въ завѣщаніи своемъ 1651 г. 12 Юня она написала похоронитъ себя въ костелѣ іезуитовъ въ Острогѣ безъ всякой пышности, а въ прибавленіи къ этому завѣщанію 1653 г. 5 Января она недѣлала оговорку, что такъ какъ она замѣчаетъ вознѣ (т.е. Казакіе) войны, поднятыя Богданомъ Хмельницкимъ противъ Польши (за дугиѣтское Православіе), не прощается и ей самой приходится считать ея по чужимъ угламъ то чтобы послѣ смерти ея, а дѣлабы она не умерла, а тѣло ея перенесли въ Краковъ и похоронитъ тамъ въ Костелѣ св. Мацея и ея мужъ Ходкевичъ, котораго тѣло она перенесла сюда при самомъ Козацкомъ возстаніи. Въ 1655 г. изъ костела Бенедиктинокъ она перенесена была руками самихъ іезуитовъ въ костелъ св. Яна въ Ярославль, откуда по случаю нашествій Шведскихъ и Московскихъ, а Татарскихъ и Козацкихъ перенесена изъ Ярославля въ Краковъ и погребена въ Костелѣ іезуитовъ (св. Мацея). Въ 1723 г. тѣло ея и мужа Ходкевича перевезено было іезуитами въ Острогъ и погребено въ іезуитскомъ костелѣ. Крашевскій пишетъ (Wspomnienie Wofynia, Polesia i Litwy T. II стр. 188) что въ Острогѣ только часть тѣла Анны-Алоизіи погребена на мѣстѣ (Свѣдѣній говорить, что тѣло ея было раздѣлено для Острога и Ярославля) (Historiczne pamiatki T. III) въ Млынѣ (Дубенскаго уѣзда) въ семейномъ склепѣ Графовъ Ходкевичей, находящемся подъ костеломъ, и какъ сообщаетъ мѣстный священ-

віемъ въ Острогѣ, должно было угаснуть и славное поколѣніе доблестныхъ потомковъ св. Владимира. Согласно распоряженію ординаціи Острогъ по смерти Анны-Алоизіи перешелъ въ руки князей Заславскихъ, и съ прекращеніемъ жетихъ рода, въ второй половинѣ XVII вѣка къ Любомирскимъ, а потомъ Сангушкамъ. О жизни этой княгини въ 1648 г. Острогъ сильно пострадалъ отъ предводителя козацкаго загона жестокаго Шолубиваго Буняка овладѣвшаго городомъ; тогда все предано было въ огонь и мену (Star. Pol.) Т. II стр. 847) при чемъ погибло нѣсколько десятковъ тысячъ Поляковъ и Евреевъ, изъ которыхъ множество потоплено въ колодезяхъ (Историческія Вѣсти Крушинскаго стр. 125). Тогда же козаки (См. Вол. Губ. Вѣд. 1868 г. № 79-й) имѣется гробъ изъ чернаго мрамора изрядной работы, внутренность котораго довольно тѣсная и пустая съ надписью: на латинскомъ языкѣ, показывающею, что въ этомъ гробѣ почивала княжна Острожская Анна-Алоизія, временно похороненная въ Краковѣ, а потомъ перенесенная въ гробъ предковъ. Какимъ же образомъ очутился здѣсь этотъ гробъ? Священникъ предполагаетъ, что въ этомъ гробѣ она почивала въ Краковѣ, но перенесеніи жетѣлею въ Острогъ, оно переложено было въ мѣдный гробъ, а тотъ остался пустымъ, но впоследствии времени кѣмъ нибудь изъ Ходкевичей взятъ изъ Острожскаго коллегиума и перенесенъ въ Млыновъ въ фамильный склепъ. Тѣсное пространство внутри гроба показываетъ, что только часть тѣла ея почивала въ этомъ гробѣ, слѣдовательно нужно предположить, что тѣло ея разделено было на части, еще при перенесеніи ея изъ Ярославля въ Краковъ. По разсказу бывшаго Аннопольскаго Протоіерія Яворскаго, когда въ 1815 г. по распоряженію Преосвященнаго Стефана Епископа Волынскаго, предположившаго изъ іезуитской ризницы (sakrystii) устроить придѣлъ для ранней службы, нужно было пробить въ ризничной стѣнѣ три пролома, тогда внезапно открыли задѣланные въ стѣнѣ два гроба въ средний ростъ челоуѣческой изъ желтой мѣди хоробшей работы. По вскрытіи перваго гроба оно исплѣвшему на костяхъ убору, все узнали, что это была Анна-Алоизія. Ибо портретъ ея висѣлъ еще въ Монастырѣ въ золоченной овальной рамѣ на правой сторонѣ подъ гробницею Чернаго мрамора, гдѣ какъ полагаютъ находилось тѣло ея; на этомъ портретѣ она изображена въ одѣянн Катол-

поразили на голову милиціонеровъ князя Доминика Заславскаго, состоявшихъ изъ 7-ми отрядовъ, пришедшихъ подъ команду Пана Сокола на помощь Острогу; но и Острога не спасли и сами поплатились жизнью за свое великодушіе помочь несчастному городу. Въ слѣдующемъ 1649 г. загонъ Гераськи вторично напалъ на Острогъ, перерѣзалъ болѣе 400 евреевъ и уніатовъ и прогналъ изъ имѣнія измѣнившую Православію Анну княжну Острожскую. (Тамъ же стр. 129). Въ 1651 г. до 20 тысячъ Поляковъ, уніатовъ и жидовъ собралось въ Острогъ подъ защиту тамошнихъ укрѣпленій. Предводитель козаковъ Небаба съ отрядомъ Татаръ, подъ предлогомъ покупки съѣстныхъ припасовъ, пробрался въ городъ. Въ то же время пришли еще два загона козаковъ Донца и Головацкаго; тогда то погибло множество собравшагося тамъ народа и самый городъ превращенъ въ пепель. Только 200 душъ, затворившихся въ замкѣ, за извѣстную сумму были отпущены на волю.

Въ 1670 г. состоялась въ Острогѣ комиссія для приведенія въ исполненіе Подгаецкихъ пактовъ и для

лической монахини, которое она обыкновенно носила, въ шапочкѣ, опущенной сободемъ и съ крестикомъ на груди, такъ она положена была и въ гробъ. По прикосновенію къ одеждѣ, въ перстахъ оставался одинъ прахъ, черепъ съ зубами покрывала истлѣвшая шапочка, тѣло осунулось и истлѣло, на груди лежалъ металлическій крестикъ, какъ изображено на портретѣ. Что касается другаго гроба, то такъ какъ не было на немъ никакой надписи и тѣло съ одеждою совсѣмъ сгнило, то о находившихся въ немъ вѣщахъ мнѣнія были различны; одни говорили, что то былъ отецъ фундаторки, другіе что братъ ея или родственникъ, а были и такіе, которые утверждали, что это знаемецъ ея, или иезуитъ. На третій день Предсвятенный Стефанъ велѣлъ поставить оба гроба въ склепъ, въ коморѣ, по лѣвой сторонѣ большой залы подъ церковью. Теперь, когда послѣдній пожаръ 1821 г. опустошилъ до конца, какъ внутри, такъ и снаружи зданіе Острожскаго монастыря (іезуитскаго колегіума), то онъ приходитъ со дня на день въ большее и большее разрушеніе и запустѣніе; говорятъ, что объ гробницѣ, — Анны-Алоизіи и неизвѣстнаго, похищены изъ склепа и кости выброшены изъ нихъ на землю.

разбора, или рѣшенія всѣхъ недоумѣній, возникшихъ между Украинскимъ народомъ и Поляками и приведенія въ порядокъ дѣлъ украинскихъ, или какъ говорить Star. Poln. II стр. 847, длія заключенія договора (dla zawarcia ugody) съ Петромъ Дорошенкомъ, требовавшимъ возвращенія народу прежнихъ льготъ, господства Православія и уничтоженія сунны и жидовъ. На эту комиссію въ Острогъ приглашаемо было чрезъ Епископа Львовскаго Юсіфа Шумлянскаго все Южнорусское Духовенство. (1) Со стороны Польши на этой комиссіи, кроме Станислава Боневскаго, который былъ Предсѣдателемъ присутствовали: Францишекъ Любовицкій Капителянъ Волыцкій, Янъ Пясочинскій, Капителянъ Хелмскій, Георгій Манецкій востолникъ Кіевскій и Стефанъ Пясецкій Староста Брацлавскій. Долго длилась здѣсь эта комиссія, съ 19 Марта по 2 Сентября 1670 г., и хотя составлены были на этой статьи и внесены въ конституцію, подъ названіемъ: *Assekuracyja woyska Zaporozkiego*, но эта комиссія не имѣла никакого успѣха, потому какъ выражается

(1) Вѣст. Зап. Рос. 1867 г. кн. V отд. II стр. 117. Тутъ по необходимости рождается вопросъ, почему члены комиссіи не приглашали Южнорусское Духовенство на комиссію въ Острогъ посредствомъ Лудскаго и Острожскаго Православнаго Епископа, которымъ въ то время былъ Геденъ Святополь Четвертинскій, а именно употребили для сего орудіемъ Львовскаго Епископа Юсіфа Шумлянскаго? кажется причина сему та, что Шумлянскій носилъ въ это время на себѣ только овечью кожу, а на самомъ дѣлѣ былъ уже волкомъ; ибо въ непродолжительномъ времени мы видимъ уже его, принявшимъ унію и жестоко поступавшимъ съ православными (Очер. Ист. Прав. церк. на Волыни стр. 131). Любопытно было бы также знать съѣзжало ли Православное Духовенство въ Острогъ на эту комиссію, изъ какихъ именно мѣстностей или Монастырей Волыни и кто именно изъ Духовенства присутствовалъ на ней. Ибо извѣстно, что въ Острогѣ послѣ разыгранной Анною-Алоизією комедіи 1636 г. не было уже ни одного Православнаго Священника, такъ какъ она даровала жизнь возмущившимся будто противъ нея Православнымъ кителямъ Острожскимъ подъ тѣмъ условіемъ, чтобы они приняли Католичество или Унію и изгнала всѣхъ Православныхъ Священниковъ изъ Острога.

Star. Pol. что поляки хотѣли непремѣнно склонить козакъ въ принятію уніи или Католицизма; такимъ образомъ Дорошенко Острожскою комиссіею ничего не выигралъ ни для себя ни для народа.

Въ 1678 г. на сеймѣ сдѣлано было постановленіе: Такъ какъ г. Острогъ вслѣдствіе постоянныхъ нашихъ разныхъ враговъ на предѣлы нашего отечества, неоднократно былъ разоряемъ и опустошаемъ до тла и почти сравненъ былъ съ землею, то чтобы онъ могъ возникнуть изъ развалинъ и имѣлъ для сего средства и возможность, объявляемъ, что всѣ права и привилегіи, наданныя отъ нашихъ предковъ мѣщанамъ Острожскимъ, какъ христіанамъ, такъ и евреямъ и отъ ихъ подтвержденныя, и мы во всѣхъ пунктахъ утверждаемъ и что они значеніе и силу имѣютъ на всегда (Star. Pol. т. II стр. 847). Изъ этого постановленія сейма видно, что Острогъ не разъ подвергался непріятельскимъ набѣгамъ и терпѣлъ страшныя разоренія и опустошенія, чрезъ что по необходимости время отъ времени приходилъ въ упадокъ и пустѣлъ. Но вслѣдствіе подтвержденія сеймомъ разныхъ правъ и привилегій, быть можетъ утраченныхъ жителями Острога, во время бывшихъ вражскихъ нашествій; онъ опять сталъ приходитъ въ цвѣтущее состояніе, расширяться и увеличивать свое населеніе. Въ концѣ XVII и въ началѣ XVIII вѣка кромѣ іезуитскаго костела съ коллегіумомъ появляются здѣсь костелы: Капуциновъ, послѣдствіи времени Кармелитовъ, на мѣсто іезуитскаго конвикта, и приходскій костель обращенный изъ Православной Пречистенской церкви, построенной Пр. Θεодоромъ княземъ Острожскимъ; но когда именно и кѣмъ обращена эта церковь въ костель, — Янушемъ ли, Анною-Алоизіею ли, или послѣ неизвѣстно.

Между тѣмъ авторы изданія: „Kniaziowie i szlachta.“ (стр. 37—39) приписываютъ обращеніе этой церкви въ католическій костель самому Θεодору князю Острожскому, основываясь на замѣткахъ нѣкоего Станислава Аксака-Кардашевича, извѣстнаго любителя старины, ко-

торый открылъ очень любопытную рукопись (1) первой половины XVII вѣка, въ которой между прочимъ говорится, что «Кіевскій Митрополитъ Исидоръ, возвращаясь изъ Флоренціи, и вездѣ объявляя о соединеніи церкви, когда прибылъ на Волинь, то прежде всего явился въ Острогъ, къ Θεодору князю Острожскому, имѣя съ собою ксендза Яна Чеха и другаго Доминиканца и здѣсь былъ принятъ княземъ съ большими почестями. Послѣ того, когда Исидоръ, рассказавши князю о сдѣланномъ соединеніи Церквей на Флорентійскомъ соборѣ и отдавши письма отъ Папы, Θεодоръ будто свою Пречистенскую церковь передалъ ксендзамъ Доминиканамъ и тогда же снабдилъ ихъ грамотою на этотъ костелъ и на фундушъ, составлявшій село Лючинъ подъ Острогомъ; но грамота эта, замѣчаетъ рукопись, данная въ руки Доминиканца Яна Чеха, находясь при костелѣ, не была заявлена ни въ одной Метрикѣ и потому, во время вражескихъ нападеній, была уничтожена» (стр. 7). Далѣе въ этой рукописи говорится, что въ 1443 г. Татары, разоряя Волинь опустошили и пожгли Острогъ и всѣ его селенія (стр. 9). Опять: Острожскіе Доминикане принуждены были бросить свой кляшторъ въ 1452 г., такъ какъ въ это время Татары, подъ предводительствомъ

(1) Объ этой рукописи говорится тамже (Kniaziowie i szlachta) т. I стр. 37 примѣч. 3) что она in folia въ кожанномъ переплетѣ и главнымъ образомъ раздѣляется на три особенныя части. Въ первой части говорится о передачѣ Пречистенской церкви Доминиканамъ и о грамотѣ Василія князя Острожскаго подтверждающей какъ самое обращеніе церкви въ костелъ такъ и фундушъ наданный Θεодоромъ княземъ Острожскимъ. Эта часть прерывается 1497 г. стр. 18 послѣ которой недостаетъ нѣсколькoдесять страницъ; вторая часть старательно написана, но также сохранилась отрывками; въ ней значатся владѣльцы г. Острога и Настоятели костела; третья часть уже позднѣйшаго времени заключаетъ въ себѣ акты Острожскаго костела, перемѣшанныя съ описаніемъ различныхъ бѣдствій и всѣхъ случаевъ здѣшняго края, особенно въ XVIII вѣкѣ. Заглавіе этой части слѣдующее: akta koscioła и пр. смотр. выше. Эта часть оканчивается 1804 г.

Царя своего Ахмата, напали на Волынь и Подоль и страшно их опустошили, предавая все огню и мечу; особенно пострадали тогда Луцкъ и Острогъ (стр. 12). Наконецъ прибавляетъ: Около 1490 г. Острожскій костель болѣе 30 лѣтъ находился въ запустѣннй послѣ ухода изъ него Доминикановъ (1); въ этомъ году умеръ Ѳеодоръ князь Острожскій, который Пречистенскую церковь отдалъ Доминиканамъ (стр. 16—17). Все вышеизложенное, говорятъ авторы этаго изданія, можно было бы признать и невѣрнымъ, еслибы одно обстоятельство не подтверждало словъ этой рукописи. Это грамота Василя краснаго князя Острожскаго: «се язъ князь Василій Ѳеодоровичъ Острожскій: иже отецъ мой Ѳеодоръ ставилъ Церковь Матку Божую на кляшторъ тому закону св. Доминика, а также записалъ былъ и далъ запись князю Яну мниху Чеху и язъ тужъ записываю тую Церковь на кляшторъ по отци своего записаню занежъ отца моего запись въ тыи вальки изгинулъ и язъ нынѣ записываю тую Церковь на кляшторъ, а посему записаню не надоже вступоваться свѣтскимъ попамъ лишь мнихамъ». Приведши этотъ документъ, какъ доказательство и подтвержденіе того мнѣнія, что Пречистенская церковь передана Доминиканамъ самымъ Ѳеодоромъ княземъ Острожскимъ, авторы говорятъ, что можно бы заподозрить подлинность и этой грамоты, такъ какъ она слишкомъ отзывается польщиной; но нельзя этого сдѣлать уже потому, что она находится въ передаточной (transumptie Zygmuntowym) Короля Сигизмунда касательно костела Доминиковъ (бывшей Пречистенской церкви) свѣтскимъ ксендзамъ и помѣщены въ началѣ костельныхъ документовъ, заявленныхъ въ книгѣ грамотъ и суммаріушовъ Острожскихъ; кромѣ того эта грамота

(1) Алексій Кордашевичъ въ своихъ замѣткахъ говоритъ, что только въ 1582 г. Князь Константинъ Василій возстановилъ этотъ костель изъ развалинъ, надѣлилъ его фундушами и отдалъ его свѣтскимъ ксендзамъ т. е. обратилъ его въ приходскій костель.

лично представлена была Константиномъ - Василиемъ Королю Сигизмунду, по случаю требованія Беатою Костелецкою документовъ отъ него, почему Король и выдалъ ей эту грамоту вмѣстѣ съ другими въ Брестѣ 29 Сентября 1544 г. Индикта 3.—Касательно представленныхъ выше документовъ, о передачѣ Католикамъ Пречистенской церкви самымъ Θεодоромъ княземъ Острожскимъ, можно вывести слѣдующія предположенія. 1) Можетъ быть князь Θεодоръ дѣйствительно увлекся саною и краспорѣчиемъ Митрополита Исидора и, повѣривъ ему на словахъ о дѣйствительномъ соединеніи Церквей, передалъ по просьбѣ его построенную имъ церковь Доминиканамъ и снабдилъ ихъ грамотою; но послѣ того, когда открылись ложь и обманъ, церковь была отъ нихъ опять отобрана Василиемъ, или Иваномъ князьями Острожскими,—посему то, можетъ быть и значитса въ рукописи, что Доминикане оставили костель, будто по случаю Татарскаго погрома. 2) Можетъ быть Беата Костелецкая, по смерти мужа своего, а можетъ быть еще и при жизни, будучи Католичкою и не имѣя гдѣ молиться Богу, такъ какъ въ Острогѣ не было еще тогда костела, обратила сама, или уговорила своего мужа князя Илію обратить его въ костель, а для большей важности смастерила грамоту князя Василия, на основаніи бывшей будто уже и потраченной грамоты князя Θεодора, которая грамота, когда Константинъ - Василій овладѣлъ Острогомъ, досталась въ его руки и передана имъ Королю. 3) Наконецъ можетъ быть всѣ эти грамоты выдумка и фабрикація позднѣйшаго времени, а Пречистенская церковь обращена въ костель только княземъ Янушомъ—первымъ католикомъ, неимѣвшимъ гдѣ молиться Богу въ Острогѣ. Притомъ нужно замѣтить, что въ этой рукописи много невѣрныхъ извѣстій. Такъ тамъ значитса, что Θεодоръ князь Острожскій умеръ въ 1490 г. Въ 1753 г. Янушъ Сангушко, послѣдній владѣлецъ Острожской ординаціи, или какъ въ то время называли ее Дубенскою Ординаціею, началъ отчуждать эти имѣнія,

что было причиною совершеннаго ихъ раздробленія, такъ какъ онъ раздавалъ ихъ разнымъ лицамъ по транзакціи, извѣстной подъ именемъ Колбушевской, которая была совершена въ Колбушевѣ 7 Декабря 1753 г. (См. Вол. Епар. Вѣд. 1877 г. № 14 стр. 596 въ прим. Дубно). Въ то время Острогъ и другіе 38 селеній, составлявшіе его ключъ (1) перешли къ Малаховскому В. Канцлеру Литовскому, съ обязательствомъ выставлать, на случай войны, 31 человѣкъ кавалеріи. Но это раздробленіе Острожской Ординаціи было нарушеніемъ правъ ея, и потому взволновало всѣхъ обывателей не только Волыни но и всей Польши. Протесты посыпались за протестами и назначена была даже администрація надъ этимъ имѣніемъ, но Янушъ Сангушко все таки добился, что въ 1758 г. всѣ имѣнія ординацкія были признаны за нимъ (См. Вол. Епар. Вѣд. 1877 г. № 14 стр. 600 Дубно), съ условіемъ только выполнять, изложенныя въ этой ординаціи, обязательства. Но Янушъ Сангушко, ведя разгульную жизнь, не имѣлъ времени и думать объ исполненіи лежащихъ на немъ обязательствъ, а потому ординацкія имѣнія въ 1766 г. были признаны земскими и республика Польская обязалась на счетъ доходовъ, выручаемыхъ изъ этого источника, содержать пріорство и 6 командирствъ Мальтійскаго ордена; вмѣсто же того, чтобы выставлать изъ этихъ имѣній, согласно ординаціи, 600 человѣкъ въ случаѣ военной надобности для Польши, положено было вносить 300000 злот. польскихъ ежегодно; на счетъ этой суммы содер-

(1) Имѣнія, входящія въ составъ Острожскаго ключа, были слѣдующія: кромѣ гг. Острога и Межирича селенія: Маховъ, Бродовъ, Бильмажъ, Завидовъ, Деревяница, Урвена, Билашовъ, Грозовъ, Гремяче, Лебеди, Ладова, Виша, Мизочъ мал. Верховъ, Комахны, Новобилка, Новоставье, Боровъ, Розваже, Зезуменцы, Тчевики, Пуриоты, Столповъ, Краевъ, Мизочъ больш. Повчи, Добринъ, Гнойница, Дулогова, Виля, Делимовка, Сосновка, Деремницы (на Волыни) М. Рука, Рокоть, М. Сродолки, Волька (въ воевод. Сандомир.).

жался въ Польшѣ до позднѣйшихъ временъ полкъ подъ именемъ ординаціи Острожской (Star. Pol. т. II стр. 848—849). Въ самомъ г. Острогѣ находилось пріорство ордена Мальтійскихъ рыцарей, доходы съ котораго возвратилъ имъ Императоръ Павелъ I. Около 1772 г. владѣльцемъ г. Острога является Антоній-Варнава Яблоновскій, родъ котораго продолжался здѣсь болѣе ста лѣтъ. Въ 1773 г. вслѣдствіе буллы Папы Климента XIII Іезуиты, широко пустившіе свои корни и захватившіе въ свои руки и религиозную, и воспитательную, и административную часть, должны были съ горечью оставить Острогъ, прибравши разумѣется заблаговременно всѣ богатства, всѣ цѣнности своего гнѣзда—колегіума. Мѣсто ихъ заступили Базиліане, такъ какъ іезуитскій костелъ съ коллегіумомъ отданъ былъ Гоцанскимъ Базиліанамъ, которые завѣдывали здѣсь и Училищемъ, открытымъ эдукаціонною комиссіею и состоявшимъ изъ трехъ классовъ; въ конвиктъ же іезуитскаго коллегіума, построенный Анною-Алонзіею, введены были Кармелиты, которые и существовали здѣсь въ Острогѣ до пожара 1809 г.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Лѣтопись текущихъ событій.

— *О замѣнѣ въ случаѣ нужды священнослужителей свѣтскими лицами въ преподаваніи Закона Божія.*—Вопросъ, давно возбужденный о замѣнѣ священно-служителей свѣтскими лицами въ преподаваніи закона Божія, Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшенъ утвердительно, но крайней мѣрѣ относительно Западной Сибири. Постановлены, какъ передаетъ «Голось», слѣдующія правила: 1) чтобы лица, которыя будутъ допущены къ преподаванію закона Божія въ сельскихъ училищахъ, непременно были изъ окончившихъ курсъ наукъ въ духовной семинаріи и признаны были мѣстнымъ енархіальнымъ пресвященнымъ способными и благонадежными къ занятію должности; 2) чтобы за

преподаваніемъ такихъ учителей епархіальное начальство имѣло неослабное наблюденіе чрезъ благочинныхъ или же особо назначенныхъ для того духовныхъ лицъ; и 3) чтобы преподаватели эти именовались учителями закона Божія, а не законоучителями, такъ какъ это послѣднее званіе принадлежитъ только тѣмъ преподавателямъ закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ, которые состоятъ въ священническомъ санѣ.

— *Девятая годовщина московскаго братства св. Петра митрополита.*— Въ Москвѣ братство св. Петра праздновало 21 декабря 1881 г. девятую годовщину своего существованія. Послѣ церковнаго празднества прочитанъ былъ секретаремъ совѣта братства, проф. Н. И. Субботинимъ отчетъ о дѣятельности братства, изъ котораго видно, что въ минувшемъ году окончено изданіе дѣяній собора 1666—1667 г. съ предисловіемъ, представляющимъ руководство къ правильному разумѣнію соборныхъ постановленій; это изданіе, изданное по распоряженію Св. Синода, назначено частію для продажи, частію для разсылки по епархіямъ въ приходы, зараженные расколомъ. Дѣятельность братства по распространенію собственныхъ изданій и другихъ сочиненій о расколѣ въ послѣдніе два года приняла размѣръ весьма значительный. Такъ въ отчетномъ году распространено посредствомъ продажи и безмездной раздачи болѣе 31.000 экз. разныхъ книгъ, книжекъ и листовъ. Въ отчетѣ говорится сверхъ того о двухъ весьма важныхъ мѣрахъ, по ходатайству братства предпринимаемыхъ высшею церковною властью въ видахъ наибольшаго распространенія свѣдѣній о расколѣ въ той средѣ, гдѣ оно всего болѣе желательно, между приходскимъ и особенно сельскимъ духовенствомъ. Совѣтъ братства вошелъ съ представленіемъ къ его высокопреосвященству о ходатайствѣ предъ Св. Синодомъ, чтобы по всѣмъ епархіямъ, въ приходы, гдѣ болѣе или менѣе распространенъ расколъ, были разосланы книги и сочиненія, изъ которыхъ священники могли бы въ достаточной степени познакомиться съ исторіей и ученіемъ раскола, также со способами веденія бесѣдъ о расколѣ; къ представленію своему совѣтъ приложилъ и списокъ самихъ сочиненій, какія, по его мнѣнію, было бы полезно разослать отъ Св. Синода въ зараженные расколомъ приходы, съ краткими объясненіями отно-

сительно каждого из сихъ сочиненій, почему оно признается соотвѣтствующимъ указанному назначенію. Другое, уже рѣшенное дѣло, въ которомъ братство принимало участіе, есть учрежденіе кафедръ ученія о расколѣ въ московской семинаріи на основаніяхъ достаточно обеспечивающихъ ея существованіе. Дѣло это, начатое по ходатайству и веденное при участіи нѣкоторыхъ членовъ братства, своимъ осуществленіемъ вполнѣ обязано высокопреосвященному митрополиту Макарію, давшему и средства на содержаніе кафедръ. Въ настоящемъ учебномъ году преподаваніе ученія о расколѣ уже открыто въ московской семинаріи, а также, по примѣру московской и на тѣхъ же основаніяхъ, въ семинаріи саратовской; теперь же готовится открытіе такой кафедры въ семинаріи вѣанской и нѣкоторыхъ другихъ. «Остается желать (сказано въ отчетѣ), чтобъ и по всемъ епархіямъ, гдѣ есть раскольники, было введено въ семинаріяхъ преподаваніе ученія о расколѣ». По окончаніи чтенія отчета, братство почтило секретаря совѣта проф. Н. И. Субботина адресомъ и поднесеніемъ иконы св. Николая Чудотворца древняго письма. Кромѣ того, отъ почитателей профессора Субботина былъ представленъ ему и прочитанъ особый адресъ, покрытый множествомъ подписей, принадлежащихъ лицамъ купеческаго, мѣщанскаго и крестьянскаго сословія: они, какъ сами выражаются, желали «въ простыхъ, не прикрашенныхъ искусствомъ» словахъ выразить ему благодарность за вѣрные сужденія о расколѣ, смѣло провозглашаемая въ печати, вопреки «самозваннымъ защитникамъ церкви и русскаго народа, незнакомымъ ни съ церковною, ни съ народною жизнію, называющимися по-иноземному либералами, предлагающимъ русскому народу не единеніе, всегда полезное, а раздѣленіе, ведущее къ ослабленію».

(Церк. Вѣст.)

— *Ходъ выкупной операціи.*— Въ «Правительствен. Вѣстникѣ» напечатана подробная вѣдомость о положеніи выкупной операціи со времени открытія дѣйствій главнаго выкупнаго учрежденія, съ 27-го октября 1861 года по 1-е января 1882 г. Изъ этой вѣдомости усматривается, что за отчетный періодъ времени въ главное выкупное учрежденіе поступили 97,334 сдѣлки, изъ нихъ утверждены—94,517 сдѣлокъ; число ревизскихъ душъ

крестьянъ приступившихъ къ выкупу—8,111,490; количество выкупной земли равняется почти 29,000,000 десятинъ; выкупная ссуда, разрѣшенная крестьянамъ, достигаетъ 764,324,053 р. 90 коп.

— *Открытие Финляндскаго Сейма.*—12 января открытъ финляндскій сеймъ. Тронную рѣчь прочелъ графъ Гейденъ.

— *О Сенаторской ревизіи въ Прибалтійскомъ краѣ.*—«Голосу» сообщаютъ, что рѣшено назначить сенаторскую ревизію трехъ прибалтійскихъ губерній—Эстляндской, Лифляндской и Курляндской. Въ послѣднее время изъ Эстляндскаго края приходятъ вѣсти, далеко не отрадные, свидѣтельствующія о тяжеломъ положеніи населенія. Разъяснить это положеніе и указать мѣры къ облегченію населенія можетъ только подробная, безстрастная ревизія представителей высшаго въ имперіи учрежденія.

— *Приговоръ надъ Санковскимъ и Мельниковымъ.*—«Правительственный Вѣстникъ» сообщаетъ, покушавшійся на жизнь генерала Черевина, Санковскій приговоренъ къ смертной казни; Мельниковъ къ каторгѣ на 20 лѣтъ. Санковскому въ виду его просьбы о помилованіи и въ виду того, что принадлежность его къ тайному обществу не доказана, смертная казнь замѣнена безсрочною каторгою.

— *Вредъ юдофильской агитаціи.*—«Новое Время» сообщаетъ, что Гладстонъ высказалъ, что англійская юдофильская агитація скорѣе вредна, чѣмъ полезна русскимъ евреямъ.

— *Быстрое исчезновеніе Польскаго элемента въ Познани.*—Въ «Schlesische Zeitung» напечатаны интересныя данныя о быстромъ исчезновеніи польскаго элемента въ Познани. Никогда еще столько крупныхъ помѣстій не переходило въ Познани изъ польскихъ рукъ въ нѣмецкія, какъ въ 1881 г. Всего приобрѣтено за этотъ годъ нѣмцами 73,141 моргъ, въ томъ числѣ великолѣпныя помѣстья князя Радзивила и графа Грабовскаго. Въ будущемъ году предвидится еще большій сбытъ польскихъ земель въ нѣмецкія руки. Въ общей сложности съ 1848 года нѣмцами приобрѣтено въ Познани отъ поляковъ милліонъ морговъ.

— *Пресвященныи Палладій, Епископъ Олонекскій и Петрозаводскій (некролог).*—8 января скончался въ Петрозаводскѣ,

послѣ непродолжительной болѣзни, на 66 году отъ рожденія, Преосвященный Палладій, Епископъ Олонецкій и Петрозаводскій. Преосвященный Палладій (Пьянговъ) изъ магистровъ Московской Духовной Академіи (1840 года). По окончаніи курса въ Академіи онъ принялъ санъ священника. Изъ Ректоровъ Орловской Духовной Семинаріи 16 октября 1866 года хиротонисанъ во Епископа Кинешемскаго, викарія Костромской Епархіи; въ 1872 году назначенъ Епископомъ Саранульскимъ, а въ 1877 г. Епископомъ Олонецкимъ и Петрозаводскимъ. Преосвященный Палладій извѣстенъ своими литературными трудами по изысканію Священнаго Писанія.

— *Смута умовъ.*—Подъ такимъ заглавіемъ напечатана въ январьской книжкѣ «Русской рѣчи» интересная статья извѣстнаго публициста Евгенія Маркова, состоящаго постояннымъ сотрудникомъ этого журнала. Евгений Марковъ ставитъ своею задачею разъяснить теперешнюю «смуту умовъ» и ея происхожденіе. У всякаго вѣка, говоритъ онъ своя болѣзнь: лѣтъ 40—50 тому назадъ было въ обычаѣ льстить внутреннему и вѣшнему могуществу русскаго государства, писать дифирамбы нашему официальному и неофициальному богатству, неистощимости нашихъ нравственныхъ и матеріальныхъ силъ. Погромъ Севастополя и возрожденіе жизни манифестомъ 19 февраля 1861 г. освободили насъ отъ легкомысленнаго оптимизма и лживой риторики, но за то явилась другая крайность. Ребяческія похвалы замѣнилъ тенденціозный пессимизмъ, который не болѣе можетъ внушить довѣрія, не менѣе страдаетъ преувеличеніями всякаго рода и также не искрененъ. Для примѣра г. Марковъ указываетъ на извѣстную и замѣчательно безобразную по своимъ извращеніямъ и смѣлой лжи книгу Флеровскаго «Положеніе рабочаго класса въ Россіи», которая, какъ справедливо замѣчаетъ авторъ, въ свое время служила и до сихъ поръ еще служитъ камертономъ для многихъ «наблюдателей» и «изслѣдователей» нашего экономическаго быта. Къ этому мы можемъ прибавить, что для массы добродушныхъ юношей изъ учащейся молодежи г. Флеровскій до сихъ поръ остается неизбленнымъ авторитетомъ. Впрочемъ, мало ли у насъ бывало такихъ авторитетовъ и гениальныхъ ученыхъ и публицистовъ, начиная съ Чернышевскаго и Писа-

рева? Чтобы дать понятіе о книгѣ г. Флеровскаго, изобразившаго всю Россію въ видѣ дантовскаго ада, достаточно указать, что положеніе бывшихъ рабовъ въ Сѣверной Америкѣ онъ считаетъ гораздо выше положенія нашихъ освобожденныхъ крестьянъ; увѣряетъ, женщины крестьянки избѣгаютъ брака и предпочитаютъ развратъ, на который родители смотрятъ севозь пальцы, потому что онъ спасаетъ ихъ не разъ отъ розогъ при уплатѣ податей, что крестьяне сплошь и рядомъ не только допускаютъ, но даже принуждаютъ своихъ женъ къ разврату изъ-за выгоды, что матери только и думаютъ о томъ, какъ бы ихъ дѣти поскорѣ умерли и т. д.

Тѣмъ замѣтивъ, что книга Флеровскаго далеко не представляетъ исключенія и что въ нѣкоторыхъ нашихъ современныхъ журналахъ можно найти въ каждой книжкѣ «статьи по экономическимъ вопросамъ», которыя могутъ служить достойнымъ продолженіемъ труда Флеровскаго, г. Марковъ говоритъ, что въ подобныхъ преувеличеніяхъ и обобщеніяхъ заключается не только большая ложь, но и большой вредъ. «Убивать въ народѣ, въ обществѣ вѣру въ свои силы, въ свое будущее, искусственно преувеличивать картину его лишеній и страданія, раздражать его нервы назойливымъ ковыраніемъ его язвъ—это значитъ подрывать въ немъ его дѣятельныя силы и приучать его замѣнять безиллодными жалобами на свое горе, мужественную борьбу съ нуждою, значитъ звать его не на поле настойчиваго и одушевленнаго труда, а въ темныя сферы завистливаго и бездѣятельнаго недовольства своею судьбою.

«Такая точка зрѣнія можетъ увеличивать ряды тоскующихъ, впадающихъ въ отчаяніе, малодушно опускающихъ руки и только жадно устремляющихъ глаза на чужой успѣхъ, на чужое благополучіе, но не прибавитъ ни одного дѣйствительнаго работника на пользу народнаго благосостоянія.

«Лишніе люди» были всегда лишними и мало-желанными даже въ обществѣ праздныхъ и обезпеченныхъ людей; но обратиться въ лишніе люди, въ людей, неумѣющихъ отыскать себѣ мѣста на землѣ, всѣмъ недовольныхъ, ни къ чему не пригодныхъ,—людей труда и нужды, это значило бы оказать и имъ, и обществу очень плохую услугу. Между тѣмъ въ образован-

ныхъ и въ особенности въ полуобразованныхъ классахъ общества, въ чему нибудь научившемся мѣщанствѣ, въ духовенствѣ, въ недостаточной чиновнической и дворянской средѣ, юношество наше начинаетъ почти эпидемически страдать этимъ духовнымъ растлѣніемъ.

Но юношество не виновато въ этомъ; оно вѣритъ лжи, которую преподносятъ ему со всѣхъ сторонъ; вмѣсто свѣтлаго и бодрого влеченія къ жизни, оно проникается ненавистью и тоскою. Какую въ самомъ дѣлѣ цѣну могутъ имѣть въ глазахъ воспитаннаго такъ юношества всѣ тѣ представленія, на которыхъ основана система нравственныхъ поступковъ? Что для нихъ родина, когда ихъ пріучаютъ смотрѣть на нее, какъ на громадную темницу страдающаго народа; все что кругомъ ихъ, —твердятъ имъ на разные лады—порожденіе зла и обмана; даже идеи не могутъ имѣть для нихъ цѣны. Наука, религія и цивилизація,—учатъ ихъ передовые мудрецы отрицанія—это тоже только тонкія сѣти для уловленія наивныхъ народныхъ массъ. Только одинъ выходъ изъ такого безнадежнаго положенія представляется послѣдовательнымъ: полное отвращеніе ко всему существующему и жажда его уничтожить. Погруженные въ эти мрачныя фантазмагоріи, болѣе суровыя и страстныя натуры доходятъ до полного ожесточенія; натуры же болѣе кроткія, послѣ безконечныхъ душевныхъ терзаній кончаютъ самоубійствомъ. «Дошло до того», говоритъ г. Марковъ, «что дѣлается страшно имѣть сына, страшно видѣть дочь съ пробужденной мыслью, съ стремленіями сколько-нибудь духовнаго свойства».

«Если дѣвушка предается книгамъ, если она отправляется на курсы, если она вообще старается избрать для себя путь сколько-нибудь отличный отъ обычнаго жребія дѣвицъ—родные въ ужасѣ, они предчувствуютъ едва-ли не погибель ея».

«И это вовсе не значить, чтобы эти родные были непременно враги науки, образованія, враги всякихъ новыхъ путей для женщины».

Нѣтъ, даже искренніе друзья широкаго развитія женской самостоятельности и серьезнаго женскаго образованія нерѣдко переполняются этимъ ужасомъ. Ужасаетъ не наука, не освобож-

деніе женщины отъ средне-вѣковыхъ предрасудковъ быта, не новизна».

«Учащаетъ та именно атмосфера отчаянія и отрицанія, которую все чаще и чаще стала дышать наша молодежь, особенно учащаяся, изъ которой такъ трудно ей выбраться на свѣжій воздухъ и которая такъ легко можетъ теперь приводить къ гибели молодую душу, полную жадныхъ запросовъ и горячей впечатлительности».

«Въ этихъ духовныхъ дебряхъ пропадаетъ бесплодно не только изрядная доля нашей доброй талантливой молодежи, но пропадаютъ и самыя понятія о добрѣ и злѣ, исчезаетъ самая возможность общественныхъ стремленій къ какому нибудь твердому идеалу, даже просто къ чему нибудь хорошему, дорогому для сердца и убѣжденія». Указавъ на громадныя успѣхи, сдѣланные Россіей въ послѣднюю четверть вѣка, г. Марковъ говоритъ: въ этой казавшейся намъ драгоценной добычѣ цивилизаціи наши мудрецы отрицанія видятъ только вопиющую неправду, всенародную гибель, безвыходное страданіе и дѣлаютъ изъ величайшей исторической эпохи русской исторіи не всесвѣтную славу нашу, а позоръ передъ міромъ; не могучій источникъ нашего возрожденія и силы, а какую-то черную могилу, будто бы разверзшуюся передъ нашими ногами и готовую поглотить насъ». Но все это, говоритъ авторъ,—кошмаръ, который необходимо разсѣять.

Указавъ тяжелое состояніе испытываемое всѣми, авторъ переходитъ къ характеристикѣ нашей оппозиціонной печати и ея разсужденіямъ по этому поводу:

«Наша литература отрицанія, проповѣдывающая безнадежную гнилость всего нашего социальнаго, государственнаго и экономическаго строя, осмѣивающая и стыдящаяся его, не признаетъ среди насъ никакой другой живой и плодотворной силы, кромѣ какой-то безпочвенной книжной интеллигенціи, и то только такой интеллигенціи, которая не имѣетъ никакихъ гражданскихъ обязанностей, никакого практическаго дѣла и опыта, а исключительно читаетъ книжки и пишетъ книжки. Да и то какія книжки! Далеко не всѣ, а лишь очень опредѣленнаго характера, книжки извѣстнаго лагеря или по крайней мѣрѣ извѣстныхъ

темъ. Эта литература отрицанія, вѣрная своему катехизису, объясняетъ наше томительное состояніе духа тѣмъ, что будто бы «вышеозначенная интеллигенція» взята въ подозрѣніе. Безцеремоннымъ приѣмомъ она подмѣняетъ себя, свою худосочную и угрюмую партію, одного-двухъ журналовъ, ни болѣе, ни менѣе какъ всю русскую образованность, всю европейскую мысль, всю цивилизаціей человѣчества.

«При такой постановкѣ вопроса ей не трудно, конечно, разжалобить міръ своею злосчастною судьбою. Она видите ли получила какую-то закулисную цензурную кару, и этого ей достаточно, чтобы возопить о закрытіи русской образованности, о прекращеніи вѣка цивилизаціи и наступленіи мрачнаго вѣка «чавкающей свиньи» и торжествующихъ дворниковъ. Ей уже кажется, что вмѣстѣ съ какою-то ея журнальною статьею, не появившеюся въ печати среди десяти тысячъ другихъ статей на ту же тему, провалился въ преисподнюю и Пушкинъ, и Лермонтовъ, и Гоголь—вся наша поэзія, вся наша гуманная мысль».

«Она наивно забываетъ при этомъ», саркастически замѣчаетъ Е. Марковъ, что такъ трогающіе ее теперь Лермонтовы и Пушкины, и вся наша поэзія тою же самою партією, въ тѣхъ же самихъ журналахъ, хотя и подъ другою обложкою, столько лѣтъ рвались въ клочки, топтались въ грязь, объявлялись баловствомъ праздныхъ крѣпостныхъ баръ, вредною септаментальною чепухой, застилающею глаза отъ мрачной дѣйствительности; что недавніе руководители и пророки ея, съ самодовольнымъ хохотомъ босоногихъ блузниковъ, добравшихся до статуй музея, еще недавно выкидывали за окна этихъ пушкинскихъ Татьянъ, тургеневскихъ Еленъ и Лизъ, провозглашали сапоги выше Шекспира и вмѣсто живо-поэтическихъ, по ихъ мнѣнію, Жюльетъ и Дездемонъ, поднимали на свой щитъ какую-нибудь Вѣру Павловну изъ Мѣщанской улицы, съ ея аппетитомъ къ мужскому тѣлу, съ ея краткосрочными договорами всего семейнаго союза, и съ швейною мастерскою, какъ идеаломъ гражданскаго призванія. Они, пытавшіеся когда-то съ такимъ одушевленіемъ разрушить все наше искусство, науку, нашу духовную жизнь, распатывавшіе всѣ авторитеты, послужившіе къ созданію европейской и нашей русской образованности, проповѣдывавшіе вандализмъ

однихъ матеріальныхъ интересовъ толпы, одну близорукую justice distributive, съзидшіе всё горизонты человѣческаго міра въ кусокъ хлѣба для рабочаго, не понимавшіе въ этомъ рабочемъ его религіозныхъ и нравственныхъ потребностей, отрицавшіе въ самомъ человѣческомъ мірѣ все, кромѣ нервовъ, мышцъ и кишечнаго канала—они вдругъ плачутъ по погибшей поэзіи, гуманности, цивилизаціи. Свинья, видите ихъ съѣла.

«Свинья то можетъ быть, и ѣла ихъ, противъ этого мы не споримъ, но та ли только свинья, о которой говорятъ они?»

Нѣтъ, говоритъ г. Марковъ, причина всеобщаго томленія не въ тѣхъ причинахъ, которые указываетъ оппозиціонная печать, не въ отсутствіи свободы печати. Это чувство болѣе широкое, охватывающее массу общества. Въ сущности и особенныхъ стѣсненій нѣтъ, и врядъ-ли когда нибудь общество пользовалось большей свободой слова, чѣмъ теперь, кромѣ какихъ-нибудь кратковременныхъ мгновеній; но помимо этого указанное чувство не можетъ вызываться такимъ поводомъ, какъ прекращеніе розничной продажи какой-нибудь петербургской или московской газеты или вырѣзка статьи изъ какого нибудь журнала. «Нѣтъ это чувство общее, глубже и ссръезнѣе. Не можетъ оно вызываться и опасеніями, что мы идемъ назадъ, что мы собираемся тормозить свѣтлыя и спасительныя реформы нашего освободительнаго періода, что мы силится возстановить идеалы своихъ среднихъ вѣковъ, какъ хочеть увѣрить насъ не знаю кто. Нѣтъ, если искренно, наши огорченные отрицатели.

«Кромѣ ихъ, комически смѣшивающихъ съ судьбами русской цивилизаціи судьбу своего тѣснаго партийнаго уголка, никто не будетъ настолько слѣпъ, чтобы не видѣть рѣшительныхъ и послѣдовательныхъ стремленій нашего правительства по тому пути реформъ общественнаго быта и особенно благосостоянія народнаго, по которому двинулъ Россію ея Царь—Обновитель. «Не слѣдовало бы намъ русскимъ гражданамъ изъ личнаго раздраженія, изъ-за случайныхъ частныхъ, хотя бы даже изъ-за нѣкоторыхъ отдѣльныхъ ошибокъ и заблужденій, закрывать глаза на совершающійся передъ нами знаменательные акты нашей внутренней политики, плодотворные и по характеру своему, и по своимъ практическимъ послѣдствіямъ»

для блага народа, не признавать не поддерживать нашимъ сочувствіемъ тѣхъ добрыхъ начинаній нашего правительства, которыхъ мы теперь свидѣтели и которые издавна составляли наше собственное *pium desiderium*.

«Изъ за того, что тѣ, а не другія лица выполняютъ дорожную для насъ программу, что давно манившая насъ мечта осуществляется не съ тѣми виѣшними церемоніями, какія мы воображали себѣ, неблагоразумно было-бы бесплодно хмуриться, иронизировать или завертываться въ тогу насмѣшливаго безмолвія въ ту рѣшительную историческую минуту, когда ставятся на очередь коренные вопросы народнаго благополучія, когда государственная власть нуждается въ опорѣ и дружелюбномъ содѣйствіи всѣхъ просвѣщенныхъ и благонамѣренныхъ силъ страны. Иначе мы доказали бы, что намъ дорого не благо родины само по себѣ, а дорога наша собственная роль въ этомъ благѣ, дорого наше авторское самолюбіе, наши личныя вкусы и пристрастія. Искреннее служеніе своей странѣ не можетъ примириться съ этой готовностью проваливать все хорошее, что не идетъ прямо черезъ наши руки, съ этой рѣшимостью окрещивать именовъ реакціи и лжи даже честное и спасительное дѣло, если только дѣятели этого дѣла не пользуются нашими симпатіями. Во всякомъ случаѣ это можетъ послужить печальнымъ пробнымъ камнемъ для искренности сочувственныхъ влеченій къ народному благу нашихъ широковѣщающихъ отрицателей, слишкомъ увлекающихся домашними бурями въ стаганѣ воды и своею междуусобною булавочною войною».

Но въ чемъ же причина «смуты умовъ»?

Чѣмъ же вызвано угнетеніе нашего общественнаго духа, спрашиваетъ г. Марковъ. «Конечно, не задній ходъ правительственнаго паровоза томить наше общественное мнѣніе потому что по истинѣ не видать этого задняго хода и ничто, кажется, не предвѣщаетъ его. Облегчается выкуное тягло бывшихъ крѣпостныхъ; указывается рѣшительный предѣлъ обязательнымъ отношеніямъ; стоглавое чудище, стерегшее и защищавшее отъ малѣйшаго прикосновенія кабацкое царство и кабацкій барышъ, отброшено первый разъ въ сторону; безсовѣстно расхищаемая столько времянь государственная земля готовится стать непри-

основеннымъ запасомъ для надѣленія землею тѣхъ руекъ, которые обрабатываютъ ее своимъ потомъ и мозолями. Помыслы правительства настойчиво направляются на то, чтобы поднять благосостояніе сельскаго населенія и системою аренды казенной земли, и системою кредита для покупки частныхъ земель, и системою льготныхъ переселеній на казенныя земли. Ставится на разрѣшеніе вопросъ о широкомъ переустройствѣ всего правительственнаго строя села, уѣзда, губерніи, чтобы придать единство и практическую силу разрозненнымъ и непригоднымъ частямъ теперешняго механизма управленія. И все это не отлагается куда-нибудь въ долгій ящикъ, не таится во тьмѣ канцелярій, не поручается однимъ бюрократическимъ фантазіямъ департаментскихъ чиновниковъ, а обсуждается въ земствахъ, разрабатывается совѣщаніями мѣстныхъ людей, членовъ того же земства. Этому-ли направленію, этимъ ли начинаніямъ не сочувствовать и не помогать *прогрессивной интеллигенціи*, если только она *истиною прогрессивна*.

«Неужели, саркастически спрашиваетъ авторъ, въ самомъ дѣлѣ полезнѣе для блага общества безсодержательное фрондированіе подъ сурдинку и напѣваніе своихъ озлобленныхъ пѣсенекъ все на одну и ту же нескончаемую тему объ участкѣ, о дворникѣ, объ урядникѣ, замутивъ глаза, заткнувъ уши, не видя и не признавая совершающихся кругомъ важныхъ событій и рѣшительнаго движенія впередъ нашей внутренней жизни? Право, это, нѣсколько напоминаетъ остановившихся на точкѣ замерзанія легитимистовъ какого нибудь Сенъ-Жерменскаго предмѣстья, которые фрондируютъ въ своихъ закупоренныхъ аристократическихъ отеляхъ противъ неудержимо несущейся впередъ живой жизни страны, отворотившись отъ нея и упрямо повторяя когда-то заученныя, но давно выдохшіяся формулы. И для тѣхъ, какъ для нашихъ «прогрессистовъ», ихъ собственная воркотня и торжество ихъ маленькой клики, видно важнѣе, правды, важнѣе народнаго блага».

Источникъ общественнаго томленія заключается не въ характерѣ дѣятельности правительства, а въ смущеніи умовъ. Умы у насъ смутились, понятія перенугались—вотъ гдѣ истина. Прежде у насъ были опредѣленныя направленія: хотя

стремленія либераловъ и консерваторовъ были противоположны, но почва и цѣли были у нихъ одни и тѣже—развитіе существующаго государственнаго и общественнаго строя. И консерваторы, и либералы наши были одинаково русскіе люди, для которыхъ одинаково былъ дорогъ весь народъ русскій, дворянинъ какъ крестьянинъ, которые крѣпко были преданы Царю своему, признавали одинаково законные народныя интересы.

Но вотъ народились и созрѣли новыя просвѣтители. «Высхиженные гдѣ-то въ темныхъ углахъ тѣхъ европейскихъ странъ, гдѣ скопляются, какъ клопы въ норахъ, всевозможные элементы общественной смуты, выметенные здоровою жизнью съ ея открытаго пути, эти дикіе ученые приняли среди отверженцевъ русскаго общества, на почвѣ невѣжества и жаднаго себялюбія особенно звѣрскаго и безумнаго характера.

«Шайки убійць, поджигателей, царубійць стали проавлять свои кровожадные принципы и свою кровожадную дѣятельность въ цѣломъ рядѣ неслыханныхъ злодѣйствъ». 1-го марта освѣтило своимъ кровавымъ заревомъ ужасную истину. Среди насъ оказался врагъ; врагъ съ которымъ не возможны споры, убѣжденія, соглашенія, уступки, который не говоритъ и не спрашиваетъ, а молча дѣзетъ къ шеѣ съ веревкою или кинжаломъ.

Стало необходимымъ для нашего общества построить свои ряды такъ, чтобы въ нихъ не могъ проникнуть разбойничій станъ, нужно было поставить его въ такое положеніе, чтобы было несомнѣнно, что по отношенію къ нему прекращаются всѣ наши домашніе счеты.

«Такъ должно было произойти по естественному закону, по прирожденному чувству справедливости, по чувству самохраненія. Но этого не случилось. Часть нашего общества не нашла въ себѣ рѣшимости размежеваться безповоротно съ дикими ученіями. «Наша глупость и наша трусость были не въ силахъ опредѣлить, должны ли мы смѣшиваться съ либерализмомъ, съ крайними формами прогресса—царубійство и взрывы улицъ!»

«Значительная часть нашей молодежи, значительная часть «прогрессивной интеллигенціи» нашей боялись и до сихъ поръ боятся высказаться по этому поводу». И вотъ такимъ образомъ создается нелѣпное и совершенно не соответствующее дѣйстви-

тельности положеніе русской общественной мысли въ глазахъ сторонняго наблюдателя: значительная часть учащихъ, мыслящихъ и пишущихъ людей, отчасти безмолвіемъ своимъ, отчасти сочувственными намеками, поддерживаютъ его убѣжденіе, что наши анархисты и террористы представляютъ собою не исчадіе зла, возмущающее весь народъ русскій отъ мала до велика, а своего рода партію борцовъ за свободу».

Но это ложь даже относительно самихъ «прогрессистовъ» нашихъ; а между тѣмъ послѣдствія этой лжи чрезвычайно важны. Ложь эта составляетъ главный источникъ современной «смуты умовъ».

«Ложь эта поселила то непобѣдимое, удручающее во всѣхъ взаимное недоверіе, которое ощущаетъ теперь каждый изъ насъ, которое проникаетъ въ сферы жизни нашей, не только политической, литературной и общественной, но даже частную и семейную жизнь. Невыдѣленный нами прочь, не вымежеванный отъ насъ самихъ элементъ зла остается не чѣмъ-нибудь, въ насъ стоящимъ и намъ рѣшительно чуждымъ, съ чѣмъ можно прямо бороться, что можно счесть и взвѣсить, какъ всякую опасную внѣшнюю силу, и отъ которой можно отгородиться, какъ отъ всего наступающаго со стороны, да остается именно неуловимымъ, неяснымъ, скрытымъ внутри, незамѣтно смѣшивающимся съ идеями и дѣйствіями, противъ которыхъ не желательны и часто не мыслимы враждебные удары, а потому и недостижимымъ для этихъ ударовъ общественной самозащиты».

Но если самое зло постоянно ускользаетъ, смѣшиваясь съ укрывающими его средними элементами, то понятно, что эти самые элементы не могутъ внушать къ себѣ довѣрія. Люди практическіе, серьезно озабоченные будущихъ, встрѣчая странную недосказанность и уклончивость въ «прогрессивной» литературѣ, въ своемъ образованномъ юношествѣ, а часто даже за таенное сочувствіе къ тѣмъ, кто наполняетъ общество ужасомъ своихъ преступленій — поневолѣ проникаются подозрительностью. «Если когда было естественно и простиительно это недоверіе и подозрительность, то именно въ наше смутное время, когда самые немечтательные и хладногровные люди вправдѣ ожидать рѣшительно всего».

«Счесть, и разобратся, то что за насъ и противъ насъ—это такая неотложная задача, которая послѣ 1 марта стала на первую очередь передъ всеми другими вопросами. Удивительно, какъ находятся люди, которые этого не поняли и не понимают до сихъ поръ, которые дѣтски удивляются рѣзкому передвиженію фронта въ нашихъ общественныхъ и литературныхъ группахъ послѣ катастрофы 1 марта, рѣзкому измѣненію точекъ зрѣнія и требованій».

«Уничтожить взаимное недоверіе, возможно только, объединивъ взгляды относительно опаснѣйшаго врага нашего Отечества, только единодушно, всеми нашими партіями и отгѣнками мнѣній признавъ, что врагъ этотъ есть нашъ общій врагъ».

«Пока партіи наши были исключительно партіями литературными, партіями слова, а не дѣла, всякаго рода точки зрѣнія были терпимы и мыслимы, являясь только своеобразными подробностями въ разработкѣ вопросовъ; но теперь было бы наивно такъ спокойно и легко относиться къ значенію этихъ партій». Врагъ живетъ и безпощадно работаетъ. «Было бы безумно не оглядываться теперь, не искать этого врага, не принимать мѣръ противъ его вѣроломныхъ ударовъ; было бы безумно съ доверчивой слѣпотою отдавать въ его сѣти наши беззащитныя молодыя поколѣнія, оставаясь въ легкомысленномъ невѣдѣніи, что поучаетъ ихъ печатнымъ или устнымъ словомъ, враги наши или наши друзья».

«Теперь всѣ маски должны быть сняты, всякія умолчанія и недоговоры отложены въ сторону. Теперь не время двусмысленныхъ ужимокъ, полусловъ и полунамековъ. Теперь необходимо всякому сказать честно и твердо: *я съ вами, а не съ ними*».

«Это необходимо потому, что опасность велика. Настоящая борьба наша съ анархіей, говоритъ въ заключеніе статьи г. Марковъ, нисколько не менѣе серьезна, чѣмъ самыя роковыя эпохи нашей исторіи: пугачевскіе принципы разрушенія, зѣвская кровожадность Разина, татарское иноземное рабство—грозятъ намъ и теперь въ дѣйствіяхъ разныхъ бѣглыхъ жидовъ, инородцевъ и доморощенныхъ русскихъ нечадій. Все злобное дерзкое, что выползло изъ подъ навоза и захотѣло жребія избранныхъ безъ труда и заслуги, сомкнулось вмѣстѣ и ползло».

на приступъ современнаго европейскаго общества. Наша Россія служить только первымъ бастиономъ, который наметила себѣ эта черная рать всесвѣтнаго зла.

(Изъ «Кіевлянина»).

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ОБЪ ИЗДАНІИ

ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ ВЪ 1882 ГОДУ

- 1) Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости, выходятъ еженедельно. Цѣна съ пересылкою 6 рублей.
- 2) Владимірскія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 18-й) выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна 4 р. съ пересылкою.
- 3) Вологодскія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 19-й) выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна 3 р. съ пересылкою, а для обязательныхъ подписчиковъ 5 р.
- 4) Волынскія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 15-й) выходятъ три раза въ мѣсяць. Цѣна 5 руб. съ пересылкою. Адресъ: въ гор. Кременецъ.
- 5) Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 17-й) выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна съ пересылкою 5 руб.
- 6) Вятскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна съ пересылкою 5 руб.
- 7) Донскія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 14-й) выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна 4 руб. Адресъ: въ г. Новочеркасскъ.
- 8) Екатеринославскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна 5 руб. съ пересылкою.
- 9) Извѣстія по казанской епархіи выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна 4 руб., а съ «Православи. Собесѣди» 10 руб. съ пересылкою. Адресъ: въ редакцію «Православнаго Собесѣдника», при духовной академіи, въ г. Казань.
- 10) Иркутскія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 20-й) выходятъ еженедельно. Цѣна въ Иркутскѣ 5 руб., съ пересылкой 5 руб. 50 коп.
- 11) Кавказскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна съ перес. 5 руб. Адресъ: въ г. Ставрополь.
- 12) Калужскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна 3 руб. 70 коп.

- 13) Вишиневскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна 6 руб. съ пересылкою.
- 14) Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 21-й) выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна съ пересылкой 4 руб.
- 15) Курскія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 12-й) выходятъ дважды въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію 5 руб. съ пересылкою. Адресъ: въ г. Бѣлгородъ курской губерніи.
- 16) Литовскія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 20) выходятъ еженедѣльно. Цѣна 5 руб. Адресъ: въ Вильну.
- 17) Минскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна 5 руб. съ пересылкою.
- 18) Московскія Церковныя Вѣдомости выходятъ еженедѣльно. Цѣна съ пересылкою 4 руб. 50.
- 19) Нижегородскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць (офф. ч.) Цѣна 2 рубля 50 коп. съ перес.
- 20) Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 8-й) выходятъ два раза въ мѣсяць, (часть офф.) Цѣна 2 р. 25 коп. съ пересылкою.
- 21) Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 10-й) выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна 6 руб. съ пересылкою.
- 22) Орловскія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 18-й) выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна съ пересылкою 4 руб. 50 к.
- 23) Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна съ пересылкою 5 р.
- 24) Пермскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ еженедѣльно. Цѣна за годъ 5 руб. съ пересылкою.
- 25) Подольскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ еженедѣльно. Цѣна съ пересылкою 5 р.
- 26) Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 9-й) выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна 5 руб. съ пересылкою. Адресъ: въ г. Витебскъ.
- 27) Полтавскія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 20-й) выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна съ пересылкою 5 руб. 60 коп.
- 28) Рязанскія Епархіальныя вѣдомости (годъ 18-й) выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна съ пересылкою 5 руб.
- 29) Самарскія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 16-й) выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна 4 руб. съ пересылкою.
- 30) Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 18-й) выходятъ четыре раза въ мѣсяць; годовая цѣна 5 руб. съ пересылкою.
- 31) Симбирскія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 8-й) выходятъ два раза въ мѣсяць, (офф. ч.) Цѣна въ пересылкою 3 руб.
- 32) Смоленскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна 4 руб. 50 коп. съ пересылкою.

33) Таврическія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Адресъ: въ г. Симферополь. Годовая цѣна съ пересылкою 5 руб.

34) Тамбовскія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 22-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 р. съ пересылкою.

35) Тверскія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 6-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна съ пересылкою 5 руб.

36) Томскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 р. съ пересылкою.

37) Тобольскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 рублей съ пересылкою.

38) Тульскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 руб. съ пересылкою.

39) Уфимскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 руб. 50 коп. съ пересылкою.

40) Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 16-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 4 р. съ пересылкою.

41) Херсонскія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 23-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 руб. съ пересылкою. Адресъ: въ г. Одессу.

42) Холмско-Варшавскій Епархіальный Вѣстникъ, издаваемый при холмско-варшавской архіерейской кафедрѣ (годъ 6-й). Цѣна годовая 5 руб. Выходитъ два раза въ мѣсяцъ. Адресъ: въ Варшаву.

43) Черниговскія Епархіальныя Извѣстія (годъ 22-й) выходятъ еженедѣльно. Цѣна 4 руб. 50 коп. съ пересылкою.

44) Ярославскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ еженедѣльно. Цѣна 4 руб.

Въ Харьковѣ, на дняхъ, вышло въ свѣтъ и поступило въ продажу Сочиненіе (нехотѣвшаго огласить своего имени автора), направленное къ опроверженію извѣстной Энциклики папы Льва XIII о чествованіи памяти свв. Кирилла и Меодія, которою, римскій первосвященникъ, усвоивъ личность и всю дѣятельность свв. Первоучителей славянскихъ Западу, пытается, во слѣдъ за ними, влечь и всю православную половину славянства въ лоно католичества, и потому носящее заглавіе: «АНТИ-ЭНЦИКЛИКА» или Братское слово православнаго славянина къ славянамъ католикамъ по поводу изданія папою Львомъ XIII Энциклики», и проч. Складъ изданія (по комисіи) находится въ Харьковѣ, у Ст. Совѣтника Ив. Вас. Платонова (Черноглазовская ул., соб. домъ № 4-й), куда и просятъ всѣхъ, какъ гг. книгопродавцевъ, такъ и частныхъ покупателей, обращаться съ требованіями на

сочиненіе. Цѣна экземпляру 1 руб. сер., и съ пересылкою во
всѣ мѣста Россійской Имперіи. Выписывающіе до 10 экземпля-
ровъ вдругъ, пользуются, при безплатной пересылкѣ, 20-ю про-
центами уступки.

Заслуживаетъ особеннаго вниманія и поддержки русскихъ лю-
дей газета

«С Л О В О».

издаваемая въ галицко-русскомъ г. Львовѣ на русскомъ языкѣ;
выходить 3 раза въ недѣлю, подъ редакцію Венед. Мих. Пло-
щанскаго. Съ самаго начала своего существованія въ 1861 г.
«Слово» неуклонно отстаиваетъ политическія, экономическія и
духовныя интересы и права 3¼ миллионнаго русскаго насе-
ленія зарубежной Руси (Галиціи, Угорской Руси и Буковины),
страдающаго отъ гнета и хищничества иноплеменниковъ и
инновѣрцевъ. Годовая цѣна изданія съ пересылкою—14 руб.,
полугодовая—7 р. на 3 мѣсяца—4 р. Подписныя деньги слѣ-
дуетъ высылать по слѣдующему адресу:

Въ г. Львовѣ (Lemberg), въ Галиціи, Скарбовская улица,
д. 35 въ редакцію газеты «Слово».



СО Д Е Р Ж А Н І Е: Городъ Острогъ. (Продолженіе). Ль-
товскіе текущихъ событій. Объявленія.

№ 3-й Вол. Еп. вѣд данъ на почту 23 Января 1881 г.

Редакторъ П. Бяляевъ.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 19 Января 1882 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.