

0 $\frac{18}{167}$

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
СССР
И. В. И. Д. № 1
73669-64

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 16.

1885 г.

Августа 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ



I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Опредѣленія Святейшаго Синода.

Отъ 29 мая—4-го іюня 1885 года, за № 1001. По вопросу о томъ, могутъ ли быть избираемы священно-церковно-служители членами воинскихъ присутствій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го мая сего года за № 2191, съ циркулярнымъ отношеніемъ Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ губернаторамъ, отъ 5 апрѣля сего года за № 10, слѣдующаго содержанія: вслѣдствіе возникшаго вопроса, могутъ ли священно-церковно-служители выбираться членами воинскаго присутствія, которыми дополняется составъ ихъ при дѣйстви въ призывномъ участкѣ (ст. 84 устава), онъ, Управляющій Министерствомъ Внут-

ренныхъ Дѣль, согласно опредѣленія Святѣйшаго Синода и отзыва Военнаго Министра, счель нужнымъ разяснить, что такъ какъ возлагаемая, по ст. 90 уст. о воин. повин., на уѣздныя и городскія присутствія по воинской повинности занятія не имѣютъ отношенія къ обязанностямъ священнаго сана и пастырскаго служенія, то, въ виду сего, священно-церковно-служители не должны быть избираемы въ означенныя присутствія ни членами отъ призывныхъ участковъ, ни кандидатами къ нимъ. Справка: Въ 1883 г. 24 ноября за № 5877 Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду, что Министръ Внутреннихъ Дѣль просить отзыва по возбужденному Вятскимъ губернаторомъ вопросу о томъ, могутъ ли священно-служители быть избираемы земскими собраніями въ уѣздныя по воинской повинности присутствія членами отъ призывныхъ участковъ и кандидатами къ этимъ членамъ. Святѣйшій Синодъ при разсмотрѣніи означеннаго вопроса принялъ въ соображеніе, что возлагаемая по ст. 90 уст. о воин. повин. изд. 1876 г. на уѣздныя и городскія присутствія по воинской повинности занятія не имѣютъ отношенія къ обязанностямъ священнаго сана и пастырскаго служенія. Вслѣдствіе сего, по опредѣленію 31 октября—25 января—12 февраля 1884—85 г., Святѣйшій Синодъ предоставилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить Министру Внутреннихъ Дѣль, что, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, священнослужители не должны быть избираемы въ уѣздныя по воинской повинности присутствія ни членами отъ призывныхъ участковъ, ни кандидатами къ нимъ, въ виду несоотвѣтствія занятій этихъ присутствій съ обязанностями священнаго сана. Приказали: о содержаніи вышеизясненнаго циркулярнаго отношенія Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ

Дѣль, статсъ-секретаря Дурново губернаторамъ по вопросу о томъ, могутъ ли быть избираемы священно-церковно-служители земскими собраніями на должности членовъ отъ призывныхъ участковъ въ уѣздныя по воинской повинности присутствія и кандидатами къ таковымъ членамъ и объ оказавшемся по справкѣ напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, передавъ для сего редакціи упомянутаго журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія по принятому порядку.

(Церк. Вѣстн. № № 25—26).

Отъ 31 мая—7 іюня 1885 года, за № 1037. *Объ учрежденіи Екатеринбургской самостоятельной епархіи, со штатомъ епархіальнаго управленія.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 мая 1885 года, за № 6509, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе его, Оберъ-Прокурора, объ утвержденіи штата Екатеринбургскаго епархіальнаго управленія, *мнѣніемъ положили*: I) проектъ штата Екатеринбургскаго епархіальнаго управленія представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе, и II) представить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода: 1) вносить, начиная съ будущаго 1886 года, въ подлежащія подраздѣленія смѣты вѣдомства православнаго исповѣданія, на содержаніе вновь учреждаемаго Екатеринбургскаго Епархіальнаго управленія, по *пятнадцати тысячъ триста пятидесяти восьми рублей* въ годъ, въ томъ числѣ: а) по 5258 р. въ годъ на содержаніе Преосвященнаго, архіерейскаго дома, кафедральнаго собора и

б) 10000 р. на содержаніе Консисторіи, съ продолженіемъ ежегоднаго отпуска 1142 р. 85 к., назначенныхъ Екатеринбургскому архіерейскому дому, взаменъ слѣдующихъ ему угодій, по неотводу таковыхъ въ натурѣ, и 2) исключить изъ смѣты Святѣйшаго Синода, съ того же времени: а) 1100 р., отпускаяшіеся на содержаніе 4-го члена и 4-го столоначальника Пермской Консисторіи, подлежащихъ упраздненію; б) 780 р., отпускаяшіеся на содержаніе Екатеринбургскаго духовнаго управленія, подлежащаго также упраздненію; в) 2410 р., отпускаяшіеся на содержаніе Пермскаго викаріатства, преобразуемаго въ самостоятельную епархію, и г) 1158 р., отпускаяшіеся на содержаніе причта Екатеринбургскаго Богоявленскаго собора, возводимаго нынѣ въ степень кафедральнаго собора, а всего, за округленіемъ, *пять тысячъ четыреста сорокъ восемь рублей*. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта и упоминаемый въ немъ штатъ 14 мая 1885 года Высочайше утверждены. И, по справкѣ, приказали: **О** Высочайше утвержденныхъ 14 мая 1885 года: а) мнѣніи Государственнаго Совѣта по проекту штата Екатеринбургскаго епархіальнаго управленія и б) штатъ сего управленія для припечатанія во всеобщее извѣстіе сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ съ приложеніемъ копии съ Высочайше утвержденнаго 14 мая 1885 года штата Екатеринбургскаго епархіальнаго управленія.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано: „*Быть по сему*“.

Въ Гатчинѣ.
14-го мая 1885 года.

Ш Т А Т Ъ

Екатеринбургскаго епархіальнаго управленія.

А. Содержаніе архіерейскаго дома.

Жалованье архіерею 1500 р.

На жалованье свитѣ архіерея, содержаніе пѣвчихъ, наемъ служителей и ремонтъ архіерейскаго дома	2600 р.
Итого	4100 р.

Примѣчаніе. Свиту Преосвященнаго составляютъ: экономъ, духовникъ, крестовые іеромонахи, ризничій, онъ же и казначей, и іеродіаконъ; отъ усмотрѣнія Преосвященнаго зависитъ соединеніе нѣкоторыхъ должностей, а равно и назначеніе имъ окладовъ содержанія.

Б. Содержаніе кафедральнаго собора.

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ.			
		Одному.		Всѣмъ.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Протоіерею	1	171	52	171	52
Ключарю	1	142	85	142	85
Священнику	1	114	35	114	35
Протодіакону	1	114	35	114	35
Діакону	1	85	76	85	76
Иподіаконамъ	2	85	76	171	52
Псаломщикамъ	1	57	55	57	55
На остальной причтѣ и церковную прислугу	—	—	—	300	—
Итого	—	—	—	1158	—

Примѣчаніе. Число пономарей и церковной прислуги и назначеніе имъ содержанія зависитъ отъ усмотрѣнія Преосвященнаго.

В. Содержаніе Духовной Консисторіи.

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ.		Классы и разряды.		
		Одному.	Всего.	По долж-ности.	По числу намудрѣвъ.	По пенсіи.
		Руб.	Коп.			
Членамъ Консисторіи	3	500	1500	—	—	—
Секретарю	1	1500	1500	VII	VII	V.
Столоначальникамъ	3	600	1800	IX	IX	VIII

Казначею, онъ же смотритель дома	1	500	500	IX	IX	VIII
Регистратору	1	500	500	X	X	IX
Архивариусу	1	500	500	X	X	IX
Секретарю при архіереѣ	1	600	600	VIII	VIII	VII
На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ	—	—	2000	—	—	—
На канцелярскіе расходы, на наемъ сторожей, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе дома и проч.	—	—	1200	—	—	—
Итого			10100			

Примѣчаніе. Двѣ трети каждаго нормальнаго оклада, примѣнительно къ дѣйствующему штату Духовныхъ Консистерій, составляютъ жалованье, а одна треть столовые деньги.

Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта «МИХАИЛЬ».

(Церк. Вѣстн. №№ 25—26).

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Высочайшія награды.

Высочайшими указами, данными Капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ въ 7-й день іюня 1885 года, Всемилостивѣйше пожалованы, согласно удостоенію Комитета г.г. Министровъ, орденами: **Св. Анны 2-й степени:** учитель Вятской Духовной Семинаріи, статскій совѣтникъ, *Егоръ Шавровъ*; **Св. Анны 3-й степени:** врачъ при Нолинскомъ Духовномъ Училищѣ, коллежскій совѣтникъ, *Феофиль Жоховскій*; **Св. Станислава 3-й степени:** смотритель Нолинскаго Духовнаго Училища

Александръ Двиганиновъ, учителя Вятскаго Духовнаго Училища *Николай Дрягинъ* и *Алексѣй Пликовъ*.

Награжденіе набедренникомъ.

Священникъ села Подрѣлья Орловскаго уѣзда *Василій Широкинъ*, за отлично-хорошее поведеніе и весьма рачительное отправленіе своихъ обязанностей, 23 іюня награжденъ набедренникомъ.

— Священникъ Яранской кладбищенской церкви *Степанъ Попцовъ*, за отличное поведеніе, примѣрное послушаніе и ревностное прохожденіе обязанностей, кромѣ своей церкви, духовника арестантовъ, священника земской больницы и законоучителя мѣстныхъ воинскихъ чиновъ, 27 іюня награжденъ набедренникомъ.

— Священникъ села Синеглинскаго Слободскаго уѣзда *Михаилъ Теодоровъ*, за благочестное служеніе Св. Церкви, 6 августа награжденъ набедренникомъ.

Одобреніе Епархіальнаго Начальства.

Постановленіемъ Вятской Духовной Консисторіи, состоявшимся 16/27 іюля, опредѣлено: помощнику учителя Усть-Чепецкаго начальнаго народнаго училища *Михаилу Сырневу* и женѣ священника села Верхо-просницкаго *Софьи Азаріевой Овчинниковой*, за старательное, съ пользою, обученіе крестьянскихъ мальчиковъ и дѣвочекъ церковному пѣнію, объявить одобреніе Епархіальнаго начальства.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ Кирсинскаго завода Слободскаго уѣзда *Николай Мальгиновъ*, по прошенію его, 27 іюля перемѣщенъ къ церкви села Кленовицы Орловскаго уѣзда.

— Окончившій курсъ Духовнаго Училища *Иванъ Юдниковъ* 31 іюля опредѣленъ псаломщикомъ къ Сосновогорской Единовѣрческой церкви Уржумскаго уѣзда.

— Окончившій курсъ Духовнаго Училища *Иванъ Мезринъ* 2 августа опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви села Каракулина Сарапульскаго уѣзда.

— Бывшій учитель народнаго училища *Николай Верещанинъ* 8 августа опредѣленъ псаломщикомъ къ Александровской церкви Омутницкаго завода Глазовскаго уѣзда.

Умерли: діаконъ Спасской церкви слободы Кукарки *Василій Несмѣловъ*—22 іюля, псаломщикъ села Верховойскаго Нолинскаго уѣзда *Павелъ Князевъ*—8 іюля и псаломщикъ Покровской церкви слободы Кукарки *Викторъ Кибардинъ*—10 іюля.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журналовъ Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Журналъ 7 августа 1885 года.

Заслушаны рапорты благочинныхъ и письма нѣкоторыхъ частныхъ лицъ, съ приложеніемъ добровольныхъ пожертвованій на поддержаніе и благоустроеніе церковно-приходскихъ школъ епархіи, сдѣланныхъ по призыву Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 6-го апрѣля сего года.—Съ 2-го іюня по 31-е іюля поступили слѣдующія пожертвованія: отъ начальствующихъ и учащихся Сарапульскаго Духовнаго Училища, отъ 25 іюня за № 167, 9 рублей; отъ Вятскаго купца *Θ. Θ. Гусева*, отъ 9 іюня, 15 руб.; отъ него же, отъ 19 іюня, 15 руб. (собственно на улучшеніе матеріальныхъ средствъ школы при Вятскомъ Успенскомъ Трифоновомъ монастырѣ), отъ преподавателя Вятской Дух. Семинаріи *Александра Ник. Коцинскаго*, отъ 26 іюня, 5 руб.; отъ непремѣннаго члена Яранскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ

присутствія Василя Ив. Фаворскаго, отъ 1 іюля, 5 руб.; отъ церковнаго старосты Воткинскаго завода Сергія Мовсеевича Знаева, отъ 10 іюля, 5 руб.; отъ благочиннаго 4-го округа Сарапульскаго уѣзда, священника Василя Ал. Раевского, пожертвованныхъ по тетради за 1-ю половину сего года, отъ 27 іюня за № 147, 14 руб.; отъ благочиннаго 1-го округа Нолинскаго уѣзда, священника Петра Ивановича Люминарскаго, собранныхъ по тетради за 1-ю половину сего года, отъ 3 іюля за № 303, 36 р. 50 к.; отъ благочиннаго 3-го округа Вятскаго уѣзда, священника Александра Ив. Заворохина, собранныхъ по тетради въ 1-й половинѣ сего года, отъ 5 іюля за № 306, 32 руб.; отъ благочиннаго 2-го округа Орловскаго уѣзда, священника Василя Вис. Мышкина, собранныхъ по тетради въ 1-й половинѣ сего года, отъ 10 іюля за № 458, 9 руб. 75 коп.; отъ благочиннаго 3-го округа Нолинскаго уѣзда, священника Николая Андреевича Ложкина, собранныхъ по тетради въ теченіи 1-й половины сего года, отъ 16-го іюля за № 254, 19 руб. 30 к.; отъ благочиннаго г. Вятки протоіеря Александра Афанасіевича Князева, пожертвованныхъ по тетради въ 1-й половинѣ сего года духовенствомъ и разными лицами, отъ 16 іюля за № 128, 22 руб. 15 коп.; отъ благочиннаго 2-го округа Уржумскаго уѣзда, священника Аполлонія Ивановича Буевского, собранныхъ добровольныхъ пожертвованій по тетради, при отношеніи въ Духовную Консисторію, отъ 17 іюля за № 6170, 7 руб. 8 коп.; отъ благочиннаго 5-го округа Слободскаго уѣзда, священника Іоанна Ив. Скарданицкаго, пожертвованныхъ духовенствомъ благочинія по поводу празднованія 6-го апрѣля, отъ 30 іюня за № 192, 6 р. 20 коп.; отъ благочиннаго 5-го округа Глазовскаго уѣзда, протоіеря Василя Егоровича Сыр-

нева, собранныхъ по тетради въ теченіи 1-й половины сего года, отъ 10 іюля за № 286, *69 руб.*; отъ начальствующихъ и учащихъ Нолинскаго Духовнаго Училища, отъ 5 іюля за № 407, *14 руб. 50 коп.*; отъ благочиннаго 3 округа Малмыжскаго уѣзда, протоіерея Іоанна Васильевича Капачинскаго, собранныхъ по тетради за 1-ю половину сего года, отъ 2 іюля за № 240, *15 руб.*; отъ благочиннаго 1-го округа Уржумскаго уѣзда, священника Ипполита Петровича Мышкина, собранныхъ по тетради за 1-ю половину сего года, отъ 14 іюля за № 571, *26 рублей*; отъ благочиннаго 4-го округа Котельничскаго уѣзда, священника Димитрія Александровича Овчинникова, пожертвованныхъ разными dobroхотнодателями, отъ 17 іюля за № 222, *29 руб. 30 коп.*; отъ благочиннаго 5-го округа Слободскаго уѣзда, священника Іоанна Иван. Скарданицкаго, собранныхъ по тетради за 1-ю половину сего года, отъ 2 іюля за № 196, *10 руб. 90 коп.*; отъ благочиннаго 2-го округа Слободскаго уѣзда, священника Іоанна Алекс. Вечтомова, отъ 9 іюля за № 193, пожертвованныхъ церковно-приходскими попечительствами (30 р. 75 к.) и духовенствомъ (29 р.), *59 руб. 75 коп.*; отъ благочиннаго 1-го округа Вятскаго уѣзда, протоіерея Алексѣя Максимовича Емельянова, отъ 30 іюля за № 153, собранныхъ имъ по благочинію въ 1-й половинѣ сего года, *54 р. 83 коп.*; отъ благочиннаго 3-го округа Елабужскаго уѣзда, священника Николая Петровича Ардашева, отъ 12 іюля за № 67, собранныхъ имъ по тетради въ 1-й половинѣ сего года, *40 руб. 83 коп.*; отъ благочиннаго 3-го округа Уржумскаго уѣзда, священника Іоанна Петровича Поршнева, отъ 15 іюля за № 465, пожертвованныхъ духовенствомъ и нѣкоторыми церковными старостами, *11 руб. 80 коп.*; отъ благочиннаго 1-го округа Малмыж-

скаго уѣзда, священника Василия Исак. Люперсольскаго, отъ 19 іюля за № 322, пожертвованныхъ духовенствомъ благочинія, 20 рублей. Такимъ образомъ *всѣхъ пожертвованій* на церковно-приходскія школы епархіи отъ 2-го іюня по 31-е іюля сего года поступило: *пятьсотъ пятьдесятъ два рубля восемьдесятъ девять копѣекъ* (552 р. 89 к.). *Всѣхъ денегъ*—съ прежними 2752 р. 63 коп.—поступило въ кассу Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—*три тысячи триста пять рублей пятьдесятъ два копѣйки* (3305 р. 52 коп.).

Опредѣлили: поступившія пожертвованія — *пятьсотъ пятьдесятъ два рубля восемьдесятъ девять копѣекъ* 552 р. 89 к.) записать въ книгу прихода (и записаны уже подъ №№ 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85 и 86) и вложить въ общую кассу суммъ Епархіальнаго Училищнаго совѣта, а затѣмъ о вновь поступившихъ добровольныхъ пожертвованіяхъ на нужды церковно-приходскихъ школъ епархіи объявить въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ выраженіемъ искренней благодарности Совѣта какъ частнымъ лицамъ—жертвователямъ, такъ и о.о. благочиннымъ за ихъ усердные труды по сбору добровольныхъ пожертвованій.

В О З В А Н І Е

Вятскаго Епархіальнаго Начальства.

При обозрѣннй церковей Вятской Епархіи въ іюнь минувшаго 1884 года доведено до свѣдѣнія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Тихона, что изъ всѣхъ приходовъ 2-го благочинническаго округа, Глазовскаго уѣзда, Омутницкій Александрo-Невскій приходъ нахо-

дится въ самомъ неблагоустроенномъ состояніи. Церковь этого прихода хотя считается самостоятельной, но коренныхъ прихожанъ не имѣеть; всѣ прихожане ея суть люди заѣзжіе изъ разныхъ мѣстностей, временно проживающіе нынѣ въ томъ, а черезъ годъ въ другомъ заводѣ. Жители по религіи дѣлятся на православныхъ, единовѣрцевъ и раскольниковъ разныхъ сектъ. Только день воскресный могъ бы способствовать разобщенію православныхъ съ сектантами и возвышенію религіозно-нравственного состоянія первыхъ, если бы имѣли они возможность назидаться словомъ Божиимъ при Богослуженіяхъ въ Омутницкой православной церкви; но, къ сожалѣнію, они лишены такой возможности и, когда раскольники идутъ въ молельню, а единовѣрцы въ свою церковь, изъ православныхъ одни идутъ въ контору завода, гдѣ по воскреснымъ днямъ обыкновенно производится и расчетъ, другіе въ кабакъ, третьи же остаются дома. Иной и радъ бы помолиться въ церкви православной, но она отстоитъ отъ центра православнаго населенія слишкомъ далеко. Такимъ образомъ православная церковь во время богослуженій бываетъ обыкновенно пуста; въ числѣ ея молящихся можно встрѣтить только заводскихъ старичковъ да старушекъ. Вслѣдствіе сего доходность церкви такъ не значительна, что за обычными расходами не остается средствъ на ремонтровку, а религіозно-нравственное состояніе православныхъ христіанъ упало до того, что многіе не бываютъ у исповѣди и св. Причастія отъ 4 до 5 и болѣе лѣтъ.

При такомъ состояніи Омутницкаго прихода необходимо имѣть тамъ священника и псаломщика, вполне соответствующихъ высотѣ своего призванія; но ску-

доть содержанія Омутницкаго причта, происходящая главнымъ образомъ отъ непосѣщенія Омутницкой церкви ея прихожанами, не даетъ возможности всегда имѣть тамъ и посредственныхъ членовъ причта.

Въ заботахъ о возвышеніи религіозно-нравственнаго состоянія прихожанъ Омутницкой Александро-Невской церкви Епархіальное Начальство признало необходимымъ: 1) построить новый храмъ на заводской площади среди самого завода, или перенести туда существующій, но за дальностію отъ центра православнаго населенія мало и неохотно посѣщаемый и нуждающійся въ капитальномъ ремонтѣ; 2) назначить къ Омутницкой церкви способнаго и дѣловаго пастыря, который могъ бы благотворно вліять какъ на православную паству, такъ и на отщепенцевъ—раскольниковъ и 3) чтобы такой пастырь могъ крѣпче держаться Омутницкаго прихода, обезпечить существованіе его въ матеріальномъ отношеніи изысканіемъ къ тому источниковъ.

Не имѣя матеріальныхъ средствъ къ приведенію вышеозначенныхъ мѣропріятій въ исполненіе, Вятское Епархіальное Начальство покорнѣйше проситъ ревнителей православія оказать свое содѣйствіе посильными пожертвованіями въ пользу святаго дѣла,—возвышенія религіозно-нравственнаго состоянія православнаго населенія въ Омутницкомъ приходѣ. Пожертвованія свои усердствующіе благоволятъ доставлять въ Консисторію чрезъ миссіонеровъ и мѣстныхъ благочинныхъ.

РОСПИСАНІЕ

крестнаго хода со святыми иконами изъ Вятскаго наведральнаго собора съ 1-го сентября по 4-е декабря 1885 г.

Сентября 1-го проводы св. иконъ изъ г. Вятки и краткое молебствіе въ селѣ Бахтинскомъ. Празднества: 2-го Орловскаго уѣзда въ селѣ Быстрицкомъ, 3-го въ г. Орловѣ—въ соборномъ храмѣ, 4-го Котельническаго уѣзда въ селѣ Гостевскомъ, 5 и 6-го въ г. Котельничѣ—въ соборномъ храмѣ, 7-го въ с. Вишкильскомъ, 8-го въ с. Сорвижскомъ, 9-го въ с. Шембетскомъ, 10-го въ с. Чистопольскомъ, 11-го въ с. Верхотульскомъ, 12-го въ с. Арбажскомъ, 13-го въ с. Васильковскомъ 14 и 15-го Яранскаго уѣзда въ слободѣ Кукаркѣ, 16-го въ селѣ Ильинскомъ, 17-го въ с. Липовскомъ, 18-го въ с. Ижевскомъ, 19-го въ с. Пачинскомъ, 20-го въ с. Пижемскомъ, 21-го въ с. Шошминскомъ, 22, 23 и 24-го въ г. Яранскѣ—въ соборномъ храмѣ, 25-го въ с.с. Ломовскомъ и Шешургомъ, 26-го въ с.с. Кокшагскомъ и Макарьевскомъ, 27-го въ с. Кикнурскомъ, 28-го въ с. Улежскомъ, 29-го въ г. Царевосанчурскѣ—въ соборномъ храмѣ, 30-го въ с.с. Городищенскомъ и Великорѣчѣ, октября 1-го въ с. Упшинскомъ, 2-го въ с. Великопольскомъ, 3-го въ с. Люперсолюскомъ, 4-го въ с. Пектубаевскомъ, 5 и 6-го въ с. Салабѣлякскомъ, 7-го въ с. Сосновскомъ, 8-го въ с. Пижанскомъ, 9-го въ с. Колянурскомъ, 10 и 11-го Уржумскаго уѣзда въ с. Кичминскомъ, 12-го въ с. Новоторьяльскомъ, 13-го въ с. Токтай-бѣлякскомъ, 14-го въ с. Юледурскомъ, 15-го въ с. Сернускомъ, 16-го въ с. Зашижемскомъ, 17-го въ с. Кузнецовскомъ, 18-го въ с. Казанскомъ, 19-го въ с. Лажскомъ, 20-го въ с. Байсинскомъ, 21-го въ заводѣ Буйскомъ, 22-го въ с. Буйско-Архангельскомъ, 23-го въ г. Уржумѣ—въ соборномъ

храмъ, 24-го въ Воскресенской церкви, 25-го въ Казанско-Богородицкой церкви, 26-го въ с. Петровскомъ, 27-го въ с. Ветошкинскомъ, 28-го въ с. Лебяжскомъ, 29-го Нолинскаго уѣзда въ с. Новоспасскомъ, 30-го въ г. Нолинскѣ—въ соборномъ храмѣ, 31-го въ Успенской церкви, ноября 1-го въ с. Юртинскомъ, 2-го въ с. Нѣмскомъ, 3-го въ с. Васильевскомъ, 4-го въ селахъ Ильинско-Введенскомъ и Архангельскомъ, 5-го въ с. Кырчанскомъ, 6-го въ с. Сунскомъ, 7-го въ с.с. Верховсунскомъ и Верхокуменскомъ, 8-го Вятскаго уѣзда въ с. Рябовскомъ, 9-го въ с. Куменскомъ, 10-го Нолинскаго уѣзда въ с. Ошетскомъ, 11-го въ с. Курчумскомъ, 12-го въ с. Рождественскомъ, 13-го въ с. Ошланскомъ, 14-го Вятскаго уѣзда въ с. Березинскомъ, 15-го Глазовскаго уѣзда въ с. Лѣмскомъ, 16-го Нолинскаго уѣзда въ с. Верховойско-Ильинскомъ, 17-го въ с. Богородскомъ, 18-го въ с.с. Лобанскомъ и Святопольскомъ, 19-го Глазовскаго уѣзда въ с. Порѣзскомъ, 20-го въ с. Елганскомъ, 21-го въ с. Ухтымскомъ, 22-го въ с. Караульскомъ, 23-го въ с. Мало-Верхосунскомъ, 24-го въ с. Бѣльскомъ, 25-го въ с. Верхо-святицкомъ, 26-го въ с. Святицкомъ, 27-го Слободскаго уѣзда въ с. Мало-Сунскомъ, 28-го въ с. Мухинскомъ, 29-го Вятскаго уѣзда въ с. Рябовскомъ, 30-го въ с. Каринскомъ, декабря 1-го въ с. Вожгальскомъ, 2-го въ с.с. Кырмыжскомъ и Бурмакинскомъ, 3-го въ с. Кстинискомъ, 4-го въ селѣ Хлыновскомъ и встрѣча св. иконъ въ Вятскомъ кафедральномъ соборѣ.

Всего пропелъ и прочелъ
Ноту поспѣванъ пожедвора
и прочелъ и прочелъ

О Т Ч Е Т Ъ
 Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

По 31-е Декабря 1884 года.

	РУБ.	К.
Къ общей суммѣ пожертвованій, принятыхъ по 30 Іюня 1884 г.	402839	48
Поступило вновь съ 1-го Іюля по 31-е Декабря 1884 года:		
Непосредственно въ Комитетъ	2	16
Черезъ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ:		
а) Наличными деньгами	7915	99
б) Процентн. бумагами, считая по номинальной цѣнѣ	50	—
	<u>7968</u>	<u>15</u>

А всего поступило пожертвованій со времени открытія Комитета 410807 63

Сверхъ того, съ 1-го Іюля по 31-е Декабря 1884 года, поступило процентовъ по 5% облигаціямъ 3-го восточнаго займа и свидѣтельствамъ на 6% золотую ренту. 12184 93

А съ поступившими до 1-го Іюля 1884 г. какъ на суммы, находившіяся на особомъ счету въ Государственномъ Банкѣ, такъ и на процентныя бумаги 62968 17

Всего процентн. поступленія 75153 10

Итого поступило пожертвованій и процентовъ 485960 73

Кромѣ того получено за про-
данныя 100 облигацій 3-го 5%
восточнаго займа, по 1000 руб.
нарицат. каждая 96784 03

Всего же въ приходѣ съ от-
крытія Комитета по 31-е Дека-
бря 1884 года 582744 76

Общая сумма пожертвованій 410807 р. 63 к. рас-
предѣляется по источникамъ поступления слѣдующимъ
образомъ:

Всемилоствѣйше пожаловано въ Бозѣ
почившимъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРА-
ТОРОМЪ Р. К.
1000 —

Пожертвовано Его Высочествомъ Кня-
земъ Болгарскимъ 400 —

Пожертвовано начальниками, офицера-
ми, нижними чинами и вообще служащими
отдѣльныхъ воинскихъ частей, сухопут-
ныхъ и морскихъ 29891 82

Поступило отъ духовнаго вѣдомства
пожертвованныхъ и собранныхъ епархіаль-
ными архіереями, монастырями, благочин-
ными, приходскими священниками, причет-
никами и консисторіальными чиновниками 146999 76

ВВ. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Аеоискими
монастырями 8122 руб.

Пожертвовано начальниками, препода-
вателями и учащимися учебныхъ заведеній,
мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣда-
ній и вѣдомствъ 5860 64

Пожертвовано служащими въ разныхъ
правительственныхъ учрежденіяхъ граж-
данскаго вѣдомства 20802 44

Поступило отъ дворянства, какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства	7419 66
— Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ	55267 22
НВ. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою Городскою Думою, въ память двадцатипятилѣтія царствования въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА 50000 руб.	
Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ	6887 22 ¹ / ₂
Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами	77420 96
Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управлений Россійскаго Общества Краснаго Креста	4335 70
Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границую	6559 05 ¹ / ₂
Отъ ярмарочныхъ комитетовъ	991 91
Отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учреждений	2187 40
Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управлений и отъ страховыхъ обществъ	16785 62
Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ	8311 53
Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній	5467 97
Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей	931 44
Непосредственно отъ крестьянъ	7420 55
Отъ клубовъ и общественныхъ собраній	430 50

Отъ разныхъ лицъ чрезъ редакціи газетъ и отдѣльно	4395 46
Отъ содержателей гостинницъ и трактирныхъ заведеній	640 47
Отъ биржевыхъ маклеровъ и нотариусовъ	400 30
	<hr/>
	410807 63

Съ 1-го Іюля по 31-е Декабря 1884 года произведены слѣдующіе расходы:

Издержано на дѣлопроизводство, помѣщеніе канцеляріи, канцелярскія принадлежности, печатаніе бланковъ, телеграммы, почтовые расходы, разсылку, освѣщеніе и т. п.

	844 65
--	--------

Выдано Инженеръ-Капитану Успенскому на путевые расходы по приѣзду его изъ Кіева въ Петербургъ

	100 —
--	-------

Уплачено Штабсъ-Ротмистру Романову за составленіе, для сооружаемой церкви, списковъ убитыхъ въ минувшую кампанію военныхъ чиновъ

	255 —
--	-------

Уплачено Государственному Банку за храненіе цѣнностей

	46 96
--	-------

Употреблено на покупку 503 свидѣтельствъ Государ-

	<hr/>
	1246 61

ственной Коммисіи Пога-
 шенія долговъ на 6% золотую ренту, по номинальной р. к.
 цѣнѣ на 68500 руб. 116602 76

и 5-ти 5% облигацій 3-го восточнаго займа, по номинальной цѣнѣ на 5000 руб. 4854 —

Всего употреблено на по-
 купку процентныхъ бумагъ. _____ р. к. 121456 76

Всего же въ расходѣ съ
 1 Юля по 31-е Дек. 1884 г. _____ 122703 37

А съ присоединеніемъ
 общаго расхода по 30-е Ю-
 ня 1884 года 18373 90

и израсходованныхъ по
 то же время на покупку 424
 облигацій 3-го 5% восточ-
 наго займа на 418300 р. и
 23 свидѣтельствъ на 6% золотую ренту на 23000 руб.,
 всего на 441300 р. нарицат. 426303 95¹/₂
 _____ 444677 85¹/₂

А всего въ расходѣ съ
 открытія Комитета по 31-е
 Декабря 1884 года 567381 22¹/₂

Затѣмъ остается въ на-
 личности къ 1 Января 1885 г.:

Процентными бумагами
 (въ числѣ ихъ пожертвован-
 ныхъ: 1—5% билетъ С.-Пе-
 тербургск. Городскаго Кре-
 дитнаго Общества въ 500 р.
 и 3 облигаціи 5% восточн.

	Р.	К.
займовъ, по 50 р. каждая)	415450	—
Кредитными деньгами	14730	71 ¹ / ₂
А всего	<u>430180</u>	<u>71¹/₂</u>

Изъ наличной суммы кредитными деньгами хранится на особомъ счетѣ въ Государственномъ Банкѣ 14495 46¹/₂

Находится въ кассѣ Комитета 235 25

Изъ означенной общей суммы 430180 р. 71¹/₂ к.— 110300 р. облигаціями 3-го восточнаго займа и 538 р. 7¹/₂ к. кредитными билетами, а всего 110838 р. 7¹/₂ к. составляютъ неприкосновенный запасный капиталъ на обезпеченіе причта и будущаго ремонта церкви, а 500 р. нарицат., помѣщенные въ 5% облигаціи С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества и 322 р. 21 к. кредитныхъ пожертвованы съ нижеозначенными специальными назначеніями: процентный доходъ съ упомянутаго билета имѣеть быть употребляемъ на вѣчное поминовеніе, въ сооружаемомъ храмѣ, воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 гг.—а доходъ съ 222 р. 78 к., по обращеніи денегъ этихъ въ процентныя бумаги, на содержаніе неугасимой лампы передъ образомъ Спасителя въ храмѣ, остальные же 99 р. 43 к. предназначены для приобрѣтенія, для сего же храма, иконы Св. Александра Невскаго и Св. Маріи Магдалины, въ ознаменованіе дня коронаванія **ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ**.

Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ Комитетъ поступили отъ нижепоименованныхъ лицъ слѣдующія приношенія иконами, церковною утварью и другими предметами.

Въ 1880 г.: отъ А. О. Лутушиной—образъ Св. Апостоловъ Петра и Павла въ серебряной ризѣ.

Отъ настоятеля и братіи Благовѣщенской Никандровой Пустыни, Псковской епархіи—икона преподобнаго Никандра Псковскаго, на кипарисѣ, два экземпляра службы и житія угодника, серебряный вызолоченный крестъ и Св. Евангеліе въ бархатѣ съ серебряными украшеніями.

Въ 1881 году: отъ Мануфактуръ-Совѣтника П. И. Оловянишникова—церковная утварь, именно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лампы, 2 кадила, 3 блюда, 2 кропила, 2 креста, ковчегъ, Евангеліе, пасхальная свѣча, панихидница, мѣлопомазанница, ковшикъ съ тарелочкою, чайникъ, тазъ, умывальникъ, купель, чаша, — мѣдные посеребренные, и 5 колоколовъ въ 25 пудовъ вѣса.

Отъ священника Николаевскаго прихода, слободы Никольской, Старобѣльскаго уѣзда Харьковской епархіи, Самуила Федорова—два шелковыхъ платка для престола.

Въ 1882 г.: отъ купеческой дочери Е. А. Очкиной—церковная утварь, доставленная священникомъ Николаевской церкви въ г. Пензѣ, Григоріемъ Соколовымъ, состоящая изъ дискаса, потира, звѣздицы, лжицы, копія, ковшика и двухъ блюдей.

73 аршина новины (холста), доставленные Ярославскимъ Губернаторомъ (приношеніе мѣстныхъ крестьянъ).

Въ 1883 г.: отъ крестьянъ Глѣбовской волости, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской губерніи—ящикъ съ серебряными позолоченными церковными сосудами, состоящими изъ чаши, потира, дискаса съ принадлежностями, пожертвованными въ память 25-лѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА.

Отъ благочиннаго Вобровскаго собора, священника Василя Казанскаго—26 аршинъ холста.

Въ 1885 г.: отъ бывшаго священника Л.-Гв. Егерскаго полка, протоіерея Павла Фаворскаго—образъ Рож-

дества Христова въ серебряномъ позолоченномъ окладѣ, украшенномъ драгоценными камнями, съ изображеніемъ на оборотной сторонѣ въ Вѣзѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА.

Разновременно отъ неизвѣстныхъ — святцы мѣсячные, печатанные олеографіей на холстѣ, и двѣ брошюры подъ заглавіями: „Св. Равноапостольные Просвѣтителы славянъ Кирилль и Меодій“ и „Слово въ день Св. Равноапостольныхъ Славянскихъ Просвѣтителей Кирилла и Меодія, произнесенное 11 Мая 1882 г. въ Исаакіевскомъ Соборѣ, протоіереемъ Іоанномъ Палисадовымъ“.

Со времени опубликованія послѣдняго своего отчета, Комитетъ, за неявкою вызывавшихся имъ подрядчиковъ, постановилъ приступить къ постройкѣ церкви хозяйственнымъ образомъ, поручивъ производство работъ, подъ наблюденіемъ мѣстнаго въ Филиппополѣ Отдѣленія Комитета, командированному съ Высочайшаго разрѣшенія въ распоряженіе Комитета, Инженеръ-Капитану Успенскому. Г. Успенскій долженъ прибыть на мѣсто, для подготовительныхъ по постройкѣ распоряженій, въ началѣ Іюня текущаго 1885 года.

Въ Апрѣлѣ 1885 г., согласно постановленію Комитета, совершенъ, по распоряженію мѣстнаго нашего въ Филиппополѣ Генеральнаго Консульства, передаточный актъ на землю подъ церковь на имя Предсѣдателя Комитета.

Вновь избраны въ члены Комитета: 2-й Секретарь нашего Генеральнаго Консульства въ Восточной Румелии Николай Николаевичъ Власовъ и состоящій при означенномъ консульствѣ Генеральнаго Штаба Подполковникъ Михаиль Михайловичъ Чичаговъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

СУНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ.

Въ синодальныхъ книжн. лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ,
(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода)

имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

Сокровище духовное, отъ міра собираемое, творен. св. Тихона Задонскаго, епископа Воронежскаго, гр. печ. въ 8 д. р. к.
на бѣл. бум. въ 2 книгахъ: I и II част. въ бум. — 60
III и IV част. въ бум. — 50
За обѣ книги вмѣстѣ 1 —

Отдѣльныя брошюры изъ сей книги: гр. п. ч. въ 16 д. л.
въ бум. корш.

Алфавитъ. Ученіе. — 2

Десница. Хищникъ. Долгъ. — 2

Кто что любитъ, того и ищетъ, Кого жъ мнѣ и любить,
какъ не Его. — 2

Миръ. Отецъ и дѣти. Господишъ и рабъ. Преступный под-
данный. — 2

Осужденникъ и казнь его смертная. Царь, ожидаемый отъ
гражданъ, и пришествіе его во градъ и его отъ гражданъ пріятіе. Подлый человекъ, высокому лицу усыновленный. О томъ же. — 2

Плѣнники и освободитель ихъ. Плѣнникъ и освободитель.
Преступники осужденные и радостная имъ вѣсть. Бѣдствующіе
люди и царь ихъ посѣтитель и имъ сострадающій. — 2

Познаніе бѣды или неблагополучіе убѣждаетъ искать избав-
ленія. — 2

Познанное добро ищется. Познаннаго зла всякъ уклоняется. — 2

Царь, входящій во градъ или домъ. Царь и подданный его,
отъ него просящій милости. Милость царская, законопреступ-
никамъ обѣщанная и опубликованная и обращающимся являемая. — 2

Человекъ, впадшій въ разбойники и отъ нихъ уязвленный.
Человекъ въ ранахъ. Госпиталь или лазаретъ. Пластырь жи-
вительный. — 2

Алфавитъ духовный, гр. печ. въ бум. — 30

гражд. печати въ бум. — 30

Книга сія, содержащая краткія наставленія о вѣрѣ и нрав-
ственности христіанина, принадлежитъ къ наиболѣе распростра-
неннымъ въ средѣ любителей духовно-нравственнаго чтенія какъ
въ настоящемъ полномъ ея составѣ, такъ и въ отдѣльныхъ
статьяхъ. Заключительная статья «Алфавита духовнаго»: «Пять

стихословій рачительнаго къ Богу вопіенія», составляетъ особено замѣчательный образецъ молитвеннаго обращенія человека къ Богу или благоговѣйнаго съ Нимъ собесѣдованія.

Отдѣльныя брошюры изъ сей книги: гр. печ. въ 16 д. л. въ бум. кореш.

Духовный Алфавитъ. О еже точію единомъ Господѣ радоватися подобаетъ, а не о тѣвнихъ міра сего вещахъ. — 2

О еже всегда каятися и плакати о согрѣшеніяхъ своихъ въ юдоли сей плачевной. О еже блюстися смѣха, празднословія же и кошунствъ. — 2

О еже не зѣло скорбѣти въ скорбныхъ. О еже не сребролюбовствовати, но на Бога точію единого имѣти упованіе. — 2

О еже не гордиться ни единою вещію въ вѣцѣхъ семъ. О еже блюстися во всѣхъ вещехъ суетнаго велехваленія. — 2

О еже не гнѣватися и не памятозлюбствовати ни на кого же. О еже не завидѣти кому ни во единой вещи сего міра. О еже предпочитати постъ и имѣти во всемъ воздержаніе — 2

О еже не уязвлятися лицами и не порабошачитися похотію плотокою. О еже памятовати всегда смерть и не прельщатися тѣвными сего міра вещьми. О еже не осуджати кого инаго, — 2

но паче своя зрѣти злая.

Цвѣты изъ сада св. Ефрема Сирина, гр. печ. въ бум. — 6

(краткія назиданія христіанину, заключающіяся въ 39 небольшихъ извлеченіяхъ изъ твореній св. Еврема).

Съ разрѣшенія Св. Синода духовнымъ учрежденіямъ и лицамъ, а равно благотворительнымъ обществамъ, выписывающимъ синодальныя изданія не для торговыхъ цѣлей, а въ видахъ благотворительнаго снабженія таковыми изданіями народа по возможно дешевымъ цѣнамъ, дѣлается 10% уступка, съ даровою пересылкою книгъ, но съ тѣмъ, чтобы таковыя требованія дѣлаемы были за наличныя деньги и при томъ на сумму не менѣе 25 руб. въ одинъ разъ; книгопродавцамъ же, а равно и прочимъ мѣстамъ и лицамъ при покупкѣ синодальныхъ изданій за наличныя деньги и на сумму не менѣе 25 руб. въ одинъ ризъ, дѣлается 10% уступка, безъ даровой пересылки.

ОТЪ МАСТЕРА ЗОЛОТЫХЪ И СЕРЕБРЯНЫХЪ ДѢЛЪ

ВЯТСКАГО МѢЩАНИНА

МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВА КУТЕРГИНА.

Въ мастерской моей, существующей съ 1868 года, дѣлаются разные предметы для утвари церковной, именно: напрестольные кресты, оправы для Евангелій серебряныя и изъ другихъ металловъ, какъ на бархатѣ, такъ равно и глухія, то есть кругомъ оправленныя въ серебро и другіе металлы, какъ корешокъ, такъ и дски, потиры, диски, дароносицы, ковчеги, кадила; также накладныя,

изъ серебра и другихъ металловъ, на престолы и жертвенники desks, углы и каймы, ризы на иконы и вообще все, что необходимо для церквей изъ металловъ. Сверхъ сего можно получать въ моей мастерской наперсные кресты изъ серебра и другихъ металловъ, таковыя же кресты съ украшеніями и сдѣлать вырѣзку печатей на всѣхъ металлахъ, какъ для церквей, такъ и разныхъ учрежденій и именныхъ: также производится въ моей мастерской позолота и серебряніе старыхъ ризъ съ иконъ апликовыхъ, паникадилъ и лампадъ, подсвѣчниковъ и прочихъ предметовъ церковной утвари, и чистка пололоченныхъ и посеребренныхъ вещей и вообще всѣхъ металлическихъ вещей. Кромѣ сего принимаю заказы діаконскихъ металлическихъ свѣчей съ пружинами и безъ пружинъ.

Заказы мною исполняются со всею аккуратностію, къ назначенному сроку, въ наилучшемъ видѣ и за самую умѣренную цѣну. Въ случаѣ, если что-либо изъ заказаннаго и приготовленнаго въ моей мастерской, не понравилось-бы заказавшимъ или не могло быть взято по какой-либо причинѣ, будетъ оставаться у меня безъ всякаго съ моей стороны прекословія. Съ заказами можно обращаться ко мнѣ, какъ лично, такъ и письменно, съ подробнымъ изложеніемъ предметовъ заказа и условій, на которыхъ отдается та или другая работа, а также могу и лично являться для принятія заказовъ, кто о томъ попроситъ. Всѣ вещи, сдѣланныя въ моей мастерской, я могу доставлять по почтѣ или инымъ способомъ на свой счетъ или на счетъ заказавшаго, смотря по условію. При чемъ имѣю честь извѣстить, что въ моей мастерской въ настоящее время можно получить уже готовые наперсные кресты по возможно умѣреннымъ цѣнамъ. Надѣюсь, что г.г. заказчики весьма останутся довольны моей работой, и принимая во вниманіе умѣренную цѣну, противъ другихъ мастеровъ, не оставятъ меня своими заказами. Мастерская моя находится въ г. Вяткѣ, на Московской улицѣ, въ домѣ Пятницкой церкви.

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія и постановленія Правительства. Определенія Святѣйшаго Синода. Извѣстія. Извлеченіе изъ журналовъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Воззваніе. Росписаніе крестнаго хода. Отчетъ. Объявленія.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 13 Августа 1885 года.

ВЯТКА.

Типографія Кулигина (бывшая Красовскаго).

1885.



ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
СССР
ИМ. В. И. ДАВЫДОВА

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 16.

1885 г.

Августа 16-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

С Л О В О

въ день Преображенія Господня, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, въ Вятскомъ Преображенскомъ женскомъ монастырѣ, 6 августа 1885 года.

Господи, добро есть намъ здѣ быти (Матѳ. 17, 4).

Дивное, священное торжество воспоминается нами въ настоящій праздничный день. На горѣ Фаворѣ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, *не имѣвшій идѣ главы поклонити* (Матѳ. 8, 20), является въ необыкновенной славѣ и величіи. Самое лице Его просіяло, какъ солнце; а одѣяніе Его сдѣлалось, какъ чистый снѣгъ. При немъ находились трое ближайшихъ учениковъ—Петръ, Іаковъ и Іоаннь. Но и этимъ присутствіемъ живыхъ избранныхъ мужей не ограничивается торжество сіе. Какъ Царь и Владыка существъ небесныхъ, земныхъ и преисподнихъ, преобразившійся Господь вызываетъ съ неба пророка Ілію, а изъ царства мертвыхъ другаго, болѣе

древняго пророка Моисея. При такихъ дивныхъ свидѣтеляхъ Преображенія, кто не восхотѣлъ бы пребывать съ ними навсегда? Лучше и блаженнѣе этого мѣста нельзя было избрать не только на землѣ, но и на небѣ. Отъ радости и священнаго восторга Апостоль Петръ приходитъ въ самозабвеніе и говоритъ Господу преображавшемуся: *Добро есть намъ здѣ быти.*

Кто бы и изъ насъ не повторилъ словъ Апостола Петра, если бы пришлось намъ быть при такомъ Преображеніи? Но исполненіе желанія сего не возможно было и для Апостола, увлекаемаго мнѣніемъ о земномъ царствѣ, а тѣмъ болѣе не возможно для насъ, грѣховныхъ людей и отдаленныхъ отъ Господа Бога и святыхъ Его. вмѣсто утѣшенія Ѡаворскаго, можемъ находить утѣшеніе и мы повсюду, особенно во храмахъ, если будемъ пребывать съ Богомъ.

Во храмахъ можемъ находить утѣшеніе потому, что каждый храмъ имѣетъ сходство съ священною горою Ѡаворомъ. На Ѡаворѣ являлся Спаситель во славу предъ избранными Пророками и Апостолами и бесѣдовалъ съ ними о предстоявшихъ Ему страданіяхъ. Но не только ли повторяется и въ нашихъ освященныхъ храмахъ? Здѣсь бесѣдуетъ съ нами также не одинъ Спаситель, но вмѣстѣ съ Нимъ бесѣдуютъ Пророки и Апостолы. А главный предметъ проповѣди (Апостольской), подобно Ѡаворской, служить также о крестной, искупительной смерти Іисуса Христа, распятаго за насъ (1 Кор. 2, 2). Различіе только въ томъ, что тамъ предстояли Спасителю страданія съ крестною смертію Его, а здѣсь воспоминаются уже совершившимися страданія сіи со всеми спасительными ихъ плодами. Тамъ требовалось увѣреніе въ томъ, что Іисусъ Христосъ на землѣ хотя находился въ униженіи, впрочемъ страданіе терпѣлъ

вольное, какъ Спаситель міра, равный во всемъ Богу Отцу. А теперь во храмъ мы вполне увѣрены сами и проповѣдуемъ другимъ, что Христосъ ради нашего спасенія пострадалъ и умеръ крестною смертію, воскресъ и вознесся на небо и будетъ нѣкогда судить живыхъ и мертвыхъ.

Сходство святаго храма съ Фаворомъ состоитъ не только въ томъ, что храмы устрояются вообще на высотахъ подобно храму сему, но преимущественно въ томъ, что они устрояются именно для молитвы. Вспомните о самомъ Фаворѣ. Для чего входилъ Иисусъ Христосъ на гору сію съ учениками? Онъ входилъ на Фаворъ помолиться не о грѣхахъ Своихъ, которыхъ не имѣлъ, а о грѣхахъ всего рода человѣческаго, — о томъ, чтобы Господь укрѣпилъ Его по человечеству въ предстоящихъ страдальческихъ подвигахъ. Но Фаворъ, во время Преображенія, былъ мѣстомъ молитвы только временной, а храмъ христіанскій долженъ быть мѣстомъ молитвы постоянной. Въ каждый освященный храмъ мы должны входить, какъ на высокую гору, безъ всякаго внѣшняго отягощенія, безъ заботъ мірскихъ и попеченій. Земное попеченіе препятствуетъ намъ возноситься горѣ, къ міру небесному и живущему на небесахъ Господу Иисусу. Съ свободнымъ духомъ можемъ мы лучше понимать величіе Божіе, славу Его, какъ Творца и Промыслителя. Славятъ Его постоянно Ангелы, какъ духи безплотные и не обремененные земными попеченіями. Воздають Ему достойную честь и славу святые, а вмѣстѣ съ ними и тѣ, кои заботятся о святости и спасеніи. Таковыя люди болѣе другихъ сознаютъ свою грѣховность и свою зависимость отъ Всевышняго. Отъ этой зависимости происходитъ молитва прошеній и благодареній. Если во всемъ мы зависимъ отъ Бога, то о всемъ необходимомъ

должны просить Его. Нужны для насъ блага земныя, а всего нужнѣе блага небесныя. Благодарить должны мы за все, необходимое для жизни временной, а преимущественно за то, что служить къ нашему спасенію и блаженству. Вотъ для чего и устроятся наши храмы. Въ нихъ мы можемъ обрѣсти не земной только или временный *Θаворъ*, а *Θаворъ* небесный или вѣчный, гдѣ будемъ бесѣдовать навсегда съ самимъ Богомъ, Его Пречистою Матерію и святыми, наслаждаясь ихъ общеніемъ и лицезрѣніемъ.

Какъ ни велико счастье быть съ Богомъ и созерцать Его во храмѣ, особенномъ Его присутствіи; между тѣмъ не всѣ изъ христіанъ, ходящихъ во храмъ, могутъ пользоваться этимъ счастьемъ. Многіе недовольными остаются безъ земныхъ благъ и удовольствій. А другіе бываютъ недовольны и при всѣхъ удовольствіяхъ и наслажденіяхъ. Міръ со всѣми своими благами сколько привлекаетъ къ себѣ своихъ поклонниковъ, столько же и производитъ въ нихъ отвращеніе. Чтобы не увлекаться соблазнами и не имѣть пристрастія къ міру, многіе удаляются отъ него въ уединенныя мѣста или пустыни для служенія Богу. Здѣсь уже ихъ не возмущаетъ ни богатство, ни бѣдность, ни честь, ни безчестіе. Все ихъ богатство, вся ихъ честь и слава въ единомъ Богѣ, Спасителѣ нашемъ.

При этомъ случаѣ къ вамъ, инокини, обращаюсь съ словомъ утѣшенія. Вы собрались сюда изъ разныхъ мѣстъ, чтобы служить здѣсь Господу Богу безпрепятственно. Для васъ самихъ постояннымъ *Θаворомъ* служатъ здѣсь не одни освященные храмы, но служить и вся древняя обитель, вами избранная. Съ поступленіемъ въ обитель сію вы избавились отъ всѣхъ тревогъ мірскихъ. Не для васъ удовольствія на землѣ, не для васъ

и несчастія семейныя, постигающія мірскихъ людей. Не для васъ тишина и спокойствіе, не для васъ бури и наводненія въ морѣ житейскомъ. Вы и среди городского шума стоите какъ бы въ уединеніи, не прельщаясь онымъ шумомъ. Вы пребываете не на одной горѣ природной, но вмѣстѣ и на горѣ мысленной, въ послушаніи у Бога и у людей. Самыя радости и печали мірскія не должны имѣть для васъ значенія. Вся радость и печаль вапа въ Богъ и служеніи Ему. Все ваше вниманіе должно быть обращено къ единому на потребу. Объ одномъ должны вы заботиться, одного должны и желать. А это единое не что другое есть, какъ спасеніе и блаженство, достигаемое у васъ общими силами и трудами. При такомъ желаніи и усиліи, кто изъ васъ не воскликнетъ предъ Богомъ, Спасителемъ нашимъ: „*Господи, добро есть намъ здѣ быти*. Намъ нѣтъ нужды заботиться о жилищѣ, объ одеждѣ, пищѣ и питіи. У насъ все необходимое есть и все готово. Намъ остается только жить и трудиться для Бога, молиться Ему и просить Его, чтобы Онъ, Всевышній, утвердилъ наши мысли и желанія въ Немъ единомъ. И тогда мы будемъ счастливы и блаженны, — счастливыѣ всѣхъ, въ мірѣ живущихъ“.

Такъ должны говорить о себѣ во всѣхъ обителяхъ и особенно въ обители вашей, гдѣ собраны преимущественно изъ одной родной области и изъ одного простаго сословія. Но и это единство, къ несчастію, не можетъ ручаться навсегда за постоянное довольство и постоянное послушаніе. Какого больше еще ожидать единства, какъ единство у первосозданныхъ людей? У нихъ, въ раю, во всемъ было обиліе и довольство, счастье и блаженство. Но и тутъ явился исконный врагъ и позавидоваль ихъ блаженству, обольстивъ ихъ гордостію и всевѣденіемъ. Подобная зависть, гордость и недоволь-

ство являются иногда и въ обителяхъ. Считають труднымъ свое послушаніе, тогда какъ безъ послушанія не возможно жить нигдѣ, тѣмъ болѣе въ обители. Считають себя обиженными и униженными, тогда какъ всѣ въ обители равны, имѣють одного Царя небеснаго, одну Матерь небесную и одну мать земную съ именемъ начальницы. Думаютъ иногда о переходѣ въ другую обитель; тогда какъ во всякой обители требуются одинаковыя обязанности и самый переходъ служитъ признакомъ не смиренія или послушанія, а гордости и противленія. Апостолы въ Преображеніе собраны были Господомъ на время и должны были разойтись; но вы, инокини, собрались въ обитель не на время, а навсегда, и должны пребывать въ ней до конца жизни въ послушаніи. Эту самую добродѣтель внушаетъ вамъ Богъ Отецъ Сыномъ Своимъ возлюбленнымъ, во время Его Преображенія: *Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, о Немже благоволихъ: Того послушайте* (Матѳ. 17, 5). Слушайте Его во всемъ, что требуется отъ васъ. Слушайте Его, какъ верховнаго Вождя и Покровителя вашего. Онъ Самъ внушалъ намъ смиреніе и послушаніе не словомъ только, но и дѣломъ или жизнію. Онъ, равный Богу Отцу, смирился Себе, послушивъ бывъ даже до смерти, смерти же крестныя. Тѣмже и Богъ Его превознесе, и дарова Ему имя, еже паче всякаго имени (Филип. 2, 8. 9). Но придетъ время, когда Онъ превознесетъ и всѣхъ смиренныхъ рабовъ Своихъ, и преобразитъ тѣло смиренія нашего подобно тѣлу славы Его (Фил. 3, 2). Къ этому всемірному преображенію и обновленію должны готовиться мы постепенно, преобразаясь отъ славы въ славу (2 Кор. 3, 18) не умомъ или познаніями, не науками или искусствами, а смиреніемъ, послушаніемъ и другими добродѣтелями.

Господи Боже нашъ, преобразивыйся во славу предъ

святыми Своими учениками!— Ты собралъ сестеръ въ обитель сію, якоже собралъ нѣкогда избранныхъ Апостоловъ на гору Оаворъ. Ты показалъ предъ учениками славу Твою для ихъ утвержденія въ вѣрѣ и благочестіи. Покажи надъ обителію сею, для ея просвѣщенія и спасенія, свѣтъ Твой присносущный молитвами Богородицы, Свѣтодавче, слава Тебѣ. Аминь.

„Святительскія Тѣни“ г. Лѣскова.

(Продолженіе *).

Не знаемъ, какимъ покажется нашимъ читателямъ еще одинъ приѣмъ г. Лѣскова, при помощи котораго онъ сдѣлалъ новое открытіе въ характерѣ преосвященнаго Варлаама. „Владыка Варлаамъ“, пишетъ г. Лѣсковъ, „могъ безъ тоски жить даже въ Хлыновѣ; но его преосвященство, къ несчастію своему, былъ спорливъ и неуступчивъ, хотя и въ этомъ отношеніи тоже являлъ черты немалого характера. Такъ наприм. онъ завелъ съ бывшимъ тогда здѣсь воеводою Андреемъ Писаревымъ междоусобіе, за что оба подвергли себя гнѣву государеву и требованы были въ Петербургъ, гдѣ Писаревъ вмѣсто штрафа опредѣленъ былъ навсегда для жительства въ своей деревнѣ, а преосв. Варлаамъ по долговременномъ продолжительствѣ отправлялъ чреду священнослуженія при гробахъ императорскихъ. Но собственно говоря, онъ и здѣсь проявилъ свой непобѣдимый характеръ тѣмъ, что назначенной ему чреды священнослуженія при императорскихъ гробахъ не отправлялъ, а жилъ болѣе трехъ лѣтъ въ Невскомъ монастырѣ на собственномъ коштѣ. Очевидно, этотъ владыка былъ

*) См. № 15.

съ *крутымъ, хохлацкимъ нравомъ*. По силѣ характера онъ могъ бы постоять за дѣло вѣры; но, къ сожалѣнію, не оно его занимало: онъ только не уступалъ воеводѣ, да *не хотѣлъ* отправлять чреду священнослуженія при императорскихъ гробахъ. Вотъ куда ушла сила воли, и, вѣроятно, не малая“ (61, 66). На основаніи такихъ соображеній, г. Лѣсковъ какъ на выдающуюся черту въ характерѣ преосвящ. Варлаама указываетъ на его „непокорность“, именно—въ самомъ началѣ „Святительскихъ Тѣней“, въ оглавленіи архіерейскихъ портретовъ, живописуемыхъ въ этомъ трудѣ г. Лѣскова, вслѣдъ за архіереемъ Веніаминомъ (бонвиваномъ) помѣщенъ г. Лѣсковымъ преосв. Варлаамъ съ эпитетомъ „непокорный“. Такое открытіе новой черты въ характерѣ преосв. Варлаама всецѣло принадлежитъ таланту и проницательности г. Лѣскова; по крайней мѣрѣ у Любарскаго мы не находимъ никакого указанія на „непокорность“ Варлаама. Вотъ что буквально написано у Любарскаго: „Подчиненныхъ своихъ Варлаамъ защищалъ ревностно, съ такою неумѣренностію, что учинилъ съ бывшимъ тогда здѣсь воеводою Андреемъ Писаревымъ междоусобіе, за что оба подвергали себя гнѣву государеву²⁸⁾, требованы были въ С.-Петербургъ, гдѣ вмѣсто штрафа Писаревъ навсегда былъ опредѣленъ для жительства въ своей деревнѣ, а преосв. Варлаамъ отправлялъ чреду священнослуженія при гробахъ императорскихъ. *Иные утверждаютъ, что чреды священнослуженія не отправлялъ, а жилъ болѣе трехъ лѣтъ въ Невскомъ монастырѣ на собственномъ коштѣ, а потомъ переведенъ на нижнюю степень епархіи Устюжской, гдѣ и скончался*“ (44, 45). Читатели обыкновенные, не отыскивающіе заднихъ мы-

²⁸⁾ Въ принадлежащей намъ старой рукописи «Любопытнаго Извѣстія» написано (правильнѣе): «государыни» (т. е. Елисаветы Петровны).

слей въ простомъ и безхитростномъ писаніи Любарскаго, конечно, въ вышеприведенныхъ словахъ его не найдутъ еще никакого указанія на „непобѣдимый характеръ“, на „непокорность“ и „хохлацкій нравъ“ преосв. Варлаама; изъ указаннаго отрывка „Любопытнаго Извѣстія“ они узнаютъ только, что у преосв. Варлаама вышла какая то распря съ воеводой, изъ-за которой оба, и преосвященный и воевода, были вызваны въ Петербургъ, гдѣ Варлаамъ, по словамъ однихъ, служилъ при императорскихъ гробахъ, по словамъ другихъ— жилъ три года въ Невскомъ монастырѣ, а потомъ, по окончаніи его дѣла съ воеводой, былъ перемѣщенъ въ Устюгъ. Но не даромъ нашъ талантливый авторъ одаренъ необыкновенною проницательностію, особенно— въ изображеніи „картинъ изъ архіерейскаго быта“: съ свойственнымъ ему умѣньемъ читать между строками онъ усмотрѣлъ въ приведенномъ отрывкѣ Любарскаго то, что вовсе не замѣтно для обыкновенныхъ читателей. Любарскій пишетъ: „Варлаамъ отправлялъ чреду при гробахъ императорскихъ; а иные утверждаютъ, что—не отправлялъ чреды, а жилъ въ Невскомъ монастырѣ“. Г. Лѣсковъ читаетъ: „Варлааму *назначено* было отправлять чреду при гробахъ императорскихъ, но онъ ея *не отправлялъ*, стало быть *не хотѣлъ* отправлять, стало быть былъ— архіерей непокорный, съ непобѣдимымъ хохлацкимъ нравомъ“ и т. д. Много ли, кажется, прибавилъ г. Лѣсковъ къ словамъ Любарскаго, всего одно слово— „не хотѣлъ“, а между тѣмъ „картина“ у г. Лѣскова выходитъ уже далеко иная, чѣмъ у Любарскаго: вмѣсто нѣскольکو блѣднаго и недостаточно опредѣленнаго лика, какъ онъ написанъ Любарскимъ, является у г. Лѣскова портретъ съ рѣзкими, рельефными, оставляющими достаточно сильное впечатлѣніе чертами. Вотъ что дѣлаетъ

одинъ ударъ пера, одинъ мазокъ кисти „умѣлаго мастера“ своего дѣла!.. При этомъ нельзя оставить безъ вниманія еще одного замѣчательнаго проявленія мастерства нашего автора. У Любарскаго въ концѣ извѣстія о преосв. Варлаамѣ сказано, что Варлаамъ „переведенъ былъ епископомъ въ Устюгъ“; а такой фактъ нѣсколько не вязался съ „непокорностію“ Варлаама, даже, пожалуй, могъ испортить всю „картину“ г. Лѣскова. — „Какъ это такъ“ — могли посомнѣваться читатели г. Лѣскова, — „Варлаамъ оказался непокорнымъ повелѣніямъ держащей власти въ самомъ Петербургѣ, на глазахъ самой власти, а между тѣмъ остался почти совсѣмъ безнаказаннымъ и былъ только переведенъ въ Устюгъ!“ Итакое сомнѣніе тѣмъ естественнѣе могло явиться въ умѣ читателей, что въ первой половинѣ прошлаго вѣка, не то что за „непокорность“, а только за „медленіе“ въ исполненіи повелѣній, нимало не щадили даже и архіереевъ и безъ всякаго промедленія отсылали „скованными“ въ тѣсную келью, либо въ Выборгъ, либо на островки Вѣлаго моря, либо въ Нерчинскъ, какъ напр. Георгія Дашкова, Теофилакта Лопатинскаго, Льва Юрлова и другихъ ²⁹⁾... Что же дѣлаетъ г. Лѣсковъ? Замѣтивъ, что извѣстіе о перемѣщеніи Варлаама въ Устюгъ помѣщено у Любарскаго не „кстати“, онъ немедленно подвергаетъ это извѣстіе ампутаціи, — приему столь обычному у него въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ замѣчаетъ у Любарскаго факты „неподлежательно“ записанные и идущіе въ разрѣзъ съ его собственными выводами. Такая операція съ фактомъ, не „умѣста“ записаннымъ у Любарскаго, свидѣтельствующая о ловкости оператора, конечно, нѣсколько не согласна съ „не-

²⁹⁾ См. подробнѣе у г. Чистовича въ его трудѣ «Феофанъ Прокоповичъ и его время», 179, 292, 341, 345, 355, 375.

уклонною правдивостію“; но за то открытіе архіерея — „хохла съ непобѣдимо-упорнымъ и непокорнымъ нравомъ“ (да еще — „ловкаго танцора“) остается вполнѣ за г. Лѣсковымъ и, разумѣется, не прошло незамѣченнымъ любителями интереснаго чтенія...

Темное пятно кладеть на „ликъ“ преосв. Варлаама г. Лѣсковъ по поводу „междуусобія“, происшедшаго между воеводою Писаревымъ и преосв. Варлаамомъ. И тутъ г. Лѣсковъ дѣйствуетъ своею кистію съ ловкостію опытнаго художника, сгущая краски тамъ, гдѣ „нужно“, именно — приписывая преосв. Варлааму чуть ли не главную роль въ „междуусобіи“ и обвиняя преимущественно архіерея, а не воеводу, за то, что этотъ архіерей „былъ спорливъ и неуступчивъ“, да „не хотѣлъ, по своему хохлацкому нраву, уступить воеводѣ“. Но и здѣсь г. Лѣсковъ, намъ кажется, во первыхъ сгустилъ краски слишкомъ усердно, во вторыхъ — поусердствовалъ сгустить ихъ слишкомъ поспѣшно. Дѣло о „распрѣ“ между преосвященнымъ и воеводою разбиралось въ Петербургѣ, и разъясненія этого дѣла надобно искать въ столичныхъ архивахъ; въ мѣстныхъ же архивахъ, не смотря на усердные поиски, пока не найдено никакихъ бумагъ, прямо и непосредственно къ нему относящихся, по этому какъ поводы къ распрѣ между представителями духовной и свѣтской власти на Вяткѣ въ 1744 году, такъ и самыя подробности этой распри, пока, какъ говорится, „покрыты мракомъ неизвѣстности“. Виновенъ ли былъ въ этой распрѣ преосв. Варлаамъ, или не виновенъ, началъ ли онъ распрю, или только не уступилъ зачинщику — воеводѣ, или же *вынужденъ* былъ бороться съ самоуправствомъ и наглостію, все это — вопросы на которые рѣшительный отвѣтъ можетъ дать только время; стало быть и заключеніе г. Лѣскова, что преосв.

Варлаамъ былъ „спорливъ“, что онъ какъ человекъ „съ хохлацкимъ непобѣдимо-упорнымъ нравомъ“, ни за что „не хотѣлъ“ уступить и „завелъ“ междоусобіе съ воеводою, — преждевременно и остается вполнѣ на совѣсти нашего автора. Съ своей стороны, только какъ на историческій матеріалъ, по нашему мнѣнію, приподнимающій нѣсколько края завѣсы, покрывающей „дѣло“ между преосв. Варлаамомъ и воеводою Писаревымъ, позволяемъ себѣ указать здѣсь на безспорные факты, имѣющіе нѣкоторое отношеніе къ дѣлу.

Въ 20-хъ числахъ сентября 1736 г., какъ разъ въ то время, когда получено было на Вяткѣ извѣстіе о смерти Теофана Прокоповича († 8 сентября), друга и покровителя тогдашняго епископа Вятскаго преосв. Лаврентія Горки, произошло въ Хлыновѣ открытое и наглое нападеніе на славяно-латинскую школу, основанную Лаврентіемъ, и на самый домъ архіерейскій, въ которомъ помѣщалась школа ³⁰⁾: руководителями толпы при этомъ

³⁰⁾ «Дому архіерейскаго келейниковъ, и учениковъ, и служителей похватили въ Воеводскую Канцелярію. И тое жъ Канцеляріи подъячіе и разсылщики, и посадскіе, человекъ со сто и больши, на домъ архіерейскій, въ которомъ школы имѣлися, съ дубинами, съ палками, съ кирпичемъ нападали, и школы разоряли, и въ домъ архіерейской, и въ избу (гдѣ была школа), кирпичемъ бросали, и въ ворота необычно ломилися, (такъ) что тѣ ворота были отъ нихъ и досками подперты». — «И мое смиреніе», — писалъ по этому случаю преосв. Лаврентій въ своей челобитной императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ отъ 23 сентября 1736 года, — «въ домъ архіерейскомъ, яко во осадѣ, доселѣ содержусь, и нельзя изъ дому архіерейскаго никому воиъ вытти, понеже изъ оной Канцеляріи дому нашего учителей и служителей хватать различно похраляются». — Причины такого нападенія вполнѣ и обстоятельно пока не выяснены; но объектомъ нападенія преимущественно была архіерейская школа и особенно — учителя, такъ какъ въ заключеніе своей челобитной преосв. Лаврентій просилъ, чтобы «я державство» повелѣла — «указомъ ея о школахъ отъ оной Канцеляріи нерушимымъ пребыть, школамъ и учителямъ по прежнему безопаснымъ быти, и отъ оныхъ насильныхъ и напрасныхъ нападокъ оборонити, и домъ архіерейской и служителей отъ такого Воеводской Канцеляріи наглого дерзновенія освободити» (Исторія Вятской

нападеніи были подъячіе Воеводской Канцеляріи, и оно чуть ли не было вызвано заднею мыслью, что теперь, со смертію главнаго виновника латинскихъ школъ, пришелъ „конецъ“ и этимъ школамъ ³¹⁾, и что по смерти покровителя—Ееофана „не одобровать“ и другу Ееофана, покровительствуемому имъ,—Лаврентію. Послѣ такого наглаго и безобразнаго подвига Воеводской Канцеляріи и увлеченной ею толпы посадскихъ преосвящ. Лаврентій прожилъ уже не долго, и тотчасъ же по его кончинѣ настало самое трудное время для латинской школы, особенно—для ея учителей. Массы школьнико́въ оказались въ „бѣгахъ“; вынуждены были бѣжать и учителя „изъ черкасъ“: одинъ изъ нихъ и успѣлъ „утечь“ изъ Хлынова хитростію, а другой, главный „профессоръ“ школы Финицкій, опасаясь насилія, попытался было бѣжать, но былъ схваченъ городничимъ въ Котельничѣ и за крѣпкимъ карауломъ, въ оковахъ, возвращенъ былъ въ Хлыновъ ³²⁾. Школа не распалась

Іерархіи, 193, 194).—Надобно замѣтить, что это нападеніе на архіерейскій домъ было сдѣлано при архипастырѣ, которому 35 лѣтъ спустя сами хлыновскіе граждане, съ воеводою (полковникомъ Щербачевымъ) во главѣ, торжественно устроили «раку» въ кафедральномъ соборѣ и на этой ракѣ сдѣлали надпись о томъ, что она «устроена ревностному по Бозѣ Іерарху, доброму словесныхъ овецъ пастырю, мудрости и благочестія любителю, невѣжества и суевѣрія ненавистнику, по достохвальному правленіи Церкви Христовой свято въ Бозѣ почившему, отъ усердныхъ почитателей его имени» (Исторія Вятчанъ, Вештомова, въ Казанскомъ Вѣстникѣ, 1827 г., XX, 17—18).

³¹⁾ Такое предположеніе тѣмъ болѣе было естественно въ Хлыновѣ, что на латинскую школу смотрѣли многіе, какъ на личную прихоть архіерея изъ черкасъ, и какъ разъ въ это время (въ 1736 г.) въ сосѣдней Казани была закрыта архіепископомъ Гавріиломъ (изъ великоруссовъ) латинская архіерейская школа, основанная—было въ 1733 г. преосвящ. Иларіономъ Рогалевскимъ (Православный Собесѣдникъ 1858 г., II, 570, 571).

³²⁾ Преосв. Лаврентій скончался въ первый день Пасхи 1737 г. (10 апрѣля), и въ тотъ же день вечеромъ три близкія къ владыкѣ лица—архимандритъ Лаврентій Полторацкій и учителя Финицкій и Лещинскій,

окончательно только потому, что черезъ два мѣсяца по кончинѣ преосвящ. Лаврентія полученъ былъ указъ Св. Синода, въ которомъ строго предписывалось „собранныхъ въ школахъ учителей и учениковъ содержать такъ, какъ при жизни архіерея Лаврентія было, во всемъ неотмѣнно, и тѣсноты имъ никому никакой не чинить“³³⁾. Такъ любезно приняты были на Вяткѣ, особенно Воеводской Канцеляріей, первый владыка „изъ черкасъ“, устроенная имъ латинская школа и ея первые учителя — латинники! Тяжело было положеніе этой школы, особенно учителей, и во все время отъ кончины Лаврентія до прибытія преосв. Веніамина (съ 10 апрѣля 1737 г. до 28 сент. 1739 г.). При преосв. Веніаминѣ школа отдохнула, и — по крайней мѣрѣ открытыхъ — нападеній на нее не было³⁴⁾. Но едва только преосв. Веніаминъ оставилъ

бывшіе свидѣтелями кончины владыки, должны были бѣжать въ подгородный Богословскій монастырь. Архимандритъ Лаврентій, не смотря на настоятельныя требованія духовенства — служить панихиды по усопшемъ владыкѣ въ Троицкомъ соборѣ, упорно отказывался оставить свой монастырь, отвѣчая всемъ, что «изъ монастыря не побѣдетъ, пошеже совѣщаютъ на него злая». Черезъ три дня дѣло обострилось до того, что Финицкій, первый и главный учитель школы, рѣшился бѣжать изъ Хлынова: въ глухую полночь, на монастырской лошади, съ проводникомъ, даннымъ ему архимандритомъ, онъ выхалъ тихо изъ монастыря по Московской дорогѣ. Но монастырскій казначей Калліоній, замѣтивъ исчезновеніе учителя, немедленно далъ знать объ этомъ кому слѣдуетъ «въ городъ». За «утеклецомъ» была отправлена погоня; бѣдный «профессоръ» Славяно-латинской школы былъ схваченъ въ Котельничѣ мѣстными городничимъ и «связанный, за крѣпкимъ карауломъ», доставленъ обратно въ Хлыновъ (Копія съ «доношенія» Свят. Синоду о кончинѣ преосв. Лаврентія и письмо котельническаго городничаго казначею архіерейскаго дома, писанное въ апрѣлѣ 1737 г., въ архивѣ Дух. Консисторіи).

³³⁾ Исторія Вятской Семинаріи въ «Вятскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ» 1868 г. II, 60.

³⁴⁾ Много значило то, что Веніаминъ былъ не «изъ черкасъ», не «кіевскій латинникъ», что онъ всецѣло посвящалъ себя апостольскому подвигу просвѣщенія Вотавковъ, и былъ, еще до пріѣзда на Вятку, въ хорошихъ отношеніяхъ съ семьей Воронцовыхъ, отецъ которыхъ Иларіюкъ Гавриловичъ былъ при кнзѣ воеводою на Вяткѣ.

Вятку, какъ жестокая неприязнь къ школь проявилась съ новою силою, и опять преимущественно — со стороны Воеводской Канцеляріи. 17 января 1742 г. преосвящ. Веніаминъ выѣхалъ въ Москву, на коронацію императрицы Елисаветы Петровны, а въ мартѣ того же года послѣдовало нѣскольکو новыхъ, — какъ сказано въ со-временномъ документѣ, — „разбойническихъ“ набѣговъ на школу въ архіерейскомъ домѣ со стороны огромной толпы рекрутъ, которая была руководима сержантомъ Воеводской Канцеляріи, разбила въ школь двери, окна, и разогнала школьниковъ³⁵⁾.

³⁵⁾ «Марта 15 числа (1742 г.) рекруты студентовъ (т. е. учениковъ школы) многихъ побили, изъ которыхъ побитой одинъ студентъ для сатисфакціи посылаивъ былъ отъ учителя Финицкаго къ командиру надъ рекруты прапорщику Іудѣ Бакѣву; но онъ надъ тѣми рекрутами ничего не учинилъ и имъ мирвоилъ. А марта 21 числа тѣ жъ рекруты, набѣжавъ на домъ архіерейской въ семомъ часу ночи, на школы и семинарію по разбойнически нападали. И видя то, оной учитель Финицкой ко прапорщику Бакѣву писалъ отъ себя письмо, дабы онъ, памятуя отъ его преосвященства (Веніамина) обрѣтенную къ себѣ незабвенную милость, тѣхъ рекрутъ унялъ. И послѣ того учителява письма, тѣ жъ рекруты паки школьника Василья Якимова били, которой битой школьникъ Вятской Провинціальной Канцеляріи дому архіерейскаго судіею іеромонахомъ Іоасафомъ Потемкинымъ объявленъ; точію сатисфакціи никакой не учинено жъ. И на тое Финицкаго письмо онъ, Бакѣвъ, прислалъ къ учителю жъ письмо, яко бы къ раззоренію дому архіерейскаго не касался, и въ болѣзни де находится другую недѣлю, и съ квартиры не ходитъ; и то онъ, Бакѣвъ, солгалъ, ибо того жъ марта 22 числа былъ въ Провинціальной Канцеляріи и изъ той Канцеляріи и письмо писалъ. И послѣ того письма, того жъ 22 числа днемъ, тѣ жъ рекруты, множественное число, пришедъ къ воротамъ архіерейскаго дома, въ ворота полѣньемъ и дубинами били, и чрезъ ограду каменьемъ бросали, и кричали, что «намъ приказано въ славенолатинскихъ школахъ школьниковъ всѣхъ побить, а школы по бревну роскатати», и студентовъ, которые на пути попадутся, били смертно, а другихъ въ ровъ съ мосту бросали. И того жъ числа, послѣ на вечеря, съ тѣми рекруты паки, пришедъ въ домъ архіерейской, Провинціальной Канцеляріи сержантъ Андрей Яковлевъ (который надъ тѣми рекрутами смотрѣніе и ученіе имѣлъ), да тѣхъ же рекрутъ человекъ съ триста, въ ограду вломились, паче прежняго, съ оглоблими, съ дубинами, и съ каменьемъ, и вошли на переднее крыльцо; во окончины, гдѣ показанной Финицкой живеть, каменьемъ бросали и окончины

Такія непріязненныя дѣйствія противъ Славяно-Латинской школы, доходившія до разбойническихъ набѣговъ на нее, говорятъ сами за себя: онѣ въ определенномъ видѣ рисуютъ положеніе Славяно-Латинской школы среди Хлынова, въ первое время ея существованія. Какъ же долженъ былъ отнестись къ такому положенію школы прибывшій въ Хлыновъ въ началѣ 1743 г. новый епископъ, воспитанникъ Кіевской Академіи, человѣкъ близкій къ Теофану, раздѣлявшій вполне взгляды на школу Теофана, Лаврентія Горки, Луки Конашевича и другихъ архіереевъ изъ малороссовъ, усердно старавшихся объ устройствѣ латинскихъ школъ въ Россіи по образцу Кіевской Академіи? Могъ ли онъ хладнокровно выносить столь стѣсненное положеніе школы, особенно въ виду прямого указа Свят. Синода о томъ, чтобы „учители и школьники содержались неотмѣнно“ и чтобы „тѣсноты имъ ни отъ кого не было“? Мы видѣли уже, какъ близко къ сердцу принялъ преосв. Варлаамъ дѣло школы, съ какою ревностію заботился онъ объ ея благоустройствѣ. Могъ ли онъ равнодушно выслушивать рассказы о постигшихъ школу притѣсненіяхъ и жалобы на притѣснителей изъ устъ „фундатора“ школы,—того самого Финицкаго, который (преосвященный не могъ этого не видѣть) вынесъ школу на своихъ плечахъ въ самое трудное для нея время и въ 5—6 лѣтъ съ ея основанія, при самыхъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ, довелъ ее до того, что она давала предикаторовъ, заслуживавшихъ „аппробаціи“?

Но съ пріѣздомъ преосв. Варлаама начинаются новыя разбійы; а изъ школъ студентовъ всѣхъ розогнали, отъ котораго ихъ рекрутскаго нападенія и страху тѣ студенты, кои успѣли въ домъ архіерейской убѣжали, гдѣ и были три дни. (Сообщеніе изъ Семинарской Конторы въ Духовн. Приказъ отъ 7 мая 1742 г., въ архивѣ Духовной Консисторіи).

выя неприятности для школы, виновниками которых оказываются опять чины Провинціальной Канцеляріи, именно — воевода Андрей Писаревъ и секретарь Аверкій Перминовъ. Писаревъ мало извѣстенъ на Вяткѣ; но Перминовъ — это человекъ (съ отрицательной стороны) очень замѣлательный. Почти одновременно съ прїѣздомъ преосв. Варлаама, въ 1743 г., занялъ онъ должность секретаря Провинціальной Канцеляріи и сидѣлъ на этомъ мѣстѣ болѣе 20 лѣтъ. Сначала при немъ каждый годъ мѣнялись воеводы, а потомъ черезъ 2—3 года³⁶⁾, а онъ, и послѣ сильной передраги, оставался на своемъ мѣстѣ. Опытность дала ему возможность многихъ воеводъ „держать въ своихъ рукахъ“; по крайней мѣрѣ къ нѣкоторымъ изъ этихъ воеводъ, и въ томъ числѣ — къ Андрею Писареву, грамотные люди относили въ Хлыновѣ вирши:

Пропало дѣло того господина,

Коего учить его слуговина³⁷⁾.

Не смотря на ничтожное жалованье, Перминовъ нажилъ богатое состояніе и выстроилъ себѣ лучшей каменный домъ въ городѣ, какого не было даже у перваго тогда богача въ Хлыновѣ — заводчика Вяземскаго³⁸⁾. И вотъ эта-то великая тогда сила въ Хлыновѣ столкнулась съ важнымъ духовнымъ лицомъ — судіею Духовнаго При-

³⁶⁾ Въ 1745 г., вмѣсто Писарева прїѣхалъ воевода И. Ѳ. Поляискій, въ 1746 г. Н. Ѳ. Чемодуровъ, въ 1747 г. П. А. Бутлеровъ, въ 1748 г. А. Г. Постельниковъ, въ 1750 г. А. Н. Дубенскій, въ 1755 г. М. Н. Хитрово, въ 1758 г. А. М. Уваровъ. Перминовъ же былъ секретаремъ съ 1743 г. по 1764 г.

³⁷⁾ Въ одномъ экземплярѣ учебника Финицкаго, писанномъ школьникомъ, противъ слова «слуговина» приписано: «си есть Аверкій П.»

³⁸⁾ Домъ Перминова послѣ былъ купленъ для губернаторовъ: это былъ лучшей домъ въ городѣ. Кромѣ этого дома 100 лѣтъ назадъ было въ Хлыновѣ только 3 частныхъ каменныхъ дома: Вяземскаго, Трапизына и Куклина (Исторія Вятчанъ, В-шгомова, въ Казанскомъ Вѣстникѣ 1827 г., ч. XX, 105—106).

каза или Консистеріи, архимандритомъ Іоасафомъ Потемкинымъ. Оскорбленный Перминовымъ архимандритъ подалъ на него челобитную, гдѣ между прочимъ обвинялъ Перминова во взяткахъ³⁹⁾; а Перминовъ со всею силою своей ненависти обрушился на „духовный чинъ“. Подвиговъ Перминова противъ „духовнаго чина“ было весьма много, и они отчасти записаны въ „Любопытномъ Извѣстіи“ Любарскаго (48), въ „Исторіи Іерархіи Вятской“ Никитникова (66—67) и въ „Исторіи Вятчанъ“ Вештомова⁴⁰⁾; однимъ же изъ первыхъ подвиговъ его было новое гоненіе, воздвигнутое на семинаристовъ. По тому поводу, что указами велѣно Воеводской Канцеляріи „о пресѣченіи воровства, дракъ, грабежей, также—бѣглыхъ драгунъ, солдатъ, матросовъ, рекрутъ, скитающихся ханжей и прочихъ всякаго чина людей *безъ паспортовъ* имѣть крѣпкое смотрѣніе и такихъ приводить въ Провинціальную Канцелярію подь карауломъ“, Провинціальная Канцелярія (т. е. Перминовъ и руководимый имъ Писаревъ) потребовала „промеморіей“ отъ Духовнаго Приказа „учинить студентамъ крѣпкое запрещеніе съ подписками, дабы они съ вечера, по пробитіи набатнаго колокола и до утренняго благовѣсту, въ неуказные часы по ночамъ въ городѣ Хлыновѣ не шатались, а ежели отъ сего времени *по ночамъ* въ неуказные часы будутъ *по улицамъ ходить*, то будутъ ловлены и чинено съ ними будетъ въ Провинціальной Канцеляріи безъ опущенія“⁴¹⁾. Хотя Провинціальная Канцелярія никакихъ „грабежей“ со стороны семина-

³⁹⁾ Столѣтіе Вятской губерніи, 1880 г., I, 93.

⁴⁰⁾ Казанскій Вѣстникъ 1827 г., ч. XIX, 82—103.

⁴¹⁾ Промеморія изъ Вятской Провинціальной Канцеляріи въ Духовный преосв. Варлаама Приказъ отъ 17 февраля 1744 г., въ архивѣ Духовн. Кон-истеріи.

ристовъ не указывала, тѣмъ не менѣе преосв. Варлаамъ по поводу „промеморіи“ опредѣлилъ, „учителю Финицкому накрѣпко заказать, чтобъ онъ самъ наблюдалъ и нарочныхъ надсмотрщиковъ учредилъ (надъ школьниками), и когда кто окажется (виновнымъ), жестоко наказовалъ“. Но напрасно преосвященный думалъ оградить школу усиленнымъ „надсмотромъ“: промеморія Провинціальной Канцеляріи была только „прелюдіей“ къ самому акту... Самое существенное въ этой промеморіи было предупрежденіе, что семинаристы, которые „будутъ ходить по городу“ по пробитіи набатнаго колокола, будутъ „ловлены“, и немедленно послѣ этой промеморіи начались „хватки“ (аресты) школьниковъ, оказывавшихся на улицѣ послѣ удара набатнаго колокола, а затѣмъ суровая расправа съ ними въ Провинціальной Канцеляріи. Нелегко, конечно, было школьникамъ, которыхъ масса жила на квартирахъ, и которымъ иногда не удавалось вечеромъ своевременно добѣжать до своей квартиры, чтобы до удара набатнаго колокола укрыться отъ Провинціальной Канцеляріи... Не вытерпѣлъ „несноснаго“ своего положенія и Финицкій, который не смотря на благоволеніе преосв. Варлаама, находилъ для себя невозможною дальнѣйшую службу въ школѣ: съ видимою неохотою, въ началѣ 1745 г., преосвященному все таки пришлось разстаться съ этимъ полезнымъ дѣятелемъ, хотя встрѣчались большія затрудненія въ поискахъ за учителемъ, который бы могъ замѣнить Финицкаго ⁴²⁾.

⁴²⁾ Справедливость требуетъ прибавить, что этотъ Финицкій, пользовавшійся вниманіемъ и благосклонностію трехъ архі-реевъ, и по удаленіи изъ школы оказался энергическимъ и н-безполезнымъ дѣятелемъ на другомъ поприщѣ службы: впоследствии онъ былъ «управителемъ», вмѣсто воеводы, въ Чердыни и Орловѣ, и въ Чердыни много содѣйствовалъ игумену Юву Тукмачеву въ просвѣщеніи Христовой вѣрой пермскихъ

Какъ видятъ читатели, не легкіе удары приходилось выносить со стороны Воеводской Канцеляріи латинской архіерейской школѣ и—косвенно—самому патрону этой школы. Могло ли все это располагать преосв. Варлаама къ Воеводской Канцеляріи и къ самому воеводѣ? И не Канцелярія ли подавала поводъ къ „междуусобию“, о которомъ идетъ рѣчь въ настоящемъ случаѣ?

Но этого мало. Удары не остановились на одной школѣ, а поразили и лицъ духовныхъ. Многія лица духовнаго сана подверглись, выражаясь по нынѣшнему, „оскорбленію дѣйствиємъ“, со стороны чиновъ Воеводской Канцеляріи и даже самого воеводы. Такъ напр. еще 6 мая 1743 г. въ домѣ самого воеводы былъ избитъ до крови попъ Хлыновской Предтеченской церкви Кирилль ⁴³⁾; только дѣло объ этомъ „бою попа до крови“ было почему-то замято въ Духовномъ Приказѣ. До чего могла при этомъ доходить рѣшительность дѣйствующихъ тогда лицъ, видно изъ того, что впоследствии, когда уже „разгорѣлось“ дѣло между Воеводской Канцеляріей и Духовнымъ Приказомъ, Перминовъ и его сторонникъ Полянскій открыто грозили схватить непріятнаго имъ намѣстника Успенскаго монастыря Іоанна Черепанова и „брюхо и спину ему выскѣчи“ ⁴⁴⁾.

Наконецъ дѣло дошло до самого преосвященнаго: причинено было тяжелое оскорбленіе личности самого

инородцевъ. «Баведры Вятская и Казанская», говоритъ Слозцовъ, «не дремали на западѣ Сибири. Вогулы Чердынскіе въ 1751 и слѣдующихъ годахъ обращены въ христіанство тщаніемъ игумена Іова Тукмачева, при особенномъ содѣйствіи тамошняго управителя Михаила Финицкаго» (Историческое Обзорѣніе Сибири, Слозцова, II, 16). Въ 1763 г., по показанію Фалька, было новокрещенныхъ: въ Осинскомъ уѣздѣ 16920, въ Кунгурскомъ 654.

⁴³⁾ Указъ преосв. Варлаама Дух. Консисторіи отъ 17 октября 1745 г. изъ Петербурга, въ архивѣ Консисторіи. — Исторія Вятской Іерархіи, 54.

⁴⁴⁾ Столѣтіе Вятской губерніи, I, 96.

владыки сыномъ воеводы, подпоручикомъ Измаиловскаго полка Львомъ Писаревымъ ⁴⁵).

Таковы документальныя данныя, имѣющія, по нашему мнѣнію, нѣкоторое отношеніе къ дѣлу, возникшему между воеводою Писаревымъ и преосв. Варлаамомъ. Повторяемъ,—подробности этого дѣла пока еще не выяснены; но и приведенныя выше данныя позволяютъ, кажется, высказать догадку, что въ этомъ дѣлѣ преосв. Варлаамъ былъ стороною потерпѣвшею, стороною обиженною, что онъ *вынужденъ* былъ на борьбу слишкомъ неразборчивыми дѣйствіями своихъ недоброхотовъ.

Такая догадка находитъ подтвержденіе и въ рѣшеніи высшей власти по этому дѣлу. Оба, и воевода и преосвященный, были вызваны по дѣлу въ Петербургъ; но между тѣмъ какъ Писаревъ присужденъ жить постоянно въ своихъ деревняхъ, преосв. Варлаамъ не лишень былъ своего мѣста и *продолжалъ управлять* епархіей изъ Петербурга, весьма часто посылая указы на Вятку, которые и были здѣсь исполняемы, какъ указы владыки ⁴⁶); по окончаніи же дѣла онъ былъ только *переведенъ* въ Устюгъ, гдѣ и управлялъ епархіей болѣе 12 лѣтъ, до самой своей кончины ⁴⁷).

⁴⁵) Указъ Свят. Синода преосв. Варлааму отъ 14 февраля 1745 г., въ архивѣ Консисторіи.—Исторія Вятской Іерархіи, 44.

⁴⁶) См. выше выноски 18, 20, 21, 43. Немало было и другихъ указовъ преосв. Варлаама изъ Петербурга. Въ Исторіи В. Іерархіи рѣшительно сказано, что преосв. Варлаамъ «не переставалъ управлять Вятской епархіей изъ Петербурга до перевода въ Устюгъ» (44). Самое извѣстіе или вѣрнѣе—слухъ, записанный Любарскимъ, будто преосв. Варлаамъ жилъ въ Невскомъ монастырѣ «на своемъ коштѣ», едва ли заслуживаетъ довѣрія.

⁴⁷) Преосв. Варлаамъ переимѣненъ въ В. Устюгъ 28 февраля 1748 г., прибылъ въ Устюжскую епархію 28 мая того же года, скончался на 21 февраля 1761 г., 64 л. отъ роду, погребенъ въ Устюжскомъ бывшемъ кафедральномъ соборѣ.—Лѣтописецъ о в. градѣ Устюгѣ, Большакова, рукопись Румянцевскаго Музея. № 127.—Исторія Россійской Іерархіи, Амвросія, I, 254.—Списки іерарховъ, Строева, 735.—Списки архіереевъ, Ю. Толстаго, 11.

Но независимо отъ того, оправдается или не оправдается наша догадка, то несомнѣнно, что „святительская тѣнь“ и седьмого Вятскаго іерарха не осталась безъ „поклеповъ“ со стороны г. Лѣскова. Безпристрастные читатели, надѣмся, не могли не замѣтить, что портретъ преосв. Варлаама, начертанный въ „Святительскихъ Тѣняхъ“ г. Лѣскова, мало походитъ на портретъ этого владыки, начертанный Любарскимъ: по крайней мѣрѣ то очевидно, что на ликѣ Варлаама, блѣдно и нерѣшительно набросанномъ Любарскимъ, въ „Святительскихъ Тѣняхъ“ г. Лѣскова сдѣланы темные и густые мазки ловкою и размахистою кистию самого г. Лѣскова.

Проѣздъ Преосвященнаго.

(Письмо въ редакцію Церковнаго Вѣстника).

Въ одно изъ сель Вятской епархіи архипастырь долженъ былъ прибыть часовъ въ 8 или 9 вечера; здѣсь не было назначено никакого богослуженія, только одинъ ночлеги. Я и старался прибыть ранѣе, чтобы видѣть самую встрѣчу архипастыря въ этомъ селѣ. Прибылъ къ 7 часамъ вечера и нахожу слѣдующее: прежде всего, обычное большое стеченіе народа, въ томъ числѣ инородцевъ, и изъ нихъ значительное число дѣтей; прихожу въ домъ священника этого села и, не видя здѣсь хозяина, мнѣ хорошо знакомаго, спрашиваю: „гдѣ же у насъ батюшка“? Отвѣчаютъ: „его дома нѣтъ“. — „Гдѣ же онъ“? „Отправился встрѣчать Преосвященнѣйшаго Владыку въ одну изъ своихъ деревень, гдѣ будетъ проѣзжать Владыка и гдѣ имѣется у священника школа“. А, вотъ какъ встрѣчаютъ нынѣ своихъ Архипастырей, думалось

мнѣ! Въ ожиданіи Архипастыря отправляюсь посмотрѣть церковь, затѣмъ отъ нечего дѣлать рѣшаюсь походить по площади, среди массы народа. Здѣсь было мною замѣчено, что въ числѣ дѣтей находилось немалое количество учениковъ, что можно было сразу видѣть изъ веселыхъ, улыбающихся лицъ, сбоводно, безъ стѣсненія подходившихъ ко мнѣ подъ благословеніе. Но вотъ проходитъ часъ, другой, третій—нѣтъ Владыки; еще проходитъ часъ, слышатся колокольчики, пріѣзжаетъ священникъ; спрашиваю: „гдѣ Владыка?“ говоритъ: „ему, какъ извѣстилъ посланный, въ ближайшемъ селѣ поданы уже лошади, слѣдовательно онъ скоро будетъ“, и прибавилъ: „я хотѣлъ встрѣтить Архипастыря въ школѣ, но такъ какъ уже довольно позднее время, то, чтобы не утомить его, за лучшее счелъ пріѣхать въ село“. Наконецъ пробило и 12 часовъ, а Архипастыря нѣтъ. Изъ народа многіе смалодушествовали и ушли домой, въ томъ предположеніи, что вѣроятно за позднимъ временемъ Владыка проѣдетъ прямо въ домъ священника, для отдыха. Остались немногіе, но и этихъ немногихъ было впрочемъ нѣсколько сотъ человѣкъ. Но вотъ, наконецъ, звонъ колокола возвѣстилъ, что долго ожидаемый гость прибылъ, но не въ домъ священника, какъ думали многіе, а прямо въ церковь; здѣсь послѣ обычной встрѣчи, Владыка приказываетъ подать себѣ омофоръ и митру и начинаетъ молебенъ съ протодіаконскимъ выразительнымъ возглашеніемъ и пѣвчими, и въ такую пору, что начинало уже свѣтать.. Выходило очень трогательно и умилительно. По окончаніи молебна, Владыка принималъ представившееся ему здѣсь духовенство и затѣмъ прослѣдовалъ въ домъ священника, который, встрѣтивши Владыку, тотчасъ же ввелъ десятка до полутора мальчиковъ въ залу и провѣлъ съ ними

на татарскомъ и черемисскомъ языкѣ нѣсколько молитвъ. Богъ такъ угощеніе!.. Пресвящ. Владыка проэкзаменовалъ каждого изъ этихъ мальчиковъ, каждому собственноручно надѣлъ по крестикъ и, когда были отпущены мальчики, обратился къ священнику со словами: „а я у васъ былъ по пути въ школь“! „Какъ, Ваше Пресвященство, въ такую позднюю пору?“ воскликнулъ удивленно священникъ; „а я“, прибавилъ онъ, „не смѣлъ и думать, что въ такую позднюю пору Вы благоволите быть въ моей школь; я былъ тамъ, но уѣхалъ“.. „Ничего, ничего“, успокаивалъ священника Пресв. Владыка, „я доволенъ школой“... Пробыло уже 2 часа, какъ Владыка отправился на покой. Предположено было выѣхать далѣе въ 7 часовъ утра. ~~овод ему такъ зят он~~

Бываетъ, что послѣ лѣтняго прекраснаго дня и еще болѣе прекраснаго вечера, просыпаешься утромъ вдругъ совершенно въ иной атмосферѣ: солнца — нѣтъ, небо какое-то сѣрое, мрачное, облака какія-то зимнія, облающія холодомъ, вѣтеръ рѣзкій, и чувствуется какъ-то тяжело, является какое-то мрачное томленіе, и невольно сѣтуешь на природу: за чѣмъ это отнимаются у прекраснаго и безъ того краткаго у насъ лѣта прекрасные лѣтніе дни? на что этотъ холодъ, который и безъ того прискучиваетъ намъ осенью и холодною зимою? Нѣчто подобное было и здѣсь утромъ слѣдующаго дня: были поданы уже лошади, собирався Пресвящ. Владыка къ отъѣзду, вдругъ является толпа мужиковъ съ кляузою, послѣ ней еще — тоже съ кляузою (не на священника, конечно, а въ отношеніи членовъ причта), одни защищаютъ того изъ членовъ причта, другіе — другаго, ясно обнаруживая въ членахъ причта разныя интриги, домогательство чего-то, чего и сами не вполне понимаютъ, являются съ просьбами объ опредѣленіи на мѣста

лица, имѣвшія неодобрительное поведеніе и однако же съ изойливостію требовавшія себѣ мѣста и проч. и проч., и до того доводятъ свои объясненія всѣ эти лица, что даже допускаютъ какую-то фамилярность, предлагая вопросы совсѣмъ пустые, не подходящіе, не касающіеся дѣла и рассчитанные лишь на кажущійся эффектъ. Преосвящ. Владыка выслушиваетъ всѣ эти, обычные въ нѣкоторыхъ селахъ, дразги до того терпѣливо, что не знаешь, чему болѣе дивиться: привѣтливости ли, внимательной ли терпѣливости Архипастыря, или тупости, невѣжеству, дерзости просителей... А главное, что досадно, это сознаніе того, что дорогое время у Архипастыря отнимаютъ такъ повидимому непроизводительно... Но наконецъ Владыка отправляется далѣе.

...Маршрутъ Преосвящ. Тихона Епископа Сарапульскаго, Вакарія Вятскаго — это былъ онъ — отличался важною особенностію. Село, описанное мною, есть крайнее, конечное, примыкающее къ Казанской губерніи, гдѣ въ приходѣ было наибольшее число отпадшихъ изъ православной вѣры въ магометанскую. Отсюда весь путь шелъ по окраинѣ Вятской губерніи на границѣ съ Казанской, и по тѣмъ лишь деревнямъ, гдѣ были школы и гдѣ были нѣкогда отпадшіе, но уже нынѣ возвратившіеся. Итакъ, путь намѣченъ ясно; вотъ куда стремился Владыка; вотъ ему кого нужно! Не болѣе или менѣе здравые, а несомнѣнно болящіе призывали вниманіе Преосв. Тихона. Здѣсь въ каждой изъ такихъ деревень Владыка выходя изъ экипажа, останавливался подъ открытымъ небомъ тамъ, гдѣ стояла по обыкновенію толпа учениковъ, которую и привѣтствовалъ Преосвящ. Владыка. Затѣмъ, сѣвши на простой крестьянскій стулъ, экзаменовалъ учениковъ почти всѣхъ, просилъ читать молитвы какъ на русскомъ, такъ и на татарскомъ язы-

къ, также пѣть тѣ или другія молитвы, спрашивалъ, понимаютъ ли прочитанное и т. д. Затѣмъ бесѣдоваль съ отпадшими и возвратившимися, убѣждая ихъ простымъ архипастырскимъ словомъ держаться истинной, лучшей вѣры, какова есть только христіанская православная, и исполнять христіанскія обязанности; бесѣдовалъ также и съ остававшимися упорно въ магометанствѣ, число которыхъ весьма незначительно; замѣтно, стѣснились они этого собесѣдованія, какъ то конфузились, приводили самыя пустыя оправданія въ своемъ упорствѣ, и успокоительно свидѣтельствовали, что они нисколько не пренятствуютъ дѣтямъ своимъ исповѣдывать христіанскую вѣру и т. д. Обратившіеся же замѣтно какъ бы ободрились духомъ, какъ-то радостно свидѣтельствовали, что они теперь ужь христіане... Затѣмъ Владыка собственноручно надѣвалъ на дѣтей крестики и, пробывши въ деревнѣ отъ одного до двухъ часовъ времени и болѣе, отпавлялся далѣе; на всемъ пути народъ—мушны и женщины съ дѣтьми выходили въ нарядныхъ одеждахъ и подносили дѣтей для принятія благословенія и сами подходили. Въ этомъ отношеніи въ особенности отличалась многолюдная старокрещенская деревня Нослы, въ которой свыше 300 душъ, народъ буквально почти весь былъ на улицѣ и составлялъ большую группу, женщины и дѣти были въ яркихъ нарядныхъ одеждахъ, нѣкоторыя съ обычными сему племени притираніями лица, какъ полагають они для приданія красоты (что впрочемъ совершенно неправильно, потому что притиранія эти придаютъ лицу, иногда довольно благообразному, видъ совсѣмъ неблагообразный, видъ какъ бы безжизненной маски). Послѣ преподанія благословенія одинъ изъ жителей, довольно зажиточныхъ, имѣющій болѣе или менѣе благоустроенный домъ,

осмѣлился предложить Преосвященному посѣтить домъ его и выпить стаканъ чаю. Преосвященный благосклонно согласился и принялъ предлагаемое угощеніе, что до крайности обрадовало старокрещанина. Черезъ день случайно онъ встрѣтился мнѣ на пути; онъ ѣхалъ; увидѣвши меня, замахалъ шапкою и закричалъ: „стой, стой, бачка, стой“. Я остановился, и онъ въ самыхъ восторженныхъ словахъ высказалъ подробности посѣщенія Владыкою дома его, съ особеннымъ удовольствіемъ разсказалъ, что Владыка не только разспросилъ о всемъ его житьѣ-бытьѣ, но спустился въ подвалъ съ нимъ и благословилъ то мѣсто, гдѣ у него стоятъ пчелиныя крѣжья зимою, и заключилъ этотъ разсказъ такими замѣчательными словами: „ну, бачка, теперь не только мой (е) сердце радуется, а и тѣло, и тотъ (то) радуется“... Замѣчательно, что когда Преосв. Владыка въ первый разъ, назадъ тому 3 года, побывалъ въ селѣ М., гдѣ были отпадшіе—только что отпадшіе, тотчасъ послѣ него пошли обращенія, которыя кончились полнымъ воссоединеніемъ отпадшихъ. Нынѣшнее посѣщеніе произведетъ, конечно, также громадное вліяніе: всѣ эти во тьмѣ сѣдящіе удостовѣряются, что ихъ осіяваетъ свѣтъ любви и духа Христова, присущій Церкви Христовой и нашимъ Архипастырямъ... и это-го сознаніе лучше всего успокоитъ духъ паствы, особенно мятущейся разными отпаденіями, суетвѣрїями и расколомъ.

Очевидецъ.

(Церк. Вѣсти. № 29).

Благодарность прихожанъ за обученіе церковному пѣнію.

Совьянское церковно-приходское попечительство въ собраніи 5-го мая сего 1885 года постановило: „за

неутомимую заботливость многоуважаемаго всѣми прихожавами г. учителя мѣстнаго начальнаго училища Ильи Ивановича Томилова, въ дѣлѣ обученія имъ крестьянскихъ мальчиковъ стройному церковному пѣнію, и приносимую имъ симъ обученіемъ существенную пользу прихожанамъ и храму Божию, объявить ему искреннюю благодарность и просить мѣстнаго отца благочиннаго протоіерея Николая Пинегина довести до свѣдѣнія Епархіальнаго начальства о неутомимой заботливости г. Томилова въ дѣлѣ обученія имъ крестьянскихъ мальчиковъ хорошему пѣнію въ церкви и просить напечатать это постановленіе въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.



СОДЕРЖАНІЕ. Слово. Святительскія Тѣни г. Лѣскова. Проѣздъ Преовыщеннаго. Благодарность прихожанъ за обученіе церковному пѣнію.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости», выходятъ два раза въ мѣсяцъ— 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ каедральнаго собора.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.
Дозволено цензурою. 10 Августа 1885 года.

ВЯТКА.

Типографія Букина (бывшая Красовскаго).

1885.

