

XXIII г.—1897 г.



№ 9-й.

Цѣна съ пересылкой
4 р. 50 к.

Отдѣльнаго № 25 к.

выходятъ

ДВА РАЗА

ВЪ МѢСЯЦЪ.

Мая 1-го.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:

НОВГОРОДЪ.

редакціи „Епархіальныхъ
Вѣдомостей“.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Списокъ лицамъ, кои Всемилостивѣйше пожалованы къ 13-му числу апрѣля 1897 г., ко дню святой пасхи, за заслуги по духовному вѣдомству, медалями, съ надписью „за усердіе“.

ДЛЯ НОШЕНІЯ НА ШЕѢ; *золотыми*:

НА АНДРЕЕВСКОЙ ЛЕНТѢ.

С.-Петербургскій 2-й гильдіи купецъ Емельянъ *Волковъ*.

НА АННИНСКОЙ ЛЕНТѢ.

Староста крестецкаго Екатерининскаго собора, 2-й гильдіи купецъ, Егоръ *Самсоновъ*.

Серебряными:

на владимірской лентѣ.

Старосты: бѣлозерскаго Преображенскаго собора, 2-й гильдіи купецъ, Иванъ *Калининъ* и Успенской Выставской церкви, старорусскаго уѣзда, крестьянинъ Степанъ *Васильевъ*.

на станиславской лентѣ.

Бѣльской церкви, боровичскаго уѣзда, крестьянинъ Федоръ *Дмитріевъ*.

для ношенія на груди, *серебряными:*

на станиславской лентѣ.

Троицкой Орѣховской церкви, боровичскаго уѣзда, крестьянинъ Ананій *Евонимѣвъ*; Покровской церкви, крестецкаго уѣзда, крестьянинъ Діонисій *Семеновъ*; Веряской церкви, старорусскаго уѣзда, крестьянинъ Иларіонъ *Стефановъ* и Городищской церкви, боровичскаго уѣзда, крестьянинъ Филиппъ *Стефановъ*.

Серебряною медалью, установленною для лицъ благороднаго званія.—староста Костьковской церкви, демянскаго уѣзда, потомственный дворянинъ Владиміръ *Богуславскій*.

Распоряженія епархіальнаго начальства.

Новгородскій губернскій статистическій комитетъ, отношеніемъ отъ 6-го апрѣля 1897 г., за № 306, сообщилъ Консistorіи, что въ 1882 году, по соглашенію комитета съ новгородскимъ епархіальнымъ начальствомъ, принята была карточная система для доставленія священниками губерніи свѣдѣній о рождаемости, брачности и смертности населенія въ статистическій комитетъ. Ежемѣсячное представленіе карточекъ было при этомъ признано наиболѣе цѣлесообразнымъ. Данныя, заключенныя въ означенныхъ карточкахъ, представляютъ собою единственный надежный источникъ, откуда почерпаются свѣдѣнія о движеніи населенія, которыя входятъ во всеподданнѣйшій отчетъ по губерніи, какъ его составная часть. Въ настоящее время

статистическія работы по движенію населенія должны пріостановиться, потому что комитетъ, не смотря на двукратныя напоминанія, не имѣеть свѣдѣній о движеніи населенія за 1896 годъ отъ нѣсколькихъ церквей новгородскаго, старорусскаго, крестецкаго, устюжнскаго, череповецкаго и кирилловскаго уѣздовъ. Въ виду срочности работъ по всеподданнѣйшему отчету, статистическій комитетъ и просилъ объ установленіи бѣльшей правильности въ сношеніяхъ священниковъ губерніи со статистическимъ комитетомъ и о скорѣйшей присылкѣ ему свѣдѣній отъ тѣхъ церквей, которыя до сихъ поръ ихъ не доставили. Въ виду чего Консисторіей положено: предписать духовенству епархіи отдѣльными указами и чрезъ припечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, чтобы тѣ причты, кои не доставили еще статистическому комитету карточекъ о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ за прошлый 1896 годъ, сряду же доставили таковыя и чтобы на будущее время доставляли таковыя аккуратно по истеченіи каждаго мѣсяца, какъ предписано было о томъ въ 1882 году чрезъ припечатаніе въ 14—15 № епархіальныхъ вѣдомостей, съ предупрежденіемъ, что въ случаѣ замѣченныхъ неисправностей по доставленію означенныхъ статистическихъ свѣдѣній, епархіальное начальство будетъ подвергать виновныхъ строгой отвѣтственности.

ПРАЗДНЫЯ ВАКАНСІИ.

Священническая: При Чижевской церкви, крестецкаго уѣзда и при Успенской Вадбальской—бѣлозерскаго уѣзда.

Діаконскія: При Лугско-Георгіевской, Кривинской, Струпинской и Голинской церквахъ, новгородскаго уѣзда; при Соловьевской—старорусскаго уѣзда; при Минецкой и Кобожской—боровичскаго уѣзда; при Шухободской—череповецкаго уѣзда; при Заболотской—бѣлозерскаго уѣзда; при Устволенской—крестецкаго уѣзда.

Псаломщическая—при Вознесенской г. Кириллова церкви.

Редакторъ официальной части *Х. Поповъ*.

ПОУЧЕНИЕ О БОЖЬИХ И СКВЕРНОСЛОВИИ.

„Отъ плодовъ усть душа мужа наполнится благихъ (Притч. Солом. 12. 14); языкъ-же неправеднаго погибнетъ“ (10. 31).

БРАТІЕ! Для души человѣческой, унаслѣдовавшей отъ прародителя — Адама грѣховную склонность, опасенъ даже тотъ грѣхъ, который творить человѣкъ и опасается и боится. Въ подобныхъ случаяхъ совѣтъ подсказываетъ всякій разъ человѣку приближающуюся опасность, давая ему, такимъ образомъ, возможность воздержаться отъ грѣха. И вотъ, усиліе человѣка противостать грѣху, усиліе — подкрѣпляемое всегда благодатію Божіею, — побуждаетъ грѣховную склонность и человѣкъ является господиномъ, а не рабомъ грѣха!

Что-же нужно сказать о тѣхъ грѣхахъ, которые человѣкъ не считаетъ за дѣла пагубныя для своего спасенія, — за беззаконія и нарушенія воли Творца своего? Человѣка, впадшаго въ подобный грѣхъ, можно уподобить слѣпому, который не имѣетъ возможности избѣгать встрѣчающихся для его тѣлесной жизни опасностей лишь потому, что не видитъ преткновеній того пути, по которому онъ идетъ. И вотъ, какъ слѣпой безъ участія своей воли, а болѣе по необходимости, впадаетъ въ каждую яму, встрѣчающуюся ему на дорогѣ, — такъ и человѣкъ, потерявшій духовное зрѣніе, утратившій способность отличать добро отъ зла, падаетъ на пути спасенія въ невидимыя имъ духовныя ямы, — тѣ грѣхи, которые онъ по забвенію-ли, или привычкѣ, или невѣдѣнію не считаетъ за беззаконія! Очевидно, что обоимъ нужна помощь! Первому — помощь проводника, способнаго поднять его и вывести изъ ямы на гладкій и ровный путь, второму — помощь благодати Божіей, озаряющей нашъ умъ и сердце, возстановляющей и укрѣпляющей драгоценную способность души человѣческой — отличать во всѣхъ, даже малѣйшихъ случаяхъ нашей жизни добродѣтель отъ грѣха и, нако-

нецъ, направляющей насъ и поддерживающей на правомъ пути жизни, приводящемъ къ вѣчному спасенію. Въ противномъ случаѣ человѣкъ, преданный подобнымъ грѣхамъ и вмѣстѣ съ тѣмъ лишенный помощи благодати Божіей, немогущей уживаться совмѣстно съ грѣхомъ, уносится къ вѣчной гибели также, какъ всадникъ взбѣсившійся и необузданнымъ конемъ въ первую, раскрывшуюся предъ ними пропасть. И вотъ, погибаютъ оба: одинъ для жизни небесной и вѣчной, другой—земной и временной,—погибаютъ какъ-бы неожиданно, хотя и не произвольно, потому что оба упустили дорогое время, когда еще была возможность принять мѣры къ своему спасенію. Одинъ опустил поводъ, которыми управлялось животное,—другой заглушилъ совѣтъ, голосу которой должна была быть покорною его воля. Земная жизнь одного стала въ зависимость отъ дикаго права чужой и неразумной воли, а у другого духовная жизнь покорилась склонности его собственной разумной природы. Оба стали рабами: одинъ—своего слуги, ему прежде покорно подчинявшагося; другой—склонности своей души, надъ которою онъ былъ господиномъ. Перваго спасаетъ лишь чудо, а второго—Богъ. И не прими человѣкъ усилій противъ грѣха, не воззови за помощію къ Господу—его ожидаетъ гибель, ибо, по слову писанія, оброчи-бо грѣха смерть!

Братіе! Такова опасность отъ всякаго грѣха, когда мы привыкаемъ къ нему настолько, что при дѣланіи его не слышимъ укоровъ совѣсти и не имѣемъ стыдливости!

Христіане! Присмотритесь къ жизни своей, чтобы получить отъ слова еще большее назиданіе!

Мнѣ,—пастырю церкви, изъ подобныхъ грѣховъ чаще всего бросаются въ уши—незаконная божба и порочное сквернословіе наше, какъ грѣхи едва-ли и не самые распространенные среди насъ.

Кажется, необузданность языка нашего дошла уже до крайнихъ предѣловъ. Что ни минута,—устаами своими мы творимъ грѣхъ. Божба и сквернословіе съ гнилого нашего языка сыплются градомъ. Видно и мы, братіе, привыкли къ этимъ грѣхамъ настолько, что творя ихъ и не замѣчаемъ и не помышляемъ, что погубляемъ свое спасеніе. Я не буду болѣе говорить объ этомъ безъ доказательствъ. Слушайте примѣры изъ нашей именно жизни!

Вотъ два друга изъ среды нашей ведутъ между собою оживленную и сердечную бесѣду! Каждый изъ нихъ знаетъ и дружбу и вѣрность другого. Но, если прислушаться, то нѣтъ,

нѣтъ—и въ ихъ дружеской рѣчи встрѣчаешь божбу и ненужныя клятвы. Видишь, что въ словахъ своихъ другъ у друга не требуютъ увѣреній, и понимаешь, что по одной лишь привычкѣ къ божбѣ они впадаютъ въ грѣхъ. А вотъ, двое иныхъ!! Тѣ въ разговорѣ своемъ, сами того не примѣчая, сыплютъ бранныя, хульныя, срамныя для ушей христіанина слова. Слышишь и удивляешься, что говорятъ они ихъ равнодушно, и сожалѣешь, что молчить у нихъ врожденная каждому стыдливость. И это—таковы бесѣды друзей! Но, горе, если приходится услышать рѣчи враговъ—ненавистниковъ! Въ ссорѣ и брани изъ ихъ устъ гнилыя и срамныя слова льются рѣкой. Слыша это, опять удивляешься, на что способенъ бываетъ человекъ—это разумное Божіе созданіе и при томъ человекъ при цѣломъ умѣ и полномъ сознаніи. А что, если услышишь рѣчь человека, умъ и сердце у котораго отуманены виномъ? Тогда и, пожалуй, только тогда узнаешь вполнѣ силу привычки нашей къ грѣху. Известно, что у пьянаго воля,—та воля, которая и безъ винныхъ паровъ и одуреній бываетъ слаба ко грѣху,—ослабѣваетъ до остатка. И вотъ, порочный языкъ у пьянаго не знаетъ преградъ и умолку! Что онъ не двинется—божба и проклятія, что онъ не произнесетъ—то бранное, срамное слово! Приходилось наблюдать, что другой человекъ, самъ не лишенный со временемъ пороковъ языка и лишь въ ту пору свободный отъ виннаго хмѣля, и тотъ отходитъ отъ этого грѣшника, отходитъ—по чувству стыдливости. Вотъ, какова наша, братіе, склонность къ божбѣ и сквернословію! Видно и мы забыли слово Соломона Премудраго, что *„уста нечестиваго покрываются пашубой“* (Притч. 10. 11). Должно быть и насъ не устрашаетъ слово Спасителя, по которому за *„всяко слово праздное, еже аще рекуть человецы, воздадутъ о немъ слово въ день судный. Отъ словесъ бо своихъ оправдишися, и отъ словесъ своихъ осудишися“* (Матѣ. 12. 36—37). Дальше идти во грѣхахъ языка и намъ, кажется, некуда!

Братіе! Положеніе наше бѣдственно и болѣе потому, что мы, упавъ въ яму, не думаемъ изъ нея подняться,—согрѣшая, не имѣемъ желанія оставить грѣха,—привыкнувъ къ божбѣ и сквернословію, не намѣреваемся исправлять своего языка. Что-же намъ дѣлать? Неужели съ грѣховными привычками отходить и въ вѣчность! Если такъ! То, отходя ко Господу, будемъ-ли имѣть хотя тѣнь надежды на полученіе отъ Него царства небеснаго, безъ труда и усилій съ нашей стороны откроется-ли райская дверь. Если, по слову писанія, *„праведный едва спа-*

сетя“, то „нечестивый-же и грѣшный идѣ явится“? (Притч. Солом. 11. 31). Если только скончавшюся мужу праведну не погибнетъ надежда на спасеніе (11. 7.), то какія-же могутъ быть у насъ ожиданія на полученіе его?

Братіе! Времени мало, жизнь каждаго изъ насъ кратковременна и смерть наша не за горами! Покаемся, покаемся сердечно! Сознаемъ всю силу грѣха, которому мы предались, и рѣшимся не творить его болѣе. Не будемъ думать заранѣе, что избѣжать грѣха трудно. Попробуемъ сами хотя разъ не бо-житься безъ дѣла, послѣдимъ хотя разъ за своими устами и не скажемъ сквернословія. Можетъ быть сряду намъ и не удастся оставить грѣховной привычки, но, разъ и другой воздержавшись отъ грѣха хотя бы съ насиліемъ, я увѣренъ, что на третій сами испытаемъ, что воздержаться отъ него легко. Положимъ-же поэтому, братіе, начало сегодня, сегндня съ умиленіемъ попросимъ себѣ помощи у Бога и сегодня-же рѣшимся отстать отъ грѣха. Я увѣренъ, что благодать Божія не замедлитъ придти къ намъ на помощь и тогда мы сами не замѣтимъ какъ окажемся побѣдителями своихъ грѣховныхъ привычекъ. *Исцѣленіе языка* да будетъ-же намъ *древомъ райской жизни* (Притч. 15. 4).

Дѣти, послушайте еще разъ *наказанія отца* (Притч. 41), *отымите отъ себя строптива уста* (4. 24), ибо *сребро разженное языкъ праведный* (10. 20) и не посрамитъ онъ насъ въ день суда Божія. Если *отъ плодовъ устъ дуиа мужа напомятся ближнхъ* (12. 14), то *языкъ неправеднаго погибнетъ* (10. 31). *Положи-же Господи храненіе устамъ нашимъ!* (Псал. 140. 3). Аминь.

Священникъ Г. Яковцевскій.



I) Изъ епархіальной жизни.

Страшная ночь.

Въ ночь съ 20-го на 21 марта въ Яргомжѣ, череповецкаго уѣзда, случилось необычайное, можно сказать потрясающее происшествіе. Какіе-то негодяи, какъ предполагають, изъ прихожанъ священника Яргомжской церкви о. Сергія Жданова, -- подожгли его домъ. Пожаръ начался со двора, гдѣ лежалъ большой запасъ соломы и сѣна. Между тѣмъ семейство о. Сергія беззаботно спало. Домъ и дворъ въ одной связи и крыты просмоленной дранкой. Пожаръ готовилъ страшную опасность ничего не знавшимъ хозяевамъ. И, дѣйствительно, несчастье произошло изъ ряда вонъ выходящее. Первою проснулась отъ сильнаго шума работница и увидѣвъ изъ корридора бушующее во дворѣ и сараѣ пламя, опрометью бросилась вонъ изъ горѣвшей постройки на улицу, не извѣстивъ хозяевъ объ опасности, оставивъ открытыми двери со двора въ корридоръ, отдѣлявшій дворъ отъ дома. Понятно, что сразу послѣ этого корридоръ наполнился дымомъ, а потомъ и охваченъ былъ пламенемъ. Изъ дома же единственный выходъ велъ именно въ этотъ злополучный корридоръ. О. Сергій проснулся отъ стука, когда забились на дворѣ лошади. Когда, надѣвши валенки, онъ выглянулъ въ корридоръ, то этотъ послѣдній былъ объятъ уже пламенемъ. Схвативши въ подушкѣ 5-ти недѣльную дочь въ одну руку и 3-хъ лѣтнюю въ другую онъ крикнулъ перепуганной до смерти женѣ и двумъ другимъ дѣтямъ: 11-ти лѣтнему мальчику и дѣвочкѣ 9-ти лѣтъ, чтобы бѣжали за нимъ и ринулся въ пламя. Но въ тотъ моментъ перепуганные жена и дѣти не послѣдовали за нимъ, а въ слѣдующій было уже и поздно, такъ какъ дымъ и огонь изъ корридора чрезъ открытыя двери

повалили въ комнату единственную, въ которой они жили въ новомъ еще неотстроенномъ домѣ. О. Сергій, добѣжавши до псаломщика, опаленный, въ тлѣющемъ бѣльѣ, положилъ дѣтей на крыльцо и видя, что за нимъ изъ пылающаго дома нѣтъ остального семейства бросился къ нимъ на выручку. Охваченный отчаяніемъ и ужасомъ онъ чуть было не бросился въ тотъ-же пылающій корридоръ, изъ котораго, конечно, въ этотъ разъ не воротился-бы, но былъ удержанъ подоспѣвшимъ учителемъ мѣстной школы и бросился ломать окно въ той комнатѣ, гдѣ находилось его несчастное семейство. Но было поздно. Сквозь разбитыя стекла въ лицо ему такъ и пахнуло пламенемъ. Когда сбѣжавшійся изъ сосѣднихъ деревень народъ сталъ прежде всего разламывать эту комнату, то глазомъ ихъ представилась страшная картина: обнявши своихъ двухъ дѣтей, мать лежала на нихъ и защищала ихъ отъ жара, а, охвативши всѣхъ ихъ трехъ, на верху лежала ихъ старая кормилица няня, — всѣ четверо совершенно обгорѣвшія. Похоронить несчастныхъ страдальцевъ о. Сергій пожелалъ у сосѣдней Шухободской церкви, гдѣ проживаютъ его родственники: самъ-же находится въ настоящее время на излеченіи въ череповецкой больницѣ. Изъ имущества у о. Сергія тоже ничего не осталось. Все сгорѣло до тла: и домъ, и скоть, и хлѣбъ, и земледѣльческія орудія, и одежда; даже подрясника не осталось накинуть на плечи. Такимъ образомъ о. Сергій Никандровичъ Ждановъ въ одну ночь, даже меньше-въ одинъ часъ сдѣлался и вдовцомъ, и бѣднякомъ. Дай Богъ ему силу перенести и устоять въ своемъ тяжеломъ горѣ. Нужно-ли еще что нибудь прибавлять къ этой картинѣ? Признаюсь, при всемъ моемъ желаніи поставить ее въ болѣе свѣтлыя рамки, однако отъ подавляющаго впечатлѣнія и страха у меня дрожитъ рука и перо отказывается служить. Могу сказать лишь одно. Если все это случилось по винѣ и злему умыслу, то виновника несчастія справедливо назвать не только негодяемъ, но извергомъ, Каиномъ. Ужъ очень жестокъ и безсердеченъ его поступокъ.

Признательность прихожанъ къ мѣстному своему священнику.

Нерѣдки еще на Руси проявленія сердечныхъ признательныхъ чувствъ прихожанъ къ добрымъ и хорошимъ пастырямъ. Подобное выраженіе любви къ священнику было и у насъ въ селѣ Осиновикѣ, устюжскаго уѣзда. 1896 года 25 декабря, въ праздникъ Рождества Христова, между утреней и обѣдней депутація отъ прихожанъ, во главѣ съ мѣстнымъ старшиною — прихожаниномъ Ѳедоромъ Савиновымъ, поднесла своему любимому батюшкѣ о. Михаилу Тюльпанову серебряный наперсный крестъ, который пріобрѣтенъ на собранныя по подпискѣ деньги отъ всѣхъ прихожанъ. При поднесеніи креста волостной старшина отъ лица всѣхъ прихожанъ сказалъ: „примите дорогой нашъ батюшка, сей наперсный крестъ, какъ знакъ особенной нашей любви и расположенія къ Вамъ. Это Вамъ даръ за ваше доброе сердце, за вашу службу, любовь и заботу о насъ грѣшныхъ“.

Принявши поднесенный крестъ, о. Михаилъ до того растерялся отъ неожиданности, что долгое время ничего не могъ сказать, и наконецъ, со слезами на глазахъ началъ благодарить прихожанъ, сказавши приблизительно слѣдующее: „волею Благочестивѣйшаго Государя Нашего Императора Николая Александровича дозволено всѣмъ намъ іереямъ православной церкви носить серебряный наперсный крестъ, какъ знакъ нашего сана и оружіе вѣры. Этотъ наперсный крестъ дозволено пріобрѣтать всѣмъ на свои скудныя средства, но я до сихъ поръ не имѣлъ еще возможности носить сей крестъ на персяхъ своихъ. Вы, мои дорогие прихожане, пришли ко мнѣ на помощь и пріобрѣли на свои скудныя средства сей животворящій крестъ Христовъ. Высоко цѣню я ваше расположеніе ко мнѣ и отъ души благодарю васъ за поднесенный мнѣ дорогой подарокъ. Сугубо радуюсь, что этотъ вашъ даръ осчастливилъ меня въ столь великій праздникъ праздникъ Свѣтлаго Рождества Христова. Скажу откровенно, я не заслужилъ еще такого вашего вниманія, ка-

кое вы оказываете мнѣ своимъ поднесеніемъ; но сей крестъ пусть послужитъ для меня залогомъ и побужденіемъ для будущихъ трудовъ моихъ. Постараюсь, насколько позволятъ мои силы, оправдать вашу любовь къ себѣ. Скажу откровенно, что я весьма польщенъ вашимъ подаркомъ. И въ подарокъ этомъ цѣню главнѣе всего любовь вашу ко мнѣ. Благодарю васъ за это, и постараюсь самъ, какъ могу, за любовь вашу отплатить своею любовью. Въ семъ да поможетъ мнѣ распятый на крестѣ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, нынѣ плотію родивыйся отъ Пречистой Дѣвы Маріи ради насъ и нашего спасенія. Аминь“.

О. Михаилъ Тюльпановъ еще сравнительно молодой священникъ,—31 года и служить у насъ 7 лѣтъ. За это время имъ много сдѣлано для пользы нашего прихода. Храмъ нашъ деревянный, запущенный дотолѣ, теперь выглядитъ вполне красиво и благолѣпно; при немъ устроена школа церковно-приходская и обезпечена капитакомъ, устроены также церковные дома для причта, а нынѣшней весной предполагается приступить къ устройству пріюта при школѣ для ночлега учениковъ изъ дальнихъ деревень. Его служеніе, проповѣданіе слова Божія въ храмѣ и въ частной бесѣдѣ съ нами, его добрый и доступный до всѣхъ характеръ, его любовь и общественность съ нами,—все это вынудило насъ почтить его поднесеніемъ наперснаго креста. Большаго подношенія мы не въ силахъ были сдѣлать по своей бѣдности и малочисленности, но да не посѣтуетъ за это на насъ батюшка; чѣмъ могли, тѣмъ и выразили мы свою искреннюю любовь къ нему.

Прихожанинъ *Федоръ Савиновъ*.

Замѣтка по поводу антипинскихъ бесѣдъ православныхъ со старообрядцами „спасова согласія“.

Съ 5—7-е марта 1897 г. провсходили необычныя выдающіяся въ нѣкоторомъ отношеніи бесѣды православнаго о. миссіонера, священника Стефана Рябчикова, съ старообрядцами, преимущественно „спасова согласія“.

Бесѣды сперва начались въ дер. Демидово, начевской волости, череповецкаго уѣзда, а затѣмъ въ виду многочисленности слушателей до 1000 человекъ раскольниковъ и православныхъ, были перенесены въ сосѣднюю Антипинскую единовѣрческую церковь.

Необычайны они были потому, что защитникомъ старообрядцевъ—спасовцовъ явился нарочито выписанный послѣдними изъ г. Коврова начетчикъ, молодой купецъ, 23-хъ лѣтъ отъ роду, Матѳеѣй Ѳедоровичъ Першинъ, человекъ, нужно сказать, обладающій даромъ слова, находчивый, но, какъ видно, чуть-ли не впервые ставшій публично на защиту правоты „своего толка“.

Со стороны православія защитниками были: 1., о. миссіонеръ Рябчиковъ, 2., мѣстный о. благочинный священникъ І. Виноградовъ, 3., и. д. епархіальнаго миссіонера, ярославской губерніи, пошехонскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Александровичъ Туниковъ, случайно прибывшій сюда и 4., мѣстный единовѣрческій священникъ Александръ Цвѣтковъ, бывшій помощникомъ миссіонера вологодской епархіи. Были и другіе священники сосѣднихъ церквей, но въ преніяхъ не участвовали.

Бесѣды расположены были по часамъ въ первые два дня, т. е. каждой сторонѣ на извѣстный вопросъ предоставлено было говорить часъ, по очереди. Первая рѣчь начата была православнымъ защитникомъ. Я прибылъ на бесѣду 6-го марта, т. е., во 2-й день собесѣдованій. Рѣчь шла о вѣчности церкви, обѣтованій Божіихъ и священства, начатая еще на канунѣ и не оконченная, не смотря на то, что бесѣда длилась около 12-ти часовъ. Першинъ не говорилъ прямо на вопросы о. миссіонера, а старался больше всего доказывать святость своего общества соображеніями своего ума, хотя изрѣдка выхватывалъ фразы и изъ свящ. писанія и толковалъ ихъ по своему. Не смотря на трехкратное замѣчаніе со стороны о. миссіонера, что говорить не на вопросъ, а повторяетъ вчерашнюю бесѣду, однако всѣ почти старообрядцы единогласно по окончаніи рѣчи воскликнули: „спаси Господи, только намъ и надо“—и пожалуй, готова была хоть сейчасъ же и расходиться по домамъ.

Но благодарность эта была очень преждевременна. Защитникомъ православія противъ рѣчи Першина выступаетъ и. д. ярославскаго миссіонера Иванъ Алекс. Туниковъ. Туниковъ, до обращенія своего въ православіе, когда искалъ истины, жилъ у Першина цѣлыхъ 3 мѣсяца, пользовался всею его громадною бібліотекою и нужно, посему, думать, что Першинъ не предпо-

лагалъ встрѣтить здѣсь столь сильнаго противника. И дѣйствительно, Тушиковъ своею умною, простою и довольно краснорѣчивою рѣчью поставилъ Першина въ безотвѣтный, какъ говорится, тупикъ, такъ что въ слѣдующій часъ Першинъ говорилъ уже не такъ оживленно, видимо, растерялся, и со стороны старообрядцевъ уже болѣе не получалъ одобренія. Видимо, побѣда осталась на сторонѣ православія.

Однако старообрядцы по окончаніи послѣдней бесѣды не стѣснялись прокричать: „наша взяла, мы побѣдили“!.. Не бывавшій на бесѣдахъ человекъ можетъ подумать, что и въ самомъ дѣлѣ православные о.о. миссіонеры не могли дать отвѣтовъ защитнику спасовцевъ?!

Вотъ, во избѣжаніе то подобнаго нареканія на православныхъ миссіонеровъ, я—какъ очевидецъ, и счелъ нужнымъ написать небольшую замѣтку объ этихъ бесѣдахъ со старообрядцами въ редакцію Новгородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

По окончаніи бесѣды православные, оставшіеся въ церкви, совершили молебное пѣніе Пресвятой Богородицѣ.

Священникъ *А. Колманскій.*

Письмо въ редакцію.

*Милостивый Государь,
г. редакторъ!*

По поводу моей статьи „Іерархи новгородской епархіи“, помѣщенной между прочимъ и въ № 3, „Новгородскихъ епархіальныхъ вѣдомостей“ за сей годъ, я получилъ письмо слѣдующаго содержанія:

„Въ исправленіе и дополненіе біографіи преосвященнаго епископа Анастасія, напечатанной въ № 3 „Новгородскихъ епархіальныхъ вѣдомостей“, считаю необходимымъ сообщить слѣдующее: родился онъ въ 1828 году, а не въ 1835 году; обучался въ С.-Петербургской духовной академіи, а не семинаріи; въ Полоцкѣ же онъ не только „занимался въ братской школѣ для приготовленія народныхъ учителей“, но былъ и устройте-
лемъ братства во имя святителя Николая и преподобной Евфросиніи, княжны полоцкой, былъ душою этого братства, предѣ-

дателемъ его все время до перевода ректоромъ духовной семинаріи въ Витебскъ, т. е. въ теченіе лѣтъ 10-ти; былъ устройтелемъ и упомянутой братской школы для приготовленія народныхъ учителей. И въ Новгородѣ его-же стараніями, когда онъ былъ тамъ викарнымъ епископомъ, устроено братство св. Софіи для поддержанія церковно-приходскихъ школъ“.

Вполнѣ признавая справедливость указаній на вкравшіяся неточности и пропуски въ біографіи преосвященнаго Анастасія, я съ удовольствіемъ и великою благодарностію принимаю присланныя дополнительныя свѣдѣнія и очень жалѣю, что не имѣлъ подъ руками этихъ свѣдѣній раньше; за типографскія же ошибки прошу извиненія. Въ краткихъ біографическихъ очеркахъ я не имѣлъ возможности прослѣдить дѣятельность преосвященныхъ во всѣхъ подробностяхъ.

Примите, милостивый государь, увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи и преданности.

К. Здравомысловъ.

Проекты миссіонерскаго Института въ селѣ Грузинѣ и ихъ судьба.

Въ половинѣ нынѣшняго столѣтія было поднято громкое дѣло объ устройствѣ у насъ на Руси специально-миссіонерской академіи или института, дѣло, близко касавшееся новгородскаго края, такъ какъ это высшее духовно-учебное заведеніе предполагалось учредить въ селѣ Грузинѣ, новгородскаго уѣзда (на рѣкѣ Волховѣ). Этотъ вопросъ, тянувшійся нѣсколько лѣтъ, совсѣмъ уже близокъ былъ къ окончательному его разрѣшенію, но въ результатѣ оказался рѣшеннымъ лишь на бумагѣ, а не de facto. Интересны подробности этого дѣла, нигдѣ еще не напечатаннаго и хранящагося лишь въ архивныхъ данныхъ Св. Синода.

Мысль учредить въ Россіи особый „Миссіонерскій Институтъ“ давно бродила среди русскаго духовенства, особенно ратовалъ за нее самоотверженный труженикъ на поприщѣ распространенія вѣры Христовой среди язычниковъ, архимандритъ Макарій (Глухаревъ). Находясь еще на далекомъ Алтаѣ, Ма-

карий въ 1839 году передалъ преосвященному Агапиту томскому свой трудъ подъ заглавіемъ „Мысль о способахъ къ успѣшнѣйшему распространенію христіанской вѣры между евреями, магометанами и язычниками въ Россійской державѣ“, съ просьбой представить его въ Св. Синодъ и Духовно-учебное управленіе для разсмотрѣнія и осуществленія задуманнаго плана, который состоялъ въ проектѣ устроить „Всероссійскій Миссіонерскій Институтъ“. Основныя мысли этого проекта таковы: Миссіонерскій Институтъ долженъ помѣщаться въ какомъ-нибудь мужскомъ монастырѣ около г. Казани; въ него поступаютъ „благонадежнѣйшіе по нравамъ и умственнымъ способностямъ отроки“ изъ сиротъ духовенства отъ 10 до 12 лѣтъ возрастомъ. Въ теченіи 12 лѣтъ обученія (12 классовъ по году), воспитанники изучаютъ: всѣ книги новаго завѣта на греческомъ языкѣ; изъ ветхо-завѣтныхъ книгъ—пророческія и правоучительныя—на еврейскомъ языкѣ, герменевтику, богословіе—догматическое, нравственное, сравнительное и пастырское; общую и русскую церковную исторію. Кромѣ этихъ богословскихъ наукъ, въ проектѣ перечисляется и еще нѣсколько предметовъ изъ общеобразовательныхъ, какъ то: психологія, фізіологія, космографія, географія физическая, естественная исторія, физика, химія, географія политическая, исторія всеобщая, логика, математика, грамматика, риторика, врачеваніе нѣкоторыхъ болѣзней; языки: турецкій, арабскій, татарскій, персидскій, нѣмецкій, не говоря уже, конечно, про греческій и латинскій. „Присовокупимъ сюда, пишетъ Макарій, изящныя искусства: живопись, музыку, нѣкоторыя художества, и мы представимъ себѣ полный курсъ ученія церковныхъ воспитанниковъ, предназначенныхъ къ миссіонерской службѣ“. ¹⁾

Но этотъ превосходный и разносторонне разработанный проектъ миссіонерскаго института не получилъ однако въ то время никакого движенія. Св. Синодъ передалъ его для разсмотрѣнія митрополиту Филарету московскому, у котораго проектъ такъ и остался. ²⁾

Однако мысль о необходимости устройства института заглохла лишь на время, и черезъ 20 лѣтъ снова вышла наружу съ большей силой и настойчивостію, и на этотъ разъ не изъ далекаго Алтая, а изъ самаго Петербурга. Инициаторомъ и рьянымъ пропагандистомъ и защитникомъ ея явился первенствующимъ

¹⁾ Православный Благовѣстникъ 1893 г. XI—XIII кн.

²⁾ „Матеріалы для біографіи Макарія“, стр. 82—83.

щій членъ Св. Синода, Григорій (Постниковъ), митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій (съ 1857 по 1860 г.).³⁾

Въ 1858 году членамъ Св. Синода (Афанасій, еп. казанскій, Филовей, еп. тверской и протоіерей Бажановъ и Кутневичъ) было доложено отъ духовно-учебнаго Управленія интересное предложеніе митрополита Григорія о необходимости устроить специальное заведеніе для приготовленія миссіонеровъ. Старикъ-митрополитъ въ самыхъ мрачныхъ краскахъ обрисовалъ религіозное положеніе „Россійскаго народа“, болѣзняющаго и ересями, и расколами, и изычествомъ. Уничтожить это зло, по мнѣнію Григорія, можно лишь тогда, когда будетъ учреждено особое специальное миссіонерское училище. Въ это училище должны быть собираемы „лучшіе“ юноши, окончившіе среднее или низшее отдѣленіе въ семинаріи, которыхъ и будутъ здѣсь, подъ руководствомъ опытныхъ наставниковъ, готовить къ будущему прохожденію „святой должности апостольства“ въ тѣхъ мѣстахъ Россіи, гдѣ это нужно. Въ теченіе 8-ми лѣтъ образованія, воспитанники должны изучать специально тотъ или другой инородческой языкъ по собственному Намѣренію. Но главная задача школы должна состоять въ томъ, чтобы воспитанниковъ миссіонерскаго института выпустить отсюда людьми вполне высоконравственными, чтобы они могли прямо по окончаніи курса „вступить на ступень апостольства со всею ревностію, непостыдно жить и дѣйствовать по примѣру Господа нашего Іисуса Христа для спасенія душъ“. Такое заведеніе подъ именемъ „Апостольскаго Миссіонерскаго или Духовно-Педагогическаго Института“ митрополитъ Григорій предполагалъ съ большимъ удобствомъ помѣстить въ домъ графа Аракчеева на мызѣ въ Грузинѣ, новгородской губерніи. Штатъ воспитанниковъ долженъ быть не менѣе 200 человекъ.⁴⁾

Эти мысли митрополита Григорія членами Св. Синода были встрѣчены весьма сочувственно и они въ виду „благой цѣли и ожидаемой отъ практическаго осуществленія ихъ пользы для православной церкви“ поручили оберъ-прокурору Св. Синода, графу А. П. Толстому похлопотать предъ Государемъ объ утвержденіи даннаго проекта. Государь Николай I, 1-го января 1859 года, воиной одобрилъ это „благое начинаніе“.⁵⁾

³⁾ Кажется впрочемъ, что митрополиту Григорію эта мысль была подсказана графомъ Е. Н. Путятинымъ,—см. письма митроп. Григорія къ А. П. Толстому и дѣло канцеляріи оберъ-прокурора Св. Синода № 219, 1 отд. 2 стр. за 1858 г.

⁴⁾ Дѣло духовно-учебнаго Управленія 1859 г. № 3324, л. 1—3.

⁵⁾ Дѣло Св. Синода, 1859 г. № 3568.

Оставалось только приступить къ осуществленію задуманнаго дѣла, но тутъ то и встрѣтилось не мало затрудненій.

Слабохарактерный графъ А. П. Толстой во всёхъ дѣлахъ, обыкновенно, шелъ на поводу у митрополита Филарета, и поэтому, какъ не уважалъ митрополита Григорія, постарался настоять, чтобы, прежде приведенія въ исполненіе проекта о миссіонерскомъ институтѣ, сирожено было мнѣніе Филарета московскаго, Филарета кіевскаго и Исидора, ексарха Грузіи. Члены Св. Синода согласились на это, но вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы не обидѣть митрополита Григорія, они со своей стороны настояли на немедленномъ приготовленіи зданія въ селѣ Грузинѣ для предполагаемаго института, возложивъ это дѣло на духовно-учебное Управленіе.

Зданія въ селѣ Грузинѣ предназначались съ 1845 года для двухъ неравнжированныхъ ротъ новгородскаго кадетскаго корпуса графа Аракчеева, но по какимъ то обстоятельствамъ, роты помѣщены не были и зданія оставались пустыми. Митрополиту Григорію о нихъ сообщилъ графъ Путятинъ, близко принимавшій къ сердцу миссіонерскіе проекты владыки. Это видно изъ слѣдующаго письма митрополита Григорія къ А. П. Толстому отъ 23-го декабря 1858 года: „Имѣю честь, писалъ Григорій, препроводить Вамъ 1000 рублей, какъ первое пожертвованіе для устрояемаго института, но еще пріятнѣе присокупить, что пожертвованіе это сдѣлано нашимъ почтеннымъ и уважаемымъ графомъ Е. В. Путятинымъ, подавшимъ мысль объ учрежденіи этого заведенія, на которое столько утѣшительныхъ надеждъ возлагаетъ наша церковь. Сіятельныйшій графъ! покорнѣйше прошу возвратить мнѣ и рисунки зданій аракчеевскихъ. Онѣ даны были мнѣ подъ секретомъ и дважды за ними уже присылали.“⁶⁾

Аракчеевскія зданія въ селѣ Грузинѣ находились тогда въ вѣдѣніи министерства государственныхъ имуществъ, куда прежде всего и обратилось духовно-учебное Управленіе съ просьбою—уступить ему зданія на грузинской мызѣ для миссіонерскаго института. Министерство охотно передало въ духовное вѣдомство тотъ флигель, который предназначался для помѣщенія кадетовъ. Для подробнаго осмотра этого зданія духовно-учебное Управленіе командировало въ Грузію архитектора Сычева, который отнесся къ порученной ему работѣ вполне добросовѣстно. Результатомъ осмотра Сычева явилось такое его заключеніе: фли-

⁶⁾ Дѣло канцеляріи оберъ-прокурора 1858 г. № 219.

гель тѣсенъ для помѣщенія въ немъ института, но если бы министерство государственныхъ имуществъ согласилось передать духовному вѣдомству все зданіе аракчеевской мызы съ садомъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, и тотъ капиталъ, который завѣщанъ Аракчеевымъ на поддержаніе дома, то проектъ института могъ бы прекрасно осуществиться.⁷⁾

Митрополитъ Григорій не палъ духомъ отъ такого заключенія Сычева, въ надеждѣ выпросить у Государя все необходимое; но иначе встрѣтилъ это заключеніе, какъ и весь проектъ, митрополитъ Филаретъ. „Не очень расположенъ я скорбѣть“, писалъ онъ въ апрѣлѣ 1859 года А. П. Толстому, „и почти готовъ остаться довольнымъ тѣмъ, что зданія Грузина оказываются неудобными для миссіонерскаго института“.⁸⁾ Эту радость свою онъ объясняетъ „удаленностію“ Грузина отъ монастырей, отъ образованныхъ центровъ, отъ всякихъ учебныхъ пособій. Уединеніе, по его мнѣнію, конечно, полезно для учащихся, но въ данномъ случаѣ оно поведетъ только къ тому, что воспитанники института совсѣмъ одичаютъ, заглохнутъ и отвыкнутъ отъ обращенія съ людьми. Въ виду такихъ нежелательныхъ явленій, связанныхъ съ учрежденіемъ института въ Грузинѣ, Филаретъ предлагаетъ избрать мѣстомъ института—Юрьевъ монастырь. „Въ его зданіяхъ и домѣ близъ него, приснопамятной благотворительницы (графини А. А. Орловой-Чесменской) можетъ найтись почти готовое помѣщеніе для института, который въ началѣ не долженъ быть многолюденъ. Здѣсь близки святыни древняго Новограда, близко семинарія и при ней значительная библіотека“.⁹⁾

Графъ А. П. Толстой не былъ противъ мысли митрополита Филарета объ устройствѣ института въ Юрьевомъ монастырѣ, но они встрѣтили серьезнаго противника въ лицѣ митрополита Григорія, очень рѣзко высказавшагося противъ подобнаго предположенія. „Упразднить Юрьевъ монастырь—значитъ посягнуть на его древность и выразить полное неуваженіе къ его благотворительницѣ“, писалъ онъ Толстому.¹⁰⁾

Тогда духовно-учебное управленіе предложило построить новое зданіе петронавловскаго духовнаго училища, и перевести сюда александровское училище, освободивъ его такимъ обра-

⁷⁾ Дѣло духовно-учебнаго Управленія № 3324, стр. 4—7, 11—13.

⁸⁾ Собраніе мнѣній и отзывовъ митрополита Филарета, томъ дополнительный, стр. 509.

⁹⁾ Ibidem.

¹⁰⁾ Дѣло Св. Синода № 3568, л. 18 и канцеляріи оберъ-прокурора № 219.

зомъ для миссіонерскаго института. Но митрополитъ Григорій, очень хорошо знавшій, какъ приводятся въ исполненіе духовно-учебнымъ Управленіемъ подобнаго рода проекты, рѣшительно воспротивился этому. „Дума эта, писалъ онъ довольно иронически въ своемъ репортѣ Св. Синоду въ сентябрѣ 1859 года, придетъ ли въ исполненіе черезъ пять лѣтъ, неизвѣстно, а миссіонерское учрежденіе крайне нужно теперь. Между тѣмъ мое предположеніе объ устроеніи давно чувствуемаго необходимымъ миссіонерскаго института въ православной церкви остановилось такъ, какъ будто бы и нужда въ немъ прекратилась. Но крайняя нужда отнюдь не прекратилась и не прекратится до тѣхъ поръ, пока православная церковь не перестанетъ быть православной, т. е. такой церковью, которой сказано и которая, какъ православная церковь, должна исполнять повелѣніе Господне „шедше, научите вся языки“. ¹¹⁾

Выходъ изъ подобнаго затруднительнаго положенія предложилъ самъ митрополитъ Григорій. Онъ просилъ исправлявшаго тогда должность оберъ-прокурора, князя С. Н. Урусова, ходатайствовать предъ Государемъ объ отдачѣ, согласно съ донесеніемъ архитектора Сычева, въ духовное вѣдомство для института, помимо флигеля, и остальныхъ зданій грузинской мѣзы съ паркомъ, кромѣ дома, въ которомъ жилъ прежде владѣлецъ. Ходатайство митрополита Григорія было доложено Государю и 25-го октября послѣдовало Высочайшее соизволеніе: 1) передать въ духовное вѣдомство всю мѣзу села Грузина, т. е. весь садъ до парка и все заключающіяся въ семъ пространствѣ строенія, за исключеніемъ стоящаго въ саду собора; 2) передать духовному вѣдомству для содержанія зданій, сада и памятника Александру I назначенный для сего капиталъ въ количествѣ 53,000 руб. серебромъ; 3) предоставить духовному вѣдомству весь доходъ отъ сада и оранжерейныхъ заведеній.¹²⁾ Такъ прекрасно разрѣшался вопросъ о помѣщеніи предполагавшагося миссіонерскаго института. 20-го февраля 1860 г. все эти зданія были приняты особой комиссіей. Сохраненіе зданій и наблюденіе за ними поручено было особому смотрителю Свѣшникову, съ жалованіемъ 600 руб. и въ помощники ему были даны два учтеръ-офицера. На лѣто 1860 года часть помѣщеній была сдана подъ дачи за 700 руб. серебромъ. Зданія благополучно просуществовали до 1861 года и содержаніе ихъ стоило духовному вѣдомству около 10,000 рублей.

¹¹⁾ Op. cit.

¹²⁾ Дѣло Св. Синода № 3568, стр. 20—22.

Итакъ вопросъ о помѣщеніи разрѣшился такъ, какъ хотѣлось это митрополиту Григорію. Но дѣло этимъ далеко еще не кончилось. Въ Синодѣ ожидали отъ московскаго владыки проекта устава миссіонерскаго заведенія и мнѣнія о томъ, кого лучше сдѣлать начальникомъ института. Св. Синодъ настаивалъ на той мысли, что начальникомъ долженъ быть епископъ и даже предназначилъ кандидатовъ на эту должность, именно: Леонида, епископа дмитровскаго, Антонія, епископа смоленскаго, Агаангела, епископа вятскаго. Наконецъ, давно ожидаемыя вѣсти изъ Москвы пришли. Въ нихъ московскій святитель вообще смотрѣлъ на новый проектъ довольно пессимистически.¹³⁾ Кажется, что онъ не особенно довѣрялъ тѣмъ планамъ и надеждамъ митрополита Григорія, которые тотъ возлагалъ на институтъ. Конечно, въ этомъ ничего нѣтъ удивительнаго. Филаретъ пережилъ столько реформъ, такъ много пришлось ему перечитать всякаго рода проектовъ, которые, не смотря на всю свою обоснованность и цѣлесообразность, разлетались весьма часто, какъ мыльные пузыри, что онъ вполне естественно долженъ былъ ко всякаго рода новымъ проектамъ относиться не только осторожно, но даже и скептически, какъ относится человѣкъ, богатый житейской опытностію, къ фантастическимъ планамъ и мечтамъ юноши. И разсудительный владыка московскій, нисколько не стѣсняясь, какъ въ подробномъ докладѣ Св. Синоду, такъ и въ частномъ письмѣ къ оберъ-прокурору А. П. Толстому, весь этотъ задуманный проектъ устройства института находить не осуществимымъ. Особенно ярко высказывается это въ его „Мысляхъ объ учебномъ и приготовительномъ учрежденіи для распространенія христіанскія православныя вѣры“.¹⁴⁾ Митрополитъ Филаретъ высказываетъ здѣсь свой планъ миссіонерскаго образованія, повторяя съ нѣкоторыми видоизмѣненіями проектъ Макарія алтайскаго. Онъ настаиваетъ на необходимости завести „вѣропроповѣдничскій монастырь“, нескудный способами содержанія, не подверженный большому приливу народа. Одна часть братіи такого монастыря исполняла бы церковно-богослужебныя и хозяйственныя обязанности, а другая состояла бы изъ учениковъ и наставниковъ вѣропроповѣдничества. „Сии жили бы подъ дисциплиною, подобною монастырской, и имѣли бы удобство, принимая наставленія, соответственныя ихъ назначе-

¹³⁾ Письма Филарета къ Антонію, т. IV, стр. 227—230.

¹⁴⁾ Дѣло канцеляріи оберъ-прокурора 1858 г. № 219. Дѣло Св. Синода № 3568. Сравни. собраніе мнѣній и отзывовъ, т. IV, 353—540.

нію, въ то же время непрерывно пользоваться богослуженіемъ, и клирически участвовать въ ономъ, и изучить оное такъ, чтобы послѣ, при дѣйствительномъ вступленіи въ званіе вѣропроповѣдниковъ, они уже достаточно знали и церковное дѣло, имъ подлежащее“. Велѣдъ за тѣмъ митрополитъ Филаретъ предлагаетъ учредить въ Грузинѣ не институтъ и не академію, а „вѣропроповѣдническое братство, или братское вѣропроповѣдническое общество“. Во главѣ братства, которое должно состоять изъ священнослужителей и клириковъ, числомъ отъ 12 до 20, долженъ стоять архимандритъ или протопресвитеръ. Мысль поставить во главѣ миссіонерскаго заведенія епископа Филаретъ находилъ во многихъ отношеніяхъ неудобной. „Защищаемое епископство здѣсь было бы только украшеніе. Святая церковь по своимъ кореннымъ правиламъ употребляетъ оное, какъ подвигъ для паствы болѣе или менѣе обширный... Если бы епископа поставить безъ приличной свиты и предоставить ему совершать священнослуженіе по подобію священника, сіе представляло бы зрѣлище необычное. Составить ему довольно полную свиту, и по мѣсту мало удобно и въ хозяйственномъ отношеніи обременительно. Кромѣ того, епископъ съ епископскаго епархіальнаго положенія пойдетъ ли въ начальники училища съ радостію, а не въздыхая? Вступленіе въ новое дѣло съ духомъ стѣсненнымъ будетъ ли благопріятно дѣлу? Думать, что епископъ былъ бы полномочіе, и менѣе подверженъ постороннимъ влияніямъ, нежели архимандритъ или протопресвитеръ, не представляетъ сильныхъ убѣжденій. Тотъ или другой одинаково долженъ быть въ ближайшихъ отношеніяхъ къ первенствующему члену Св. Синода и къ синодальному оберъ-прокурору“.

Члены вѣропроповѣдническаго братства должны совершать богослуженіе въ спеціально устроенной при обществѣ церкви, а ученики, приготовляемые къ вѣропроповѣдничеству, исполняютъ обязанности чтецовъ и пѣвцовъ. Помимо этого члены-священники несутъ обязанности инспектора, наставниковъ, эконома и духовника. Въ число учениковъ вѣропроповѣдническаго братства могутъ быть принимаемы: а) священники и діаконы, получившіе семинарское образованіе и не обязанные супружествомъ; б) студенты духовныхъ академій; в) ученики семинарій, не ниже средняго отдѣленія и не моложе 18-ти лѣтъ; г) изъ свѣтскаго званія окончившіе курсъ въ гимназій не моложе 18-ти лѣтъ. Число такихъ „слушателей вѣропроповѣдничества“, по мнѣнію митрополита Филарета, на первый разъ не должно превышать 40: „Во всякомъ дѣлѣ новомъ, въ которомъ трудно предусмот-

рѣть совершенный успѣхъ, благонадежныѣ и безопасныѣ сдѣлать первый опытъ не въ большихъ размѣрахъ“. Курсъ ученія опредѣлялся въ четыре года, въ продолженіи которыхъ ученики проходятъ: св. писаніе съ краткимъ истолкованіемъ, православный катихизисъ съ краткимъ богословіемъ, ученіе о неправославныхъ религіяхъ и вѣроисповѣданіяхъ, священную и церковную исторію, словесность (въ цѣляхъ составленія поученій и бесѣдъ) и языки—греческій и латинскій, или еще—для желающихъ—еврейскій и французскій.

Вотъ въ общихъ чертахъ проектъ митрополита Филарета. Если сопоставить его со взглядами митрополита Григорія и Макарія, то нельзя не согласиться, что митрополитъ Филаретъ понималъ задачи миссіонерскаго образованія гораздо уже. Онъ совершенно отрицаетъ преподаваніе инородческихъ языковъ и сводитъ, влѣдствіе этого, миссіонерское заведеніе почти на одну ступень съ семинаріями.

Мысли митрополита Филарета объ институтѣ въ Грузинѣ такъ и остались только мыслями, не оказавъ вліянія на дальнѣйшій ходъ этого дѣла. Дѣло въ томъ, что по смерти митрополита Григорія въ 1860 году, ревностнымъ продолжателемъ его плановъ объ институтѣ явился его замѣститель, митрополитъ Исидоръ, владыка, полный силъ и энергіи, имѣвшій за собою уже большую миссіонерскую опытность (въ качествѣ экзарха на Кавказѣ). Продолжая завѣтное желаніе митрополита Григорія, Исидоръ предложилъ въ 1861 году Св. Синоду назначить ректоромъ миссіонерскаго института тифлискаго протоіерея Романова, какъ весьма опытнаго миссіонера.¹⁵⁾ Протоіерей Романовъ, получивъ предложеніе Св. Синода, не заставилъ себя долго ждать и въ іюль мѣсяцѣ того же года прибылъ уже въ Петербургъ, гдѣ ему поручили выработать окончательный проектъ и программы миссіонерскаго института. Въ 1863 году является въ Св. Синодѣ еще новый проектъ института, принадлежащій перу протоіерея Іоакима Романова. Основныя положенія этого послѣдняго проекта таковы. Задача института, писалъ Романовъ, дать не столько общее духовное образованіе, сколько специально-практическое приготовленіе къ миссіонерскому служенію. Но въ виду того, что въ числѣ слушателей института могли быть и лица, не получившіе специально-богословскаго образованія, то въ силу этого въ институтѣ должны быть два

¹⁵⁾ Дѣло духовно-учебнаго Управленія № 3324, л. 276 и дальѣ. Дѣло Св. Синода № 3568, л. 55.

отдѣленія: одно для общаго изученія наукъ богословскихъ тѣми лицами, кои не получили богословскаго образованія; другое— для лицъ уже богословски подготовленныхъ —исключительно непосредственное приготовленіе къ миссіонерской дѣятельности. Въ институтъ могутъ поступать воспитанники духовныхъ академій и семинарій, вдовы священники и діаконъ, монашествующіе, окончившіе курсъ въ гимназіи. Священники, діаконъ, монашествующіе, окончившіе курсъ въ академіи или семинаріи, поступаютъ прямо въ классъ практическаго приготовленія къ миссіонерскому служенію, а остальные въ классъ богословскій для ближайшаго ознакомленія съ ученіемъ православной вѣры. Слушатели послѣдняго разряда принимаются въ институтъ только послѣ повѣрочнаго экзамена по закону Божию (отъ инородцевъ требуется еще знаніе краткой священной исторіи, элементарныхъ знаній географіи, исторіи и ариметики) и въ теченіе двухъ лѣтъ проходятъ: богословія—догматическое, нравственное, пастырское, священную и церковную исторію, церковную археологію, татарскій языкъ и общенародную медицину. Инородцы, поступившіе въ институтъ безъ гимназическаго образованія, поручаются исключительному вниманію наставниковъ, которые должны были преподавать имъ главнѣйшія основанія гимназическаго курса. Въ будущемъ имѣлось въ виду для подобныхъ инородцевъ учредить при институтѣ особый приготовительный классъ. Въ специально-миссіонерскомъ классѣ вниманіе должно быть обращено на изученіе св. писанія, твореній св. отцевъ и учителей церкви, сравнительнаго богословія, вѣроученія языческихъ религій, исторіи и обличенія раскола, татарскаго языка. Обученіе здѣсь должно быть облечено въ строго практическую форму. Слушатели вѣропроповѣдничества должны пріучаться къ изложенію св. писанія, основныхъ положеній православія, заблужденій язычниковъ и раскольниковъ въ видѣ краткихъ поученій или устныхъ полемическихъ собесѣдованій. При институтѣ должна быть прекрасно составленная бібліотека, какъ вспомошествованіе для самообразованія будущихъ миссіонеровъ. Въ бібліотекѣ, преимущественно, должны быть книги по исторіи и обличенію раскола, географіи и этнографіи, исторіи религій и прошлаго нашихъ инородцевъ. Штатъ института представленъ протоіереемъ І. Романовымъ въ такомъ видѣ: ректоръ съ жалованіемъ 2000 руб., восемь профессоровъ по 1200 руб. и 300 руб. квартирныхъ, инспекторъ—800 руб., экономъ—480 руб., секретарь—480 руб., докторъ—300 руб., духовникъ—200 руб., діаконъ—100 руб. и 50 воспитанни-

ковъ, на содержаніе которыхъ должно идти по 200 руб. въ годъ, да кромѣ того, по окончаніи курса предполагалось выдавать каждому по 200 руб. на первоначальное обзаведеніе. На бібліотеку ассигновалось 400 руб. въ годъ. Общій итогъ содержанія института на первыхъ порахъ опредѣленъ былъ въ 30,540 рублей. Въ объяснительной запискѣ авторъ проекта, предвидя, вѣроятно, возраженія, объясняетъ причины того, почему профессорамъ института положено жалованіе, почти вдвое превышающее вознагражденіе профессора академіи. Мотивы такой прибавки Романовъ указываетъ, во-первыхъ, въ разницѣ положенія профессора института въ захолустьи и профессора академіи въ столицѣ. Первый уже не можетъ тамъ найти какихъ-либо побочныхъ занятій, которыя легко можетъ имѣть профессоръ столичной академіи. Во-вторыхъ, только при условіи такого высокаго гонорара можно привлечь въ глушь лучшія ученыя силы, каковы безусловно необходимы, чтобы сразу же поставить заведеніе на хорошую ногу. Любопытна также сравнительная табличка предполагаемаго содержанія студента института и студента академіи. На содержаніе перваго предполагалось отпускать 200 руб., тогда какъ содержаніе студента академіи стоило: петербургской—143 руб. 16 коп., кievской, казанской и московской—100 руб.

Въ то время, какъ протоіерей Романовъ изготавлялъ свой проектъ института, Св. Синодъ въ 1861 году предложилъ духовно-учебному Управленію разослать по епархіальнымъ архіереямъ предложенія, не найдутся ли въ ихъ епархіяхъ желающіе поступить въ имѣющій открыться миссіонерскій институтъ. Желающихъ оказалось не мало; особенно въ епархіяхъ: пермской, костромской, уфимской и др. Большинство изъявившихъ желаніе были вдовы священники съ семинарскимъ образованіемъ. Штатъ слушателей, такимъ образомъ, набирался, оставалось только открыть институтъ. Но доведенное до самаго конца дѣло о миссіонерскомъ институтѣ по какимъ-то обстоятельствамъ совершенно прекращается. Кто былъ виновникомъ и что послужило причиной прекращенія такъ хорошо начатаго дѣла—неизвѣстно. Въ сентябрѣ 1864 года протоіерей Романовъ былъ опредѣленъ законоучителемъ въ первую военную гимназію, а зданія на мызѣ села Грузина, опредѣленіемъ Св. Синода отъ 8-го сентября 1866 г., были переданы обратно въ министерство государственныхъ имуществъ.

Такъ печально и неожиданно окончилось дѣло устройства института въ Грузинѣ, начатое митрополитомъ Григоріемъ „по

примѣру Западной Европы“. Духовно-учебное Управленіе само по себѣ не вполне ревностно поддерживало это серьезное дѣло, оно лежало на плечахъ отдѣльныхъ, выдающихся дѣятелей, и съ паденіемъ ихъ, сходили со сцены и ихъ проекты безъ всякаго слѣда и памяти о себѣ.



II) Статьи и разсужденія.

Двѣ рѣчи г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода В. К. Саблера воспитанникамъ семинаріи и воспитанницамъ епархіального училища.

7-го марта текущаго 1897 года В. К. Саблеръ, прибывшій въ Рязань, посѣтилъ Рязанскую духовную семинарію, а 8 марта епархіальное женское училище.

На учащихъ въ обоихъ учебныхъ заведеніяхъ произвели глубокое впечатлѣніе рѣчи, съ которыми онъ обратился къ нимъ и въ которыхъ ясно обрисовалъ дѣятельность пастырей Церкви, особенно въ деревнѣ, и ихъ будущихъ помощницъ.

Къ воспитанникамъ семинарии его превосходительство обратился съ слѣдующими словами:

„Давно собирался я посѣтить Рязанскую семинарію. Радъ, что мнѣ, наконецъ, нынѣ представился этотъ случай; радъ видѣть эту семинарію, воспитавшую столькихъ усердныхъ служителей алтаря и учителей народа. Добрую службу сослужила она отечественной Церкви, и нельзя не пожелать, чтобы столь же плодотворнымъ было ея дѣланіе и въ будущемъ, чтобы воспитанники ея пріобрѣтали въ ней твердую любовь къ Церкви Христовой и самоотверженную готовность послужить ей, въ разумѣніи того, что Церковь наша соблюдала во всей чистотѣ вѣру православную, вѣру вселенскую, — что она неизмѣнно сохранила во всей неприкосновенности ученіе отеческое, не искажая его ни суетнымъ стремленіемъ ко всеобдержавшему міровому господству, ни произвольными мудрованіями непризванныхъ учителей. Безцѣнное сокровище вѣры соблюла для насъ святая

Церковь. Тихій, немерцающій свѣтъ этой вѣры проливаетъ свои живительные лучи, безъ различія временъ и мѣстъ, всюду, гдѣ Божественный Промыселъ содѣловаетъ спасеніе посреди племенъ и народовъ. Вселенское ученіе вѣры умудряетъ всѣхъ людей, какого бы они ни были происхожденія; и счастливы мы, что этотъ благодатный небесный свѣтъ озарилъ родную нашу землю. Онъ содѣлалъ ея славу, онъ ее возвеличилъ. Окните взоромъ необъятное пространство нашей родины: многомилліонный народъ, богатый юными силами, быстро идетъ по пути, начертанному Десницей Всевышняго: онъ призванъ рѣшать міровыя задачи, и лучшій носитель его національной идеи, безвременно угасшій Царь-Миротворецъ, державною и мощною рукою вывелъ его на этотъ путь, по которому онъ шествуетъ нынѣ, послушный своему вѣнценосному Вождю, Хранителю отеческихъ завѣтовъ.

„Для осуществленія міровыхъ задачъ, на Россіи лежащихъ, ей потребны, кромѣ богатой казны и могучей рати, крѣпкія и здоровыя нравственные силы, ей нужны люди, беззавѣтно преданные тѣмъ началамъ, на которыхъ держится святая Русь, — люди, твердо и сознательно исповѣдывающіе вѣру православную, искренно преданные Царю и готовые пожертвовать собою для блага общаго. Эта нравственная сила должна быть воспитываема. Кто же призванъ къ этому святому дѣлу? Въ сонмѣ учителей видное мѣсто удѣлено у насъ пастырямъ Церкви. Что же должны они дѣлать, призванные къ этому великому служенію? Прежде всего и болѣе всего они должны вести вѣрныхъ ко спасенію; говоря объ отечествѣ небесномъ, утверждать вѣрныхъ въ знаніи истинъ святой вѣры и собственнымъ примѣромъ насаждать въ нихъ правила христіанскаго благочестія, раскрывать величіе и значеніе Христовой Церкви, располагать сердце къ дѣламъ любви и милосердія. Храмъ Божій долженъ быть предметомъ ихъ особой заботливости и попеченія. Въ немъ, этомъ лучшемъ пристанищѣ скорбныхъ и обездоленныхъ, непрестанно изливаются на молящихся лучи не вечерняго свѣта Христовой вѣры. Высоконазидательныя пѣснопѣнія церковныя воспитывали въ теченіе многихъ вѣковъ народъ православный и вложили въ его сердце добрыя христіанскія чувства и ту молитвенную настроенность, которая нерѣдко у людей малоученыхъ замѣняла собой положительное знаніе богословскихъ истинъ. Сокровищницу церковныхъ пѣснопѣній нужно раскрывать людямъ Божиимъ въ богатыхъ содержаніемъ, поучительныхъ простотой и художественныхъ по красотѣ изложенія молитвословіяхъ. Нужно церковно

воспитывать народ православный. Творенія безсмертныхъ составителейъ священныхъ канонѣвъ, въ переводѣ на родной нашъ языкъ, вѣками оглашали своды нашихъ храмовъ и влагали въ сердца вѣрныхъ умиленные чувства благоговѣнія къ Троицному Богу, Виновнику всѣхъ благъ, Искупителю міра, Христу Спасителю и Его Пренепорочной Матери. Добрый пастырь, разумѣющій красоту нашихъ церковныхъ пѣснопѣній, съумѣетъ явить эту красоту и сынамъ святой Церкви. Постоянная забота о благоговѣйномъ служеніи, стройномъ пѣніи и правильномъ чтеніи несомнѣнно привлекаетъ богомольцевъ въ храмы. Чѣмъ чаще люди посѣщаютъ церкви, тѣмъ болѣе наполняются чистою водою небеснаго ученія; чѣмъ чаще слышатъ слово Божіе, тѣмъ болѣе стараются проводить ученіе Христово въ повседневную жизнь. Добрый священникъ съ любовью смотритъ на свою церковь, и выстаетъ она, благоуукрашенная, ведущая къ небу, назидая людей на все доброе и полезное. И какъ хорошо, когда подъ сѣнью храма стоитъ школа, дающая пастырю возможность не только приводить дѣтей ко Христу, но и съ юныхъ лѣтъ утверждать людей въ знаніи закона Божія и въ изученіи предметовъ начальнаго образованія. Школа церковная должна быть и школой приходскою, дорогою всему приходу. Намъ думается видѣть зарю того радостнаго дня, когда на Руси воплнѣ благоустроится приходская жизнь. Церковный приходъ, — этотъ простой и прочный устой общественнаго строя, — еще ждетъ своего устройства. Была пора, когда самобытно вырабатывались своеобразныя формы приходской жизни. Историческія обстоятельства сложились затѣмъ неблагопріятно для дальнѣйшаго развитія прихода. Нынѣ, послѣ того какъ Россія безповоротно вступила на стезю національнаго развитія, несомнѣнно, наступаетъ пора и благоустройства прихода. Значеніе священника на этомъ поприщѣ выступаетъ съ особою силой; онъ — приходскій пастырь — не можетъ не знать всѣхъ членѣвъ приходской общины; ему вѣдомы всѣ бѣдныя, недужныя, онъ, вмѣстѣ съ лучшими людьми прихода, долженъ изыскивать средства къ удовлетворенію просвѣтительныхъ нуждъ прихода. При правильномъ теченіи приходской жизни, забота объ убогихъ, больныхъ и бѣдныхъ должна лежать на приходѣ. Приходъ же долженъ, по мѣрѣ средствъ, заботиться и о школѣ. Школа должна быть наиболѣе дорогимъ достояніемъ прихода. Она призывается воспитать въ дѣтяхъ тѣ святыя чувства, которыя оградятъ ихъ отъ многихъ бѣдъ, извнѣ находящихъ. Сплоченность членѣвъ приходской семьи, собранной подъ хоругвию святаго храма, будетъ способствовать соблюденію вѣрныхъ отъ

сворачиваній въ ереси и расколы. Но и помимо заботъ по устройству приходской благотворительности, сколько пользы добрый пастырь можетъ принести своимъ прихожанамъ сердечнымъ и любвеобильнымъ отношеніемъ къ нимъ. Непрестанно заботясь о спасеніи душъ ихъ, готовя ихъ къ наслѣдству вѣчныхъ, онъ можетъ изо дня въ день облегчать имъ печали и скорби здѣшной жизни. Посѣщая больныхъ, утѣшая скорбныхъ, онъ явитъ себя пастыремъ добрымъ, любимымъ паствою. Это значеніе священника, какъ учителя и руководителя нравственной жизни, выступаетъ съ особенною силой въ настоящее время, когда непрошенныя учителя обнаруживаютъ особое стараніе вырвать изъ сердца народа русскаго то, что для него особенно дорого — вѣру православную. Враги наши многочисленны. Съ разныхъ сторонъ надвигаются они на насъ: есть и живущіе между нами, есть и приходящіе извнѣ. Они сильны ненавистью къ Церкви православной, — часто фанатично преданы своимъ неправымъ ученіямъ. Борьба предстоитъ нелегкая, но побѣда за истиной; и мы вѣримъ, что истина, соблюденная Церковью, побѣдитъ.

„Созижду Церковь Мою, сказала Христось Спаситель, и врата ада не одолѣють ее. И мы вѣримъ, что враги будутъ побѣждены, но желаемъ, чтобы не въ какихъ либо иныхъ предѣлахъ, а у насъ праздновалось торжество правды. Но вѣдь для борьбы и побѣды нужны борцы. Къ этой борьбѣ призываетесь вы, будущіе пастыри, и для полученія вами неувядаемой славы вѣнцовъ вамъ нужно въ чистотѣ душевной собирать здѣсь сокровища вѣры и знанія. Вашимъ дорогимъ достояніемъ да будутъ искренняя, твердая вѣра, нелицемѣрное молитвенное настроеніе, живое расположеніе къ богословскимъ предметамъ, влеченіе ко всемъ знаніямъ, для священника необходимымъ, христіанская благовоспитанность въ обхожденіи съ людьми и постоянная забота объ устраненіи недобрыхъ привычекъ, могущихъ соблазнять или смущать ближнихъ. Приучайте себя къ мысли, что нѣтъ удѣла выше и полезнѣе служенія святой церкви; подумайте сами, какъ будущіе пастыри: вы призываетесь готовить людей къ жизни вѣчной и блаженной, призываетесь творить людей сынами свѣта и наслѣдниками вѣчныхъ благъ. Такая дѣятельность, конечно, благотворитѣ заботъ, посвященныхъ удовлетворенію скоропреходящихъ земныхъ потребностей и нуждъ. Нелегкіе труды ожидаютъ васъ, но, неся ихъ, вы будете уповать, что милостивый Господь ущедритъ васъ богатствомъ Своихъ дарованій и сотворитъ васъ полезными дѣлателями въ Своей нивѣ“.

При посѣщеніи Рязанскаго женскаго епархіальнаго училища, 8-го марта, В. К. Саблеръ сказалъ приблизительно слѣдующее:

Съ умиленіемъ прослушалъ я ваше пѣніе. Видно, что вы любите церковное пѣніе, и нужно желать, чтобы вы не только умѣли пѣть, но и достигали, по возможности, способности устроить небольшіе хоры и руководить ими. Эти знанія особенно пригодятся вамъ по окончаніи курса въ училищѣ. Многія изъ васъ посвящаютъ себя учительству въ церковныхъ школахъ, и обладаніе вами умѣнія управлять хоромъ будетъ для васъ великимъ пріобрѣтеніемъ. Школа церковная должна, уча, воспитывать дѣтей, и пѣніе церковное является однимъ изъ наиболѣе сильныхъ и полезныхъ для дѣтей воспитательныхъ средствъ. Дѣти народа, по природѣ музыкальныя, легко усваиваютъ священныя напѣвы, а усвоенное въ дѣтствѣ, останется достояніемъ цѣлой жизни. Знакомясь съ напѣвомъ, дѣти незамѣтно усваиваютъ и текстъ пѣснопѣнія. Память ихъ безъ принужденія обогащается знаніемъ многихъ богатыхъ глубиной мысли и красотой слога священныхъ рѣченій.

„Вы сами слышали, вѣроятно, насколько народъ любитъ церковное пѣніе, какъ охотно въ деревняхъ сбѣгаются на сѣвку родные поющихъ. А какъ радуются сердца родителей, когда они слышатъ въ храмѣ пѣніе и чтеніе своихъ дѣтей. Но и помимо церковнаго пѣнія слѣдуетъ желать, чтобы вы пріобрѣли въ епархіальномъ училищѣ возможно большій запасъ знаній, для васъ полезныхъ. Знакомство съ исторіей Церкви дастъ вамъ возможность почерпнуть изъ свѣтлыхъ страницъ минувшихъ вѣковъ церковной жизни высокіе примѣры твердой вѣры и самоотверженной готовности пострадать за Христа и Церковь.

„Питайте сердца и умы дѣтей живыми рассказами о подвигахъ и терпѣніи святыхъ мучениковъ, о житіи преподобныхъ, о трудахъ и ученіи отцовъ Церкви. Воспитывайте въ дѣтяхъ преданность Церкви, назидайте ихъ, въ простыхъ и имъ доступныхъ словахъ, добрыми примѣрами христіанской жизни, утверждайте ихъ въ молитвенныхъ навыкахъ. Воспитывайте съ любовью дѣтей Русской земли, вселяйте въ сердца ихъ беззавѣтную преданность Царю нашему, Державному Отцу Отечества. Особенно старайтесь утвердить въ нихъ навыкъ къ правдѣ и истинѣ. Старайтесь облагородить дѣтей; заботьтесь, чтобы они были добры и ко всемъ привѣтливы, чтобы христіанское смягчающее вліяніе школы положило на нихъ неизгладимую печать. Приучайте ихъ къ чистотѣ и опрятности, старайтесь обу-

чать ихъ различнымъ женскимъ руководѣямъ, помня, что школа церковная нисколько не чуждается прикладныхъ знаній и охотно вводитъ въ кругъ занятій всякій трудъ, для дѣтей полезный. При благопріятныхъ условіяхъ призываетесь вы къ учительству. Рязанская епархія, благодаря просвѣщеннымъ заботамъ преосвященнаго Густина и неустаннымъ трудамъ отца ректора Смирнова и его помощниковъ, покрылась сѣтью церковныхъ школъ и школъ грамоты. Благодатная почва для васъ приготовлена. Съ вѣрой въ успѣхъ святаго дѣла, съ надеждой на помощь Божию, богатая любовью къ дѣтямъ, идите сѣять доброе сѣмя христіанскаго ученія.

„Многимъ изъ васъ суждено быть женами священниковъ, и нужно думать, что и для вашей семейной жизни пребываніе въ училищѣ окажется не бесполезнымъ. Добрые христіанскіе навыки, вами здѣсь пріобрѣтенные, будутъ цѣннымъ достояніемъ вашей семьи. Училище снабдитъ васъ дорогимъ приданымъ: оно дастъ вамъ добрую христіанскую настроенность и любовь къ труду. Домъ вашъ долженъ быть образцовымъ для прихожанъ; вы, какъ истинныя христіанки, внесете въ него миръ и любовь. На этотъ очагъ христіанскаго счастья будетъ обильно изливаться Божіе благословеніе, къ привѣтливой матушкѣ пойдутъ за совѣтомъ и утѣшеніемъ; своимъ участливымъ отношеніемъ къ людской бѣдѣ и нуждѣ она окажетъ желанную помощь своему мужу. Ко многимъ изъ васъ да будетъ въ извѣстной степени приложимо одно древнее изрѣченіе: *domi mansit, lanam fecit*. Хорошая и домовитая хозяйка будетъ облегчать заботы своего мужа о хлѣбѣ насущномъ. Домъ ея, безъ обремененія прихожанъ, будетъ чашей полною. Въ часы досуга добрая жена поможетъ мужу и по школѣ, а если она достаточно знакома съ пѣніемъ, то и къ клирошу подготовить юныхъ пѣвцовъ; своихъ же дѣтей сумѣетъ воспитать и обучить. При такой трудовой жизни некогда скучать; работая для семьи и ближнихъ, можно найти и въ скромной деревенской обстановкѣ источникъ чистыхъ и свѣтлыхъ радостей, не всегда достаточно вѣдомыхъ людямъ живущимъ въ большихъ и шумныхъ городахъ“.

„Да поможетъ вамъ Господь въ вашемъ жизненномъ пути и да содѣлаетъ васъ полезными святой Церкви, дорогой родиной и семьямъ вашимъ“. (Изъ „Под. Еп. Вѣд.“).

НОВГОРОДСКІЙ ВЛАДЫКА ДО ПАДЕНІЯ НОВГОРОДА.

(Продолженіе).

Въ судебной дѣятельности Новгорода Великаго владыка тоже принималъ дѣятельное участіе и не только въ дѣлахъ чисто духовныхъ, но и въ гражданскихъ. Въ отношеніи суда все населеніе новгородской земли раздѣлялось на людей церковныхъ и не церковныхъ. Къ первымъ принадлежали: „игумень, игуменія, попъ, діаконъ и дѣти ихъ; а се кто въ крыло съ: попадья, чернецъ, черница, паломникъ (пришлецъ), свѣщечасъ, сторожникъ, слѣпецъ, хромецъ, вдовица, пущеникъ, задушный человекъ (получившій вольную по духовному завѣщанію), изгойской (изгой): поповъ сынъ грамотъ не умѣтъ, холопъ изъ холопства выкупится, купецъ одождаетъ; а се и четвертое изгойство и себѣ приложимъ: аще князь осиротѣтъ; монастыреве, больницы, гостинницы, страннопримницы“ (грам. кн. Всеволода). Ко вторымъ—все остальное населеніе. Церковные люди подлежали суду владыки по всѣмъ преступленіямъ, кромѣ самыхъ тяжкихъ, такъ называемыхъ, уголовныхъ (см. грам. Всеволода и А. А. Э. 1 т., стр. 69, № 92, 1471 г.). Съ теченіемъ времени, когда владыка пріобрѣлъ въ свою собственность земельныя владѣнія, къ этому разряду людей въ судебномъ отношеніи присоединилось еще населеніе владычныхъ вотчинъ, такъ что кругъ лицъ, подлежащихъ суду владыки по всѣмъ преступленіямъ, былъ очень значительный. По новгородскимъ порядкамъ, во время отсутствія землевладѣльца, княжескія судьи не имѣли права судить людей, заселявшихъ его землю: судъ въ такихъ случаяхъ долженъ былъ переноситься въ самый Новгородъ. „А старостѣ ни холопа ни рабы, безъ господаря, твоимъ судиямъ не судити“ (С. Г. Г. м Д., № 6), стр. 7, 1305 г.: договорн. грам. Новг. съ княз. тверскимъ Михаиломъ Ярославичемъ); „а холопа и половника не судити твоимъ судиямъ безъ господаря, судити князю въ Новѣгородѣ, тако пошло“ (ibid., № 10, стр. 14, 1307 г.: договорн. грам. Новг. съ тѣмъ же княземъ). Конечно владыка, богатѣйшій собственникъ Новгорода, пользовался этимъ правомъ на ряду съ другими собственниками. При такихъ порядкахъ князья, безъ сомнѣнія, охотно исполняли просьбы землевладѣльцевъ освободить ихъ отъ всякаго вмѣшательства правительства въ судъ надъ ихъ крестьянами. Относительно владыки новгородскаго из-

вѣстно, что, по крайней мѣрѣ, въ Ржевской волости, въ Будкинской и Туровской третяхъ, кромѣ сбора дани, ему предоставлено было еще и право суда. „А коли ѣздятъ поѣздники владычины по волости, а пригодится имъ судить судъ съ королевымъ намѣстникомъ, и они, осудивше, вину берутъ, королю двѣ доли, а владыцѣ третья; а коли порозьну судятъ, ино потомужъ вина: королю двѣ доли, а владыцѣ третья; а ѣдучи прочь, владычинъ поѣздникъ прикажетъ Ржевитину завѣдати отъ себѣ, ино потомужъ вина: королевъ намѣстникъ беретъ двѣ доли, а тотъ, кому владычинъ поѣздникъ прикажетъ, третью беретъ“ (А. З. Р., 1 т., № 71, стр. 88). Здѣсь, очевидно, идетъ рѣчь о гражданскомъ судѣ и о пошлинѣ именно съ этого суда, такъ какъ 1) объ немъ говорится особо, 2) особо-же говорится, что въ другихъ жеребьяхъ той-же волости „присудъ весь королевъ“ (ibid., стр. 89 и 91), 3) что-же касается духовнаго суда, то онъ во всей волости принадлежитъ владыкѣ: „а духовный судъ владычинъ по всей волости Ржовской, и въ Бардовѣ, и во Ошевѣ, какъ и по инымъ владычествомъ“ (ibid., стр. 89). Что касается остального населенія новгородской земли, то область преступлений, подлежащихъ здѣсь суду владыки, была значительно ограничена. Но, при всей ограниченности, владыка и здѣсь вѣдалъ такія преступления, которыя носятъ чисто гражданскій характеръ. Такъ, кромѣ преступленій противъ христіанскаго ученія, противъ святости храмовъ и противъ чистоты нравовъ, владыка вѣдалъ еще преступления въ области семейнаго и наслѣдственнаго права, какъ-то: нарушенія святости власти родительской, тяжбы между мужемъ и женой объ имѣніи, и споры между дѣтьми и братьями умершаго о наслѣдствѣ (см. грам. кн. Всеволода). Кромѣ этой постоянной судебной дѣятельности, владыка выступалъ иногда въ качествѣ третейскаго судьи въ такихъ случаяхъ, которые обычно его суду не подлежали. Извѣстенъ, напримѣръ, случай изъ XIV в., когда отецъ нѣкоего Астафія съ посадникомъ Александромъ „говорили“ предъ владыкою Алексѣемъ о какомъ-то „серебрѣ“: „и была отцу моему говорка съ Александромъ предъ владыкою Олексеѣмъ, о томъ серебрѣ, и отмолился Александра отецъ мой“ (А. Ю., № 409, стр. 430). Встрѣчаются, затѣмъ, въ новгородскихъ „рядныхъ“ грамотахъ такія выраженія: „а кто сія порушитъ, дастъ князю и владыцѣ десять гривенъ золота“ (А. Ю., № 257, II, стр. 270, XV в.; № 260, стр. 274). Если сопоставить съ этимъ другое подобное же выраженіе: „а кто сій рядъ порушитъ, дастъ судіи три

тысячи бѣлъ“ (А. Ю., № 257, III и IV гр., стр. 270, XV в.), то можно безъ особенной натяжки заключить, что и при составленіи рядныхъ записей владыка бывалъ третейскимъ судьей. Встрѣчаются, наконецъ, указанія на то, что владыка принималъ участіе въ судѣ вмѣстѣ со всѣмъ Новгородомъ. Когда Онцифоръ жаловался Новгороду, что Ѳеодоръ и Андрей убили его отца, *владыка* и Новгородъ послали архимандрита Есипа съ боярами въ Копорье за обвиняемыми (П. С. Р. Л. Ш, стр. 82, 1342 г.).

Слѣдуетъ, затѣмъ, отмѣтить общественную благотворительность владыки и дѣятельность его во время общественныхъ бѣдствій. Въ вѣдѣніи владыки находились всѣ богоугодныя заведенія: гостинницы и страннопріимницы, гдѣ призрѣвались слѣпые, хромые, нѣмые и всякаго рода калѣки, нуждающіеся въ христіанскомъ милосердіи (см. грам. Всеволода новг. владыкѣ). Кромѣ этихъ, обиженныхъ природою, и всѣмъ новгородцамъ часто приходилось испытывать и нравственную и матеріальную поддержку со стороны владыки во время общественныхъ бѣдствій, въ родѣ мора, пожаровъ и т. п., которые такъ часто случались въ новгородской землѣ. Въ эти тяжелыя времена владыка или самъ, или по просьбѣ народа, обыкновенно устраивалъ молебствія и крестные ходы, которые безъ сомнѣнія, дѣйствовали на упавшее духомъ населеніе ободряющимъ образомъ. Укажемъ нѣсколько примѣровъ. Въ 1342 году случился въ Новгородѣ сильный пожаръ, заставившій многихъ выселиться изъ города. Пользуясь переполохомъ, лихіе люди много натворили пакостей и убытковъ новгородскимъ жителямъ. Тогда владыка съ игуменами и священниками назначили постъ и ходили съ крестами по всему городу, молясь Богу объ отвращеніи праведнаго гнѣва (П. С. Р. Л., III, стр. 81). Въ 1352 году псковскіе послы просили владыку Василія пріѣхать и благословить ихъ въ тяжелое время мора. Владыка поѣхалъ туда, служилъ въ разныхъ церквахъ и ходилъ съ крестами около города. На обратномъ пути онъ умеръ, очевидно заразившись болѣзнію, бывшею во Псковѣ (П. С. Р. Л., III, стр. 85; см. еще: *ibid.*, стр. 95). Въ особенно трудныя минуты, при всеобщей паникѣ, одинъ владыка сохранялъ прилежителіе духа и обнаруживалъ необходимую и важную въ такихъ случаяхъ распорядительность. Такъ, въ 1230 году Новгородъ постигло большое горе: вымерзъ весь хлѣбъ на поляхъ, такъ что приходилось покупать его по неслыханной цѣнѣ. Народъ началъ расходиться по другимъ городамъ, а оставшіеся „почаща

мерети“. Мертвецы валялись по улицамъ и еще болѣе увеличивали панику и смертоносную заразу, младенцы были „изъѣдаемы“ собаками. Все, очевидно, растерялись въ конецъ и не знали, что дѣлать. Тогда владыка Спиридонъ поставилъ скудельницу и поручилъ доброму и смиренному мужу Станилу убирать трупы съ улицъ и возить ихъ на коняхъ въ скудельницу. Труновъ оказалось 3030, такъ что приходилось возить ихъ безостановочно „по вся дни“ и скудельница была наполнена до верха (П. С. Р. Л., III, стр. 46). Но не одну только нравственную поддержку оказывалъ владыка въ години общественныхъ бѣдствій, а какъ выше замѣчено, и матеріальную. Въ 1391 году, послѣ сильнаго пожара, новгородцы поправили свои обстоятельства пятью тысячами рублей изъ софійской казны владыки Алексѣя, раздѣливши эти деньги по тысячѣ на конецъ (П. С. Р. Л., IV, стр. 98). Записаны въ лѣтописяхъ также случаи, когда владыка изъ своей казны давалъ порядочныя суммы для уплаты военной контрибуціи. Напримѣръ, въ 1386 году новгородцы взяли съ палатей у святой Софії 3000 рублей и послали князю Дмитрію Ивановичу (*ibid.*, стр. 84). Въ 1428 году, при заключеніи мира съ Витовтомъ, владыка далъ отъ себя на выкупъ плѣнныхъ тысячу рублей (П. С. Р. Л., IV, стр. 121, ср. *ibid.*, стр. 205). Въ другихъ мѣстахъ (П. С. Р. Л., VIII, стр. 94 и III, стр. 238), вмѣсто тысячи, указываются другія цифры, но для насъ въ данномъ случаѣ важна не цифра, а самый фактъ вспоможенія Новгороду со стороны владыки.

Владыка принималъ самое дѣятельное участіе и въ общественныхъ постройкахъ. Уставомъ Ярослава о мостахъ въ Новгородѣ (Русск. Достоц., II ч., стр. 291—293) владыкѣ, вмѣстѣ съ изгоями, назначено было мостить улицу „сквозъ городная ворота... до острои городни“. Здѣсь, очевидно, разумѣется дорога, идущая мимо св. Софії отъ западныхъ воротъ кремля до восточной стѣны (сопост. съ предыдущимъ текстомъ устава). Кромѣ этой, такъ сказать, общественной повинности, владыка или по собственной инициативѣ или по просьбѣ гражданъ принималъ непосредственное участіе и въ другихъ общественныхъ постройкахъ, то распоряжаясь здѣсь и давая свои совѣты и указанія, то отпуская изъ своей казны солидныя суммы. Подобное участіе владыки въ общественныхъ постройкахъ было вполне естественно и необходимо. Дѣло въ томъ, что сами новгородцы плохо знали строительное искусство, владыка же, обязанный заботиться о постройкѣ и благолѣпнн храмовъ и осо-

бенно св. Софiи, былъ болѣе или менѣе знакомъ съ нимъ и держалъ у себя даже нѣмецкихъ мастеровъ („постави преподобный нареченный владыка Евѡимей полату во дворѣ у себе, а дверей у ней 30: а мастера дѣлали нѣмецкiи, изъ заморiа, съ новгородскими мастера“: П. С. Р. Л., III, стр. 111, 1433 г.). Такъ, въ 1331 году владыка Василiй заложилъ „городъ камень“, длиною отъ святаго Владимiра до Бориса и Глѣба, въ 1333 году закончилъ его постройку и на слѣдующiй годъ покрылъ (П. С. Р. Л., III, стр. 75—77). Тотъ же владыка въ 1335 году, вмѣстѣ съ посадникомъ Оедоромъ Даниловичемъ и съ тысяцкимъ Остафiемъ и со всѣми новгородцами, заложилъ острогъ (укрѣпленное мѣсто) каменный (П. С. Р. Л., III, стр. 77). Въ 1338 году, повелѣнiемъ того же владыки дѣлали новый мостъ и самъ владыка „присталъ тому и почалъ и кончалъ своими людьми, и много добра сътвори христiаномъ“ (П. С. Р. Л., III, стр. 78). Въ 1352 году новгородцы—бояре и черные люди просили владыку Василiя поѣхать въ Орѣховъ и нарядить тамъ костры (укрѣпленiя) „и онъ ѣхавъ костры нарядилъ“ (П. С. Р. Л., III, стр. 85). Въ 1400 году владыка Юаннъ заложилъ каменный городъ дѣтинецъ въ Новгородѣ (П. С. Р. Л., IV, стр. 104) и, кромѣ того, прiѣхавъ во Псковъ, велѣлъ посаднику Захарiю нанять рабочихъ ставить костеръ надъ Псковдю и далъ свое серебро (*ibid.*, стр. 195). Кромѣ того, слѣдуетъ замѣтить, что общественныя постройки, какъ и всякое общественное дѣло, начинались всегда съ благословенiя владыки: „благословенiемъ архiепископа Василiя Великаго Новагорода и Пскова, новгородцы заложиха градъ каменный Орѣшекъ, на устьѣ Невы рѣки“ (П. С. Р. Л., III, стр. 227, 1352 г.); „поставиха новгородцы городъ камень на Лугѣ, на Ямѣ... благословенiемъ отца своего владыки Алексѣя“ (*ibid.*, стр. 93, 1384 г.); „благослови владыка Алексѣй весь Новгородъ ставити городъ Порховъ камень“ (*ibid.*, стр. 94, 1387 г.).

Говоря сейчасъ о дѣятельности владыкъ во время общественныхъ бѣдствiй и объ участiи ихъ въ общественныхъ постройкахъ, мы упоминали между прочимъ о богатыхъ субсидiяхъ владыкъ въ пользу Новгорода. По поводу этихъ субсидiй приходится сталкиваться съ вопросомъ о софiйской казнѣ, т. е. были ли эти деньги личною собственностью владыкъ, какъ ихъ прiобрѣтенiе, или же это были остатки городской экономiи, только хранящiеся на палатахъ святой Софiи и предоставленныя въ распоряженiе владыки, какъ думаютъ нѣкоторые изъ

слѣдователи? Вопросъ этотъ довольно трудный, но въ то же время и настолько важный, что нельзя обойти его молчаніемъ. Мнѣнія ученыхъ здѣсь расходятся. Г. Прилежаевъ думаетъ („Софійская казна, стр. 21—22), что новгородское вѣче присоединяло остатки городской экономіи къ владычной софійской казнѣ и поручало ихъ въ полное вѣдѣніе владыкъ, такъ что софійская казна получала въ нѣкоторомъ родѣ общественное значеніе и должна была ссужать Новгородъ суммами въ тяжелыхъ или крайнихъ экономическихъ его обстоятельствахъ. По мнѣнію же г. Никитскаго, деньги, хранящіяся на палатахъ св. Софій, были личнымъ приобрѣтеніемъ владыкъ, безъ всякой примѣси избытковъ городской экономіи („Очеркъ внутр. исторіи церкви въ Новгородѣ Великомъ“, стр. 52). Какъ теперь относятся къ этимъ мнѣніямъ? Никитскій справедливо замѣчаетъ (*ibid.*, стр., 51), что нѣтъ никакихъ документальныхъ данныхъ, которыя-бы говорили объ избыткахъ городской экономіи и о вкладахъ со стороны Новгорода на Софійскую казну. При такомъ положеніи дѣла, приходится оцѣнивать вышеприведенныя мнѣнія на основаніи текста тѣхъ лѣтописныхъ записей, въ которыхъ идетъ рѣчь о „серебрѣ на палатахъ св. Софій“ и о пользованіи Новгорода этимъ серебромъ. Что же говорятъ намъ эти записи? Въ нихъ мы, съ одной стороны, встрѣчаемъ такіа выраженія: „поновиша городъ каменный, взяше серебро въ святѣй Софьи“ (П. С. Р. Л., IV, стр. 64, 1361 г.); „поновиша городъ каменный дѣтинець, взяше серебро у святѣй Софій изъ палаты владычни“ (*ibid.*, III, стр. 228, 1364 г.); „Новгородци взяше съ полатей у святѣй Софій 3000 рублевъ, и послаша князю въ Ямна“ (*ibid.*, IV, стр. 94, 1386 г.); послѣ сильнаго пожара „новгородци взяли сребра 5000 у святѣй Софьи съ полатей... и раздѣлиша на пять концовъ, по 1000 на конецъ“ (*ibid.*, стр. 98, 1391 г.) и т. п. Приведенныя выраженія производятъ такое впечатлѣніе, какъ будто новгородцы пользуются для своихъ нуждъ софійскою казною, какъ своею собственностію, такъ что здѣсь мысль Прилежаева о присоединеніи къ софійской казнѣ избытковъ городской экономіи находитъ нѣкоторое для себя основаніе и оправданіе. Съ другой же стороны, встрѣчаемъ, на ряду съ приведенными сейчасъ, и такіа выраженія, которыя говорятъ больше въ пользу мнѣнія г. Никитскаго. О томъ серебрѣ, которое новгородцы „брали“ съ палатей св. Софій, замѣчается, что оно „владычня Моисеева“ (П. С. Р. Л., IV, стр. 64, 1361 г.; III, стр. 228, 1364 г.) или „владычня Алексѣева“ (*ibid.*, IV, стр. 98, 1391 г.)

скопленія“. Прилежаевъ обезсиливаетъ неблагопріятный для него смыслъ подобныхъ выраженій предположеніемъ, что они имѣютъ чисто хронологическое значеніе, указывая только имя владыки, при которомъ сдѣланъ вкладъ отъ Новгорода въ софійскую казну („Софійская казна“, стр. 21). Но это именно не болѣе, какъ предположеніе, буквальный-же смыслъ говоритъ скорѣе о томъ, что здѣсь идетъ рѣчь не о капиталахъ Новгорода, а о капиталахъ владыки, какъ его пріобрѣтеніи, тѣмъ болѣе что встрѣчаются такія мѣста въ лѣтописяхъ, гдѣ серебро, шедшее на общественныя нужды, и вообще софійская казна прямо называются владычными. Напримѣръ: на постройку костра во Псковѣ „владыка далъ свое серебро“ (П. С. Р. Л., IV, стр. 195, 1400 г.); плѣнныхъ у Витовта владыка выкупилъ деньгами *изъ своей казны* (см. выше); великій князь, изымавъ владыку Теофила въ крамоулѣ, послалъ его въ Москву, „а казну *его* взя, множество золота и серебра и съсудовъ *его*“ (П. С. Р. Л., VIII, стр. 204, 1480 г.); вся эта казна „старыхъ архіепископовъ“ была возвращена въ Новгородъ съ владыкою Макаріемъ (*ibid.*, IV, стр. 296, 1524 г.). Наконецъ, слѣдуетъ обратить вниманіе и на то обстоятельство, что владыка, какъ мы видѣли, давалъ изъ своей казны серебро не только Новгороду, но и Пскову, что опять заставляетъ считать это серебро его собственностію, а не новгородскою. Съ этими лѣтописными данными Прилежаеву приходится считаться и, очевидно, въ виду ихъ именно онъ и утверждаетъ, что новгородское вѣче поручало свои капиталы „въ полное вѣдѣніе владыкъ, не оставляя себѣ права контроля за ними въ финансовыхъ отиравленіяхъ“ („Софійск. казна“, стр. 21). Очевидно, ходъ мыслей у Прилежаева былъ такой. „Серебро, хранящееся на палатяхъ св. Софіи, употребляется на общественныя нужды, новгородцы *берутъ* его, слѣдовательно оно — общественное, только порученное владыкѣ на случай общественныхъ нуждъ. Владыки называютъ его своимъ и распоряжаются имъ самостоятельно, слѣдовательно оно поручено имъ въ безконтрольное завѣдываніе“. Но вѣдь можно разсуждать и иначе. „Серебро, хранящееся на палатяхъ св. Софіи, владыки называютъ своимъ, оно ихъ *скопленіе*, находится оно въ полномъ ихъ распоряженіи, слѣдовательно оно собственность ихъ, ихъ пріобрѣтеніе. Если-же оно употребляется и даже берется новгородцами на общественныя нужды, то это воля и желаніе того или другого владыки“. Вообще, при разнорѣчивости и неясности имѣющихся данныхъ, этотъ вопросъ категорически рѣшить трудно, хотя, по види-

тому, мнѣніе Никитскаго ближе къ правдѣ. Не гоняясь за невозможнымъ, съ полною увѣренностію, однако, можно сказать, что самый фактъ вспомошествованія Новгороду изъ софійской казны, принимая только нѣсколько разныя окраски отъ того и другого мнѣнія, остается тѣмъ не менѣе одинаково знаменательнымъ и убѣдительно доказываетъ великое земское значеніе владыки. Это ясно безъ комментаріевъ.

Остается еще сказать о владычнемъ полкѣ. Располагая значительными финансовыми средствами, владыка содержалъ на свой счетъ особый полкъ, который назывался владычнымъ стягомъ. Хотя самъ владыка, конечно, не участвовалъ въ походахъ, но его стягъ руководился въ своихъ дѣйствіяхъ его инструкціями. Такъ, во время войны съ великимъ княземъ московскимъ Иваномъ Васильевичемъ, полкъ владыки не хотѣлъ идти противъ князя, говоря такъ: „владыка намъ не велѣлъ на великаго князя руки подынуть, послалъ насъ владыка на Псковичъ“ (П. С. Р. Л., IV, стр. 127, 1471 г.). Лѣтописецъ даетъ понять, что отчасти отъ этого отказа владычнаго полка зависѣлъ въ данномъ случаѣ неуспѣхъ битвы. Отсюда можемъ заключить, что этотъ полкъ былъ довольно сильный и служилъ для Новгорода значительнымъ подспорьемъ.

Такимъ образомъ, лѣтописи и другіе документы времени паденія Новгорода рисуютъ предъ нами въ лицѣ владыки величавый образъ земскаго дѣятеля, входившаго во все стороны государственно-общественной жизни Новгорода Великаго. Имѣть такого именно владыку было всегдашнимъ и пламеннымъ желаніемъ новгородцевъ. Въ этихъ-то видахъ они и добивались и добились того, что владыка ихъ былъ выбираемъ ими самими изъ ихъ-же среды; этими же расчетами, какъ выше замѣчено, объясняется и борьба новгородцевъ съ Москвою за свою церковную независимость. Новгородцы не прочь были придать земскій характеръ даже чисто церковному управленію владыки. Объэтомъ можетъ свидѣтельствовать, напримѣръ, слѣдующій случай. Владыка Антоній, нѣсколько разъ оставлявшій кафедру и въ концѣ уже страдавшій онѣмѣніемъ и потому неспособный къ управленію, тѣмъ не менѣе въ 1228 году былъ возведенъ снова на кафедру, причѣмъ приставлены были къ нему въ качествѣ помощниковъ два мужа — Якунъ Моисеевичъ и Никифоръ Щитникъ, бывшіе въ нѣкоторомъ родѣ выборными представителями отъ міра (П. С. Р. Л., III, стр. 44, 1228 г.). Какъ земскій дѣятель, владыка пользовался особенною любовію и расположеніемъ новгородскихъ гражданъ. Лѣтописъ постоянно говоритъ о

радости новгородцевъ по поводу его избранія или благополучнаго возвращенія въ Новгородъ. Избраніе и поставленіе владыки было для новгородцевъ свѣтлымъ праздникомъ: и совершиша праздникъ свѣтель, и бысть радость Новгороду о своемъ владыцѣ“ (П. С. Р. Л. III, стр. 222, 1300 г.). Когда владыка Василій ѣхалъ къ митрополиту для поставленія и былъ на пути захваченъ литовскимъ княземъ Гедиминомъ, новгородцы согласились отдать сыну Гедимина Нариманту пригороды: Ладогу, Орѣховый, Корѣльскій, Корѣльскую землю и половину Конорья, чтобы только владыка былъ отлученъ (П. С. Р. Л., стр. 52, 1331 г.). Если при такомъ отношеніи новгородцевъ къ своимъ владыкамъ и были случаи изгнанія послѣднихъ съ кафедръ, то они объясняются борьбою партій. Напримѣръ, въ 1211 году новгородцы изгнали владыку Митрофана (П. С. Р. Л., III, стр. 31), но извѣстно (*ibid.*, стр. 25, 1199 г.), что онъ былъ избранникомъ не народа, а князя и его партіи. Въ 1219 году введенъ былъ снова Митрофанъ, а Антоній удаленъ (*ibid.*, стр. 37). Очевидно, всѣ эти перемѣны стояли въ связи съ упадкомъ или усиленіемъ партій, участвовавшей въ избраніи Митрофана. Также объясняются и другіе случаи изгнанія владыкъ.

Изображенная выше государственная и общественная роль владыки новгородскаго круто измѣнилась съ 1478 года, вмѣстѣ съ измѣненіемъ въ политическомъ положеніи самого Новгорода. Великій князь московскій теперь посадилъ въ Новгородѣ четырехъ своихъ намѣстниковъ, по два на Ярославскомъ дворѣ и на сторонѣ владыки, и поручилъ имъ вести всѣ судебныя и земскія дѣла. Къ нимъ теперь должны были направляться и всякіе послы, а не къ владыкѣ и не къ новгородскому вѣчу, какъ было прежде. Владыкѣ оставленъ былъ только одинъ святительскій судъ (П. С. Р. Л., IV, стр. 261, 1478 г.). Теперь владыки новгородскіе стали уже не выбранные новгородцами новгородцы же, а присылаемые изъ Москвы москвичи, явившіеся поэтому не сторонниками Новгорода и его самобытности, а проводниками здѣсь московскихъ порядковъ.

Д. Т.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Общепонятное опроверженіе старо- обрядческаго ученія объ антихриствѣ.

*(Сдѣланное на основаніи однихъ старопечатныхъ
церковныхъ книгъ).*

(Продолженіе).

Г Л А В А Ш.

О пришествіи праведнаго Еноха и прор. Іліи предъ кон- чиной міра.

Въ Православной церкви есть мнѣніе, что предъ вторымъ пришествіемъ Господнимъ сойдуть съ неба праведный Енохъ и пророкъ Ілія, взятые живыми на небо, которые будутъ предостерегать всѣхъ живущихъ на землѣ о скоромъ наступленіи антихристова царствованія, но ихъ проповѣди не многіе повѣрятъ. А антихриствѣ, воцарившись на землѣ, постарается св. проповѣдниковъ убить и „трупы ихъ оставитъ на стогахъ (т. е. улицахъ) града великаго... идѣже (т. е. именно на улицахъ того города, въ которомъ, или гдѣ) и Господь нашъ распятъ бысть«³⁸⁾, т. е. въ Іерусалимѣ.

Раскол. старообрядцы учатъ противному, да конечно они и должны такъ учить, если только хотятъ защитить свое ученіе объ антихриствѣ. Такъ они говорятъ, что подъ Іліею и Енохомъ нужно разумѣть не тѣхъ историческихъ личностей, которые были взяты на небо живыми, а что подъ ними слѣдуетъ разумѣть всѣхъ ревнителей древняго благочестія, т. е. ихъ старообрядцевъ, ибо они всѣхъ предупреждаютъ объ антихристовыхъ прелестяхъ, будто бы находящихся въ православной церкви.

Св. писаніе и св. преданіе явно обличаютъ несправедливость подобныхъ раскольническихъ мудрованій.

³⁸⁾ Апокалипсисъ, глава 11, ст. 3.

Первое доказательство.

Св. Іоаннъ Богословъ въ апокалипсисѣ пишетъ: „и дамъ обѣма свидѣтелема моима (т. е. двумъ моимъ свидѣтелямъ: Ілію и Еноху) прорицати будутъ дней тысящу двѣстѣ и шестьдесятъ, оболчена во вретѣще. Сіи суть маслицы, и два свѣщника предъ Богомъ земли стояща, и иже (т. е. и кто) имъ неправду сотворить, огонь исходитъ изъ устъ ихъ, и поястъ (убьетъ) враги ихъ... и сіи имуть область (власть) затворити небо, да не снидетъ дождь на землю во дни прорицанія ихъ, и область имуть на водахъ обращати я (т. е. воду) въ кровь и поразити землю всякою язвою, елижды (когда только) аще восхощуть“. ³⁹⁾ Изъ этихъ словъ св. Іоанна Богослова ясно видно, что предъ кончиной міра съ неба будутъ посланы такіе полномочные свидѣтели, которые въ доказательство своего посланничества и словъ будутъ творить чудеса: затворить небо и поражать землю „всякою язвою“. Но могутъ ли все это сдѣлать глаголемые старообрядцы, выдающіе себя за „двѣ маслицы и два свѣщника предъ Богомъ“, т. е. за Ілію и Еноха?! Объ этомъ не можетъ быть и рѣчи. Значить, св. писаніе ясно обличаетъ ихъ неправомысліе и самозванство.

Нужно обратить вниманіе еще на слѣдующія слова св. Іоанна: эти свѣтильники „прорицати будутъ дней тысящу двѣстѣ и шестьдесятъ“. Такимъ образомъ здѣсь точно указано время проповѣди пророковъ. Раскол. старообрядцы, какъ извѣстно, живутъ уже не 3¹/₂ года. Изъ этого не ясно ли видно, что ихъ ученіе полно всевозможныхъ заблужденій и искаженій церковнаго ученія.

Второе доказательство.

Св. Андрей Кесарійскій, дѣлая толкованіе на выше приведенныя апокалипсическія слова, говоритъ: „сіи еста двѣ маслицы, и два свѣтильника предъ Господемъ земля стояща. Сія (т. е. эти два свидѣтеля) Еноха и Ілію мнози отъ учителей разумѣша, яко время отъ Бога еже пророковати на кончинѣ, пріемлета надъ три лѣта отъ трехсотъ и шестидесятъ дній числима“. ⁴⁰⁾

³⁹⁾ Апокалипсисъ, глава 11, ст. 3—6.

⁴⁰⁾ Слово 10, начало 30, гл. 11, ст. 3, стр. 48.

Въ этихъ словахъ св. отца прямо сказано, что подъ тѣми двумя свидѣтелями, о которыхъ упоминаетъ св. Іоаннъ Бого-словъ слѣдуетъ разумѣть Еноха и Илію, ибо такъ „мнози отъ учителей разумѣша“, про русскихъ же раскол. старообрядцевъ св. Андрей не упоминаетъ ни слова.—Далѣе нужно обратить вниманіе и на эти многоговорящія слова: они будутъ „пророковати (т. е. пророчествовать) на кончинѣ надъ три лѣта отъ трехсотъ и шестидесять дній числима“. Но развѣ можно эти слова приложить къ нашимъ раскольникамъ!

Третье доказательство.

Святый Іоаннъ Златоустъ объ одномъ изъ двухъ свидѣтелей—Иліи говоритъ такъ: „что бо не слѣдуетъ (разумѣется антихристъ) тогда. Вся подвигнетъ, вся возмутитъ и повелѣній ради и страха, страшнѣе будетъ отвсюду; отъ власти, отъ суровства, отъ законно-преступныхъ повелѣній, но да неубоимся.... ибо и Илія придетъ тогда вѣрныхъ утверждая, и сіе Христосъ глаголетъ, Илія придетъ и устроитъ вся.... якоже сей (т. е. Іоаннъ Креститель) предтеча бѣ (былъ) перваго пришествія (Господня), тако и онъ (Илія) будетъ предтеча второму и славному Его пришествію, тако предтеча втораго и славнаго пришествія: и на сіе хранимъ есть. да не убоимся“. ⁴¹⁾

Изъ этого свидѣтельства мы убѣждаемся въ томъ, что великій пророкъ Илія, взятый на небо живымъ „на сіе хранимъ есть“, чтобы ему быть „предтеча второму и славному Господню пришествію“.—Понимать эти слова какъ нибудь иначе нельзя. Если жъ раскол. старообрядцы думаютъ, что они будто бы „хранимъ есть“ какъ предтечи втораго Господня пришествія, то они жестоко ошибаются. Предтечей втораго пришествія будетъ такой же человѣкъ, какой былъ и предъ первымъ Господнимъ пришествіемъ. Предъ рождествомъ Христовымъ такимъ предтечей былъ Іоаннъ сынъ Захаріи и Елизаветы, впоследствии названный Крестителемъ. Посему и предъ вторымъ Господнимъ пришествіемъ будетъ такой же человѣкъ. Вотъ почему св. Златоустъ и говоритъ: „Илія будетъ предтеча второму и славному Его пришествію“, но о нашихъ глаголемыхъ старообрядцахъ, не смотря на всю свою прозорливость, онъ не упомянулъ ни словомъ, хотя онъ и увѣщаетъ христіанъ не бояться

⁴¹⁾ Бесѣды на 14 посл. св. Іоан. Злат. толков. на гл. 2, ст. 11—12 2-го посл. Соулн. листъ 1198.

пришествія антихриста („да не убоимся“), въ той увѣренности, что мы будемъ во время увѣдомлены св. пророками о пришествіи его.

Четвертое доказательство.

Дѣлая толкованіе на евангельскія слова: „и вопросиша его ученицы его: что убо книжницы глаголютъ: яко Ілія подобаетъ прійти прежде“ ⁴²⁾ блаженный Теофилактъ, архіепископъ болгарскій, пишетъ такъ: ученики предложили Господу сей вопросъ „не вѣдающе (не зная), яко два пришествія суть Христова, имже предтеча первому Іоаннъ, второму же Ілія“. На слѣдующія евангельскія слова: „Иисусъ же рече имъ: Ілія убо прійдетъ прежде и устроитъ вся“, св. отецъ даетъ слѣдующее толкованіе: „еже бо глаголетъ яко прійдетъ, являетъ, яко и еще не дошелъ есть, предваряя второе пришествіе, и устроитъ всѣхъ обрѣтшихся послушливыхъ къ вѣрѣ Христовѣ: еврей ко отчему наслѣдію приводитъ яко (какъ) отпадшихъ“. ⁴³⁾

Это свидѣтельство имѣетъ очень важное значеніе. Блаж. Теофилактъ прямо говоритъ, что „предтеча второму пришествію Господню не дошелъ есть“, т. е. не приходилъ на землю до настоящаго времени, ибо онъ „предваритъ второе пришествіе“, т. е. прійдетъ предъ самымъ вторымъ Господнимъ пришествіемъ. Своею проповѣдію Ілія укрѣпитъ не только всѣхъ православно-вѣрующихъ, но и многихъ изъ еврейскаго народа обратитъ къ истинному Богу „ко отчему наслѣдію“. Можно ли все это сказать о нашихъ глаголемыхъ старообрядцахъ: обратили ли они хоть одного еврея въ свою вѣру?!

Въ той же книгѣ св. Теофилактъ пишетъ: два бо еста Господня пришествія, первое и будущее. Первому убо Іоаннъ бысть предтеча, второму же хоцетъ быти Ілія... Ілія Египтянинъ егда хоцетъ прійти, миръ хоцетъ сотворити непокоривымъ іудеямъ, и въ вѣру ихъ привести, имже и втораго пришествія есть предтеча“. ⁴⁴⁾ И въ этихъ словахъ у св. отца выражена мысль, что „Ілія Египтянинъ миръ хоцетъ сотворити непокоривымъ іудеямъ“, т. е. онъ обратитъ евреевъ въ православную вѣру, и чрезъ это примиритъ ихъ съ Богомъ. Кромѣ того здѣсь нужно обратить вниманіе на то, что св.

⁴²⁾ Еванг. Матѣ., зач. 71, гл. 17, ст. 10.

⁴³⁾ Благовѣстникъ, листъ 112 и обор.

⁴⁴⁾ Благовѣстникъ, толк. на Марк. зач. 39, л. 42.

отецъ прока Ілію называетъ Ѳезэитяниномъ; т. е. указываетъ, что этимъ предтечей будетъ тотъ самый Ілія, сынъ Савока, который происходилъ изъ мѣстечка „Ѳесвіи Галаадскія“, но никто иной.

Что можетъ быть яснѣе такихъ словъ св. отца! И какъ только могутъ глаголемые старообрядцы выдавать себя за Ілію, когда „по писанію“ прямо видно, что предъ кончиной міра придетъ на землю не духовный Ілія, а опредѣленный человѣкъ Ілія Ѳезэитянинъ!

Пятое доказательство.

Св. Ефремъ Сиринъ ясно говоритъ о томъ, что Господь предупредитъ истинно вѣрующихъ въ Него о скоромъ пришествіи антихриста. „Разумѣемъ возлюбленніи безчисленное милосердіе Спаса нашего, яко не вовремя оно оставитъ человѣческаго рода, безъ проповѣданія истины, но послетъ пророки проповѣдати Божія разума, да вси на судѣ безъ отвѣта будутъ, егда придетъ съ небесе, со славою отчею“. ⁴⁵⁾ Въ другомъ мѣстѣ (не много выше) св. отецъ этихъ провозвѣстниковъ называетъ прямо по имени. „Прежде даже сія не будутъ, внигда послетъ Господь Ілію Ѳезэитянина и Еноха яко милосердѣ, яко да скажетъ роду человѣческому“. ⁴⁶⁾

Шестое доказательство.

Въ прологѣ въ житіи св. пророка Іліи говорится: „пророцы убо вси, воплощеніе единороднаго Сына Божія послани быша жестокосердному проповѣдати Израилю. Ілія же единъ не толмо ко израилю посланъ бысть, но и ко второму его пришествію предтеча сохраненъ есть, за еже проповѣдати, яко уже при дверехъ владычній приходъ, и лукавое предсказати мечтательное и мерзкое царство антихристово... Ілія хотяй быти послѣдній мученикъ въ пророцѣхъ, якоже во апостолѣхъ Стефанъ первый“. ⁴⁷⁾ Въ томъ же прологѣ есть еще болѣе точное и неопровержимое доказательство того, что предъ пришествіемъ Господнимъ будетъ „провозвѣстникомъ Христова пришествія“, тотъ именно Ілія, который былъ сынъ Савока, изъ

⁴⁵⁾ Книга Ефрема Сир., слово 105, листъ 276.

⁴⁶⁾ Книга Ефрема Сир., слово 105, листъ 276.

⁴⁷⁾ Прологъ, іюля въ 20 день, слово похвальное св. пророку и боговидцу Ілію, листъ 675.

колѣна Ааронова и изъ Ѳезвы Галаадской. „Сей бяше сынъ Саваковъ, отъ Ѳезвита, отъ земли аравитски, отъ колѣна ааронова. Живыи въ галаадѣ. Зане Ѳезви дарованіе бяше іереомъ даное, и внигда раждаше и мати его, видѣ Савакъ отецъ его, яко мужіе бѣлообразни бесѣдоваху снмъ, и яко огнемь его новиваху, и пламень огнении ему даяху ясти, и пришедъ во іерусалимъ, повѣда іереомъ, и рече ему провидецъ, не убойся человекче, будетъ бо жилище дѣтищу свѣтъ, и слово его, уменъ отвѣтъ, и животь его по Господѣ, и ревность его благоугадна Господеву, и судитъ израилеву оружіемъ и огнемъ. Сей убо прорицаше, лѣтъ 25, предвариже пришествіе Христова, лѣты осмьсотъ и шестнадесять. Сей есть Ілія, иже огонь съ небесе трици сведый, и дождь языкомъ своимъ носивый, и мертвыя воздвигый, и пятьдесятницу двою попавивый... и въ преображеніи съ моисеомъ на оаворѣ Христу представый, сей (но никто другой, а тѣмъ болѣе не старообрядцы) и второму пришествію Христову съ Енохомъ прити, ко обличенію всеконечнаго нечестія антихристова, и утѣшенію благочестія вѣрными. егоже молитвами въ смиреніи глубоцѣ, церковь свою и грады Христе Боже сохрани и спаси насъ“. ⁴⁸⁾

О другомъ свидѣтелѣ праведномъ Енохѣ въ томъ же прологѣ говорится, что онъ не увидитъ смерти до втораго Господня пришествія. „Ангеломъ же взять бысть Енохъ, и принесенъ бысть на мѣсто рая, яко не видѣти ему общія съ человекъ смерти, даже и до втораго снитія Господня еже на землю“. ⁴⁹⁾

Въ „святцахъ“ перепечатанныхъ старообрядцами въ 1784 г. съ Іосифовскихъ святцевъ, тоже сказано, что подъ Ілію предтечею втораго Господняго пришествія нужно разумѣть того пророка Ілію, который былъ взять живымъ на небо, и который былъ сыномъ Савака. „Иже бѣ отъ колѣна аарона, сынъ Саваковъ, внигда бо родися, видѣніе имѣ отецъ его... и колесницею огненою яко на небеса вознесся, сугубу благодать елисею оставль, и на оаворѣ въ преображеніи Христу представъ, и паки предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ со Енохомъ прити иматъ“. ⁵⁰⁾

⁴⁸⁾ Прологъ, за мартъ—сентябрь, отпечатанъ въ 1644 г. при патриархѣ Іосифѣ, листъ 689-й.

⁴⁹⁾ Прологъ (тотъ же), мѣсяцъ ноябрь, 3 день.

⁵⁰⁾ Святцы съ краткимъ святыхъ житіемъ. Типомъ издана въ лѣто мирозданія 7292, листъ 156. Съ переводу святцовъ печатаныхъ въ великой россіи въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ лѣто 7157 въ патр. Іосифа.

Въ заключеніи всего опять повторимъ, что во всѣхъ старопечатныхъ церковныхъ книгахъ ясно говорится, что предъ вторымъ Господнимъ пришествіемъ съ неба на землю сойдутъ еврейскіе св. мужи: Енохъ и Ілія, взятые живыми на небо, и что они будутъ возвѣщать людямъ скорое наступленіе и антихриста и страшнаго суда. Посему учить о царствованіи въ настоящее время антихриста, когда еще не приходили Ілія и Енохъ, положительно нельзя, грѣшно, да и гибельно, ибо такое ученіе ведетъ къ отдѣленію отъ церкви, помимо которой „нигдѣ же нѣсть спасенія“.⁵²⁾

ГЛАВА IV.

О происхожденіи антихриста изъ еврейскаго народа.

Глаголемые старообрядцы утверждаютъ, что антихристъ появился въ нашей русской церкви и сперва считали за него патріарха Никона, а послѣ его смерти выдавали за антихриста многихъ русскихъ и иностранныхъ государей (напримѣръ, Петра Великаго, Наполеона I, Николая I и друг.), и наконецъ, рѣшили считать за него то духовную власть, то совокупность ересей, царящихъ будто бы въ нашей св. православной церкви.

Св. писаніе и древнія церковныя книги опровергаютъ такое раскольническое мудрованіе самымъ рѣшительнымъ образомъ.

⁵²⁾ Велик. Кахитизисъ, листъ 121 обор.

Первое доказательство.

Господь нашъ Иисусъ Христосъ при Своей жизни говорилъ іудеямъ: „Азъ придохъ о имени Отца Моего и не приѣмете Мене, аще (а если) инъ (другой) придетъ во свое имя, того приѣмете“. ⁵³⁾ Изъ этихъ Господнихъ словъ открывается, что со временемъ среди іудеевъ появится такой лжепророкъ, котораго они примутъ за Христа, давно ими ожидаемаго Мессію.

Кто же это такой?

Блаж. Теофилактъ, дѣлая толкованіе на эти слова, прямо говоритъ, что этотъ „инъ“ есть никто иной, какъ „антихристъ явѣ“. ⁵⁴⁾ Итакъ ясно, что какъ Христосъ пришелъ къ іудеямъ, такъ и антихристъ придетъ къ нимъ же. Иисуса Христа іудеи не приняли, а антихриста примутъ. Изъ словъ Спасителей видно, что антихристъ явится и родится не изъ православно-русскаго народа, какъ учатъ наши глаголемые старообрядцы, а изъ еврейскаго.

Второе доказательство.

О происхожденіи антихриста, изъ еврейскаго народа прекрасно говоритъ св. Іоаннъ Дамаскинъ „іудеи убо Господа Иисуса Христа Сына Божія, и Бога сущаго не приѣша, лстца же (т. е. лстеца, обманщика), иже себѣ бога наричетъ, приимуть.... не къ намъ бо, но ко іудеомъ придетъ“. ⁵⁵⁾

Третье доказательство.

Св. Ефремъ Сиринъ свидѣтельствуесть, что антихристъ будетъ почитать въ особенности еврейскій народъ. Антихриста „чтити же иматъ (т. е. будетъ) зѣло языкъ жиловскій, тѣмъ бо чають (ожидаютъ) пришествія его.... паче же убо поганіи убійцы жидове чтити его начнутъ, и радоватися царству его, тѣхъ бо почитати будетъ и мѣсто и церковь. явитъ бося всячески имъ прилѣжаніе твоя“. ⁵⁶⁾

⁵³⁾ Еванг. Іоан. зач. 17, гл. 5, ст. 43.

⁵⁴⁾ Благовѣстникъ, толк. на 5 гл. ст. 43 еванг. Іоанна Б.

⁵⁵⁾ 4 книг. Богослов. св. Іоан. Дамаск. гл. 26.

⁵⁶⁾ Книга Ефрема Сирина, слово 105, листъ 273 об.

Четвертое доказательство.

„Въ которой церкви“ (разумѣется явится антихристъ), читаемъ такой вопросъ въ Кирилловой книгѣ. Отвѣтъ получаемъ такой?: „въ смущенной, глаголю въ жидовской, а не въ той, въ которой нынѣ есть мы. того бо ради сія глаголю, даже мы сами себе не предадимъ въ волю его. понеже бо къ жидомъ приидеть, яко Христось, и отъ жидовъ пріять имать быти. даже ихъ тѣмъ наипаче обольститъ, честую церковь сотворитъ, да въ большее сомнѣніе ихъ вложить. глаголя себе отъ колѣна давидова, хотящу соломонову церковь создати, приидеть же антихристъ тогда, егда въ жидовской церкви не останеть камень на камени по словеси Христову“. ⁵⁷⁾ Это свидѣтельство св. отца имѣеть весьма важное значеніе: оно опровергаетъ раскольничье мнѣніе самымъ рѣшительнымъ образомъ. „Не въ той“ церкви, „въ которой нынѣ есть мы“, т. е. не въ св. православной греческаго закона родится антихристъ, а „въ жидовской“. Что можетъ быть яснѣе этихъ словъ св. отца!

Пятое доказательство.

Тоже самое читаемъ и въ книгѣ „Соборникъ“ „Исперва же іудейскій языкъ возлюбить: по сихъ же всѣхъ знаменія сотворить, и чудеса страшна..., вси вкупѣ единѣмъ разумомъ соберутся, во еже сотворити его царя: паче же (въ особенности) еврейскій родъ, яко паче всѣхъ возлюбленъ будетъ отъ самого мучителя, глаголюща къ себѣ, еда обрящется сицевъ благодѣ и праведенъ челоуѣкъ въ родѣ нашемъ. Изряднѣе же, якоже предрекохомъ, еврейскій родъ мняше, яко царство ихъ хочеть востати (возстановить)... и сотворить церковь въ іерусалимѣ, и возставитъ ю іудеомъ“. ⁵⁸⁾ Или еще: „и паки Моисей рече, скимень львовъ данъ, искочи отъ васана. но яко да не погрѣшитъ кто о Спасѣ реченъ быти глаголь сей, да поставитъ, умъ данъ рече скимень львовъ колѣно именована даново, объяви подлежащее, отъ нихъ же хочеть сопротивникъ родитися. якоже убо отъ колѣна іудова раждается Христось, сице и отъ колѣна данова родится антихристъ“. ⁵⁹⁾

⁵⁷⁾ Кириллова книга, листъ 50.

⁵⁸⁾ Соборникъ, листъ 98 и обор.

⁵⁹⁾ Соборникъ, листъ 126 обор. и 127.

Шестое доказательство.

Въ Толковомъ апостолѣ указывается даже то колѣно еврейскаго народа, изъ котораго родится антихристь... „Отъ псаака же сведесе до іуды, отъ его же племени по плоти родися Христось. отъ измаля же сведесе до дана. отъ него же поплоти приидеть антихристь“⁶⁰⁾

Изъ всѣхъ приведенныхъ свидѣтельствъ старыхъ книгъ можно видѣть и вполне убѣдиться, что антихристь произойдетъ изъ еврейскаго рода, посему возлюбитъ его, и сдѣлавшись царемъ, будетъ покровительствовать ему. Глаголемые старообрядцы иногда стараются опровергнуть эти ясныя свидѣтельства своими измышленіями. Такъ они напримѣръ говорятъ, что подъ іудеями нужно разумѣть не чувственныхъ іудеевъ (т. е. не еврейскій народъ), а духовныхъ, которыми являются всѣ нечестивые люди, въ особенности мы, православные христіане, принявшіе никоновыя новшества. Такое пониманіе слово іудей⁶¹⁾ неправильно и вымышлено старообрядческими начетчиками. Спаситель, какъ мы видѣли, свою рѣчь обращалъ къ чувственнымъ іудеямъ (евреямъ), и имъ сказалъ, что они впоследствии примутъ за мессію антихриста. Словамъ же Спасителя должны вѣрить безусловно всѣ. Какъ же послѣ этого глаголемые старовѣры учатъ, что антихристь придетъ не къ нимъ, евреямъ, а ко всѣмъ нечестивымъ людямъ, каковыми являются всѣ не старообрядцы! Исказать ученіе Спасителя могутъ только одни еретики и злые раскольники. Затѣмъ слово „іудей“ никоимъ образомъ нельзя понимать такъ, что будто-бы оно означаетъ всякаго нечестиваго человѣка. Св. апостолъ Павелъ говоритъ, что родоначальникъ евреевъ по плоти Авраамъ „есть отецъ всѣмъ намъ“⁶²⁾ т. е. намъ, православнымъ христіанамъ, какъ духовнымъ его чадамъ. Кто же послѣ сего можетъ утверждать, что слово „еврей“ или „іудей“ означаетъ нечестиваго человѣка? Далѣе блаж. Оеофилактъ Болгарскій объясняетъ, что слово „іудей“ значитъ „исповѣданіе“, слѣдовательно слово „іудей“ будетъ означать, человѣка, исповѣдующаго истинное ученіе. „Іудеа же исповѣданіе: буди же и намъ исповѣданіи

⁶⁰⁾ Толк. апостолъ, зач. 107, листъ 410.

⁶¹⁾ Посл. къ Римл. гл. 4, ст. 16.

ради, домъ хлѣба небеснаго быти“. ⁶²⁾—Такимъ образомъ приводимому глаголемыми старообрядцами оправданію нельзя придавать никакого значенія. Все ихъ ученіе—искаженіе истины.

Свящ. Н. Словцовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

III) С о о б щ е н і я.



ГОСУДАРСТВЕННЫЯ

СБЕРЕГАТЕЛЬНЫЯ КАССЫ. ¹⁾

Законъ о сберегательныхъ кассахъ присвоиваетъ имъ наименованіе „Государственныхъ“, такъ какъ Государственная казна отвѣчаетъ за цѣлость денегъ, положенныхъ въ кассы. Сберегательныя кассы открываются Правительствомъ для того, чтобы облегчить, особенно небогатымъ людямъ, накопленіе сбереженій, съ помощью которыхъ они могутъ поправить и улучшить свое благосостояніе и обезпечить себя „про черный день“— на случай болѣзни, старости, безработицы или какого нибудь несчастія. Но имѣть сбереженія при себѣ или прятать ихъ дома и опасно, и невыгодно. Деньги можно потерять; ихъ могутъ украсть; при пожарахъ очень часто деньги не удается спасти, а когда ихъ прячутъ въ потайныхъ мѣстахъ внѣ жилья, наприм., въ землѣ, въ погребѣ и т. п., то деньги портятся отъ сырости и дѣлаются негодными, слѣдовательно, тоже про-

⁶²⁾ Благовѣстн. на Матв. зча. 2, листъ 20 об.

¹⁾ Печатается на основаніи отношенія г. директора государственныхъ сберегательныхъ кассъ.

падаютъ. А самое главное то, что когда свободныя деньги подь рукою, въ особенности если ихъ не много, то онѣ тратятся скорѣй, часто даже безъ всякой надобности. Между тѣмъ и изъ мелкихъ суммъ, если аккуратно беречь ихъ, съ теченіемъ времени можетъ накопиться порядочный капиталъ. Въ сберегательныхъ кассахъ удобнѣе и выгоднѣе хранить эти мелкіе остатки отъ текущихъ расходовъ. Деньги, положенныя въ кассу, безопасны отъ пожара, покражи, потери и т. п. При томъ на эти деньги дается еще доходъ (процентъ). По Высочайшему повелѣнію 22 іюля 1894 г. размѣръ этого дохода назначенъ по 3 р. 60 к. въ годъ или по копѣйкѣ въ день на сто рублей, которые, пролежавши годъ въ кассѣ, вырастаютъ въ 103 р. 60 к.; а на слѣдующій годъ доходъ будетъ идти на всю эту сумму и составитъ уже 3 р. 73 к., такъ что къ концу втораго года изъ ста рублей составитя 107 руб. 33 коп.; такимъ путемъ, если сто рублей пролежатъ въ кассѣ 10 лѣтъ, то отъ нарощенія процентами капитала и прилагаемыхъ къ нему процентовъ они обратятся въ 142 руб., безъ всякихъ за это время новыхъ взносовъ со стороны вкладчика.

Для отдѣльныхъ лицъ, вносящихъ деньги въ кассу, проценты въ сказанномъ размѣрѣ начисляются на суммы отъ 1 р. до 1000 р. Обществамъ же и учрежденіямъ, каковы, напр., церковь, церковный причтъ, приходъ, волость, сельское общество, артель, богадѣльня, больница, школа, попечительство и тому подобное, законъ разрѣшаетъ вносить въ сберегательныя кассы для приращенія изъ процентовъ и большія суммы — до 3000 р. на каждое такое общество или учрежденіе. Но когда вклады обществъ и учрежденій превышаютъ 1000 руб., то по этимъ вкладамъ процентъ уменьшается на одну треть, а именно до 2 р. 40 к. съ сотни рублей.

Многіе избѣгаютъ вносить деньги въ кассу, опасаясь, что другіе узнаютъ черезъ кассу, сколько у кого сберегается денегъ. Но это совсѣмъ напрасное опасеніе. Законъ установилъ, что касса должна соблюдать въ тайнѣ всѣ свѣдѣнія о томъ, кто и сколько имѣетъ денегъ въ кассѣ. Чиновники кассы подвергаются строгой отвѣтственности, если они нарушаютъ эту тайну.

Главныя правила о сберегательныхъ кассахъ, постановленныя въ законѣ, заключаются въ слѣдующемъ. Вносить въ кассу свои деньги могутъ всякаго званія мужчины и женщины, а также дѣти, т. е. малолѣтніе и несовершеннолѣтніе. Каждый можетъ вносить деньги какъ на свое имя, такъ и на всякое другое лицо или общество и учрежденіе. Въ кассѣ вкладъ записывается всегда на имя того лица, или учрежденія, или обще-

ства, на имя котораго онъ внесенъ, и которое считается *вкладчикомъ* кассы; на это же лицо или общество или учрежденіе выдается кассой сберегательная книжка, въ которую записываются внесенныя на его имя деньги; самъ вносящій деньги не можетъ распоряжаться ими, если они положены имъ въ кассу на другое лицо или учрежденіе. Изъ этого правила допускается только то исключеніе, что если родителями дѣлается вкладъ на имя собственныхъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей, то книжка хотя составляется кассой на имя дѣтей, но до ихъ совершеннолѣтія отецъ или мать, внесшіе вкладъ, могутъ сами распоряжаться положенными на имя дѣтей деньгами. Вносящій деньги на имя другаго лица или учрежденія, если пожелаетъ, можетъ остаться неизвѣстнымъ. Тогда онъ сообщаетъ кассѣ всѣ свѣдѣнія о томъ лицѣ или учрежденіи, на имя котораго дѣлается взносъ, а также мѣстожительство этого лица или мѣстонахожденіе учрежденія въ пользу котораго сдѣланъ взносъ, и уже касса сама доставитъ сберегательную книжку вкладчику по указанію вносителя. Если же вноситель, желающій остаться неизвѣстнымъ, потребуетъ, чтобы касса доставила ему росписку вкладчика, на имя котораго имъ внесены деньги, въ полученіи сберегательной книжки, и для этого сообщить кассѣ свое имя и мѣстожительство, то касса сохраняетъ въ строжайшей тайнѣ эти свѣдѣнія о вносителѣ, желающемъ остаться неизвѣстнымъ, и ни въ какомъ случаѣ не сообщаетъ ихъ никому постороннему, не исключая того лица или учрежденія, на чье имя положены деньги вносителемъ.

Дѣти и подростки, т. е. малолѣтніе и несовершеннолѣтніе, могутъ сами вносить въ кассу деньги на свое имя и эти деньги сами же могутъ получать обратно, — наравнѣ съ взрослыми.

Деньги можно вносить въ кассу или самолично, или черезъ кого нибудь другаго; можно также посылать по почтѣ.

Когда нужно вынуть деньги изъ кассы, то всего удобнѣе, чтобы вкладчикъ самъ являлся за этимъ въ кассу, потому что при выдачѣ денегъ касса обязана точно удостовѣриться, что деньги требуютъ то самое лицо, которому онѣ принадлежатъ, а удостовѣрится въ этомъ проще, когда за деньгами приходитъ въ кассу самъ вкладчикъ. Но если вкладчику почему нибудь не удобно лично явиться въ кассу за полученіемъ денегъ, то онъ можетъ довѣрить это кому нибудь изъ своихъ родныхъ или знакомыхъ; въ этомъ случаѣ довѣренному лицу должно быть дано вкладчикомъ вѣрительное письмо или обыкновенная довѣренность на полученіе изъ кассы денегъ и непременно вмѣстѣ съ сберегательной книжкой. Точно также можно вытребовать изъ кассы деньги и по почтѣ, для чего вкладчикъ посылаетъ въ кассу заявленіе съ приложеніемъ сберегательной книжки. Вообще, когда вкладчику, уже получившему изъ кассы книжку, приходится обращаться въ кассу для какого нибудь распоряженія на счетъ своего вклада, непременно нужно имѣть при себѣ сберегательную книжку, безъ которой касса не можетъ исполнить никакого распоряженія по вкладу. Этотъ порядокъ установленъ для того,

чтобы никто другой, кромѣ самого вкладчика, не могъ распоряжаться положенными имъ въ кассу деньгами. Но еслибы сберегательную книжку вкладчика ктонибудь укралъ, или еслибы вкладчикъ потерялъ свою книжку, или книжка подверглась бы случайно уничтоженію, наприм., при пожарѣ и т. п., то вкладчику нечего беспокоиться за свои деньги, положенныя въ кассу. Укравшій или нашедшій чужую книжку не можетъ получить по ней въ кассѣ деньги, потому что книжка не дѣйствительна въ чужихъ рукахъ, а самому вкладчику достаточно заявить кассѣ о пропажѣ книжки, и касса выдастъ ему новую на принадлежащій ему вкладъ, пропавшая же книжка считается уничтоженной и недѣйствительной, хотя бы и нашлась современемъ.

Вкладчикамъ необходимо знать, что по правиламъ сберегательныхъ кассъ не дозволяется входить съ чиновниками кассы въ какіянибудь соглашенія о взносахъ или о выдачѣ денегъ, гдѣ бы то ни было, помимо помѣщенія кассы. Это правило введено для огражденія самихъ вкладчиковъ отъ разнаго рода непріятныхъ случайностей, которыя легко могутъ произойти по забывчивости или оплошности чиновника, принявшаго порученіе отъ вкладчика не въ самой кассѣ, гдѣ тотчасъ-же и исполняется распоряженіе вкладчика, а гдѣнибудь въ иномъ мѣстѣ. А затѣмъ послѣ всякаго обращенія въ кассу съ новымъ ли взносомъ, или для истребованія части вклада, вкладчику непремѣнно слѣдуетъ, не выходя изъ кассы, удостовѣриться, правильно ли записана въ книжку внесенная или взятая сумма денегъ. Если самъ вкладчикъ неграмотенъ, то надо попросить когонибудь грамотнаго, чтобы повѣрилъ сдѣланную въ книжкѣ записъ, которыя потомъ трудно и даже не всегда возможно будетъ исправить.

По закону о сберегательныхъ кассахъ вклады принимаются или до востребованія, или же съ разными оговорками на счетъ назначенія вклада. Послѣдніе вклады на имя малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ дѣтей до наступленія совершеннолѣтія этихъ дѣтей; можно также вносить вклады на свои похороны; можно положить въ кассу сумму съ тѣмъ, чтобы годовые проценты съ этой суммы выдавались церкви на поминъ души того или другаго близкаго вносителю лица, или какомунибудь благотворительному учрежденію (богадѣльнѣ, рабочему дому и т. п.) на раздачу бѣднымъ, призрѣваемымъ въ томъ учрежденіи, или школѣ—на выдачу наградъ лучшимъ ученикамъ и т. п., или, наприм., можно положить въ кассу опредѣленную сумму на имя учащагося (мальчика или дѣвочки) съ тѣмъ, чтобы проценты съ этой суммы уплачивались за его ученье, а по окончаніи ученья былъ бы выданъ ему и самый капиталъ.

Точно также дозволяется вносить вклады на какуюнибудь особую надобность, къ опредѣленному сроку. Напримѣръ, если бы кто хотѣлъ понемногу составить порядочную сумму въ приданое дочери, сестрѣ, крестницѣ и т. п., пока она подростаетъ, то для этого можно вносить въ кассу деньги на имя той самой дѣвушки, объяснивъ при первомъ же взносѣ денегъ, что вкладъ

долженъ быть выданъ вкладчицѣ (т. е. дѣвушкѣ, на имя которой вносится) ко времени выхода ея замужъ или когда ей исполнится среднѣнное число лѣтъ, наприм., 16, 17 и т. д. Касса выдаетъ сберегательную книжку на имя указанной вносителемъ дѣвушки и по этой книжкѣ будетъ принимать отъ того же вносителя новые взносы, но деньги по книжкѣ можетъ выдать не раньше замужества вкладчицы или достиженія ею опредѣленнаго возраста, смотря по тому, какъ назначено вносителемъ, и только самой вкладчицѣ (или довѣреннымъ отъ нея лицамъ). Небольшими взносами можно такимъ способомъ составить ко времени замужества порядочное приданое; такъ, наприм., если со дня рожденія дѣвочки на ея имя каждую недѣлю вносить въ кассу по одному рублю, то къ 16 лѣтнему возрасту дѣвочки эти взносы, нарастая изъ процентовъ, составятъ капиталъ болѣе 1100 р., причемъ собственно процентовъ на вносимыя деньги нарастеть за это время болѣе 280 рублей. Такимъ же порядкомъ можно класть въ кассу деньги, чтобы скопить нѣкоторую сумму для мальчика ко времени призыва его на военную службу или ко времени выхода его изъ ученя, когда человѣку приходится устриваться своимъ хозяйствомъ и т. п.

Всѣ такіе вклады, условные и съ особымъ назначеніемъ, не препятствуютъ тому же вкладчику имѣть въ кассѣ и обыкновенные вклады, вносимые безъ назначенія срока—до востребованія. Законъ требуетъ только, чтобы на имя одного и того же лица вклады обыкновенные (безсрочные) и условные или съ особымъ назначеніемъ въ совокупности не превышали бы 1000 руб., а если вклады вносятся на имя какого нибудь общества или учрежденія (артель, школа и т. п.)—3000 руб. Только на церковь дозволяется вносить и большія суммы.

Въ кассу дозволяется класть всякія суммы отъ самыхъ малыхъ, исчисляемыхъ копѣйками, и до 1000 руб., если вкладъ дѣлается на имя отдѣльнаго лица, или до 3000 руб.—на имя обществъ и учреждений. Когда сумма вклада достигаетъ 1000 р. у отдѣльнаго лица и 3000 р. у общества или учрежденія, то касса прекращаетъ начисленіе на вкладъ процентовъ и обязана извѣстить о томъ вкладчика, чтобы онъ могъ вынуть часть вклада или обратитъ на покупку процентныхъ бумагъ черезъ кассу же, а если вкладчикъ въ теченіе мѣсяца послѣ отсылки ему извѣщенія никакого распоряженія не сдѣлаетъ, то касса сама покупаетъ для него государственныхъ процентныхъ бумагъ (4 процентной государственной ренты) на такую сумму, чтобы во вкладѣ осталось меньше 1000 р. (а въ другомъ случаѣ—меньше 3000 р.), и чтобы, вслѣдствіе того, на вкладъ проценты опять продолжали начисляться.

Покупка черезъ кассу государственныхъ процентныхъ бумагъ дозволяется вкладчикамъ и помимо указанного случая, если у вкладчика денегъ въ кассѣ хранится достаточно для того. Касса исполняетъ порученія вкладчиковъ относительно покупки процентныхъ бумагъ бесплатно и потомъ бесплатно же хранить эти бумаги, отрѣзываетъ купоны, которымъ вышелъ срокъ, раз-

мѣниваетъ эти купоны и слѣдующія за нихъ деньги прибавляетъ къ остающимся въ кассѣ деньгамъ вкладчика; а если бумага выйдетъ въ тиражъ, то касса покупаетъ взаменъ ея новую бумагу. Законъ не ограничиваетъ сумму процентныхъ бумагъ, которыя покупаются на вкладныя деньги и могутъ храниться кассой бесплатно. Бумаги эти не препятствуютъ начисленію процентовъ на денежный вкладъ, хотя бы въ общей сложности вкладъ вмѣстѣ съ бумагами составилъ и болѣе 1000 р. у отдѣльнаго вкладчика или 3000 р. у общества или учрежденія. Только наличными деньгами нельзя имѣть въ кассѣ болѣе 1000 или 3000 р. на одного вкладчика, какъ о томъ сказано выше.

Вклады можно переводить изъ одной кассы въ другую въ случаѣ переѣзда вкладчика на жительство въ другое мѣсто, гдѣ также есть сберегательная касса. Точно также вкладчики сбер. кассъ, открытыхъ при конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, равно при уѣздныхъ казначействахъ, когда въ уѣздномъ городѣ нѣтъ отдѣленія Государственнаго Банка, могутъ просить о переводѣ какъ на свое имя, такъ и на другое лицо, для немедленной выдачи, части или всего своего вклада, причѣмъ по желанію вкладчика этотъ переводъ дѣлается по телеграфу, если города, между которыми дѣлается переводъ, соединены телеграфомъ. Плата за такой переводъ берется очень маленькая. Такъ, за переводъ суммы отъ 10 до 100 р. взимается 10 к., отъ 100 до 200 р.—13 к., отъ 300 до 400 р.—18 к., отъ 400 до 500 р.—20 к., свыше 500 и до 1000 р. прибавляется къ 20 копѣйкамъ по 1 к. за каждую сотню, наприм., за 600 р.—21 к., за 700—22 к. и т. д. Но меньше 10 р. перевести для выдачи нельзя. При переводѣ по телеграфу взимается особая приплата за посылку телеграммы.

Очень важное правило закона о сберегательныхъ кассахъ касается выдачи вкладовъ послѣ смерти вкладчика. По общему порядку, послѣ смерти вкладчика деньги выдаются наслѣдникамъ по утвержденіи ихъ въ правахъ наслѣдства, что связано съ расходами и потерей времени. Но вкладчикъ можетъ указать, кому выдать вкладъ послѣ его смерти. Указать можно не только тѣхъ лицъ, которыя по общему закону имѣютъ право получить наслѣдство послѣ вкладчика, но и всякое другое лицо, хотя бы оно такихъ правъ не имѣло, или же какое нибудь учрежденіе (церковь, богоугодное заведеніе, школа и т. п.). Указанное вкладчикомъ лицо становится единственнымъ владѣльцемъ вклада послѣ смерти такого вкладчика, причѣмъ уже не требуется утвержденія судомъ правъ этого лица на полученіе изъ кассы вклада, а достаточно представить свидѣтельство о смерти вкладчика и удостовѣреніе полиціи или другаго начальства, за казенною печатью, что это лицо и есть то самое, которое указано умершимъ вкладчикомъ. Правило это особенно важно для тѣхъ семей, которыя приписаны къ одному дому, но живутъ врозь, какъ двѣ отдѣльныя семьи; такъ въ крестьянскомъ быту нераздѣленные братья или дядя съ племянникомъ нерѣдко, будучи приписаны къ одному дому, живутъ каждый съ своей семьей

особо—одинъ въ своей деревнѣ, а другой—на сторонѣ, напри-
мѣръ, для зиработковъ въ городѣ или на фабрикѣ и т. п. Въ
этомъ случаѣ живущій на сторонѣ не отдѣленный братъ или
племянникъ не всегда можетъ быть увѣренъ, что въ случаѣ его
смерти сбереженные имъ деньги достанутся его женѣ и дѣтямъ;
но если онъ внесетъ деньги въ кассу и при этомъ укажетъ,
что послѣ его смерти вкладъ долженъ быть выданъ его женѣ
или дѣтямъ, то эта воля будетъ во всей точности исполнена и
не можетъ быть оспорена другими наслѣдниками. Самъ же вклад-
чикъ, пока онъ остается въ живыхъ, можетъ свободно распо-
ряжаться такимъ вкладомъ и даже взять весь вкладъ изъ кас-
сы. Само собою разумѣется, что если вкладчикъ не сдѣлаетъ
никакого указанія, то вкладъ послѣ его смерти будетъ выданъ
его наслѣдникамъ, на общемъ основаніи, по удостовѣреніи на-
слѣдниками своихъ правъ на вкладъ.

При переходѣ вклада, послѣ смерти вкладчика, къ лицу или
учрежденію, имъ указанному, пошлина, которая взыскивается съ
получающихъ наслѣдство, не берется, если вкладъ въ деньгахъ
вмѣстѣ съ процентными бумагами будетъ не больше 1000 руб.

Всѣ другія свѣдѣнія о сберегательныхъ кассахъ можно по-
лучить въ каждой такой кассѣ.

Фабрики, заводы, артели, волости могутъ вносить чрезъ вы-
борнаго на многихъ вкладчиковъ по одной общей книжкѣ или
же по особеннымъ книжкамъ на каждого. Этотъ же выборный
можетъ получать деньги обратно, если доставитъ свидѣтельство
на то отъ фабрики, завода, артели или волости.

Въ настоящее время сберегательныя кассы открыты во
всѣхъ городахъ, гдѣ есть отдѣленія Государственнаго Банка,
уѣздныя казначейства и таможни. Кромѣ того, открыты сбере-
гательныя кассы при многихъ Почтово-телеграфныхъ станціяхъ,
изъ которыхъ большинство находится въ селахъ и, стало быть,
всего доступнѣе сельскимъ жителямъ. Почтово-телеграфныя сбе-
регательныя кассы дѣйствуютъ такъ же за отвѣтственностью
казны и на тѣхъ же главныхъ основаніяхъ, съ тою лишь раз-
ницею, что въ этихъ кассахъ не принимаются вклады на имя
обществъ и учреждений, а также вклады условные и съ особымъ
назначеніемъ. Засимъ особенность Почтово-телеграфныхъ кассъ
состоитъ въ томъ, что онѣ при востребованіи денегъ выдаютъ
ихъ не тотчасъ, а списываются сперва съ ближайшимъ казна-
чействомъ или учрежденіемъ Банка, откуда и высылаются деньги
для выдачи вкладчику. Но вкладчикъ, положившій деньги въ
въ почтовую кассу, можетъ съ своей книжкой прямо обратиться
за полученіемъ денегъ въ ту городскую кассу при казначействѣ
или при отдѣленіи Государственнаго Банка, къ которой припи-
сана почтовая касса (объ этомъ можно узнать въ почтовой кас-
сѣ), и изъ городской кассы получить деньги немедленно.

На сберегательныхъ книжкахъ, выдаваемыхъ изъ почтовыхъ
кассъ, приемъ денегъ обозначается наклеиваніемъ такъ называе-
мыхъ сберегательныхъ марокъ, которыя въ маломъ видѣ напо-
минаютъ кредитные билеты, равной цѣны. Напримѣръ, рублевая

марка, т. е. для означенія, что внесенъ одинъ рубль, похожа на рублевый кредитный билетъ, десятирублевая—на десятирублевый и т. д. Поэтому даже неграмотный вкладчикъ легко сосчитаетъ, вѣрно ли почтовый чиновникъ, принявшій деньги, отмѣтилъ взносъ въ сберегательной книжкѣ. Копѣйки въ Почтово-телеграфныхъ кассахъ принимаются только полными четвертаками, т. е. 25, 50, 75 коп. Онѣ отмѣчаются въ сберегательной книжкѣ тоже марками—въ 25 копѣекъ, но эти 25 копѣечныя марки по вѣшнему виду на кредитные билеты не походятъ ни цвѣтомъ, ни рисункомъ.

Для удобства рабочихъ людей, живущихъ при фабрикахъ и заводахъ, разрѣшается устраивать тамъ отдѣленія сберегательной кассы въ которыхъ пріемъ и выдача денегъ производится уполномоченнымъ отъ фабрики или завода. Эти фабрично-заводскія отдѣленія кассы открываются владѣльцами фабрикъ и заводовъ съ разрѣшенія правительства, *которое принимаетъ на себя отвѣтственность переѣзъ вкладчиками за деньги, внесенныя въ такія отдѣленія кассы.* Министръ Финансовъ можетъ разрѣшить открытіе отдѣленій сберегательной кассы и частнымъ благонадежнымъ лицамъ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ по близости нѣтъ сберегательной кассы. По вкладамъ въ такія кассы передъ вкладчиками отвѣчаетъ Казна. Лица, которыя пожелали бы попробовать открыть у себя отдѣленія сберегательной кассы, всѣ необходимыя свѣдѣнія по этому дѣлу могутъ получить изъ Управленія Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ (С.-Петербургъ, Михайловская площ., д. 4—6), переписка съ которымъ по дѣламъ кассъ гербовому сбору не подлежитъ.

С П И С О К Ъ

лицъ, отъ коихъ получены деньги въ комитетъ православнаго миссіонерскаго общества въ теченіи февраля мѣсяца текущаго 1897 года.

Отъ и. д. благочиннаго кирилловскаго округа, свящ. Константина Омина по пригласительнымъ на 1896 г. листамъ пожертвованій 16 р. 50 к. и кружечнаго сбора 2 р. 35 к. Отъ благочиннаго 2-го устюжскаго округа, свящ. Григорія Яковцевскаго кружечнаго сбора 1 р. 95 к. Отъ благочиннаго 4-го кирилловскаго округа, свящ. Николая Щеглова пожертвованій 18 р. и кружечнаго сбора 5 р. 50 к. Отъ благочиннаго 4-го тихвинскаго округа свящ. Евгенія Георгіевскаго за 1896 г. членскаго взноса 3 р., пожертвованій 13 р. 76 к. и членскіе взносы въ 3 р. отъ Виктора Евинова, крестьянина дер. Ереминой горы и отъ прихожанина Тервинской церкви Федота Зайцева. Отъ благочиннаго 1-го боровичскаго округа, свящ. Александра Боброва за 1896 г. пожертвованій 18 р. 81 к. и членскихъ взносов въ 3 р. отъ него самого отъ Прошковской церкви свящ. Павла Миролюбова, отъ вдовы Елены Францевны Кол-

чиной, отъ крестьянина Антона Ивановича Сычевскаго, отъ Иванскаго Волоко-держковского погоста свящ. Никанора Бѣляева. Отъ благочиннаго 1-го старорусскаго округа, свящ. Серафима Поспѣлова пожертвованій 41 р. 83 к., кружечнаго сбора 6 р. 78 к. и членскихъ взносов въ 3 р.: отъ него самого, отъ протоіереевъ старорусскаго Воскресенскаго собора: Александра Устьинскаго и Іоанна Свѣлова, отъ соборнаго старосты Аристарха Сергѣева Берестеникова, отъ коллежскаго совѣтника Николая Ивановича Екимова, отъ коллежскаго assessora Николая Яковлевича Сушкова, отъ дворянки Антонины Михайловны Снитко, отъ старорусскаго купца Николая Кирилловича Глушицкаго, отъ Мининской церкви свящ. Василія Красовскаго, отъ купческаго сына Михаила Ивановича Мельникова, отъ Введенской церкви свящ. Алексѣя Демянскаго, Свято-Духовской церкви свящ. Димитрія Попова, отъ кладбищенской Іоанно-Богословской церкви свящ. Василія Оадеева, всего чрезъ Поспѣлова поступило 87 р. 61 к.

Отъ и. д. благочиннаго 1-го демянскаго округа, свящ. Михаила Борисова кружечнаго сбора 8 р. 95 к. и членскій взносъ въ 3 р. отъ Сосницкой церкви свящ. Іоанна Плодовитова. Отъ и. д. благочиннаго 2-го череповецкаго округа, Покровской Долгослободской церкви свящ. Іоанна Виноградова пожертвованій 4 р. 50 к., кружечнаго сбора 3 р. 6 к. Отъ благочиннаго 3-го боровичскаго округа, свящ. Іоанна Доброхотова пожертвованій 12 р. 37 к. и членскихъ взносов въ 3 р.: отъ него самого, отъ Сошинской церкви свящ. Льва Матѣева и отъ потомственного дворянина Александра Ивановича Миллера, всего отъ Доброхотова 28 р. 20 к.

Отъ благочиннаго 2-го боровичскаго округа, протоіерей Косьмы Преображенскаго пожертвованій 23 р., кружечнаго сбора 10 р. 65 к. и членскихъ взносов въ 3 р.: отъ самого Преображенскаго, отъ Передскаго ц. свящ. Павла Демянскаго, отъ вювы дѣйств. стат. совѣтника Маріанны Михайловны Андреевой, отъ генераль-майора Алексѣя Романовича Шуляченко, отъ дворянской дочери Евдокии Романовны Шуляченко, отъ Варвары Алексѣевны Вульфъ, отъ подполковника Петра Романовича Шуляченко, отъ Александра Викторовича Вульфъ, отъ Тельбовической церкви свящ. Александра Горохова, всего отъ Преображенскаго 60 р. 65 к.

Отъ благочиннаго 2-го кирилловскаго округа, свящ. Владимира Третинскаго пожертвованій 16 р. 39 к. и кружечнаго сбора 2 р. 69 к. Отъ благочиннаго 5-го старорусскаго округа, свящ. Алексѣя Полетаева пожертвованій 32 р. 76 к., кружечнаго сбора 4 р. 35 к. Отъ благочиннаго Крестецкаго собора протоіерей Никиты Остроумова отъ священно-церковно-служителей пожертвованій 11 р. 47 к. Отъ благочиннаго 4-го бѣлозерскаго округа, свящ. Петра Соколова пожертвованій 8 р., кружечнаго сбора 1 р. 60 к. Отъ благочиннаго 5-го кирилловскаго округа, свящ. Петра Рубинова пожертвованій 22 р. 81 к., кружечнаго сбора 5 р. 30 к. и членскихъ взносов въ 3 р.: отъ него самого и отъ торгующаго по 2 гильдіи крестьянина Константина Львовича Бушина. Отъ благочиннаго 1-го бѣлозерскаго округа, протоіерей Іоанна Барсова пожертвованій 37 р. 62 к., кружечнаго сбора 4 р. 44 к. и членскихъ взносов въ 3 р.: отъ него самого, отъ настоятеля бѣлозерскаго собора, свящ. Іакова Свѣлова, отъ соборнаго старосты Ивана Калинина, отъ купческаго внука Павла Павлова Калинина, отъ свящ. Воскресенской и Благовѣщенской церквей Павла Воскресенскаго, отъ Христо-Рождественской Крохинской церкви свящ. Александра Щукана, отъ Ивана Кошкина и отъ Евлампія Ушенина, всего 66 р. 6 к.

Отъ благочиннаго 3 новгородскаго округа, протоіерей Петра Георгіевскаго пожертвованій 8 р. 80 к., кружечнаго сбора 3 р. 70 к. отъ Софійскаго собора протоіерей Василія Орнатскаго членскій за 1897 г. взносъ 3 р. и кружечнаго сбора 1 р. 15 к.

Отъ того-же собора протоіерея Александра Левашева за 1897 г. членскій взносъ 3 р., отъ того же собора ключаря, свящ. Анатоія Конкордина за 1896 г. членскій взносъ 3 р. Отъ его сіятельства, г. начальника губерніи О. Л. Медемъ членскаго взноса 15 р. Отъ Софійскаго собора свящ. Павла Калинина членскій взносъ въ 3 р. за 1896 г. и таковыя же взносы въ 3 р. отъ учителя Николаевской женской гимназіи Ивана Григорьевича Тарасова за 1896 г. и и за 1897 г. отъ преосвященнаго Арсенія, епископа кирilloвскаго. Отъ и. д. благочиннаго 3-го крестецкаго округа, свящ. Пазла Ильменскаго пожертвованій 20 р. 52 к. Отъ и. д. благочиннаго 8-го тихвинскаго округа, свящ. Михавла Философова пожертвованій 11 р. 11 к. и членскіе въ 3 р. за 1896 г. взносы: отъ Черенской церкви свящ. Антонія Осиповичъ и отъ тихвинскаго землевладѣльца В. Г. Круицкаго.

Въ мартѣ мѣсяцѣ. Отъ преподавателя семинаріи Ивана Ивановича Вольскаго членскій взносъ 3 р. за 1896 г. Отъ настоятельницы Десятиннаго монастыря, игуменьи Агніи тарелочнаго сбора 5 р. 25 к. Отъ и. д. благочиннаго 3 валдайскаго округа, села Вельца свящ. Александра Веригина по пригласительному на 1896 г. листу пожертвованій 23 р. Отъ Хотилловской церкви свящ. Порфарія Прилежаева за 1896 г. членскій взносъ 3 р. Отъ благочиннаго Александра Веригина на епархіальнаго миссіонера 16 р. Отъ благочиннаго 2-го новгородскаго округа, свящ. Александра Семеновскаго тарелочнаго сбора 39 р. 52 к. Отъ настоятельницы Косинскаго женскаго монастыря, игуменьи Серафимы тарелочнаго сбора 4 р. Отъ настоятельницы Успенской Рдейской пустыни игуменьи Евсевіи тарелочнаго сбора 1 р. 55 к. Отъ благочиннаго 10-го новгородскаго округа, протоіерея Ѳедора Забѣлина 19 р. 84 к. Отъ благочиннаго демьянскаго Богоявленскаго собора, протоіерея Валеріана Рождественскаго тарелочнаго сбора 6 р. 85 к. Отъ настоятельницы Покровскаго Звѣрина монастыря, игуменьи Антонины тарелочнаго сбора 4 р. 50 к. Отъ настоятельницы Званскаго Знаменскаго монастыря, игуменьи Софіи тарелочнаго сбора 6 р. отъ благочиннаго старорусскаго Воскресенскаго собора, протоіерея Александра Устьянскаго тарелочнаго сбора 8 р. Отъ благочиннаго 2-го устюжнскаго округа, Бело-крестской церкви свящ. Григорія Яковцевскаго за 1896 г. членскаго отъ него взноса 3 р. и таковой же взносъ въ 3 р. отъ свящ. Избоицкой церкви Іоанна Цвѣткова, пожертвованій 14 р. 14 к. Отъ Савво-Вишерскаго монастыря настоятеля, архимандрита Іеронима тарелочнаго сбора 4 р. 15 к. Отъ благочиннаго Богородице-Рождественской церкви г. Устюжым, протоіерея Тимофея Образцева тарелочнаго сбора 15 р. Отъ настоятельницы Ригдицкой Богородице-Рождественской общины Анастасіи Рябцевой тарелочнаго сбора 3 р. Отъ благочиннаго череповецкаго Воскресенскаго собора, протоіерей Евламія Пріорова тарелочнаго сбора 8 р. Отъ наѣстника Хутынскаго монастыря, іеромонаха Валентина тарелочнаго сбора 3 р. Отъ благочиннаго 1-го кирilloвскаго округа, протоіерея Кирилла Виноградова тарелочнаго сбора 12 р. 25 к. Отъ настоятельницы кирilloвскаго Воскресенскаго Горичкаго монастыря, игуменьи Арсенія пожертвованій 6 р., кружечнаго сбора 2 р. 50 к. и тарелочнаго 2 р. 50 к., всего 11 р.

Отъ благочиннаго 6-го череповецкаго округа, свящ. Кирилла Никольскаго тарелочнаго сбора 13 р. Отъ настоятеля и благочиннаго боровичскаго Свято-Троицкаго собора протоіерея Василія Модестова тарелочнаго сбора 38 р. Отъ благочиннаго 3-го демьянскаго округа, свящ. Николая Соколова тарелочнаго сбора 21 р. 65 к. Отъ настоятельницы тихвинскаго Введенскаго дѣвичьяго монастыря, игуменьи Рафаилы тарелочнаго сбора 10 р. Отъ благочиннаго 3-го новгородскаго округа, Ракомской церкви протоіерея Петра Георгіевскаго тарелочнаго сбора 13 р. Отъ благочиннаго 1-го валдайскаго округа, свящ. Александра Птицина тарелочнаго сбора 18 р. 53 к. Отъ благочиннаго крестецкаго Екатеринбургскаго собора, протоіерея Никиты Остроудмова тарелочнаго сбора 10 р. 50 к.

лочнаго сбора 5 р. 40 к. отъ настоятеля валдайскаго Троицкаго собора, протоіерей Гавріила Тихомірова тарелочнаго сбора 3 р. 10 к. и пожертвованій за 1896 годъ 4 р. 10 к. Отъ настоятеля Тихвинскаго большаго монастыря, архимандрита Іоаннікія тарелочнаго сбора 29 р. 11 к. и отъ настоятеля Николо-Бесѣднаго монастыря таковаго же сбора 1 р. 9 к. Отъ благочиннаго 2-го боровичскаго округа, протоіерей Косьмы Преображенскаго тарелочнаго сбора 28 р. 62 к. Отъ благочиннаго 1-го бѣлозерскаго округа, протоіерей Іоанна Барсова тарелочнаго сбора 35 р. Отъ настоятеля новгородскаго Антоііева монастыря, архимандрита Димитрія тарелочнаго сбора 4 р. 82 к. Отъ благочиннаго 5-го новгородскаго округа, свящ. Алексѣя Розанова тарелочнаго сбора 13 р. 70 к. Отъ благочиннаго 2-го демянскаго округа, свящ. Николая Озерова тарелочнаго сбора 27 р. Отъ благочиннаго 6-го бѣлозерскаго округа, Мотомской церкви свящ. Василя Соколова тарелочнаго сбора 5 р. Отъ настоятеля старорусскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, архимандрита Мелетія тарелочнаго сбора 15 р. Отъ благочиннаго 1-го старорусскаго округа, свящ. Серафима Поспѣлова тарелочнаго сбора 38 р. 46 к. Отъ настоятеля валдайскаго Іверскаго монастыря, архимандрита Лявросія отъ монастырей: Іверскаго 14 р. 37 к., отъ боровичскаго Свято-Духова 9 р. 63 к. и отъ Корюцкаго женскаго 3 р., всего тарелочнаго 27 р.

Отъ благочиннаго 1-го череповецкаго округа, протоіерей Стефана Тринитатова тарелочнаго сбора 30 р.

Казначей Комитета **Ив. Вольскій.**

Высочайше утвержденный Комитетъ по постройкѣ соборнаго храма въ Варшавѣ

симъ объявляетъ, что къ 1 января 1897 года оборотъ суммъ, находящихся въ его распоряженіи, былъ слѣдующій:

П о п р и х о д у:

Пожертвованія	405856 р. 62 к
Субсидія отъ Государственнаго Казначейства	150000 „ 00 „
Единовременное пособіе отъ Св. Синода	32930 „ 26 „
Доходъ отъ %-хъ бумагъ	50482 „ 00 „

Всего 639268 р. 88 к.

П о р а с х о д у:

Конкурсное вознагражденіе: архитекторамъ за составленіе эскизовъ собора 9566 р. 65 к. и за детальную разработку проекта собора 12867 р. 11 к., а всего	22373 р. 76 к.
--	----------------

Строительные материалы (бутовый камень, песок, цемент, кирпич и др., а также учтено за произведенными земляными работами, по устройству лѣсовъ, гранитныхъ пилоновъ, по установкѣ гранитнаго цоколя и прочія работы, всего 199276 р. 29 к.

Вспомогательныя работы, устройство часовни и гипсовой модели собора 13270 „ 74 „

Вознагражденіе строителю и другимъ лицамъ техническаго надзора; письменныя и чертежныя принадлежности; содержаніе Дѣлопроизводства Комитета 26000 „ 22 „

Учтено при покупкѣ 0/0-хъ бумагъ; разницы по биржевой цѣнѣ сверхъ номинальной стоимости и 0/0 по текущимъ купонамъ, всего 8296 „ 37 „

Страховка выигршнаго билета 1-го займа 7 „ 80 „

Учтено газетачъ за печатаніе воззваній и приходорасходныхъ вѣдомостей 361 „ 08 „

Всего 269586 р. 56 к.

Въ распоряженіи Комитета къ 1 января 1897 года состоитъ свободныхъ суммъ 369682 р. 62 к.

Отчетъ о ходѣ постройки:

Капитальныя стѣны выведены на 8,60 саж. отъ уровня земли, приступлено къ устройству четырехъ гранитныхъ пилоновъ, доведенныхъ до высоты 2,28 саж. отъ полу; закончена установка цоколя съ сѣверной, западной и южной сторонъ.

Дальнѣйшія пожертвованія могутъ быть направляемы на имя Варшавскаго Генераль-Губернатора и Строительнаго Комитета или сдаваться непосредственно въ мѣстныя Губернскія и Уѣздныя Казначейства.

Съ Высочайшаго соизволенія Августѣйшей Покровительницы Россійскаго Общества Краснаго Креста, Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны,

при всѣхъ кассахъ учрежденій Общества Краснаго Креста открыть сборъ пожертвованій для устройства въ Имперіи колоній, въ которыхъ будутъ призрѣваться подъ покровительствомъ Краснаго Креста прокаженные.

Съ соизволенія Августѣйшей Покровительницы Россійскаго Общества Краснаго Креста и по соглашенію съ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ при всѣхъ кассахъ Общества Краснаго Креста открывается сборъ пожертвованій на усиленіе врачебной помощи нуждающимся переселенцамъ. Сборъ этотъ предназначается на устройство учрежденіями Общества Краснаго Креста въ Сибири, въ мѣстахъ поселеній новоселовъ, наиболѣе пораженныхъ эпидемическими формами заболѣваній и лишенныхъ медицинскоі помощи, а также въ мѣстностяхъ большихъ скопленій переселенцевъ по пути ихъ движенія, амбулаторныхъ лѣчебницъ и питательныхъ пунктовъ Краснаго Креста и на командированіе въ тѣхъ же цѣляхъ санитарныхъ отрядовъ Краснаго Креста.

Сочувствующіе этому доброму дѣлу Общества Краснаго Креста дадутъ Обществу матеріальныя для выполненія его средства.



—>> **О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.** <<—

ВЫШЛА И РАЗДАЕТСЯ ПОДПИСЧИКАМЪ

книга IV* (апрѣль)

ежемесячнаго литературно-политическаго и научнаго журнала

„РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“.

(Безъ предварительной цензуры).

1897.

(ГОДЪ VIII)

1897.

С О Д Е Р Ж А Н І Е:

1. Переписка Аксаковыхъ съ Н. С. Соханской (Кохановской) 1861 г. Сообщ. О. Г. Аксакова.—2. Весеннія пѣсни Стихотворенія. М. А. Лохвицкой. 3. Н. П. Гиларовъ-Платоновъ объ „Исторіи Русской Церкви“ преосв. Макарія, Князя П. В. Шаховскаго.—4. Вырожденіе. Романъ (посмертный). Часть вторая. „Внучки“ Гл. 1—4. В. П. Желиховской. 5. Отъ Кіева до Бриндизи. Путевые очерки. Гл. 5—6. Ожонча-

ніе). Е. Л. Маркова.—6. Омуть. Разсказъ пріятеля. Гл. 4—6. П. А. Кулиша.—7. Путешествіе Антиохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ 17 в., описанное его сыномъ, архидіакономъ Павломъ Азисскимъ. (Продолженіе). (Переводъ съ арабской рукописи проф. Г. А. Муркоса).—8. На берегу Чернаго моря. Романъ. Часть первая. Гл. 5. П. А. Кржжановскаго.—9. Письма къ Воронежскому куцу А. С. Страхову (1800—1804) митрополита Евгенія (Болховитинова). Съ предисловіями и примѣчаніями. Е. И. Соколова.—10. „Я понялъ, что люблю“... Стихотвореніе. Григорія Арищенко.—11. Отрывокъ. (Изъ петербургскихъ видѣній). Б. В. Розанова.—12. Изъ далекаго прошлаго:—5. „Безпочвенники“. 3. Въ дальной Сибири. (Окончаніе). П. П. Суворова.—8. Нѣнцы и штундизмъ. По поводу найденнаго протокола одной изъ конференцій штундистовъ. М. А. Кальнева.—16. Забвеніе. Разсказъ. С. Жеромскаго. (Переводъ съ польскаго. А. К—аго).—15. Московское студенчество. 1889—1895. (Изъ записной книжки) Гл. 8. А. Ф. Филиппова.—16. „Черезъ шаткія перла“... Стихотвореніе. Бориса Ктховскаго.—17. Лѣтиснь печати. 1) Что такое Россія? 2) Обзоръ по временной печати. Л. А. Тихомірова.—17. Библиографія: 1) Философія. 2) Исторія. 3) Путешествія. 4) Право. 5) Поэзія. 6) Справочники.—19. Внутреннее обозрѣніе.—Расширеніе полномочій главнокомандующаго гражданскою частію на Кавказѣ.—Государственная народная школа и ея противники.—Дѣло поддержанія помѣтнаго дворянства и воавращенія ему прежняго государственнаго значенія. А. И. Елишева.—20. Областной отдѣлъ: 1) Дворянство и земство. (Письмо изъ Орловской губерніи). С. В. 2) Изъ Юрьева. О причинахъ уменьшенія числа студентовъ въ Юрьевскомъ университетѣ. Л. 21. Иностранное обозрѣніе. Война на Востокѣ.—22. Книги, поступившія въ редакцію.—23. Объявленія.—26. Приложение Крестоносцы. Историческій романъ. Генрика Сенкевича (Переводъ съ польскаго А. И. Чичаговой).

БРОШЮРА

Священника-миссіонера о. Михаила Тифлова

„Памятная книжка противосектантскаго миссіонера“

пособіе для бесѣдъ съ сектантами, раціоналистами и мистиками.

ПРОДАЕТСЯ въ конторѣ типографіи „Астраханскаго Листка“.
Цѣна съ пересылкою 60 коп. Выписывающимъ 50 экз. и болѣе
дѣлается скидка 20 проц.



СОДЕРЖАНІЕ № 9-го.

Часть официальная. Высочайшія награды.—Распоряженія епархіального начальства.—Праздныя вакансіи.

Часть неофициальная. Поученіе о божбѣ и сквернословіи. I) Изъ епархіальной жизни: Страшная ночь.—Признательность прихожанъ къ мѣстному своему священнику.—Замѣтка по поводу антипинскихъ бесѣдъ православныхъ со старообрядцами.—Письмо въ редакцію.—Проекты миссіонерскаго института въ с. Грузинѣ. II) Статьи и разсужденія: Двѣ рѣчи В. К. Саблера.—Новгородскій владыка до паденія Новгорода.—Опроверженіе старообрядческаго ученія объ антихристѣ. III) Сообщенія: Государственныя сберегательныя кассы.—Списокъ лицъ, отъ коихъ получены деньги въ комитетѣ православнаго миссіонерскаго общества.—Отъ комитета по постройкѣ храма въ Варшавѣ.—Отъ общества Краснаго Креста. Объявленія: Отъ редакціи „Русское Обозрѣніе“.—О брошюрѣ Тифлова.

3-го Мая 1897 г. Печатать разрѣшается.

Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Димитрій*.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Степанъ Успенскій*.



Н О В Г О Р О Д Ъ .

Паровая типографія І. І. Игнатовскаго (Знаменская ул., соб. д.).