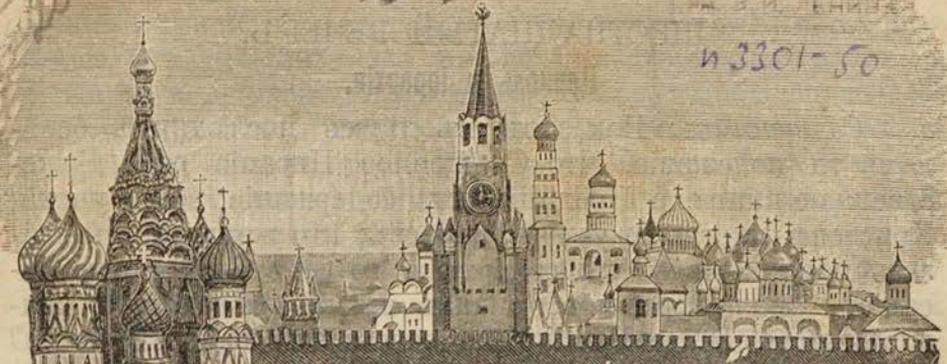


99
22713

XV 11^a
20

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
БИБЛИОТЕЧНЫЙ
УЧРЕЖДЕНИЕ
И. И. ЕНКИНА
и 3301-50



МОСКОВСКИЕ ЦЕРКВЕННЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ХЛІ.

Еженедѣльное

августа 22-го 1909 г.

изданіе.

№ 34.

Редація открыта отъ II до I ч. дня
кромѣ среды.

Адресъ: Москва, Лиховъ пер.
Епархіальный домъ, редація
„Моск. Церк. Вѣдомостей“.

Объявленія принимаются за стро-
ку или мѣсто строки: за 1 разъ
30 к., за 2 раза 50 к., за 3 раза
70 коп., на годъ — по особому
условію.

Подписная цѣна: безъ достав-
ки на годъ 3 р. 50 к., на полго-
да 2 р., на три мѣсяца 1 р.,
на мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою
на годъ 5 р., на полгода 3 р.,
на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣ-
сяць 1 р.

Отдѣльные №№ продаются въ
Редаціи Московскихъ Церков-
ныхъ Вѣдомостей.

Вечернія собесѣдованія между крестьяниномъ, фаб- ричнымъ рабочимъ и священникомъ.

СОВРЕМЕННЫЕ РЕЛИГИОЗНЫЕ ВОПРОСЫ.

(Продолженіе. См. № 33.)

Ома: Я вполне убѣжденъ, что инославные (проте-
станты и т. д.) находятся въ заблужденіи, потому что они
отвергли Преданіе.

Священникъ: Инославные ссылаются всегда на пер-
вые вѣка и говорятъ, что тогдашняя вѣра была истинно
Христова вѣра. И все-таки они отрицаютъ преданіе, ко-
торое и тогда уже имѣло значеніе, какъ источникъ и пра-
вило вѣры, наравнѣ съ Священнымъ Писаніемъ. Не есть
ли это явное противорѣчіе, говорящее далеко не въ пользу
допускающихъ его!

ШЕСТНАДЦАТЫЙ ВЕЧЕРЪ.

Церковь и іерархія.

Священникъ: Показавъ въ двухъ послѣднихъ бесѣдахъ то положеніе, что Священное Писаніе есть Божественная книга, а Преданіе есть содержаніе всего ученія Христова, я ставлю теперь вопросъ; кто же долженъ сказать намъ о томъ, что содержатъ въ себѣ Священное Писаніе и Свящ. Преданіе, и какъ нужно объяснять и толковать Священное Писаніе на основаніи Свящ. Преданія? Для этого, отвѣчаю я, Христосъ установилъ Свою Церковь. Къ этой Церкви принадлежатъ всѣ правовѣрующіе христіане, ведущіе свою религіозно - нравственную жизнь подъ руководствомъ епископовъ, архипастырей и пастырей. Всѣ они составляютъ одно таинственное тѣло, невидимую главою котораго служитъ Христосъ, а оживляющею Душою—Духъ Святый.

Ома: Все это очень хорошо; но нынѣ говорятъ, что въ церкви нѣтъ никакой нужды, и Христосъ установилъ (вообще) только невидимую церковь. Что сказать о такомъ мнѣніи?

Петръ: Разумному сыну Церкви нельзя оставаться здѣсь въ невѣдѣніи; ему нужно знать, что онъ долженъ отвѣчать на такого рода возраженія. Каждый школьникъ, прошедшій катехизисъ, знаетъ, что Христосъ учредилъ видимую Церковь. Ужели, въ самомъ дѣлѣ, настоятели и члены этой Церкви невидимы? Да потомъ не давалъ ли Христосъ заповѣдь о томъ, какъ относиться къ Церкви, не повелѣвалъ ли Онъ слушаться ее? А если Христосъ установилъ такую видимую Церковь, то, значить, она нужна, ибо Онъ всевѣдущъ и не сталъ бы учреждать ненужныхъ установленій.

Священникъ: Совершенно вѣрно; но у насъ есть и другія основанія для доказательства необходимости Церкви. Церковь нужна еще для учительства, учрежденнаго Христомъ. Пока Онъ жилъ видимо на землѣ, Онъ Самъ исполнялъ эту должность, путешествуя по всей землѣ іудейской, переходилъ изъ города въ городъ, изъ деревни въ деревню, чтобы распространять Свое небесное ученіе. И Онъ съ успѣхомъ училъ народъ; ибо Онъ говорилъ какъ

власть имущій, а народъ слушалъ Его, какъ никого другого. Когда же приблизилось время отшествія Его на небо, тогда Онъ долженъ былъ позаботиться, чтобы спасительное ученіе Его продолжало распространяться и между будущими поколѣніями. Поэтому Онъ сказалъ Своимъ апостоламъ: „дана Мнѣ всякая власть на небѣ и на землѣ: идите въ весь міръ и проповѣдуйте евангеліе всѣмъ народамъ“ (Матѹ. 28, 18). Если апостолы должны учить всѣ народы, то всѣ народы должны и слушать ихъ ученіе. Христосъ указываетъ здѣсь на обязанность учительства, которую Онъ возложилъ на апостоловъ. А они должны заботиться о томъ, чтобы это учительство продолжалось и послѣ ихъ смерти, ибо Богъ хочетъ, чтобы всѣ люди сдѣлались счастливыми и пришли въ разумъ истины. Слѣдовательно, люди должны и во всѣ времена имѣть возможность участвовать въ истинѣ и благодати Спасителя. Кто же, теперь, долженъ исполнять должность учительскую, которую поручилъ Христосъ апостоламъ по смерти ихъ? Отвѣтъ: епископы и поставляемые ими пресвитеры. Ихъ задача почерпать изъ Свящ. Писанія и Свящ. Преданія богооткровенныя спасительныя истины и излагать ихъ, какъ истины вѣры. Но Церковь нужна не ради только исполненія учительской обязанности, но и ради 2) авторитета, котораго требуетъ и желаетъ Христосъ. Нигдѣ въ Священномъ Писаніи не находимъ мы указанія на то, чтобы каждый христіанинъ имѣлъ право быть самъ господиномъ въ дѣлахъ вѣры. Нигдѣ не говорится: ты въ правѣ вѣровать во что хочешь; или, что самъ вычитываешь, извлекаешь изъ Священ. Писанія, какъ думаютъ иновѣрные и сектанты. Начало „свободнаго изслѣдованія“, слѣдовательно, основывается не на Священномъ Писаніи, и нигдѣ не указано Христомъ. Мы читаемъ здѣсь даже противное. Когда Іисусъ посылалъ учениковъ на проповѣдь, то сказалъ имъ: „кто слушаетъ васъ, тотъ слушаетъ Меня, и отвергающійся васъ—Меня отвергается, а отвергающійся Меня—отвергается Пославшаго Меня“ (Лук. 10, 16). Христосъ хочетъ, слѣдовательно, чтобы слова Его посланныхъ выслушивались какъ Его собственныя слова. Онъ облакаетъ, слѣдовательно, ихъ извѣстнымъ авторитетомъ, извѣстною полнотою власти. И этимъ авторитетомъ

должны обладать не одни только Его непосредственные ученики и апостолы, но и ихъ дальнѣйшіе преемники; ибо къ этимъ относится слово: кто слушаетъ васъ, тотъ слушаетъ Меня. Само Свящ. Писаніе свидѣтельствуесть, что этотъ авторитетъ, коимъ облечены были они Христомъ, признавали уже первые христіане. Именно, когда въ Антиохійской Церкви произошла разниа во мнѣніи о томъ, имѣеть ли Моисеевъ законъ еще силу, или онъ отмѣненъ Христомъ, то рѣшили, чтобы Павелъ и Варнава и нѣкоторые другіе отправились за разрѣшеніемъ этого вопроса къ апостоламъ и старѣйшимъ въ Іерусалимъ (Дѣян. 15, 2 и т. д.). Далѣе, рассказывается, что этотъ вопросъ разрѣшенъ былъ на Соборѣ апостоловъ и пресвитеровъ подъ предѣдательствомъ *Ап. Петра*. Эти первые христіане не нашли достаточнымъ, слѣдовательно, рѣшить дѣло своимъ собственнымъ свободнымъ умомъ, но обратились къ авторитету апостоловъ и отдали это дѣло на судъ и рѣшеніе послѣднихъ. Дабы могъ продолжаться этотъ, отъ Христа ведущій свое начало, авторитетъ, и необходима Церковь.

Петръ: Я представляю себѣ это дѣло въ такомъ же видѣ, какъ бываетъ въ нашемъ военномъ вѣдомствѣ. Здѣсь господствуетъ полная подчиненность, когда одни стоятъ выше другихъ и повелѣваютъ имъ. Тамъ есть генералы, полковники, офицеры и простые солдаты, и здѣсь есть архіепископы, епископы, пресвитеры, діаконы и церковники.

Священникъ: Это сравненіе довольно хорошее. Церковь, стало - быть, нужна, во - первыхъ, для учительства, которое установлено Христомъ, и для авторитета, коего Онъ желалъ.

Тома: Но говорятъ, что Христомъ установленной Церкви давно уже нѣтъ на землѣ, а теперь существующая не содержитъ уже въ себѣ истины христіанскаго ученія.

Священникъ: Если бы это было правда, то тогда пришлось бы придти къ такому заключенію, что Христосъ плохо заботился о Своемъ дѣлѣ, и слѣдовательно Онъ напрасно исполнялъ въ мірѣ Свою учительскую обязанность, напрасно установилъ Церковь, напрасно и сообщилъ ей дары Св. Духа. Вѣдь, Самъ Спаситель сказалъ,

что „Духъ Святый будетъ въ Его церкви пребывать во вѣкъ“ (Іоан. 14, 16—17). Благодать Св. Духа преемниками апостоловъ чрезъ хиротонію передается и будетъ передаваться отъ однихъ къ другимъ во вѣкъ.

Ома: Говорятъ, что архіереи наши напрасно и право рукоположенія-то присвоили себѣ. Лучше было бы, если бы цѣлое общество избирало себѣ способныхъ наставниковъ, чѣмъ одному епископу поручать это дѣло.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Сергіевъ посадъ, Моск. губ.

Торжество въ Геосиманскомъ Скиту при Черниговскихъ пещерахъ.

Долго не забудутъ иноки Геосиманской обители своего годичнаго праздника, который они праздновали 17 августа въ день Вознесенія Богоматери на небо.

Прекрасная погода собрала къ этому празднику массу богомольцевъ, которые непрерывною цѣпью прибывали въ Скитъ еще съ 16 августа. Многіе изъ нихъ, за переполненіемъ гостиницъ, ночевали ночь на 17 августа подъ открытымъ небомъ.

Торжество празднованія дня Вознесенія Богоматери началось еще 16 августа вечернею, которая была совершена очереднымъ іеромонахомъ Авдіемъ. Послѣ вечерни начался молебенъ, который былъ отслуженъ бывшимъ ректоромъ московской Академіи, нынѣ епископомъ Каширскимъ, преосвященнымъ Евдокимомъ, въ сослуженіи намѣстника лавры архимандрита Товія, ризничаго лавры архимандрита Аполлоса, игумена Скита Илларія, благочиннаго пещеръ о. Досифея, казначая Скита о. Меодія и братіи, при архидіаконѣ лавры о. Пантелеимонѣ. За вечернею, какъ послѣ за всенощнымъ бдѣніемъ и на слѣдующій день за литургією, пѣлъ хоръ лаврскихъ пѣвчихъ и хоръ пѣвчихъ-скитянь, которые, подъ управленіемъ своего опытнаго регента—благочиннаго скита о. Корнилія, сумѣвшаго за 20 лѣтъ регентства приучить братію Скита къ выразительному пѣнію, исполнили нѣсколько задуманныхъ пѣснопѣній особаго скитскаго напѣва.

Всенощное бдѣніе 17 августа было совершено при участіи преосвященнаго Евдокима, которому сослужили ректоръ Виѣанской семинаріи архимандритъ Гавріиль, архимандритъ Аполлосъ, о. игумень Скита и старшая братія.

Всѣмъ богомольцамъ Скита 16 августа предлагался бесплатно хлѣбъ и квасъ, который былъ заготовленъ къ днямъ праздника въ особыхъ большихъ чанахъ. То же гостепріимство, по распоряженію о. игумена Скита, было оказываемо богомольцамъ и въ день праздника—17 августа.

Вечеромъ весь Скитъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, былъ иллюминированъ фонариками.

Съ 16-го же числа около Скита появились разные торгаша, спекулировавшіе на дешевыхъ листкахъ и книжкахъ сомнительнаго достоинства.

17 августа богомольцы съ ранняго утра стали собираться въ Филаретовскомъ храмѣ въ ожиданіи литургіи. Нѣкоторые изъ нихъ провели здѣсь нѣсколько часовъ до начала ея. Въ 10 часовъ въ переполненный богомольцами храмъ прибыли Владыки митрополиты—Антоній Петербургскій и Владиміръ Московскій, и въ предстояніи ихъ началась торжественная литургія. Имъ сослужили преосвященный Евдокимъ, намѣстникъ лавры Товія, ректоръ Виѣанской семинаріи Гавріилъ, ризничій лавры о. Аполлосъ, синодальный протоіерей І. І. Восторговъ, игумень Скита и др. Во время литургіи протоіереемъ Восторговымъ было сказано назидательное слово, въ которомъ онъ развилъ мысль о необходимости подражать земному подвигу Богоматери, дабы удостоиться съ нею небесной славы.

По окончаніи литургіи начался торжественный крестный ходъ, возглавляемый двумя митрополитами въ преднесеніи чудотворной иконы Черниговской Богоматери. Сергіево-Посадскіе хоругвеносцы несли хоругви. Духовенство несло, по скитскому обычаю, плащаницу Богоматери. Кромѣ митрополитовъ въ крестномъ ходу участвовали преосвященный Евдокимъ, архимандриты Товія, Гавріилъ, Аполлосъ, протоіерей Восторговъ, игумень Скита о. Илларій, казначей о. Меводій, благочинный пещерь о. Досіеѣй, лаврскій ризничій о. Авель, казначей Спасо-Виѣанскаго монастыря Серафимъ, священники о. Павловъ, о. Димитріевъ и о. Воскресенскій и братія Скита. На это рѣдкое торжество, когда сослужили два митрополита, съ умиленіемъ взирала масса богомольцевъ, многіе изъ которыхъ прошли десятки и сотни верстъ, чтобы взглянуть на святителей церкви Русской. По окончаніи крестнаго хода, Владыкамъ митрополитамъ вмѣстѣ съ гостями была предложена трапеза въ келліяхъ о. игумена Илларія. Здѣсь были представители и администрація Сергіева Посада, чиновникъ при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ Н. Ю. Рафальскій и др.

Одновременно съ торжествомъ въ Скиту состоялось другое торжество въ домѣ Призрѣнія въ Сергіевомъ Посадѣ, гдѣ также празднуется день Вознесенія Богоматери. Здѣсь литургія 17 августа была совершена казначеемъ лавры архимандритомъ Досіеѣемъ. На это торжество изволила прибыть Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Теодоровна. Ея Высочество прибыла въ домъ Призрѣнія еще 16 августа. Вечеромъ въ 9 съ половиною часовъ она посѣтила Скитъ, гдѣ помазывалась св. елеемъ. Утромъ 18 августа она присутствовала въ соборѣ Троицкой лавры на братскомъ молебнѣ, а по окончаніи литургіи она снова посѣтила Скитъ, гдѣ осматривала деревянную Успенскую церковь и святыни, хранящіяся въ ней: затѣмъ, посѣтивъ Виѣанію, она возвратилась въ Посадъ.

Вечеромъ 17 августа Ея Высочество и Владыки-митрополиты отбыли въ Москву.

Порядокъ въ Геосиманскомъ Скиту все время былъ образцовый. Богомольцы, съ умиленіемъ смотрѣвшіе на исключительное празднество скитское, долго не забудетъ его. Они разскажутъ, несомнѣнно, о немъ и въ далекихъ уголкахъ матушки Руси.

Д. В.

Лѣтопись епархіальной жизни.

Успенскій соборъ. 15 августа, въ день празднованія Успенія Богоматери, литургію въ Успенскомъ соборѣ совершалъ высокопреосвященный Владиміръ, митрополитъ Московскій и Коломенскій, въ сослуженіи преосвященныхъ: Василія, епископа Можайскаго, и Анастасія, епископа Серпуховскаго, архимандритовъ: Бориса—настоятеля Новоспасскаго монастыря, Гавріила—ректора Виоанской духовной семинаріи, Дмитрія—Синодальнаго физичаго, Аванасія, настоятеля Срѣтенскаго монастыря, Никодима—намѣстника Заиконоспасскаго монастыря, протопресвитера В. С. Маркова, при пѣніи Синодальнаго хора. Протоіереемъ В. Ѳ. Соболевымъ было произнесено назидательное слово. Стеченіе молящихся было большое.

Наканунѣ праздника всенощное бдѣніе въ соборѣ совершалъ высокопреосвященный Владиміръ, соборнѣ съ преосвященными Василиемъ и Анастасіемъ, тремя архимандритами и соборнымъ духовенствомъ. Пѣснопѣнія исполнялись Кіевскимъ распѣвомъ. Во время литіи былъ совершенъ крестный ходъ вокругъ собора. Во время чтенія канона митрополитъ помазывалъ молящихся священнымъ елеемъ.

Множество народа находилось на площадкѣ вокругъ собора. Колокольня Ивана Великаго и рѣшетка были иллюминированы.

Новая обитель. 15-го августа, въ 4 часа дня, при Марѳо-Маріинской обители Великой Княгини Елисаветы Теодоровны состоялось торжественное поднятiе креста и колокола на вновь построенную церковь, гдѣ предполагается учредить монастырскую обитель во имя Покрова Пресвятой Богородицы. Богослуженіе совершалъ протоіерей Звѣревъ въ сослуженіи съ духовникомъ Марѳо-Маріинской обители, протоіереемъ Митрофаномъ Сребрянскимъ. На торжествѣ присутствовали Ихъ Императорскія Высочества Великія Княгини Елисавета Теодоровна, Марія Павловна и Великій Князь Дмитрій Павловичъ, секретарь Великой Княгини Елисаветы Теодоровны А. П. Гжельскій, состоящій при Его Императорскомъ Высочествѣ Великомъ Князѣ Дмитріѣ Павловичѣ генераль Г. М. Лаймингъ и свита.

Пріѣздъ и пребываніе митрополита Антонія. 16 августа въ Москву прибылъ первоіерархъ Русской Церкви высокопреосвященный Антоній, митрополитъ Петербургскій и Ладожскій и на Николаевскомъ вокзалѣ въ девятomъ часу утра былъ встрѣченъ высокопреосвященнымъ Владиміромъ, митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ, преосвященными: Василиемъ, епископомъ Можайскимъ, Анастасіемъ, епископомъ Серпуховскимъ, настоятелемъ Высокопетровскаго монастыря архимандритомъ Макаріемъ, экономомъ Троицкаго митро-

поличьяго подворья архимандритомъ Макаріемъ, протоіереемъ І. І. Восторговымъ, протопресвитеромъ В. С. Марковымъ и др.

Съ вокзала митрополитъ Антоній отбылъ въ Чудовъ монастырь, откуда, послѣ краткаго промежутка времени, прослѣдовалъ въ Успенскій соборъ.

Въ Успенскомъ соборѣ высокопреосвященный Антоній совершитъ литургію; ему сослужила: высокопреосвященный Владиміръ, преосвященные: Трифонъ, Василій и Евѳимій, архимандриты: Борисъ, Іаковъ, Гавріилъ, Анастасій, Дмитрій и Никодимъ, протопресвитеръ В. С. Марковъ и протоіерей І. І. Восторговъ. Послѣдній произнесъ назидательное слово о смыслѣ почитанія святыхъ иконъ по поводу чествованія Нерукотвореннаго образа Спаса. Пѣлъ Синодальный хоръ. Стеченіе молящихся было большое. По окончаніи бѣгсложенія высокопреосвященный Антоній долгое время благословлялъ молящихся.

Послѣ краткаго отдыха въ покояхъ Чудова монастыря высокопреосвященный Антоній отправился на Троицкое митрополичье подворье къ обѣду, на который были приглашены высокопреосвященнымъ Владиміромъ, митрополитомъ Московскимъ, епископы, ректоры духовныхъ семинарій: Московской—архимандритъ Ѳеодоръ и Визанской—архимандритъ Гавріилъ, настоятели монастырей, протопресвитеръ В. С. Марковъ, протоіерей І. І. Восторговъ, Московскій градоначальникъ генераль-майоръ А. А. Адриановъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ И. А. Колесниковъ, прокуроръ Синодальной канторы камергеръ Ф. П. Степановъ, редакторъ „Московскихъ Вѣдомостей“ Л. А. Тихомировъ и другія лица.

За обѣдомъ протодіаконъ возгласилъ многолѣтне высокопреосвященному Антонію; всѣми пропѣто было „многая лѣта“. Митрополитъ Петербургскій предложилъ пропѣть „многая лѣта“ высокопреосвященному Владиміру.

Братство Воскресенія Христова. 16 августа въ большомъ залѣ Епархіального дома состоялось многолюдное собраніе недавно учрежденнаго въ Москвѣ Братства Воскресенія Христова, на которое прибылъ въ 8 часовъ вечера и высокій гость Москвы, высокопреосвященный Антоній, митрополитъ Петербургскій и Ладожскій, которому и было предоставлено почетное мѣсто за столомъ. Съ правой стороны за тѣмъ же столомъ помѣстился высокопреосвященный Владиміръ, митрополитъ Московскій и Коломенскій; за столомъ заняли мѣста преосвященные: Трифонъ, епископъ Дмитровскій, Василій, епископъ Можайскій, Анастасій, епископъ Серпуховскій, Мисаилъ, настоятель Симонова монастыря, Евѳимій, настоятель Заиконоспасскаго монастыря, и Іоанникій, пребывающій на покой въ Донскомъ монастырѣ. Въ собраніе прибыло много архимандритовъ, столичнаго духовенства; обширный залъ былъ переполненъ членами Братства, Московскими монархистами и лицами, сочувствующими задачамъ Братства. Въ числѣ присутствовавшихъ находился новый членъ Братства редакторъ „Московскихъ Вѣдомостей“ Л. А. Тихомировъ.

Товарищъ предсѣдателя Братства протоіерей І. І. Восторговъ, взойдя на кафедру, привѣтствовалъ отъ имени Братства первоіерарха русской Церкви Петербургскаго митрополита Антонія и просилъ его благословенія на работу Братства. Вместѣ съ тѣмъ о. Восторговъ сообщилъ, что совѣтъ Братства въ сегодняшнемъ засѣданіи постановилъ избрать митрополита Антонія своимъ почетнымъ членомъ и нынѣ просить его принять это званіе.

Всѣ поднялись со своихъ мѣстъ, пѣвчіе пропѣли: „Исѣ полла эти, деспота“.

Въ отвѣтъ высокопреосвященный Антоній выразилъ глубокую и сердечную благодарность за оказанную ему Братствомъ честь, высказалъ свое полное сочув-

стві христіанскимъ задачамъ Братства и призвалъ Божіе благословеніе на его дѣятельность.

Затѣмъ протоіерей І. І. Восторговъ подѣлился своими впечатлѣніями, вынесенными изъ поѣздки по далекой чужбинѣ и осмотра могилъ воиновъ на Дальнемъ Востоку, примѣнительно къ цѣлямъ и задачамъ Братства. Выяснилась крайняя необходимость въ постройкѣ церкви для новоселовъ, разселившихся по берегу Великаго океана, гдѣ образовалось Грингмутовское селеніе. Братство рѣшило принять самое живое участіе въ построеніи Владимірскаго храма и обратилось къ Владивостокскому архіепископу съ просьбой заготовлять матеріалъ для построенія храма.

Для Сибирскихъ храмовъ Братствомъ собрано до 300 св. иконъ; одна изъ этихъ иконъ—образъ Нерукотвореннаго Спаса въ дорогой ризѣ и кіотѣ, была выставлена въ залѣ собранія. Затѣмъ собрано много облачений и другихъ предметовъ церковной утвари. Все это будетъ направлено мѣстнымъ преосвященнымъ, которые уже будутъ снабжать церковною утварью нуждающіеся храмы.

Братство постановило чрезъ высокопреосвященнаго Владиміра испросить благословеніе Св. Синода, чтобы епархіальные архіереи разрѣшали церквамъ передавать лишнее и ненужное изъ облачений и церковной утвари въ складъ Братства съ тѣмъ, чтобы послѣдній уже снабжалъ новыя переселенческія церкви.

Во второй половинѣ своей рѣчи отецъ Восторговъ ознакомилъ собраніе съ состояніемъ могилъ русскихъ воиновъ, павшихъ во время русско-японской войны. Въ Харбинѣ, гдѣ погребено рядами 20.000 воиновъ, кладбище содержится въ полномъ порядкѣ. Военнымъ вѣдомствомъ выстроена церковь. На памятникахъ, сооруженныхъ товарищами и земляками, имѣется много трогательныхъ надписей.

Въ Харбинѣ открытъ отдѣлъ Братства Воскресенія Христова, который взялъ на себя заботу о присмотрѣ за военными могилами въ Сѣверной Манчжуріи, находящейся въ сферѣ русскаго вліянія.

Южнѣ Куачендзы начинается японское вліяніе въ Южной Манчжуріи, и тутъ протоіерею Восторгову пришлось убѣдиться, что русскія могилы находятся въ самомъ заброшенномъ состояніи. Въ Дашичао, напр., не сохранилось ни одного креста на могилахъ: китайцы спилили на топливо. На ст. Вафандзянь та же картина, и теперь сооружается одинъ общій крестъ. Въ Лаоянѣ русскій православный храмъ обращенъ японцами въ почтово-телеграфную контору. Японцы согласились выдѣлить часть алтаря, чтобы поставить крестъ на мѣстѣ престола, гдѣ можно было бы совершать молитвословія.

Въ Мукденѣ имѣющійся храмъ приходитъ въ разрушеніе; богослуженія нѣтъ. На кладбищѣ имѣется часовня. Братство рѣшило сдѣлать къ ней пристройку для алтаря. Кладбище на китайской территоріи представляетъ печальное зрѣлище. Мѣстами китайцы берутъ кости русскихъ воиновъ и вывозятъ ихъ на поля на удобреніе. Призвано необходимымъ перенести прахъ воиновъ къ часовнѣ: Рѣшено обратиться къ консулу по поводу расширенія часовни. Въ Гунчжунинѣ японцы также устроились въ православномъ храмѣ; кладбище въ двухъ верстахъ; общій памятникъ сохранился, но крестовъ на могилахъ уже нѣтъ.

Печальная участь нашихъ храмовъ въ Южной Манчжуріи объясняется тѣмъ, что о нихъ нѣтъ упоминанія въ Портсмутскомъ договорѣ.

Потомъ отецъ Восторговъ подробно повѣствовалъ о состояніи храмовъ, часовень и кладбищъ въ Дальнемъ и Портъ-Артурѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ изложилъ

планы и предположенія. Развалины начатаго постройкой въ Дальнемъ собора придется разобрать. Православная часовня на кладбищѣ находится въ совершенномъ запустѣннѣи, съ хульными надписями.

Въ Портъ-Артурѣ былъ заложенъ соборъ, для него было приготовлено 28.000 каменныхъ плитъ большой цѣнности. Теперь камни расхищаются, продолжать постройку нѣтъ никакой возможности; зданіе остло.

Возникла мысль построить небольшой храмъ на братской русской могилѣ, гдѣ погребено 6.550 человѣкъ, и для этой цѣли воспользоваться имѣющимся строительнымъ матеріаломъ. На это дѣло потребуется до 5.000 рублей, при чемъ на эту сумму можно будетъ выстроить и домикъ для причта, который долженъ объѣзжать мѣста погребенія русскихъ воиновъ, наблюдать за ихъ содержаніемъ и совершать поминовенія.

Въ Японіи русскіе военно-плѣнные погребены въ 25 мѣстахъ. О. Восторговъ посѣтилъ кладбище въ Мацуяма, гдѣ выстроены русской женщиной-москвичкой прекрасный храмъ.

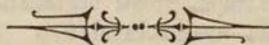
Кладбище содержится въ прекрасномъ порядкѣ. Существуетъ предположеніе собрать прахъ воиновъ въ 2—3 мѣстахъ и построить храмы на костяхъ. Нынѣ строится храмъ въ Осака, и Братство Воскресенія Христова отправило въ распоряженіе архіепископа Николая 1.000 руб. на сооруженіе этого храма.

Свою обширную рѣчь протоіерей І. І. Восторговъ закончилъ выраженіемъ глубокой благодарности всѣмъ благотворителямъ Братства и сочувствующимъ его святымъ и великимъ задачамъ.

Настоятель Высокопетровскаго монастыря архимандритъ Макарій въ пламенной рѣчи изобразилъ приниженное и угнетенное состояніе православнаго бѣлорусскаго населенія въ Сѣверо-Западномъ краѣ, гдѣ въ полной мѣрѣ царитъ надъ нимъ польско-еврейскій гнетъ.

Ораторъ призывалъ всѣхъ русскихъ людей придти на помощь своимъ западнымъ братьямъ, поддержать ихъ въ непосильной борьбѣ. Взоры страждущихъ православныхъ людей устремлены на сердце Россіи. Но откликнется ли Москва?

На собраніи хоръ исполнилъ нѣсколько пѣснопѣвій, а въ концѣ засѣданія всѣ единодушно пропѣли трижды народный гимнъ, вызвавшій большое воодушевленіе („Моск. Вѣд.“).



Содержаніе: Вечернія собесѣдованія между крестьянствомъ, фабричнымъ рабочимъ и священникомъ. (Продолженіе). — Сергіевъ посадъ, Моск. губ.—Лѣтописи епархіальной жизни.

При семъ № прилагается „Московский Благовѣстъ“ № 43. Цѣна листовъ безъ пересылки 70 коп. за 100, съ пересылкой 90 коп. При выискѣ на 6 руб. пересылка бесплатно.

Цензоръ
Протоіерей Н. Извъковъ.

Исп. об. редактора
Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.

вѣряться, не имѣли ли они съ Михаиломъ Тимоѣевымъ какихъ-либо сношеній: то секретнымъ совѣщательнымъ комитетомъ въ сужденіи по сему дѣлу обращено вниманіе на одного только Михаила Тимоѣева и заключено слѣдующее.

Государственными законами оказывается снисходительная терпимость раскольникамъ, относительно ихъ мнѣній, но не хулы на православную церковь и дерзкихъ сужденій противъ предрержащей власти, и поелику крестьянинъ Тимоѣевъ ссылаясь, что сіи рукописи писаны и составлены имъ самимъ,—что, бывъ убѣжденъ въ сихъ мнѣніяхъ, онъ давалъ читать свое сочиненіе принадлежащему къ православной церкви крестьянину, чтобы убѣдить его и перевести въ свою секту, и потому въ намѣреніи своемъ оказался совратителемъ: то, дабы вредными своими мнѣніями онъ не могъ заразить другихъ, признается нужнымъ и согласнымъ съ узаконеніями заключить его, Тимоѣева, въ какой-либо отдаленный монастырь съ тѣмъ, чтобы тамъ дѣлаемо ему было должное увѣщаніе оставить заблужденіе и о успѣхахъ его увѣщанія доносимо было духовному начальству“.

9066. Того же числа Его Высокопреосвященствомъ было препровождено г. оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода графу Николаю Александровичу Протасову слѣдующее отношеніе: „Отношеніе Вашего Сіятельства отъ 12 августа 1838 г. за № 1786, съ препровожденіемъ отношенія Преосвященнаго Архіепископа Херсонскаго, по предмету доставленія священниковъ военнымъ поселянамъ часовенной секты, получено мною 23 дня, когда я совсѣмъ готовъ былъ отправиться для обозрѣнія части ввѣренной мнѣ епархіи, почему и не могъ я тогда приступить къ отвѣту, а приступаю по окончаніи предполагаемаго путешествія.

Они соглашаются принять священниковъ съ дозволенія архіерея: 1) не иначе, какъ изъ великороссійскихъ губерній; 2) безъ обращенія часовень въ церкви и 3) безъ подчиненности епархіальному начальству.—Первое изъ сихъ трехъ условій не было бы сомнѣнія принять, если бы не препятствовали два другія. Оно значить то, что хотять имѣть священника, крещеннаго погруженіемъ, какъ совершается крещеніе въ великой Россіи, а не обливаніемъ, какъ въ Малороссіи. Очень странно второе условіе. Раскольники имѣютъ часовни, по невозможности имѣть церковь, а когда можно имѣть ее, не желаютъ имѣть; ибо безъ нея не можетъ быть таинства Евхаристіи, которое приѣмлющіе священство не отвергають. Посему, нежеланіе часовенныхъ военныхъ поселянъ имѣть

церковь есть выраженіе закоснѣнія въ отчужденіи отъ православной церкви упорнаго. Это значитъ, что они хотятъ имѣть отъ архіерея священника на нужду, для крещенія и брака, а причащеніе намѣрены получать отъ раскольническихъ церквей съ Вѣтки или изъ Иргиза. Заставятъ ли они православнаго священника (если данъ будетъ имъ) пріобщать ихъ запасными Дарами отъ раскольническаго служенія, или будутъ ими пріобщаться чрезъ простолудиновъ, то и другое не только не согласно съ православіемъ, но и оскорбительно для православнаго священства и для таинства, свято совершаемаго православною церковію. Третіе условіе, чтобы священникъ, данный часовеннымъ, не былъ подчиненъ епархіальному начальству, не можетъ быть согласимо ни съ правилами церковными, ни съ порядкомъ и установленіями гражданскими. Если священникъ, бывъ выведенъ изъ подчиненія начальству духовному, не будетъ подчиненъ никакому другому: это будетъ противно всякому благоустройству общественному. Если подчиненъ будетъ свѣтскому начальству: сіе, кромѣ того, что не согласно съ существующимъ уже порядкомъ, поведетъ къ затрудненіямъ неразрѣшимымъ. Законы государственные признаютъ и въ свѣтскихъ лицахъ нѣкоторыя дѣла подлежащими не свѣтскому, а духовному суду, коими паче въ священникахъ: если же священники выведены будутъ изъ подчиненія духовному начальству, то судить ихъ по такимъ дѣламъ будетъ вовсе невозможно. Если раскольники выдумаютъ какое-нибудь новое смѣшанное начальство, сіе также не можетъ быть согласено ни съ порядкомъ, ни съ пользою. Вашему Сіятельству извѣстны бывшія уже о семъ разсужденія по случаю просьбы Екатеринбургскихъ раскольниковъ и послѣдовавшее по сему Высочайшее повелѣніе.

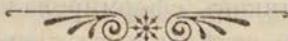
Ваше Сіятельство предусмотрительно изволите замѣчать, что, въ случаѣ удовлетворенія часовенныхъ военныхъ поселенъ священниками по ихъ желанію, независимыми отъ духовнаго начальства, сей примѣръ возбудилъ бы прочихъ раскольниковъ поповщинской секты просить того же. Что допущено для однихъ, въ томъ трудно отказывать другимъ того же рода людямъ. Если же всѣ раскольники получили бы священниковъ, независимыхъ отъ духовнаго начальства, но признаваемыхъ гражданскимъ начальствомъ и государственною властію, то, при зависимости сихъ священниковъ средствами существованія отъ раскольниковъ вообще и особенно отъ сильнѣйшихъ между ними, такіе священ-

ники имѣли бы всё побужденія и самую необходимость сдѣлаться орудіями укрѣпленія раскола, а не примиренія съ церковію отпадшихъ отъ нея. Если двадцать или тридцать иргизскихъ монаховъ, не признанныхъ начальствомъ, большею частію безграмотныхъ, покушались составить соборъ и сдѣлали опредѣленіе о нѣкоторыхъ вопросахъ раскола: не больше ли опасаться должно, если расколъ будетъ имѣть у себя многихъ священниковъ признанныхъ и независимыхъ? Въ такомъ случаѣ теперешняя толпа раскольниковъ сформировалась бы и болѣе сосредоточила бы свои силы; отдѣленіе отъ православія было бы рѣзче и рѣшительнѣе, надежда примиренія съ церковію отпадшихъ была бы отдалена несравненно болѣе нынѣшняго и въ отношеніи гражданскомъ и государственномъ сіе было бы тѣмъ неблагопріятнѣе, что сформированіе раскола подъ вліяніемъ ихъ собственныхъ старшинъ и цѣлыхъ сонмищъ произошло бы въ характерѣ демократическомъ. Такія соображенія необходимо ведутъ меня къ тому мнѣнію, что предположеніе часовенныхъ военныхъ поселянъ принято быть не можетъ.

Поелику же раскольники сами еще и не говорятъ ничего, а говорить за нихъ благочинный протоіерей Боршадскій: то преосвященный архіепископъ Херсонскій могъ бы, по моему мнѣнію, изъяснить ему, протоіерею, что онъ вышелъ изъ предѣловъ осмотрительности, принявъ отъ раскольниковъ, какъ возможное, такое предположеніе, которое противно іерархіи церковной и гражданскому благоустройству, и, ходатайствуя о такомъ предположеніи у начальства, и притомъ недуховнаго, по предмету духовному. Преосвященный могъ бы далѣе побудить сего протоіерея, чтобы онъ старался исправить не вѣрно сдѣланный шагъ, внушая раскольникамъ, что затрудненія, встрѣчаемые ими въ исправленіи церковныхъ требъ, происходятъ только отъ ихъ же непреклонности воспользоваться снисхожденіемъ правительства, вполнѣ оказаннымъ въ дозволеніи богослуженія по старо-печатнымъ книгамъ, что въ благоустроенномъ обществѣ никто не можетъ быть независимъ отъ начальства и, какъ лица гражданскія подчинены гражданскому, военные—военному начальству, такъ и духовныя лица должны быть подчинены начальству духовному; что, желая имѣть часовню, а не церковь, они противорѣчатъ не только древнему церковному порядку и священнымъ правиламъ, но даже мнѣнію своихъ единомышленниковъ, которые какъ священство и таинство причащенія признаютъ, то и церковь для совершенія

божественной литургіи имѣть желаютъ. Таковыми и подобными, снисходительными, но со справедливостію согласными, внушеніями старался бы протоіерей привести часовенныхъ къ распоряженіямъ истинно полезнымъ и успокоительнымъ для нихъ, безъ предосужденія для православія и для благоустройства общества.

Возвращая при семъ отношеніе преосвященнаго архіепископа Херсонскаго, съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть“ и проч...



1839 годъ.

9067. На рапортъ протоіерея каѳедрального Архангельскаго собора Арсенія Тяжелова съ братією о томъ, что Московскій купецъ Гавріиль Максимовъ Блохинъ, проходя должность соборнаго старосты съ отличнымъ усердіемъ и значительною для собора пользою, окончилъ второе трехлѣтіе своего служенія, и что, на основаніи существующихъ постановленій, необходимо снести съ домомъ градскаго общества для избранія старосты на слѣдующее трехлѣтіе, послѣдовало отъ 1 января 1839 года таковая резолюція: „Консисторіи снести съ домомъ градскаго общества, дабы благоволено было, по-прежнему, оказать Архангельскому собору пособіе избраніемъ церковнаго старосты, и притомъ увѣдомить, что духовное начальство остается благодарнымъ полезному служенію нынѣшняго“.

9068. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи, по дѣлу о побужденіи діакона Николаевской, на Мху у пруда, церкви, Богородскаго уѣзда, Николая Аѳанасьева, къ покупкѣ дома у вдовы предмѣстника его, Анны Васильевой, которой онъ обѣщаль уплатить 730 руб., по продажѣ своего дома на прежнемъ мѣстѣ, 1) присланные изъ Дмитровскаго духовнаго Правленія 330 руб. выдать вдовѣ Васильевой для внесенія на храненіе въ сохранную казну, до востребованія; 2) въ уплату остальныхъ 400 руб. зачесть сумму, которая будетъ выручена за хлѣбъ вдовы, отданный діакону; 3) вычитать половину изъ діаконскаго дохода, и 4) предоставить продавицѣ допустить діакона Аѳанасьева въ ея домъ: „Поелику діаконъ, обязавшись заплатить за домъ и хлѣбъ 730 руб., не исполнилъ обязательства: то по справедливости должно понудить его начальственными мѣрами. Но если продавица не допустить діакона жить въ домѣ и

ОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей.

22 августа.

№ 34.

1909 года.

Высочайшіе приказы.

I.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 18 мая 1909 г. за № 34, произведены за выслугу лѣтъ: 1) учитель Волоколамскаго духовнаго училища *Нарбековъ* — въ чинъ коллежскаго совѣтника, со старшинствомъ съ 12 сентября 1907 г.; 2) надзиратель Дмитровскаго духовнаго училища *Космодамианскій* — въ чинъ надворнаго совѣтника, со старшинствомъ съ 9-го апрѣля 1909 г.; 3) учитель Волоколамскаго духовнаго училища *Троицкій* — въ чинъ коллежскаго асессора, со старшинствомъ съ 18-го октября 1908 г.; 4) учитель того же училища *Васильевскій* — въ чинъ титулярнаго совѣтника, со старшинствомъ съ 4-го марта 1907 г. и 5) надзиратель Донскаго училища *Смирновъ* утверждень въ чинъ коллежскаго секретаря, со старшинствомъ съ 5-го сентября 1902 года.

II.

Таковымъ же, отъ 7-го іюня с. г. за № 40, произведены за выслугу лѣтъ: 1) преподаватель Донскаго училища *Приклонскій* — въ чинъ коллежскаго совѣтника, со старшинствомъ съ 1-го февраля 1907 года и 2) учитель приготовительнаго класса Перервинскаго училища *Холмогоровъ* — въ чинъ коллежскаго секретаря, со старшинствомъ съ 1-го ноября 1904 года.

Циркулярный указъ Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства, отъ 12-го іюня 1909 г. за № 12, о необходимости представленія годовыхъ отчетовъ о состояніи епархій къ установленному сроку и по установленной формѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го сего іюня за № 4569, о подтвержденіи Епархіальнымъ Преосвященнымъ относительно соблюденія установленныхъ срока и формы для представленія годовыхъ отчетовъ о состояніи епархій, слѣдующаго содержанія: Въ 5-й день іюля 1899 года ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ благоугодно было

Высочайше повелѣть „подтвердить всѣмъ Министерствомъ и Главнымъ управленіямъ о неуклонномъ впредь исполненіи правилъ статей 144 и 145 Учрежденій Министерствъ (Св. Зак. т. I, ч. 2, изд. 1892 г.) о составленіи, поднесеніи на Монаршее благовозрѣніе ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА и печатаніи общихъ годовыхъ по вѣдомствамъ отчетовъ“ (Отнош. Главно-управл. Соб. Его Императорскаго Величества Канцелярію, отъ 1 іюля 1899 г. за № 1213, на имя Оберъ-Прокурора). На основаніи ст. 144 т. I, ч. 2 Учр. Мин., изд. 1892 г. общіе отчеты о дѣлахъ каждаго Министерства составляются подъ особымъ руководствомъ самого Министра изъ отчетовъ, представляемыхъ отъ Департаментовъ Министру. Сии отчеты представляются непосредственно ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ въ теченіи года. А по ст. 145 Учр. Мин. „отчеты Министровъ (ст. 144) предаются тисненію выписками тѣхъ статей, кои подлежатъ общему свѣдѣнію“. По вѣдомству Православнаго Исповѣданія составленіе ежегодныхъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ о состояніи вѣдомства и собираніе относящихся къ сему свѣдѣній возложено на канцелярію Оберъ-Прокурора Св. Синода (Высоч. утв. 1-го марта 1839 г. Учрежденіе Канцеляріи Оберъ-Прокурора). Всеподданнѣйшіе отчеты Оберъ-Прокурора по вѣдомству Православнаго Исповѣданія обычно составляются на основаніи: 1) годовыхъ отчетовъ о состояніи епархій, представляемыхъ Святейшему Синоду Епархіальными Преосвященными, 2) свѣдѣній, доставляемыхъ въ канцелярію Оберъ-Прокурора секретарями духовныхъ Консисторій и правленіями духовно-учебныхъ заведеній, 3) отдѣльныхъ главъ, доставляемыхъ въ Канцелярію, по распоряженіямъ Оберъ-Прокурора, цензурными учрежденіями Синода и 4) дѣлъ сихъ учрежденій. До 1869 г. извлеченія изъ отчетовъ печатались каждый разъ по особымъ Высочайшимъ соизволеніямъ, испрашиваемымъ Оберъ-Прокурорами. 31-го октября 1869 г. бывший тогда Оберъ-Прокуроръ гр. Д. Толстой испросилъ Высочайшее соизволеніе на печатаніе извлеченій изъ отчетовъ, по возвращеніи ихъ отъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, безъ испрошенія на это каждый разъ Высочайшихъ соизволеній. Всеподданнѣйшіе отчеты по вѣдомству православнаго исповѣданія представлялись ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ въ переписанномъ видѣ, но, начиная съ отчета за 1898 годъ, они представляются ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ въ печатанномъ видѣ. Первымъ и главнѣйшимъ источникомъ для всеподданнѣйшихъ отчетовъ по вѣдомству православнаго исповѣданія являются годичные отчеты Епархіальныхъ Преосвященныхъ Св. Синоду о состояніи епархій. Форма для нихъ установлена Св. Синодомъ въ 1844 году. Бывшій тогда Оберъ-Прокуроръ Св. Синода гр. Протасовъ вошелъ въ Синодъ съ предложеніемъ, отъ 11-го ноября за № 8370, слѣдующаго содержанія: „Въ поступившихъ въ Св. Синодъ отъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ срочныхъ донесеніяхъ о состояніи епархій и объ обзорѣніи оныхъ усматривается до нынѣ большое разнообразіе, такъ что предметы, на которые обращается особенное вниманіе по од-

нѣмъ епархіямъ, нерѣдко въ донесеніяхъ по другимъ вовсе опускаются, отъ чего представляется весьма затруднительнымъ и даже невозможнымъ составить по Св. Синоду общій сводъ такихъ свѣдѣній; между тѣмъ какъ таковой сводъ необходимъ также для соображенія и при составленіи общихъ годовыхъ отчетовъ по духовному вѣдомству, подносимыхъ на Высочайшее воззрѣніе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА*. Выслушавъ такое предложеніе, а также составленную, по приказанію Св. Синода, общую форму для единообразнаго представленія епархіальными начальствами годовыхъ донесеній объ обзорѣннѣ епархій и о состояніи оныхъ, Св. Синодъ, опредѣленіемъ отъ 17—21 ноября 1844 года за № 171, постановилъ: разслать сказанную форму при указахъ къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ для надлежащаго руководства при составленіи донесеній въ Св. Синодъ объ обзорѣннѣ вѣрренныхъ имъ епархій и о состояніи оныхъ. Но это опредѣленіе осталось неисполненнымъ „по встрѣтившейся впоследствии необходимости изложить означенную форму съ большею точностію и опредѣлительностію“, что и было выполнено въ 1847 году, когда Св. Синодъ вновь пересмотрѣлъ эту форму, сообщенную Епархіальнымъ Преосвященнымъ, къ должному руководству и исполненію, при циркулярномъ указѣ, отъ 21 октября. Разсланная въ 1847 г. форма при семь прилагается. Въ помянутомъ указѣ Св. Синодъ вмѣнилъ въ обязанность Преосвященнымъ общее донесеніе о состояніи епархій представлять при окончаніи каждаго года и не далѣе перваго мѣсяца слѣдующаго (дѣла архива Св. Синода 1844 года № 1616 и 1847 года № 2915—1112). Въ 23-й день ноября 1865 года воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе о томъ, чтобы къ годовымъ отчетамъ о состояніи епархій прилагались нижеслѣдующія свѣдѣнія: 1) о бывшихъ и небывшихъ у исповѣди и Св. Причастія, 2) о присоединившихся отъ раскола и разныхъ сектъ, а также о присоединившихся къ православной церкви изъ другихъ христіанскихъ исповѣданій и о просвѣщенныхъ Св. Крещеніемъ нехристіанахъ, 3) о воспитанникахъ духовно-учебныхъ заведеній, поступившихъ изъ училищнаго въ епархіальное вѣдомство и не опредѣленныхъ къ мѣстамъ, 4) о монастыряхъ и монашествующихъ, а также о церквахъ и причтахъ и вообще о бѣломъ духовенствѣ, 5) о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ. Тѣмъ же Высочайшимъ повелѣніемъ Епархіальнымъ Архіереямъ вмѣнено въ обязанность отчеты о состояніи вѣрренныхъ имъ епархій представлять Св. Синоду къ 1-му апрѣля вновь наступающаго года. Но къ установленному приведеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ сроку поступаютъ далеко не всѣ отчеты о состояніи епархій. Многіе изъ нихъ опаздываютъ поступленіемъ на годъ, на два и даже на три года. Изъ нѣкоторыхъ епархій отчеты поступаютъ одновременно за два и даже за три года. Не соблюдается во всей полнотѣ и единообразіи и преподанная Св. Синодомъ въ 1847 году форма для отчетовъ о состояніи епархій.

Что есть въ однихъ отчетахъ, того очень часто не достаетъ въ другихъ. Одни отчеты, давая богатый и точный фактическій и статистическій матеріалъ, изображаютъ жизнь епархій въ общемъ и частностяхъ съ надлежащею ясностью и полнотою. Другіе, вводя таковой матеріалъ неполнымъ и недостаточно провѣреннымъ, не даютъ ясной и опредѣленной картины состоянія епархій. Несоблюденіе срока въ представленіи отчетовъ, нарушение преподанной для нихъ Св. Синодомъ формъ и неодинаковое отношеніе къ выполнению ея приводятъ къ тому, что 1) Св. Синодъ не своевременно освѣдомляется о выдающихся фактахъ и событіяхъ епархіальной жизни, очень часто узнавая о нихъ изъ переписки по частнымъ ходатайствамъ различныхъ лицъ, по отдѣльнымъ представленіямъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ и по сообщеніямъ гражданской власти; 2) различныя стороны жизни епархій не получаютъ вполне точнаго, полнаго и одинаковаго для всѣхъ епархій освѣщенія, что приводитъ къ невозможности въ каждый данный моментъ составить вполне ясное и опредѣленное представленіе о жизни Православной Русской Церкви и въ общемъ, и въ отдѣльныхъ частяхъ, и 3) всеподданнѣйшіе отчеты Оберъ-Прокурора по вѣдомству православнаго исповѣданія составляются и печатаются съ значительнымъ опозданіемъ. Нынѣ законченъ наборомъ всеподданнѣйшій отчетъ по вѣдомству за 1903 и 1904 гг. и сдѣланы надлежащія распоряженія и принимаются мѣры къ тому, чтобы всеподданнѣйшій отчетъ за 1905, 1906 и 1907 гг. могъ быть составленъ и напечатанъ въ началѣ 1910 года. Желательно къ 1 апрѣля того же года получить всѣ отчетныя свѣдѣнія за 1908 и 1909 гг., дабы отчетъ за эти годы можно было напечатать къ концу 1910 года и, такимъ образомъ, выполнить вышеизложенную Высочайшую ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА волю о точномъ выполненіи требованія ст. 144 и 145 учр. Министерствъ. Въ виду изложеннаго, представлялось бы вполне благовременнымъ и цѣлесообразнымъ, чтобы Св. Синодъ подтвердилъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ о необходимости соблюденія установленныхъ для годовыхъ отчетовъ о состояніи епархій вышеупомянутыхъ срока и формы, предложивъ имъ при составленіи отчетовъ за 1908—9 годы отмѣтить всѣ тѣ явленія и событія въ церковно-общественной жизни, которыя и сами по себѣ, и въ виду переживаемаго времени останавливаютъ на себѣ особое вниманіе. Предлагая о семъ на усмотрѣніе Св. Синода, г. Оберъ-Прокуроръ присовокупляетъ, что одновременно съ этимъ имъ предписывается секретарямъ Духовныхъ консисторій и Правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній о доставленіи сообщаемыхъ ими въ канцелярію Оберъ-Прокурора—первыми къ 1-му августа, а вторыми къ началу новаго учебнаго года отчетныхъ свѣдѣній за каждый годъ—также къ 1-му апрѣля слѣдующаго за отчетнымъ года, при чемъ, въ видахъ единообразія этихъ свѣдѣній и ихъ полноты, имъ разсылаются образцы составленныхъ въ канцеляріи Оберъ-Прокурора примѣрныхъ въ-

домостей по разнымъ сторонамъ церковно - общественной и духовно - учебной жизни. Приказали: разсмотрѣвъ настоящее предложеніе, Св. Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ озаботиться доставленіемъ отчетовъ о состояніи вѣренныхъ имъ епархій за минувшій 1908 и текущій 1909 г. не позже 1 апрѣля 1910 г.; 2) подтвердить Преосвященнымъ, чтобы впродъ годовые отчеты о состояніи епархій представлялись непременно къ установленному на то сроку, не позже 1-го апрѣля слѣдующаго за отчетнымъ года, и по утвержденной для таковыхъ отчетовъ формѣ, копія коей при семъ прилагается; и 3) предложить Преосвященнымъ при составленіи отчетовъ за 1908—9 гг. отмѣтить всѣ тѣ явленія и событія въ церковно - общественной жизни вѣренныхъ имъ епархій, которыя и сами по себѣ, и въ виду переживаемаго времени останавливали на себѣ особое вниманіе: о чемъ и послать Преосвященнымъ печатные циркулярные указы.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣщены:

1) Исправляющимъ должность псаломщика къ церкви с. Знаменскаго, Холмъ тожъ, Звенигор. у., и д. псаломщика церкви с. Мушкина, того же у., Александръ *Пльинскій*, 8-го августа.

2) На вакансію псаломщика къ церкви с. Горбасьева, Клинскаго у., псаломщикъ с. Знаменскаго, Холмъ тожъ, Алексѣй *Кудрявцевъ*, 8-го августа.

Утвержденъ въ должности:

И. д. псаломщика церкви с. Глухова, Богор. у., Сергій *Хавскій*, 9-го августа.

КРАТКІЯ СВѢДѢНІЯ

объ операціяхъ Московскаго Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода

за 1908-й годъ

(29-й годъ существованія завода). *)

Отъ 1907 года оставалось денегъ въ конторѣ и кредитныхъ учрежденіяхъ	27,027	р. 48	к.
На заводъ и воскобѣлительнѣ	1,054	„ 66	„
о/о бумагъ, принадлежащихъ заводу	5,245	„ 83	„
о/о бумагъ залоговыхъ	5.500	„ —	„
Всего	38,827	р. 97	к.

*) Печатается съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства отъ 31 іюля 1909 г., за № 3003.

Въ 1908 году на приходъ поступило	1.053,817	„ 37 „
Итого съ остаткомъ	1.092,645	„ 34 „
Израсходовано	1.078,060	„ 70 „
На 1-е января 1909 г. въ остаткѣ	14,584	„ 64 „
2) свѣчь бѣлыхъ и желтыхъ оставалось 7067 п.		
10 ^{1/4} ф. на	208,483	„ 97 „
Сдѣлано 36,514 п. 37 ф. на	1.046,049	„ — „
Принято обратно отъ церквей и складовъ 7 п.		
31 ф. на	249	„ 65 „
По перевѣскѣ оказался привѣсъ 363 п. 37 ^{1/2} ф.		
Получено прибыли	151,489	„ 86 „
Итого 43,953 п. 35 ^{3/4} ф. на	1.406,272	р. 48 к.
Отпущено церквамъ, складамъ и частнымъ лицамъ 37,026 п. 22 ф. на	1.197,127	„ 70 „
Обращено въ золоченыя 48 п. 23 ф. на	1,432	„ 96 „
Поступило въ ломъ 38 п. 12 ф. на	1,129	„ 84 „
Пожертвовано 10 ф.	7	„ 37 „
Итого въ расходъ 37,113 п. 27 ф. на	1199697	р. 87 к.
Въ остаткѣ 6840 п. 8 ^{3/4} ф. на	206,574	„ 61 „
Итого 43953 п. 35 ^{3/4} ф. на	1.406,272	„ 48 „
3) свѣчь золоченыхъ оставалось 1902 п. 39 ^{1/8} ф.		
на	58,041	„ 40 „
Сдѣлано 6934 п. 5 ^{3/4} ф. на	204,830	„ 67 „
Получено прибыли	36,077	„ 31 „
Итого 8837 п. 4 ^{7/8} ф. на	298,949	„ 38 „
Отпущено церквамъ, складамъ и частнымъ лицамъ 6693 п. 23 ^{1/2} ф. на	232,089	„ 17 „
Поступило въ вѣнчальныя 10 п. 29 ^{1/2} ф.	327	„ 50 „
Въ ломъ 14 п. 30 ^{1/2} ф.	450	„ 17 „
Пожертвовано 7 ф.	5	„ 34 „
Итого 6719 п. 10 ^{1/2} ф.	232,872	„ 18 „
Въ остаткѣ 2117 п. 33 ^{3/8} ф.	66,077	„ 20 „
Итого 8837 п. 4 ^{7/8} ф. на	298,949	„ 38 „
4) свѣчь вѣнчальныхъ и пасхальныхъ оставалось на	461	„ 19 „
Сдѣлано на	1,649	„ 95 „
Получено прибыли	849	„ 16 „
Итого	2,960	„ 30 „
Продано на	2,009	„ 75 „
Поступило въ ломъ	8	„ 39 „
Пожертвовано	—	„ — „
Въ остаткѣ на	942	„ 16 „
Итого	2,960	„ 30 „

(Продолженіе слѣдуетъ.)