

2-й изд.

БИБЛИОТЕКА  
ПЕТЕРБУРГСКОЙ  
ЦЕРКОВНОЙ АКАДЕМИИ

# ЦЕРКОВНАЯ

## XXV Г. ИЗД. ВЪДОМОСТИ, № 46

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

17 ноября | ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВАВЛЕНИЯМИ. | 1912 года.

### Именной Высочайшій указъ

*Правительствующему Сенату.*

Именнымъ Высочайшимъ указомъ Правительствующему Сенату, въ 12-й день сего ноября даннымъ, старшему помощнику наблюдателя школъ церковно-приходскихъ и грамоты дѣйствительному статскому совѣтнику Гурьеву **Всемиловѣйше повелѣно** быть управляющимъ Канцеляріи Святейшаго Синода.

СВЯТЫЙ СИНОДЪ  
Лен. Архив. Дел. Анатом.  
№ \_\_\_\_\_  
отд. № \_\_\_\_\_  
и. д. № \_\_\_\_\_

### Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 3-й день ноября сего года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святейшаго Синода о бытіи викарію Могилевской епархіи епископу Гомельскому Мигрофану епископомъ Минскимъ и Туровскимъ.

Государь Императоръ, на всеподданнѣйшемъ докладѣ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ опредѣленія Святейшаго Синода, отъ 3—4 октября сего года за № 8813, объ утвержденіи и. д.

законоучителя и инспектора классовъ Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища кандидата правъ священника Стефана Хондру въ означенной должности, въ 3 день сего ноября, въ Спалѣ, изволилъ Собственноручно начертать: «Согласен».

### Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, въ 8-й день ноября сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемиловѣйше соизволилъ на пожалованіе настоятелю Вологодскаго кафедральнаго собора, протоіерею Николаю Якубову, за 50-лѣтнюю отличную усердную службу его Церкви Божіей, *золото наперснаго креста, съ украшениями, изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества.*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, въ 3-й день ноября сего года, въ Спалѣ, Всемиловѣйше соизволилъ причислить настоятеля русскаго свято-Андреевскаго скита на Афонѣ, архимандрита Іеронима,

за отлично-усердную службу его, къ ордену *св. Анны 2-й степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 3-й день ноября сего года, въ Спалѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на утверждение пожалованнаго іеромонаху Воскресенскаго миссіонерскаго монастыря, Новгородской епархіи, Трофиму, за труды, понесенные имъ во время войны съ Японіей, ордена *св. Владиміра 4-й степени съ мечами*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ ходатайства Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 7-й день октября сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ на пожалованіе французскимъ гражданамъ, инженерамъ Августу-Антонину Лівену и Луи-Альберту Лорансу ордена *св. Станислава 3-й степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 3-й день ноября сего года, въ Спалѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопричисленіе священника Алеутской епархіи, Иліи Клопотовскаго, за отлично-усердную службу его, къ ордену *св. Анны 3-й степени*.

\* \*  
\* \*  
\* \*

Отъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, въ отвѣтъ на телеграмму Святѣйшаго Синода, отъ 14 ноября 1912 года, поступила 15 того же ноября телеграмма на имя митрополита Московскаго Владиміра слѣдующаго содержания:

«Искренно благодарю Святѣйшій Синодъ: васъ, митрополита Флавіана,

архіепископовъ Иннокентія, Сергія, Антонія, Михаила и епископовъ Никона и Агапита за ваши молитвы и привѣтъ съ днемъ рожденія.  
«МАРІЯ».

Телеграмма Святѣйшаго Синода, отъ 14 ноября 1912 года, на имя Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны была слѣдующая:

«Вознося усердныя моленія ко Господу Силь о здравіи и долгоденствіи Вашего Императорскаго Величества, Святѣйшій Синодъ всепочтительнѣйше привѣтствуетъ Васъ, Государыня, съ днемъ Вашего рожденія и призываетъ на Васъ Божіе благословеніе.

*Владиміръ*, митрополитъ Московскій.

*Флавіанъ*, митрополитъ Кіевскій.

*Иннокентій*, архіепископъ экзархъ Грузіи.

*Сергій*, архіепископъ Финляндскій.

*Антоній*, архіепископъ Волынскій.

*Михаилъ*, архіепископъ Гродненскій.

Епископъ *Никонъ*.

*Агапитъ*, епископъ Екатеринославскій».

\* \*  
\* \*  
\* \*

Высокопреосвященный Иннокентій, экзархъ Грузіи, удостоился получить отъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны телеграмму изъ Шарлоттенбурга слѣдующаго содержания:

«Экзарху Грузіи Иннокентію.

Искренно благодарю совѣтъ Общества восстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ за поздравленія и выраженный чувства.

«МАРІЯ».

Означенная Высочайшая телеграмма была отвѣтомъ на посланную высокопреосвященнымъ экзархомъ Грузіи, архіепископомъ Иннокентіемъ, таковую же привѣтственную по случаю дня рожденія Августѣйшей Покровительницы

совѣта общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ Государыни Императрицы Маріи Феодоровны слѣдующаго содержанія:

«Данія. Копенгагенъ.

Ея Императорскому Величеству Государыни Императрицъ Маріи Феодоровны.

Совѣтъ общества возстановленія православія на Кавказѣ чрезъ своего вице-предсѣдателя графиню Воронцову-Дашкову поручилъ мнѣ привѣтствовать Ваше Императорское Величество, Августѣйшую Покровительницу общества, со днемъ рожденія Вашего.

Почитаю счастьемъ исполнить это порученіе совѣта и вмѣстѣ съ привѣтствіемъ повергнуть къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданническія чувства преданности совѣта и молитвенное благопожеланіе, да хранитъ Всевышній Господь жизнь Вашу, посвященную дѣламъ милосердія, въ мирѣ, здравіи и благополучіи на многіе годы.

Предсѣдатель совѣта экзархъ Грузій архіепископъ *Иннокентій*».

### Телеграммы патріарховъ по поводу кончины первенствующаго члена Святѣйшаго Сѹнода высокопреосвященнаго митрополита Антонія.

10—14-го ноября получены слѣдующія телеграммы отъ патріарховъ восточной Церкви съ выраженіемъ соболѣзнованія по поводу кончины высокопреосвященнаго митрополита Антонія.

Изъ Константинополя отъ блаженнѣйшаго, нынѣ въ Бозѣ почившаго, патріарха Константинопольскаго Іоакима: «По случаю кончины митрополита Антонія, первенствующаго члена Святѣйшаго Сѹнода и достойнѣйшаго іерарха православной російской Церкви и нашего возлюбленнѣйшаго собрата во Христѣ, выражаемъ наше глубокое соболѣзнованіе и усердно молимся

о упокоеніи его души, желая въ то же время православной Церкви Русской, Сестрѣ нашей, имѣть много іерарховъ, надѣленныхъ такими же добродѣтелями, какъ усопшій митрополитъ Антоній. Патріархъ Іоакимъ».

Изъ Александріи отъ блаженнаго патріарха Фотія: «Александрійская Церковь, соединенная съ Русскою Церковью любовію во Христѣ и священными узами, молится за достославнаго митрополита С.-Петербургскаго Антонія и сегодня, въ священную память о немъ (телеграмма отправлена 10 ноября въ 9 день кончины митрополита Антонія), возноситъ всеобщую молитву къ Господу о упокоеніи въ селеніи праведныхъ избраннаго возлюбленнаго брата, достойно поставленнаго во главѣ Російской Церкви. Патріархъ Фотій».

Изъ Дамаска отъ патріарха Антиохійскаго Григорія: «Антиохійская Церковь соболѣзнуетъ Святѣйшему Сѹноду и глубоко скорбитъ о кончинѣ въ Бозѣ почившаго митрополита Антонія, ревностнаго первенствующаго архипастыря дорогой намъ Русской Церкви, приносить чрезъ насъ братское соболѣзнованіе и усердно молить Бога о упокоеніи души его въ обителяхъ небесныхъ. Патріархъ Антиохійскій Григорій».

### Опредѣленія Святѣйшаго Сѹнода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Сѹнода:

I. Отъ 13-го ноября 1912 года за № 10288, постановлено: 1) Дозволитъ назначенному къ церкви при Императорской миссіи въ Софіи священнику Петру Преображенскому напечатать, съ разрѣшенія С.-Петербургскаго епархіальнаго начальства, представленное имъ воззваніе о пожертвованіяхъ въ пользу пострадавшихъ отъ Турецкаго погрома православныхъ церквей на Балканскомъ полуостровѣ въ столичныхъ газетахъ и 2) предоставить причтамъ и старостамъ

русскихъ православныхъ церквей оказывающіяся ненужными или излишними для сихъ церквей утварныя, ризничныя и, вообще, богослужебныя принадлежности жертвовать и направлять по указанному въ воззваніи адресу, безъ предварительнаго разрѣшенія на то епархіальнаго начальства, но съ послѣдующимъ обязательнымъ донесеніемъ оному, — о чемъ напечатать въ ближайшемъ номерѣ «Церковныхъ Вѣдомостей».

II. Отъ 26 октября—9 ноября 1912 г. за № 10118, постановлено: 1) протоіерея Александра **Надежина**, за состоявшимся избраніемъ его въ члены Государственнаго Совѣта, уволить отъ должности ректора Тверской духовной семинаріи со дня открытія засѣданій Государственнаго Совѣта, т. е. съ 1-го ноября 1912 года, и 2) на должность ректора Тверской духовной семинаріи назначить инспектора Полтавской духовной семинаріи іеромонаха **Ювеналія** (Машковскаго), съ возведеніемъ его въ гора Полтавъ въ санъ архимандрита.

III. Отъ 9 ноября 1912 г. за № 10117, постановлено: назначить преосвященнаго **Владимира**, бывшаго епископа Приамурскаго, управляющимъ Нѣжинскимъ Благовѣщенскимъ монастыремъ на правахъ настоятеля.

#### ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

Въ Инструкціи по составленію проектовъ и смѣтъ на строительныя работы, на которыя испрашивается ассигнованіе суммъ изъ средствъ Святѣйшаго Синода, разосланной епархіальнымъ преосвященнымъ при циркулярномъ отношеніи Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22-го января 1897 года за № 1537, между прочимъ, пред-

писано (пунктъ II) представлять въ Святѣйшій Синодъ чертежи строительныхъ работъ на форматахъ размѣромъ 13×8 дюймовъ, съ наклейкою на коленкоръ, а къ чертежамъ (пунктъ I) прилагать копии, исполненныя на коленкоровой калькѣ, каковыя засимъ хранятся при дѣлахъ Хозяйственнаго Управленія для необходимыхъ справокъ. Между тѣмъ, вопреки означеннымъ требованіямъ Инструкціи, доставляемые изъ духовныхъ консисторій проекты построекъ весьма часто бывають исполнены на громадныхъ листахъ, неудобныхъ для пользованія и храненія, и не наклеены на коленкоръ, а при чертежахъ не имѣется надлежащихъ съ нихъ копій.

Кромѣ того, самые проекты и смѣты, согласно требованію ст. 113 Устава Строительнаго (изд. 1900 г.), предварительно представленія въ Святѣйшій Синодъ, должны бытъ препровождаемы на разсмотрѣніе въ строительное отдѣленіе мѣстнаго губернскаго правленія. Означенное требованіе Устава Строительнаго также не соблюдается многими консисторіями, представляющими въ Святѣйшій Синодъ технические документы, не разсмотрѣнныя въ мѣстныхъ строительныхъ отдѣленіяхъ, что вызываетъ необходимость возвращать таковыя документы на мѣсто и, слѣдовательно, безъ надобности увеличиваетъ и замедляетъ переписку.

Вслѣдствіе изложеннаго, духовнымъ консисторіямъ предлагается на будущее время тщательно слѣдить за тѣмъ, чтобы всѣ проекты и смѣты на церковно-строительныя работы, представляемые въ Святѣйшій Синодъ, предварительно были разсмотрѣны и утверждены въ мѣстныхъ строительныхъ отдѣленіяхъ, чертежи были исполнены на форматахъ надлежащаго размѣра (13×8), съ наклейкою на коленкоръ, а къ самымъ чертежамъ прилагались надлежаще завѣренныя копии на коленкоровой калькѣ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я  
К Ъ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XXV г. изд.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 46

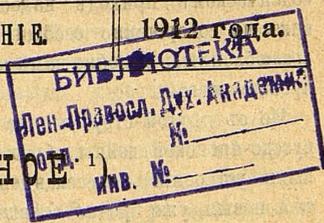
ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

17 ноября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

1912 года.

СЛУЖЕНИЕ КРЕСТНОЕ<sup>1)</sup>



### II.

Въ четвертый и, можетъ быть, въ послѣдній разъ собираются пастырскіе курсы въ настоящемъ видѣ, составѣ и организаціи, имѣющіе цѣлью приготовленіе священниковъ для переселенческихъ приходовъ Сибири, Средней Азии и Дальняго Востока. За четыре года много даю намъ указаній опыта, много перенесено и испытано трудовъ, радостей, скорбей и разочарованій на курсахъ. Четыре года—время немалое для такого текучаго явленія, какъ переселенческое движеніе и удовлетвореніе духовныхъ нуждъ переселенцевъ: кое-чему мы научились въ этомъ дѣлѣ. За это же время есть указанія опыта и со стороны подготовленія и дѣятельности нашихъ бывшихъ слушателей курсовъ на мѣстѣ: теоретически съ перваго года нельзя было предусмотрѣть всѣхъ требованій и условий жизни, къ тому же жизни новой и въ новой странѣ.

<sup>1)</sup> Рѣчь предъ открытіемъ IV пастырскихъ курсовъ въ Москвѣ 7 октября 1912 года при священнослуженіи митрополита Владимира.

Что же говорить намъ прошлый опытъ? Переселеніе перебросило въ Сибирь множество крестьянъ въ самое тревожное время жизни Россіи. Это—не переселенцы прежнихъ временъ до русско-японской войны: новые переселенцы, хлынувшіе огромной волной, какъ бы стихійно, въ Сибирь послѣ 1905 года, въ значительной своей части развращены здѣсь внутри Россіи противорелигіозною и противоцерковною пропагандой и пропагандою политической; они часто идутъ и шли въ Сибирь съ повышенными представленіями о своихъ правахъ, съ повышенными требованіями къ правительству гражданскому и церковному; они часто избалованы вниманіемъ и подачками. Оттого отношенія ихъ къ церковному дѣлу и къ пастырямъ во многихъ мѣстахъ долго еще не наладятся: почва для сектантства или религіознаго равнодушія среди нихъ, судя по ихъ настроеніямъ, благоприятная; жертвъ на храмъ часто не видно даже и тамъ, гдѣ переселенцы устроились хорошо въ матеріальномъ отношеніи; причтъ, по ихъ возрѣвнью, у

Не обинуясь, мы говоримъ вамъ объ этомъ; не обманываемъ, не зазываемъ, ничего свѣтлаго не общаемъ, кромѣ свѣтлыхъ духовныхъ радостей вѣры, молитвы, труда, подвига, самоотреченія въ служеніи Богу и спасеніи ближнихъ.

Итакъ, останьтесь на курсахъ и идите потомъ въ Сибирь только тѣ, кто невозвратнымъ помысломъ желаетъ служить именно въ переселенческихъ приходахъ, сознательно идеть на трудности служенія.

Останьтесь и идите потомъ въ Сибирь только тѣ, кого одна горячая вѣра въ Бога зоветъ во священство, а награда — мыслится только на небѣ, а здѣсь на землѣ — только въ духовномъ удовлетвореніи жажды подвига.

Идите тѣ, кто не мечтаетъ потомъ изъ Сибири возвратиться назадъ. Помните, что возврата не будетъ, а самовольное оставленіе службы въ Сибири принесетъ вамъ только снятіе сана и дастъ позоръ курсамъ.

Идите тѣ, у кого есть любовь къ Церкви Божіей и покинутому, одинокому православному народу, тогда и подвигъ вамъ будетъ казаться легче.

Идите тѣ, у кого есть смиренное сознание того, что онъ мало подготовленъ въ познаніяхъ для поступленія на курсы, мало получить и на курсахъ въ столь короткое время, и имѣть въ душѣ рѣшимость, какъ мы уже сказали, со всѣмъ усердіемъ работать и здѣсь на курсахъ, работать и потомъ, по полученіи священства, надъ расширеніемъ и углубленіемъ своихъ познаній.

Идите тѣ, у кого есть духъ смиренія, самоотверженія и готовности все претерпѣть въ будущемъ.

Идите тѣ, у кого есть надежда выдерживать вопли и жалобы своихъ близкихъ и семейныхъ, — этотъ самый тяжелый и едва выносимый крестъ переселенческаго священника.

Тѣ же, кто здѣсь останется на курсахъ, воспользуйтесь этими шестью мѣсяцами напряженного труда и помните, что вамъ за

это время надо усвоить то, что другіе проходятъ въ два года; вамъ предстоитъ тяжчайшій трудъ по 9—10 часовъ въ сутки, вамъ предстоитъ работать однимъ сплошнымъ полугодовымъ подъемомъ силъ.

Какъ она Гедеонова дружина, останьтесь только мужественные, вѣрные, сильные духомъ, а малодушные и робкіе отойдите. Если вообще пастырство есть подвигъ, то, повторяемъ, подвигъ вашъ будетъ особенный и усиленный. Въ этихъ мысляхъ настройтесь сами, настройте и ваши семьи.

Теперь же съ Богомъ за работу!

Знаменательно совпаденіе нынѣшняго воскреснаго евангельскаго чтенія съ днемъ открытія курсовъ: притча о сѣятелѣ говоритъ вамъ о томъ, что вамъ придется сѣять сѣмя Слова Божія и на дорогѣ, и на камнѣ, и въ терновникѣ, и на доброй землѣ. Но теперь, пока — вы сами будете почвой, восприимающей сѣмена. Выше всѣхъ — тѣ, что *плоды приносятъ въ терніи*. Ихъ восхваляетъ Господь въ притчѣ евангельской.

Въ терніи и вы тецете на предлагающій вамъ подвигъ, взирая на Начальника вѣры и Совершителя нашего спасенія Иисуса.

Онъ — Пастыреначальникъ. Были и у Него слушатели небрежные, были и враждебно настроенные, были враги даже изъ архіереевъ своего народа, были слушатели непонятливые, упорно-непокорливые даже изъ среды самихъ апостоловъ... Однако, терпѣливо сѣять Онъ сѣмя Слова Божія, съ любовью ожидая плода, и благодатию Духа Святаго восполнилъ естественную немощь апостоловъ и всѣхъ вѣрующихъ.

И вы молитесь, и вы трудитесь, терпите, возрастаете въ смиреніи и желаніи подвига, — и Духъ Святой въ свое время будетъ преподавать вамъ архіерейскимъ рукоположеніемъ, и Божественная благодать, всегда немощная врачующая и оскудѣвающая восполняющая — восполнитъ и вашу и нашу немощь.

Богъ даетъ трудъ и испытанія, Богъ дастъ и избытїе силъ. Въ молитвѣ къ Богу, въ общеніи съ Церковью, въ благословеніи нашего руководителя и архипастыря, первосвященника Церкви Московской, какъ и въ былые годы обрѣтемъ источникъ бодрости въ трудѣ и радостнаго воодушевленія! Аминь.

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.

### ЗА ЧЕСТЬ КРЕСТА ХРИСТОВА.

(Изъ дневника епископа)

Триста лѣтъ тому назадъ, когда впервые проникли въ Японію латинскіе миссіонеры, правительство Японіи воздвигло гоненіе на христіанъ и, чтобы узнавать ихъ, распорядилось положить въ городскихъ воротахъ кресты такъ, чтобы нельзя было войти въ ворота, не наступивъ на крестъ. И говорить преданіе римской церкви, что многіе искренно увѣровавшіе во Христа скорѣе соглашались отдать себя на мученія и смерть за Христа, чѣмъ наступить на изображеніе знаменія нашего спасенія—креста Господня.

Подобіе креста, какъ геометрическая фигура, нерѣдко употребляется, какъ украшеніе, въ архитектурныхъ рисункахъ и вообще въ произведеніяхъ искусства, и пока такое изображеніе не имѣетъ никакого отношенія къ нашей христіанской вѣрѣ, пока оно не касается нашего религіознаго чувства съ той или другой стороны, дотолѣ мы относимся къ нему безразлично, какъ къ простой, самой обычной геометрической фигурѣ, какъ напримѣръ,—въ оконныхъ рамахъ, дверяхъ и под. Но какъ скоро искусство, или лучше сказать, его представители, художники, хотя бы намѣренно подчеркнуть свое неуваженіе къ кресту, какъ къ знаменію нашего спасенія, то мы должны протестовать самымъ рѣшительнымъ образомъ, ибо въ такомъ случаѣ является уже страшный грѣхъ кощунства. Пред-

ставьте себѣ, что паркетъ пола въ вашей квартирѣ представляетъ правильно расположенные кресты: позволить ли вамъ со вѣсть ваша спокойно ходить по такому полу даже тогда, когда вы не знаете, что это сдѣлано намѣренно, чтобы заставить васъ попираеть крестъ?.. А мы живемъ въ такое несчастное время, когда не только возможно, но и въ самомъ дѣлѣ бываетъ—намѣренное поруганіе Креста Господня слугами сатаны, іудеями и ихъ прислужниками-масонами. Вотъ что пишетъ мнѣ съ юга одна чуткая къ чести Креста Господня душа:

«Не могу не подѣлиться съ вами скорбью сердца моего. Этимъ дѣломъ я посѣтила А. женскій монастырь, въ который стекается много молящихся, въ особенности недужныхъ, къ чудотворному образу Богоматери. И вотъ, чтобы приложиться къ образу, надо пройти по коврамъ, на которыхъ вытканы... кресты!.. Стало быть, христіанинъ, прежде чѣмъ подойти къ иконѣ, обязанъ попать, ногами потоптать символъ своего спасенія—вытканный на коврѣ крестъ. И у царскихъ вратъ, и вездѣ въ храмѣ такіе же кресты на коврахъ. Увидя это, я такъ была поражена, такъ терзалось сердце мое, что я не выдержала и тутъ же сказала монахинямъ: «вѣдь только сектанты топчутъ изображеніе креста, а мы, православные, развѣ смѣемъ это дѣлать?» И я просила, очень просила—снять эти ковры и не гнѣвить Господа поруганіемъ креста Его. На это мнѣ отвѣтили: «это—жертва, обидятся жертвователи... У насъ всѣ ковры такіе: что мы будемъ дѣлать съ ними?» Я сказала имъ: «зашейте кресты такого же цвѣта гарусомъ, обратите ихъ въ круги или четырехугольники, а впредь съ крестами ковровъ не принимайте, объясняя жертвователямъ, что топтать крестъ грѣшно». Сняли ли ковры и зашили ли кресты, я не знаю. Духовенство большею частію на это не обращаетъ вниманія, а секантамъ это и на руку: они могутъ указывать, что-де и православные попираютъ

крестъ. И это творится не въ одномъ А. монастырѣ, но и въ другихъ храмахъ: у насъ, напримѣръ, въ соборномъ храмѣ былъ коверъ отъ престола черезъ всю содею, и когда я обратила на это вниманіе о. протоіерей, коверъ тотчасъ же былъ убранъ развѣ на всегда и меня благодарили за то, что указала...

Мнѣ скажутъ, что я обращаю вниманіе на мелочи. Да развѣ это мелочи—поправіе изображенія креста Христова хотя бы и на коврѣ? Мы упрекаемъ латинянъ, что они цѣлуютъ папскую туфлю, на которой, говорятъ они въ оправданіе, изображенъ крестъ; мы говоримъ: мѣсто ли изображенію креста на туфлѣ? Но развѣ мѣсто сему на квсрахъ, по коимъ мы ходимъ? Пусть фабрикантъ говоритъ намъ, что это—не крестъ, а геометрическая фигура: развѣ возникаетъ сомнѣніе: такъ ли?—мы должны требовать, чтобъ совсѣмъ такихъ крестовыхъ ковровъ не выдѣлывалось! Фабрикантъ говоритъ, что это—не крестъ, а простая фигура, такой-де рисунокъ; а кто поручится въ наше грѣшное время, что тутъ нѣтъ злого умысла—нарочито подвергнуть поруганію крестъ Господень? Прочтите вотъ правило 73-е шестого Вселенскаго собора:

«Поелику Животворящій Крестъ явилъ намъ спасеніе, то подобаетъ намъ всякое тщаніе употреблять, да будетъ воздаваема подобающая честь тому, чрезъ что мы спасены отъ древняго грѣхопаденія. Посему и мыслию, и словомъ, и чувствомъ поклоненіе ему приносимъ: *повелѣваемъ, изображенія креста, начертываемыя нѣкоторыми на земли, совсѣмъ изглаждати, дабы знаменіе побѣды нашея не было оскорбляемо попираніемъ ходящихъ. И такъ отъ нынѣ начертывающихъ на земли изображеніе креста повелѣваемъ отлучати»...*

Видите: святые отцы Вселенскаго собора не считали «мелочью» разсуждать объ изображеніяхъ креста, хотя бы они были начертаны просто на землѣ: они «повелѣва-

ють» такія изображенія «совсѣмъ изглаждати», уничтожать; этого мало: они не задумались написать и такое «повелѣніе»: «начертывающихъ на земли изображеніе креста повелѣваемъ отлучати»... Замѣтите: изъ сего постановленія соборнаго не видно съ какою цѣлію сіи, отлучаемые отъ общенія церковнаго, начертывали изображеніе креста на землѣ: можетъ быть просто по небреженію къ тому, что дѣлали; можетъ быть у нихъ не было ясно сознаваемого намѣренія подвергнуть святое изображеніе поправію. А въ наше время возможно, что рисовальщики узоровъ для фабрикъ дѣлають это и намѣренно, чтобы ходяшіе попирали крестъ... Припомните, что письмо получено съ юга: почему знать, можетъ быть тѣ же штундисты на фабрикахъ, издѣваясь надъ православными, дѣлають рисунокъ съ крестами и намѣренно... Строго судятъ св. отцы даже легкомысленно начертывающихъ крестъ на землѣ: какому же строгому суду подлежать дѣлающіе это съ намѣреніемъ подвергнуть поправію изображеніе креста?... И можно ли называть мелочью то, о чемъ мы говоримъ?

Русскій православный человѣкъ столь чтить сіе изображеніе, что даже простое напоминаніе о немъ на перекресткахъ дорогъ побуждаетъ его творить крестное знаменіе при проѣздѣ черезъ перекрестокъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи на перекресткахъ для сугубаго напоминанія о крестѣ—знаменіи нашего спасенія—ставятся кресты. Православный христіанинъ помнитъ, что самый міръ созданъ во образъ креста: четыре страны свѣта напоминають ему крестъ Христовъ. Онъ знаетъ, что «крестъ—хранитель всея вселенныя, крестъ красота церкви, крестъ—царей держава, крестъ—вѣрныхъ утверженіе, крестъ ангеловъ слава и демоновъ язва».

Силою креста Христова онъ вѣруеть спастись какъ отъ обѣдъ и напастей какъ въ сей временной жизни, такъ и въ грядущей вѣчности. Тропарь или пѣснь кресту есть въ то же время и молитва за Царя право-

славнаго, за все отечество, побѣдная пѣснь торжествующей вѣры. И не потому ли такъ ненавистенъ крестъ Христовъ всѣмъ врагамъ христіанства? Не говорю уже о духахъ тьмы: они трепещутъ и трясутся, по выраженію пѣсни церковной, при одномъ знаменіи крестномъ: даже люди, предавшіе себя врагу Божию діаволу, отшатнувшіеся святой вѣры и Церкви православной, и тѣ какъ бы боятся креста Господня.

Разсказывалъ мнѣ одинъ миссіонеръ: разъ, во время бесѣды съ штундистами о крестѣ Господнемъ, его собесѣдники громко потребовали отъ него, чтобы онъ сотворилъ силою креста какое-либо чудо тутъ же, предъ ними. Миссіонеръ сказалъ, что это значило бы искушать Господа подобно іудеямъ, но что Господь, конечно, силенъ и чудо сотворить, если сіе потребно для ихъ вразумленія. «Пусть, сказалъ онъ, тотъ, кто хочетъ на себѣ испытать силу крестоваго знаменія, подойдетъ ко мнѣ ближе: я осѣню его симъ знаменіемъ и онъ тотчасъ же ослѣпнетъ: вѣрую, что Господь можетъ сіе сотворить!»—И что же? Никто изъ сектантовъ не дерзнулъ подойти къ миссіонеру: страхъ объялъ хулителей креста Господня. Въ другой разъ тотъ же миссіонеръ, приглашенный сектантами на чашку чая, осѣнилъ, по обычаю іерейскому стаканъ ему поданный, крестнымъ знаменіемъ и мгновенно стаканъ лопнулъ и развалился... Надо было видѣть, какъ это поразило штундистовъ: они отъ страха поблѣднѣли... Кто знаетъ? Не подсыпали ли въ стаканъ какого снадобья?... Наши интеллигенты обычно и елико можно, елико допускаетъ имъ приличіе, избѣгаютъ, какъ бы стыдятся знаменія крестнаго... Присмотритесь, какъ дѣлаетъ на себѣ знаменіе крестное иной полувѣръ-интеллигентъ, когда этого требуетъ его положеніе, на примѣръ, при похоронахъ своего сослуживца, при торжественныхъ молебнахъ, когда онъ является въ храмъ «ради парада»: онъ едва водить рукою по груди, будто ощущиваетъ, всѣ ли у него пуго-

вицы цѣлы... Спросилъ бы я его: да умѣеть ли онъ по православному ограждать себя крестнымъ знаменіемъ: на чело, на перси, на плечи? Или разучился уже? Не вяжетъ ли руку его все тотъ же ненавистникъ креста Христова, князь міра сего прелюбодѣйнаго?.. И выходитъ: сотворить истово крестное знаменіе — стыдно, а вотъ попираеть крестъ Христовъ, нарочито, можетъ быть, составлять рисунки, гдѣ святое знаменіе спасенія будетъ потомъ попираемо—это можно, это современно, во вкусъ вѣка... Да не честнѣе ли было бы ужъ вовсе отречься отъ вѣры во Христа, какъ сдѣлалъ это великій еретикъ нашего времени, извѣстный Толстой? Ставятъ ли себѣ такой вопросъ наши интеллигенты, эти полусознательные христіане, полусознательные язычники? Или имъ выгоднѣе прикрываться до поры до времени именемъ христіанъ, пока не нашли себѣ болѣе подходящаго, но ужъ не такого стараго слова, какъ «язычество»? Впрочемъ, кажется уже и находятъ, по крайней мѣрѣ около такого имени бродятъ: вѣдь уже слышатся странныя для нашего православнаго уха слова: голгоетское христіанство, неохристіанство, оккультизмъ, спиритизмъ... Еще немного и придумаютъ, наконецъ, и слово это будетъ новое, модное и ухватятся за него всѣ наши полувѣры, и стануть уже полными невѣрами, сбросивъ съ себя имя православныхъ христіанъ, какъ изношенную одежду... Къ тому идетъ дѣло, читатели мои. Невѣріе, сначала практическое въ жизни, а затѣмъ и теоретическое въ ученіи, мутною волною разливается по лицу земли среди якобы образованнаго общества, а оттуда спускается и внизъ, въ среду невѣжественныхъ массъ, и этому всячески содѣйствуютъ враги Церкви Божіей, іудеи и масоны, растлѣвая и умъ и сердце чрезъ печать, театры, лженауку и всѣми иными мѣрами... Врагу страшна только твердыня православія: если ее удастся расшатать, то съ остальнымъ онъ уже легко справится. Вотъ почему и ведется подкопъ именно подъ православіе:

его хотѣть всячески унижить, приравнять къ суевѣрью, въ него ввести разложеніе въ видѣ разныхъ сектъ и ересей, его ослабить расколами и раздорами въ средѣ его исповѣдниковъ. Съ непонятною на первый разъ ненавистію относится именно къ православію вся іудейская и іудействующая печать, съ какимъ-то пренебрежительнымъ снисхожденіемъ—наша интеллигенція, даже и та, которая считаетъ себя еще вѣрующею въ Бога; и только тѣ, которые еще чтутъ авторитетъ Церкви-Матери, еще таятъ въ глубинѣ своего сердца любовь и вѣру къ этой Матери, только они, вмѣстѣ съ нею скорбятъ, болѣютъ душою, видя поношеніе или искаженіе креста Христова—уже не на коврахъ только, а всюду, гдѣ можно: напримѣръ, въ столицѣ замѣчено православными, что на одномъ храмѣ поставлены кресты какъ бы перевернутыми вершиною внизъ, такъ что поперечникъ креста приходится въ нижней его части, а не въ верхней, какъ обычно... А тотъ знакъ, подъ которымъ масонство выступило на борьбу якобы съ чехоткой, а на дѣлѣ едва ли не съ другимъ чѣмъ-то, знакъ перечеркнутаго креста? Кто видѣлъ этотъ «красный крестъ», тотъ пусть нарисуетъ его на лоскуткѣ бумаги: онъ состоитъ изъ вертикальной линіи, пересѣченной двумя *равными* по размѣрамъ горизонтальными поперечинами; соедините же вершину такого креста съ концами нижней поперечины и вы получите треугольникъ вершиною вверхъ, а если соедините концы верхней поперечины съ основаніемъ креста, то получите треугольникъ вершиною внизъ, то есть получите два пересѣкающихся треугольника или шестиугольную звѣзду: обычный знакъ враговъ христіанства-масоновъ... Если я ошибаюсь въ толкованіи этого новомоднаго «креста», то пусть г.г. учредители сборовъ на «бѣлый цвѣтокъ», измыслившіе такую невиданную форму яко бы креста, объяснятъ мнѣ смыслъ этой формы! Ни христіанская древность, ни православная современность не знаютъ

такого креста. Это не крестъ, а телефонный столбъ съ двумя равными поперечинами... Признать это крестомъ мы отказываемся, а если это не крестъ, то что такое?..

Опытные въ духовной жизни подвижники пишутъ, что врагъ нашъ діаволь даже въ сонныхъ мечтаніяхъ не можетъ представить креста Господня: онъ обычно представляетъ какую-либо геометрическую фигуру, а на мысль искушаемаго влагаетъ, будто это—крестъ. Не то же ли и тутъ, особенно если заподозрить участіе масоновъ въ этихъ новомодныхъ сборахъ на разные цвѣты?.. Въ тревожное время мы живемъ: тамъ искушаютъ насъ поправіемъ креста Господня, а тутъ—подмѣною его какою-то фигурою въ видѣ телеграфнаго или телефоннаго столба... Воистину дніе лукави суть.

Епископъ Никонъ.



### Плачь на кончину патріарха Іоанна III.

Прости, владыко, сокровище вѣры, источникъ любви, носило огненной ревности, пастыръ вселенной! Ты покинулъ насъ; христіанъ всего міра, какъ великій Моисей предъ вступленіемъ своего народа въ Землю Обѣтованную.

Свѣтлый рай принялъ тебя подъ свои священные кущи раньше, чѣмъ Христовъ крестъ возсіялъ на Софіи; раньше, чѣмъ угасло полувѣковое раздѣленіе съ православно-вѣрующими болгарами, раньше, чѣмъ осуществилась твоя молитва и твоя проповѣдь о созваніи вселенскаго собора православныхъ христіанъ.—Уже не на дальній Аeonъ и не на 18 лѣтъ уединился ты отъ своей паствы и отъ руководства вселенскою Церковью, но переселился духомъ на небо и пребудешь тамъ до всеобщаго воскресенія.

Не увижу тебя я на землѣ сей, къ чему стремился уже много лѣтъ! Не на комъ будетъ успокоиться взору христіанина,

скорбяшаго, объ ослабленіи современной жизни церковной и о глубокомъ упадкѣ нравовъ. Тебя нѣтъ среди насъ, великій оплотъ православія! Тебя нѣтъ, и сердца вѣрныхъ погружены въ глубокую печаль. Сокрушенный скорбями и болѣзнями 80-лѣтній старецъ, ты не только былъ сильнѣе всѣхъ своимъ апостольскимъ духомъ, но твое слово или посланіе вливало силу въ душу всякаго, къ кому оно обращалось. Сіяніе Божественной славы блистало на твоемъ челѣ; благодатная сила соединена была съ твоимъ словомъ; твоя молитва, длившаяся непрерывно болѣе половины сутокъ «посредѣ церкви», одушевляла предстоящую братію и народъ, и сонъ далеко обѣжалъ отъ ихъ очей, когда они видѣли, какъ твои очи постоянно наполняются слезами молитвеннаго умиленія.—Такъ пребывалъ ты учителемъ вселенной и на патриаршемъ престолѣ, и въ Аеонской пустынѣ, когда почти чрезъ каждую седмицу приходилъ ты въ качествѣ пѣшаго богомольца на престольные праздники иноческихъ обителей всѣхъ народностей и былъ всѣми встрѣчаемъ съ одинаковымъ восторгомъ, какъ отецъ, учитель и другъ всѣхъ народовъ.

Будучи отцомъ всѣхъ вѣрныхъ чело-  
вѣковъ, ты теперь будешь нареченъ сыномъ  
Божіимъ, какъ великій миротворецъ цер-  
квей и племень. Твоимъ святительскимъ  
посредствомъ возвращено было церковное  
общеніе Антиохійской патриархіи съ про-  
чими церквами Востока; твоимъ автори-  
тетомъ была успокоена распря среди іеру-  
салимской іерархіи, возникшая на пле-  
менной враждѣ, а послѣдніе два года твоей  
праведной жизни ты посвятилъ великому  
дѣлу примиренія съ Церковью шести-  
милліоннаго болгарскаго народа и его епи-  
скоповъ. Поистинѣ ты былъ для пра-  
вославной вселенной вторымъ Моисеемъ,  
примиряя церкви и народы между собою  
и всѣхъ примиряя съ Богомъ.—Впрочемъ,  
Архангелу Михаилу не нужно будетъ  
спорить съ сатаной о твоей правед-

ной душѣ, какъ онъ спорилъ о тѣлѣ  
Моисея, ибо Моисей воспріялъ смерть  
до вступленія въ обитованную землю  
за то, что однажды прогнѣвалъ Бога ма-  
лымъ сомнѣніемъ, а тебя отнялъ Богъ отъ  
вѣрующей вселенной не за твои, а за наши  
грѣхи, за то, что, будучи теплохладны, мы,  
епископы всѣхъ странъ, слишкомъ вяло  
отзывались на пророческіе призывы въ  
твоихъ Окружныхъ посланіяхъ вмѣсто того,  
чтобы радостно спѣшить на твой голосъ.  
Десять лѣтъ почти прошло съ тѣхъ поръ,  
какъ ты призывалъ Церкви къ собранію Все-  
ленскаго собора, но, увы, мы уподобились  
недостойнымъ гостямъ, званымъ на Еван-  
гельскую вечерю! И вотъ заключился чер-  
тогъ твой благодатной души: она перене-  
слась отъ насъ въ свѣтлый чертогъ небес-  
ный. Она тамъ встрѣтитъ болѣе присныя  
ей души праведныхъ. Она узритъ тамъ  
умиротворителя Церквей Великаго Василія,  
будетъ бесѣдовать съ изгнанникомъ за  
правду Аванасіемъ Великимъ, утѣшаться  
слышаніемъ глаголовъ ревности святого  
Златоуста.— *Блаженъ путь, въ онъ же  
днесъ идеши, душе, яко уготовася тебѣ  
мѣсто упокоенія.*

Твой путь блаженъ, но печально пре-  
бываніе овецъ, оставшихся безъ пастыря,  
предъ дверью церковнаго единенія, предъ  
освобожденіемъ царствующаго града отъ  
рукъ невѣрныхъ. Кто соберетъ теперь  
встрѣтившіеся тамъ народы, *«якоже соби-  
раетъ кокошъ птенцы своя подъ крыль-  
(Мтѣ., 23, 37).* Кто удалитъ отъ нихъ  
распрю о первенствѣ и подобно Спасителю  
вопроситъ ихъ: *кто болій: возлежай ли  
или служай? Не возлежай ли? Азъ же по-  
средъ васъ есмь, яко служай»* (Лук. 22, 27).

Да! осиротѣли православные народы, по-  
дошедшіе съ оружіемъ въ рукахъ и съ  
приговоромъ смерти за вѣру къ столицѣ  
султановъ! Осиротѣла тѣмъ паче великая  
народность эллиновъ, которую ты удержи-  
валъ отъ обращенія ея сердца къ древне-  
языческимъ предкамъ и возсиль ихъ  
духъ, ихъ чувство и память къ ихъ отцамъ

по вѣрѣ, къ великимъ строителямъ Церкви, къ святымъ апостоламъ и богоноснымъ отцамъ. Осиротѣло и одно древне-русское племя, двѣсти лѣтъ тому назадъ вовлеченное насиліемъ и обманомъ во власть латинской ереси, но въ послѣдніе годы пытающееся сорвать съ себя ея погибельные оковы и сдѣлаться твоею богоспасаемою паствою. Ихъ іереи съ греческими антиминасами томятся тамъ въ нѣмецкихъ тюрьмахъ, а бѣдный народъ простираетъ къ священному Востоку свои умоляющія руки, прося православнаго причащенія, православнаго крещенія дѣтямъ и православнаго погребенія умершимъ, въ чемъ имъ отказываютъ мірскія власти, злые мучители, носящіе личину гражданской свободы.

Вотъ сколькихъ сиротъ по разнымъ странамъ міра оставляешь ты, «всемирный отецъ», какъ именовала Церковь нѣкоторыхъ святыхъ. — Плачьте же, христіане всего міра! Вы лишились пастыря, который, одинъ изъ немногихъ, носилъ въ душѣ своей тотъ залогъ животворящей силы, коимъ должны бы обладать всѣ: онъ, одинъ изъ немногихъ, болѣе всего во всемъ мірѣ любилъ Христову Церковь, любилъ общее спасеніе: для него трудился, для него жилъ, для него подвизался въ постѣ и молитвѣ, для него терпѣлъ изгнанія, за него терпѣлъ оскорбленія, для него переносилъ *«бѣды отъ сродника, бѣды отъ языка, бѣды во градѣ, бѣды въ пустыни, бѣды въ мори, бѣды во лжебратіи»* (2 Кор. 11, 26).

Недостало бы намъ словъ, если бы мы пожелали припомнить всѣ черты духа усопшаго святителя, уподобившія его святымъ апостоламъ и древнимъ великимъ отцамъ. Іоакимъ Третій не былъ человѣкомъ двадцатаго вѣка: ни эпоха, ни мѣсто рожденія не опредѣлили собою его духовнаго облика. Такіе люди, такіе служители Христа, стоятъ выше и внѣ исторіи и народности: еще на землѣ принадлежать они вѣчности, еще во плоти они граждане и отцы вселенной. Во времена древнія

такихъ святителей и монаховъ бывало немало. Блаженно и наше время, что оно имѣло хотя одного такого избранника. Блаженны очи тѣхъ, которые видѣли его, блаженны уши тѣхъ, которые его слышали!

Соедините же, христіане, нашу скорбь съ такимъ благодареніемъ Богу! Утремъ наши слезы дѣтями благодарственного прославленія вѣрнаго Божія раба! Вознесемъ молитву, чтобы Господь открылъ его душѣ безпреткновенный путь къ Своему престолу, дабы и онъ повергъ предъ Нимъ свое ходатайство о благостояніи святыхъ Божіихъ Церквей!

А мы здѣсь, оставшіеся на землѣ предводители церковнаго воинства, оплакавъ потерю патріарха Іоакима Третьяго, скажемъ себѣ и Богу то, что сказали іудеи, потерявъ третьяго полководца Маккавея-Іоанна: *«теперь нѣтъ у насъ начальника и поборника; итакъ, будемъ теперь воевать противъ нихъ (безбожниковъ) и истребимъ изъ среды людей память ихъ»* (I Макк. 12, 53). Такъ и мы: станемъ за святую Церковь Христову, за вселенское единеніе, за чистоту нравовъ, за охраненіе священныхъ каноновъ, на борьбу съ невѣріемъ, съ ересями, съ явизествомъ древнимъ и новымъ! Станемъ за великіе завѣты Іоакима Третьяго, во славу Божию и за упокой его праведной души.

Архіепископъ **Антоній**.



### Уставъ церковный (Типиконъ) объ употребленіи вина.

Многіе думаютъ, что типикономъ не санкціонируется трезвость, такъ какъ въ немъ указывается, въ какіе праздничные дни года и въ какомъ количествѣ должно употреблять на трапезѣ вино.

При ближайшемъ ознакомленіи съ церковнымъ уставомъ, находимъ, однако, что и дѣйствующій у насъ типиконъ указываетъ на полное воздержаніе отъ вина,

какъ на идеаль строго-христіанской (монашеской) жизни. И это вполнѣ понятно для вѣрующаго и знающаго, что наши богослужебныя книги имѣютъ содержаніемъ своимъ то же, что открыто намъ въ самомъ словѣ Божіемъ.

Главы типикона 35-я и 36-я подробно говорятъ о воздержаніи въ пищѣ и питіи, при чемъ въ строгомъ соответствіи съ ученіемъ св. Евангелія и Писаній Апостольскихъ. Здѣсь устанавливается точная мѣра употребляемаго за трапезой какъ въ праздничные, такъ и въ простые дни; однако главнымъ мѣриломъ поставляется не внѣшнее, а польза тѣлесная и особенно безвредность для души. Не запрещается и яденіе пріятное, но «егда не зрится ѡбда душѣ» (конецъ гл. 36-й).—По типикону, «сухояденіе» состоитъ «въ хлѣбѣ и водѣ». Когда же —не сухояденіе, тогда полагается «вино» отъ одной до 3-хъ мѣрокъ: во слово «вино» замѣняется и здѣсь иногда болѣе общимъ словомъ «питіе» (конецъ гл. 35). Но особенно достойны вниманія слѣдующія строки типикона.—«Вино же, *аще прилучится*... только въ недѣли и великіе праздники... «черпати по единой чашѣ,... двѣ же или три чаши (и ино ничто же...) не по уставу, а по нуждѣ... рекохомъ... Аще случится и во уреченные дни (праздники), яко же рѣхомъ всегда (т. е. въ будни), якоже и великій Симеонъ Чудотворецъ глаголетъ: «...похвала монаху еже не пити вина; аще ли и шеть немощи ради тѣла своего, мало да испиваетъ». Подобно же и великій Пименъ отецъ нашъ глаголетъ: «яко вино отнюдь не подобаетъ пити монахомъ»—(середина гл. 35). Далѣе: «Праздникъ не винопитіемъ смотри сътворяти, но обновленіемъ ума и душевною чистотою, объядаясь же и опиваясь прогнѣвляетъ паче предначальствующаго торжества»—(конецъ гл. 36-й).

**Никаноръ**, епископъ Олонецкій.

## Къ 100-лѣтію со дня кончины Московскаго митрополита Платона.

(1737—1812 г.г.)

11-го ноября 1912 года исполнилось 100 лѣтъ со дня кончины митрополита Платона (Левшина), этого знаменитѣйшаго изъ іерарховъ XVIII вѣка. Странно сложилась судьба этого выдающагося чловѣка, пользовавшагося огромною популярностью не только въ Россіи, но и въ Западной Европѣ. Не даромъ австрійскій императоръ Іосифъ II, путешествовавшій по Россіи въ 1780 году, нашелъ, что самое замѣчательное, что онъ видѣлъ въ Москвѣ—это Платонъ. Вольтеръ при всемъ своемъ нерасположеніи къ христіанской Церкви и духовнымъ лицамъ говорилъ, что подъ проповѣдями Платона не постыдился бы подписаться и греческій Платонъ. О Платонѣ вспомнилъ и Наполеонъ, когда ему понадобилось завести, хотя бесплодные разговоры о соединеніи церквей. Но пользовавшійся такимъ огромнымъ авторитетомъ, ставившимъ его вліяніе выше всякихъ случайностей судьбы, Московскій святитель, тѣмъ не менѣе, болѣе 30 лѣтъ жилъ какъ бы въ опалѣ, только издали, какъ сторонній наблюдатель, оцѣнивая церковныя событія. Случилось это потому, что «зѣло ревностенъ былъ къ чести духовенства и Церкви» святитель, и «примѣтно было, что сфера его понятія была выше другихъ».

Митрополитъ Платонъ, въ мірѣ Петръ Левшинъ, родился 29 іюня 1737 года въ скромной сельской обстановкѣ. Онъ былъ сынъ дѣчка Подмосковнаго села Чашникова, Георгія Данилова. Отъ родителей своихъ онъ унаслѣдовалъ искреннее благочестіе, прямой благородный характеръ и тихій нравъ. Даже въ школѣ «онъ никогда ни съ кѣмъ не ссорился и не бранился», что заслуживаетъ особаго вниманія въ виду тяжелыхъ условий жизни въ тогдашней бурѣ. Ученіе свое Петръ Левшинъ началъ въ Коломенской семинаріи и закон-

чилъ въ Московской Славяно-Греко-Латинской академіи. Еще до окончанія полного курса, въ 1757 году, онъ былъ назначенъ преподавателемъ въ младшихъ классахъ академіи, при которой находились тогда и семинарскіе классы, и началъ вести катихизическія бесѣды въ академической перекви, привлекаяши массу слушателей. Въ слѣдующемъ году онъ переведенъ былъ учителемъ риторики и катихизаторомъ въ Троицкую семинарію. Въ 1758 году, 14-го августа, Петръ Левшинъ принялъ монашество съ именемъ Платона, а 20 іюля 1759 г. былъ посвященъ въ іеромонаха и назначенъ префектомъ семинаріи и учителемъ философіи. Въ 1761 году іеромонахъ Платонъ былъ назначенъ ректоромъ семинаріи, а въ 1763 году—наибѣстникомъ лавры. Въ этомъ же 1763 году императрица Екатерина II, во время посѣщенія лавры обратила вниманіе на ея наибѣстника, и Платонъ былъ вызванъ въ С.-Петербургъ и назначенъ законоучителемъ Наслѣдника Престола. При дворѣ его блестящія проповѣди производили необычайное впечатлѣніе. «О. Платонъ, говорила императрица, дѣлаетъ изъ насъ все, что хочеть.—Хочеть онъ, чтобъ мы плакали, мы и плачемъ». Широкій умъ, привѣтливость, тактъ, умѣнье держать себя съ достоинствомъ и въ то же время благородная откровенность располагала всѣхъ еще и въ то время къ будущему свѣтилу русской іерархіи.

Въ это время Платонъ принимаетъ участіе въ выработкѣ проекта стройной организаціи пѣлой сѣти духовно-учебныхъ заведеній (благочинническихъ школъ, гимназій, большихъ и малыхъ семинарій, духовнаго университета). Проектъ былъ переданъ въ комиссію для составленія новаго «Уложенія», гдѣ и пропалъ безслѣдно. Въ 1766 году Платонъ назначается архимандритомъ Троицкой Лавры, а въ январѣ 1768 года жалуется въ синодальные члены; но здѣсь-то, съ первыхъ же дней ревность его ко благу Церкви и узрѣла

многія затрудненія». Въ это время Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода былъ Мелиссино, составившій себѣ извѣстность знаменитыми «пунктами»; въ нихъ предполагалось не только предоставить раскольникамъ свободу публичнаго богослуженія и позаботиться объ ослабленіи и сокращеніи православныхъ постовъ, но и закрыть монастыри, дозволить епископамъ имѣть женъ, отмѣнить обычай поминovanja умершихъ и т. п. Оберъ-Прокурора Мелиссино скоро смѣнилъ Чебышевъ, открыто говорившій, по словамъ фонъ-Визина, что «Бога нѣтъ», а въ синодальномъ присутствіи постоянно ругавшійся «гнилыми словами». Новому синодальному члену съ первыхъ же лѣтъ пришлось отказаться отъ активнаго участія въ дѣлахъ въ виду полной невозможности «исполнить долгъ» такъ, какъ подсказывала ему совѣсть. 22 сентября 1770 года Платонъ былъ назначенъ архіепископомъ въ Тверь, съ сохраненіемъ прежнихъ должностей въ томъ числѣ и архимандритства въ Троицкой Лаврѣ.

Владыка ревностно принялся за исправленіе духовенства Тверской епархіи, стараясь поднять матеріальное и духовное состояніе священниковъ; но болѣе энергичнаго участія въ синодальныхъ дѣлахъ не принималъ; въ 1775 году Платонъ назначается архіепископомъ Московскимъ. И здѣсь, по всѣмъ отраслямъ епархіальнаго управления, митрополитъ Платонъ оставилъ высокій примѣръ для подражанія своимъ преемникамъ. Инструкція благочиннымъ долгое время служила всеобщимъ руководствомъ и до сихъ поръ не утратила своего значенія; много онъ потрудился и надъ возвышеніемъ матеріальнаго и нравственнаго состоянія Московскаго духовенства, но особенныя заботы Платонъ проявилъ о благоустройствѣ духовной школы. Имъ основаны Визанская и Перервинская семинаріи и значительно расширенъ объемъ преподаванія въ переведенной въ Троице-Сергіеву Лавру духовной академіи. Московскій

владыка прилагалъ всѣ усилія къ тому, чтобы вмѣсто подражательнаго латинскимъ образцамъ русское богословіе приняло самостоятельное положеніе и національное направленіе. Преподаваніе при м. Платонѣ въ академіи вмѣсто латинскаго стали вести на русскомъ языкѣ, и стали по его почину усиленно привлекать на служеніе богословской наукѣ великорусскія силы. Синодскія дѣла, въ виду нежелательнаго направленія церковной политики, продолжали тяготить архіепископа Платона, а его оппозиціонное настроеніе скоро стало ясно и самой императрицѣ; въ 1782 г. онъ увольняется отъ присутствія въ Синодѣ и съ этихъ поръ только въ перепискѣ съ преосвященнымъ Амвросіемъ (Подобѣдовымъ) выражаетъ свои сѣтованія и жалобы на нежелательное направленіе церковныхъ дѣлъ. Положеніе не измѣнилось и тогда, когда въ 1787 году Московскаго архіепископа возвели въ санъ митрополита, и позже въ царствованіе ученика митрополита Платона, императора Павла, и при императорѣ Александрѣ Благословенномъ.

Но если митрополиту Платону судьба не судила занять то мѣсто въ церковно-правительственной дѣятельности, какое, казалось, ему естественно принадлежало по его дарованіямъ и авторитету, то имя его все же справедливо ставится на одно изъ первыхъ мѣстъ въ исторіи русской Церкви XVIII и начала XIX вѣка. Плодомъ многосторонней образованности и постоянныхъ научныхъ занятій святителя остался у насъ рядъ трудовъ митрополита Платона, въ томъ числѣ: «Краткій катихизисъ для дѣтей», «Начальное ученіе челоѣкомъ, хотящимъ учиться книгамъ», «Катихизисъ для священно-служителей и церковно-служителей», «Православное ученіе вѣры», «Краткая російская церковная исторія», «Житіе св. Сергія Радонежскаго», «Увѣщаніе раскольникамъ», «Автобіографія», «Письма» и мн. др. Труды владыки по катихизису положили начало самостоятельной постановкѣ нашего богословія, вы-

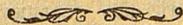
яснив и твердо отличивъ особенности православнаго греко-восточнаго исповѣданія. Въ этомъ отношеніи ученикомъ митрополита Платона и его продолжателемъ является даже и знаменитый митрополитъ Филаретъ (Дроздовъ). Нѣкоторыя богословскія сочиненія митрополита Платона («Православное ученіе вѣры» и др.) были переведены на греческій, латинскій, нѣмецкій и французскій языки. Немаловажное значеніе имѣютъ и церковно-историческіе труды митрополита Платона. Что же касается его «увѣщанія къ раскольникамъ», то оно вноситъ въ миссіонерское дѣло новый духъ. Вооруженная рука не только, по мнѣнію м. Платона, не погасила раскола, но еще болѣе его возжигала. Потому-то митрополитъ Платонъ весьма настойчиво проводилъ мысль, что къ признанію истины никого силою принудить нельзя.

Много сдѣлано митрополитомъ Платономъ для возвышенія монастырской жизни и значенія иночества. Онъ былъ, между прочимъ, однимъ изъ главныхъ, наиболѣе энергичныхъ насадителей ученаго монашества и дѣйствительно подготовилъ изъ своихъ учениковъ цѣлый рядъ выдающихся церковныхъ дѣятелей: Даровитый и блестящій церковный проповѣдникъ, митрополитъ Платонъ оставилъ послѣ себя около 500 проповѣдей. Но не говоря о блестящемъ проповѣдническомъ талантѣ, заслугахъ ученыхъ и пастырскихъ, общество цѣнило въ немъ умъ, широкую образованность, честность, неумѣнье заискивать предъ сильными міра и ломать себя въ угоду другимъ. Сильное впечатлѣніе производило церковное служеніе владыки. Величественная вѣнчанность, сильный проникновенный голосъ, глубокое благоговѣніе и умиленіе, которымъ было проникнуто каждое его слово, производили неизгладимое впечатлѣніе на молящихся.

Тяжелый годъ Отечественной войны сильно отразился на состояніи духа престарѣлаго и ослабѣвшаго уже святителя. Онъ предсказывалъ нашимъ войскамъ побѣду, по-

стоянно молился и давалъ щедрія жертвы на ополченіе. Прежде чѣмъ получено было извѣстіе о взятіи Смоленска, владыка, точно прислушиваясь къ чьему-то голосу, сказалъ: «Ключъ къ Москвѣ взятъ—злѣдѣй въ Смоленскѣ». Но тутъ же добавилъ: «Богъ милостивъ, мы всѣ вооружились и все пройдемъ». Когда владыку извѣстили, что Москва освобождена, митрополитъ съ радостью воскликнулъ: «Слава Богу, Москва свободна, и я теперь умру спокойно».

Свѣтлая память святителя Божія митрополита Платона и народомъ, и образованными словами общества благоговѣнно читается до сихъ поръ. Высоко стоитъ и его авторитетъ, какъ насадителя истинно-православной, въ духѣ святоотеческомъ, богословской науки и до сихъ поръ служить путеводною нитью и высокимъ примѣромъ подражанія. Цѣлое столѣтіе свѣтила и до сихъ поръ свѣтитъ надъ нашею Церковью эта церковная звѣзда.



### Памяти святителя Платона митрополита Московскаго.

Среди великихъ воспоминаній минувшаго, какъ-то незамѣтно прошло 11-е ноября, день столѣтія блаженной кончины великаго Московскаго святителя Платона. Основанныя имъ Виванія и духовная семинарія, а также Троицкая-Сергіева Лавра помянули его молитвою и добрымъ словомъ, причемъ и Московскіе единавѣрцы принесли свою дань благодарнаго воспоминанія и теплой молитвы ко гробу того, кто положилъ основаніе единавѣрью и былъ выразителемъ любви Матери Церкви въ отношеніи немощныхъ духомъ чадъ ея, искавшихъ благодати, Церковію раздаваемой, но немѣвшихъ силы побѣдить въ себѣ привычки къ тѣмъ обрядамъ, которые они считали старыми и имъ достоуважаемыми...

Сто лѣтъ прошло, а святитель Платонъ

какъ живой стоитъ въ своемъ дивномъ образѣ мужа мудраго, стража Церкви вѣрнаго, покровителя и руководителя духовнаго просвѣщенія авторитетнаго и вмѣстѣ съ симъ челоуѣка души поэтической, общительной, сердца добраго, отзывчиваго на всякую нужду, на всякое доброе начинаніе. Современники склонялись предъ его глубокимъ умомъ, паразительной ученостію, не ослабѣвавшей энергіей; народъ и по нынѣ чтитъ въ немъ одного изъ святителей, носителей народнаго духа, почитаетъ въ немъ молитвенника и приходитъ на поклоненіе къ его могилѣ.

Приведемъ здѣсь акrostихи и надписи къ портретамъ митрополита Платона, сочиненныя однимъ изъ его почитателей при его жизни нѣкимъ Н. Роговымъ. Они представляютъ какъ бы характерный откликъ современниковъ великаго святителя, и къ сему отклику съ любовью готовы прислушаться и мы, хотя минуло уже сто лѣтъ со дня кончины митрополита—любимца Царей нашихъ и русскаго народа.

#### Надписи къ портретамъ.

##### I.

Платономъ и Цари гордились;  
Платона умъ чтить и Вольтеръ;  
Платону мудрецы дивились;  
Платонъ былъ въ мірѣ всѣмъ примѣръ.

##### II.

Что Маркъ, Катонъ имѣлъ, великій Цицеронъ,  
Чѣмъ Римъ, Тожсонъ гремѣлъ и папскій Фелонъ,  
Чѣмъ славенъ Массильонъ, париль пѣвецъ  
Мильтонъ,  
То, наконецъ, вмѣстилъ въ себѣ одинъ Платонъ!

##### III.

Всѣ златоусты, что кончатся на онъ,  
Велики, но не такъ, какъ мудрый нашъ Платонъ!

#### Изъ отвѣта Дадеро Екатеринѣ II-й.

Я вѣрю, что есть Богъ и вѣчность:  
По неиспытаннымъ судьбамъ  
Объемлющаго безконечность  
Платонъ изображаетъ намъ.

## Акростижъ.

ВѢличаясь по заслугамъ,  
 ЛИкъ сей неизгладимъ, святъ,  
 КОлоссальный вѣрхъ подругамъ:  
 МУдрости и правдѣ брать...

Планъ всемірнаго блаженства  
 Людямъ начерталъ здѣсь онъ,  
 А Парямъ—для совершенства..  
 Точный высказалъ законъ  
 Отъ ума по вдохновенью  
 Нѣтъ небесному паренью  
 Устали... ни въ чемъ препонъ!

Святитель Платонъ не остался въ долгу у своего почитателя — стихотворца: онъ отвѣтилъ ему также стихами:

Не знаю я, кто ты,  
 Но сердцемъ и усты  
 Тебя я лобызаю,  
 И точно для того,  
 Что я тебя не знаю  
 Витію своего.

*Платонъ м. Московскій.*

Есть и еще стихи митрополита Платона, обращенныя къ тому же Рогову и написанныя, кажется, въ отвѣтъ на поздравленіе сего витія съ Свѣтлымъ праздникомъ:

О сладкій пѣвецъ Роговъ!  
 Ты какъ одинъ изъ пророковъ  
 Воспѣлъ Воскресшаго Христа  
 И взялъ Его себѣ въ уста,  
 Съ Нимъ и тебя я возлюбляю,  
 Тебя душою лобызаю.

*П. М. М.*

Вотъ и еще два акростижа:

ПЛАТите дань ему почтеньемъ всѣ по-  
 томки:  
 ОНЪ памятниконъ всѣхъ переживетъ  
 обломки!

*Н. Роговъ.*

1807.

въ Визаніи.

ПЛАТье—тѣло изчервится,  
 ОНЪ же самъ не сокрушится!

Ноября 11. 1812 г.

Значить, послѣдній акростижъ написанъ въ самый день кончины святителя.

*Еп. Никонъ.*

ОТКРЫТІЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ  
ЧЕТВЕРТАГО СОЗЫВА.

## I.

Въ четвергъ 15 ноября послѣ молебна, совершеннаго въ Екатерининскомъ залѣ Таврическаго Дворца митрополитомъ Московскимъ Владиміромъ въ сослуженіи членовъ Думы двухъ епископовъ Анатолія Елисаветградскаго и Николая Кременецкаго, вице-предсѣдателемъ Государственнаго Совѣта д. т. с. И. Я. Голубевымъ были въ 2 часа 10 минутъ по полудни открыты засѣданія Государственной Думы четвертаго созыва въ присутствіи Совѣта Министровъ съ предсѣдателемъ его В. Н. Коконцовымъ во главѣ. Хоры были наполнены публикой.

По приглашенію статсъ-секретаря Голубева секретарь Думы П. П. Созоновичъ оглашаетъ именной Высочайшій Указъ Правительствующему Сенату отъ 29 октября сего года, коимъ повелѣвается статсъ-секретарю Голубеву открытъ засѣданія Думы 15 ноября. Затѣмъ д. т. с. Голубевъ говорить: «Государь Императоръ повелѣлъ мнѣ отъ Монаршаго Имени передать членамъ Государственной Думы четвертаго созыва Всемилостивѣйшее привѣтствіе»... Раздаются голоса: да здравствуетъ Государь Императоръ, Самодержецъ Всероссійскій, и клики: ура! Членъ Думы Некрасовъ восклицаетъ: да здравствуетъ конституція! и снова клики: ура! Исполняется гимнъ, и опять клики: ура! Статсъ-секретарь Голубевъ говорить: «Позвольте мнѣ продолжать. Объявляю Высочайшее повелѣніе, данное мнѣ Его Императорскимъ Величествомъ: Государь Императоръ повелѣлъ мнѣ отъ Монаршаго Имени передать членамъ Государственной Думы четвертаго созыва Всемилостивѣйшее привѣтствіе, уюваніе на всеблагую помощь Божию предстоящимъ трудамъ вашимъ и Высочайшее пожеланіе спокойной и плодотворной работы четвертой Государственной Думѣ на радость

Его Императорскому Величеству и на пользу дорогой Россіи». Членъ Думы Марковъ 2-й возглашаетъ: «Да здравствуетъ Самодержецъ Всероссійскій!» Раздается: ура! и членами Думы исполняется національный гимнь, покрываемый новыми кликами: ура!

Затѣмъ статсъ-секретарь Голубевъ открываетъ первое засѣданіе Думы, оглашаетъ статьи учрежденія Государственной Думы касательно открытія Думы, подписанія торжественнаго обѣщанія (присяги) и избранія предсѣдателя Думы, и приглашаетъ приступить къ подписанію торжественнаго обѣщанія, предваряя, что членъ Думы отказавшійся подписать такое, почитается сложившимъ съ себя свое званіе. «Приглашаю, говоритъ онъ, г.г. членовъ Государственной Думы IV созыва выслушать содержаніе этого торжественнаго обѣщанія!» Всѣ встаютъ. *«Мы, нижепоименованные, обѣщаемъ предъ Всемогущимъ Богомъ исполнять возложенныя на насъ обязанности членовъ Государственной Думы по крайнему нашему разумѣнію и силамъ, храня вѣрность Его Императорскому Величеству Государю Императору и Самодержцу Всероссійскому и памятуя о благи и пользы Россіи, въ удостовѣреніе чего и подписуемся».*

Производится подписаніе членами Государственной Думы этого обѣщанія.

Затѣмъ статсъ-секретаремъ Голубевымъ члены Государственной Думы приглашаются къ выбору предсѣдателя Государственной Думы, сначала, на основаніи положенія о выборахъ, записками. Получившіе по запискамъ менѣе трехъ голосовъ баллотировкъ не подвергаются. Члены Думы: Дзюбинскій и Чхеидзе, подаютъ записки о желаніи изложить причины воздержанія трудовъ и отказа социаль-демократовъ отъ участія въ выборахъ предсѣдателя Государственной Думы. Сенаторъ Голубевъ разъясняетъ, что отъ всѣхъ членовъ Думы приставами будутъ отбираться записки, какъ отъ участвующихъ въ выборахъ, такъ и отъ воздержавшихся, на каковыхъ послѣдніе и мо-

гутъ написать, что они отъ выборовъ воздерживаются. Производится подсчетъ поданныхъ записокъ. Оказывается, что членъ Думы М. В. Родзянко получилъ 234 записки, П. Н. Балашевъ—147, князь В. М. Волконскій—10, Н. А. Хомяковъ и Пуришкевичъ по одной. Волконскій и Балашевъ отказываются баллотироваться; Родзянко соглашается и получаетъ 251 избирательный голосъ противъ 150 неизбирательныхъ. Раздаются бурныя рукоплесканія. Правые и націоналисты демонстративно покидаютъ залъ засѣданія.

Затѣмъ уже въ качествѣ предсѣдателя Государственной Думы М. В. Родзянко произноситъ слѣдующую рѣчь:

«Г.г. члены Государственной Думы. Приношу вамъ глубокую признательность за высокое довѣріе, въ силу котораго вамъ угодно было возвести меня на почетный и отвѣтственный постъ предсѣдателя Государственной Думы. Я подчиняюсь вашей волѣ, твердо вѣрю, что вы не откажете поддержать меня въ трудныя минуты нашей общей законодательной работы. Принимая возлагаемыя на меня обязанности, я хорошо понимаю всю отвѣтственность передъ страной и вами, которая съ ними сопряжена, и уловаю, что Господь поможетъ мнѣ оправдать ваши надежды и ваше довѣріе. Государственная Дума четвертаго созыва приступаетъ къ своимъ занятіямъ съ неизмѣннымъ чувствомъ невыблемой и непоколебимой преданности своему вѣнценосному Вождю (Голоса: браво, продолжительныя рукоплесканья)..., за державной волей котораго всегда шелъ и будетъ идти русскій народъ... (Голоса: браво, продолжительныя рукоплесканія)..., благоговѣно памятуя, что мудрымъ и великодушнымъ повелѣніемъ своего Государя онъ призванъ къ участію въ государственныхъ законодательныхъ трудахъ во славу Престола и Отечества, въ осуществленіе величайшаго и необходимѣйшаго для Россіи блага—непосредственнаго единенія русскаго Царя со своимъ вѣрнымъ народомъ (голоса: браво, продолжительныя рукоплесканья).. Въ этомъ сознаніи великая сила, и да будетъ оно основой нашихъ трудовъ. Г.г. члены Государственной Думы, я всегда былъ и буду убѣжденнымъ сторонникомъ представительнаго строя на конституціонныхъ началахъ... (Голоса: браво, продолжительныя рукоплесканья)... который дарованъ Россіи великимъ Манифестомъ 17 октября 1905 г... (Голоса: браво, продолжи-

тельные рукоплесканья)... укрѣпленіе основъ котораго должно составить первую и непреложную заботу русскаго народнаго представительства... (Голоса: браво, рукоплесканья)... русскій народъ, пославшій своихъ представителей въ Государственную Думу, ждетъ отъ нихъ напряженнаго вниманія и неусыпныхъ заботъ, стремящихся къ дальнѣйшему развитію и укрѣпленію военной мощи Россіи. (Браво, браво, рукоплесканія). Онъ ждетъ законодательныхъ трудовъ, направленныхъ къ утверженію во всѣхъ слояхъ населенія сознательнаго повиновенія закону, къ устраненію въ условіяхъ повседневнонародной жизни проявленій недопустимаго произвола. (Рукоплесканія слѣва, браво). Страна ждетъ отъ васъ, гг. члены Государственной Думы, законодательныхъ мѣръ, способствующихъ развитію основъ мѣстнаго самоуправленія и народныхъ экономическихъ силъ. (Слѣва голоса: вѣрно, браво, рукоплесканія). Намъ предстоитъ обширный, сложный и отвѣтственный трудъ, и мы можемъ и должны достигнуть благопріятнаго его осуществленія и разумнаго окончанія со спокойнымъ отношеніемъ къ дѣлу, возможно широкимъ взаимнымъ довѣріемъ, сплоченностью и уваженіемъ противоположныхъ мнѣній... (Слѣва голоса: браво, рукоплесканія). Будемъ помнить, гг., одинъ завѣтъ, одну цѣль—это благо и счастье нашей великой Родины... (Голоса: браво, рукоплесканія)... за славу, нерушимую государственную цѣлостъ и достоинство которой мы всѣ безтрепетно готовы положить наши силы и нашу жизнь.... (Браво, рукоплесканія)... если суждено спуститься въ грозныя тучи тѣмъ облакамъ, которыя нынѣ поднимаются на мировомъ горизонтѣ. (Голоса: браво, рукоплесканія). Во имя этого блага и счастья Родины, во имя разумнаго веденія предстоящей намъ отвѣтственной и сложной законодательной дѣятельности, я призываю васъ къ дружной, довѣрчивой работѣ, ко взаимной помощи въ этихъ трудахъ, къ устраненію вредныхъ раздоровъ и ненужныхъ трений, а для себя еще разъ усердно прошу вашей могучей поддержки для проведенія въ нашъ совмѣстный трудъ этихъ руководящихъ началъ. Да поможетъ намъ въ этомъ Господь Богъ Всемогущій! Еще разъ благодарю васъ, гг., и низко кланяюсь Государственной Думѣ. (Рукоплесканія). Г.г. члены Государственной Думы, Россія въ послѣднее время съ тревогой и со страхомъ слѣдила за извѣстіями, приходящими о болѣзни Государя Наслѣдника Цесаревича. Нынѣ здоровье Его, благодаря Всевышнему, поправилось. Но такъ какъ вашъ предсѣдатель, нынѣ избранный, будетъ имѣть счастье предстать предъ Государемъ Императоромъ, то

не найдете ли вы правильнымъ своимъ постановленіемъ поручить ему передать чувства вѣрноподданнической радости по поводу выздоровленія Наслѣдника Цесаревича (Голоса: просимъ. Продолжительныя рукоплесканія). О днѣ слѣдующаго засѣданія будетъ объявлено особой повѣсткой. Объявляю засѣданіе Государственной Думы закрытымъ».

Засѣданіе закрыто въ 4 час. 55 мин. по полудни.

## II.

Такъ произошло открытіе Государственной Думы четвертаго созыва. Не только кадетъ Н. В. Некрасовъ провозгласилъ: «да здравствуетъ конституція!» но и предсѣдатель Государственной Думы, бывший октябристъ, М. В. Родзянко въ своей программной рѣчи заявилъ о томъ же, ибо, сказавъ «о непоколебимой преданности своему вѣнценосному Вождю, за державной волей котораго шель и будетъ идти русскій народъ, благоговѣно памятуя, что мудрымъ и великодушнымъ повелѣніемъ своего Государя онъ призванъ къ участию въ законодательныхъ трудахъ во славу Престола и Отечества въ осуществленіе величайшаго и необходимѣйшаго блага—непосредственнаго единенія русскаго Царя со своимъ вѣрнымъ народомъ», г. Родзянко продолжаетъ: «Гг. члены Государственной Думы, я всегда былъ и буду убѣжденнымъ сторонникомъ *представительнаго строя на конституціонныхъ началахъ*, который дарованъ Россіи великимъ Манифестомъ 17 октября 1905 г...» Оставляя въ сторонѣ вопросъ о томъ, дарованъ ли представительный строй на конституціонныхъ началахъ Манифестомъ 17 октября, или Манифестъ имѣетъ иной смыслъ, нельзя не придти къ заключенію, что предсѣдатель Государственной Думы «своими словами» только изложилъ первый параграфъ «Проекта основнаго закона Россійской имперіи», составленнаго въ концѣ 1904 года особой группой членовъ «Союза освобожденія». Параграфъ гласитъ: «*Верховная власть* Россійской имперіи осу-

ществляется Императоромъ при участіи Государственной Думы». Въ редакціи основнаго закона, измѣненной такъ-называемымъ земскимъ бюро (т. е. тѣми же освобожденцами), пятый параграфъ читается такъ: «Проекты законовъ исходятъ отъ Императорской власти или отъ Государственной Думы и не иначе получаютъ силу закона, какъ по одобреніи Государственной Думы и по утвержденіи Императоромъ за собственноручнымъ Его Величества подписаніемъ». Истинный смыслъ этихъ параграфовъ, несомнѣнно, совпадаетъ съ заявленіемъ Родзянко о представителномъ строѣ на конституціонныхъ началахъ. Мы сочли нужнымъ напомнить эти параграфы только для того, чтобы указать родословную этого мѣста въ рѣчи г. Родзянко.

Невольно вспоминается намъ статья г. Струве, помѣщенная въ № 74 отъ 13 іюля 1905 г. издававшася имъ за границей журнала «Освобожденіе», подъ заглавіемъ «Рождается нація». Въ этой статьѣ, занимающей всего десятка два строкъ, между прочимъ говорится: «Рождается нація. Не въ смыслъ народности, племени, крови, а въ смыслъ правовомъ или государственномъ, народа, сознавшаго себя источникомъ права и на этомъ основаніи утверждающаго новое политическое бытіе страны. Народъ, сознающій свои *державныя* права,—только такой народъ и можетъ притязать на имя націи. Рождается *державный народъ* или нація. Но для того, чтобы ускорить или облегчить эти великіе роды, необходимы согласныя усилія всѣхъ тѣхъ, для кого рожденіе націи дороже и выше всѣхъ классовыхъ интересовъ, существеннѣе всѣхъ социальныхъ и иныхъ дѣленій. Необходима организованная политическая партія, которая въ этомъ будетъ видѣть въ настоящее время весь смыслъ своего существованія и все содержаніе своей работы. Такая партія можетъ быть только *конституціонной*, ибо *конституція есть лишь закрѣпленіе державныхъ правъ націи*. Такая партія можетъ быть только демократической, ибо

націей въ наше время можетъ быть только *весь народъ*. Россіи нужна *конституціонно-демократическая* партія, нужна, какъ орудіе созданія державнаго народа, какъ акушеръ націи». Такъ писали освобожденцы въ 1905 г., когда еще Думы не было. Теперь конституціонно-демократическая партія засѣдаетъ въ Государственной Думѣ, и нѣтъ ничего удивительнаго, если она стремится быть акушеромъ державныхъ правъ народа, его суверенитета, если она субъектомъ верховной государственной власти желаетъ видѣть не лицо Государя Императора, а отвлеченное *понятіе* народа, который будто бы вручаетъ ее своимъ представителямъ чрезъ выборы. Эта тенденція составляетъ политическое существо этой партіи.

Но какъ случилось, что г. Родзянко попалъ въ акушеры? Какимъ образомъ партія октябристовъ и часть бывшихъ націоналистовъ пошла здѣсь по кадетской дорогѣ? Для объясненія этой эволюціи указанія на Манифестъ 17 октября недостаточно. Въ этомъ Манифестѣ ни о *конституции*, ни о *державныхъ* правахъ народа не упоминается ни единымъ словомъ. Манифестъ 17 октября не ограничиваетъ державныхъ и суверенныхъ правъ Самодержавнаго Монарха никакимъ представительствомъ народа на конституціонныхъ началахъ. Если онъ ограничиваетъ кого-либо, то министровъ, правительство, даруя Думѣ право одобренія правительственныхъ законопроектовъ и право запросовъ министрамъ. Если въ Манифестѣ сказано, что никакой законъ не можетъ воспріять силы безъ одобренія Думы, то это не относится къ Верховной Власти Государя, *устанавливающей* этотъ «порядокъ» изданія законовъ, но къ тѣмъ лицамъ, кои составляютъ законопроекты. Ясно, что Дума ограничиваетъ министровъ, но не Государя, а потому о конституціи и державныхъ правахъ народа здѣсь не можетъ быть и рѣчи. Если г. Родзянко и его партія поняли Манифестъ въ конституціонномъ смыслѣ вслѣдъ за графомъ С. Ю. Витте, недавно заявившимъ въ «Биржевыхъ

Вѣдомостяхъ», что Манифестъ 17 октября возвѣстилъ новый конституціонный режимъ, хотя и безъ парламентской формы правленія, то напрасно они не прояснили своего пониманія Основными Законами, признающими, что Верховная Самодержавная Власть принадлежить Государю Императору, а не юридическому понятію дужавнаго народа, что Государственной Думѣ есть *государственное учрежденіе*, призванное къ законодательной работѣ, что члены Государственной Думы, согласно только что подписанному ими торжественному обѣщанію, должны исполнять возложенныя на нихъ по призыву Государя обязанности членовъ Государственной Думы, а не представителей какихъ-либо партій, избравшихъ ихъ отъ имени народа, что они должны хранить вѣрность *Самодержцу* Всероссийскому.

Значитъ, дѣло не въ Манифестѣ 17-го октября 1905 г., а въ томъ, что въ Думу, по видимому, проникли взгляды, высказанные въ вышеупомянутой статьѣ графа Витте, доказывающей, что логика исторіи требуетъ образованія средней между правыми и лѣвыми партій, которую можно назвать *конституціонно - консервативною* (ко-ко). Графъ Витте по этому поводу пишетъ: «Положеніе представляется теперь уже болѣе спокойнымъ, хотя нельзя утверждать, что «средняя линія» найдена, и что равновѣсіе во внутренней политикѣ вполнѣ достигнуто. Колебаніе между *двумя началами* продолжается. Правильный путь, соответствующій исторической логикѣ, еще и сейчасъ не найденъ. Но, основываясь на логическомъ ходѣ исторіи, можно сказать, что Россія находится на пути къ консервативному конституціонализму. Пока Россіи придется жить нервной политической жизнью. Постановленія Государственной Думы и Государственнаго Совѣта не всегда являются продуктами зрѣлой политической мысли. Словомъ, это — то характерное переходное состояніе, которое переживаетъ каждая страна, прежде чѣмъ она попадетъ на правильный путь, предназначенный ей ло-

гикой ея исторіи» <sup>1)</sup>. Итакъ, по мнѣнію графа Витте, Россія находится на пути къ консервативному конституціонализму. Бывшіе націоналисты типа Крупенскаго уже назвались конституціонно - консерваторами. Однако, нѣтъ ли здѣсь въ этой логикѣ непримиримаго противорѣчія, если не допустить тутъ нѣкоей игры словами? Конечно, можно быть и консерваторомъ конституціи, но необходимо сначала ее установить и признать; иначе нечего будетъ консервировать. А у насъ она пока еще не провозглашена, и присяги на вѣрность этой конституціи еще не отобрано. Значитъ, подъ именемъ консервативнаго конституціонализма должно разумѣть просто конституціонную партію, которая можетъ говорить о конституціонныхъ началахъ въ томъ же смыслѣ, какъ и конституціонно-демократическая партія. Понятіе конституціи ихъ соединяетъ и сливаетъ. Разница, что одна называетъ себя демократической, а другая консервативной, несущественна, потому что и консервативное представительное ограниченіе правъ Монарха будетъ провозглашаться также отъ имени отвлеченнаго понятія народа, хотя это, разумѣется, фикція.

Выборы предсѣдателя Государственной Думы, въ которыхъ октябристы голосовали за Родзянку вмѣстѣ съ кадетами, и затѣмъ декларативная рѣчь Родзянко показали, что кадеты второго сорта слились здѣсь съ кадетами перваго сорта, хотя и стали въ хвостъ. Такъ именно понимаетъ дѣло и кадетская «Рѣчь». Во вчерашней передовой статьѣ (№ 315) между прочимъ говорится: «М. В. Родзянко рѣшился, наконецъ, произнести то слово, безъ котораго не могло быть никакого единенія между членами возможнаго *конституціоннаго* большинства. Вчера конституціонное большинство сложилось около конституціонной декларации предсѣдателя. Сложилось ли оно только на данный случай? Отвѣтъ мы хотѣли бы найти въ словахъ той же декла-

<sup>1)</sup> *Биржевыя Вѣдомости*, 10 ноября, № 13242, вечерній выпускъ.

раціи, въ которыхъ «великій Манифестъ 17 октября» выступалъ не въ качествѣ за-бытаго документа, а въ качествѣ такого государственнаго акта, словамъ котораго придается серьезное и реальное политическое значеніе. Манифестъ 17 октября—это, вѣдь, значить осуществленіе тѣхъ «свободъ», которыя въ немъ указаны, осуществленіе «общаго избирательнаго права»..., это цѣлая программа, о которой такъ настойчиво напомнила страна своими выборами и около которой возможно объединеніе серьезное и прочное. Можно ли мечтать о такомъ объединеніи вчерашняго большинства четвертой Государственной Думы около лозунговъ Манифеста? Безъ сомнѣнія, это было бы то, что насъ, наконецъ, сдвинуло бы съ мертвой точки, что заставило бы страну снова жить одной жизнью съ своими народными представителями, какъ это было *во времена первой и второй Государственной Думы*.

Итакъ, въ Думѣ образовалось *конституціонное большинство*, съ которымъ придется имѣть дѣло нашему правительству. Какъ оно отнесется къ этому большинству, мы не знаемъ. Но для всякаго ясно, что съ образованіемъ этого большинства начнется акушерская работа, способствующая политическому рожденію націи, сознающей себя источникомъ всякаго права. Если сопоставить эту грядущую дѣятельность Думы съ нашими Основными Законами, обя-зательными и для этого «государственнаго учрежденія», то невольно навязывается мысль, что большинство въ Думѣ открыто становится на *учредительскій* путь. Въ третьей Думѣ мы также видѣли усилія, къ этому направленныя; но тамъ не было такой деклараціи, какую сдѣлалъ г. Родзянко. Теперь вопросъ поставленъ ясно. Какъ отнесется къ этому правительству Самодержавнаго Монарха? Всѣ патріотическіе аксесуары этой деклараціи вѣдь не могутъ закрыть ея истиннаго смысла. Разумѣется, патріотическому подъему мы не можемъ не радоваться...

### III.

Съ образованіемъ конституціоннаго большинства правые и всѣ, къ нимъ примыкающіе, могутъ оказаться въ оппозиціонномъ меньшинствѣ. Это они и показали своею демонстраціей, выйдя изъ засѣданія по объявленіи результата выборовъ предсѣдателя Эти 150 голосовъ, положившихъ налѣво Родзянкѣ, должны теперь силою вещей объединиться въ одну сплоченную, строго дисциплинированную группу. Что бы объ ихъ демонстративномъ оставленіи зала засѣданій ни говорили, но правые несомнѣнно хотѣли дать понять, что они примириться съ новымъ большинствомъ, какъ мирились съ октябристами, совершенно не могутъ. Это ихъ протестующее положеніе можетъ, впрочемъ, имѣть скорѣе академическое значеніе, чѣмъ реальное: правые могутъ подвергать законопроекты и сужденія конституціоннаго большинства безопадной критикѣ, которая можетъ имѣть свое значеніе; но заранѣе можно ожидать, что побѣдить конституціоннаго большинство они не могутъ. Отсюда ясно, что законопроекты будутъ одобряться *Думою* въ духѣ этого большинства, и потому едва ли будутъ приемлемы въ Государственномъ Совѣтѣ. Невольно рождается вопросъ, какая польза для страны будетъ въ рядѣ непріемлемыхъ законопроектовъ, если только большинство при обсужденіи законопроектовъ будетъ добиваться своихъ конституціонныхъ цѣлей и займетъ свое вниманіе исключительно политическимъ интересомъ? Можно опасаться, что вмѣсто реальной работы начнется резонерское водотолченіе или игра въ-пустую.

Очевидно, образовалось двѣ огромныхъ группы—конституціоналистовъ и правыхъ монархистовъ. На какую сторону должно стать духовенство, за каждой почти службой возглашающее молитву за Самодержавнаго Императора, едва ли можетъ подлежать вопросу. «Вѣдь вамъ безразлично, пишетъ В. В. Розановъ, вы не можете придрасться, въ какой формѣ мы подаемъ

голоса, на бумажкахъ ли, поднимая руку, опуская ли голову. Ну, вотъ, когда священникъ на Великомъ выходѣ, за литургіей, произноситъ слова молитвы «о благодѣйствѣишемъ *самодержавнѣишемъ* Государѣ»... ни я, ни еще 80—90 милліоновъ кровныхъ со мною,—мы не выбѣгаемъ изъ церкви, тряся головой, ругаясь и плюясь, а склоняемъ головы, т. е. какъ за такого *самодержавнаго*, молимся за него... Итакъ *suffrage universelle* сдѣланъ; онъ не прекращается, не прекратится никогда; сочтите голоса—тутъ нѣтъ поддѣльвателей ихъ, какъ у васъ въ Тулузѣ; и запомнивъ цифру,—отойдите въ сторону, стойте съ пути нашей исторіи не до завтра, но на вѣчно». «Да простить намъ читатель, и ранѣе его св. Церковь, что нѣкоторый фактъ, въ ея нѣдрахъ совершающійся, мы вводимъ въ мнѣ нашихъ политическихъ разсужденій»<sup>1)</sup>. Не ясно ли теперь, куда должно стать духовенство: на сторону конституціоннаго большинства или на сторону праваго монархическаго меньшинства?!

Нельзя не задуматься надъ тѣмъ, какимъ образомъ, вопреки сообщеніямъ съ мѣстъ, вмѣсто большинства правыхъ, оказалось большинство конституціоналистовъ. Гдѣ-то тутъ кроется обманъ. Но едва ли нужно говорить о томъ, что на обманѣ нельзя построить ничего прочнаго и что такой способъ дѣйствій свидѣтельствуетъ о совершенномъ отсутствіи уваженія какъ къ избирателямъ, такъ и къ избираемымъ, и вообще къ странѣ. Вся Россія читала и слышала, что Дума будетъ правая; Россія видѣла таблицы и списки подробно исчисляющіе правыхъ членовъ... И вдругъ Дума оказалась полѣвѣвшею. Неужели это обманъ «оптический».

Cave.

### Урмійская духовная миссія въ 1911 г.

Въ 1911 году дѣло укрѣпленія основъ православія въ Урміи, осуществляемое трудами и заботами Урмійской духовной миссіи, беспрепятственно шло впередъ. Ни съ какой стороны этотъ годъ не представилъ особенныхъ затрудненій для дѣятельности миссіи. Даже вторичная вспышка персидской революціи, нарушившая спокойное теченіе жизни въ другихъ персидскихъ провинціяхъ, въ Урміи прошла почти незамѣченной, не вызвавъ никакихъ замѣшательствъ въ жизни сирійскихъ общинъ.

#### Личный составъ миссіи.

Въ составъ служащихъ въ миссіи въ 1911 году входили: начальникъ миссіи, его помощникъ, одинъ іеромонахъ (сиріецъ), одинъ священникъ и одинъ іеродіаконъ. Помощникъ начальника игуменъ Пименъ въ мартѣ мѣсяцѣ былъ переведенъ на должность ректора Александровской семинаріи въ Ардонѣ. Вмѣсто него былъ назначенъ заштатный священникъ Саратовской епархіи Николай Рубинъ. Переводъ игумена Пимена, не смотря на то, что онъ соответствовалъ его настроенію, нельзя было не разсматривать какъ событіе печальное для миссіи. О. Пименъ принадлежалъ къ числу наиболѣе способныхъ и энергичныхъ работниковъ, коихъ такъ мало видѣла миссія. Онъ овладѣлъ сирійскимъ языкомъ въ достаточной степени, чтобы быть хозяиномъ дѣла, а знаніе языка главнѣйшее условіе для успѣшной миссіонерской работы въ Урміи. Такимъ образомъ уходъ игумена Пимена изъ миссіи былъ для послѣдней потерей, тѣмъ болѣе чувствительной, что преемникъ его священникъ Рубинъ, по незнацію языка и по незнакомству съ мѣстными условіями жизни, въ первый годъ своей службы въ миссіи не могъ быть полезнымъ для прямого миссіонерскаго дѣла. Іеродіаконъ Виталій, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, въ декабрѣ 1910 г. преосвященнымъ епи-

<sup>1)</sup> Розановъ, О подразумѣваемомъ смыслѣ нашей монархіи, Спб. 1912, стр. 72.

скопомъ Іліей Супурганскимъ и Урмійскимъ былъ рукоположенъ въ іеромонаха, съ зачисленіемъ его въ составъ миссіи, послѣ чего миссія оставалась безъ діакона, пока наконецъ въ январѣ двое изъ ея учениковъ не приняли сана.

Начальникъ миссіи, архимандритъ Сергій, руководя всею вообще дѣятельностью миссіи, специально наблюдалъ за изданіями типографіи, редактировалъ переводы (особенно богослужебныхъ книгъ), иногда корректировалъ газету и, кромѣ того, преподавалъ въ школахъ. Помощникъ начальника, игуменъ Пименъ, завѣдывалъ школою, преподавалъ въ ней большую часть предметовъ, завѣдывалъ бібліотекою миссіи и совершалъ поѣздки по селамъ въ праздничные дни. Іеромонахъ Григорій завѣдывалъ сельскимъ духовенствомъ и состоялъ редакторомъ сирійской газеты «Православная Урмія». Священнику Василию Мамонову была поручена канцелярія и хозяйственная часть миссіи. Іеродіаконъ Виталій несъ клиросное послушаніе, принималъ участіе въ переводахъ, помогая объясненію славянскаго текста, и съ половины сентября до декабря былъ представителемъ миссіи въ Салмасѣ для общины вновь воссоединенныхъ съ православіемъ сирійцевъ изъ католическихъ уніатовъ.

#### Сирійскій клиръ и перемѣны въ немъ.

Пресвященный маръ - Ілія, епископъ Тергяварскій, съ мая 1910 года управлявшій и Супурганской епархіей, въ іюні 1911 года былъ назначенъ епископомъ Супурганскимъ и Урмійскимъ. Одновременно кафедрa Тергяварская была упразднена и такимъ образомъ достигнуто административное объединеніе Урміи подъ юрисдикціей одного епископа.

Пресвященный епископъ Ілія къ миссіи относился благожелательно.

Дѣятельность его была та же, что и въ прежніе годы. По большимъ праздникамъ

онъ служилъ и проповѣдывалъ въ городской церкви, посѣтилъ въ теченіе года и нѣкоторыя села Супурганской епархіи, но больше всего, какъ и всѣ епископы на Востокѣ, въ мусульманскихъ странахъ, былъ занятъ разборомъ разныхъ судебныхъ дѣлъ.

Помимо административныхъ и судебныхъ дѣлъ маръ-Ілія нашелъ досугъ написать двѣ спеціальныя богословскія статьи для миссійской сирійской газеты. Одна изъ нихъ о ложности баптизма, къ сожалѣнію, проложившаго дорогу въ Урмію вмѣстѣ съ американскими миссіонерами, а другая— о несостоятельности уніатскаго принципа латинянь.

Въ сирійскомъ клирѣ, состоящемъ почти только изъ священниковъ, почти никакихъ измѣненій не произошло, кромѣ случая рукоположенія во діакона сирійца, прослушавшаго богословскіе классы въ С.-Петербургской семинаріи. Въ 1911 году возвратились изъ Россіи три священника, удалявшихся въ Россію для сбора милостыни на бѣдность послѣ того, какъ имъ была прекращена выдача содержанія отъ миссіи. Всѣ три были приняты на приходскую службу въ виду крайняго недостатка священниковъ, а безъ священниковъ, вслѣдствіе жизни среди мусульманъ, нѣкоторыя села совсѣмъ одичали бы въ религіозномъ отношеніи или ушли бы изъ православія въ другія вѣры. Всѣхъ священниковъ было 26, сельскихъ же храмовъ 38. Изъ этого ясна нужда въ пастыряхъ, особенно если принять во вниманіе, что въ общемъ составѣ клира только восемь лицъ православнаго рукоположенія.

Дѣятельность миссіи богослужебная, проповѣдническая и церковно-строительная.

Въ домовомъ храмѣ миссіи совершалось богослуженіе въ возможной полнотѣ и съ подобающимъ благолѣпіемъ. Каждый воскресный или праздничный день непременно произносилось поученіе, а также и

по случаю какихъ-либо особенныхъ событий. Обязанность проповѣдничества въ первую половину года несли начальникъ миссіи съ помощникомъ игуменомъ Пименомъ, а во вторую—почти всецѣло одинъ начальникъ. Въ городскихъ храмахъ—Маръ-Мариамскомъ и св. Николая—тоже совершалось богослуженіе, хотя и не съ такою полнотою и регулярностью, какъ въ домо-вомъ храмѣ миссіи.

Въ особо торжественные дни въ Никольскомъ городскомъ храмѣ совершалось архіерейское богослуженіе, при чемъ преосвященный Ілія всегда назидаль молящихся своимъ словомъ.

Кромѣ служенія въ миссійскомъ храмѣ, миссіонеры совершали съ тою же цѣлью поѣздки по селамъ. Въ нѣкоторыя же села командировались состоявшіе при миссіи и въ городѣ священники. При поѣздкахъ по селамъ непременно не только совершалась молитва, но и говорилась проповѣдь. Въ первой половинѣ года большее число поѣздокъ изъ миссіонеровъ было совершено помощникомъ начальника, во второй—начальникомъ и іеромонахомъ Григоріемъ. Записи въ книгѣ богослужебныхъ поѣздокъ показываютъ, что въ общей суммѣ ихъ въ 1911 году было сдѣлано 100.

Кромѣ утвержденія въ православіи православныхъ сирійцевъ, проповѣдь миссіонеровъ имѣла слѣдствіемъ и единичные случаи присоединенія къ Церкви изъ иновѣрныхъ исповѣданій. Такъ, изъ пресвитеріанства обратились три, изъ латинства два и изъ несторіанства одинъ. Всѣ эти случаи отрадны тѣмъ, что показываютъ ослабленіе недавно сильныхъ предрассудковъ относительно нашей Церкви, надъ внутреніемъ мало-по-малу сирійцы, сбитые съ толку заморскими учителями, начинаютъ пробуждаться и дѣлаются способными почувствовать истину православія.

Какъ наиболее замѣтное событіе въ области богослужебнаго устроенія за 1911 годъ надо отмѣтить торжественное освященіе

двухъ новыхъ храмовъ: въ селѣ Нази во имя Пресвятой Богородицы и въ селѣ Чемаки во имя св. Кирилла Александрійскаго. Было еще нѣсколько случаевъ малаго освященія храмовъ послѣ произведеннаго въ нихъ небольшого ремонта.

Въ городѣ миссія озабочилась основательно ремонтировать Никольскій храмъ въ виду настоятельной необходимости въ болѣе или менѣе благоустроенномъ храмѣ для архіерейскихъ богослуженій.

Съ прибытіемъ въ Урмію усиленнаго отряда русскаго войска, миссійскій храмъ оказывается недостаточно вмѣстительнымъ, хотя и былъ расширенъ въ 1909 году. Кажется, приблизилось время думать о возведеніи въ Урміи настоящаго русскаго храма. Построеніе этого храма будетъ заключительнымъ звеномъ первыхъ тяжелыхъ трудовъ миссіи по воспитанію сирійцевъ въ духѣ православія, и имъ будетъ положено уже незыблемое основаніе нашей церкви въ Урміи. Дай Богъ, чтобы нашлись средства для такого великаго дѣла!

Миссія дѣлала все возможное для удовлетворенія богослужебныхъ нуждъ сирійскаго православнаго народа. Но недостатокъ средствъ и отсутствіе спеціальнаго ассигнованія на этотъ предметъ служить причиною того, что многое и многое еще остается сдѣлать, такъ какъ сирійскіе храмы внутренней обстановкой и убранствомъ слишкомъ бѣдны; между тѣмъ, Кирилло-Сергіевское Урміское братство, въ прежніе годы помогавшее миссіи въ дѣлѣ церковнаго строительства и благоуукрашенія, въ послѣднее время помощи оказать, по неимѣнію средствъ, не могло. Не смотря на скудость денежныхъ средствъ, миссіи все же удалось кое-что исполнить въ дѣлѣ церковнаго строительства. Нашелся случайный источникъ средствъ. При раздѣлѣ имѣнія покойнаго епископа маръ-Іоны, по настоянію Урміскаго вице-консула Голубинова, часть денегъ, именно 1200 рублей, была выдѣлена на церковныя дѣла миссіи. На эти-то деньги былъ

Въ 1911 году миссія имѣла по селамъ 70 школъ, изъ коихъ 14 были женскія, а остальные мужскія. Учащихся было 2.025—1.315 мальчиковъ и 710 дѣвочекъ. Въ 1910 году количество учащихся было 1.950. Повышеніе числа учащихся объясняется отчасти увеличеніемъ числа школъ, а отчасти улучшеніемъ учебнаго персонала.

Составъ миссійскихъ сельскихъ учителей обновляется медленно и постепенно. Въ 1911 г. въ него вступили 7 выпускныхъ учениковъ изъ училища-пансіона при миссіи.

Въ главныхъ школахъ проходились: языки—русскій, древне-сирскій, ново-сирскій, персидскій, катихизисъ, священная исторія, географія, ариметика (включительно до простыхъ дробей) и письмо по-новосирски и отчасти по-русски. Въ остальныхъ школахъ русскій языкъ не преподавался за неизбѣніемъ учителей, знающихъ его. Не преподавались также персидскій языкъ и географія, но преимущественно вниманіе обращалось на чтеніе и письмо по-новосирски, на древній языкъ и катихизисъ.

Окладъ жалованья учителей былъ отъ 3-хъ тумановъ (6 руб.) до 12 съ половиной (25 руб.). Миссія выдавала деньги на печи, дрова, цыновки и за помѣщеніе. Неизбѣніе спеціальныхъ помѣщеній является великимъ неудобствомъ и отражается на постановкѣ школьнаго дѣла по селамъ. Случается, что въ нѣкоторыхъ селахъ прямо-таки не найти подходящаго помѣщенія, да и деньги приходится переплачивать немалыя. Миссія, въ близкомъ будущемъ, должна думать о постройкѣ школьныхъ зданій по селамъ и такъ или иначе изыскать источникъ средствъ для этого.

Въ 1911 году былъ сдѣланъ первый, но давно желательный опытъ продажи книгъ и вниманія минимальной платы за ученіе въ главныхъ школахъ. Изъ этого источника миссія получила подспорье въ суммѣ 150 ту-

мановъ (около 300 руб.). Большая часть выданныхъ книгъ, кромѣ ариметики и Евангелія на новосирскомъ языкѣ, были изданія своей типографіи. Всего было выдано: грифельныхъ досокъ 420, священныхъ исторій Новаго Завѣта 292, ариметикъ 119, русскаго букваря 168, Евангелій на древнемъ языкѣ 118, азбуки новосирской 500 экземпляровъ новаго изданія и 366 старыхъ, географій 110, персидскихъ книжекъ 147, турецкихъ—130, катихизисовъ 360, Евангелій на древнесирскомъ языкѣ 65, псалтирей на древнесирскомъ языкѣ 75, второй книги для чтенія по-новосирски 320, Евангелій новосирскихъ 155, священныхъ исторій Ветхаго Завѣта 85, русско-сирскихъ лексиконовъ 12 (продано 11),—всего 3017.

Характерно отношеніе въ нѣкоторыхъ селахъ къ изучаемымъ въ школахъ предметамъ. Смотра на образованіе съ крайне утилитарной точки зрѣнія, нѣкоторые ученики, по приказанію своихъ родителей, отказывались отъ изученія катихизиса и древняго языка. Введенная система продажи книгъ для такихъ людей оказалась еще большимъ искушеніемъ, ибо требовала отъ нихъ нѣкоторой затраты для такого предмета, за которымъ они не признаютъ никакой практической пользы. Въ виду сего со временемъ миссіи придется по упомянутымъ предметамъ давать книги бесплатно.

Расходъ на сельскія школы изъ года въ годъ не бываетъ ниже 5000 руб., напротивъ, имѣть тенденцію повышаться. Каждый учащійся обходится миссіи въ два съ половиной рубля, что по Урміи очень много, притомъ въ этой суммѣ не считается цѣна изданій, продается же ихъ очень мало.

## 2) Газета «Православная Урмія».

Съ 1911 года явилась возможность возобновить приостановленное въ 1907 году, за обиліемъ другого дѣла, двухмѣсячное изданіе, подъ названіемъ «Православная Урмія», сдѣлавъ его ежемѣсячнымъ.

Газета—содержанія церковнаго и обществено-политическаго—имѣетъ свою задачу отстаиваніе сирійской національности на основѣ православія, ибо эта національность угрожается въ большой степени американскими и другими заморскими вліяніями. Миссія отдастъ должное прошлому сирійскаго народа и его церкви.

Газета выходила въ объемѣ двухъ или трехъ печатныхъ листовъ писчей бумаги. Одинъ разъ было дано къ ней приложение: «Психологическій этюдъ съ отношеніемъ къ религіозной области».

Въ газетѣ принимали участіе: начальникъ миссіи, помощникъ его, редакторъ іеромонахъ Григорій, пресвященный Ілія, священникъ Моисей Геваргизовъ и молодые учителя миссійскаго училища. Были сотрудники и со стороны.

Газета была сдѣлана платною, ибо опытъ показалъ, что все бесплатное плохо цѣнится и остается безъ должнаго вниманія. Въ Урміи цѣна газеты была два крана въ годъ, т. е. 80 коп., вообще въ Персіи три крана, для Россіи одинъ рубль и для Америки долларъ. Подписчиковъ было до 400, изъ нихъ въ Америкѣ и Россіи до 75.

Проживающіе въ Америки сирійцы съ особеннымъ вниманіемъ отнеслись къ періодическому изданію миссіи,—очевидно, все, что поддерживаетъ ихъ связи съ родиной, дорого для нихъ, и цѣна въ одинъ долларъ была назначена ими самими.

Газета печаталась въ количествѣ 600 экземпляровъ. Польза, приносимая ею, во всѣхъ отношеніяхъ не подлежитъ сомнѣнію. Въ доказательство можно указать хотя бы на слѣдующій фактъ. Находящіеся въ Америкѣ сирійцы, по вліянію миссіонерской газеты, собрали въ двухъ случаяхъ пожертвованія на храмы въ ихъ родныхъ селахъ въ Урміи, причемъ миссія была избрана посредницею къ правильному употребленію пожертвованій. До сихъ поръ ничего подобнаго не было,—напротивъ, уѣхавшіе въ Америку казались какъ бы умершими для Урміи и для православной

Церкви. А для утвержденія и уясненія православнаго сознанія газета, несомнѣнно, можетъ сдѣлать не менѣе, чѣмъ хорошая школа.

### 3) *Типографія и книжное издательство.*

Типографія безостановочно работала для удовлетворенія просвѣдительныхъ и богослужебныхъ нуждъ православнаго сирійскаго народа. Въ частности ею напечатано: газета ежемѣсячно въ количествѣ 600 экземпляровъ, окончена географія (1200 экз.), начата догматика (300 экз.), праздникъ Богоявленія (480 экз.), литургійныя пѣнопѣнія для псаломщиковъ, праздникъ Срѣтенія, приготовительныя молитвы къ св. причащенію, служба октоиха—вся недѣля четвертаго гласа, чинъ вѣнчанія перваго и втораго брака, молебень объ избавленіи отъ нашествія варваровъ, служебникъ—вечерня и утренняя, служба Вознесенію, объявленіе о проведеніи праздниковъ православными, чинъ малаго освященія воды, служба свв. апостоламъ Петру и Павлу (не окончена), вторая книга для чтенія въ сельскихъ школахъ, 1500 экз., и два листа трактата «Папа предъ судомъ русской церкви».

Въ связи съ издательскою дѣятельностью миссіи надлежитъ упомянуть о переводахъ богослужебныхъ книгъ. Въ этой работѣ принимали участіе: іеродиаконъ Виталій, священникъ Елисей Даниловъ, учителя Павелъ Давидовъ, Авдій Георгіевъ и Авраамъ Заевъ. Окончательная рецензія перевода принадлежала архимандриту Сергію.

Вообще, въ отношеніи перевода особыхъ затрудненій не встрѣчается, но печатаніе не можетъ идти впередъ болѣе ускоренно вслѣдствіе другой типографской работы (изданія газеты).

(Окончаніе слѣдуетъ).



### Новыя данныя о посѣщеніи Наполеономъ въ 1812 году Московскаго Преображенскаго кладбища.

При наступленіи текущаго 1912 года вниманіе современниковъ, невольно наталкивалось на историческія воспоминанія тяжелой всероссийской години 1812 года. Вся періодическая печать была полна замѣтокъ, параллелей, документовъ, касающихся 1812 года. Не осталась въ этомъ отношеніи отъ другихъ и органы старообрядцевъ австрійскаго согласія—журналъ «Церковь». На страницахъ этого органа было помѣщено нѣсколько статей и замѣтокъ, выясняющихъ такое или иное отношеніе старообрядцевъ, какъ поповцевъ, такъ и безпоповцевъ, къ страшнымъ событіямъ тяжелаго года Отечества войны. Если у старообрядцевъ поповщинскаго согласія сохранились свѣтлыя воспоминанія о подвигахъ ихъ отцовъ во время вторженія непріятеля на Рогожское кладбище, то старообрядцамъ-безпоповцамъ, именно обитателямъ «знаменитаго» въ исторіи раскола Преображенскаго кладбища, приходилось считаться съ тяжелымъ обвиненіемъ, возведеннымъ по адресу ихъ предковъ. Дѣло въ томъ, что на Преображенскомъ кладбищѣ, послѣ вторженія въ Москву полчищъ Наполеона, былъ поставленъ для охраны кладбища караулъ французскихъ солдатъ, потомъ пріѣзжалъ туда Мюратъ и, наконецъ, посѣтилъ кладбище самъ Наполеонъ; отсюда невольно напрашивалось заключеніе, что обитатели кладбища признали себя подданными французскаго императора, тѣмъ болѣе, что этотъ послѣдній при своемъ вступленіи въ нашу древнюю столицу только и думалъ о томъ, какъ будутъ присягать ему ея жители. Эти данныя относительно Преображенскаго кладбища подтверждались рассказами современниковъ и находили себѣ основаніе въ авторитетѣ, ученыхъ изслѣдователей, занимавшихся изученіемъ даннаго вопроса. Въ нынѣшнемъ 1912 году, когда былъ поднятъ вопросъ о томъ, какъ держали себя московскіе старообрядцы-еодосѣвцы въ тяжкую годину 1812 года, старообрядческой прессѣ явилась необходимость такъ или иначе вы-

яснить свое отношеніе къ распространенному мнѣнію объ измѣнѣ еодосѣвцевъ своему Русскому Государю. Эту *нелегкую* задачу принялъ на себя нѣкто В. Сенатовъ, бывший и самъ когда то еодосѣвцемъ. Въ своей статьѣ, напечатанной въ журналѣ «Церковь»<sup>1)</sup> подъ заглавіемъ: «Преображенское кладбище въ 1812 году» — г. Сенатовъ, не отрицая факта пребыванія французскихъ солдатъ на кладбищѣ и соглашаясь даже съ тѣмъ, что тамъ *несколько разъ* былъ Мюратъ и *однажды* самъ Наполеонъ, подтверждаетъ эти свѣдѣнія ссылкой на рассказы очевидцевъ, неоднократно имъ самимъ слышанные отъ стариковъ-старожиловъ кладбища. Однако же при объясненіи всѣхъ этихъ «слуховъ» г. Сенатовъ прибѣгаетъ къ весьма оригинальному соображенію. Видите ли: французы, ворвавшись на кладбище, были *поражены* (!) «торжественно-умилительнымъ» (sic) богослуженіемъ раскольниковъ и поняли (!), «что передъ нимъ находятся люди, вѣроисповѣданіе которыхъ не признается русскимъ правительствомъ, которые выдержали необыкновенно тяжелыя и весьма продолжительныя гоненія и которые ни при какихъ обстоятельствахъ не измѣнятъ вѣрѣ своихъ отцовъ». Растроганные французы, оставивши кладбище въ неприкосновенности, рѣшили охранять его отъ всяческихъ нападеній. Должно быть и Мюратъ и Наполеонъ пріѣзжали туда тоже «поразиться» богослуженіемъ безпоповцевъ и «понять» то, что раньше поняли ихъ солдаты. Такимъ образомъ «слухи» объ измѣнѣ преображенцевъ своему русскому Государю, по мнѣнію г. Сенатова, оказываются «легендой», имѣющей свою исторію, которая будто бы изобличаетъ «лживость» этой самой «легенды». «Въ первое полстолѣтіе, пишетъ г. Сенатовъ, фактъ пребыванія французовъ на Преображенскомъ кладбищѣ оставался простымъ фактомъ и никакой легенды объ измѣнѣ сложено не было. Впервые такая легенда появляется въ концѣ пятидесятихъ годовъ прошлаго столѣтія. Можно подозревать, что безславие ея изобрѣтенія

<sup>1)</sup> 1912 г. №№ 34 и 35.

принадлежить извѣстному въ исторіи кладбища и московскаго единовѣрія А. Сорокину. Относительно Преображенскаго кладбища онъ сочинялъ всевозможныя дикія басни, какъ и вообще въ жизни не брезговалъ поддѣлкою документовъ, фальшивыхъ завѣщаній, запродажныхъ записей. Въ началѣ 60-хъ лѣтъ легенда эта появилась въ печати, въ извѣстномъ сборникѣ Кельсиева. Но здѣсь она находится въ неразвитомъ, сжатомъ видѣ. Наставники Семень Кузьмичъ и Пафнугій Леонтьевичъ наши переводчика и изъявили покорность Наполеону и для охраны кладовой выпросили карауль. Никакихъ другихъ подробностей здѣсь нѣтъ. Черезъ два года въ статьѣ Субботина легенда эта превратилась уже въ подробный рассказъ, какъ А. Никифоровъ съ другими старѣйшими измѣнили Россіи. Они явились къ Наполеону, признали его своимъ государемъ, поднесли ему тарелку съ червонцами и подвели быка съ раззолоченными рогами. Наполеонъ благосклонно принялъ дары, приказалъ охранять кладбище карауломъ. Вскорѣ онъ самъ въ сопровожденіи Мюрата былъ здѣсь. Его встрѣтили торжественно, какъ государи. Въ награду за такую покорность Наполеонъ приказалъ перевезти сюда станки для печатанія русскихъ ассигнацій, чѣмъ преобразенцы воспользовались въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Позже эта легенда расширяется еще болѣе, уснащается новыми подробностями. Къ Наполеону преобразенцы являются на Поклонной горѣ во время проѣзда его около Охотнаго ряда, мимо бывшаго дома И. А. Ковылина, предъ нимъ ставятся въ колѣна въ грязи. Приводится текстъ вѣрноподданническаго обращенія къ Наполеону. Объ его вступленіи въ Москву совершаются торжественныя молебствія, его имя постепенно поминается за всѣми богослуженіями. Во главѣ этихъ дѣятелей-измѣнниковъ ставятся Федоръ Алексѣевичъ Гучковъ и Семень Кузьмичъ. Для плотскаго удовлетворенія содержащихъ карауль жандармовъ къ нимъ были приставлены

молодыя женщины изъ числа служащихъ на кладбищѣ, такъ что въ послѣдствіи община увеличилась многими новыми молодыми членами смѣшанной крови русской и французской. Комната, гдѣ стояли печатныя станки, стала почитаться святыней, и ее показывали до 1846 года. Однимъ словомъ, чѣмъ дальше идетъ время, тѣмъ легенда становится сложнѣе, подробнѣе. Немудрено, что въ недалекомъ будущемъ будутъ сочинены новыя еще болѣе удивительныя событія. Уже одно это все развивающееся сочинительство показываетъ полную фальшивость самой легенды. Она—не историческій фактъ, а выдумка разныхъ лицъ, напрягающихъ свое воображеніе, чтобы выдумать болѣе новое и болѣе и диковинное»<sup>1)</sup>.

Не имѣя никакого желанія полемизировать съ г. Сенатовымъ, мы, однако, не можемъ не замѣтить, что въ своей статьѣ для зашиты преобразенцевъ отъ возводимыхъ на ихъ предковъ обвиненій въ государственной измѣнѣ онъ не приводитъ ни одного документа современниковъ 1812 г., въ которомъ бы ясно и опредѣленно говорилось о поведеніи въ эту годину раскольниковъ Преображенскаго кладбища. Всѣ его доказательства сводятся лишь къ собственнымъ выводамъ изъ тѣхъ *ковенныхъ* данныхъ, которыя можно отыскать въ исторіи кладбища и на которыя безъ особеннаго труда можно отвѣтить другими выводами и предположеніями, болѣе подходящими и болѣе правдоподобными. Какъ бы чувствуя эту слабую сторону «сочиненной» г. Сенатовымъ защитительной статьи, нѣкто Г. Е. Смирновъ—членъ совѣта Преображенскаго общины—«любезно предоставилъ» г. Сенатову для напечатанія одинъ «новый» документъ<sup>2)</sup>, который, по нашему мнѣнію, все же нисколько не увеличилъ

<sup>1)</sup> См. ж. «Церковь», 1912, № 34, стр. 812—813.

<sup>2)</sup> Напечатанъ г. Сенатовымъ въ ж. «Церковь», 1912, № 36, стр. 859, подъ заглавіемъ: «Французы на Преображенскомъ кладбищѣ» и перепечатанъ г. Паньратовымъ въ ж. «Старообрядческая Мысль», 1912, № 10, стр. 965—970.

убѣдительности вышепомянутой статьи. «Въ 1814 году на кладбищѣ, по словамъ г. Сенатова, былъ нѣкто Иванъ Марковъ<sup>1)</sup>. Онъ былъ посланъ сюда своимъ отцомъ со спеціальнымъ порученіемъ узнать о кладбищѣ во время Отечественной войны и современномъ его положеніи». Въ своемъ письмѣ Марковъ приводитъ описаніе «объ шестви Наполеона въ царствующій градъ Москву и како въ сіе время сохранилась христіанская обитель Преображенія—богадѣленный домъ», составленное наставникомъ кладбища Тимоѣемъ Емельяновичемъ (современникомъ 1812 г.). Это «письмо» Ив. Маркова и служить непосредственнымъ продолженіемъ статьи г. Сенатова. Однако, упомянутый документъ, не скрывая факта *пробытанія* и *охраны* Преображенскаго кладбища французскими солдатами, *умалчиваетъ* о посѣщеніи кладбища Наполеономъ и Мюратомъ и вообще говоритъ *крайне неопредѣленно* о поведеніи въ то время преображенцевъ. Дѣлать же отсюда выводы, что Наполеонъ и Мюратъ не посѣщали кладбища, и слѣдовательно не было и не могло быть никакой государственной измѣны—по меньшей мѣрѣ неосновательно.

Но все «защитительныя» потуги г. Сенатова положительно разбиваются въ прахъ объ одинъ интереснѣйшій, только что опубликованный документъ.

Въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» за текущій 1912 г. въ № 248 извѣстный ученый Елпидифоръ Васильевичъ Барсовъ, владѣющій рѣдкимъ собраніемъ старообрядческихъ рукописей, напечаталъ «посланіе» *начальнаго* челоуѣка петербургскихъ безпоповцевъ-поморцевъ, Федора Петрова, къ своему благотворителю Ивану Васильеву, «кажется, въ Романовъ». «Оно писано отъ 15 декабря 1812 года въ отвѣтъ на посланіе отъ 25 ноября того же года». Между прочимъ здѣсь сообщаются *ясныя и опредѣленныя* данныя о томъ,

какъ держали себя въ тяжкую годину Двѣнадцатаго года московскіе еедосѣвцы. Отвѣты на этотъ вопросъ, говоритъ Барсовъ, особенно замѣчательны. Не въ виду полемики они написаны; въ нихъ Федоръ Петровъ спокойно и разсудительно извѣщаетъ своихъ друзей-благодѣтелей о фактахъ, совершившихся въ средѣ московскаго старообрядчества; они чужды риторики и хитрословія: «извиняюсь, замѣчаетъ онъ, что писано безъ складу, собой покрасьте недостатки наши, а не осуждайте».

«Нонь рѣчь пришла сказать кстати о Федосѣевыхъ. Сперва долго и гордо расширяли уста о насъ, что мы молимъ Бога за невѣрную власть, а нонь по мудрованію и *антихриста стрѣтили съ злбломъ и со злбю и поклонились ему*, да еще добромничаютъ, что сдѣлали хорошо. Вотъ слѣпота до чего доводитъ! Сами толковали, что во Апокалисисѣ написано: аполліонъ—значитъ дьяволъ, а Бонапарту имя Наполеонъ; руки прикладывали, что онъ антихристъ, да ему же и поклонились сами; нонь стали они антихриstopоклонники, а при томъ и лѣта на нихъ гласятъ въ ихъ безумствѣ: въ календарѣ напечатано, что отъ начала Москвы прошло 666 лѣтъ, а въ «Книгѣ о вѣрѣ» написано: того времени стерегись, антихристъ дастъ знаменіе. Мы по ихъ станемъ и говорить: антихристъ взялъ Москву, храмы осквернилъ, святыню всю обругалъ, иконы кололъ, мощи святыхъ изъ ракъ испровергалъ, и кресты съ церквей снималъ, да и совсѣмъ хотѣлъ весь Кремль на воздухъ поднять, только Богъ не попустилъ. А они (еодосѣевцы) со святымъ своимъ толкованіемъ эдакому ругателю *кланялись, подносили дары и Царемъ называли*<sup>1)</sup>: то-то льстецы и криводушники, какъ dospольные жида, всякаго римскаго царя обманывали, всякаго называли Мессією; также и они принимали. Такъ-то наши еедосѣевцы не побоялись и не посовѣстились *чужого приилицца ца-*

<sup>1)</sup> Какъ видно изъ содержанія «документа»—безпоповецъ-еодосѣевецъ, слѣдовательно, такъ сказать, «свой братъ».

<sup>1)</sup> Здѣсь и далѣе курсивъ нашъ.

ремъ называть и признавать, дары подносить и поклонъ воздавать, одному царю пристойный; а своего природнаго Государя не почитаютъ и не молятъ за него Бога: то-то сущіе изверги».

Необходимо принять во вниманіе, что эти свѣдѣнія даются безпоповцемъ *Поморскаго* согласія; слѣдовательно, Ѳеодоръ Петровъ въ данномъ случаѣ является не только обличителемъ *беззаконнаго* поступка еедосѣвцевъ, но и самымъ безпристрастнымъ свидѣтелемъ.

Такимъ образомъ Московскіе еедосѣвцы въ 1812 году, по свидѣтельству современника, не только *поклонились* Наполеону, но и *признали* его своимъ царемъ; неудивительно, что на Преображенскомъ кладбищѣ стоялъ караулъ французскихъ солдатъ, и оно осталось неприкосновеннымъ. Слѣдовательно, самое зерно «легендарнаго», по мнѣнію раскольниковъ (и г. Сенатова), слуха о государственной измѣнѣ преобразенцевъ оказывается *дѣйствительнымъ историческимъ фактомъ*. Немудрено, что и подробности этого факта, будто бы «выдуманныя врагами старообрядчества», имѣютъ такое же *историческое* основаніе: «Что Московскіе преобразенцы, говоритъ Барсовъ, поклонились Наполеону, котораго сами считали антихристомъ, объ этомъ свидѣтельствуется и другой современникъ въ своемъ посланіи въ Сибирь, въ коемъ подробно рассказываетъ, какъ это происходило».

Искренно сожалѣемъ, что г. Барсовъ ограничился только этой краткой замѣткой и не привелъ цѣликомъ текста такого интереснѣйшаго документа. Мы твердо убѣждены, что въ интересахъ выясненія исторической истины, такъ дерзко отвергаемой старообрядцами, г. Барсовъ не замедлитъ напечатать и этотъ документъ, какъ напечаталъ «посланіе Ѳеодора Петрова».

В. Марковъ.

## ХРОНИКА.

Панихида по скончавшемся патриархѣ Константинопольскомъ Іоакимѣ. — Соболѣзнованіе по случаю кончины Вселенскаго патриарха Іоакима. — Почетные члены Московской и Казанской академій. — Религиозно-нравственное чтеніе отъ имени Костромскаго Ѳеодоровско-Сергіевскаго братства. — Стипендія при Новгородскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. — Лекція въ Московскомъ Синодальномъ училищѣ. — Открытіе пастырскихъ миссіонерскихъ курсовъ въ Москвѣ.

16 ноября предъ началомъ засѣданія Святѣйшаго Синода въ синодальной Седми Вселенскихъ Соборовъ церкви была отслужена панихида по скончавшемся блаженнѣйшемъ патриархѣ Константинопольскомъ Іоакимѣ. Панихиду совершалъ высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, митрополитъ Московскій, въ сослуженіи съ настоятелемъ синодальной церкви протоіереемъ Д. Н. Бѣликовымъ и его помощникомъ священникомъ В. А. Исполатовымъ.

Во время панихиды въ церкви присутствовали высокопреосвященные: митрополитъ Кіевскій Флавіанъ, архіепископы: экзархъ Грузіи Иннокентій, Волыскій Антоній и Гродненскій Михаиль и преосвященные епископы Никонъ, бывший Вологодскій, и Агапиль Екатеринославскій, а также Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода д. т. с. В. К. Саблеръ, Товарищъ его т. с. П. С. Даманскій и чины центральныхъ учрежденій вѣдомства Православнаго Исповѣданія.

\* \*  
\* \*

Высокопреосвященный Арсеній, архіепископъ Новгородскій, лично знавшій и глубоко почитавшій патриарха Вселенскаго Іоакима со времени путешествія своего въ Палестину и на Аеонъ съ профессорами и студентами Московской академіи въ 1900 г., когда патриархъ жилъ въ изгнаніи на Аеонѣ, и сослужившій ему при освященіи собора въ Андреевскомъ скиту, послалъ на имя греческой патриархіи слѣдующую телеграмму по случаю кончины его.

«Прошу принять искреннее соболѣзнованіе по поводу тяжелой утраты, понесен-

ной Вселенскою Церковью въ лицѣ усопшаго его святѣйшества патріарха Іоакима, котораго я имѣлъ счастье лично знать, сослужить и быть въ письменномъ общеніи. Да упокоитъ Господь душу великаго свѣтильника Церкви въ царствіи небесномъ».

\* \* \*

Утверждены въ званіи почетныхъ членовъ Московской Духовной Академіи высокопреосвященный Іаковъ, архіенископъ Казанскій и Свяжскій, членъ Святѣйшаго Синода преосвященный Никонъ, преосвященный Алексій, епископъ Саратовскій и Царцынскій, Владиміръ Кожевниковъ, Теодоръ Самаринъ и Михаилъ Новоселовъ.

Высокопреосвященный Іаковъ, архіепископъ Казанскій, утвержденъ также въ званіи почетнаго члена Казанской Духовной Академіи.

\* \* \*

4-го текущаго ноября въ залѣ Костромской городской Думы отъ имени Теодоровско-Сергіевскаго Братства прочитанъ помощникомъ инспектора дух. семинаріи С. І. Симоновымъ рефератъ на тему «Заповѣдь «Не убій» и война», въ которомъ представлены доказательства необходимости, законности войны. Ссылаясь на исторію человѣчества, которая всегда признавала войну дѣломъ законнымъ, въ отличіе отъ убійства, лекторъ въ подтвержденіе основной мысли привелъ изъ Священнаго Писанія Ветхаго Завѣта много примѣровъ того, что войны не только не осуждались Богомъ, но даже повелѣвались избранному Имъ еврейскому народу въ борьбѣ его съ врагами. Затѣмъ г. Симоновъ въ общихъ чертахъ изложилъ ученіе Л. Толстого и другихъ, по представленію которыхъ война есть злое дѣйствіе для человѣчества, сопровождающееся убійствомъ цѣлыхъ тысячъ народа, разореніемъ благосостоянія семействъ, умноженіемъ числа вдовъ и сиротъ, будто Спасителемъ нашимъ воспрещено не только убійство, но и всякая вражда. Въ опроверженіе такихъ возрѣній почтеннымъ лекторомъ показано на осно-

ваніи Ветхозавѣтнаго Писанія, что если бы война была безусловно злымъ дѣйствіемъ, то Богъ не повелѣвалъ бы народу еврейскому предпринимать ее, такъ какъ Онъ, всегда требуя отъ человѣка наибольшаго добра, не могъ бы указывать человѣку дѣлать безусловно зло. Затѣмъ на основаніи философскомъ доказано, что хотя иногда даже благородные порывы нашего духа и самыя возвышенныя намѣренія, цѣли и дѣйствія вызываютъ нарушеніе благополучія жизни, однако тотъ результатъ, которымъ завершается такая наша дѣятельность, мы признаемъ за благо, таковы, напр., страданіе за идею, за науку, борьба за религію. Слѣдовательно, бѣдствія въ жизни, разрушеніе нашего благополучія и счастья мы не всегда считаемъ зломъ, такъ какъ чрезъ нихъ мы часто достигаемъ высшаго блага, торжества духа, торжества идеи и религіозно-нравственной жизни. Далѣе, война есть законная самозащита только не отдѣльнаго лица противъ другаго, а самозащита цѣлаго народа противъ народа. Если самозащита частныхъ лицъ не есть преступленіе, тѣмъ болѣе не можетъ считаться таковымъ самозащита цѣлаго государства, которая служитъ средствомъ къ утвержденію и охраненію нравственныхъ началъ въ обществѣ. Самъ Іисусъ Христосъ, при величайшей любви къ людямъ, однако, какъ справедливый Судья, сильно негодовалъ на лицемѣріе и пороки фарисеевъ и бичомъ изгонялъ изъ храма тѣхъ, которые домъ Божій превращали въ вертепъ торгашей и разбойниковъ. Спаситель дозволилъ евреямъ платить дань римскому государству въ то время, когда у него была война, и эта дань поступала на военныя издержки, чѣмъ косвенно одобрялась самая война. Такъ доказывая законность войны, г. Симоновъ приводилъ непререкаемыя о томъ свидѣтельства изъ ученія св. Апостоловъ и Отцовъ Церкви и путемъ историческаго опыта разъяснял, что, напр., въ Россіи, благодаря ея войнамъ съ сосѣдними народами, сохранилось православіе на западныхъ границахъ, на сѣверѣ

въ Сибири и т. д. Высказавши сильное порицаніе тѣмъ, кто подъ флагомъ Евангелія всячески домогается изъ личныхъ своихъ выгодъ расшатать государственный строй ученіемъ о непротивленіи злу, почетный лекторъ въ заключеніе обратился къ слушателямъ съ слѣдующими словами: «Вы же, люди вѣрующіе и преданные сыны своего Отечества, будьте всегда на стражѣ отечества, охраняйте отъ неприятелей дорогую матушку-Русь, которая долгое время и благодаря тысячамъ кровавыхъ жертвъ, павшихъ на полѣ брани, наконецъ, достигла прочной самостоятельности и могущества. Не давайте возможности врагу посягать на ваши владѣнія и издѣваться надъ вашими святынями. Не падая духомъ и не колеблясь, отважно сражайтесь за Батюшку-Царя, православный народъ и святую Церковь!»—Оживленно произнесенный рефератъ этотъ былъ выслушанъ съ большимъ вниманіемъ и вызвалъ благодарность публики, переполнявшей обширный залъ думы городской. Въ началѣ и по окончаніи реферата семинарскимъ хоромъ стройно исполнено нѣсколько пѣснопѣній.

\* \*

При Новгородскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ учреждена стипендія имени умершаго дѣйств. ст. сов. Александра Ивановича Бѣлина, на пожертвованный его вдовою капиталъ въ 3.500 руб. Стипендія будетъ выдаваться круглой сиротѣ духовнаго или мірскаго сословія, со дня ея поступленія въ 1 классъ училища и до окончанія полного курса обученія. Ежегодный остатокъ отъ стипендіи (около 50 р.) будетъ вноситься совѣтомъ въ сберегательную кассу (условно) на имя сироты, получающей стипендію. По окончаніи курса всѣ эти деньги будутъ выдаваться сиротѣ на первое обзаведеніе при вступленіи въ самостоятельную жизнь.

\* \*

11-го ноября въ залѣ Московскаго Суходальнаго училища состоялась первая въ настоящемъ году лекція для высшихъ клас-

совъ среднихъ учебныхъ заведеній мужскихъ и женскихъ. Лекція эти въ теченіе трехъ послѣднихъ лѣтъ устраиваетъ совѣтъ общества содѣйствія религиозно-патріотическому воспитанію дѣтей, состоящій подъ предсѣдательствомъ княгини С. А. Голицыной. Лекторомъ выступилъ протоіерей Восторговъ на тему «Религія и смыслъ жизни». Лекція продолжалась около двухъ часовъ, аудиторія была переполнена и съ рѣдкимъ вниманіемъ выслушала лектора.

\* \*

Въ четвергъ 15 ноября въ Москвѣ, послѣ архіерейскаго служенія, открыты для Московской епархіи пастырско-миссіонерскіе курсы. Руководитъ курсами протоіерей Восторговъ. Слушателей около ста—главнымъ образомъ священники изъ Московской епархіи. Курсы продолжаются мѣсяць, проходятся предметы: исторія и обличеніе расколотства, а также разборъ ученія социализма въ его отношеніяхъ къ христіанству. Особое вниманіе обращено на практическія работы по проповѣдничеству и устроенію приходской жизни.



## СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

### † Вселенскій Патріархъ Іоакимъ III.

13 ноября въ Константинополь отъ болязни почекъ скончался выдающійся іерархъ православнаго Востока Вселенскій патріархъ Іоакимъ, дважды занимавшій патріаршій престолъ Златоуста и Фотія (1878—1884, 1901—1912).

Іоакимъ III, въ мірѣ Христь Деведжи, родился 18 января 1834 года въ пригородѣ Константинополя, учился въ мѣстной школѣ, затѣмъ на Аеонѣ, на о. Самосѣ и слушалъ лекціи въ Вѣнскомъ университетѣ. Уже въ 1851 году онъ вступилъ на служеніе Церкви въ санѣ діакона и жилъ нѣкоторое время въ Бухарестѣ, затѣмъ въ Вѣнѣ. Въ 1860 году онъ вернулся въ Константинополь и былъ іакономъ при патріар-

хія, въ 1863 году назначенъ великимъ протосингеломъ патриархіи, а въ 1864 г. хиротонисанъ въ митрополита Варны. Отсюда онъ въ 1874 г. перешель въ Солунъ и, наконецъ, 4 октября 1878 года былъ единогласно избранъ на Вселенскій патриаршій престолъ.

Годы перваго правленія Іоакима III Константинопольскою Церковью ознаменовались чрезвычайно широкою и плодотворною дѣятельностію на пользу Церкви. Онъ энергично и успѣшно защищалъ права Церкви и греческаго народа отъ посягательствъ турецкой власти, созвалъ въ 1879 г. народно-церковное собраніе для выработки мѣръ къ улучшенію быта духовенства и народа, пользуясь необычайнымъ авторитетомъ среди богатыхъ фанариотовъ, улучшилъ матеріальное положеніе патриархіи, упорядочилъ приходскую жизнь, подчинивъ эпитроповъ контролю церковной власти и введя въ 1881 г. «уставъ приходскаго клира», реформировалъ народно-школьное дѣло, основалъ богословскій журналъ, — короче, не было ни одной стороны церковной жизни, которой не коснулись бы благодѣтельные преобразованія патриарха.

Самоотверженно смѣлая борьба патриарха за права Церкви стоила ему каяедры, и 30 марта 1884 года онъ былъ вынужденъ отказаться отъ управленія и поселился почти въ качествѣ узника на Аѳонѣ. Въ теченіе семнадцати лѣтъ турецкое правительство до 5 разъ отклоняло его кандидатуру на патриаршій престолъ, и только 26 мая 1901 года онъ снова занялъ его, и то благодаря заступничеству Россіи. Прибытіе его съ Аѳона въ Константинополь было настоящимъ триумфальнымъ шествіемъ, и народной радости не было границъ.

Второе патриаршество Іоакима III продолжалось болѣе 11 лѣтъ, т. е. по свидѣтельству греческаго ученаго Мануила Геддеона, долѣе, чѣмъ правленіе какого-либо другого патриарха за послѣднія 185 лѣтъ.

И въ этотъ періодъ дѣятельность патри-

арха отличалась тою же энергіею и плодотворностію, что и въ первое патриаршество, но развернулась она теперь значительно шире. По-прежнему не щадя себя, отстаивалъ онъ истинные интересы Церкви и отъ нападеній со-внѣ и отъ смуть внутри, часто ставя ребромъ вопросъ о своей отставкѣ, организовывалъ онъ проповѣдничество, улучшалъ постановку богословскаго образованія въ Халкинской школѣ, издавалъ цѣнные историческіе документы, боролся съ инославіемъ, невѣріемъ и масонствомъ и т. д., но теперь его дѣятельность, какъ и дѣятельность великихъ іерарховъ древняго времени, чаще переносилась и за предѣлы его Церкви, касаясь вопросовъ общецерковнаго значенія. Не разъ обращался онъ ко всемъ православнымъ автокефальнымъ Церквамъ, призывая ихъ стать въ тѣснѣйшее живое общеніе между собою, оказывать другъ другу помощь въ борьбѣ съ общими врагами и общимъ голосомъ рѣшать важнѣйшіе вопросы. Онъ проектировалъ устройство съ этою цѣлью черезъ каждые три года собора изъ представителей всѣхъ автокефальныхъ Церквей, какъ іерарховъ, такъ и богослововъ, собора, рѣшенія котораго черезъ Вселенскаго патриарха сообщались бы всемъ Церквамъ. Пока же этотъ проектъ оставался проектомъ, онъ часто прибѣгалъ къ старому средству общенія автокефальныхъ Церквей между собою — къ обмѣну грамотами и посланіями. Такъ, имъ были написаны посланія по вопросу о второбрачій священнослужителей, о реформѣ календаря, объ отношеніи православія къ католицизму и протестантству, о сближеніи православной Церкви со старокатоликами и англиканами и т. д. Онъ заботился не только о взаимообщеніи православныхъ Церквей, но его высокій умъ былъ занятъ и грандіознымъ планомъ воссоединенія всѣхъ христіанскихъ исповѣданій на почвѣ истины православія, и онъ стремился «приготовить гладкій и широкій путь для взаимнаго сближенія».

Эта необычайная широта взглядовъ покойнаго святителя проявилась и въ отноше- нии его къ большому національному вопросу, отъ котораго такъ сильно страдаютъ цер- ковные интересы православнаго Востока, и если въ послѣдніе годы прекратились антиохійская и іерусалимская схизмы, если кипрскій церковный вопросъ рѣшенъ благо- приятно, если болгарская схизма дожи- вааетъ послѣдніе дни, а единеніе греко- славянскаго міра получило теперь столь блестящее выраженіе, то этимъ мы въ зна- чительной мѣрѣ обязаны мудрости и твер- дости Вселенскаго патріарха, умѣнаго сдерживать вождѣнія узкихъ греческихъ патріотовъ.

Вѣчная память архіепископу Констан- тинополю—Новаго Рима и Вселенскому, по истинѣ Вселенскому, патріарху Іоакиму!

### БИБЛІОГРАФІЯ.

*Преображенскій И. В. Константинъ Петро- вичъ Побѣдоносцевъ, его жизнь и дѣятель- ность въ представленіи современниковъ его кончины. Съ портретомъ его и съ его авто- графомъ. С.-Петербургъ, 1912 г. стр. 134.*

Кончина К. П. Побѣдоносцева, послѣ- довавшая 10 марта 1907 года,—говорится въ предисловіи къ труду И. В. Преображен- скаго,—вызвала въ періодической печати подробнѣйшую всестороннюю оцѣнку его личности, научно-литературныхъ трудовъ и въ особенности его административной дѣятельности не только какъ Оберъ-Про- курора Святейшаго Синода, но и какъ ли- ца, вліявшаго на строй и ходъ всей нашей общественной и государственной жизни. И. В. Преображенскій собралъ эти много- численные и разнообразные отзывы печа- ти и тѣмъ сохранилъ ихъ для исторіи, такъ какъ многія изъ изданій, выходив- шихъ въ тѣ освободительные годы, не только давно прекратили свое существова- ніе, но и самое названіе ихъ забыто. Уже

съ этой стороны трудъ г. Преображенскаго имѣетъ большую цѣнность. Но онъ инте- ресенъ также и въ томъ отношеніи, что представляетъ собою систематизированный сводъ разнообразныхъ отзывовъ о К. П. По- бѣдоносцевѣ, всесторонне освѣщающихъ историческую личность этого выдающагося государственнаго мужа прошлаго столѣтія и отношеніе къ нему современнаго обще- ства.

Въ сборникѣ семь главъ, изъ коихъ пер- выя двѣ содержатъ отзывы печати о лич- ныхъ качествахъ Константина Петровича, съ объясненіемъ причинъ враждебнаго къ нему отношенія со стороны лѣвой печати; въ третьей главѣ собраны данныя по во- просу объ отношеніи К. П. къ печати; IV и V главы содержатъ отзывы печати лѣ- вой и правой, о дѣятельности К. П. По- бѣдоносцева, какъ Оберъ-Прокурора Свя- тейшаго Синода; въ VI главѣ изложена характеристика міровоззрѣнія К. П., а въ VII главѣ представлены заключительныя данныя о значеніи государственной дѣ- ятельности К. П. Побѣдоносцева.

Отзывы періодической печати о К. П. Побѣдоносцевѣ полны противорѣчивыхъ сужденій: всеми признается крупное зна- ченіе личности и дѣятельности К. П., но въ точкахъ зрѣнія на оцѣнку ихъ печать расходится до діаметральной противопо- ложности. Различіе это рѣзко обозначается въ сужденіяхъ лѣвой и правой печати, но отчасти замѣчается оно и въ отзывахъ печати каждаго изъ этихъ направлений. Всякая крупная историческая личность не можетъ быть объективно оцѣнена со- временниками; а здѣсь, кромѣ того, примѣ- шивается принципиальное противорѣчіе воз- зрѣній не только по вопросамъ обществен- но-политическимъ, но и по вопросамъ ре- лигіозно-церковнымъ, при завѣдомо пред- убѣжденномъ отношеніи къ консерватив- ному церковно-государственному дѣятелю со стороны лѣвыхъ партій.

Книга И. В. Преображенскаго цѣнна тѣмъ, что въ собранномъ имъ обильномъ

матеріалъ представляетъ картину того строенія, съ какимъ отнеслось современное К. П. Побѣдоносцеву общество къ этому церковно-государственному дѣятелю, въ теченіе четверти вѣка приковывавшему къ себѣ общее вниманіе. Съ этой точки зрѣнія она имѣетъ важное значеніе для исторіи, глубоко интересна и поучительна и для настоящаго времени, тѣмъ болѣе, что лишь немногіе развѣ имѣли возможность ознакомиться въ свое время со всею совокупностью отзывовъ періодической печати о К. П. Побѣдоносцевѣ по поводу его кончины.

Книга составлена съ тщательнымъ вниманіемъ ко всему собранному въ ней матеріалу; въ ней нашли мѣсто и оцѣнку всѣ разнообразныя сужденія печати по затрогивавшимся ею по случаю кончины К. П. Побѣдоносцева вопросамъ.

Д. И.

*Николинъ Ив.* Что такое нравственность? Изд. 2-е. Сергіевъ Пос. 1912 г., стр. 116, ц. 60 коп.

Авторъ пытается въ краткихъ, но существенныхъ чертахъ разсмотрѣть вопросы, относящіеся къ первому отдѣлу программы по нравственному богословію. Нравственность и наука о нравственности, что такое нравственность, всеобщность и единство нравственности, нравственная оцѣнка, о нравственномъ долгѣ, нравственное совершенствованіе и естественное совершенство, нравственность и религія, нравственность и свобода воли, нравственность и социализмъ, нравственное значеніе собственности, нравственное значеніе труда, нравственное значеніе семьи, нравственное значеніе государства,—вотъ какіе вопросы разсматриваетъ г. Николинъ въ своей книжкѣ.

Въ общемъ, авторъ собралъ значительный и интересный матеріалъ, который съ пользою прочтется и учащими и учащимися въ духовной школѣ, а равно и всѣми интересующимися данными вопросами; но

книжка написана все-таки слишкомъ бѣгло и изложена нѣсколько туманно и отвлеченно. Нѣтъ стройности и логической ясности: порою увлекаясь погоней за яркой фразой, авторъ ослабляетъ собственные же доводы; порою въ доказательствѣ крупнаго принципиальнаго положенія ограничивается однимъ, двумя отвлеченными доводами. Въ весьма важномъ отдѣлѣ нравственность и религія г. Николинъ напрасно оставилъ въ сторонѣ цѣлый рядъ имѣющихся въ литературѣ свидѣтельствъ выдающихся мыслителей и общественныхъ дѣятелей о неразрывной связи религіи и нравственности; въ отдѣлѣ нравственность и социализмъ не затронуты нѣкоторыя стороны вопроса, а нѣкоторыя освѣщены недостаточно ярко, напримѣръ, о мѣщанскомъ характерѣ социалистической морали. Слишкомъ часто и безъ особенной нужды авторъ ссылается на авторитеты Л. Н. Толстого и Ницше, какъ «глубокихъ» мыслителей. Не увлеченіе ли это модой, царящей среди модернистовъ? Положительно непонятно то, какимъ образомъ у автора остался совсѣмъ въ тѣни вопросъ о совѣсти, имѣющей такое существенное значеніе въ вопросѣ о существѣ нравственности.

Но отличая эти недочеты, слѣдуетъ сказать, что во многихъ случаяхъ авторъ очень умѣло воспользовался имѣющимися въ литературѣ данными и вездѣ обнаруживаетъ широкую освѣдомленность въ литературѣ вопроса. Въ виду крайней скудости богословской литературы по нравственному богословію книжка, г. Николина, во всякомъ случаѣ, явится полезнымъ и цѣннымъ пособіемъ.

В.

### На помощь православнымъ церквамъ Балканскимъ.

Получивъ назначеніе на священническое служеніе къ вновь устроенному при нашей русской миссіи въ *Собѣи* храму, я находилъ бы особенно благовременнымъ

собрать для наиболѣе нуждающихся церковей на Балканахъ *предметы церковной утвари и облачений*. Русская въ Софіи церковь будетъ пощаема, конечно, и приѣзжимъ даже изъ очень отдаленныхъ отъ болгарской столицы мѣстъ Балканскаго полуострова духовенствомъ селеній, жестоко—до храма включительно—пострадавшихъ отъ турецкаго погрома. Какъ естественно было бы для меня въ потребныхъ случаяхъ, при бесѣдѣ съ прибывшимъ изъ бѣднаго селенія священникомъ, почитателемъ храма русскаго, въ ствѣтъ на скорбную повѣсть моего гостя о пережитыхъ дняхъ ужаса сказать ему: «собрать во Христвѣ, дорогой батюшка! у Васъ, быть можетъ, всего-на-всего единственная риза церковная, да и та пронизанная турецкой пулей, тогда поберегите этотъ священный предметъ воинствующей на землѣ Христовой Церкви, облачаясь въ такую ризу лишь по праздникамъ, и примите въ даръ для будничнаго употребленія сіе облачение—не новое, но украшенное любовію къ Вамъ русскаго народа и русскаго духовенства!»

Полагая, что въ ризницѣ многихъ православныхъ храмовъ на Руси Святой найдутся одинъ-два предмета церковной утвари, остающихся безъ употребленія и не представляющихъ археологическаго интереса, я просилъ бы усердно причты и старость церковныхъ переслать мнѣ такыя предметы въ качествѣ жертвы обездоленнымъ балканскимъ храмамъ православнымъ. Жертвуемое покорнѣйше прошу препроводить по адресу: С.-Петербургъ, Литейный, 62 (домъ Православнаго Вѣдомства Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода), о. Петру Григорьевичу Преображенскому.

Если бы святое дѣло воспособленія пострадавшимъ отъ военнаго времени православнымъ храмамъ балканскимъ обратилось въ *историческій долгъ* для самаго широкаго круга добрыхъ людей русскихъ, сочувствующихъ дѣлу, то личное участие въ такомъ чрезъ пожертвованія: деньгами, иконами, тканями на церковныя облаченія, свящ. сосудами и т. д. общало бы создать при нашемъ Софійскомъ новоустроенномъ храмѣ обильный источникъ русской благодѣтельности для нуждающихся приходоу православныхъ на Балканахъ.

Настоятель церкви при миссіонерскомъ



## Отвѣтъ Редакціи.

Учителю П—ской церковно-приходской школы Ч. В.: Если учащій церковно-приходской школы перейдетъ на учительскую службу въ начальное училище Министерства Народнаго Просвѣщенія, то будутъ ли засчитаны годы прежней учительской службы въ срокъ выслуги на пенсію? О.: Хотя на основаніи ст. 26 Устава пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ время учительской службы, проведенное названнымъ учащимъ до вступленія въ кассу, и будетъ ему засчитано въ общій срокъ пенсіонной выслуги, но онъ, какъ вступившій въ кассу послѣ 1 января 1911 г., не будетъ пользоваться, въ виду закона 1 іюня 1910 г., правомъ отнесенія на счетъ казны части пенсії за годы учительской службы, протекшіе до вступленія его въ пенсіонную кассу народныхъ учителей и учительницъ (Собр. узак. 1910 г., іюня 16, ст. 1014).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Владимірской духовной консисторіи**  
 Симиъ объявляется, что въ оную 17 апрѣля 1912 г. вступило прошеніе крестьянина Владимірской губ., Гороховецкаго уѣзда, Красносельской вол., дер. Омлева, Семена Иванова Ваганова, жительствоващаго въ дер. Омлевѣ, о расторженіи брака его съ женой Пелагеей Адриановой Вагановой, урожденной Ивановой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Краснаго, Гороховецкаго уѣзда, 22 октября 1895 года. По заявленію просителя Семена Иванова Ваганова, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагеи Адриановой Вагановой началось изъ города Гороховца съ іюля 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагеи Адриановой Вагановой, обязываются немедленно доставить оныя въ Владимірскую духовную консисторію.

**Отъ Вологодской духовной консисторіи**  
 Симиъ объявляется, что въ оную 11 августа 1912 г. вступило прошеніе крестьянина Вельскаго уѣзда, Усть-вельской вол., дер. Луневской, Василия Григорьевича Кудрина, жительствоващаго въ городѣ Вельскѣ, по Повровской ул., о расторженіи брака его съ женой Александрой Павловой Кудриной, урожденной Поповой, дочерью Вельскаго земскаго фельдшера, вѣнчаннаго причтомъ Вельскаго Троицкаго собора 21 января 1902 года. По заявленію просителя Василия Григорьевича Кудрина, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Павловы Кудриной началось изъ гор. Вельска въ концѣ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Павловы Кудриной, обязываются немедленно доставить оныя въ Вологодскую духовную консисторію.

**Отъ Вольнской духовной консисторіи**  
 Симиъ объявляется, что въ оную 12 іюня 1912 года вступило прошеніе жены Хотанскаго мѣшанна Маріи Никифоровой Вареновой, жительствоващей въ городѣ Ровно, Вольнской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Аванасьевымъ Вареновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Коболчина, Хотанскаго уѣзда, Кишиневской губерніи, 15 января 1897 года. По заявленію просительницы Маріи Никифоровой Вареновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Аванасьева Варенова началось со станціи Ларга, Вессарійской губ. Ю.-З. жел. дор. съ октября 1903 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Аванасьева Варенова, обязываются немедленно доставить оныя въ Вольнскую духовную консисторію.

**Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы** симъ объявляется, что въ оную 1-го іюля 1911 года вступило прошеніе Анастасіи Михайловой Оганесовой, жительствующей въ гор. Тифлисъ, по Ахалцыхскому пер., въ д. 11, о расторженіи брака ея съ мужемъ Оганесомъ Осиповымъ Оганесовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Елисаветпольскаго Александро-Невскаго собора 22 мая 1905 года. По заявленію просительницы Анастасіи Михайловой Оганесовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Оганеса Осипова Оганесова началось изъ гор. Тифлиса съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Оганеса Осипова Оганесова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

**Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы** симъ объявляется, что въ оную 12-го іюня 1912 года вступило прошеніе Эмилія Христофорова Страдовскаго, жительствующаго въ гор. Тифлисъ, по Вадисубанской ул., въ д. 5, о расторженіи брака его съ женой Александрой Діонисіевой Страдовской, урожденной Федоровой, вѣнчаннаго причтомъ Владикавказскаго Преображенскаго собора 5 ноября 1875 года. По заявленію просителя Эмилія Христофорова Страдовскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Діонисіевой Страдовской началось изъ гор. Тифлиса съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Діонисіевой Страдовской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

**Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы** симъ объявляется, что въ оную 16 октября 1912 года вступило прошеніе Маріи Васильевой Божковой, жительствующей въ гор. Тифлисъ, по Пятигорской ул., о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Егоровымъ Божковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевской церкви ст. Каловской, Кубанской области, 27 апрѣля 1894 года. По заявленію просительницы Маріи Васильевой Божковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Егорова Божкова началось изъ гор. Карса съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Егорова Божкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

**Отъ Донской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 7 іюня 1912 года вступило прошеніе казака Калитвенской станицы, Донецкаго округа, области войска Донскаго, Николая Николаева Чуркина, жительствующаго въ хуторѣ Судинско-Кундрючевскомъ, Новочеркасской станицы, области войска Донскаго, о расторженіи брака его съ женой Іустиніей Варламовой Чуркиной, урожденной Старыгиной, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви Калитвенской станицы, Донской епархіи, 12 апрѣля 1912 года. По заявленію просителя Николая Николаева Чуркина, безвѣстное отсутствіе его супруги Іустиніи Варламовой Чуркиной продолжается болѣе 5 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Іустиніи Варламовой Чуркиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

**Отъ Донской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 30 апрѣля 1912 г. вступило прошеніе жены крестьянина Черниговской губерніи, Юдиновской волости, села Михайловскаго, Татьяны Самойловой Кочерга, жительствующей на шахтѣ Иванъ Русско-Донецкаго округа, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Теодоровымъ Кочерга, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Рѣшетокъ, Стародубскаго уѣзда. По заявленію проситель-

ницы Татьяны Самойловой Кочерги, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Теодорова Кочерги продолжается 8 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Теодорова Кочерги*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

**Отъ Донской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 19 марта 1912 года вступило прошеніе крестьянина Черниговской губ., Дмитріевскаго уѣзда, с. Коробъ, Александра Игнатъева Савина, жительствующаго въ хут. Марьяновъ, Нижне-Курмоярской станицы, 1-го Донскаго округа, Донской области, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Васильевой Савиной, урожденной Шавшиной, вѣнчаннаго причтомъ Сергіевской церкви села Коробкина, Дмитріевскаго уѣзда, 12 января 1875 года. По заявленію просителя Александра Игнатъева Савина, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Васильевой Савиной продолжается болѣе 10 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Васильевой Савиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринославской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 7 марта 1911 года вступило прошеніе крестьянки с. Белокопытова, Глуховскаго уѣзда, Черниговской губерніи, Евфросиніи Васильевой Ткаченко, урожденной Сидоренко, жительствующей въ гор. Таганрогъ, по Степной ул., въ д. № 36, 3-й полиц. уч., о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Пантелеимоновымъ Ткаченко, вѣнчаннаго причтомъ Михайловской церкви с. Кучеровки, Глуховскаго уѣзда, Черниговской губерніи, 1-го мая 1894 года. По заявленію просительницы Евфросиніи Васильевой Ткаченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Пантелеимонова Ткаченко началось изъ города Таганрога съ декабря 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Пантелеимонова Ткаченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринославской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 15 сентября 1912 г. вступило прошеніе крестьянина с. Диковки, Бандуровской вол., Александрійскаго уѣзда, Херсонской губ., Василія Моисеева Безпояска, жительствующаго въ гор. Екатеринославѣ, на углу Новой и Новодворянской ул., въ д. Трипольскаго, о расторженіи брака его съ женой Софіей Александровой Безпояска, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви гор. Херсона 6 іюля 1897 года. По заявленію просителя Василія Моисеева Безпояска, безвѣстное отсутствіе его супруги Софіи Александровой Безпояска началось изъ с. Александро-Дарь, Херсонскаго уѣзда и губ., съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Софіи Александровой Безпояска*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

**Отъ Калужской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 16 августа 1912 г. вступило прошеніе жены крестьянина Мосальскаго у., Лубенской вол., дер. Малышкина, Іуліаніи Харлампіевой Шеварькиной, жительствующей въ гор. Москвѣ, въ 1 уч. Басманной части, по Жеребцовскому пер., въ д. Простакова, кв. 7, о расторженіи брака ея съ мужемъ Дмитріемъ Акимовымъ Шеварькинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевской церкви села Печекъ, Мосальскаго уѣзда, Калужской губерніи, 9 февраля 1894 года. По заявленію просительницы Іуліаніи Харлампіевой Шеварькиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Дмитрія Акімова Шеварькина началось изъ Кіевской губерніи, съ 1900 года. Силою сего объявле-

нія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Акимова Шеварыкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

**Отъ Киевской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 23 октября 1912 г. вступило прошеніе унтеръ-офицера Александра Яковлева Лобаня, жителя с. Лобань, Черкаскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Евфросиніей Ивановой Лобань, урожденной Лободиной, вѣнчаннаго причтомъ Киевскаго военно-Николаевскаго собора 28 октября 1887 года. По заявленію просителя Александра Яковлева Лобаня, безвѣстное отсутствіе его супруги Евфросиніи Ивановой Лобань началось изъ гор. Киева 13 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евфросиніи Ивановой Лобань*, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

**Отъ Могилевской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 22 мая 1912 года вступило прошеніе крестьянки села Самотьевичъ, Самотьевичской вол., Чериковскаго уѣзда, Могилевской губ., Татьяны Ивановой Лабинцевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Лаврентіемъ Киприановымъ Лабинцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Сличской церкви Чериковскаго уѣзда, 14 февраля 1907 года. По заявленію просительницы Татьяны Ивановой Лабинцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Лаврентія Киприанова Лабинцева началось изъ села Самотьевичъ, Чериковскаго уѣзда, Могилевской губ., съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Лаврентія Киприанова Лабинцева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

**Отъ Подольской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 10 марта 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Ивана Петрова Качуровскаго, жителя с. Черепашинцахъ, Винницкаго уѣзда, Подольской губ., о расторженіи брака его съ женой Епистиміей Антоновой Качуровской, урожденной Литской, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Черепашинецъ, Винницкаго уѣзда, Подольской епархіи, 30 іюня 1902 года. По заявленію просителя Ивана Петрова Качуровскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Епистиміи Антоновой Качуровской началось изъ села Черепашинецъ, Винницкаго уѣзда, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Епистиміи Антоновой Качуровской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

**Отъ Полтавской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 14 апрѣля 1912 г. вступило прошеніе Василія Космина Бабенко, о расторженіи брака его съ женой Даріей Петровой Бабенко, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви села Тамаровки, Пирятинскаго уѣзда, 21 мая 1899 года. По заявленію просителя Василія Космина Бабенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Даріи Петровой Бабенко началось изъ с. Тамаровки, Пирятинскаго уѣзда, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Даріи Петровой Бабенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

**Отъ Полтавской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 10 февраля 1912 г. вступило прошеніе казака Павла Никитина Федоренко, о расторженіи брака его съ женой Феклой Павловой Федоренко, вѣнчаннаго причтомъ Апостола-Андреевской церкви с. Молекъ, Прилукскаго уѣзда, 27 апрѣля 1898 года. По заявленію просителя Павла Никитина Федоренко, безвѣстное отсутствіе его супруги Феклы

Павловой Федоренко началось изъ села Молекъ, Прилукскаго уѣзда, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Феклы Павловой Федоренко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина села Сорочинскаго, Бузулукскаго уѣзда, Евдокима Николаева Савастьянова, жителя с. Бузулукъ, въ названномъ селѣ, о расторженіи брака его съ женой Вѣрой Ананьевой Савастьяновой, урожденной Ванькиной, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви с. Сорочинскаго 11 октября 1904 года. По заявленію просителя Евдокима Николаева Савастьянова, безвѣстное отсутствіе его супруги Вѣры Ананьевой Савастьяновой началось изъ с. Сорочинскаго съ декабря 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Вѣры Ананьевой Савастьяновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки с. Смышляевки, Самарскаго уѣзда, Анны Яковлевой Ериной, жителя с. Смышляевки, въ названномъ селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Теодоромъ Михайловымъ Еринымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Смышляевки 28 октября 1902 года. По заявленію просительницы Анны Яковлевой Ериной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Теодора Михайлова Ерина началось изъ села Смышляевки болѣе 7 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Теодора Михайлова Ерина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки села Краснаго Яра, Николаевскаго уѣзда, Елены Теодоровой Сызранцевой, жителя с. Краснаго Яра, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Ивановымъ Сызранцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Краснаго Яра, 23 января 1900 года. По заявленію просительницы Елены Теодоровой Сызранцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Иванова Сызранцева началось изъ города Самары съ 28 февраля 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Иванова Сызранцева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе жены крестьянина дер. Никитовки Илецкой волости, Оренбургскаго уѣзда, Параскевы Александровой Коваленко, жителя с. Успенскомъ, Бузулукскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Григорьевымъ Коваленко, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Теодоровки, Бузулукскаго уѣзда, 2 февраля 1903 года. По заявленію просительницы Параскевы Александровой Коваленко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Григорьева Коваленко началось изъ хут. Мокѣвскаго, Илецкой вол., съ 5 октября 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Григорьева Коваленко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе жены крестьянина дер. Силинскаго Майдана, Лукояновскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, Елены Николаевой Соломиной, жителя с. Самарь, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никитой Василье-

вымъ Соломинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенскаго собора города Самары 19 мая 1903 года. По заявленію просительницы Елены Николаевны Соломиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никиты Васильева Соломина началось изъ города Самары болѣе 6 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никиты Васильева Соломина, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Томской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 25 июля 1911 года вступило прошеніе жены крестьянина Елены Евимовой Ивановой, жительствующей въ селѣ Мало-Пичугинскомъ, Больше-Барандатской вол., Маріинскаго у., Томской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Теодоромъ Петровымъ Ивановымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Мало-Пичугинскаго, Томской епархіи, 29-го января 1892 года. По заявленію просительницы Елены Евимовой Ивановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Теодора Петрова Иванова началось изъ села Мало-Пичугинскаго, Маріинскаго уѣзда, Томской губ., съ 1 января 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Теодора Петрова Иванова, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

**Отъ Томской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 24 августа 1912 г. вступило прошеніе жены крестьянина Анастасіи Тимофеевой Березной, жительствующей въ селѣ Николаевскомъ, Калмыцко-Мысовской вол., Зѣиногорскаго у., Томской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тарасіемъ Никитинымъ Березнымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Кошарь, Конотопскаго уѣзда, Черниговской епархіи, 3 февраля 1899 года. По заявленію просительницы Анастасіи Тимофеевой Березной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тарасія Никитина Березной началось изъ с. Кашырѣ, Конотопскаго уѣзда, Черниговской губерніи, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тарасія Никитина Березной, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

**Отъ Туркестанской духов. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 2 іюня 1909 года вступило прошеніе обывателя поселка Самарскаго, Ташкентскаго уѣзда, Василія Аванасьева Краснощекова, жительствующаго въ сел. Самарскомъ, о расторженіи брака его съ женой Анной Никитиной Краснощековой, урожденной Купцовой, вѣнчаннаго причтомъ церкви селенія Чиназъ, Ташкентскаго уѣзда, 14 октября 1902 года. По заявленію просителя Василія Аванасьева Краснощекова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Ни-

китиной Краснощековой началось изъ гор. Ташкента съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Никитиной Краснощековой, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 7 августа 1912 г. вступило прошеніе крестьянина Іакова Васильева Калашника, жительствующаго въ м. Лиманѣ, Зміевскаго уѣзда, Харьковской губ., о расторженіи брака его съ женой Маріей Іустиновой Калашникъ, вѣнчаннаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви слободы Лимана, Зміевскаго уѣзда, 22 октября 1897 года. По заявленію просителя Іакова Васильева Калашника, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Іустиновой Калашникъ началось изъ слоб. Лимана, Зміевскаго уѣзда, съ 1898 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Іустиновой Калашникъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Отъ Черниговской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 14 мая 1912 года вступило прошеніе крестьянки с. Баничъ, Глуховскаго уѣзда, Анны Антоновой Чудаковой, жительствующей въ гор. Глуховѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Симоновымъ Чудаковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Баничъ, Глуховскаго уѣзда, 18 апреля 1904 года. По заявленію просительницы Анны Антоновой Чудаковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Симонова Чудакова началось изъ с. Баничъ, Глуховскаго уѣзда, съ февраля 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Симонова Чудакова, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

**Отъ Черниговской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 30 апреля 1912 г. вступило прошеніе крестьянки Матроны Матвѣевой Лавренко, жительствующей въ м. Янополь, Глуховскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ 1-мъ Косьминимъ Лавренко, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви м. Конотопъ, 30 января 1904 года. По заявленію просительницы Матроны Матвѣевой Лавренко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила 1-го Косьмина Лавренко началось изъ м. Янополь, Глуховскаго уѣзда, съ 1906 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила 1-го Косьмина Лавренко, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

**Содержаніе:** Именной Высочайшій указъ. — Высочайшія: повелѣнія, награды и телеграммы. — Телеграммы патріарховъ по поводу кончины первенствующаго члена Святѣйшаго Синода высокопреосвященнаго митрополита Антонія. — Опредѣленія Святѣйшаго Синода. — Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Служеніе крестное. — За честь креста Христова. — Плачь на кончину патріарха Іоакима III. — Уставъ церковный (Типиконъ) объ употребленіи вина. — Къ 100-лѣтію со дня кончины Московскаго митрополита Платона. — Памяти святителя Платона, митрополита Московскаго. — Открытіе Государственной Думы четвертаго созыва. — Урмійская духовная миссія въ 1911 г. — Новыя данныя о посѣщеніи Наполеономъ въ 1812 году Московскаго Преображенскаго кладбища. — Хроника. — Сообщенія изъ-заграницы. — Библиографія. — На помощь православнымъ церквямъ Балканскимъ. — Отвѣтъ Редакціи. — Объявленія.

**Подписная цѣна** на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 15 к. съ пересылкой.

**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ:** С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 1.

С.-Петербургъ, 16 ноября 1912 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

УЧЕБНАЯ КНИГА:

### ЗАКОНЪ БОЖІЙ для ДѢТЕЙ.

4-й годъ нач. школы. Богослуженіе (съ рис.), первоначальная исторія, свящ. *Г. Архательскаго*. Ц. 25 к., съ перес. 30 к., Москва, Красносельская ул., д. № 73.

**КАРТИНЫ** по объяснен. литургіи, всенощ., таинствъ, храма, съ объяснит. текстомъ, сост. свящ. *Ансеровымъ*, 8 изд., одобрены Св. Синод., п. 3 листовъ (21×17 в.) 90 к. съ перес. Москва, Пречист. наб., текст. учил. свящ. *Лукину*. Тамъ же можно получать книги, сост. группою Моск. законоуч. 1) **ЦЕРК. БОГОСЛУЖ.** для нач. и повышен. типа школъ, 2 изд. съ 60 карт. и пѣсноп. для общаго пѣнія, ц. 15 к., съ пер. 19 к., въ пакѣ 20, съ пер. 26 к. при пок. не менѣе 50 экз. 30% ск. 2) **Зак. Бож.** 1 г., ц. 15 к.; 3) **Свящ. Ист. В. и Нов. Зав.**, п. 20 к. 3—1

Открыта подписка на 1913 г.

## МАЛЮТКА

ЖУРНАЛЪ для ДѢТЕЙ.

Допущенъ Министерств. Народнаго Просвѣщенія въ библіотеки дѣтскихъ садовъ и пріютовъ.

Изданія годъ двадцать восьмой.

12 книжекъ журнала **Малютка**.  
12 выпусковъ „Сказки Кота Ученаго“.  
24 ПРЕМИИ — игрушекъ для вырѣзыванія, склеиванія, рисованія и т. п.

Всѣ подписчики получаютъ при 1-й книжкѣ

### „РЕЙНЕКЕ-ЛИСЪ“.

Поэма *Г. В. Гете*, приспособленн. для дѣтскаго возраста, съ иллюстр. *Вольфа Каульбаха* и др. извѣстн. художниковъ. Передѣлка *Дяди Сами*.

Кромѣ того годовые подписчики получаютъ:

„ЮБИЛЕЙНЫЙ АЛЬБОМЪ 1913 г.“  
и „ДОМАШНІЙ ТЕАТРЪ МАЛЮТКИ“.

Подписная цѣна со всеми приложеніями и вып. «Сказокъ Кота Ученаго» **4 руб.**  
Безъ вып. «Сказокъ» **2 р. 50 к.** Заграничу **6 р. и 4 р.**

Адресъ для иногороднихъ: Москва, Редакция журнала **«МАЛЮТКА»**. Въ Москвѣ подписка принимается въ конторѣ **Н. ПЕЧКОВСКОЙ**. За перемѣну адреса прилаг. три 7-ми коп. марки. Редакторъ **А. М. Введенскій**.

Оставшіеся въ небольшомъ количествѣ:

- 1) экз. журн. «Малютка» за 1905, 1906, 1907 г.г. сборш. отд. книжками продаются въ Редакціи по **1 р. 25 к.** 1911 и 1912 года — по подписной цѣнѣ.
- 2) **Сказка про Щелкуна и мышинаго царя**. Въ пакѣ, ц. **1 р. 75 к.**
- 3) **Робинзонъ младшій**. Безъ перепл. цѣна **1 р. 50 к.** Выписывающіе эти книги изъ Редакціи на сумму не менѣе **2 р.** за пересылку не платятъ.

Вышла въ свѣтъ **НОВАЯ КНИГА:**

### „Митрополитъ АНТОНІЙ“.

Въ книжкѣ 128 стран., 12 рисунковъ и портретъ на мѣловой бумагѣ.

Содержаніе: Митрополитъ Антоній (очеркъ его жизни и дѣятельности). Свящ. *М. В. Галкина*.—Свѣтлой памяти. *С. В. Богдановича*.—Къ кончинѣ митрополита. *В. В. Розанова*.—Какъ жилъ и работалъ митрополитъ Антоній.—Болѣзнь и кончина святителя.—У гроба почившаго.—Погребеніе.—Печать о митрополитѣ Антоніи.

Рисунки: Митрополитъ Антоній (портретъ).—Митрополитъ Антоній съ членами Св. Синода ожидаетъ крестный ходъ.—Въ соборѣ лавры.—Святитель.—Посѣщеніе холерныхъ баракковъ.—Въ студіи художника *Карелина*.—Митрополитъ Антоній въ гробу.—Могила святителя.—Литія на могилѣ усопшаго.—Митрополичи покой.

Изданіе Редакціи журнала «Приходскій Священникъ» цѣна книжки 30 к. (можно марками). Съ пересылкой: простой бандеролью 36 к., заказной 43 к. Налож. платеж. на 10 к. дороже.

● Продается во всѣхъ крупныхъ книжн. магаз. ●

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА на журналъ

### „ПРИХОДСКІЙ СВЯЩЕННИКЪ“.

Цѣна: 1 годъ—4 руб.; 6 мѣс.—2 р.; 3 мѣс.—1 руб.; 1 мѣс.—33 коп. съ пересылкой.

Подписной годъ съ 1-го октября.

Выписывать журналъ и книгу: *Спб., Петерб. стор., Б. Стаская, 26*. Контора журнала «Приходскій Священникъ».

Ред.-изд. свящ. *М. В. Галкинъ*.

## ПО АЛКОГОЛИЗМУ

Листки, брошюры, памфлеты. Изданія Замоскворѣцкаго о-ва трезвости, Москва, *Шаболовка*. Подробнѣе въ объявленіяхъ «Церкви. Вѣдом.» №№ 36 и 38 сего года. 2—1

Моя новая «Русско-Американская система» въ построеніи музыкальных инструментовъ для семьи, церкви и школы рѣшительно удовлетворитъ всѣмъ требованіямъ и нуждамъ заказчиковъ. Исполненіе заказовъ по очереди поступленія ихъ. **Д. А. МИТРОПОЛЬСКІЙ**, фабрика фисгармоній, митрофоновъ и псалодиктовъ, открытая при пособіи отъ Св. Синода. Ст. *Бологое, Никол. жел. дор., д. № 15А*. Копіисты изобрѣтенія будутъ преслѣдуемы по закону. 1—1

## КАЛЕНДАРЬ-ДОБРОЖЕЛАТЕЛЬ

на 1913 годъ

(для ДУХОВЕНСТВА и НАРОДА).

Съ прибавк.: «РАЗСКАЗЪ для ВСѢХЪ». Цѣна 15 к., съ перес. 20 коп. марками. Адресъ: *Ростовъ, Ярославской губ., настоятелю Петровскаго монастыря, отцу Валентину*. 4—3

45 ГОДЪ  
ИЗДАНІЯ.

ПОДПИСКА на 1913 годъ.

45 ГОДЪ  
ИЗДАНІЯ.

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

## „РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“

съ БЕЗПЛАТНЫМЪ прилож. ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО художеств. литературнаго иллюстр. ЖУРНАЛА

„Сборникъ Русскаго Чтенія“

Самая дешевая, распространенная и освѣдомленная газета.

Телеграммы, фельетоны, рассказы, большой отдѣлъ сельскаго хозяйства. Новости одновременно съ друг. газетами. Свои корреспонденты. Полная совѣдомленность, ОТЧЕТЫ о ДУМЪ.

Въ 1913 году

54 БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЯ.

Въ № 47 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1909 г. содержится слѣдующій отзывъ о газетѣ:

«Русское Чтеніе» должно быть однимъ изъ тѣхъ изданій, на которыхъ можетъ остановиться вниманіе духовенства, и небогатый служитель Церкви не ошибется, если выпишетъ эту газету для себя или рекомендуетъ кому-либо изъ пасомыхъ. Газета стала у насъ крупною силою. Она проникаетъ и уже проникла въ деревню и, ежедневно дѣйствуя на читателя, медленно и незамѣтно клонитъ его міросозерцаніе въ ту или другую сторону, и въ высшей степени важно, чтобы газета не разрушала того духовнаго культурнаго запаса, который въ теченіе долгихъ вѣковъ созданъ въ народѣ, главнымъ образомъ, Церковью, а продолжала эту работу, чтобы она велась въ духѣ православно-русскихъ началъ. Этому-то важнѣйшему требованію и удовлетворяетъ «Русское Чтеніе».

Подписчики получаютъ отвѣты на всѣ вопросы и совѣты врача, въ срочныхъ дѣлахъ особыми письмами.

НА ГОДЪ  
3 руб.

съ пересылкой.

Пробные номера газеты «Рус. Чтеніе» съ журналами БЕЗПЛАТНО.

Подписка принимается въ Главной конторѣ и Редакціи: Спб., На-  
деждинская № 19, и во всѣхъ мѣстахъ по приему подписки.

2—2

Редакторъ-Издатель Дм. Дубенскій.

На 6 мѣсяцевъ  
1 р. 50 к.

съ пересылкой.

# ЧАЙ

## НЕБЫВАЛАЯ РѢДКОСТЬ

Если Вы любите хорошей и густой чай, но у Васъ слабы нервы, у Васъ плохое сердце и докторъ запрещаетъ Вамъ именно густой чай—то Вы не смущайтесь, мы можемъ предложить Вамъ чай Небывалая рѣдкость № 8, который можно пить какой угодно густоты. Онъ какъ цвѣточный и спѣлый лянсинъ не имѣетъ горечи, не возбуждаетъ, но успокаиваетъ нервы, благотворно дѣйствуетъ на сердце, подымаетъ силы, прогоняетъ всякую усталость. Чай Небывалая рѣдкость чрезвычайно мягкій, нѣжный и ароматный, и необыкновенно вкусный. На пробу можно выписать 1 фунтъ чая Небывалая рѣдкость за 2 р. 35 к. съ пересылкой по почтѣ на нашъ счетъ, 3 фунта за 6 р. 75 к. и 5 фун. за 10 р. 95 к. Чай можно выписывать только непосредственно изъ склада чаевъ

**И. Е. ДУБИНИНА**  
МОСКВА,  
Покровка, 51.

3-3

## КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

ВАЛДАЙСКАГО КУПЦА

**НИКОЛАЯ ВАСИЛЬЕВИЧА УСАЧЕВА,**

(существуетъ съ 1845 года)

С.-Петербургъ, Малая Охта, Новая улица, № 2.

Отливаетъ церковные колокола отъ 20 фунт. до 2000 пуд. въ штукѣ, съ доставкой по желѣзнымъ дорогамъ и поднятіемъ на колокольни.

Доброкачественный металл, правильныя размѣры колоколовъ, сильный гармоничный звонъ, безукоризненная отдѣлка, аккуратное исполненіе заказовъ и разсрочка платежа.

Заводомъ отливались крупнѣйшіе колокола: въ С.-Петербургской Исаакиевской соборъ звонъ 4000 пуд. при большомъ колоколѣ 2000 пуд., Ревель, въ Александро-Невскій соборъ 1 колоколъ 1000 пуд., Петербургъ, Владимірская перковь 1 колоколъ 600 п., Петербургъ, въ Новодѣвичій монастырь 1 колоколъ 500 п., на Валаамъ 1 колоколъ 1000 п., с. Полюно-Конобѣево, Тамб. губ. 1 колоколъ 375 п., с. Емельяново, Тверск. губ. 1 колоколъ 256 п., Тосно, Петерб. губ. 1 колоколъ 207 п., Петербургъ, Благовѣщенской церкви звонъ 350 п., Новоскокольники, Псковской губ., звонъ 200 п., Петербургъ, Александро-Невская лавра 1 колоколъ 157 п., Выховъ, Могилевск. губ., 1 колоколъ 154 п., Удѣльная, Петерб. губ., звонъ 105 п., Петербургъ, Вышневолоцкое подворье, звонъ 100 п., Чудово, Новгородск. губ., звонъ 101 п., Подпорожье, Олонек. губ., 1 колоколъ 103 п., Войсколо, 1 колоколъ 100 п., Палагиада, Ставропольск. губ., 1 колоколъ 80 п., Натухойская, Кубанск. области, 1 колоколъ 53 п., Ивановское, Витебск. губ., 2 колоколъ 64 п. и множество другихъ въ разныхъ епархіяхъ Россіи.

Съ заказами и справками обращаться по адресу: С.-Петербургъ, Малая Охта, Новая улица, № 2, колоколо-литейный заводъ, Николаю Васильевичу УСАЧЕВУ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1913 годъ на ЖУРНАЛЫ  
 „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ и „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“ издаваемые при С.-Петербургской дух. акад.,  
 съ прилож. перваго тома «ПОЛНАГО СОБРАНІЯ ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ДАМАСКИНА».

Еженедѣльный журналъ «ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ» вступаетъ въ 1913 году въ тридцать девятый годъ изданія. Ежемѣсячный журналъ «ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ» старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ (основанъ въ 1821 г.). Оба журнала будутъ издаваться по прежней программѣ.

Оставаясь вѣрною своей постоянной задачѣ—приблизить къ сознанію русскаго общества богатства святоотеческой письменности, Редакція академическихъ журналовъ предпринимаетъ изданіе въ русскомъ переводѣ «Полнаго собранія твореній святаго Іоанна Дамаскина». Первый томъ этого собранія будетъ данъ подписчикамъ въ видѣ приложения въ 1913 г. Св. Іоаннъ Дамаскинъ—великъ, какъ глубокомысленный христіанскій богословъ, давшій въ своихъ твореніяхъ раскрытіе и изложеніе возвышенныхъ догматовъ христіанства,—неподражаемъ, какъ единственный и величайшій христіанскій писнописецъ. До послѣдняго времени въ переводѣ на русскій языкъ появлялись лишь отдѣльныя и немногія произведенія св. Іоанна Дамаскина. Предпринимаемое Редакціей «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» изданіе впервые сдѣлаетъ доступными широкимъ кругамъ русскаго общества всѣ творенія св. отца, сохранившіяся до нашихъ дней и извѣстныя наукѣ,—если Редакція встрѣтитъ со стороны нашего общества моральное сочувствіе и матеріальную поддержку въ своемъ предпріятіи. Первый томъ полнаго собранія твореній св. Іоанна Дамаскина (не менѣе 30 печатныхъ листовъ убористаго, но четкаго шрифта), который подписчики получатъ въ 1913 году, включаетъ въ своемъ составѣ, на ряду съ древнимъ житіемъ и различными богословскими произведеніями св. отца, главный догматическій его трудъ «Источникъ знанія», который еще не появлялся въ русскомъ переводѣ въ полнѣмъ своемъ объемѣ. Это твореніе представляетъ стройную систему христіанскаго вѣроученія, изложенную въ строгомъ соотвѣтствіи съ тѣмъ, что св. отцы Церкви и вселенскіе и помѣстные соборы установили до св. Іоанна Дамаскина въ области вѣроученія, и можетъ замѣнить собою цѣлую патристическую бібліотеку.

Условія подписки на 1913 г. Въ Россіи: а) за оба журнала съ приложеніемъ перваго тома «Полнаго собранія твореній св. Іоанна Дамаскина»—9 (девять) р.; б) за оба журнала безъ указаннаго приложения 8 (восемь) р.; в) отдѣльно за «Церковный Вѣстникъ» съ приложеніемъ 6 (шесть) р. 50 к.; г) за одинъ «Церк. Вѣстн.» (безъ приложения) 5 (пять) р.; д) за одно «Христіанское Чтеніе» безъ приложения 5 (пять) р.; съ приложеніемъ 6 р. 50 к. е) за одинъ «Церк. Вѣстн.» (только безъ прилож.) на полгода 3 (три) р. Заграницей для всѣхъ мѣст: за оба журнала съ прилож. 11 р. 50 к.; за оба журнала безъ прилож. 10 р.; за одинъ «Церк. Вѣстн. съ прилож. 9 р.; за одинъ «Церк. Вѣстн.» безъ прилож. 7 р.; за одно «Христ. Чтеніе» безъ прилож. 7 р.; съ прилож. 9 р. Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ: при подпискѣ на оба журнала съ прилож. 3 р., къ 1 мая 3 р., къ 1 окт. 3 р.; при подпискѣ на одинъ «Церк. Вѣстн.» съ прилож.—3 р. и къ 1 іюля 3 р. 50 к. При подпискѣ (съ разсрочкой) на оба журнала безъ прилож. послѣдній взносъ (октябрьскій) уменьшается до 2 р., а при подпискѣ на одинъ «Церк. Вѣстн.» безъ прилож. второй (іюльскій) взносъ уменьшается до 2 р. При подпискѣ на одно «Христ. Чтеніе» (безъ прилож.) съ разсрочкой вносится 3 р. и къ 1 іюля 2 р. Стоимость одного только приложения, безъ журналовъ, въ розничной продажѣ по выходѣ его въ свѣтъ будетъ 3 (три) р. за каждую книгу. Подписка на приложение въ переплетѣ не принимается. Иногородніе подписчики надписываютъ свои требованія такъ: въ Редакцію «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» въ С.-Петербургѣ. Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ Контору Редакціи (Консисторская ул., д. 13, кв. 7), гдѣ можно получить также отдѣльныя изданія Редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при журналахъ. 1—1

## ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА ОБЪЯСНЕНІЕ ЦЕРКОВНАГО БОГОСЛУЖЕНІЯ

со множествомъ рисунковъ. Составлено для начальныхъ училищъ по программѣ, утвержденной Св. Сн. и Г. Министромъ Народн. Просв. Цѣна 15 к. 1913 г. Законоучитель Московской Елисаветинской женской гимназіи священникъ П. Соколовъ. Поступили въ продажу книги того же автора: **Избранныя чтенія и писнописія** изъ книгъ Священнаго Писанія, необходимое пособие при изученіи богослуженія. Цѣна 50 к. **Богослуженіе православной христіанской Церкви**, курсъ среднихъ учебныхъ заведеній. Цѣна 80 к. Съ требованіями обращаться: Москва, Воздвиженка, домъ Арманда, магазинъ «Сотрудникъ школъ», А. Е. Замѣтской, телеф. 34—23. 1—1

## НОВЫЯ КНИГИ: Сосунцовъ, Е. Ф.

**Методическія** указанія и конспекты уроковъ, курсъ младшаго отдѣла. Изд. 4-е, ц. 40 к., въ роскош. коленкор. перепл. 55 к.; **Методика** свящ. исторіи для 2-хъ отдѣла. Изд. 2-е, ц. 50 к., въ перепл. 65 к.; **Конспекты** уроковъ для старш. отдѣла. Изд. 4-е, ц. 60 к., въ перепл. 75 к. **Учебники** для I отд. Изд. 5-е, ц. 15 к. Для II отдѣла. Изд. 4-е, ц. 30 к. Для старш. отд. Изд. 3-е, ц. 15 к. Всѣ три книжки съ картинками. **Спутникъ** законоучителя, кратк. руковод., ц. 10 к. **Конспектъ** церковной исторіи для средн. учебн. заведеній, ц. 30 к. **Бобровниковъ, Н. А.** Что такое хорошій урокъ. Изъ бесѣдъ съ учителями. Изд. 5-е (Допущ. М. П.), ц. 50 к., въ коленк. перепл. 65 к. **Земляничскій, Т.** Кратк. Христ. Катихизисъ. По новой программѣ для однокласс. церк.-прих. школы. 1912 г., ц. 20 к.

ТРЕБОВАНІЯ АДРЕСОВАТЬ: **Казань, книжный магазинъ МАРКЕЛОВА и ШАРОНОВА.** Продается во всѣхъ лучшихъ магазинахъ. 2—1

◆ При семъ номерѣ разсылается всѣмъ подписчикамъ, кромѣ С.-Петербурга и Москвы, каталогъ спеціальной фабрики штампелей, печатей, граверно-механическихъ заведеній и типографіи «Прогрессъ» въ Бѣлостокъ. ◆