

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1901.

№ 8-й. | Годъ тридцать четвертый. | 15 Апрѣля.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподаннѣйшему докладу кавалерской думы ордена св. Анны, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 3-й день февраля мѣсяца сего года пожаловать означенный орденъ 3-й степени учителю Единецкаго духовнаго училища статскому совѣтнику Зосимѣ Герштанскому за безпорочное прослуженіе 12 лѣтъ сряду въ должности учителя Единецкаго училища.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства:

Мѣщанкамъ Θεодосіи Островской, Елисаветѣ Коноисъ,

Даріи Денисьевой, Вассъ Завадовской, Пелагіи Мазуревичъ, мѣщанину Ивану Островскому, женѣ надсмотрщика Маріи Ханяна, женѣ священника Евфросиніи Полянской и друг. за пріобрѣтеніе для церкви мѣстечка Новоселицы, Хотинскаго уѣзда, гробницы для плащаницы, кадила и подрызника стоимостью 212 рублей.

Священнику Антонію Полторацкому, псаломщику Трофиму Сумневичу, поселянамъ Евфрему Рудому, Григорію и Θεодору Дудчакамъ, Евводію Кочуркѣ, Роману Руснаку, Кириллу Максимчуку, Якову Костюку, Назарію Руснаку и Петру Сумневичу за пріобрѣтеніе для церкви села Бѣловець, Хотинскаго уѣзда, плащаницы, паникадила, дарохранительницы, напрестольнаго креста, кадила и священническихъ облаченій на сумму 400 руб.

Прихожанамъ церкви села Долинянъ, Хотинскаго уѣзда, за пожертвованіе въ мѣстную церковь 200 руб. на пріобрѣтеніе гробницы, въ томъ числѣ Иваномъ Дячукомъ, Григоріемъ Крикливымъ по 20 руб., Николаемъ Дячукомъ 10 руб. и священникомъ Григоріемъ Тариорцкимъ 13 рублей.

Жителю деревни Гарасышъ, Измаильскаго уѣзда, Максиму Бужору за пожертвованіе въ церковь села Капакли-Резешъ двухъ малыхъ колоколовъ вѣсомъ три пуда стоимостью 60 рублей.

Утвержденіе въ званіи попечителей церковныхъ школъ:

Землевладѣлецъ Иванъ Мартиновъ Назаровъ утверждень въ званіи попечителя Коржевской женской церковно-приходской школы, Бендерскаго уѣзда.

Назначенія на должности:

Предсѣдатель Сорожской уѣздной земской управы Але-

Александръ Θεод. Алейниковъ утвержденъ въ должности члена Сорокского уѣднаго Отдѣленія Епархіального Училищнаго Совѣта, а бывший предсѣдатель той-же управы Платонъ Иван. Бибери уволенъ отъ должности члена назначеннаго Отдѣленія Совѣта за выѣздомъ изъ г. Сорокъ—26-го марта.

Назначены на должности законоучителей школъ грамоты:

гор. Измаила Николаевской—священникъ Константинъ Михуль, того-же города Кладбищенской—священникъ Θεодоръ Чакирь, Токило-Радуканской, Измаильскаго уѣзда,—священникъ Владиміръ Мариничъ.

Священникъ церкви села Широуць-Низшихъ, Хотинскаго уѣзда, Епифаній Болбошенко назначенъ исправляющимъ должность благочиннаго церквей 4-го округа, Хотинскаго уѣзда,—26-го марта.

Перемѣщеніе священноцерковнослужителей:

Діаконъ Свято-Андреевской церкви, что при Кишиневской 1-й мужской гимназіи, Онуфрій Урлеско перемѣщенъ въ Димитріево-Солунской церкви предмѣстья г. Кишинева „Большая Малина“ сверхъ штата—2-го апрѣля.

Назначеніе на учительскія должности въ церковныя школы.

Окончившая Епархіальное женское училище Февронія Скодигоръ назначена учительницею въ Войновскую, Оргѣвскаго уѣзда, церковно-приходскую школу вмѣсто уволенной отъ должности учительницы Маріи Чепелевой—26-го февраля.

Окончившій духовное училище Александръ Феринць назначенъ исправляющимъ должность учителя Атагской школы грамоты, Сорокского уѣзда.

У М Е Р Ш І Е:

Протоіерей церкви села Комарова, Хотинскаго уѣзда, Георгій Стадницкій.

Священникъ церкви села Матеуць, Оргѣвскаго уѣзда, Фотій Шойма—8-го марта.

Протоіерей Кишиневской Всѣхсвятской церкви Василій Синевичъ—30-го марта.



СПИСОКЪ празднымъ священническимъ мѣстамъ
Кишиневской епархіи.

№ по поряд.	Высочайше-наческаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужскаго пола.	Земли десятинъ.	Жалованья.
1		г. Кишинева кладбищ. ц. 3 м.	1301		
		<i>Аккерманскаго уѣзда:</i>			
2	3	Вознесенское, домъ имѣется.	467	33	300
		<i>Бендерскаго уѣзда:</i>			
3	2	Казанджикъ	326	11	294
4	2	Радуکانы	273	—	294
5	1	Телица, домъ	399	33	294
		<i>Бѣлѣцкаго уѣзда:</i>			
6	1	Пырлица	420	33	
		<i>Измаильскаго уѣзда:</i>			
7	4	Киселія-Мика	462	13	294
8	1	Ларжанка, домъ имѣется	944	99	
9	1	Ново-Покровка, домъ общ.	339	60	294
10	4	Татаръ-Баурчи	620	—	
11	4	Хаджикіюй	246	16 ¹ / ₂	
12	3	Шаганы, домъ обществен.	832	60	
		<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>			
13	2	Буцены	918	55	
		<i>Орѣвскаго уѣзда:</i>			
14	1	Бошканы, домъ црк.	594	33	
15	3	Матеуцы, домъ обществен.	534	33	294
16	4	Цынцарены, домъ имѣется.	357	33	
		<i>Сорокскато уѣзда:</i>			
17	3	Путинешты	901	69	
18	4	Речешты	424	33	
19	2	Ружница	377	33	
20	2	Сударка	497	33	
		<i>Хотинскаго уѣзда:</i>			
21	4	Берлинцы	434	—	
22	4	Вишора	509	33	
23	5	Единцы	593	33	
24	3	Комарово	1123	33	
25	1	г. Хотина Николаевск. пер.	772	10	
26	4	Тидканы	1604	33	
27	1	Челюносъ	692	33	

Маршрутъ,

по которому, съ разрѣшенія Кишиневскаго Епархіальнаго Начальства, имѣеть быть перевезена, въ настоящемъ году, Св. Чудотворная Икона изъ Гербовецкаго въ Шабскій монастырь и обратно.

М а я	22-го	Послѣ Божественной литургіи Св. Икона будетъ вывезена изъ Гербовецкаго монастыря въ Шабскій чрезъ с.с. Годжинешты, Красношены, Вассіены въ сел. Леушены	ночлегъ.
>	23-го	Изъ с. Леушенъ чрезъ с.с. Вережены, Тицканы, въ с. Негурены.....	ночлегъ.
>	24-го	Изъ с. Негуренъ, чрезъ с.с. Тыршицей Распоены, Кипешку, въ монастырь Дубрушу.	ночлегъ.
>	25-го	Изъ Добрушскаго монаст. въ с. Котюжань-Вышіе	ночлегъ.
>	26-го	Изъ Котюжанъ-Высшихъ, чрезъ с. Жабку, въ Шабскій монастырь, гдѣ Св. Икона пробудеть до 3-го іюня.	
І ю н я	3-го	Воскресенье. Послѣ Божественной литургіи изъ Шабскаго монастыря, чрезъ с.с. Сенатовку, Нападову, въ с. Вертюжаны.....	ночлегъ.
>	4-го	Изъ с. Вертюжанъ, чрезъ с. Солонецъ, въ с. Стойканы	ночлегъ.
>	5-го	Изъ с. Стойканъ, чрезъ сел. Рѣдь, въ сел. Парканы	ночлегъ.
>	6-го	Изъ с. Парканъ въ с. Скиняны.....	ночлегъ.
>	7-го	Изъ с. Скинянъ въ с. Попешты	ночлегъ.
>	8-го	Изъ с. Попештъ, чрезъ с. Булбоки, въ сел. Изворы	ночлегъ.
>	9-го	Изъ с. Изворъ, чрезъ с. Фрумуцику, въ сел. Трифанешты	ночлегъ.
>	10-го	Изъ с. Трифанештъ въ с. Куболту	ночлегъ.
>	11-го	Изъ с. Куболты, чрезъ с. Путинешты, въ сел. Пражилу.....	ночлегъ.
>	12-го	Изъ с. Пражилы въ с. Драгонешты.....	ночлегъ.
>	13-го	Изъ с. Драгонештъ, чрезъ с. Копачаны, въ с. Сынжирею.....	ночлегъ.

- Ію н я 14-го Изъ с. Сынжирей, чрезъ с. Козешти, въ
сел. Згардешты..... ночлегъ.
> 15-го Изъ с. Згардешть, чрезъ с. Гиличены въ
сел. Редены ночлегъ.
> 16-го Изъ с. Редень въ с. Деренево..... ночлегъ.
> 17-го Изъ сел. Дереневь чрезъ сел. Онишканы, въ
Гербовецкій монастырь.

Настоятель Гербовецкаго монастыря *Игуменъ Иннокентій.*

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣй- шемъ Синодѣ.

Министръ Финансовъ отношеніемъ, отъ 5 го февраля сего года за № 76, сообщилъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода слѣдующее:

Высочайше утвержденнымъ, 25 января сего года, положеніемъ Комитета Министровъ определено продлить срокъ обмѣна кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 рублевыхъ билетовъ, образца 1866 г., до 1 января 1901 года.

Озабочиваясь, въ интересахъ населенія Имперіи, повсемѣстнымъ и наиболѣе широкимъ оглашеніемъ сего Высочайшаго повелѣнія, Стасъ-Секретарь Витте просить сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы объявленіе о вышеуказанной льготѣ было печатаемо ежемѣсячно, впредь до истеченія срока, какъ въ Церковныхъ, такъ и въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и чтобы приходскимъ священникамъ, въ особенности же сельскимъ, было поручено разъяснить прихожанамъ настоящее оповѣщеніе Министерства Финансовъ.

При означенномъ отношеніи Министерства Финансовъ препровождено для ежемѣсячнаго печатанія въ Церковныхъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ нижеслѣдующее объявленіе:

Министерство Финансовъ объявляетъ не всеобщее свѣдѣніе, что.

І. Высочайше утвержденнымъ, въ 25 день января сего года, положеніемъ Комитета Министровъ определено: пред-
дѣлать обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. до-
стоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ)
образца 1866 года

до 1 января 1902 года.

Посему означенные билеты до 31-го декабря 1901 года вклю-

чительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и сокращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1901 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупную цифру влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 руб. бил.	—синею краскою
10 „ „	—красною „
25 „ „	—лиловою „

Сторублевый билетъ—радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ Казначействахъ.

II. Нижеслѣдующіе 7 родовъ кредитныхъ билетовъ оставлены въ обращеніи безъ всякаго ограниченія.

500 руб. бил. Цвѣтъ зеленоватый. Годъ 1898. Портретъ Императора Петра Великаго.

100 „ „ Цвѣтъ песочный, правая четверть бѣлая. Годъ 1898. Портретъ Императрицы Екатерины II.

25 „ „ Цвѣтъ лиловый. Годъ 1892. Справа портретъ Императора Александра III, видимый на свѣтъ. Слева женская фигура (Россія) со щитомъ.

10 „ „ Цвѣтъ красный. Годъ 1894. Женская фигура (Россія) со щитомъ.

5 „ „ Цвѣтъ синий. Годъ 1895. Женская фигура (Россія) со щитомъ

3 „ „ Цвѣтъ зеленый. Года разные. Двуглавый орелъ по срединѣ. Цифра 3 слѣва.

1 „ „ Цвѣтъ желтый. Года разные. Двуглавый орелъ по срединѣ. Цифра 1 слѣва.

Кромѣ того, въ текущемъ году будетъ выпущенъ 50—рублевый билетъ. Цвѣтъ синеватый. Годъ 1899. Портретъ Императора Николая I.

О такомъ сообщеніи Министра Финансовъ Хозяйственное Управление, по распоряженію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, имѣетъ честь объявить по духовному вѣдомству, для зависящихъ распоряженій.

Государственная
Библиотека
С.Ю.Р.
им. В. И. Ленина

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1901.

№ 8-й.

Годъ тридцать четвертый.

15 Апрелья.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Полученіе въ недѣлю о Слѣпомъ.

Въ только что прочитанномъ евангеліи слышали вы, братіе, рассказъ о чудесномъ исцѣленіи Господомъ слѣпорожденнаго, при чемъ узнали, что бѣдствія иногда посылаются отъ Бога человѣку не въ наказаніе за грѣхи его, а для того, чтобы посредствомъ ихъ яснѣе открылась слава Божія, и что Господь, по всемогуществу Своему, нерѣдко обращаетъ въ нашу пользу то, что само по себѣ могло бы быть для насъ вреднымъ и даже гибельнымъ.

Неизмѣримо великое благодареніе — дать зрѣніе человѣку! Зрячій видитъ себя, видитъ другихъ людей. Идетъ ли куда, онъ видитъ, гдѣ бугоръ, гдѣ яма — и не споткнется, не упадетъ, не расшибется. Возьмется ли за какое нибудь дѣло, онъ

видить, гдѣ, какъ и что нужно повернуть, передвинуть, гдѣ прибавить или убавить и т. п. Стоитъ ли онъ въ храмѣ Божіемъ, видитъ св. иконы: изображенія Самого Господа, Пресв. Богородицы, св. угодниковъ, — а потому усерднѣе можетъ помолиться, внимательнѣе можетъ вести бесѣду съ Богомъ и святыми. А небо, украшенное сіяющими свѣтилами! а земля, гдѣ что ни шагъ, то невольно хочется воскликнуть: *дивна дѣла Твоя, Господи: вся премудростію сотворилъ еси* (Псал. 103, 24)! Сколько наслажденія доставляетъ все это зрячему!... А слѣпой не можетъ ни повернуться свободно и съ увѣренностію, ни пойти куда-либо, ни приняться за какое-либо дѣло. Дивныя красоты міра для него совсѣмъ не доступны; не видитъ онъ даже улыбки родной матери, не видитъ лица дорогихъ и близкихъ сердцу людей... У зрячаго и свой домъ есть, и въ домѣ разный достатокъ; а у слѣпного — ни дома, ни крова. Потому то участь слѣпца такъ и жалка, и при встрѣчѣ съ нимъ у каждаго невольно срываются съ устъ слова: «не дай, Господи, никому такого несчастія»!..

Счастливы были люди, жившіе во времена Христа Спасителя: Онъ всѣмъ оказывалъ Божественную чудодѣйственную помощь Свою на каждомъ шагѣ и во всякое время... Но кто въ наше время дастъ зрѣніе несчастнымъ слѣпымъ?... Это — выше силъ человѣка, и объ этомъ не можетъ быть и рѣчи. Но вотъ уже въ теченіе 20 лѣтъ въ нашемъ богоспасаемомъ отечествѣ неутомимо дѣйствуетъ, учрежденное въ Бозѣ почившей Государыней Императрицей Маріей Александровной, Попечительство о слѣпыхъ. Попечительство отерло въ разныхъ городахъ пріюты и училища для слѣпыхъ и направляетъ всѣ свои заботы и всю свою дѣятельность къ тому, чтобы хотя сколько-нибудь облегчить участь этихъ несчастныхъ и дать имъ возможность самимъ зарабатывать себѣ кусокъ насущнаго хлѣба. Въ этихъ пріютахъ и школахъ слѣпые научаются чтенію по особымъ книгамъ, плетенію корзины изъ прутьевъ, соломенныхъ матъ, камышевыхъ переплетовъ для мебели и т. п. Но судите сами, сколько нужно Попечительству денегъ для его св. дѣла, если у насъ въ Россіи насчитывается свыше 100,000 слѣпыхъ?... Чтобы прійти на помощь, въ нынѣшній день, съ Высочайшаго разрѣшенія, производится повсемѣстный въ Россіи сборъ въ пользу Попечительства о слѣпыхъ.

Благосердые прихожане св. храма сего! отпустите и вы

въ кружку попечительства трудовую лепту свою. Твердо памяуйте заповѣдь Апостола: *благодѣренія не забывайте: таковыми бо жертвами благоугождается Богъ* (Евр. 13, 16). Все, что мы имѣемъ, все это—не наше, а Божіе. Если бы Господь не благословилъ нашихъ трудовъ, то мы ничего бы на нажили; мы трудились,—за то и пользуемся достояніемъ; но такъ какъ достояніе это—не наше, а Божіе, то, по долгу справедливости, мы должны удѣлять изъ него хотя самую незначительную часть тѣмъ, кому Господь не далъ возможности трудиться и приобрѣтать себѣ насущное пропитаніе. Христосъ Спаситель всѣмъ помогаль, каждый часъ земной жизни Его ознаменованъ какимъ-нибудь благодѣяніемъ людямъ. Конечно, для всемогущаго Господа легче было дать зрѣніе слѣпому, чѣмъ для иного изъ насъ—подать ему копѣйку. Но для несчастнаго все равно: отъ чуда ли происходитъ благодѣяніе для него, или отъ простого движенія руки сѣрдобольнаго милостивца. Спаситель помогаль чудомъ, мы же, Его послѣдователи, которымъ Онъ во всемъ показаль примѣръ, *да спасемся*, можемъ и должны помогать тѣмъ, что Онъ далъ намъ, посильнымъ пожертвованіемъ.—Аминь. (Прил къ Рук. для с. Пастырей.).

Годичное

собраніе членовъ Кишиневскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

1-го марта 1901 года окончился 4-й годъ существованія Кишиневскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества (открытъ и началъ свои дѣйствія Отдѣлъ 2-го января 1897 года). По этому поводу 25-го марта текущаго 1901 года, въ Вербное Воскресеніе, съ которымъ совпаль и праздникъ Благовѣщенія Пресвятой Богородицы, по совершеніи Божественной литургіи Прѣосвященнѣйшимъ *Аркадіемъ*, Епископомъ Аккерманскимъ, Викаріемъ Кишиневской епархіи, въ 1 часъ пополудни, въ помѣщеніи, занимаемомъ Прѣосвященнѣйшимъ *Аркадіемъ*, состоялось, подъ предсѣдательствомъ Товарища-

Предсѣдателя Отдѣла Преосвященнѣйшаго *Аркадія*, за отсутствіемъ Предсѣдателя Отдѣла Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго *Іакова*, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, съ декабря мѣсяца 1900 года и понынѣ присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ, годичное Собраніе мѣстныхъ, г. Кишинева, Членовъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества и другихъ лицъ, почтившихъ своимъ присутствіемъ Собраніе.

Собраніе открылось пѣніемъ стихиръ: „Днесь благодать Св. Духа насъ собра“. Затѣмъ, по предложенію предсѣдательствующаго, Преосвященнѣйшаго *Аркадія*, Собраніемъ заслушаны были прочитанные казначеемъ Отдѣла, Инспекторомъ мѣстной семинаріи *А. М. Пархомовичемъ*, 1) отношеніе Помощника Предсѣдателя Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества *М. П. Степанова*, въ Кишиневскій Отдѣлъ, отъ 11-го декабря 1900 г., за № 1689, которымъ сообщено Кишиневскому Отдѣлу, что на представленномъ Его Императорскому Высочеству, Августѣйшему Предсѣдателю Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Совѣтомъ Общества докладъ о дѣятельности епархіальныхъ Отдѣловъ Общества въ истекшемъ 1899—1900 отчетномъ году, Его Высочеству благоугодно было собственноручно начертать: „*Очень утѣшительно и радостно! всѣхъ сердечно благодарю*“. 2) Отношеніе Совѣта Общества, отъ 1-го ноября 1900 года, за № 1311, въ которомъ изъяснено, что Совѣтъ Общества, съ особымъ удовольствіемъ усмотрѣвъ изъ представленнаго ему отчета о дѣятельности Кишиневскаго Отдѣла въ 1899—1900 г., что, слѣдуя выраженному Его Императорскимъ Высочествомъ, Августѣйшимъ Предсѣдателемъ Общества, желанію, устраиваемыя Отдѣломъ чтенія и собесѣдованія о Св. Землѣ получили дальнѣйшее развитіе и благодаря сочувственному отношенію къ сему дѣлу Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Отдѣла, Его Преосвященства *Іакова*, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, въ значительной мѣрѣ способствовали распространенію среди православныхъ жителей епархіи вѣрныхъ свѣдѣній о Св. Землѣ, дѣляхъ и дѣятельности Палестинскаго Общества, счелъ пріятнымъ долгомъ *выразить Кишиневскому Отдѣлу свою искреннюю благодарность*. При этомъ, будучи увѣренъ, что свою плодотворную дѣятельность по устройству чтеній о Св. Землѣ Отдѣлъ не преминетъ возобновить съ осени 1900 г. Совѣтъ Общества призналъ необходимымъ доставить въ распоряженіе Кишиневскаго Отдѣла

потребныя для веденія чтеній брошюры, а также Палестинскіе листки и виды Св. Земли — для бесплатной раздачи на чтеніяхъ.

Изъ прочитаннаго, послѣ этого, казначеемъ Отдѣла отчета о дѣятельности Кишиневскаго Отдѣла Общества за 1900—1901 г. видно, что Отдѣлъ въ истекшемъ году состоялъ изъ 31 члена: 2 почетныхъ, 3 действительныхъ — пожизненныхъ, 5 членовъ — сотрудниковъ — пожизненныхъ и 21 члена — сотрудника съ ежедневнымъ взносомъ по 10 рублей; что въ истекшемъ году выбыло, за смертію, 2 члена: *И. Ѳ. Звончуковъ* (пожизненный членъ — сотрудникъ) с. с. *А. М. Савицкій* (членъ — сотрудникъ), а вновь вступило 4 члена: іеромонахъ Кишиневскаго Архіерейскаго Дома *Мелитонъ*, пожертвовавшій 4% билетъ въ 600 рублей, и священники: *Е. Е. Георгіановъ*, *М. А. Березовскій* и *С. С. Твердіевичъ* — съ ежегоднымъ взносомъ по 10 рублей.

Сбора въ Вербное Воскресеніе 1900 года поступило: 1) отъ церкви Кишиневской Епархіи 1584 р. 64 к. и 2) отъ монастырей 107 р. 65 к. Собрано въ кружки при чтеніяхъ о Св. Землѣ 68 р. 95 к., пожертвованій отъ разныхъ лицъ 93 р. и членскихъ взносовъ 800 р. Всего 2654 р. 24 к.

Изъ собранныхъ денегъ выслано Отдѣломъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ 1900—1901 г. 2646 р. 50 к. Употреблено на пересылку этихъ денегъ и корреспонденцію разнаго рода 7 р. 9 к., въ томъ числѣ употреблено на канцелярскіе матеріалы 50 к., такъ что въ кассѣ Отдѣла къ 1-го марта 1901 г. осталось 65 к. Въ отчетномъ году представлено денегъ въ Совѣтъ Общества нѣсколько больше, чѣмъ въ прошломъ: въ 1899—1900 г. — 2612 р. и 77 к., а въ отчетномъ 2646 р. и 50 к.

Болѣе крупныя взносы Вербнаго Сбора поступили изъ церквей слѣдующихъ благочинническихъ округовъ: Аккерманскаго 244 р. 78 к., Оргѣвскаго 236 р. и 78 к., Бѣлецкаго уѣзда 193 р. 91½ к., Хотинскаго 181 р. и 99½ к., Сорокесскаго 178 р. и 43 к. и Кишиневскаго 175 р. 46 к., а изъ монастырей — отъ церкви Кишиневскаго загороднаго Арх. Дома — 34 р. 10 к. и отъ церкви городского Арх. Дома — 17 руб. 66 коп.

Изъ отчета видно также, что Кишиневскій Отдѣлъ и въ 1900—1901 г., какъ и въ прошломъ, дѣятельность свою со-

средоточилъ главнымъ образомъ на распространеніи свѣдѣній о Св. Землѣ и дѣятельности въ ней и для ней Палестинскаго Общества посредствомъ „Чтеній“ нерѣдко съ тѣновыми картинами. Дѣло это Отдѣлъ значительно расширилъ въ отчетномъ году: въ 1899—1900 г. было ихъ всѣхъ 47, а въ отчетномъ—106 (въ Кишиневѣ 52 чтенія и внѣ его 54 чтенія). Въ Кишиневѣ велись чтенія слѣдующими лицами: (въ семинарской церкви) Ректоромъ семинаріи протоіеремъ *А. В. Яновскимъ* 4 чтенія; (въ зданіи семинаріи) инспекторомъ семинаріи *А. М. Пархомовичемъ* 8 чтеній, и 2 чтенія—въ Θεодоро-Тироновской и Георгіевской церквахъ; въ зданіи же семинаріи преподавателями—*В. Г. Курдиновскимъ*, *Н. Н. Колоколовымъ*, и *А. П. Павловымъ*—по 1 чтенію. Въ Кишиневскомъ Д. мужскомъ училищѣ священникомъ *М. М. Чакиромъ* 2 чтенія. Въ Кишиневскомъ Ви. женскомъ училищѣ инспекторомъ классовъ священникомъ *И. В. Орловымъ* 6 чтеній; преподавателемъ *М. В. Смирновымъ* и воспитанницей 6 кл. училища *Е. Арвентіевой* по 1 чтенію. Въ Кишиневской 1 муж. гимназіи священникомъ *Н. В. Лашковымъ* 1 чтеніе; Въ Кишиневской 2 муж. гимназіи священникомъ *С. Н. Кульчицкимъ* 3 чтенія. Въ залѣ Киш. Реального училища и въ церкви онаго священникомъ *Н. А. Раннскимъ* 3 чтенія. Въ залѣ Городской Думы священникомъ *Е. Е. Михалевичемъ* для воспитанницъ 2 жен. гимназіи и др. слушателей—1 чтеніе. Въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ: протоіеремъ *Н. В. Василевскимъ*, священникомъ *К. Е. Поповичемъ* и преподавателемъ семинаріи *С. А. Григоровымъ* по 1 чтенію. Въ Θεодоро-Тироновской церкви протоіереемъ *І. С. Бутукомъ* 3 чтенія и священникомъ *К. И. Радванескуломъ* 1 чтеніе. Въ Георгіевской церкви священникомъ *М. Г. Чеканомъ* 2 чтенія. Въ Киш. Вознесенскомъ соборѣ священникомъ *І. Д. Биволомъ* 1 чтеніе. Въ Троицкой церкви священникомъ и преподавателемъ семинаріи *А. Д. Гиляровымъ* 2 чтенія. Въ Кладбищенской церкви священникомъ *І. Θ. Саввою* 1 чтеніе. Въ Харалампіевской церкви священникомъ *Θ. И. Биволомъ* 2 чтенія. Въ залѣ 2 городского народнаго училища учительницей его *А. В. Финкель* 2 чтенія.

Въ Кишиневѣ велись чтенія въ слѣдующихъ мѣстахъ и слѣд. лицами: въ селеніи *Александровкѣ* аккер. уѣзда священникомъ *Евсимиемъ Гирлей*—8 чтеній. Въ селеніи *Кубей* священникомъ *Михаиломъ Поповымъ*—6 чтеній. Въ Мѣстечкѣ

Татарбунарахъ священниками *Александромъ Брагучей* и *Илией Филатовымъ*—9 чтеній. Въ селеніи *Чимишенахъ* Киш. уѣзда священникомъ *Стефаномъ Хиротоновымъ*—8 чтеній. Въ селеніи *Страшенахъ* Киш. уѣзда священникомъ *Димитріемъ Георгіановымъ*—2 чтенія. Въ селеніи *Екимоуцахъ* Оргѣв. уѣзда священникомъ *Митрофаномъ Игнатьевымъ*—2 бесѣды. Въ селеніи *Тырнова* Хотинскаго уѣзда священникомъ *Петромъ Поповичемъ*—5 чтеній. Въ *Бендерахъ* священникомъ *Александромъ Балцатеско*—4 чтенія. Въ селеніи *Ханъ-Кишла* священникомъ *Теодоромъ Ивановымъ* 3 чтенія. Въ селеніи *Цинцаренахъ* Бендерскаго уѣзда священникомъ *Константиномъ Статовымъ*—7 чтеній. По отчету предполагаются, что въ отчетномъ году чтеній было гораздо больше. По слухамъ были чтенія и въ г. *Измаиль*, и въ селеніи *Поянъ*, и въ мѣстечкѣ *Комратъ* и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ; но ко времени окончанія отчета официальныхъ свѣдѣній о нихъ не было получено Отдѣломъ.

Во всѣхъ почти мѣстахъ, гдѣ происходили чтенія о Св. Землѣ, слушателей было достаточное количество: отъ 50 до 450 и болѣе человекъ. Чтеніе предварялись и заканчивались пѣніемъ соответствующихъ содержанію и времени чтенія церковныхъ пѣсней. Во многихъ мѣстахъ чтенія сопровождались тѣневыми картинами и почти вездѣ раздавались слушателямъ высланные изъ Отдѣла „Листки“ и „Виды различныхъ мѣстъ Палестины“ которые были получены Отдѣломъ изъ Канцелярію Совѣта Палестинскаго Общества.

По прочтеніи отчета и доклада Ревизіонной Коммиссіи о произведенной ею ревизіи приходо-расходной книги Кишиневскаго Отдѣла и о томъ, что дѣлопроизводство казначея Отдѣла найдено ею въ надлежащемъ порядкѣ и полной исправности, объявлено было составленное казначеемъ и утвержденное Преосвященнѣйшимъ Іаковомъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, росписаніе чтеній о Св. Землѣ съ марта по сентябрь 1901 года и преимущественно въ Великій Постъ. Изъ росписанія видно, что имѣли быть предложены въ указанный періодъ чтенія и бесѣды о Св. Землѣ слѣдующими лицами и въ слѣдующихъ мѣстахъ: Ректоромъ семинаріи протоіереемъ *А. В. Яновскимъ*—въ семинарской церкви; инспекторомъ семинаріи *А. М. Пархомовичемъ* и преподавателями семинаріи—*Н. Н. Колоколовымъ* и *В. Г. Курдиновскимъ* въ семинарскомъ

корпусъ для воспитанниковъ семинаріи; священниками: *К. Е. Поповичемъ, С. Н. Бульчицкимъ* и *М. А. Березовскимъ* и преподавателемъ семинаріи *С. А. Григоровымъ*—въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ; священникомъ *П. В. Орловымъ* въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ и церкви при ономъ; священникомъ *Н. Л. Ранискимъ*—въ церкви Реального училища; священникомъ *Н. В. Лашковымъ* въ Кишиневской 1 мужской гимназіи; протоіереемъ *І. С. Бутукомъ*, священникомъ *К. И. Радванескуломъ* и инспекторомъ семинаріи *А. М. Пархомовичемъ*—въ Теодоро-Тироновской церкви; священникомъ *М. Г. Чеканомъ* и инспекторомъ семинаріи *А. М. Пархомовичемъ*—въ Георгіевской церкви; священникомъ *І. Д. Биволомъ*—въ городскомъ Вознесенскомъ соборѣ; священникомъ *Ө. Г. Биволомъ*—въ Хараламціевской церкви; священникомъ *А. Д. Гиляровымъ*—въ Троицкой церкви; священникомъ *М. М. Чакиромъ* въ церкви Кишиневского духовнаго училища; Помощникомъ смотрителя Кишиневского д. училища *П. А. Сладкопльцевымъ* и преподавателями того-же училища *М. В. Смирновымъ* и *И. А. Буиницкимъ*—въ зданіи училища. Кромѣ того, по заявленію г. Директора Народныхъ Училищъ Бессарабской губерніи д. с. с. *А. Л. Крылова*, будутъ предложены чтенія о Св. Землѣ въ зданіи 2-го уѣзнаго Кишиневского училища и въ залѣ Кишиневской Городской Управы. Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Іакову, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, благоугодно было на этомъ расписаніи написать: „28-го янв. 1901 г. *Господь Богъ да поможетъ равнующимъ о чтеніяхъ съ успѣхомъ исполнить предположенное. Призываю Божіе благословеніе на ихъ доброе дѣло*“.

Затѣмъ произведено было избраніе на наступившій 1901—1902 годъ членовъ Ревизіонной Коммиссіи, каковыми избраны: протоіерей *Л. И. Лашковъ*, священникъ *Н. В. Лашкова* и с. с. *І. М. Пархомовичъ*.

Въ заключеніе, общее собраніе членовъ Кишиневского Отдѣла единогласно постановило: выразить признательность всѣмъ лицамъ, которыя принесли свои лепты на нужды Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества и которыя потрудились какъ въ сборѣ вербнаго и другихъ пожертвованій, такъ и при устройствѣ чтеній и собесѣдованій о Св. Землѣ, въ полной увѣренности, что и въ будущемъ ревность и дѣятельное

сочувствіе православнаго населенія Кишиневской епархіи и лицъ, тѣмъ или инымъ способомъ трудившихся для Палестинскаго Общества и Кишиневского Отдѣла его до сего времени, не ослабѣетъ къ высокимъ задачамъ, которыя преслѣдуетъ Палестинское Общество и его Кишиневскій Отдѣлъ подъ Архипастырскимъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іакова, Епископа Кишиневского и Хотинскаго, — къ поддержанію православія въ Св. Землѣ, учрежденію въ ней страннопріимныхъ домовъ, больницъ и школъ и къ облегченію путешествія паломниковъ въ Св. Землю. Въ частности Кишиневскій Отдѣлъ непремѣннымъ своимъ долгомъ считаетъ выразить свою благодарность: 1) о. Ректору Кишиневской духовной семинаріи протоіерею *А. В. Яновскому* за усердное, въ теченіи 3 лѣтъ, веденіе чтеній о Св. Землѣ, сначала въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ, а потомъ въ семинарской церкви, и за безмездное печатаніе въ Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, которыхъ онъ состоитъ редакторомъ, отчетовъ о дѣятельности Кишиневского Отдѣла за прошлые 4 года; 2) инспектору семинаріи статскому совѣтнику *А. М. Нархомовичу* за усердное, въ теченіи 3 лѣтъ, веденіе чтеній о Св. Землѣ въ зданіи семинаріи и въ церквяхъ г. Кишинева-Георгіевской и Θεодоро-Тироновской, составленіе годовыхъ отчетовъ по Отдѣлу за прошлые 4 года существованія его и веденіе приходо-расходныхъ книгъ; 3) секретарю при Кишиневскомъ Епархіальномъ Архіерееѣ кол. ассесору *Е. В. Козакевичу*, за усердное исполненіе обязанностей, въ теченіи 4 лѣтъ, дѣлопроизводителя Отдѣла; и 4) учителю гимнастики въ Кишиневской семинаріи *А. П. Павлову* за усердные труды по иллюстрированію производившихся въ залѣ Кишиневской д. семинаріи воспитанникамъ чтеній о Св. Землѣ свѣтовыми картинами.

Общее собраніе закончилось пѣніемъ тропаря Благовѣщенія Пресвятой Богорицы: „Днесъ спасенія нашего гласизна“...

А. П—чь.



Собесѣдованія съ старообрядцами въ Кишиневской духовной семинаріи.

Въ теченіе уже пяти лѣтъ ведутся при нашей семинаріи собесѣдованія съ старообрядцами. О бесѣдахъ первыхъ двухъ лѣтъ было сообщеніе въ Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, о бесѣдахъ же послѣднихъ трехъ лѣтъ мы не имѣли возможности дать замѣтки. Постараемся теперь хоть кое-что припомнить объ этихъ бесѣдахъ.

Въ первые два года (1896—1897) бесѣды происходили послѣ праздника Рождества Христова до страстной седмицы Великаго поста. Но такъ какъ въ мясобѣдъ на бесѣдахъ было публики не особенно много, между тѣмъ какъ Великимъ постомъ собесѣдованія посѣщали въ очень достаточномъ числѣ какъ православные, такъ и старообрядцы, то у преподавателя исторіи и обличенія русскаго раскола явилась мысль устроить собесѣдованія Рождественскимъ постомъ и Великимъ. Къ тому же побуждала его и мысль, высказанная многими на третьемъ миссіонерскомъ съѣздѣ въ г. Казани, бывшемъ лѣтомъ 1897 года. Бесѣды наши и теперь (въ 1897^{7/8} учебномъ году) велись въ такомъ же порядкѣ, какъ въ два предыдущіе года, т. е. воспитавникъ читалъ заранѣе составленную имъ статью, или же произносилъ ее наизусть; послѣ этого было пѣніе семинарскаго хора, за тѣмъ, если не было возраженій, со стороны раскольниковъ, читался назидательный рассказъ объ обращеніи кого-либо изъ раскола въ православіе; если и послѣ этого чтенія не было возраженій, преподаватель старался подробнѣе уяснить избранный для бесѣды предметъ, при чемъ, зная хорошо изъ практики многихъ миссіонеровъ, насколько скучна иногда бываетъ для слушателей противораскольническая бесѣда при отсутствіи возраженій со стороны раскольниковъ, старался по возможности избѣгать этого недостатка; съ этою цѣлью онъ старался разнообразить ее или сравненіемъ какого-либо раскольническаго ученія съ ученіемъ инославныхъ христіанъ, или приводилъ какіе либо факты изъ жизни раскола и проч. На бесѣдахъ имѣлось также въ виду, чтобы было назиданіе для православныхъ, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда не было возражателей

чизъ раскольниковъ. Всѣмъ этимъ преподаватель вполне достигалъ своей цѣли: всѣ бесѣды были интересны; иногда бывало даже такъ, что бесѣда при отсутствіи возраженій была интереснѣе бесѣды, на которой были возражатели. Такимъ характеромъ бесѣды и объясняется то, что бесѣды были посѣщаемы и интеллигенціею, и то, что на первыхъ бесѣдахъ было меньше слушателей, чѣмъ на послѣднихъ. Бесѣды начинались въ 12 часовъ дня и, когда не было возраженій, продолжались часъ съ четвертью или полтора часа, кромѣ первой бесѣды, продолжавшейся два часа.

Въ первые два года было доказано на бесѣдахъ, что старообрядцы—бѣглопоповцы и австрійцы не составляютъ истинной Церкви; на тѣхъ бесѣдахъ была рѣчь и о необходимости книжнаго исправленія, о правѣ Церкви измѣнять обряды и, между прочимъ, объ имени Исусъ и о четвероконечномъ крестѣ. Теперь нужно было рассмотреть самый важный въ глазахъ старообрядцевъ обрядовой вопросъ, именно вопросъ о перстосложеніи для крестнаго знаменія и именованнаго благословенія. Этимъ вопросомъ и думали заняться Рождественскимъ постомъ.

Первая бесѣда произошла въ концѣ октября или въ началѣ ноября 1897 года. Не дождались мы Рождественскаго поста вслѣдствіе того, что прибывшій ревизовать семинарію Членъ—Ревизоръ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ П. И. Нечаевъ выразилъ желаніе послушать бесѣды. Бесѣдовали о томъ, что перстосложеніе для крестнаго знаменія есть обрядъ, а не догматъ вѣры. Бесѣду посѣтили Преосвященный Аркадій и П. И. Нечаевъ. Книжниковъ публики было очень много, единовѣрцевъ было достаточно, но старообрядцевъ почти никого не было. Бесѣду открылъ преподаватель исторіи и обличенія раскола. Онъ напомнилъ слушателямъ о содержаніи бесѣды, бывшихъ въ предшествующіе годы, чтобы видно было, почему именно теперь идетъ бесѣда о перстосложеніи. Затѣмъ пошла бесѣда обычнымъ порядкомъ. Въ концѣ бесѣды преподавателю пришлось говорить довольно долго. Вопросъ выяснялся главнымъ образомъ на основаніи того, что старопечатныя книги даютъ наставленія о различномъ сложеніи персть. Были приведены и нѣкоторыя свидѣтельства о существованіи въ Церкви троеперстія до патріарха Никона. Возраженій со стороны старообрядцевъ не было, но однимъ изъ единовѣрцевъ высказано было два недо-

умѣнія, каковыя и рѣшены на бесѣдѣ. Бесѣда продолжалась не менѣе двухъ часовъ. Это доказываетъ, что бесѣда была весьма содержательна. Она была притомъ и интересна. Но нашему мнѣнію, интересъ бесѣдѣ придали какъ любопытныя и не ожидаемыя для большинства изъ публики наставленія старопечатныхъ книгъ о различномъ перстосложеніи, такъ и современная постановка даннаго вопроса, при которой нѣтъ нужды долго бесѣдовать объ этомъ вопросѣ для полного рѣшенія его. Интересно было для публики и то выясненіе преподавателя, что нѣкоторые обряды, бывшіе раньше въ употребленіи въ Церкви, потомъ были съ клятвою отмѣняемы. Это выясненіе было сдѣлано съ цѣлью постепенно приготовить слушателей къ рѣшенію труднаго вопроса о клятвахъ собора 1667 года. Не мало заинтересовались слушатели и тѣмъ, что во время бесѣды Преосвященный Аркадій задалъ преподавателю нѣсколько вопросовъ, на которые и были даны соотвѣтствующіе отвѣты. Вообще, бесѣда была очень оживленна, не смотря на отсутствіе возраженій со стороны старообрядцевъ.

Вторая и третья бесѣды происходили въ Рождественскомъ посту. На второй бесѣдѣ была рѣчь о томъ, что въ православной Церкви существовало различное перстосложеніе для крестнаго знаменія и что огражденіе двуперстія клятвою не могло препятствовать Церкви сдѣлать троеперстіе всеобдержнымъ обычаемъ. Разсмотрѣніе первой половины темы велось такъ, чтобы доказать, что вопросъ о перстосложеніи для крестнаго знаменія есть вопросъ обрядовый и потому Церковь не могла впасть въ ересь, если при патріархѣ Никонѣ ввела во всеобщее употребленіе троеперстіе. Доказательствъ о существованіи троеперстія въ Церкви въ разныя времена было приведено сравнительно не особенно много, такъ какъ нагромождать массу доказательствъ не было никакой нужды въ виду того, что и небольшого числа ихъ было достаточно для усненія темы. Когда было доказано, что въ разное время и въ разныхъ мѣстахъ въ Церкви православной были различныя сложенія перстовъ для крестнаго знаменія, и когда такимъ образомъ стало ясно, что русская Церковь при п. Никонѣ не могла впасть въ ересь, преподаватель добавилъ, что приводитъ особенно много доказательствъ о существованіи въ Церкви троеперстія и усиливаться доказывать большую древность его въ сравненіи съ древностью двуперстія нѣтъ никакой нужды, такъ какъ Церковь не могла бы впасть

въ ересь даже и въ томъ случаѣ, если бы кто-нибудь могъ доказать, что двуперстіе древнѣе троеперстія и что даже при апостолахъ существовало двуперстіе, а не троеперстіе. Не мало вниманія обратилъ преподаватель и на вторую половину темы, именно на то, что огражденіе двуперстія клятвою не могло препятствовать Церкви сдѣлать троеперстіе всеобдержнымъ обычаемъ. Возражатели со стороны старообрядцевъ, кажется, были, но сущности возраженій мы не помнимъ.

Третья бесѣда была объ именованномъ благословеніи. Указаніемъ на существованіе въ Церкви разной формы благословенія было доказано, что и этотъ вопросъ — обрядоваго характера и что потому русская Церковь при патріархѣ Никонѣ не могла впасть въ ересь, если ввела именованное во всеобщее употребленіе.

Трехъ упомянутыхъ бесѣдъ было вполне достаточно для уясненія того, погрѣшила ли русская Церковь при патріархѣ Никонѣ въ вопросѣ о перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія. Прежде вопросъ о перстосложеніи весьма затруднялъ православныхъ полемистовъ, которые находили нужнымъ посвящать ему очень много бесѣдъ. Въ настоящее время нѣтъ нужды такъ долго останавливаться на этомъ вопросѣ. Преподаватель нашелъ нужнымъ посвятить ему три бесѣды, такъ какъ, съ одной стороны, желательно было поговорить отдѣльно о перстосложеніи для крестнаго знаменія и объ именованномъ благословеніи, а съ другой — у преподавателя была мысль при рѣшеніи вопроса о перстосложеніи поговорить и объ огражденіи двуперстія клятвою съ цѣлью заранѣе подготовить слушателей къ вопросу о клятвахъ собора 1667 года. Но, если бы у преподавателя не было такихъ намѣреній, вопросъ о перстосложеніи вполне можно бы разъяснить и на одной бесѣдѣ. Въ самомъ дѣлѣ, достаточно указать на различныя наставленія старопечатныхъ книгъ касательно сложенія перстовъ и на существованіе въ Церкви православной различныхъ перстосложеній для крестнаго знаменія и благословенія, чтобы доказать тѣмъ самымъ, что вопросъ о перстосложеніи есть вопросъ обрядовый и что потому Церковь при патріархѣ Никонѣ не впадала въ ересь, если ввела во всеобщее употребленіе троеперстіе и именованное. Конечно, если старообрядецъ на бесѣдѣ представитъ возраженіе о томъ, что двуперстіе было ограждено клятвою, то бесѣда можетъ затянуться и, быть можетъ, потребуется назначить бесѣ-

ду на другой день. Быть может, необходимо будетъ отдѣльно говорить и объ именованіи, какъ было въ семинаріи. Но больше трехъ бесѣдъ о перестосложеніи дѣлать нѣтъ никакой нужды. Когда въ семинаріи давались бесѣды о перестосложеніи, то имѣлось въ виду показать воспитанникамъ на примѣрѣ, какъ много приблизительно нужно бесѣдовать съ старообрядцами о перестосложеніи и какъ именно вести эти бесѣды.

Великимъ постомъ 1898 года происходили бесѣды о клятвахъ собора 1667 года и о порицательныхъ выраженіяхъ на такъ называемые старые обряды. Первая бесѣда была о томъ, на кого и за что положены клятвы собора 1667 года. Было разъяснено на основаніи дѣяній соборовъ 1666 и 1667 годовъ, что клятвы эти положены были на первыхъ расколуучителей, хулившихъ православную Церковь. Возражателей не было.

Вторая бесѣда была о томъ, что соборъ 1667 года не подвергалъ проклятію такъ называемыхъ старыхъ обрядовъ и что, если бы даже соборъ отвергъ эти обряды съ клятвою, онъ не могъ сдѣлаться чрезъ это еретическимъ. Послѣ краткаго изъясненія темы выступила одна женщина (въ шляпкѣ) и попросила позволенія сказать нѣсколько словъ. Ей было позволено. Эта была дѣвушка—старообрядка. По примѣру своихъ единовѣрцевъ она стала говорить о недостаткахъ православныхъ священниковъ. Хотя рѣчь была не на тему, однако преподаватель позволилъ старообрядцѣ высказаться. Позволилъ онъ это потому, что уже нѣсколько бесѣдъ прошло безъ возраженій, а потому слушателямъ было интересно послушать противную сторону, тѣмъ болѣе, что эту сторону представляла дѣвушка. Явленіе рѣдкое, а потому преподаватель довольно долго сохранялъ молчаніе, слушая обвиненія православныхъ, сыпавшіяся изъ устъ старообрядки. Когда же эти обвиненія стали рѣзки и непріятны, преподаватель принужденъ былъ остановить старообрядку и спросить, къ чему все это говорится. Не особенно пріятно было дѣлать отступленіе отъ темы, но, въ виду того, что и другіе старообрядцы высказали желаніе непременно поговорить о недостаткахъ православныхъ, а также принимая во вниманіе, что интересно было для всѣхъ видѣть, какъ старообрядка будетъ защищаться, преподаватель началъ говорить о недостаткахъ, всегда существовавшихъ въ Церкви, при чемъ главнымъ образомъ были дѣлаемы ссылки на Стоглавъ. Послѣ этого отступ-

ленія нужно было возвратиться къ темъ, Старообрядецъ Ивановъ, выступавшій въ прежніе годы въ качествѣ возражателя, сталъ настаивать, что нужно говорить о порицательныхъ выраженіяхъ на старые обряды, такъ какъ это будто бы важнѣе клятвъ собора. Иванова поддерживалъ и другой старообрядецъ Сметанинъ. Такъ какъ о порицательныхъ выраженіяхъ предполагалось бесѣдовать въ слѣдующее воскресенье и такъ какъ необходимо было выяснять вопросъ о клятвахъ, то просьба старообрядцевъ не была удовлетворена и преподаватель занялся выясненіемъ предмета бесѣды. Онъ выяснилъ сначала первую половину темы, отчасти уже разъясненную воспитанникомъ, а потомъ перешелъ къ разсмотрѣнію второй половины темы. Мы уже говорили, что еще въ Рождественскомъ посту слушатели отчасти подготовляемы были къ пониманію вопроса о клятвахъ собора. Теперь это самое было разъяснено гораздо подробнѣе, а именно доказано было, что въ православной Церкви существовавшіе прежде обряды не рѣдко были отвергаемы съ клятвою и чрезъ это Церковь не дѣлалась еретическою. Отсюда было сдѣлано заключеніе, что если бы кто-нибудь могъ доказать, что соборъ отвергнулъ такъ называемые старые обряды съ клятвою, этимъ самымъ онъ не могъ бы доказать, что чрезъ это соборъ впалъ въ ересь.

Бесѣда продолжалась около двухъ съ половиною часовъ. Она была очень оживленна. Но преподаватель остался ею не вполне доволенъ. Хотя пріятно ему было видѣть, что возраженія старообрядки придали интересъ бесѣдѣ, однако онъ не могъ не сознавать, что отступленіе отъ темы помѣшало цѣльности бесѣды. Не будь этого отступленія, говори старообрядка только о клятвахъ собора, вопросъ могъ бы быть выясненъ прекрасно и у слушателей могло бы получиться отъ бесѣды сильное впечатлѣніе. Теперь же, въ виду допущеннаго отступленія, бесѣда не могла произвести такого впечатлѣнія. Послѣ отступленія трудно было преподавателю сосредоточить вниманіе слушателей на предметъ бесѣды. Хотя онъ и выяснилъ то, что нужно было, однако вниманіе слушателей, развлеченныхъ отступленіемъ, съ трудомъ могло сосредоточиться на предметъ бесѣды, да и голосъ преподавателя, ослабѣвшій значительно во время пренія о стороннемъ предметѣ, уже не имѣлъ той силы, какаѣ желательна для полного дѣйствія на слушателей. Отсюда было ясно преподавателю, что лучше было бы не дозволить отступленія отъ

темы. Вотъ почему послѣ бесѣды онъ рѣшилъ въ слѣдующее воскресенье такихъ отступленій отъ темы, кромѣ развѣ небольшихъ, не дозволить, полагая что только тогда бесѣда можетъ быть образцовою.

Въ слѣдующее воскресенье собралось очень много публики. Изъ православныхъ были лица интеллигентныя и простецы. Собраніе посѣтили и старообрядцы, изъ коихъ было нѣсколько женщинъ. Въ началѣ бесѣды воспитанникъ вкратцѣ выяснилъ вопросъ о томъ, могутъ ли старообрядцы оправдать свое положеніе ссылкой на порицанія именуемыхъ старыхъ обрядовъ, встрѣчающіяся въ сочиненіяхъ православныхъ писателей восемнадцатаго столѣтія. Послѣ рѣчи воспитанника выступилъ на средину старообрядецъ Ивановъ. Держа въ рукѣ книгу дѣяній собора 1666 и 1667 годовъ, Ивановъ заявилъ, что онъ желалъ бы бесѣдовать о клятвахъ этого собора. Трудъ веденія бесѣды преподаватель тотчасъ же взялъ на себя. Указавъ на то, что на двухъ предшествующихъ бесѣдахъ уже достаточно выясненъ вопросъ о клятвахъ, а также на то, что и самъ Ивановъ на предыдущей бесѣдѣ высказывалъ желаніе бесѣдовать о порицательныхъ выраженіяхъ на старые обряды и что о предметѣ бесѣды было объявлено и въ мѣстной газетѣ, — преподаватель предложилъ старообрядцамъ бесѣдовать на эту именно тему. Когда Ивановъ замѣтилъ, что въ мѣстной газетѣ не было никакого объявленія о темѣ бесѣды, преподаватель, имѣя при себѣ газету, попросилъ, присутствовавшаго на бесѣдѣ офицера прочесть объявленіе. Нѣкоторые изъ слушателей старались устыдить старообрядца, говоря, что онъ самъ на прошлой бесѣдѣ изъявилъ желаніе бесѣдовать о порицательныхъ выраженіяхъ. Совѣстно было старообрядцу, однако онъ не хотѣлъ отказаться отъ своего намѣренія бесѣдовать именно о клятвахъ собора. Такъ какъ преподаватель не соглашался уступить прихоти Иванова, то послѣдній заявилъ, что онъ желалъ бы, по крайней мѣрѣ, хоть прочесть такъ называемое „Изреченіе“ собора. Сказавъ это, Ивановъ намѣревался было начать чтеніе „Изреченія“. Тогда преподаватель, чтобы не дать старообрядцу настоять на своемъ тотчасъ обратился къ разъясненію вопроса о порицательныхъ выраженіяхъ. Старообрядецъ замолчалъ и началъ слушать. Прежде чѣмъ доказать, что православные писатели не хулили старыхъ обрядовъ, преподаватель уяснилъ вопросъ о томъ, какое значеніе имѣли порицанія въ дѣлѣ отдѣленія старообрядцевъ отъ

Церкви. Ему удалось сдѣлать такъ, что Ивановъ нѣсколько разъ заявилъ, будто старообрядцы не отдѣлились бы отъ православной Церкви, если бы не было этихъ выраженій. Удалось также сдѣлать и то, что Ивановъ три раза повторилъ, будто св. Димитрій Ростовскій хулилъ осьмиконечный крестъ. Повторивъ эти мысли старообрядца, преподаватель разъяснилъ, что порицанія были высказываемы православными писателями уже послѣ собора 1667 года, слѣдовательно — послѣ отдѣленія старообрядцевъ отъ Церкви и потому не могли вліять на это отдѣленіе. Затѣмъ онъ перешелъ къ уясненію того, какъ смотрѣлъ св. Димитрій Ростовскій на осьмиконечный крестъ. Было найдено въ „Розыскѣ“ св. Димитрія, кажется, шесть мѣстъ, гдѣ говорится о равночестности этого креста четвероконечному. Выдержки изъ сочиненія св. Димитрія были прекрасно прочитаны воспитанникомъ Челакомъ. Послѣ прочтенія каждой выдержки преподаватель разъяснялъ ее. Такъ какъ во всѣхъ приведенныхъ выдержкахъ слишкомъ ясно высказана св. Димитріемъ мысль о почитаніи осмиконечнаго креста, то впечатлѣніе отъ разъясненія каждой выдержки получалось удивительно сильное. Самъ Ивановъ слишкомъ сильно чувствовалъ свою ошибку. Лицо его покраснѣло, выступилъ потъ, глаза смотрѣли какъ-то виновато и онъ во все время чтенія словъ св. Димитрія и разъясненія ихъ молчалъ. Ничего не могъ онъ возразить и послѣ уясненія взгляда св. Димитрія на осьмиконечный крестъ. Въ концѣ бесѣды преподаватель повторилъ вкратцѣ говоренное на трехъ послѣднихъ бесѣдахъ о клятвахъ собора и о томъ, что порицанія старыхъ обрядовъ не могли и не могутъ служить основаніемъ къ отдѣленію старообрядцевъ отъ православной Церкви.

Послѣ бесѣды, продолжавшейся около двухъ съ половиною часовъ, часть публики осталась въ залѣ и здѣсь начались оживленныя пренія православныхъ съ старообрядцами. Полагая, что воспитанники воспользуются этими преніями, уставшій преподаватель удалился изъ зала. Между тѣмъ, къ прециравшимся подошелъ покойный Э., любившій горячо спорить о любомъ предметѣ. Онъ говорилъ народу, что невозможно — де устроить такія бесѣды, гдѣ стороны неравны; съ одной стороны человекъ, получившій высшее богословское образованіе и къ тому же обладающій даромъ слова, а съ другой — простецы, неумѣющіе даже правильно высказать свои мысли. Такими замѣчаніями Э., конечно, не доказывалъ правоты раскола; однако старообрядцы

(особенно женщины) пришли въ возбужденіе, теперь только сообразивъ, что они будто бы должны быть въ претензіи на преподавателя. Послѣднему уже на семинарскомъ дворѣ дали знать о дѣйствіяхъ З. Преподаватель тотчасъ же направился было въ залъ. Встрѣтивъ З. съ толпой въ дверяхъ, онъ на дворѣ долженъ былъ начать съ нимъ бесѣду, доказывая, что наши бесѣды — не простыя словопренія, что на бесѣдахъ указываются старообрядцамъ въ ихъ же кнѣгахъ такія мѣста, которыя говорятъ противъ ихъ ученія, и что дѣлаемые на бесѣдахъ разъясненія вполне понятны простецу. Для успокоенія старообрядцевъ и вмѣстѣ для убѣжденія ихъ въ неправотѣ раскола преподаватель припужденъ былъ и на улицѣ продолжать разговоръ съ нѣсколькими старообрядцами и старообрядками.

Поступокъ З. достопримѣчателенъ. Подобное можетъ часто случаться въ миссіонерской практикѣ. Представьте себѣ, что послѣ бесѣды миссіонера со штундистами является какой-нибудь штундистскій вожакъ и начинаетъ наэлектризовывать толпу противъ миссіонера. Труды послѣдняго могутъ тогда пропасть даромъ. Вотъ почему очень важно, чтобы миссіонеръ послѣ бесѣды послѣдилъ за народомъ. Лучше всего ему дѣйствовать при этомъ чрезъ своихъ помощниковъ или просто чрезъ православныхъ простецовъ. Если явится какой-нибудь сектантскій вожакъ, помощникъ миссіонера можетъ отразить его нападеніе; если же никто изъ иномыслящихъ и не выступитъ, все-таки послѣ бесѣды помощникъ можетъ быть очень полезенъ миссіонеру. Представимъ себѣ, что миссіонеръ своею бесѣдою произвелъ прекрасное впечатлѣніе на слушателей. Послѣ такой бесѣды непременно будетъ волненіе среди раскольниковъ или сектантовъ, изъ коихъ, быть можетъ, нѣкоторые поймутъ отчасти свое заблужденіе. Нужно воспользоваться такимъ настроеніемъ; миссіонерскій помощникъ или просто православный мужичекъ и могъ бы сдѣлать это послѣ бесѣды миссіонера.

Мы должны высказать свое удовольствіе, испытанное отъ бесѣды о порицательныхъ выраженіяхъ на старые обряды. Бесѣда была ведена по заранѣе обдуманному плану, никакихъ отступленій не было, вопросъ былъ вполне выясненъ, ложный взглядъ старообрядцевъ за это порицанія былъ вполне доказанъ. Но вотъ что насъ удивило. Нѣкоторые изъ православныхъ нашли, что лучше было бы уступить желанію старообрядцевъ

побесѣдовать о клятвахъ собора 1667 года и что если нельзя было долго бесѣдовать объ этомъ, то можно было бы дозволить имъ прочесть, по крайней мѣрѣ, „Изреченіе“ собора. Это для насъ было весьма удивительно. Изъ предыдущей бесѣды было уже ясно, что дѣлать вообще отступленія на бесѣдѣ не совсѣмъ удобно. А теперь мы должны замѣтить, что отступленію отступленію рознь. Поговорить мимоходомъ о недостаткахъ православныхъ, о символѣ вѣры, даже о перстосложеніи и о многомъ другомъ еще возможно; но говорить только мимоходомъ о клятвахъ собора мы не совѣтовали бы миссіонерамъ. Выясненіе вопроса о клятвахъ очень трудно, и если разъяснять его, то нужно разъяснять подробно и основательно, а не мимоходомъ только. Что же касается простого чтенія „Изреченія“ безъ объясненія, то мы безусловно противъ такого чтенія. Если бы миссіонеръ позволилъ подобное, то многіе только смутились бы при этомъ чтеніи, а старообрядческій начетчикъ краткимъ своеобразнымъ изъясненіемъ соборнаго „Изреченія“ такъ повлиялъ бы на свою братію, что отбилъ бы у нея всякую охоту слушать миссіонера.

Изложенными бесѣдами предполагалось закончить разборъ ученія Кишиневскихъ старообрядцевъ. Такъ какъ большинство послѣднихъ принадлежитъ къ австрійскому согласію, то на бесѣдахъ двухъ предыдущихъ лѣтъ и на изложенныхъ бесѣдахъ дѣйствительно было вполне доказано, что австрійцы не составляютъ Церкви; на этихъ бесѣдахъ разобраны были также и болѣе важныя обвиненія, предъявляемыя австрійцами къ православнои Церкви. Но такъ какъ Кишиневскіе австрійцы—неоокружники, которыхъ не мало долженъ бы интересовать и вопросъ объ антихриствѣ, и такъ какъ въ Кишиневѣ есть нѣсколько семействъ и безноиовцевъ, которымъ пріятнѣе всего говорить и слушать объ антихриствѣ, то въ слѣдующемъ учебномъ году было предложено бесѣдовать объ обличителяхъ антихриста и о самомъ антихриствѣ¹⁾.



¹⁾ Киш. Епарх. Вѣдом. 1901 г. № 5.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Отъ Совѣта Казанской духовной Академіи.—Извѣщеніе отъ педагогическаго совѣта миссіонерскихъ курсовъ въ гор. Казани.—«Миссіонерскіе Обзрѣніе»

— Отъ Совѣта Казанской духовной Академіи.—Въ казанской духовной академіи имѣеть быть въ августѣ мѣсяцѣ настоящаго года пріемъ желающихъ поступить въ составъ новаго академическаго курса на слѣдующихъ условіяхъ: 1) Въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, окончившія вполнѣ удовлетворительно курсъ семинаріи съ званіемъ студента или курсъ классической гимназіи съ аттестатомъ зрѣлости. *Примѣчаніе.* Женатыя лица въ число студентовъ академіи не принимаются. 2) Просьбы о пріемѣ въ студенты подаются на имя ректора академіи къ 15 августа. 3) Къ просьбамъ прилагаются слѣдующіе документы: а) билетъ на проѣздъ въ гор. Казань; б) семинарскій или гимназическій аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ выдержаніи экзамена изъ наукъ полнаго семинарскаго или гимназическаго курса; в) узаконенное метрическое свидѣтельство (а не выписка или справка) о рожденіи и крещеніи для лицъ, поступающихъ въ академію не по назначенію семинарскаго начальства, а по собственному желанію; лица же, поступающія въ академію по назначенію семинарскаго начальства могутъ представить, вмѣсто свидѣтельства, выписку изъ метрическихъ книгъ, надлежаще удостовѣренную мѣстною консисторіей; г) свидѣтельство о привитіи оспы и состояніи здоровья; д) документы о состояніи, въ которому проситель принадлежитъ, и е) лицами податнаго состоянія —увольнительное отъ общества свидѣтельство; ж) лица, подлежащія въ настоящемъ году призыву къ отбыванію воинской повинности, обязаны представить свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку и явѣ къ исполненію воинской повинности, если вышелъ тому срокъ. 4) Поведеніе желающихъ поступить въ академію должно быть обозначено балломъ 5 (пять); окончившіе курсъ въ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе до поступленія въ академію должны представить одобрительное свидѣтельство о своемъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства. 5) Лица духовнаго званія (вдовья), желающія поступить въ академію, обязаны представить при своемъ прошеніи одобрительное свидѣтельство епархіальнаго начальства о своемъ поведеніи. 6) Сверхъ того, желающіе поступить въ студенты обязаны представить экземпляръ фотографической карточки съ собственноручной на ней надписью (о званіи, состояніи, образованіи и годѣ рожденія). 7)

Желающие поступить въ студенты академіи, прежде принятія въ оную, подвергаются повѣрочному устному испытанію по слѣдующимъ предметамъ: а) по догматическому богословію (воспитанники гимназіи по пространному катихизису); б) по общей церковной исторіи; в) по русской исторіи; г) по одному изъ классическихкихъ и д) по одному изъ новыхъ языковъ, по своему желанію. Баллы по новымъ языкамъ на приемныхъ испытаніяхъ будутъ приниматься въ соображеніе не только при составленіи разряднаго списка, но и имѣть значеніе при распредѣленіи между принятыми казенныхъ и частныхъ стипендій. Кроме сего, поступающіе въ академію должны дать два письменныхъ отвѣта: одинъ по Священному Писанію Ветхаго Завета, другой по основаніямъ философіи (воспитанники гимназіи по словесности). На сочиненіе будетъ обращено особенное вниманіе, какъ на одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ оцѣнкѣ зрѣлости сужденій и знанія отечественнаго языка. 8) Успѣшно выдержавшіе повѣрочное испытаніе принимаются въ студенты академіи: лучшіе на казенное содержаніе, а остальные—на свое. 9) Своекоштные студенты допускаются въ академію только въ качествѣ пансіонеровъ и живутъ въ зданіи академіи, подчиняясь всѣмъ правиламъ, установленнымъ для казеннокоштныхъ студентовъ. Число ихъ опредѣляется вмѣстимостью академическихъ зданій (послѣднія могутъ вмѣстить изъ студентовъ, имѣющихъ поступить въ составъ будущаго перваго курса, вмѣстѣ съ казеннокоштными, не болѣе 35 человекъ). Въ зданіи академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей, имѣющихъ при томъ постоянное, а не случайное мѣстожительство въ Казани. 10) Пансіонерная плата, въ размѣрѣ оклада, отпускаемаго на казеннокоштнаго студента (200 р.) съ прибавленіемъ назначенной правленіемъ академіи суммы на первоначальное обзаведеніе (25 р.), вносится въ два срока, именно въ сентябрѣ и январѣ. Не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ академіи со взысканіемъ съ нихъ слѣдующихъ по расчету денегъ за неоплаченное время.

— Извѣщеніе отъ педагогическаго совѣта миссіонерскихъ курсовъ въ г. Казани.—Педагогическій совѣтъ Миссіонерскихъ курсовъ симъ извѣщаетъ лицъ, желающихъ поступить на курсы, что: 1) приемъ прошеній, подаваемыхъ на имя преосвященнаго предсѣдателя педагогическаго совѣта для поступленія на курсы, начинается съ 1-го мая и продолжается до 15 августа; 2) на курсы принимаются лица со среднимъ образованіемъ или окончившія курсъ въ учительскихъ семинаріяхъ; не имѣющія же аттестата или свидѣтельства средне учеб-

ныхъ заведеній принимаются на курсы только въ томъ случаѣ, если они—священнослужители или мантейные монахи и лишь по выдержаніи ими повѣрочнаго испытанія (§ 7 устава); *примѣчаніе* Окончившіе курсъ Бійскаго миссіонерскаго Катихизаторскаго училища могутъ быть допускаемы до повѣрочнаго испытанія и въ томъ случаѣ, если они и не имѣютъ священнаго сана; 3) при прошеніяхъ должны быть непременно представляемы просителями: а) аттестатъ или свидѣтельство учебнаго заведенія, въ которомъ проситель окончилъ курсъ, б) метрическое свидѣтельство и в) документъ объ исполненіи воинской повинности; *примѣчаніе*: лица, не отбывшія еще воинской повинности, на курсы принимаемы не будутъ въ виду того, что курсы, впредь до утвержденія XIII главы устава и особаго положенія о правахъ и преимуществахъ учащихся и учащихся на нихъ, не освобождаютъ слушателей отъ исполненія воинской повинности, 4) вольнослушатели за тѣсною классныхъ помѣщеній совсѣмъ не будутъ принимаемы на курсы; 5) для лицъ, имѣющихъ экзаменоваться для поступленія на курсы, экзамены будутъ произведены: письменный по свящ. исторіи 18 августа и устные по остальнымъ предметамъ 20 и 21 августа текущаго года.

◆ „МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“ служить органомъ внутренней миссіи и посвящено всестороннему изслѣдованію и обличенію русскаго сектанства и раскола.—Въ 1901 г. въ полное изданіе „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ входятъ 12 ежемѣсячныхъ книжекъ журнала, 4 книги Приложеніи (*трехмѣсячники*) съ *Миссіонерскими листками*, въ формѣ „Отвѣты изъ Слова Божія“ и 6 выпусковъ Проповѣдей (*двухмѣсячники*).

Безплатныя приложенія: а) Слова и рѣчи профессора академіи В. Θ. Пѣвницкаго; б) Вѣчный священный Календарь; в) указатель статей „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ за 5 лѣтъ изданія.

За подписную плату въ *шесть* рублей съ пересылкой высылается подписчикамъ полное изданіе „Миссіон. Обозр.“. За *пять* рублей только 12 выпусковъ журнала. „Народно-Миссіонерская Библіотечка (въ количествѣ выше 50 названій) при подпискѣ 1 руб. 35 к., за отдѣльное требованіе 2 руб.

Подписка принимается въ Петербургѣ, Литейный просп., д. № 34 кв. 4, въ редакціи „Миссіонерскаго Обозрѣнія“.

Въ ФЕВРАЛЬСКОЙ и МАРТОВСКОЙ книгахъ напечатаны, между прочимъ, слѣдующія статьи: по *миссіонерству* — „По поводу предубѣжденій противъ миссіи“ Свящ. Сокольскаго. „Къ вопросу объ улучшеніи пастырско миссіонерской подготовки воспитанниковъ семинарій“.

М. Чельцова. „Объ учрежденіи миссіонерскаго общества для борьбы съ расколѣмъ и сектами“, *А. Дородницына* и *Т. Рождественнаго.* „Нравственно-христіанская точка зрѣнія на сектанство и на отпаденія отъ церкви“. *С. Потькина.* „О погребеніи иновѣрцевъ и сектантовъ“. *В. Якузича.* По сектовѣдѣнію и расколу: Критика толстовства *В. С. Соловьевымъ*, *С. Потькиной.* Баптизмъ, какъ секта. Свящ. *Е. Велтистова.* „Какую исповѣдуетъ нынѣ религію гр. Толстой?“ (фев. кн.), „Когда и какъ отпалъ отъ церкви гр. Толстой“ (март. кн.), *В. Скорцова.* „Разговоры среди друзей по поводу романа гр. Толстого. „Воскресеніе“ *С. Бронницкаго.* Гдѣ правда? *Сергѣя Шаранова* Антикатолическій характеръ Австрійской іерархіи. Свящ. *Н. Попова.* Почему Селивановъ, мнимый Петръ III, называется вторымъ сыномъ Божиимъ? Свящ. *В. Прозорова.* „На приемномъ экзаменѣ у патронессы пашковистки.—*Анни Двинской* и др. Изъ Миссіонерской полемики—Московскія собесѣдованія съ раскольниками и бесѣды съ молоканами. Миссіонерская хроника. Изъ итоговъ прошлаго года.—Миссіонерская дѣятельность братствъ, комитетовъ, церковно-приходскихъ школъ. Штунда и молоканство и др. *А. Орлова.* Современный расколъ—въ Москвѣ, Тамбовской и Орловской епархіяхъ. Изъ жизни инославія и заграничнаго сектанства: Французская правда о русскихъ религіозныхъ дѣлахъ. Лондонская колонія непротивленцевъ. Скандалъ въ арміи спасенія. Новый методъ спасенія. Исламъ и приемы магометанскихъ миссіонеровъ. Буддисты и китайская война. Мормоны въ Венгріи и масонство въ Англіи и др. Библиографія. Обзоры духовной и свѣтской печати и отзывы о новыхъ изданіяхъ. **МИССІОНЕРСКІЙ ВѢСТНИКЪ.** Новые архинастыри-миссіонеры. Участіе духовенства въ дѣлѣ освобожденія крестьянъ. Конгрессъ исторіи религій. Обряды востока Какъ организовать снабженіе храмовъ Божиихъ чистымъ лампаднымъ масломъ и др

Въ ближайшихъ кн. „Мисс. Обзор.“—будутъ помѣщены статьи по обличенію религіозно-философскаго лжеученія гр. Толстого: а) По поводу реферата Мережковскаго въ философскомъ обществѣ о гр. Толстомъ. М. Н—ва. б) „Царствіе Божіе по Евангелію“—*С. Кожомскаго* Разборъ „Христіанскаго ученія“ гр. Л. Толстого и катихизиса толстовства. Разборъ ученія гр. Толстого объ отношеніи христіанства къ государству.

Редакторъ-издатель **В. Сиворцовъ.**



Содержаніе:

I. Часть официальная.		Стран.
1. Высочайшая награда		209
2. Распоряженія Епархіального Начальства		209
3. Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи		213
4. Маршрутъ		214
5. Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ		215

II. Часть неофициальная.

1. Поученіе въ недѣлю о Слѣпомъ	171
2. Годичное собраніе членовъ Кишиневского Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества .	173
3. Собесѣдованія съ старообрядцами въ Кишиневской духовной семинаріи	180
4. Извѣстія и замѣтки	190
5. Въ приложеніи, отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Кишиневской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1899—1900 учебный годъ .	1



Редакторъ, Ректоръ Семинаріи. Протоіерей Александръ Яновскій.

Дозволено Цензурою Кишиневъ, 15 Апрѣля 1901 г. Цензоръ
Инспекторъ Семинаріи Андрей Пархомовичъ.

Печатано въ Типографіи Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.