



№ 38

8 ОКТЯБРЯ.

1913.

ВЫХОДЯТЪ  
ЧЕТЫРЕ РАЗА  
ВЪ МѢСЯЦЪ.

# ВѢСТНИКЪ

РЕДАКЦІЯ  
КАЗАНЬ  
Духовн. Академія.

## ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

ИЗДАНИЕ

ИМПЕРАТОРСКОЙ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.

### СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 1129. Свободныя мѣста. 1131. Отчетъ о состояніи Попечительства о недостаточныхъ воспитанницахъ Казанскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1912—1913 годъ. 1132.

Неофициальный отдѣлъ. Религіозно-нравственное воспитаніе съ точки зрѣнія экспериментальной педагогики. Свящ. *Е. Сосунцова*. 1144. Памяти протоіерея П. Л. Измайлова. Свящ. *А. К.* 1151. Библиографія. 1156. Изъ періодической печати. 1157. Объявленіе. 1160.

### ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены: крестьянинъ села Емелева, Козмодемьянскаго уѣзда *Даміанъ Грдинъ*—псаломщикомъ въ с. Кулью Козмодемьянскаго уѣзда, 26 сентября.

Заштатный псаломщикъ въ санѣ діакона с. Базарныхъ Матакъ, Спасскаго уѣзда *Александръ Пактовскій*—псаломщикомъ въ с. Чемуршу, Чебоксарскаго уѣзда, 26 сентября.

Крестьянинъ с. Гришина Цивильскаго уѣзда Димитрій *Сертьевъ*—псаломщикомъ въ с. Мордовскую Багану, Чистопольскаго уѣзда, 26 сентября.

Сынъ умершаго псаломщика с. Юкачей, Мамадышскаго уѣзда Александръ *Красновъ*—псаломщикомъ с. Тюлячей, Лаишевскаго уѣзда, 26 сентября.

Бывшій воспитанникъ Духовной Семинаріи Александръ *Захаровъ*—псаломщикомъ въ с. Кутуши, Чистопольскаго уѣзда, 26 сентября.

Крестьянинъ с. Крещеныхъ Казылей, Лаишевскаго уѣзда Иванъ *Инатъевъ*—псаломщикомъ въ село Апазово, Казанскаго уѣзда, 26 сентября.

**Перемѣнены:** псаломщикъ с. Малаго Карачкина, Козмодемьянскаго уѣзда Евграфъ *Павловъ* и с. Сихтермы, Спасскаго уѣзда Стефанъ *Тюринъ*—взаимно, одинъ на мѣсто другого, 29 сентября.

Псаломщикъ с. Апазова, Казанскаго уѣзда Сергій *Нестеровъ*—въ с. Урѣвы Челны, Лаишевскаго уѣзда, 26 сентября.

Псаломщикъ с. Кульи, Козмодемьянскаго уѣзда Михаилъ *Шумиловъ*—къ Кладбищенской церкви, Маринскаго Посада, 26 сентября.

Псаломщикъ въ санѣ діакона Казанско-Богородицкаго женскаго монастыря Александръ *Соловьевъ* и діаконъ с. Никольскаго, Спасскаго уѣзда Порфирій *Яхонтовъ*—взаимно, одинъ на мѣсто другого, 25 сентября.

**Уволены** за штатъ: псаломщикъ с. Кутушь, Чистопольскаго уѣзда Стефанъ *Салынцевъ*, согласно прошенія 24 сентября.

Псаломщикъ с. Удѣльнаго Нечасова, Тетюшскаго уѣзда Даміанъ *Алексеевъ*, согласно прошенія, за поступленіемъ на Пастырскіе Московскіе курсы, 26 сентября.

Псаломщикъ с. Ковалей, Лаишевскаго уѣзда Николай *Димитриевъ*, согласно прошенія, 39 сентября.

**Умеръ** псаломщикъ Грузинской церкви гор. Казани Петръ *Давыдовъ*, 24 сентября.

## СВОБОДНЫЯ МЪСТА.

Священническія. При церквахъ: села Юванова, Козмодемьянскаго уѣзда, прихожане—чуваши; пригорода Старошешминска, Чистопольскаго уѣзда, прихожане—русскіе; с. Ямашъ, Ядринскаго уѣзда, прихожане—чуваши; Воскресенской, гор. Чебоксарь, церкви, прихожане—русскіе; с. Хочашева, Ядринскаго уѣзда, прихожане—чуваши; с. Кошлоушь, Ядринскаго уѣзда, прихожане—чуваши и русскіе и с. Теньковъ, Свіяжскаго уѣзда, прихожане—русскіе.

Діаконскія. При церквахъ: села Мансурова, Лаишевскаго уѣзда, прихожане—русскіе и крещеные татары; с. Селенгушь, Лаишевскаго уѣзда, прихожане—русскіе и села Новыхъ Шингушь, Тегюшкаго уѣзда, прихожане—чуваши.

Псаломщическія. При церквахъ: Цивильскаго женскаго монастыря; с. Шоркирей, Цивильскаго уѣзда, прихожане—чуваши; Троицкой, гор. Ядрина церкви, прихожане—русскіе и Грузинской гор. Казани церкви.

## О Т Ч Е Т Ъ

**о состояніи Попечительства о недостаточныхъ воспитанницахъ Казанскаго Епархіальнаго женскаго училища за періодъ времени съ 15-го августа 1912 года по 15-е августа 1913 года.**

Открытое 7 декабря 1897 года и такимъ образомъ вступающее въ 17-ый годъ своего существованія, Попечительство при Богородице-Рождественской церкви Казанскаго Епархіальнаго женскаго училища имѣетъ главною цѣлью оказаніе вспомошествованія родителямъ многосемейнымъ и малообеспеченнымъ, въ дѣлѣ образованія и обученія ихъ дѣтей въ училищѣ.

Дѣлами Попечительства, состоящаго подъ непосредственнымъ покровительствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Іакова, Архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго, завѣдуетъ Правленіе изъ пяти непремѣнныхъ членовъ: предсѣдателя Совѣта училища, протоіерея Г. К. Богословскаго, начальницы училища А. С. Ѳедоровой, инспектора классовъ протоіерея Н. А. Владимірскаго, почетнаго блюстителя, старосты училищной церкви <sup>1)</sup> и пяти членовъ Попечительства, избранныхъ общимъ собраніемъ.

Въ составѣ выборныхъ членовъ находились: товарищъ предсѣдателя, дѣйствительный статскій совѣтникъ П. В. Знаменскій, протоіерей Н. П. Виноградовъ, священникъ П. М. Руфимскій, священникъ А. В. Павловскій и статскій совѣтникъ И. В. Альфонсовъ.

Членами Ревизіонной Комиссіи состояли: протоіерей П. М. Руфимскій и протоіерей М. К. Источниковъ.

Въ отчетномъ году предсѣдателемъ Правленія Попечительства состоялъ протоіерей Г. К. Богословскій—предсѣдатель Совѣта училища;—обязанности казначея исполняла начальница училища А. С. Ѳедорова и дѣлопроизводителемъ былъ инспекторъ классовъ протоіерей Н. А. Владимірскій.

Средства для удовлетворенія своихъ нуждъ въ отчетномъ году, какъ за всѣ прошедшіе годы, Попечительство получало отъ пожизненныхъ, почетныхъ и дѣйствительныхъ своихъ членовъ, а также отъ лицъ разнаго состоянія и званія, дѣлавшихъ посильныя пожертвованія въ Попечительство.

---

<sup>1)</sup> Въ отчетномъ году не было въ училищѣ ни почетнаго блюстителя, ни старосты училищной церкви.

## П Р И Х О Д Ъ.

Въ отчетномъ году поступило пожертвованій

отъ:	В Н Е С Е Н О:		
	въ прежніе	въ отч. году	
	РУБ. К.	РУБ.	К.
А) Покровителя Попечительства, Его Высокопреосвященства, Высокопреосвящен- нѣйшаго Іакова, Архіепископа Казанскаго и Свіязскаго, свидѣтельство Госуд. 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> ренты № 266/4562 въ сто руб. . . . .	100	—	100 —
Б) Почетныхъ членовъ его:			
2) Алексія Епископа Тобольскаго . .	139	—	— —
3) Арсенія Архіепископа Харьковскаго	635	—	— —
4) Анастасія Епископа Чистопольскаго № 260/08829 свид. 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> Госуд. ренты . . . . .	—	—	100 —
5) Михаила Епископа Чебоксарскаго свид. 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> Госуд. ренты № 90/03733 . . . . .	100	—	— —
6) Протоіерея, проф. Смирнова А. В.	103	—	— —
7) Тайнаго совѣтника Ридманъ Н. А.	84	—	— —
8) Дѣйст. ст. сов. Знаменскаго П. В. рента 91/04291 . . . . .	432	50	100 <sup>1)</sup> —
и наличными . . . . .	—	—	100 —
9) Ст. сов. Головщикова И. И. . . . .	150	—	— —
10) Ст. сов. Репьева А. П. свид. Госуд. 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> ренты № 112/0178 въ тысячу рублей. . . . .	1000	—	— —
11) Альфонсова И. В., прочитавшаго въ пользу Попечительства, при участіи воспи- танницъ въ концертныхъ отдѣленіяхъ, четыре лекціи (въ 1902, 1904, 1906 и 1908 г.г.) . . . . .	954	33	3 —
12) Пот. поч. гражд. Кривоносовой Е. А.	100	—	— —
13) Казанскаго купца Колобова Н. А.	105	—	— —
14) Казанск. купца Смоленцева А. С.	135	—	— —
Итого билетами . . 300 р. и наличными .			103 р.

### В) Пожизненныхъ членовъ:

1) Протоіерея Городецкаго С. Д. . . . .	50	—	— —
2) Священника Руфимскаго П. М. . . . .	53	—	3 —
3) Купца Журина Ѳ. М. . . . .	50	—	— —
4) Купца Улитина . . . . .	50	—	— —
5) Жены протоіерея-проф. Маловой А. А.	79	50	— —

Итого . . . . . 3 —

<sup>1)</sup> Сторублевая рента пожертвована П. В. Знаменскимъ на обра-  
зованіе стипендіи имени первой начальницы Епарх. жен. училища  
А. С. Ѳедоровой по случаю исполнившагося 31 января сего года 50  
лѣтняго юбилея ея службы.

Г) *Дѣйствительныхъ членовъ:*

	РУБ.	К.	РУБ.	К.
1) Антонія Архіепископа Волынскаго.	35	—	—	—
2) Іоанна Архіепископа Рижскаго . .	20	—	—	—

Протоіереевъ:

3) Александрова О. К. . . . .	2	—	—	—
4) Бажанова М. В. . . . .	21	—	—	—
5) Богоносцева Θ. . . . .	—	—	2	—
6) Богословскаго Г. К. . . . .	45	—	5	—
7) Васильевскаго А. П. . . . .	10	—	2	—
8) Васильева Г. В. . . . .	2	—	—	—
9) Биноградова Н. П. . . . .	16	—	—	—
10) Владимірскаго Н. А. Инспектора .	81	42	5	—
11) Вознесенскаго А. Н. . . . .	2	—	—	—
12) Зеленецкаго А. Θ. . . . .	12	—	3	—
13) Источникова М. К. . . . .	32	—	3	—
14) Копурникова В. В. . . . .	3	—	—	—
15) Малова Е. А. . . . .	46	50	3	—
16) Меньшикова М. С. † . . . . .	8	—	—	—
17) Руфимскаго П. М. . . . .	26	—	—	—
18) Сердобольскаго Н. А. . . . .	6	—	—	—
19) Соколова А. П. . . . .	5	—	—	—
20) Чудовскаго Д. А. . . . .	5	—	—	—
21) Яблокова А. П. . . . .	5	—	—	—

Священниковъ:

22) Аѳонскаго П. П. . . . .	33	—	3	—
23) Александрова Θ. К. . . . .	2	—	—	—
24) Бенедиктова К. А. . . . .	6	—	—	—
25) Благовѣщенскаго А. Г. . . . .	6	—	—	—
26) Богоносцева К. А. . . . .	3	—	—	—
27) Богоявленскаго О. М. . . . .	2	—	—	—
28) Бѣлокурова А. И. . . . .	11	—	—	—
29) Бѣлокурова П. С. . . . .	2	—	—	—
30) Васильева П. В. . . . .	3	—	—	—
31) Воскресенскаго А. А. . . . .	7	—	—	—
32) Гранскаго М. А. . . . .	2	—	—	—
33) Гурьева В. П. . . . .	—	—	3	—
34) Димитріева С. В. . . . .	10	—	—	—
35) Зайкова Г. . . . .	3	—	—	—
36) Карчевскаго Н. Г. . . . .	2	—	—	—
37) Карчевскаго Н. Г. . . . .	2	—	—	—
38) Катагощина В. М. . . . .	1	—	—	—

	РУБ.	К.	РУБ.	К.
39) Красноперова В. Г. . . . .	14	50	3	—
40) Крестникова Н. М. . . . .	10	—	—	—
41) Михайлова А. Θ. . . . .	6	—	—	—
42) Павловскаго А. В. . . . .	24	50	3	—
43) Павловскаго П. В. . . . .	2	—	—	—
44) Подбережскаго И. А. . . . .	10	—	5	—
45) Рождественскаго П. А. . . . .	3	—	—	—
46) Руфимскаго П. М. . . . .	14	—	3	—
47) Скворцова . . . . .	—	—	3	—
48) Сосунцова Е. Θ. . . . .	6	—	—	—
49) Ставропольскаго Θ. А. . . . .	5	—	—	—
50) Талызина П. А. . . . .	24	—	—	—
51) Талантова М. . . . .	2	—	—	—
52) Тавельскаго В. Н. . . . .	28	50	3	—
53) Тавельской Л. Н. . . . .	3	—	—	—
54) Четаева . . . . .	6	—	—	—
55) Чижова Н. И. (нынѣ протоіеря). . . . .	3	—	—	—

Діаконовъ:

56) Бѣляева А. И. . . . .	8	—	—	—
57) Матреничева . . . . .	9	—	—	—
58) Нечаева . . . . .	—	—	2	—
59) Никольскаго . . . . .	3	—	—	—
60) Панкратьева . . . . .	6	—	—	—
61) Рождественскаго А. А. . . . .	3	—	—	—
62) Снѣгирева . . . . .	6	—	—	—
63) Терпигорева М. І. . . . .	6	—	—	—
64) Царевскаго В. И. . . . .	2	—	—	—
65) Сусленкова. . . . .	2	—	—	—

Лицъ разнаго званія:

66) Арефьева М. А. . . . .	3	—	—	—
67) Аристарховой А. А. . . . .	2	—	—	—
68) Аристовской А. Ф. . . . .	3	—	—	—
69) Аванасьевой М. А. . . . .	2	—	—	—
70) Бабочкина . . . . .	3	—	—	—
71) Богословскаго В. И. . . . .	25	—	—	—
72) Братолобовой С. А. † . . . . .	10	—	—	—
73) Брянцевой А. И. . . . .	30	—	—	—
74) Булыгина А. Θ. . . . .	5	—	—	—
75) Бѣлокуровой К. А. . . . .	6	—	—	—
76) Виноградовой Л. П. . . . .	—	—	2	—
77) Витевскаго Г. В. . . . .	41	83	3	—
78) Вишневскій Е. А. . . . .	9	—	—	—

	РУБ.	К.	РУБ.	К.
79) Владимирской Н. Ф. . . . .	5	—	—	—
80) Галкина-Врасского Н. Н. . . . .	10	—	—	—
81) Говорова А. В. . . . .	3	—	—	—
82) Горгалова Н. К. . . . .	2	—	—	—
83) Давыдовой Е. П. . . . .	3	—	—	—
84) Дружининой А. В. . . . .	5	—	—	—
85) Дьяконова А. А. . . . .	26	—	—	—
86) Ермолаевой О. Д. . . . .	3	—	—	—
87) Журавлева З. В. . . . .	9	—	—	—
88) Зороацкой Н. . . . .	3	—	—	—
89) Иванова Н. И. . . . .	8	—	—	—
90) Иванкова Н. С. . . . .	—	—	3	50
91) Ивановского Н. И. . . . .	3	—	—	—
92) Кадыгробова А. А. †. . . . .	8	—	—	—
93) Кагарова Н. Н. . . . .	23	—	—	—
94) Керенского В. А. . . . .	18	—	3	—
95) Кремлева А. А. . . . .	6	—	2	—
96) Кулаева В. И. . . . .	—	—	25	—
97) Лапина П. Д. . . . .	6	—	3	—
98) Лебедева Н. А. †. . . . .	14	—	—	—
99) Магницкого А. М. . . . .	6	—	—	—
100) Максимова П. А. . . . .	6	—	3	—
101) Михайловой М. С. . . . .	19	—	—	—
102) Морева И. С. . . . .	3	—	—	—
103) Мочаловой А. Н. . . . .	2	—	—	—
104) Мочалова И. К. . . . .	25	—	—	—
105) Нарбекова В. А. . . . .	14	—	—	—
106) Нарбековой Н. П. . . . .	5	—	—	—
107) Невзорова И. А. . . . .	29	—	3	—
108) Невзоровой М. В. . . . .	2	—	—	—
109) Никитского В. И. . . . .	10	—	2	—
100) Николаевой А. А. . . . .	7	—	—	—
111) Овчинникова А. Θ. . . . .	10	—	—	—
112) Орлова А. В. . . . .	2	—	—	—
113) Павлова К. П. . . . .	145	—	—	—
114) Платонова Е. С. . . . .	5	—	—	—
115) Платонова И. С. . . . .	25	—	—	—
116) Полосухина А. И. . . . .	41	—	—	—
117) Пономарева И. М. . . . .	5	—	3	—
118) Пызиной Е. В. . . . .	12	—	—	—
119) Сельской А. Д. . . . .	5	—	—	—
120) Сергѣева Т. А. . . . .	70	—	—	—
121) Смирнова А. Д. . . . .	28	—	2	—
122) Смирновой В. М. . . . .	12	—	2	—
123) Стройковой А. Е. . . . .	35	—	5	—

	РУБ.	К.	РУБ.	К.
124) Сперанского П. А. . . . .	9	—	3	—
125) Суворова В. В. . . . .	18	—	5	—
126) Тавельской Ю. Н. . . . .	3	—	—	—
127) Тобурдановской З. П. . . . .	3	—	—	—
128) Тринитатовой М. А. . . . .	29	2	2	—
129) Троицкого А. Г. . . . .	4	—	2	—
130) Троицкого Ф. И. . . . .	26	—	—	—
131) Унженина В. А. . . . .	25	—	—	—
132) Флеринской Л. П. . . . .	4	—	—	—
133) Харламповича К. В. . . . .	19	—	—	—
134) Царегородцева А. Е. . . . .	20	—	—	—
135) Черноярва Д. И. . . . .	10	—	—	—
136) Шабановой А. В. . . . .	3	—	—	—
137) Шабанова С. В. . . . .	14	—	—	—
138) Щетинкина П. В. . . . .	10	—	—	—
139) Юрасова В. К. . . . .	20	—	—	—
140) Федоровой А. С. . . . .	39	60	3	—
141) Федорова Т. К. . . . .	25	—	—	—
Итого . . . . .	—	—	127	50

Д) Отъ о.о. благочинныхъ поступило собранныхъ ими пожертвованій:

*Города Казани:*

	РУБ.	К.	РУБ.	К.
1 округа П. П. Аюнскаго . . . . .	117	96	—	—
2 — А. А. Сельскаго . . . . .	86	—21	15	—85

*Казанскаго уѣзда:*

1 округа И. В. Челнокова . . . . .	300	—66	13	—75
2 — А. А. Воскресенскаго . . . . .	240	—40	9	—35
3 — Н. А. Филантропова . . . . .	198	—26	5	—90

*Козмодемьянскаго уѣзда:*

1 округа И. Ташевскаго . . . . .	155	—76	8	—90
2 — Л. Н. Тавельскаго . . . . .	168	—31	16	—50
3 — М. А. Скарабевскаго . . . . .	114	—05	14	—90

*Лаишевскаго уѣзда:*

1 округа В. П. Соколова . . . . .	250	—17	6	—65
2 — В. П. Соколова . . . . .	118	—03	—	—
3 — Ф. Е. Альфонсова . . . . .	113	—64	—	—
4 — В. А. Нечаева . . . . .	37	—06	7	—55

		РУБ. К.	РУБ. К.
<i>Мамадышскаго уѣзда:</i>			
1 округа	И. А. Добросмыслова . . . . .	109—46	5—95
2 —	Ф. Н. Никифорова . . . . .	91—26	5 —

<i>Свияжскаго уѣзда:</i>			
1 округа	П. И. Давыдова . . . . .	121—11	3 45
2 —	Ф. М. Срѣтенскаго . . . . .	259—21	10—70
3 —	Н. И. Матвѣвскаго . . . . .	197—37	14 —

<i>Спасскаго уѣзда:</i>			
1 округа	О. К. Александрова . . . . .	116—91	14—25
2 —	В. В. Зефирова . . . . .	156—12	9—22
3 —	П. И. Касаткина . . . . .	320—69	5—30

<i>Тетюшскаго уѣзда:</i>			
1 округа	Ө. С. Богоносцева . . . . .	119—75	6—10
2 —	П. Богатырева . . . . .	194—74	8—33
3 —	о. Цвѣткова . . . . .	76—70	— —

<i>Царевококшайскаго уѣзда:</i>			
1 округа	А. П. Азановскаго . . . . .	157—31	13—55
2 —	М. Н. Талантова . . . . .	76—64	4—10

<i>Цивильскаго уѣзда:</i>			
1 округа	А. П. Васильевскаго . . . . .	166—66	2—42
2 —	С. Платонова . . . . .	195—71	12—50
3 —	С. Ө. Платонова . . . . .	82—51	16—90
4 —	Н. И. Евсеева . . . . .	17 —	22—85

<i>Чебоксарскаго уѣзда:</i>			
1 округа	Е. И. Агеносова . . . . .	93—81	10—10
2 —	М. М. Некрасова . . . . .	326—61	— —
3 —	о. Богоявленскаго . . . . .	193—41	— —

<i>Чистопольскаго уѣзда:</i>			
1 округа	П. Ө Трифонова . . . . .	199—96	8—05
2 —	В. Громова . . . . .	267—12	14—04
3 —	А. Е. Львова . . . . .	97—64	— —
4 —	В. П. Ястребова . . . . .	89—06	10—70
5 —	А. К. Александрова . . . . .	41—86	5—55

<i>Ядринскаго уѣзда:</i>		РУБ. К.	РУБ. К.
1 округа	П. М. Пономарева . . . . .	121—30	— —
2 —	А. Д. Левашева . . . . .	258—29	— —
3 —	А. Благовѣщенскаго . . . . .	84—46	22—96
Итого . . . . .		6044—30	325—37 <sup>1</sup> )

Е) Отъ обмѣна купоновъ процентныхъ бумагъ и начета % по книжкѣ № 9754. . . . . 436—17<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

Ж) Высыпано изъ церковной кружки Попечительства. . . . . 11—27

*Итого въ отчетномъ году на приходъ поступило:*

наличными . . . . . 1006 р. 31<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.  
билетами . . . . . 1800 р. — к.

Всего, съ остаткомъ отъ предыдущаго года, наличными 2362 р. 85 к. и билетами 9300 р. въ кассѣ Попечительства состояло наличными и билетами одиннадцать тысячъ, шесть сотъ шестьдесятъ два рубля восемьдесятъ пять копѣекъ . . . 11662 р. 85 к.

**РАСХОДЪ.**

*Изъ поступившей въ отчетномъ году (съ 15 августа 1912 г.) суммы израсходовано:*

а) за страхованіе отъ тиража погашенія закладнаго съ выигрышами листа Государственнаго дворянскаго земельного банка № 22/08171 . . . . . 6 р. 10 к.

б) за изданіе отчета о состояніи Попечительства за 15-ый годъ . . . . . 4 р. — к.

в) за печатаніе бланковъ отношеній. . . . . 2 р. 25 к.

г) выдано вознагражденіе письмоводителю В. Шильникову . . . . . 10 р. — к.

д) внесено въ Совѣтъ училища за содержаніе воспитанницъ:

1) Аввакумовой Александры . . . . . 30 р. — к.

2) Агатицкой Ольги. . . . . 15 р. — к.

<sup>1</sup>) Послѣ составленія отчета поступили деньги по подписнымъ листамъ отъ о.о. благочинныхъ: протоіерея В. Н. Соколова 7 р. 80 к., священниковъ Ф. Н. Никифорова 6 р. 91 к., Ѳ. Г. Альфонсова 7 руб. и М. А. Скарабевскаго 19 р. 30 к.

3) Альфонсовой Маріи. . . . .	10 р. — к.
4) Андреевой Татіаны. . . . .	7 р. — к.
5) Балабановой Елены. . . . .	60 р. — к.
6) Бузановской Александры. . . . .	75 р. — к.
7) Виноградовой Лидіи. . . . .	7 р. — к.
8) Голубевой Людмилы. . . . .	27 р. — к.
9) Громовой Нины . . . . .	7 р. — к.
10) Далызиной Антонины. . . . .	10 р. — к.
11) Дуниной Софіи. . . . .	25 р. — к.
12) Капарусилиной Анны. . . . .	25 р. — к.
13) Комаровой Маріи. . . . .	7 р. — к.
14) Комиссаровой Евгеніи. . . . .	2 р. — к.
15) Листовой Маріи . . . . .	14 р. 38 к.
16) Лебедевой Анны. . . . .	40 р. — к.
17) Павловой Фенониллы. . . . .	1 р. 50 к.
18) Понятовой Анастасіи. . . . .	7 р. — к.
19) Рождественской Маріи. . . . .	4 р. 81 к.
20) Семеновы Маріи. . . . .	7 р. — к.
21) Смѣловой Зинаиды . . . . .	38 р. — к.
22) Сироткиной Екатерины . . . . .	25 р. — к.
23) Соколовой Маріи. . . . .	50 р. — к.
24) Спасской Валентины. . . . .	30 р. — к.
25) Стенницкой Александры, . . . . .	34 р. 89 к.
26) Талантовой Вѣры. . . . .	7 р. — к.
27) Троицкой Александры. . . . .	10 р. — к.
28) Ѳедоровой Маріи. . . . .	10 р. — к.
Итого . . . . .	604 р. 58 к.

е) выдано пособіе, пожертвованное почетнымъ членомъ, профессоромъ П. В. Знаменскимъ окончившимъ курсъ воспитанницамъ сиротамъ:

1) Воздвиженской Антонинѣ. . . . .	10 р. — к.
2) Грасовой Вѣрѣ. . . . .	5 р. — к.
3) Комиссаровой Евгеніи. . . . .	5 р. — к.
4) Листовой Маріи . . . . .	5 р. — к.
5) Матвѣевской Людмилѣ. . . . .	5 р. — к.
6) Охотиной Людмилѣ. . . . .	5 р. — к.
7) Пактовской Агніи. . . . .	5 р. — к.

8) Понятовой Анастасіи . . . . .	10 р. — к.
9) Разумовской Вѣрѣ . . . . .	5 р. — к.
10) Рождественской Маріи . . . . .	5 р. — к.
11) Румянцевой Елизаветѣ . . . . .	5 р. — к.
12) Смѣловой Зинаидѣ . . . . .	5 р. — к.
13) Спиридоновой Зинаидѣ . . . . .	10 р. — к.
14) Статировой Анеисѣ . . . . .	5 р. — к.
15) Стеницкой Александрѣ . . . . .	10 р. — к.
16) Талантовой Вѣрѣ . . . . .	5 р. — к.

Итого . . . . . 100 р. — к.

ж) Уплочено по счету Государ. Банка за № 114  
за процентныя бумаги . . . . . 1387 р. 07 к.

А всего въ отчетномъ году поступило въ рас-  
ходъ . . . . . 2114 р. — к.

За вычетомъ сего расхода изъ прихода къ  
началу 1913—14 (17 отъ основанія) остается:

наличными . . . . . 248 р. 85 к.

билетами . . . . . 9300 р. — к.

А всего наличными и билетами девять тысячъ  
пятьсотъ сорокъ восемь рублей восемьдесятъ пять  
копѣекъ . . . . . 9548 р. 85 к.

Ревизионная Комиссія, провѣривъ отчетъ, нашла его состав-  
леннымъ правильно и согласно съ оправдательными документами.

Въ заключеніе Правленіе Попечительства о недостаточныхъ  
воспитанницахъ Епархіального женскаго училища приноситъ глу-  
бокую благодарность Высокопреосвященному Покровителю, почет-  
нымъ членамъ: Преосвященному Епископу Анастасію и дѣйств. ст.  
сов. П. В. Знаменскому, о.о. благочиннымъ, всѣмъ членамъ и благо-  
творителямъ, сочувствующимъ и содѣйствующимъ преуспѣянію По-  
печительства.

Предсѣдатель Правленія Протоіерей *Г. Богословскій*.

Дѣлопроизводитель Правленія Протоіерей *Н. Владимірскій*.

Приложеніе къ отчету.

## ВЪ ДОМОСТЬ

о движеніи суммъ Попечительства о бѣдныхъ воспитанницахъ Казанскаго Епархіальнаго женскаго училища за 16 лѣтъ его существованія.

### П Р И Х О Д Ъ .

За какіе? годы.	Число членовъ.		Сколько по- ступило член- скихъ взносовъ.		Отъ сколькоихъ благочинныхъ по- ступило сбора.		Сколько де- ветъ ими пред- ставлено.		Сколько по- ступило % съ попеч. капитала		Прочія посту- пленія.		Общая сумма поступленія.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
За 1 годъ	139	1804	99	29	878	14	59	22	105	57	2847	92		
» 2 годъ	51	679	85	19	274	10	—	—	113	75	1067	70		
» 3 годъ	71	561	—	31	432	41	121	83	23	17	1138	41		
» 4 годъ	131	771	50	33	500	94	145	4	26	81	1444	29		
» 5 годъ	90	647	—	30	538	76	154	55	310	35	1650	66		
» 6 годъ	72	382	21	28	356	52	185	47	58	17	982	37		
» 7 годъ	72	496	—	30	386	61	227	24	444	15	1554	—		
» 8 годъ	56	488	50	27	345	18	242	13	67	86	1073	67		
» 9 годъ	62	503	70	20	266	46	293	84	76	20	1140	20		
» 10 годъ	56	197	—	27	409	25	56	45	262	25	924	95		
» 11 годъ	31	223	52	32	399	29	53	44	33	96	710	21		
» 12 годъ	46	310	60	37	278	6	574	16	229	70	1392	47		
» 13 годъ	36	257	42	24	215	20	220	33	28	11	721	6		
» 14 годъ	45	229	—	35	425	37	335	61	27	47	1017	45		
» 15 годъ	38	1480	83	31	338	1	218	11	32	78	2069	73		
» 16 годъ	35	533	50	31	325	37	436	17½	124	20	1419	24½		
Итого. . .	1031	9496	37	464	6369	67	3323	60	1964	70	21154	34		

## РАСХОДЪ.

За какіе годы.	Сколько воспи- танцамъ дано пособія.	Сколько всего выда- но пособія воспитан- ницамъ.		Прочіе мелкіе расходы.		Общая сумма расхода.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
За 1 годъ . . . . .	10	525	—	36	60	561	60
» 2 годъ . . . . .	14	400	—	—	—	400	—
» 3 годъ . . . . .	12	530	—	3	50	533	50
» 4 годъ . . . . .	21	535	—	27	32	562	32
» 5 годъ . . . . .	28	906	—	28	40	934	40
» 6 годъ . . . . .	21	610	—	5	50	615	50
» 7 годъ . . . . .	29	1232	62	13	25	1245	87
» 8 годъ . . . . .	23	720	—	4	40	724	40
» 9 годъ . . . . .	28	717	50	6	35	723	85
» 10 годъ . . . . .	26	766	—	36	25	802	25
» 11 годъ . . . . .	10	431	—	7	—	438	—
» 12 годъ . . . . .	54	1469	84	103	29	1573	13
» 13 годъ . . . . .	18	516	30	—	—	516	30
» 14 годъ . . . . .	31	702	65	35	35	718	—
» 15 годъ . . . . .	27	485	—	44	44	529	44
» 16 годъ . . . . .	28	704	58	22	35	726	93
Итого . . . . .	352	11251	49	354	—	11605	49

Дѣлопроизводитель Протоіерей *Н. Владимірскій.*

## НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

---

### Религіозно-нравственное воспитаніе съ точки зрѣнія экспериментальной педагогики <sup>1)</sup>.

Въ недалекомъ прошломъ и отчасти въ настоящемъ существовало среди педагоговъ убѣжденіе, что люди злы и безнравственны отъ отсутствія умственнаго развитія и образованія. А потому школа стремилась къ возможно большому расширенію программъ и къ наивозможно всестороннему ознакомленію дѣтей съ приобрѣтеніями наукъ. Воспитательная сторона школы, а тѣмъ болѣе религіозное воздѣйствіе на учащихся, было почти совершенно оставлено. Знаніе для знанія сдѣлалось девизомъ средняго и даже низшаго образованія. Но жизнь показала чрезвычайно некрасивую обратную сторону увлеченія развитіемъ только ума, и потому современная школа начинаетъ намѣчать себѣ другія задачи просвѣщенія, основаннаго на дѣловомъ и религіозномъ воспитаніи. Жизнь показала на многихъ бывшихъ питомцахъ интеллектуальной школы, что развитіе только одной мыслительной способности дѣйствуетъ обратно культурной задачѣ человѣчества взаимнаго объединенія и солидарности и ведетъ къ атавистической раздробленности отдѣльныхъ особей, связанныхъ лишь принудительной силой внѣшняго закона. Начала школьнаго ученія, лишенныя воспитательнаго элемента, принесли вредъ не въ одной только Франціи. «Какъ разъ все то, что мы выше всего цѣнимъ въ современномъ государствѣ— свобода научнаго изслѣдованія, свобода рѣчи и печати, право собраний и союзовъ, всеобщее избирательное право, свобода промышленности и сообщеній— всѣ эти свободы и вытекающія изъ нихъ послѣдствія для промышленной и экономической жизни страны, все это прежде всего разнуздываетъ индивидуализмъ, противодѣйствуетъ солидарности народныхъ массъ, развиваетъ въ государствѣ не центростремительныя, а центробѣжныя силы. Это явленіе замѣчается всюду, гдѣ народныя массы не связаны какими либо иными крѣпкими узами, какъ напр. общимъ языкомъ и освѣщей на немъ культурой, общимъ религіознымъ исповѣданіемъ, общимъ экономи-

---

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 32.

ческимъ интересомъ или общей опасностью», (Кершенштейнеръ, Цит. соч. 33), говоритъ Кершенштейнеръ. Для развитія челоѣчества вообще страшно крайнее развитіе индивидуализма не только въ общественныхъ и государственныхъ отношеніяхъ, но и во всей жизни челоѣчества. Искать опоры для развитія нравственнаго чувства въ сознаніи единства челоѣчества можно только въ религіи, такъ какъ «единственнымъ источникомъ широкаго нравственнаго обновленія челоѣчества, по словамъ далеко не религіознаго писателя, Берса, служила и продолжаетъ служить челоѣку только религія, понимаемая въ смыслѣ идеальной области, отражающей въ себѣ лучшія нравственныя побужденія самого челоѣка». (А. А. Берсъ. Дарвинизмъ въ этикѣ и роль религіи въ эволюціи этики, стр. 3). Мы, конечно, не можемъ согласиться съ утвержденіемъ объ отраженіи въ религіи только лучшихъ побужденій самого челоѣка, т. е. не можемъ признать антропоморфизма автора, но вполне примыкаемъ къ вѣрному историческому выводу о вліяніи религіи на нравственность и охотно пользуемся доказательствами, получаемыми отъ противниковъ религіи. По заключенію Кершенштейнера въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія имѣетъ значеніе не только само религіозное вѣрованіе, но и авторитетъ хранительницы этихъ вѣрованій—Церкви. Протестантизмъ ставитъ своимъ принципомъ свободу пониманія и толкованія религіозныхъ истинъ каждымъ отдѣльнымъ челоѣкомъ, называющимъ себя христіаниномъ, и потому самъ ведетъ даже вѣрующіхъ къ индивидуализму, къ отдѣленію отъ церковнаго ученія. «При повышающемся уровнѣ народнаго образованія религіозное содержаніе жизни въ душѣ многихъ людей принимаетъ все болѣе и болѣе личную форму, и, смотря по натурѣ каждаго челоѣка, болѣе или менѣе уклоняется отъ неизмѣнныхъ догматовъ церковнаго ученія. Этотъ процессъ, присущій всякой культурѣ, приводитъ массу людей, если не къ внѣшнему, то къ внутреннему отдѣленію отъ церкви и вмѣстѣ съ тѣмъ уничтожаетъ въ нихъ этотъ источникъ духовной жизни. Теперь возникаетъ вопросъ, можетъ ли каждый отдѣльный челоѣкъ, отколовшійся отъ церкви, самостоятельно построить свою религіозную жизнь. И если нѣтъ, то что можетъ ему замѣнить потерянную точку опоры. По моему мнѣнію главное значеніе всегда будетъ имѣть религія, и, вѣроятно, еще больше со временемъ, когда церковь, не вдаваясь въ тѣ расплывчатыя богословскія опредѣленія, въ

которыхъ отсутствуетъ всякое положительное вѣрованіе, опять будетъ придавать большее значеніе религіи дѣла, чѣмъ религіи формальной вѣры». (Кершеншт. 85, 86). Церковь, какъ общественная сила, всегда служила опорой праведной жизни для отдѣльныхъ людей, и не напрасно она является не только предметомъ отвлеченнаго знанія, но и мистической вѣры. Она низомъ своимъ касается земли, а вершиной восходитъ къ небу, даетъ земному бытію смыслъ небеснаго добра. Школа, находящаяся въ союзѣ съ церковью, служила лучшимъ образцомъ истиннаго образованія, яркій и выдающійся примѣръ котораго далъ на Руси профессоръ—ботаникъ С. А. Рачинскій, которому въ 1878 году писалъ гр. Л. Толстой по поводу успѣховъ занятій въ школѣ самого Толстого и Рачинскаго: «Мнѣ дорого будетъ видѣть, какъ много серьезнѣе, глубже вы во всей силѣ душевной отнеслись къ тому самому предмету, къ которому я отнесся такъ первобытно».

Все поведеніе и весь строй душевной жизни человѣка формируется подъ вліяніемъ двухъ факторовъ—наслѣдственности и воспитанія, понимаемаго въ самомъ широкомъ смыслѣ воздѣйствія на человѣка вѣшнихъ вліяній и его внутреннихъ переживаній. Природныя инстинкты человѣка «не могутъ быть хорошими или дурными» (Лай), такъ какъ качество поступка опредѣляется свободой его совершенія человѣкомъ. Но эти инстинкты могутъ быть полезными или вредными для нравственности. Воспитатель не можетъ остановиться предъ властью инстинктовъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ его значеніе совершенно уничтожилось бы. О правѣ воспитанія одного человѣка другимъ современная педагогика не ставитъ и вопроса, такъ какъ это право признается безспорнымъ.

Положеніе простаго наблюдателя за развитіемъ природныхъ свойствъ ребенка, какъ это рекомендовалось отчасти Ж. Ж. Руссо и настойчиво проводилось гр. Л. Толстымъ, можетъ привести будущія поколѣнія къ такой разнузданности, предъ которой невольно ужаснется само то поколѣніе. Отсутствіе общеобязательныхъ нормъ и теперь сдѣлало свое разрушительное дѣло, и теперь вопросъ является не о правѣ воспитанія одного человѣка другимъ, а о лучшихъ способахъ примѣненія этой обязанности старшаго поколѣнія относительно младшаго на дѣлѣ. На что именно слѣдуетъ вліять воспитателю въ душѣ ребенка, на какую сторону его жизни, объ этомъ составляетъ все болѣе и болѣе устойчивое мнѣніе, скло-

няющееся къ воспитанію воли. Хотя, слѣдуетъ замѣтить, что нѣкоторые психологи за этой способностью не признаютъ самостоятельнаго значенія, объясняя ея функціи соединеніемъ представленія съ чувствомъ. Но противъ этой теоріи выставляется фактъ болѣзненнаго отсутствія воли въ явленіяхъ т. н. абуліи, при нормальности познанія и чувствованій.

«Несомнѣнно, что всякій вступаетъ въ жизнь съ извѣстнымъ запасомъ инстинктивныхъ наклонностей, являющихся наслѣдіемъ нашихъ предковъ, и эти наклонности въ процессѣ развитія человѣка обыкновенно становятся зависимыми отъ его воли» (О' Ши, стр. 23), и «имѣются утѣшительные факты того, что сильная воля индивидуума можетъ бороться съ бременемъ опасной наслѣдственности» (Э. Кей, стр. 16).

Наилучшей воспитательницей воли всегда была церковь, требующая подчиненія человѣческой воли высшему непогрѣшному авторитету истины, сохраняемой въ богоучрежденномъ обществѣ. Въ современномъ государствѣ церковь не имѣетъ самостоятельнаго значенія, а потому педагогика находитъ необходимымъ участіе въ религіозно-нравственномъ воспитаніи гражданскаго общества. Говоря о необходимости внѣшняго воздѣйствія на ребенка при воспитаніи, Кершенштейнеръ приходитъ къ выводу, что «въ религіозно-нравственномъ воспитаніи заинтересовано государство... Религія является дѣломъ не частнымъ, а общественнымъ, и преподаваніе закона Божія, только не рутинное, служитъ не только полезнымъ, но и необходимымъ воспитательнымъ средствомъ. Значеніе религіи въ дѣлѣ воспитанія возникаетъ вслѣдствіе естественнаго стремленія человѣка къ Высшему, и религія сама возвышаетъ человѣка въ области, стоящей выше житейскихъ добродѣтелей. «Элементарную гражданскую добродѣтель въ извѣстной мѣрѣ прививаетъ всякая работа, даже механическая, если она ведется цѣлесообразно и заботливо. Ей на помощь для слабо одаренныхъ нравственно и умственно дѣтей приходитъ авторитетъ не людской, несовершенства котораго рано или поздно сознаютъ и сами неспособные, а авторитетъ религіозный, коренящийся въ самой сущности нашего духовнаго развитія... тотъ авторитетъ, который вытекаетъ изъ присущей каждому человѣку религіозной потребности, укрѣпляющей слабыхъ волей и ободряющей удрученныхъ земнымъ горемъ» (Цит. соч., 192).

Нельзя, конечно, согласиться, что въ побудительномъ авторитетѣ религіи нуждаются только слабоодаренные, такъ какъ наиболѣе одаренные духовно дѣти иногда отличаются слабостью характера, зависящей отъ внѣшнихъ обстоятельствъ.

Знаменитый англійскій историкъ Карлейль говоритъ о себѣ, что полученное имъ религіозное воспитаніе въ дѣтствѣ научило его благоговѣть предъ величіемъ нравственныхъ идеаловъ и потому является однимъ изъ самыхъ цѣнныхъ приобрѣтеній его дѣтства (Сикорскій. Душа ребенка, 100). Никто, конечно, не причислитъ Карлейля къ слабоодареннымъ натурамъ, и однако онъ самъ приписываетъ благоговѣніе къ нравственности въ себѣ не своему умственному развитію, не полнотѣ врожденнаго нравственнаго чувства, а религіозному воспитанію.

Современная школа не приноситъ тѣхъ плодовъ, какіе она могла бы давать при должной постановкѣ религіознаго преподаванія. Современная практическая методика преподаванія закона Божія руководится устарѣлыми приѣмами, основанными на объясненіи наблюдаемыхъ въ психической жизни дѣтей явленій при помощи сопоставленія съ чувствами и мыслями взрослыхъ людей. По взгляду экспериментальной педагогики такой приѣмъ антинаученъ. «Ребенокъ отнюдь не является взрослымъ человѣкомъ въ миниатюрѣ; необходимо отрѣшиться отъ этого общепринятаго представленія. Душевная жизнь ребенка не только количественно, но и качественно отличается отъ нашей. Она не только ограниченнѣе, она просто совсѣмъ другая. Не слѣдуетъ рисовать душу и по воспоминаніямъ дѣтства, такъ какъ они туманны и сбивчивы» (Жлапаредъ. Психол. ребенка, стр. 34). Необходимо введеніе въ школьную практику обратнаго приѣма—объясненія психики взрослого человѣка изученіемъ ребенка. «Пока методика преподаванія религіи не будетъ обращать вниманія на факты дѣтской психологіи и не будетъ продолжать изслѣдованія религіозныхъ представленій и чувствъ у дѣтей, по отношенію къ ихъ возникновенію и свойству, она будетъ и далѣе дѣлать методическія ошибки и вредить религіозному интересу (Лай, 425). Вслѣдствіе незнанія дѣтской природы, склонности дѣтей къ постоянному движенію, стремленія тотчасъ осуществлять свои мысли въ поступкахъ со стороны воспитателей въ нашихъ школахъ господствуетъ стремленіе обратить дѣтей въ пассивно воспринимающія существа все, что имъ

сообщаетъ въ готовомъ видѣ наставникъ. По незнанію основныхъ правилъ воспитанія въ дѣтяхъ самодѣятельности и самостоятельности въ приобрѣтеніи знаній наставники ведутъ своихъ питомцевъ на помочахъ, даютъ имъ готовые формулы, и эта система преподаванія въ религіозно-нравственномъ воспитаніи оказывается совершенно безрезультатной (Керш. 40 стр.). «Заучиваніе наизусть библейскихъ изреченій и текстовъ изъ катихизиса не порождаютъ религіозности» (Онъ же, 101).

Всѣ воспитательныя системы, которыя поступкамъ чловѣка противопоставляютъ сухое «ты долженъ», поучительно-моральную проповѣдь или неосмысленное приказаніе оказываются несостоятельными въ тѣхъ случаяхъ, когда не имѣютъ возможности принудить къ повиновенію (Онъ же, 42).

Сообразно съ одностороннимъ пониманіемъ сущности значенія религіи для чловѣка только какъ ученія о нравственности, большинство представителей новой педагогики отрицаютъ значеніе преподаванія въ школѣ вѣрученія, находя это преподаваніе излишнимъ, а потому и вреднымъ. «Крайне важно съ дидактической точки зрѣнія, говоритъ Лай, понять, что религія и догматъ существенно разныя вещи. Выразителемъ религіи можетъ служить только настоящій или отсутствующій образецъ. Неправильно искать выразителя религіи въ догматическомъ ученіи... Догматическое преподаваніе религіи ведетъ къ механизму, вербализму и дидактическому матеріализму. Оно требуетъ отъ дѣтей большаго, чѣмъ то, на что хватаетъ ихъ силъ, приводитъ къ наказаніямъ, причиняетъ отвращеніе, притупляетъ религіозное чувство и отталкиваетъ отъ религіи» (Дидакт. 434).

Не трудно замѣтить, что Лай указываетъ на недостатки внѣшней стороны преподаванія и на основаніи ихъ выводитъ заключеніе о вредѣ преподаванія религіозныхъ догматовъ, т. е. недостатокъ формы переноситъ на содержаніе. Объ одномъ и томъ же предметѣ можно говорить совершенно различно: о предметахъ простыхъ можно говорить непонятно и объ отвлеченныхъ—просто. Слѣдовательно притупляетъ религіозное чувство не изученіе догматовъ христіанства, а неправильная постановка этого изученія—чрезмѣрная требовательность преподавателя, сообщеніе догматовъ, возможныхъ для усвоенія въ третьемъ отдѣленіи школы, въ теченіе перваго года, отвлеченный языкъ преподаванія, выставленіе дурныхъ балловъ за незнаніе текстовъ и т. д.

«Уроки закона Божія (которые никогда не бывают въ числѣ любимыхъ) все же менѣе ненавидятся болѣе старшими учениками, чѣмъ младшими. Это заставляетъ предположить, что способъ изложенія этого предмета въ младшихъ классахъ не подходитъ къ степени умственного развитія учениковъ этого возраста», говоритъ Клапаредъ о постановкѣ преподаванія закона Божія въ германскихъ школахъ. (Псих. ребенка, 109). То же самое, лишь въ большей степени, должно быть сказано и относительно постановки преподаванія въ русскихъ школахъ различныхъ степеней, гдѣ трудность изложенія преподавателями своего предмета усложняется пристрастіемъ къ славянскимъ словамъ, не соединяемымъ ни съ какими представленіями въ умахъ не только учащихся, но весьма часто и самихъ учащихся. Весьма часто такой славянской рѣчи требуютъ отъ школьниковъ люди, стоящіе во главѣ школъ. Этимъ не только понижается интересъ къ закону Божію, но прямо поселается къ нему равнодушіе, а иногда и отвращеніе. Страшно это говорить, но приходится, такъ какъ постоянное наблюденіе надъ дѣтми съ неопровержимой достовѣрностью подтверждаетъ высказанное положеніе. Лѣнныя и нерадивыя руководители не хотятъ научиться языку дѣтей и говорятъ такъ, какъ кажется легче самимъ руководителямъ. Возводя свою лѣнность въ законъ жизни, наемники создаютъ теоріи о необходимости говорить относительно предметовъ религіи туманно, отвлеченно, неясно и безсодержательно, вселяя тѣмъ безучастное отношеніе къ Богу и Его слову въ юныхъ душахъ. Поэтому не изученіе догматовъ отталкиваетъ отъ закона Божія дѣтскія сердца, а гордость и упорство руководителей.

Безъ знанія догматовъ никто не можетъ получить должнаго обоснованія нравственности. Такъ, напр., для незнающаго ничего о рожденіи Христа отъ Дѣвы Маріи, о Его воскресеніи изъ мертвыхъ, о будущемъ воздаяніи человѣку за гробомъ всѣ нравственныя истины христіанства не будутъ имѣть никакого обязательнаго значенія. Для воли ребенка или взрослого отсутствіе высшаго авторитета Божества будетъ равносильно низведенію нравственности на путь простыхъ теоретическихъ разсужденій, которыя предлагаются только дѣтямъ, но никѣмъ не исполняются. Христіанство тѣмъ и сильно, что его нравственное ученіе все было исполнено основателемъ христіанства. Христосъ служитъ образцомъ исполненія

своихъ заповѣдей, а потому и необходимо прежде всего дать дѣтямъ начальныя познанія о Богѣ и о Христѣ. А эти познанія и являются той догматической стороной преподаванія религіи, противъ которой ратуетъ современное свѣтское общество. Апостолъ Петръ въ своихъ первыхъ жгучихъ проповѣдяхъ, въ день Пятидесятницы и послѣ исцѣленія хромого при Красныхъ вратахъ храма, наиболѣе убѣдительно раскрывалъ предъ слушателями догматы Божества и воскресенія изъ мертвыхъ Иисуса Христа. И эти проповѣди не оттолкнули слушателей, а привлекли ко Христу около восьми тысячъ человѣкъ въ теченіе двухъ дней. Одностороннее увлеченіе догматическимъ ученіемъ, безспорно, низводитъ законъ Божій на степень обычнаго учебнаго предмета, но краткое ознакомленіе учащихся съ истинами вѣры для нихъ необходимо.

*Свящ. Е. Сосунцовъ.*

---

## Памяти протоіерея П. Л. Измайлова.

*„Пойди къ пчелѣ и познай, какъ она трудолюбива“ (Притчи Соломона 6 гл. 8 ст.).*

13 февраля 1913 года скончался 72 л. прот. с. Алаты, Казанскаго у., Павелъ Львовичъ Измайловъ, не дожившій лишь 7 мѣсяцевъ до 50-лѣтія своего священства. Были уже собраны деньги на поднесеніе иконы и получено разрѣшеніе почтить его 2 сентября духовенствомъ округа, какъ смерть смежила его очи. Къ дню его рукоположенія 14 сентября своевременно воспроизвести привѣтствіе, сказанное при поднесеніи ему отъ прихожанъ за 30-лѣтнее служеніе въ с. Алатахъ золотого съ украшеніями наперстнаго креста предсѣдателемъ церковнаго попечительства Ильей Алексѣевичемъ Бажановымъ, нынѣ членомъ Государств. Думы.

«Полномочіе прихожанъ и моя преискреннѣйшая сыновняя любовь въ настоящій нашъ приходскій праздникъ побуждаютъ меня сказать предъ Вами слабое слово мое. Примите его со снисхожденіемъ и любовію. Въ наступающемъ 1896 году 12 января исполняется 30-лѣтіе честнаго и истинно-пастырскаго служенія Вашего въ нашемъ приходѣ<sup>1)</sup>).

---

<sup>1)</sup> Рукоположенъ во священника села Кобызева, Свіяжскаго у. 14 сент. 1863 г., а 12 января 1865 г. перемѣщенъ въ с. Алаты.

30 лѣтъ тому назадъ «изволися Духу Святому» и Архипастырской власти указать Вамъ «право правити слово Божественной истины», утверждать и насаждать виноградъ Божій въ вертоградъ нашего прихода. Не легкая задача дана была Вамъ, тогда еще юному 27-ми лѣтнему іерею и не легкій крестъ взяли Вы тогда не рамо свое. Тяжелъ вообще крестъ іерейскій и при маломъ стадѣ. Мы видѣли и слышали, какъ многіе пастыри, пришедшей ихъ жизни даже на западъ, подъ бременомъ жизненнаго креста іерейскаго спотыкались и... нѣкоторые падали. Не то было съ Вами.

Вашему духовному водительству было вручено словесное стадо,—стадо многочисленное, разбѣянное по 10-ти деревнямъ на большомъ разстояніи. стадо, можно сказать, дикое, ненаставленное въ истинахъ божественныхъ, такъ какъ за неимѣніемъ школъ, неимѣніемъ добрыхъ и опытныхъ руководителей, тьма царила по всему приходу. Суевѣріе, повѣрія, холодность къ св. церкви, къ ея служителямъ давали себѣ полный просторъ въ нашемъ приходѣ.

Явились Вы, молодой, полный силъ и энергіи. Молодость беретъ свое. Молодой пастырь долженъ, повидимому, отдать бы извѣстную дань молодости. Нѣтъ, съ первыхъ шаговъ Вы «словомъ своимъ, житіемъ и любовію» вполне достойно носили званіе «пресвитера», что значить съ перевода греческаго «старецъ». Васъ съ перваго дня Вашего служенія и до сего дня слушали и учились у Васъ старцы, къ Вашей обаятельной и привѣтливой учительности въ мудрости житейской прибѣгали силы крѣпкія—мужи и жены. Вамъ сразу ввѣрили они своихъ малолѣтнихъ дѣтей для воспитанія въ Вашей школѣ, созданной и содержимой Вами на Ваши скромныя средства въ продолженіи многихъ годовъ, школѣ, которой Вы посвятили всѣ свои силы, душу свою влагали въ которую и въ этой школѣ возросло сѣмя, плоды котораго налицо... Взгляни, дорогой наставникъ, на плоды трудовъ твоихъ! Вотъ предстоитъ въ лицѣ чествующихъ тебя въ настоящій день прежде дикая маслина, но пересаженная тобою на землю благодную, твой ученикъ, нынѣ избранный и превознесенный даже до поста Благочиннаго И-нѣ I-чѣ! <sup>1)</sup> Вотъ молодое поколѣніе, воспитанное тобою въ страхѣ Божественномъ, истинные христіане, полезные

---

<sup>1)</sup> Покойный бывший благочинный единовѣрческихъ церквей, И. И. Важановъ.

сыны отечества, пришедшіе въ храмъ почтить своего благодѣтеля, пастыря и отца! Вотъ истинное доказательство твоихъ пастырскихъ учительныхъ трудовъ, твоихъ не малыхъ жертвъ матеріальныхъ.

Со своимъ поступленіемъ Вы нашли храмъ нашъ неблаголѣпнымъ и бѣднымъ, какъ по внутреннему, такъ и по внѣшнему украшенію. Въ продолженіе 30 лѣтней службы Вы, не смотря на крайнюю бѣдность церковныхъ и приходскихъ средствъ, какъ истинный любитель благолѣпія дома Божія, находили возможность украшать храмъ извнѣ и внутри <sup>1)</sup>, и теперь нашъ храмъ по благолѣпію украшенія и по богатству ризницы можетъ считаться однимъ изъ лучшихъ въ благочиніи <sup>2)</sup>.

Много можно бы сказать про Васъ, какъ про истиннаго пастыря, не щадившаго себя во время холерной эпидеміи въ 1871 году—какъ про церковнаго оратора, сѣющаго сѣмя, падающее на благою землю; но зная Вашу скромность и евангельское смиреніе, ограничиваюсь только указаніемъ на это.

Не могу умолчать о томъ, что, когда за послѣдніе годы врагъ рода человѣческаго, начавъ сѣять сѣмена раскола въ ближайшихъ селахъ, вѣтеръ раскольническаго ученія подулъ и на нашъ приходъ Вы, какъ пастырь добрый, во всеоружіи истиннаго ученія спасли паству свою отъ волковъ, губящихъ ее, словомъ убѣжденія.

Мы вѣримъ, что даже когда придетъ и зима жизни—старость Ваша, Вы и тогда духомъ будете юны, сильны и могучи пасти врученное Вамъ словесное стадо!

Не легкій крестъ несли Вы на рамя своемъ. Всякій изъ насъ чувствуетъ сердцемъ, какихъ трудовъ, какихъ нечеловѣческихъ усилій стоило Вамъ нести бремя пастырскаго креста

---

<sup>1)</sup> Въ 1896 г. храмъ расширенъ и украшенъ на средства купца З. І. Бажанова.

<sup>2)</sup> Не забыты благолѣпіе храмовъ и нужды причтовъ и послѣ его кончины. До утвержденія духовнаго завѣщанія душеприказчикомъ почившаго, свящ. Н. П. Измайловымъ 25 августа 1913 г. уже внесено въ пользу церкви и причта с. Алагъ 2000 р. билетами, а супругой почившаго—въ попечительство 200 р. наличными. Благодаря этому попечительство 8 сентября рѣшило произвести капитальное поновленіе храма осенью внутри и весной снаружи вмѣстѣ съ ремонтомъ церковной ограды.

въ продолженіе 30-ти лѣтъ. Духовное начальство наградило Вася почетной наградой, какъ достойнаго пастыря, наперстнымъ крестомъ. Но Вы 30 лѣтъ трудились для насъ. Любовь сыновняя къ Вамъ побудила насъ, Вашихъ духовныхъ дѣтей, поднести Вамъ золотой крестъ съ украшеніемъ, какъ символъ того, что Вы, какъ истинный воинъ Христа Бога нашего «вземше на свое рамо подвигъ пастырскій», чувствуете громадную тяготу несенія этого креста, но тягость креста украшаетъ и вѣнчаетъ Васъ, какъ бы нѣкимъ ореоломъ плодами несенія этого креста.

Дорогой и милый нашъ отецъ духовный и пастырь! Мы подносимъ сегодня тебѣ крестъ съ украшеніями; прими его съ такой же привѣтливой лаской, какую мы отъ тебя постоянно видѣли, прими его, какъ слабую дань искренней любви нашей къ тебѣ, и любви такой, которой ты постоянно училъ насъ, любви, которая по слову возлюбленнаго ученика Христова «*николиже отпадетъ*», прими, возложи на себя и носи въ знакъ нашей взаимной любви и расположенія».

Къ сказанному ближайшимъ сотрудникомъ о. протоіерея, состоящимъ предсѣдателемъ попечительства съ 1880 года можно лишь дополнить, что о. протоіерей со своей достопочтенной супругой былъ такой же непосѣдливый и неутомимый труженикъ, какъ работница пчелка, съ жизнью которой была нераздѣльна почти вся ихъ жизнь. Пчелка золотая въ трудѣ все счастье находитъ, не зная усталости и сна; она, не щадя себя, не страшась ничего, бросается на работу, жажда труда гонитъ ее всюду, пчелка въ поискахъ меда гибнетъ, не думая кому достанутся результаты ея бережливости и труда: медвѣдью ли, человѣку ли, или же придется во время ройки оставить всѣ запасы новому поколѣнію. Въ трудѣ и бережливости вся жизнь пчелки, она—воплощеніе труда, олицетвореніе его и съ точки зрѣнія трудоспособности относится къ своимъ товаркамъ, трутнямъ и даже маткѣ.

Вотъ такими-то пчелками были почившій о. протоіерей со своей нынѣ здравствующей супругой, чувствующей себя подобно оставшейся безъ труда одинокой пчелкѣ.

Пасѣвка и садъ доставляли о. Павлу не только полезное, но и пріятное. На пасѣвкѣ и въ саду онъ отдыхалъ душой отъ житейской суеты. Среди пасѣвки около чистаго кристаллическаго родничка чувствуется какъ-то свѣтлѣе, лучше и чище на душѣ. Тутъ осо-

бенно глубоко понимаешь любовное отношеніе преп. Серафима Саровскаго къ благословенному источнику въ ближней пустыни. Сидя у родничка, переживаешь настроеніе, при которомъ преп. Серафимъ говорилъ: «Радость моя!»... Пчельникъ у него былъ своего рода святая святыхъ, окруженъ таинственностью, и очень немногіе получали доступъ на него.

Съ освѣженными весной и лѣтомъ въ саду и на пасекѣ силами о. протоіерей осенью и зимой отдавался усиленному труду по приходу и благочинію и дѣятельности на епархіальныхъ сѣздахъ и земскихъ собраніяхъ. Онъ былъ депутатомъ почти на всѣхъ сѣздахъ съ 1870 г. и въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ съ 1892 по 1904 г., съ 1889 г. по 1911 г. состоялъ благочиннымъ 3 округа, Казанск. уѣзда.

О. протоіерей до конца жизни интересовался цѣнными трудами. Приложенія къ «Христіанскому Чтенію» и «Церковному Вѣстнику»—«Творенія св. Іоанна Златоустаго», приложенія къ «Страннику»—«Богословская Энциклопедія» и «Толковая Библія» будутъ памятникомъ ему въ церковной библіотекѣ.

Какъ извѣстно, при своемъ возникновеніи земскія училища очень многимъ были обязаны духовенству, такъ что напримѣръ даже въ Казанскомъ уѣздномъ училищномъ совѣтѣ первымъ выборнымъ предсѣдателемъ былъ о. М. М. Зефиловъ, а выборными представителями земства—священники селъ Каймарь и Тарлашей о.о. Арнольдовъ и Дульцинскій. Такъ и о. Павелъ въ 1868 г. открылъ въ своемъ домѣ училище и цѣлыхъ 10 лѣтъ безмездно учительствовалъ въ немъ, съ 1878 г. былъ законоучителемъ и съ 1891 по 1905 г. попечителемъ его.

Уповаемъ и молимъ Бога, дабы и къ почившему о. протоіерею отнеслись слова Пастыреначальника Христа: *„Добрѣ, раба благодѣй и вѣрный... види въ радость Господа твоего!“*...

Свящ. А. К.

## БИБЛІОГРАФІЯ.

### Религія русскихъ писателей.

#### *Выпускъ I. Религія А. П. Чехова.*

Лучшіе русскіе писатели являются духовными вождями и вдохновителями значительной части образованнаго русскаго общества. Къ голосу писателя чутко прислушиваются, его отзывы цѣнятъ и проводятъ въ жизнь его завѣты.

Русскій писатель—не столько ремесленникъ или работникъ пера, сколько—учитель и проповѣдникъ!

Замѣчательно, что наши русскіе писатели въ своихъ классическихкихъ трудахъ очень часто говорятъ о Богѣ и религіи, о совѣсти и добрѣ, о душѣ и безсмертіи. Эти дивныя страницы вдохновенныхъ учителей въ настоящее время все чаще и чаще повторяются законоучителями на урокахъ Закона Божія, чаще разбираются на страницахъ духовной печати.

Въ виду назрѣвшей потребности въ русскомъ обществѣ—понять и оцѣнить религію русскихъ писателей—въ настоящее время сдѣлана попытка изданія серіи доступныхъ по содержанию книжекъ подъ общимъ заглавіемъ «Религія русскихъ писателей». Книжки предназначаются, главнымъ образомъ, для русской школы.

Въ продажѣ появился первый выпускъ названной бібліотечки подъ заглавіемъ «Религія А. П. Чехова».

Содержаніе книги—доступное. Слогъ ясный и простой. Несомнѣнно, книжка прочтется съ интересомъ.

Изданіе съ внѣшней стороны—опрятное. Цѣна 35 коп. вполне доступная (съ пересылкою 50 к.).

Выписывать можно изъ книжныхъ магазиновъ «Новаго Времени» (Саратовъ. Московская ул. Въ обѣихъ столицахъ и въ главнѣйшихъ городахъ Россіи) и отъ автора священника Михаила Степанова (по адресу: Саратовъ. Черезъ Духовную Консисторію).



## ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

■ Святейшій Синодъ опредѣляетъ: преподать правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ слѣдующія руководственныя указанія: 1) ректоръ и инспекторъ духовной семинаріи не могутъ имѣть болѣе 4-хъ уроковъ каждый, а смотритель и помощникъ смотрителя духовнаго училища—болѣе 6 уроковъ каждый; 2) ни одинъ преподаватель духовной семинаріи или духовнаго училища не долженъ имѣть свыше 24-хъ уроковъ годовыхъ, причемъ преподаватель, избранный воспитателемъ для одного класса, не долженъ имѣть свыше 18-ти уроковъ; преподаватель же, избранный воспитателемъ для двухъ классовъ, не долженъ имѣть свыше 12-ти уроковъ; во всѣхъ указанныхъ случаяхъ имѣется въ виду общее число уроковъ, даваемыхъ преподавателемъ въ одномъ или нѣсколькихъ учебныхъ заведеніяхъ; представляется желательнымъ, чтобы воспитатели избирались по одному на каждое отдѣленіе класса; 3) въ духовныхъ семинаріяхъ, не имѣющихъ параллельныхъ отдѣленій, уроки новыхъ языковъ, а при наличности вакантной каѳедры, и древнихъ языковъ или другихъ предметовъ, должны быть распределены между преподавателями, количество уроковъ которыхъ не достигаетъ до нормы (12); 4) въ духовныхъ училищахъ древніе языки преподаются отдѣльными лицами: 5) въ училищахъ, не имѣющихъ параллельныхъ отдѣленій, каждому изъ преподавателей древнихъ языковъ, кромѣ дополнительныхъ уроковъ по исторіи въ училищѣ, по два каждому, можетъ быть предоставляема, сообразно мѣстнымъ условіямъ, часть уроковъ и по другимъ предметамъ училищнаго курса, если это будетъ признано правленіемъ необходимымъ для учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ; 6) въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, имѣющихъ параллельныя отдѣленія, уроки въ послѣднихъ должны быть предоставляемы прежде всего тѣмъ преподавателямъ, которые имѣютъ менѣе 12-ти годовыхъ уроковъ, и засимъ тѣмъ помощникамъ инспектора (не болѣе 6 уроковъ каждому), котовые имѣютъ право преподавать въ семинаріи и которые семинарскимъ правленіемъ будутъ признаны способными къ преподаванію свободныхъ уроковъ; 7) классные воспитатели избираются правленіями духовныхъ семинарій и училищъ изъ наличныхъ преподавателей, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 3 сентября 1905 г. и 28-го октября 1909 г. опредѣлений

Святѣйшаго Синода, при чемъ классные воспитатели параллельныхъ отдѣленій получаютъ установленное закономъ 12 го іюля 1913 года содержаніе или изъ средствъ Святѣйшаго Синода, если параллельныя отдѣленія содержатся на Синодальныя средства, или изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, если параллельныя отдѣленія содержатся на средства послѣднихъ; 8) о произведенномъ, согласно даннымъ указаніямъ, распредѣленіи уроковъ между преподавателями и о выборѣ классныхъ воспитателей правленія духовныхъ семинарій и училищъ незамедлительно доносить въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ; 9) въ случаѣ открытія въ духовныхъ семинаріяхъ вакансій помощниковъ инспекторовъ оставляются эти вакансіи безъ замѣщенія въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ состоятъ уже на службѣ два помощника инспектора, и 10) прекращается съ 1-го сентября 1913 г. производство изъ духовно-учебнаго капитала, а также изъ церковно-училищныхъ средствъ Донской епархіи и Грузинскаго экзархата различныхъ добавочныхъ окладовъ жалованья и прибавокъ (за исключеніемъ квартирнаго пособія), назначеннымъ служащимъ въ нѣкоторыхъ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ по разновременнo состоявшимся опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода сверхъ окладовъ содержанія, положенныхъ по дѣйствующимъ штатамъ сихъ заведеній и прибавокъ, назначаемыхъ на основаніи Высочайше утвержденного 13-го іюня 1886 г. Положенія о преимуществахъ гражданской службы въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, въ Западныхъ губерніяхъ и въ Царствѣ Польскомъ. (Ц. В.).

■ Св. Синодомъ постановлено испросить въ законодательномъ порядкѣ изъ суммъ Государственнаго Казначейства ежегодное пособіе, въ размѣрѣ 30.000 руб., Халкинскому богословскому училищу, имѣющему важное значеніе, какъ разсадникъ православно-богословскаго просвѣщенія на Востокъ, въ цѣляхъ поддержанія сего училища и его дѣятельности. (Ц. В.).

■ По постановленію Св. Синода на вновь учрежденный синодальный миссіонерскій совѣтъ возложено изученіе состоянія еврейства, остающагося на талмудической почвѣ, и элементовъ, оторвавшихся отъ кагала подъ вліяніемъ современной культуры. Возложеніе этой задачи на миссіонерскій совѣтъ вызвано въ значительной степени, какъ передаютъ, дѣломъ Ющинскаго (К. Т.).

■ Совѣтъ министровъ призналъ приемлею для правительства разработку законопроектовъ по законодательнымъ предположеніямъ 55 членовъ Государственной Думы о временномъ увеличеніи окладовъ содержанія и пенсіи профессорамъ православныхъ духовныхъ академій; 54 членовъ о параллельныхъ отдѣленіяхъ мужскихъ гимназій, прогимназій и реальныхъ училищъ; 32 членовъ—матеріальнаго положенія служащихъ въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства и измѣненіи нѣкоторыхъ узаконеній о женскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ; 31 члена—объ улучшеніи сельскохозяйственнаго положенія крестьянскаго населенія Россіи (К.-В. Р.).

■ Раскопками въ Мангушкалѣ обнаружены древнія гробницы со многими цѣнными вещами. Особой рѣдкостью являются золотые перстни и крестъ, впервые встрѣчаемый въ Тавридѣ (К. Т.).

■ Въ 25 № «Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» напечатаны журналы XXI Епархіальнаго сѣзда духовенства Полтавской епархіи, происходившаго въ іюнѣ настоящаго 1913 года. Нѣкоторые изъ вопросовъ, рассмотрѣнныхъ на сѣздѣ, выходятъ далеко за предѣлы интересовъ только данной епархіи. Такъ, сѣздъ заслушалъ, между прочимъ, докладъ священника Данила Попова о подоходномъ налогѣ на церкви для удовлетворенія общеепархіальныхъ нуждъ взамѣвъ существующей подушной системы обложенія. Проектъ вызвалъ различное къ себѣ отношеніе со стороны о.о. депутатовъ. Тѣмъ не менѣе, сѣздъ вынесъ по данному вопросу слѣдующее постановленіе:

1) Признать желательнымъ подоходное обложеніе церквей епархіи на общеепархіальныя потребности, 2) принять способъ процентнаго отчисленія со всей валовой церковной доходности, 3) избрать комиссію и поручить ей рассмотреть цифровыя данныя о приходѣ и расходѣ по церквамъ епархіи, опредѣлить размѣръ процентнаго обложенія и свое заключеніе представить настоящему Сѣзду» (Ц. В.).

■ 24 сент. въ Кіевѣ совершено постриженіе въ монашество инспектора кiev. дух. акад. о. прот. Д. И. Богдашевского. Постриженіе происходило при весьма торжественной обстановкѣ, чинъ постриженія совершалъ самъ митрополитъ Флавіанъ, новопостриженному дано имя, Василій.

О. Богдашевскій окончилъ курсъ академи въ 1886 г. Имѣетъ высшую ученую степень доктора богословія и является одной изъ крупныхъ научныхъ силъ кiev. академіи (К.).

■ 5-го октября исполнилось 50 лѣтъ со дня кончины Николая Герасимовича Помяловскаго, имя котораго извѣстно всей грамотной Россіи, главнымъ образомъ, какъ автора «Бурсы».

Н. Т. Помяловскій родился въ Петербургѣ на Охтѣ въ семьѣ дьякона въ 1835 году, вначалѣ воспитывался въ «бурсѣ» при Александро-Невской лаврѣ, которую и описалъ въ своемъ знаменитомъ сочиненіи.

Съ трудомъ одолѣвъ тяжелый курсъ бурсы, Помяловскій поступилъ въ семинарію и здѣсь впервые проявились признаки его недюжиннаго ума.

Окончивъ семинарію, Помяловскій не пошелъ по духовному поприщу, но попробовалъ педагогическое, мечтая внести въ преподаваніе новыя начала, но, натолкнувшись на противодѣйствіе, покинулъ мысль сдѣлаться педагогомъ и окончательно отдался литературѣ. Тяжелая обстановка среды, въ которой росъ Помяловскій, неблагоприятныя условія ученія и дальнѣйшей жизни рано надорвали силы его богатоодаренной природы и преждевременно свели его въ могилу. Помяловскій умеръ 5 октября 1863 г. со-вѣтъ молодыхъ, 28 лѣтъ.

Яркій представитель мощной талантливой природы, достигшій желанной цѣли, но уже надломленнымъ и разочарованнымъ—Помяловскій, къ великому огорченію, является не единственнымъ примѣромъ гибели русскихъ талантливыхъ людей (К.-В. Р.).

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла въ свѣтъ книга:

**Краткій курсъ церковнаго права** проф. И. С. Бердникова. Выпускъ II-й. Стр. 1443. Казань. 1913 г. Цѣна 5 рублей, а вмѣстѣ съ первымъ выпускомъ 6 рублей.

Курсъ проф. Бердникова имѣетъ многія выдающіяся достоинства. Въ виду высокой полезности названной книги, редакція считаетъ долгомъ усиленно рекомендовать ее. Отзывъ о книгѣ будетъ помѣщенъ въ октябрьской книжкѣ Православнаго Собесѣдника за 1913 годъ.

Редакторъ И. Григорьевъ.

Печатать дозволяется. 7-го октября 1913 года.

Ректоръ Академіи, Епископъ Анатолій.