



Выходятъ вмѣстѣ съ Почаевскимъ
Листкомъ ТРИ раза въ мѣсяцъ при
Почаевской Лаврѣ, Волын. губ.

Цѣна годовому изданію съ пересыл-
кою 6 руб.,—безъ перес. 5 руб.

11 іюня

№ 17

1907 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Награжденія скуфіями, похвальными листами, преподанія Архи-
пастьрскаго благословенія и награжденія набедренникомъ.

6 мая с. г. Преосвященнымъ Амвросіемъ священникъ с. Жо-
бовъ, Кременецкаго уѣзда, Антоній *Казновецкій*, за примѣр-
ное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награжденъ скуфьею.

Резолюціею Преосвященнаго Михея, отъ 12 мая за № 4091,
г. Житомира: Андрей *Ефимовъ*, Адамъ *Барановскій*,
Барановская и Ксенія *Мизевичъ*, за сдѣланныя ими
жертвованія въ св. Іовлевскую г. Житомира церковь, награжде-
ны похвальными листами.

Резолюціею Преосвященнаго Михея, отъ 12 мая за № 4092,
г. Житомира: Павелъ *Кухарчукъ*,
крестьянинъ с. Тростенца, Луцкаго уѣзда, награжденъ похвальнымъ листомъ.

Резолюціею Преосвященнаго Амвросія, Епископа Кременец-
каго отъ 13 минувшаго мая преподано Божіе благословеніе

крестьянамъ жертвователямъ с. Погорѣлецъ, Дубенскаго уѣзда собравшимъ изъ своихъ средствъ 1000 руб. на внутреннюю окраску росписью и иконною живописью мѣстнаго приходскаго храма и священнику Погорѣлецкаго прихода Ананіи *Занозовскому* за содѣйствіе къ пожертвованію.

Резолюціею Высокопреосвященнаго Антонія, отъ 15 мая с. г. священникъ м. Новой-Чарторіи, Новоградволинскаго уѣзда, Александръ *Бендеровскій*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награжденъ набедренникомъ.

Резолюціею Высокопреосвященнаго Антонія, отъ 22 мая с. г. за № 2674, крестьянину м. Несухойжъ, Ковельскаго уѣзда, в. рису *Смидюку*, за сдѣланныя имъ пожертвованія въ пользу мѣстной церкви преподано Божіе благословеніе.

Резолюціею Высокопреосвященнаго Антонія, отъ 23 мая с. г. за № 2454, священникъ Овручской соборной свято-Преображенской церкви Ѳемистокль *Пискановскій*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награжденъ скуфьею.

Резолюціею Преосвященнаго Михея, отъ 23 мая за № 4454, церковный староста деревни Вульки-Порской, Ковельскаго уѣзда, Маркіанъ *Киричукъ*, за долголѣтнюю и усердную службу при мѣстной церкви, награжденъ похвальнымъ листомъ.

О выдачѣ книгъ для сбора пожертвованій.

Волинскою Духовною Консисторіею на основаніи резолюціи Преосвященнаго Михея, Епископа Владимірволинскаго, отъ 14-го мая за № 4120, на имя крестьянъ Петропавловскаго, отъ 14-го прихода, Житомирскаго уѣзда д. Дубищъ Николая *Мельничука* и д. Биктей Никифора *Кривоцюка* выдана книга за № 9583, для сбора въ теченіи одного года, въ предѣлахъ Волинской епархіи, добротныхъ пожертвованій на достройку храма въ томъ приходѣ.

Тою же Духовною Консисторіею на основаніи резолюціи Преосвященнаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, отъ 21 мая с. г. за № 1239, на имя крестьянъ с. Болизубъ, Колоденскаго прихода, Кременецкаго уѣзда, Леонтія *Терлецкаго* и Іліи *Слободки* выдана книга за № 10417, для сбора въ предѣлахъ Волинской епархіи въ теченіи одного года добротныхъ пожертвованій на достройку храма въ томъ селѣ.

**Вѣдомость о движеніи суммъ эмеритальной кассы Волынскаго
Духовенства за апрѣль мѣсяць 1907 года.**

П Р И Х О Д Ъ .

	Наличными.		% бумагами.	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
1) Къ 1-му апрѣля 1907 г. оставалось	10599	35	431750	—
Въ теченіе апрѣля поступило:				
2) Взносовъ въ эмеритальную кассу	3440	73	—	—
3) 25 и 5 коп. сбора на осиротѣлыя семейства	102	10	—	—
4) Получено % по купонамъ	600	—	—	—
5) Причислено по книжкѣ сберегательной кассы	—	—	—	—
6) Получено списан. по книжкѣ сберег. кассы	—	—	—	—
7) Приобрѣтено % бумагъ на сумму	—	—	—	—
8) Перечислено въ фондъ кассы 25 и 5 коп. сбора	219	48	—	—
9) Возвращено эмеритальной пенсін	12	48	—	—
10) Получ. прогоновъ Епарх. Съѣзду духовенства	1057	—	—	—
11) Получено пожар. сбора				
Итого въ приходѣ съ остаточными	16031	14	431750	—
Затѣмъ къ 1-му мая 1907 г. остается	14999	68	431750	—

Р А С Х О Д Ъ .

Въ теченіи апрѣля израсходовано:				
1) На покупку % бумагъ	—	—	—	—
2) На выдачу пенсій	321	40	—	—
3) На выдачу единовременныхъ пособій изъ 25 и 5 к. сбора	—	—	—	—
4) Внесено по книжкѣ сберегательной кассы	—	—	—	—
5) Списано по книжкѣ сберегательной кассы	—	—	—	—
6) На жалованье служащимъ кассы	71	80	—	—
7) На канцелярскія принадлежности	—	—	—	—
8) Перечислено въ фондъ кассы остатка 25 и 5 к. сбора	—	—	—	—
9) Возвращено выбывшимъ вкладчикамъ	114	81	—	—
10) Выдано пожарныхъ пособій	475	—	—	—
Итого	1031	46	—	—

Предсѣдатель Правленія Протоіерей Іоаннъ Глаголевъ.

Дѣлопроизводитель священникъ Илія Николаевъ.

Рапортъ священника Авксентія Радкевича изъ Корца.

Имѣю честь почтительнѣйше донести Вашему Высокопре- священству, что для скорѣйшаго объединенія православнаго рус- скаго народа на благо святой вѣры, родины и русскаго Само- державнаго Престола и для огражденія тогожъ народа на Волынѣ отъ зловреднаго вліянія на него жидовскихъ прокламацій и вса- кихъ революціонныхъ наговоровъ и заговоровъ, отъ которыхъ вся необъятная Русь святая уже давно кровію истекаетъ, необ- ходимо вспомнить всему Волынскому духовенству, особенно сель- скому, что нынѣ царствующій нашъ православный и Самодер- жавный Государь еще при началѣ смуть и волненій въ Краѣ возложилъ надежду на русское православное духовенство въ дѣлѣ умиротворяющаго вліянія на взволнованный народъ, безъ чего по Царскому Его слову: «невозможно никакое плодотворное раз- витіе жизненныхъ силъ нашей родины». Такъ почему-же всѣмъ умъ и сердце своемъ это мудрое указаніе съ высоты Русскаго царственнаго Престола и не воспринять духомъ отъ поголовной почти слячки и не направить единодушно всѣ свои силы и пол- ное усердіе ко благу родины, дабы на самомъ дѣлѣ оправдать съ честію возложенную на него Высочайшую надежду? Мысли- ма-ли и въ данномъ случаѣ почти общая теплохладность нашего пастырства? Кому не извѣстно, что полуграмотная мысль сѣраго русскаго народа, испытывая нынѣ, при свободѣ совѣсти, давле- ніе разныхъ антиправославныхъ пропагандъ буквально стоитъ на гибельномъ распутіи, особенно въ нашемъ ополяченномъ и ожидовѣвшемъ краѣ? Въ своей сѣрой массѣ народъ русскій еще далеко не окрѣпъ въ своихъ вѣроисповѣдныхъ устояхъ, и духо- венству Волынскому надо быть теперь во всеоружіи духовномъ, надо быть «всѣмъ вся, да всяко нѣкія спасти», и охранять сихъ младенцевъ по вѣрѣ и знанію отъ всякихъ проходимцевъ и революціонеровъ, вездѣ нынѣ свободно исповѣдующихъ и про- повѣдующихъ, что кому угодно.

Въ виду чего крайне неотложно и весьма спѣшно слѣдо- вало бы повелѣть, дабы не для одного лишь только Житомир- скаго уѣзда учрежденъ былъ уѣздный миссіонеръ, по слову свя- щенника Петра Казыльскаго, пропечатанному въ № 13 Епархі- альныхъ вѣдомостей за сей годъ стр. 286, а были бы избраны по всѣмъ благочинническимъ округамъ всей Волынской епархіи по одному на каждый округъ правоспособному священнику — борцу съ ересями и для распространенія вмѣстѣ съ тѣмъ здра-

идей Союза русскаго народа въ противовѣсъ всякимъ
зорнымъ обѣщаніямъ революціонеровъ съ опредѣленными пол-
номочіями для такихъ окружныхъ миссіонеровъ, могущихъ сво-
бодно вліять на народъ дѣйственнымъ словомъ своихъ настав-
леній, разъясненій и поученій, которыя восполнили бы пробѣлъ
цензуроваго духовенства, имѣющагося нынѣ въ изрядномъ ко-
личествѣ въ каждомъ округѣ. Такіе окружные миссіонеры вмѣ-
стѣ съ тѣмъ дѣйствительно объединили бы православный русскій
народъ на Волыни для защиты святой вѣры, Самодержавія и
русской народности и для борьбы со всякими проходимцами-бо-
гачами и революціонерами, разбѣдающими всякими бунтами и
разными невзгодами наше русское отечество. Слѣдовало-бы та-
кимъ окружнымъ избранникамъ предоставить право собирать
церковно-приходскіе сходы, гдѣ это окажется нужнымъ при со-
дѣйствіи мѣстныхъ волостныхъ властей, которыя теперь весьма
быстро, подъ вліяніемъ неблагонадежныхъ бунтарей—писарей,
сказываютъ въ содѣйствіи въ самыхъ невинныхъ и добрыхъ
значаніяхъ пастырей и потомъ еще, искусившись въ борзопи-
саніи, раздуваютъ изъ мухи слона и успѣваютъ даже обвинить
и оклеветать совершенно безъ вины тѣхъ же пастырей. Назван-
ные окружные избранники, дѣйствуя за одно съ мѣстными на-
стоятелями приходоу, знали бы всѣ большыя стороны извѣстнаго
прихода и тогда, при двою свидѣтеляхъ, сталъ бы всякъ гла-
голь во славу Божию и во благо многострадальной родины нашей.

Встрѣча святыни въ с. Вильскѣ.

8 мая 1907 года въ с. Вильскѣ состоялось духовное тор-
жество по поводу перенесенія съ крестнымъ ходомъ иконы и
частицы мощей св. Апостола Андрея Первозваннаго,—мощей,
принесенныхъ въ даръ Вильской церкви Преосвященнѣйшимъ
Авросіемъ, Епископомъ Кременецкимъ. Первоначально предпо-
ложено было въ этотъ день торжественно перенести и образъ
священномученика Маварія Овручскаго. Но такъ какъ заказъ
этой иконы не былъ выполненъ управленіемъ свѣчнаго завода,
то сооруженіе сего образа и перенесеніе его отложено до дру-
го болѣе благопріятнаго времени. По полученіи изъ Кіево-Пе-
черской Лавры иконы св. Апостола Андрея, она съ любезнаго
согласія причта св. Іаковлевской церкви г. Житомира, временно
была помѣщена въ кладбищенской церкви, гдѣ священникъ о.
Лебедевъ совершилъ освященіе иконы и вложилъ св. мощи въ
икону. Въ 12 часовъ дня, при большомъ стеченіи Вильскихъ

прихожанъ, крестный ходъ выступилъ изъ церкви и въ сопровожденіи о. Леонида Самойлова направился въ село Каменку. Здѣсь навстрѣчу крестному ходу вышелъ причтъ мѣстной церкви. Въ селѣ Вильскѣ навстрѣчу выходилъ мѣстный о. Настоятель и священникъ села Ивановичъ о. Сольскій. По прибытіи крестнаго хода въ храмъ совершена была малая вечерня, во время которой Епархіальный Миссіонеръ г. Абрамовъ предложилъ бесѣду о значеніи для насъ святыхъ мощей, какъ доказательства истинности и правоты православія. 9 мая, въ день свят. Николая—храмовой праздникъ въ селѣ Вильскѣ—состоялось соборное—торжественное богослуженіе. Для этой цѣли еще нагануѣ прибыли изъ гор. Житомира о. игумень Автономъ съ іеродіакономъ Никодимомъ,—изъ с. Славова священникъ о. Антоній Богурскій—изъ с. Ивановичъ о. Антоній Сольскій, а въ день праздника прибылъ изъ с. Новополя священникъ о. Антоній Синеуцкій. Послѣ всенощной г. Епарх. Миссіонеръ предложилъ народу бесѣду о значеніи для насъ св. Апостола Андрея, какъ проповѣдника вѣры Христовой въ русской землѣ. На литургіи послѣ запричастнаго стиха Епарх. Миссіонеръ предложилъ слушателямъ третью бесѣду о святит. Христовѣ Николаѣ, какъ борцѣ съ еретиками за св. Православную вѣру, побуждая примѣромъ святителя твердо стоять и намъ въ православіи и не увлекаться ложными ученіями латинниковъ, штундистовъ и проч. Послѣ «Буди имя Господне» настоятелемъ церкви было произнесено поученіе о почитаніи св. иконъ и св. мощей. Богослуженіе закончилось совершеніемъ молебна св. Апостолу Андрею и свят. Христову Николаю и крестнымъ ходомъ вокругъ храма, при чемъ по отпущеніи было возглашено многолѣтіе Царствующему Дому, Св. Синоду, Высокопреосвященному Антонію, братіи и сестрамъ св. храма селенія Вильска и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Въ заключеніе Игумень Автономъ поздравилъ прихожанъ съ храмовымъ праздникомъ и преподаль краткое назиданіе народу о почитаніи свят. Николая, какъ скорого помощника и покровителя въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.

Отчетъ о дѣятельности общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Клеванскаго Духовнаго училища въ 1906 г.

Общество вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Клеванскаго духовнаго училища съ начала 1906 года вступило въ восьмой годъ своего существованія. Завѣдываніе дѣлами общества, согласно § 19 его устава, возложено было на Правленіе из-

Общее Общественное Общество. Общимъ Собраніемъ изъ числа дѣйствительныхъ членовъ

Составъ Правленія въ 1906 году.

Предсѣдатель Правленія—мировой судья П. Д. Квасниковъ;
Товарищъ Предсѣдателя—докторъ м. Клевани М. М. Рымашевскій;
Членъ Правленія—приставъ 1-го стана Ровенскаго уѣзда—М. Ф. Баленскій; Секретарь-преподаватель духовнаго училища Ѳ. О. Вовдачинъ. Непремѣнные члены: смотритель духовнаго училища С. Г. Чельцовъ; помощникъ смотрителя училища свящ. о. В. Ярмолюкъ; преподаватель училища С. В. Климковскій, онъ же и казначей. Кандидаты къ членамъ Правленія: М. В. Романовская; начальникъ станціи «Клевань» В. Н. Григорьевъ; преподаватель училища Л. Ѳ. Пекарскій.

Составъ Ревизіонной Комиссіи.

Члены Комиссіи: свящ. о. Евсевій Марковскій; преподаватель духовнаго училища—В. В. Колокольниковъ и А. И. Калижанъ и кандидаты къ нимъ: завѣдующій 2-мъ участкомъ резервнаго складовъ ю.-з. ж. д. И. В. Оскнеръ и преподаватель духовнаго училища И. Н. Трофимовъ.

За отчетное время состоялись: одно Общее Собраніе членовъ общества и два засѣданія Правленія—для рѣшенія текущихъ дѣлъ.

Правленіе и въ отчетномъ году принимало мѣры къ увеличенію средствъ общества. Съ этою цѣлію оно привлекало къ сбору пожертвованій членовъ общества, выдавъ сборныя книжки членамъ изъ нихъ, которые желали потрудиться въ этомъ дѣлѣ.

Къ концу отчетнаго года въ обществѣ состояло: почетныхъ членовъ—11, дѣйствительныхъ—26 и сореволюателей—16, а всего—53 члена.

Къ 1 му января 1906 г. всѣхъ суммъ общества было: неприкосновеннаго капитала—1754 р. 87 к. и расходнаго—6 р. 35 к.

Въ теченіи отчетнаго 1906 г. въ кассу общества поступило: 1) членскихъ взносов—124 р. 50 к., 2) пожертвованій—21 р., 3) возвратъ воспитанниками заимообразныхъ пособій—6 р., 4) 0/0 съ капиталовъ общества—32 р. 30 к. и 5) разницы при покупкѣ двухъ свидѣтельствъ Государственной 4% ренты—48 р. 58 к., а всего—232 р. 38 к.

На основаніи постановленія Общаго Собранія членовъ отъ 29-го января 1906 г., одна треть всѣхъ доходовъ общества, то есть 77 р. 46 к. отчислена была въ неприкосновенный капиталъ общества, возросшій такимъ образомъ въ отчетномъ году

до 1832 р. 33 к., свободныя же $\frac{2}{3}$ всѣхъ доходовъ общества—154 р. 92 к. и остатокъ отъ расходнаго капитала прошлаго года—6 р. 35 к., всего—161 р. 27 к. составили расходный капиталъ, изъ котораго въ отчетномъ году и дѣлались ассигновки на дѣла благотворенія.

Между различными видами благотворительной дѣятельности за отчетное время, самое видное мѣсто занимало снабженіе одеждою и обувью бѣдныхъ воспитанниковъ училища.

На счетъ общества изготовлены были: полныя форменныя костюмы—12 воспитанникамъ, причемъ одному изъ нихъ лѣтній и зимній костюмы, отдѣльныя части туалета 3 воспитанникамъ и обувь 14 воспитанникамъ, за каковыя предметы обществомъ въ отчетномъ году уплачена часть стоимости ихъ въ размѣрѣ—84 р. 86 коп.

Означенные предметы пособія получили слѣдующіе воспитанники: IV класса: Богданецъ Юлій—сапоги, Варницкій Анатолій—сапоги, Куманскій Θεодоръ—сапоги, Лисицкій Николай—сапоги, Миляевичъ Яковъ—зимній костюмъ и сапоги, Пекарскій Михай—зимнія брюки, Шендеровскій Аноллиарій—сапоги и зимнюю блузу; III класса: Добровольскій Владимиръ—лѣтній костюмъ, Крашкевичъ Евгеній—лѣтній костюмъ, Недѣльскій Стефанъ—сапоги, Орликъ Стефанъ—лѣтній костюмъ и сапоги, Петровскій Петръ—лѣтній костюмъ, Полуевтовъ Николай—сапоги, Садовскій Алексѣй—сапоги, Сащукъ Павелъ—лѣтній костюмъ; II класса: Богуславскій Хрисанфъ—зимнія брюки, Денисевичъ Александръ—лѣтній и зимній костюмы, Гаськевичъ Вячеславъ—сапоги, Гладовскій Θεоктистъ—лѣтній костюмъ, Малевичъ Стефанъ—лѣтній костюмъ и сапоги; I класса: Локницкій Семень—зимній костюмъ и сапоги, Марковскій Константинъ—лѣтній костюмъ, Скочилъсь Николай—лѣтній костюмъ; приготов. класса: Баторевичъ Стефанъ—сапоги.

Такимъ образомъ, общество въ отчетномъ году пришло на помощь 24 воспитанникамъ училища. Кромѣ того, на устройство Общаго Собранія членовъ оно издержало 5 р. 16 к.

Всего же обществомъ израсходовано было въ отчетномъ году 90 р. 2 к. Исключая изъ расходнаго капитала—161 р. 27 к. дѣйствительно произведенный расходъ, т. е. 90 р. 2 к., остается къ 1 му января 1907 г.: расходнаго капитала—71 р. 25 к. и неприкосновеннаго—1832 р. 33 к., а всего—1903 р. 58 к., изъ которыхъ 1800 р. въ семнадцати свидѣтельствахъ Государственной 4% ренты за №№ 4481, 8613, 1072, 2068, 4260, 4222, 7549, 1590, 1591, 1592, 1791, 6257, 6218, 6219,

2589, 11024, 2360 хранятся въ Государственной сберегатель-
ной кассѣ № 257 по расчетной книжкѣ № 35, 87 р. 8 к.—
въ Государственной почтово-телеграфной сберегательной кассѣ
№ 2 по книжкѣ № 2604 и 16 р. 50 к. наличными у казначея
общества.

Списокъ членовъ общества вспомошествованія нуждающимся
ученикамъ Клеванскаго духовнаго училища въ 1906 году.

Почетные члены:

	Р.	К.
1. Высокопреосвященнѣйшій Антоній, Архіепископъ Волынской и Житомирской	—	—
2. Высокопреосвященнѣйшій Димитрій, Архіепископъ Херсонскій	—	—
3. Преосвященнѣйшій Аркадій	—	—
4. Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій	—	—
5. Преосвященнѣйшій Паисій	—	—
6. Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Кременецкій	20	—
7. Преосвященнѣйшій Арсеній, Епископъ Саранульскій	—	—
8. Преосвященнѣйшій Димитрій, Епископъ Сухумскій	—	—
9. Преосвящен. Сильверстъ, Епископъ б. Каневскій	—	—
10. Ея Превосходительство О. К. Бобошина	—	—
11. Е. М. Туркевичъ	—	—

Дѣйствительные члены:

12. Архиновъ Н. А.	5	—
13. Барщевскій М. А.	3	—
14. Васьковскій В. И.	3	—
15. Гаськевичъ о. Н. протіерей	3	—
16. Гликманъ А. О.	3	—
17. Глинскій Н. Л.	3	—
18. Гутовскій о. С. священникъ	3	—
19. Деменко Н. Г.	3	—
20. Каленскій М. Ф.	3	—
21. Калиманъ А. И.	3	—
22. Климковскій С. В.	3	—
23. Бняжинская В. Ѳ.	3	—
24. Ковальницкій М. А.	3	—
25. Костецкій о. І. священникъ	3	—
26. Марковская А. И.	3	—
27. Марковскій о. Е. священникъ	3	—
28. Михалевичъ Ф. С.	3	—
29. Невдачинъ Ѳ. О.	3	—

30. Рафальскій Г. М.	5
31. Романовская М. В.	4
32. Рябчинскій о. К. священникъ	3
33. Соколовъ Ив. Н.	3
34. Тарановичъ Н. М.	3
35. Трофимовъ И. Н.	3
36. Чельцовъ С. Георг.	3
37. Ярмолюкъ о. В. священникъ	3
<i>Члены-соревнователи:</i>	
38. Ахматовъ Г. А.	2
39. Волковская О. А.	1
40. Глинская Е. Н.	1
41. Гутовскій, священникъ	2
42. Деменко Л. Г.	1
43. Дучинскій о. В. священникъ	1
44. Качанскій І. П.	1
45. Каленская Н. И.	2
46. Колокольниковъ В. В.	1
47. Мельниковъ И. И.	1
48. Мицевичъ П. П.	1
49. Рыбчинская Е. А.	2
50. Тарановичъ о. В. священникъ	1
51. Тышкевичъ Е. Я.	1
52. Чельцова В. С.	1
53. Якимовъ О. И.	1

Итого 124 р. 50 б.

Предсѣдатель Правленія Мировой Судья П. Квасниковъ.
 Товарищъ Предсѣдателя Докторъ М. Рымашевскій.
 Непремѣнный членъ Правленія Смотритель Клеванскаго дучовнаго училища Ст. Сов. С. Чельцовъ.
 Непремѣнный членъ помощникъ смотрителя училища священ. В. Ярмолюкъ.
 Непремѣнный членъ Правленія общества С. Климковскій.
 Членъ Правленія М. Каленскій.
 Секретарь Правленія препод. дух. училища О. Невдачинъ.
 Настоящій отчетъ утвержденъ Общимъ Собраніемъ членовъ общества 18-го февраля 1907 года.
 Предсѣдатель Общаго Собранія Мировой Судья Е. Чоповскій.
 Съ подлиннымъ вѣрно:
 Предсѣдатель Правленія, Мировой Судья П. Квасниковъ.
 Секретарь О. Невдачинъ.

Выписки изъ отчетовъ оо. благочинныхъ Волын. епархіи
о состояніи благочинническихъ округовъ за 1906 г.

(Продолженіе).

По 3 округу Ковельскаго уѣзда. Въ сознаніи важности
своего долга почти всѣ священники округа прилагаютъ свои уси-
лія къ безупречному исполненію пастырскихъ обязанностей: забо-
тятся о правильномъ отпращиваніи церковныхъ службъ, поученіи
нашихъ истинамъ вѣры и воздѣйствіи на нихъ своимъ собствен-
нымъ примѣромъ. Особенную ревность въ проповѣданіи Слова
Божія проявляютъ священники: с. Заболотья Ярмоловичъ, с. Самарь
Кавуловъ, с. Жиричъ Тарановскій.

Относительно великопостныхъ службъ слѣдуетъ сказать,
что они въ дни говѣнія совершаются не опустительно, а если
и имѣютъ нѣтъ, то въ установленные дни служатся преждеосвящен-
ной Литургіи. Исключеніе въ этомъ духѣ составляетъ одинъ
священникъ въ округѣ въ с. Замшанахъ о. Скоробацкій, кото-
рый во время говѣнія не совершаетъ вечернихъ службъ, о чемъ
уже была мнѣ заявлена жалоба отъ прихожанъ.

Въ округѣ не было никакихъ безпорядковъ, населеніе отно-
сится вполне дружелюбно къ иноплеменникамъ и иновѣрцамъ.
Исключеніе въ этомъ случаѣ составляетъ священникъ с. Леликова
о. Помазанскій, который настраивалъ крестьянъ своего прихода
противъ евреевъ и по этому дѣлу производилось даже формаль-
ное разслѣдованіе товарищемъ прокурора совместно съ жандарм-
скимъ ротмистромъ.

Населеніе приходовъ любитъ храмъ Божій, съ охотою идетъ
въ церковь, съ благоговѣніемъ относится къ святынямъ храма и
не мѣряетъ средствъ своихъ жертвуетъ свои ленты на благоукраше-
ніе храма. Посты соблюдаютъ аккуратно, въ каждой почти избѣ
крестьянской стѣны увѣшаны образами, каждый выдающійся
случай въ жизни крестьянинъ нашъ освящаетъ молитвою. Го-
ворятъ великимъ постомъ почти всѣ, за очень ничтожнымъ, ис-
ключеніемъ. Отношеніе къ священнику его прихожанъ вполне
почтительное, при встрѣчѣ съ священникомъ крестьянинъ сни-
жаетъ шапку и проситъ благословенія, а часто при спорѣ въ
случаѣ семейныхъ и хозяйственныхъ дѣлахъ идетъ онъ за совѣтомъ къ
священнику и сказанное слово священника имѣетъ рѣшающее зна-
ченіе для дѣла. Насколько уваженіе къ святынямъ здѣсь развито,
видно изъ того, что даже многіе православные, уйдя на зара-
ботки въ Америку, не потеряли тамъ этого святаго чувства. Въ
настоящемъ году эти заморскіе труженики прислали въ Самарскую

церковъ 300 р., въ Щедрогощскую 400 р. и въ Рѣчицкую 250 р. на приобрѣтеніе въ ихъ родные церкви копии иконы Чудотворной Почаевской Божіей Матери.

По 1-му округу Владиміровольнскаго уѣзда. Отношеніе духовенства къ своимъ прихожанамъ отличается искренностью и сердечностію. Духовенство живетъ съ своими прихожанами въ мирѣ, вникаетъ въ ихъ нужды, въ ихъ жизнь и часто помогаетъ имъ не только совѣтомъ и наставленіемъ, но и матеріально. Въ дѣлѣ учительства и проповѣдыванія слова Божія духовенство весьма усердно; вліяніе пастырскаго слова на пасомыхъ особенно замѣтно въ дѣлѣ учительства при исполненіи требъ.

Въ нравственномъ отношеніи состояніе духовенства почти безукоризненно и даже такой распространенный среди современнаго общества порокъ, какъ игра въ карты, среди духовенства встрѣчается очень рѣдко.

Особенно выдающимися изъ числа духовенства въ отношеніи назиданія прихожанъ, проповѣдываніемъ слова Божія являются священники—с. Заболотець Θεодосій Квасиѣцкій и с. Грибовицы Антоній Мицевичъ, а по своей душевной добротѣ и нравственному вліянію своею жизнію на пасомыхъ—священники села Литовижа Александръ Краевскій и с. Мышева Амвросій Тышкевичъ.

Иновѣрцевъ и инославныхъ христіанъ въ округѣ не много и особенно вреднаго вліянія ихъ на православную паству не замѣтно; единственный печальный случай былъ въ приходѣ Пузовскомъ, гдѣ подъ вліяніемъ пропагандиста католика совращены были въ латинство нѣсколько православныхъ семействъ, въ другихъ же приходяхъ округа хотя и бывали единичные случаи совращеній въ латинство, но не мало бывало примѣровъ и обратнаго хода изъ латинства въ православіе.

Прихожане приходоѡ округа вообще отличаются набожностію и благочестіемъ. Все населеніе приходоѡ съ любовью почитаетъ свои приходскіе храмы, съ благоговѣніемъ относится къ святынямъ, жертвуетъ на украшеніе церквей, часто старается исповѣдью очистить свою совѣсть и т. п. Къ исполненію религиозныхъ обязанностей большинство прихожанъ относится еще усерднѣе: строгое исполненіе постовъ, частыя просьбы объ отпущеніи богослуженій за живыхъ и умершихъ, охотное участіе въ крестныхъ ходахъ при провозженіи иконъ, паломничество въ Почаевъ, Холмъ и Кіевъ—все это свидѣтельствуетъ о значительномъ подъемѣ крестьянъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи.

Отношеніе прихожанъ къ духовенству можно назвать хорошимъ. Крестьяне относятся къ своимъ пастырямъ съ уваженіемъ и почтеніемъ, часто обращаются къ нимъ за совѣтами и наставленіями въ своихъ семейныхъ и житейскихъ невзгодахъ, и съ своей стороны нерѣдко помогаютъ духовенству въ его хозяйственныхъ и домашнихъ нуждахъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Списокъ лицъ, внесшихъ пожертвованія на возобновленіе стѣнъ отъ удара молніи Окорской Свято-Михайловской церкви съ 1-го іюля 1906 г. до 1-го января 1907 г. (Продолженіе помѣщенного въ №№ 4, 9, 10 и 31 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1906 г. стр. 43, 179 и 551).

	Р.	К.
1. Сидѣльниковъ. Варшава	5	—
2. Семень Крохинъ. Дядьково, Орловской губерніи	2	—
3. А. Тарасовъ. Вартемяшъ, С.-Петербургской губ.	2	—
4. Софія Свентицкая. Полтава	1	—
5. Елисавета Коцюбинская. Новая Ушица	1	—
6. Л. Шлыкова. Выборгъ	1	—
7. Архимандритъ Исидоръ. Суздаль, Влад. губ.	10	—
8. Н. Тихонова. Майкопъ, Кубанской области	3	—
9. Ученикъ Духовнаго учил. Гр. Куца. Екатеринод.	4	—
10. Генер. Тимофѣева. Тифлисъ	3	—
11. Свящ. Мих. Гавриловъ. Поворино, Воронеж. губ.	1	—
12. Татьяна Игнатъева. Ровно, Волынской губ.	6	—
13. Мих. Смолинъ. Запорожіе-Каменское, Екатеринос. г.	10	—
14. Мих. Юнаша. Владивостокъ	1	—
15. В. Собичевскій. Радомъ	1	—
16. Н. Добровольскій. Рославль, Смоленск. губ.	3	—
17. Алина Яворская. Варшава	5	—
18. Дмитріевъ. Севастополь	1	—
19. Петръ Н. С.-Петербургъ	1	—
20. Ѳ. Москолецъ. Новонижестеблѣвская ст. Кубан. обл.	3	—
21. В. Введенскій. Трубчевскъ, Орловской губ.	2	—
22. М. Тарановичъ. Жванчикъ, Подол. губ.	1	—
23. Гринева. Новгородъ	1	—
24. Аякивиадъ Чердановъ. Артвинъ, Батумской обл.	2	—
25. Д. Салганскій. Гагино, Нижегород. губ.	1	—
26. Е. Васильевичъ. Ивановка, Екатериносл. губ.	1	—
27. Полковникъ Раевскій. Свеаборгъ	1	—

28.	Евгенія Кривошея. Смоленскъ	1
29.	Священникъ Сатаневичъ. Вышковъ	5
30.	А. Васильевъ. Элиста, Астраханской губ.	1
31.	А. Назаровъ. Бѣлогородка, Волынской губ.	1
32.	И. Листовскій. Ущерлье, Черниговской губ.	2
33.	С. Зуевъ. Солтановка, Могилевской губ.	5
34.	Корнатовская. С.-Петербургъ	3
35.	Ольга Арестова. Максатиха, Тверской губ.	1
36.	Ф. Вассаковскій. Семеновка, Полтавской губ.	3
37.	И. Семеновъ. С.-Петербургъ	2
38.	А. Веселовская. Каменецъ-Подольскъ	3
39.	Воинскій Нач. П. Лукашевичъ. Верхнеур. Оренб. г.	5
40.	М. Терентьевъ. Шуя, Владимірской губ.	1
41.	Бѣлкинъ. Кизель, Пермской губ.	1
42.	А. Иванова. Новоградъ-Волынскъ	1
43.	С. Гринева. Новгородъ	1
44.	Е. Фолелѣева. Зайсанъ, Семипалатинской обл.	3
45.	Н. Вѣрный, Семирѣченской области	5
46.	Д. Константиновъ. С.-Петербургъ	10
47.	Е. Карташова. Новочеркасскъ	3
48.	Мих. Львовъ. С.-Петербургъ	3
49.	Н. Чита	1
50.	А. Лавдовская. Великій-Устюгъ	1
51.	А. Рязановъ. Кохма, Владимірской губ.	1
52.	Ф. Стельмаховичъ. Елабуха, Вятской губ.	10
53.	Л. Евреиновъ. С.-Петербургъ	2
54.	И. Гридневъ. Кардашено, Тамбовской губ.	3
55.	Н. Прейсъ. Кременчугъ Полтавской губ.	5
56.	М. Ковалевская. Кіевъ	3
57.	Коробовъ. С.-Петербургъ	1
58.	Н. Свеаборгъ	1
59.	Шматовъ. Одесса	2
60.	Н. Томскъ	1
61.	Зоя Губченко. Рыбинскъ, Ярославской губ.	3
62.	Н. Чепурный. Воронежъ	1
63.	Н. Вакутина. Царицынъ	12
64.	А. Лавдовская. Вел.-Устюгъ, Вологодской губ.	1
65.	А. Бахолдинъ. Обливскій хуторъ, обл. В. Донскаго	50
66.	И. Ефремовъ. Варшава	1
67.	Ф. Заницкая. Машево, Черниговской губ.	2
68.	С. Генрикова. С.-Петербургъ	1
69.	М. Ивановъ. Пропойскъ, Могилевской губ.	2

70. Д. Курицынъ. Царское Село	3 —
71. П. Долгополовъ. Ивановка, Екатеринославской г.	1 —
72. Пожертвовано прихожанами Торчинской церкви	52 —
73. Пожертвовано по сборной книгѣ	86 —

Итого 401 р. 45 к.

Всѣ эти деньги четыреста одинъ рубль сорокъ пять коп.
даны въ Торчинскую Почтово-телеграф. сберегательную кассу.

Кромѣ того: 1) Гринева изъ Новгорода пожертвовала завѣсу
въ Царскимъ вратамъ цѣною въ 8 р. и шелковый платокъ цѣ-
ною въ 5 р. 2) Н изъ Кишинева—воздухи цѣною въ 12 р. и
3) Капитанъ Шматовъ Напрестольный крестъ цѣною въ 8 руб.

Священникъ *Романъ Тиминскій*.

Псаломщикъ-діаконъ *Іаковъ Пинтовъ*.

Церковный староста *Наумъ Круть*. (неграмотенъ).

Приговоръ.

1907 года, м. Мая 6-го дня. Мы, нижеподписавшіеся, при-
хожане Троицкаго прихода м. Любаря, собравшись по приглаше-
нію приходскаго священника на сходъ на церковномъ погостѣ
послѣ вечерни, слушали предложеніе священника объ уничтоже-
ніи въ приходѣ предсвадебныхъ увеселеній (каравай) и ограниче-
ніи времени свадебныхъ празднествъ, обыкновенно продолжающихся
три дня, однимъ днемъ въ виду того, что обычаи эти противны
духу христіанства и крайне вредно отражаются на благосостояніи
крестьянина. Въ нашемъ крестьянскомъ быту, дѣйствительно,
существуютъ дурные обычаи, которыми сопровождается
свадьба. Обычай, извѣстный подъ именемъ «каравая», состоитъ
изъ свадебныхъ увеселеній, которыя начинаются наканунѣ совер-
шенія таинства брака, въ какіе бы дни бракъ ни совершался,—
въ воскресные, праздничные или будничные, и продолжаются въ
теченіи всей ночи; благодаря этому, въ праздничные и воскрес-
ные дни, въ которые случатся браки, многіе изъ участниковъ
свадьбы совсѣмъ не являются на Богослуженіе, а иные прихо-
дятъ въ нетрезвомъ видѣ, бывали также случаи, хотя и рѣдко,
когда женихи принимали бракъ не вполне трезвые. Такимъ обра-
зомъ, предсвадебныя увеселенія препятствуютъ достойной встрѣчѣ
и провозденію праздничныхъ и воскресныхъ дней и принижаютъ
и порочатъ самое таинство брака. Другой обычай—продолжать
свадебныя празднества три дня; благодаря ему крестьянинъ рас-
ходуется на водку и яства для гостей значительную часть своего

скуднаго состоянія. Многіе ради обычая вовлекаются въ долги часто закабаливаютъ себя кредиторамъ на десятокъ лѣтъ, иногда на всю жизнь. Мы всегда видѣли вредъ, причиняемый намъ указанными обычаями, и всегда тяготились ими, но въ нашемъ быту дѣдовскіе обычаи такъ усердно соблюдаются, что никто изъ насъ не рѣшался возстать противъ указанныхъ обычаевъ, явно вредныхъ для насъ. Теперь же, благодаря распоряженію Преосвященнаго Архипастыря и сочувствію этому распоряженію приходскаго священника, мы съ благодарностью и чувствомъ облегченія сбрасываемъ съ себя это тяжелое ярмо «преданий старцевъ», столь угнетавшее и разорявшее насъ до сего времени. Въ виду изложенныхъ соображеній всѣ единодушно и рѣшили:

- а) предсвадебныя увеселенія, совершавшіяся до сего времени подъ названіемъ «каравая» наканунѣ брака, уничтожить совершенно и не допускать, вообще, до брака никакихъ угощеній, сопровождающихся пьянствомъ,
- б) свадебныя увеселенія начинать послѣ совершенія таинства брака и продолжать всего одни сутки,
- в) таинство брака, въ виду уничтоженія предсвадебныхъ увеселеній, просить Преосвященнаго Архипастыря разрѣшить совершать въ воскресные и праздничные дни послѣ вечерни,
- г) нарушителей приговора объ уничтоженіи предбрачныхъ увеселеній лишать права вѣнчаться въ воскресные и праздничные дни, бракъ ихъ отлагивается на понедѣльникъ или среду,
- д) нарушителей приговора объ ограниченіи свадебныхъ празднествъ одними сутками подвергать штрафу въ 5 руб. въ пользу храма, и
- е) настоящий приговоръ представить Его Высокопреосвященству Архіепископу Антонію на благоусмотрѣніе.

Прихожане Троицкаго прихода м. Любаря. (Слѣд. подписи)
На семъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Приговоръ сей пропечатать. Прихожанамъ выразить благодарность Епарх. Начальства, и преподается Божіе благословеніе. А. А.»

Отношеніе Преосвященнаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, на имя Преосвященнаго Антонія Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 15-го мая 1907 г. за № 431.

26 текущаго мая исполнится 50 лѣтъ со дня смерти Высокопреосвященнаго Архіепископа Херсонскаго Иннокентія. Въ этомъ дню Могилевскимъ Епархіальнымъ Комитетомъ издана составленная мною книга «Православно-Христіанское Нравственное ученіе по сочиненіямъ Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго».

въ двухъ томахъ. Цѣль этого изданія оживить память о великомъ іерархическомъ воспроизведеніи его нравственныхъ уроковъ и дать пастырямъ Церкви нашей обильный систематическій матеріаль для правоучительныхъ проповѣдей, а также оказать матеріальную поддержку Миссіонерскому Обществу, такъ какъ вся выручка отъ продажи изданія предназначена на усиленіе средствъ его.

Комитетъ озабоченъ успѣшнымъ распространеніемъ изданія. Какъ предсѣдатель Комитета, обращаюсь къ Вашему Высокопреосвященству съ покорнѣйшей просьбой, не найдете ли возможнымъ оказать содѣйствіе Комитету въ распространеніи упомянутого изданія рекомендаціей его подвѣдомственнымъ Вамъ Прежденіямъ и духовенству.

При семъ, для ознакомленія, представляю одинъ экземпляръ означеннаго сочиненія.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ съ совершеннымъ уваженіемъ и братской о Христѣ любовью имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства

Милостивѣйшаго Архипастыря,
Стефанъ.

поборнѣйшимъ послушникомъ Епископъ Могилевскаго Миссіонерскаго Комитета или изъ Канцеляріи Епископа Могилевскаго за пересылку не платятъ; кромѣ того, выписывающіе не менѣе 10 экз. пользуются 25 % уступки.

Правленія Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Правленіе училища симъ объявляетъ, что переэкзаменовки переводные экзамены послѣ каникулъ будутъ произведены 21 Августа съ 9 часовъ утра; на 22 и 23-е Августа назначаются вторичныя испытанія вновь поступающихъ; 24 Августа всѣ воспитанницы должны обязательно явиться въ училище, такъ какъ съ 25 числа начнутся уроки.

По указу Св. Синода отъ 16|28 Ноября 1877 года за № 1788, воспитанницы обязаны возвращаться въ заведеніе непременно въ назначенный начальствомъ срокъ, возвращая при семъ отпускной билетъ, съ подписью родителей или попечителей о времени отъѣзда ихъ изъ дому. Воспитанницы, не явившіяся въ теченіе назначеннаго срока безъ представленія законнаго свидѣтельства о причинахъ ихъ неявки, увольняются изъ училища и отъ усмотрѣнія Правленія зависитъ вновь принять ихъ въ училище, или отказать въ приѣмѣ.

Желающіе опредѣлить дочерей своихъ въ училище должны заблаговременно подать прошенія съ приложеніемъ метрической выписи о рожденіи и крещеніи (съ маркой въ 75 коп.). Въ 1-й классъ училища принимаются дочери священно-церковно-служителей не моложе 10-ти и не старше 12-ти лѣтъ отъ роду. Инословныя могутъ быть приняты въ число ученицъ съ Высочайшаго разрѣшенія Ея Императорскаго Величества, по особому ходатайству черезъ Оберъ-Прокурора Свят. Синода.

Всѣ воспитанницы училища помѣщаются въ общежитіи, съ платой за содержаніе въ годъ поступленія въ училище 150 руб. въ остальные годы по 120 рублей. Плата вносится по полугодіямъ впередъ.

На основаніи распоряженія Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 31 Іюля 1903 за № 6502, къ вновь поступающимъ въ 1-й классъ ученицамъ на приѣмныхъ испытаніяхъ должно «предъявляться требованіе знанія учебныхъ предметовъ въ объемѣ курсовъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ». Въ особенности испытуемыя должны обнаружить умѣнье громко, правильно, бѣгло и, по возможности, выразительно читать по-русски съ пониманіемъ смысла прочитаннаго. По закону Божію требуется знаніе общеупотребительныхъ молитвъ, символа вѣры, 10 заповѣдей съ краткимъ объясненіемъ ихъ. Необходимо также умѣнье читать по-славянски съ пониманіемъ какъ общаго смысла читаемаго, такъ и значенія употребительнѣйшихъ славянскихъ словъ, не сходныхъ съ русскими (аще, иже, яко, зѣло, днесь, аминь и пр.). По ариѳметикѣ особенное вниманіе будетъ обращено на бѣглость и правильность умственного счета въ предѣлахъ первой сотни съ рѣшеніемъ соответствующихъ задачъ изъ задачника Гольденберга и умѣніе писать числа до 1000. Наконецъ, испытуемыя должны быть приучены писать подъ диктантъ, съ соблюденіемъ элементарныхъ правилъ орѳографіи; въ особенности требуется, чтобы экзаменующія писали, не пропуская звуковъ и не вставляя лишнихъ буквъ.

Желающія поступить во II и III классъ могутъ найти программу испытаній въ «Вол. Епарх. Вѣд.» за 1903 годъ № 36.

Нѣкоторые родители просятъ выслать имъ программу приѣмныхъ экзаменовъ. Печатныхъ программъ въ Правленіи училища нѣтъ. Необходимыя руководящія указанія объ условіяхъ поступленія въ училище ежегодно печатаются въ «Епарх. Вѣдом.».

Правленіе училища еще разъ напоминаетъ, что прошенія о принятіи на казенное содержаніе должно подавать отдѣльно отъ

прошеній о допущеніи къ пріемнымъ испытаніямъ. Къ прошеніямъ о казенномъ содержаніи слѣдуетъ прилагать засвидѣтельствоваанныя благочиннымъ показанія о семейномъ положеніи. Марки не нужно.

Начальница училища *Е. фонъ-Штейнъ*.

О смерти священниковъ и псаломщика.

Благочинный 1 округа Житомирскаго уѣзда, священникъ Іосифъ Квашевскій, отъ 29 мая 1907 года за № 199, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 21 апрѣля с. г. умеръ отъ воспаления легкихъ священникъ села Янковецъ, Павелъ Филипповъ Стефановичъ, 69 лѣтъ отъ роду.

Послѣ покойнаго остались: жена Марія Иванова, 61 г., сынъ Кронидъ, 36 лѣтъ, жилъ при отцѣ и состоялъ учителемъ въ мѣстной церковно-приходской школѣ и сынъ Владимиръ, 32 лѣтъ, поступилъ добровольцемъ въ Манчжурскую армию и находится ли онъ въ живыхъ, неизвѣстно. Сынъ Валерій священникомъ въ с. Оснибахъ, Житомирскаго уѣзда, и пять дочерей въ замужествѣ за священниками въ приходахъ Волынской епархіи. Движимаго и недвижимаго имущества покойный оставилъ на 2070 руб., а долга на 1500 руб. Взносы въ эмеритурѣ и 25-ти копѣчный на осиротѣлыя семейства о. Стефановичъ вносилъ аккуратно.

Благочинный 3 округа Ровенскаго уѣзда, священникъ Іаковъ Тарановичъ, отъ 2 іюня 1907 года за № 169, сообщилъ Редакціи для напечатанія, а) что 10 мая скончался отъ порока сердца священникъ села Казимірки, Веніаминъ Аполлинаріевъ Шиманскій, 35 лѣтъ, оставивъ послѣ себя двое дѣтей: сына Гервасія 8 лѣтъ и дочь Марію 6 лѣтъ.

б) 19 апрѣля с. г. умеръ заштатный псаломщикъ села Сельца, Алексѣй Петровъ Левицкій, 66 лѣтъ, отъ старческаго недомоганія, оставивъ послѣ себя жену Марію Ивановну, 60 лѣтъ, и непристроенную дочь Анну, 30 лѣтъ.

Взносы въ эмеритальную кассу и сборъ на осиротѣлыя семейства о. Шиманскій и псаломщикъ Левицкій, до выхода заштатъ, платили аккуратно.

Благочинный 1 округа Дубенскаго уѣзда, священникъ Андрей Буховичъ, отъ 18 мая 1907 года за № 156, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 9 мая с. г. умеръ, въ с. Ступно, с. Корнина, Ровенскаго уѣзда, заштатный ду-

шевно больной вдовый священник **Леонидъ Михайловъ Германовскій**, 41 года. Германовскій оставилъ трое дѣтей, именно: Наталію, 11 л., въ 1-мъ классѣ Кременецкаго жен. училища, Владиміра, 9 л., въ 1 классѣ Клеванскаго духовн. училища и Елену, 6 лѣтъ. Послѣ смерти Германовскаго никакого имущества не осталось, ибо все, что онъ имѣлъ до постигшей его болѣзни, пошло на содержаніе его въ больницѣ. Германовскій до болѣзни и почисленія его въ заштатъ аккуратно вносилъ вклады въ эмеритальную кассу и сборъ въ пользу осиротѣлыхъ семействъ.

Сироты остались безъ всякихъ средствъ къ жизни, и пока будетъ жить ихъ старикъ дѣдъ, священникъ с. Ступно, будутъ имѣть пристанище у него.

Благочинный 3 округа Заславскаго уѣзда, священникъ **Игнатій Луцкевичъ**, отъ 22 мая 1907 года за № 153, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 14 мая мирно скончался отъ гемороида заштатный священникъ села В.-Медвѣдовки о. **Стефанъ Стефановичъ** на 63 году своей жизни. Послѣ о. Стефановича осталась семья обезпечена, но не всѣ пристроены, какъ-то: Никаноръ 32 л., Іуліанъ 27 л. и Галина 24 лѣтъ, Мелетій священникомъ въ с. В.-Медвѣдовкѣ послѣ отца. Эмеритальные взносы и на осиротѣлыя семейства покойный о. Стефанъ Стефановичъ аккуратно вносилъ.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 1 іюня 1907 года.

Редакторъ Архимандритъ Виталій.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 іюня № 17 1907 года.

⊗ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. ⊗

Интеллигентское лицемеріе.

Иисусъ сказалъ... многіе придутъ подъ именемъ Моимъ и будутъ говорить: я Христосъ, и многихъ прельстятъ... и многіе лжепророки возстанутъ и прельстятъ многихъ (Мф. 24 гл. 4, 5, 11 ст.).

Приведенное предсказаніе Господа Іисуса Христа припомнилось мнѣ, когда я прочиталъ нѣсколько книжекъ по Еврейскому вопросу. Эти книжки были присланы однимъ, заботящимся о просвѣщеніи народа, обществомъ въ церковно-приходскую школу сельнаго мнѣ села. Цѣль всѣхъ этихъ брошюръ, повидимому, хорошая: въ нихъ разными способами доказывается, что нехорошо враждебно относиться къ еврею, такъ какъ, во-первыхъ, истинному христіанину вообще должна быть чуждой всякая злоба, и во-вторыхъ, — что евреи не повинны въ томъ, въ чемъ многіе ихъ обвиняютъ.

Но если авторы этихъ брошюръ и имѣли въ виду эту благую цѣль, то едва ли имъ въ этомъ помогутъ тѣ нечестныя приемы, которыми пользуются эти quasi-публицисты. Такъ, напр., въто г. Кузьмичевъ въ своей брошюрѣ «Вражда къ евреямъ предъ судомъ Евангелія» доказываетъ, что еврейскій народъ не виноватъ въ распятіи Господа Іисуса Христа. Онъ говоритъ, что

Христа осудили первосвященники еврейскіе, которые даже не были по происхожденію іудеи, и старѣйшины народныя; но собственноручно еврейскій народъ не участвовалъ въ преслѣдованіи Іисуса Христа, что онъ не раздѣлялъ враждебныхъ чувствъ своихъ начальниковъ. Въ подтвержденіе своего убѣжденія г. Кузьмичевъ дѣлаетъ выписки изъ св. Евангелія. Прежде всего онъ указываетъ на 18 гл. 31—33 ст., Луки, 20 гл. 18—19 ст. Матѹ., гдѣ Христосъ предсказывалъ, что Онъ будетъ преданъ язычникамъ,—это въ одномъ мѣстѣ; въ другомъ,—что будетъ преданъ первосвященникамъ и книжникамъ, и тѣ осудятъ Его на смерть и предадутъ Его язычникамъ. Затѣмъ, приводитъ Мѹ. гл. 12, 45—46 ст., гл. 26, 3—5 ст., Марк. 11 гл. 18 ст., 12 гл. 12 ст., Лук. 19 гл. 47—48 ст., 20 гл. 19 ст., 22 гл. 3—6 ст., гдѣ говорится, что первосвященники и старѣйшины народныя искали случая схватить Іисуса Христа не при народѣ,—и много другихъ мѣстъ, изъ которыхъ видно, что представители еврейскаго народа особенно старались объ осужденіи Іисуса Христа, а исполнителями приговора были римскіе воины. Послѣ цитатъ г. Кузьмичевъ пишетъ: «кто же рѣшится послѣ этого, не взявъ самаго тяжкаго грѣха на душу, обвинить евреевъ не только въ истязаніи и распятіи Спасителя, но даже въ содѣйствіи этому гнусному злодѣянію, совершенному втайнѣ отъ еврейскаго народа и вопреки желаніямъ его? Хочется спросить: Г. Кузьмичевъ! Не знаете ли, къ кому обращался апостолъ Петръ, когда говорилъ: «мужи Израильскіе!.. Богъ Авраама и Исаака и Іакова, Богъ отцевъ нашихъ, прославилъ Сына Своего Іисуса, Котораго вы предали и отъ Котораго отреклись предъ лицомъ Пилата» (Дѣян. 3 гл. 12—13 ст.).

Я не буду объяснять тѣ мѣста Св. Писанія, которыя выписываетъ г. Кузьмичевъ: кто ихъ приводилъ, тотъ самъ долженъ знать ихъ истинный смыслъ. Но я прошу читателей обратить вниманіе на умышленность подбора мѣстъ изъ Евангелія въ упомянутой брошюрѣ. На 10-й стр. книжки авторъ ея пишетъ: «пусть еврейскій народъ сядетъ на скамью подсудимыхъ, и будемъ его судить... свидѣтелей возьмемъ вѣрныхъ. Я подразумеваю евангелистовъ, въ правильности ихъ показаній, позволяемъ себѣ надѣяться, даже и господа антисемиты усумниться не посмѣютъ». Но почему же такой безкорыстный человѣкъ, какъ г. Кузьмичевъ, скрываетъ нѣкоторыя показанія Св. Евангелистовъ? Развѣ не всѣ показанія этихъ свидѣтелей правильны, или можетъ кой-какія изъ нихъ неудобны для Кузьмичева? Судить объ этомъ предлагаю читателямъ. Прошу сравнить мѣста Св. Писанія, выписанныя въ брошюрѣ Кузьмичева и мною выше указанная, съ слѣдующими:

Мѣ. 27 гл. 9 ст.: «Тогда сбылось сказанное чрезъ пророка Іере-
лію, который говоритъ: и взяли тридцать сребренниковъ, цѣну
Оцѣннаго, Котораго оцѣнили *сыны Израиля*».

27 гл. 24 ст.: «Пилать, видя, что ничто не помогаетъ, но смяте-
ніе увеличивается, взялъ воды, и умылъ руки предъ *народомъ*,
и сказалъ: невиновенъ я въ крови Праведника Сего: смотрите вы».

25 ст.: «И отвѣчая *весь народъ* сказалъ: кровь его на насъ
и на дѣтяхъ нашихъ».

39 ст.: «*Проходящіе* же злословили его», это не были ни
первосвященники, ни книжники, объ этихъ говорится особо въ
41 ст. То же говорится въ евангеліи Луки гл. 23 ст.: 4, 18, 28
—31, 35, 48.

Іоан. 18 гл. 35 ст.: «Пилать отвѣчалъ... Твой народъ и
первосвященники предали Тебя мнѣ»; 36 ст.: «Іисусъ отвѣчалъ:
Царство Мое не отъ міра сего; если бы отъ міра сего было
Царство Мое, то служители Мои подвизались бы за Меня, чтобы
я не былъ преданъ *Иудеямъ*».

Дѣян. Св. Апост. 3 гл. 17 ст.: «Я знаю, братія, что *вы*,
какъ и начальники ваши, сдѣлали это по невѣдѣнію». 19 ст.:
«Итакъ покайтесь и обратитесь, чтобы загладились *грѣхи ваши*».

Дѣян. 13 гл. 27 ст.: «Ибо *жители Іерусалима* и началь-
ники ихъ, не узнавши Его и осудивши, исполнили слова про-
роческія».

Ни одного изъ приведенныхъ мѣстъ Св. Евангелія нѣтъ въ
книжкѣ г. Кузьмичева, но если бы тамъ было хоть одно изъ
нихъ, то каждому стало бы ясно: можно ли сказать, что евреи
не причастны къ распятію Іисуса Христа, что это «гнусное
злѣдѣніе совершено втайнѣ отъ еврейскаго народа и вопреки
желаніямъ его». А въ брошюрѣ эти слова напечатаны курсивомъ.
Вѣдь ясно, что евреи участвовали въ распятіи Спасителя, такъ
какъ всѣ эти старѣйшины, книжники, фарисеи и весь синедрионъ
были же іудеи, да и другіе слои еврейскаго народа, какъ это
видно изъ приведенныхъ мѣстъ Евангелія, раздѣляли вражду сво-
ихъ князей. Но пусть г. Кузьмичевъ и прочіе, по его стопамъ
идущіе, не думаютъ, что мы сіе обстоятельство ставимъ въ осно-
ваніе вражды къ евреямъ. Мы хотимъ сказать, что если хрис-
тіанинъ желаетъ помочь, установить лучшія отношенія между
людьми, то онъ долженъ для этого пользоваться другими сред-
ствами, чѣмъ г. Кузьмичевъ: ложь всегда остается ложью, и
источникомъ правды никогда не будетъ, а равно ничего нѣтъ
тайнаго, чтобы не открылось. Очень не хорошо дѣлаютъ г. г.
интеллигенты, когда, прикрываясь лицемѣрно добрыми цѣлями, из-

врацають историческія событія, подтасовывають свідѣтельства Св. Писанія, и этимъ умножаютъ обманъ. Умноженіе зла будетъ единственнымъ результатомъ ихъ лицемѣрныхъ писаній, и это зло пусть ляжетъ камнемъ на совѣсти его виновниковъ.

Въ другой брошюрѣ какого-то Александра Новикова, озаглавленной «Наши братья», встрѣчаются такія фразы: «кто распялъ Христа? Пилать велѣлъ Его распять по требованію еврейскаго духовенства. А духовенство еврейское, какъ и вездѣ духовенство, и наше въ томъ числѣ, любитъ деньги; оно алчно и деретъ, что можетъ, съ народа... Нѣсколько человекъ, вѣроятно, тѣ же поны кричали: «кровь его на насъ и на дѣтяхъ нашихъ!» «Значить ли это, что эти пустыя слова дѣйствительно на вѣки вѣчныя должны лечь проклятіемъ на весь народъ?» Дальше говорится, что евреи и не одобрили убійства Христа, хотя и не приняли христіанства, такъ какъ «можно не мѣнять своей вѣры и не одобрять убійства человека, проповѣдующаго другую религію». Изъ этихъ фразъ ясно становится, кѣмъ написаны эти книжки, и какова ихъ настоящая цѣль. Люди, не признающіе Христа Богомъ, ставятъ Его распятіе на одну доску съ казнью революціонера, святымъ Именемъ, святости котораго они не признаютъ, призываютъ христіанъ имѣть любовь къ своимъ ближнимъ. Жалкіе лицемѣры! Если вы не боитесь Бога, именемъ Котораго кощунственно пользуетесь для достиженія якобы благихъ цѣлей, а на самомъ дѣлѣ, для болѣе успѣшнаго совершенія вашихъ гешефтовъ, — то устыдитесь хоть людей, раскрывшихъ ваши обманы, вашу скрытую злобу и лицемѣріе! «По вѣрѣ вашей будетъ вамъ», говорится въ Евангеліи (Матѹ. 9 гл. 29 ст.). А вы, разумные книжники, призываете любить враговъ нашихъ, слѣдовать примѣру Христа, Который на крестѣ молился за своихъ мучителей и вмѣстѣ съ тѣмъ не вѣруете, что Христосъ былъ Богъ, кощунственно обращаетесь съ Его заповѣдями, сравниваете Его Пречистое Распятіе съ наказаніемъ безбожниковъ, называете Его служителей и христіанъ Его ученія — людьми алчными, корыстными, врагами народными и другими скверными прозвищами! Можете ли вы на дѣяться послѣ этого, что ваши книжки умножатъ любовь между людьми? Вѣдь, если вы подрѣжете дерево въ самомъ корнѣ, какъ можете ожидать отъ него плодовъ! Если вы дѣйствительно искренно заботитесь объ обиженномъ, если вы правдиво ревнуете объ исполненіи Господнихъ заповѣдей, то отбросьте ваше лицемѣріе, не пользуйтесь обманомъ и всякими другими негодными средствами, и съ кротостію творите Господне дѣло. Отрекийтесь отъ вашихъ некрасивыхъ пріемовъ, покайтесь въ своихъ заблужденіяхъ,

и мы будемъ молиться о васъ, нашихъ кающихся братьяхъ. А если вы этого не сдѣлаете, то вина ваша будетъ больше вины тѣхъ, которые распяли Христа, ибо тѣ не вѣдали, что дѣлали, а вы знаете. Вѣдь, ваши книжки будутъ читать люди простые, не тѣющіе распутать ваши хитросплетельныя рѣчи: зачѣмъ же вы будете ихъ обманывать? Или это ваша цѣль, чтобы помутить голову и половить съ удобствомъ рыбу? Но вѣдь это было бы нечестно и преступно. Помните, что говорилъ Господь Христосъ тѣхъ, которые соблазняютъ меньшаго изъ своихъ братьевъ. Вы, можетъ быть, не вѣрите въ это, но тѣмъ хуже вамъ отъ этого. Пастыри Христоваго стада! Блюдите, чтобы тѣ, которые не любятъ ходить дверьми, но прелазать инудѣ, не смутили вѣры нашихъ пасомыхъ, ибо теперь настало время, когда многіе лже-пророки возстали и дерзаютъ прельстить многихъ слабыхъ.

С. Д.

Несправедливость утвержденій Чемберлена о томъ, что Библия — книга подложная и что Иисусъ Христосъ не еврей.

Докладъ И. В. Преображенскаго въ Русскомъ Собраніи.

Гастонъ Чемберленъ за книжку о евреяхъ провозглашенъ «Колумбомъ исторіи», открывшимъ Іудею. Открытіе состоитъ въ томъ, что евреи вовсе, будто бы, не евреи и, слѣдовательно, Иисусъ Христосъ не еврей. Евреи, по изслѣдованіямъ Чемберлена, — арабовъ — семитовъ съ неграми (египтянами), съ индо-европейцами (амморейцами), а главнымъ образомъ (50%) сирійцами — хананеями. Собственно семитической крови въ еврействѣ котораго было арабское племя Бени-Израель) всего лишь 10%. Съ анатомической точки зрѣнія отъ смѣшенія племенныхъ разновидностей, слишкомъ отдаленныхъ по коренному происхожденію, получаются убоюдки, выродки. Съ этой точки зрѣнія совершенно, будто бы, непозволительно скрещиваніе семито-израиля (араба) съ сирійцемъ (хамитомъ). Отъ смѣшенія сирійцами, а также съверными народами (амморейцами) израиля быстро перерождался въ іудея. Израильскому племени грозило окончательное вырожденіе, безслѣдная гибель, но отъ такой гибели племя это спасъ священникъ Ездра и вотъ какимъ образомъ.

По возвращеніи изъ плѣна Вавилонскаго, онъ, для спасенія остатковъ своего племени отъ конечнаго вырожденія, рѣшился на нѣчто небывалое въ лѣтописяхъ человѣческихъ. Онъ безъ вѣдома и согласія своихъ соотечественниковъ рѣшился примѣнить

въ нему принципъ раціональнаго скотоводства, законъ создания породы.

Для выполненія грандіознаго замысла потребовались средства необычайныя. «Пришлось поддѣлать», говоритъ Чемберленъ, «всю еврейскую исторію, представить евреевъ безукрѣпленно чистокровнымъ народомъ, избраннымъ Богомъ въ всѣхъ народовъ земного шара и затѣмъ установить драконовскіе законы противъ всякаго племеннаго смѣшенія». Патріотъ Ездру рѣшилъ, такимъ образомъ, произвести величайшій подлогъ, какой знаетъ исторія. Собравъ свящ. книги, онъ сталъ передѣлывать текстъ ихъ такимъ образомъ, чтобы доказать величіе дома Іуды, богоизбранничество народа іудейскаго, будущее мировое владычество іудеевъ—при условіи исполненія главнымъ образомъ закона о чистотѣ расы и отчужденія отъ племенъ. Бракъ евреевъ съ не-еврейскою объявленъ величайшимъ грѣхомъ и ни въ какомъ случаѣ не допустимымъ.

Но кромѣ «закона породы», у евреевъ есть еще и другая несравненная сила, это—его національная идея въ неколебимой надеждѣ на осуществленіе обѣщаннаго евреямъ Іеговой всемірнаго владычества. Безъ вѣры въ пришествіе Мессіи и безъ вѣры въ еврейства, а Мессія ихъ—всемирный завоеватель.

Что же можно теперь сказать по поводу открытія Чемберлена, по поводу мысли его объ подлогѣ, учиненномъ, будто бы, свящ. Ездрую, о подлогѣ всего Священнаго Писанія Ветхаго Завѣта?

Прежде всего замѣтимъ, что мысль эта—вовсе не новая и «честь» открытія подлога (и вовсе не сегодня только), по словамъ свящ. Лисицина, принадлежитъ нѣмецкимъ богословамъ, такъ называемой Тюбингенской школы. Затѣмъ для правильной сужденія о предметѣ, необходимо установить правильную точку зрѣнія на него. Въ вопросѣ о подложности Библии необходимо уяснить, во-первыхъ, совмѣстимо-ли самое понятіе «подложности» (въ чемъ бы ее не полагали) съ понятіемъ о Библии по ея происхожденію и исторіи ея сохраненія. Не совмѣстимо ли въ какомъ случаѣ. По общепринятому христіанскому воззрѣнію «Библия это—«Книга Божія», написанная по вдохновенію и откровенію отъ Духа Святаго пророками и апостолами. Храненіе книгъ Св. Писанія съ самыхъ же временъ Моисея вѣдѣно было въ спеціальную обязанность священникамъ и левитамъ, и книги эти, будучи почитаемы величайшею святынею, хранились въ недоступномъ для обыкновеннаго смертнаго мѣстѣ, Святомъ Святыхъ, около другой величайшей святыни—ковчега заветъ

Нужно еще замѣтить, что Священное Писаніе было извѣстно и въ еврейскѣ, ибо читалось вслухъ въ синагогахъ и заучивалось въ школахъ. Можно-ли допустить, чтобы при такихъ условіяхъ совершился какой-либо подлогъ священныхъ книгъ?

Но Чемберленъ утверждаетъ, что подлогъ произошелъ при послѣдней редакціи ветхозавѣтнаго текста при священникѣ Ездрѣ, который собственно и учинилъ (тайно) подлогъ. Такое утверженіе невольно заставляетъ представить себѣ объемъ ветхозавѣтныхъ книгъ и спросить: да вѣроятное-ли, возможное-ли это было — исказить и подмѣнить весь текстъ Ветхаго Завѣта для одного угодно единичнаго лица, какъ бы оно гениально ни было? Завѣтъ, съ Ездрую изъ плѣна Вавилонскаго возвратились въ Иерусалимъ лишь 42 тысячи евреевъ, а цѣлый милліонъ ихъ остался въ разсѣяніи по Мидо-Персидскому царству и остался въ Свящ. Писаніемъ въ прежней редакціи. Какъ же эти-то евреи учинили новую редакцію? Неужели они бросили и сожгли свои священныя книги, такъ что и никакихъ слѣдовъ отъ нихъ не осталось (а книги-то тогда были дорогія, пергаментныя, писанныя)?.. Не такъ легко, какъ думаетъ Чемберленъ, человѣку разстаться съ своими вѣрованіями и святынями, примѣръ тому предъ глазами: старообрядческій расколъ изъ-за старыхъ книгъ (свещ. Лисицынъ, см. «Колоколъ» №№ 214 и 239).

По Чемберлену, главная конечная цѣль подлога — поставить на недосягаемую высоту народъ еврейскій. Пусть такъ. Но зачѣмъ же тогда не уничтожено въ Библии все то, что въ высшей степени компрометируетъ возвеличиваемый народъ (его измѣна и склонность къ необузданному разврату) и что доселѣ поразительно свидѣтельствуется противъ евреевъ (пророчества о разсѣяніи и бѣдственной судьбѣ ихъ за отверженіе Мессіи)?.. Выявите въ духъ Библии и вы поймете, также, что она, какъ справедливо говоритъ Е. Князевъ (Таврич. епарх. вѣд. № 36, за 1906 годъ), если и поставяетъ высоко народъ еврейскій, то только, какъ народъ долженствующій быть святымъ, и возвеличиваетъ вовсе не евреевъ, а благочестіе, праведность, святость (ср. Римл. IX, 6—9).

Что ветхозавѣтное Писаніе во всей цѣлости и неповрежденности сохранилось до настоящей эры и въ такомъ именно видѣ вошло въ составъ нашей Библии, это подтверждается отношеніемъ къ сему Писанію Самаго Христа и Его апостоловъ.

Ходъ знаменательности всемірно-историческихъ событій, являющійся согласный съ тѣмъ, какъ онъ предреченъ въ Библии, ясно, можно сказать, до осязательности ясно, свидѣтельствуется,

что ветхозавѣтное Писаніе боговдохновенно и отнюдь не можетъ быть произведеніемъ ума человѣческаго (тѣмъ болѣе жгивающаго способнаго на подлоги). Исторія и судьба Вавилона, Ассиріи, Египта, Финикія и Карфагена съ поразительною, буквальною точностію оправдали пророческія о нихъ предсказанія (А. Рамманъ, нѣмецкій ученый).

Принять мысль о томъ, что Богъ попустилъ извратить Имъ же Самимъ данное въ руководство людямъ Свое слово, возможно только при двухъ предположеніяхъ: что Богъ или не могъ, или не хотѣлъ сохранить въ цѣлости и неповрежденности этого святаго Своего слова. Но оба эти предположенія одинаково нелѣпы.

Всѣхъ чрезвычайно интересуютъ вопросы: почему это и до сего дня народъ еврейскій существуетъ доселѣ, тогда какъ древнѣйшіе его современники давно исчезли съ лица земли? почему, также, этотъ народъ всѣми притѣсняемъ, ненавидимъ и озлобляемъ, начиная отъ временъ древнихъ и до послѣднихъ дней? Для людей науки, говоритъ г. Князевъ, отрицающій Библию, въ этихъ вопросахъ — неизчерпаемая тема для всевозможнѣйшихъ и безконечныхъ разсужденій и предположеній. А, между тѣмъ, всѣ эти вопросы очень просто и ясно разрѣшаются въ самой же Библии. По Библии, по пророческимъ словамъ Моисея, народъ еврейскій существуетъ «въ знаменіе и указаніе для всѣхъ народовъ въ непреложной истинности божественнаго откровенія. А такъ какъ «знаменіемъ» этимъ и «указаніемъ» будетъ служить во вѣкъ, то симъ же пророчествомъ свидѣтельствуется и о томъ, что «сохраненіе народа еврейскаго во вѣкъ есть непосредственное дѣйствіе воли и промысла Божія, которому одному только (а не другимъ какимъ-либо причинамъ, напр. «закону породы», какъ утверждаетъ Чемберленъ) еврейскій народъ и обязанъ своимъ существованіемъ». Народъ этотъ и теперь выполняетъ «миссію Божію», но лишь какъ свидѣтель нашей истины, свидѣтель истинности, а не подложности Библии и христіанства.

Послѣ всего вышесказаннаго излишне распространяться въ особыхъ доказательствахъ ложности мысли о томъ, что Иисусъ Христосъ не еврей. Остановимся лишь на нѣкоторыхъ частностяхъ въ этомъ вопросѣ.

Зачѣмъ, спрашиваетъ г. Князевъ, понадобилось поднимать такой вопросъ? А вотъ зачѣмъ. Доказавши, что Иисусъ не еврей, а, положимъ, аріецъ, мы тѣмъ самымъ, будто бы, приблизимъ и Его къ себѣ и себя къ Нему. Но для всякаго

истинно-вѣрующаго христіанина до очевидности ясно, какая ложь: развѣ со Христомъ сближаетъ насъ та-кая или иное происхожденіе Его, а не вѣра и любовь, открывшаяся въ исполненіи Его заповѣдей (Іоан. XIV, 21). Въ Ангеліи находится, можно сказать, поразительное указаніе Са-маго І. Христа на то, кто Ему братъ, сестра и мать (Мѣ. 46—50).

Говорятъ, что І. Христосъ изъ Назарета, города Галилей-скаго, а въ Галилеѣ, будто-бы, ко временамъ нашей эры ев-реевъ совсѣмъ не было. Но это неправда. Даже въ самомъ На-заретѣ была синагога. Для кого же она?.. Изъ книги «Дѣяній апостоловъ» видно, что куда только ни приходилъ апостоль-скій съ своею проповѣдью, вездѣ онъ находилъ евреевъ.

Если бы, говорятъ, евреи не были лишь разновидностью чужеземцевъ (финикіянъ) и по крови и по культу, то они ни въ какомъ случаѣ не допустили бы, чтобы язычники (Хирамъ царь Тиръскій) строили имъ (при Солѣмонѣ) храмъ. Немыслимо, будто бы, наши князья призывали иновѣрцевъ-чужеземцевъ воз-водить православные храмы. Но, спросимъ вмѣстѣ съ о. Лиси-цынымъ, кто же строилъ у насъ въ Москвѣ святыню Кремлев-скую? Итальянецъ-католикъ Фіоравенти, по тогдашнимъ поня-тіямъ «нехристь» не меньше, чѣмъ и китаецъ. Вѣроятно многіе храмы православные, построенные евреями, награжден-ны (по статуту) орденомъ Анны (установленнымъ для нехристіанскаго исповѣданія). Кто и нынѣ строитъ евреямъ синагоги? Еще: развѣ евреями не дѣлаются священные предметы, употребляемые при нашемъ богослуженіи? Развѣ не евреи торговали иконами и натѣльными крестиками? Ничего не доказываетъ также и сходство именъ «Іеро-солѣмъ» и Іерусалимъ. У сосѣднихъ народовъ бываютъ сходныя названія. Названіе Іерусалимъ было у города, когда еще евреи не строили имъ (І. Нав. X, 3). Изъ названія нашей столицы «Санктъ-Петербургъ» неужели слѣдуетъ, что мы разновидность евреевъ?

Утверждаютъ, что не о І. Христѣ пророчествовалъ Моисей, а о еврейскомъ царѣ. Того послушаете. Такъ какъ евреи Христа не послу-шали, а отвергли и распяли, то «не ясно-ли, что въ проро-чествѣ Моисея говорится о комъ угодно, только не о Христѣ?» (г. Розановъ). Но тутъ и посылка и заключеніе—уди-тельное недоразумѣніе. Пророчества, изъ котораго выводится заключение, никто не произносилъ, и его совсѣмъ нѣтъ въ Библии.

Тамъ есть пророчество вотъ какое: «пророка воздвигнетъ вамъ Господь Богъ вашъ и проч. Того послушайте. Въ этомъ пророчествѣ говорится не о Томъ, Кого евреи послушаютъ, а о Томъ, Кого имъ заповѣдуются, повелѣвается послушать и притомъ еще подъ грозою отмщенія за непослушнiе». Не ясно-ли, что пророчество въ неискаженномъ видѣ относится именно къ І. Христу, Котораго евреи не послушали и за это наказаны, отвергнувъ Христомъ?

На первой же страницѣ Евангелiя излагается родословіе І. Христа, Который здѣсь называется «сыномъ Давидовымъ, сыномъ Авраамовымъ». Но, говорятъ, родословіе это не можетъ доказывать происхожденіе Христа по плоти отъ евреевъ, такъ какъ она «исчисляетъ родословное древо вовсе не Дѣвы Маріи, Матери Іисуса, а только исключительно Іосифа, которому она была обручена и который не имѣлъ отцовства ко Христу» (г. Розенновъ). Но въ такомъ сужденіи о родословіи Христа совсѣмъ упускается изъ виду, что Іосифъ былъ бывший близкій родственникъ Дѣвы Маріи. Слѣдовательно, родословіе Іосифа въ то же время есть родословіе и Дѣвы Маріи, Матери Іисуса. Родословіе Іосифа считала Своимъ родословіемъ и самая Пресвятая Богородица. Не она ли изрекла: «Воспріять Израиля Отрока Своего, поместити милости, якоже глагола ко отцемъ нашимъ Аврааму и съмени его до вѣка» (Лук. I, 54—55)?

(«Колоколъ» № 380).

Торжественное засѣданіе Волынскаго отдѣла Палестинскаго общества.

21 мая, по случаю празднованія 25-лѣтiя плодотворной дѣятельности Императорскаго Палестинскаго Православнаго общества, въ Крестовой церкви епископомъ владиміроволынскимъ Михеемъ въ сослуженіи ректора семинаріи архимандрита Виссаріона, инспектора петербургской академіи архимандрита Теофана, архимандрита Автонома и іеромонаховъ архіерейскаго дома, была совершена божественная литургія и послѣ нея панихида по въ Божѣ почившемъ первомъ Предсѣдателѣ общества Великомъ Бнзѣ Сергіи Александровичѣ. Послѣ панихиды въ покояхъ архіепископскаго общества состоялось торжественное засѣданіе мѣстнаго Отдѣла Палестинскаго общества. Засѣданіе открылось рѣчью владыки Михея, по дѣлившагося съ присутствующими воспоминаніями о своемъ путешествіи въ Палестину. Воспоминанія владыки, живо и образно разсказанныя, глубоко заинтересовали присутствующихъ. Владыка

говорилъ о тѣхъ трудностяхъ, какія ему, тогда видному офицеру
русскаго флота, пришлось преодолѣть при посѣщеніи Іерусалима,
и о тѣхъ чувствахъ высокаго подъема
и благоговѣнія, какія владыка пережилъ, ночуя въ кувук-
лѣ Гроба Господня и купаясь въ водахъ р. Іордана. Владыку
поразила религіозная рознь, существующая у представите-
лей разныхъ христіанскихъ исповѣданій, населяющихъ мѣста
благочестиваго христіанскаго почитанія. Какъ иллюстрація такой
розы, владыка сообщилъ о страшномъ, почти невѣроятномъ фак-
тѣ, ярко рисуящемъ соперничество христіанъ. Въ Виѣлеемской
церкви, гдѣ, по преданію, родился Господь Іисусъ Христосъ,
стѣны обиты парчей до того изветшавшей и грязной, что у вся-
каго поклонника является желаніе замѣнить ее новой. Но сдѣлать
этого не допускаетъ соперничество христіанъ: католики не допус-
каютъ православныхъ, православные—католиковъ. И эта грязная
парча такъ и виситъ на стѣнахъ можетъ быть даже не одну
ста лѣтъ. Послѣ рѣчи владыки преподавателемъ семинаріи
въ Назаріемъ былъ прочитанъ краткій очеркъ дѣятель-
ности общества за 25-лѣтній періодъ существованія и секретаремъ
общества В. С. Ивановымъ очеркъ «нравственной личности въ Бозѣ
Великаго Князя Сергія Александровича, перваго Предсѣ-
дателя общества». В. С. Ивановымъ личность Великаго Князя-
мученика обрисована была въ высшей степени симпатичными
чертами. Присутствующіе узнали, что имя Сергій Великому Князю
дано по особому тайному обѣту его Августѣйшихъ Родите-
лей, предъ рожденіемъ Князя молившихся у св. мощей препод.
Сергія, что почившій Великій Князь всю свою жизнь благоговѣй-
но чтить своего святаго покровителя, что онъ особенно былъ
«русскимъ» началомъ Православія, Самодержавія и народ-
ности и что онъ первый изъ Царствующаго дома посѣтилъ
Засѣданіе закончилось пѣніемъ ирмоса: «Свѣтися,
(«Волин. Жизнь»).

Новый духовный журналъ.

«Возрожденіе и обновленіе». Двухнедѣльный журналъ для
поощренія скромныхъ литературныхъ трудовъ сельскаго духовен-
ства. Книжка I. 1907. Любарь, Волинской губ. Адресъ: мѣстечко
Любарь, Волин. губ., священнику—редактору журнала «Возрож-
деніе и обновленіе».

Знаменіе времени! Въ Любарѣ сельскій священникъ рѣшился
издавать журналъ!.. Привѣтствуемъ отъ всей души собрата, и

дай Богъ ему успѣха въ предпринятомъ дѣлѣ. Съ удовольствіемъ прочли мы первую книжку журнала и рекомендуемъ волынскому духовенству познакомиться съ журналомъ и поддержать его въ выпиской, и сотрудничествомъ. Неизвѣстный (къ сожалѣнію) издатель, повидимому, пока одинъ авторъ всей книжки, а жаль, что напередъ онъ не вошелъ въ сношеніе съ другими іереями и при сотрудничествѣ нѣсколькихъ лицъ не составилъ первой книжки, нѣкоторыхъ промаховъ тогда въ ней не было бы. Въ журналѣ есть отдѣлъ: «Взаимное исправленіе шереховатостей». Вотъ этихъ шереховатостей и не было бы въ журналѣ при дружной работѣ нѣсколькихъ собратовъ. На эти шереховатости мы и укажемъ отчасти въ настоящей замѣткѣ, съ братскою цѣлью предостереженія автора отъ нихъ въ будущихъ книгахъ.

Въ передовой статьѣ авторъ говоритъ, что журналъ предназначенъ для помѣщенія трудовъ только *сельскаго* духовенства и *молодого*. Почему? Я—городской священникъ, но, повторяю, съ удовольствіемъ прочелъ журналъ, и радъ его выходу и готовъ и самъ въ немъ сотрудничать; въ ряду пастырей я уже и не такъ молодой, но не потерялъ интереса къ духовной литературѣ; а между тѣмъ, послѣ заявленія автора журнала, не могу принять въ журналѣ участія. Въ нашихъ «Епарх. Вѣдомостяхъ» сотрудничаетъ нѣсколько священниковъ, и совсѣмъ не молодыхъ. Почему же авторъ дѣлитъ духовенство на молодое и старое, сельское и городское? Это не хорошо. Возрожденіе и обновленіе должно начинаться съ единенія, къ этому нужно призывать, а не къ раздѣленію. И напрасно также въ статьѣ: «приглашеніе къ сотрудничеству» говорится о городскомъ духовенствѣ, что оно «сытое, обеспеченное и благоустроенное», и что оно «и понятія не имѣетъ о нуждахъ сельскаго. Если это говорится о мѣстномъ духовенствѣ губернскаго города, то это неправда, далеко оно не «сыто, обеспечено и благоустроено», а понятіе о нуждахъ сельскаго имѣетъ, ибо всѣ были сами на селѣ и иные съ десятокъ лѣтъ.

Затѣмъ, кратко указавъ идею журнала возродить и обновить «преимущественно молодое сельское духовенство», авторъ, какъ въ этомъ, такъ и въ нѣсколькихъ другихъ мѣстахъ журнала, слишкомъ подчеркиваетъ то, что журналъ дастъ заработокъ («гонорарикъ») духовенству. Ужъ на это пускай авторъ не надеется. И если мысль о «гонорарикѣ» у него первенствуетъ надъ идейными цѣлями журнала обновить духовенство, то изъ журнала ничего не выйдетъ. Если это будетъ изданіе идейное, оно привлечетъ симпатіи духовенства, и можетъ быть окупятся расходы на него, но думать о заработкѣ, на первыхъ порахъ, слишкомъ

наивно. Самъ же авторъ, вслѣдъ за первой статьей, помѣщаетъ стихотвореніе изъ «Русскаго Паломника», въ которомъ говорится: «оставь заботы о грошѣ».

Затѣмъ слѣдуетъ «Посвященіе» Преосвященному Антонію, написанное 5 лѣтъ тому назадъ, когда авторъ задумалъ свой журналъ; тропарь пр. Серафиму (зачѣмъ онъ здѣсь?); «общій краткій взглядъ на существующую литературу газетную и журнальную»; «приглашеніе къ сотрудничеству», съ четырьмя «добавленіями» къ нему, и чуть самый журналъ. Всѣ эти вступительныя статьи занимаютъ 45 страницъ, и видно, — писались въ разное время. Нужно было изъ нихъ составить одну статью, на 2—3 стр., и тогда легче было бы разобратся читателю въ томъ, какой журналъ онъ передъ собой видитъ. Въ первой коротенькой статейкѣ сказано все то, что потомъ варьируется на разные лады на 45 стр. Но перейдемъ къ «отдѣламъ». Кстати, въ каждой книгѣ необходимо оглавленіе, а въ журналѣ этого нѣтъ, а также писать сверху страницъ можно заглавіе статей, но не содержание страницъ, это не принято и производитъ странное впечатлѣніе. Вообще, изданію слѣдовало бы придать обычный видъ журнала, взявши за образецъ хотя бы «Руководство для сельскихъ пастырей».

Итакъ, отдѣлъ I. «Пища духовная». Здѣсь будутъ помѣщаться нравственно-назидательныя выписки изъ Евангелія, апост. посланій, псалтири и совр. проп. архипастырей и пастырей церкви, безъ коментаріевъ. Мысль хорошая, но мы совѣтовали бы, чтобы эти выписки были кратки, помѣщались преимущественно на первой страницѣ и дѣлались преимущественно изъ твореній отцевъ Церкви, очень мало извѣстныхъ священникамъ, ибо съ ними почти не знакомятъ въ семинаріяхъ.

Отдѣлъ II. Церковь. «Богослуженіе». Подъ такимъ заглавіемъ изложены совѣты духовенству совершать богослуженіе безъ сокращеній и истово. Есть укоръ не безъ глумленія городскому духовенству, что оно служитъ «подъ ладъ» городскимъ вкусамъ. Не будемъ разбираться, насколько это справедливо. Но посоветуемъ автору, чтобы онъ на ряду съ заботами о грошѣ, оставилъ «и надъ ближними глумленіе» (опять изъ того же стихотворенія, помѣщенного на 2 стр. книжки), если хочетъ успѣха своему изданію. Высокопреосвященный Антоній, его Викаріи совершаютъ длиннѣйшія и истовыя службы, тоже требуется и отъ духовенства, какъ городского, такъ и сельскаго, и пастыри, подражающіе ревности Владыкъ, насколько знаемъ, тоже есть.

«Проповѣдь». Подъ такимъ заглавіемъ нѣсколько мыслей о томъ, что нужно проповѣдуемое слово жизнью самому проповѣднику, что слово проповѣдническое должно быть просто, безыскусственно, безъ особаго плана. Мы по поводу сей статьи скажемъ, что ее-то слѣдовало бы написать по плану, а то это наброски, а не статья журнальная. Хорошо бы въ журналѣ и помѣщать хорошія, содержательныя, на злобы дня скаго дня проповѣди.

III отдѣлъ насъ особенно заинтересовалъ: «Школа!» Но тутъ говорится собственно о неудовлетворительности уѣздныхъ начальниковъ, которые изображаютъ изъ себя «начальство» при оценіи школъ. Что и говорить, — досадно, когда свой же собратъ — іерей надъ тобой проявляетъ «начальство». Но слѣдовало бы больше поговорить о самыхъ школахъ, о постановкѣ въ учебновоспитательнаго дѣла, о благоустроеніи ихъ матеріаловъ пр. Хвалятся, при сравненіи съ уѣздными, епархіальныя начальники, дѣйствія которыхъ «спокойны и чинны, а слова всеобильны». Давай Богъ!.. Хоть ихъ авторъ похвалилъ.

Отдѣлъ IV. Семья. Здѣсь нѣсколько вполне справедливыхъ мыслей о семейной жизни священниковъ, у которыхъ жены часто не помощницы въ пастырскомъ дѣлѣ, а только мозаить его. Есть только, при обличеніи расточительности и фривольности «матушекъ», курьезное замѣчаніе: — «а носила ли Пресвятая Дѣва Марія шляпку?» Достается въ этомъ отдѣлѣ и семинаристамъ — «нашимъ сыновьямъ» за неумѣніе вести себя при поѣздкахъ по желѣзныхъ дорогахъ, но тутъ авторъ, кажется, пересолитъ. Бѣдные волынскіе семинаристы, ужъ очень ихъ теперь ругаютъ (см. «Вол. Жизнь») въ печати, и не всегда справедливо!.. Хорошія въ этомъ отдѣлѣ «бесѣды съ дѣтьми, кои (только зачѣмъ эти «кои»?) еще грамотѣ не умѣютъ», бесѣды «о Божиныхъ», изложенныя доступнымъ пониманію маленькихъ дѣтей языкомъ. Обличаютъ въ авторѣ хорошаго законоучителя.

Затѣмъ слѣдуетъ отдѣлъ: Типы добрыхъ людей. Рядъ очерковъ. Помѣщенъ очеркъ 1-й — «Инокъ Трифілій». Здѣсь собственно не типъ добраго человѣка, а одинъ анекдотъ, рассказанный добрымъ гостинникомъ въ монастырѣ о. Трифіліемъ батюшкѣ, пріѣхавшему въ монастырь, — но читается не безъ интереса.

Слѣдующій отдѣлъ: «Взаимное исправленіе шереховатостей» можно бы въ слѣдующихъ выпускахъ выбросить, а то не вышло бы изъ-за него «взаимныхъ оскорбленій», намеки на «шереховатости» нѣкоторыхъ собратій ужъ очень прозрачны. «Шереховатости» у нашего брата есть, исправлять ихъ надо, но не пещатъ.

нать путемъ, т. е. не такъ, какъ дѣлаетъ авторъ: рисуешь от-
дѣлы картинки, больше изъ быта городского и монастырскаго
духовенства, чуть-чуть не называя лицъ и мѣсто, а то и на-
зываетъ: «въ Лаврѣ», «въ Б—В—Ъ». Не слѣдовало бы пе-
рестать и рассказъ «Видѣніе о. Іоанна», и написанъ онъ плохо,
въ «видѣніи» сцена, которую тяжело читать.

Въ «Дѣтскомъ Отдѣлѣ» помѣщена «переписка дѣтей» и от-
дѣлъ изъ житія св. Григорія Паламы. Намъ этотъ отдѣлъ по-
казался лишнимъ въ журналѣ. Если онъ нуженъ, то, въ видѣ
приложенія къ журналу, помѣщать для дѣтей рассказы и завести
переписку.

Последній отдѣлъ: «Нѣчто малое изъ церковно-приходской
практики» помѣстить бы на мѣстѣ «отдѣла шереховатостей», и
напечатать его, какъ самый нужный для духовенства. Въ настоя-
щихъ книжкѣ помѣщены двѣ замѣтки: «о просущкѣ св. Даровъ»
и «о перемѣнѣ и перевозкѣ св. антиминовъ», которыя прочтутся
безъ пользы іереями.

Въ заключеніе еще разъ пожелаемъ издателю священнику
успѣха на журнальномъ поприщѣ. Очень будетъ жаль, если наше
духовенство не познакомится съ журналомъ и не поддержитъ его
напиской. Цѣна на изданіе пока не объявлена, но, навѣрное,
слѣдующія книжки будутъ дешевле (эта стоитъ 50 к.).

Свящ. В. Михалевичъ.

О содержаніи приходскаго духовенства.

(Бесѣда съ крестьянами села Сарлей).

Нижегородскаго уѣзда села Сарлей прихожане составили
приговоръ о томъ, 1) чтобы не платить мѣстному причту поло-
женной руги хлѣбнымъ сборомъ; 2) чтобы уменьшить плату за
требоисправленія и 3) отмѣнить нѣкоторыя крестохожденія по при-
воду. По этому поводу и была бесѣда въ храмѣ 6 февраля.

Крестьяне, составители приговора, совершенно ничего не
хотѣли слушать и своимъ крикомъ всячески мѣшали бесѣдѣ, но
большая часть болѣе благоразумныхъ крестьянъ внимательно
слушали слова бесѣдующаго. Эта бесѣда и излагается теперь
для тѣхъ, которые желали-бы ее выслушать, но за шумомъ и
перерывами рѣчи говорящаго не могли всего выслушать.

Было говорено. Еще на Синайской горѣ, когда Господь изрекъ
заповѣди, Онъ сказалъ Моисею: сдѣлай Миѣ жертвенникъ изъ
земли и приноси на немъ всесоженія твои, овецъ твоихъ и во-

ловъ твоихъ; на всякомъ мѣстѣ, гдѣ Я положу память
 Моего, *Я приду къ тебѣ и благословлю тебя.* (Исх. 20, 24)
 Потомъ сказалъ Господь Моисею, говоря: скажи сынамъ Изра-
 вымъ, чтобы они сдѣлали Мнѣ приношенія; отъ всякаго человека
 у котораго будетъ усердіе, принимайте приношеніе Мнѣ. И устрою
 они Мнѣ святилище, *и буду обитать посреди ихъ.* (Исх.
 1, 2 и 8 ст.).

Изъ сказаннаго видно, что для общенія человѣка съ
 Богомъ со стороны человѣка Богъ требуетъ приношенія жертвъ
 другихъ даровъ, по усердію, а съ Своей стороны Богъ обещаетъ
 придти къ приносящему, обитать во святилищѣ, построенномъ
 именемъ Божіе, обитать среди приносящихъ дары Богу и
 словлять ихъ.

Послѣ того какъ устроена была скинія, — это святилище
 евреи обязаны были приносить свои жертвы, — для служенія
 ней Богъ повелѣлъ посвятить Аарона въ первосвященника
 сыновъ его во священники (Исх. 40, 12—15). Для прислуживанія
 имъ при скинії Богъ далъ левитовъ. (Числ. 3, 1, 2, 6—9 ст.)
 Такъ установлено было ветхозавѣтное священство. Указаны были
 и средства для содержанія этого священства. Въ книгѣ Числ.
 сказано: и сказалъ Господь Аарону: всѣ возносимыя святыни
 которыя возносятся сыны Израилевы Господу, отдаю тебѣ и сы-
 намъ твоимъ и дочерямъ твоимъ съ тобою, уставомъ въ чинѣхъ
 А сынамъ Левіи — вотъ: Я далъ въ удѣлъ десятину изъ всего
 что у Израиля, за службу ихъ, за то, что они отирали обувь
 службы въ скинії собранія. (Числ. 18, 19 и 21 ст.).

О десятинахъ.

Отдѣлай десятину отъ всего произведенія сѣмянъ твоихъ
 которое приходитъ съ поля (твоего) ежегодно, и ѣшь предъ
 Господомъ, Богомъ твоимъ, на томъ мѣстѣ, которое избересть Онъ
 чтобы пребывать имени Его тамъ; приноси десятину хлѣба твоего,
 вина твоего и едея твоего, и первенцевъ крупнаго скота твоего
 и мелкаго скота твоего, дабы ты научился бояться Господа, Бога
 твоего, во всѣ дни. (Втор. 14, 22—23 ст.).

О земельномъ надѣлѣ.

И сказалъ Господь Моисею: повели сынамъ Израилевымъ, чтобы
 они изъ удѣловъ владѣнія своего дали левитамъ города
 жительства, и поля при городахъ со всѣхъ сторонъ для жительства
 левитамъ. (Числ. 35, 2 и 3 ст.). Города будутъ имъ для жительства
 а поля будутъ для скота ихъ и для имѣнія ихъ и для всѣхъ
 тебѣскихъ потребностей ихъ. Такъ евреи и сдѣлали: они выдѣлали
 левитамъ 48 городовъ съ предмѣстіями (Ис. Нав. 21, 41 ст.).

Выкупъ.

И сказалъ Господь Аарону: все разверзающее ложесна у всякой твоей, которую приносятъ Господу, изъ людей и изъ скота, да твой; только первенецъ изъ людей долженъ быть твой, и первородное изъ скота нечистаго должно быть выкупъ за нихъ: начиная отъ одного мѣсяца, по твоей бери выкупъ *пять сиклей серебра*, по сиблю святому, который въ двадцать геръ. (Исх. 13, 16—16 ст.).

на содержаніе ветхозавѣтнаго священства по повелѣнію поступали: 1) жертвоприношеніе; 2) десятина; 3) дана была выдѣленная изъ народной земли, и 4) выкуны жертвами за первенцевъ.

Такой порядокъ обезпеченія ветхозавѣтнаго священства существовалъ во все время, отъ Моисея до Христа. На существованіе указаніе и въ новозавѣтныхъ книгахъ.

жертвоприношеніяхъ, поступающихъ на содержаніе ветхозавѣтнаго священства, апостоль говоритъ: развѣ вы не знаете, что священники питаются отъ святилища; что служащіе святилищу берутъ долю отъ жертвенника. (1 Кор. 9, 13).

тотъ же апостоль говоритъ: получающіе священство сыновъ левитныхъ имѣютъ заповѣдь — брать по закону десятину отъ народа (Евр. 7, 5).

земельной собственностью священниками можно видѣть указаніе изъ евангелія Луки (1, 39), гдѣ говорится, что домъ Захаріи былъ въ «нагорной странѣ». (По изслѣдваніямъ ученыхъ эта страна находится недалеко отъ Іерусалима, существуетъ деревня Айкъ-Каримъ; этотъ участокъ и принадлежалъ священническому городомъ, въ которомъ былъ домъ отца І. Крестителя). (Сообщ. Импер. Палест. Общества т. XVII; вып. 3, стр. 376.).

въ евангеліи упоминается въ евангеліи Луки (2, 23—24), гдѣ говорится, что, когда исполнились очищенія, принесли Іисуса въ Іерусалимъ, чтобы представить Господу (какъ первенца), какъ предписано въ законѣ Господомъ, чтобы всякій младенецъ мужескаго пола, разверзающей ложесна, былъ посвященъ Господу (Исх. 13, 2), а этотъ законъ и законъ о выкупѣ первенцевъ. Въ Капернаумѣ сборщики денегъ спрашивали ап. Петра: Учитель не дастъ-ли дидрахму? (Мат. 17, 24), а это, по словамъ св. І. Златоуста, была плата за первенцевъ (Твор. св. І. Златоуста. На Св. Матѣ. ч. 2; стр. 481).

Такимъ образомъ изъ евангельскихъ и апостольскихъ указаній видно, что и во время земной жизни Спасителя существовали тѣ

же средства обезпеченія ветхозавѣтнаго священства, какія установленны были Богомъ при Моисеѣ.

Но вы можете мнѣ сказать: Зачѣмъ ты говоришь намъ о ветхозавѣтномъ священствѣ? Мы живемъ не по ветхому, а по новому завѣту. На этотъ вопросъ даетъ отвѣтъ ап. Павелъ. Онъ, указывая Коринѣянамъ на ветхозавѣтныя установленія, и на распинаніе людей, тяготившихся этими установленіями, и на все это происходило съ ними какъ образы, а списано въ наставленіе намъ, достигшимъ послѣднихъ вѣковъ (1 Кор. 10, 11). Такъ смотритъ апостоль на примѣненіе ветхозавѣтныхъ событій къ намъ. Тѣ событія — «образы», предъизображающіе новозавѣтную жизнь, а описаны «въ наставленіе намъ».

(Продолженіе слѣдуетъ).

Міровоззрѣнія великаго государственнаго мужа.

Приложивый разумъ приложитъ болѣзнь. Екклез. 1, 18.

I. Скончался К. П. Побѣдоносцевъ; тихо угасла жизнь самаго крупнаго государственнаго человѣка въ Россіи за послѣднюю четверть вѣка. Намъ трудно оцѣнить все значеніе этого великаго человѣка. Мы слишкомъ близки къ нему, мы еще находимся подъ его воздѣйствіемъ, мы слишкомъ субъективно переживаемъ впечатлѣніе его высокой личности. И средствъ у насъ нѣтъ для того, чтобы охватить однимъ взглядомъ его дѣятельность и ея вліяніе въ различныхъ областяхъ, мы не можемъ еще возсоздать его цѣльнаго духовнаго образа и представить его въ исторической перспективѣ его времени. Это дѣло біографіи и исторіи; слѣдовательно, дѣло грядущихъ временъ и поколѣній, которыя не будутъ обладать пристрастіемъ современниковъ, вносящихъ въ исторію субъективную абerraцію. Выдающіеся дѣятели и великіе характеры встрѣчаютъ со стороны своихъ современниковъ обыкновенно не пониманіе, а противодѣйствіе, вражду и борьбу. Это жребіе всякаго крупнаго дѣятеля въ родѣ людскомъ. На высшіе органы низмы съ яростью нападаютъ именно всякіе микробы, бактерии и прочая мразь.

II. Одно безспорно для насъ, его современниковъ: онъ быль во всецѣло русскій человѣкъ. И этого ему никогда не могли простить его интеллигентные враги. Когда послѣ «эпохи великихъ реформъ» настала «эпоха мирнаго развитія» въ царствованіе Александра III и когда, по словамъ покойнаго Н. К.

правительство приняло на себя инициативу: 1) «удовлетворить народному чувству, по которому Россія должна принадлежать русскимъ; 2) упорядочить и укрѣпить внутренней строй и 3) развить духовныя и матеріальныя силы народа»; К. П. Побѣдоносцевъ несомнѣнно былъ вдохновителемъ и главнымъ стражемъ этой національной политики. Онъ глубоко убѣжденъ, что Россія должна жить и управляться на основаніи своихъ историческихъ народныхъ началъ, на основаніи народнаго мировоззрѣнія, народной вѣры. Государственная власть тогда только дѣйствуетъ плодотворно и на благо народа, когда она принимаетъ народное направленіе, а не впадаетъ въ разволеніе съ народнымъ миросозерцаніемъ. Гдѣ нарушается эта гармонія, тамъ власть подтачиваетъ сама себя. «Какъ бы ни была громадна власть государственная, говоритъ онъ, она утверждается ни на чемъ иномъ, какъ на единствѣ духовнаго сознанія: власть подкапывается съ той минуты, какъ начинается разволеніе этого, на вѣрѣ основаннаго сознанія». Въ это раздвоеніе влекли Россію многія враждебныя силы, но онъ всегда старался возвратить ее къ ея народнымъ историческимъ принципамъ: русскому направленію и проникновенію въ народную душу и въ народное вѣрованіе К. П. напоминаетъ намъ великаго нашего писателя Ф. М. Достоевскаго: оба были всецѣло русскіе люди и великіе аналитики своей эпохи.

III. Для обоихъ истинно было то, во что вѣровалъ и чѣмъ жилъ русскій народъ, созидая свое государство. Чуждыя начала подвергли эту ложь беспощадному анализу и обнажили ея вопіющія противорѣчія, потому что оба обладали глубокимъ проникновеніемъ въ истину вещей и человѣческаго сердца. Въ «Московскомъ Сборникѣ» и «Вопросахъ Жизни» К. П. Побѣдоносцева мы видимъ проникновенный діагнозъ важнѣйшихъ болѣзней современной культуры, отъ которыхъ авторъ хотѣлъ предохранить свое отечество. Здѣсь подвергнуты беспощадной критикѣ все современныя ходячія воззрѣнія, къ сожалѣнію столь неудержимо увлекшія наше общество и уже принесшія теперь свои плачевные результаты. Съ яснovidѣніемъ пророка предостерегалъ онъ насъ отъ современныхъ заблужденій и съ глубокою сердечною болью указывалъ на «великую ложь нашего времени», которую, не смотря на его предостереженіе, мы теперь столь болѣзненно переживаемъ.

Теперь злобу дня представляет для нас та парламентарная система, которая надвигается и грозит совершенно наше отечество съ его исторической основы и произвести чательное крушеніе. Въ «Московскомъ Сборникѣ» намъ яркій «образъ этой великой современной политической лжи». Вотъ маленькій отрывокъ объ этой злобѣ дня: «По теоріи парламентаризма, говорить онъ, должно господствовать разумное большинство; на практикѣ господствуетъ пять-шесть предводителей партіи; они, смѣняясь, овладѣваютъ властью. По теоріи утверждается ясными доводами во время парламенскихъ дебатовъ; на практикѣ оно не зависитъ нисколько отъ дебатовъ, но направляется волею предводителей и соображеніями личного интереса. По теоріи народные представители имѣютъ въ виду единственное народное благо; на практикѣ они, подъ предлогомъ народного блага, и на счетъ его, имѣютъ въ виду преимущественно личное благо свое и друзей своихъ. По теоріи—они должны быть изъ лучшихъ излюбленныхъ гражданъ; на практикѣ—это наиболее честолюбивые и нахальные граждане. По теоріи—избиратель не даетъ голосъ за своего кандидата потому, что знаетъ и довѣряетъ ему; на практикѣ—избиратель даетъ голосъ за человѣка, котораго по большей части совсѣмъ не знаетъ, но о которомъ утверждено ему рѣчами и криками заинтересованной партіи. По теоріи—дѣлами въ парламентѣ управляютъ, двигаютъ опытный разумъ и безкорыстное чувство; на практикѣ главныя движущія силы здѣсь рѣшительная воля, эгоизмъ и краснорѣчіе. Вотъ каково въ сущности это учрежденіе, выставленное цѣлью и вѣнцомъ государственнаго устройства. Больно и горько думать, что въ землѣ русской были и есть люди, мечтающіе о водвореніи этой лжи у насъ...

«Но уже и тамъ, гдѣ она издавна дѣйствуетъ,—ослабѣваетъ вѣра въ нее; еще славить ее либеральная интеллигенція, но народъ стонетъ подъ гнетомъ этой машины и различаетъ въ ней скрытую ложь. Едва ли дождемся мы,—но дѣти наши и внуки несомнѣнно дождутся сверженія этого идола, которому современный разумъ продолжаетъ еще въ самообольщеніи поклоняться». Таково было его убѣжденіе. И если мы теперь видимъ, что даже младшіе его современники поклоняются этому идолу, и если мы видимъ, что поклоненіе этому идолу поблѣняется цѣною глубокихъ страданій родины и кровью невинныхъ людей, то значить ли это, что К. П. былъ не правъ? Заблужденіе не опровергаетъ истины, если даже оно совершенно искренно. Есть дорогіе обманы и любезныя сердцу иллюзіи. Бу-

еще покажетъ, на пескѣ или на твердомъ фундаментѣ хотять
строить зиждущіе градъ свой.

IV. Константинъ Петровичъ удалился отъ дѣль въ 1905 г. въ
тотъ моментъ, когда въ нашей внутренней политикѣ обнаружился
переломъ, и она стала принимать тотъ курсъ, который онъ считаль
опаснымъ и который привелъ къ переживаемому кризису. Подобно
тому, который видить, что больному вмѣсто лекарства знахарь
дастъ медленно дѣйствующій ядъ, государственный человѣкъ
былъ испытывать глубокое страданіе отъ соз-
нанія опасности и невозможности исправить ошибку. Это страданіе
свершило тѣ великіе печали, какими болѣло русское сердце при
нестроеній, терзавшихъ горячо любимое отечество. И чѣмъ
представлялъ себѣ онъ положеніе дѣль въ свѣтѣ своего
государственного ума, тѣмъ глубже должна была про-
гнать горечь скорби о судьбахъ родины въ его душу по слову
судрага: *приложивый разумъ приложитъ болѣзнь*. Только
исполненнаго долга и крѣпкое уиованіе на Го-
сударя, въ рукахъ Коего судьбы царей и царствъ, служили для
человѣка источникомъ утѣшенія. Передъ самою кончиною, за нѣсколько
дней, появился въ печати его переводъ Новаго Завѣта.
Это показываетъ, что возвышенный умъ его былъ обращенъ къ
самой глубокой основѣ жизни человѣка и виталь въ самыхъ
высшихъ сферахъ. Подобно Гладстону, онъ всегда находилъ
время обращаться мыслію къ Богу и на семь Камени желалъ
твердить подвигнувшееся сердце свое на закатѣ дней своихъ. *Бла-
женъ мертвіи, умирающіи о Господѣ. Ей, почиютъ отъ
трудовъ своихъ.* («Колоколь»).

Торжество безумія.

(По поводу кончины о. архимандрита Николая).

Безуміе опять заявило о себѣ, — рѣзко, нагло, грубо, какъ
всегда. Новая жертва вопіеть къ небу, жертва чистая, невинная.
Чьи то грязныя жестокія руки, руки какого-то безумца обagri-
ли кровью праведника. Ужась объяль насъ, учениковъ
отца Николая, при извѣстіи объ убійствѣ, принесенномъ теле-
графомъ изъ Пензы. Убили того, кого мы знали за святого
человѣка. На нашемъ жизненномъ пути рѣдко встрѣчаемъ мы
честныхъ, достойныхъ людей. И вотъ одного изъ этихъ рѣдкихъ
людей не стало на свѣтѣ. Безуміе раскрыло свою зіяющую пасть.
Изъ бездны его вышли темныя, мрачныя, кровожадныя тѣни,
и поглотили мягкій и тихій свѣтъ, мерцавшій въ темнотѣ.

Гуще стала тьма. Кто эти демоны, такъ неумолимо преслѣдующіе все святое, честное? По истинѣ, это сыны антихриста, сыны безумія. Бездна беззаконія выслала ихъ на борьбу со свѣтомъ, съ правдой, съ воинствомъ Христовымъ. Вздумали они бороться съ своей темной силой съ свѣточами Христовой правды — и не могли одолѣть ихъ. Свѣтъ ихъ былъ для демоновъ нестерпимъ. Они не могли выдержать его блеска и рѣшили уничтожить его насиліемъ. Убійство — это всегдашнее оружіе враговъ Христа, свѣта, правды. Такъ было всегда, начиная съ древности.

Всегда безуміе дѣйствовало насиліемъ, оружіемъ. До Христа избивали пророковъ, не вынося ихъ огненного слова правды. Носителя Божественнаго свѣта, небесной правды вознесли на крестъ. Въ первые вѣка христіанства, безуміе истощило всѣ свои силы въ борьбѣ со Христомъ — и осталось безсильнымъ. Правда Христова побѣдила, свѣтъ возсіялъ, мракъ разсѣялся, кровожадныя тѣни демоновъ, сыновъ злобы, исчезли, стали невидимы. Но вотъ теперь снова звѣрь поднялъ голову. Снова гоненія, преслѣдованія, жестокость, издѣвательство. Злобы и ненависть къ святому Христову дѣлу оцѣпили безумцевъ, — и они потеряли способность видѣть, соображать, разсуждать. Долгій историческій опытъ не научилъ ихъ ничему. Напрасенъ трудъ доказывать этимъ безумнымъ всю тщетность ихъ затѣи, — что насиліемъ и коварствомъ не искоренить имъ Христовой правды, что долгіе вѣка насильственной борьбы съ Христіанствомъ приводили только къ торжеству его, — глухи остаются они ко всѣмъ этимъ доводамъ. Такъ исполняется на нихъ слово Господне: «слухомъ услышите, и не уразумѣете: и видяще узрите, и не увидите: одобелѣ бо сердца людей сихъ, и ушима слышаша, и очи свои смѣжиша, да некогда узрятъ очима» (Исаи, 6, 9—10).

Кого хотѣли уничтожить злодѣи, убивая изъ револьвера архимандрита Николая! Неужели идею его святого дѣла, служеніе? Жалкіе безумцы, несмысленные умомъ и жестокосердые! Помутившемуся уму ихъ не доступна та простая истина, что убивающіе тѣло, души не могутъ убить, что духъ праведника будетъ жить въ его единомышленникахъ, его ученикахъ, будетъ горѣть тѣмъ большимъ пламенемъ, чѣмъ болѣе пришлось выстрадать его носителю. На нивѣ удобренной кровью мучениковъ, Господь возвращаетъ сторицею, и рать, воинствующихъ за имя Христово чрезъ мученичество не только не уменьшается, но все увеличивается въ числѣ и силѣ своей. Въ мужественномъ и честномъ служеніи долгу своему покойнаго будутъ почерпать

слау и крѣпость для брани его соратники. Его свѣтлый образъ, запечатлѣнный славной кончиной, будетъ окруженъ ореоломъ славы небесной. Взирая на мученическую кончину его, дружиѣ сомкнуть ряды свои вѣрные сыны Церкви, чтобы тѣмъ сильнѣе ударить на враговъ Христовыхъ. Выползайте же изъ своихъ подпольй, вы, трусливые мстители, коварные и жестокіе убійцы! Вашему подполью не сломить воинства Христова, не страшны тѣмъ, кто работаетъ для вѣчности. Вы любите дѣйствовать изъ-за угла: коварство ваше не выше вашихъ мелкихъ жертвъ, жалкихъ и несчастныхъ въ своей безсильной ненависти и злобѣ. Изъ-за угла убили вы о. Николая, прычась отъ людей, хотя онъ никогда не скрывался отъ васъ. Вамъ ненавистна дѣятельность оца Николая, ибо она ставила преграду для вашихъ гнусныхъ и позорныхъ дѣяній.

Поборникъ нравственной чистоты, безупречный монахъ-христининъ ненавистенъ проповѣдникамъ разврата, разрушенія, нравственнаго нигилизма. Его совѣсть, чистая и невинная, была постояннымъ нѣмымъ укоромъ для людей, потерявшихъ совѣсть, цѣломудріе, нравственную чистоту, она обличала ихъ, повергала ихъ въ нестерпимыя мученія—и вотъ потребовались насиліе, кровь, чтобы избавиться отъ этого живого укора, обличающаго ихъ грязную душу. Но подумали-ль эги безумцы, что брызги проливаемой крови падутъ на нихъ самихъ и на вѣки запятнаютъ ихъ черствую душу вѣчнымъ, несмываемымъ пятномъ! Или ихъ душа такъ густо покрыта пятнами позорныхъ дѣяній, что новое пятно уже ничего не можетъ прибавить къ прежнимъ?

О жалкое безуміе! Такъ возстаютъ изъ бездны адской злобы демоническія тѣни, казавшіяся на вѣки исчезнувшими, и снова ополчаются на Церковь Христову своими окровавленными руками. Ужасомъ, терроромъ хотятъ они заставить молчать людей, вѣрныхъ заступамъ Церкви. Они не понимаютъ, что кровь мученика только разжигаетъ сыновъ Церкви, побуждая ихъ творить свое святое дѣло тѣмъ энергичнѣе и пламеннѣе, чѣмъ наглѣе и свирѣпѣе становится врагъ Христовъ. Когда же, наконецъ, поймутъ они безсмысленность своихъ злодѣйствъ?

Студентъ Моск. дух. акад. П. Назаркевичъ.

(«Колоколь» № 399).

Картина изъ современной Семинарской жизни.

Въ Тамбовской дух. семинаріи смертельно почти раненъ Ректоръ семинаріи, архимандритъ Симеонъ, въ Пензѣ, какъ выше сообщается, убитъ въ семинарскомъ саду въ 3 ч. дня Ректоръ Архим. Николай, бывшій инспекторъ Волынской семинаріи *). Его предшественникъ протоіерей Позднѣевъ тоже былъ тяжело раненъ и долженъ былъ оставить службу. Въ Воронежѣ раненъ инспекторъ семинаріи Романовскій. Не перечисляемъ взрывовъ, забастовокъ и проч. под. дѣяній. Приведемъ изъ «Смоленскихъ Епарх. Вѣд.» картину изъ соврем. семин. жизни.

Утромъ 2-го мая около 8 часовъ утра въ разныхъ мѣстахъ зданія Смоленской семин. обнаружено было большое количество воззваній къ воспитанникамъ, расклеенныхъ по стѣнамъ и приглашавшихъ «всѣхъ имѣющихся на лицо воспитанниковъ, не исключая лицъ, принципиально несочувствующихъ бойкоту экзаменовъ, на сходку», имѣющую быть въ 6 часовъ вечера. На сходкѣ, какъ видно изъ тѣхъ же воззваній, предполагалось рѣшеніе слѣдующихъ вопросовъ: I. Нужно ли повтореніе бойкота (отношеніе къ закрытымъ классамъ; какое значеніе будетъ имѣть для семинарскаго режима и семинарскаго союза отступленіе предъ Синодскимъ предписаніемъ). II. Тактика собравшихся воспитанниковъ. III. Бойкотъ экзаменовъ въ августѣ. Судя по воззваніямъ другой редакціи, на той же сходкѣ имѣлось въ виду предложить воспитанникамъ, выразившимъ желаніе держать экзамены, мирное закрытіе семинаріи. Всѣ воззванія инспекціею были сорваны. Весь день 2 го мая до вечера прошелъ сравнительно тихо, если не считать 2—3 петарды, разорвавшіяся въ корридорахъ до обѣда. Между тѣмъ ожидаемая въ 6 часовъ вечерняя сходка не состоялась, но за то послѣ 7 час. члены инспекціи, вмѣстѣ съ о. Ректоромъ находившіеся въ то время въ квартирѣ помощника инспектора Преображенскаго, услышали пѣніе марсельезы. Выйдя изъ квартиры въ корридоръ, они увидѣли группу воспитанниковъ (человѣкъ около 40—50) въ шапкахъ, съ папиросами и съ палками въ рукахъ, спускавшихся по лѣстницѣ изъ класснаго 2-го этажа въ нижній корридоръ. При появленіи членовъ инспекціи пѣніе прекратилось, но не смотря на ея присутствіе, съ верхняго этажа на лѣстницу и внизу около группы стоявшихъ посреди корридора воспитанниковъ началось усиленное бросаніе петардъ. Одна петарда дерзко была взорвана около самаго уха

*) Бывшіе питомцы о. Николая по Вол. семинаріи, помолитесь объ упокоеніи души его.

проходившаго черезъ толпу воспитанниковъ секретаря и члена правленія отъ духовенства священника Заостровскаго, при чемъ кто-то бросилъ ему угрозу: «проходи, а то убьемъ». Черезъ непродолжительное время присутствіе членовъ инспекціи однако заставило группу собравшихся воспитанниковъ мало-по-малу разойтись. Въ 8 часамъ все успокоилось. Последняя петарда была брошена въ 9-мъ часу вечера вслѣдъ выходящему изъ ученической столовой съ ужина помощнику инспектора Преображенскому, а ночью въ окно учительской комнаты были вывѣшены два красныхъ флага.

3-го мая съ утра было все спокойно, въ 9 часовъ въ 6-мъ и 4-мъ классѣ начались письменные экзамены, но ученики 4-го кл. вмѣсто того, чтобы, согласно распоряженію Ректора писать свое сочиненіе по отдѣленіямъ, самовольно соединились въ одномъ классѣ, гдѣ и была имъ дана тема. Но уже черезъ нѣсколько минутъ послѣ дачи темы началось усиленное бросаніе петардъ въ корридорахъ и возлѣ 1-го класса, гдѣ писали сочиненіе четвертоклассники. Ссылаясь на шумъ въ корридорѣ, воспитанники 4-го класса заявили бывшему у нихъ на экзаменѣ преподавателю г. Вишневу, что они не могутъ продолжать писать сочиненіе. Тогда г. Вишневъ вышелъ, чтобы довести до свѣдѣнія о. Ректора объ этомъ заявленіи, въ классѣ раздалось пѣніе революціонной пѣсни, а затѣмъ послышались взрывы петардъ. Послѣ того, какъ о. Ректоръ, получивъ заявленіе отъ Вишнева, вошелъ туда, пѣніе прекратилось, но онъ былъ встрѣченъ криками: «вонъ, вонъ!» На предложеніе высказаться, чего они хотятъ, всѣ молчали, но сочиненія писать все же не стали. Видя это, о. Ректоръ предложилъ имъ разойтись. При выходѣ Ректора изъ класса воспитанники IV класса снова запѣли и возстановить порядокъ, по словамъ инспекціи, не было никакой возможности. Тогда Ректоръ и инспекторъ съ помощникомъ удалились въ учительскую комнату, гдѣ были преподаватели Вишневъ и Юшковъ, сюда вскорѣ, пробивъ насквозь дверь, влетѣла револьверная пуля, кромѣ того были произведены еще два выстрѣла въ косяки двери, осыпавшіе штукатурку. Черезъ нѣкоторое время о. Ректоръ опять отправился въ 4-й классъ, чтобы объявить экзаменъ прерваннымъ и отпустить учениковъ, но увидѣлъ тамъ лишь нѣсколько воспитанниковъ 4-го парал. класса, остальные же стояли около помѣщенія 4-го норм. класса и снова пѣли; не смотря на требованіе о. Ректора, они не прекратили безобразія. Послѣ этого о. Ректоръ, оставивъ воспитанниковъ 4-го класса на мѣстѣ, въ виду обнаруженнаго ими упорнаго нежеланія соблюдать порядокъ,

пошелъ въ VI классъ, чтобы и тамъ прекратить экзаменъ. Но, вслѣдствіе усиленныхъ просьбъ воспитанниковъ VI класса, позволилъ имъ продолжать письменную работу. Между тѣмъ дерзость бойкотистовъ дошла до крайняго предѣла: кто-то изъ нихъ, во время наивысшаго проявленія безпорядковъ въ среднемъ корпусѣ, проникнувъ съ чердака черезъ глухое окно на крышу семинаріи, выбросилъ надъ зданіемъ красный флагъ, который по распоряженію инспекціи, по обнаруженіи его, былъ немедленно снятъ. Въ комнатѣ 1-го паралл. класса, гдѣ писали чернилами, ученики четырехъ классовъ, полъ оказался залитымъ чернилами, а на стѣнѣ можно видѣть большое сѣрое пятно — остатокъ разлитой вонючей жидкости. Кромѣ того, во время безпорядковъ до обѣда и послѣ обѣда 3-го мая было выбито нѣсколько стеколъ въ классныхъ дверяхъ и окнахъ, а также въ окнѣ учительской комнаты, во 2 классѣ вырвана и выброшена на дворъ цѣлая рама.

Въ 6 часовъ вечера 3-го числа состоялось экстренное педагогическое собраніе, на которомъ рѣшено семинарію закрыть на неопредѣленное время, дозволивъ лишь ученикамъ 5 и 6 класса, если они поручатся за спокойствіе и порядокъ, явиться на экзамены къ 21-му мая. Для охраны же отъ порчи казеннаго имущества въ семинаріи и для прекращенія безпорядковъ приглашена была полиція. 4-го числа, когда требованіе очистить семинарію сдѣлалось ученикамъ извѣстнымъ, они пытались возразить протестъ и противъ этого распоряженія, но полиція, пригласивъ войска, вошла въ семинарію и потребовала отъ всѣхъ учениковъ къ 6 часамъ удалиться изъ зданія, при чемъ въ виду того, что въ одного изъ членовъ полиціи былъ сдѣланъ изъ окна выстрѣлъ, полиціймейстеръ распорядился сдѣлать общій по семинаріи обыскъ, при этомъ бывший воспитанникъ 3-го паралл. класса Георгій Лавровскій былъ арестованъ. Говорятъ, будто въ семинаріи 3-го числа между воспитанниками были и посторонніе элементы — евреи и учащіеся изъ другихъ учебныхъ заведеній.

(«Смоленск. Еп. Вѣд.»).

ОБЪЯВЛЕНІЯ ИКОНОПИСНЫЙ СБОРНИКЪ.

ВЫПУСКЪ I.

1907 г.

Изданіе ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного Комитета попечительства о русской иконописи

Съ 21 рисункомъ.

Цѣна 2 рубля.

Продается въ иконной лавкѣ Комитета попечительства о русской иконописи въ С.-Петербургѣ, Надеждинская, № 27, и въ книжныхъ магазинахъ въ С.-Петербургѣ: «Новаго Времени», Невскій, 40, И. Л. Тузова, Н. П. Карбасникова и М. О. Вольфа въ Гостинномъ дворѣ.

ИЩЕВОЙ ИКОНОПИСНЫЙ ПОДЛИННИКЪ.

ТОМЪ I.

ИКОНОГРАФІЯ

Господа Бога и Спаса Нашего Іисуса Христа.

Историческій и Иконографическій очеркъ, сочиненіе академика Н. Кондакова, съ 116 рисунками. Атласъ таблицъ: 14 цвѣтныхъ, 5 геліографюръ, 40 фототипій, 84 литографическія таблицы. Изданіе **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденного Комитета попечительства о Русской иконописи.

1905.

Цѣна 25 рублей.

Продается въ иконной лавкѣ Комитета, въ С.-Петербургѣ, Надеждинская, 27, и въ книжныхъ магазинахъ: «Новаго Времени» въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Харьковѣ, Одессѣ, и И. Л. Тузова и М. О. Вольфа, С.-Петербургъ, Гостинный Дворъ.

Пересылка производится наложеннымъ платежемъ по требованіямъ покупателей.

Иконописцамъ и художникамъ изданіе уступается за половину цѣны, за чѣмъ слѣдуетъ обращаться непосредственно въ Комитетъ попечительства о русской иконописи, С.-Петербургъ, Надеждинская, 27.

Предлагаю услуги, съ предьявленіемъ свидѣтельства изъ **ИМПЕРАТОРСКОЙ** Академіи Художествъ, а также одобренія отъ нѣкоторыхъ церковныхъ причтовъ.

На принятіе заказовъ по исполненію Художественной живописи, иконописи и орнаментации, въ разныхъ древнихъ стиляхъ и по ореставраціи древнихъ иконъ.

∞ Цѣны умеренныя. ∞

Адресовать: м. Почева, собствен. домъ. Александру Васильевичу Цикуцкому.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

— П. Е. МАЛИКОВА —

(существуетъ 30 лѣтъ)

исполняетъ заказы ИКОНОСТАСОВЪ И КІОТОВЪ.

Живописи ИКОНЪ, реставр.
древнихъ ИКОНЪ и ПОЗОЛО-
ТЫ, работы исполняются акку-
ратно съ рючателъствомъ. До-
пускается разсрочка платежа.

Адресъ: Кіевъ, Вознесен-
скій сп., № 35. Возлѣ но-
вой духовной семинаріи.



(Не смѣшивать съ фамиліей Маленко).

Нуждающійся восп., окончившій въ этомъ году семинарію,
ищетъ кондицію на лѣто. Съ условіями обращаться въ г. Бременъ.
Редакція «Вол. Епарх. Вѣд.»



При семъ номерѣ разсылается „Почаевскій Ли-
стокъ“ № 22 съ приложеніемъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Интеллигентское лицемѣріе.—Несправед-
ливость утвержденія Чемберлина о томъ, что Библия—книга подлож-
ная и что Іисусъ Христосъ не еврей.—Торжественное засѣданіе Ве-
линскаго отдѣла Палестинскаго общества.—Новый духовный журналъ
—О содержаніи приходскаго духовенства.—Мировоззрѣнія великаго
государственнаго мужа.—Торжество безумія.—Картина изъ современ-
ной Семинарской жизни.—Объявленія.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 1 іюня 1907 года.
Редакторъ П. БѢЛЯЕВЪ.

Типографія Почаево-Успенской Лавры.