

Ж2  
С51

*Изв. № 1359.*

1910

XLVI

Смоленскія  
**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ**  
ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

**№ 17.**

1—15 СЕНТЯБРЯ.

*Изв. № 1194*



Типографія  
П. А. Силина.

|| Редакція при духовной  
семинаріи.

Смоленскъ.



ЖС2  
С51

Годъ XLVI.

1910 г.

1—15 сентября

# Смоленскія ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза  
въ мѣсяць.

№ 17.

Цѣна годовому изданію  
5 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 23 августа на псаломщицкое мѣсто при церкви села Корсиковъ, Рославльск. у., назначенъ окончившій курсъ Смоленской семинаріи Александръ Глѣбовъ.

— Временно и. д. псаломщика къ церкви села Новоселокъ, Рославльск. у., назначенъ послушникъ Рославльскаго Спасо-Преображенскаго монастыря Григорій Чмуровъ.

— 25 августа временно и. д. псаломщика къ церкви села Верховья-Малышкина, Бѣльск. у., назначенъ окончившій курсъ Дровнинской второклассной учительской школы Петръ Табуновъ.

— 26 августа временно допущенъ къ и. д. псаломщика при Петропавловской г. Вязьмы церкви святой псаломщикъ села Пантелѣва, Бѣльск. у., Иванъ Дьяконовъ.

Смоленская  
областная  
БИБЛИОТЕКА  
ИМ. В. И. ДЕНИНА



— 27 августа и. д. псаломщика къ церкви села Босина, Духовщинск. у., назначенъ уволенный изъ 4-го класса семинаріи Сергѣй Поповъ

— И. д. псаломщика къ церкви села Кощина, Смоленск. у., назначенъ бывшій псаломщикъ Знаменской церкви при арестантскихъ ротахъ гор. Смоленска Андрей Голенкинъ.

— 31 августа на діаконовское мѣсто при церкви села Коробца, Ельнинск. у., назначенъ діаковъ на псаломщицкой вакансіи села Михейкова, Смоленскаго у., Евгеній Клитинъ.

— 1 сентября и. д. псаломщика къ церкви села Михейкова, Смоленскаго у., назначенъ уволенный изъ 3-го класса семинаріи Николай Губчевскій.

— 31 августа на священническое мѣсто при Щепетовской церкви-школѣ, Росл. у., назначенъ учитель Грязенитской церк.-прих. школы того же уѣзда Александръ Оглоблинъ.

— 1 сентября и. д. псаломщика къ церкви села Астаповичъ, Рославльск. у., назначенъ уволенный изъ 3-го класса семинаріи Николай Поповъ.

— 3 сеп. временно и. д. псаломщика къ церкви села Сельца, Краснинскаго у., назначенъ бывшій послужникъ Смоленскаго Архіерейскаго дома Павелъ Корчаговъ.

#### *П е р е м ѣ щ е н ы :*

— 25 августа на псаломщицкое мѣсто при церкви села Покрова-Жиркова, Бѣльск. у., перемѣщенъ псаломщикъ села Верховья-Малышкина, того же уѣзда, Василій Граблинъ.

— 31 августа священникъ Николаевской гор. Бѣлаго церкви Іоаннъ Петровскій и священникъ села

Васильевского, Бѣльск. у., Леонидъ Пляшкевичъ перемѣщены по прошенію одинъ на мѣсто другого.

— 2 сент. псаломщики церковей гор. Вязьмы: Св.-Троицкой—Павель Качевскій и Спасо-Преображенской—Петръ Долголиковъ перемѣщены по прошенію одинъ на мѣсто другого.

*У в о л е н ы:*

— 23 августа псаломщикъ села Новоселокъ, Рославльскаго у., Ѳеодоръ Назаревскій по прошенію.

— 25 августа и. д. псаломщика села Цокрова-Жиркова, Бѣльск. у., Николай Чистяковъ по прошенію.

— 1 сент. и. д. псаломщика села Астапковичъ, Рославльск. у., Павель Каменцевъ по прошенію.

— 3 сент. и. д. псаломщика села Сельца, Краснинскаго у., Семень Голенкинъ по прошенію.

---

Опредѣленіями Епархіальнаго Начальства: 1) отъ 16--21 августа благочинный 2-го округа, Порѣчск. у., протоіерей Антоній Савинскій уволенъ по прошенію отъ должности благочиннаго и на его мѣсто благочиннымъ назначенъ благочинный 1-го округа того-же уѣзда священникъ села Фащева Іоаннь Кулюкинъ; 2) отъ 25—29 августа благочиннымъ 1-го округа, Порѣчск. у., назначенъ священникъ села Катыни-Успенской, Смоленскаго у., Петръ Строгановъ

---

**Его Преосвященствомъ награждены похвальными листами:**  
24 августа церк. староста села Бородина, Порѣчск. у., Стефанъ Буравовъ.

— Церк. староста села Ядревичъ, Духовщ. у., Леонтій Андрониковъ.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе: 12 августа псаломщику села Ермолина, Рославльскаго у., Алексѣю Карнаухову, за организацію хорового пѣнія при мѣстной церкви.

— 23 августа за пожертвованія на построеніе придѣльнаго храма въ селѣ Гривѣ, Сычевск. у., Михаилу Петрову Сухорученкову, купеческому сыну Николаю Александрову Сухову и Алексѣю Ильину Капранцеву.

— Церковному старостѣ села Мозжарова, Сыч. у., Кузьмѣ Игнатову за пожертвованія въ пользу приходскаго храма.

— Крестьянину Θεодору Хорькову за труды по церк.-прих. попечительству въ селѣ Мозжаровѣ, Сычевскаго уѣзда.

— Псаломщику села Богородицкаго, Смоленск. у., Николаю Успенскому за устройство хора при мѣстной церкви.

— 24 августа землевладѣльцу Василию Воронкову, крестьянамъ: Ипату Антошину и Евсигнѣю Лазареву, за пожертвованія въ пользу храма села Устья, Ельн. у.

— Личному почетному гражданину Василию Филонovu за усердное прохожденіе должности представителя отъ прихожанъ Духо-Николаевской г. Рославля церкви.

— 28 августа діакону села Мушковичъ, Духовщ. у., Павлу Чернавскому за усердную и полезную службу.

— Діакону села Стрѣлокъ, Духовщ. у., Стефану Акулину за устройство церк. хора.

— Уполномоченному отъ прихожанъ села Мушковичъ, Духовщинск. у., Семену Алексѣеву за усердіе ко храму.

— Крестьянамъ Василию Никитину и Аверкію Ни-

кифорову за пожертвованія въ пользу храма села Липиць, Сычевск. у.

— Домовладѣльцамъ г. Юхнова Ивану Левшину и Степанидѣ Прохоровой за пожертвованія въ пользу тюремной церкви г. Юхнова.

---

**Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старость:** 26 августа къ тюремной г. Краснаго церкви крестьянинъ Захарь Ивановъ.

— 31 августа къ церкви села Извѣкова, Сыч. у., крестьянинъ Елеазарь Капранцевъ.

— Къ церкви села Егорьевскаго, Сычевскаго у., крестьянинъ Никита Александровъ.

— Къ церкви села Плещеева, Вяземск. у., крестьянинъ Кирилль Каллистратовъ.

— Къ церкви села Вѣломира, Вяземск. у., крестьянинъ Степанъ Леоновъ.

— 1 сентября къ церкви села Стегримова, Краснинск. у., крестьянинъ Стефанъ Гавриченковъ.

— 3 сентября къ церкви села Безсонова, Вяз. у., Вяземскій мѣщанинъ Петръ Михайловъ.

— 4 сентября къ церкви при Гедеоновской психіатрической больницѣ, Смоленскаго у., врачъ Павель Максимовъ.

---

**Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.**

*С в я щ е н н и ч е с к і я :*

При церквахъ сель: Черепова, Росл. у., (подр. ранѣ).

— Выдры, Порѣчск. у., Коханова, Росл. у.

— с. Замошья, Ельнинскаго уѣзда.

*Д і а к о н с к і я:*

При Спасо-Преображенской гор. Вязьмы церкви  
и при церкви с. Боголюбова, Бѣльск. у.

*П с а л о м щ и ц к і я:*

При церкви села Сожи, Смол. у. (подр. ранѣ).

---

**Отъ Смоленской Духовной Консисторіи.**

*(Августа 24 дня 1910 г. № 13336).*

Духовная Консисторія покорнѣйше просить редакцію Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать въ сихъ вѣдомостяхъ слѣдующее опредѣленіе Епархіальнаго Начальства, отъ 10 - 20 августа 1910 г. за № 919: «вмѣнить въ непремѣнную обязанность духовенству епархіи помѣщать въ клировыхъ вѣдомостяхъ за каждый годъ свѣдѣнія о томъ: кто изъ заштатныхъ священно-церковно-служителей, или семейства ихъ получаютъ пенсію изъ казны, въ какомъ размѣрѣ, съ какаго года, или получили единовременное пособіе изъ казны, или изъ суммъ Святѣйшаго Синода, — сколько и когда» .

---

## Извлеченіе изъ отчета о состояніи церковныхъ школъ Смоленской епархіи въ 1908—9 учебномъ году.

(Окончаніе).

Помѣщаясь въ общежитіи, учащіеся могли вести правильный образъ жизни, и потому здоровье ихъ было вполне удовлетворительно. Какихъ либо повальныхъ заболѣваній въ школахъ не было; иѣ-которую опасность для Дорогобужской и Волочковской школъ представляла ходившая вокругъ эпидемія, но учащимся своевременно была сдѣлана предохранительная прививка, и эпидемія школъ не коснулась. Обычныя легкія заболѣванія нерѣдко врачевались мѣстными силами и средствами, для чего при школахъ: Дунаевской, Корчужинской, Дровнинской, Волочковской, Красвосельской, Луговой и Благовѣщенской имѣлись небольшія аптечки, пополняемыя на школьныя средства. Въ случаѣ надобности, ближайшіе врачи вызывались въ школу нарочито или посѣщали ихъ по собственной инициативѣ; вообще же участковые врачи, видимо, тяготились школьной визитаціей. Такъ, Благовѣщенскую школу врачъ не посѣтилъ ни разу; Волочковская за 10 лѣтъ своего существованія ни разу не видѣла у себя доктора, а въ послѣднее время, съ перенесеніемъ фельдшерскаго пункта за 10 в., стало трудно добыть и фельдшера; поэтому въ случаѣ остраго или эпидемическаго заболѣванія, при отдаленности города (25 в.), школа оказывается въ безпомощномъ состояніи.

Каждое выдающееся явленіе въ жизни школъ и все вообще заслуживающее вниманія своевременно было обсуждаемо школьными совѣтами.

Благодаря постоянному надзору и общій воспитательнымъ заботамъ учительскаго персонала, направленіе и поведеніе учащихся заслуживало похвалы. Особенно благопріятное впечатлѣніе производили воспитанницы женскихъ школъ своимъ трудолюбіемъ, скромностію и благовравіемъ.

Такія благоустроенныя школы имѣли несомнѣнное вліяніе на окружающее населеніе. Однимъ изъ проводниковъ его были народныя чтенія, по преимуществу, религіозно-правственныя. Чтенія велись регулярно почти при всѣхъ школахъ; обставлялись свѣтовыми

картинами и пѣніемъ школьныхъ хоровъ и привлекали много посѣтителей. Помимо сего, иногда устраивались нарочитыя чтенія. Такъ, въ Волочковской школѣ во время великаго поста устраивались особыя религіозно-нравственныя чтенія для говѣющихъ. Корчезинская школа 19 марта чествовала память Н. В. Гоголя. Вечеръ начался пѣніемъ гимна «Коль славень», предъ ученицами на столѣ былъ установленъ портретъ Гоголя. Завѣдующій школою прочиталъ біографическій очеркъ писателя, учительницы прочитали повѣсти «Майская ночь или утопленница», «Коляска» и нѣсколько отрывковъ изъ комедіи «Ревизоръ»; затѣмъ ученицы декламировали избранныя стихотворенія о Гоголѣ Жадовской и кв. Вяземскаго. Вечеръ закончился пѣніемъ народнаго гимна.

Особеннымъ усердіемъ, успѣхами преподаванія и педагогическими способностями выдѣлялись завѣдующіе — законоучители школъ: Благовѣщенской — свящ. Александръ Мелеятевъ (онъ же учитель русскаго языка и церковнаго пѣнія), Корчезинской — свящ. Василій Бѣлкинъ (онъ же учитель славянскаго языка, русской исторіи, дидактики и гигиены) и Луговской — свящ. Петръ Костеничъ; учителя и учительницы школъ: Корчезинской — Анастасія Юденячъ, Благовѣщенской — Пелагея Звѣрева и Евгенія Соколова, Краснинской — Иванъ Бородкинъ и Дровнинской — Василій Юденичъ.

## VII.

**Надзоръ за церковными школами. Посѣщеніе школъ наблюдателями. Ревизія Отдѣленій. Посѣщеніе церковныхъ школъ членами Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и другими лицами.**

Высшее управленіе церковно-школьнымъ дѣломъ въ епархіи принадлежало Преосвященнѣйшему Епископу Θεодосію и Епархіальному Училищному Совѣту. Вѣдая школы чрезъ подчиненные органы, Владыка Θεодосій удостоилъ нѣкоторыя школы и личнаго посѣщенія, напр. 20 сентября посѣтилъ Благовѣщенскую школу г. Вязьмы, гдѣ испытывалъ учениковъ по русскому языку, 10 декабря — Дуганскую школу, при чемъ обратилъ вниманіе на церковное пѣніе и хвалилъ успѣхи въ немъ, во время экзаменовъ — Архирейскую и Вознесенскую школы г. Смоленска, Дровнинскую второклассную и церковно-учительскую, при чемъ въ послѣдней участвовали въ производствѣ переводныхъ испытаній по четыремъ пред-

метамъ. Во время лѣтней ревизіи ц-ркви епархіи Владыка посѣтилъ Татевскую двухклассную и попутныя Дунаевскую и Корчезинскую второклассныя школы. Такое милостивое вниманіе къ школѣ внушаетъ труженикамъ ея особую бодрость и расположеніе къ дѣлу и исполняетъ глубокаго и благодарнаго чувства къ Архипастырю.

Постоянными и непосредственными руководителями школьнаго дѣла были епархіальный и уѣздные наблюдатели, въ прежнемъ составѣ.

Епархіальный наблюдатель въ теченіе года сдѣлалъ 5 поѣздокъ для осмотра школъ и посѣтилъ второклассныя школы: Дорогобужскую, Климовскую, Красносельскую, Краснинскую, Луговскую и Благовѣщенскую; одноклассныя — г. *Вязьмы*: Духовскую, Николаевскую, Спасскую и Троицкую; *Дорогобужскаго* у.: град. Успенскую женскую, образцовую при Дорогобужской второкл. школѣ и Петроковскую; *Духовичинскаго*: град. Соборную, т. ваз. Монастырскую, образцовыя при Климовской и Красносельской второклассныхъ школахъ, Лосевскую, Мушковичскую, Радынскую, Сутокскую, Флоровскую и Шуклинскую; *Краснинскаго*: градскую, Соболевскую, Сырокоренскую и образцовую при Краснинской второклассной школѣ; *Рославльскаго*: Асельскую, Лаховскую, Луговскую и образцовую при Луговской второклассной школѣ; *Смоленскаго*: Архіерейскую, Соборную и образцовую при Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Сравнительно, съ прежними годами, школьная визитація оказывалась меньше, такъ какъ, за исполненіемъ другихъ служебныхъ обязанностей, для посѣщенія школъ не оставалось большаго времени. Въ октябрѣ пришлось вести сложное и крайне тягостное разслѣдованіе по жалобѣ на завѣдующаго одной второклассной школы, оказавшейся, къ счастью, сплошнымъ извѣтомъ, въ ноябрѣ — разслѣдованіе по жалобѣ на Вяземское Отдѣленіе; пожары въ Свѣтло-Стегримовской и Климовской второклассныхъ школахъ, происшедшіе отъ поджога, вызвали необходимость особыхъ разслѣдованій; въ январѣ наблюдатель участвовалъ въ техническомъ освидѣтельствованіи новоустроеннаго зданія для Щепетовской двухклассной школы и немного позже въ освященіи домовою при ней церкви. Другія дѣла задерживали его въ Смоленскѣ. Во время великаго поста, въ теченіе первыхъ трехъ недѣль, подъ предсѣдательствомъ Епархіального наблюдателя, почти ежедневно происходили собранія особой

комиссії по пересмотру программъ для одноклассныхъ, двухклассныхъ и второклассныхъ школъ и частью по редактированію выработанныхъ инструкцій для Епархіального и Уѣздныхъ наблюдателей. Весьма много времени послѣ Новаго года заняла подготовка экспонативъ для церковно-школьной выставки, особенно отъ второклассныхъ школъ, когда надо было входить въ сношенія съ каждой, пересматривать всѣ представляемые экспонаты, а сочиненія перечитывать, и потомъ одни отправлять по назначенію, другіе возвращать въ школы. Вообще по количеству экстренныхъ и хлопотливыхъ дѣлъ отчетный годъ былъ столь же неблагоприятнымъ для школьной визитаціи, какъ и предшествующій.

Восполняя недостатокъ визитаціи среди года, Епархіальный наблюдатель озаботился обозрѣть нѣкоторыя школы во время экзаменовъ. Такъ имъ были посѣщены, съ участіемъ въ производствѣ экзаменовъ, одноклассныя школы: Архіерейская (25 апр.), Дубровенская Смол. у, куда для экзамена собраны были также ученики Ольшанской и Серебрянской школъ (27 апр.), Соборная и Вознесенская г. Смоленска (28 апр.), образцовая при дух. семинаріи (4 мая), второклассныя: Волочковская (26—27 мая), Дорогобужская (28 мая) и Дровнивская (29—30 мая).

Посѣщеніе Болшевской, Дунаевской и Корчезинской школъ, за отсутствіемъ времени среди года, было отнесено на время производства экзаменовъ, послѣ посѣщенія г. Сычевки (для ревизіи Отдѣленія); но при дѣлдовневныхъ дождяхъ того времени, разстворившихъ глинистую почву, пускаться въ длинную (150 в.) дорогу, которая плоха и въ сухую пору, наблюдатель не рѣшился и, произведши ревизію Сычевскаго Отдѣленія, возвратился назадъ, тѣмъ болѣе, что въ Сычевкѣ же онъ получилъ вызовъ отъ Епархіального Училищнаго Совѣта по экстренному дѣлу о командированіи учителей второклассныхъ школъ на Кіевскіе естественно-научные и сельско-хозяйственные курсы. Свѣтло-Стегримовская школа сгорѣла раньше, чѣмъ наблюдатель могъ посѣтить ее, и вмѣсто обозрѣнія школы въ полномъ ходу ему пришлось видѣть только пепелище.

Посѣщая школы, наблюдатель обращалъ вниманіе на всѣ стороны школьнаго дѣла: провѣрялъ регулярность занятій и выполненіе учебныхъ программъ, слѣдилъ за пріемами преподаванія и давалъ учащимъ методическія указанія, наблюдалъ дисциплину и

постановку воспитанія, просматривалъ школьные документы, выкалъ въ хозяйство и, смотря по надобности, дѣлалъ распоряженія на мѣстѣ или докладывалъ послѣ Епархіальному Училищному Совѣту. По возвращеніи изъ поѣздки, наблюдатель кратко докладывалъ Преосвященному Владыкѣ о состояніи осматрѣнныхъ школъ и болѣе важныхъ фактахъ, дѣлалъ устные или письменныя сообщенія Епархіальному Училищному Совѣту и въ концѣ года представилъ отчетъ о ревизіи.

Попутно съ обзорѣніемъ школъ или независимо отъ него, наблюдатель производилъ ревизію Отдѣленій; всего имъ было обревизовано 8 Отдѣленій: Рославльское (31 января), Краснинское (5 марта), Ельнинское (15—16 мая), Вяземское (23 мая), Дорогобужское (24—25 мая), Гжатское (1 іюня), Сычевское (2 іюня) и Порѣчское (6—7 іюля). Ревизуя Отдѣленія, наблюдатель повѣрялъ кассу и денежную отчетность, дѣлопроизводство и книжные склады Отдѣлений, и о послѣдствіяхъ ревизіи представлялъ Училищному Совѣту доклады.

Постоянными и дѣтельными сотрудниками его были уѣздные наблюдатели. Несмотря на неблагопріятныя условія хлопотливой и отвѣтственной службы и незначительность вознагражденія, они усердно и съ несомнѣнною пользою трудились по надзору за школами. *Бѣльскій* наблюдатель посѣтилъ всѣ второклассныя и 57 одноклассныхъ, изъ нихъ Корчевинскую и Вазовахинскую по 2 раза, градскую нѣсколько разъ, въ концѣ года произвелъ экзамены во второклассныхъ и 8 одноклассныхъ школахъ; другія школы остались непосѣщены по недостатку времени; *Вяземскій* наблюдатель посѣтилъ всѣ школы уѣзда, изъ нихъ градскія по нѣскольку разъ, и въ концѣ года произвелъ экзамены въ 10 школахъ; *Гжатскій* — посѣтилъ второклассную (3 раза), двухклассныя (по 2 раза) и за исключеніемъ нѣкоторыхъ одноклассныхъ, преимущественно новообразованныхъ, и 4 домашнихъ школы грамоты, всѣ остальные церковныя школы, изъ нихъ 8 по два и болѣе разъ; въ концѣ года производилъ экзамены во второклассной Кармановской, 22 одноклассныхъ и 2 школахъ грамоты; *Дорогобужскій* наблюдатель, кромѣ Городковской Волочковскаго прихода, посѣтилъ всѣ школы уѣзда, изъ нихъ Волочковскую второклассную 2 раза, градскую (съ экзаменами) свыше 10 разъ и въ 9 школахъ произвелъ экзамены; *Духовщинскій* — посѣтилъ обѣ второклассныя (среди года по 3 раза

и во время экзаменовъ по 4 р), 11 школъ по 2 раза, остальные по разу и кромѣ того, участвовали въ производствѣ экзаменовъ учащимся 8 школъ; *Емнинскій* — посѣтилъ все школы уѣзда, изъ нихъ двухклассную до 5 разъ, и кромѣ того, въ нѣкоторыхъ произвелъ экзамены; *Краснинскій* — посѣтилъ все школы, изъ нихъ градскую второклассную 3 раза, Свѣтло-Стегримовскую и Волковскую одноклассную по два, остальные по разу; *Порьчскій* — посѣтилъ все церковныя школы, въ концѣ года произвелъ экзамены въ 9 церковно-приходскихъ и 6 школахъ грамоты, не посѣтивъ лишь отдаленной (150 в отъ г. Порьчя) Заборье-Двинской школы грамоты, лежащей на границѣ съ Псковской губ., вслѣдствіе опасной переправы чрезъ р. Межу; *Рославльскій* наблюдатель посѣтилъ 62 церковно-приходскія школы, нѣкоторыя по 2—3 раза и 20 школъ грамоты; остальные не успѣлъ осмотрѣть по недостатку времени; *Смоленскій* — посѣтилъ все школы, нѣкоторыя по два раза, и въ концѣ года, какъ предсѣдатель 6 экзаменаціонныхъ комиссій, произвелъ испытанія учащимся 10 школъ; *Сычевскій* — посѣтилъ почти все школы уѣзда, изъ нихъ городскія не менѣе 12 разъ и не успѣлъ осмотрѣть только Днѣпровской и Аксенянской ц.-приходскихъ школъ и 2 школъ грамоты вслѣдствіе тяжелой болѣзни во второмъ полугодіи; *Южновскій* — посѣтилъ 36 церк.-приходскихъ школъ, изъ нихъ двухклассную до 4 разъ, и почти все школы грамоты; не посѣщены остались Абрамовская и Селивановская ц.-прих. школы вслѣдствіе потери дороги за сильной метелью во время проѣзда около нихъ, Велинская и Ивановская Велинскаго прихода, Тишаковская школа гр. и 6 домашнихъ школъ.

Посѣщая школы, наблюдатели вникали во все стороны школьной жизни, особенное же вниманіе обращали на постановку учебно-воспитательнаго дѣла и условія школьнаго труда: педагогическія способности и степень усердія учащихся, способы и приемы обученія и организацію учебныхъ занятій; слѣдили за школьной дисциплиной, провѣряли успѣхи и работы учащихся. Замѣтивъ какіе-либо недостатки въ постановкѣ учебнаго дѣла, давали учащимъ необходимыя указанія и послѣ, при вторичномъ посѣщеніи, провѣряли, примѣняются ли они къ дѣлу. Послѣ педагогической ревизіи наблюдатели вслѣдствовали внѣшнее положеніе школъ: осматривали помещеніе и библіотеку, провѣряли приходо-расходныя кнѣги и другіе школьныя документы, освѣдомлялись о средствахъ содержанія

школь и совмѣстно съ завѣдующими входили въ обсужденіе неотложныхъ нуждъ школы. Возвратившись изъ поѣздки, наблюдатели сообщали Отдѣленіямъ о болѣе важныхъ явленіяхъ въ школьной жизни и затѣмъ представляли отчеты о ревизіи школь, — полугодичные или періодическіе (Духовщинскій—къ каждому очередному собранію Отдѣленія); въ случаѣ надобности дѣлали экстренные доклады. Какъ ближайшіе органы по наблюденію за школами, наблюдатели производили разслѣдованія по недоумѣннымъ вопросамъ, жалобамъ, заявленіямъ и другимъ дѣламъ школь и принимали живѣйшее участіе въ дѣлахъ по постройкѣ и ремонту школьныхъ зданій: помогали завѣдующимъ въ составленіи плановъ и смѣтъ, наблюдали за работами и чаще другихъ производили освидѣтельствованіе построекъ и ремонта.

Другими, болѣе или менѣе постоянными, посѣтителями школь въ учебное время были о.о. благочинные, которые во время зимней ревизіи церквей посѣщали школы, испытывали познанія учащихся по Закону Божию и частью по другимъ предметамъ, и школьные попечители. Визитація другихъ лицъ изъ состава епархіальныхъ учреждений, вѣдающихъ школьное дѣло, попрежнему была исключительнымъ явленіемъ, и изъ всего сонма ихъ, отчеты о.о. наблюдателей упоминаютъ только о двухъ, посѣщавшихъ школы. 13 ноября Клѣтковскую школу Дорогобужскаго у. посѣтилъ земскій начальникъ 3 уч. г. Домуховскій, сдѣлавъ такой отзывъ о школьныхъ успѣхахъ въ классномъ журналѣ: «въ предѣлахъ пройденнаго всѣ ученики отвѣчали очень хорошо». О. предѣдатель Юхновскаго Отдѣленія осматрѣлъ Велинскую и сосѣдную Ивановскую ц.-приходскія школы. Обыкновенно же члены Отдѣленій посѣщали школы во время производства экзаменовъ. Присутствуя на экзаменахъ, они знакомились съ внѣшнимъ положеніемъ школь и педагогическимъ составомъ ихъ, результатами годичныхъ занятій и до нѣкоторой степени съ общей постановкой школьнаго дѣла, съ отношеніями мѣстнаго населенія къ школь и т. д.; послѣдующія сообщенія ихъ были дополнительнымъ источникомъ свѣдѣній, на основаніи которыхъ устанавливалось мнѣніе о школахъ и учащемъ составѣ ихъ, дѣлались распоряженія и возбуждались тѣ или другія ходатайства.

Заканчивая нынѣ четверть-вѣковое свое существованіе, церковная школа съ чувствомъ глубокаго удовлетворенія взираетъ на пройденный путь. Почти незамѣтная въ началѣ (при введеніи пра-

виль 1884 г., въ епархіи было всего 35 церковно-приход. школъ), нынѣ она возросла въ могучую просвѣтительную силу. Подъ ея сѣнью ежегодно воспитываются десятки тысячъ дѣтей, и за одно лишь послѣднее десятилѣтіе окончило курсъ ея до 30000, не считая 1000 учителей и учительницъ, выпущенныхъ учительскими школами. Не менѣе сильно вліяніе школы и на окружающее населеніе. Несмотря на всѣ матеріальныя невзгоды, почти 500 школъ успѣли обзавестись собственными помѣщеніями, въ большинствѣ удобными и прилично обставленными, стоимостью до 1000000 р. Безъ сомнѣнія, такое развитіе школьнаго дѣла требовало величайшаго напряженія силъ и средствъ церкви, особенно въ первое десятилѣтіе, когда школа почти ни откуда не видѣла помощи и нравственной поддержки. Но одушевленное сознаніемъ пастырскаго долга, духовенство не устало предъ стоящимъ дѣломъ и горячо откликнулось на призывъ къ учительству, раздавшійся съ Престола. Результаты труда его теперь передъ всѣми. Идейная работа духовенства привлекала къ себѣ вниманіе и другихъ ревнителей народнаго просвѣщенія, и среди свѣтскаго общества оказалось не мало лицъ, пришедшихъ на помощь школѣ нравственнымъ сочувствіемъ, авторитетнымъ вліяніемъ и матеріальною помощью. Таковы свѣтлыя имена попечителей церковныхъ школъ — усопшихъ: Сергія Алекс. Рачивскаго, графа Θεодора Ѳ. Гейдена, Капитона Ив. Смирнова, Маріи Серг. Энгельгардтъ, Николая Мих. Суходольскаго, Θεодора Ив. Свѣшнікова, здравствующихъ: графа Александра Дмитріевича Шереметева, графа Дмитрія Θεодоровича Гейдена, Гофмейстера Двора ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Юрія Степановича Нечаева-Мальцева, д. с. с. Василя Осиповича Лутковскаго, Дмитрія Яковлевича Козлова, с. с. Михаила Θεодоровича Кусакова, Варвары Александровны Рачивской, Софьи Николаевны Рачивской, Софьи Платоновны Волковой и другихъ благотворителей, память которыхъ будетъ всегда дорога для церковной школы Смоленской епархіи.

Нынѣ, обогащенная разнообразнымъ опытомъ и удостоившись Высшаго одобренія труду своему, школа еще болѣе укрѣпляется вѣрою въ правоту своего дѣла и бодро вступаетъ въ новое поприще жизни, попрежнему одушевленная горячимъ желаніемъ служить воспитанію подрастающихъ поколѣній въ духѣ православной вѣры и завѣтовъ исторіи на благо св. церкви и дорогой родиной.

Епарх. наблюдатель церк. школъ свящ. *Сергій Добромысловъ.*

# О Т Ч Е Т Ъ

о движеніи суммъ Смоленскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за 1909 годъ.

	Наличн.		Билет.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>А. Попечительскія суммы.</b>				
П Р И Х О Д Ъ.				
Оставалось отъ 1908 г. ст. 1—17 . . . . .	740	19	35123	82
<i>Въ 1909 г. поступило:</i>				
1) Штрафныхъ взысканій ст. 19, 22—24, 26—34, 44, 53, 58—64, 76 . . . . .	127	—	—	—
2) Пожертвованій на общія нужды ст. 18, 20, 56, 82, 83 . . . . .	18	92	—	—
3) <sup>0/0</sup> на капиталъ попечительства ст. 35, 37—43, 45—52, 65—75, 77—81 . . . . .	1394	94	—	—
4) Присланныхъ отъ благочиннаго за смертію вспомошествоваемой ст. 36 . . . . .	4	—	—	—
5) Попечительскихъ оборотныхъ поступленій ст. 21, 54, 57 . . . . .	2903	52	400	—
6) Отчисленій изъ суммъ Опекунскихъ, Громовскихъ и Пожарныхъ на содержаніе канцеляріи попечительства ст. 25. . . . .	260	—	—	—
<b>Всего поступило въ 1909 г. . . . .</b>	<b>4708</b>	<b>38</b>	<b>400</b>	<b>—</b>
<b>А съ остаткомъ отъ 1908 г. . . . .</b>	<b>5448</b>	<b>57</b>	<b>35523</b>	<b>82</b>

	Наличн.		Билет.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
РАСХОДЪ.				
<i>Въ 1909 году израсходовано:</i>				
Выдано пособій: 1) ежегодныхъ—Кудрявцевой—7 р., Михайловской 27 руб. (въ томъ числѣ 9 р. за II пол. 1908 г.), Соколовой—30 р., Младовой—7 р. 60 к., ст. 31, 32, 83, 84, 93, 136, 137, 145, всего .....	71	60	—	—
II. Единовременныхъ: а) Соколовой—15 р., Недачиной—20 р., Морозовой—10 р., Дубинской—7 р. 50 к., ст. 36, 38, 65, 127, 138, всего ... ..	52	50	—	—
б) Къ праздникамъ Рождества и Св. Пасхи: Пряниковой—4 р., Е. Корейшо—3 р., А. Корейшо—4 р., Барсовой—5 р., Дубинской 8 р., Опаковской—7 р., Морозовой—9 р., Е. Соколовой—9 р., опекуншѣ К. Смирнова-Козменко—11 р., О. Соколовой—10 р., Младовой—6 р., Е. Четыркиной—6 р., Заболотской—8 р., Поповой—10 р., Филоновой—10 руб., Лызловой—10 р., Александровой—7 р., А. Морозовой—9 р., ст. 6—25. Костылевой—3 р., И Четыркиной—4 р., Лебедевой—5 р., О. Лызловой—4 р., Бѣляевой—5 р., М. Заболотской—4 руб., Барсовой—5 р., Розовой—5 р., Чистякову—4 р., Ивановой—5 р., ст. 29—54, 57. А. Четыркиной—5 р., П. Филоновой—5 р., ст. 67, 69, всего .....	190	—	—	—
III. Смоленскому епархіальному женскому училищу, ст. 21, 78, всего .....	700	—	—	—
IV. Заимообразно по резолюціи Его Преосвященства свящ. Соколову, ст. 19 ...	50	—	—	—
А всего выдано въ пособие .....	1064	10	—	—

	Наличн.		Билет.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
2) На содержаніе канцеляріи попечитель- ства:				
а) Жалованье служащимъ, ст. 24—29, 12, 17, 22—27, 59—64, 71—76, 86—91, 95—100, 105—110, 111—116, 118— 123, 129—134, 139—144, всего .....	654	—	—	—
б) На заготовку бланковъ для епархіи, книгъ, переплетовъ, на покупку бума- ги, конвертовъ, сургуча, клея, перьевъ, чернилъ, карандашей, свѣчей, дровъ, за очистку трубъ, мытье половъ и проч. ст. 2, 3, 20, 28, 41, 56, 68, 77, 94, 101, 117, 125, 126, 128, всего .....	22	66	—	—
<b>А всего на канцелярію попечитель- ства .....</b>	<b>676</b>	<b>66</b>	—	—
3) На почтовые расходы, ст. 5, 33, 37, 39, 58, 66, 70 .....	3	36	—	—
4) На страховку билетовъ и ихъ храненіе ст. 40, 79, 80, 103, 104 .....	34	61	—	—
5) Передано иноепарх. пенсіон. ст. 4 .....	6	—	—	—
6) Перечислено въ книгу епарх. богад. ст. 18, 92 .....	98	65	500	—
7) Уплачено типографіи за оттиски бла- нокъ ст. 30, 35, 55 .....	20	15	—	—
8) Редакціи Смоленскихъ Епарх. Вѣдом. за органъ ея и оттиски отчетовъ, ст. 1, 124, 135 .....	14	25	—	—
9) Обратныхъ поступленій попечитель- скихъ, ст. 34, 85 и 102 .....	2849	21	367	82
<b>Итого израсходовано въ 1909 г. ...</b>	<b>4766</b>	<b>99</b>	<b>867</b>	<b>82</b>
<b>Осталось къ 1910 г. ....</b>	<b>681</b>	<b>58</b>	<b>34656</b>	<b>—</b>

	Наличн.		Билет.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>По 12 отдѣленіямъ попечительства:</b>				
Оставалось отъ 1908 г. ....	2864	79	35691	81
Поступило въ 1909 г. ....	34416	82	1263	34
Израсходовано въ 1909 г. ....	33324	76	1162	96
Осталось къ 1910 г. ....	3956	85	35792	19
<b>Б. Опекунскія суммы:</b>				
<b>П Р И Х О Д Ъ.</b>				
Оставалось отъ 1908 г. ст. 1—12 .....	553	33 <sup>1/4</sup>	16684	18
<i>Поступило въ 1909 году:</i>				
1) Сиротскихъ капиталовъ, ст. 42 .....	—	—	186	35
2) 0/0 <sup>0/0</sup> на капиталъ ст. 13—33, 35—41.	325	46	144	33
3) Приобрѣтено покупкою, ст. 34 .....	—	—	100	—
4) Оборотныхъ поступленій, ст. 14 .....	—	—	949	21
<hr/>				
Итого поступило въ 1909 г. ....	325	46	1379	90
А съ остаткомъ отъ 1908 г. ....	878	79 <sup>1/4</sup>	18064	8
<b>Р А С Х О Д Ъ.</b>				
<i>Израсходовано въ 1909 году.</i>				
1) Выданы капиталы сиротамъ, ст. 4, 10, 11, 13, 14 .....	277	1	8153	74
2) Выданы 0/0 <sup>0/0</sup> , ст. 3. ....	—	—	28	53
3) Оборотныхъ поступленій, ст. 2, 12. ....	—	—	1240	83
4) На почтовые расходы, ст. 5, 15 .....	—	64	—	—
5) Страхование и храненіе билетовъ, ст. 6, 8, 9, .....	4	85	—	—
6) На содержаніе канцеляріи и служащихъ ст. 1. ....	52	—	—	—
7) На покупку 0/0 <sup>0/0</sup> бумагъ, ст. 7 .....	—	—	86	17
<hr/>				
Итого израсходовано въ 1909 г. ....	334	50	9509	27
Осталось къ 1910 г. ....	544	29 <sup>1/4</sup>	8554	81

	Наличн		Билет.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>В. Громовскія суммы.</b>				
Капиталь имени Громова на выдачу изъ $\frac{0}{0}$ пособій невѣстамъ-дѣвицамъ, происшедшимъ отъ двухъ его родныхъ сестеръ:				
<b>П Р И Х О Д Ъ.</b>				
Оставалось отъ 1908 г., ст. 1—9 .....	518	47	18848	—
1) Поступило $\frac{0}{0}$ , ст. 10—16, 18—29 ...	761	72	—	—
2) Приобрѣтено покупкою, ст. 17—30 ....	—	—	1000	—
<b>Всего поступило въ 1909 г. ....</b>	<b>761</b>	<b>72</b>	<b>1000</b>	<b>—</b>
<b>А съ остаткомъ отъ 1908 г. ....</b>	<b>1280</b>	<b>19</b>	<b>19848</b>	<b>—</b>
<b>Р А С Х О Д Ъ.</b>				
<i>Израсходовано въ 1909 году.</i>				
1) Выдано пособій, ст. 8 .....	—	—	500	—
2) За храненіе билетовъ, ст. 3—6.....	4	49	—	—
3) На содержаніе канцеляріи и служащихъ ст. 1.....	156	—	—	—
4) На покупку $\frac{0}{0}$ бумагъ, ст. 27.....	862	12	—	—
<b>Итого израсходовано въ 1909 г....</b>	<b>1022</b>	<b>61</b>	<b>500</b>	<b>—</b>
<b>Осталось къ 1910 г. ....</b>	<b>257</b>	<b>58</b>	<b>19348</b>	<b>—</b>
<b>Г. Пожарныя суммы.</b>				
<b>П Р И Х О Д Ъ.</b>				
Оставалось отъ 1908 г. ст. 1—5.....	599	60	17062	50
Поступило въ 1909 г. $\frac{0}{0}$ ст. 6, 7, 8, 9, 10.	781	12	—	—
<b>Всего поступило въ 1909 г.....</b>	<b>781</b>	<b>12</b>	<b>—</b>	<b>—</b>
<b>А съ остаткомъ отъ 1908 г. ....</b>	<b>1380</b>	<b>72</b>	<b>17062</b>	<b>50</b>

	Наличн.		Билет.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>РАСХОДЪ.</b>				
<i>Израсходовано въ 1909 г.</i>				
1) Выданы пособия погорѣльцамъ: свящ. К. Кутузову—75 р., свящ. Кулюкину—45 р., псал. Шкломину—40 р., вд. псал. Глѣбовой—40 р., псал. Глѣбову—40 р., свящ. Эльмановичу—75 р., свящ. Кутузову—100 р., вд. свящ. Оглоблиной—40 р., дочери умер. діак. Соколовой—60 р., діак. Пляшкевичу—100 р., свящ. Клитину—50 р., діак. Иванову—120 р., діак. Богданову—80 р., псал. Колесникову—15 р., сирот. Солнцевымъ гор. Гжатска—50 р. ст. 1—5, 7, 9, 10, 12, 15, 16, 19, 21, 23.....	930	—	—	—
2) Пересылочныхъ, ст. 2, 4, 6, 8, 10, 13, 16, 17, 20, 22, 24.....	3	1	—	—
3) За сохраненіе билетовъ, ст. 14, 18...	6	85	—	—
4) На содержаніе канцеляріи и служащихъ ст. 11.....	52	—	—	—
<hr/>				
Итого израсходовано въ 1909 г.....	991	86	—	—
Осталось къ 1910 г.....	388	86	17062	50
<b>Д. Лѣчебныя суммы.</b>				
<b>П Р И Х О Д Ъ.</b>				
Оставалось отъ 1908 г., ст. 1—5.....	121	85	7800	—
<i>Поступило въ 1909 году.</i>				
1) 0/00 на капиталы, ст. 35—39, 65, 67—70.....	297	40	—	—
2) Отъ благочинныхъ на лѣченіе, ст. 8, 10, 13, 18—20, 22—23, 25, 26, 30, 31, 33, 58, 62.....	304	38	—	—

	Наличн.		Билет.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
3) Отъ благочинныхъ на уплату за Мурашкину, ст. 1—7, 9, 11, 12, 14—16, 21, 24, 27—29, 32, 34, 40—53, 54—57, 59—61, 64, 66.....	188	40	—	—
4) Возвращено за смертію вспомошествоваемой, ст. 63.....	9	85	—	—
Итого поступило въ 1909 г. ....	800	3	—	—
А съ остаткомъ отъ 1908 г. ....	921	88	7800	—
<b>РАСХОДЪ.</b>				
1) Выданы пособія: свящ. Серебряникову—10 р., діак. Соколову—40 р., псаломщ. Чистякову—10 р., вд. псал. Гальковской—50 р., дочери псал. Кобрановой—10 р., вдовѣ свящ. Вишневской—15 р., вд. псал. Юденичъ—10 р., псал. Шанину—10 р., псал. Рожницкому—15 р., свящ. Романову—35 р., женѣ псаломщ. Чернобуровой—10 р., дочери ум. свящ. Пляшкевичъ—20 р., дочери псал. Леонovichъ—10 р., псал. Маркову—10 р., вд. свящ. Бѣляевой—10 р., псал. Ольховскому—10 р., свящ. Руженцеву—10 р., свящ. Четыркину—50 р., свящ. Синявскому—50 р., Аннѣ Орловской—50 руб.....	435	—	—	—
2) Уплачено въ больницы, ст. 2, 8, 41, 43.	345	36	—	—
3) Епарх. жен. училищу, ст. 1.....	100	—	—	—
4) На пересылку суммъ, ст. 3, 9, 14, 16, 18, 21, 23, 26, 28, 30, 33, 35, 37, 39, 42, 44.....	3	65	—	—
5) За храненіе билетовъ, ст. 4, 6.....	3	16	—	—
6) Ошибочно высланный, ст. 7.....	2	10	—	—
Итого израсходовано въ 1909 г. ....	889	27	—	—
Осталось къ 1910 г. ....	32	61	7800	—

	Наличн.		Билет.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>Е. Епархіальной богадѣльни.</b>				
<b>П Р И Х О Д Ъ.</b>				
Оставалось отъ 1908 г. ст. 1—8 .....	173		15290	
<i>Поступило въ 1909 г.</i>				
1) 0/0 на капиталъ ст. 10—22, 25—35..	579	74	—	—
2) Перенесено изъ суммъ епарх. попечительства ст. 9, 24 .....	98	65	500	—
3) Отъ благотворительныхъ ст. 23 .....	210		—	—
Итого поступило въ 1909 г. ....	680	49	500	—
А съ остаткомъ отъ 1908 г. ....	682	22	15790	—
<b>Р А С Х О Д Ъ.</b>				
1) Выдано Комитету богадѣльни ст. 3, 8.	658	38	—	—
2) Уплачено за храненіе билетовъ ст. 2, 4, 5, 7 .....		664	—	—
3) За страховку выигр. билет. ст. 1, 6...		1720	—	—
Итого израсходовано въ 1909 г. ....	682	22	—	—
Осталось къ 1910 году... ..	—	—	15790	—

**Дополненіе къ денежному отчету по Смоленскому епархіальному попечительству за 1909 г.**

Личный составъ попечительства состоялъ изъ членовъ служащихъ бесплатно, кромѣ казначая: а) протоіерей Константинъ Вишневскій (онъ-же предсѣдатель), священники: Петръ Конокотинъ (онъ же казначей), Александръ Санковскій и Алексѣй Чернавскій, секретарь священникъ Петръ Цвѣтковъ.

### Общее движеніе дѣлъ попечительства.

Въ теченіе 1909 г. въ производствѣ было дѣлъ: 712, изъ нихъ 590 по опекамъ.

Журналовъ, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, было составлено 41, въ которыхъ заслушано 133 ст.

Какъ видно изъ сего отчета въ вѣдѣніи попечительства были суммы:

- а) Собственно попечительскія,
- б) Опекунскія—сиротскія,
- в) Громовскія,
- г) Пожарныя,
- д) Лѣчебныя,
- е) Епархіальной богадѣльни.

Члены попечительства: протоіерей *Константинъ Вишне-  
вскій*, казначей—священникъ *Петръ Конокотинъ*, священникъ  
*Александръ Санковскій*, священникъ *Алексій Чернавскій*.

Секретарь—священникъ *Петръ Цвѣтковъ*.

Члены Ревизіоннаго Комитета: священникъ *Михаилъ Кра-  
пугинъ*, священникъ *Теодоръ Пляшкевичъ*, священникъ *Петръ  
Полубинскій*.

Съ подлиннымъ вѣрно: секретарь, священникъ *П. Цвѣтковъ*.

### НОВАЯ КНИГА.

Поступило въ продажу доступное всѣмъ руковод-  
ство въ дѣлѣ наученія паствы истинамъ св. Христовой  
вѣры, въ послѣдовательномъ историческомъ порядкѣ  
ихъ изложенія, сочиненіе Никодима, Епископа Рязан-  
скаго и Зарайскаго.

**„ИСТОРИЯ НАШЕГО СПАСЕНІЯ ВО ИСУСЪ ХРИСТЪ“.**

Цѣна 5 коп. безъ пересылки. Складъ изданія въ кан-  
целяріи Епископа Рязанскаго.

INDEX OF THE CONTENTS

1. Introduction

2. The History of the Church

3. The Doctrine of the Church

4. The Ministry of the Church

5. The Sacraments of the Church

6. The Church and the World

7. The Church and the Future

8. The Church and the People

9. The Church and the State

10. The Church and the Nations

11. The Church and the Universe

12. The Church and the Kingdom of God

13. The Church and the Holy Spirit

14. The Church and the Word of God

15. The Church and the Love of God

16. The Church and the Fellowship of Saints

17. The Church and the Mission of Christ

18. The Church and the Kingdom of Christ

19. The Church and the Kingdom of Heaven

20. The Church and the Kingdom of Earth

APPENDIX

1. The Church and the World

2. The Church and the Future

3. The Church and the People

4. The Church and the State

5. The Church and the Nations

6. The Church and the Universe

7. The Church and the Kingdom of God

8. The Church and the Holy Spirit

9. The Church and the Word of God

10. The Church and the Love of God

11. The Church and the Fellowship of Saints

12. The Church and the Mission of Christ

13. The Church and the Kingdom of Christ

14. The Church and the Kingdom of Heaven

15. The Church and the Kingdom of Earth

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Секта „Іоаннитовъ“.

(Окончаніе).

#### VII.

Пропаганда іоаннитства продолжалась, захватывая собою не только взрослых, но и дѣтей. Скоро іоаннитскіе пріюты стали наполняться дѣтьми, которыхъ отдавали сюда іоанниты на воспитаніе въ религіозно-нравственномъ духѣ по завѣту, данному будто бы самимъ батюшкой о. Іоанномъ. Съ цѣлью пропаганды Пустошкинъ разыскивалъ по столицѣ безработныхъ женщинъ, имѣющихъ дѣтей, и предлагалъ имъ помѣщать своихъ дѣтей въ іоаннитскіе пріюты, гдѣ общалъ вести дѣтей въ строгомъ религіозно-нравственномъ направленіи по завѣтамъ о. Іоанна Кронштадтскаго, а матерямъ онъ предлагалъ заняться уличной продажей книгъ его изданія. Понятно, бѣдныя матери съ удовольствіемъ соглашались на оба предложенія и повсюду прославляли Пустошкина, какъ великаго благотворителя, распространяя среди столичнаго населенія книги о его благодѣянιάхъ.

Помѣщенные въ іоаннитскіе пріюты дѣти, помимо молитвы и пѣнія псалмовъ, должны были заниматься разными ремеслами, рукодѣліемъ, изготовленіемъ изъ бумаги цвѣтовъ и вѣнчиковъ. Никакія дѣтскія игры, развлеченія, прогулки и даже бесѣды, въ пріютахъ не допускались. Кормили дѣтей впроголодь, исключительно постною пищею, и настолько грязно содержали, что почти всѣ они были покрыты чесоточною сыпью и другими болѣзнями и всѣ поголовно имѣли изнуренный, угнетенный видъ. Никакой рѣзвости и жизнерадостности, свойственной ихъ возрасту, дѣти не проявляли, даже въ выраженіяхъ ихъ лицъ не оставалось ничего дѣтскаго. Это были полуживые автоматы, потерявшіе всякій разумъ и всякую волю. Именно такія дѣти нужны были Пустошкину, какъ они нужны каждому профессиональному нищему: эти дѣти вызвали болѣе состраданія въ сердобольныхъ благодѣтеляхъ и, особенно, благодѣтельницахъ, посѣщавшихъ пріюты

по приглашенію Пустошкина и по распространяемой имъ молвъ о его великихъ подвигахъ благотворительности. Передъ этими темными, но часто толстосумными, посѣтителами Пустошкинъ жаловался на недостаточность средствъ на содержаніе несчастныхъ дѣтей. Дѣтскія страданія трогали посѣтителей и они щедро вносили Пустошкину свою лепту, которая полностью и безотчетно, иногда и въ тысячныхъ размѣрахъ, попадала въ карманъ Пустошкина, который твердо помнилъ, что даже „съ міру по ниткѣ—голому рубашка“. Такимъ путемъ Пустошкинъ быстро сталъ обогащаться, подготовляя для матушки Россіи цѣлый контингентъ нищихъ,

Семья Чернушенко (отецъ, мать, сынъ и дочь), попавшая въ сѣти іоаннитовъ, но затѣмъ оставившая секту и предъявившая къ Пустошкину искъ на сумму свыше тысячи рублей, передавала слѣдующее о „воспитаніи“ дѣтей въ іоаннитскихъ притонахъ. „Мнѣ жутко вспомнить, рассказывала дочь Чернушенко, о томъ, какимъ жестокостямъ подвергаются бѣдныя дѣти въ рукахъ іоаннитовъ. Всѣ они такъ запуганы и заколочены, что отъ нихъ самихъ узнать о перенесенныхъ ими страданіяхъ едва ли возможно. Кромѣ хлѣба и воды они не знаютъ никакой пищи; многихъ изъ дѣтей калѣчатъ съ завѣдомой цѣлью—посылать за милостынею: „калѣкѣ, молъ, больше подадутъ“. Братъ ея подтверждалъ: „У 7—8 лѣтняго ребенка вывернуть ногу или руку и посылаютъ милостыню собирать. Спрашиваю ихъ „старшаго“,— „преподобнаго Макарія“, для чего калѣчатъ дѣтишекъ, а онъ въ отвѣтъ: „они—ангелы, имъ не больно“. Много тамъ дѣтей калѣчатъ и морятъ, продолжалъ рассказчикъ, а упаси Богъ, если кто пожалуется,—того такъ истерзаютъ, что вѣкъ не забудеть. Жаль мнѣ дѣтей измученныхъ, несчастныхъ, беззащитныхъ. Мнѣ врѣзались въ память вопли одного мальчика лѣтъ 7; когда его били, онъ кричалъ: „Боженька! Милый! Спаси!.. а они продолжали изгонять „сатану“. На вопросъ, какими путями іоанниты пріобрѣтаютъ дѣтей,—Чернушенко передала такую картину: „Богомольцы сотнями стекаются на іоаннитскія подворья, гдѣ іоанниты быстро сортируютъ „зажиточныхъ“ и „неимущихъ“. Все свое вниманіе они, конечно, сосредоточиваютъ на первыхъ, берутъ на храненіе ихъ вещи, а имъ предоставляютъ постъ и мо-

литву. Собирается, наконецъ, семья въ обратный путь,—имущество оказывается исчезнувшимъ „невѣдомо куда“, іоанниты видятъ въ этомъ „указаніе свыше“ и убѣждаютъ семью или ликвидировать дѣла на родинѣ и остаться при іоаннитахъ, или оставить дѣтей на „служеніе Богу“ съ извѣстнымъ денежнымъ взносомъ. И въ томъ, и въ другомъ случаѣ дѣтей сплавляютъ въ пріютъ и ужъ родителямъ никогда не удается ихъ видѣть, ибо „земная привязанность—смертный грѣхъ“. („Россія“ №№ 1108—10).

Бѣдственное положеніе дѣтей въ іоаннитскихъ пріютахъ скоро обратило на себя вниманіе общества защиты дѣтей отъ жестокаго обращенія. Нѣкоторыми изъ родителей заявлено было о жестокомъ обращеніи въ іоаннитскомъ пріютѣ, содержавшемся Уткинымъ въ д. № 3, по Новосивковской улицѣ. Изъ того же пріюта въ городскую Выборгскую дѣтскую больницу, съ 20 января по 8 марта 1909 г., было доставлено 19 дѣвочекъ въ возрастѣ отъ 1 года до 13 лѣтъ. Три изъ нихъ вскорѣ умерли: 1) Клавдія Миронова, Тверской губ., одного года; доставлена была, по еаннымъ медицинскаго освидѣтельствованія, въ очень тяжеломъ состояніи, блѣдная, истощенная; 2) Федосья Няжина, Пермской губ., 8 л., поступила съ явленіями инфлуэнцы, кожа всего туловища покрыта расчесами и корками, на ногахъ гнойники и язвы, пальцы рукъ отечны—не сгибаются; 3) Юліанія Дубецъ, 13 лѣтъ, поступила до крайности истощенной, блѣдной, съ невыносимымъ гнилостнымъ запахомъ изо рта; все время лежала безъ движенія, не говорила и похожа была на живого мертвеца. Остальныя дѣти—почти всѣ съ признаками истощенія и плохого питанія. Многія изъ нихъ покрыты струпьями, болячками, язвами, всѣ страдаютъ чесоткой, гноетеченіемъ и т. п. Сверхъ того, нѣкоторыя дѣти страшно забиты, выглядятъ идіотами и неохотно говорятъ. Общество защиты дѣтей возбудило дѣло объ отобраніи дѣтей изъ этого іоаннитскаго пріюта и обратилось къ градоначальнику съ просьбой закрыть пріютъ, въ которомъ систематически калѣчатъ и морятъ дѣтей. („Слово“ № 846).

С.-Петербургскій градоначальникъ, по распоряженію министра внутреннихъ дѣлъ П. А. Столыпина, произвелъ разслѣдованія объ Іоаннитахъ, которое и закончилось закрытіемъ, 2 іюля 1909 г., всѣхъ іоаннитскихъ пріютовъ и отобраніемъ находившихся тамъ

дѣтей, взятыхъ въ различныхъ мѣстностяхъ Россійской имперіи у состоятельныхъ родителей и привезенныхъ въ Петербургъ. Закрыто было 5 пріютовъ и отобрано 119 дѣтей. Первымъ закрыть былъ главный іоаннитскій пріютъ, содержавшійся Скориннымъ въ д. 4 по Теряевой улицѣ, гдѣ въ квартирѣ № 13 помѣщалось 79 дѣвочекъ и 12 мальчиковъ въ возрастѣ отъ 2 до 17 л. На предложеніе полиціймейстера Галле и сопровождавшаго его члена общества защиты дѣтей отъ жестокаго обращенія Н. А. Оппеля немедленно освободить дѣтей для отправленія ихъ въ пріютъ г-жи Михельсонъ, Скоринъ послѣ нѣкотораго колебанія согласился. Дѣти, родители которыхъ не проживали въ этомъ домѣ, были увезены въ пріютъ для безпріютныхъ дѣтей г-жи Михельсонъ. Вторымъ былъ закрыть пріютъ въ д. 3 по Новосивковской ул., гдѣ было взято 20 дѣтей. На вопросъ о причинѣ болѣзненнаго вида дѣтей Уткинъ отвѣчалъ: „По вашему—strupья, по нашему—бисеръ, это старая плоть сходитъ и замѣняется новой“. Далѣе отобраны были дѣти изъ пріютовъ: Пустошкина въ д. 38 по Вознесенскому пр., въ д. 11 по Ср. Подъяческой ул. и въ д. 19—1 по Апраксину пер. При появленіи полиціи въ пріютѣ Пустошкина одна изъ іоаннитокъ, узнавъ о цѣли прихода полиціи, набросилась на мѣстнаго пристава и до крови укусила его за руку.

Изъ отобранныхъ въ іоаннитскихъ пріютахъ 119 дѣтей обоего пола, 30 (20 мальчиковъ и 10 дѣвочекъ старшаго возраста) были перевезены въ убѣжище Общества защиты дѣтей отъ жестокаго обращенія (на Головинской ул., въ Лѣсномъ), остальные 89 оставлены въ пріютѣ для безпріютныхъ дѣтей г-жи Михельсонъ. Сюда были вызваны врачи и сестры милосердія. Въ присутствіи члена Общества защиты дѣтей отъ жестокаго обращенія дѣти были подвергнуты медицинскому освидѣтельствованію. Медицинскій осмотръ далъ ужасающіе результаты: 90 проц. всѣхъ дѣтей оказались чесоточными, 80 проц. — больныхъ трахомой, 10 проц. рахитиковъ на почвѣ истощенія; одна дѣвочка оказалась больной наследственнымъ сифилисомъ и одна туберкулезомъ легкихъ; кромѣ того, почти всѣ дѣти были истощены до крайности, тѣла большей частью у нихъ были покрыты кровоподтеками и синяками. При освидѣтельствованіи женщиной-врачемъ Бѣлоклоцкой



дѣвочекъ, помѣщенныхъ въ пріютъ общества защиты дѣтей отъ жестокаго обращенія, оказалось, что изъ 11 дѣвочекъ, находившихся въ пріютѣ, пять пострадали отъ гнуснаго сладострастія. Послѣ медицинскаго осмотра дѣтей обмыли и накормили, имъ предложенъ былъ чай и горячее блюдо. Дѣти старшаго возраста (отъ 13 лѣтъ) наотрѣзъ отказались принимать какую бы то ни было пищу, говоря, что „мірская пища отъ діавола“. Протестъ старшихъ естественно передавался загнаннымъ и забитымъ малюткамъ, которыя также сначала отказывались отъ пищи, но затѣмъ большая часть изъ нихъ пила чай и ѣла хлѣбъ; къ мясному же никто изъ нихъ не прикоснулся, даже самые юные. Когда дѣтей повели въ церковь, то многія изъ дѣтей старшаго возраста отказались идти туда.

Весь вечеръ 2 іюля дѣти не могли освоиться съ новой обстановкой. Уложить дѣтей спать было очень трудно. Большинство настойчиво требовало обратно возвращенія въ пріютъ, многіе буйствовали и угрожали бѣгствомъ. Около 10 ч. вечера дѣти пропѣли нѣсколько іоаннитскихъ молитвъ и затѣмъ улеглись спать. Нѣкоторые же изъ нихъ продолжали пѣть молитвы и не спали до часу ночи. Вечеромъ нѣсколько дѣтей пытались бѣжать изъ пріюта, но попытка ихъ не имѣла успѣха.

Утромъ 3 іюля дѣти встали очень рано, такъ какъ привыкли у себя въ пріютахъ вставать въ 4 ч. утра. Часть дѣтей, дѣйствительно, проснулась въ 4 ч. утра и къ 7 ч. всѣ уже были на ногахъ. Утро было встрѣчено пѣніемъ іоаннитскихъ молитвъ. Попытка прекратить пѣніе успѣха не имѣла, напротивъ, она вызвала со стороны дѣтей протесты. Пѣніе продолжалось около часу. День 3 іюля прошелъ уже значительно спокойнѣе. Правда, среди дѣтей выдѣлилась небольшая группа маленькихъ фанатиковъ—агитаторовъ, рѣшившихся до конца бороться со своими „похитителями“. Это были дѣти, проведенія въ пріютахъ іоаннитовъ 6—7 лѣтъ. Они смѣло вступали въ диспуты на религиозныя темы со служебнымъ персоналомъ пріюта, причемъ старались отгнать, что только „іоанниты служатъ Богу и что они дѣти-ангелы, которыхъ Богъ скоро возьметъ на небо.

„Скоро насъ возьмутъ на небо, мы все равно тамъ не останемся“. Отъ завѣдующей пріютомъ они не знали, что



при первомъ удобномъ случаѣ они убѣгутъ и вернуться къ іоаннитамъ, гдѣ ихъ ожидаетъ „праведная жизнь“, за которой послѣдуетъ вѣчная блаженная жизнь за гробомъ.

Однако, большинство дѣтей относилось ко всему происшедшему совершенно безучастно и только страхъ передъ старшими, страхъ, явившійся слѣдствіемъ постоянныхъ побоевъ и преслѣдованій въ іоаннитскихъ пріютахъ, заставлялъ ихъ при каждомъ окрикѣ старшихъ пугливо прятаться въ уголь, отказываться отъ пищи, чая и т. п. На обѣдъ имъ данъ былъ постный супъ и каша; отъ скромнаго они отказывались, даже чай пили безъ сахара, такъ какъ сахаръ—грѣхъ. Нѣкоторымъ дѣтямъ принесена была изъ магазина обувь для примѣрки, но они отказывались отъ нея. На лицѣ посѣтившихъ пріютъ дѣти производили самое тягостное впечатлѣніе. Насколько измучены были ихъ маленькія незащитныя тѣла, настолько искалѣчены ихъ души. Дѣти смотрѣли на всѣхъ постороннихъ изподлобья, видя въ нихъ враговъ. На вопросы, обращенные къ нимъ, дѣти въ отвѣтъ или бросали тупые испуганные взгляды, или бормотали безсвязныя изреченія изъ тѣхъ псалмовъ, которые они распѣвали съ утра до ночи. Ласки ихъ пугали, они съ ужасомъ отстранялись съ жуткимъ шопотомъ „антихристъ“, „искушеніе“.

3 іюля пріютъ г-жи Михельсонъ осаждали въ теченіе всего дня какія-то женщины, называвшія себя матерями отобранныхъ дѣтей и требовавшія ихъ возвращенія. Но въ виду предположенія, что они были подсланы іоаннитами, имъ было отказано въ требованіи и пріютъ охранялся городовыми.

4 іюля изъ пріюта г-жи Михельсонъ дѣти, въ числѣ 90 человѣкъ, на 4-хъ омнибусахъ доставлены были на Варшавскій вокзалъ, а оттуда въ спеціальномъ поѣздѣ отправлены на ст. Преображенскую, гдѣ помѣщаются дачи—пріюты г-жи Михельсонъ. Тамъ предполагалось оставить ихъ до полного выздоровленія, а затѣмъ отправить ихъ къ родителямъ, если послѣдніе согласятся принять ихъ, или же помѣстить въ ремесленныя и торговыя заведенія.

Закрытіе іоаннитскихъ пріютовъ взволновало темное іоаннитское подполье. „Главари“ каждый день устраивали совѣщанія для обсужденія дальнѣйшей тактики. Предположено было вре-

менно разѣхаться изъ Петербурга по крупнымъ провинціальнымъ пунктамъ,

3 юля Пустошкинъ скрылся изъ Петербурга. Въ тотъ же день по Николаевской и Варшавской ж. д. изъ Петербурга цѣлыми массами уѣзжали іоаннитки съ дѣтьми. Оказалось, что отобранвыя дѣти составляютъ лишь незначительный процентъ, такъ какъ всѣхъ дѣтей, призрѣваемыхъ іоаннитами, они насчитывали около 2-хъ тысячъ. Недѣли за двѣ до закрытія пріютовъ іоанниты два самыхъ обширныхъ пріюта перевели на новыя квартиры.

Переѣздъ этотъ былъ сопряженъ съ такою осторожностью, что даже многіе изъ іоаннитовъ не знали куда и зачѣмъ перевезли дѣтей.

„Взяли 20 дѣтей, а у насъ появится 100“, говорилъ Уткинъ корреспонденту, посѣтившему іоаннитскій пріютъ по Сивковской ул. № 3, гдѣ наканунѣ было задержано 20 дѣтей. „Къ намъ посылаютъ дѣтей со всѣхъ концовъ Россіи. Наше общество іоаннитовъ насчитываетъ нѣсколько тысячъ членовъ, отдѣлы общества существуютъ во всѣхъ городахъ. Всѣми дѣлами вѣдаютъ выборные. Живемъ мы только для Бога. Вина не пьемъ, въ театры не ходимъ. насъ обвиняютъ что мы плохо кормимъ и обуваемъ дѣтей, но всѣ мы работаемъ для ближнихъ. Иконъ, крестовъ и книгъ продаемъ на десятки тысячъ рублей.

Нигдѣ нѣтъ такихъ честныхъ людей, какъ у насъ. Если что-нибудь сдѣлаемъ противъ закона, то все равно Богъ накажетъ“. Уткинъ—старикъ, лѣтъ 60, очень бодрый и на видъ энергичный. 44 года служилъ въ Ярославлѣ на фабрикахъ, пять лѣтъ держалъ пріютъ. Во всѣхъ комнатахъ Уткина горятъ лампы. Въ комнатахъ сидитъ десятокъ дѣтей, преимущественно мальчики, въ красныхъ рубахахъ. Въ нѣкоторыхъ комнатахъ спали „сестры“, лѣтъ 20—30. На вопросъ, почему дѣти остались здѣсь, Уткинъ отвѣтилъ, что нѣкоторыя не попали въ списки, а многія имѣютъ здѣсь родителей.

Съ закрытіемъ пріютовъ іоаннитскіе дѣятели лишились самаго главнаго источника своихъ доходовъ. Ранѣе, всѣ приготовляемыя дѣтьми вѣнчики къ иконамъ, въ массѣ распространявшіеся по Россіи, давали имъ большіе доходы. Обсудивъ создавшееся поло-

женіе, они рѣшили обратиться съ ходатайствомъ о разрѣшеніи имъ вновь открыть пріюты, но уже на другихъ основаніяхъ.

Между тѣмъ отобраніе дѣтей изъ іоаннитскихъ пріютовъ вызвало цѣлый рядъ ходатайствъ родителей дѣтей, обращенныхъ какъ на имя министра внутреннихъ дѣлъ, такъ и на имя С.-Петербургскаго градоначальника. Вслѣдствіе этого и. д. градоначальника, генераль-маіоромъ О. И. Вендорфомъ было сдѣлано распоряженіе о возвратѣ этихъ дѣтей, но лишь по удостовѣреніи полиціей о правѣ просителей на возвратъ имъ дѣтей, какъ родителямъ и опекунамъ. При этомъ просители предупреждались, чтобы дѣти не были помѣщены снова въ іоаннитскіе пріюты, о чемъ отъ нихъ и были взяты подписки.

3 сентября отобранныя дѣти были возвращены лично ихъ родителямъ.

Но скоро оказалось, что многіе родители были „фигтивные“, и значительное число дѣтей, находившихся ранѣе въ пріютахъ благотворительныхъ обществъ и возвращенныхъ родителямъ, снова попали въ іоаннитскіе пріюты. Въ одномъ изъ этихъ пріютовъ, на Теряевой улицѣ, оказалось 113 дѣтей, изъ нихъ 50 снова вернулись изъ пріютовъ общества защиты дѣтей отъ жестокаго обращенія и общества попеченія о безпріютныхъ дѣтяхъ. Вслѣдствіе этого, 17 сентября и. д. С.-Петербургскаго градоначальника Вендорфъ вновь сдѣлалъ распоряженіе о закрытіи іоаннитскаго пріюта на Теряевой улицѣ и о размѣщеніи дѣтей по распоряженію Общества защиты дѣтей отъ жестокаго обращенія въ пріюты какъ этого, такъ и другихъ обществъ.

Жестокое обращеніе съ дѣтьми въ іоаннитскихъ пріютахъ заставило обратить вниманіе на главарей іоаннитскихъ общежитій и вызвало необходимость собранія матеріала для привлеченія виновныхъ къ судебной отвѣтственности.

Но іоаннитскіе вожаки, въ томъ числѣ особенно Пустошкинъ, начали выражать неудовольствіе, зачѣмъ за несчастныхъ дѣтей вступилась столичная администрація и общество защиты дѣтей отъ жестокаго обращенія. Нашелся и адвокатъ, который взялся защищать интересы Пустошкина въ высшихъ инстанціяхъ, и въ прессѣ, и со стороны іоаннитскихъ главарей была подана жалоба въ сенатъ на незаконныя дѣйствія и. д. градоначальника г-м.

Вендфора, по передачѣ іоаннитскихъ дѣтей въ руки Общества защиты дѣтей отъ жестокаго обращенія.

### VIII.

Въ то же время іоанниты предпринимають рядъ попытокъ реабилитировать себя и добиться законнаго признанія своей секты. Съ цѣлью заручиться поддержкой монархическихъ организацій они проникають въ „Союзъ русскаго народа“. Среди членовъ „союза русскаго народа“ іоаннитскій вопросъ произвелъ раздѣленіе. Главный совѣтъ „Союза“ отказался отъ поддержки іоаннитскаго движенія и, раскусивъ студодѣянія іоаннитскихъ главарей, извергъ ихъ изъ своей среды. Но въ одномъ изъ столичныхъ отдѣловъ „Союза“ Александро-Невскомъ, іоанниты нашли благопріятную почву, убѣдивъ нѣкоторыхъ союзниковъ, что они „невинные агнцы“, отмѣнные православные и патріоты. На эту удочку попались, между прочимъ, Б. А. Васильевъ, состоявшій ранѣе членомъ главнаго совѣта „Союза“, и Н. Н. Жеденовъ, бывшій начальникъ отдѣленія канцеляріи градоначальника, извѣстный нынѣ подъ именемъ „братца Николушки“. Главнымъ же защитникомъ іоаннитовъ явился игумень Арсеній, бывшій синодальный миссіонеръ.

При содѣйствіи этихъ лицъ въ Петербургѣ учреждено было новое „Іоанновское братство“. Открытіе іоанновскаго братства происходило 8 сентября и совершено было съ подобающей торжественностью. Во главѣ новоучрежденнаго братства, въ званіи „блюстителя“, сталъ Б. Васильевъ.

Согласно утвержденному правительствомъ уставу, братство ставило своей цѣлью прославленіе памяти отца Іоанна Кронштадтскаго путемъ составленія и изданія подробнаго его жизнеописанія и устройства просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденій его имени.

Но скоро оказалось, что въ составъ членовъ новаго братства вошелъ главарь секты іоаннитовъ Н. И. Большаковъ и другіе іоанниты, и что учрежденіе новаго „іоанновскаго братства“ представляетъ собою легализацію общины іоаннитовъ—сектантовъ. Дѣятельность братства проявлялась въ томъ, что имъ устраивались собранія членовъ братства, на которыхъ читались проповѣди

о. Іоанна Кронштадтскаго, а членъ правленія игумень Арсеній произносилъ поученія религіознаго характера, совершалъ тамъ же молебны и водосвятія, не имѣя на это разрѣшенія епархіальной власти. Въ своихъ поученіяхъ о. Арсеній боролся съ открытой имъ ересью Фаррара, о которой слушатели не имѣли ровно никакого понятія, а также много и часто распространялся о своихъ подвигахъ, сравнивалъ себя съ о. Іоанномъ Кронштадтскимъ, внушая мысль, что онъ въ состояніи въ нѣкоторой степени его замѣнить. И вотъ психопатическое, хлыстовско-сектантское обожаніе іоаннитовъ опочило на о. Арсеніи...

Никакихъ благотворительныхъ или просвѣтительныхъ учрежденій братство не устраивало, но въ кругъ своей дѣятельности включало осуществленіе миссіонерскихъ задачъ, и, занявшись обличеніемъ баптистовъ, пашковцевъ и другихъ сектантовъ, стало защищать, въ лицѣ игумена Арсенія, дѣйствія іоаннитовъ, признанныхъ на Кіевскомъ всероссійскомъ съѣздѣ вредными сектантами.

Получивъ свѣдѣнія объ этомъ, С.-Петербургское особое городское по дѣламъ объ обществахъ присутствіе, разрѣшившее регистрацію общества, подъ названіемъ „Іоанновское братство“, нашло, что общество это уклонилось отъ опредѣленныхъ въ уставѣ его условій дѣятельности и приняло характеръ общества религіознаго, вслѣдствіе чего постановило—общество это, въ виду ст. 4 и 33 разд. I, зак. 4 марта 1906 г. о союзахъ и обществахъ, закрыть.

Іоанновское братство было закрыто 23-го ноября. Св. Синодъ, узнавъ о дѣятельности игумена Арсенія въ „іоанновскомъ братствѣ“, предложилъ ему въ двухнедѣльный срокъ отправиться въ ранѣе еще ему назначенный для мѣстопробыванія Драндскій монастырь, Сухумской епархіи. Когда назначенный срокъ истекъ, то 30 ноября игумень Арсеній, за неповиновеніе и ослушаніе церковной власти, Св. Синодомъ былъ запрещенъ въ священнослуженіи. Съ тѣхъ поръ онъ неизвѣстно куда скрылся и разыскивается нынѣ полиціей для принятія соотвѣтствующихъ мѣръ къ водворенію его въ Драндскій монастырь.

Помимо „Іоанновскаго братства“, іоанниты пытались еще легализоваться подъ именемъ общества „Іоанновское общежитіе“,

въ честь и славу праведника о. Іоанна Кронштадтскаго. Ходатайство въ этомъ смыслѣ было возбуждено іоаннитами: Скориннымъ, Брязгиннымъ, Коренинымъ и Саломатовымъ, обывателями закрытаго пріюта на Теряевой улицѣ. Но С.-Петербургское городское по дѣламъ объ обществахъ и союзахъ присутствіе въ регистраціи этого общества отказало. Въ то же время іоаннитская газета „Гроза“, по распоряженію градоначальника, была прекращена.

Однако, эти неудачи не смущаютъ іоаннитовъ. Съ конца прошлаго года, и до настоящаго времени, они проявляютъ усиленную и энергичную дѣятельность, съ цѣлью добиться пересмотра дѣла объ іоаннитахъ, отмѣны постановленія Кіевскаго всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда, признавшаго іоаннитство сектой, и вообще измѣненія курса правительственной политики въ отношеніи къ нсовоявленнымъ „мученикамъ“.

5-го ноября, къ высокопреосвященному митрополиту Антонію являлась іоаннитская депутація, въ составѣ 6 человѣкъ, во главѣ съ Большаковымъ и Уткинымъ. Входя въ залу митрополитскихъ покоевъ, іоанниты набожно крестились и молились передъ иконами, владыкѣ сдѣлали земной поклонъ. Получивъ благословеніе, депутація вручила архипастырю прошеніе, въ которомъ доказывалось, что іоанниты вѣрные сыны церкви, о. Іоанна почитаютъ за угодника Божія, (о Порфиріи умолчено), желаютъ во всемъ быть покорными духовному начальству, согласны отдать свои изданія подъ духовную цензуру, обвиненія ихъ со стороны миссіи и печати въ сектантствѣ считаютъ обидною несправедливостью, просятъ дать имъ возможность безвозбранно молиться, трудиться и жить, подобно перво-христіанскимъ общинамъ. Владыка, прочитавъ вслухъ ихъ прошеніе, спросилъ объясненія нѣкоторыхъ неясныхъ положеній, какъ напр. о томъ, въ какомъ смыслѣ эти іоанниты понимаютъ, что о. Іоаннъ угодникъ Божій, когда на языкѣ церкви угодниками называются только прославленные церковью святые люди, — имя же о. Іоанна, его вѣра, благочестіе и добрыя дѣла только почитаются людьми, какъ добродѣтельнаго пастыря, но не какъ святаго прославленнаго угодника Божія. Повидимому, депутація и съ этихъ соглашалась. Въ заключеніе владыка митрополитъ сказалъ іоаннитамъ, что дѣло

о сектанствѣ іоаннитовъ весьма осложненное, и онъ не можетъ сразу довѣриться ихъ словамъ, а поручить своимъ помощникамъ, викарнымъ преосвященнымъ, произвести тщательное изслѣдованіе по содержанію ихъ прошенія. Депутаты снова сотворили земное поклоненіе и удалились.

10-го ноября, депутація отъ іоаннитовъ—Большаковъ Пустошкинъ и др. представлялась Петербургскому градоначальнику съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ мѣръ, принятыхъ противъ іоаннитовъ. Депутація просила градоначальника не возбранять имъ жить общинами: „мы люди бѣдные—намъ выгоднѣе жить со обща,—мы сразу капусту и другіе продукты вагонами выписываемъ, а это дешевле“...

Конечно, ни митрополитъ Антоній, ни генераль Драчевскій ничего положительнаго и утѣшительнаго не могли сказать іоаннитской депутаціи. Однако въ своихъ подпольяхъ іоаннитскіе вожаки куражатся и прибывшихъ изъ провинціи простаковъ воодушевляють „что-де владыка митрополитъ ихъ любезно благословлялъ, а генераль ручку подавалъ“.

Любопытно при этомъ отмѣтить, что въ тотъ самый день, когда іоаннитская депутація представлялась начальству, агенты Уткина и Большакова провожали партію человекъ въ 8 новыхъ книгоношъ—дѣвицъ и мужчинъ съ Николаевского вокзала куда-то въ далекіе края, нагрузивъ тяжелыя корзины іоаннитской литературой. А чуть ли не въ тотъ же вечеръ, когда въ покояхъ владыки сектанты утверждали, что въ ихъ упованіи, образѣ жизни и рѣчахъ нѣтъ ничего неправославнаго,—одинъ изъ бывшихъ въ депутаціи проповѣдывалъ передъ новичками, прибывавшими въ общежитіе изъ разныхъ городовъ, тѣ же бредни о наступленіи второго пришествія, гоненія на истинныхъ христіанъ со стороны книжниковъ и фарисеевъ—духовенства, распявшаго Христа, угваривалъ, что все мірское надо оставлять, какъ равно жену и дѣтей и идти „спасаться“ въ ихъ іоаннитскія общины. Невольно поэтому, по поводу іоаннитскихъ депутацій, возникаетъ вопросъ, что это, не новое ли лукавство?

Для большаго успѣха своего дѣла, іоанниты снова попытались втянуть въ защиту „іоаннитства“ монархическія организаціи.

Еще въ октябрѣ, при открытіи въ Москвѣ сѣзда русскихъ людей, членъ—учредитель іоанновскаго братства Н. Н. Жеденевъ телеграммой просилъ разрѣшить ему сдѣлать сѣзду докладъ въ защиту іоаннитовъ. На это предложеніе президіумъ сѣзда отвѣтилъ Жедёмеву отрицательно: „строго храня церковную дисциплину и повинуюсь опредѣленію Св. Синода о такъ называемыхъ іоаннитахъ, комитетъ сѣзда не можетъ удовлетворить вашей просьбы“. Тогда Жеденевъ обратилъ свои взоры на „Русское Собраніе“ въ Петербургѣ. Отсюда и предполагалось побудить монархистовъ къ защитѣ іоаннитства. 2-го декабря Н. Жеденевъ сдѣлалъ докладъ въ „Русскомъ Собраніи“ объ іоаннитахъ. Собщеніе докладчика было тенденціозной апологіей іоаннитства и восхваленіемъ игумена Арсенія. Говоря о высокихъ добродѣтеляхъ и благочестіи рабы Божіей Порфиріи“, „Старца Назарія“, докладчикъ предложилъ публикѣ для осмотра гравюрныя большіе ихъ портреты, а на хорахъ демонстрировались живые іоанниты—пѣвчіе. Лица типичныя, такъ и просящіяся въ коллекцію сектантской галлерей. Послѣ перерыва предсѣдатель собранія кн. Лобановъ—Ростовскій предоставилъ слово епископу Вологодскому Никону, который сказалъ, что іоаннитство есть еретическая секта, ее слѣдуетъ не прославлять, а обличать и просилъ В. М. Скворцова дать собранію разъясненіе по содержанію сказаннаго докладчикомъ. В. М. Скворцовъ подробно разобралъ фальшь и тенденціозность доклада и привелъ изъ литературы іоаннитской, изданной Большаковымъ, доказательства, что іоанниты дѣйствительно еретики и кошунники. Собраніе пришло въ большое возмущеніе отъ происковъ іоаннитовъ, проникшихъ въ „Русское Собраніе“, да еще съ своимъ хоромъ, и предсѣдатель объявилъ, что продолженіе доклада г. Жеденева онъ не считаетъ возможнымъ допустить („Колок.“ №№ 1118—20).

Нашли себѣ іоанниты союзниковъ и среди нѣкоторыхъ правыхъ органовъ печати. Въ то время какъ „Русское Знамя“ и „Колоколь“ открыли свои страницы для разоблаченій іоаннитства, „Свѣтъ“ и „Земщина“ взяли іоаннитовъ подъ свою защиту и помѣщаютъ горячія статьи разныхъ апологетовъ этой секты. Успѣли наконецъ проникнуть іоанниты и въ Государственную Думу и тамъ посѣять недоразумѣнія среди правой думской фракціи.

Однимъ словомъ, въ послѣднее время іоаннитами нажаты всѣ кнопки, пущены входъ всѣ пружины, чтобы добиться пересмотра іоаннитскаго вопроса и рѣшенія его въ благоприятномъ для нихъ смыслѣ. Но пока это имъ не удается.

Между тѣмъ пропаганда іоаннитства продолжалась, принося съ собою бѣдствіе и разореніе. Херсонскій епархіальный миссіонеръ М. А. Кальневъ сообщаетъ, что весною 1909 г. въ с. Марьинскомъ появился нѣкій Василій Горобецъ изъ м. Никополя, Екатеринославской губ., и сталъ проповѣдывать объ о. Іоаннѣ Кронштадтскомъ, какъ Богѣ, имѣющемъ скоро явиться для всеобщаго надъ міромъ суда. Ссылаясь на 9 ст. 3 гл. посланія ап. Павла къ Евреямъ, Горобецъ училъ, что для вразумленія рода человѣческаго Богъ явился въ плоти о. Іоанна Кронштадтскаго и сорокъ лѣтъ священствовалъ на землѣ, призывая народъ къ покаянію. Теперь настало время суда его надъ міромъ, время котораго Горобецъ назначилъ сперва на 20 мая, потомъ на 15 августа, и, наконецъ, отсрочилъ на 1 января. Въ своихъ собраніяхъ въ Никополѣ Горобецъ, ссылаясь на мѣста Писанія, обыкновенно приводимыя хлыстами, сталъ проповѣдывать чисто хлыстовское ученіе о христіанскомъ бракѣ и неяденіи мясной пищи, и совращенные уже заявили, что супружескія отношенія они прекращаютъ, какъ блудъ, мясное перестали ѣсть, какъ скверну. Въ Никополѣ Горобецъ сталъ служить акаѳисты о. Іоанну Кронштадтскому, кадя передъ его портретомъ, и наконецъ объявилъ имъ, что къ 1 числу января 1910 г. весь міръ погибнетъ въ огнѣ, спасутся только тѣ, которые уйдутъ въ Никополь, гдѣ будетъ зимовать самъ ап. Павелъ, какъ объ этомъ онъ пишетъ въ посланіи къ Титу: „когда пришлю къ тебе Артему или Тихика,„поспѣши прійти ко мнѣ въ Никополь, ибо я положилъ тамъ провести зиму“ (3 гл. 12 ст.). Если хотите спастись,—училъ Горобецъ марьинцевъ,—то продайте свое имущество, и на вырученныя отъ его продажи деньги я устрою въ Никополѣ общежительный монастырь, гдѣ мы и встрѣтимъ судію міра—о. Іоанна Кронштадтскаго. Проповѣдь Горобца имѣла полный успѣхъ; марьинскіе крестьяне: Антоній Радько, Степ. Радько, Пант. Радько, Степ. Шмиголь, Ив. Шмиголь, Пав. Шмиголь, Пав. и Дав. Прохорецъ, Мак. Филиппенко продали все свое имущество, даже на-

дѣлы, и вручили свои деньги Горобцу, который затѣваетъ строить въ Никополь двухъ-этажный домъ для своихъ послѣдователей. Разоренные іоанниты со своими семьями перебрались на жительство къ Горобцу въ Никополь. Все огромное с. Марьинское взволновалось проповѣдью Горобца. Энергичный мѣстный земскій начальникъ В. М. Клопотовъ сообщилъ епархіальному миссіонеру о народной смутѣ и пригласилъ его для бесѣды съ іоаннитами.

Проведенныя опытнымъ миссіонеромъ М. А. Кальневымъ бесѣды значительно успокоили народъ, собравшійся въ огромномъ количествѣ. Когда бредни вступившихъ съ миссіонеромъ въ пренія іоаннитовъ были разоблачены, то, какъ говорятъ, Ант. Радько потребовалъ отъ Горбца данныя ему деньги, но получилъ отвѣтъ отъ него, что „мертвого изъ гроба не возвращаютъ“.

„Дѣло марьинскихъ іоаннитовъ, говорить въ заключеніи своего сообщенія М. А. Кальневъ, только началось, но и начало его разорило до тла и пустило по міру 9 семействъ. Это ясно говоритъ, какую большую опасность и какой великій вредъ можетъ принести секта іоаннитовъ и церкви, и православному русскому народу, если не будетъ во время обращено на нее вниманіе дѣятелей миссіи и властей“. („Колок.“ № 1117).

Начало новаго 1910 года ознаменовалась печальнымъ для іоаннитовъ событіемъ. 2 января скоростижно скончался вожакъ сектантскаго іоаннитскаго движенія Ник. Ив. Большаковъ, 39 л. Это была неожиданная и крупная для нихъ потеря. Личность Большакова довольно интересна. Уроженецъ Смоленской губ., онъ пѣшкомъ изъ своей деревни прибылъ въ Петербургъ. 12-лѣтній мальчикъ, самоучкой обучившійся грамотѣ, поступилъ слугою въ „Восточныя бани“, гдѣ и прослужилъ 26 лѣтъ. Чувство глубокаго поклоненія и почитанія о Іоанна Кронштадтскаго началось у Большакова послѣ того, какъ его жена, страдающая неизлѣчимой болѣзнію, получила по молитвамъ пастыря чудесное исцѣленіе. Попавъ въ кружокъ почитателей Порфиріи Киселевой, Большаковъ уклонился на путь іоаннитской пропаганды и занялъ видное мѣсто въ сектѣ, какъ главный апологетъ іоаннитства, редакторъ—издатель „Кронштадтскаго Маяка“ и много другихъ сектантскихъ изданій. Смерть застигла Большакова совершенно неожиданно, скончался онъ, придя домой изъ бани, отъ разрыва

сердца. Иоанниты торжественно похоронили его на Митрофаніевскомъ кладбищѣ. Первую панихиду совершалъ и на вынось тѣла пріѣхалъ духовный цензоръ о. архимандритъ Александръ. Крики, плачь, пѣніе и причитаніе сопровождали погребальную процессію. „Помолись за насъ грѣшныхъ!.. Заступись!..“ кричали іоанниты. „Ушелъ въ рай... Горе намъ!..“ причитали іоаннитки. Прощаясь съ Большаковымъ, сектанты клали въ гробъ портреты о. Іоанна Кронштадтскаго. На гробъ былъ посыпанъ песокъ, привезенный изъ Ораніенбаума, съ могилы Порфиріи, и съ могилы о. Іоанна Кронштадтскаго, а также брошено много вѣнчиковъ.

Со смертью Большакова прекратилось изданіе „Кронштадтскаго Маяка“. Просьбу о возобновленіи изданія подалъ іоаннитъ И. А. Алексѣевъ, бывшій писецъ Большакова. Все управленіе сектантскими дѣлами должно перейти, по сообщенію газетъ, В. Пустошкину.

Здѣсь мы достигли послѣдней страницы исторіи секты іоаннитовъ. Но прежде чѣмъ перевернуть и закрыть ее, бросимъ бѣглый взглядъ назадъ, чтобы лучше запечатлѣлись въ памяти главныя характерныя особенности этой секты.

Іоаннитство—отпрыскъ хлыстовства, почему оно и осуждено Св. Синодомъ, какъ ересь. Иоанниты проповѣдуютъ кощунственное ученіе, что о. Іоаннъ Кронштадтскій—Богъ, что въ немъ Св. Троица, что онъ—судья живыхъ и мертвыхъ. Иоанниты учатъ о бракѣ, какъ сквернѣ, взамѣнъ брака проповѣдуютъ „братскую“ любовь мужчинъ къ женщинамъ, дѣтей, рождающихся отъ законныхъ браковъ, называютъ „чертенятами“. Сколько семействъ разстроено врагами семьи—іоаннитами, сколько женъ оторвано отъ законныхъ мужей, сколько хозяйствъ разорено, сколько слезъ пролито несчастными жертвами іоаннитовъ!.. И вотъ если мы все это вспомнимъ, вспомнимъ эту затхлую одуряющую обстановку іоаннитскихъ притоновъ, вспомнимъ этихъ блѣдно-лицыхъ, жалкихъ, забитыхъ, запуганныхъ, искалѣченныхъ дѣтей,—то чувствомъ скорби и сожалѣнія о заблудшихъ новольно наполняется сердце и изъ груди готовъ вырваться громкій вопль: „свѣта, свѣта!.. больше свѣта!..“

*В. Т.*

(Полт. Епарх. Вѣд.

## Необходимость и значеніе пастырскихъ собраній.

Наконецъ-то стали появляться давно желанные отчеты о пастырскихъ собраніяхъ. Многіе съ нетерпѣніемъ ихъ ждали... Наболѣла и изныла душа... „Братіе! поддержите эти собранія, эти маленькіе соборики, гдѣ можно было-бы въ искреннемъ общеніи зажечь тотъ священный огонь идеальнаго служенія на пользу своего словеснаго стада, огонь, которымъ мы горѣли въ своихъ юношескихъ мечтахъ“. Такъ искренно и задушевно взываетъ о. С. Звѣревъ. (См. № 14 См. Еп. Вѣд. за 1910 г.).

Да, братіе, скажемъ и мы, поддержите эти собранія, имѣющія громадное значеніе для насъ. Въ силу историческихъ обстоятельствъ и особенностей нашей жизни, мы, и преимущественно сельскіе пастыри, во всѣхъ своихъ трудныхъ, сложныхъ и специально пастырскихъ вопросахъ и дѣлахъ предоставлены себѣ; каждый поступаетъ по единоличному усмотрѣнію. Представьте-же положеніе начинающаго неопытнаго пастыря... Сколько ошибокъ, волненій приходится ему испытать! Все это извѣстно каждому изъ насъ по опыту. И только нахлынувшая волна освободительнаго движенія, неожиданнымъ напоромъ желавшая смыть вѣковые устои русской жизни, заставила благоразумные элементы объединиться и подумать о предотвращеніи угрожающей опасности.

Самому яростному нападенію подверглась церковь и ея служители, и она должна была противопоставить этому напору объединенную нравственную силу своихъ служителей. Явилась необходимость такъ называемыхъ пастырскихъ собраній. Но и въ этомъ капитальномъ вопросѣ сначала мы впали въ обычную ошибку, каждое благочиніе было предоставлено самому себѣ. Поэтому эти собранія не получили той жизнеспособности, какую они по идеѣ своей должны имѣть; поэтому-то на этихъ собраніяхъ не могло быть широты во взглядахъ, твердости и увѣренности въ постановленіяхъ; поэтому-то они по большей части бывали вялыми и скучными. Только іюльскій епархіальный сѣздъ 1909 года, выработавшій, по примѣру другихъ епархій, правила для епархіальныхъ пастырскихъ

собраній, влилъ живую силу въ этотъ умиравшій институтъ. Теперь наши маленькія собранія и наши мѣстныя постановленія найдутъ должную оцѣнку со стороны опытнѣйшихъ собраний, а главное получится объединеніе въ средствахъ и мѣстахъ пастырскаго вліянія. Теперь мы станемъ въ близкія и непосредственныя отношенія съ Архипастыремъ, подъ предсѣдательствомъ котораго имѣютъ быть Епархіальныя пастырскія собранія. Отъ этихъ собраний нужно ожидать самаго лучшаго и свѣтлаго. Задача этихъ пастырскихъ собраний глубока, жизненна и неисчерпаема. Въ настоящее время, когда съ одной стороны безрелигіозность, нравственная распущенность, пьянство и другіе пороки широкою волною охватили русскій православный народъ, съ другой — ереси, секты, старообрядчество со всѣхъ сторонъ могучимъ натискомъ идутъ на православіе, внося раздѣленія и вражду, задачи пастырства осложняются, и приходскому священнику необходимо облечься во всѣ боевыя доспѣхи въ видѣ знанія, духовной опытности и пр. Особенно же въ борьбѣ съ этими бѣдствіями и врагами необходимо самое тѣсное объединеніе пастырей другъ съ другомъ и съ пасомыми. Уже назрѣлъ вопросъ объ устройствѣ религіозно-церковн. союзовъ, кружковъ ревнителей православія, о расширеніи религіознаго просвѣщенія въ народѣ, устройствѣ при каждой церкви или церковной школѣ читаленъ и библіотекъ съ подборомъ такихъ книгъ, въ которыхъ раскрывались-бы основныя положительныя принципы чисто христіанской жизни и дѣятельности. Какъ все это сдѣлать, разрѣшать, отвѣтить пастырскія собранія. Съ другой стороны, жизнью выдвигаются такіе крупныя вопросы, какъ напр., о реформѣ прихода, о выборномъ началѣ въ церковно-приходской жизни, о матеріальномъ обезпеченіи духовенства, народномъ образованіи и т. п. Для отвѣта на нихъ — крайне необходимы предварительныя пастырскія собранія. А сколько вопросовъ чисто пастырскихъ, секретныхъ, когда одному трудно разобраться, когда требуется опытное руководство старшихъ и объединеніе средствъ воздѣйствія. Матеріала для собраний какъ видится, очень и очень много. На первыхъ порахъ должны быть обсуждаемы, конечно, тѣ вопросы, которые требуютъ немедленнаго разрѣшенія, съ которы-

ми, по необходимости, считается каждый пастырь въ своемъ приходѣ. Поэтому вопросъ о борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ и нравственною распущенностью есть первый и важнѣйшій вопросъ нашихъ юныхъ пастырскихъ собраній. Но не нужно забывать, что пастырскія собранія тогда только принесутъ пользу, когда каждый участникъ свободно, непринужденно и смѣло въ состояніи будетъ высказать свои мысли и чувства, зная, что онъ говоритъ среди сопастырей, а не для большой публики, зная что многое сказанное и останется тайной для постороннихъ. Посему намъ кажется, что чисто пастырскія собранія, несомнѣнно, должны быть и закрытыми собраніями. Посему и въ отчетахъ о пастырскихъ собраніяхъ особенно для печати каждый участникъ долженъ быть гарантированъ отъ разглашенія его часто очень секретныхъ заявленій.

Свящ. *Михаилъ Медведковъ.*

### Въ мірѣ скорбни будете.

Такъ нѣкогда говорилъ Христось Апостоламъ (Еван. Іоан. 16 гл. 33 ст.). Отчасти эти слова можно примѣнить къ каждому христіанину и вообще человѣку, выступающему на самостоятельное поприще жизни. Всѣ мы въ молодости и юности мечтаемъ, строимъ грандіозные планы, созидаемъ въ своемъ воображеніи воздушные замки... Затѣмъ, въ періодъ возмужалости, всякій человѣкъ, приходя въ мѣру возраста совершенна и начиная свое дѣланіе, въ своемъ родѣ отрезвляется, такъ какъ суровая дѣйствительность разрушаетъ всѣ радужные, ни на чемъ неоснованные, проэекты юности, заявляя свои неумолимо-холодныя условія и права. Въ числѣ другихъ этого, конечно, не избѣгаемъ и мы семинаристы, бывшіе питомцы духовной школы. Почти всѣ мы, живя по селамъ и деревнямъ, возрастаемъ на лонѣ природы, окруженные своими близкими родными и простодушными, немудрствующими лукаво прихожанами. Затѣмъ поступаемъ въ духовное училище, проходимъ его, оставаясь юными и незрѣлыми, наконецъ переходимъ въ семинарію. Постепенно, съ первыхъ классовъ, и вся внѣшняя обстановка, и все внутреннее душевное настроеніе, кореннымъ образомъ измѣняется. Товарищи начинаютъ,

подражая старшимъ, разсуждать на серьезныя темы, спорить, волноваться, воображая себя совершенно взрослыми, предъ которыми весь міръ и все окружающее ясно и понятно, какъ раскрытая книга.

Начинаемъ немилосердно критиковать все воспитавшее и вскормившее насъ свое родное, духовное, защищать съ пѣной у рта, съ готовностью броситься на каждаго противника, все чужое, свѣтское... Наши мечты выходятъ за предѣлы семинаріи, шагаютъ далеко: мы уже разсчитываемъ, что будемъ дѣлать, куда поступать по окончаніи курса. Одинъ говорить, что ни подъ какимъ видомъ не пойдетъ въ духовные: тамъ скука, нѣтъ ни театровъ, ни концертовъ, ни интеллигентнаго общества, не съ кѣмъ сказать разумнаго слова, другой жалуется на условія матеріальнаго обезпеченія: „ни за какія коврижки не соглашусь собакъ дразнить“, съ гоноромъ замѣчаетъ онъ, третій не желаетъ останавливаться на полдорогѣ и думаетъ ѣхать въ университетъ или высшее специальное учебное заведеніе, побуждаемый якобы благороднымъ рвеніемъ удовлетворить жажду знанія, надѣясь „узнать все“. Если бы всѣ эти юные мечтатели могли узнать дѣйствительную цѣну своихъ идеаловъ и добились тотчасъ всѣхъ желаемыхъ цѣлей, какая бы грустная улыбка разочарованія появилась на ихъ лицахъ! Они убѣдились бы въ иномъ. Впослѣдствіи, конечно, многіе изъ нихъ, цѣною пережитыхъ душевныхъ переворотовъ, приходятъ къ истинѣ, что ни театры, ни веселыя компаніи, ни многотысячные оклады, ни высокіе чины, ни мнимое, фантастическое „узнаваніе всего“ не вносятъ желаннаго мира и блаженства въ душу человѣка, вездѣ остаются и господствуютъ, на всѣхъ ступеняхъ разнаго рода служебныхъ лѣстницъ и положеній, мучительныя заботы, тяжелые труды, неудовлетворенность жизнью и всѣмъ окружающимъ, иногда полнѣйшее разочарованіе. Ветхозавѣтная истина эта вѣчная аксіома: въ потѣ лица твоего съѣси хлѣбъ твой (Бытія 3 глава, 19 ст.), приложимая въ буквальному смыслѣ къ пахарю, въ переносномъ относится ко всякому богатому и знатному сановнику.

„Въ мірѣ скорбни будете“—это святое изреченіе находитъ себѣ мѣсто и осуществляется и въ жизни священника заброшеннаго глухого прихода, и какого-нибудь виднаго столичнаго докто-

ра, адвоката и профессора. Кромѣ сего, въ свѣтской средѣ всякаго дѣятеля окружаетъ цѣлый міръ козней, зависти, интригъ, недоброжелательства, этихъ атрибутовъ, выражаясь моднымъ свѣтскимъ языкомъ, современной беспощадной борьбы за существованіе, мало знакомыхъ сельскому духовенству, живущему въ мирѣ и тишинѣ среди прихожанъ, этихъ взрослыхъ дѣтей. Все это разбиваетъ нервы, разстраиваетъ и ожесточаетъ человѣка. Впрочемъ, самыя мечты быть по окончаніи университета, если не министромъ или губернаторомъ, то, по меньшей мѣрѣ, прокуроромъ, остаются, конечно, только сладостными мечтами. Всѣмъ извѣстно, какъ живутъ окончившіе юридическій факультетъ кандидаты на судебныя должности при окружныхъ судахъ: не получая никакого жалованья, до полученія штатнаго мѣста каждый изъ нихъ цѣлые годы, иногда 3, 4 и 5 лѣтъ, содержится при помощи отъ своихъ родителей духовныхъ и бѣгаетъ по грошевымъ урокамъ. „А театры, концерты, балы“, скажутъ нѣкоторые.

Ахъ, если бы всѣ мы въ юности знали цѣну всей этой мишурѣ и блеску... Я вспоминаю выраженіе одного человѣка, что „на этомъ свѣтѣ не пріѣдается только одинъ хлѣбъ“, съ каждымъ годомъ убѣждаюсь въ справедливости этого мнѣнія. Все остальное, съ потерей прелести новизны, дѣлаясь плодомъ незапрещеннымъ и ежедневно доступнымъ, совершенно теряетъ личину привлекательности и заставляетъ зѣвать и скучать. Многіе, я знаю по опыту, или перестаютъ совершенно посѣщать публичныя развлечения, или идутъ единственно съ цѣлью хоть на что нибудь потратить пустое, ненаполненное никакимъ содержаніемъ время. Нужно еще добавить, что многіе студенты высшихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, вырвавшись изъ подъ опеки средне-школьнаго надзора, никѣмъ не сдерживаемые, ведутъ разгульный, ненормальный образъ жизни, разстраиваютъ свое здоровье, заражаются болѣзнями и потомъ влачатъ жалкое существованіе.

А „узнаваніе всего“ остается въ прежнемъ видѣ только несбыточной, воображаемой гордой поштыкой.

Прошедшій курсъ и высшаго учебнаго заведенія, хорошій специалистъ въ извѣстной области знанія, безъ помощи Высшаго Откровеннаго руководства, гордо надѣющийся на свои только си-

лы, въ недоумѣніи остановится передъ непроницаемой завѣсой самостоятельнаго познанія конечныхъ цѣлей бытія міра и чело-вѣка; въ рѣшеніи, такъ называемыхъ, „вѣчныхъ міровыхъ вопро-совъ“ онъ является жалкимъ, ничтожнымъ, ограниченнымъ существомъ, еще менѣе въ этомъ отношеніи свѣдущимъ, чѣмъ былъ по окончаніи семинаріи. Слѣдовательно, и жажда знанія остается неудовлетворенной.

Я все это пишу потому, что самъ на себѣ испыталъ.

Такимъ образомъ, воображаемый въ юности, земной Эдемъ и чувственное блаженство рая, связанные съ высшимъ свѣтскимъ образованіемъ и карьерой, являются сплошной несбыточной гре-зой на землѣ, этой „юдоли слезъ, скорбей и печалей“, одинако-во бываетъ тяжело и трудно и мірскимъ, и духовнымъ, и воен-нымъ, и гражданскимъ, и высокообразованнымъ, и малограмотнымъ.

Одна только вѣра въ истинную, разумную и конечную при-чину всѣхъ причинъ и всего существующаго и надежда на дѣй-ствительно-облегченное, заслуженное состояніе въ загробной жи-зни можетъ вдохновить челоуѣка переносить тяжелое бремя жизни.

Бывшій семинаристъ А. Т. Кутузовъ.

(Вор. Е. В.).

---

## Кончина и погребеніе Преосвященнаго Нестора, бывшаго Епископа Смоленскаго † 24 Іюля 1910 г.

*Еще скатилась звезда съ твер-  
ди церковной...<sup>1)</sup>* (Изъ слова ректора  
Смоленской Семинаріи Архимандрита  
Нестора при гробѣ Епископа Іоанна  
Смоленскаго.).

Въ день покоя, въ субботу 24 іюля, какъ уже у насъ со-общалось, въ кельяхъ архіерейскаго дома Московскаго Ново-спасскаго монастыря въ Бозѣ почилъ бывшій ректоръ Смо-ленской семинаріи и Епископъ Смоленскій, магистръ бого-словія, Преосвященный Несторъ Метаніевъ. Церковно-общест-

---

<sup>1)</sup> 29 апрѣля 1910 года † Протопресвитеръ А. Желобовскій, † 5 іюня  
Архіепископъ Литовскій Никандръ, † 13 іюня Протопресвитеръ Яковлевъ, † 24  
іюля Епископъ Несторъ.

венное поприще усопшій,—въ мірѣ Алексѣй Сергѣевичъ, сынъ священника С. Новосильцева, Вольскаго уѣзда, Саратовской епархіи, — проходилъ въ должностяхъ: съ 9 декабря 1854 г. помощника инспектора семинаріи Ставрополя Кавказскаго, съ 26 апрѣля 1862 г. инспектора Тифлисскаго семинаріи, съ 1866 г. ректора Смоленской семинаріи и настоятеля Аврааміева монастыря, съ 17 апрѣля 1877 г. викарія Аксайскаго Донской епархіи, съ 1880 г. Выборгскаго-Цетербургской, съ 1881 г. — епископа Смоленскаго, съ 1890 г. — управляющаго Московскимъ ставропигіальнымъ Новоспасскимъ монастыремъ, 1894 г. перваго викарія Московской митрополіи и члена Московской Синодальной Конторы, съ 1901 г. — въ званіи члена этой Конторы.

Строгій блюститель правды и милости въ епархіальномъ управленіи, твердый въ административныхъ принципахъ, никогда не мѣшавшій церковныхъ дѣлъ съ собственными, не вносившій въ нихъ личной страстности и вліяній отъ виѣ, безстрашный въ ущербъ карьерѣ, противникъ посягательствъ на эти дѣла особъ, не поставленныхъ управлять ими, величавый и властный въ оффиціальной обстановкѣ, радушный и искренній въ кельяхъ, тайный благотворитель бѣднотѣ, изъ себя — высокій, изможденный духовнымъ подвигомъ, постникъ, легкій въ движеніяхъ, самозамкнутый, молчаливый, суровой наружности инокъ-епископъ, — почившій Архипастырь во многихъ чертахъ и особенностяхъ душевнаго облика воплотилъ въ себѣ духъ и жизнь святителей Византійской церкви.

Съ подробностію описать его осмидесятилѣтнее жизненное поприще и съ полнотою охарактеризовать высокую его личность по данымъ личнаго его архива <sup>1)</sup>—для пишущаго —

<sup>1)</sup> Изъ печатныхъ произведеній Епископа Нестора намъ известны: Моздокская епархія и Гаги, Епископъ Моздокскій. О кавказской бѣглопоповщинѣ Грузинскій вѣстникъ 1864 г. № 3., 1866 г. № 2); Движеніе среди Новочеркасскихъ старообрядцевъ. (Церковно-общественный Вѣстникъ 1879 г. № 30); Матеріалы для исторіи раскола на Дону (брошюра), проповѣди—въ Кронштадтскомъ Вѣстникѣ за 1880—81 г. и въ Смоленскихъ Епарх. Вѣд. за 1866—77 г. и 1881—1890 г.г.; изъ рукописныхъ: Магистерская диссертация о пресуществленіи. Св. Даровъ по ученію отцовъ церкви; Историческій очеркъ Тифлисскаго семинарія (рукопись отослана для напечатанія ректору, Тифлисскаго семинаріи). Автобіографія препровождена Архіепископу Казанскому, Никанору второму.

дѣло будущаго, настоящее же слово — о предсмертныхъ годахъ, кончинѣ и погребеніи новопреставленнаго.

Вечеромъ десятаго іюля 1901 года по крутой лѣстницѣ архіерейскаго дома Новоспасскаго монастыря медленно, отдыхая, всходилъ маститый Святитель Несторъ, переѣзжавшій по освобожденіи отъ викаріатства, изъ Богоявленскаго монастыря на покой. Въ скромныхъ кельяхъ третьяго этажа сопровождавшими Владыку двумя лицами, передъ его входомъ въ помѣщеніе, были затеплены лампы.

Тихо, умиротворяюще сіяніе ихъ свѣта. Мерцаніе этой мирной жертвы Господней можетъ быть взято за образъ девятилѣтней жизни въ этихъ кельяхъ пребывавшаго на покой Владыки.

Въ седмичные и праздничные дни онъ совершалъ литургіи, въ будни несъ молитвенный монашескій подвигъ; связисъ міромъ, исключая рѣдкихъ выѣздовъ въ Синодальную Контору, онъ порвалъ; не угасавшіе умственные интересы поддерживалъ чтеніемъ академическихъ изданій и газетъ; для сердечной расположенности къ близкимъ лицамъ, избраннымъ съ строгою осмотрительностію, находилъ исходъ въ перепискѣ.

Такъ теплилась жизнь до 1 Марта 1909 года. Утромъ этого дня, во время умыванія, долголѣтнюю жизнь Святителя, обильную нравственными потрясеніями, завершило тяжкое физическое несчастье: старца поразилъ параличъ, лишившій владанія правой рукой и ногой; съ этого удара началось медленное, безпомощное, страдальчески болѣзненное умираніе.

Кто безъ ропота не переноситъ ударовъ жизни, для тѣхъ поучительно, по истинѣ, Іовлево терпѣніе иноковъ-подвижниковъ, закаляющихъ себя безропотною выносливостію и слаганіемъ въ сердцѣ душевныхъ и тѣлесныхъ бременъ. Обильно въ теченіе долголѣтняго монашества стяжалъ эту добродѣтель и Святитель, отселъ слегшій на смертный одръ. Годъ и пять мѣсяцевъ проболѣзновалъ онъ на немъ и никому не досаждалъ

---

Преемнику Преосвященнаго по Смоленской Каѳедрѣ для помѣщенія въ Православномъ Собесѣдникѣ—органѣ Казанской Академіи; почетнымъ членамъ и вкладникомъ-благодѣтелямъ которой состоялъ покойный; дневники и переписки — могутъ быть обнаружены по истеченіи вѣкотораго періода времени.

ропотомъ и жалобами на несносность положенія. Нестерпимо было отъ душевной скорби и болѣзненныхъ ощущеній полу-мертвѣвшаго тѣла — онъ беззвучно молчалъ, утихала боль, онъ находилъ въ себѣ силы, чтобы не стать обременительнымъ для посѣтителей, говорить, вспоминать прошлое, улыбаться. Мужественному, сильному волей и характеромъ и въ состояннн полной безпомощности, — всегда себѣ равному, всецѣло преданному одной лишь волѣ Божіей, но не князьямъ человѣческимъ, старцу — Архипастырю не отказывалъ въ почитательномъ уваженнн Московскій первосвятитель Владиміръ. Онъ не забывалъ больного заштатнаго архіерея и неоднократно посѣщалъ его, также лично выражали ему молитвенныя пожеланія выздоровленія Архіепископъ Алексій, епископъ Тихонъ и другіе.

Безъ смѣны впечатлѣннй, мѣста, даже позы, мучительно тугуче проходили дни и ночи.

Въ такомъ положеннн всякое терпѣнне истощится и келейникъ какъ-то услышалъ отъ страдальца: молись и ты, Петръ, чтобы я умеръ скорѣе.

Старанія домашняго врача вернуть силы одряхлѣвшему организму больного оказались напрасными; Господу же угодно каждому человѣку назначить свой предѣлъ жизни. Въ отношенн раба Его епископа Нестора этотъ предѣлъ достигъ своего зенита въ 24 день іюля мѣсяца въ лѣто 1910-ое.

Надо, надо — промолвилъ умиравшій, при видѣ духовника, вторично на пятый день по елеосвященнн, явившагося къ нему со Св. Дарами. Крестonosецъ по испытаннямъ и подвигамъ жизни, дожитой до поры, когда вся она — уже трудъ и болѣзнь, въ полномъ сознаннн, принималъ онъ въ св. Причастнн животворящую благодать Креста — Христова, содѣловавшую его наслѣдникомъ вѣчной жизни, у порога коей предстоялъ онъ съ яснымъ взоромъ все время несмыкавшихся очей.

Долголѣтнее строгое монашеское воздержанне и тяжкій предсмертнн недугъ превратили всегда хилый организмъ Архипастыря въ кожу и кости.

Болѣзненное, еле живое, одухотворенное таинствами предсмертнаго напутствія, безпомощно распростерлось оно на скром-

номъ ложѣ. Покрывавшую его бѣлую пелену освѣщала лампада и восковая свѣча; духовникъ Іер. Гавріиль читалъ канонъ на исходъ души, монахъ Сергій и два келейника безмолвно присутствовали.

Вдругъ глубокое, ровное дыханіе у больного порвалось, казалось, что уже умеръ, но присутствовавшіе не двинулись, не сочли его за покойника и не обманулись: дыханіе снова возобновилось, но только для двухъ тихихъ вздоховъ.

Замерло послѣднее біеніе духа въ омертвѣвшемъ тѣлѣ, онъ, вѣчный, отлетѣлъ, и на одрѣ, склонивши голову, недвижимо лежалъ новопреставленный рабъ Божій Святитель Несторъ.

Часы пробили полчаса одиннадцатаго ночи.

Послѣ того обычная суета съ покойникомъ: отираніе тѣла елеемъ, облаченіе въ домашнія и церковныя одежды. Въ этомъ приготовленіи умершаго къ погребенію траурною колоритностію поразилъ взоръ монастырской братіи одинъ моментъ. По облаченіи въ бѣлыя архіерейскія ризы, при пѣніи монастырскаго хора: „Да возрадуется душа твоя о Господѣ. . Облече бо ты въ ризу спасенія“,—мертвецъ былъ приподнятъ на столѣ и съ помощію иподіаконовъ трижды осѣнилъ присутствовавшихъ возжеванными дикиріемъ и трикиріемъ; пѣвцы исполнили: тонъ—деспотинъ.

Въ полночь первая паннихида, совершенная Архимандритомъ Макаріемъ, послѣ нея посмѣнное чтеніе евангелія девятнадцатію іеромонахами и іеродіаконами монастыря.

Съ утра наступившаго воскреснаго дня открылась непрерывная толпа благочестиваго люда, поклонявшагося честнымъ останкамъ Святителя. Въ срединѣ дня тѣло было положено въ дубовый гробъ. Вечеромъ прибыли воздать почившему братскій долгъ Архипастыри Москвы: Высокопреосвященный Митрополитъ Владиміръ и Архіепископъ Алексій, Преосвященные епископы: Трифонъ, Анастасій, Евфимій, совершавшіе паннихиду, и епископы Владиміръ и Иннокентій, присутствовавшіе при службѣ. Утромъ и пополудни понедѣльника всенощное чтеніе евангелія прерывалось совершеніемъ паннихидъ причтами при монастырской Сорокосвятской церкви, Яузской больницы и архіепископомъ Алексіемъ.

Въ шестомъ часу вечера тѣло усопшаго покинуло юдоль своихъ подвиговъ и болѣзней и изъ келій, сопровождаемое крестнымъ ходомъ, возглавляемымъ Архіепископомъ Алексіемъ, было изнесено въ монастырскій Преображенскій соборъ. Тамъ же Владыка совершилъ парастасъ. Вторую ночь оно пребывало подъ святою сѣнію величественнаго храма, погруженнаго въ ночную мглу, прорѣзавшюся отблесками лампадъ и свѣтильниковъ предъ гробомъ, и въ таинственномъ безмолвіи, нарушаемомъ лишь мѣрнымъ евангельскимъ чтеніемъ очередныхъ іеромонаховъ. Но непродолжительной была эта тишина и малолюдіе у гроба Архипастыря, при жизни, во время божественныхъ службъ въ храмѣ, всегда тѣснимаго народомъ.

Занялась заря, открылись храмы, монастырская братія начала свой повседневный подвигъ: служились раннія литургіи (ежедневно совершается двѣ) и всенародно поминалось имя новопреставленнаго.

Въ девять часовъ,—поздняя литургія. Въ святомъ мѣстѣ ея совершенія, переполненномъ богомольцами, незримо виталь безсмертный духъ усопшаго Святителя и съ молитвами Архипастырей: Алексія, Евфимія и Иннокентія, въ день погребенія приносившими безкровную жертву, возносился къ горнему престолу и дерзновенно молилъ Искупителя объ усвоеніи умершему спасительной благодати святѣйшей Евхаристіи, очищающей вольныя и невольныя прегрѣшенія рабовъ Его.

На погребальномъ проводѣ открылась красота церковная, какую можно созерцать только въ древлепрестольной Москвѣ, величественная, торжественно-благолѣпная, поражающая взоры и умилавшая сердца.

На каедрѣ Московскій первосвятитель, окруженный троицей архипастырей, отъ нихъ въ рядъ митрефорные архимандриты—Макарій, Аванасій и протопресвитерь о. Марковъ, за которыми—сонмъ рядовыхъ священнослужителей бѣлаго и монашескаго чина, а посреди нихъ осыняемый рипидами гробъ съ покоившимся въ немъ новопреставленнымъ, облаченнымъ въ бѣлыя архіерейскія ризы, въ десницѣ съ такимъ же Распятіемъ изъ келейной божницы.

Ектенійныя прошенія объ упокоеніи души усопшаго были

вняты самымъ удаленнымъ отъ гроба богомольцамъ: стихійнымъ голосомъ ихъ возглашалъ протодіаконъ о. Розовъ; блюститель богослужебнаго чина сакелларій Успенскаго собора прот. Пшенишниковъ звучнымъ произношеніемъ передавалъ вопли погребальнаго канона о молитвѣ за усопшаго; хоръ священнослужителей отзывался на нихъ возглашеніемъ, „аллилуія“, исполняемымъ съ глубокой душевной тугой всѣхъ чело-вѣковъ-рабовъ и данниковъ смерти.

Но вотъ уже и заключительные моменты погребальнаго чина, митрополитъ и духовникъ у гроба — чтеніе и врученіе разрѣшительной молитвы.

Затѣмъ братское прощальное лобызаніе святителей, поклоненіе народа и крестный ходъ вокругъ собора къ мѣсту вѣчнаго упокоенія.

Распятіе, хоругви, духовникъ съ материнскимъ благословеніемъ новопреставленнаго св. иконой трехъ Святителей, гробъ среди густой толпы народа, несомый монастырскою братіей, осѣняемый рипидами, напутствуемый пѣніемъ великопостнаго канона и могучій перезвонъ колоколовъ, плавной мелодіей лившійся съ верховъ монастырскою звонницы.

Нѣсколько минутъ и на краю могилы.. у сѣверной стѣны Саввинскаго придѣла Екатерининской церкви монастыря. Выложенный изъ кирпича на глубинѣ трехъ аршинъ квадратъ — таково вѣчное жилище въ Бозѣ представившагося.

Внизу настала нѣтъ: сама мать сыра земля.

Господня земля... возгласилъ митрополитъ и предалъ въ нѣдра ея бездыханный прахъ сподвижника своего по Архипастырскому служенію.

Въ настоятельскихъ кельяхъ поминальная трапеза, а въ могилѣ нѣмой стукъ строительныхъ орудій; но вотъ и онъ за тихъ: надъ гробомъ вывели кирпичный сводъ, настлали его землей, подъ площадь пола сравняли впадину каменными плитами, сдѣлали временное деревянное надгробіе и всѣ разошлись; появилась могила, воцарилось безмолвіе вѣчнаго покоя.

Въ лѣто 1910-ое мѣсяца іюля въ 24 день преставился въ вѣчность Преосвященный Епископъ Несторъ.

Со святыми упокой, Христе, душу раба Твоего.

*Прихожанинъ села Бизюкова, Смоленской епархіи.*

## Изъ воспоминаній объ епископѣ Несторѣ.

Да позволено будетъ мнѣ, какъ бывшему ученику, помянуть добрымъ словомъ своего дорогого начальника и отчасти коснуться жизни смоленской духовной семинаріи время давно минувшихъ лѣтъ. Начало моихъ воспоминаній объ усопшемъ восходитъ къ 1865 году, когда епископъ Несторъ (тогда архимандритъ), на пути изъ Тифлиса въ Смоленскъ, посѣтилъ мое родное рославльское дух. училище. Ясно запечатлѣлся въ дѣтской моей памяти худой, строгій монахъ, высокаго роста. Увидя у себя въ классѣ такого необычнаго гостя, мы, первоклассники, порядочно оробѣли; но не прошло и полчаса, какъ робость наша исчезла, когда пріѣзжій ласково сталъ бесѣдовать съ нами и, испытывая познанія наши, одного хвалилъ, другого гладилъ по головѣ, а при неудачномъ отвѣтѣ третьяго улыбнулся, сказавъ: «ну, ты подрастешь, тогда лучше будешь знать, только старайся»; прощальныя же слова гостя: «я вами доволенъ и радъ буду, когда станете моими учениками, если Богу угодно», привели насъ — малышей положительно въ восторгъ, и по отъѣздѣ его, мы не разъ вспоминали о «добромъ монахѣ». Пришло время страшнаго тогда пріемнаго экзамена въ семинарію, и вотъ мы видимъ предсѣдателемъ комиссіи нашего гостя, это настолько ободрило насъ, что одинъ изъ нашихъ на вопросы: какіе жители въ Америкѣ, Индіи и т. д., ничтоже сумняся, смѣло отвѣчалъ: американцы, индійцы и т. д. Отвѣтъ вызвалъ улыбку у о. ректора и милостивое рѣшеніе: «поставимъ ему тройку за храбрость»; другой же изъ вяземскаго дух. училища такъ оробѣлъ, что не могъ прочесть Символь вѣры; но и тутъ предсѣдатель своею добротою и знаніемъ души человѣческой спасъ растерявагося, приказавъ ему погулять въ саду, успокоиться, а потомъ и отвѣчать. Ученикъ этотъ отвѣчалъ послѣ хорошо и со временемъ курсъ кончилъ въ семинаріи въ числѣ первыхъ. Въ семинаріи мы все больше убѣждались въ томъ, что подъ монашескою рясою у о. ректора бьется золотое сердце. Многіе изъ учениковъ, а особенно сироты, явились въ Смоленскъ на экзамены съ малымъ запасомъ денегъ, которыхъ, не смотря на всю экономію, у нѣкоторыхъ недостало до времени постановленія совѣта о принятіи въ корпусъ, а раньше этого нельзя было, по существовавшимъ правиламъ, поступить на казенное содержаніе. Въ такомъ отчаянномъ положеніи былъ и я вмѣстѣ съ товарищемъ, ны-

нѣ здравствующимъ протоіереемъ І. Неклепаевымъ; но о. ректоръ смилостивился надъ нами, велѣвъ кормиться на т. н. второмъ корпусномъ столѣ. Несмотря на скудость отпускаемыхъ суммъ, благодаря заботливости о. ректора, входившаго во всѣ мелочи нашей жизни, и одѣвали насъ прилично, и столъ былъ у насъ, хотя и простой, но вкусный и здоровый, чему всегда завидовали живущіе на квартирахъ. Въ то время смолянамъ приходилось иногда видѣть такую картину: торжественное шествіе учениковъ отъ корпуса въ Аврааміевскій монастырь (покои о. ректора); съ несеніемъ семинарской пищи, это значить — жалоба на эконома, которому и доставалось-же отъ ректора, будь онъ хоть и въ значительномъ чинѣ (у насъ нѣкоторые эконома были изъ отставныхъ учителей), нашъ «добрый монахъ» былъ тогда неузнаваемъ. Вообще о. ректоръ не давалъ насъ никому въ обиду и всякую нашу справедливую жалобу выслушивалъ благосклонно. А вотъ его отеческая заботливость о нашемъ ученіи. Въ бытность нашу въ IV классѣ, нѣкоторые изъ корпусныхъ, изучая философію по невѣрнымъ запискамъ, чего и не подозрѣвали, оказали настолько плохіе успѣхи, что имъ грозило увольненіе. О. ректоръ обратилъ на это вниманіе и потребовалъ записки; возвращая ихъ, онъ съ улыбкою сказалъ: «теперь понимаю и удивляюсь, какъ вы еще и съ ума не сошли». Записки, по распоряженію его, были всѣ исправлены учителемъ и неуспѣвающихъ не стало. (Философіи и латинскаго языка усопшій былъ рѣдкій знатокъ). О. ректоръ для насъ былъ добрымъ отцомъ и нѣкоторыхъ во время положительно спасъ отъ погибели, рискуя, быть можетъ, даже своимъ положеніемъ. Приведу примѣръ. Приходить какъ то о. ректоръ въ корпусъ вечеромъ и видитъ воспитанника Д...ва, кажется VI-го класса, въ нетрезвомъ видѣ, за что тогда строго взыскивали. Опершись на посохъ и оставовившись противъ Д., при гробовой тишинѣ о. ректоръ долго о чемъ-то размышлялъ; а потомъ какъ стукнетъ посохомъ о полъ и кривнетъ: «ты почему небритый? немедленно въ циркулярню» и сію же минуту ушелъ взволнованный. Присутствующіе при этомъ такъ были поражены, что не сразу даже догадались, что о. ректоръ рѣшилъ спасти виновнаго, въ виду скорого прихода инспектора, который ни въ какомъ случаѣ и никому не давалъ пощады за такой проступокъ. Едва успѣли товарищи спрятать виновнаго, какъ появился инспекторъ и ему доложили объ отсутствіи Д...ва,

вслѣдствіе распоряженія ректора. Сей ученикъ былъ остаткомъ отъ семинаристовъ дореформеннаго времени и былъ довольно возрастной (25 лѣтъ). По окончаніи курса спасенный ходилъ прощаться съ ректоромъ, плакалъ, благодарилъ и земно кланялся; а тотъ долго пробиралъ виноватаго, а на прощанье, улыбувшись замѣтилъ: «ну, даль же ты мнѣ задачу, и только неисправность на твоёмъ лицѣ помогла мнѣ разрѣшить ея». Считаю нужнымъ добавить, что усопшій велъ самую скромную жизнь и любилъ много читать и за книгами просиживалъ иногда едва не до утра.

Миръ душѣ твоей, незабвенный начальник! За твою отеческую заботливость и милосердіе къ твоимъ ученикамъ, да окажетъ Господь милосердіе и тебѣ, вселивъ тебя въ Свое Царствіе.

Священникъ села Григорьевки, Екатеринбург. губ. Александр. уѣзда.

*А. Четьркинъ.*  
(Колоколь).

## ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

*Начало занятій въ семинаріи.* 1 сентября въ Іоанно-Богословской семинарской церкви о. ректоромъ семинаріи, архим. Елевверіемъ въ сослуженіи духовника семинаріи и нѣкоторыхъ священниковъ, родителей учащихся въ семинаріи, была отслужена Божественная литургія и затѣмъ молебенъ, чѣмъ и было положено начало занятій въ духовной семинаріи. За молебномъ присутствовали преподаватели семинаріи и многіе родители учащихся. Предъ молебномъ о. ректоръ привѣтствовалъ воспитанниковъ съ наступленіемъ новаго учебнаго года и пожелавъ имъ успѣха въ наукахъ, разъяснилъ сущность и задачи истиннаго образованія и указалъ средства къ его полученію, послѣ чего всѣ воспитанники, приложившись къ образу Пресвятой Богородицы Смоленской, обычно приносимой для этого случая изъ собора, и ко св. кресту, были окроплены св. водой. 2 числа состоялись первые уроки. Въ составѣ семинарской корпораціи произошли слѣдующія къ новому учебному году перемѣны: инспекторомъ семинаріи назначенъ преподаватель словесности Н. М. Ѳедоровъ, на словесность перемѣщенъ преподаватель оренбургскаго духовнаго училища Георгій

Павловичъ Миролубовъ, кандидатъ Московской академіи, должность перемѣщеннаго въ Орель помощника инспектора Тріумфова занялъ учитель латинскаго языка уральскаго дух. училища Вас. Ал. Мезипу, кандидатъ Петербургской дух. академіи. Численный составъ воспитанниковъ семинаріи къ началу учебнаго года слѣдующій: въ 1-мъ классѣ—въ трехъ его отдѣленіяхъ—140 человѣкъ; изъ Смоленскаго духовнаго училища поступило—32, изъ Бѣльскаго—20, Рославльскаго—24 и Вяземскаго—28, во II классѣ въ двухъ его отдѣленіяхъ—82; въ III-мъ кл. въ двухъ его отдѣленіяхъ—53, въ IV кл. въ двухъ его отдѣленіяхъ—94, въ V-мъ—33, въ томъ числѣ 1 вольнослушатель и въ VI кл.—32 человѣка.

— *Взаимопомощь.* Члены Гжатскаго Отдѣленія Епархіальнаго Попечительства въ своемъ засѣданіи 26 іюля для образованія фонда для выдачи пособій духовенству при несчастныхъ случаяхъ постановили обложить ежегоднымъ взносомъ каждого священника Гжатскаго уѣзда и города по 1 р. 50 коп., діакона по 1 р., псаломщика по 50 коп., а каждую церковь по 1 руб., соотвѣтственно числу причтовъ, пригласивъ ко взносамъ на этотъ предметъ и монастыри уѣзда, по крайней мѣрѣ, по 10 руб. въ годъ.

— *Съездъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.* Св. Синодомъ поручено Синодальному хозяйственному Управленію пригласить на 15 сентября представителей 15-ти епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ: Петербургскаго, Московскаго, Кіевскаго, Ставропольскаго, Курскаго, Подольскаго, Екатеринославскаго, Тамбовскаго, Саратовскаго, Воронежскаго, Кишиневскаго, Таврическаго Екатеринбургскаго, Нижегородскаго и *Смоленскаго* для детальнаго обсужденія современнаго состоянія епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, ихъ нуждъ и мѣръ къ улучшенію постановки свѣчнаго дѣла въ Россіи. Представителемъ отъ Смоленскаго епарх. свѣчнаго завода командированъ предсѣдатель Правленія завода священникъ Вас. Спиридоновъ.

## Инопархіальныя извѣстія.

*Пастырское разединеніе*. Волинскія Епарх. Вѣдомости пишутъ. Со скорбью приходится замѣтить, что въ обществѣ нашего сельскаго духовенства есть одна непохвальная черта, глубоко пустившая свои корни,—это неблагожелательность и высокомѣрность отношеній пастырей другъ къ другу въ ихъ дѣятельности. Отсутствіе единства, общительности, единомыслія подрываетъ въ корнѣ то великое дѣло наученія и назиданія христіанъ, для котораго посвящается жизнь cadaго священника. При всѣхъ благихъ и лучшихъ стремленіяхъ священника къ своимъ обязанностямъ, успѣхъ далеко не будетъ достигнутъ, если среди духовенства не будетъ сердечныхъ отношеній, общенія и единенія. Не менѣе губительной причиной проповѣдническаго дѣла служить высокомѣріе нѣкоторыхъ нашихъ пастырей къ своимъ сослуживцамъ изъ „неученыхъ“. Въ настоящее время контингентъ служащихъ—священниковъ весьма разнообразенъ по образованію. Разность въ образованіи даетъ поводъ нѣкоторымъ, получившимъ семинарское образованіе, священникамъ, относиться къ своимъ собратамъ, не закончившимъ образованія, высокомѣрно, надменно, въ каждомъ случаѣ стараясь показать свое преимущество, старшинство. Въ собраніяхъ на соборикахъ не дорожатъ мнѣніемъ такихъ священниковъ, не обмѣниваются съ ними взглядами, въ случаяхъ недоумѣнныхъ, въ вопросахъ религіи и приходской жизни не подадутъ дружескаго совѣта и большею частью на заданный вопросъ отвѣчаютъ такимъ священникамъ или молчаніемъ, или же съ ироніей, полной насмѣшки и всякой горечи. Тяжело такимъ пастырямъ находится въ обществѣ священнослужителей, старающихся всячески умалить ихъ достоинство. При такихъ отношеніяхъ священниковъ, натянутости и разрозненности не можетъ быть согласной и благотворной работы на нивѣ Христовой. Отсутствіе единства, общительности, равенства не можетъ принести ожидаемыхъ плодовъ въ дѣлѣ священнаго служенія и является великимъ тормазомъ къ успѣху церковной дѣятельности. Въ единеніи—успѣхъ и сила! Да поможетъ-же Господь намъ, служителямъ Церкви Божіей, пребыть всѣмъ въ единомушіи, любви и глубококомъ сознаніи пользы пастырскаго служенія, чтобы рев-

ность и трудъ въ нашемъ святомъ дѣлѣ служили для насъ похвалой, а не осужденіемъ! (Вольнск. Еп. Вѣд.).

— Нѣтъ миролюбія и среди причта. Ни для кого не секретъ, что во взаимныхъ отношеніяхъ духовенства очень часто замѣчаются такія ненормальности, которыя всякаго мало-мальски мирно настроеннаго человѣка заставляютъ желать много лучшаго. Въ самомъ дѣлѣ, достаточно присмотрѣться къ этому поближе, что-бы прийти къ тому печальному выводу, что въ настоящее время трудно найти приходъ, гдѣ-бы среди членовъ причта сохранялись миролюбивыя отношенія. Обыкновенно священникъ недоволенъ псаломщикомъ, послѣдній жалуется на священника, а діаконъ на того и другого вмѣстѣ. Еще хуже бываетъ въ приходяхъ многоклирныхъ. Получается такое впечатлѣніе, будто духовенство совсѣмъ неспособно ко взаимному братскому единенію. Есть мѣста, гдѣ однѣ и тѣ же лица прослуживаютъ вмѣстѣ десятки лѣтъ, всегда находясь между собою во враждебныхъ отношеніяхъ. Многіе настолько свыкаются съ такимъ положеніемъ вещей, что все это находятъ даже вполне естественнымъ. Безспорно, во всякихъ человѣческихъ отношеніяхъ неизбѣжны недоразумѣнія, даже ссоры, но въ отношеніи духовенства весьма печально то обстоятельство, что недоразумѣнія эти чаще всего происходятъ на такой почвѣ, на какой ихъ не должно быть у служителей алтаря. Намъ кажется, что одной изъ главныхъ причинъ, вносящихъ раздоръ въ среду духовенства, служитъ отсутствіе серьезно-продуманнаго пониманія членами клира того высокаго служенія, къ которому они призваны. Если пастыри церкви поставлены „къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія Тѣла Христова“ (Ев. IV, 12), то младшіе члены причта являются ближайшими ихъ сотрудниками и, слѣдовательно, какъ тѣ, такъ и другіе на пути своего служенія прежде всего должны стремиться къ этой единой цѣли. Такъ ли бываетъ на самомъ дѣлѣ? Къ великому прискорбію приходится сознаться, что единство сознанія своего долга среди членовъ клира замѣчается весьма рѣдко. Главный, такъ сказать, корень зла состоитъ въ томъ, что мысль о „совершеніи святыхъ“, если и не совсѣмъ отсутствуетъ, то положительно теряется въ массѣ вопросовъ чисто шкурнаго свойства, которые какъ-то всегда ставятся во главу угла всей-жизни духовенства.

Отсюда, какъ неизбѣжное слѣдствіе, вмѣсто „образца добрыхъ дѣлъ“, являются побужденія чисто экономическія. Эти то побужденія главнымъ образомъ и создаютъ между членами клира такія отношенія, которыя непростительны не только духовенству, обязанному посредствомъ евангельскихъ завѣтовъ Спасителя приводить къ нравственному совершенству другихъ, но даже людямъ малокультурнымъ. (Екатериносл. Еп. Вѣд.).

— *О способѣ раздѣла арендныхъ денегъ.* Полоцкая духовная консисторія преподавала слѣдующія руководственныя указанія о полученіи и раздѣлѣ причтами арендныхъ денегъ: 1) арендныя деньги за церковныя земли и оброчныя статьи получать съ арендаторовъ, по возможности, безнедоимочно, принимая всѣ законныя мѣры къ своевременному взысканію недоимокъ, если таковыя окажутся, и отнюдь не допускать, чтобы таковыя затягивались на болѣе или менѣе продолжительное время, а тѣмъ болѣе на годъ или нѣсколько лѣтъ, въ дѣлѣ взысканія означенныхъ денегъ непремѣнно должны принимать дѣятельное участіе всѣ члены причта, а не возлагать эту обязанность на одного настоятеля церкви; 2) полученныя деньги, обычно впередъ, записывать въ особую для сего тетрадь или книгу и немедленно вносить въ сберегательную кассу при казначействѣ; по наступленіи 1 числа каждаго мѣсяца, или времени, принятаго причтомъ для раздѣла братскихъ доходовъ, получать изъ кассы ту часть арендныхъ денегъ, которая причитается за истекшее время, и изъ этой части отдѣлять на погашеніе взносовъ въ городскую думу и казну по крайней мѣрѣ  $\frac{1}{3}$  часть, если нельзя сдѣлать эти взносы за одинъ разъ, а  $\frac{2}{3}$  раздѣлять между членами причта, высчитывая причитающуюся часть сихъ денегъ и тому члену причта, который къ этому времени выйдетъ изъ состава причта; 3) вообще налоги и узаконенные сборы въ думу и казну должны быть вносимы обязательно въ свое время, чтобы не насчитывалась пеня, весьма высокая и обременительная для плательщиковъ, наблюденіе же за аккуратнымъ, своевременнымъ и безнедоимочнымъ взносомъ помянутыхъ налоговъ и сборовъ возложить на мѣстныхъ благочинныхъ, которые обязательно должны повѣрять поступленіе сихъ денегъ въ городскую думу и въ казну и въ каждое полугодіе, вмѣстѣ съ отчетомъ по благочинію, представ-

лять особое донесеніе по означенноу предмету; 4) въ отмѣну сдѣланнаго распоряженія по Дриссенскому собору и рекомендованнаго другимъ градскимъ причтамъ объ отчисленіи <sup>13</sup> взносов арендаторами-недоимщиками денегъ на пополненіе недоимки прежнихъ лѣтъ,—предоставить право наличному причту взыскивать аренду за то время, за какое онъ находитъ для себя болѣе выгоднымъ и удобнымъ; если же по данному вопросу между наличными членами причта возникнетъ разногласіе, то прежде взыскивается аренда за текущее время, а потомъ недоимка, при чемъ всѣ члены причта принимаютъ самое дѣятельное участіе по взысканію арендныхъ денегъ; 5) лица, выбывшія изъ состава причта данной церкви, взыскиваютъ причитающуюся имъ недоимку различными способами: соглашеніемъ съ арендаторами, соглашеніемъ съ своими замѣстителями, судебнымъ порядкомъ или иными какими либо способами по ихъ усмотрѣнію, наличный причтъ не только не долженъ препятствовать этому, но обязанъ оказывать своимъ предмѣстникамъ по взысканію причитающихся въ ихъ пользу недоимокъ всякое содѣйствіе; 6) причты и въ особенности причты церковей гор. Витебска обязаны строго слѣдить за тѣмъ, чтобы арендаторы своевременно возобновляли арендные контракты и однуь не пользовались причтовыми оброчными статьями безъ надлежащихъ договоровъ.

(Полоцк. Еп. Вѣд.).

— *Разясненіе.* Въ виду частыхъ обращеній настоятелей и причтовъ церковей епархіи въ Консисторію съ просьбами о выдачѣ уполномочій на вчиненіе и веденіе исковыхъ дѣлъ у городскихъ судей и земскихъ начальниковъ по потравамъ, порубкамъ лѣса и захватамъ церковной земли и вообще въ защиту интересовъ церковей по землевладѣнію, каковыя просьбы иногда являются слѣдствіемъ непринятія городскими судьями и земскими начальниками исковыхъ прошеній настоятелей и причтовъ церковей за непредставленіемъ ими, требуемаго ст. 1286 Устава Гражданскаго Судопроизводства (Св. Зак. т. XVI, ч. 1 изд. 1892 г.), уполномочія отъ Епархіальнаго Начальства,—Могилевская Духовная Консисторія дала знать духовенству епархіи, что рѣшеніемъ Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 1882 года за № 119, подтвержденнымъ въ послѣдствіи

рѣшеніемъ того же Департамента 1885 года за № 90, разъяснено, что, на основаніи ст. 1313 Устава Гражданскаго Судопроизводства, дѣла о возстановленіи нарушеннаго церковнаго земельного владѣнія могутъ быть вчиняемы у мировыхъ судей (слѣдовательно и городскихъ судей, и земскихъ начальниковъ) самими причтами, въ непосредственномъ фактическомъ владѣніи и пользованіи которыхъ, на основаніи ст. 449 т. IX Зак. о состоян. изд. 1899 года, состояло имущество, по коему послѣдовало завладѣніе, безъ представленія на то особаго уполномочія отъ своего Епархіальнаго Начальства, безъ вѣдома котораго могло начаться и продолжаться фактическое владѣніе причта землею, о которой возбужденъ искъ. Посему рекомендуется духовенству епархіи непредставленіе уполномочій при возбужденіи исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія объяснять въ самыхъ исковыхъ прошеніяхъ ссылкой на вышеприведенныя рѣшенія Правительствующаго Сената.

(Могил. Еп. Вѣд.).

— *О приходской миссіи.* Въ одной изъ своихъ рѣчей нынѣшній экзархъ Грузіи, Преосвященный Иннокентій, высказалъ такую мысль: „Если духовенство не будетъ работать идейно, то отъ паствы у него черезъ пять лѣтъ не останется ни одного пасомаго“. Повторяя эту мысль, „Миссіонерское Обозрѣніе“, изъ всѣхъ духовныхъ журналовъ менѣе всего склонное къ пессимизму, замѣчаетъ слѣдующее: „Для вдумчиваго наблюдателя церковно-религіозной жизни современнаго общества справедливость приведенныхъ словъ теперешняго экзарха Грузіи выше всякихъ сомнѣній. Но сознаніе угрожающей опасности далеко еще не проникло въ массу рядового духовенства, какъ много ни говорятъ объ этой опасности въ нашихъ духовныхъ журналахъ, особенно миссіонерскихъ. Сколько сверху ни идетъ призывовъ къ дружному противодѣйствію, все же наличная дѣйствительность ясно показываетъ, что широкіе круги духовенства эти призывы не затрогиваютъ, что попрежнему значительная часть духовенства пребываетъ въ состояніи того прекраснодушія и безразличія, котораго клали свой сильный отпечатокъ на весь, даже внѣшній бытъ духовенства нѣсколько десятилѣтій тому назадъ“. („Мисс. Обозр.“, май, стр. 764). Къ этимъ словамъ миссіонерскаго органа слѣдуетъ отнести съ полнымъ вниманіемъ. И главная задача

мисси и вообще руководящихъ духовныхъ круговъ, заключается въ томъ, чтобы пробудить духовенство отъ этого духовнаго сна, заставить его сознать надвигающуюся опасность. Естественно, что пока духовенство само не проникнется сознаниемъ необходимости тяжелой борьбы, пока оно не начнетъ дѣятельно готовиться къ ней,—дѣло миссиі останется въ прежнемъ положеніи. Сколько бы ни говорилось на миссіонерскихъ сѣздахъ объ организаціи миссіонерскихъ учреждений, сколько бы ни создавалось должностей миссіонеровъ, миссія мало отъ этого выиграетъ, если священники попрежнему въ своей дѣятельности будутъ ограничиваться только требоисполненіемъ, да исправнымъ отправленіемъ церковныхъ службъ. Первый и главный миссіонеръ въ приходѣ—самъ пастырь, и его въ этомъ отношеніи никто замѣнить не можетъ. Миссіонерскіе „департаменты“ и епархіальные совѣты будутъ давать ему только предписанія и указанія, а работать придется тому же сельскому священнику. Но понуканіями и бумагами противъ воли трудно заставить работать. Характерный примѣръ въ этомъ отношеніи представляетъ поведеніе орловскаго духовенства, „доносившаго раньше своему епископу объ успѣшной дѣятельности церковныхъ совѣтовъ, а теперь съ откровенностью, въ которой не слышится признанія неблаговидности содѣяннаго, заявляющаго, что церковные совѣты, въ большинствѣ, были только на бумагѣ“. Въ этомъ печальномъ исчезновеніи цѣлыхъ сотенъ „цвѣтущихъ“ церковныхъ совѣтовъ орловской епархіи, прекрасно расписываемыхъ на бумагѣ, но отсутствовавшихъ въ жизни, заключается, дѣйствительно, большой урокъ всякимъ канцелярскимъ мѣропріятіямъ изъ центра. Иное дѣло, если бы въ каждомъ приходѣ составился живой кружокъ ревнителей вѣры и составилъ свой мѣстный миссіонерскій совѣтъ, если бы самъ пастырь объединилъ около себя всѣхъ лучшихъ людей прихода для борьбы со всякаго рода нестроеніями религіозно-нравственной жизни прихожанъ. Иное дѣло, если бы самъ епископъ, хотя бы однажды въ годъ, могъ посѣтить собраніе такого миссіонерскаго приходскаго совѣта и видѣть самолично и его составъ, и направленіе его дѣятельности. Но, къ сожалѣнію, надѣяться на это въ ближайшее время трудно.

(Нижегор. Ц.-Общ. В.).

## Х р о н и к а.

*(Изъ общественной жизни и мысли).*

### *Пенсионная касса для учащихся въ церковныхъ школахъ.*

Озабочиваясь обезпеченіемъ престарѣлыхъ и утратившихъ трудоспособность учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, Св. Синодъ еще въ 1904 году, по словамъ „Нов. Вр.“, выработалъ проектъ устава пенсионной кассы для учащихся въ названныхъ школахъ. Къ сожалѣнію, война съ Японіей помѣшала современному осуществленію этого проекта. 11 іюня текущаго года Св. Синодъ вновь возбудилъ вопросъ о пенсионной кассѣ и предложилъ синодальному оберъ-прокурору С. М. Лукьянову внести проектъ на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ. Во исполненіе этого порученія была образована междуѣдомственная коммиссія подъ предсѣдательствомъ товарища синодальнаго оберъ-прокурора А. П. Роговича. Эта коммиссія пришла къ заключенію, что присоединеніе синодальной кассы для учителей къ такой же кассѣ министерства народнаго просвѣщенія вызоветъ значительныя неудобства, и высказалась за раздѣленіе этихъ кассъ. Что касается проекта устава и штата управленія кассою, то коммиссія въ общемъ одобрила ихъ, внеся лишь нѣкоторыя незначительныя исправленія. Согласно этому проекту, касса учреждается 1 іюля 1911 года, открытіе же дѣйствій ея состоится 1 октября того же года. Право выслуги пенсіи ограничено 15 годами. Размѣры ея колеблются въ зависимости отъ послѣдняго оклада, получаемаго предъ выходомъ на пенсію. Проектъ устава и штата управленія вносится на разсмотрѣніе Государ. Думы въ ближайшую осеннюю сессию.

Кромѣ этого законопроекта Св. Синодомъ внесены въ Государственную Думу законопроекты: объ ежегодномъ ассигнованіи съ 1911 г. по 600,000 р. на увеличеніе содержанія городскому и сельскому духовенству, объ ассигнованіи 232,000 р. на увеличеніе содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, объ ассигнованіи 500,000 р., на церковно-школьно-строительныя нужды, объ ассигнованіи въ 1911 г. 1,000,000 р., а съ 1912 г. по 1,550,000 руб. на увеличеніе жалованья учащимъ въ церк.-пр. школахъ и объ увеличеніи кредита на сооруженіе новыхъ храмовъ съ 500.000 до 1.000.000 р.

— *Смѣта Св. Синода.* Поступившая въ канцелярію Гос. Думы смѣта доходовъ и расходовъ вѣдомства Св. Синода на 1911 г. исчислена: смѣта доходовъ, какъ и въ 1910 г., въ размѣрѣ 82,549 р., и смѣта расходовъ—въ размѣрѣ 37.566,984 руб. (болѣе чѣмъ въ 1910 г. на 3.581,502 р.). На содержаніе центральныхъ и мѣстныхъ учреждений испрашивается 1,8 мил. р., на содержаніе архіерейскихъ домовъ 967,000, монастырей 410, городского и сельскаго духовенства, миссіи и миссіонеровъ 14 мил. руб., дух.-уч. заведеній 3 мил. р., церк. школь 15 мил. р. Смѣта доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ Св. Синода, поступающихъ изъ доходовъ съ имѣній заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи, на 1911 г. сбалансирована въ суммѣ 669,088 р.

— *Новый членъ Госуд. Совѣта.* Членомъ Государственнаго Совѣта отъ бѣлаго духовенства, вмѣсто скончавшагося протоіерея Горчакова, избранъ протоіерей кіево-софійскаго собора Трегубовъ.

— *Объ отчетности учреждений дух. вѣдомства.* Св. Синодомъ произведено преобразование ревизіонной части въ епархіяхъ. Существующіе теперь тамъ ревизіонные комитеты обращаются изъ временныхъ въ постоянныя учрежденія, съ возложеніемъ на нихъ ревизіи отчетовъ духовныхъ семинарій, мужскихъ и женскихъ училищъ, епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, свѣчныхъ складовъ и отчетовъ по строительнымъ суммамъ, отпускаемымъ изъ средствъ Св. Синода. Служба въ должности предсѣдателя и членовъ этихъ комитетовъ дѣлается платною, причемъ для болѣе самостоятельности и независимости предсѣдатель и члены будутъ назначаться и увольняться Св. Синодомъ, а не епархіальными архіереями. Денежные отчеты духовныхъ консисторій будутъ ревизоваться въ контролѣ при Св. Синодѣ. Всѣ эти предложенія Св. Синода удостоились уже Высочайшаго одобренія.

— *Синодское объясненіе по поводу думскихъ пожеланій.* Св. Синодомъ представлено въ Государственную Думу подробное объясненіе по поводу выраженныхъ Думой въ минувшую сессію пожеланій. Относительно пожеланія о подчиненіи специальныхъ средствъ синода отчетности государственнаго контроля синодъ сообщаетъ, что вопросъ этотъ былъ возбужденъ департаментомъ государственной экономіи Государственнаго Совѣта еще въ 1862 г.,

но тогда оберъ-прокуроръ синода гр. Толстой вошелъ со всеподданнѣйшимъ докладомъ о прекращеніи въ Государственномъ Совѣтѣ дальнѣйшихъ разсужденій о церковныхъ капиталахъ. На означенномъ докладѣ Государю Императору 14 марта 1862 года благоудно было собственноручно начертать: „Объявить кому слѣдуетъ, что Я приказалъ дальнѣйшее по сему дѣлу въ Государственномъ Совѣтѣ разсужденіе прекратить съ тѣмъ, чтобы прежній порядокъ оставался въ своей силѣ“ Св. Синодъ высказывается и теперь противъ подчиненія его отчетности государственному контролю, но выражаетъ согласіе знакомить законодательныя учрежденія со всей хозяйственной дѣятельностью по отдѣлу специальныхъ средствъ въ порядкѣ освѣдомленія, обѣщая представить эти свѣдѣнія уже въ текущемъ году, и заявляетъ, что будетъ обезпеченъ правильный ревизіонный надзоръ за хозяйственной частью. Рѣшено ревизію отчетовъ духовныхъ консисторій изъять изъ вѣдѣнія мѣстныхъ ревизіонныхъ комитетовъ и возложить на контроль при синодѣ. Ревизіонный же комитетъ рѣшено обратить изъ временнаго въ постоянный. По поводу пожеланій Думы о скорѣйшей реформѣ консисторій синодъ заявляетъ, что въ первую очередь слѣдуетъ устранить медленность и сложность консисторскаго дѣлопроизводства. Предположеніе о значительномъ упрощеніи консисторскаго дѣлопроизводства уже выработано и удостоено Высочайшаго одобренія и уже послѣдовало распоряженіе о принятіи его къ руководству. Второй задачей синода считается увеличеніе консисторскихъ штатовъ. Для выработки соотвѣтствующаго законопроекта образована особая междуведомственная комиссія изъ представителей синода, министерства финансовъ и государственнаго контроля. Въ отвѣтъ на пожеланіе Думы объ установленіи равномерности въ окладахъ архіереевъ синодъ сообщаетъ, что созванная для обсужденія этого вопроса особая комиссія выяснила, что нѣкоторые архіереи получаютъ до 20,000 руб. и даже болѣе въ годъ, въ то время какъ другіе получаютъ менѣе 3,000 руб. Комиссія нашла, что оклады меньше 6,000 руб. не отвѣчаютъ положенію, которое занимаютъ архіереи въ епархіи, и признала необходимымъ увеличить содержаніе всѣмъ архіереямъ, которые получаютъ менѣе 6000 руб. Это увеличеніе вызоветъ расходъ въ 33,000 руб.

— *Воинскій налогъ.* Министерство финансовъ внесло въ совѣтъ министровъ только что законченный департаментомъ окладныхъ сборовъ законопроектъ о введеніи новаго налога на лицъ, освобождающихся по какимъ-либо причинамъ отъ отбыванія воинской повинности. Налогъ будутъ платить не только русскіе граждане, подлежащіе учету для воинской повинности, но и тѣ инородцы и жители окраинъ, которые по закону отъ повинности освобождены вовсе. Только совершенно неспособные къ труду и не имѣющіе средствъ будутъ освобождены отъ налога. Всѣ остальные граждане мужского пола съ наступленіемъ 21 года подлежатъ обложенію, если не идутъ на военную службу. Предположено налогъ взимать двухъ родовъ. Одинъ, основной, будутъ платить всѣ, освобожденные отъ воинской повинности въ теченіе четырехъ лѣтъ со дня призыва по 5 руб. въ годъ. Другой, дополнительный, будетъ взиматься только съ лицъ, обложенныхъ подоходнымъ налогомъ, въ размѣрѣ половины этого послѣдняго, также въ теченіе четырехъ лѣтъ. Дополнительный налогъ будетъ взиматься только послѣ введенія у насъ подоходнаго налога. При составленіи законопроекта возникъ вопросъ, кто будетъ отвѣчать за исправное внесеніе налога, если призывной не имѣетъ собственнаго имущества, не выдѣленъ родителями и живетъ на ихъ средства. Рѣшено въ такихъ случаяхъ родителей и считать отвѣтственными за исправное внесеніе налога. Мало того, за нетрудоспособныхъ дѣтей состоятельныхъ гражданъ отвѣчаютъ родители. Для обложенія налогомъ совершенно безразлично, по какой причинѣ освобождается отъ повинности призывной: по семейному-ли положенію, по неудовлетворительному ли здоровью, или по счастливо вытянутому жребію. Всѣ будутъ подлежать налогу, для всѣхъ равный размѣръ обложенія. Остается пока открытымъ вопросъ о владѣльцахъ рекрутскихъ квитанцій, не имѣющій, впрочемъ, значенія, такъ какъ такихъ квитанцій осталось очень мало. Насколько представилось возможнымъ сдѣлать подсчетъ по послѣднимъ статистическимъ даннымъ, новый налогъ будетъ приносить государству отъ 10 до 12 милліоновъ ежегодно. Поступленія отъ воинскаго налога будутъ зачисляться непосредственно на счетъ государственнаго казначейства.

— *Съѣздъ баптистовъ.* Въ помѣщеніи баптистскаго молит-

веннаго собранія, на Васильевскомъ островѣ, въ домѣ № 79 по Большому проспекту, подъ предсѣдательствомъ пресвитера одесской общины В. Г. Павлова, на дняхъ состоялся всероссійскій съѣздъ баптистовъ. Главнымъ предметомъ сужденій съѣзда былъ вопросъ о составленіи докладной записки на имя министра внутреннихъ дѣлъ по поводу имѣющагося въ Государственной Думѣ законопроекта о баптистахъ.

— *Освященный соборъ старообрядцевъ.* 25 августа, въ Москвѣ, на Рогожскомъ кладбищѣ началъ и 31 числа закончилъ свои засѣданія освященный соборъ епископовъ бѣлокриницкой іерархіи. При чемъ присутствіе мірянъ на соборѣ архіепископомъ Іоанномъ не было разрѣшено. Программа собора слѣдующая: избраніе кандидатовъ на вдовствующія архіерейскія кафедръ, кандидатовъ на священническія мѣста и сужденіе лицъ, совершившихъ проступки. Между прочимъ по дѣлу еп. Михаила соборъ вынесъ слѣдующую резолюцію: подтвердить наложенное архіепископомъ запрещеніе въ священно-дѣйствіи на еп. Михаила; оповѣстить христіанъ старообрядцевъ, чтобы имъ извѣстно было, что за содержаніе своихъ статей въ свѣтскихъ газетахъ вся отвѣтственность ляжетъ на самого автора, еп. Михаила, поручить особой комиссіи разобрать сочиненія и статьи еп. Михаила—насколько онѣ противорѣчатъ христіанскому древле-православному ученію св. церкви старообрядческой, и если въ теченіе года дѣятельность еп. Михаила будетъ продолжаться въ томъ же противъ старообрядческомъ и анти-христіанскомъ (въ догматическомъ отношеніи) направленіяхъ, то будущій соборъ наложитъ на него наказаніе болѣе суровое, по всей строгости каноническихъ правилъ. Составъ комиссіи, имѣющей заняться разсмотрѣніемъ сочиненій еп. Михаила, будетъ опредѣленъ архіепископомъ Іоанномъ.

— *О провозѣ духовенства по желѣзнымъ дорогамъ.* Г. оберъ-прокуроръ Св. Синода С. М. Лукьяновъ, по слухамъ, обратился въ министерство путей сообщенія съ ходатайствомъ о разрѣшеніи православному духовенству по билетамъ III класса проѣзжать во II классѣ.

— *Колоссальный пожаръ въ Царицынѣ.* 29-е и 30-е августа ознаменовались для Царицына цѣлымъ рядомъ пожаровъ. 29-го августа пожаръ произошелъ въ мучномъ складѣ товарищества

„Паровой мельницы“, громадные запасы муки сдѣлались жертвою стихіи. 30-го августа пожаръ вспыхнулъ въ подвалѣ магазина Деревенскаго. Груды ваты сдѣлались жертвой огня. Новый же пожаръ, по счету 3-й за рѣкой Царицей, въ мѣстности „Кавказъ“ превзошелъ по своимъ размѣрамъ всѣ прежніе. Здѣсь загорѣлись постройки около желѣзнодорожнаго депо волго-донской линіи. Пожаръ въ началѣ принялись тушить домашними средствами, но неожиданно налетѣвшій съ рѣки ураганъ подхватилъ пламя и отбросилъ его на сосѣдніе дома. Мгновенно было охвачено пламенемъ болѣе 200 домовъ. Черезъ часъ на протяженіи двухъ верстъ въ мѣстности „Кавказъ“, все превратилось въ бушующій океанъ огня. Но вмѣстѣ съ однимъ изъ рухнувшихъ домовъ на противоположный берегъ перекинуло горящую головню, и черезъ нѣсколько минутъ новое мѣсто пожарища не уступало по грандіозности первому. Многія семьи не досчитываютъ своихъ дѣтей. Рассказываютъ, что рухнувшій домъ похоронилъ подъ своими развалинами около 30 человекъ, не успѣвшихъ во время уйти изъ горящаго дома. Сгорѣло 2600 домовъ. Осталось безъ крова 15 тыс. чел. Отъ имени Государыни погорѣльцамъ оказана помощь въ 100000 руб.

---

Редакторъ *Н. Виноградскій.*

---

Печатать разр. Цензоръ, ректоръ семинаріи архим. *Елевоерій.*

---

Смоленскъ, Типографія П. А. Силина.



## Содержаніе.

### I. Отдѣль оффиціальныи.

	Стран.
Епархіальныя распоряженія и извѣстія.....	387.
Отъ Смоленской Духовной Консисторіи.....	392
Извлеченіе изъ отчета о состояніи церковныхъ школь. (Окончаніе).....	393
Отчетъ епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ дух. званія.	401
Новая книга.....	409

### II. Отдѣль неоффиціальныи.

Секта „іоаннитовъ“. (Окончаніе).....	575
Необходимость и значеніе пастырскихъ собраній. Свящ. <i>Медвѣдковъ</i> .....	591
Въ мирѣ скорбни будете. <i>Кутузовъ</i> .....	593
Кончина и погребеніе Епископа Нестора. <i>Прихожанецъ села Бизюкова, Смоленской епархіи</i> .....	596
Изъ воспоминаній о Преосвященномъ Несторѣ. <i>Четыркинъ</i> .	603
Изъ мѣстной жизни.....	605
Иноепархіальныя извѣстія.....	607
Хроника (изъ общественной жизни и мысли).....	613

