

15-го НОЯБРЯ
1912 года.

Годъ XXVI.
№ 22.



КОСТРОМСКАЯ Епархіальныя

Выходить 1 в 14 числ.
Мѣся по годѣ 5 р. по
полгода 3 р. 50 к.

Вѣдомости.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 10 к. за слово обыкновенно, строки за выемъ равны по
10 к. за два и болѣе раз. Въ оффиціальномъ частях по 10 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙ-
СКАГО, изъ Святейшаго Правительствующаго Синода, Провсвщенному
Тихону, Епископу Костромскому и Галичскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-
тейшій Правительствующій Синодъ соизволи: предложенное
Г. Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25-го
сентября 1912 года за № 9830, означеніе Министра Вну-
треннихъ Дѣлъ, отъ 18-го того-же сентября за № 38443, съ
просьбою о циркулярномъ преподаніи периодическимъ печатанъ
надлежащаго разъясненія о срокахъ доставленія ими учрежде-
ніямъ, составляющимъ частные призывные списки, метриче-
скихъ выписей на лицъ, подлежащихъ отбыванію воинской
повинности, на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного
23 июня 1912 года закона объ измѣненіи дѣствующаго
Устава о Воинской Повинности. И, по справкѣ, Приказали:
Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ отношеніи къ Г. Синодаль-
ному Оберъ-Прокурору отъ 18 сентября 1912 г. за № 38443,

собщать, что, на основании ст. 69 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 23 июня 1912 года закона объ намененіи дѣйствующаго Устава о Военной Повинности (Собр. Узак. 1197), метрическія выписи должны быть доставляемы учрежденіямъ, составляющимъ призывные списки, не позднее 1 декабря года, предшествующаго призыву означенныхъ въ сихъ выписяхъ лицъ къ исполненію военной повинности; при этомъ, согласно разряду 1-му ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 1 июля 1912 года закона о порядкѣ введенія въ дѣйствіе закона объ измѣненіи Устава о Военной Повинности (Собр. Узак. 1344), измѣненія эти приобретаютъ силу съ 1 декабря 1912 г. Въ виду сего церковныя причты должны нынѣ же озаботиться составленіемъ метрическихъ выписей на лицъ, которыя къ 1 января 1912 года достигнутъ 20 лѣтъ, и доставленіемъ ихъ къ 1-му декабря текущаго года учрежденіямъ, составляющимъ частные призывные списки. Между тѣмъ долготѣνια практика, основанная на законѣ 24 апрѣля 1900 года (ст. 126 Уст. о Воин. Пов., по прод. 1906 года), и недостаточная ознакомленность церковныхъ причтовъ вообще, и сельскихъ въ особенности, съ новымъ срокомъ доставленія метрическихъ выписей на лицъ, подлежащихъ дѣйствию закона 23 июня 1912 года, могутъ вызвать несвоевременное выполненіе духовенствомъ въ этомъ отношеніи требованій ст. 69 сего закона. Въ виду приведенныхъ соображеній, сенаторъ Макаровъ проситъ сдѣлать распоряженіе о циркулярномъ преподаваніи церковнымъ причтамъ надлежащаго разъясненія для неуклоннаго руководства и исполненія. Объ изложенномъ Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора предлагаетъ нынѣ Святѣйшему Синоду. Выслушавъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать подлежащимъ начальствамъ духовнаго вѣдомства сдѣлать распоряженіе о доставленія причтами подвѣдомственныхъ имъ церквей метрическихъ выписей учрежденіямъ, составляющимъ призывные списки, не позднее 1 декабря года, предшествующаго призыву означенныхъ въ сихъ выписяхъ лицъ къ отбыванію военной повин-

ности, о чем, для должнаго исполненія, Грузино-Ижеретинской Суподальной Конторѣ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства послать печатные циркулярные указы. Октября 4 дня 1912 года № 19. Подписанный указъ подписали: Оберъ-Секретарь *Г. Лавинскій*, Секретарь *Ст. Поповъ*.

Служебныя перемѣны по епархіи.

Опредѣлены на мѣста: бывший ученикъ 1-класса духовной семинаріи Николай Владиміровъ на псаломщическую вакансію въ село Сыдогу, Кипешемскаго уѣзда, 15 октября.

Псаломщикъ Игряцкаго монастыря Сергій Богачевъ на псаломщическую вакансію къ Успенской церкви села Даниловскаго, Кипешемскаго уѣзда, 15 октября.

Бывшій священникъ Троицкой церкви города Ветлуги Александръ Маловидовъ къ церкви села Арсеньевой слободы, Чухломскаго уѣзда, 16 октября.

Бывшій псаломщикъ села Устьинскаго, Макарьевскаго уѣзда, Чистаковъ къ церкви села Мариова, того же уѣзда, 18 октября.

Крестьянинъ деревни Поповки Павелъ Ивановъ и. д. псаломщика въ село Космино, Перехтскаго уѣзда, 17 октября.

Села Пружинина, Перехтскаго уѣзда, диаконъ Николай Пріоровъ на 2-ю священническую вакансію къ церкви села Бушпева, Чухломскаго уѣзда, 19 октября.

Студентъ Костромской духовной семинаріи Иванъ Нарбековъ во священника, съ причисленіемъ къ Кипешемскому собору, 18 октября.

Диаконъ села Дмитріевскаго, Макарьевскаго уѣзда, Александръ Соколовъ на священническую вакансію къ церкви села Понуропа, Галичскаго уѣзда, 25 октября.

Учитель Озерковскаго начальнаго училища Николай Каллистовъ на священническую вакансію къ церкви села Кархипа, Макарьевскаго уѣзда, 30 октября.

Псаломщикъ села Тосина, Кипешемскаго уѣзда, Николай

Биллетовъ на вакансную вакансію въ село Дмитріевское, Манарьевскаго уѣзда, 30 октября;

Крестыаннъ Теодоръ Румянцевъ п. Д. псаломщика въ село Изувьяноу, Манарьевскаго уѣзда, 30 октября;

Поступилъ Желѣзоборовскаго монастыря Василій Толѣпковъ на псаломщическую вакансію въ церковь села Борба, Буйскаго уѣзда, 30-го октября.

Перемѣнены: священникъ села Арсеньевой слободы, Чухломскаго уѣзда, Николаѣ Свирѣ въ Воскресенной церкви города Солигалича 12-го октября;

Псаломщикъ Нерехтскаго собора Михаилъ Лебедевъ въ село Минское, Костромскаго уѣзда, 19 октября;

Псаломщикъ села Славскаго, что на Вятской дорогѣ, Ветлужскаго уѣзда, Николай Козыревъ въ село Верховское, того же уѣзда, 25 октября;

Священникъ села Попурова, Галичскаго уѣзда, Василій Куряковъ въ село Владимірово, Буйскаго уѣзда, 25 октября;

Священникъ села Стрѣльникова, Галичскаго уѣзда, Леопидъ Смирновъ въ Троицкой церкви города Костромы— 29 октября.

Уволены за штатъ: псаломщикъ села Верховскаго, Ветлужскаго уѣзда, Викторъ Костылевъ— 25 октября;

Псаломщикъ Благовѣщенской церкви города Кинешмы Александръ Нерезавякинъ— 30 октября;

Псаломщикъ села Борба, Буйскаго уѣзда, Николаѣ Галузовъ— 30 октября;

Священникъ села Ильяскаго-Анастасіинскъ, Костромскаго уѣзда, Димитрій Лебелевъ— 31 октября.

Уволенъ отъ мѣста псаломщикъ села Писменерь, Ветлужскаго уѣзда, Павелъ Крыловъ— 24 октября.

Уволенъ отъ должности благочиннаго по Буйскому 4 округу священникъ Матвей Красновцевъ— 13 октября.

Пострижена въ монашество съ нареченіемъ Магдалиною управляющая Ново-Казанской женской общины, Варнавинскаго уѣзда, вѣщанская дѣвица Александра Свѣтлова Рябанина— 11 октября.

Умерли: заштатный священникъ села Цосалина, Буйскаго уѣзда, Григорій Потѣхинъ— 18 октября;

Священникъ села Кургана, Макарьевского уѣзда, Иоаннъ Михайловскій—27 октября.

Назначена пенсія, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 16 октября 1912 года № 9173, указомъ отъ 26 октября за № 16311: заштатному псаломщику села Ведизанца, Кинешемскаго уѣзда, Иоанну Правлину—въ размѣрѣ 100 р.;

Вдовѣ священника села Дмитріевского, Макарьевского уѣзда, Анны Ивановской съ дѣтьми—300 р.;

Вдовѣ діакона-псаломщика села Дороватова, Велужскаго уѣзда, Татіанѣ Дороватовской—50 р.;

Вдовѣ псаломщицы села Квалона, Костромскаго уѣзда, Параскевѣ Вѣликовой—50 руб.;

Вдовѣ псаломщика села Васильчинна, Нерехтскаго уѣзда, Аныѣ Зарайской—50 руб.;

Вдовѣ псаломщика села Семеновскаго, Костромскаго уѣзда, Елизаветѣ Троицкой съ дѣтьми—55 руб. 55 коп. и

Вдовѣ псаломщика села Пружинина, Нерехтскаго уѣзда, Маріи Петропавловской съ дѣтьми—100 руб.

Вакантныя мѣста.

Священническія: При Знаменной церкви села Стрѣльникова, Галичскаго уѣзда: въ приходѣ душъ—334 м. п., 399 ж. п., земли 16 д., жал. 300 р., $\frac{1}{2}$ 24 р. 81 к., дох. 300 р., домъ церковный;

При церкви села Ильинскаго Анастасіянскъ, Костромскаго уѣзда: въ приходѣ душъ—504 м. п., 531 ж. п., земли 36 д., жал. 300 р., дох. 340 р. 70 к., аренды 70 р., $\frac{1}{2}$ 28 р. 17 коп., домъ собственный;

При Троицкой церкви села Загѣрья, Галичскаго уѣзда: въ приходѣ душъ—369 м. п., 478 ж. п., земли 37 д., жал. 88 р. 20 к., дох. 234 р., домъ собственный.

Псаломщическія: При Блаженномъ Нерехтскомъ соборѣ: въ приходѣ душъ—179 м. п., 191 ж. п., земли 22 д., жал. 100 р., $\frac{1}{2}$ 16 р. 69 к., аренды 10 р. 91 к., дох. 100 р., домъ собственный;

При Ильинской церкви села Ильинскаго, Кологривскаго уѣзда: въ приходѣ душъ—1976 м. п., 2324 ж. п., земли 164 д., жал. 23 р. 52 к., $\frac{1}{2}$ 22 р., дох. 83 р., домъ собственный;

При Ильинской церкви села Давыдовского, Кинешемского уезда; въ приходѣ душъ—105 м. п., 126 ж. п., земли 37 д., жал. 100 р., дох. 90 р., домъ собственный;

При Софійской церкви села Бушнева, Чухломского уезда; 2-я вакансія; въ приходѣ душъ—449 м. п., 557 ж. п., земли 129 д., жал. 15 р. 68 к., $\frac{9}{10}$ 38 р. 40 к., дох. 98 р., домъ собственный;

При Николаспской церкви села Арсеньевой слободы, Чухломского уезда, въ приходѣ душъ 901 м. п., 1117 ж. п., земли 140 д., жал. 26 р. 46 в. дох. 108 р., домъ собственный.

Ж У Р Н А Л Ы

Костромского Епархіальнаго съезда духовенства 1912 года. *)

Ж У Р Н А Л Ъ № 6.

Утреннее засѣданіе 30 августа.

Слушали: 1. Резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на прошеніи депутата священника Матѳея Левитскаго объ освобожденіи его отъ занятій на съездѣ: „Сокращеніе“. Постановили: Считать депутата Левитскаго свободнымъ отъ занятій на съездѣ.

2.—Прошеніе причта Троицкой церкви села Замѣрья, Галичскаго уезда, о начисленіи ему усиленнаго казеннаго содержанія.

По заявленію депутатовъ пятой коммисіи по распределенію отпускаемаго изъ казны кредита, приходъ села Замѣрья признанъ коммисіею въ сравненіи съ другими приходами не столь малообезпеченнымъ, чтобы на содержаніе его причта было назначено увеличеніе жалованія въ настоящемъ 1912 г., вслѣдствіе сего съездъ нашелъ прошеніе причта села Замѣрья не подлежащимъ удовлетворенію.

3.—Письменное заявленіе священника Аполлоса Елаговѣщенскаго и словесное—протоіеря Василия Спасскаго о томъ, что они уклоняются отъ избранія ихъ въ члены коммисіи по расширенію общегита при епархіальномъ женскомъ училищѣ, вслѣдствіе слабости своихъ физическихъ силъ и недостаточности знаній въ строительномъ дѣлѣ. Постановили:

Проекту ихъ удовлетворить и въмѣстѣ ихъ избрать протоіереевъ Сергія Воскресенскаго и священника Павла Вилоружкова.

Изъ сѣдѣ постановленія свѣзда послѣдовала резолюція Его Превосвященства, отъ 9 сентября 1912 г., гл. № 4335; *См.отрѣзокъ К. Т.*

4. — Журналъ № 2 комиссіи по дѣламъ эмеритальной кассы, слѣдующаго содержанія: 1. Комиссіею выслушано заявленіе членовъ эмеритальнаго комитета о томъ, что, согласно постановленію епархіальнаго свѣзда сессіи 1911 года (журн. № 6, п. 3, 26 авг. 1911 г.), для выработки проекта устава были приглашены юристъ и финансистъ, которымъ слѣдуетъ дать вознагражденіе въ количествѣ до 100 руб. Комиссія полагала бы означенную сумму выдать изъ суммъ, ассигнованныхъ на канцелярскіе расходы. Свѣздъ постановилъ: Принять мнѣніе комиссіи.

2. Комиссія слушала прошеніе дочери умершаго исадомщика Софійской церкви села Бушневска Анны Никандровны Бушневецкой о возвратѣ ей взносовъ, слѣзанныхъ ею отцомъ, въ количествѣ 75 руб. 12 коп. Справка: Просительница Бушневецкая по 1 января 1911 года получила въ пенсію 26 руб. 88 коп., съ означеннаго времени въ выдачѣ ей пенсіи комитетомъ отказано, на основаніи постановленія епархіальнаго свѣзда сессіи 1910 года (журн. № 8, п. 4, отъ 5 ноября 1910 г.), какъ лицу, достигшему гражданскаго совершеннолѣтія. Комиссія полагаетъ дѣйствія комитета признать правильными. Свѣздъ постановилъ: Принять мнѣніе комиссіи.

3. Заслушавъ актъ собранія 2 Кологривскаго благочинническаго округа по дѣламъ эмеритальной кассы, а) Актъ былъ припѣтъ къ свѣдѣнію при разсмотрѣніи поваго проекта устава кассы, по пункту 3-му означеннаго акта. б) По пункту 2-му того же акта о разрѣшеніи расходовать изъ церковныхъ суммъ безъ особаго разрѣшенія Епархіальнаго Начальства до 200 руб. Тамъ пакъ Высочайшии утвержденной инструкціей церковнымъ старостамъ разрѣшается таковой расходъ только до 50 руб., то комиссія полагаетъ измѣненіе упомянутой инструкціи не подлежащимъ сужденію епархіальнаго свѣзда. в) По пункту 1-му того же акта—о принятіи собственныхъ строеній духовенства на страхъ въ страховомъ отдѣлѣ духовнаго вѣдомства, комиссія признала обсужденіе его излишнимъ, такъ какъ вопросъ этотъ обсуждался на благочинническихъ собраніяхъ духовенства по округамъ, и на епархіальномъ свѣздѣ сессіи 1910 г. возбуждено было ходатайство, о результатахъ коего отвѣта еще до сихъ поръ не послѣдовало. Свѣздъ постановилъ: По

пунктамъ *а) вб* принять живые комиссиі по пункту *в*. Просить Его Преосвященство вполь возбудить ходатайство предъ Святейшимъ Синодомъ о принятіи собственныхъ строений духовенства на страхъ въ Синодальномъ страховомъ обществѣ, въ виду того, что частныя страховыя общества при учрежденіи Синодальнаго лишили духовенство всякъ льготы, которыми оно до себѣ времени пользовалось, а многія даже увеличили, какъ о статикой означеннаго закона упоминается.

По сему постановленію послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 9 октя. 1912 г. за № 4336: *На исполненіе. К. Т.*

5— Журналъ № 3 той же комиссиі, послѣдующаго содержанія: „1. Заслушаво прошеніе священника села Припечкины Александра Новосадова о разрывеніи ему, какъ получившему свои взносы въ эмеритальную массу, при переходѣ въ Казанскую епархію, а теперь снова поступившему на епархіальную службу въ Костромскую епархію, оплатить взносами все время его службы съ 25 января 1905 года по сіе время съ причитающимися на нихъ сложными процентами и пеней. Комиссиа не находить препятствій къ удовлетворенію прошенія о Новосадова“ (выздѣ постановить: Принять затѣе комиссиі, выдѣе приказаніе имъ, обратити къ епархіи Костромской, Заслушаво прошеніе священника села Писемскихъ, священника г. Кострома Андрея Писемскаго, такого содержанія: вдовѣ діакона села Сельцы Писемской съ дѣтьми назначена была пенсія въ 150 руб. въ годъ. По сдѣ смерти вдовы Писемской, тремъ малолѣтнихъ дѣтьми ея—сиротамъ эмеритальный комитетъ отказалъ въ прошивой имъ, опекуномъ, пенсій въ размѣрѣ 112 руб. 50 коп. Опекуны, священникъ Писемскій, считают означенный отказъ комитета незаконнымъ и просятъ епархіальный съездъ разрывать выдѣу сиротамъ пенсій въ прошивомъ размѣрѣ (112 руб. 50 коп.)“

Справка: Отецъ сиротъ Писемскихъ не выслужилъ никакой пенсій, и взносы продолжала оставаться вдова него, а, согласно § 13 устава эмеритальной массы, на каждого изъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей выдается $\frac{1}{4}$ часть пенсій отца. На основаніи означеннаго параграфа комитетъ и постановилъ выдавать сиротамъ Писемскимъ по $\frac{1}{4}$ части изъ 75 руб. т. е. изъ пенсій матери, а не отца, такъ какъ и право на пенсію получила мать, а не отецъ. Комиссиа полагаетъ признавать постановленіе комитета правильнымъ и выдавать сиротамъ Писемскимъ пенсію изъ оклада 75 р. по $\frac{1}{4}$ на каждого“. Създѣ постановилъ: Принять дѣяніе комиссиі.

6— Журналъ № 4 той же комиссиі, послѣдующаго содержанія: „1. Заслушаво прошеніе священника села Писемскихъ, священника г. Кострома Андрея Писемскаго, такого содержанія: вдовѣ діакона села Сельцы Писемской съ дѣтьми назначена была пенсія въ 150 руб. въ годъ. По сдѣ смерти вдовы Писемской, тремъ малолѣтнихъ дѣтьми ея—сиротамъ эмеритальный комитетъ отказалъ въ прошивой имъ, опекуномъ, пенсій въ размѣрѣ 112 руб. 50 коп. Опекуны, священникъ Писемскій, считают означенный отказъ комитета незаконнымъ и просятъ епархіальный съездъ разрывать выдѣу сиротамъ пенсій въ прошивомъ размѣрѣ (112 руб. 50 коп.)“

3. Заслушано прошение бывшего преподавателя Костромской женской гимназии, заштатного священника Сергия Лебедева о том, чтобы Костромской епархиальным съездом признать за ним право на зачет отчисленных взносов и дѣтъ, по увольнении его за штатъ, или признать право получать пенсiю со времени выхода за штатъ (22 июля 1910 г.), съ возвращением взносов, предстарлепныхъ, имъ въ кассу, по увольнении за штатъ. Справка: Изъ дѣлъ эмеритальной комитета усматривается, что прошениемъ отъ 28 июля 1910 г. священникъ Лебедевъ ходатайствовалъ о назначенiи ему пенсiи за его службу прихитительно къ §§ 7 и 9 (льготному); применениемъ отъ 2 октября 1910 года онъ же просилъ оставить первое прошение безъ разсмотрѣнiя, такъ какъ онъ желаетъ продолжать взносы. Священникъ Лебедевъ, продолжал взносы, на службу вновь не поступилъ, и на оной не состоялъ, а посему и число дѣтъ службы, съ применениемъ § 9 льготнаго, осталось то же, что было и раньше. Не поступивъ на службу, священникъ Лебедевъ возметъ въ эмеритальный комитетъ съ вопросомъ, будутъ ли зачтены ему время и взносы, уплаченные имъ послѣ выхода за штатъ, въ срокъ на увеличеніе до полной пенсiи. На означенный вопросъ отъ 30 мая 1912 года эмеритальный комитетъ, отнесениемъ отъ 4 июня того же 1912 года, далъ отвѣтъ, согласно §§ 16 и 17 устава эмеритальной кассы, такого содержания: «Уведомить просителя (священника Лебедева), что годы, означенные имъ, находясь не на службѣ, какъ выслужившаго пенсiю, въ счетъ новой повыщенной пенсiи не будутъ зачтены, и пенсiя, въ виду пропущеннаго срока подачи прошенiя, имѣетъ быть назначена со дня подачи прошенiя вновь; прежнему прошенiю священника Лебедева (отъ 29 июля 1910 года), согласно письменному его заявленiю, не было дано движенiя». Прощениемъ отъ 18 июня 1912 года священникъ Лебедевъ вновь просилъ дать надлежащее движенiе прошенiю, поданному имъ въ 1910 году.

Заслушавъ изложенную справку и въ дѣлу священника Лебедева, коммиссiя полагаетъ назначить священнику Лебедеву пенсiю съ 26 июня 1912 года, т. е. со дня подачи прошенiя, согласно постановленiю епархиальнаго съѣзда духовенства сессiи 1908 года (журн. № 7), и возвратить взносы въ количествѣ 30 руб., представленные имъ по выходѣ за штатъ, согласно его желанiю, выраженному въ прошенiи отъ 11 августа 1912 года. Съѣздъ постановилъ: Принять мнѣніе коммиссiи.

4. Слушаны журналы ревизионной комиссии по рассмотрению отчета эмеритальной кассы за №№ 1, 2 и 3 и акты освидетельствования оной отъ 14 августа 1912 года, изъ коихъ усматривается, что книги прихода и расхода ведены правильно, представленный комитетомъ отчетъ вполне согласенъ съ книгами и никакихъ опущеній и неисправностей въ дѣлопроизводствѣ и операціяхъ кассы не замѣчено, о чемъ комиссия имѣетъ честь доложить епархіальному съезду духовенства.

Комиссія, съ своей стороны, считаетъ долгомъ справедливости благодарить членовъ ревизионной комиссии за ихъ труды по проверкѣ отчетовъ кассы, а также благодарить и членовъ комитета кассы за ихъ исправное и усердное отношеніе къ дѣлу и постоянную заботливость объ устоячивости и надежномъ состояніи кассы и проситъ ихъ продолжать службу въ комитетѣ на слѣдующее трехлѣтіе.

Въ виду того, что отчеты кассы печатаются въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ разновременно, т. е. въ нѣсколькихъ номерахъ, что не вполне удобно для ознакомленія духовенства съ дѣлами кассы, комиссия выражаетъ пожеланіе, чтобы отчетъ печатался, по представленіи его въ редакцію, въ одномъ номерѣ вѣдомостей—полностью". Съездъ постановилъ: Принять мнѣніе комиссіи.

5. Заслушано отношеніе Костромскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 22 августа 1912 года за № 2285, въ которомъ Совѣтъ ходатайствуетъ предъ епархіальнымъ съездомъ духовенства настоящей сессіи объ обложеніи 2⁰/₀ сборомъ, выѣсто ¹/₂⁰/₀, перечисленныхъ въ отношеніи церквей, при коихъ хотя и имѣются церковно-приходскія школы, но первыя эти не несутъ никакихъ или почти никакихъ расходовъ на школьныя нужды. Комиссія полагаетъ справедливымъ обложить 2⁰/₀ сборомъ церкви, не участвующія въ содержаніи своихъ вѣстныхъ церковныхъ школъ, паравнѣ съ церквами, не имѣющими таковыхъ". Съездъ постановилъ: Принять мнѣніе комиссіи.

По сему постановленію съезда послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 9 сентября 1912 г. за № 4337: *Исполнить. Е. Т.*

6.—Журналы № 6 комиссіи по дѣламъ епархіальнаго женскаго училища—слѣдующаго содержанія: 1) комиссія по дѣламъ Костромскаго епархіальнаго женскаго училища рассматривала смету по содержанію училища на 1913 гражданскій годъ и на послѣдніе пять мѣсяцевъ текущаго 1912 года.

При постановленіи членіи съѣзду въ 1913 годѣ выяснилось, что Совѣтомъ училища, на основаніи журнальных постановленій, внесены въ съѣту новыя, по сравненію съ прошлымъ 1911—12 уч. годомъ, статьи расхода. Такъ, въ ст. 1 по § 1 значится 180 руб. прибавка вознагражденія преподавателю дидактики за разборъ пробныхъ уроковъ, даваемыхъ воспитанницами училища въ образцовой школѣ. Комиссія находитъ возможнымъ припять эту прибавку въ пользу лучшей постановки педагогическаго дѣла подготовки ученицъ къ практическимъ занятіямъ, по съ тѣмъ условіемъ, чтобы былъ особый преподаватель дидактики и чтобы онъ самъ присутствовалъ на даваемыхъ воспитанницами пробныхъ урокахъ.

По ст. 1 § 4 значится на штукатурныя и малярныя работы по ремонту деревяннаго класснаго корпуса 2079 р. 98 коп., (на штукатурныя работы 1577 руб. и на малярныя—502 руб. 98 коп.). По объясненію представителя Совѣта училища, подтвержденному предъявленнымъ комиссіи журнальнымъ постановленіемъ Совѣта за № 26, ремонтъ этотъ былъ вызванъ докладомъ на имя Совѣта училищнаго врача. Въ своемъ докладѣ училищный врачъ, между прочимъ, заявляетъ Совѣту, что, въ виду распространенія между воспитанницами весной сего года эпидеміи свинки, необходимо произвести новую штукатурку въ деревянномъ классномъ корпусѣ, дабы уничтожить заразу въ корнѣ. Малярныя же работы, по объясненію представителя Совѣта, явились необходимымъ послѣдствіемъ работъ штукатурныхъ.

Принимая во вниманіе, что указанные ремонтныя работы уже произведены и расходъ по нимъ въ суммѣ сѣтнаго назначенія сдѣланъ, комиссія полагала бы расходъ принять. Но такъ какъ членамъ комиссіи извѣстно, что эпидемія среди воспитанницъ бывала и въ прежніе годы, въ январѣ эпидемія скарлатины въ 1910—11 уч. году, и тогда была возможность въ борьбѣ съ заразою ограничиться дезинфекціей училищныхъ помѣщеній, комиссія полагаетъ, что и въ настоящемъ случаѣ можно было обойтись производствомъ капитальнаго ремонта зданій и войти по сему предмету съ особымъ докладомъ въ епархіальному съѣзду. Комиссія полагала бы просить Совѣтъ училища на будущее время безъ согласія епархіальнаго съѣзда крупныхъ ремонтныхъ работъ въ училищныхъ зданіяхъ не производить.

По § 3 ст. 2 расходъ на содержаніе училищной библиотеки въ суммѣ 400 руб. комиссія находитъ приемлемымъ. Но въ виду того, что нѣкоторые о.о. депутаты—родители ученицъ епархіальнаго училища заявили, что выти изъ библио-

тебя до верга вылазались, беспрепятственно, комиссия полага бы выразить пожелание, чтобы препятствія къ полученію ученицами книгъ изъ библиотекъ были устранены. Вообще же при разсмотрѣніи свѣтъ на содержаніе училища въ 1913 году вычислили, что расходъ, предполагаемый въ 1913 гражданскомъ году, по сравнению съ расходомъ 1911—12 уя. года выразить въ суммѣ болыней на 584 р. 95 коп. Въ частности, разность расхода по статьямъ выражается въ слѣдующемъ: 1) вновь назначается учителю дидактики 180 руб., 2) на очистку двора отъ сѣнга и на пабывку погребовъ прибавлено 25 руб., 3) на пищевое довольство интерната прибавлено 1908 руб., вследствие увеличенія интерната на 6 ученицъ и годовой платы за столъ на 5 руб. съ ученицы, 4) на стирку бѣлья прибавлено 38 руб. 35 коп. и 5) на мыло прибавлено 9 руб. 90 коп., а всего прибавлено 2161 руб. 25 коп. Убавлено: 1) совѣтъ по поселку въ свѣтъ расхода: а) на цементованіе класснаго коридора 475 руб. б) на устройство ценовыхъ облачений 50 руб., в) на пособие по руководству 70 руб., 2) убавлено: г) жалованья учителя географіи на 220 руб., д) на страхованіе зданій училища назначается менше на 231 руб. 30 коп., е) на фундаментальную библиотеку менше на 100 руб., ж) на учебническую библиотеку менше на 200 руб., з) на безхезпую библиотеку менше на 200 руб. и и) на пособие по рисованію менше на 30 руб. Всего убавлено 1576 руб. 30 коп. Итого, на содержаніе епархіальнаго училища въ 1913 году исчислено расходъ 42779 руб. 20 коп. и на содержаніе интерната 29722 руб. 50 коп., а всего расходовъ 72501 руб. 70 коп. Для покрытія означеннаго расхода Совѣтомъ училища по свѣтѣ прихода на 1913 годъ указаны слѣдующія статьи поступленій: а) процентовъ съ капиталовъ 441 руб. 80 коп., б) отъ Епархіальнаго Попечительства 3590 руб., в) отъ Привокзернаго монастыря 120 руб., г) отъ духовенства епархіи 3000 руб., д) взносы за обученіе инословянскихъ 360 руб., е) взносы отъ 312 воспитанницъ: 1) на столъ (по 33 руб. съ каждой) 19656 руб. и 2) на содержаніе интерната (по 22 руб. съ каждой) 6864 руб., а всего 34031 руб. 80 коп. Недостаетъ на содержаніе училища 38469 р. 90 коп. На покрытіе сказанной недостающей суммы, по мнѣнію комиссіи, должны быть назначены слѣдующія поступления: а) взносы отъ духовенства (свѣщ. 4 руб. 50 коп., діак. 3 руб. и псаломщикъ 1 р. 50 коп.) въ дополненіе къ выше-сказаннымъ по п. пунктамъ г 3000 руб. — 5000 р., б) наградыныхъ 500 р., в) поступившія по постановленію съѣзда сессіи

сего года пожертвования на нужды училища отъ монастырей епархіи—111 руб. и съ извѣ прибывшей епархіальнаго свѣчно-го завода 22658 руб. 90 коп., наковую сумму (22658 руб. 90 к.) управленіе свѣчнаго завода должно представлять въ Совѣтъ училища въ сроки, назначенные постановленіемъ прошлагоднего епархіальнаго съезда. Вообще комиссія пашла смѣту на содержаніе училища въ 1913 году составленной правильно и полагала бы возможнымъ ее утвердить. Смѣта на содержаніе училища въ послѣдніе пять мѣсяцевъ 1912 года составлена Совѣтомъ училища применительно къ 1913 гражданскому году и тѣмъ самымъ Совѣтъ училища фактически рѣшилъ вопросъ о перенесеніи анноналической отчетности на гражданскій годъ, по каковому перенесенію комиссія выразила свое согласіе, тѣмъ болѣе, что въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, согласно общепринятому порядку, отчетность составляется не за учебный, а за гражданскій годъ.

Означенная смѣта на содержаніе училища исчислена въ слѣдующихъ цифрахъ: а) ожидается прихода на содержаніе училища 22835 руб. 45 коп. и на содержаніе интерната 15397 руб. 71 коп., а всего 38233 руб. 16 коп. б) предполагается расходъ на содержаніе училища и интерната за послѣдніе пять мѣсяцевъ 1912 года 38233 руб. 16 коп. По объясненію представителя отъ Совѣта училища, при составленіи смѣты на послѣдніе пять мѣсяцевъ сего 1912 года, приняты были отъ руководства цифры смѣты 1913 года и по некоторымъ статьямъ, наприхвѣр, заготовка въ запасъ предметовъ пищевого довольства, дровъ, керосину, выписка книгъ для библиотекъ и пр. Совѣтъ руководствовался цифрами дѣйствительнаго расхода на эти предметы, произведеннаго въ 1911—12 уч. году, а потому смѣта на пять мѣсяцевъ составлена совершенно точно въ соответствии со смѣтой 1913 года въ отношеніи содержанія лицъ управленія, учащихся и другихъ должностныхъ лицъ, а также и служащихъ въ училищѣ, а по прочимъ статьямъ на содержаніе училища и интерната такого соответствія нѣтъ и быть не можетъ въ виду названныхъ заготовокъ продуктовъ. Какихъ-либо новыхъ ассигновокъ по смѣтѣ на 5 мѣсяцевъ сего года не назначается, такъ какъ расходы по этой смѣтѣ будутъ покрываться изъ обычныхъ поступленій на содержаніе училища и интерната, принятыхъ по смѣтѣ на 1913 годъ. Комиссія находитъ возможнымъ эту смѣту принять. Съездъ постановляетъ: Принять мѣсячные комиссія.

2) Вопросъ о выборѣ члена Совѣта отъ духовенства (и кандидата къ нему), вмѣсто священника Евгенія Голубева,

сроку службы которого в должности члена Совета истекъ, комиссия оставляет на рѣшеніе епархіальнаго съѣзда*.

Съѣздъ постановилъ: «Произвести выборы закрытою баллотировкою».

По сему постановленію послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 9 сентября 1912 года, за № 4338: *«Смета епархіальнаго женскаго училища, составленная на конецъ 1912 года и на ось 1913 годъ, утверждается. Е. Т.»*

«3. Комиссія по дѣламъ епархіальнаго женскаго училища, принявъ во вниманіе бѣдность шершей епархіи и недостаточность матеріальнаго обезпеченія епархіальнаго духовенства, для конехъ содержаніе епархіальнаго училища является не легкимъ бременемъ, полагаала бы покорнѣе просить Его Преосвященство ходатайствовать передъ Святейшимъ Синодомъ о принятіи содержанія начальствующихъ и учащихъ въ епархіальномъ училищѣ на средства Государственнаго Казначейства или Святейшаго Синода, тѣмъ болѣе, что по распоряженію Святейшаго Синода духовенству епархіи предстоить вопросъ о расширеніи интерната въ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ самокоштоваго общежитія Костромской духовной семинаріи».

Вполнѣ раядѣлая пожеланіе комиссіи, съѣздъ постановилъ: Покорнѣе просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Святейшимъ Синодомъ о принятіи содержанія начальствующихъ и учащихъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ на средства Государственнаго Казначейства или Святейшаго Синода.

По сему постановленію послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 9 сентября 1912 года, за № 4339: *«Этотъ вопросъ долженъ быть проведенъ въ законодательномъ порядкѣ чрезъ Государственную Думу. Е. Т.»*

7. Заслушаны были журналы комиссіи по распредѣленію кредита приходамъ епархіи. Комиссія предлагаетъ вниманію общаго собранія, взамѣтъ исключенныхъ изъ составленнаго ею прежде списка слѣдующіе приходы: с. Шуда, Варнавинскаго уѣзда; с. Исупово и с. Исупово, Вуйскаго уѣзда; поселетъ Пренистенскій, Манарьевскаго уѣзда и сл. Угледь, Галичскаго уѣзда и высказываетъ пастойчиво свои соображенія, по которымъ она и по составленію новаго списка приходовъ остается при первоначальномъ своемъ мнѣніи въ силу принятыхъ ею при общемъ собраніи принциповъ, отъ которыхъ будто бы общее собраніе отступило. Съязомъ признается нужа начислить жалованье въ приходы, указаные въ дополнительномъ списокѣ, а пастойчивость комиссіи по назначенію жалованья

тѣмъ приходамъ, которые, по мнѣнію ея, нуждаются въ назначеніи жалованья въ текущемъ году, а общій собраніемъ исключены, призвется съѣздомъ непремѣнно въ виду большой компетенціи съѣзда по вопросу о матеріальной обеспеченности того или иного прихода епархіи.

По сему последовала резолюція Его Преосвященства, отъ 10 сентября 1912 года, за № 4340: „Смотришь. Е. Т.“.

Ж У Р Н А Л Ъ № 4

комиссіи по распределенію между приходами епархіи отпущеннаго изъ казны въ 1912 г. кредита въ суммѣ 13000 руб.

Комиссіей заслушана копія съ Указа Святейшаго Правительствующаго Синода въ имя Преосвященнаго Тихона, Епископа Костромскаго и Галичскаго, отъ 8 августа 1912 г., за № 15, съ резолюціею Его Преосвященства: „Сообщить съѣзду для распределенія отпущенной суммѣ“. Самая сумма опредѣлена въ Указѣ въ 13000 руб., за вычетомъ изъ которой 2% сбора на пенсію въ пользу казны, къ распределенію подлежитъ 12740 рублей.

Представляя на уваженіе общаго собранія съѣзда духовенства списокъ приходоѡ епархіи, коимъ предложено было назначить или увеличить содержаніе отъ казны съ сего 1912 года, комиссія имѣетъ честь доложить тѣ основанія и соображенія, которыми она руководствовалась при составленіи списка. Полагая въ основу назначенія жалованья цифровыя данныя о степени обеспеченности приходовъ, имѣющіяся въ свѣдомостяхъ о приходоѡ епархіи, составленныхъ въ 1910 г. на благотворительныхъ съѣздахъ, комиссія, однако, по долгу совѣсти и по вниманію къ неодинаковымъ условіямъ жизни въ разныхъ углахъ епархіи, не могла не учесть и другихъ обстоятельствъ, имѣющихъ не маловажное значеніе въ бюджетѣ духовенства; таковыми признаны были: дальность разстояній отъ губернскаго города и духовныхъ учебныхъ заведеній, отсутствіе своихъ путей сообщенія, удорожающихъ поѣздки самихъ причтовъ въ губернский городъ по дѣламъ службы и ихъ дѣтей въ учебныя заведенія, количество земли и ея качество, наличность или отсутствіе церковныхъ причтовыхъ и собственныхъ помѣщеній, степень обеспеченности вторыхъ священниковъ, въ большинствѣ по епархіи не получающихъ отъ казны содержанія, въ особенности же степень обеспеченности низшихъ членовъ причта, исамошниковъ, у которыхъ нѣтъ побочныхъ источниковъ дохода; въ добавокъ

къ есму комиссiи чутно, пшмательнo пршслушшвалась къ мччннмъ членокъ комиссiи о степенн блжгнствованн блжгнстаго пршхода, котораго прблжжалась къ очереду пзнамчнн ему жалованнн. Наконечь, учнталось н количество дупь въ пршходахъ н проводилась параллель въ степенн церковности н православлн жжду нямъ. На снхъ основаннлхъ комиссiя, при полномъ еднндушнн всѣхъ членокъ ея, н помшствомъ въ пршлагасннай при есмъ списокъ, слѣдующнхъ пршходы: с. Корегн н с. Павловскаго, Буйскаго уѣзда; с. Павли н с. Большая рѣчка, Ветлудскаго уѣзда; с. Благовѣщенское н Троицкнй соборъ города Варнавнн, с. Водородское, с. Горки н с. Станнн, Галнчскаго уѣзда; с. Введенское н с. Ильннское на Куекшѣ, Кнпешемскаго уѣзда; с. Паломъ н с. Шнри—Ефремовскаго ц., Кологрнвскаго уѣзда; с. Кннжево н с. Плетнн, Ностромскаго уѣзда; с. Доросово н с. Оедорово, Макарьевскаго уѣзда; с. Пенье, с. Ивннское - Шнхматовыхъ н с. Ермолано, Нерехтскаго уѣзда; Воскресенская ц. г. Солнгалнча н с. Рамеень, Солнгалнчскаго уѣзда; с. Морозовское н с. Мнхайловское, Чухломскаго уѣзда; с. Сокольское (Хрнсторождственскаго ц.) н с. Ичмень, Юрвенецкаго уѣзда. За снмъ, въ виду остатка нѣкоторыхъ суммъ отъ пашначсннй содержаннй полностью въ указаннныя выше пршходы, комиссiя допслнвила содержанне пршчту с. Мостовнн, Макарьевскаго уѣзда, которнй съездомъ 1910 года былъ включенъ въ списокъ пршходовъ, подлежащихъ удовлетьворенню жалованнсмъ въ томъ же году, но за недостаткомъ денегъ ему не допзвачено было 27 руб. 61 к., н частнчно пашначила содержанне въ слѣдующнхъ пршходы: с. Неупова, Буйскаго уѣзда, псаломщнку 12 руб. 72 коп.; с. Кннжево, Кологрнвскаго уѣзда: 2-му священннку 47 руб., днкону 29 руб. 60 к., 1-му псаломщнку 62 руб. 72 коп. н 2-му псаломщнку 74 руб. 48 коп.; с. Урень, Варнавннскаго уѣзда: днкону 88 руб. 20 коп., псаломщнкамъ двумъ по 58 руб. 80 коп., н с. Фнлли, Кнпешемскаго уѣзда: священннку 56 руб. 82 коп., днкону 77 руб. 9 коп. н псаломщнку 18 руб. 94 коп. При составленнн списка по распредѣленню казеннаго жалованнн были заслушаны прошеннн пршчтокъ: с. Доросова, Макарьевскаго у., (4 прошеннн); с. Благовѣщенскаго, Варнавннскаго уѣзда; с. Оедорова, Макарьевскаго у.; Носкресенскаго ц. гор. Солнгалнча (два прошеннн); с. Введенскаго, Ветлудскаго уѣзда; с. Знаменнаго, Варнавннскаго у.; с. Порова, с. Углеца (одного священнпа Даниловскаго, безъ свндетельства Благоднвнаго); с. Скнвннна, Галнчскаго уѣзда; с. Пнкольскаго, что при устьѣ р. Мнри, Кнпешемскаго у.; с. Зоснмо-Савватнелскаго, Кологрнвскаго уѣзда; Троицкаго

собора г. Монаршевска; с. Ильинского Заборовскаго; с. Иновърьеской церкви с. Ковернина; с. Покровскаго, что при Бл.-благословномъ монастырѣ, Монаршевскаго у.; благочиннаго 4. Нерехтскаго округа о причтѣ с. Кувакина, каздобшевской ц. гор. Нерехты, с. Дмитріевскаго, с. Краснаго Поливановыхъ, Нерехтскаго у.; с. Тутки (два прошенія), Солигаличскаго у.; с. Иновърьеской ц. с. Ключей, с. Горыня, Монаршевскаго у., и с. Селина, Кологривскаго уезда.

Приходы селъ: Доросея, Благовѣщенскаго, Седорова и Воскресенской и г. Солигалича вошли въ списокъ приходовъ, подлежащихъ удовлетворенію жалованіемъ, какъ стапшіе въ 1912 году на очередь по призывной комиссіею ихъ малобезпечности, въ силу чего и просьба причтовъ сихъ приходовъ отпадаетъ. Прошенія причтовъ селъ: Ключей, Горыня и Селина комиссія предлагаетъ отклонить и не подлежащими удовлетворенію на основаніи того закона, который опредѣленъ: „на содержаніе причтовъ во вновь учреждаемыхъ приходахъ Европейской Россіи отпускается по 50000 руб. въ годъ“, а всѣ эти три прихода — вновь учрежденные. По всѣмъ остальнымъ прошеніямъ комиссія вывела справки по вѣдомствамъ 1910 года объ обезпеченіи причтовъ, и оказалось, что сумма доходности всѣхъ ихъ превышаетъ весьма много приходы; а потому, не отрицая недостаточности ихъ содержанія, но признавая и находя ихъ сравнительную со многими приходами, еще ожидающими очереди на жадопанье, обезпеченность, комиссія предлагаетъ отклонить прошенія.

Къ сему комиссія предлагаетъ нужнымъ добавить слѣдующее разъясненіе. Приходъ с. Корегя, Буйскаго уезда, съ вѣдомъ духовенства сесіи 1911 года былъ включенъ въ списокъ приходовъ, подлежащихъ удовлетворенію жалованіемъ отъ казны въ томъ же 1911 году; но такъ какъ онъ былъ поставленъ послѣднимъ № 15-мъ, а изъ предита въ 10000 р. ему не достало для начисленія полнаго жалованія 596 руб. 92 коп., то съ этою цифрою суммы комиссія и писала его въ списокъ пасторскаго года.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Пресвященному Тихону, Епископу Костроменскому и Галицкому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе Г. Исц. об. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 іюля 1912 года за № 24524, о распределенія по епархіяхъ, по приложенной вѣдомости, суммы, назначенной въ 1912 г., согласно одо-

бренному Государственному Советомъ и Государственной Думою и Высочайше утвержденному 26 июня сего года закону, на содержаніе духовенства. Справка: На Высочайше утвержденному 23 апрѣля 1893 г. мѣрнію Государственного Совета, предоставлено Святейшему Синоду на ассигнуемыхъ въ это распоряженіе суммъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства извѣщать, сообразуясь съ мѣстными условіями, содержаніе причетамъ, не получающимъ такового или учрежденнымъ вновь, въ слѣдующихъ размѣрахъ: 1) въ епархіяхъ, въ коихъ введены Высочайше утвержденные штаты 4 апрѣля 1842 года, а также въ Грузинскомъ Экзархатѣ: священникамъ отъ 100 до 600 руб., діаконамъ отъ 80 до 300 руб. и псаломщикамъ отъ 40 до 200 руб. и 2) въ епархіяхъ Рижской, Холмско-Варшавской, Туркестанской и Финляндской—въ размѣрахъ, установленныхъ изданными для сихъ епархій штатами. За среднюю же цифру содержанія для причетовъ, согласно циркулярному указу Святейшаго Синода, отъ 9 июня 1893 г. за № 5, приняты оклады: священнику 300 руб. и псаломщику 100 руб. Привказали: Выслушавъ настоящее предложеніе Святейшаго Синода, опредѣлить: 1) поручить Хозяйственному Управленію при Святейшемъ Синодѣ изъ суммъ въ 600000 руб., ассигнованной въ семъ году, согласно одобренному Государственнымъ Советомъ и Государственной Думою и Высочайше утвержденному 26 июня 1912 г. закону, оставить изъ распоряженія Святейшаго Синода 100000 руб. на содержаніе причетовъ въ переселенческихъ приходахъ Зауральскихъ епархій и 50000 р. на содержаніе причетовъ во вновь учреждаемыхъ приходахъ Европейской Россіи, отпустить 100000 руб. въ распоряженіе Грузино-Ихеретинской Синодальной Конторы, для распределенія по ближайшему усмотрѣнію ея между повѣдомственными ей епархіями, остальные 440000 руб. распределить на 51 епархію (полагая на каждую отъ 3000 до 13000 р.), въ томъ числѣ на Костромскую епархію тринадцать тысячъ рублей и 2) разлечь Пресвященнымъ епископамъ епархій и Грузино-Ихеретинской Святейшаго Синода Конторѣ: а) что распределеніе назначаемыхъ по епархіямъ суммъ на содержаніе тѣхъ или другихъ причетовъ предоставляется Епархіальнымъ Пресвященнымъ, по предварительномъ разсмотрѣніи дѣла на сѣздахъ духовенства, на основаніи представленныхъ ими заключеній, причетъ представляется желательнымъ, чтобы изъ этихъ суммъ по 8 епархіямъ: Вятской, Оренбургской, Орловской, Пермской, Казанской, Самарской, Кіашинской и Тверской было назначено постоянное съ

1912 г. содержаніе тѣмъ причтамъ, коимъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 14 марта 1912 г. за № 2278, изъясненному въ указахъ Преосвященнымъ сихъ епархій, отъ 16 того же марта, было назначено жалованье за 1911 г. изъ остатковъ ассигнованнаго въ томъ году кредита на увеличеніе содержанія духовенства; б) что при назначеніи или увеличеніи содержанія причтамъ слѣдуетъ придерживаться установленныхъ Святѣйшимъ Синодомъ средне-нормальныхъ ставокъ содержанія, допуская отступленія отъ нихъ въ сторону увеличенія лишь въ случаяхъ крайней нужды мѣстныхъ средствъ обезпеченія причта, при сужденіи о чемъ личныя и случайныя обстоятельства священнослужителей, псалтыри, ипотосемейность, болѣзнь, пожаръ, неурожай, не должны быть принимаемы во вниманіе, такъ какъ при такого рода обстоятельствахъ могутъ быть назначаемы единовременныя пособія; в) что причтамъ коимъ будетъ назначено или увеличено содержаніе, таковое подлежитъ выдачѣ съ 1 января текущаго года за весь годъ, но съ тѣмъ, чтобы оно производилось по расчету прежнихъ дѣйствительной службы членовъ причта въ тѣхъ приходяхъ, по которымъ содержаніе назначено; г) что, на основаніи п. V закона 26 іюня 1912 г., могущіе образоваться остатки отъ некомплектъ въ причтахъ какъ существующихъ, такъ и новооткрываемыхъ, которыхъ назначено или увеличено содержаніе съ текущаго 1912 г. изъ суммы 600000 рублей, ассигнованной означеннымъ закономъ на увеличеніе содержанія духовенства, точно такъ же, какъ и остатки отъ суммъ 500000 руб., 580000 руб. и 600000 руб., ассигнованныхъ на ту же надобность по законамъ 10 іюня 1909 г., 10 іюня 1910 г. и 8 марта 1911 г., обращаются въ ресурсы Государственнаго Казначейства, за исполненіемъ сего пункта Консисторіяхъ надлежитъ имѣть особо тщательное наблюденіе, отнюдь не сбившая остатковъ отъ вышеупомянутыхъ суммъ — 500000 руб., 580000 руб. и 600000 руб. съ остатками отъ болѣе раннихъ, до 1909 г., ассигнованій на содержаніе духовенства, каковыя остатки по истеченіи года, должны по принятому порядку, перечисляться въ спеціальныя средства Святѣйшаго Синода, и д) что вѣдомости о причтахъ, которымъ будетъ назначено или увеличено содержаніе изъ вполнъ ассигнуемой суммы, должны быть представлены Духовными Консисторіями въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. Для надлежащаго по сему опредѣленію исполненія передать выписку изъ оного въ Хозяйственное Управленіе, а Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода

Конторѣ и Пресвитеріяхъ 31 епархіи послать печатные указы, съ обозначеніемъ въ нихъ количества паяпачасной на епархію суммы. Августа 8 дня 1912 года № 16.—Подлинный указъ полнился: за Оберъ-Секретаря В. Крючкова, Секретарь Викторъ Еведенскій.

Ж у р н а л ь № 5

комисіи по распределенію между приходами епархіи отпущеннаго изъ казны въ 1912 г. кредита въ суммѣ 13000 р.

Въ исполненіе постановленія общаго собранія епархіальнаго съезда духовенства, въ которомъ церковные старосты поддержали актъ голосованія, по вопросу о распределеніи суммы въ 13000 руб. между приходами, комиссія имѣетъ честь представить въ съездъ новый дополнителный списокъ приходовъ, подлежащихъ удовлетворенію назначенныхъ содержаній въ 1912 году, куда включены: с. Пудя Варнавинскаго уѣзда, с. Деулово и с. Исаево, Буфскаго уѣзда, волость Пречистоселскій, Макарьевскаго уѣзда и с. Углець, Калачскаго уѣзда; причемъ причту послѣднато села, за распределеніемъ назначенной суммы между выше его стоящими на очереди приходами, числело въ отпуску въ 1912 году только 97 руб. 16 коп., въместо слѣдующихъ ему 444 руб. 92 коп., и недостающую сумму въ 347 руб. 77 коп. предложено начислять въ 1913 году.

Заключивъ свои работы по распределенію кредита между приходами епархіи, комиссія не можетъ умолчать предъ общаго собраніемъ съезда, что въ доставленіи дополнительнаго списка она приступила подъ гнетомъ скорби и недоумѣній. Въ составъ комисіи члены волли не обьявляли путемъ представленія комисіи по личному желанію каждаго члена—депутата; каждый уѣздъ самостоительно уполномочивалъ изъ среды своихъ уѣздныхъ депутатовъ по одному депутату, доверяя ему защиту интересовъ своего уѣзда и уваженіе чужденіи пущи каждаго прихода. Члены комисіи при наличіи всѣхъ данныхъ, какія только можно было имѣть, обнимающихъ всю совокупность установленныхъ комиссіею предъ началомъ работъ принциповъ, добросовѣстно и кропотливо до мельчайшихъ подробностей устанавливала приплати обезпеченности приходовъ, по праву желающихъ стать на очередь, горя единственнаимъ желаніемъ оправдать довѣріе своихъ избирателей. Полное единодушіе при составленіи

списка приходовъ, безъ протеста кого-либо изъ членовъ комиссiи, дало имъ убѣжденiе въ томъ, что комиссiя честно и свято исполнила свой долгъ и данную ей съѣздомъ задачу. Имѣя въ виду списокъ, общее собранiе съѣзда не представило доказательствъ какихъ-либо ошибокъ со стороны комиссiи и заставляло ее скорбѣть о томъ, что она все добросовѣстно трудилась. Попробуемъ разобратъ въ этомъ неурядномъ явленiи. Собранiе съѣзда прежде разбора и утвержденiя составленнаго комиссiею списка признало правильными и приняло тѣ принципы, которыми комиссiя руководилась въ своихъ работахъ; казалось бы, по законамъ логики и справедливости, при послѣдующемъ измѣненiи перваго списка, собранiю слѣдовало бы установить, что комиссiя въ своихъ работахъ не оправдала этихъ принциповъ и устраняла ихъ по отношенiю къ тѣмъ приходамъ, которые исключены собранiемъ изъ списка; между тѣмъ, въ собранiи не было дано доказательствъ уклоненiя комиссiи отъ принциповъ, слышалось и принято въ основу рѣшенiя объ исключенiи приходовъ одно только возраженiе: цифровая доходность въ этихъ приходахъ выше доходности другихъ приходовъ, при чемъ не было принято во вниманiе то обстоятельство, что доходность низшихъ явленiй прята отъ исключенныхъ приходовъ не превышаетъ доходности иныхъ приходовъ, даже исключенныхъ въ списокъ и утвержденныхъ собранiемъ. Такимъ образомъ, не комиссiя, а само собранiе съѣзда нарушило имъ же только что принятыя принципы и тѣмъ самымъ впало въ непримиримое противорѣчiе между принятыми принципами и самимъ действiемъ собранiя.

Въ силу изложеннаго, представляю въ общее собранiе съѣзда дополнительный списокъ; комиссiя отказывается при первомъ своемъ рѣшенiи и признаетъ первый ея списокъ правильнымъ, составленнымъ въ полномъ соответствiи съ принципами, принятыми съѣздомъ, а свое разногласiе съ рѣшенiемъ общаго собранiя съѣзда почтительнѣйше представляетъ на благосмотрѣнiе и Архипастырское разрѣшенiе Его Пресвященства.

277	10000	10000	10000
278	10000	10000	10000
279	10000	10000	10000
280	10000	10000	10000
281	10000	10000	10000
282	10000	10000	10000
283	10000	10000	10000
284	10000	10000	10000
285	10000	10000	10000
286	10000	10000	10000
287	10000	10000	10000
288	10000	10000	10000
289	10000	10000	10000
290	10000	10000	10000

С П И С О К Ъ

приходовъ Костромской епархіи, которымъ по опредѣленію епархіальнаго съезда духовенства предположено назначить или увеличить содержаніе отъ казны изъ кредита въ 13000 руб., за вычетомъ 2% сбора въ пользу казны на цевсю, за 1912 годъ.

№ по порядку.	Наименованіе приходовъ.	Составъ приходовъ.	Полученіе отъ казны съ епархіальнаго съезда.		Общій расходъ всего получаемого приходу съ епархіей.		Сумма потребнаго на увеличеніе члену прихода для епархіальнаго съезда съ епархіей.		
			Р.	К.	Р.	К.	Руб.	К.	
1	Христорождественская ц. с. Мостовки Макарьевского уѣзда.	Священ.	268	88	443	68	25	12	
		Псаломщ.	95	51	158	51			2
<i>Гуйскаго уѣзда:</i>									
2	Ильинская ц. что на р. Корель.	Священ.	105	84	435	49			
		Слѣщен.	—	—	277	70			
		Діаконъ	—	—	144	16			
		Псаломщ.	35	28	129	29			
		Псаломщ.	23	52	108	22			
получаемое живованіе отъ казны-сумы представлено по пѣдохости 1910 г., по въ 1911 с. приходу въ со- держаніе добавлено 169 р. 54 к.; но какъ оно рас- предѣлено между приходами, съѣзду неизвѣстно.									
3	Николаевская ц. села Наволокского.	Священ.	88	20	279	16	268	52	
		Псаломщ.	35	28	96	60			
<i>Ветлужскаго уѣзда:</i>									
4	Попровская п. с. Кавши.	Священ.	88	20	395	92			
		Священ.	—	—	267	72			
		Діаконъ	—	—	208	48			
		Псаломщ.	35	28	144	52			
		Псаломщ.	23	52	132	76			
5	Александровская ц. с. Большая Рѣва.	Священ.	88	20	328	20	274	—	
		Псаломщ.	29	40	112	40			

<i>Варнавинскаго уезда:</i>			
6	Благодѣицкая ц. с. с. Благовѣщенскаго.	Священ.	105 84 395 —
		Священ.	— — 289 20
		Діаконъ.	— — 191 80
		Псаломщ.	35 28 132 68
		Псаломщ.	23 52 120 92
7	Троицкій соборъ гор. Варнавица.	Протоіер.	— — 540 —
		Священ.	— — 405 —
		Діаконъ.	— — 270 —
		Псаломщ.	— — 135 —
		Псаломщ.	— — 135 —
<i>Галицкаго уезда:</i>			
8	Богородицкая ц. с. Богородскаго.	Священ.	70 56 312 31
		Псаломщ.	23 52 84 78
9	Никольская п. приселокъ Горокъ.	Священ.	70 56 320 24
		Псаломщ.	23 52 105 8
10	Воскресенская ц. села Стапковъ.	Священ.	70 56 286 64
		Псаломщ.	23 52 94 20
<i>Кинешемскаго уезда:</i>			
11	Введенская ц. погоста Введенскаго.	Священ.	117 60 398 60
		Священ.	— — 281 —
		Діаконъ.	44 10 231 43
		Псаломщ.	29 40 123 7
		Псаломщ.	19 60 113 27
12	Ильинская ц. погоста Ильинскаго на Кукищѣ.	Священ.	70 56 376 17
		Псаломщ.	23 52 125 39
<i>Козловскаго уезда:</i>			
13	Дмитревская ц. с. Паломы.	Священ.	105 84 392 14
		Священ.	— — 284 30
		Діаконъ.	— — 189 20
		Псаломщ.	35 28 131 38
		Псаломщ.	23 52 119 62
14	Ефремовская ц. с. Шари.	Священ.	105 84 347 84
		Священ.	— — 314 —
		Діаконъ.	— — 209 —
		Псаломщ.	35 28 114 78
		Псаломщ.	23 52 103 2

<i>Костромского уезда:</i>				
15	Рождественская п. села Княжева	Священ. Псаломщ.	88 20 355 45 35 28 125 3	} 268 52
16	Николаевская п. села Шлегней.	Священ. Дьяконъ. Псаломщ.	105 84 368 24 — — 175 20 35 28 122 48	
<i>Макарьевского уезда:</i>				
17	Успенская п. с. Доро- веева.	Священ. Псаломщ.	176 40 331 — 64 68 126 —	} 150 92
18	Рождество-Богородицкая п. с. Федорова	Священ. Дьяконъ. Псаломщ.	— — 310 — — — 210 — — — 120 —	
<i>Перехотского уезда:</i>				
19	Николаевская п. села Пенья.	Священ. Псаломщ.	70 56 310 57 23 52 104 —	} 297 92
20	Богородицкая п. с. Иль- инскаго-Шихатовыхъ.	Священ. Псаломщ.	88 20 291 87 35 28 103 16	
21	Воскресенская п. с. Кр- молина.	Священ. Псаломщ.	70 56 323 97 23 52 107 99	} 297 92
<i>Солжалецкаго уезда:</i>				
22	Воскресенская п. с. Св- дигалыча.	Священ. Дьяконъ. Псаломщ.	— — 407 — — — 270 — — — 137 —	} 539 —
23	Боголюбская п. с. Ра- менья.	Священ. Псаломщ.	70 56 353 70 23 52 117 90	
<i>Чухломскаго уезда:</i>				
24	Богородицкая п. с. Мо- розовскаго.	Священ. Дьяконъ. Псаломщ.	39 20 321 94 — — 188 16 13 72 108 30	} 486 8
25	Богородицкая п. с. Ми- хайловскаго.	Священ. Псаломщ.	88 20 283 45 35 28 100 53	
<i>Юрьевскаго уезда:</i>				
26	Христорождественская п. с. Сокольскаго.	Священ. Псаломщ.	88 20 381 45 35 28 133 3	} 268 52

27	Предтеченская ц. в Ят- мени.	Священ.	—	313	—	—
		Священ.	—	313	—	—
		Дьяконъ.	—	219	—	931
		Псаломщ.	—	107	—	—
		Псаломщ.	—	107	—	—
28	Троицкая ц. с. Исунова, Буйскаго уѣзда.	Псаломщ.	35 28	92 28	—	62 72
29	Ильинская ц. с. Княжой, Кологривскаго уѣзда.	Священ.	105 84	377 26	—	—
		Священ.	58 80	330 22	—	47 —
		Дьяконъ.	29 40	210 1	—	29 60
		Псаломщ.	35 28	126 8	—	62 72
		Псаломщ.	23 52	114 32	—	74 48
30	Трехсвятская ц. с. Урень, Варнавинскаго уѣзда.	Священ.	176 40	473 10	—	—
		Священ.	176 40	473 10	—	—
		Дьяконъ.	58 80	276 60	—	88 20
		Псаломщ.	39 20	138 10	—	58 80
		Псаломщ.	39 20	138 10	—	58 80
31	Казанская ц. с. Филаи, Кинешемскаго уѣзда.	Священ.	58 80	375 80	—	56 82
		Дьяконъ.	—	213	—	77 9
		Псаломщ.	19 60	128 60	—	18 94
Итого, за вычетомъ въ 13000 р. 2 ⁰ / ₀ сбора въ казну на пенсію, подлежитъ къ выачетію			—	—	—	12740

По постановленію общаго собранія съезда духовенства отъ 29 августа изъ сего списка исключены приходы подъ № 7—Троицкій Соборъ г. Варнавина, № 16—С. Илетьи Костромскаго уѣзда, № 22—Воскресенская церковь города Солигалица, № 28—с. Исуново, № 30—с. Урень, № 31 с. Филаи и № 29—с. Княжи Кологривскаго уѣзда, взамиль которыхъ поручено комисіи составить дополнительный списокъ.

Дополнительный списокъ приходоѡ, составленный Комиссiей по постановленiю сѣзда.

№ по порядку.	Наименованiе приходоѡ.	Составъ причтоѡ.	Полученное отъ казеннаго сѣзда въ 1912 г. въ рубл. и коп.		Общiй капиталъ причтоѡ въ рубл. и коп.		Сумма, вѣдущая на причтоѡ въ 1912 г. въ рубл. и коп.		
			Р.	К.	Р.	К.	Руб.	К.	
			1	Николаевская п. с. Шульды, Варшавскаго уѣзда.	Священ. — Священ. — Дiakонъ. — Псаломщ. — Псаломщ. —	78	40	392	75
2	Троицкая п. с. Исаева, Буйскаго уѣзда.	Священ. — Дiakонъ. — Псаломщ. —	105	84	283	84	—	397 88	
3	Дмитриевская п. с. Исаева, Буйскаго уѣзда.	Священ. — Псаломщ. —	88	20	285	47	—	268 52	
4	Рождество-Богородицкая п. погоста Пречистенскаго, Макарьевскаго уѣзда.	Священ. — Дiakонъ. — Псаломщ. — Псаломщ. —	—	—	280	80	—	—	
5	Архангельская п. погоста Углеца, Галичскаго уѣзда.	Священ. — Дiakонъ. — Псаломщ. —	70	56	335	55	—	97 15	
Итого, за исключенiемъ изъ перваго списка приходоѡ №№ 7, 16, 22, 28, 29, 30 и 31.			—	—	—	—	—	127 40	—

*) Примѣчанiе. Вмѣсто слѣдующихъ причтоѡ с. Углеца 444 р. 92 к., за неиспользованiемъ кредита на ранѣе помѣщенные въ списокъ приходоѡ, причтоѡ с. Углеца ассигнованы остающiеся 97 р. 15 к., а 347 р. 77 к. должны быть начислены въ 1913 году.

По сему журналу послѣдовала резолюцiя Его Пресвященства, отъ 10 сентября 1912 г. за № 4342: „Составленный сѣздомъ списокъ причтоѡ, коимъ назначена прибавка содержания въ семъ году, утверждается Е. Т.“

8.—Заслушаны были резолюции Его Пресвященства на журналахъ съезда № 3 и 4.

На журналѣ комисіи по дѣламъ епархіальнаго училища № 2, по статьѣ 1-й, принятой съездомъ, Его Пресвященству угодно было написать: *„29 авг. 1912 г. Пересмотрѣть ст. 1 сего журнала, прилагая ко вниманию, что Совѣтъ училища входить съ настоящимъ ходатайствомъ въ связь въ виду указанного предписанія Святейшаго Синода обратить вниманіе на улучшение грамотности учащихся“*.

Въ виду сего съездъ считъ своимъ долгомъ вопросъ объ ассигновкѣ на оплату предполагаемыхъ уроковъ подготовки въ 1—4 классахъ училища обсудить вновь. При этомъ выяснилось, что комиссію въ ея докладѣ не сообщено было съезду о предписаніи Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ объ усиленіи мѣръ къ возвышенію успеваемости учащихся въ епархіальномъ училищѣ по письменнымъ упражненіямъ, въ силу котораго Совѣтъ училища хотѣлъ съ докладомъ по сему вопросу въ епархіальный съездъ. Не считая себя въ правѣ входить въ обсужденіе педагогическихъ мѣръ, принимаемыхъ Совѣтомъ училища для улучшенія учебнаго дѣла, съездъ считасть себя обязаннымъ въ матеріальномъ отношеніи оказать въ селѣ дѣлѣ содѣйствию Совѣту училища, а потому постановилъ: нужную на сей предметъ сумму 240 р. ассигновать изъ остатковъ по содержанию училища.

По сему постановленію съезда послѣдовала резолюція Его Пресвященства, отъ 10 сентября 1912 г. за № 4341: *„Исполнить Е. Т.“*

9. — Журналъ № 2 комисіи по дѣламъ свѣчнаго завода — слѣдующаго содержаніи: „1) Комиссія епархіальнаго съезда духовенства по дѣламъ свѣчнаго завода слушала пивуларное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода на имя Его Пресвященства, Преосвященнѣйшаго Тихона, отъ 1 мая 1912 г. за № 15780, съ приложенной къ нему Инструкціей учрежденному при Хозяйственномъ Управленіи Святейшаго Синода Комитету по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. На сѣмъ отношеніи резолюція Его Пресвященства, Пресвященнаго Арсенія: *„Во Комиссарію для неукоснительнаго исполненія“*. Содержаніе сего отношенія слѣдующее: „Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 16—23 марта 1911 г. учреждавъ при Хозяйственномъ Управленіи Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ съ возложеніемъ на него общаго руководства и заведыванія заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ епархіяхъ по всемъ относящимся къ нему предметамъ заводскаго хозяйства, въ цѣляхъ объединенія всехъ епархіальныхъ

свѣчныхъ заводовъ въ достиженіи ими общей ихъ пользы въ отношеніи благоустройства и производительности. Для наиболее правильной и полезной своей дѣятельности, Комитетъ долженъ находиться во взаимныхъ надлежащихъ отношеніяхъ съ учреждениями епархіальнаго вѣдомства, главнымъ образомъ, епархіальными свѣчными заводами, за сѣмъ ревизионными епархіальными комитетами и епархіальными сѣздами духовенства въ той ихъ части дѣятельности, которая касается церковно-свѣчного дѣла. Составленная въ вышеуказанномъ смыслѣ инструкция для дѣятельности Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ утверждена Св. Синодомъ 14 марта—10 апрѣля 1912 г. за № 2384*. За сѣмъ П. Синодальный Оберъ-Прокуроръ проситъ Пресвѣщеннаго ознакомиться съ инструкціей и объяснительной къ оной запиской епархіальнаго духовенства чрезъ пропечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ и, въ частности, общеепархіальный сѣздъ духовенства.

Ознакомившись съ означенной инструкціей и объяснительной запиской къ ней, комиссія полагаеа бы поставить въ обязанность управленію завода принять къ исполненію все, касающееся свѣчныхъ заводовъ въ ихъ взаимоотношеніяхъ въ Комитету по сей инструкціи. Въ частности, къ исполненію желанія Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, выраженнаго въ вышеупомянутомъ циркулярномъ отношеніи, предписать управленію завода представлять въ Комитетъ копии дѣлъ общеепархіальнаго сѣзда духовенства настоящаго года, въ той части его дѣятельности, которая касается церковно-свѣчного дѣла, и подобныя копии представлять въ последующіе годы*.

Сѣздъ постановить: Принять мнѣніе комиссії.

2. Слушали: 1. Докладъ члена Костромскаго епархіальнаго ревизионнаго комитета, священника Василія Звѣздина, отъ 15 іюня сего 1912 года за № 166, о томъ, что имъ а) въ полугодіе 1 іюня сего 1912 года были проверены районаго рода матеріалы въ кладовыхъ самаго завода, причемъ оказалось, что многихъ изъ нихъ въ настоящее время совсѣмъ не имѣется въ кладовыхъ завода, за парасходоуваніемъ иныхъ. Такъ, воска нѣтъ никакого сорта, масла очень мало, всего 47 п. 21²/₃ ф., вина второго сорта, самаго общепотребительнаго, совсѣмъ нѣтъ—я уже съ 9 марта (въ бутылкахъ); п свѣчь имѣются не все сорта, такъ что многихъ требованій со стороны комиссіонеровъ епархія свѣчной заводъ удовлетворить не можетъ. б) Операции торговли идутъ довольно усѣбно, цены на продукты соответствуютъ доброкачествен-

ности материалов; в) в свѣчныхъ кладовыхъ завода (въ нижнемъ этажѣ) страшная сырость (и въ одной темнота); свѣчи жокривы, бумага съ нихъ сыплетъ, со стѣнъ кладовыхъ течетъ, полы грязны, штукатурка во многихъ мѣстахъ обвалилась; въ помѣщеніи завода страшная жара и духота и неопрятность. Помѣщенія управленія завода и канцелярія по тѣснотѣ своей невозможны: г) наличность материалов оказалась вполнѣ соответствующею записямъ въ книгахъ свѣчнаго завода, и) вообще операціи по отпавкѣ товаровъ изъ кладовыхъ завода комиссіонерамъ спархія и разнымъ лицамъ произведены шибѣ съ необываюю аккуратностію. Приложены и акты повѣренія материаловъ, хранящихся въ кладовыхъ завода, отъ 1 іюля сего 1912 года и отъ 5—7 чиселъ того же мѣсяца и года и наличность товаровъ и материаловъ въ заводѣ найдена соответствующею записямъ въ книгахъ, съ незначительными прирѣсами однихъ товаровъ и проѣсами другихъ.

2. Актъ отъ 7 августа сего 1912 г., составленный членами ревизионнаго комитета и управленія свѣчнаго завода о производствѣ провѣрки кассовой книги съ относящимися къ ней документами и состояніе наличности денежныхъ суммъ, причѣмъ оказалось, что наличность всѣхъ денежныхъ суммъ завода соответствуетъ дѣйствительной зариси ея по книгамъ, именно: по счету кассы на лицо 347 р. 42 к., на условно тек. сл. въ Костромскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка 4851 р. 31 к., временно, съ разрѣшенія Его Превосвѣщенства, на прост. тек. сл. въ Волжско-Камскомъ Банкѣ 23621 руб. 37 в., залоговъ 34712 р. 50 коп. Всего 63532 руб. 60 коп. Комиссія полагала бы оставить на видѣ управленію завода о несвоевременномъ яванѣ материаловъ, выражая желаніе имѣть таковыя въ наличности на складахъ завода всегда въ достаточномъ количествѣ; относительно же замѣченныхъ недостатковъ въ помѣщеніяхъ завода, проситъ управленіе принять неотложныя мѣры къ устраненію ихъ.

3. Слушали докладъ № 11 управленія свѣчнаго завода, въ которомъ оно ходатайствуетъ предъ сѣздомъ духовенства о прибавкѣ жалованья двумъ лицамъ, служащимъ при канцеляріи завода—Аристову и Галагану, мотивируя это тѣмъ, что при введеніи счетоводства при заводѣ по двойной итальянской бухгалтеріи, трудъ ихъ значительно увеличился. Въ настоящее время Л. Аристовъ получаетъ 40 руб., а П. Галаганъ 30 руб. въ мѣсяцъ; испрашивается прибавка первому 15 р., а второму 10 руб. въ мѣсяцъ, всего обомъ въ годъ 300 руб.

По заявлению некоторых членов комиссии, знакомых съ двойной итальянской бухгалтерией, ведение счетоводства по этой системѣ действительно осложняетъ трудъ служащихъ въ канцеляріи сравнительно съ веденіемъ по простой системѣ. На этомъ основаны, а также въ виду того, что за послѣднее время жизни, особенно въ городахъ, чрезвычайно дорожаетъ и требуетъ периодическихъ прибавокъ въ содержанію, комиссия полагала бы прибавить Л. Аристову, какъ служащему уже десятый годъ въ заводѣ, 10 руб. въ мѣсяць, а Галагину, служащему только второй годъ, 5 руб. въ мѣсяць, а всего обѣимъ въ годъ 180 рублей*.

4. Служавли докладъ № 12 управленія завода по вопросу о деревянномъ маслѣ. Здѣсь управленіе доплачиваетъ, что пожеланіе съѣзда духовенства 1911 года выписывать одно оливковое масло и имъ снабжать церкви епархіи оказывается неудобноисполнимымъ, такъ какъ чисто оливковое масло по своей дороговизнѣ (40 коп. за 1 ф.) многимъ церквямъ епархіи недоступно, поэтому въ прошедшемъ же 1911 году было разрешено, съ благословенія св. Синода, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Тихономъ выписывать по прежнему опыту и растительное масло въ смѣси съ оливковымъ. Управленіе завода выписывало растительное масло въ смѣси съ чисто оливковымъ въ концѣ 1911 года и въ теченіе пяти мѣсяцевъ 1912 года отъ фирмы М. Короткина, получая масло доброкачественное по цѣнамъ — отъ 9 р. 50 к. до 8 р. 50 к. за пудл. Пониженіе цѣны на это масло произошло отъ того, что у другихъ фирмъ оно пошло на пониженіе, хотя по качеству своему (у другихъ фирмъ) было хуже масла фирмы Короткина. За послѣдніе четыре мѣсяца, вслѣдствіе пониженія цѣны на масло у другихъ фирмъ, вместе съ пониженіемъ и качества при устойчивости цѣны на масло и его качества у Короткина, на Костромскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ произошелъ масляный кризисъ: правленіе завода лишено было возможности получать масло отъ фирмы Короткина, и въ теченіи трехъ послѣднихъ мѣсяцевъ въ заводѣ нѣтъ масла*. Для выхода изъ такого труднаго положенія о деревянномъ растительномъ маслѣ въ смѣси съ оливковымъ, управленіе завода, съ своей стороны, полагало бы производить смѣсь чисто растительнаго масла (акстра) съ оливковымъ на своемъ заводѣ, какъ это производителъ на Нижегородскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ. Здѣ необходимо побывать одному изъ членовъ управленія и на мѣстѣ осмотрѣть весь процессъ соединенія масла и всѣ приспособленія къ тому, затѣмъ полученную смѣсь

масла необходимо фильтровать на своем же заводе и разливать в жестяные битоны равнаго веса — от 1 пуда до 1 фунта. Битоны уже заказаны у фирмы Азиберъ въ г. Мюстай, съ разрѣшенія Его Превосвѣщенства. Для самой смѣси требуются два желѣзныхъ или жестяныхъ бака съ кранами. Стоимость фильтра съ ручнымъ насосомъ у фирмы Дангауеръ и Кайзеръ (у другихъ фирмъ цѣна ихъ) опредѣляется въ суммѣ 740 руб.; стоимость двухъ баковъ и кранъ остальныхъ приспособленій въ 200 руб. и, наконецъ, вознагражденіе особому мастеру для смѣси и разлива отъ 240 до 300 рублей въ годъ, а всего 1250 рублей. При докладѣ приложены: смѣта на фильтръ—прессъ и насосъ фирмы Дангауеръ и Кайзеръ и письмо этой фирмы о томъ, что фильтръ меньшихъ размѣровъ этой фирмой не можетъ быть изготовленъ, и калькуляцію на 100 пудовъ масла отъ фирмы Осдосева и Семина. На основаніи этихъ данныхъ, управленіе завода, при собственныхъ приспособленіяхъ для смѣшиванія масла оливковаго и хлопкового, и также и фильтраціи его, рассчитываетъ, что масло хлопковое съ 30 % оливковаго, въ совершеннo очищенномъ видѣ, могло бы стоить заводу 8 рублей за пудъ.

Привидя въ вниманіе 1) многочисленныя жалобы покупателей на то, что масло спархальнаго завода плохо горитъ, а это происходитъ, по объясненію управленія, потому, что масло при упадныхъ складахъ, особенно въ зимнее время, продается неотстоянное, за неимѣніемъ теплаго помѣщенія, 2) что при улучшеніи качества масла безъ помыванія цѣны на него естественно увеличатся и спросъ на него потребителей, комиссія полагаеа бы торговлю масломъ поставить на должную по возможности высоту, а для сего разрѣшить управленію завода устроить приспособленія для смѣшенія и фильтраціи масла на своемъ заводѣ, имѣя въ виду сравнительно небольшую затрату на это дѣло—единовременно около 950 руб. и ежегодно около 300 рублей, съ предупрежденіемъ, чтобы управленіе пользовалось отъ продажи масла по возможности considerable прибылью, близкой къ биржевой цѣнѣ, такъ какъ прежде отъ продажи масла не пользуются никакимъ прибыткомъ. Для ознакомленія же съ дѣломъ смѣшенія масла и приспособленій къ тому, разрѣшить поѣздку за счетъ завода одному изъ членовъ управленія на Нижегородскій свѣчной заводъ, гдѣ подобный процессъ соединенія масла производится, или въ другое мѣсто, гдѣ есть подобныя приспособленія, по усмотрѣнію управленія завода.

5. Слушали заявление поставщика желтого воска, крестьянина Ивана Горева, о разрешении съездомъ духовенства членамъ управления завода прибавить Гореву цѣну за воскъ на будущую поставку до 25 рублей за пудъ и субсидировать его иногда деньгами въ видѣ аванса на малое время до 1000 рублей.

Комиссія находитъ: а) определять стоимость воска на будущія времена для потребностей завода не дѣло съезда духовенства, такъ какъ этимъ можно стѣснить дѣйствія управленія завода и б) субсидированіе 1000 рублей въ видѣ аванса для завода должно быть убыточнымъ и рискованнымъ, а посему въ просьбѣ Гореву комиссія полагала бы отказать.

6. Слушали прошеніе бывшего писмоводителя управленія епархіальнаго свѣчнаго завода, дачнаго почетнаго гражданина Льва Аристова о принятіи его на службу въ управленіе завода, или же оказать ему единовременное пособіе изъ средствъ завода на прежнюю службу его въ заводѣ.

Левъ Аристовъ, прослуживши писмоводителемъ въ заводѣ около 10 лѣтъ, былъ уволенъ вслѣдствіе постановленія прошлагодняго съезда духовенства, сократившаго штатъ писцовъ до двухъ, вмѣсто бывшихъ трехъ. Въ настоящее время увеличеніи штата писцовъ въ управленіи не требуется, свободныхъ вакансій нѣтъ, такимъ образомъ на службу въ управленіе завода Аристовъ не можетъ быть принятъ; что касается просьбы объ единовременномъ пособіи, то это благотвореніе для коммерческаго учрежденія представляется излишнимъ, а потому комиссія полагала бы въ просьбѣ Льву Аристову отказать.

7. Слушали прошеніе священника Успенской церкви, что въ Андреевской слободѣ, Михаила Звѣздкина объ опредѣленіи его на вновь отырыаемую должность помощника смотрителя при свѣчномъ епархіальномъ заводѣ для приема и отпуска свѣчей и другихъ продуктовъ, при чемъ о Звѣздкинъ готовъ внести потребный денежный залогъ.

Такъ какъ вышеизъясненнымъ епархіальнымъ съездомъ духовенства сдѣлано уже постановленіе о наймѣ въ помощника смотрителю лица съ залогомъ и имущественною отвѣтственностію отъ какой-либо биржевой артели, то комиссія считаетъ себя не компетентною выносить какой-либо рѣшеніе по прошенію священника Звѣздкина, но полагаетъ возможнымъ и болѣе удобнымъ обсудить его въ общемъ собраніи съезда.

8. Слушали докладъ бухгалтера епархіальнаго свѣчнаго завода С. Опасаеико, въ которомъ онъ говоритъ, что не обязанъ былъ составлять отчетъ за время съ 1 декабря

1910 года по 1 декабря 1911 года, а только приглашенъ быть управленіемъ завода принять участіе въ составленіи сего, и что въ отчетѣ, какъ членами управленія, такъ и вызваннымъ ими экспертомъ, завѣдующимъ счетоводными курсами Ю. Крыловымъ, замѣчена только одна ошибка, которая произошла не по винѣ его—бухгалтера, а потому, что онъ взял готовые итоги съ заключительныхъ книгъ завода, веденныхъ до его службы на заводѣ. Въ этомъ же докладѣ г. бухгалтеръ обвиняетъ членовъ управленія, что ими своевременно закупаются товары на заводѣ, такъ что иногда бываютъ задержки въ отпускахъ товаровъ комиссіонерамъ, чѣмъ доставляются довольно значительные убытки заводу.

Члены управленія по сему докладу бухгалтера представили въ комиссію письменное объясненіе, въ которомъ заявляютъ, что бухгалтеръ обязанъ былъ по договору составить отчетъ за 19¹⁰/11 операционный годъ и что въ немъ, кромѣ указанной имъ одной, есть и другія значительныя ошибки. При такомъ разноречіи обѣихъ сторонъ и въ виду того, что по постановленію съѣзда духовенства настоящаго года на журналъ комиссіи по дѣламъ свѣтскаго завода № 1 ст. 1 имѣетъ быть назначена ревизія, если угодно будетъ Его Пресвященству, для проверки счѣта за 19¹⁰/11 г. и заводскихъ книгъ, комиссія полагала бы присоединить этотъ докладъ г. бухгалтера и объясненіе на него членовъ управленія завода—протоіерея А. Крутикова и священника А. Благовѣщенскаго къ вышеозначенному журналу № 1 ст. 1.

Что касается обвиненія членовъ управленія въ несвоевременной выпискѣ товаровъ на заводѣ, то комиссія въ этомъ убѣдилась изъ доклада члена ревизионнаго комитета, священника В. Звѣздина, о чемъ уже и докладывала съѣзду въ своемъ журналѣ № 2, ст. 2.

Члены управленія завода протоіерей А. Крутиковъ и священникъ А. Благовѣщенскій въ своемъ письменномъ отзывѣ на докладъ бухгалтера, между прочимъ, даютъ подробное объясненіе о неуравновѣнной записи въ кассовой книгѣ за 1911 годъ по ст. 233 расхода, гдѣ по подчищенному въ цифрахъ вмѣсто 22241 руб. 79 коп. написано 21121 р. 13 к. По сему дѣлу комиссія считаетъ долгомъ удостовѣрить, что изъ представленныхъ потомъ членами управленія книгъ и документовъ найдены ясныя доказательства того, что первоначально была поставлена правильная цифра, именно 22241 р. 79 к., что доказываетъ постраничный итогъ и транспортъ слѣдующей страницы, что же выяснилось чрезъ сравненіе

кассовой книги съ кредиторской и чековой государственнаго банка, откуда видно, что 2 мая фирмѣ Вельцъ переведена действительно сумма 22241 р. 79 к. Отдельнаго уведомления отъ фирмы, по словамъ управленія, о полученіи этой суммѣ нѣтъ, но при окончательномъ разчетѣ съ фирмой эта сумма въ заключительномъ подтвержденіи разчета значится полученною фирмой 5 мая. Словомъ, честность о. о. членовъ управленія завода, по убѣжденію комиссіи, стоять нѣтъ всякаго сомнѣнія.

9. Слушали прошеніе завѣдывающаго Филисовскимъ спархіяльнымъ свѣчнымъ складомъ, священника Владиміра Перлова о сложеніи съ него 60 руб. внесенной на него управленіемъ завода пени за удержанія у себя денегъ за проданный товаръ свыше 1000 рублей.

Изъ прошенія священника Перлова усматривается, что пени въ 60 рублей наложена управленіемъ за представленныя имъ суммы въ три раза. Въ 1-й разъ пени положено 40 рублей за то, что деньги за свѣчи, вырученныя съ 1 по 30 марта въ количествѣ 4500 руб., препровождены 31 марта за одинъ разъ; во 2-ой разъ наложено пени 10 руб. за то, что сумма въ 1900 руб. передана въ заводъ лично 26 мая тоже за одинъ разъ; въ 3-ій разъ положено пени 10 руб. за то, что сумма 1400 руб., выруденная въ сентябрь, выслана 6 октября.

О. о. члены управленія доложили комиссіи, что пени эта наложена на комиссіонера согласно условію съ нимъ управленія и во исполненіе распоряженія прежнихъ сѣздовъ духовенства: „не держать болѣе 1000 руб., а препроводять таковыя безъ промедленія въ управленіе, съ положеніемъ пени изъ 12% годовыхъ за удержаніе суммъ свыше 1000 р.“

Комиссіи полагаетъ: наложеніе пени управленіемъ завода, въ количествѣ 60 руб., на комиссіонера священника Перлова слѣдуетъ признать вполне справедливымъ, и потому и въ просьбѣ комиссіонеру Перлову—отказать и 60 руб. съ него взыскать.

10. Слушала заявленіе благочиннаго 4 Чухломскаго округа отъ лица духовенства этого округа объ отчисленіи на нужды церковно-приходскихъ школъ спархія съ прибылей завода болѣе $\frac{1}{8}$ %, такъ было уплачено заводомъ за прошедшій операционный годъ.

Комиссіи полагаетъ: Заводскія прибыли состоятъ изъ приходскихъ трудовыхъ копеекъ, ожидать отъ этихъ прибылей болѣе значительной помощи въ дѣлѣ народнаго образованія есть долгъ справедливости; $\frac{1}{8}$ % отчисленіе дастъ

помощь только около 160 рублей, между тѣмъ церковно-приходскія школы епархіи весьма нуждаются въ мѣстныхъ средствахъ содержанія, а потому—увеличить пособие изъ средствъ завода на церковно-приходскія школы епархіи до 2% съ числа прибылей завода”.

11. Комиссіей 29 августа сего года рассмотрѣвъ отчетъ епархіальнаго свѣчного завода за 19¹⁰/11 операционный годъ, представленный при журналѣ Костромскаго епархіальнаго ревизионнаго комитета отъ 7 августа сего года, на семь журналь резолюція Его Преосвященства, за № 3811: *Утверждаетсѣ*”.

Въ этомъ журналѣ члены ревизионнаго комитета—предсѣдатель священникъ Д. Бѣласъ, члены священники—В. Звѣдинъ и П. Свѣдовъ и статскій совѣтникъ А. Рейпольскій излагаютъ, что они, по заслушаніи словеснаго доклада члена комитета, священника В. Звѣдина, ревизионнаго отчетъ и сдѣланнаго заключеніе, что отчетъ составленъ согласно книгъ и документовъ завода и составленъ правильно, постановили: „отчетъ представить на утвержденіе Его Преосвященства”.

При рассмотрѣннн отчета комиссія убѣдилась, что въ немъ есть ошибка, послѣдствіе которой прибыль по отчету увеличена на 6004 р. 44 к. противъ дѣйствительной. Произошло это отъ того, что зачетъ мастеру угара воска при бѣлкѣ, производствѣ свѣчей и перетонкѣ огарковъ и романыхъ свѣчей, въ уплату ему за произведенныя имъ по этимъ операциямъ работы, поставленъ на прибыль заводу, чего не слѣдовало дѣлать, такъ какъ, зачитая мастеру за угаръ въ воскъ 6004 руб. 44 коп., заводъ на ту же сумму получалъ убытка на ущербъ воска. Слѣдовательно, чистая прибыль завода должна выразиться не въ суммѣ 45902 руб. 97 коп., а меньше на 6004 р. 44 к., т. е. въ суммѣ 39898 р. 53 к.

Кромѣ того, въ отчетѣ оставшіяся на складахъ у комиссіонеровъ товары опфены по продажной цѣнѣ; это увеличило капиталъ завода въ отчетномъ году не менѣе какъ на 12000 руб. и должно уменьшить прибыль завода въ слѣдующемъ году, что составляетъ тоже крупную ошибку. Засимъ непонятно, зачѣмъ въ капиталъ завода поставлены переходящія суммы въ количествѣ 22000 руб. на епархіальное женское училище и устройство парового отопленія въ суммѣ 2463 руб. 70 коп.

Довладалъ о семъ съѣзду духовенства, комиссія полагаетъ о необходимости исправленія отчета доложить Его Преосвященству на Его Архипастырское благоусмотрѣніе”.

12. Комиссія пришла къ единогласному рѣшенію не производить провѣрку товаровъ и матеріаловъ енархіальнаго свѣчнаго завода, такъ какъ въ настоящемъ году произведена была ревизионной комиссіей полугодичная провѣрка всѣхъ матеріаловъ и товаровъ въ заводѣ въ юнѣ мѣсяцѣ, а по-вѣрка кассовой книги съ относящимися къ ней документами и денежныхъ суммъ—7 августа с. г. и чрезъ три мѣсяца будетъ опять годовая ревизія, а также и потому, что только одинъ день—24 августа не было общаго утренняго засѣданія енархіальнаго свѣда, а по вечерамъ совершенно неудобно производить тщательную переѣску и поѣрку матеріаловъ завода. Изъ проѣвъ по этому вопросу выяснилось, что если бы провѣрка и была комиссіей произведена, то всестани у членовъ ея осталось бы нѣкоторое сомнѣніе въ правильности результатовъ свѣшной провѣрки при тускломъ освѣщеніи въ тѣсныхъ кладовыхъ завода. При этомъ церковные старосты задвиги, что они совершенно не знаютъ, насколько тщательно и серьезно производится годичная ревизія завода и высказали желаніе, чтобы при этой ревизіи участвовалъ кто-либо изъ церковныхъ старостъ.

Комиссія полагала бы пойти на встрѣчу атому желанію церковныхъ старостъ и въ настоящемъ же году предложить церковнымъ старостамъ г. Костромы чрезъ мѣстныхъ о.о. благочинныхъ выбрать изъ своей среды одного или двоихъ для участія въ годичной ревизіи завода въ декабрь мѣсяцѣ. Безъ сомнѣнія такой староста,ознакомившись тщательно съ заводомъ и постановкой дѣла на немъ, можетъ разсѣять среди своихъ собратій многія неправильныя представленія о дѣятельности свѣчнаго завода“.

13. Комиссія старалась узнать состояніе дѣлъ завода по балансовой вѣдомости на 26 августа сего года, составленной по желанію комиссія бухгалтеровъ завода.

По свѣрѣк балансовой выписки съ подлинными книгами оказалось, что она составлена точно, въ полномъ согласіи съ книгами. Хотя комиссія не имѣла возможности провѣрить всѣ книги, цифра за цифрой, и такимъ образомъ установить правильность подведенныхъ балансовъ, но въ этомъ случаѣ остается положиться на сознательную поѣрку книгъ членами управленія и ревизионной комиссії. Вообще же, насколько комиссія успѣла ознакомиться съ книгами въ нѣсколько часовъ ихъ просмотра, она, по мнѣнію комиссії, ведется исправно, хотя и есть поправки въ небольшихъ количествахъ.

Изъ означенной балансовой выписки на 26 августа сего года мы видимъ, что на этотъ день заводъ имѣетъ: 1) на-

личныхъ денегъ въ кассѣ 210 руб. 40 коп., 2) на услов. тек. счѣтѣ Костр. отд. Государственнаго Банка 1000 руб., 3) на простомъ тек. сч. въ Волжско-Камскомъ Банкѣ 6918 р. 52 к. и 4) товаровъ въ заводскомъ складѣ на 47985 руб. 51 коп.; къ этой суммѣ нужно прибавить еще 1125 руб. — стоимость церковнаго вина фирмы Христофорова, въ количествѣ 536 четв., 732 бут. 3 сорта, принятаго на дняхъ, но по книгамъ еще не проведеннаго. Вышеозначенная сумма представляетъ собой стоимость слѣдующихъ товаровъ: а) свѣчъ залоченныхъ 376 пуд., б) бѣлыхъ — 846 пуд. 15 ¹/₄ ф., в) желтыхъ — 324 п. 11 ф., г) табельныхъ — 34 п. 4 ¹/₄ ф., д) пѣтныхъ — 32 п., а всего 1612 п. 30 ¹/₂ ф.; с) вина 1 сорта 256 четв. 511 бут., ж) — 2 сорта 862 четв. 1183 бут., з) масла оливковаго 3 п. 11 ¹/₄ ф., й) ладана капаица 21 п. 5 ¹/₂ ф., і) рознаго 7 п. 19 ³/₄ ф., к) сямскаго 1 ¹/₄ ф.; 5) товаровъ къ Костромской свѣчной лавкѣ на 11335 р. 42 к., 6) товаровъ у комиссіонеровъ на 123643 р. 47 к., 7) сырыхъ матеріаловъ въ заводѣ на 69786 р. 66 к., 8) укрупочныхъ 1929 р. 20 к., 9) пакетки 1051 р. 23 к., 10) движимаго имущества на 3648 р. 28 к., 11) подотчетныхъ суммъ (у смотрителя) 116 р. 56 к., 12) въ долгахъ за церквами, комиссіонерами и разными лицами 40757 р. 64 к., 13) долговъ за заводомъ 48247 р. 55 к., 14) залоговъ въ % бумагахъ, наличными 200 руб. и въ 3 закладныхъ въ дома, всего — 34212 р. 50 к., 15) капитала погашенія акціонернаго имущества 682 р. 63 к., 16) собственный капиталъ завода 266382 р. 78 к., 17) бѣлаго воска на свѣчѣ на 72432 р. 54 к., 18) огарочнаго воска (у мастера) на 8551 р. 21 к., 19) скидокъ съ разныхъ лицъ и штрафовъ съ комиссіонеровъ 1517 р. 24 к., 20) переходныхъ суммъ 64 р. 05 к.

Къ тому же времени, т. е. къ 26 августа сего года съ начала операціоннаго года произведено расходовъ: 1) на устройство пароваго отопленія 2857 р. 61 к., 2) торговыхъ расходовъ 10447 р. 21 к., 3) ремонта стропилъ 545 р. 24 к., 4) за провозъ огарковъ 281 р. 60 к., 5) мастеру за производство свѣчъ 16239 р. 11 к., 6) комиссіи за огарки 437 р. 03 к., 7) провозъ воска 211 р. 02 к., а всего 31018 р. 82 к.

Настоящія балансовыя выкладки комиссіи и предлагаетъ вниманію о. депутатовъ епархіальнаго съѣзда.

Обсудивъ всѣ дѣла, подлежащія рассмотрѣнію, и закончивъ свой трудъ и полномочія, комиссіи считаетъ своимъ долгомъ доложить съѣзду духовенства о гѣхъ впечатлѣніяхъ, какия вынесены ею при отправленіи своихъ полномочій по епархіальному свѣчному заводу.

Заводское хозяйство замѣтно расширяется и улучшается, денежные обороты завода и чистая прибыль постепенно увеличиваются. Повышения заводскія, хотя и страдают тѣснотой, отсутствиемъ обильнаго свѣта и чистотой, но въ общемъ представляются терпимыми и постепенно съ ежегодными ремонтами улучшаются во всѣхъ отношеніяхъ настолько, что правильному ходу заводскихъ дѣлъ серьезныхъ препятствій не доставляютъ.

Что касается ведения бухгалтерскихъ книгъ, инвентарій, ихъ хранения, общей отчетности, а равно и въ некоторыхъ операціяхъ завода, то онѣ страдаютъ нѣкоторыми дефектами; отчетность обслуживалась оправдательными документами, неудовлетворительно въ книгахъ производилась поправка неогороженна, самое хранение документовъ не совсемъ порядочное, такъ что въ семъ случаѣ желательны значительныя улучшения, необходимыя для правильно благоустроеннаго хозяйства.

Сѣбдъ постановилъ: По всемъ пунктамъ журнала комиссіи № 2 принять полностью мнѣніе комиссіи, а по пункту 12-му представить повелѣніе старостѣ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ последовала резолюція Его Преосвященства, отъ 11 сентября 1912 г. за № 4343: *„Постановленія комиссіи по дѣламъ саргладзкихъ свѣчныхъ завода утверждаются къ исполненію. Е. Т.“*

Вечернее засѣданіе 30 августа

1. Заслушано было словесное заявленіе председателя сѣвса, что протоіерей А. Крутиковъ исправляетъ должность члена управленія свѣчнаго завода, какъ кандидатъ, священникъ же А. Благовѣщенскій отъ должности члена правленія по прошенію освобожденъ. Постановили произвести посредствомъ закрытой баллотировки выборы двухъ членовъ управленія свѣчнаго завода и двухъ къ нимъ кандидатовъ.

При отсутствіи депутатовъ отъ духовенства—священниковъ: М. Левитскаго, І. Благовѣщенскаго и В. Успенскаго и церковныхъ старостъ: Суханова, Назарона, Колобова, Мазина, Гордѣева, Лобанова, Федорова, Андреева и Кудрявцева, при помощи записокъ намѣчены были слѣдующіе кандидаты на баллотировку: а) протоіерей Александръ Крутиковъ, б) священникъ Павелъ Спиретій, в) священникъ Михаилъ Малицель и г) священникъ Іоаннъ Орфантскій. Закрытою баллотировкою въ члены правленія, какъ получившіе большинство

голосовъ, были избраны: протоіерей Александръ Крутиковъ и священникъ Павелъ Спирскій, а кандидатами къ нимъ священникъ Михайль Мальцевъ и священникъ Іоаннъ Орфанитскій. Баллотировочный листъ прилагается.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на избранію членовъ управленія Костромскаго епархіальнаго свѣчнаго завода и кандидатовъ къ нимъ съѣздомъ духовенства Костромской епархіи сессіи 1912 г. августа 30 днн.

№ №	Имена баллотироваемыхъ лицъ.	Избирательныхъ.	Невыбрательныхъ.
1	Протоіерей Александръ Крутиковъ.	83	11
2	Священникъ Павелъ Спирскій	78	21
3	Священникъ Михайль Мальцевъ	54	40
4	Священникъ Іоаннъ Орфанитскій	53	41

По сей статьѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 11 сентября 1912 г. за № 4344: „*За отказомъ священника П. Спирскаго и избраннаго вмѣсто него священника П. Блорукова, членами управленія свѣчнаго завода утверждаются протоіерей А. Крутиковъ и священникъ І. Орфанитскій. Е. Т.*“.

2. Произведены были закрытою баллотировкою выборы члена Совета епархіальнаго женскаго училища и кандидата къ нему. Большинствомъ голосовъ (83—11) на должность сию избранъ священникъ Всехвѣтской церкви Евгенийъ Голубевъ, а кандидатомъ по нему священникъ Павелъ Блорукоевъ. Баллотировочный листъ прилагается.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на избраніе члена Совета отъ духовенства и кандидата къ нему изъ Совета епархіальнаго женскаго училища на трехлѣтіе 1912—1915 г.г. съѣздомъ духовенства Костромской епархіи сессіи 1912 г. августа 30 днн.

№ №	Имена баллотироваемыхъ лицъ.	Избирательныхъ.	Невыбрательныхъ.
1	г. Кострома свщ. Евгенийъ Голубевъ	83	11
2	г. Кострома свщ. Павелъ Блорукоевъ	68	26

По сей статьѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 11 сентября 1912 г. за № 4345: „*Утверждается Е. Т.*“.

3. Заслушано отношение Хозяйственного Управления при Святѣйшемъ Синодѣ на имя Его Преосвященства, въ которомъ сообщается, что командированный Хозяйственнымъ Управлениемъ гражданскій инженеръ Косяковъ, для технического осмотра здания епархіальнаго женскаго училища, извѣдывалъ, что появившаяся на стѣнахъ училища трещина явной опасности не представляетъ, если будутъ приняты рекомендуемыя мѣры. Постановили: поручить избранной съѣздомъ комиссіи по расширенію интерната, при участіи Совѣта, рекомендуемыя г. Косяковымъ мѣры къ устраненію опасности отъ появившейся на стѣнахъ училища трещины осуществить съ затратою на сей предметъ потребной суммы изъ остаточныхъ средствъ училища.

По сей статьѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 11 сентября 1912 г. за № 4346: *„Исполнить. Е. Т.“*

Утреннее засѣданіе 31 августа.

Слушали заявленіе священника Павла Свирскаго, что онъ по слабости здоровья отказывается отъ должности члена управленія свѣчного завода. Постановили: просьбу священника Павла Свирскаго удовлетворить и вместо него выбрать другое лицо на эту должность изъ кандидатовъ, памятныхъ записками въ вечерней засѣданіи 30 августа. Принимая во вниманіе большинство записокъ, поданныхъ за священника Павла Бѣлорукова, послѣдній былъ подвергнутъ закрытой баллотировкѣ, при чемъ оказалось, что онъ получилъ 75 голосовъ избирательныхъ противъ 10 неизбирательныхъ, а потому и признанъ избраннымъ въ члены управленія свѣчного завода.

По сей статьѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 11 сентября 1912 г. за № 4347: *„Священникъ П. Бѣлоруковъ проситъ не возлагать на него обязанности, въ которую онъ избранъ. Е. Т.“*

31 числа сего августа, въ 11 часовъ дня, предѣвателемъ съѣзда доложено было Его Преосвященству, что разсмотрѣніе дѣлъ, подлежащихъ сужденію епархіальнаго съѣзда, окончено. Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе на закрытіе засѣданій епархіальнаго съѣзда, каковыя и были закрыты, послѣ пѣнія молитвы „Достойно есть“, въ 12 часовъ дня.

По сему послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 12 сентября 1912 г. за № 4348: *„Смотрно. Е. Т.“*

ОБЪЯВЛЕНИЯ ОТЪ УЧРЕЖДЕНІЙ И ЛИЦЪ.

I. Отъ Костромской Духовной Консисторіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Костромская Духовная Консисторія слушала: отношеніе Страхового Отдѣла духовнаго вѣдомства, отъ 10 октября 1912 года за № 31933, въ коемъ изложено, что при утвержденіи убытковъ по пожарамъ 1911 и 1912 г.г. Отдѣломъ выяснено, что значительная часть изъ пухъ произошла вслѣдствіе неисправности печей, дымоходовъ, а равно и вслѣдствіе неосторожнаго обращенія съ огнемъ церковныхъ сторожей и другихъ лицъ. Въ виду сего, Отдѣлъ проситъ: 1) предписать благочиннымъ: а) проявлять, во время обычныхъ ревизій вѣреныхъ, пмъ благочинническихъ округовъ, осмотръ церквей и жилищъ строеній духовнаго вѣдомства (церковно-причтовыхъ домовъ, школъ и другихъ), при чемъ обращать вниманіе на устройство и исправность дымоходовъ; и б) внушать церковнымъ старостамъ, дабы они, согласно § 22 в.д. 6, 7 и 8 Инструкціи церковнымъ старостамъ, вѣли наблюдете, за своей также отвѣтственностью, чтобы церкви и церковнымъ строеніямъ не угрожала опасность пожара вслѣдствіе неисправности отопленія или небрежности сторожей; 2) поставить на видъ благочиннымъ и приходскому духовенству, что Страховой Отдѣлъ будетъ обращать вниманіе на причины возниповенія пожара и, въ случаяхъ обнаруженія недостаточной предупредительности въ охранѣ церковныхъ строеній отъ пожаровъ, будетъ направлять дѣла, на основаніи § 43 Устава Консисторій, § 2 Инструкціи благочиннымъ („Не только самыя церкви, но и все мѣста, къ нимъ принадлежащія — колокольни, ограды цер. — охранять также въ благоустройствѣ и чистотѣ)“ и ст. 351 т. XV Ос. Зак., изд. 1885 г., каковой установлена отвѣтственность за небреженіе о храненіи вѣренняго по службѣ казеннаго или частнаго имущества, а также будутъ привлекаться и церковные старосты на основаніи § 22 Инструкціи церковнымъ старостамъ, коей возлагается на церковныхъ старостъ ближайшее наблюденіе, между прочимъ, за исправнымъ состояніемъ церковныхъ зданій; надзоръ за отопленіемъ и освѣщеніемъ церквей, за исправностью сторожей и другихъ служащихъ при церквахъ, присмотръ за домами, приобретенными церковнымъ казначействомъ или инымъ спосо-

бомъ поступившими въ собственность церкви, какъ для по-
мѣщенія причта, такъ и для извлеченія доходовъ въ пользу
церкви, и 3) сдѣлать распоряженіе благочиннымъ о томъ,
чтобы при представленіи страховыхъ документовъ на застра-
хованіе вновь построенныхъ строеній, прилагались къ тако-
вымъ документамъ планы, хотя бы упрощенные, сдѣланные
отъ руки, на каждое строеніе стоимостью свыше 1000 руб.
(одной тысячи руб.) *Приказали:* О содержаніи заслужаннаго
отношенія Страхового Отдѣла объявить благочиннымъ церк-
вей, настоятелямъ монастырей, приходскому духовенству и
церковнымъ старостамъ Костромской епархіи чрезъ Епархі-
альныя Вѣдомости къ руководству и неуклонному исполненію.
Октября 18 дня 1912 года № 15489.

II. Отъ Костромской Духовной Консисторіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Костромская Духов-
ная Консисторія слушала: указъ Святѣйшаго Правительству-
ющаго Синода, отъ 6 октября 1912 года за № 20, слѣдую-
щаго содержанія: „По указу Его Императорскаго Величества,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала: предложеніе
Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 апрѣля 1912 года
за № 15774, о необходимости преподать Епархіальнымъ
Начальствамъ дополнителныя разъясненія въ развитіе 48 ст.
Высочайше утвержденаго Положенія о взаимномъ страхо-
ваніи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства и ст. 33 утвер-
жденной Святѣйшимъ Синодомъ Инструкціи благочиннымъ
или закрѣпленнымъ ихъ по страховому дѣлу священникамъ.
Приказали: Въ настоящемъ предложеніи изъяснено, что съ
введеніемъ въ дѣйствіе Высочайше утвержденаго 6 июня
1904 года Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня
строеній духовнаго вѣдомства, обнаружилась необходимость,
въ виду отсутствія прямыхъ указаній въ законѣ и неодина-
ковой практикѣ на мѣстахъ, установить однообразный спо-
собъ начисленія страховой преміи за тѣ застрахованныя въ
Страховомъ Отдѣлѣ духовнаго вѣдомства строенія, страховая
сумма коихъ повышается вслѣдствіе ремонта ихъ въ тѣхъ
случаяхъ, когда строенія эти, въ зависимости отъ качества
матеріала крыши (покрытія), должны быть перечислены въ
отношеніи страхового тарифа въ болѣе льготный разрядъ,
по сравненію съ тѣмъ тарифнымъ разрядомъ, по которому
начислялась страховая премія по силѣ строенія до пере-
сѣлки ихъ, и когда вслѣдствіе такого перечисленія раздѣръ
страховой преміи за переослѣпныя и перестрахованныя строе-

нѣдъ понимается. До настоящаго времени благочинные, не имѣя прѣдѣлъ указаний по сему вопросу ни въ Высочайше утвержденномъ 6 июля 1904 года Положеніи о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства, ни въ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ Инструкціи, въ подобныхъ случаяхъ считали валиднымъ начислять доплатительную страховую премію на ту сумму, на которую увеличилось первоначальная страховая стоимость (сумма) прострахованныхъ строеній, причеиъ таиъиъ способъ исчисленія премій прѣдѣляли не только по отношенію къ строеніямъ, поврежденнымъ по случаю частичнаго или капитальнаго ремонта, но и къ строеніямъ, ежедневныхъ взаиѣнъ сломанныхъ и даже перенесенныхъ на другое мѣсто. Такая практика, несмотря на кажущуюся ея справедливость, находится въ противорѣчіи съ изложеннымъ въ ст. 45 помѣнутаго положенія требованіемъ о взиманіи страховых премій въ соразмѣрности съ принятой на страхъ суммою и ст. 49 того же Положенія, запрещающей освобождать застрахованное имущество отъ уплаты страхового сбора въ теченіи операціоннаго года даже въ случаѣ уничтоженія его въ теченіе аиаго времени вследствие сломки. Помимо сего необходимо имѣть въ виду, что во все время производствъ работъ по ремонту строеній значительно измѣняются ихъ худшему условія огнеопасности и потому увеличивается рискъ пожара, а слѣдовательно и убытка для взаимнаго страхованія строеній духовнаго вѣдомства, причеиъ это повышеііе риска никакъ не возмѣщается. Обсудивъ изложенное и признавая необходимымъ сдѣлать разъясненія касательно единообразнаго примѣненія на мѣстахъ спорна въключенія страховых премій на строенія, страховая сумма коихъ измѣняется вследствие поврежденія по разнымъ обстоятельствамъ, Святѣйшій Синодъ, согласно вѣдущему предложенію, опредѣлилъ: 1) строенія, поврежденные взаиѣнъ сломанныхъ, считать за новыя строенія и примѣнять къ нимъ тарифы, вапъ къ новымъ строеніямъ, т. е. сломанныя строенія исключать изъ страховых оцѣнокъ и начислять безъ возврата внесенныхъ за нихъ премій, а съ введенныхъ взаиѣнъ ихъ строеній взисывать страховыя преміи по ст. 48 Положенія, т. е. взимать премію полностью за весь годъ, если застрахованіе произошло въ первой половинѣ года и въ половинномъ размѣрѣ, если застрахованіе произведено во второй половинѣ года, безъ всякаго зачета премій внесенной за сломанное строеніе и 2) въ случаяхъ повышеііенія страховой суммы застрахованныхъ въ страховомъ Отдѣлѣ духовнаго вѣдомства строеній, вследствие ремонта ихъ,

начислять на общель основаніи по соответственному (новому) тарифу страховую премию за время съ момента переоцѣнки ихъ строеній до конца операционнаго года на разницу между страховой суммой по первоначальному страхованію и той страховой суммой, которая опредѣлилась по страховой переоцѣнкѣ, независимо отъ того, увеличивается или уменьшается вълѣдствіе такой перестраховки размѣръ годичной премии на сіи строенія * Пріятели: О содержаніи заслупаннаго указа Свя. Синода объявить близочиннымъ церквей и монастырей епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости къ руководству и неуклонному исполненію.

III. Костромской Епархіальный Комитетъ православнаго миссіонерскаго Общества

силь объявляетъ съ свидѣнію о благочинныхъ перивей епархіи и настоятелей и настоятельница монастырей, что денежныя суммы и корреспонденціи, слѣдующія на имя Комитета, должны быть представляемы Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Арсецію, Епископу Нижегородскому, а по о. назначенію комитета, какъ было ранѣе.

IV. Отъ Государственнаго Банка.

Государственный Банкъ силь дополнить до свидѣній владѣльцовъ бывшихъ государственныхъ кредитныхъ установленій (государственныхъ Заемнаго и Коммерческаго Банковъ, С.-Петербургскаго и Московскаго Сохранныхъ Казенъ и Приказовъ Общественнаго Приарнія), что 28-го июля сего 1912 года Высочайшимъ утвержденіемъ одобренны Государственнымъ Советомъ и Государственной Думой нижеслѣдующіе законъ и правила о ликвидаціи вкладовъ бывшихъ кредитныхъ установленій.

З А К О Н Ъ

о ликвидаціи вкладовъ бывшихъ государственныхъ кредитныхъ установленій.

Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ указаний постановить:

I. Ликвидацию вкладовъ бывшихъ государственныхъ кредитныхъ установленій проводить на основаніи правилъ, при семь приложенныхъ.

II. Означенныя въ предыдущемъ (1) статьѣ правила, вслѣдъ за припечатаніемъ ихъ въ Собраніи Узаконеній и Распоряженій Правительства, безплатно напечатать въслѣдъ во всѣхъ губернскихъ, областныхъ и спархіяльных вѣдомостяхъ и въ заимчившихъ ихъ мѣстныхъ изданіяхъ, съ упоминаніемъ дня выхода поименованнаго Сенатскаго указа, причемъ наблюденіе за исполненіемъ сего постановленія возложить на губернскія и областныя правленія, духовныя консисторіи и অন্য мѣстныя начальства.

III. Расходы по ликвидаціи вкладовъ бывшихъ государственныхъ кредитныхъ установленій относить на свободные остатки по ежегоднымъ сметамъ по системѣ государственнаго кредита, а въ случаѣ ихъ недостатка на общіе ресурсы государственнаго казначейства, по соответствующимъ, по времени производства расхода, сметамъ, не включая въ будущія сметы по системѣ государственнаго кредита особыхъ ассигнованій на уплату процентовъ и капитала по вкладамъ бывшихъ государственныхъ кредитныхъ установленій.

П Р А В И Л А

о ликвидаціи вкладовъ бывшихъ государственныхъ кредитныхъ установленій.

1. По вкладамъ, внесеннымъ въ бывшіе Государственныя Заспный и Коммерческій Банки, С.-Петербургскую и Московскую Сохранили Казны и Приказы Общественаго Призрѣнія, крохъ принятыхъ на вѣчное время, назначаются владѣльцамъ ихъ установленныя въ статьяхъ 2—6 сроки для пользования начисленіемъ процентовъ и для востребованія выросшихъ процентовъ и капитальной суммы вклада.

2. По вкладамъ, внесеннымъ до востребованія (безсрочнымъ) или на опредѣленные, но уже истекшіе сроки, начисленіе процентовъ прекращается черезъ годъ послѣ припечатанія настоящихъ правилъ въ Собраніи Узаконеній и Распоряженій Правительства.

3. По означеннымъ въ предыдущей (2) статьѣ вкладамъ право ихъ владѣльцевъ на востребованіе выросшихъ процентовъ погашается съ истеченіемъ десяти лѣтъ со дня прекращенія на основаніи той же (2) статьи начисленія процентовъ, а право на востребованіе капитальной суммы вклада погашается съ истеченіемъ тридцати лѣтъ съ того же дня. Суммы,

не востребованныя въ продолженіе указанныхъ десяти и тридцатилѣтнихъ сроковъ, почитаются собственностью государственнаго казначейства.

4. Владельцамъ вкладовъ, внесенныхъ на опредѣленные и еще не наступившіе сроки, представляется получать досрочно, если не препятствуютъ особія условія вклада, всю капитальную его сумму вмѣстѣ съ наросшими по день ея выдачи процентами.

5. По вкладамъ, внесеннымъ на опредѣленные и еще не наступившіе сроки, начисленіе процентовъ преобразуется со дня срока, на который вкладъ былъ внесенъ, а если этотъ срокъ наступаетъ въ продолженіе перваго года по принятии настоящихъ правилъ въ Собраніи Узаконеній и Распоряженій Правительства, то со дня истеченія этого года.

6. По вкладамъ, указаннымъ въ предыдущей (5) статьѣ, право ихъ владельцев на востребованіе наросшихъ процентовъ погашается съ истеченіемъ десяти лѣтъ со дня прекращенія, на основаніи той же (5) статьи, начисленія процентовъ, а право на востребованіе той же (5) статьѣ начисленія процентовъ, а право на востребованіе капитальной суммы вклада погашается съ истеченіемъ тридцати лѣтъ съ того же дня. Суммы, не востребованныя въ продолженіе этихъ десяти и тридцати лѣтъ, почитаются собственностью государственнаго казначейства.

7. Билеты на вклады, внесенные на вѣчное время въ бывшія государственныя кредитныя установленія, поименованныя въ статьѣ 1, замѣняются билетами вѣчныхъ вкладовъ государственнаго казначейства безъ измѣненія размѣра уплачиваемого ежегоднаго дохода и другихъ условій вкладовъ.

8. По означеннымъ въ предыдущей (7) статьѣ вѣчнымъ вкладамъ право на востребованіе наросшихъ процентовъ погашается по каждому сроку ихъ платежа съ истеченіемъ десяти лѣтъ со дня этого срока, а для процентовъ, сроки платежа которыхъ наступили до принятія настоящихъ правилъ въ Собраніи Узаконеній и Распоряженій Правительства, — съ истеченіемъ десяти лѣтъ со дня этого принятія; суммы, не востребованныя въ продолженіе указанныхъ десяти лѣтъ, почитаются собственностью государственнаго казначейства.

Настоящій законъ и правила опубликованы въ № 41 49 Собр. Узак. и Расп. Прав. отъ 16 июля 1912 года и съ сего срока вступаютъ въ силу.

У. Отъ Совѣта Корцовской второклассной школы

сихъ объявляется, что при означенной школѣ состоитъ вакантною должность учительницы руководѣнія съ вознагражденіемъ въ 280 руб. въ годъ при готовой квартирѣ. Лица, желающія занять вакантную должность, благоволятъ подать прошеніе о назначеніи на имя Совѣта школы съ приложеніемъ документовъ, удостоверяющихъ личность просительницы и способность къ преподаванію руководѣнія.

Адресъ школы: Ст. Кордово, Солянич. у.

Содержаніе официальной части: Указъ Правительствующаго Синода Преподобнѣйшему Тихону, Службыя перемѣлы по епархіи. Журналы Костромскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства 1912 года. Объявленія отъ учрежденій и лицъ.

Редакторы: | Ректоръ Семянарій *Иванъ В. Чекашъ*.
| Преподаватель Семянарій *В. Стрельцовъ*.



Высокопреосвященный Митрополитъ Антоній.

2-го ноября, въ 4 часа 35 минутъ утра, волею Божіею скончался послѣ тяжелой болѣзни первенствующій членъ Святейшаго Синода, Высокопреосвященный Антоній, Митрополитъ С.-Петербургскій.

Православная русская Церковь понесла тяжелую утрату. Въ Божіи почившій Митрополитъ Антоній былъ первенствующимъ среди здравствующихъ іерарховъ русской Церкви не только по должности перваго члена Святейшаго Синода, но и по своимъ выдающимся свѣтлымъ качествамъ ума и сердца и высокимъ достоинствамъ характера.

Глубокою скорбію пронеслось извѣстіе о кончинѣ нашего первоіерарха не только по епархіямъ русской Церкви, но и далеко за предѣлами нашего Отечества— по всему православному Востоку, который заодно съ святою русскою Церковію оплакиваетъ великую утрату и проситъ Господа объ упокоеніи души великаго іерарха въ царствіи бѣдномъ.

Отпѣваніе въ Божіи почившаго владыки совершено 5-го ноября въ Лаврентьевъ соборѣ, а погребеніе, согласно волѣ почившаго, на общемъ братскомъ кладбищѣ Александро-Невской лавры.

Миръ его праху и вѣчное упокоеніе бессмертной души его!



Высокопроевяденыи Митрополитъ Антоній.

За то время, въ 4 часа 30 минутъ утра, когда по-
сле совершена была таковая молитва первоначальная
всехъ Священнослужителей, Высокопроевяденыи Антоній,
Митрополитъ С.-Петербургскій.

Присутствиемъ своимъ Митрополитъ Антоній былъ
счастливъ въ Россіи присутствіи Митрополита Антонія въ
первоначальномъ своемъ лагере, который въ то
время Митрополитъ только по личности своего Митро-
полита Антонія, въ то время, когда онъ былъ въ
лагере, въ то время, когда онъ былъ въ лагере, въ то
время, когда онъ былъ въ лагере, въ то время, когда онъ
былъ въ лагере, въ то время, когда онъ былъ въ лагере.

Митрополитъ Антоній, въ то время, когда онъ былъ
въ лагере, въ то время, когда онъ былъ въ лагере, въ то
время, когда онъ былъ въ лагере, въ то время, когда онъ
былъ въ лагере, въ то время, когда онъ былъ въ лагере,
въ то время, когда онъ былъ въ лагере, въ то время,
когда онъ былъ въ лагере, въ то время, когда онъ былъ
въ лагере, въ то время, когда онъ былъ въ лагере, въ то
время, когда онъ былъ въ лагере, въ то время, когда онъ
былъ въ лагере, въ то время, когда онъ былъ въ лагере.

Митрополитъ Антоній, въ то время, когда онъ былъ
въ лагере, въ то время, когда онъ былъ въ лагере, въ то
время, когда онъ былъ въ лагере, въ то время, когда онъ
былъ въ лагере, въ то время, когда онъ былъ въ лагере,
въ то время, когда онъ былъ въ лагере, въ то время,
когда онъ былъ въ лагере, въ то время, когда онъ былъ
въ лагере, въ то время, когда онъ былъ въ лагере, въ то
время, когда онъ былъ въ лагере, въ то время, когда онъ
былъ въ лагере, въ то время, когда онъ былъ въ лагере.

Митрополитъ Антоній, въ то время, когда онъ былъ
въ лагере, въ то время, когда онъ былъ въ лагере, въ то
время, когда онъ былъ въ лагере, въ то время, когда онъ
былъ въ лагере, въ то время, когда онъ былъ въ лагере,
въ то время, когда онъ былъ въ лагере, въ то время,
когда онъ былъ въ лагере, въ то время, когда онъ былъ
въ лагере, въ то время, когда онъ былъ въ лагере, въ то
время, когда онъ былъ въ лагере, въ то время, когда онъ
былъ въ лагере, въ то время, когда онъ былъ въ лагере.

№ 22. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. № 22.**С Л О В О**

на день восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича, Самодержца Всероссійскаго *).

Вопросомъ избранникомъ это людей моихъ.
(Пс. 88, ст. 20).

Такъ говоритъ Господь Богъ устами избранника своего царя и пророка Давида.

Избравъ его въ царя, Господь превозноситъ его надъ всѣми израильтянами, споспѣшествуя ему въ тѣлѣ защиты отечества отъ иноплеменниковъ, паладавшихъ на израильскую землю, и въ то же время спасая его отъ преслѣдованій злобнаго Саула.

Давидъ по сердцу Господу и, какъ избранникъ Божій, по волю Господней, провозглашается израильскимъ царемъ по смерти Саула. Сорокалѣтнее царствованіе Давида отмѣчается успѣхами израильскаго народа въ войнахъ съ иноплемениками и расширеніемъ предѣловъ царства. Но изволенію Божию царскій престолъ Давида утверждается въ его родѣ то премеши пришествія Мессіи. Который возвратится на престолъ Давида отца своего во вѣки.

Такъ высоко превознесъ Господь Своего избранника Давида.

Такъ же превознесли избранника Божіа и сами іудеи.

Признавая особое благопопечительное смотрѣніе Божіе о Давидѣ, народъ іудейскій, часть котораго воцарилась его потомки, соединилъ съ его именемъ и потомствомъ самую высокія и утѣнительныя ожиданія Мессіи. Поэтому-то, во весь тысячелѣтній періодъ царствованія надъ іудеями потомковъ

*). Прозвѣщено въ всероссійскомъ соборѣ 21 октября 1912 г.

Давида усматривается поразительная для нашего времени зыблота со стороны народа о сохраненіи потомства славнаго Давида на царскомъ престолѣ. И вотъ, въ іудейскому народу, всегда остававшемуся вѣрнымъ славному избраннику Божию, какъ бы въ воздаяніе за это, переходятъ все обѣтованія Божія о Мессіи, вѣчнодарствующемъ надъ всеми народами земли. Временное вавилонское плѣненіе іудеевъ оплакивали, какъ праведное наказаніе Божіе за ихъ недостаточную вѣрность Господу и своему благочестивому царю Іосіи. Но это обѣдствіе еще болѣе скрѣпило связь народа съ потомствомъ Давида и побудило іудеевъ дорожить имъ.

Съ своей стороны іудейскіе цари, потомки Давида, употребляли всевозможныя усилія сохранять свое царство отъ нашествій иноплеменниковъ и оправдать возлагаемыя на нихъ народомъ надежды на прочное самостоятельное существованіе.

Благодаря крѣпкой сплзи іудейскаго народа съ своими царями, потомками Давида, іудейское царство просуществовало до установленнаго для него Богомъ времени пришествія Мессіи — Господа и Спасителя нашего Іисуса Христа.

Православные россияне! Подобное этому усматривается и въ исторіи нашего богохранимаго отечества.

По изволенію Божию избранный народнымъ желаніемъ въ царя Московскаго и всея Руси юный Михаилъ Феодоровичъ возносится Богомъ и народомъ на царскій престолъ, который и утверждается въ его родѣ.

Обозрѣвая исторію нашего отечества отъ времени избранія и восшествія на престолъ Михаила Феодоровича, мы находимъ въ ней событія почти тождественныя съ событіями въ жизни царства іудейскаго. Въ этомъ отношеніи особенно выдаются годы 1612—13 и 1812-й, только что торжественно отпразднованный нами. Эти годы являются очевидными свидѣтелями Божественнаго промыслительнаго смотрѣнія о нашемъ государствѣ и того, какъ Промысль Божій возвеличивалъ всероссійскій царскій престолъ въ первоизбранномъ царѣ

Михаилъ Теодоровичъ и въ его царственныхъ потомкахъ, какъ вмѣстѣ съ тѣмъ возвеличивая и самъ народъ, жальный единеніемъ съ своимъ богочарованнымъ царемъ. Въ 1612 г. въ это время совершалось великое дѣловое божденіе Москвы отъ полноты самоотверженными ополченцами русской земли.

Очистивъ Москву отъ полноты, русскій народъ приступилъ къ устроению распатанной повсюду жизни народной и государственной. Прежде всего рѣшено было избрать царя, безъ котораго, по голому народному, невозможно стоять государству при томъ столь обширномъ, какъ невозможно быть живому тѣлу безъ головы. Избрать было всенародно юный Михаилъ Теодоровичъ. И что же? Господь, вознесши народнымъ избраніемъ юнаго Михаила, списаетъ Своего и царянаго избранника отъ злодѣйскаго замысла поляковъ, какъ Овъ спасъ вѣкогда Давида отъ преслѣдованій Суда. Воспелъ на престолъ юный Михаилъ, при помощи Божіей и вѣрности къ нему народа, обезопасилъ свое государство отъ вѣншихъ враговъ и упорядочилъ въ немъ внутреннюю жизнь. Оруженный народною любовью, вѣрностію и преданностію, онъ явился сильнымъ защитникомъ своего государства отъ завоевательныхъ нахреній иноплеменниковъ и тщательнымъ благоустроителемъ внутренней жизни. Такихъ же внослѣдствіи были и его славные потомки, наши благочестивые цари и императоры, на жизни и дѣятельности которыхъ явно обнаруживалась дивная промыслительная рука Божія. Черезъ нихъ Господь все болѣе и болѣе, выше и выше возносилъ перваго избранника своего царя Михаила и утверждалъ на престолѣ русскаго царства въ его потомствѣ. Православно-русскій народъ, признавъ богоизбранность царя Михаила, все болѣе и болѣе убѣждался и въ богоизбранности его рода для пыскаго царскаго служенія, снрѣплялъ себя царяи узами пелищемѣрнаго вѣрноподданничества и чрезъ это утверждалъ и расширялъ свое могущество среди иноплеменныхъ народовъ. Царство русскаго утвердилось, расши-

рилось и умножилось: отъ запада до Еврейскихъ предѣловъ, восточнаго отъ Евфрата до океана, вплоть до морей Чернаго и Каспійскаго. Царь, возлюбленный Богомъ, царственный избранныкъ, возлюбленный и народомъ, возвеличиваемый подлѣ свѣтлохъ и державою избранныка Божіа.

На чемъ же утверждалось и утвержается единеніе народа, и следовательно, и наше съ царемъ?

И на чемъ и воля, какъ на твердой убѣжденіи въ богоизбранности царя. Богоизбранный и богопоставленный царь, восходить на престолъ, вошь убѣжденіе народа и наше. Это то убѣжденіе и располагаетъ всѣхъ въ отношеніи къ взошедшему на престолъ царю такъ, что воля царя есть выраженіе воли Божіей, подчиненіе которой производить на народѣ благословеніе Божіе, а противленіе ей, наоборотъ, есть противленіе повеленію Божественному. Отсюда народное и наше върнопокореніе царю, которое выражается въ точномъ исполненіи царской воли; въ немъ и заключается наше единеніе съ царемъ, на немъ-то и воздвигается величіе царскаго престола и самого народа.

Въ тяжкое для нашего отечества смутное время самозванщины и междоусобицъ, эта государственная основа колебалась и расшаталась, поколебалось и расшаталось и единеніе съ царемъ, и государство, ему, какъ разрушающемуся зданію, грозило уже полное паденіе.

Мудрая мать богоизбраннаго царя, Михаила, инокиня Марфа Иоанновна, отказывалъ великому посольству въ своемъ благословеніи и сыну на царствованіе, справедливо ссылаясь въ сломъ отказъ не только на ослабленіе, но на полное отсутствіе единенія народа съ царемъ, указывала на то, что вѣдѣствіе расшатанности умомъ и душою народной жизни царю невозможно править государствомъ. Душныя люди того времени сознавали это, и вкрадчивая въ народную жизнь, недостатокъ, вредный для государства, клеймили зараженными иль изъбѣнниками, но зло все еще держалось. И только тогда, когда инокиня Марфа указала на это зло, какъ на непре-

одошли для царя препятствіе къ управленію государствомъ, народъ создалъ свой извѣщическій педугъ и устами великихъ пословъ далъ слово быть вършылъ своему богоизбранному царю. И что же? Уже одно шествіе вознесеннаго Богомъ и всенароднымъ желаніемъ юнаго царя отъ нашего города Кострома въ первопрестольную Москву для восшествія на престолъ сопровождалось благодѣтельными для нашего государства послѣдствіями. Оно заставило нарушителей внутренняго порядка смириться предъ царскимъ властнымъ величіемъ и въ то же время привело въ смущеніе или безпокойство враговъ; исцекла ихъ горделивая самоувѣренность, ринулись въ своекорыстныя ихъ намѣренія. Вместо побѣды они стали всюду терпѣть пораженія. Ихъ самопревазношеніе надъ ослабѣвшими въ смутное время народомъ смѣнилось покорною уступчивостію требованіямъ великаго московскаго царя. Такъ возвеличился царь съ ними возвеличился и народъ. И въ общепорядкѣ дѣла усматривается единеніе русскаго народа съ своимъ царемъ, и болѣе, вышукло отпечатлѣваются благотворныя послѣдствія его для государства въ событіяхъ достопамятнаго 1812 г. Водушевленный единеніемъ съ своимъ богопоставленнымъ царемъ, православный русскій народъ, сильный върою въ Бога и надеждою на Него, оказался неокружимымъ подъ натискомъ многочисленныхъ западно-европейскихъ народовъ, вторгшихся въ наше отечество подъ предводительствомъ непобѣдимаго до этого времени Наполеона, въ которомъ воплотился горделивый духъ человѣческаго гения. Мало этого. Сильный единеніемъ съ своимъ царемъ, русскій народъ явился побѣдителемъ гения Наполеона и превознесъ своего царя, блаженныя памяти Государя Императора Александра Павловича, до небывалаго величія освободителя тѣхъ же народовъ, которыхъ много Наполеоново заставило въ 1812 году быть врагами Россіи. Отсюда ясно то, что по устройенію Промысла Божія, величіе наше среди другихъ народовъ тѣсно связано съ величіемъ царскаго престола.

Видите, православные россияне, сколь великое значеніе

нижесть для нашего государства наше убеждение въ богоизбранности и богопоставленности царя. Оно, будучи выражениемъ промыслительнаго во нашего государства смотрѣнія Бога, побуждаетъ насъ къ неизменному вѣрноподданничеству царю и царуетъ нашь силы къ поддержанію величія престола и нашего собственнаго среди другихъ народовъ. Напротивъ, когда это убеждение ослабеваетъ въ насъ, слабеетъ и животъ съ тѣмъ сила наша и падаетъ величіе наше.

Будемъ мы тверды въ благотворномъ для жизни нашего государства убеженіи въ богиизбранности и богопоставленности нашего Государя Императора, и оно сохранитъ насъ навсегда неизменно вѣрноподданнами, всемірно и заботившимся о возвышеніи царскаго престола и о всѣмъ всего государства.

Прислушаемся къ величавому голосу Святой Церкви. Утверждая насъ въ мысли о богиизбранности и богопоставленности Благочестивѣйшаго нашего Государя Императора, она указываетъ намъ и то, въ чемъ должно состоять наше къ Нему вѣрноподданничество. А именно, Святая Церковь молитъ Господа Бога, Царя царей, во дарованіи и нашему Государю Императору силы къ управленію государствомъ такъ, чтобы получившая Ему правительства управлѣть наипуть истины и правды, и отъ лицепріятія и издопримства отражать и вся отъ Бога держать. Его прученныя люди въ щемъ вѣрности содержать.

Итакъ, исторія нашего отечества свидѣтельствуетъ о томъ, что наше государство жило, какъ и нынѣ живетъ, твердымъ убеженіемъ православно-русскаго народа въ богиизбранности и богопоставленности нашихъ царей и императоровъ. Въ будущемъ 1913 г. исполнится трехсотлѣтіе тяжкой жизни нашего государства со времени воцаренія Михаила Феодоровича. Да будетъ этотъ годъ и торжественнѣйшимъ выраженіемъ нашего вѣрноподданническаго убеженія въ богиизбранности и богопоставленности нашихъ царей и императоровъ! Да будетъ наше торжество трехсотлѣтія все-

народнымъ благодареніемъ Господу Богу за Его великія милости, явленныя Имъ нашему отечеству дарованіемъ избранныхъ Своихъ, благодаренительныхъ государей!

Взбран окомъ кверы яв прошпшую и настошцую жизнь нашего богохранимаго отечества, исподѣдусь въ будущемъ году прелъ всіми благопопечительный Промыслъ Божій о насъ, словами богодухновеннаго пророка: Благословенъ сѣя, Господи, Боже отецъ нашъ, отъ вѣка и до вѣка; Тебѣ, Господи, величество, и сила, и слава, и одолѣніе, и исповѣданіе, и крѣпость, яко Ты всемы, иже на небеси и на земли, владычествуеши; отъ лица Твоего трещеть всякъ царь и языкъ; и Тебѣ, Господи, царство и великолѣпіе во всякъ и всякомъ началѣ; отъ Тебе богатство и слава, Ты надъ всеми начальствуеши, Господи, начало всякаго начала, и въ трубу Твою милость, Вседержителя, повеличити и украсити вел. (1 Парал. 29 гл. 14—12 ст.) Аминь.

Законоучитель гихпазія,

Слѣдешникъ *М. Гусевскій*

ПЕРВЫЙ ЦАРЬ

изъ Дома Романовыхъ (1613—1645 г.). *)

Владетель Мнявша Осодорокча Роязнова. Баттвенно: состоише Московскому государству въ началѣ своа царствования. Внутренніе и внѣшніе вѣдѣнія Россіи. Окружанъ Зарубскій и Маршаа въ Иаилкою. Ошиденіе государства отъ зарубскихъ калачицъ гвель и отъ тавошнскихъ. Война со шведскыи и Столбовскыи договоръ. Первая война съ поляками и Деулинское перемѣніе; довершашася росы и штуромъ. Филарета Никодима въ Россію и его патриаршество. Вторая война съ Польшою и Поляновскій договоръ. Влѣтѣ двѣнадцати кочаками г. Азона и отъказа Россіи отъ него.—Внутренняя дѣятельность цари Михаила Федоровича: Указаніе на ней земскихъ соборовъ. Упорядоченіе податной системы. Участіе патриарха Филарета въ государственныхъ дѣлахъ. Великій сейскій соборъ 1619 г. и его мѣрапріятіа для внутренняго благоустройства государства: Волостное дѣло самокержатой власти отъ Земской Думы. Выборъ Михаила Осодорокча а ратничіа вѣрности. Исправленіе богослужбныхъ книгъ. Приказаніе въ Москву Речи Гостинней. Настроеніе городовъ и храмовъ въ Россіи и построеніе въ столицѣ. Кончина Михаила Осодорокча. Царская самодержавная власть въ это вѣдѣніе. Указаніе его царствования для посейскаго государства.

Въ ряду выдающихся событій въ исторіи Россіи XVII вѣка день 14 марта 1613 года является особенно достопамятнымъ для гражданъ ея. Тогда юный боярынь Михаилъ

*) Публичное чтеніе отъ Осодорокча Сергѣевскаго. Врѣмена 22 октября 1812 года въ залѣ Костромской Городской Думы.

Феодоровичъ Романовъ, вследствие неотступной просьбы именитата московскаго посольства, изволилъ въ Троицкомъ соборномъ храмѣ Илатіевскаго монастыря принять царскій скипетръ всей Россіи. Означенное событіе служить нынѣ основаніемъ грандіознаго юбилейнаго торжества по случаю исполняющагося въ 1913 году трехсотлѣтія Царствования Дома Романовыхъ.

Царемъ Михаиломъ Феодоровичемъ обязаны несомненно большія услуги дорогому нашему отчеству и вмѣстѣ православной Церкви: попеченіемъ и энергическою дѣятельностію его российское государство введено на свой историческій путь и получило твердый порядокъ и умиротвореніе. Свыше 32-лѣтнее царствование Перваго Самодержца изъ Дома Романовыхъ послужило прочнымъ залогомъ послѣдующаго благоденствія, постепеннаго развитія и возвышенія національнаго могущества нынѣ першочлассной державы Всероссійской — подъ сиплотромъ Романовыхъ. Живо воспроизвести въ своемъ сознаніи въ юбилейную трехсотлѣтнюю годовщину царствованія Михаила Феодоровича Романова составляетъ долгъ каждаго истиннаго гражданина Россіи, и въ немъ чрезъ представленіе всѣхъ тяжелыхъ переживаній печальнаго періода царствованія Перваго Царя Романова еще сильнѣе можетъ укрѣпиться любовь къ нашему отчеству и безавѣтная преданность Царю — Помощнику Божию.

Какъ извѣстно, всѣ неурядицы, волненія и потрясенія въ московскомъ государствѣ въ т.н. Смутное время, вследствие безначалія, особенно съ низложеніемъ царя Василія И. Шуйскаго (въ половинѣ юлія 1610 г.) и съ дѣяніями притязанія польскаго королевича на руссійскую корону, закончились благопріятно для Россіи. Погибѣльному трагическому ея состоянію былъ положенъ предѣлъ великими незабвенными трудами избранныхъ Промысловъ для спасенія русскаго государства патріотовъ — князя Д. М. Ножарекаго, К. З. Минина и келаря Троице-Сергиевской Лавры Авраамія Палицына. Благодаря Нижегородскому, затѣмъ уже всенародному ополченію, Москва и окрестные города 22 октября 1612 года были очищены отъ враждебныхъ поляковъ и русскихъ смутьяновъ. Тагдашнее для Россіи злое лихолѣтье теперь пришло къ своему концу, и лишь избраніе законнаго царя православнаго въ самой Москвѣ должно было для надлежащаго умиротворенія отечества и упроченія государственной власти завершить величайшій общенародный подвигъ и положить конецъ тисообразному для всѣхъ безначалію. Вотъ на земскихъ московскихъ соборахъ въ январѣ 1613 года, затѣмъ 7 февраля и уже окончательно

ит. Великой Земской Думѣ 21 февраля состоялось единодушное избраніе боярина Михаила Феодоровича Романова всероссійскимъ царемъ, и именитое московское общеземское посольство прибыло въ г. Кострому съ предложениемъ державнаго скіястра Россіи шестнадцатилѣтнему Михаилу, тогда нашедшему безопасное для себя убѣжище отъ лютыхъ поляковъ въ крѣпкихъ стѣнахъ Ипатьевского монастыря. Въ Троицкомъ соборномъ храмѣ его 14 марта 1613 г. Михаилъ Феодоровичъ умоленъ былъ послами и народомъ принять царскую корону, а 19 марта уже выѣхалъ въ Москву чрезъ Ярославль, гдѣ (съ 22 марта) оставался около мѣсяца частью въ ожиданіи военной распутицы и частью въ виду возможности пренесенія происходившихъ въ Москвѣ неурядицъ. Въ Москву царь Михаилъ Феодоровичъ пріѣхалъ 2 мая, а въ 11 день июля того же 1613 года въ Успенскомъ соборѣ произошло торжественное священнодѣйствіе царскаго его въцзанія. Коронаціей Михаила Феодоровича начинается новый для Россіи періодъ, при чемъ въ виду вначалѣ крайне тяжелыхъ обстоятельствъ и положенія самой Россіи поному Царю предстоили хлопотливыя задачи и героическіе подвиги на пользу отечества.

Въ первые годы царствованія Михаила Феодоровича руссійское государство находилось въ самомъ бѣдственномъ положеніи. Продолжительное смутное время сильно разорило Россію, обезлюдило ее: города и селенія были тогда выжжены врагами ея и множество полей оставалось въ заустыніи. Государственная казна была совершенно пуста; даже милостей и льготъ Михаилъ Феодоровичъ не могъ дать для торжества царскаго своего въцзанія; печѣмъ было не только жаловать людей, но даже отстроить кремлевскіе дворцы, которые стояли безъ крышъ и оконъ. Вся Москва, разоренная поляками, находилась въ развалинахъ. Насколько села и деревни вообще были разорены и земля обезлюдѣла, достаточно видно изъ сообщеній иностранныхъ пословъ о томъ, что, проѣзжая сотни верстъ, они встрѣчали сильно разоренныя села и города съ домами, наполненными трупами; въ домахъ же нельзя было отъ трупнаго запаха пріютиться на ночь; и приходилось ночевать въ поляхъ. Такъ свѣтъ изъ голландскихъ пословъ, проѣзжавшихъ въ это время (1614 г.) въ Москву, пишетъ, что на пути изъ Россіи въ Новгородъ голландцы нигдѣ не находили селеній и почти всегда должны были ночевать въ лѣсу; лишь изрѣдка встрѣчался имъ гдѣ-нибудь здурарушенный монастырь. На пути изъ Новгорода въ Москву они также находили много необитаемыхъ хижинъ, ночевали въ одустылыхъ деревняхъ и прежде нежели прію-

тиселъ въ избѣ, вынужденны были выносить изъ нея трупы жителей, убитыхъ казанами, стрѣлявшимися въ лѣсахъ. Чтобы имѣть наглядно вѣрное представленіе о степени опустошенія Россіи, пришлось подлинное донесеніе изъ Углича. „На Угличѣ ратныхъ людей, дворянъ, дѣтей боярскихъ и иноземцевъ нѣтъ, всѣ посланы на твою государеву службу, стрѣльцовъ и воротниковъ нѣтъ ни одного человѣка, только шесть человѣкъ пущикарей да и тѣ голодны, и для осаднаго времени хлѣбныхъ запасовъ нѣтъ жетя въ Угличскаго уѣзда хлѣбныхъ запасовъ собрать не съ кого, зельной (пороховой) казны мало, у острога мосты не доделаны, въ башняхъ мосты погнили; военскіе люди отъ кабацкаго недобора и отъ великой хлѣбной дороговизны съ женами и дѣтьми побрели розно; а которые и остались, тѣ въ осаду сидѣнію страшливы и къ приступнымъ мѣстамъ боязъ ратныхъ людей теропки, потому что отъ Литвы бѣжали выжжены и высѣчены и разорились безъ остатка, а изъ уѣзда сошныя люди лѣтнею порою въ осаду совсѣмъ для тѣноты не пойдутъ, да и потому что въ городѣ у нихъ хлѣбныхъ запасовъ нѣтъ, обгаютъ по лѣсамъ“. По словамъ историка С. М. Соловьева, не одинъ Угличъ, а многіе города въ началѣ царствованія Михаила Осодоровича находились въ такомъ же ужасномъ положеніи.

И вотъ московское правительство при царѣ Михаилѣ прежде всего озаботилось о сборѣ казны—денегъ для содержанія ратныхъ людей и удовольствія прочихъ важныхъ пундъ государства. Въ первые же дни по пріѣздѣ царя въ Москву земскимъ соборомъ въ маѣ 1613 года приговорили: собрать подомки, причислить особенно торговыхъ людей по мѣрѣ силъ вносить въ казну деньги, хлѣбомъ, сукнами и другими товарами на жалованье ратнымъ людямъ, также просить денегъ взаймы у немнотыхъ людей достатка. Приходилось просить даже у торговыхъ иностранцевъ и отъ англійскаго короля Якова I принять займообразна денежное пособіе въ 20 тысячъ рублей, а отъ шаха персидскаго Аббаса—на 7 тысячъ рублей серебряныхъ слитковъ (во время польской войны). Особая грамота отъ царя и особая отъ собора московскаго были отправлены въ Сольвычегодскъ въ извѣстнымъ богатствомъ золотопромышленникамъ Максиму Я., Никитѣ Г., Андрею и Петру С. Строгановымъ съ просьбой о денежной помощи разоренному государству, также о присылкѣ въ Москву хлѣба и разныхъ запасовъ на жалованье войску. И Строгановы въ 1614 году прислали добровольно три тысячъ рублей, представлявшихъ для тогдашняго времени довольно значительную сумму. Подъ суетя указомъ государя

и приговором великой земской думы назначены по крайней необходимости сборъ „пятой доли“ и не съ доходовъ, а съ каждаго имущества преданныхъ людей, т. е. гостей, торговыхъ и черныхъ людей, а уѣздные люди, крестьяне обложены были по 120 рублѣ съ соха „живупай“ для обрабатываемой (соха—800 десятинамъ приблизительно). Строгановымъ приходилось по разверсткѣ приплатить 13.800 рублѣй; въ 1616 г. предписано имъ прислать въ Москву полныя 16 тысячъ рублѣй, а затѣмъ постановлено взыскать со Строгановыхъ еще 40 тысячъ рублѣй въ счетъ будущихъ съ нихъ „податей и пошлякъ“, и царь Михаилъ просилъ ихъ „не пожалѣть животомъ своихъ“.

Слишкомъ мало было тогда въ Россіи великихъ средствъ и самыхъ людей для государственныхъ нуждъ, между тѣмъ враговъ было много, и она по воцареніи Михаила Феодоровича продолжала терзаться Русь и внутри и извнѣ. Внутри государства казачія шайки и разныя вори и разбойники пролуждали бродить повсюду и все грабили и опустошали, а жителей мучили и убивали. Но особенный страхъ пародилъ леутоминский польскій полковникъ Лисовскій, который съ необыкновенной быстротой переходилъ изъ одного края Россіи въ другой и на своемъ пути истреблялъ все безощадно. На южнѣвостокѣ Россіи злодѣйствовалъ атаманъ Заруцкій, при которомъ находилась жена Лжедмитрія II съ трехлѣтнимъ его сыномъ Иваншой, котораго Заруцкій мечталъ посадить на московскій престолъ, чтобы его именемъ управлять государствомъ. Города пограничныя находились въ руинахъ враговъ: Кексгольмъ, Орѣшекъ и самый Новгородъ были заняты шведами, и ихъ король Густавъ Адольфъ, желая возвести своего брата Филиппа на московскій тронъ, осаждалъ Псковъ, Смоленскъ, Дорогобужь, Черновозъ занимали поляки. Владиславъ королевичъ грозилъ юному Михаилу Феодоровичу отнять у него врученный ему отъ всей русской земли царскій скипетръ. Тула съ трудомъ защищалась отъ татаръ крымскихъ и ногайскихъ, Казань волновалась. Шайки запорожцевъ, отряды поляковъ и татаръ бродили внутри Россіи, грабили и въ конецъ опустошали ее.

Мало въ исторіи найдется примѣровъ, когда бы новый государь вступилъ на царство при такихъ крайне печальныхъ обстоятельствахъ, при какихъ царь Михаилъ отдавалъ себя на служеніе отечеству. Не смотря на свою неопытность при молодости, онъ вскорѣ же устремился къ освобожденію Россіи отъ враговъ и насажденію въ ней порядка, разрушеннаго въ смутное время. Возстановляя средства государственной казны установленнымъ сборомъ податей и недоимокъ, также значи-

тельными денежными займомъ отъ Строгановыхъ, царь Михаилъ-Отеодоровичъ началъ дѣйствіа противъ внутреннихъ враговъ, — изъ коихъ Заруцкій являлся наиболее опаснымъ, и потому на него прежде всего обращено было главное вниманіе.

Вскорѣ послѣ того, какъ Москва праздновала возвращеніе государства въ порядокъ и послѣ ряда случайныхъ похитителей трона наконецъ имѣла царя избраннаго всей землей и, следовательно, вполне законнаго, оказалось, что югъ государства поднимался опять воровская свита. Атаманъ казачковъ З. Заруцкій и Марина Мнишекъ не переставали провозглашать трехлѣтняго мнимаго царевича Ивана (Дмитріевича) наследникомъ російскаго престола и призывали къ себѣ вольницу. Казаки великорусскіе въ большинствѣ уже обратились по своимъ потребностямъ къ повозвращенному царю Михаилу-Отеодоровичу, надѣясь, что онъ, избранный съ ихъ участіемъ, будетъ царемъ желаннымъ и для нихъ; но по Московской Руси тогда бродило множество черкасъ (малоруссовъ): они были чужде московскому государству и по сердцу и по преданіямъ и готовились свергнуть его. Они стеклись къ атаману Заруцкому, который съ своими казачьими шайками держался на Рязанской и Тульской украинѣ. Противъ него отправлено было войско подъ предводительствомъ князя Одоевскаго, и оно послѣ упорной битвы разбило вольницу Заруцкаго подъ г. Воронежемъ и заставило ихъ предводителя и Марину съ Ивашкой убѣжать на Донъ, къ р. Медвѣдицѣ. Это пораженіе Заруцкаго было первою побѣдою повозвращеннаго царя, и о Заруцкомъ болѣе не стали думать въ Москвѣ, полная, что онъ болѣе не будетъ вредить Россіи.

Но къ веснѣ 1614 года Заруцкій оказался въ г. Астрахани и тамъ нашелъ себѣ притонъ, при чемъ старался привлечь на свою сторону казаковъ съ Волги, Дона и Терека, обольщая ихъ надеждою на богатую добычу и обѣщаніемъ великихъ вольностей. Набравши себѣ вольницы многое множество, Заруцкій изъ Астрахани уже выступилъ съ широкой затѣей. Онъ задумалъ наклонять на Русь силы персидскаго шаха Аббаса, вовлечь въ дѣло и Турцію, поднять юговскихъ татаръ, ногаевъ, волжскихъ казановъ, стянуть къ себѣ всѣ бродячія шайки черкасъ и воровъ Московскаго Государства и со всеми ими идти вверхъ по Волгѣ — покорять своей власти города. Заруцкій желалъ склонить персидскаго шаха обѣщаніемъ за помощь отдать г. Астрахань, но шахъ не захотѣлъ спорять съ московскимъ государемъ и не далъ Заруцкому людей и казны. У донскихъ казачковъ атаманъ Заруцкій встрѣтилъ мало сочувствія; они остались вѣрны Михаилу

Богородицу; сложилась на сторону атаманя лишь часть волженихъ казаковъ, оброть разныхъ бѣглецовъ, жившихъ станицами по берегамъ Волги, пиже истребленнаго тогда г. Саратова; терпѣе же казаки сперва всё поголовно поддались Заруцкому. Московское правительство хорошо понимало, что казаки представляютъ собою большую силу, и потому атакъ Заруцкаго съ казаками не могла оставаться безъ вѣдѣннаго вниманія со стороны правительства. Вновь посланъ былъ послѣдъ князь Одоевскій для очищенія Астрахани и Новороссіи отъ злодѣевъ, разорявшихъ города и проливавшихъ кровь. Заруцкій, между прочимъ, особенно неистовствовалъ надъ духовенствомъ, — тошилъ въ рѣкѣ священниковъ и монаховъ, грабилъ ихъ жилища и въ поруганіе святыни приказалъ сдѣлать собѣ стремени изъ серебрянаго кадила Троице-Сергіева монастыря.

Царь Михаилъ Богородиичъ, посылая Одоевскаго противъ атамана Заруцкаго, не хотѣлъ проливать крови христіанской, а потому Заруцкому была отправлена утѣшительная грамота отъ царя и освященнаго собора и великой земской Думы, чтобы онъ „отъ такихъ поприговихъ дѣлъ отсталъ“; — государь же обѣщавъ „по своему царскому милостивому нраву — отдать вѣни Заруцкому и поправить ихъ царскимъ милосердіемъ“. Въѣзды съ грамотами къ Заруцкому отправлены были грамоты къ доискамъ и волжскимъ казакамъ съ утѣшаніемъ ихъ — не вѣрять „злодѣйской прелести Ивашки Заруцкаго и Севдомирской дочери, быть въ состояніи неотступномъ со всѣмъ великимъ российскимъ государствомъ, и идти на государеву службу на стѣхъ за православную вѣру и за разореніе великихъ российскихъ государствъ и за свою христіанскую природу и за отечество“. Утѣшанія эти подкрѣплялись посланкою на Донъ и Волгу царскихъ подарковъ деньгами, сукнами хлѣбными и военными припасами. Воевода И. Н. Одоевскій и окладниці С. В. Головинъ прибыли къ Казани и стали ожидать ратныхъ людей изъ соседнихъ городовъ. Между тѣмъ съ сѣвера шла гонимыя на похоть Заруцкому, но была переловлена на полупутѣ. Въ Астрахани произошло возмущеніе противъ Заруцкаго вѣдѣтвие его жестокихъ казней недовольныхъ гражданъ и грабежа изъ имущества, и небольшой въ 700 человекъ отрядъ стрѣлцкой подъ начальствомъ В. Хохлова выгналъ его изъ астраханскаго кремля, гдѣ атаманъ, заперевъ съ 800 волжскихъ казаковъ и пѣшевольскими сотнями другихъ мятежниковъ. Разбитый затѣмъ Заруцкій бѣжалъ въ маѣ 1644 года и былъ взятъ на Яицѣ (Уралѣ) на Медвѣжьемъ островѣ — въ острожкѣ вмѣстѣ съ Маринною и Ивашкою*.

В июль эти плѣнники привозили въ Астрахань, откуда 13 июля три великихъ береженейше скovanýchъ ихъ отравили въ Казань, а оттуда по государеву указу въ Москву. Векоръ по прибытіи сюда послѣдовала казнь Заруцкаго: его посадили на колъ. Марина же, по свидѣтельству русскихъ, окончила свое бурное, полное великихъ превратностей, существованіе въ тюрьмѣ отъ болѣани и съ тоски по своей волѣ, а по свидѣтельству поляковъ, она была умерщвлена. Четырехлѣтній сынъ ея Иваша былъ повѣшенъ.

Уничтожить былъ внутренній врагъ Заруцкій, одинокимъ опаснѣйшимъ врагомъ: умиротворены Волга и Донъ; осталось попомнить съ воровскими казачьими шайками, которая разсѣялись по разнымъ областямъ государства, плечески громили Русь внутри страны и на северѣ (особенно на верхнемъ Поволжьи, въ Помехолы, Бѣлозерскомъ, Бѣжецкомъ и другихъ соседнихъ краяхъ). Земской соборъ 1 сентября 1614 г., по предложенію парл. обсуждалъ вопросъ о мѣрахъ противъ воровскихъ казаковъ, рѣшилъ послать къ нимъ для увѣdomинія Судальскаго архіепископа Герасима и князя Б. М. Лыкова. Отправленный по рѣшенію собора, Лыковъ извѣщалъ, что казаки то соглашались оставить грабежи и служить Москвѣ, то снова отказывались и бунтовали. Между атаманами особеннымъ авторитетомъ отличался главный казачій атаманъ Баловень, шайка котораго не только грабила населенія, но и съ необыкновенной свирѣпостью мучила людей; послѣ переговоровъ съ Лыковымъ, разбойники шайки Баловни порѣшили идти къ Москвѣ, говоря, что хотятъ бить челомъ государю. Подойдя къ столицѣ, казаки остановились по Троицкой дорогѣ въ селѣ Протокиевѣ и отсюда приехали къ государю бить челомъ, что хотятъ ему служить; когда же начали составлять списки тѣмъ, которые отстанутъ отъ воровъ, чтобы служить и прямить государю, — они снова упорствовали и стали угрожать Москвѣ. Но въ то же время пришелъ къ Москвѣ съ севера князь Лыковъ съ отрядомъ войска, а изъ Москвы окопавшій Измайловъ и вѣдетъ они напали на главныя толпы казаковъ. Последніе пѣночно разъ на голову были разбиты царскимъ войскомъ, значительная часть казачковъ присягнула на вѣрную службу, а другая часть казаковъ (болѣе 3 тысячъ) была переловлена и разослана по тюрьмамъ, а Баловень былъ схваченъ и казненъ чрезъ повѣсненье.

Одновременно съ Заруцкимъ и казаками московское государство терпѣло разореніе отъ литовскихъ плавей, благодаря тому, что пачаталъ въ смутное время польскимъ королемъ Сигизмундомъ III война не прекращалась. Самымъ отчаяннымъ

и неутомимых хищниковъ въ это время явился полковникъ Лисовскій, который ранѣе съ своей хищною дружиною, явившеюся грабить Россію въ годъ смутнаго ея времени, занималъ неволею пригороды. Тогда изъ бродившіе по Россіи польскіе отряды были въ то время стѣснены царскими войсками, только съ ливкой Лисовскаго не могли никакъ справиться: въ своихъ необыкновенно быстрыхъ переходахъ, онъ былъ неуловимъ со своей хищной дружиной „лисовичиковъ“ (детище разбойничьи отряды), состоявшихъ изъ отчаянныхъ удалцовъ разныхъ націй. Противъ неутомимаго Лисовскаго въ юнѣ 1615 года отправленъ былъ самый знаменитый изъ московскихъ воеводъ князь М. М. Пожарскій и онъ съ 15 тысячами ратныхъ людей долго пресѣдовалъ его дружину, но безуспѣшно. Вблизи г. Орла Пожарскій столкнулся съ Лисовскимъ и вступилъ въ бой; но здѣсь передовые русскіе отряды не выдержали и обратились въ бѣгство; но Пожарскій устоялъ на мѣстѣ, имѣя съ собою 600 человекъ, и едва не погибъ отъ 3.000 лисовичиковъ. Пожарскій тогда огородилъ себягами и сѣчь въ обивъ, а Лисовскій, не зная, что у него такъ мало людей, не осмѣлился напасть; въ утро же Пожарскому явилась значительная помощь. Свѣлый навадникъ Лисовскій отступилъ и, пресѣдуемый погоней, искусно и чрезвычайно быстро пробирался между горадами, опустошая все на своемъ пути и дѣлая обширныя круги по пространству московскаго государства: онъ прокрался между Ирсанзломъ и Костромою по Суздальскимъ мѣстамъ, потомъ между Владиміромъ и Муромомъ, между Коломною и Переяславломъ рязанскимъ, между Тверью и Серпуховымъ до Алексина и т. д. вокругъ Москвы. Когда Пожарскій тяжело заболѣлъ и былъ отрезанъ въ Калугу и другіе воеводы выступили противъ Лисовскаго, уже не съ такою энергіей, послѣдній сталъ дѣйствовать еще смѣлѣе и даже Москва не разъ вооружалась въ ожиданіи извѣщенія его. Наконецъ, Лисовскій, много разорявъ и дѣравивъ, благополучно ушелъ въ Литву послѣ своего изумительно скорого похода. Внезапная смерть Лисовскаго избавила Россію отъ этого дѣйствительнаго врага: въ 1616 году онъ въ дѣлѣ печальнаго извѣщенія съ лошади сломилъ себѣ шею въ день, посвященный памяти преп. Сергія радонеженскаго чудотворца, который, по взгляду современниковъ, назначалъ его за осаду Троицкой Лавры.

Очищая московское государство отъ внутреннихъ враговъ, царь Михаилъ Феодоровичъ не опускалъ изъ вида сильныхъ и грозныхъ враговъ внешнихъ — татаръ и поляковъ, съ которыми и былъ вынужденъ вести войны. Эти враждебные

соедѣи Руси не только старались удержать въ своихъ рукахъ захваченныя ими русскія области, но и продолжали отстаивать своихъ претендентовъ на московскій престолъ и не хотѣли признавать Михаила Феодоровича законно-избраннымъ царемъ. Хотя наиболѣе опаснымъ врагомъ вѣнскимъ была Польша, но приходилось прежде считаться съ Швеціей, король которой Густавъ Адольфъ, со времени избранія Михаила Феодоровича царемъ, лишился надежды доставить русскій престолъ брату своему Филиппу, подъ предлогомъ вознагражденія за несенныя убытки, и съ главною цѣлью отнять Балтійское море и тѣмъ обезсилить опаснаго для Швеціи на будущее время со-сѣда, воспользовавшись, пользуясь беззастѣнливымъ положеніемъ Россіи, присвоить себѣ Новгородъ, Тихвинъ и другіе города. Царь Михаилъ отправилъ подъ Новгородъ, противъ шведовъ, большое войско подъ предводительствомъ князя Д. Т. Трубецко-го, но полководецъ ихъ, графъ Делагарди, рабиль его на голову подъ Бронницами. Задумавши присвоить Новгородскую область, самъ король шведскій явился въ сѣверо-западной Руси, взявъ Гдовъ въ 1614 г., а въ іюль 1615 года осадилъ г. Псковъ. Начальствовавшіе въ этомъ городѣ воюемыя В. П. Морозовъ и О. Бутурлинъ мужественно отразили всѣ нападенія шведовъ, которые три дня громили Псковъ, но безуспѣшно; даже въ одномъ изъ вылазокъ былъ убитъ храбрый шведскій фельд-маршалъ Ф. Горнъ. Неустрашимая оборона Пскова принудила короля Густава при недостаточныхъ его силахъ снять осаду и вступить на мирныя переговоры, тѣмъ болѣе, что шведское государство принуждено было тогда же вести войну и съ Польшею изъ за притязаній Сигизмунда на шведскую корону. Переговоры продолжались цѣлый годъ, съ января 1616 года по февраль 1617 года, сначала въ Дедеринѣ (между Остап-ковымъ и Старой Руссою), а потомъ въ Столбовѣ селѣ. Слѣд-ствиемъ переговоровъ, при деятельномъ посредничествѣ англій-скаго агента Джона Мерика, хлопотавшаго въ своихъ торго-выхъ интересахъ о скорѣйшемъ прекращеніи войны, было за-ключеніе мира въ Столбовѣ (близъ г. Ладозы) 27 февраля 1617 года. По Столбовскому договору Г. Адольфъ уступилъ русскимъ занятые шведами города: Новгородъ Великій, Старую Руссу, Ноховъ, Ладозу, Гдовъ и Сумерскую волость, а Россія, съ своей стороны, уступила Швеціи приморскій край: Иванъ-городъ, Ямбургъ, Копорье и всю Ингерманландію или нынѣш-нюю Петербургскую губернію и, сверхъ того, обязалась уплатить Швеціи за военныя издержки 20 тысячъ серебряныхъ рублей, при этомъ Филиппъ братъ короля Густава отказался отъ притязанія на русскій престолъ. Царь Михаилъ Фео-

доровичъ не могъ не скорбѣть о тяжелой потерѣ прибалтійскихъ областей, сближавшихъ торговлю и сношенія Россіи съ европейскими государствами; но, не смотря на это пожертвованіе, считалъ окончаніе войны съ Швеціей радостнымъ событіемъ, потому что къ Москвѣ возвратилась извѣстная большое значеніе для нея провинція Новгородская область, при томъ же однимъ врагомъ стало меньше для Россіи.

Теперь, по заключеніи мира со шведами, возможно было для Россіи сдѣлать обращеніе съ Польшею и, усиливъ русское войско, направить всѣ свои силы противъ упорнѣйшаго врага Россіи — короля Сигизмунда. Польская война требовала еще большаго напряженія силъ, чѣмъ предлагалъ, какъ по относительному тогда могуществу польско-литовскаго государства, такъ и по тому упорству, съ какимъ полки не хотѣли принять Михаила Феодоровича царемъ, настаивая на бывшей присягѣ москвичей королевичу Владиславу. Въ первые четыре года, по вступленіи Михаила О. на престолъ между нимъ и польскимъ королемъ Сигизмундомъ не было большихъ военныхъ дѣйствій. Въ Полкѣ были недовольны Сигизмундомъ за то, что онъ, замысливъ достать московскій престолъ для себя, лишилъ возможности сына Владислава достигнуть этого престола, на которомъ теперь прочно сидѣлъ царь Михаилъ Феодоровичъ. Сигизмундъ желалъ поправить свою ошибку и начать вновь борьбу съ Россіей; по внутреннее устройство Польши препятствовало ему въ томъ. Обстоятельство это было причиною того, что около четырехъ лѣтъ король не могъ предпринять рѣшительныхъ дѣйствій противъ Россіи, между тѣмъ послѣдняя чрезъ это имѣла возможность безъ большихъ потерь управляться съ Заруцкимъ и примириться съ шведами. Сигизмундъ при стѣсненномъ своемъ положеніи вздумалъ было прибѣгнуть къ хитрости: онъ предлагалъ вступать въ переговоры съ тѣмъ, чтобы рѣшеніе дѣла было предоставлено суду Цезаря Матвія, въ расположеніи котораго онъ былъ увѣренъ. Но болре Михаила Феодоровича, съ которыми происходили переговоры, не приняли такого предложенія и въ отвѣтъ перечислили несправды Сигизмунда: вѣроломное захватіе и разрушеніе Москвы, плѣнь царя Василія Шуйскаго, посылка Колыцна и м. Филарета, смерть патріарха Гермогена, разореніе Россіи и поруганіе ея храмовъ, присовокупивъ, что Владиславу не царствовать въ Москвѣ и что русскіе поклялись умереть за царя Михаила Феодоровича. Уполномоченные съѣзжались нѣсколько разъ, но безуспѣшно. Послы польскіе утверждали, что единственное средство къ примиренію съ Россіей возвести Владислава на московскій престолъ, а русскіе

представители требовали возвращенія Смоленска, вывода польскихъ войскъ изъ въ Россію, признанія Михаила Феодоровича царемъ, да сверхъ того, чтобы Польша заплатила миллионъ рублей выкубы. Между тѣмъ, частыл перлрлзпепши дѣйствіл продолжались. Царь Михаилъ, поблзуясь затруднительнымъ положеніемъ Сигизмунда, сплщилъ, возвратитъ русскіе города, коими поляки овладѣли изъ него Владислава. Уже въ 1614 году была отправлена для этого небольшая рать и во еволл послы царскіе князь Д. Черкасскій и И. Трубецкой, заняли Вязму, Дорогобузнь, Італую и подступили къ Смоленску, по здѣсь потерпѣли поражение отъ литовскихъ отрядовъ. Около того времени по скривалъ подл Смоленскомъ слъздъ удолномоченныхъ съ московской и съ польско-литовской стороны съ ноября по январь 1616 года для заключенія договора ищл перемірл; но на вслхъ совѣщаніяхъ стороны не пришли къ соглашенію, и новскія дѣйствіл продолжались съ новшл рвеніемъ въ разныхъ мѣстахъ. Но важная борьба происходила подл Смоленскомъ, отъ котораго, наконецъ, отступили, началъствовавшіе сашъ ратью стлвннн М. Бутурлинъ и И. Положевъ.

Въ 1616 году, король Сигизмундъ усилилъ склонитъ себя, пь, во лобнолснню войны съ Россіей, для возведенія Владислава на Московскій престолъ. Варшавскій сеймъ рнннл, отправитъ, сегол, королевннн Владислава, добывать Москву, не дѣйствовать, поланн не сллхнлн, и много силъ не тратити. Лишь въ августъ подл Королевецъ, сама, выступитъ противъ Россіи съ небольшимъ войскомъ, всего въ 11 тысячъ человекъ. Варшавскій архіерискомъ, при отпращивеніи Владислава въ походъ противъ Россіи, сказалъ ему, напутствлспую рѣчь, въ которой поручитъ королевнну, навести заблудшихъ (охажатниковъ-москвичей) на путь мира и спасенія, на что Владиславъ, не скривая надежды на распространеніе католической вѣры въ Россію, рыцарски отвѣчалъ, что главной задачей своей, онъ почитаетъ, славу Господа Бога, и также выгоды республики, и питавшей ее, и отпращивающей теперь, для пріобрѣтенія славы. Во главѣ польскаго войска, противъ Россіи шелъ, самъ королевнннъ, причемъ предпослалъ, своему походу, окружную грамоту, отъ 15 декабря 1617 г. къ московскому царю, особенно къ служащимъ людямъ, въ которой, сказавши о своихъ правахъ на российский престолъ, объявлялъ, себя царемъ Россіи. Военными дѣйствіями руководили литовскій гетманъ Ходкевичъ и Л. Сапѣга. Возвращеніе Владислава, не осталось, безъ вліанія на умы нѣкоторыхъ смутьяниковъ. Одинъ изъ таковыхъ, былъ воевода л. Дорогобузда Иванъ

Дядуровъ, который имъ князь дарю Михаилу и сдалъ этотъ городъ Владиславу и со всеми посоломи встать подъ его знаменомъ. Доробужь была занята безъ труда, а затѣмъ постъ въ некоторомъ сопротивленіи взятъ. Взята посолоа которой князь П. Прояевъ и его товарищи князья М. Вѣселельскій и П. Гагаринъ бѣжали въ Москву; за свое малодушіе она были вышесны плутомъ, лишены волынимаго имущества и посланы въ Сибирь. Полякамъ еще удалось взятъ Мешовскъ и Козельскъ; но подъ Калугою они были отбиты княземъ П. М. Пожарскимъ. Неуривели осадилъ Можайскъ. Владиславъ оставовилъ подъ Можайскомъ лѣтомъ 1618 года в болривъ Е. Анковъ, прославившійся барьбою въ князюкши шайканы; онъ съ войскомъ сидѣлъ въ Можайскѣ. Владиславъ нѣсколько разъ пытался завладѣть городомъ, но всеи время его были тщетны. Въ этой осадѣ прошло семь мѣсяцевъ. Лѣтомъ вышеслъ Пожарскимъ не допустилъ Владислава двитаться далѣе и заставилъ его остаться на зимовку въ Вязьмѣ. Здѣсь войско Владислава терпѣло голодь и холодь. Сеймъ, потребовавъ отъ него начать переговоры о мирѣ, но царь Михаилъ Теодоровичъ не хотѣлъ и слышать о пель, поия поляки не выступать изъ предѣловъ Россіи и въ то же время приихалъ мѣры къ защитѣ столицы, а войскои войскои стьвалъ вѣнн. Поляки не могли отырыть себѣ путь къ Москвѣ. Присходили у нихъ безпрестанные споры войскои, не получая жалованья, стало бунтовать и разбѣжалось толщами. У Владислава оставалось не болте тысячъ челоука, регулярнаго войска. Онъ уже думалъ отступить, какъ вдругъ неожиданно прибылъ къ нему на помощь еклопешивъ къ тому царями Сигизмунда запороженій гетманъ Конашевичъ — Сагайдачный съ 20 тысячами казаковъ. Въ сентябрѣ 1618 г. полки и запорожцы съ Сагайдачнымъ двинуавсь на Москву и соединились съ Владиславомъ, который расположился лагеремъ въ Тушинѣ. Иля къ Москвѣ, королевичъ вновѣ грамотами требовалъ сдачи сл. титулуя себя царемъ московскимъ, при чемъ особенно настаивалъ на томъ, что его напрасно обвиняють „соѣтниками Михаила Романова“, будто онъ намѣренъ истребить православную вѣру. Усмѣшаясь о походѣ Владислава къ Москвѣ, царь Михаилъ Теодоровичъ созвалъ 9 сентября по этому случаю земскую Думу изъ духовенства, бояръ и великихъ чиновъ лючей и просилъ у нея соѣта, какъ оборонить святую церковь и всѣхъ православныхъ христіанъ отъ своего недруга королевича Владислава. Тутъ всѣ единодушно дали обѣтъ Богу „за православную вѣру и за инаго государя стоять и съ недругомъ его битися, не щади полоти своихъ“. Между

прочимъ извѣстно, что русскіе съ озлобленія затерли дегтемъ титулъ московскаго царя на грамотѣ Владислава и возвратили ее назадъ. Соединенное войско поляковъ и отчасти казаковъ и цыганъ пыталось было взять Москву внезапнымъ ночнымъ штурмомъ, но было отбито, потому что москвичи ушли дружно помогать къ осады. Тогда Владиславъ, потерявшій здѣсь до трехъ тысячъ войска, въ смущеніи отъ неудачнаго престоупа, отступилъ отъ Москвы и направился сначала въ Тушино, затѣмъ къ Троицкой лаврѣ и требовалъ ея сдачи; но также и здѣсь отъ встрѣтилъ мужественное сопротивленіе со стороны монастырскихъ властей архимандрита Феоисія и келара А. Палицына. Накопецъ Владиславъ, вслѣдствіе военныхъ неудачъ, наступленія морозовъ, недостатка въ продовольствіи и полнейшей среди пашныхъ жолитровъ изъ за неуплаты наложеннаго, былъ вынужденъ вступить въ переговоры о мирѣ, которые привели лишь къ перемирію на 14 лѣтъ и 6 мѣсяцевъ. Договоръ былъ заключенъ 1 декабря 1618 г. въ селѣ Деулинѣ, въ 7 верстахъ отъ Троицкой лавры.

Но Деулинскому договору Владиславъ отказался отъ приглашеній на московскій престолъ и долженъ съ польскими, литовскими, нѣмецкими и черкасскими полками немедленно оставить московскіе предѣлы, Москва возвращена Казельскъ, Можайскъ, Вязьма, Мещерскъ; Россія уступила завоеванными поляками области Смоленскую, Черниговскую и Сѣверскую и обязалась уплатить Польшѣ 20 тысячъ рублей. Тогда же договоренъ былъ и разрывъ знатныхъ плѣнниковъ (захваченныхъ поляками во время переговоровъ подъ стѣнами Смоленска въ 1611 году), который произошелъ однако лишь 1 июня 1619 года на пограничной рѣкѣ Полянскѣ (между Доргобужемъ и Вязьмой). На ней были устроены два моста; по одному проѣхалъ на русскую сторону въ колыхахъ ростовскій митрополитъ Филаретъ Никитичъ Романовъ, за которыми шли ишіе тѣ члены великаго посольства, которые послѣ почти 9-лѣтняго плѣненія дожили до этого времени: Гомайд Луговской, М. Шейнъ и В. Голицынъ, который умеръ на обратномъ пути въ Москву, а по другому мосту въ это время шли въ противоположную сторону польскіе полковники—Струсь и Будила съ товарищами. Митрополитъ Филаретъ возвратился въ Москву только 14 июня 1619 года и 24 июля былъ возведенъ въ санъ патріарха. Слѣдуетъ замѣтить, что по смерти Гермогена (17 февраля 1612 г.) въ Москвѣ патріаршій престолъ оставался незанятымъ, потому что патріаршество уже давно назначалось Филарету, государеву отцу. Возвращеніе Филарета Никитича изъ плѣненія сопровождалось тор-

жестокими церковно-народными встрѣтами въ попутныхъ городахъ. Царь Михаилъ съ освященнымъ соборомъ и всенароднымъ множествомъ встрѣтилъ отца на рѣкѣ Прѣснѣ и при свиданіи ихъ произошло удивительное арбілюе. Оба пали другъ предъ другомъ на землю и нѣсколько минутъ оставались въ такомъ положеніи; одинъ чествовалъ въ юномъ сынѣ царя, другой — своего родителя. Филаретъ освятилъ сына-царя крестнымъ знаменіемъ, поднялъ, привелъ въ свои области, и оба жиливали. Боляре, воины и народъ, видя это, плакали въ умиленіи. Филаретъ Никитичъ возведенъ въ санъ всероссійскаго патріарха іерусалимскимъ патріархомъ Теофаномъ, проливающимъ въ это время въ Москвѣ для сбора милостыни. Въ память возвращенія родителя въ цѣль царь Михаилъ О. заложилъ церковь во имя пророка Елисея, память котораго православною церковію празднуется въ день 14 іюня; простилъ вѣкъ опальныхъ и растрворилъ темницы заключеннымъ. Въ знакъ особаго почета царя Михаила къ родителю Филарету — патріарху послѣдній, какъ мужъ-великаго ума, крѣпкой воли и многогруднаго опыта, былъ назначенъ соправителемъ сыну и пользовался титуломъ „Великаго Государя“. Поэтому все грамоты писались отъ имени двухъ государей по слѣдующей формѣ: „Великій Государь, Царь и Великій князь Михаилъ Феодоровичъ всея Русіи и отецъ его государевъ, Великій Государь, Святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всея Русіи указали“.

На смотря въ Деулинское перемиріе, отношенія Россіи къ Польшѣ продолжали быть праждебными, потому что королевичъ Владиславъ все еще не откаивался отъ своихъ мнимыхъ правъ на московскій престолъ и продолжалъ носить титулъ царя и великаго князя московскаго. Польское правительство и пограничныя польскія власти продолжали пѣбрежно и дерзко относиться въ юному государю Московскому, угрожали даже новымъ самозванцемъ и новыи смутами. Съ другой стороны, царь Михаилъ Феодоровичъ и вся Россія не могли не помыслять о возвращеніи отъ Польши уступленныхъ ей коренныхъ русскихъ областей, особенно же г. Смоленска, древняго и славнаго достоянія Россіи; царь стремился возстановить Россію въ томъ положеніи, въ какомъ она была при послѣднемъ царѣ Рюрикова Дома, Осодорѣ Іоанновичѣ. Поэтому Михаилъ Феодоровичъ заранѣе постепенно сталъ дѣятельно готовиться къ новой войнѣ съ Польшей: собиралъ ратныхъ людей, закупалъ за границей пушки и другое оружіе; зналъ недостатокъ военнаго искусства у московскихъ ратныхъ людей и превосходство въ этомъ отношеніи

заиндоевропейскость, перемогая въ свою службу большое количество иностранных солдатъ и офицеровъ для обученія русскія европейскому строю, приказалъ исправлять пограничныя крѣпости. Время для объявленія войны Польшѣ было вполне благоприятное, Польша тогда находилась въ войнѣ съ Турціей и Швеціей; противъ поляковъ возмущался и ханъ крымскій. Въ тому же въ Польшѣ за смертью короля Сигизмунда III (20 апр. 1632 г.) возникли споры и безпорядки на сеймѣ по случаю избранія ему преемника, такъ какъ польскій престолъ былъ не наследственнымъ, а избирательнымъ. Въ 1632 году царь Михайлъ Федоровичъ объявилъ войну Польшѣ за рвенія мелкія нарушенія (уже съ 1621 года) мирнаго договора въ Деулинѣ и постыпался двинуть русскія войска съ сильной артиллеріей къ предѣламъ Польши, съ цѣлю возвратитъ Смоленскъ. Главнымъ воеводою назначенъ былъ бояринъ М. В. Шейнъ, знаменитый защитникъ этого города, и войска — всего 66 тысячъ при 158 орудіяхъ — двинулись въ походъ въ августѣ 1632 года. Сначала цѣля русскихъ пошла очень удачно: въ теченіе ноября и декабря были сняты у поляковъ болѣе двадцати русскихъ городовъ и мѣстечекъ и затѣмъ была крѣпко осаждена Смоленскъ. Но ханъ Шейнъ дѣйствовалъ медленно и перипетично и потому опустилъ удобный случай овладѣть Смоленскомъ. Топили голодомъ и не имѣли достаточно боевыхъ запасовъ, жители его готовы были уже сдать городъ, но на помощь гарнизону явились поляки, а 25 августа 1633 года прибылъ имъ самъ набранный сеймомъ въ коронѣ Владиславъ съ большимъ (въ 23 тысячи) войскомъ; расположившись станомъ подъ Смоленскомъ, онъ покрѣпилъ его гарнизонъ. Въ это время крымскіе татары, подкупленные поляками, явились на южныя русскія области (Украина), и многіе ратные украинскіе помѣшани, узнавши о томъ, что татары разоряютъ ихъ селенія и грабятъ имѣнья, ушли изъ русскаго лагеря для защиты своихъ земель. Шейнъ оказался въ крайне стѣсненномъ положеніи; въ войскѣ среди немцевъ иностранцевъ начались раздоры; иностранные полковники перѣдко отказывались повиноватся главному воеводѣ Шейну. Вслѣдствіе этого послѣдній долженъ былъ снять осаду Смоленска и заключилъ съ поляк. Но тутъ онъ со всехъ сторонъ окруженъ былъ поляками, которые притомъ успѣли захватитъ Дорогобужъ со складомъ провіанта. Въ войскѣ Шейна оказался недостатокъ въ съѣстныхъ припасахъ, и отъ этого въ послѣдствіе холода отсырѣлъ страшный болѣзнь, и была большая смертность. При такихъ обстоятельствеяхъ державшейся однакоже болѣе четырехъ мѣсяцевъ Шейнъ, пе

кія прибрежья Чернаго и Азовскаго морей, въ 1637 году захватили и изрубили въ своемъ кругу турецкаго посланника и при содѣйствіи запорожцевъ взяли приступомъ, сильную турецкую крѣпость Азовъ и засѣли въ ней, затѣмъ донцы извѣстили царя Михаила Феодоровича о своихъ подвигахъ, прося прислать имъ войско на помощь. Царь не могъ не радоваться взятію г. Азова, но былъ очень недоуленъ самовольной расправой, почему прислалъ донскимъ казакамъ строгую грамоту, въ которой указывалъ, что нигдѣ не принято убивать пословъ и даже во время войны и осуждалъ ихъ за самовольное взятіе Азова безъ царскаго повелѣнія. Завладѣть Азовомъ было бы весьма выгодно для московскаго правительства особенно для удержанія крымскихъ татаръ отъ частыхъ набѣговъ на украинскіе города; но это вовлекло бы государство въ войну съ Турціей, а къ этой войнѣ не было ни средствъ, ни возможности. Царь Михаилъ Феодоровичъ поэтому счелъ нужнымъ увѣдомить султана, что казаки самовольно убили посла и захватили городъ, что царь стоитъ за казаковъ и проситъ его не имѣть „нелюбья“ противъ Россіи. Въ Константинополѣ эти извѣстія вызвали великое негодованіе.

Въ 1641 году, турки, освободившись отъ войны съ персами, послали на южно-русскіе предѣлы крымцевъ и погайцевъ, а сами съ двухсотъ-тысячнымъ войскомъ, на корабляхъ и съ сильной артиллеріей осадили Азовъ. Пятнадцатитысячная горсть донскихъ казаковъ съ нѣсколькими сотнями своихъ жезъ и тысячею запорожцевъ тогда проявили удивительное геройство: они мужественно отбили 24 турецкихъ приступа, истребили 20 тысячъ турокъ и чрезъ 4 мѣсяца заставили турокъ снять осаду и съ потерей почти половины войска возвратиться воснояси. Донцы затѣмъ немедленно прислали пословъ въ Москву брать челомъ царю Михаилу, чтобы приналъ Азовъ подъ свою высокую державу назначилемъ воеводы съ ратью. Царь прислалъ казакамъ похвальную грамоту съ жалованіемъ въ 5 тысячъ рублей и говорилъ имъ: „мы васъ за вашу службу, ратные, промышле и крѣпкостоятельство милостиво похваляемъ“. Но, воздавши казакамъ должное за ихъ геройство, царь для обсужденія важнаго дѣла о принятіи Азова подъ свою державу созвалъ въ январѣ 1642 года выборныхъ людей (до 200 человекъ) на паличій земскій соборъ. На рѣшеніе собора или Думы были поставлены вопросы: Государю царю за Азовъ съ турецкимъ султанемъ и крымскимъ ханомъ разрывать ли и Азовъ у казаковъ принять ли? Если принять, то войны по жлопаты:

и ратные люди надобны будутъ многие; на жалованья запасы и деньги надобны много и не на одинъ годъ. И такъ великія деньги и много запасовъ одѣ братья? Выборные въ отдельныхъ письменныхъ отвѣтахъ по этимъ вопросамъ представляли окончательное рѣшеніе всего этого дѣла на волю государя и всѣ сословія изъявляли готовность по мѣрѣ своихъ средствъ служить и на военныя издержки жертвовать всѣмъ, даже жизнью. Но въ то время, какъ большинство земскаго собора, въ особенности служилое сословіе, склонялось къ пользе пріятія Азова подъ московскую державу, многие изъ дворянъ сѣверныхъ и южныхъ городовъ, также торговые люди указывали на разныя беспорядки и злоупотребленія, отъ которыхъ они страдаютъ и бѣдуютъ. Сотеніе, старосты и всѣ тяглые люди жаловались на обнищанье отъ великихъ пожаровъ и разоренье отъ тяжкихъ податей и повинностей. Отвѣты выборныхъ людей ясно показали, что русское государство далеко еще не поправилось и находится не въ такомъ состояніи, чтобы могло выдержать трудную борьбу съ могущественной турецкой имперіей и еще сильною крымскою ордою. Поэтому царь Михаилъ Феодоровичъ, на волю котораго выборные представили въ существѣ дѣла окончательное рѣшеніе вопроса, отдалъ въ концѣ апрѣля 1642 года приказъ казанамъ немедленно оставить Азовъ и отойти къ своимъ курцамъ, при чемъ казанамъ обѣщано государево жалованье. Они повиновались царскому приказу, но предъ выходомъ изъ Азова такъ сильно разорили его, что туркамъ осталось только одѣ развалины.

Но если въ царствованіе Михаила Феодоровича внѣшнія войны съ поляками и шведами оказались не вполне удачными, то внутренняя дѣятельность его въ самомъ государствѣ была несомнѣнно самая многосторонняя и сопровождалась добрыми послѣдствіями въ отношеніи унорядоченія и вообще умиротворенія въ государствѣ. Михаилъ Феодоровичъ вступилъ на престолъ шестнадцатилѣтнимъ отрокомъ, былъ умный, мягкаго характера и легко доступенъ стороннимъ вліяніямъ. Ближайшее и сильное вліяніе на него сначала оказывала энергичная мать вѣковна Марѣя Ивановна, въ воли которой царь Михаилъ, вѣроятно, и теперь не выходилъ и дѣйствовалъ по ея совѣтамъ. Старшая Марѣя, какъ царственная монахиня, занималась болѣе всего, конечно, благочестивыми дѣлами, но она направляла дворцовую жизнь и имѣла также большое вліяніе на государственную жизнь того времени, причѣмъ возвышала и ставила своихъ родственниковъ у государственныхъ дѣлъ. Но главную помощь молодому царю

Михаилу оказывали земские соборы, на которых и рѣшались все важнейшія дѣла, администраціей представляемы въ различныя. Целью не обратить вниманіе на то, что по припадѣ въ Москву юный царь Михаилъ Феодоровичъ не отпустилъ выборныхъ земскихъ людей и они оставались въ Москвѣ до 1615 года, когда замѣнены были другими, и такъ дѣло шло до 1622 года, когда составъ земскаго собора сдѣлался другимъ; одни выборные уѣзжали изъ Москвы къ своимъ дѣламъ и хозяйствамъ и замѣнялись другими. Такъ въ теченіе почти десяти лѣтъ въ Москвѣ существовалъ постоянный земскій соборъ, и такая мудрая политика была подсказана правительству самой жизнью: смута еще не прекратилась совершенно и безпорядки продолжались при общемъ въ Россіи разореніи, при казачьихъ гиребежахъ и бессилии Москвы противъ нихъ снова, на взглядъ современника, могли одолѣть и поляки и татары. Противъ такихъ-то внутреннихъ враговъ сторона государственнаго порядка я сплотилась, выражая свое единодушіе земскимъ соборомъ при своемъ иномъ тогда царѣ. Власть и земля тогда были въ епохѣ для того, чтобы бороться противъ общаго врага за существованіе съ проявленіями смуты и обезпечить въ государствѣ миръ, и молодой царь понималъ всю важность действовать зводно съ избравшими его на тронъ и охотно опирался на земскій соборъ, какъ на средство лучшаго самоуправленія государствомъ, причемъ чрезъ выборныхъ отъ сослодій удобно было узнавать истинныя нужды народа.

Въ отношеніи внутренней устроики у Московскаго правительства тогда было двѣ задачи: во-первыхъ, собрать въ казну какъ можно больше средствъ и, во-вторыхъ, устроить служилыхъ людей или хорошо организовать войско. Для первой изъ этихъ задачъ земскій соборъ назначалъ два раза — въ 1615 и 1616 годахъ, сбора пятая часть, т. е. 20% „со двора“, съ годового дохода плательщика и особенно — въ 1616 году — по 200 рублей съ каждой сохи или съ мѣры пахотной земли. Сверхъ того, своимъ чередомъ платились обычныя подати, которыя собирались съ обычною тогда жестокостію и, конечно, очель большимъ бременемъ ложились на народъ. Для второй же цѣли правительство гасило не разъ въ разныхъ мѣстности болоръ „разбирать“ служилыхъ людей, принимать въ службу дѣтей дворянъ, годныхъ къ пей, и надѣлать ихъ помѣстной землей. И для первой и для второй цѣли необходимо было знать положеніе частной земельной собственности въ государствѣ, и вотъ посылались „писцы“ и „дозорщики“ для описи и податной оцѣнки земли. Но все

назначенія правительства въ этомъ отношеніи, исполнялись небрежно, со многими злоупотребленіями со стороны администраціи и населенія; пислы и дозорщики къ однимъ относились снисходительно, другихъ же притѣсняли, брали взятки; и само население, съ цѣлью избавиться отъ податей, часто обманывало писцовъ, скрывало свое имущество отъ нихъ и этихъ достигало льготной для себя хотя и неправильной оцѣнки.

извѣст. о. о. о. о. (Окопскій Бюлетъ) № 20, 1912 г.

Рядъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній на литургіяхъ дней воскресныхъ съ 25 ноября 1912 г. и до 3 февраля 1913 г.

Рядъ апостольскихъ и евангельскихъ литургійныхъ чтеній въ дни воскресные, или недѣли по Пятидесятницѣ, данный въ указателяхъ этихъ чтеній, приложенныхъ къ богослужебнымъ „Апостолу“ и „Евангелію“, почти ежегодно подвергается некоторымъ измѣненіямъ, въ зависимости отъ времени празднованія Пасхи и Пятидесятницы въ данномъ году и въ слѣдующемъ за нимъ. Въ настоящемъ 1912—1913 пасхальномъ году эти измѣненія должны быть особенно значительны и начнутся съ 25 ноября сего 1912 года, а окончатся только предъ началомъ Троицы въ слѣдующемъ году, т. е. предъ 3 февраля 1913 года. Чтобы неопытные апостольскихъ и евангельскихъ чтеній на литургіи въ это время не нарушить уставнаго ихъ порядка, не допустить не дозволяемаго усталою повторенія рядовыхъ чтеній отъ разныхъ недѣль, а еще болѣе, чтобы церковнымъ проповѣдникамъ, нередко въ рядовыхъ чтеніяхъ заимствующимъ темы для своихъ поученій, не стать въ противорѣчіе съ церковными чтецами или дѣканами, необходимо напередъ и точно опредѣлить этотъ порядокъ.

Различными статьями Церковнаго Устава опредѣляется такой порядокъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній на литургіяхъ дней воскресныхъ съ 25 ноября 1912 года и до 3 февраля 1913 года:

1) 25 ноября 1912 г. читать въ 28-я недѣля по Пятидесятницѣ, и апостольское чтеніе на литургіи должно быть этой недѣли — зачалъ 208, но евангельское чтеніе 28 недѣли, о званіяхъ на вечерю, должно быть перенесено на недѣлю Пасхецъ, которая въ настоящемъ году падеть на 16 декабря, — недѣлю по Пятидесятницѣ 31-ю, евангельское же чтеніе 31 недѣли, Лук. зачалъ 23, должно читаться въ 28 недѣлю.

2) 2 декабря 1912 г. — неделя 29 по Пятидесятнице, — по апостольское чтение 29 недели, усвоемое неделей Пророцъ, должно быть перенесено на эту последнюю, т. е. на 31-ю неделю по Пятидесятницѣ, апостольское же чтение этой последней — начало 280-е должно читаться въ настоящую неделю; евангеліе недели 29-й — Луки начало 85-е.

3) 9 декабря 1912 года — неделя 30-я по Пятидесятницѣ, апостольское начало 258-е, евангеліе начало Луки 91-е.

4) 16 декабря 1912 года — неделя Пророцъ, по Пятидесятницѣ 31-я; апостольское чтение недели 29-й начало 257-е, евангеліе чтение недели 28-й Луки начало 76-е.

5) 23 декабря 1912 года — неделя предъ Рождествомъ Христовымъ, по Пятидесятницѣ 32-я — чтения праздничныя; апостольское начало 328-е, евангеліе начало Матв. 1-е. Рядовыхъ чтеній не полагается.

6) 30 декабря 1912 года — неделя по Рождествѣ Христовомъ, по Пятидесятницѣ 33-я, начала праздничныя; апостольское 200-е, евангеліе Матв. 4-е. Рядовыхъ чтеній не полагается.

7) 6 января 1913 года — праздникъ Богоявленія Господня, по Пятидесятницѣ неделя 34-я; начала праздничныя; апостольское начало 302-е, евангеліе начало Матв. 6-е. Рядовыхъ чтеній не полагается.

8) 13 января 1913 года — неделя по Просвѣщеніи, по Пятидесятницѣ 35-я; начала только праздничныя; апостольское начало 224-е, евангеліе Матв. начало 8-е. Рядовыхъ чтеній не должно быть.

9) 20 января 1913 года — неделя по Пятидесятницѣ 36-я — чтения 17-й недели; апостольское начало 182-е, евангеліе начало Матв. 62-е.

10) 27 января 1913 года — неделя по Пятидесятницѣ 37-я, чтения недели 32-й; апостольское начало 285-е, евангеліе Луки 91-е.

3 февраля 1913 года начало Троицы и особаго порядка апостольскихъ и евангеліекихъ чтеній — для дней приготовительныхъ къ посту и для дней поста, порядна, изложеннаго въ соответствующихъ указателяхъ богослужебныхъ книгъ — „Апостола“ и „Евангелія“.

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Святѣйшій день въ исторіи Воскресенской церкви с. Бобушкина, Макарьевскаго уѣзда.

Когда пугачь, плывущій внизъ по Волгѣ, мимоювь г. Юрьевцы-Новоульскій, направляется въ извѣстному посаду Пучежу, почти на половинѣ пути между ними, на лѣвомъ берегу, онъ встрѣчаетъ два храма, стоящихъ на самомъ берегу рѣчкой на крутой и обрывистой горѣ, Однѣмъ изъ нихъ каменнѣй, въ честь Обновленія Храма Воскресенія Христова въ Иерусалимѣ съ придѣлами: св. Николки и св. вмч. Параскевы-Пятницы, а второй — деревянный съ престоломъ Благословенія Присв. Коспиротана и св. Іоанна Прокрети. То—храмы с. Бобушкина, пресвященноблагочиннаго въ народѣ подъ именемъ *Сотомарка* *).

Устройство здѣсь перваго храма стѣдуетъ отнести къ концу XVII или началу XVIII вѣка. Въ 1745 г., усердіемъ прихожанъ и благодари сердечному участію мѣстнаго помѣщика, графа Шереметьева, село украсилось каменнымъ Воскресенскимъ храмомъ. Съ устройствомъ каменнаго храма и деревянный не былъ упраздненъ, продолжалъ существовать въ одной оградѣ и весьма близко съ нимъ сообщиствѣ, какъ лѣвой палатки бывшихъ дней этого села. Документально извѣстно, что въ 1848 г. древній деревянный храмъ былъ капитально перестроенъ, въ подведеніемъ подъ него каменнаго фундамента; въ 1853 г. онъ сгорѣлъ, но былъ выстроенъ вновь и существуетъ до настоящаго времени въ качествѣ теплицы.

Возможное время совершало разрушительную падъ пять работу, и храмъ сталъ быстро приходить въ нехотъ и упадокъ. Воскресенскій же храмъ, будучи холодный, не могъ быть открываемъ для священнослуженій въ зимнее время, что создавало громадные неудобства. Отсутствіе необходимыхъ средствъ не давало возможности помочь горю. Такъ продолжалось дѣло до нынѣшняго священника с. Бобушкина, о. Петра Махровскаго. Обратилъ серьезное вниманіе на положеніе дѣла, въ особенности на то, что приходомъ въ зимнее время нехотно посѣдали церковныя богослуженія, отъважалъ тишетомъ деревяннаго храма и его неудобствами для спокойной и безмятежной молитвы, и призвалъ Бога на помощь, о. Петръ рѣшилъ расширить притворъ замаслабо холоднаго храма, распространявъ его каменномъ кладкомъ въ обѣ стороны — въ

* Названіе *Сотомарка* получило отъ множества *Сотомарок*, водившихся въ дѣтскихъ обитрияхъ здѣсь, отъ которыхъ теперь не осталось и слѣда и только одно жавое преданіе говоритъ о нихъ.

длину и ширину — и устроить здесь над приделом святыни Благовещены Пресв. Богородицы и св. Иоанна Предтечи, отдалъ имъ земли. Пять лѣтъ тому назадъ, когда въ своемъ распоряженіи сержанту въ 4000 руб., съ благословенія Преосвященнѣйшаго Гихоя, онъ приступилъ къ осуществленію этой своей мечты. Съ изобрѣтательскою изобрѣтательскою, практическими и инженерно-техническими навыками, добывая на ихъ казенн. сборамъ на этотъ предметъ изъ своего прихода, онъ благополучно довелъ это дѣло до желаннаго конца. Все эти пять лѣтъ шла непрерывная работа. Производили каменные кладки стѣнъ, поставили кирпичныя печи въ мраморныхъ плитахъ весьма изящнаго рисунка, изготовило большое количество, сообразно послѣднимъ техническимъ требованіямъ, соорудило прекрасный архитектурный иконостасъ изъ ценнаго дерева съ отличной резьбой. Иыскавъ для этого орденства и употребивъ на него весьма значительную сумму, достигающую до 30.000 руб., почтенный строитель въскл. утѣшилъ жить свое дѣло законченнымъ. Въ сентябрѣ получено было Священнѣйшимъ благословеніемъ Преосвященнѣйшаго Гихоя на объявленіе Благовѣщенскаго придела, которое предъсказанно совершить какому хризядителю, какъ благочепному въ округѣ Макаръевскаго уѣзда.

Июль привелъ этому событію наибольшее церковное благодушіе и торжественность. о. Пётръ обратился къ своему школьному товарищу настоятелю Троицкѣй Красносерской Цустцы, о. архидиакону Сергію и священнику сел. Семёновскаго о. Андрею Виноградову, Игнатию — Александру Георгиевскому, Мисропосова — Сергію Воскресенскому, съ приглашеніемъ принять активное участіе въ этомъ церковномъ гондествѣ, назначивъ ихъ 22 октября. Приглашенные отвѣтили полнымъ согласіемъ и прибыли въ эту дѣль наканунѣ — 21 октября.

На 5 ч. вечера этого дня ридился благодушн. добровольцами большаго количества Воскресенскаго храма, и новый храмъ быстро переоборудованъ народомъ. Придъ готово освещеніемъ пришло время для отела съ принадлежностями освещенія, съ лампадами и облачениями восточнаго и западнаго, Простъ дивными пригатаи пригѣла, посрелъ храмъ, пригъ стиломъ съ воздеваніемъ на земь св. крестомъ и сваніемъ, кѣтими — вторымъ священникомъ, о. Валѣмъ Гильевымъ и дикономъ Гавриломъ Промитовымъ совершено было священное бѣженіе Казанской иконой Богоматери, закончившееся въ 7 ч. вечера.

Слѣд. же торжество 22 октября началось служеніемъ въ 5 ч. утра бесподобнаго бѣженія Обновленію храма в Благовѣщеную Пресв. Богородицы, совершеннымъ настоятелемъ храма, о. П. Махровскимъ. На литію и вслѣдствіе выходили все высшесомношавшіе священнослужители, полъ

принимательствъ о. архимандрита Сергія, епископомъ бывшаго Богомолецкаго до только все священное братіе, во долгое время спуста и поелъ него, пока не былъ събошетъ епис. С. Воскресенскій. Между тѣмъ житіемъ по окончаніи бѣдныя вышло, милое ослѣпленіе воды и вѣдѣтъ за нѣмъ самое священнодѣйствіе освященіа престола и жертвенника, при чѣмъ, перведствовалъ, о. П. Махровскій. Съ направлениемъ выданныхъ въпрали молатами на эту бѣднѣю и мнозина изъ нихъ по котла повязанный чещъ. Когда престолъ былъ облаченъ въ священныя одежды, богоколды, переполнявше алтарь, оставили его. Вѣдѣтъ за общеніемъ храма совершено было крестной ходъ вокругъ церкви съ св. вѣтвильствомъ, песнопіемъ о. П. Махровскій, на дѣлность, изъ главъ стѣ. Не только храмъ, во и вся церковина, иречи были переполнены моремъ народныхъ голель. Вообще народное усердіе въ этомъ случаѣ проявилось во всей своей силѣ, а плохое состояніе дорогъ и неудовлетворительность иречи оказались божественными отвѣтъ народъ отъ молитвеннаго участвіа въ торжествѣ. По возвращеніи крестнаго хода въ храмъ, онъ поновосвятителю престола о. архимандритомъ Сергіемъ и священниками: П. Махровскій, А. Виноградовскій, Е. Малавскій, С. Воскресенскій и А. Георгиевскій, иркъ, иколотъ Г. Пронцовъ, принесена была дѣрвля Божьрова; дѣрвля о мирѣ всего міра и за спасеніе земной души христіанской. Пѣль сразиваю сорганизованный хоръ мѣстнаго обрѣтеной, и должило отдать ему полную слышательность— пѣлъ, прекрасно. Во время причастна священникомъ Б. Вѣликимъ, пропнвено было приличествующее торжеству слово, а во осущеніи литургіа среди храма совершено было молебное гѣніе Господу Богу и Престолу Его Матери, закончавшееся обычнымъ уголодѣтвемъ. Все церковное торжество окончилось почти къ 1 часу по-полуни, не утомивъ, не сморди на свои отирательную продолжительность, участвовавшихъ въ немъ, а напротивъ — способствовало высочайшему религиозному падѣнью ихъ духа.

Сообщилъ Давидъ Воскресенскій.

Церковное торжество.

Во двѣдцати верстахъ отъ города Пирѣкыни, Кологр. уѣзда, находится Волоковскій дѣрвній прѣвъ Вѣлюжскаго уездскаго Императрицы Маріа. Прѣвъ названъ двѣдцать гѣтъ тому назадъ. Почти одновременно съ прѣгомъ было положено основаніе каменнаго храма во имя свят. Іоанна Златоустаго. Храмъ строили очень дешево и оглыко, когда во главѣ попечительства прѣва всталъ земскій лачалъ-

пяти в участка, Кологр. уезда, барона Эрты, человекъ энергичный и приличный Св. Церкви, получившая возможность построить этотъ храмъ. 16 сентября текущего года, съ благословенія Провидиѣннѣйшаго Тягона, и было совершено освященіе прічтскаго храма и стѣннымъ благоч. о. Павломъ Краснухминымъ, въ сослуженіи шести священниковъ. Такое исключительное торжество привлекло много народа, такъ что небольшой прічтскій храмъ не могъ вмѣстѣ вѣстъ богомольцевъ. За литургіей и предъ молебномъ были скамьи рѣчи: священникомъ Сергіемъ Розовымъ—о важности переживаемого событія и необходимости церковности въ дѣлѣ воспитанія и священникомъ Александромъ Калининскимъ о необходимости возобновля храмовъ Восточа, какъ взрослые, такъ и дѣтямъ. Но окончаніи молебна, при колокольномъ явленіи, въ предвѣсннѣ иконы Воскресенія Христова, всѣ свѣщеннослушатели и часть богоч, молодежь отпрянулись въ аданіи прічта, гдѣ, послѣ иконъ трошара св. Іоанну Златоустому, о благочинныиъ была связана прочувствованная рѣчь. Упомянувъ о томъ, какъ спасителенъ бываетъ для путника путешія оазисъ, гдѣ онъ найдетъ себѣ пищу и воду, о благочинной связани, что такъ-же спасителенъ для христіанина и храмъ, гдѣ онъ находитъ себѣ воду живую и хлѣбъ жизни. Изъ заклинаній, преподанъ дѣтямъ заповѣданіе—любить храмъ и молиться за гдѣхъ, кто в нѣхъ-заботится, о близочинный разказъ дѣтямъ иронскіи образки и книжка религиознаго содержанія. Нельзя забыть того подлска вѣрца, который чувствовался во время торжественнаго освященія. Бывали минуты, когда забывался все земное и душа стремилась къ Богу и какъ бы замирала въ этотъ порывѣ. То же самое переживало большинство богомольцевъ въ эти священныи минуты. Многие плакали отъ умиленія, почти всѣ бросали свои платки и полотенца, чтобы хоть край ихъ коснулся престола. При видѣ такого настроенія хотѣлось сказать гдѣхъ устроителямъ жизни, которые утверждаютъ, что вѣрующіи христіанѣ нѣтъ, что религія отжила свое время, такъ видѣ современная жизнь будто бы уже не можетъ укладываться въ рамки Закона Христова,—хотѣлось сказать имъ, что это не правда, что есть и нынѣ глубоко-вѣрующіи люди, готовые идти за Христомъ и быть вѣрными ему «дале до крове»; но такихъ людей надо искать не тамъ, гдѣ хвалятся знаменомъ мудрости, гдѣ, чтобы опровергнуть то, что составляетъ действительную часть челоуѣка—вѣру, свѣдѣлись на современнаи цивилизаціи и философіи; нѣтъ, ихъ надо искать въ ветровутыхъ ложной цивилизаціей уголкахъ Св. Руси. Здѣсь найдется немало людей, которые и въ храмѣ, и дома на молитвѣ такъ же проявляютъ слезы, какъ лился онѣ въ тупыхъ, подземельяхъ первыхъ вѣковъ христіанства,—такъ-же вы-

материю слушают слово Божие и, вришъ житейскихъ заботъ, ухл-
зняютъ часть своего времени плачущими, бѣдными и убогими. И нынѣ
есть люди, которые ревнуютъ о славѣ имени Божия и несутъ свои лепты
на постройку храмовъ Божіихъ. А казней новый храмъ есть новая
побѣда надъ древними змѣями, который въ насъ или особенно жалитъ
человѣка въ пятю.

Слава же всемъ создателямъ и благотворителямъ этого дѣйсваго
храма, — веимъ, что дастъ людямъ возможность чаще посѣщать храмъ
Божій. Будутъ теперь люди ходить въ храмъ Божій, съ младенчества
„приблизивши“ дому Божію, будутъ съ младенчества развивать въ се-
бѣ вкусъ къ Божественному, духовному, небесному. А если прѣвзакнутъ
люди находить себѣ въ комъ-то возмездіе оградъ и утѣшеніе, то вѣ
посѣвующей жизни своей, въ эти печали, бѣды, который не проходятъ
жизнь человѣческая, въ храмѣ же очернятъ себя слезы для спасенія
своего креста. Не пойдете такой христіанинъ на соборъ нечестивыхъ,
окушавшихъ святую Церковь и ея пастырей всевозможными турками
и порканими, но въ этихъ, что встала только въ Церковь, это
только вѣсь живая вода, дѣйствительно утоляющая его духовную жа-
жду. Пить, безропотно имея свой крестъ, онъ будетъ жить и рабо-
тать во славу Создателя и въ пользу Его Св. Церкви.

Сообщилъ священникъ Сергій Рязань.

Религіозно-нравственныя чтенія Θεодоровско- Сергіевскаго Братства.

22 января октября возобновилась, послѣ дѣтлаго перерыва,
публичная религіозно-нравственная чтенія, устраиваемая отъ Ко-
стромскаго Приказавшаго Θεодоровско-Сергіевскаго Братства въ залѣ Ко-
стромской Городской Думы кружкомъ членовъ Братства — преподавателей
и вѣщихъ духовно-учебныхъ заведеній и о.о. законоучителей среднѣхъ
учебныхъ заведеній. (Извѣстнаго числа прѣдлагаютъ чтенія преподаватель
духовной семинаріи Ив. В. Казимовъ — на тему: „Первый Царь изъ Дома
Романовыхъ, дѣятельность его на пользу государства и Церкви“; 28
октября — преподаватель семинаріи Ив. М. Студятскій — на тему: „Годъ
важнѣшаго испытанія и мировой славы нашей родины (1812)“; 4 ноября —
покомплитъ инспектора семинаріи С. Іов. Сажоновъ — на тему: „Заповѣдь
Не убій и война“. На посѣднемъ чтеніи хоръ воспитанниковъ семи-
наріи исполнилъ нѣсколько церковныхъ пѣснопѣній.

Въ обществѣ собиранія участниковъ чтеній, бывшаго 18 октября

подъ предѣлительствомъ о. ректора семинаріи, назначены теми же также на слѣдующіе дни до Рождественскихъ ораціонныхъ: 11, 18, 21 и 25 ноября и 2, 6 и 9 декабря.

По епархіямъ.

◆ На послѣднемъ Волыскомъ епархіальномъ съѣздѣ особенно много важной было поднято вопросовъ о п. приходскихъ школахъ, представляющему широчайшій интересъ для всѣхъ епархій.

Вопросъ о школахъ возбужденъ докладной запиской Митрополитскому патрiархату на имя епархіальнаго просвѣщеннаго, единнаго на обсужденіе съѣзда. Для утвержденія первоначально приходскихъ школъ въ епархіи духовенства, обеспеченія ихъ матеріально были устроены какъ пѣніи нагнудствованія, такъ и прочія средства. 1) рассмотреть предложеніе о. Епархіальнаго Патрiархата объ изысканіи средствъ къ содержанію школъ епархій, а именно: а) 1/2% отъ въ приходствѣ 1% отчисленіе изъ валовыхъ доходовъ церковей и монастырей епархій; б) 2% отъ валовыхъ доходовъ епархіи; в) устанавленіе особаго сборовъ съ монастырей и церквей, при комъ нѣтъ церковныхъ школъ, въ размѣрѣ 10 рублей; г) отчисленіе церковныхъ земель 5-гоначиннымъ сборомъ съ десятинъ; 2) изысканіе иныхъ источниковъ на епархіальный епархіальный школьный фондъ; 3) рекомендовать духовенству открытіе школьных попечительствъ и братствъ изъ реклитасей церковно-школьной просвѣщенія; 4) издать при Епархіальныхъ Відомостяхъ особый листокъ по школьному дѣлу съ официальной и неофициальной частями; 5) поддерживать столь живое обсужденіе волыному строн дѣтей церковныхъ школъ; 6) обсудить положеніе церковной школы средъ митрополитскихъ и такъ быстро разгнать болкостивно, ложныхъ учащихся.

Объявъ ассоциацию. По 1 и 2 пунктамъ призыванію ННОСЧАЙ-ННОЮ волею къ великому дѣлу просвѣщенія народа въ духѣ православія вѣры и русской народности. Волыское духовенство много—много потрудилось въ церковно-школьномъ дѣлѣ. Сознана важность обученія подрастающему дворянскому поколѣнію, духовенство не пруда свои силы, энергію, даже личныя матеріальныя средства, устремлено въ видѣ заботы отъ него, вѣры въ сознаніе и приходской школы. Благотвори трудомъ духовенства на Волыни возникли до 1500 приходскихъ школъ. Какими бы ни были эти школы и въ какомъ бы положеніи они не находились, все же они призывали къ своему бытію незначительному труду духовенства. Навѣщать дѣтскихъ школы въ воландіи и приходскихъ школъ оно не предпринимало и угнѣшило себя отъ надеждой, что будущее крестьянское поколѣніе, русское общество и государственная власть окнѣять послышае труду духовенства и придуть на помощь своимъ матеріальными и моральными средствами. Между вѣмъ ни отъ общества, ни отъ власти оно не встрѣтило должнаго сочувствія: выше нигилистическое общество обидно п. приходскимъ школамъ и доверенно неслужебномъ трудомъ, в государственная власть, если и давала незначительныя пособія, изъ Госуд. изысканствъ, но изъ этихъ пособій на устройство и поддержаніе школъ доставалось одна лишь кроха. Вся надежда самаго духовенства была въ Госуд. Думу, которая должна была сознать

здать, что видно изъ отчета о епархіальнаго публіцателѣ, полагаютъ, что вѣрятъ ли церкви и духовенство въ состояніи измѣнить средству на строительный фондъ. Считаю такихъ неблагоустроенныхъ школъ въ Волынской епархіи 1400 и на постройку каждой изъ нихъ самое меньшее 2000 р. (на министерскія назначенія по 8000 р.), въ общемъ составитъ сотынная сумма 2.800.000 р., но иная еще въ виду ремонта благоустроенныхъ школъ, которые потребуютъ не менѣе 200.000 р., то весь строительный школьный фондъ выразится въ довольно крупной суммѣ 2.900.000 р. Вѣдалажъ, что, при балансовыхъ условіяхъ для д.-приходскихъ школъ, будущая Государственная Дума изъяснить доли бы половину этой суммы, все же на епархію остается вторая половина въ суммѣ 1.400.000 р. Мыслимо ли возлагать это непосильное бремя на плечи церкви и духовенства, а такъ уже владельцевъ водъ этихъ брѣвенъ? Поэтому епархіальныя съѣзды настоящихъ сессій выдвинули положительно ислрепительныя предложенія Житомирскаго у. епархіальныя объ измѣненіи назначеній на школьно-строительный фондъ, за отсутствіемъ средствъ у церкви и причтовъ епархіи. При томъ епархіальному съѣзду неизвестно, какая сумма образовалась отъ 70 коп. сбора на школьный фондъ, выдвигается ли она согласно съ спеціальному назначенію и измѣтельно по будущій годъ, чтобы Волынской епархіальной училищной совѣтъ представили епарх. съѣзду отчетъ въ расходившія суммѣ, поступившихъ отъ епархіи на д.-прих. школы.

По п. 8. Относительно открытія школьныхъ попечительствъ и братствъ изъ ревнителей церковно-школьнаго просвѣщенія, епарх. съѣзды изъ опыта убѣдились, что церковно-приходскія попечительства и братства мало достигаютъ своей цѣли и болѣе существуютъ на бумагѣ, чѣмъ на дѣлѣ, а на успѣхъ школьныхъ попечительствъ и братствъ еще менѣе можно возлагать надежды.

По п. 4 По поводу изданія при Епарх. Відомостяхъ школьнаго закона возрѣзались съѣздомъ сессіи 1900 г. было постановлено удѣлѣть изъ 2 рублеваго сбора отъ деревни на содержаніе канцелярій отдѣленій по 50 коп. и на счетъ этой суммы выдавать школьный штемпль, каковое постановленіе настоящій епархіальный съѣздъ проситъ Волынской епарх. учил. совѣтъ привести въ исполненіе.

По п. 3 Считаю обученіе дѣтей д.-приходскихъ школъ военному строю желательнымъ, епарх. съѣзды проситъ Волынской епарх. учил. совѣтъ обратиться къ г. губернатору съ просьбой предложить мировымъ посредникамъ пособіиствовать чрезъ волостныя правленія на крестьянскія общества, объ казенныя средства на вознагражденія инструкторамъ и на объявленіе школъ необходимому приваиваюшима обученія военному строю и гимнастикѣ, а о. в. заведенныхъ школами проситъ обязателенъ допущаюшима на мѣстахъ дѣлѣ изъ запасныхъ полныхъ чиновъ.

По п. 6. Положеніе д.-приходскихъ школъ, въ большинствѣ случаевъ со буднички средствами, малыми и недостаточными оборудованными помещеніями, средствъ уснривенныхъ министерскихъ и земскихъ школъ, извѣданы безотрадно-начальнымъ и, для подпѣтія престоія д. школьного дѣла въ снзвѣхъ мѣстнаго населенія, необходимы средства, которые на мѣстахъ не могутъ быть измыкаемы. Что же касаетъ къ вліянію законодательствъ въ религиозно-нравственномъ воспитаніи въ этомъ отношеніи министерскихъ и земскихъ школъ, то желательно, чтобы въ этихъ школахъ законодательствъ были предоставлены Министерствомъ Нар. Просв. такія же права, какъ и въ д.-приходскихъ, учащеся и особенно учаща стѣхъ

школы по уклонились въ воскресные и праздничные дни отъ посѣщенія храмовъ Божіихъ и участвовали въ церковномъ богослуженіи читаніемъ и пѣніемъ; просить спар. учил. совѣтъ войти съ особымъ ходатайствомъ предъ губерн. учил. совѣтомъ нар. училищъ сълзать распоряженіе о безразличествіи по сторонѣ министерскихъ учителей предложеніи нѣкоихъ помѣщеній для устройства способными педагогами сълзать и веденія заочными учителями религиозно-нравственныхъ чтеній и бесѣдованій, въ виду послѣдовавшаго распоряженія г. директора нар. училищъ не допускать въ помѣщеніяхъ министерскихъ школъ никакихъ сборищъ, въ числѣ которыхъ, по логичному толкованію некоторыхъ учителей, означены сълзки и собранія для религиозно-нравственныхъ чтеній.

На журналѣ этомъ резолюція спарх. Пресвященнаго послѣдовала такая: „Хотя и не согласенъ со многими, приведенными сълздами доводами, но увеличивать обложенія церкви пока не вижу возможности, а также считая невозможнымъ извѣщать журналъ за не проектируемыя 600 рублей въ годъ. Авторамъ по школьнымъ вопросамъ всегда будетъ честь и мѣсто въ Почвевскомъ Листкѣ и въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Постановленіе о спархѣ и ходатайствахъ утверждается“.

— Въ Екатеринбургской епархіи въ послѣднее время замѣчается оживленіе въ религиозной жизни общества и главнѣе-среди интеллигентнаго общества. Выразилось это оживленіе въ принятіи священнаго сана двумя представителями мѣстныхъ иереевъ.

Недавно рукоположенъ въ санъ священника бывший ибегольско абѣ товарищемъ прокурора Екатеринбургскаго окружнаго суда, потомъ присяжнымъ повѣрщикомъ Н. В. Старожевъ. Среди словъ бывшаго сослуживца оиъ клялся на челоуки, богато одареннаго способностями и, между прочимъ, талантливаго оратора. Теперь оиъ опредѣленъ на должность Екатеринбургскаго у. мисіонера. Въ послѣднее время оиъ часто выступалъ проповѣдникомъ при архіерейскихъ служеніяхъ, и въ числѣ его слушателей и богомольцевъ порядко можно видѣть его бывшихъ товарищѣй, доселѣ рѣдко посѣщавшихъ церковныя богослуженія.

Третье нѣсколько дней, послѣ посвященія Старожева, была рукоположенъ въ священникій санъ также екатеринбургскій присяжный повѣрщикъ С. Н. Смирновъ. Въ Екатеринбургѣ и во всей губерніи знали С. Н. Смирнова, какъ честнаго заупятника, хорошаго оратора и снотнаго челоука. По среди адвокатскихъ занятій, оиъ находилъ время для изученія свид. писанія и чтенія святоотеческихъ сочиненій. За ибегольско лѣтъ оиъ, можно сказать, изучилъ всю библіотеку мѣстнаго кафедральнаго собора. Кларокъ собора была его любимымъ мѣстомъ въ храмѣ во время богослуженія. Здѣсь, обыкновенно въ будни дни, оиъ иблѣ работалъ съ псалтириванъ, читалъ часы, шестопсалміе и т. п. Эта любовь къ церковности соединилась въ немъ съ ибегольскою христіанскою истростію.

Дѣятельная дѣятельность новопосвященнаго іерея Смирнова однако не будетъ принадлежать Екатеринбургской епархіи. Въслѣствіе большаго зема, дуждающагося въ тѣломъ климатѣ, оиъ переселился въ Сухуку и самое посвященіе его состоялось здѣсь.

Разныя извѣстія и замѣтн.

— Балканская война. Болѣе иблѣтъ уже на Балканскомъ полуостровѣ идетъ ирвопродѣланная война. Черкесами, болгары, сербы и греки сра-

заиском против строгих и дѣльных добрыхъ свободъ для тѣхъ же своихъ братьевъ, которые еще остаются подл. властью мусульманъ. Возвращенная къ войнѣ идомовитѣ союзности, которые побѣдопосло приближаются къ Константинополю.

◆ Государственная роспись на 1913 годъ. Министромъ финансовъ внесъ въ разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій проектъ росписи доходовъ и расходовъ на 1913 г. По этому проекту, обыкновенные доходы включены въ сумму 3 миллиарда и 169 миллионовъ рублей. Доходы на 1913 мил. р. превышаютъ обыкновенные расходы. Расходы включены въ сумму 2 миллар. 377,7 мил. р. По вѣдомству Св. Синода расходы увеличены въ 44,2 мил. на 4,1 мил. болѣе сравнительно съ 1912 годомъ. Наибольшій расходъ по министерствамъ. Внутр. Дѣл., Военному и Морскому.

◆ Зимняя сессія Св. Синода. Въ составъ зимней сесіи Св. Синода, крокъ трехъ митрополитовъ и постоянныхъ членовъ: архіеп. Сергія Филладельскаго и еп. Павла, е. Вологодскаго, войдутъ: архіеп. Грузія архіеп. Павловскій (до ноября года), архіеп. Владыкоостровскийъ Евсеій, архіеп. Гродненскій Михаилъ, еп. Екатеринбургскій Агапитъ и епископъ Омскій Александръ (послѣ Ноя. года).

◆ Представители отъ духовенства въ Госуд. Совѣтѣ. Въ св. Синодѣ состоялось разсмотрѣніе присланныхъ изъ епархій выборовъ бюджетной въ представителяхъ отъ чернаго и бѣлаго духовенства въ Гос. совѣтѣ. Наибольшій число голосовъ (въ числѣ 46 изъ 53) получило бывший членъ Гос. Совѣта, архіепископъ варшавскій Николай и еп. Св. Синодъ вновь утвердилъ представителей отъ чернаго духовенства въ Гос. Совѣтѣ. Что касается представителей отъ бѣлаго духовенства, то первымъ кандидатомъ являющій ректора тверской семинаріи—о. протіерія Натаніа, а затѣмъ ректоровъ: владимирской семинаріи—о. Борисовскаго, олопецкой—о. Чудова и законоучителя полтавскаго кадетскаго корпуса о. Сергія Чувствительнаго.

◆ Обеспеченіе рабочихъ въ дух. учрежденіяхъ. Св. Синодъ затребовалъ отъ еп. печальствъ, свѣдѣнія и соображенія по поводу новаго закона 23 Іюля 1912 г. объ обеспеченіи рабочихъ на случай болѣзни, травмируемыхъ въ предпріятіяхъ духовнаго вѣдомства, каковы, напр. свѣчныя заводы, типографія, константиновскій заводъ, тѣлоупольный заводъ и др.

◆ Новый духовный журналъ. Св. Синодъ разрѣшилъ настоятелю берлинской посольской церкви протіерю о. А. Мальцеву издавать въ Берлинѣ духовный журналъ подъ названіемъ „Церковныя Пречи“. Журналъ будетъ выходить на русскомъ языкѣ, а нѣкоторыя статьи и на французскомъ языкѣ.

◆ О торговлѣ произведеніями печати въ казенно-винныхъ лавкахъ. По совѣтствомъ обсужденія этого предмета министры вн. дѣлъ и финансовъ предполагали, что распространеніе среди сельскаго населенія произведеній печати, которыя давали бы народу здоровую духовную пищу, представляется дѣломъ весьма желательнымъ. Но было принято во вниманіе, что вопросъ о допущеніи торговли какъ винныхъ лавокъ, каковы бы то ни было предметами, встрѣтилъ возраженія со стороны Гос. Думы. Поэтому, принявъ вопроеу весьма важное значеніе, министры вн. дѣлъ и финансовъ признали необходимымъ внести на разрѣшеніе совѣта министровъ, представлявъ при этомъ и выработанныя ими основанія, на которыхъ должна быть и брошюръ изъ казенныхъ винныхъ лавокъ могла бы быть употреблена.

◆ Засѣданіе миссіонерскаго общества. Въ Москвѣ 22 октября состоялось годовое засѣданіе миссіонерскаго общества. Изъ доклада, прочитаннаго въ свѣтской прот. Никольскій, члены общества получили подробнаго свѣдѣнія о численности 5,400 миссіонеровъ въ восточномъ мѣстѣ. Прот. Бокторовъ сообщилъ интересныя сообщенія о своихъ миссіонерскихъ нѣтъ хитомъ миссіонерскаго дѣла въ Индіи, Китаѣ и Сахалинѣ, иллюстрируя свой докладъ свѣтлыми картинками. Корсептъ учился въ Сахалинѣ, а члены китайской миссіи впрод. Антоній также сообщили полныя живыхъ картинъ сообщенія. Последніе три дѣла миссіонерской миссіи дѣла пахоты на пасторскихъ миссіяхъ. Установлено омикомъ ежегодное уменьшеніе въ 1903 г. количества миссіонеровъ и прихода средствъ. Предложено принять мѣры противъ этого нежелательнаго явленія.

◆ 22 октября въ Петербургѣ отпраздновать пятидесятилѣтній юбилей оберсудовыхъ книгъ. На благодарственномъ иереевѣ присутствовали, крокъ протодиакона Святѣ миссіонеровъ, три министра. Въ первый 20 лѣтъ со времени введенія въ жизнь устава 1862 г. дѣйствовало всего 91 книга, при 125 тыс. выданныхъ экземпляровъ было всего до 12 миллионныхъ. Нынѣ эта организация выросла до громадныхъ размѣровъ. Къ 1-му января 1912 г. дѣйствовало 7705 книгъ, въ томъ числѣ 7,972,000, а къ концу 1 января 202 миллионъ 700 тыс. руб.

◆ Распространеніе развращеннаго деревня. По предложенію министра внутр. дѣлъ, московскій губернаторъ обратился къ уезднымъ предводителямъ дворянства губерніи, предложивъ послѣднимъ обсудить въ волостныхъ мѣстностяхъ дѣятелей мѣры для борьбы съ деревенскимъ хулиганствомъ, въ виду его угрожающаго роста на сельскихъ мѣстностяхъ. Деревенское хулиганство привлекаетъ въ неумѣнныя къ духовенству и мѣстнымъ властямъ, въ пьянствѣ, развратѣ и другихъ поступкахъ.

◆ Занятіе о борьбѣ съ хулиганствомъ. На Краснодободскомъ (Пензен. губ.) у. земскомъ собраніи обсуждался, между прочимъ, вопросъ о борьбѣ съ развращеніемъ дворянства въ сельскихъ мѣстностяхъ и съ конкурирующимъ ему обрѣтомъ уголовными преступностями, при чемъ, главнымъ образомъ, выдвинута надежда на энергичное и сердечное содѣйствіе и иниціативу въ этомъ дѣлѣ приходскаго духовенства и на неслыханную заботу земства о насажденіи и развитіи въ сельскихъ школахъ, пародіяхъ библиотекъ и пародіяхъ чтеній.

◆ Т. о. Цинковскій составилъ „Православной земской миссіонерской“. Въ своемъ предисловіи на имя Св. Синода о развращеніи вѣдана его составитель объясняетъ, что при составленіи означеннаго труда имъ руководило главнымъ образомъ то, что огромная болѣньство молитвъ и перк. пѣснопѣній плохо понимается въ христіанскомъ обществѣ и потому требуютъ объясненія. Онъ утверждаетъ, что образованный классъ охлаждаетъ къ церковной повинѣ не на безвѣрію, въ чемъ его оглушно укоряютъ, а по непониманію ея. А за вышнимъ классомъ идетъ и народная масса.

◆ Въ Кіевѣ отпечатано 1500 экз. брошюры для бесплатнаго разсылки всѣмъ желающимъ, подъ заглавіемъ „Молитва Святаго Иосифа, Благороднаго и всей Россіи Чудотворца“. Адресъ: Кіевъ, Срѣтенская Ц., д. В. Д. Жованову.

◆ Конституція папы Пій X, опубликованная въ № 18 „Acta Apostolicae Sedis“, отменяетъ существовавшее запрещеніе для католиковъ причащаться по восточному обряду, а для католиковъ восточнаго обряда по латинскому. Пеліа католиками теперь разрешается по благочестивымъ по-

важно не есть слышии. Поелики самъ себѣ—онъ обрадовался съ радостно-
 стью къ хоровымъ, которые удостоились, что слыть его не обманыва-
 вать. И во время совершянія блаженнейшей литургии А. Т. уже отчетли-
 во слышалъ всѣ возгласы священника и съ тѣхъ поръ слышитъ
 совершенно нормально.

Отъ директора Новинской, Ярославской губ., учительской семи- нарии.

При вѣренной мнѣ учительской семинаріи съ пачала
 текущаго 1912 года открыто Общество вспомоществованій
 нуждающимся учащимся въ семинаріи. Открытіе О-ва вызвано
 крайней недостаточностью економическихъ коштанниковъ
 семинаріи, число которыхъ въ настоящее время простирается
 до 40 ч. Согласно §§ 6—8 Устава О-ва, члены О-ва раздѣ-
 ляются на почетныхъ, сдѣлавшихъ одновременный взносъ до
 60 р., действительныхъ съ ежегоднымъ взносомъ не мене
 2 р. и сораздателей съ ежегоднымъ взносомъ въ 1 р.

Объ этомъ самъ имѣю честь довести до свѣдѣнія священ-
 нослужителей Костромской епархіи изъ бывшихъ воспитанниковъ
 Новинской учительской семинаріи. Книжки Устава О-ва же-
 лающимъ высылаются бесплатно по полученіи адреса. Член-
 скіе взносы я пожертвоваша въ пользу О-ва д. б. направ-
 лены по адресу: почт. отд. Маслово (ст. М.-В.-Рыб. ж. д.),
 директору семинаріи Вен. Сем. Преображенскому.

Директоръ семинаріи *В. Преображенскій*.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

**Сереброниевъ Кузнецовъ пореѣхалъ на Дми-
 тріевскую улицу, д. № 19, кв. 1.**

Содержаніе неофициальной части: Слово на день воскресія на пре-
 столахъ Блаженнѣйшаго Государя Императора Николая Александровича,
 Синодальнаго Невропейскаго. Первый Царь изъ Дома Романовыхъ (1613—
 1645 г.). Рядъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній на литургіяхъ дней
 воскресныхъ съ 25 ноября 1912 г. и до 3 февраля 1913 г. Мѣсячныя
 извѣстія: Святый день въ исторіи Воскресенской церкви с. Габумяла,
 Мазаровскаго уѣзда. Церковное торжество. Религиозно-правительственныя
 чтенія Федоровско-Сорбесскаго Братства. По епархіальн. разнымъ извѣстіямъ.
 Отъ директора Новинской, Ярославской губ., учительской семинаріи.

Ректоръ Семинаріи *Прем. В. Чижовъ*,
 Редакторы: Прелаздатель Семинаріи *В. Сперовъ*,
 Довжовено и ииуровъ. Костромскыя Губернская Типографія.

О ПОДПИСКѢ НА НОВЫЙ 1913 ГОДЪ.

ИЗДАТЕЛЬСТВО В. М. СКВОРЦОВА

въ ноябѣ 1913 г. дастъ своимъ подписчикамъ, повлашивъ

== полностью 10 рублей ==

I.

Ежедневную политическую, общественную и церковную газету

VIII Г. ИЗДАНІЯ	„КОЛОКОЛЪ“	6 руб. ВЪ МѢС.
--------------------	-------------------	-------------------

Отдѣльная подокладная годовая цѣна 6 р., полугодіе 3 р., мѣсяцъ 50 коп.

„КОЛОКОЛЪ“ — изъ ежедневныхъ органовъ единственная газета, одновременно политическая и церковная, занимающая читателю два органа — свѣтскій и духовный.

Будущи православныя нравы національнымъ образомъ, „КОЛОКОЛЪ“ и стоитъ за разумный творческій прогрессъ, покоющійся на историческихъ первоосновахъ и на живыхъ русскихъ началахъ, слитая грядущій церковный соборъ и существующее представительство въ лицѣ Гос. Думы и Гос. Свѣта, — необходимыя факторы преуспѣванія на лучшемъ пути церковной и государственной нашего дорогого отечества.

„КОЛОКОЛЪ“ — своевременно, вѣрно и правдиво освѣщаетъ, въ духѣ православно-церковномъ и національно-патріотическомъ, всѣ выходящія событія текущей жизни, не упуская изъ виду ни одного влѣблѣннаго, какъ церковнаго, такъ и государственнаго вопроса.

Какъ единственная церковно-общественная газета, „КОЛОКОЛЪ“ ставитъ своей первой свѣдѣльной обязанностью стойко и емко обслуживать интересы православной Церкви и цѣлыя духовенства, съ живымъ и яснымъ сознаніемъ, насколько велика, важна и ответственна церковная и государственная миссія православнаго духовенства въ переживаемое тяжелое время, когда церковь столь обуревалась и борима со стороны многочисленныхъ явныхъ и тайныхъ враговъ православія.

Стараясь возрѣть и поддержать въ приходскомъ духовенствѣ вѣрное настроеніе и огонь священнаго пастырскаго вдохновенія, „КОЛОКОЛЪ“ стремится объединить и живыя разрозненныя, забытыя и разбросанныя во темныхъ закоулкахъ духовенство въ одну сплоченную въ словахъ дѣятельныхъ и стремительныхъ корпорацію съ тѣмъ, чтобы духовенство одоляло свое пессимное назначеніе въ

качества духовных и народных вождей не только церковной, но и государственной, свою могучую духовную и культурную силу, как и для охранительной, так и для созидательной творческой церковно-просветительной и государственной работы.

Подписка годовая на «КОЛОКОЛО» на 1 г. — 6 руб., полугодовая — 3 р., 3 м. — 2 р. 50 к., 4 м. — 2 р. 3 м., 1 р. 50 к., 2 м. — 1 р. 1 м. — 50 к.

II

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ВОГОСЛОВСКИЙ МИССИОНЕРСКИЙ ЖУРНАЛЪ

XVIII
ИЗДАНИЯ

„МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

6 руб.

Отдельная подписная годовая цѣна 6 р.,
полугодовая 3 руб.

ВЪ ГОДЪ.

„МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“ — общемиссионерскій положительно-апологетическій органъ, облуживающій иждивеніемъ и авторствомъ всей православною миссіею, — какъ ВНУТРЕННЕЙ (противокорольпалъзей и проглагосектанскей) такъ и ВНЕШНЕЙ (противопословной, еретикинианск, протестантск) и православной (нагометанство, аничество, буддизмъ и др.). Выходитъ ежемѣсячными выходями до 15—20 печатн. листовъ.

Всегда въ XVIII-мъ году своего миссионерскаго служенія Церква, „Миссионер. Обзоріе“ и въ новый 1913-г. такъ же твердо и непоколебимо — твердо будетъ держать знамя своего православія, убѣжденно и мужественно ведя литературно-миссионерскую борьбу съ врагами Церкви и всесторонне и особенно религіозно-нравственнаго, какъ расколами секты, такъ въ вѣрѣ и православіи.

Въ первомъ общепологовскомъ отдѣлѣ „Мисс. Обзорія“ помѣщаются научно обоснованныя апологетическія статьи по общему и частному, социализма и масонства.

Въ каждой книжкѣ ведется иностранное обзоріе живительности заграничныхъ, православно и вѣрѣ миссій и ихъ литературы, подотовъ о примѣрахъ дѣятелей заграничныхъ миссій.

Въ отдѣлѣ критико-библиографическомъ помѣщаются обстоятельныя критическія отзывы и указатели новыхъ выходящихъ, какъ отдельныхъ книгъ и брошюръ, такъ журнальныхъ произведеній по вопросамъ не только исключительно миссионерскимъ и апологетическимъ, но и общепологовскимъ и церковно-общественнымъ. Въ особомъ отдѣлѣ читается литературное наблюдение и критическое обзоріе новой русско-славянской литературы.

Въ „Мисс. Обзор.“ помѣщаются также иллюстраціи изъ православнаго миссионерскаго быта и изъ міра диссидентовъ.

V г. ИЗДАНИЯ	„ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“	3 руб. ВЪ ГОДЪ
Отдельная подписная годовая цѣна 3 руб., полугодовая 1 руб. 50 коп.		

Въ 1913 г. содержаніе „Голоса Истины“ незначительно пополнило проповѣдничествомъ и апологетикой. Слѣдуетъ „Гол. Ист.“ двухнедельными выпусками, въ формѣ выжмы.

Наше духовное матушеское время, разрастающіяся религиозныя лжеученія, совмѣщающія и терпящіяся въ отношеніи нравственнаго поведенія раскола, секты и ереси (особенно іезуитствующаго пятидесятника), съ ихъ широкой устной и литературной пропагандой не только среди народа, но и въ обществахъ представляютъ къ пастырскимъ повелѣтельнымъ запросамъ на живое церковнообщественное и миссіонерское слово проповѣди, которое-бы освѣщало Христовымъ свѣтомъ и церковнымъ разумомъ церковно-общественные и политическія сумерки нашего времени и протопетляло-бы и ограждало и вѣрными жидь Церкви отъ необязанной религіознаго сектантствующаго шатающаго ума, разоблачая неправду и лживость раскола-сектантскихъ инославныхъ, иносѣригскихъ, социалистическихъ и атеистическихъ лжеученій.

Желая придти въ этомъ дѣлѣ на помощь приходскому духовенству въ многолюдномъ и отбѣдственномъ дѣлѣ, редація „Мисс. Обзорія“ съ 1913 г. съключила „Голосъ Истины“ исключительно издавать проповѣдническимъ и апологетическимъ такъ что „Гол. Ист.“ составляетъ, по своему содержанію, пошлѣднюю часть „Мисс. Обзорія“, ибо живое слово проповѣди составляетъ насущный моментъ въ дѣлѣ пастырской миссіонерской

Изъ сдѣлать „Живое Слово“ пошлѣдуютъ популярныя краткія слова и поученія церковнообщественнаго содержанія — заключающія въ себѣ пастырскіе отклики на захватывающія современныя событія и явленія жизни церковной, государственной, общественной и народной, а также проповѣди миссіонерскаго характера имѣющія задачей — утвержденія вѣрныхъ и колеблющихся жидь цѣлостн въ догматахъ православія, охрану и огражденіе отъ соблазна лжеученій всевозможныхъ сектъ раскола инославныхъ, иносѣригскихъ

Въ отдѣлѣ „За вѣру и правду иносѣригскихъ“ — пошлѣдуютъ „проблемы вѣры о мудреныхъ вещахъ“ — въ видѣ апологетическихъ краткихъ бесѣдъ, статей, замѣтокъ по вопросамъ христіанской апологетики, а также объясненія устныхъ социализма и другихъ развращающихъ народное міровоззрѣніе безбожныхъ социалистическихъ и политическыхъ ученій.

Въ содержаніе „Гол. Ист.“ входятъ примѣванія, какъ оригиналь-
ныя, такъ избранныя и извлеченыя изъ проповѣдательской ли-
тературы.

Подписная годовая цѣна 3 руб., за полгода 1 р. 50 к.
Подписчикамъ „Никола“ и „Гол. Истин“ вѣстѣ съ календаремъ „Другъ
Христіанина“ будетъ высылаться за 1 руб. 50 коп.

IV.

1 г.

изданія

„ДЛЯ ШКОЛЫ И АМВОНА“

Евангельскія бесѣды на каждый день года

(по началамъ).

2 руб.

въ годъ

СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ:

- 1) Мисіонерскій мѣсяцесловъ (первый календарь)
- 2) Указатель евангельскихъ и апостольскихъ цѣлей на каждый день года и на воскресныя и праздничныя дни.
- 3) Литургическія замѣтки объ особенностяхъ церковныхъ службъ въ 1913 году и
- 4) необходимыя для законоучителя и пастыря календарныя свѣдѣнія на 1913 годъ.

КАЖДОДНЕВНЫЙ СПУТНИКЪ

ПАСТЫРЯ-ЗАКОНУЧИТЕЛЯ

изданный въ портфельномъ форматѣ (Евклидъ, малый св. Угюль)

Начальственнымъ циркулярнымъ распоряженіемъ какъ цер-
ковно-школьн. власти, такъ и сѣтской мѣстосторонней и съ особенной
постоянствомъ евангелическою начальствомъ отъ законоучителей
требуются ежедневно прочесть въ школѣ ученикамъ молитвы читать
и извѣщать публичное евангельское чтеніе. Если спеціальныя о.
законоучители и не имѣютъ затрудненій въ выполненіи этого
своего долга службы „силъ малыхъ“, то для рядовыхъ, особенно
сельскихъ пастырей, притрудненныхъ обязанностями приходской
службы, слѣдуетъ затруднительно быть ежедневно подготовлен-
нымъ къ извѣщенію дневнаго евангельскаго чтенія особенно въ
прерываемыхъ толькованіяхъ, текстахъ и реченіяхъ догматическаго
и мисіонерскаго содержанія. Стараюсь зареко сдѣлать за запросамъ
и чужко отнѣсаясь на нужды дорогаго намъ родного духовенства,
издатель въ началѣ 1913 году съелъ долготъ дать своимъ под-
писчикамъ бесплатнымъ приложеніемъ къ „Мисіонерскому Обоз-
рѣнію“ възвѣщенія дневныхъ евангельскихъ чтеній всего круга
года, въ видѣ краткихъ популярныхъ евангельскихъ бесѣдъ,
приспособленныхъ для пастырскихъ словъ какъ въ школахъ—въ дѣлахъ,
такъ и въ живой храмѣ—къ народу—конкретно въ мѣстности.

Привлекая редакторомъ-издателемъ въ составленію „Еван-
гельскихъ бесѣдъ“, его сотрудники беря въ содержаніе какъ раз-
ныя экастическая и гомилетическая сочиненія, не претендуя
на оригинальность труда, но стараюсь въ каждой бесѣдѣ
дать сердцу слушателя на каждый день живой урокъ вѣры и
благочестія въ простой задушенной формѣ, выйдя въ виду одну
цѣль—услужить вниманію дѣтей и народа пониманіемъ евангель-

связь гингольнъ живани вѣчной—останавливаются особенно на изъясненіи текстовъ миссіонерскаго характера.

Если новый трудъ нѣтъ встрѣтитъ въ духовной почтительности и поддержку при условіи паровой подписки на выдачу изданія въ ноябрь 1913 года, то въ будущемъ году, съ Божією помощью, мы дадимъ изъясненія и на дневныя апостольскія чтенія приблизительно въ такомъ же церковно-партиномъ и популяристическомъ потребностяхъ.

Такимъ образомъ, въ приложеніи къ „Мис. Обзорю“ на 1913 годъ „Для Школы и Амбула“—подписывая нѣтъ найдутъ богатый матеріалъ для общественной пропаганды въ видѣ 365 гитинныхъ бесѣдъ—поученій, крохѣ того въ Миссіонерскомъ (объёмъ) календарѣ календарѣ богатая тема и содержательными слова и важными для миссіонерства термы изъ житія дневнаго святаго.

Безплатное приложеніе въ „Миссіонерскому Обзорю“ согласено календаремъ принимать, въ отдельную продажу календаря не можетъ поступать по означенія подписки.

III T, ИЗДАНІЯ	Православный отрывной еѣтний календарь на 1913 годъ	ЦѢНА 35 к.
„ДРУГЪ ХРИСТІАНИНА“		

Въ содержаніи календаря входятъ обильны календарныя свѣдѣнія, на каждое воскресенье чинами въводить на каждый день избранный текстъ священнаго святаго писанія для апостольскаго чтенія, также богослуженія живани и перечисляя, свѣдѣнія изъ библейской и свято-отеческой литературы, календарскія замѣтки и календарскія цривки, на оборотной сторонѣ разномыслия-выясненія, статьи разсужденія и догматическія свѣдѣнія изъ живани церковно-государственной и общественной.

Цѣна за одинъ экземпляръ 35 к., съ пересылкою 50 к.
При вписаніи 10 экз. пересылка прикидается за счетъ редакціи.
20 экз.—крохѣ пересылки, вступая 10%, на 30 экз.—15%,
50—20%, 100—25%, 1000—30%.

Подписавшіеся съ разсрочкой плативши подписной суммой на всю серію вышеозначенныхъ папкахъ изданій 1913 года платятъ 11 руб., а именномъ при подпискѣ высылать 6 руб.,—послѣ Пасхи 2 руб. и 3 руб. въ 1-ю позу.

Подписывающіеся на одну газету „КОЛОКОЛЬ“ проповѣдническій журналъ „ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“ въ мѣстѣ съ „ДРУГЪ ХРИСТ.“ уступаютъ за годовое изданіе за полугодію цѣна 1 р. 50 к.

Подписывая на одну газету „МИССІОНЕРСКОЕ ОБЗРѢНІЕ“, получаютъ въ качествѣ бесплатнаго приложенія 1) проповѣдническій журналъ „ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“, 2) книгу „ДЛЯ ШКОЛЫ И АМБУЛА“ (славянскія бесѣды) и 3) календарь „ДРУГЪ ХРИСТІАНИНА“.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 153.
Издатель В. М. Свирцова
Редакторъ В. Смирновъ

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1913 ГОДЪ НА ЖУРНАЛЫ

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

И

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

издаваемый при С.-Петербургской Духовной Академіи.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ — еженедѣльный журналъ, служащій органомъ богословской мысли и церковно-общественной жизни въ Россіи и за границей.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ вступается въ 1913 году въ тридцать девятый годъ изданія.

Являясь органомъ Академической корпораціи, „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ ставитъ своей задачей давать объективное обсужденіе церковныхъ вопросовъ различными образомъ участвующими профессоромъ и преподавателямъ Академіи.

Въ программу изданія входятъ: 1) Переводные статьи по вопросамъ церковной въ широкомъ смыслѣ и церковно-общественной жизни. 2) Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера, въ которыхъ обсуждаются различные церковныя и общественыя явленія текущей русской и иностранной жизни. 3) Отдѣлъ „Мнѣнія и отзывы“, гдѣ подвергаются живому и наиболее интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня. 4) Отдѣлъ какъ области церковно-практической практики, гдѣ дается отчетъ на различные вопросы въ этой области. 5) Корреспонденція изъ епархій и изъ за границы. 6) Библиографическія замѣтки о новыхъ книгахъ. 7) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи. 8) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей, особенно въ рожденныхъ намъ по вѣрѣ странахъ. 9) Извѣстія и замѣтки. 10) Объявленія.

Ежемесячный журналъ „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“, старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ дух. журналовъ (основанъ въ 1821 г.), будетъ выходить въ 1913 г. по слѣдующей программѣ:

1) Творенія святыхъ Отцовъ Церкви и памятники древне-христіанской письменности въ русскомъ переводѣ по новѣйшимъ научнымъ изданіямъ ихъ текста.

2) Статьи богословскаго, философскаго и историческаго содержанія, принимающія преимущественно профессорами Академіи.

3) Критическіе отзывы и библиографическія замѣтки о новыхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной.

4) Годичный отчетъ о состояніи С.-Петербургской Духовной Академіи и журналы собраній ея Совѣта за текущій годъ.

5) Продолжение лекцій ꙗ проф. В. В. Болотова по древней церковной исторіи; въ 1913 году будетъ издано печатаніе "Исторія догматическихъ споръ въ эпоху Вселенскихъ соборовъ".

Въ 1913 году редакція Академическихъ журналовъ дастъ своимъ подписчикамъ въ русскомъ переводѣ первый томъ.

„Полнаго собранія твореній св. Іоанна Дамаскина“, этого самоотверженнаго и деускаго защитника православія, глубокомысленнаго христіанскаго богослова, поощреннаго и величайшаго христіанскаго исповѣдца. До послѣдняго времени въ переводѣ на русскій языкъ появились лишь отдѣльныя и немногія произведенія св. Іоанна Дамаскина. Предпріятели редакцій „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ издація впервые сдѣлаютъ доступными широкимъ кругамъ русскаго общества всѣ его творенія, сохранившіяся до нашихъ дней въ повѣстныхъ извѣстіяхъ, — если редакція встрѣтитъ въ стѣнахъ нашего общества моральное сочувствіе и матеріальную поддержку въ своемъ предпріятіи. Первый томъ полнаго собранія твореній св. Іоанна Дамаскина (не менѣе 30 печатныхъ листовъ убористаго, по четвѣртого шрифта), который подписчикамъ получатъ въ 1913 г., заключается въ своемъ составѣ, на ряду съ древними житіемъ и различными богословскими произведеніями св. отца, главный догматическій его трудъ „Источникъ живнй“, который впервые появляется въ русскомъ переводѣ въ цѣломъ своемъ объемѣ.

Условія подписки—въ Россіи:

За одинъ „Церковный Вѣстникъ“ или за одинъ „Христіанское Чтеніе“, съ приложеніемъ перваго тома „Полнаго собранія твореній св. Іоанна Дамаскина“ 4 р. 50 к., а безъ приложенія 5 р.; за оба журнала съ приложеніемъ 9 р., а безъ приложенія 8 р.

За границей для всѣхъ мѣстъ:

За оба журнала съ приложеніемъ 11 р. 50 в., безъ приложенія 10 р.; за одинъ „Церковный Вѣстникъ“ или „Христіанское Чтеніе“ съ приложеніемъ 9 р., а безъ приложенія 7 р.

Кромѣ того, подписчики имѣютъ право приобрести, на льготныхъ условіяхъ, издавшія редакціей творенія св. І. Златоуста въ прощ. Феодора Студита в „Тривола Православный Церква“ съ толкованіями епископа Николыя Мелаша.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ въ С.-Петербургѣ.

Получившагося въ С.-Петербургѣ обращаютъ въ которую редакцію (Консваторская ул., д. 13 кв. 7), гдѣ можно получать также отдѣльныя издація редакцій и гдѣ принимаются объявленія для печатанія в разсмык про журналахъ.

Редакторы: „Церковнаго Вѣстника“ Проф. *И. Соколовъ*,

„Христіанскаго Чтенія“ Проф. *И. Сахаръ*, 8

Открыта подписка на 1913 годъ на духовный журналъ
„СТРАННИКЪ“
(54-й годъ издания)

съ бесплатнымъ приложениемъ Общеобразной Богословской Библиотеки.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ выходить въ 1913 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ несомненно служитъ въ теченіе болѣе полу столѣтій. При журналѣ, въ извѣстныхъ безплатныхъ приложенияхъ выдается „Общедоступная Богословская Библиотека“ (выдано уже 80 томовъ), издѣнная способомъ, дѣлающа ея для читателей лучшаго и капитальнѣйшаго произведенія русской и иностранной богословской литературы. По отзыву одного обозрѣвателя современнѣйшей духовной литературы приложения „Странника“ представляютъ собой то цѣльное и единое, что надолго останется въ русской богословской наукѣ и будетъ необходимою настоящею принадлежностью всякаго сельскаго и городского священника“.

Въ 1913 году подписчикамъ будутъ даны слѣдующія приложения: 1) Два послѣднихъ тома (XI и XII) Толковой Библии, въ которыхъ войдутъ Писанія Апостола Павла и Апокалипсисъ. Такимъ образомъ подписчики „Странника“ будутъ имѣть въ 1913 г. полную Толковую Библию—одинственную въ Россіи.

и 2) Первый томъ знаменитаго сочиненія Проф. А. П. Лопухина: Библейская Исторія при свѣдѣ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій: Изд. 2-е. Цѣль настоящаго изданія какъ русскому образованному обществу такъ и въ особенности въ общедоступномъ изложеніи съ лучшими результатами новѣйшихъ библейско-археологическаго изслѣдованій и открытій, находило бы для себя надлежащую опору въ борьбѣ съ пессимизмомъ и тупо-отстаивающимъ и отрицательнымъ и упрямствомъ и утѣшилось бы убѣжденіемъ, что какия-бы буре не вздымались духъ довѣрнаго невидя, онъ всецѣло попытается ту непероборимую опору, на которой покоится вѣковечная истина Св. Писанія. 1-е изданіе этого сочиненія почти повсѣраспродадо, поэтому не сравнительно высокую его цѣну (26 руб. за три тома): что служить лучшей для него рекомендаціей.

Журналъ попрежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками по 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣны: а) въ Россіи за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ 3-хъ томовъ „Общедоступной Богословской Библиотеки“ восемь (8) руб. съ пересылкой; б) за границей 11 р. съ пересылкой.

Примеч. а) Въ отдѣльной продажѣ для неподписывающаго цѣна „Восточ. Библиотеки“ 2 р. 50 к. за томъ безъ перес. и 3 р. съ перес.

б) Желающіе имѣть выписки „Библиотеки“ въ малпомѣрномъ изданіи могутъ благоволить предлагать по 50 к. за выписку.

в) Новыя подписчики желающіе получить вышедшіе 12 томовъ „Восточ. Богосл. Библиотеки“ и 10 томовъ „Толковой Библии“, предлагать при выпискѣ вѣсть по 1 р. за томъ (въ перепл. по 1 р. 50 к.), а при выпискѣ на выборъ по 1 р. 50 к. (въ перепл. по 2 р.); при выпискѣ вышедшихъ 10 томовъ Толковой Библии предлагать по 1 р. 25 к. за томъ, а въ перепл. по 1 р. 75 к.

Адресоваться: Въ редакцію духовнаго журнала „СТРАННИКЪ“, С.-Петербургъ, Цесаревъ пр., № 182.

Изъ Редактора С. Артемьевъ. Издательница В. А. Артемьева.
Прод. Лопухина.

О подпискѣхъ въ 1913 году
НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ:

„ТРОИЦКОЕ СЛОВО“.

(ЧЕТВЕРТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Цѣна за 50 №№ въ годъ одинъ рубль съ пересылкою.

Изданіе это предпринято обязателю арх. Сергія въ ознаменованіе исполнившагося 300 лѣтъ освобожденія Лавры отъ польско-литовской олады. Какъ живая памятникъ славныхъ подвиговъ великихъ борцовъ за св. Церковь Православною, и Самодержавнаго Царя и Святыю Русь въ тяжелую эпоху смутнаго времени, „Троицкое Слово“ продолжаетъ, по мѣрѣ силъ, святое служеніе троицкихъ инокъ тѣмъ святымъ идеаламъ, за которые платили души свои наши пресноблагенные предки на зарѣ половъ Богомъ благословенной династїи славнаго Царственнаго Дома, Романовыхъ. Отвѣчая на запросы современной духовной жизни оно ставитъ своей задачей раскрывать въ сознанїи русскихъ людей и укрѣплять въ ихъ сердцахъ тѣ основныя начала православнаго міровоззрѣнїя, которыя лежатъ въ основу нашей русской народной души. По своему содержанию, духу и направленїю „Троицкое Слово“ предвѣщаетъ собой тоже, что и знаменитыя „Троицкіе Листы“, и встрѣчено православными русскими людьми съ такимъ же чувствомъ благодарности и любви.

Редакторъ всѣхъ Троицкихъ изданїй опять в тотъ же: и Троицкіе Листы, и Воздѣи Нива съ ея Зернышками и Троицкое Слово—всѣ выходятъ подъ редакціей Евсевїа Никона. Всѣ наша читатели составляютъ одну семью и признаются подписываться на оба журнала вмѣстѣ: Троицкое Слово и Воздѣи Ниву съ приложенїемъ Зернышекъ.

Подписка цѣна за оба изданїя (50 №№ Троицкаго Слова и 12 №№ Воздѣи Нивы и 12 книжекъ Зернышекъ) два рубля съ пересылкою въ годъ.

Отдѣльно каждое издавіе одинъ руб. въ годъ.

Адресъ общей ихъ редакціи: Сергіевъ Посадъ, Моск. губ.

Комиссіонная свѣдка не допускается.

Подписка на полгода и отдѣльныя ксерды не принимаются.

Первые три тома ж. Тр. Слова выпускаются сброшюрованными по 1 р. 25 к., въ издѣкѣ по 1 р. 50 к., въ коленкортѣ по 1 р. 75 к., съ пересылкою.

Редакторъ-целзоръ: Епископъ Никонъ, членъ Государств.

Совѣта и Святыяго Прасву. Синода.

Адресъ: Сергіевъ Посадъ, Моск. губ., Редакція „Троицкое Слово“.

Открыта подписка на новый еженеделный церковно-общественный журнал:

„ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“.

Журналъ „ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“, выходя въ второй годъ своего издавiя, имѣетъ цѣлю освѣщать и разрѣшать въ строго-пробудномъ церковномъ духѣ всѣ вопросы Вѣры и Церкви, а также и вопросы государственной, общественной, семейной и личной жизни и мысли, въ границахъ согласности съ ея учениемъ Православной Вѣры и съ жизнью Православной Церкви.

Цѣль — Пособиye въ ПРОГРАММУ журнала включаетъ: — 1) Отдѣлъ I: 1) Душеколенное чтение, т. е. статьи, дневники, письма, наблюдения и воспоминавiя, а также и прочiе труды религиознаго характера, содержащiе: 2) Вѣроученiе и преподаванiе Православной Церкви, въ научно-популярномъ изложении съ удовлетворенiемъ запросовъ нашего времени. 3) Церковная проповѣдь на живые вопросы современности. 4) Церковное Управленiе, 5) Вопросы современного государства и церковной прихода. 6) Церковная школа. 7) Вѣщанiя и капризничанiя правительственныхъ органовъ. 8) Внутренняя жизнь. 9) Русское сектанство, социализмъ, современный материализмъ и спиритуализмъ. 10) Православная Церковь за границей. 11) Инославiе и апокрифы.

Отдѣлъ II: 12) Церковь и Государство. 13) Церковь и Общество. 14) Церковь и семья. 15) Церковь в личной жизни чело-вѣка. 16) Церковь и современная пресса. 17) Церковь и современная мысль. 18) Библиографiя и критика. 19) Пометочное сообщенiе. 20) Стихотворенiя. 21) Почтовый ящикъ: отбѣтъ на запросы читателей по программѣ журнала.

— Въ журналѣ принимать участiе: просвѣщеннѣйшия иерархи и пастыри Церкви, мужи богословской и святой науки и литературы, а равно и видные дѣятели на поприщѣ церковной, государственной и общественной жизни.

Къ свѣдѣнiю подписчиковъ и сотрудниковъ журнала.

1) Годовая цѣна журнала ЧЕТЫРЬ руб., съ доставкой и перес. За границу — ПЯТЬ руб. Подписная цѣна: адресовать: „Москва, Кремль, Чудовъ монастырь. Въ редакцiю „Голоса Церкви“.

2) Плата за объявленiя на свободныхъ страницахъ: 1 стран. 20 руб., 1/2 стран. 10 руб., 1/4 стран. 5 руб., 1/8 стран. 3 руб. При печатанiи много разъ дѣлается уступка по соглашенiю.

3) Всѣ литературный материалъ для „Голоса Церкви“ надлежитъ направлять въ всеѣхъ случаяхъ по журналѣ обращаться по адресу: „Москва, Бол. Тверская-Ямская, д. 48. Телеф. 172—76. Ивану Георгiевичу Айвазову“. Статьи для журнала надо писать четко и на одной сторонѣ листа.

Редакторы „Голоса Церкви“: Нижегородскiй Чудовъ монастырь *архимандритъ Арсенiй* и *архимандритъ Арсенiй*.

— Московскiй епархiальный миссiонеръ *Иванъ Айвазовъ* 3-1.

ЕЖЕМЪСЯЧНОЕ ИЗДАНИЕ

„БОЖІЯ НИВА“

Троицкія соборныя для православной школы и семьи

въ 1913 году (дѣвѣнадцатый годъ изданія)

Удѣлившись Советомъ при Св. Святыхъ изданіе одобрено для вынеса для библиотекъ церковныхъ школы. Всероссийскимъ классическимъ изданіемъ Божія Нивы включена въ число изданій, желательныхъ для классической школы.

Въ составъ программы этого изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы:

I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа, какъ воспитательница истиннаго характера. V. Письма и вѣдомія. VI. Письма церковныхъ людей. VII. Переводы нашихъ читателей. VIII. Наши извѣстія. Приложенія: „Зернышки Вѣстей Нивы“, „Троицкое слово“ (12 №№ въ годъ).

Сроки выхода 12 разъ въ годъ. Цена подписки въ годъ 1 рубль, съ пересылкою 1 рубль 10 копеекъ.

Подписка на текущій годъ продолжается. Новыя подписчики получаютъ всѣ выходящія №№ въ приложеніяхъ. Подписка принимается только въ Редакціи. Желающіе подписываться черезъ книжные магазины должны предупредить о доставкѣ почтой подписной стоимости журнала (1 рубль) и приложеній (5 коп.) въ редакцію. Коммерціалнаго характера не допускаются.

Подписка на отдѣльные мѣсяцы не принимается.

Первое изданіе томовъ Божіей Нивы можно получить безъ приложеній по 50 коп. въ томъ по 75 коп. въ томъ, по 1 руб. 25 коп. каждый томъ безъ приложеній. При выпискѣ одного или нѣсколькихъ томовъ Божіей Нивы Зернышки можно вмѣстѣ до 5 коп. за высылку. Переводка же производится по почтовой таксѣ, какъ обыкновенно въ русскія провинціи.

Редакторъ всѣхъ Троицкихъ изданій одинъ и тотъ же: ТРОИЦКІЕ ЛИСТЫ, и БОЖІЯ НИВА въ ея ЗЕРНЫШКАМИ, и ТРОИЦКОЕ СЛОВО — всѣ выходятъ подъ редакціей епископа Никона. Всѣ наши читатели составляютъ одну семью и приглашаются подписываться на оба журнала всѣмъ: ТРОИЦКОЕ СЛОВО и БОЖІЮ НИВУ съ приложеніемъ ЗЕРНЫШЕКЪ.

Полная цена за оба изданія (50 №№ Троицкаго Слова, 12 №№ Божіей Нивы и 12 книжекъ Зернышекъ) два рубля съ пересылкою въ годъ. Отдѣльно каждое изданіе одною рубль въ годъ. Адресъ общий къ редакціи: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., II.

Редакторъ-цензоръ Епископъ Никонъ

Членъ Государств. Совета и Святѣйшаго Правит. Синода.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Московск. губ., Редакція „Божіей Нивы“.

1-й отдѣлъ редакціи, 1913 г. Троицкія соборныя для православной школы и семьи. 3—1

ОТЪ РЕДАКЦІИ „ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“.

ТРОИЦКІЕ ЛИСТКИ издаются собственнo для бесплатной раздачи въ дни праздничные богомольцамъ изъ простаго народа, приходящимъ на поклоненіе Преп. Сергію. Но какъ много и изъясняютъ желаніе имѣть въ себѣ полный составъ лѣтъ вышедшихъ №№ или выписывать для раздачи народу по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ при всѣхъ богослужебныхъ соборнозваніяхъ, то они выносятся и въ продажу, при чемъ сумма, выручаемая за нихъ, идетъ на изданіе тѣхъ же листковъ.

По 1 января 1913 г. вышло всего 1330 №№ листковъ, въ которыхъ помѣщено болѣе 1700 статей со множественнымъ рисункомъ. Цѣна полнаго набора листковъ безъ евангельскихъ (съ № 801—1000) съ пересылкою до 1000 варстъ 6 руб., а за 1000 7 руб.

При требованіи листковъ отдѣльными частями цѣна ихъ за сотни безъ пересылки 45 к., съ пересылкою 65 к.

„Троицкіе Листки“ съ № 801 по 1000 содержатъ полное толкованіе на Евангеліе отъ Матвея. Цѣна въ пакѣтъ 2 руб., а въ колѣнкорѣ 2 руб. 50 коп.

„Троицкіе Листки“ выносятся сброшюрованными въ отдѣльные выпуски по 40 №№ въ каждомъ. Всѣхъ выпусковъ 33 шт. Цѣна заждаго выпуска 30 коп. безъ пересылки, 40 коп. съ пересылкою. Выпуски можно выписывать для школьныхъ бібліотекъ въ пакѣтъ. Цѣна 40 к. безъ пересылки.

„Троицкіе Листки“ можно приобретать въ пакѣтъ сотнями (10 экз.), томами (6 томовъ по 200 №№ въ каждомъ). Цѣна заждой сотни 85 коп. съ пересылкою. Тома же въ пакѣтъ высылаются по 2 руб.; въ колѣнкорѣ 2 руб. 50 к. съ пересылкою.

„Двадцатипятие праздники“ сборникъ „Троицкихъ Листковъ“. Цѣна въ пакѣтъ съ пересылкою 85 коп.

КАТАЛОГЪ другихъ Троицкихъ изданій выслается *бесплатно*.

Редакторъ-цензоръ *Емископъ Никонъ*, Членъ Государственнаго Свѣта и Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Адресъ: Сергіевъ Посадъ, Моск. губ., Редакція Троицкихъ Листковъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1913 годъ. Изданія годъ 28-й.

Старѣйшій изъ частныхъ органовъ русской сельско-хозяйственной прессы.

(Почтовымъ ижд. доставляемъ со 1 ноября 1912 г. по 1 ноября 1913 г.)

СЕЛЬСКІЙ ХОЗЯИНЪ

Учредителю и издателю: **И. П. Соловьевъ**, редактору: **Ф. С. Грудневъ**.

Редакторъ **Ф. С. Грудневъ**. Издатель **И. П. Соловьевъ**.

„СЕЛЬСКІЙ ХОЗЯИНЪ“ самый распространеннѣйшій изъ русскихъ сельско-хозяйственныхъ журналовъ. Съ самаго основанія журнала „Сельскій Новостякъ“ въ немъ принимали и продолжаютъ принимать участие выдающіеся представители агрономической науки и хозяйства-практики.

Въ теченіи 1913-го года будетъ дано:

52 №№ ЖУРН., въ 4-хъ частяхъ, обложкахъ **2,000** страницъ, тиража
съ рисунками и картинками, свыше **2,000** болыш. формата

Въ теченіи года поместится около 1,000 практическихъ полезнахъ, художественныхъ и научныхъ статей по разнымъ отраслямъ хозяйства. Большая часть статей иллюстрирована.

12 КНИГЪ ХУТОРСКАГО ХОЗЯЙСТВА 800 страницъ, большаго формата.

Въ журналѣ „Хуторское Хозяйство“ вы найдете подробно изложены съ картинками, таблицами, образцами сельскаго хозяйства, въ примѣненіи ихъ къ небольшимъ участкамъ земли.

12 ВЫПУСКОВЪ Библиотечка Сельскаго Хозяина для большаго хозяйства.

- 1) Что такое самоборозда, и какъ ее организовать. Специалиста при Д-тѣ Земледѣлія **М. М. Пудовка**.
- 2) Лучшія породы овецъ и мѣла разведеніе. Проф. **В. П. Павловъ**.
- 3) Мушкетеры и мушкетеры вивальди. Агрономъ **А. Петровъ**.
- 4) Приготовление сырного масла и устройство маслодельнаго завода. **А. Н. Шибановъ**.
- 5) Разведеніе рыбъ въ прудахъ. Спец. при Д-тѣ Земледѣлія **Н. А. Бородинъ**.
- 6) Лучшіе сорта плодныхъ культурныхъ (машины, самоходки, тракторы и пр.). **И. П. Соловьевъ**.
- 7) Устройство дешевой теплицы и оранжерей. Специалиста при Д-тѣ Земледѣлія **И. И. Васильевъ**.
- 8) Банкеръ въ молочномъ хозяйствѣ, приготовленіе болгарскаго прѣсотоваши, стерилизованнаго молока. Агрономъ, специалистъ по животноводству при Департаментѣ Земледѣлія Гл. Упр. В. и З. С. В. **Петровский**.
- 9) Содержание и разведеніе утятъ, гусей и индюшковъ. **А. А. Волковъ**.
- 10) Соловьиный. Специалиста по сель.-хоз. маш. и оруд. **К. В. Добы**.
- 11) Обработка почвы и уходъ за растеніями въ засушливыхъ мѣстностяхъ. **Д-р В. Овчинниковъ**, возраста 25 л. педагогическаго хозяйства на югѣ.
- 12) Лесная и охотничья. Петербургскаго права **С. С. Соловьевскаго** (срѣдн. возраста по рубкамъ, охотничью, орошенію, охоткѣ, бабьей и проч.)

6 ПОЛНЫХЪ ПРАКТИЧЕСКИХЪ РУКОВОДСТВЪ:

ВОСЬ РУКОВОДСТВЪ БОГАТО ИЛЛЮСТРИРОВАНЫ.

- 1) Кормилка домашнихъ животныхъ. Проф. **И. И. Казанцевъ**.
- 2) Русское огородничество. **В. П. Мухомовъ**.
- 3) Породы грубошерстныхъ овецъ и ихъ разведеніе. Проф. **И. И. Казанцевъ**.
- 4) Культура цѣнныхъ сортовъ табака. **А. Журтикъ**.
- 5) Враги птицеводства. **Бух. И. И. Вильхера**.
- 6) Вязанья и устройство ильвар. завода. **Тележ.-машинъ А. И. Павловъ**.

КАЛЕНДАРЬ „Сельскаго Хозяина“ на 1913 годъ.

СЕМЕНА-НОВИНКИ ПОЛЕВЫХЪ И ОГОРОДНЫХЪ РАСТЕНІЙ

БЕЗПЛАТНО ОТВѢТЫ СПЕЦИАЛИСТОВЪ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА, на журналѣ „Сельскій Хозяинъ“ со всѣми приложениями **6 РУБ.**

Допускается разсрочка: при подпискѣ 3 рубля и въ 1 мая 3 рубля.

Классика журналовъ: **С.-Петербургъ, Свирининъ, № 13, таб. 1.**