

ПЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ:
1-го и 16 го чисель.

Подписка принимается въ Редакціи при Пензенской Консисторіи и въ квартирѣ Редактора.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей безъ доставки 4 р. 50 к. съ пересылкою 5 руб.

1 Сентября

№ 17

1872 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода 19 Августа
21 Сентября
1870 года, Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ
правленія духовныхъ семинарій и училищъ для руковод-
ства, въ потребныхъ случаяхъ, что введенныя по опредѣ-
леніямъ Святѣйшаго Синода 21 Марта и 31
20 Апрѣля Мая 1872
года, въ употребленіе въ духовныхъ семинаріяхъ въ каче-
ствѣ учебниковъ, составленныя статскимъ совѣтникомъ
Стоюпнымъ, два руководства: одно для теоретическаго
изученія литературы, а другое для историческаго изученія
замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы, въ

исправленномъ видѣ, согласно замѣчаніямъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, могутъ быть приобрѣтаемы, установленнымъ порядкомъ, изъ Хозяйственнаго Управленія: первое — по сорока коп. и второе — по шестидесяти коп. за экземпляръ. (*)

III.

Распоряженія Пензенскаго Епархіальнаго Начальства.

Пензенская Духовная Консисторія слушала слѣдующее: Пензенское Епархіальное Начальство въ рапортѣ, отъ 24 Августа 1868 года за № 5032, ходатайствовало предъ Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ о положеніи единовременнаго пособія заштатнымъ причетникамъ: 1) села Лопуховки, Городищенскаго уѣзда, дьячку Осипу *Яковлеву*, 2) села Дубасова, Мокшанскаго уѣзда, дьячку Дмитрію *Иванову*, 3) села Титова, Нижеломовскаго уѣзда, Пономарю Матвѣю *Крылову*, 4) села Никольскаго, Краснослободскаго уѣзда, Петру *Герасимову*. Кромѣ сего, — 5) вдовѣ пономаря села Сузгарья, Инсарскаго уѣзда, Ивана *Петрова* Пелагеѣ *Петровой* и 6) Вдовѣ пономаря села Унучевскаго Майдана, Инсарскаго уѣзда, Григорія Прозорова, Прасковѣ *Григорьевой*, каждому лицу по 30 руб. сер. 2) Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ, при отношеніи, отъ 19 Юля 1869 г. за № 9468, препроводило къ Его Преосвященству деньги,

(*) № 32 „Духовн. Бесѣды.“

слѣдующія къ выдачѣ въ единовременное пособіе помянутымъ лицамъ. 3) За необозначеніемъ тѣхъ лицъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ 1868 года, по опредѣленію Пензенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ $20\frac{1}{27}$ Августа 1869 г. за № № $\frac{305}{4756}$ въ 20 № Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1869 г. было объявлено, чтобы лица сіи сами, а въ случаѣ смерти ихъ, наслѣдники, примѣнительно къ 36 ст. Временныхъ Правилъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ (взд. 1866 г.), явились въ Консисторію, съ надлежащими документами, для полученія назначеннаго имъ единовременнаго пособія—въ двухъ годичный срокъ; но со времени сего объявленія ни отъ помянутыхъ лицъ, ни отъ наслѣдниковъ ихъ, прошеній къ Епархіальному Начальству не поступало. Приказали: За окончаніемъ двухъ-годичнаго срока, вновь напечатать въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ статью, со вмѣненіемъ въ обязанность Благочиннымъ, чтобы они, въ теченіи мѣсячнаго срока, донесли Консисторію: гдѣ имѣютъ мѣсто жительства вышеупомянутыя лица, въ случаѣ же смерти сихъ лицъ, донесли: кто у нихъ родственники, имѣющіе право на полученіе означеннаго единовременнаго пособія съ тѣмъ, чтобы таковыя лица вошли къ Пензенскому Епархіальному Начальству прошеніями о выдачѣ имъ единовременнаго пособія послѣ умершихъ ихъ родственниковъ.

Отношеніе Господина Товарища Обертъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, послѣдовавшее къ Его Преосвященству, отъ 13 Юля, 1872 года за № 8145:

Высочайше утвержденнымъ, въ 17 день Января 1867

года, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода расходы по вознагражденію лицъ духовнаго званія, потерпѣвшихъ разореніе отъ пожаровъ, въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ ежегодный доходъ епархіальнаго попечительства о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія превышаетъ 5-т. р., было положено относить на средства попечительства; для западныхъ епархій, гдѣ доходъ попечительствъ совершенно незначителенъ, кромѣ епархій Кіевской и Подольской, ассигновать для сихъ расходовъ ежегодно 3-т. р., изъ капитала духовенства западнаго края; за тѣмъ, по епархіямъ: Астраханской, Пензенской, Кишиневской, Олонецкой, Донской, Рижской, Архангельской, Томской, Псковской, Симбирской, Уфимской, Оренбургской и Камчатской расходы на пособіе погорѣльцамъ производить изъ капитала на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія, состоящаго въ распоряженіи Святѣйшаго Синода.

Усматривая изъ имѣющихся данныхъ, что отношеніе капитала епархіальныхъ попечительствъ къ числу церквей представляется и по настоящее время незначительнымъ въ епархіяхъ: Пензенской, Кишиневской, Псковской, Симбирской, Уфимской, Оренбургской и Архангельской, и недостаточно удовлетворительнымъ въ епархіяхъ Олонецкой и Рижской, Святѣйшій Синодъ предположилъ, изъ имѣющагося въ распоряженіи его капитала на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія назначить въ пособіе къ средствамъ попечительствъ: Кишиневскому, Псковскому и Симбирскому по 4000 р., Пензенскому 3500 р., Архангельскому, Уфимскому и Оренбургскому по 3000 р., Олонецкому и Рижскому по 2000 р., а всего 28500 р. въ рентѣ, по нарицательной ея цѣнѣ и въ вышеозначенномъ размѣрѣ, пре-

доставлять за сімь епархіальнымъ начальствамъ поименованныхъ епархій выдачу пособій въ пожарныхъ случаяхъ производить изъ суммъ попечительствъ о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія. Изъ таковыхъ же суммъ мѣстныхъ епархіальныхъ попечительствъ производить воспособленіе пострадавшимъ отъ пожара лицамъ духовнаго званія въ епархіяхъ: Астраханской, Донской, Томской и Камчатской, въ коихъ отношеніе капитала попечительства къ числу церквей представляется весьма удовлетворительнымъ.

Означенное предположеніе Святѣйшаго Синода, состоявшееся 17/29 Декабря 1871 г., Высочайше утверждено 12 Марта сего года.

По порученію Святѣйшаго Синода, имѣю честь сообщить объ этомъ Вашему Преосвященству и присовокупить, что сумма, слѣдующая по означенному опредѣленію Святѣйшаго Синода въ пособіе Пензенскому попечительству о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія, будетъ препровождена къ Вашему Преосвященству по приобрѣтеніи ренты.

По выслушаніи вышеозначеннаго отношенія, Пензенская Духовная Консисто́рія постановила и Его Преосвященство, 1 Сентября, утвердилъ: Отношеніе сіе напечатать въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, чтобы лица духовнаго званія Пензенской Епархіи, пострадавшія отъ пожара, обращались съ сего времени, съ просьбами о воспособленіи, не въ Консисто́рію, а въ Пензенское Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія.

ЖУРНАЛЪ

Совѣта Пензенскаго Епархіального женскаго училища.

5 Сентября 1872 г.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Каедральнаго Протоіерея Θεодора Пантелѣвскаго, членъ Совѣта отъ духовенства Священникъ Тихвинской заведенской церкви Іоаннъ Бѣловзоровъ и Начальница училища Елизавета Павловна Шелешкова.

Слушали:

1. Представленіе Его Преосвященству, Григорію Епископу Пензенскому и Саранскому и Кавалеру, членовъ Совѣта отъ духовенства Каедральнаго Протоіерея Θεодора Пантелѣвскаго и Священника Тихвинской заведенской церкви Іоанна Бѣловзорова, съ мнѣніемъ о допущеніи къ исправленію должности Начальницы Пензенскаго Епархіального женскаго училища, изъ дворянъ дѣвицы Елизаветы Павловы Шелешковой, отъ 2-го Сентября 1872 года за № 22-мъ, и резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на семъ представленіи того же числа и года: „Утверждается.“

Справка. Постановленіемъ Епархіального Попечительства, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 18 Іюля 1872 года, исправлявшая должность начальницы Пензенскаго училища дѣвица духовнаго званія, главная наставница онаго Наталія Кронбергеръ, уволена отъ

сказанной должности, по прошенію, съ дозволеніемъ ей возвратиться въ Краснослободскую Троицкую женскую Общину.

§ 41 Уст. Епарх. женск. училищъ. Воспитательницы „Епархіальныхъ женскихъ училищъ“ избираются Начальницею изъ лицъ православнаго исповѣданія, имѣющихъ, при безукоризненномъ поведеніи, достаточное образованіе и назначаются по предложенію Начальницы, училищнымъ Совѣтомъ исправляющими должность на шесть мѣсяцевъ; а по истеченіи сего срока, если окажутся вполне способными, утверждаются въ должности Епархіальнымъ Архіереемъ.

Постановленіемъ Епархіальнаго Съѣзда духовенства 1870 года положено быть двумъ воспитательницамъ при Епархіальномъ женскомъ училищѣ, съ окладомъ жалованья старшей 145 р. и младшей 120 р.

Опредѣлили:

Резолюцію Его Преосвященства объявить Г-жѣ Елизаветѣ Павловнѣ Шелешковой, и вмѣстѣ съ тѣмъ: а) пригласить ее къ помѣщенію въ училищномъ домѣ, въ качествѣ исправляющей должность Начальницы заведенія и б) предоставить ей, согласно 41 § Устава, избрать двухъ воспитательницъ въ составъ должностныхъ лицъ училища и по избраніи предложить Совѣту.

С л у ш а л и:

II. Представленіе Его Преосвященству предсѣдателя Совѣта Каѳедральнаго Протоіерея Θεодора Пантелѣевского, отъ 18 Іюля 1872 г. за № 21-мъ, съ испрашиваніемъ разрѣшенія объявить должность Начальницы

Епархіального женскаго училища и прочія должности при училищѣ, кромѣ экономскои, вакантными, чрезъ напечатаніе въ Пензенскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, въ видахъ благовременнаго замѣщенія оныхъ къ Сентябрю мѣсяцу, когда долженъ начаться новый порядокъ обученія въ училищѣ и управленія онымъ. Резолюція Его Преосвященства: „Разрѣшается.“

Справка. Распоряженіемъ Пензенскаго Епархіальнаго Начальства, напечатаннымъ въ 14 № Епархіальныхъ вѣдомостей, порядокъ избранія въ составъ училищнаго Совѣта четвертаго члена, требуемаго § 17 Устава женскихъ духовныхъ училищъ, равно какъ и прочихъ должностныхъ лицъ училища, предоставленъ, на основаніи §§ 47, 54, 58, 62 и 70 Уст., училищному Совѣту.

О свободныхъ вакансіяхъ при Епархіальномъ женскомъ училищѣ напечатано объявленіе отъ Совѣта въ 15 № Епархіальныхъ вѣдомостей 1 Августа, съ присовокупленіемъ, что желающіе занять сказанныя должности являють, въ Августѣ мѣсяцѣ 1872 года, заявить свои прошенія, съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ.

§§ 17, 47, 48 и 49 Устава Епарх. жен. учил. Совѣтъ Епархіального женскаго училища состоитъ: изъ избираемыхъ, на трехлѣтній срокъ, двухъ членовъ отъ духовенства, изъ которыхъ старшій предсѣдательствуетъ, начальницы и инспектора классовъ.

Законоучитель избирается Совѣтомъ и утверждается Епархіальнымъ Архіереемъ. Онъ долженъ имѣть степень магистра или кандидата. Преподавая Законъ Бо-

жій, по утвержденной программѣ, онъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, завѣдываетъ учебною частію въ училищѣ.

Опредѣлили:

Представленіе, съ резолюціею Его Преосвященства, принять къ свѣдѣнію. Принимая при этомъ во вниманіе, что съ должностію законоучителя (онъ же и четвертый членъ Совѣта) соединяются инспекторскія обязанности завѣдыванія учебною частію въ училищѣ, и что законоучитель долженъ имѣть степень магистра или кандидата, поручить председателю Совѣта Каѳедраальному Протоіерею Теодору Пантелѣевскому отнестись къ отцу Ректору Пензенской Семинаріи о предложеніи преподавателямъ ввѣренной ему Семинаріи, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ, имѣющій степень магистра или кандидата, занять законоучительскую должность въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, имѣя при томъ въ виду заявленіе Совѣта, припечатанное въ 15 № Пензенскихъ Епарх. вѣд., чтобы законоучитель былъ и настоятелемъ скорбященской церкви при училищѣ, и о послѣдующемъ просить увѣдомленія въ не-продолжительномъ времени.

Слушали:

III. Прошеніе, на имя Его Преосвященства, подпоручицы Софьи Петровой Макулиной, о назначеніи ея на должность Начальницы Пензенскаго Епархіальнаго женскаго училища. Резолюція Его Преосвященства: „Въ Совѣтъ училища дѣвиць духовнаго званія.“

Справка. Исправляющею сказанную должность ут-

верждена Его Преосвященствомъ, 2 Сентября, изъ дворянъ дѣвица Елизавета Павловна Шелешкова.

Опредѣлили:

Въ прошеніи, за замѣщеніемъ вакансіи, отказать и по приложенному при немъ адресу уведомить просительницу Г-жу Микулину.

На семь журналѣ послѣдовала, 6 Сентября 1872 года, резолюція Его Преосвященства: „Исполнить, съ отпечатаніемъ настоящаго журнала въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.“

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства:

Прихожанамъ села Чиркова, Мокшанскаго уѣзда, за спасеніе своего храма отъ угрожавшей, опасности, во время бывшаго въ томъ селѣ, 1 Мая 1872 года, пожара.

Прихожанамъ села Базарныхъ Дубровокъ, Краснослободскаго уѣзда, за пожертвованіе 100 руб. на украшеніе иконъ въ приходской церкви—

Волостному Писарю Болдыреву, за пожертвованіе 40 руб. на покупку плащаницы въ церковь села Слободскихъ Дубровокъ.

III.

Свѣдѣнія по Пензенской Епархіи.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Григорій, Епископъ Пензенскій и Саранскій, послѣ поклоненія Святыѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Россіи, изволилъ прибыть во ввѣренную Ему Пензенскую Епархію.

(*) Объявленіе отъ Правленія Пензенскаго духовнаго училища.

Правленіе Пензенскаго Училища объявляетъ, что въ этомъ училищѣ въ настоящее время открылась вакансія учителя Ариметики и Географіи. Желаящіе изъ студентовъ Семинаріи, неопредѣленныхъ на мѣста, и другія лица, имѣющія право на учительскую должность, могутъ подавать прошенія въ училищное Правленіе, съ приложеніемъ нужныхъ документовъ. Время испытанія таковыхъ кандидатовъ, посредствомъ узаконенныхъ пробныхъ уроковъ, будетъ отъ училищнаго Правленія объявлено особо, по полученіи увѣдомленій отъ Академическихъ Совѣтовъ о неимѣнни кандидатовъ на означенную должность изъ академическихъ воспитанниковъ.

(*) Получено при отношеніи, отъ 28 Августа 1872 года.

СПИСОКЪ (*)

Учениковъ Нижне-Ломовскаго Духовнаго Училища, составленный Правленіемъ онаго Училища, послѣ внутреннихъ испытаній въ Іюнь мѣсяцѣ 1872 года.

1., По окончаніи полнаго училищнаго курса, назначены къ выпуску изъ училища ученики:

IV К л а с с а:

1 го разряда:

1., Дмитрій Яхонтовъ,	Семень Великопольскій,
Евфимъ Астраатовъ,	Алексѣи Тонитровъ,
Дмитрій Свинцовъ,	Михаилъ Аргентовъ,
Иванъ Огневъ,	10., Яковъ Коронатовъ,
5., Павелъ Воскресенскій,	Степанъ Касимовъ.
Алексѣи Кармишенскій,	

2-го разряда:

Алексѣи Копусовъ,	Егоръ Смирновъ,
Егоръ Богдановскій,	Іерофей Вѣнцовъ,
Павелъ Александровскій,	Иванъ Виргилиевъ,
15., Петръ Фабриціевъ,	20., Василій Зимцерлинь,
Михаилъ Голубевъ,	Иванъ Адониссовъ.

3-го разряда:

Николай Надеждинъ,	Иванъ Троицкій,
Аристархъ Каллистовъ,	Николай Елпидовъ,
Дмитрій Бѣловзоровъ,	Иванъ Разсудовъ.
25., Алексѣи Кедровъ,	

(*) Присланъ при отношеніи Правленія, училища, отъ 1 Августа за № 281.

Увольняется, за неявку въ училище въ продолженіе всего учебнаго года:

Иванъ Теплоуъ.

III Классъ.

II., Переведены въ IV классъ.

1-го разряда:

Степанъ Червозерскій,
Певель Берпиговъ,
Александръ Утѣхинъ,
Николай Небосклоновъ,
Б., Петръ Чудодѣвъ,
Николай Нечаевъ,

Владиміръ Тарховъ,
Андрей Яхонтовъ,
Андрей Бѣловзоровъ,
10., Сергій Смирновъ,
Федоръ Морозовъ.

2-го разряда:

Андрей Наровчатскій,
Алексѣй Елпидовъ,
Павель Ориатскій,
15., Иванъ Морозовъ,
Алексѣй Валовскій,
Иванъ Архонтовъ,
Василій Петровъ,

Василій Гомеровъ,
20., Александръ Гасконскій,
Андрей Туберозовъ,
Василій Виргилиевъ,
Федоръ Архангельскій,
Федоръ Веселовскій.

3-го разряда:

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

25., Серафимъ Фелицивъ,
Алексѣй Царевскій.

Иванъ Алеутскій,

Уволены за малоуспѣшность:

Федоръ Головинъ,

Матвѣй Оріоновъ.

За неявку въ училище въ продолженіе всего учебнаго года:

30., Петръ Звѣздочетовъ.

II Класса:

III., Переведены въ III классъ:

1-го разряда:

Александръ Городецкій,
Иванъ Оедоровскій,
Иванъ Успенскій,

Иванъ Бѣловзоровъ,
5., Александръ Вѣнцевъ,

2-го Разряда:

Оедоръ Дагестановъ,
Петръ Конусовъ,
Петръ Фатигаровъ,
Александръ Громовъ,

10, Александръ Веденяпинъ,
Иванъ Рождественскій,
Николай Изумрудовъ.

За неявку въ училище въ продолженіе всего учебнаго года, уволенъ изъ училища:

13., Павелъ Лебедевъ.

I Класса:

IV., Переведены во II классъ:

1-го Разряда:

Иванъ Рачивинъ,
Иванъ Нечаевъ,
Иванъ Бѣликовъ,
Алексѣй Кевдинъ,
5., Александръ Львовъ,

Иванъ Кипрскій,
Иванъ Побѣдимскій,
Владиміръ Студенскій,
Василій Валовскій.

2-го Разряда:

10., Григорій Каурцевъ,
Владиміръ Масловскій,
Михаилъ Тарховъ,
Петръ Бобровъ,
Иванъ Безсоновъ,
15., Дмитрій Архонтовъ,

Дмитрій Даниловъ,
Алексѣй Архангельскій,
Иванъ Троицкій,
Александръ Любимовъ,
20., Иванъ Каллистовъ.

3-го Разряда:

За малоуспѣшность оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Иванъ Салтыковъ,		Петръ Несмѣловъ,
Иванъ Туберозовъ,		25., Егоръ Небосклоновъ.
Григорій Дагестановъ,		

На подлинномъ подписались:

Смотритель училища Леонидъ Грандилевскій.

Помощникъ Смотрителя Священникъ Петръ Соколовъ.

Члены Правленія: Священникъ Юанпъ Мизеровскій,

Священникъ Павелъ Стефановскій,

Учитель Анурій Богдановъ.

О проэктѣ устава Общества взаимнаго вспоможенія духовенства Пензенской Епархіи.

(Печатается во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 18 Іюля 1872 года.)

Мысль объ основаніи общества взаимнаго вспоможенія духовенства Пензенской епархіи возникла, какъ видно изъ официальныхъ бумагъ ⁽¹⁾, въ средѣ Пензенскаго градскаго духовенства. Благодѣтельный Пензенскихъ градскихъ

¹⁾ Консисторское дѣло, подъ № 46/63, начавшееся 8 Марта 1866 года.

церквей, Священникъ Филаретовъ, при рапортѣ, отъ 27 Февраля 1866 г., представилъ Преосвященному, Антонію бывшему Епископу Пензенскому прошеніе ²⁾ Священноцерковнослужителей г. Пензы, въ которомъ они, выразивъ современную нужду въ основаніи мѣстной Епархіальной кассы, для обезпеченія духовенства, ходатайствовали о дозволеніи открыть совѣщанія градскаго духовенства и духовенства ближайшихъ къ г. Пензѣ сель, для предварительныхъ сужденій по сему предмету и для составленія проекта вспомогательной кассы.

Преосвященнѣйшій Антоній, благословивъ такое начинаніе Пензенскаго градскаго духовенства, приказалъ напечатать по сему предмету приглашеніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ требованіемъ отъ Благочинныхъ всей Епархіи — представить къ нему отзывы подвѣдомаго духовенства. ³⁾

Начало дѣла объ Эмеритальной кассѣ духовенства Пензенской Епархіи было оглашено по Епархіи въ Іюль 1866 года. ⁴⁾ Между тѣмъ, 5 числа Мая 1866 г., Пензенскимъ градскимъ духовенствомъ было уже открыто первое совѣщаніе, касательно учрежденія взаимной вспомогательной кассы духовенства. На совѣщаніи изъ градскаго духовенства были: три Протоіерея, 11 Священниковъ, въ томъ числѣ трое изъ ближайшихъ сель, 14 діаконовъ и 12 при-

²⁾ Прошеніе это подписали изъ градскаго духовенства: 1 Протоіерей, 10 Священниковъ, 1 діаковъ и 3 причетника, изъ сельскихъ — 3 Священника.

³⁾ Резолюція на рапортъ о. Благочиннаго Филаретова, отъ 8 Марта 1866 г.

⁴⁾ № 14 сф. ч. Пенз. Епарх. Вѣдом. 16 Іюля 1866 г.

четниковъ. На совѣщаніи былъ прочитанъ проектъ Эмеритальной кассы Орловскаго духовенства. Для лучшаго уясненія дѣла и примѣнительно къ правиламъ Орловскаго проекта, общимъ голосомъ градекаго духовенства поручено было написать проектъ устава слѣдующимъ лицамъ: Протоіерею Аврамію Смирнову, Священникамъ—Василію Розову и Александру Терновскому и села Терновки Священнику Андрею Любомудрову, съ тѣмъ, чтобы, по общему обсужденіи, таковой проектъ былъ представленъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.³⁾

Къ концу Іюня 1866 года были изготовлены два проекта, изъ коихъ одинъ написанъ Протоіереемъ Авраміемъ Смирновымъ, а другой составленъ Священниками: В. Розовымъ, А. Терновскимъ и А. Любомудровымъ. 29 Іюня было второе собраніе Пензенскаго градекаго духовенства и частію сельскаго. На этомъ собраніи оба вышеозначенные проекта прочитаны и найдены подлежащими исправленію.

Въ Сентябрѣ 1866 года Преосвященный Автовій далъ Пензенской Консисторіи слѣдующее предложеніе: „Такъ какъ мнѣ извѣстно, что составленіемъ проекта устава общества взаимнаго вспомошествованія духовенства Пензенской епархіи занимался и присутствующій Консисторіи, Протоіерей А. Смирновъ, то, по истребованіи отъ него проекта, при указѣ препроводить оный и проектъ, составленный Священниками—Розовымъ, Терновскимъ и Любомудровымъ къ Благочинному, Священнику Филаретову, съ тѣмъ, чтобы онъ въ опредѣленный день и часы при-

³⁾ Репортъ Благочиннаго, Священника Филаретова, отъ 7 Мая 1866 года.

гласилъ въ Консисторію Протоіереевъ и Іереевъ г. Пензы, для окончательныхъ сужденій о проэктахъ и соглашенія ихъ, если они въ чемъ разнятся, и для утвержденія одного проэкта подписомъ совѣщающихся. Каковой проэктъ представить мнѣ. “ 6)

Въ Октябрѣ (12 числа) состоялось третіе собраніе Протоіереевъ и Іереевъ г. Пензы для обсужденія проэктовъ. Въ этомъ собраніи былъ прочитанъ только проэктъ Священниковъ: Розова, Терновскаго и Любомудрова, и опять найденъ требующимъ вновь исправленія, разсмотрѣніе же проэкта, составленнаго о. Протоіереемъ Смирновымъ было отложено до другаго собранія. 7) За тѣмъ проэктъ устава, составленный Священниками: Розовымъ, Терновскимъ и Любомудровымъ, 8) былъ напечатанъ въ № 7 неофициальной части Пензенскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, 1 Апрелья 1867 года, съ таковымъ, между прочимъ, примѣчаніемъ редакціи: „Редакція предлагаетъ всѣмъ, желающимъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ проэктѣ, участвовать въ проэктированномъ обществѣ взаимнаго вспоможенія, присылать свои заявленія о томъ въ оную редакцію для присоединенія ихъ именъ къ подписямъ членовъ Пензенскаго градскаго духовенства “ Въ томъ же 1867 году Пензенское Епархіальное Начальство 9) признало пуж-

6) Предложеніе отъ 22 Сентября 1866 года за № 423.

7) Такого собранія духовенства далѣе, въ теченіи 1866 г. уже не было. Подробности же третьяго Собранія изложены въ особомъ мнѣніи о. Протоіерея А. Смирнова, отъ 11 Апрелья 1867 года.

8) Подлинникъ подписанъ пятью Протоіереями, 16 Священниками, 14 діаконами, 20 причетниками и 2 наставниками Пензенской Духовной Семинаріи.

9) Резолюція Преосвященнаго отъ 6 Іюля 1867 г. за № 2985.

вымъ, чтобы проэктъ устава (уже отпечатанный) былъ вновь пересмотрѣнъ въ общемъ собраніи Пензенскаго градекаго духовенства, въ виду замѣчаній на проэктъ, сдѣланныхъ о. Протоіереемъ А. Смирновымъ ¹⁰⁾ и друг.

Въ состоявшемся за тѣмъ, 12 числа Іюля 1867 года, собраніи, ¹¹⁾ Священнику Стефану Масловскому было поручено составить окончательную редакцію проэкта устава общества взаимнаго вспомошествованія духовенства Пензенской епархіи, согласно тѣмъ заявленіямъ, которыя сдѣланы были присутствовавшимъ на собраніи лицами, по поводу замѣчаній на проэктъ. ¹²⁾

Священникъ Стефанъ Масловскій нашелъ нужнымъ сдѣлать добавленія къ §§ устава 4, 17 и 28, и редактировалъ измѣненіе § 57, о чемъ и донесъ Его Преосвященству въ рапортѣ отъ 28 Декабря 1867 года. На этомъ рапортѣ Преосвященный Антоній, 5 Марта 1868 г, далъ, между прочимъ, слѣдующую резолюцію: „Измѣненія и дополненія къ отпечатанному проэктору, представленныя ко мнѣ въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1867 года, поручаю редакторамъ неофициальной части Пензенскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, обществу цензорами, разсмотрѣть и, по совмѣстномъ обсужденіи, составить текстъ и отпечатать оный въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ всеобщему свѣдѣнію духовенства. По составѣ

¹⁰⁾ О. Протоіереемъ А. Смирновымъ были представлены возраженія противъ 8 §§ устава (напечатаннаго въ 1867 г.), именно—5, 27 и 33, которые, по мнѣнію о. Протоіерея, подлежали измѣненію, и 26, 30, 57, 53 и 65, которые слѣдовало дополнить.

¹¹⁾ Въ Присутствіи Его Преосвященства.

¹²⁾ Консистерское дѣло отъ 6 Марта 1866 года.

текста (и отпечатаніи онаго въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, доложитъ мнѣ. “

Между тѣмъ къ оглашенному (въ 7 № неоф. ч. Пензенскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей 1867 г.) по епархіи проекту устава присоединялись, въ разное время, подписи желающихъ, каковыхъ всѣхъ ко времени возобновленія дѣла объ уставѣ общества было болѣе 200 человекъ. ¹³⁾

Въ Февраль 1870 года, предъ открытіемъ дѣйствій бывшаго въ семь мѣсяцѣ обще-епархіальнаго съѣзда духовенства Пензенской Епархіи, Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Григорію было представлено заявленіе нѣкоторыхъ Священнослужителей г. Пензы о томъ, чтобы дѣлу объ учрежденіи въ Пензенской Епархіи общества взаимнаго вспоможенія духовенства данъ былъ дальнѣйшій ходъ. Въ виду сего, Его Преосвященствомъ, 8 числа Февраля 1870 года, дана слѣдующая резолюція: „Заявленіе нѣкоторыхъ Священнослужителей градскихъ о возобновленіи дѣла объ учрежденіи общества взаимнаго вспоможенія въ Пензенской Епархіи, — передать на обсужденіе настоящаго обще-епархіальнаго съѣзда. “

Изъ протоколовъ обще-епархіальнаго съѣзда духовенства Пензенской Епархіи въ 1870 г., между прочимъ, видно:
1. 11 Февраля, въ утреннее засѣданіе депутатовъ съѣзда, ¹⁴⁾ по выслушаніи проэктированного устава общества, напечатаннаго въ 7 № неоф. ч. Пензенскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей 1867 г., была заявлена необходимость исправить нѣкоторые недосмотры и несправности редакціи ус-

¹³⁾ Дѣло обще-епархіальнаго Съѣзда духовенства Пензенской Епархіи въ 1870 году.

¹⁴⁾ Въ числѣ 70-ти Священно-служителей.

тава. Почему собраніе опредѣлило: образовать изъ числа уполномоченныхъ комиссію, которая бы занялась пересмотромъ устава, для чего въ комиссію и избраны были 7 Священниковъ.

2., Въ вечернее засѣданіе, того же 11 Февраля, депутатами съѣзда, между прочимъ, читаны были замѣчанія о. Протоіерея А. Смирнова на проэктъ устава общества взаимнаго вспоможенія, для уясненія этого вопроса, и постановлено: передать замѣчанія въ образованную для пересмотра проэкта устава комиссію.

3., 12 Февраля, депутаты Съѣзда слушали внесенную въ Съѣздъ записку исправленнаго текста устава общества взаимнаго вспоможенія, отпечатаннаго въ 7 № Епархіальныхъ вѣдомостей 1867 года. По выслушаніи записки и при разсужденіи о первыхъ параграфахъ устава, заявлены были нѣкоторыми уполномоченными недоразумѣнія о несовершенствѣ редакціи внесеннаго проэкта устава. Почему Съѣздъ, убѣдившись, что важность дѣла усовершенствованія текста требуетъ не скороспѣшнаго, а болѣе внимательнаго пересмотра устава, постановилъ: Просить Пензенское градское духовенство составить изъ среды себя особый Комитетъ для пересмотра текста какъ печатнаго, такъ и исправленнаго Комиссіею текста устава. При чемъ Съѣздъ счелъ нужнымъ заявить градскому духовенству свое желаніе кончить эту работу въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ со дня окончанія Съѣзда, и исправленный текстъ отпечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ съ тою цѣлію, чтобы въ продолженіи таковаго же срока дать возможность духовенству Епархіальному ближе познакомиться съ этимъ нововыправленнымъ проэктомъ устава, а въ случаѣ постуц-

ленія какихъ-либо объясненій и возраженій-сдѣлать окончательную обработку устава, по указанію этихъ объясненій и возраженій, а въ заключеніе всего представить и этотъ проэктъ, уже безъ внесенія въ сѣздъ, на Архипастырское благоусмотрѣніе, съ ходатайствомъ о приведеніи этого устава въ дѣйствіе. На протоколѣ этомъ Его Преосвященствомъ, 13 Февраля 1870 года, написано: „Согласенъ.“

Примъч. Протоколы Сѣзда были передаваемы Предсѣдателю Сѣзда, для объявленія ихъ депутатамъ Сѣзда, а черезъ нихъ и-всему духовенству Епархіи.

Въ Ноябрь 1870 года состоялось собраніе духовенства Пензенскихъ градскихъ церквей, въ которомъ, съ утвержденія Его Преосвященства, въ удовлетвореніе ходатайства депутатовъ Февральскаго Сѣзда духовенства, учреждена, для пересмотра и исправленія устава, особая Коммисія изъ слѣдующихъ лицъ: Протоіерея Іакова Бурлуцкаго и Священниковъ-І. Бѣловзорова и П. Элпадинскаго. Въ Мартѣ 1871 года, Коммисія эта представила исправленный ею проэктъ устава къ Его Преосвященству при рапортѣ, на которомъ Преосвященнѣйшій, 16 числа того же Марта, далъ такую резолюцію: „Новоисправленный проэктъ устава, согласно заявленному желанію духовенства, на обще-епархіальномъ Сѣздѣ, отъ 12 Февраля 1870 года, отпечатать въ Пензенскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, для ознакомленія духовенства съ новоисправленнымъ уставомъ, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ поступленія какихъ-либо объясненій и возраженій, сдѣлать окончательную обработку устава.“, Резолюція сія объявлена духовенству Пензенской Епархіи, къ исполненію въ срокъ, черезъ Епархіальныя вѣдомости, (№ 6 офф. отд. Пенз. Епарх. Вѣд. 16 Марта 1871 г.),

съ разсылкою при нихъ и окончательнаго, исправленнаго Коммисією, проекта устава ¹⁵⁾ общества взаимнаго вспомошествованія духовенства Пензенской Епархіи.

За тѣмъ о положеніи дѣла по проекту устава въ Октябрѣ 1871 года было доложено Его Преосвященству особымъ журналомъ, на которомъ послѣдовала, 11 Октября того же 1871 года, таковая резолюція Архипастыря: „Въ пользу исправленнаго проекта общества взаимнаго вспомошествованія духовенства Пензенской Епархіи, до сихъ поръ поступилъ только одинъ отзывъ духовенства 3-го Благочинническаго округа, Краснослободскаго уѣзда, и ни откуда невидно—входило ли прочее духовенство въ разсмотрѣніе вышеозначеннаго проекта. Посему за лучшее признаю—предварительно истребовать положительное мнѣніе всего духовенства Епархіи о проектѣ устава общества взаимнаго вспомошествованія, съ помянутымъ указаніемъ лицъ, желающихъ войти въ составъ этого общества въ настоящее время. Предписать Благочиннымъ представить требуемое мнѣніе духовенства, вмѣстѣ со списками желающихъ быть въ обществѣ взаимнаго вспомошествованія, въ возможно-скоромъ времени.“ Резолюція Его Преосвященства Консисторією исполнена отъ 15 Октября 1871 года. Требуемая свѣдѣнія отъ о.о. Благочинныхъ поступали до 3 числа Апрѣля 1872 года.

Изъ совокупности представленныхъ о.о. Благочинными отзывовъ духовенства Пензенской Епархіи о вновь—исправленномъ и напечатанномъ при № 6-мъ Пензенскихъ Епар-

¹⁵⁾ Уставъ этотъ по числу §§ сокращеніе прежняго, напечатаннаго въ 7 № неоф. ч. Пенз. Епарх. Вѣдомостей 1867 г: въ немъ 61 §, вмѣсто 65.

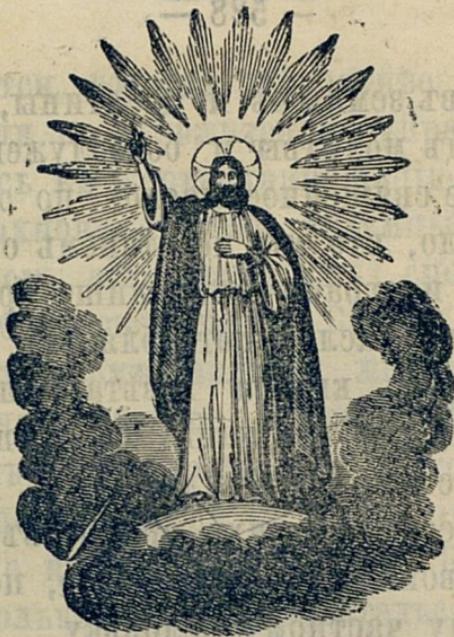
шіяльныхъ вѣдомостей 1871 года, проэктъ устава общества взаимнаго вспомошествованія духовенства Пензенской Епархіи, между прочимъ, усматривается:

1., Изъ духовенства въ 13 Благочинническихъ округахъ, — именно: Секторова, Симбуховскаго, Николаевскаго, Росницкаго, Корнеліева, Ансерова, Щенотина, М. Автокротова, Діатроптова, Г. Автокротова, Ювицкаго, Студенскаго и Тархова потребовали измѣненій или дополненій въ §§-хъ проэкта устава: 5, 6, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 24, 25, 28, 31, 32, 34, 37, 52, 53, 60, и 61, всего заявлено поправокъ по 20 §§, т. е. почти на $\frac{1}{3}$ устава.

2., Быть членами общества взаимнаго вспомошествованія изъявило желаніе: Протоіереевъ и Священниковъ 427, діаконовъ 134, и причетниковъ 370, всего — 931 ¹⁶⁾ лицо. По дѣлу составленія проэкта устава общества взаимнаго вспомошествованія духовенства Пензенской Епархіи, въ послѣднее время представленъ Его Преосвященству протоколъ, на которомъ 23 числа Мая текущаго года послѣдовала резолюція Его Преосвященства о дальнѣйшемъ движеніи этого дѣла въ преже учрежденной на сей предметъ особой Коммисіи, на основаніяхъ, указанныхъ въ вышеозначенной резолюціи Архипастыря.

¹⁶⁾ Въ отношеніи этого числа желающихъ — замѣчаются двѣ особенності: 1., Многіе изъ нихъ выразили оговорку, что согласны быть членами общества взаимнаго вспомошествованія только подъ условіемъ поправки проэкта устава и 2., въ вѣкоторыхъ спискахъ необозначено, — къ какому разряду, по взносу, желающіе хотятъ принадлежать.

Примъч. Въ настоящее время (Іюль) по Пензенской Епархіи на дѣйствительной службѣ состоятъ: 10 Протоіереевъ, 695 Священниковъ, 152 діаконовъ и 1224 причетниковъ, всего — 2081 лицо.



ПЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 17. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1 СЕНТЯБРЯ 1872 ГОДА.

ОЧЕРКИ

**изъ внутренней исторіи ветхозавѣтной
церкви (*).**

*О священныхъ предметахъ и дѣйствіяхъ у древнихъ
Евреевъ.*

Къ числу священныхъ предметовъ и дѣйствій
ветхозавѣтной церкви относятся: жертвы, первенцы,

(*) П. Е. В. 1871 г. № 18.

начатки плодовъ земныхъ и десятины, клятвы и обѣты, наконецъ молитвы и богослуженія. Причи- сляютъ сюдаже священное масло; но о немъ гово- рится такъ мало, что мы не станемъ о немъ рас- пространяться и ограничимся лишь краткимъ замѣ- чаніемъ, что это масло употреблялось только для освященія скинии, кивота завѣта, алтарей, всей утвари и проч; для помазанія же жрецовъ и царей составлялось особое масло или муро изъ оливка, мирты и множества другихъ ароматовъ; составлять подобное благовоніе запрещено было, подѣ страхомъ смерти, всякому частному человѣку.

1. О ЖЕРТВАХЪ.

Жертва есть приношеніе, дѣлаемое непосредствен- но Богу чрезъ законнаго служителя, вещи, уничто- жаемой какимъ — нибудь способомъ, напр. сожже- ніемъ, преложеніемъ, разрываніемъ, или изліяніемъ. Жертвоприношенія также древни, какъ родъ чело- вѣческой. Доказательствомъ этого служатъ самыя дѣти Адама, Каинъ и Авель, — потомъ Ной, Авра- амъ, Мельхиседекъ, Іаковъ и проч. Происхожденіе жертвоприношеній естественно и совершенно спра- ведливо объясняется благодарностію людей къ Бо- гу, Творцу природы и ихъ Благодѣтелю, Которому посвящали часть того, что они имѣли по Его благодати; но при младенчествѣ рода человеческого трудно предположить, чтобы Богъ предоставилъ частной волѣ первыхъ людей формы внѣшняго

культы. Кажется, гораздо вѣроятнѣе предположить, что Богъ, если не положительно управлялъ всѣмъ, что относилось къ жертвоприношенію, то по крайней мѣрѣ вдохновлялъ свои разумныя созданія и такимъ образомъ открывалъ имъ способъ, какимъ Онъ желалъ быть почитаемъ. Сверхъ того, трудно видѣть въ кровавомъ закланіи животныхъ изобрѣтеніе чисто человѣческое. Впрочемъ бытописаніе не представляетъ намъ, до закона Моисеева, ничего, что собственно относится къ этому предмету.

Всѣ древніе народы приносили Богу кровавыя жертвы не только какъ доказательство признанія съ своей стороны Его власти надъ всѣмъ сущимъ и выраженіе своего благоговѣнія предъ Его величіемъ, но и для укрощенія Его гнѣва.

До закона Моисеева въ библіи упоминается только о жертвѣ всеожженія, жертвахъ благодарственныхъ и брачныхъ; причемъ встрѣчаемъ также нѣсколько словъ и объ обрядахъ этихъ жертвоприношеній. Люди приносили Богу кровь и мясо жертвъ, шерсть животныхъ, плоды земные, молоко стада, вино и проч. Моисей съ точностію опредѣлилъ въ своемъ законѣ жертвы, какія должны были приносить Евреи. Онъ приспособилъ къ своимъ учрежденіямъ обряды и обычаи, начало которыхъ восходить ко временамъ патріархальнымъ. Но къ нимъ Онъ прибавилъ еще другія, цѣль которыхъ была воспрепятствовать Израильтянамъ возвратиться къ жертвоприношеніямъ языческимъ. Онъ обставленъ были многочисленными обрядами, съ одной сторо-

ны для того, чтобы доставить Евреямъ случай, посредствомъ частаго повторенія этихъ обрядовъ, глубже напечатлѣть въ своемъ духѣ божественный законъ, высказать свое уваженіе и свою признательность къ Творцу; съ другой — вѣрно исполнять новыя обязанности, которыя были наложены на нихъ по данному имъ кодексу. Фамилія Аарона, брата Моусеева, исключительно обязана была приносить жертвы Богу.

Въ той части алтаря, которая обращена была къ сѣверу, приносились жертвы, такъ называемыя, все-сожженія (*) и — очистительныя за грѣхъ; а часть, обращенная на полдень, опредѣлена была для жертвъ благодарственныхъ. Упомянутыя жертвы за грѣхъ приносились не только за частныя лица, но и за цѣлый народъ, для чего и выбирались обыкновенно праздничные дни. Подъ страхомъ смерти было запрещено приносить жертвы иначе, какъ на алтарѣ, въ скиніи, или въ храмѣ, и посредствомъ жрецовъ (Лев. XVII, 1 — 7. Второз. XII, 13, 14). Моусей, налагая эту обязанность на своихъ соотечественниковъ, хотѣлъ совершенно уничтожить всякій поводъ для нихъ къ идолослуженію (тамъ же). — Единство алтаря и мѣста для жертвоприношеній указывало Израильтянамъ на единство Бога и помогало поддерживать между семействами, сходящимися сюда въ извѣстные дни, узы братства. —

(*) См. ниже.

Впрочемъ истинные пророки сами приносили иногда жертвы и въ другихъ мѣстахъ.

Что касается до обрядовъ, которыми сопровождались жертвоприношенія, вотъ какъ представляетъ ихъ намъ пятокнижіе: а.) жрецъ, приносившій жертву, приводилъ её къ дверямъ скинии, предъ алтарь Господень (Лев. 1, 2 — 9). б.) Онъ возлагалъ руку на голову животного, чего не дѣлалось только надъ горлицами и птенцами голубиными (тамъ же 4). Если жертва приносилась за весь народъ, то старѣйшины народные возлагали руки на ея голову. — (тамъ же IV, 13 — 15). Это возложеніе рукъ означало, что жертвы заступали мѣсто тѣхъ, кто приносилъ ихъ, и указывало на то наказаніе, какаго были или будутъ достойны они за свои грѣхи. Тотъ, кто приносилъ жертву за грѣхъ, возлагая руку на ея голову, исповѣдывалъ свой проступокъ, а когда приносили въ жертву козла за цѣлый народъ, тогда первосвященникъ, возлагая на его голову руки, символически поручалъ ему все грѣхи народа. в.) Въ древности приносившіе жертвы иногда забалали ихъ сами; но потомъ эта обязанность была возложена исключительно на жрецовъ и левитовъ (Лев. 1, 2—9. 2 Пар. XXIX, 24—34). г.) Жрецъ принималъ въ чашу кровь жертвы и тотчасъ окроплялъ ею основаніе и рога алтаря, а остатокъ выливалъ или предъ завѣсою святилища, или во святая святыхъ, и проч., смотря по роду жертвоприношенія (Лев. IV, 3—7; VIII, 15). д.) Левиты и жрецы, послѣ снятія кожи, разрѣзывали жертву на части;

иногда это дѣлали сами приносившіе. Позже — въ храмѣ для облегченія этой операціи устроены были мраморныя доски и колонны. Жертвы за грѣхъ и всесоженія отъ первосвященника и народа сожигались всегда внѣ лагерь, или города; оставлялись только части, которыя должны были сожигаться на алтарѣ. е.) Какъ послѣ закланія жертвы, такъ и прежде, наблюдались нѣкоторые особенные обряды, которые равно имѣли мѣсто и въ томъ случаѣ, когда приносились въ жертву хлѣбы, пироги и другіе священные дары. Эти обряды, какъ кажется, состояли въ томъ, чтобы поднимать на воздухъ приношенія и, послѣ возвышенія, опускать на алтарь (Исх. XXIX, 24. Лев. VII, 34; VIII, 27; IX, 21; X, 15; XXIII, 20. Числ. V, 25). Этимъ обрядомъ выражалась мысль, что жертвы приносятся Богу, и желаніе, чтобы онѣ были Ему пріятны. ж.) Жрецъ подкладывалъ огонь подъ дрова, которыя онъ приносилъ и устроилъ на алтарѣ. Для этого на алтарѣ долженъ былъ постоянно храниться огонь (Лев. VI, 12), который было запрещено брать для жертвоприношенія въ другомъ мѣстѣ (тамъ же X, 1—2); потомъ другіе жрецы возлагали на горящія дрова жертвенныя части, которыя должны быть съѣдены (Исх. XXIX, 13, 22. Лев. III, 4). з.) Жертва всесоженія должна была сожигаться вся. Въ другихъ жертвоприношеніяхъ часть отдавалась жрецамъ, а остальное приносившимъ. Все это мясо должно было съѣдаться въ скиннѣ, или въ храмѣ. Только пасхальнаго агнца можно было ѣсть безраз-

лично въ томъ или другомъ мѣстѣ, лишь бы это было въ оградѣ стѣнъ Иерусалимскихъ.

Между жертвоприношеніями, установленными закономъ Моусеевымъ, были а.) жертвы кровавыя, которыя въ свою очередь раздѣлялись на очистительныя — за грѣхъ и преступленіе, и на благодарственныя, и б.) безкровныя.

Подъ жертвоприношеніями кровавыми, какъ показывается самое слово, разумѣются тѣ, въ которыхъ выпускали кровь животныхъ, приносимыхъ въ жертву. Для такихъ жертвоприношеній указаны были собственно слѣдующіе четыре вида животныхъ: волы, овцы, козлы, и, въ известномъ случаѣ изъ птицъ, горлицы и птенцы голубиныя (Лев. 1, II, 6, 7; XII, 6—8; XV, 29. Числ. VI, 10), которые во Вульгатѣ переведены словомъ: *воробы* (Лев. XIV, 4—7), хотя еврейское слово *циппоръ*, поставленное въ этомъ мѣстѣ въ подлинникѣ, значить собственно *маленькая птица*, или лучше, *птица вообще* (*). Можно замѣтить, что эти жертвы были тѣже самыя, которыя заповѣдалъ Богъ Аврааму (Быт. XV, 9) и что этотъ выборъ по всей вѣроятности имѣлъ цѣлю искоренить въ Израильтянахъ суевѣріе относительно многихъ животныхъ, какъ это было у Египтянъ.

(*) Комментаторы справедливо замѣчаютъ, что если бы Моусей хотѣлъ сказать въ этомъ мѣстѣ о воробьяхъ, то онъ не прибавилъ бы здѣсь эпитета *чистый*, такъ какъ воробы принадлежали къ птицамъ чистымъ.

Животныя, назначаемыя во всесоженіе (*), должны быть мужескаго пола (Лев. 1, 2—3, 10); на это впрочемъ не было обращено вниманія относительно горлицъ или молодыхъ голубей (тамъ же ст. 14) (**). Приносимыя за грѣхъ жертвы состояли изъ быковъ, козловъ, козъ, овецъ, горлицъ и голубячь, смотря по состоянію приносящихъ. Жертвы за преступленіе состояли, сообразно степени преступленія, изъ овецъ, козъ, барановъ, голубячь и горлицъ; наконецъ въ жертвахъ благодарственныхъ можно было приносить только быковъ, козъ и овецъ. Всякая жертва должна быть по крайней мѣрѣ восьми дней, и никогда не превышать возраста трехъ—годоваго; впрочемъ этого условія не требовалось отъ горлицъ и голубячь. Вообще, — быковъ приносили трехъ годовъ, овецъ и козъ одного года, и нельзя было приносить ни одной жертвы съ какимъ либо недостаткомъ.

Жертвы всесоженія были двухъ родовъ: однѣ приносились только въ праздничные дни, другія каждый день. Эти послѣднія состояли изъ двухъ

(*) См. немного ниже.

(**) У Египтянъ считалось преступленіемъ закалатъ въ жертву корову; но изъ этого нельзя заключать, что Моисей здѣсь сообразовался съ Египетскими обычаями; потому что онъ позволяетъ приносить ее въ известномъ случаѣ (Лев. III, 1) и потому что въ другихъ случаяхъ онъ нарочно предписываетъ приносить ее (Числ. УІХ, 2).

ягнать, изъ которыхъ одинъ закалался утромъ прежде другихъ жертвоприношеній, и другой — вечеромъ, послѣ нихъ. Это ежедневное всесоженіе носило имя жертвы постоянной. Другія всесоженія приносились частными лицами, или добровольно, напр. во исполненіе обѣта, или въ силу закона, какъ дѣлали Назореи, нечаянно впавшіе въ какую нибудь нечистоту, и по окончаніи обѣта. Наконецъ были еще всесоженія, которыя приносились людьми, страдающими проказою, женщинами, выздоровѣвшими отъ родовъ, первосвященникомъ въ день праздника очищенія, и въ другіе дни, почитаемые цѣлымъ народомъ.

Для всесоженій закалали трехъ—лѣтнихъ быковъ, козловъ и барановъ однолѣтнихъ, горлицъ и голубячь. Мертвая жертва полагалась на сторонѣ алтаря, обращенной къ сѣверу, а основаніе его жрецъ ороплялъ жертвенною кровью. Животныя всецѣло сожигаемы были на алтарѣ, вмѣстѣ съ внутренностями и ногами. Только всесоженія отъ лица первосвященника и народа были сожигаемы внѣ лагерь или города, на томъ мѣстѣ, куда выносился пепель алтарный. У язычниковъ въ рога жертвы вливалось вино; на это обыкновеніе намекаетъ св. Апостолъ Павелъ въ посланіи къ Филиппѣямъ и во второмъ посланіи къ Тимоѣею (*).

(*) Филип. II, 17. 2. Тимоѣ. IV, 6. Въ самомъ дѣлѣ, въ томъ и другомъ изъ этихъ мѣстъ находится слово *Spen-*

Во всесоженіяхъ горлицъ и голубячь, жрецъ, перевертывая голову этихъ животныхъ назадъ, дѣлалъ на шеѣ отверстіе, чрезъ которое выливалъ кровь на край алтаря; зобъ и перья ихъ онъ обращалъ въ пепель, а оторванныя крылья, сожигалъ на алтарѣ (Лев. 1, 14 — 17).

Всякій намѣренно и обдуманно нарушавшій обряды, предписанные закономъ Моусеевымъ, исключался изъ среды народа; но если по ошибкѣ и неосмотрительности нарушалось какое либо религіозное постановленіе, или, если преступленіе относилось къ законамъ естественнымъ, освященнымъ чрезъ Моусея, то можно было откупиться отъ заслуженнаго изгнанія. Для этого — то и назначены жертвы за грѣхъ и за преступленіе; впрочемъ не при всякомъ религіозномъ проступкѣ можно было освобождаться посредствомъ жертвоприношеній отъ наказаній, установленныхъ Моусеемъ; это право ограничено было извѣстными случаями; проступки отъ которыхъ можно было выкупаться такимъ способомъ, раздѣлялись на грѣхи и преступленія. Не совсѣмъ хорошо извѣстно, какое различіе установили Евреи между грѣхомъ и преступленіемъ.

Янъ и другіе думаютъ, что грѣхъ есть нарушеніе законовъ отрицательныхъ, сдѣланное при сви-

destae, которое значитъ — принимать возліяніе, быть предметомъ возліянія (*libari vino affuso*). Смолр. G. Rosenmülleri *Ssholia in Epist. ad Philipp. C. 11, 17.*

дѣтеляхъ, а преступленіе — нарушеніе законовъ положительныхъ, но безъ свидѣтелей (*). Другіе утверждаютъ на оборотъ, что Іудеи понимали подъ грѣхомъ — нарушеніе положительныхъ заповѣдей, а подъ преступленіемъ нарушеніе заповѣдей отрицательныхъ (**). Нѣкоторые наконецъ думаютъ, что грѣхъ есть нарушеніе закона, или добровольное, или по неосторожности, а преступленіе есть грѣхъ сомнительный относительно нарушенія закона (***).

Жертвы, которыя должно было приносить за грѣхъ и преступленіе, были не однѣ и тѣже для всѣхъ лицъ: такъ — за первосвященника и народъ приносился быкъ, а князь закалалъ козла. Подробности обрядовъ этихъ жертвоприношеній — изложены въ 4 й главѣ книги Левитъ.

Жертвы за грѣхъ обязательны были также для нѣкоторыхъ лицъ въ частности: 1., онѣ были предписаны Назореймъ, нечаянно осквернившимся, — которыя должны были приносить двухъ горлицъ, или двухъ голубятъ — одного за грѣхъ, а другаго во всесоженіе (Числ. VI, 10, 11); 2., Онѣ были положены за грѣхи невѣдѣнія, совершенныя народомъ въ праздники новолѣтія, пасхи, пятидесятницы, кущей, и въ новомѣсячія; въ этомъ случаѣ закала-

(*) Jahn, Arsh. bibl. p. II, C, III, § 252.

(**) D. Calmet, Dictionn. de la Bible art. Pêché.

(***) Lamy, à l' Ecrit. Saint, I. 1, ch. VIII, pag.

лись козлы; 3., тѣ, которые исцѣлялись отъ проказы, должны были представлять ягненка, или, въ случаѣ ихъ бѣдности, двухъ горлицъ и двухъ голубятъ, одного за грѣхъ, а другаго во всесоженіе (Лев. XIV, 15 — 31); 4., жены роженицы, по исполненіи дней очищенія, должны были закалать однолѣтняго ягненка во всесоженіе, и одну горлицу или птенца голубинаго за грѣхъ; въ случаѣ бѣдности, они могли замѣнять ягненка одною горлицею. (Лев. XII, 6 — 8).

Жертвы благодарственныя, которыя — вообще называются также умиловительными (*), были приносимы, какъ въ благодарность Богу за полученныя отъ Него благодѣянія, такъ для испрошенія

*) Жертвы благодарственныя называются на Еврейскомъ *зибуиэ тода* или просто *цебаимъ*. Что касается до Еврейскаго термина *шелаимъ*, который семьдесятъ толковниковъ перевели выраженіемъ *phisia sotirion* — жертва спасенія и Вулгата чрень *hostia pacificorum*; то намъ кажется согласно съ многими толкователями, что онъ имѣетъ другой смыслъ. Мы думаемъ, что онъ означаетъ тѣ жертвы, которыя приносили Богу во исполненіе обѣта, даннаго Ему въ извѣстныхъ обстоятельствахъ, — принести Ему жертву, если счастливо окончится дѣло, котораго ждали. Этотъ обѣтъ, данный одинъ разъ, становился священнымъ долгомъ, который нужно исполнить. Это объясненіе основано на значеніи самаго корня, отъ котораго произошло слово *шелаимъ*; смыслъ его, дѣйствительно, есть: *исполнить то, что должно, отдать, заплатить долгъ*.

новыхъ. Животныя назначенныя для этихъ жертвоприношеній, были: быки, коровы, козлы, козы, бараны и овцы; часть этихъ жертвъ была сожигается, — другая отдавалась жрецу, а третья оставалась приносившимъ (Лев. III).

2., Безкровныя жертвы состояли вообще изъ хлѣба и вина. Хлѣбныя приношенія состояли изъ пшеничной муки, иногда приправленной чѣмъ нибудь, особенно масломъ, солью и ладаномъ, а иногда безъ всякихъ приправъ (Лев. II). Эти жертвоприношенія составляли обыкновенно дополненіе къ жертвамъ кровнымъ, кромѣ впрочемъ: а., 12-ти хлѣбовъ предложенія, которые перемѣнялись каждую субботу и могли быть съѣдаемы только жрецами, какъ вещи священныя, въ Скинии или въ храмъ (Лев. XXIV, 5 — 9); б., хлѣбовъ начатковъ, приносимыхъ въ день пятидесятницы (Лев. XXV, 17 — 20; в., снопа чистаго овса, который должно было приносить въ храмъ во второй день пятидесятницы (тамъ же 10—11); г., муки, которую бѣднякъ долженъ былъ приносить, какъ жертву за грѣхъ (тамъ же V, 11—13).

Вино, которое выливали около алтаря, было также дополненіемъ къ жертвамъ (Числ. XV)

(Продолженіе впродъ)

Письма къ пріятелямъ.

Любезные друзья!

Пріятно читать, когда кто нибудь изъ васъ напишетъ что либо поучительное — изъ жизни. Еще пріятнѣе вспоминать прошедшее, всегда богатое уроками для настоящаго. Я думаю что и наше прошедшее не лишено нѣкотораго интереса. Не все же мы прожили это прошедшее кое — какъ. Жизнь пережить — не поле перейти, гласитъ пословица.

Сколько напримѣръ выносить благихъ предначертаній дѣльный труженикъ семинаріи, когда онъ, бывало, отсидѣвши въ оной лѣтъ 12 ученической службы, и, думая вздохнуть свободно, поступаетъ на службу, указанную ему самимъ происхожденіемъ и, очень часто, самимъ призваніемъ! — Его завѣтная мысль, служить просвѣтителемъ и вождемъ избранной имъ среды прихожанъ, была однимъ изъ его самыхъ лучшихъ благословенныхъ предначертаній. Бойко стремился будущій служитель церкви къ осуществленію на дѣлѣ этихъ свѣтлыхъ предначертаній. Онъ не забывалъ и заранѣе пріурочивать себя къ этому повозможности всестороннимъ вниманіемъ къ самому себѣ. Извинительная для молодости, большею частію временная, разсѣянность, увлеченіе товарищескими кружками, не удаляли его отъ единственной его цѣли: служить св. церкви и обществу въ достойномъ представитель-

ствѣ. Презрѣніе къ дикой сумасбродности и умственному верхоглядству всегда руководило имъ въ обращеніи съ говорунами о будущихъ планахъ жизни.

Но вотъ насталъ желанный срокъ. Всѣ бывшіе товарищи, кто скоро, кто не скоро, кто туда, кто сюда опредѣлены во священники; всѣ облеклись въ ожидавшій ихъ и ими ожидаемый священническій санъ и присвоенныя ему древнѣйшаго происхожденія и фасона одежды. И Н. получилъ приходъ; приходъ по числу душъ довольно численный, — болѣе 900 душъ.

Вотъ онъ рукоположенъ во священника, отслужилъ положенную для обученія священнодѣйствию седмицу въ одной изъ Пензенскихъ церквей; получаетъ ставленную грамоту отъ Владыки. Краткая при семь рѣчь святителя Божія, въ числѣ троихъ ставлениковъ, обращенная къ нему, произвела на него, какъ онъ передавалъ, неотразимое впечатлѣніе. „Вотъ вы теперь отправляетесь на чреду общественнаго служенія, говорилъ Владыка, даю вамъ краткій, но самый лучшій совѣтъ на всю вашу жизнь: не заводите кляузныхъ бумажныхъ дѣлъ; не ссорьтесь и не судитесь изъ какихъ нибудь блиновъ, ковригъ и грошей. Потому: когда отправляете Богослуженіе, не слишкомъ тяните и не слишкомъ торопитесь, чтобы и не послужить никому въ тягость и не лишитъ назиданія предстоящихъ вашею торопливостію.“ Затѣмъ Архипастыръ благословилъ ихъ и вручилъ ставленные грамоты;

ставленники поклонились ему въ ноги и отправились куда кому слѣдовало. Какъ потянулъ дальнѣйшую стезю жизни каждый изъ троихъ, отправившихся съ замѣтнымъ раздумьемъ въ ту или другую сторону отъ архіерейскаго подѣзда, это сказать обо всѣхъ ихъ нѣтъ возможности. Была зима 1850 года. Одинъ потянулъ къ сѣверу, другой къ западу, а третьему приходилось къ востоку. Этотъ третій былъ Н. Онъ не передавалъ своихъ впечатленій, какъ онъ доѣхалъ до своего прихода; только при въѣздѣ въ первую его прихода деревню его очень обрадовала стоящая среди оной довольно красивая по наружности церковь; потомъ чрезъ 4 версты при въѣздѣ въ самое село тоже знаменательно повліяла на него закрытая со всѣхъ сторонъ холмами мѣстность съ протекающею по узкой долинѣ между двухъ горныхъ холмовъ рѣчкою и растянутыми по берегамъ ея порядками крестьянскихъ хижинъ. На околицѣ торчалъ барскій полуразвалившійся домикъ, какъ бы таинственно представляя собою скорое обветшаніе и разрушеніе крѣпостной зависимости, тогда еще здравствовавшей.

Молодой священнослужитель попросился къ одному изъ членовъ причта переночевать. Сюда представились и остальные два члена. Молодцы они были по виду: ни въ одномъ не замѣчалось отталкивающей фізіономіи. Перемѣнялись взаимными привѣтствіями и пошли всякъ къ себѣ. Была суббота 2-го Декабря; поутру предстояло служить всенощную и литургію и значить сказать пастырское привѣт-

ствіе прихожанамъ. — О Н. избралъ темой поученія — *миръ вамъ!* Въ этомъ поученіи молодой священникъ, по примѣру Апостоловъ, высказалъ прихожанамъ Божіе обѣтованіе мира, — мира съ Богомъ, съ ближними и мира каждому человѣку съ самимъ собою: а чтобы былъ въ нихъ такой миръ, внушалось повиновеніе и послушаніе уставамъ святой Православной Церкви. Написано было поученіе въ духѣ христіанской простоты, какъ говорило теплое, не осуетившееся чувство сердца.

Выше сказано было, что въ этомъ приходѣ двѣ церкви: одна церковь каменная, теплая, въ деревнѣ, а другая деревянная въ самомъ селѣ; разстояніе между ними — четыре версты. Поутру, въ первый воскресный день, въ сельской церкви отслужена была утренняя; послѣ оной сказано привѣтственное поученіе. За тѣмъ отправились въ деревню служить литургію; и тамъ говорена таже проповѣдь.

Можетъ быть и не много занимательнаго выйдетъ изъ этаго письма; но оно писано на тотъ конецъ, чтобы видѣть, какъ нужно дѣйствовать священникамъ, которымъ, по новому росписанію приходоу, достанется на долю двѣ церкви. Какъ жаль, что таковыя, считая обязательною для себя службу при одной приходской церкви, оставляютъ безъ богослуженія другую. *Всѣмъ быхъ вся!* вотъ къ какому апостольскому примѣру нужно бы намъ хоть немножечко приближаться, а не самоугодничать.

Первое отправленіе богослуженія въ обѣихъ церквахъ въ одинъ день послужило добрымъ началомъ

таковаго же отправления на будущее время. Подвода изъ деревни присылалась почти всегда. Поочередно отправлялось богослуженіе, въ такомъ порядкѣ: то въ сельской церкви утренняя, а въ деревенской литургія, то на оборотъ; только въ великіе праздники не такъ; а непременно сперва въ своей сельской церкви отслужится заутреня пораньше, а затѣмъ отправляются служить заутреню въ другую церковь. Такъ напримѣръ бывало на Рождество Христово, на Божоявленіе, на новый годъ. Ночи длинныя, — раздолье да и только: всѣ службы отойдутъ рано. Кромѣ того съ вечера еще — всенощная въ домѣ помѣщика. Поутру (скажемъ хоть на Рождество) ударяется къ заутрени часа въ два ночи; по отходѣ ея подводы уже стоятъ у священническаго дома: всѣ четыре члена причта въ сани и катятъ въ деревню; а тамъ уже заранѣе благоговѣяютъ и народу полна церковь; значить времени не теряется ни сколько. Отошла заутреня, да еще съ пѣвчими; такое торжество, что сердцу любо. За тѣмъ, не выходя, служится литургія. Послѣ ея священникъ опять со всѣмъ причтомъ — въ сельскую церковь служить такъ называемую обѣдницу. Опять церковь полна народу и опять служи. Но чтобы усердіе предстоящихъ во храмъ не было оскорблено торопливостію и комканьемъ дѣла кое—какъ; для этого внятно все читаютъ и благоговѣйно поютъ. Выложить бывало достойные дьячцы первосортнымъ дуэтомъ (одинъ бась, другой те- норъ, да какъ пристанетъ къ нимъ діаконъ), выло-

жаты псаломъ на распѣвъ, положенный на изображительныхъ „благослови, душе моя, Господа и вся внутренняя моя имя святое Его...“ Такъ и дѣйствительно у предстоящихъ вся внутренняя благословятъ Господа. А символъ вѣры... а молитва Господня... на литургіи ли, на часахъ ли, — да это лучше, назидательнѣе всякой проповѣди, если ихъ пѣть, не смѣя скрасть ни одного слова, не то что цѣлыхъ мыслей подъ титломъ, какъ говорилъ въ наше время одинъ учитель, царство ему небесное. Къ стати вспомнился мнѣ этотъ достойный учитель, — онъ терпѣть не могъ кощунственнаго чтенія и пѣнія и часто оное осмѣивалъ: „лучше, говорилъ онъ бывало, сказать 20 разъ „Господи помилуй“ — съ благоговѣніемъ, нежели 40 разъ — такъ, что выходитъ не „Господи помилуй“, а слышатся какіе-то непристойныя звуки въ родѣ словъ: „ястреба поймалъ,“ или „носъ прибилъ“. Какъ Господь терпитъ такимъ кощунникамъ.“ Благотворно дѣйствовало на предстоящихъ внятное чтеніе апостола и евангелія. По окончаніи часовъ (чтобы они сходествовали съ литургіею), непременно говорилось поученіе объясняющее значеніе праздника, только нестуманивающимъ языкомъ книгочюевъ, а языкомъ, исполненнымъ евангеліской простоты и строгости. На Рождество Христово или другой великій праздникъ этимъ и оканчивается праздничный подвигъ; а на Богоявленіе непременно изъ одной церкви послѣ часовъ — ходъ на Іорданъ, а потомъ изъ другой тотъ же ходъ послѣ литургіи.

Такое веденіе богослуженія приноситъ ту великую пользу, что прихожане, видя добросовѣстное отношеніе причта къ дѣлу, пріобрѣтаютъ къ нему расположеніе и любовь; а изъ внятнаго чтенія и пѣнія научаются правильно знать символъ вѣры, молитву Господню и краткія молитвы.

Остановимся на этомъ, мои возлюбленные о Христѣ братія, священницы и дьячцы! Мы призваны учить и словомъ и дѣломъ. Иногда учительство словомъ тому или другому бываетъ не по силамъ: а развѣ внятно пропѣть символъ вѣры или молитву Господню у кого не хватитъ силъ? Развѣ сказать „Господи помилуй, Господи помилуй...“ внятно и благоговѣнно, въ молитвенномъ тонѣ, нѣтъ силъ?—Одно крайнее невниманіе, небрежность къ первѣйшему изъ дѣлъ — дѣлу Божію, вотъ что причиною того, что въ церкви иногда у насъ и читается и поется такъ, что это чтеніе, чтеніе пономарское, вошло въ поговорку. А народъ во тьмѣ ходитъ; путнаго слова молитвы не можетъ сказать. А отъ чего? — Отъ того, что онъ въ церкви не изъ символа вѣры, не изъ молитвы Господней, даже (въ иныхъ мѣстахъ) изъ просительной эктеньи ни слова не разберетъ. Тогда какъ Православное Богослуженіе все отъ начала до конца такъ назидательно, что всѣхъ предстоящихъ и всему душеполезному можетъ научить даже безъ особенныхъ проповѣдей. Скажу еще: какъ индѣ читаются „Блаженны!“ А между тѣмъ какая проповѣдь можетъ быть выше, назидательнѣе этой?

Если бы отъ внимательнаго чтенія и постояннаго слышанія наши мужички изучили бы эти великія изрѣченія Спасителя: какое для нихъ было бы великое благо; вѣдь это заповѣди — высшія всѣхъ заповѣдей. Но оувы! ихъ не разберутъ даже въ алтарѣ стоящіе, т. е. все знающіе, — такъ ихъ небрежно читаютъ. И думаю, скажутъ: „всѣ дьячки виноваты.“ Нѣтъ не дьячки, а тѣ, кто поставленъ руководить ими, тѣ во всемъ виноваты. — Нашъ служителей церкви и слова Божія должна всегда страшить раскрываемая въ евангеліи участь безплодныхъ деревьевъ. *Уже бо и стъкира при корени древа лежитъ. Всяко древо, не творщее плода добра, посыкаютъ и во оны вьмѣтаютъ и сгораютъ. Посѣцыю (смоковницу) вскую и землю упраздняетъ.* Всѣ сословія призваны дѣлать свое дѣло — общественное, гражданское: а наше дѣло? Наше дѣло самое высшее, божественное; *мы свѣтъ міра, мы соль земли, аще соль обуяетъ, чимъ осолится.* Но, — до слѣдующаго письма!

Студентъ 1848 года.

Наказаніе Божіе, постигшее хулителей св. церкви Христовой.

Въ приходѣ, находящемся въ Вольск. уѣздѣ, есть одинъ прихожанинъ — отписной раскольникъ поморской секты. Крестьянинъ этотъ, честный, разсудительный и трезвый мужикъ, пользуется на всѣхъ сходахъ авторитетомъ прямаго, правдиваго старика. Своимъ умѣньемъ и бережливостію онъ скопилъ себѣ порядочное состояніе, имѣеть у себя вѣтряныя мельницы и отдавалъ ихъ въ распоряженіе своимъ тремъ сыновьямъ, конечно, тоже послѣдователямъ поморскаго ученія. Наслѣдовавъ вѣроученіе поморской секты отъ своихъ отцевъ и дѣдовъ, семейство это и въ настоящее время держится того же раскола. На вопросъ мой, при увѣщаніяхъ и бесѣдахъ съ ними, кто у нихъ совершаетъ требы, они обыкновенно отвѣчали: «проѣзжающій». Но кто этотъ проѣзжающій, откуда и какъ? Тутъ ужъ вы ничего не добьетесь, а услышите одну пустую, и глупую отговорку: «проѣзжающій» да и только. Между тѣмъ истинная «суть» дѣла объясняется очень просто. Верстахъ въ 12 отъ моего прихода есть одно большое село, состоящее почти изъ однихъ раскольниковъ поморской секты; въ этомъ же селѣ есть раскольнический монастырь съ своимъ собственнымъ наставникомъ во главѣ, который и исправляетъ у поморцевъ всѣ требы и моленія, конечно, не безъ вознагражденія. Всякій отправляю-

шійся туда на моленіе везеть съ собою приношеніе этому наставнику, состоящее изъ пшеницы, муки, пшена, холста, денегъ и т. п. По принятому обыновенію поморцевъ, однажды мать вышписаннаго мною крестьянина, истая послѣдовательница поморскаго ученія, запасшись всѣми дарами произведеній земныхъ и домашнихъ, отправилась на богомолье къ своему наставнику. Дѣло это было какъ разъ въ пятницу страстной недѣли. Проѣхавши верстъ пять, крестьянка эта, спускаясь съ горы, вѣзжала въ село Юлов. Музу и, поравнявшись съ мостомъ, хотѣла проѣзжать по нему; въ это время раздался благовѣстъ въ приходской церкви этого села къ вечерни. Этотъ неожиданный звукъ непрощеннаго благовѣста сильно раздосадовалъ истую поморку, и она, въ порывѣ негодованія, произносить на церковь хульные слова. Въ это самое время, лошадь ея, какъ бы испугавшись чего, бросается въ сторону, ломаетъ оглобли, опрокидываетъ возъ, скидываетъ свою хозяйку и наповаль убиваетъ ее.

Другой фактъ. Въ моемъ же приходѣ назадъ тому годовъ пять, или шесть, былъ одинъ прихожанинъ, значившійся по церковнымъ документамъ состоящимъ подъ увѣщаніемъ за уклоненіе изъ православія въ расколъ; прихожанинъ этотъ былъ послѣдователемъ бѣглопоповской секты. При всѣхъ увѣщаніяхъ, какія мнѣ приходилось дѣлать ему, онъ всегда былъ угрюмъ и молчаливъ такъ, что мнѣ ни разу не приходилось вызвать его на бесѣду, онъ всегда былъ вѣренъ самъ себѣ: давалъ отвѣты не-

хотя, нерадушно. Узнавши впоследствии лучше его характеръ, чтобы вызвать его на с бесѣдованіе, я познакомился съ нимъ частно въ его домѣ, и это дало мнѣ возможность бѣсѣдовать съ нимъ чаще, и онъ у себя дома какъ бы совершенно измѣнялся: дѣлался разговорчивымъ и словоохотливымъ. Разъ этотъ крестьянинъ, имѣющій за собою слабость по временамъ запивать, какъ то былъ въ веселомъ, возбужденномъ состояніи и ради прогулки отпра-вился бродить по селу. Дѣло это было зимою, въ воскресный день. Выходя на улицу, онъ услышалъ благовѣстъ приходской церкви, призывающій къ литургіи и, какъ уклонившійся въ расколъ, не могъ вынести благоговѣйнаго и тихаго благовѣста, разразился хулою на церковь и, идя дорогою, все твердилъ на одну тему и незамѣтно для себя вышелъ изъ села, потомъ опять возвратился и опять вышелъ изъ села, потомъ опять воротился въ село, но уже не попалъ на прежнюю дорогу, а свернулъ задами и тутъ же, шагахъ въ тридцати отъ села, въ вечеру на пруду найденъ былъ замерзшимъ.

Сообщая объ этихъ фактахъ, и, предавая ихъ гласности, мы имѣемъ въ виду указать на пути промысла Божія, грозно карающаго хулителей Его св. Церкви, и въ духѣ кротости и любви предостеречь заблудшихъ сыновъ церкви и напомнить имъ, что св. Церковь, наставляемая Духомъ Святымъ, стоитъ твердо и непоколебимо, какъ «столпъ и утверженіе истины»; что «врата адова» — навѣты и злоба «не одолѣютъ ее» по слову Божию, что

всѣ «ненавидящїи Сїона посрамятся отъ Господа» и что люте всѣмъ хулящимъ Сїона.

Свящ. Георгій Часовниковъ.

ЗАГРАНИЧНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Римъ. — (*Религіозный диспутъ*) „Allgemeine Kirchen — Zeitung“ сообщаетъ что папа, встревоженный направленными противъ его власти проповѣдями протестантовъ, ученеіе которыхъ проникло въ самую столицу папства, разрѣшилъ наиболѣе сильнымъ членамъ своего клира вступить въ публичный *диспутъ* съ враждебными ему послѣдователями Лютера. — Диспутъ по своей важности возбудилъ сильнѣйшїй интересъ въ публикѣ, которой впрочемъ запрещено всякое явное выраженіе одобренія или неудовольствія. Открытіе диспута предоставлено было протестанту *Сциарелли*. Въ рѣчи своей Сциарелли изъ хронологїи апостольской исторїи доказывалъ, что апостоль Петръ всегда жилъ на востокѣ; между тѣмъ какъ ап. Павелъ дѣйствительно приходилъ въ Римъ, гдѣ и казненъ. Равнымъ образомъ и преданіе не даетъ никакого достовѣрнаго свидѣтельства о мѣстопробыванїи ап. Петра въ Римѣ. Оппонентъ протестантскаго оратора, магистръ *Фабіани* дѣйствительно не могъ представить несомнѣнныхъ доказательствъ въ защиту преданія Римской церкви о томъ, будто — бы ап. Петръ долгое время жилъ и епископствовалъ въ Римѣ. Фабіани ограни-

чился только замѣчаніемъ, что апостольская исторія не устраняетъ *возможности* путешествія ап. Петра въ Римъ, а преданіе принимало это путешествіе просто какъ историческій фактъ, получившій впоследствии всеобщую извѣстность и неподвергавшійся никакому сомнѣнію. Защита очевидно далеко не сильная. Папа весьма недоволенъ ходомъ диспута. Но еще болѣе смущаются іезуиты, которые уже раньше безпокоились за благополучный результатъ такого открытаго спора обезспорномъ для нихъ догматъ римской церкви.

Иерусалимъ. — (*Археологическая находка*). Парижскія газеты сообщаютъ, что въ Иерусалимѣ недавно найдено четырехугольная (высѣченная изъ цѣлаго камня) *колонна*, оставшаяся отъ Соломонова храма, который возобновленъ былъ Иродомъ великимъ. Колонна имѣетъ на всѣхъ четырехъ сторонахъ довольно длинную *надпись*, запрещающую язычникамъ *входить внутрь іудейскаго святилища*. Надпись высѣчена на греческомъ языкѣ и по содержанію своему совершенно согласна съ исторіею Іосифа Флавія. Иерусалимскій Паша дорого цѣнитъ этотъ замѣчательный памятникъ іудейской древности.

Константинополь. (*Ссылка болгарскихъ епископовъ*). Сообщаютъ, что три болгарскихъ епископа подверглись со стороны турецкой порты ссылкѣ за то, что, желая доказать свою независимость отъ патріарха, совершили литургію въ праздникъ Крещенія Господня на болгарскомъ языкѣ.

Варшава. — (*Статистика*). По официальнымъ извѣстіямъ, въ Польшѣ число русско-православныхъ церковныхъ приходовъ возрасло до 40, въ которыхъ живетъ 68 лицъ бѣлаго и 8 монашествующаго духовенства. Въ одной Варшавѣ числится 9 русско-православныхъ приходовъ. Число всѣхъ принадлежащихъ къ 40 церквамъ прихожанъ простирается до

36, 205, изъ которыхъ 7207 имѣютъ жительство въ самой Варшавѣ. Греко уніатскихъ приходоѡвъ въ Польшѣ 265, къ которымъ принадлежитъ 267 духовныхъ и 251, 400 прихожанъ.

С — въ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ,

Въ Синодальныя книжныя лавки, въ С.-Петербургѣ, въ главномъ зданіи Святѣйшаго Синода на Петровской площади и на Литейной въ домѣ духовнаго вѣдомства № 36, а такъ же и въ Москвѣ на Никольской улицѣ поступила въ продажу книга „Списки Архіереевъ и Архіерейскихъ каедръ Іерархіи Всероссійской, со времени учрежденія Святѣйшаго Правительств. Синода (1721 — 1871 г.), составленные Ю. Толстымъ: цѣна рубль пятьдесятъ копѣекъ за экз. въ бум. переплетѣ. На пересылку каждаго экземпляра этой книги слѣдуетъ прилагать вѣсовыя за 2 фунта.

ОТЪ КНИГОПРОДАВЦА ИСААКОВА, О ПРОДАЖѢ СОЧИНЕНІЙ АЛ. С. ПУШКИНА.

Желая распространить второе дополненное изданіе Полнаго собранія сочиненій Александра Сергѣевича Пушкина, напечатанное въ 1871 году, безъ предварительной цензуры, предлагаю гг. чиновникамъ казенныхъ учрежденій, а также служащимъ при казенныхъ и частныхъ конторахъ и банкахъ, приобрѣсть означенное полное собраніе сочиненій въ разсрочку по 1 р. сер. въ мѣсяць за поручительствомъ г. Директора и г. Казначея, съ приложеніемъ казенной печати; а потому же-

лающіе приглашаются заявить о своемъ согласіи означеннымъ лицамъ, къ которымъ я одновременно обратился съ просьбою принять эти хлопоты на себя.

Цѣна экземпляра въ шести томахъ, на хорошей бумагѣ, въ 8 л. листа, 196 листовъ 3136 страницъ, съ 2-мя портретами автора, для Петербурга и Москвы 7 р. 50 к., для прочихъ городовъ 8 р. сер. съ пересылкою.

Издатель Я. А. Исаковъ.

ВЪ 14 ВЫШЕДШИХЪ ТЕТРАДЯХЪ „РЕМЕСЛЕННОЙ ГАЗЕТЫ“

помѣщены: 6 хроникъ открытій и усовершенствованій (отечественныхъ и иностранныхъ); 6 научныхъ современныхъ обзорѣній академика Шарвиля; кожевенное производство (съ 20 рисун. новыхъ машинъ); приготовленіе шинучихъ папитковъ (8 рисунковъ); токарное дѣло (24 рисунка); набиваніе чучель (14 рисунковъ); переплетное дѣло (10 рисунковъ); уходъ и починка оружія (8 рисун.); охота на птицъ (6 рисунковъ); рыбная ловля (6 рисунковъ); разведеніе рыбы (6 рисунковъ); образцы модной мебели (13 рисун.); фасады и планы домовъ (6 рис.); женскія моды (24 рис. кофтъ, бурнусовъ и проч.); мужскія моды (3 картины и 6 выкроекъ); приготовленіе бумаги для крышъ, минеральныхъ красокъ, кирпича и много другихъ статей. Въ Литературномъ отдѣлѣ напечатаны: пророчица духовныхъ христіанъ (повѣсть); желѣзный графъ (историческій романъ); поѣздка въ Букарестъ (разсказъ); на каспійскомъ морѣ (разсказъ); китайскія тѣни въ Хамовникахъ (разсказъ; охота на епотовъ, природа и жизнь, спиритизмъ и сомнамбулизмъ и проч. Газета высылается новымъ подписчикамъ съ № 1-го; цѣна за годъ 4 руб. за полгода 2 руб., Лица-же, высылающіе

пять рублей, при газетъ получаютъ книгу въ 2-хъ частяхъ, съ 130 рисунками, подъ заглавіемъ: *Общедоступные ремесла и промыслы*. Въ Москвѣ подписка принимается въ редакціи у Сухаревой башни на 1-й Мясницкой, домъ Козлова. Гг. иногородные требованія свои адресуютъ въ Москву, въ редакцію „РЕМЕСЛЕННОЙ ГАЗЕТЫ“.

Редакторъ-Издатель *Н. Савичъ*

ПОДПИСКА НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЬ „ШКОЛЬНАЯ ЖИЗНЬ.“
ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

Задача и цѣль журнала «Школьная жизнь» *содѣйствовать* самообразованію и самовоспитанію учителей элементарныхъ школь, т. е. сельскихъ школь, содержимыхъ Земствомъ и частными лицами, церковноприходскихъ школь, городскихъ начальныхъ школь, приготовительныхъ классовъ, ротныхъ школь для нижнихъ чиновъ и школь для взрослыхъ рабочихъ и *выяснять*, чрезъ взаимный обмѣнъ взглядовъ и сужденій самыхъ учителей элементарныхъ школь, объемъ и содержаніе обученія, методы и строй обученія.

Программа журнала «Школьная жизнь» была рассмотрѣна особымъ отдѣломъ Ученаго Комитета Министерства народнаго Просвѣщенія и въ отзывѣ его сказано: «разработка этой программы можетъ принести пользу дѣлу начальнаго народнаго обученія.

Педагогическій журналъ «Школьная жизнь» будетъ издаваться по слѣдующей программѣ:

1) Значеніе и задачи элементарной школы въ воспитательномъ, образовательномъ и гигиеническомъ отношеніяхъ. Сред-

ства къ развитію силъ физическихъ, умственныхъ способностей нравственно-религіознаго и патріотическаго чувства въ ученикахъ. Искусства, ремесла, гимнастика и игры для учениковъ обоего пола. Исторія элементарныхъ школъ у насъ въ Россіи и у другихъ народовъ.

2) Предметы обученія. Методы обученія. Строй обученія. Учебныя пособія. Учебныя матеріалы и принадлежности. Здѣсь будутъ помѣщаться краткія статьи изъ церковной и политической отечественной исторіи, естествознанія и законовѣдѣнія. Къ этимъ статьямъ будутъ прилагаться рисунки. (При этомъ отдѣлѣ предполагается давать иногда особыя приложенія).

Биографическіе очерки учениковъ и учителей элементарной школы какъ у насъ въ Россіи, такъ и у другихъ народовъ. Воспоминаніе о школьной жизни членовъ общества.

4) Библіографія. Указаніе книгъ пригодныхъ для элементарной школы.

5) Педагогическая летопись. Всякаго рода современныя извѣстія, касающіяся воспитанія и устройства элементарныхъ школъ въ отечествѣ и за границей. Правительственныя узаконенія и распоряженія по отношенію къ элементарнымъ школамъ.

6) Смѣсь и разныя извѣстія. Здѣсь будутъ помѣщаться свѣдѣнія о выдающихся событіяхъ государственной жизни и частной, полезныя для учителей элементарныхъ школъ.

7) Объявленія.

Журналъ «Школьная жизнь» выходитъ въ продолженіе учебнаго года, т. е. съ 1-го Сентября по 15 Іюня еженедѣльно, кромѣ двухъ съ половиною каникулярныхъ мѣсяцевъ, всего 42 нумера въ учебный годъ.

Цѣна журнала «Школьная жизнь» за 42 нумера, содержащія въ себѣ отъ 50 до 70 листовъ (въ большую 8-ю долю),

три рубля безъ пересылки и четыре рубля съ пересылкою, за полгода 2 руб. безъ пересылки и 2 р. 50 к съ пересылкою.

Подписка принимается въ С.-Петербурѣ: въ Редакціи журнала «Школьная жизнь», на фонтанкѣ у Семеновскаго моста домъ № 88, кв. № 24, въ Главной Конторѣ журнала при магазинѣ Товарищества «Общественная Польза», Милліонная домъ № 6, и у всѣхъ извѣстныхъ столичныхъ и губернскихъ книгопродавцевъ.

Оригинальныя статьи, помѣщенныя въ журналѣ «Школьная жизнь», оплачиваются по 5 к. за печатную строку.

Статьи, корреспонденціи и подписныя деньги просятъ высылать: на имя Редактора-издателя Н. П. Столянскаго. С.-Петербургъ По фонтанкѣ, домъ № 88 кв. № 24.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

1., Очерки изъ внутренней исторіи ветхозавѣтной церкви. 2., Письма къ пріятелямъ. 3., Наказаніе Божіе, постигшее хулителей св. церкви Христовой 4., Заграничныя извѣстія. 5., Объявленія:

Редакторъ: Инспекторъ Семинаріи Протоіерей
Іаковъ Бурлуцкій.

Дозволено цензурою. Пенза 1872 года Августа 16 дня.

Цензоръ: Каѳ. Протоіерей **Θ. ПАНТЕЛЪЕВСКІЙ.**