

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

б 4653-51

4756
Кладруж 1-13, 15-24

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.
ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ПОДАТ
БИБЛОТ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не
менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи Епархіальныхъ
Вѣдомостей при Екатеринослав-
ской Семинаріи. Двѣя годо-
вому изданію съ пересылкою
и доставкою 5 руб. серебромъ.

1-го января № 1. 1875 года

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Въ протоколѣ засѣданія Епархіальнаго Цензурнаго Комитета отъ 15 сентибря истекшаго года, утвержденнаго Его Преосвященствомъ 25 сентибря, между прочимъ, изложено:

1) *Слушамъ* рапортъ благочиннаго священника Василия Гончарова, поданный имъ на имя Его Преосвященства такого содержанія: «Священники моего вѣдомства уполномочили меня просить Васъ, Преосвященнѣйшій Архiepаcтpъ, о перечисленіи нашего округа изъ вѣдомства Александровскаго духовнаго Цензурнаго Отдѣленія къ Мариупольскому, какъ ближайшему, — на что предсѣдатель Мариупольскаго Цензурнаго Отдѣленія о. Ілія Юрьевъ изъявляетъ самое искреннее желаніе. Недосмотры Александровскаго Цензурнаго Отдѣленія, бывшія причиною того, что многіе священники нашего

12-83
вѣдомства и произносившія поученія своего сочиненія въ 1872 и 1873 годахъ, оптрафованы и попали въ печать—еще болѣе побуждаютъ беспокоить Ваше Преосвященство просьбою о перечисленіи. На рапортѣ семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Въ Цензурный Комитетъ на заключеніе“.

Комитетъ постановилъ: во вниманіе причинъ, изложенныхъ въ рапортѣ благочиннаго священника Гончарова,—дозволить перечислиться духовенству вѣреннаго ему округа изъ вѣдомства Александровскаго Цензурнаго Отдѣленія къ Маріупольскому, но съ тѣмъ, чтобы отчетность за текущій 1874 годъ о благочинный препроводилъ еще въ Александровское Цензурное Отдѣленіе, чтобы, такъ какъ годъ уже въ исходѣ, чрезъ посылку имъ теперь отчетности въ Маріуполь, не вышло какихъ-либо недоразумѣній.

2) *Слушали* заявленіе Таганрогскаго Цензурнаго Отдѣленія такого содержанія: «Селенія Троицкаго, Ростовскаго уѣзда, дьячекъ Алексій Бѣлый, чрезъ своего настоятеля, просилъ дозволить ему сказываніе печатныхъ и, по предварительной цензурѣ, собственнаго сочиненія поученій. Довода о семъ до свѣдѣнія Комитета, Отдѣленіе покорнѣйше просить исходатайствовать ему, дьячку Бѣлому, на произношеніе съ церковной каедры упомянутыхъ поученій Архипастырское Его Преосвященства разрѣшеніе».

Комитетъ постановилъ: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи дьячку Алексію Бѣлому сказывать поученія въ храмѣ Божіемъ народу какъ по печатнымъ книгамъ, такъ и собственнаго сочиненія, но съ тѣмъ, чтобы печатныя поученія произносимы имъ были не иначе, какъ по разрѣшеніи на это каждый разъ настоятеля церкви, а поученія собственнаго его сочиненія, послѣ тщательной цензуры мѣстнаго благочиннаго.

3) Предсѣдатель Комитета заявилъ, что почти всѣ Цензурныя Отдѣленія просятъ, чтобы перемѣнить сроки отчетностей, полугодичной и годовой, такъ какъ, по правиламъ, они падаютъ на іюль и январь, когда, или священники, въ мѣсяцъ іюль, очень заняты хозяйствомъ, или благочинные, въ январѣ мѣсяцѣ, заняты срочными отчетностями по церковнымъ дѣламъ и сѣздами, чрезъ что и происходитъ почти всегдашнее запаздываніе представленія въ Комитетъ вѣдомостей и отчета по цензурѣ.

Комитетъ постановилъ: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о перенесеніи сроковъ доставленія отчетовъ изъ Отдѣленій въ Комитетъ и изъ Комитета Его Преосвященству на слѣдующія числа: (изъ Отдѣленій въ Комитетъ), — полугодичныя — къ 1-му числу августа (это послѣдній срокъ), годовыя — къ 1-му февраля (послѣдній срокъ), а изъ Комитета Его Преосвященству: полугодичный — къ 1-му сентября, годичный — къ 1-му марта.

4) *Слушали* рапортъ предсѣдателя Славяносербскаго Цензурнаго Отдѣленія протоіерея Θεодора Ермоленкова такого содержанія: «Съ переходомъ моимъ изъ города Бахмута въ городъ Славяносербскъ, въ 1862 году, на мою долю выпало много обязанностей самыхъ сложныхъ и нелегкихъ по исполненію. Кромѣ обязанности приходскаго священника, я съ того времени крохожу и по назначенію епархіального Начальства и по выборамъ должность благочиннаго; до открытій Цензурныхъ Отдѣленій проходилъ должность цензора проповѣдей ученаго духовенства Славяносербскаго уѣзда; съ 1867 г. и по настоящее время состою строителемъ и распорядителемъ по постройкѣ новой каменной церкви въ городѣ Славяносербскѣ, по которой я нахожусь въ необходимости не только самъ лично смотрѣть за работами, но и изыскивать средства къ постройкѣ, по бѣдности города Славяно-

сербска; въ теченіе шести или семи за-урядъ сессій съѣзда духовенства Бахмутскаго училищнаго округа состоялъ председателемъ съѣзда, гдѣ всякій разъ предстояло много умственныхъ работъ по неустройству училища; всѣ эти обязанности, вмѣстѣ взятая и разомъ проходимыя мною, истощили мои физическія и нравственныя силы; къ тому же присоединился застарѣлый ревматизмъ въ головѣ, такъ что всякое умственное напряженіе производитъ раздраженіе нервовъ и нестерпимыя боли въ головѣ, по нѣсколько сутокъ сряду; и по совѣту врачей, мнѣ необходимъ отдыхъ отъ умственныхъ занятій. Почему, хотя и вполне сознаю, что первая и главная обязанность священника учить народъ, но во уваженіе вышеизложенныхъ причинъ покорнѣйше прошу Епархіальный Цензурный Комитетъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ увольненіи меня какъ отъ обязанности составленія проповѣдей, такъ и отъ званія председателя Славяносербскаго Цензурнаго Отдѣленія. На такое снисхожденіе осмѣливаюсь рассчитывать и потому, что я уже довольно (хотя не скажу—много) потрудился на поприщѣ проповѣдничества, чему доказательствомъ можетъ служить мой формулярный списокъ. При семъ считаю долгомъ доложить, что званіе председателя Славяносербскаго Цензурнаго Отдѣленія можетъ съ честію проходить села Нижняго священникъ Павелъ Бессарабовъ, а званіе члена Отдѣленія—села Васильевки священникъ Іоаннъ Домовскій; сообщеніе между ними будетъ самое удобное по состоянію уѣзда.

Комитетъ постановилъ: 1) о. протоіерея Ермоленкова отъ исполненія officialнаго сказыванія имъ проповѣдей собственнаго сочиненія, за многосложностію его занятій и по вниманію къ болѣзненному состоянію,—уволить, о чемъ и сообщить для свѣдѣнія Духовной Консистоіи, причемъ Комитетъ увѣренъ, что, такъ какъ о. протоіерей привыкъ уже

предлагать проповѣди собственнаго сочиненія во храмѣ и внѣ онаго, то, по увольненіи его отъ обязанности официально,—по возможности, онъ все-таки не отстанеть отъ этого дѣла; 2) имѣя въ виду, что съ назначеніемъ на должность предсѣдателя Отдѣленія о. Бессарабова, какъ просить о. Ермоленковъ, живущаго въ селеніи, какъ для духовенства, такъ равно и для членовъ Отдѣленія сношенія съ Бессарабовымъ, какъ предсѣдателемъ, были бы затруднительными, то просьбу по этому предмету, о. протоіерея оставить безъ послѣдствій, тѣмъ болѣе, что онъ очень аккуратно и тщательно ведетъ дѣло наблюденія за проповѣдью въ уѣздѣ.

Резолюція Его Преосвященства на всѣхъ этихъ статьяхъ протокола: „*Утверждается*“.

(Слѣдуютъ подписи предсѣдателя и членовъ Епархіальнаго Цензурнаго Комитета).

Объ изданіи при С.-Петербургской Духовной Академіи съ 1875 года „**Церковнаго Вѣстника**“ и ежемѣсячныхъ прибавленій въ нему подъ названіемъ „**Христіанскаго Чтенія**“ по новой программѣ, утвержденной Св. Синодомъ 27-го ноября сего года.

Въ указѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 27 ноября сего года за № 3269-мъ на имя первенствующаго члена онаго Высокопреосвященнѣйшаго Исидора, Митрополита новгородскаго, с.-петербургскаго и финляндскаго, между прочимъ, изображено:

«Разсмотрѣвъ представленіе Вашего Преосвященства и приложенную къ оному новую программу для издаваемаго при С.-Петербургской Духовной Академіи журнала «Христіанскаго Чтенія», Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) программу эту утвердить, разрѣшивъ изданіе по оной названнаго журнала съ будущаго 1875 года. При этомъ обратить вниманіе Академіи, что еженедѣльному отдѣлу журнала желательно было

бы дать другое наименованіе; ибо предположенное не вполне соотвѣтствуетъ первой, официальной части сего отдѣла. Сверхъ того изъ программы должно быть исключено выраженіе «академической журналъ», какъ неточное и неопредѣленное; потому что и другія академіи имѣютъ свои журналы; 2) такъ какъ, по утвержденной нынѣ программѣ «Христіанскаго Чтенія», журналу этому предоставляется имѣть официальный отдѣлъ, то признается болѣе приличнымъ, чтобы органомъ Святѣйшаго Синода былъ журналъ, издаваемый духовно-учебною корпораціею, а не журналъ, издаваемый частнымъ лицомъ, каковъ нынѣ — «Духовная Бесѣда». Посему объявить циркулярно по духовному вѣдомству печатнымъ указомъ, что съ изданіемъ журнала «Христіанское Чтеніе» по новой программѣ, всѣ законоположенія и правительственныя распоряженія, постановляемыя по духовному вѣдомству или непосредственно къ вѣдомству сему относящіяся, и вообще все то, что отъ имени Синода или подвѣдомственныхъ ему учрежденій печатается нынѣ въ журналѣ «Духовная Бесѣда», будетъ печатаемо въ официальной части журнала «Христіанское Чтеніе», который такимъ образомъ имѣетъ быть, вмѣсто Духовной Бесѣды, официальнымъ органомъ Святѣйшаго Синода и Центральныхъ Учрежденій его вѣдомства. Измѣненіе это обязательно лишь съ 1876 года, дабы не лишитъ возможности узнавать своевременно о новыхъ Синодальныхъ распоряженіяхъ тѣ учрежденія и лица, которыя подписались уже на полученіе журнала «Духовная Бесѣда» въ наступающемъ 1875 году, и 3) въ видахъ дальнѣйшаго сокращенія переписки въ Центральныхъ Учрежденіяхъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія поручить начальникамъ сихъ учреждений войти въ соглашеніе съ Совѣтомъ здѣшней Духовной Академіи и, въ частности, съ редакціею Христіанскаго Чтенія объ измѣненіи нынѣшнихъ условій и порядка объявленія

въ официальномъ органѣ духовнаго вѣдомства новыхъ по сему вѣдомству постановленийъ и распоряженій, съ цѣлю ускоренія обнародованіемъ таковыхъ и сокращенія труда и расходовъ Синодальной Типографіи. О послѣдствіяхъ сихъ соглашеній, по одобреніи оныхъ Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, имѣетъ быть представлено Святѣйшему Синоду. Для исполненія настоящаго опредѣленія послать Вашему Преосвященству указъ съ порученіемъ о послѣдующемъ донести Синоду для изготовленія и разсылки затѣмъ печатнаго циркулярнаго указа, о коемъ сказано во 2-мъ пунктѣ сего опредѣленія и для передачи по 3-му пункту выписокъ во всѣ Центральныя Учрежденія духовнаго вѣдомства».

Во исполненіе указа Св. Синода С.-Петербургская Духовная Академія съ 1-го января будущаго 1875 года будетъ издавать свой журналъ по утвержденной Св. Синодомъ и помѣщаемой ниже новой программѣ, раздѣливъ его на еженедѣльные и ежемѣсячные выпуски и давъ первому изданію названіе „*Церковный Вѣстникъ*“, какъ болѣе соотвѣтствующее официальному органу Высшаго Правительства Русской Церкви; за ежемѣсячными прибавленіями сохраняется прежнее названіе журнала „*Христіанское Чтеніе*“, существующее съ 1821 года.

I. Программа Церковнаго Вѣстника (выходящаго еженедѣльно).

Каждую недѣлю по субботамъ, за исключеніемъ страстной недѣли, будетъ выходить номеръ «Церковнаго Вѣстника» не менѣе, какъ въ два обыкновенныхъ листа, печатанныхъ въ два столбца на страницѣ, съ официальною и неофициальною частями.

Въ официальную часть войдутъ:

1) Указы и постановленія Св. Синода; подлежащія опубликованію сообщенія и распоряженія состоящихъ при Св. Си-

нодѣ — Духовно-Учебнаго Комитета, Хозяйственнаго Управленія и канцеляріи господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора; опредѣленія Совѣта академіи, требующія особенно скорого опубликованія.

2) Новыя государственныя постановленія и распоряженія гражданскаго правительства, имѣющія особенную важность или же прямое отношеніе къ православнои русской церкви и къ православному духовенству.

3) Особенно замѣчательныя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ, заимствуемая изъ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей.

Въ неоффициальную часть вѣдутъ:

1) *Обозрѣніе современнаго состоянія отечественной церкви.* Здѣсь будутъ помѣщаться статьи по вопросамъ, имѣющимъ важность для отечественной церкви, при чемъ будутъ имѣться въ виду и разсматриваться отвѣты на тѣ же вопросы, даваемые отечественною, свѣтскою и духовною, журналистикою. Къ числу такихъ вопросовъ принадлежатъ вопросы о религіозно-нравственномъ воспитаніи русскаго православнаго народа, объ отношеніяхъ православнаго духовенства къ обществу и къ школѣ, о нравственномъ и матеріальномъ возвышеніи духовенства среди другихъ классовъ и сословіи, объ организаціи духовно-учебнаго дѣла въ Россіи, о нуждахъ православныхъ миссій, и т. д. Отказываясь напередъ отъ задорной полемики, редакція, однако, всегда будетъ слѣдить съ особеннымъ вниманіемъ за мнѣніями, высказываемыми по этимъ вопросамъ другими органами отечественной печати, но не для обиднаго глумленія надъ ними, а для совмѣстнаго и спокойнаго разсмотрѣнія дѣла.

2) *Обозрѣніе современнаго состоянія восточныхъ православныхъ церквей.* — Съ одной стороны вѣроисповѣдная близость къ намъ православнаго востока, а съ другой — не прекраща-

ющіяся тамъ племенные пререканія между православными греками и другими православными же племенами заставляютъ редакцію отвести особый отдѣлъ для еженедѣльнаго сообщенія извѣстій о ходѣ церковныхъ событій на востоѣ — на основаніи получаемыхъ ею греческихъ, славянскихъ и арабскихъ газетъ, а равно — и частныхъ писемъ.

3) *Обозрѣніе современнаго состоянія западнаго христіанскаго міра.* — Тѣ, которые увѣрили, что прогрессъ знанія отодвинетъ религію на задній планъ въ исторіи, ошиблись самымъ печальнымъ образомъ: по крайней мѣрѣ современное состояніе западныхъ государствъ таково, что вопросы церковные стоятъ въ средоточіи всѣхъ почти важнѣйшихъ правительственныхъ мѣропріятій и политическихъ движеній — въ Италіи, Англии, Испаніи, Франціи, Швейцаріи, Австріи и особенно въ Германіи. Борьба между папствомъ и западными правительствами, по видимому, далека еще отъ своего окончанія и прибавляетъ постоянно новыя весьма любопытныя усложненія. Въ то же время весьма поучительными представляются явленія, происходящія въ старокатоличествѣ, отдѣлившемся отъ папской церкви и теперь старающемся укрѣпить свое шаткое положеніе сближеніемъ съ какою-либо изъ болѣе древнихъ церквей. Полны также глубокаго значенія и проявленія западнаго невѣрія, возросшаго на почвѣ папства и протестантизма и сисяшагося перестроить созданный вѣками христіанской исторіи государственный и общественный порядокъ на западѣ Европы. Мы стоимъ въ сторонѣ отъ всѣхъ движеній запада Европы и тѣмъ съ болѣе большимъ спокойствіемъ можемъ судить о ихъ характерѣ и вѣроятныхъ послѣдствіяхъ. И мы будемъ съ особеннымъ вниманіемъ слѣдить за ними въ третьемъ отдѣлѣ нашего журнала, хотя бы для того только, чтобы показать православнымъ читателямъ, какія дорогія для насъ гарантіи спокойствія представляетъ унаслѣдованное и хранимое нами въ цѣлости вселенско-православное христіанство.

4) *Летопись*.—Область вѣры такъ обширна, религіозно-нравственныя проявленія такъ разнообразны, событія въ христіанскомъ мірѣ такъ многочисленны, даже внутреннія извѣстія изъ жизни нашей отечественной церкви уже на столько разнородны, что группировать всѣ ихъ въ законченныя обозрѣнія и обсуживать нѣтъ никакой возможности. Это заставляетъ редакцію къ обозрѣніямъ присоединить *летопись*, въ которой она будетъ знакомить читателей съ наиболѣе интересными проявленіями религіозно-нравственной дѣятельности міра, съ событіями церковной жизни и съ научными открытіями, имѣющими отношеніе къ религіи вообще и къ христіанской въ особенности, преимущественно же съ явленіями въ отечественной церкви, при чемъ свѣдѣнія будетъ она заимствовать изъ епархіальныхъ вѣдомостей, изъ нашихъ русскихъ свѣтскихъ и духовныхъ періодическихъ изданій и изъ иностранныхъ газетъ, не дѣлая къ этимъ извлеченіямъ никакихъ или дѣлая самыя короткія замѣчанія съ своей стороны. Здѣсь же найдутъ мѣсто библіографическія замѣтки и коротенькія рецензіи на вновь выходящія книги русскія и иностранныя, а равно—особенно замѣчательныя мѣста изъ статей другихъ газетъ и журналовъ. Здѣсь же редація будетъ помѣщать особенно замѣчательныя проповѣди современныхъ русскихъ проповѣдниковъ и сообщенія, доставляемыя ей сторонними лицами и имѣющія предметами вопросы религіозно-церковные и нравственно-общественные.

5) *Частныя объявленія, преимущественно о вновь выходящихъ книгахъ.*

II. *Программа „Христіанскаго Чтенія“ (ежемесячныхъ прибавленій).*

Независимо отъ еженедѣльнаго изданія «Церковнаго Вѣстника» къ 1-му числу каждаго мѣсяца будутъ выходить книжки

прибавленій отъ 8 до 10 печатныхъ листовъ, подъ названіемъ «Христіанскаго Чтенія». Въ составъ ихъ войдутъ:

1) Собраніе древнихъ литургій въ русскомъ переводѣ съ особеннымъ счетомъ листовъ, такъ что къ концу 1875 года составитъ второй выпускъ литургій.

2) За тѣмъ здѣсь будутъ помѣщаться: а) богословскія и церковно-историческія изслѣдованія и религіозно-археологическія изысканія; б) критическіе разборы разныхъ противухристіанскихъ и противуправославныхъ теорій, экзегетическихъ, церковно-каноническихъ, философскихъ и нравственно-соціальныхъ; в) а преимущественно—изслѣдованія по исторіи древней вселенской и греко-россійской православной церкви; г) здѣсь же найдутъ мѣсто подробные критическіе разборы отдѣльныхъ сочиненій русскихъ и иностранныхъ, имѣющихъ прямое отношеніе къ существу православной христіанской вѣры. Не жертвуя основательностію и учеными особенностями этого рода статей, редакція постарается придать имъ качества общедоступности и удобопонимаемости.

Въ теченіи года изъ этого рода статей составитъ учено-богословскій Сборникъ въ два тома, каждый около 30 печатныхъ листовъ.

3) Наконецъ съ особеннымъ же счетомъ листовъ въ «Христіанскомъ Чтеніи» будутъ печататься протоколы засѣданій Совѣта академіи, которые къ концу года составятъ особый томъ или своего рода отчетъ православной академіи предъ православными читателями о тѣхъ мѣрахъ, какія высшее духовно-учебное заведеніе употребляло для выполненія своей высокой задачи: съ одной стороны—приготовлять способныхъ преподавателей для православныхъ семинарій и достойныхъ пастырей для православной церкви, а съ другой—развивать гуманно-христіанское образованіе въ Россіи.

Цѣна за 51 номеръ «Церковнаго Вѣстника» съ ежемѣ-

сячными двѣнадцатью книжками (всего — больше 200 печатных листовъ) остается прежняя — 7 руб. съ пересылкою и доставкою.

Отдѣльно: Ежегодное изданіе — съ пересылкою и доставкою — 5 р.; 12 книжекъ «Прибавленій» — съ пересылкою и доставкою тоже — 5 р.

Примѣчаніе 1-е. Ежемѣсячныя книжки «прибавленій» для подписавшихся на оныя будутъ сдаваться на почту подъ одною бандеролью съ ближайшимъ номеромъ «Церковнаго Вѣстника».

Примѣчаніе 2-е. а) Редакція приглашаетъ присылать ей статьи, подходящія къ ея программѣ, для напечатанія, и — сообщенія о разныхъ событіяхъ и явленіяхъ въ религіозно-нравственной и церковной жизни отечества для помѣщенія въ «Церковномъ Вѣстникѣ», обозначая для первыхъ размѣръ вознагражденія.

б) Для удобства подписки редакція снова открыла конторы для своихъ изданій: въ Петербургѣ — при книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирягова, въ Москвѣ — при книжномъ магазинѣ Оерапонтова.

в) Выписка отдѣльныхъ изданій принимается также у означенныхъ книгопродавцевъ.

г) Принимаются для разсылки и печатаются при журналѣ стоннія объявленія.

д) Какъ за журналъ, такъ и за отдѣльныя изданія допускается разсрочка платежа выписывающимъ для церкви, причтовъ, казенныхъ заведеній и общественныхъ библиотекъ.

е) Тѣ редакціи, которыя обмѣнивались въ текущемъ году своими изданіями съ академіею, благоволятъ и въ будущемъ производить таковой обмѣнъ. Редакціямъ всѣхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей безъ исключенія редакція будетъ высылать безмездно «Церковный Вѣстникъ», но съ тѣмъ, чтобы онѣ сполна напечатали въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ настоящее объявленіе и непременно съ слѣдующаго года высылали въ обмѣнъ свои изданія.

ж) Адресъ редактора: «въ С.-Петербургѣ, Невскій проспектъ, противъ Конной, домъ № 125, кв. № 2, Э.-орд. профессору Андрею Ивановичу Предтеченскому». Для личныхъ объясненій по дѣламъ Редакціи пріемъ у редактора по вторникамъ съ 9 до 12 час. утра, и по субботамъ съ 6 до 9 часовъ вечера.

Въ редакціи „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ продаются:

1. Христіанское Чтеніе за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846 и 1847 гг. по 2 р. за экземпляръ каждаго года безъ пересылки и по 3 р. съ пересылкою. Выписывающіе одновременно

за всѣ исчисленные 14 годовъ платять безъ пересылки 20 р., съ пересылкою 25 р. с.

II. *Христіанское Чтеніе* за 1848, 1856, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 гг. по 3 р. за экземпляръ cadaго года безъ пересылки и по 4 р. с. съ пересылкою; за всѣ 13 годовъ 30 р. безъ пересылки и 35 р. съ пересылкою.

III. *Христіанское Чтеніе* за 1849, 1850, 1852, 1853, 1854, 1855, 1857, 1870 и 1871 гг. по 4 р. за экземпляръ cadaго года безъ пересылки и по 5 р. съ пересылкою; за всѣ вмѣстѣ 9 годовъ 30 р. безъ перес. и 35 р. съ перес.

IV. *Христіанское Чтеніе* за 1872 и 1873 гг. по 4 р. с. за экземпляръ cadaго года безъ пересылки и по 5 р. съ пересылкою.

За всѣ вышеозначенные годы можно получать журналъ и отдѣльными книжками по 75 к. безъ пересылки и по 1 р. съ пересылкою.

Въ «Христіанскомъ Чтеніи» за прежніе годы помѣщены слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоустаго: а) на кн. Бытія— за 1849, 1851 (последняго нѣтъ въ продажѣ), 1852 и 1853 гг.; б) на кн. Дѣяній св. Апостоловъ— за 1856 и 1857 гг.; в) на посланія къ Ефесеймъ и Колоссаямъ— за 1858 г.; г) на посланіе къ Солунянамъ, на 1-е и 2-е посланіе къ Тимофеею, на посланія къ Титу, Филимону, и къ Евреямъ— за 1859 г.

V. *Отдѣльныя изданія:*

Бесѣды св. Іоанна Златоустаго:

1) на Псалмы, два тома, (въ 1-мъ томѣ стр. 523 или 32 листа; во 2-мъ томѣ 575 стр. или 36 листовъ) Цѣна за оба тома 2 р. 75 к. безъ пересылки и 3 р. съ пересылкою.

2) къ Антиохійскому народу, т. 1-й 1 р. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылкою.

3) на Евангеліе Іоанна, два тома (въ 1-мъ т. 556 стр., 34 л., во 2-мъ т. 552 стр., 34 л.). Цѣна за оба тома 1 р. 50 к. безъ пересылки и 2 р. съ пересылкою.

4) на разныя мѣста Св. Писанія, три тома (въ 1-мъ т. 570 стр., 35 л. во 2-мъ т. 572 стр., 35 л., въ 3-мъ т.

617 стр., 38 л.). Цѣна за всѣ три тома 3 р. безъ пересылки и 4 р. съ пересылкою.

5) на разные случаи, два тома (въ 1-мъ т. 580 стр., 36 л. во 2-мъ т. 554 стр., 34 л.). Цѣна за оба тома 2 р. безъ пересылки и 3 р. съ пересылкою.

6) на 1-е посланіе къ Коринѳянамъ, два тома (въ 1-мъ т. 408 стр., 25 л., во 2-мъ т. 436 стр., 27 л.). Цѣна за оба тома 1 р. 25 к. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылк.

7) письма Златоуста (320 стр., 20 л.) 50 к. безъ пересылки и 75 к. съ пересылкою.

8) Письма *Феодора Студита*, два тома (въ 1-мъ т. 330 стр., 20 л., во 2-мъ т. 620 стр., 38 л.), 1 р. 50 к. безъ пересылки и 2 р. съ пересылкою.

9) Церковная Исторія *Евсевія* Памфила (544 стр., 34 л.), 1 р. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылкою.

10) Преосвящен *Филарета*—Св. Подвижницы Восточной Церкви (326 стр., 20 л.), 1 р. безъ пересылки и 1 р. 25 к. съ пересылкою

11) Проф. И. В. *Чельцова*—Древнія формы Символовъ (208 стр., 13 л.), 75 к. безъ перес. и 1 р. съ пересылкою.

12) Митр. *Шагуны*—Каноническое право (638 стр.; 40 л.), 1 р. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылкою.

13) Первый выпускъ *Собранія древнихъ литургій*. Цѣна съ пересылкою 1 р.

14) *Указатель къ Христіанскому Чтенію* за 1821—1870 годы, по 30 к. безъ пересылки и 50 к. съ пересылкою.

Покупающіе одновременно всѣ вышеозначенныя отдѣльныя изданія (14 названій) платять 16 р. безъ пересыл. и 22 р. съ пересылкою.

Продаются еще слѣдующія книги:

1) *Объ отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ, по во зрѣнію христіанскихъ апологетовъ*. Соч. проф. сиб. дух. акад. *Е. Ловягина*, 1872 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

2) *Исторія христіанской Церкви*, т. I. Соч. проф. сиб. дух. акад. *И. Чельцова*. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.

3) *О необходимости священства* (противъ безпоповцевъ). Соч. бакал. спб. дух. акад. *А. Предтеченскаго*, 1865 г. Цѣна съ пересылкою 50 к., безъ пересылки 30 к.

4) *Исторія попытокъ къ соединенію церквей греческой и латинской въ первые четыре вѣка по ихъ раздѣленіи*. Соч. *А. Катанскаго*, 1868 г. Цѣна 1 р съ пересылкою.

5) *Исторія санктпетербургской духовной академіи*. Соч. проф. *И. А. Чистовича*. Цѣна 1 р. съ пересылкою.

6) *Курсъ опытной психологіи*. Его же. Спб. 1868 г. Цѣна 1 р. 25 к.

7) *Феофанъ Прокоповичъ и его время*. Его же. Изд. Импер. Акад. Наукъ. Цѣна 3 р.

8) *Древне-греческій міръ и Христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни человека*. Его же. Цѣна 1 р. 50 к.

9) *Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ*. Историческій очеркъ раскольническаго ученія о бракѣ. Выпускъ 1-й (отъ начала раскола до царствованія императора Николая I) Соч. э. о. профессора с.-петербургской дух. академіи *И. Нильскаго*. Спб. 1869 г. Цѣна безъ пересылки 1 р. 75 к., съ перес. 2 р. Того же сочиненія выпускъ 2-й (царствованіе императора Николая I). Цѣна безъ пересылки 1 р., съ пересылкою 1 р. 25 к.

10) *Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ*. Его же. 1864 г. Цѣна 75 к. съ пересылкою.

11) *Объ антихристѣ* (противъ раскольниковъ). Его же. Въ 2-хъ частяхъ. Цѣна 2 р. 50 к. съ пересылкою.

12) *Учебникъ логики*. *А. Свѣтлина*, доцента спб. духовной академіи. Изданіе третье. Цѣна 70 к., съ перес. 1 р. При требованіи не менѣе 10 экз. за перес. не прилагается.

13) *Исторія воссоединенія западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ* (до начала настоящаго столѣтія). Соч. *М. О. Кояловича*, 1873 г. Въ 8 д. л., стр. XII и 400. Цѣна 2 р. безъ пересылки. На пересылку за 2 фунта.

14) *Объ апокрисисѣ Христофора Филалета*. Изслѣдованіе *Н. А. Скабаллановича*. Спб. 1873 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

15) *Отношеніе греческаго перевода LXX толковниковъ къ еврейскому мазоретскому тексту въ книгѣ пророка Іереміи.* Изслѣдованіе *И. Якимова.* Сиб. 1874 г. Цѣна 2 р. с., съ пересылкою 2 р. 25 в. с.

16) Проф. *М. Голубева.* — Обзорніе посланій св. ап. Павла къ Коринѳянамъ, 337 стр., 21 л., ц. 80 в., съ перес. 1 р.

Двора Его Императорскаго Величества фабрикантъ золотыхъ, серебряныхъ и бронзовыхъ издѣлій, классный художникъ Сергѣй Ѳеодоровичъ *Верховцевъ*, жительствующій: въ С-Петербургѣ, Московск. части 1 ул., на углу Троицкаго и Градскаго переулковъ, въ собственномъ домѣ, подъ № 18, имѣеть честь довести до свѣдѣнія, что онъ принимаетъ заказы на приготовленіе всевозможныхъ художественныхъ предметовъ и гладкихъ съ колоннами и капителями бронзовыхъ, позлащенныхъ и оксидированныхъ, иконостасовъ съ металлическими досками для написанія иконъ, при чемъ каждая квадратная сажень такового иконостаса, не исключая пролетовъ между иконами и дверей будетъ стоить примѣрно отъ шести сотъ до тысячи руб. сер. и болѣе смотря по работѣ. Таковыя бронзовыя иконостасы имѣють то преимущество противу мраморныхъ и деревяныхъ, что они не подвергаются ломкѣ и кромѣ того безопасны отъ огня.

Равнымъ образомъ Верховцевъ принимаетъ на себя изготовленіе полнаго комплекта церковной утвари, состоящей изъ золотыхъ, серебряныхъ, бронзовыхъ и накладнаго серебра вещей, весьма различной стоимости, а именно: отъ 2,500 до 200,000 руб. сереб. и болѣе.

Для монастырей и церквей, неимѣющихъ въ наличности капитала, дѣлается льгота въ уплатѣ слѣдующихъ за таковыя издѣлія денегъ отъ одного до двухъ, но ни въ какомъ случаѣ не долѣе трехъ лѣтъ, и то смотря по количеству заказа, съ тѣмъ, однако же, чтобы при заключеніи контракта была уплачена одна треть или половина условленной суммы, остальные же деньги имѣють быть уплачены безъ замедленія въ назначенный срокъ.

Всѣ заказы исполняются съ полнѣйшею добросовѣстностію въ самомъ лучшемъ художественномъ видѣ въ продолженіе

отъ 6 до 18 мѣсяцевъ, считая со дня засвидѣтельствованія контракта и полученія задаточной суммы.

— Коммиссія по устройству свѣчной продажи въ Екатеринославской епархіи имѣетъ честь покорнѣйше просить духовенство, обсудивъ на январскомъ 1875 года съѣздѣ, напечатанный въ 24 № 1874 г. Епархіальныхъ Вѣдомостей по означенному предмету проектъ, опредѣленія свои присылать непосредственно на имя протоіеря о. Іосифа *Држачева*.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода по вѣдомству Православнаго исповѣданія за 1873 годъ.

а) Женскія училища духовнаго вѣдомства.

При современномъ развитіи въ нашемъ обществѣ потребности женскаго образованія и совершающихся реформахъ въ бытѣ духовенства, женскія училища духовнаго вѣдомства получаютъ все большее и большее значеніе въ ряду духовно-учебныхъ заведеній и обращаютъ на себя попечительное вниманіе духовнаго правительства, прилагающаго возможныя мѣры къ возвышенію ихъ положенія. — 11 изъ таковыхъ училищъ, имѣющихъ счастье состоять подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы и содержимыя на суммы Св. Синода (за исключеніемъ одного Кіевскаго, получающаго содержаніе изъ мѣстныхъ средствъ епархіи), по степени и характеру даваемого въ нихъ образованія, равно какъ и по внѣшнему, матеріальному ихъ состоянію, болѣе или менѣе имѣютъ всѣ условія благоустроенныхъ учебныхъ заведеній. Между тѣмъ, по мѣрѣ открывавшихся потребностей того или другаго изъ этихъ училищъ, и въ минувшемъ году предпринимаемы были нѣко-

торія распоряженія для большаго ихъ благоустройства въ учебно-воспитательномъ, или экономическомъ отношеніяхъ.

Такъ по заявленіямъ училищныхъ Правленій и вслѣдствіе ходатайствъ мѣстныхъ епархіальныхъ преосвященныхъ о необходимости усилить средства къ содержанію нѣкоторыхъ изъ означенныхъ заведеній по причинѣ возвышенія цѣнъ на всѣ жизненные припасы и недостаточности ассигнуемой на нѣкоторые предметы суммы, Св. Синодомъ, съ Высочайшаго разрѣшенія: а) по Казанскому женскому училищу—возвышена плата съ пансіонерокъ вмѣсто 50 до 65 руб. въ годъ, съ отѣною установленнаго взноса по 10 руб. при поступленіи воспитанницъ въ училище и добавлено къ штатному положенію по содержанію училища 1,132 руб. въ годъ; б) по Полоцкому училищу—разрѣшено училищному Правленію принимать въ заведеніе своекоштныхъ воспитанницъ въ такомъ количествѣ, чтобы общее число воспитанницъ не превышало 90, и увеличена плата за пансіонерокъ, съ 60 до 70 руб. въ годъ; в) по Иркутскому—оклады для 24-хъ казеннокоштныхъ и своекоштныхъ воспитанницъ назначены вмѣсто 60 по 70 р. на каждую и прибавлено къ штатному расходу по 443 р. въ годъ; г) по Виленскому—оклады для 35 наличныхъ казеннокоштныхъ воспитанницъ увеличены до 60 р., вмѣсто 50, и назначено, въ добавокъ къ штатному положенію на содержаніе училища, по 1,000 р. въ годъ.—А такъ какъ за содержаніе пансіонерокъ въ этомъ училищѣ прежде взималось по 60 р. въ годъ, т. е. на 10 р. болѣе противу оклада, положеннаго на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанницъ, то, по возвышеніи окладовъ для сихъ послѣднихъ, возвышена, по распоряженію мѣстнаго училищнаго начальства, утвержденному преосвященнымъ, плата и за содержаніе первыхъ на 10 рублей болѣе противу новыхъ окладовъ, назначенныхъ для казеннокоштныхъ воспитанницъ, и положено

взимать съ нихъ вмѣсто 60 по 70 руб. Такое возвышеніе платы съ пансіонерокъ предъ окладами казеннокоштныхъ воспитанницъ какъ прежде, такъ и теперь, сдѣлано на томъ основаніи, что пансіонерки пользуются учебными и руководѣльными пособіями на счетъ общей суммы по содержанию училища.

Правленію Казанскаго женскаго училища Св. Синодомъ разрѣшено внести въ училищный курсъ, съ начала 187³/₄ учебнаго года, преподаваніе физики, геометріи и педагогики, съ производствомъ вознагражденія за уроки по симъ предметамъ изъ добавочной за содержаніе воспитанницъ суммы, съ тѣмъ чтобы число этихъ уроковъ вполнѣ соотвѣтствовало указаніямъ программы епархіальныхъ женскихъ училищъ. — А какъ со введеніемъ преподаванія поименованныхъ выше предметовъ, устройство учебной части въ Казанскомъ училищѣ стало соотвѣтствовать учебной программѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ, то Св. Синодомъ, на основаніи Высочайше утвержденного 12 ноября 1871 года опредѣленія онаго, предоставлено воспитанницамъ Казанскаго училища, окончившимъ курсъ при такой учебной постановкѣ, право на званіе домашнихъ учительницъ тѣхъ предметовъ, въ которыхъ ими обязаны будутъ хорошіе успѣхи.

Въ Минскомъ училищѣ признано полезнымъ измѣнить порядокъ приѣма воспитанницъ. Доселѣ при зачисленіи дѣвицъ кандидатками на поступленіе въ это училище, училищное Правленіе руководствовалось не педагогическими цѣлями, а особыми, чуждыми учебному дѣлу, соображеніями (напримѣръ сиротствомъ дѣвицъ, многосемейностію ихъ родителей) и однихъ зачисляло кандидатками на имѣющіяся вакансіи, а другимъ отказывало въ зачисленіи. — Зачисленные кандидатками являлись къ началу учебнаго года въ училище, по уставу училища подвергались экзаменамъ и не рѣдко многія изъ нихъ оказывались вовсе неподготовленными въ поступленію

въ заведеніе, но отказывать имъ въ приѣмъ было дѣломъ уже несвоевременнымъ. Посему въ составъ курса входили дѣвицы съ самою разнообразною подготовкою, а это вредно отзывается на ходѣ учебнаго дѣла, вынуждая подраздѣлять младшій классъ на нѣсколько группъ и съ каждою группою заниматься отдѣльно. Въ устраненіе такихъ неудобствъ, со 2-й половины 1873 года прежній порядокъ приѣма въ училище отмѣненъ и положено всѣмъ дѣвицамъ, о принятіи коихъ поступаютъ прошенія, позволять, въ началѣ учебнаго года, держать вступительный экзамень, послѣ котораго лучше подготовленныхъ принимать въ число ученицъ, и затѣмъ уже представлять списокъ принятыхъ на Высочайшее утвержденіе Ея Императорскаго Величества.

При попечительности епархіальныхъ преосвященныхъ и живомъ участіи духовенства, развиваются и постепенно приобрѣтаютъ большее благоустройство и епархіальныя женскія училища, существующія теперь въ 30 епархіяхъ и содержащія на мѣстныхъ средства. По мѣрѣ изысканія и увеличенія этихъ средствъ, совершается преобразование означенныхъ заведеній по Высочайше утвержденному 20 сентября 1868 года уставу ихъ. Въ минувшемъ году преобразованы были такимъ образомъ училища: Владимірское, Саратовское, Тамбовское и Тульчинское (Подольской епархіи); при замѣтномъ улучшеніи въ устройствѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ, которое они получаютъ со введеніемъ въ дѣйствіе общаго устава ихъ, во всѣхъ этихъ училищахъ съ каждымъ годомъ увеличивается число воспитавницъ и въ нѣкоторыхъ простирается до значительной цифры. Такъ, въ Вятскомъ епархіальномъ училищѣ, состоящемъ изъ шести классовъ, въ минувшемъ году обучалось уже 275 дѣвицъ, и, въ виду такой численности учащихся, епархіальное духовенство озаботилось открытіемъ при III классѣ училища параллельнаго отдѣленія,

Въ Харьковскомъ епархіальномъ училищѣ, также имѣющемъ шестиклассное устройство, число воспитанницъ возрасло до 278. Довольно значительное число дѣвицъ обучалось и въ другихъ, хотя и менѣе многолюдныхъ, епархіальныхъ училищахъ, напримѣръ, въ Воронежскомъ 191, въ Нижегородскомъ 173 и въ Полтавскомъ 157 воспитанницъ. Во многія изъ нихъ поступаютъ, кромѣ дочерей духовенства, дѣвицы и изъ другихъ сословій.

Учебно-воспитательное дѣло въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ велось удовлетворительно, и притомъ съ строго нравственнымъ и религіознымъ направлениемъ. Въ ряду предметовъ преподаванія значительное мѣсто отведено изученію воспитанницами педагогики и дидактики. При нѣкоторыхъ изъ этихъ училищъ, для пракческаго ознакомленія воспитанницъ съ дѣломъ преподаванія, существуютъ уже особія педагогическія школы, въ которыхъ занимаются обученіемъ дѣтей сами воспитанницы, подъ руководствомъ учителя педагогики. Въ Харьковскомъ епархіальномъ училищѣ такая школа состоитъ изъ двухъ отдѣленій, изъ которыхъ одно служитъ приготовительнымъ классомъ къ тому же епархіальному училищу, а другое составляетъ собственно школу для приходящихъ дѣтей обоюга пола. — Въ педагогической школѣ при Курскомъ епархіальному училищѣ давались образцовые уроки преподаванія лучшими наставниками мѣстныхъ сельскихъ школъ; — причемъ нѣсколько уроковъ дано было воспитанницами, окончившими курсъ въ томъ же училищѣ.

По мѣрѣ увеличенія матеріальныхъ средствъ въ нѣкоторыхъ епархіальныхъ женскихъ училищахъ доставляется воспитанницамъ возможность обученія наукамъ и искусствамъ, сверхъ положенныхъ уставомъ сихъ учебныхъ заведеній. Такъ, въ нѣкоторыхъ училищахъ введено и идетъ довольно успѣшно преподаваніе новыхъ иностранныхъ языковъ и музыки. Въ

Вятскомъ епархіальномъ училищѣ воспитанницы съ успѣхомъ обучались рисованію, иконописанію и церковному пѣнію, не только простому, но и партесному. Во всѣхъ епархіальныхъ училищахъ не оставляется безъ вниманія и обученіе воспитанницъ руководѣльямъ, составляющимъ потребность домашняго быта, какъ-то: шитью, вязанью, кройкѣ платья и т. п.

Въ связи съ епархіальными женскими училищами и въ помощь имъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ учреждаются учебно-воспитательныя заведенія или пріюты, которыя имѣють цѣлю, разрѣдить низшіе классы въ епархіальномъ училищѣ и приготовить воспитанницъ для его высшихъ классовъ. Примѣру Харьковской епархіи, гдѣ подобное училище, подъ именемъ епархіальнаго пріюта (при Хорошевскомъ монастырѣ), возникло въ 1871 году, послѣдовала Полтавская епархія. Здѣсь поначеніями преосвященнаго въ минувшемъ году открыто въ Зѣньковскомъ уѣздѣ на Старо-Млинской дачѣ, принадлежащей женскому Спасо-Преображенскому Будицкому монастырю, училище съ такимъ курсомъ преподаваемыхъ предметовъ, что для однихъ воспитанницъ оно будетъ служить приготовленіемъ къ поступленію въ третій и даже четвертый классъ епархіальнаго училища, а другимъ, не имѣющимъ нужды или возможности продолжать ученіе, будетъ давать законченное въ извѣстной мѣрѣ образованіе. Означенное училище устроено и содержится на средства монастыря. Въ Московской епархіи, гдѣ епархіальное училище еще не открыто, но предполагается преобразовать въ оное существующій домъ воспитанія дѣвицъ духовнаго званія, извѣстный подъ именемъ «Филаретовскаго училища», учреждены, при содѣйствіи братства Св. равноапостольной Маріи Магдалины, два училища для дочерей духовенства, — одно въ Москвѣ въ приходѣ Ризположенской церкви, а другое въ Коломенскомъ уѣздѣ въ с. Юрьевкѣ.

По своему учебному устройству оба эти заведенія таковы, что воспитанницы ихъ могутъ поступать въ высшіе классы будущаго епархіального училища.

Епархіальное духовенство, глубоко проникнутое сознаниемъ благодѣтельности учрежденныхъ для дочерей его учебно-воспитательныхъ заведеній, продолжаетъ оказывать попечительность о поддержаніи и благоустройствѣ ихъ, изыскивая къ сему способы изъ мѣстныхъ источниковъ и принося посильныя жертвы изъ собственныхъ средствъ. Благодаря живымъ заботамъ духовенства о пользахъ и нуждахъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, — въ минувшемъ году, въ однихъ училищахъ разширялись училищныя зданія и вообще приводилось въ надлежащій видъ внѣшнее устройство оныхъ, какъ напри- мѣръ въ училищахъ: Харьковскомъ, Воронежскомъ, Вятскомъ и Кишиневскомъ, — въ другихъ пожертвованіями духовенства восполнялась, по временамъ обнаруживавшаяся, недостаточность въ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, какъ было это въ Саратовскомъ и Таврическомъ училищахъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ духовенство прилагало заботы объ учрежденіи женскихъ училищъ или о преобразованіи въ оныя существующихъ учебно-воспитательныхъ заведеній. Такъ, въ Пермской епархіи, при усердіи духовенства, дѣятельно производился сборъ пожертвованій на постройку зданій для епархіального женскаго училища, открытіе котораго составляетъ предметъ желаній и заботъ духовенства съ 1870 г. Въ минувшемъ году сборъ этотъ простирался до 5,000 р., которые, вмѣстѣ съ собранными прежде, составили сумму въ 13,500 р. Духовенство Орловской епархіи на обще-епархіальномъ Сѣздѣ, бывшемъ въ сентябрѣ минувшаго года, входило, по предложенію преосвященнаго, въ подробныя обсужденіи относительно преобразованія тамошняго женскаго училища по уставу 1868 года, причемъ выражено было предположеніе, вмѣстѣ съ пре-

образованіемъ, ввести въ училище преподаваніе французскаго и нѣмецкаго языковъ и музыки, дабы привлечь въ заведеніе, кромѣ дочерей духовенства, и дѣвицъ изъ другихъ сословій, и дабы воспитанницы училища, по выходѣ изъ него, могли безпрепятственно являться на мѣста домашнихъ наставницъ въ частныхъ домахъ. Духовенство Московской епархіи, на общемъ сѣздѣ своемъ въ сентябрѣ 1873 г. также положило преобразовать существующее въ Москвѣ учебно-воспитательное заведеніе, извѣстное подъ именемъ «Филаретовскаго училища» въ шестиклассное женское училище на 300—350 воспитанницъ. Для этой цѣли предложено произвести въ нынѣшнихъ зданіяхъ заведенія перестройки и приспособленія, на которыя исчислено расходовъ 52,000 руб. На покрытіе ихъ митрополитомъ Московскимъ назначено отпустить 15,000 изъ суммъ казены; недостающія же 37,000 рѣшилось доставить отъ себя духовенство и положило для сего обратиться къ займу, который будетъ погашенъ въ теченіи 25 лѣтъ взносами причтовъ изъ собственныхъ средствъ, независимо отъ ежегодныхъ взносовъ на содержаніе училища.

б) Дѣятельность духовенства на пользу духовныхъ семинарій и училищъ.

Съ не меньшемъ усердіемъ духовенство продолжало свою дѣятельность на пользу духовныхъ семинарій и низшихъ духовныхъ училищъ. Дѣятельность эта, разнообразная по ея проявленіямъ, въ большей или меньшей степени сказывается повсюду въ епархіяхъ и опредѣляется потребностями учебныхъ заведеній, а также нуждами епархій, удовлетворенію которыхъ должны служить она. Какъ на выраженіе такой дѣятельности духовенства можно указать на слѣдующіе факты. Сѣздомъ духовенства Тамбовской епархіи, въ виду значительнаго числа раскольниковъ епархіи, признано необходи-

мымъ учредить отдѣльный миссіонерскій классъ при семинаріи для ближайшаго ознакомленія воспитанниковъ съ расколомъ; преподавателю этого класса съѣздомъ положено вознагражденіе за два урока въ недѣлю по 180 р. въ годъ, на первое время изъ экономическихъ суммъ семинаріи, а затѣмъ изъ общихъ епархіальныхъ источниковъ. Въ Кишиневской Семинаріи, въ которой въ 1872 г. разрѣшено ввести преподаваніе ученія о русскомъ расколѣ и новоіудействѣ въ качествѣ особыхъ предметовъ, въ минувшемъ году, съѣздомъ духовенства обезпечено учрежденіе классовъ по этимъ предметамъ назначеніемъ вознагражденія двумъ наставникамъ сихъ классовъ, за два недѣльные урока, каждому по 150 р. въ годъ. Признавая ревизіи духовныхъ училищъ чрезъ преподавателей Семинаріи вѣломъ весьма полезнымъ, съѣздъ той же епархіи положилъ ежегодно ассигновать Семинаріи сумму на прогоны ревизорамъ. Для усиленія надзора за казеннокоштными воспитанниками въ Ярославской Семинаріи учреждена должность надзирателей, съ отнесеніемъ расходовъ по вознагражденію ихъ на мѣстныхъ епархіальныхъ средства. На тѣ же средства положено открыть параллельныя отдѣленія при I и III классахъ Семинаріи. Духовенство Полтавской епархіи проявило особую заботливость о приведеніи въ надлежащій видъ училищныхъ помѣщеній. Такъ духовенство Полтавскаго училищнаго округа, признавъ неудобною мѣстность, занимаемую училищемъ (при монастырѣ за городомъ) положило перевести оное на новое мѣсто. Съ этою цѣлію приобрѣло въ городѣ участокъ земли и собрало на постройку зданія до 40,000 р. Духовенствомъ Переяславскаго училищнаго округа устроены новый домъ для помѣщенія смотрителя училища и флигель для училищной больницы и перестроены помѣщенія для классовъ. Духовенство Роменскаго округа, въ которомъ училище не имѣло собственнаго зданія, собрало до 9,000 р. и при-

ступило въ постройкѣ дома для училища на пріобрѣтенномъ заранѣ мѣстѣ. Кромѣ того, духовенство Переяславскаго, Роменскаго и Лубенскаго округовъ принимало мѣры къ устройству общежитій для учениковъ. Съ этою цѣлю Лубенскимъ духовенствомъ собрано въ минувшемъ году до 5,000 рублей. Духовенствомъ Кавказской епархіи обращено было вниманіе на лучшее обезпеченіе съ матеріальной стороны положенія воспитанниковъ и служащихъ въ духовныхъ училищахъ, и въ этомъ отношеніи сдѣлано слѣдующее: 1) по Ставропольскому училищу: возвышенъ окладъ содержанія полноказеннаго воспитанника до 80 руб. и полуказеннаго до 46 р.; въ вознагражденіе по надзору за приготовительнымъ и параллельнымъ классами назначено добавочное жалованье смотрителю училища 200 р. и его помощнику 100 р. въ годъ, возвышено жалованье врачу училищной больницы, учителю приготовительнаго класса и письмоводителю при училищномъ Правленіи; 2) по Екатеринославскому училищу: увеличено число вакансій казеннокоштныхъ учениковъ съ 25 до 35 и положено отпущать на содержаніе полноказеннаго ученика по 90 р. и на наемъ ему квартиры по 20 р., а на содержаніе полуказеннаго 45 р. и на квартиру 15 р.; возвышены жалованье надзирателю съ 300 до 450 р. и квартирное пособіе помощнику смотрителя съ 150 до 200 р.; 3) по Моздокскому училищу: по случаю возвышенія цѣнъ на всѣ жизненные предметы, выдано единовременное пособіе учителямъ семейнымъ по 100 р. и безсемейнымъ по 50 р., возвышено содержаніе надзирателю до 380 р. и ему же назначено вознагражденіе за наблюденіе по хозяйству ученическаго общежитія; по случаю присоединенія квартиры смотрителя училища къ помѣщенію общежитія учениковъ, назначено смотрителю квартирное пособіе по 250 р. въ годъ; возвышено содержаніе полноказеннаго ученика до 90 р. и полуказеннаго до 60 р. въ годъ.

Кромѣ того духовенствомъ Ставропольскаго училищнаго округа назначено произвести нѣкоторыя исправленія въ больничномъ училищномъ флигелѣ, съ ассигнованіемъ на этотъ предметъ 1,590 р., а духовенствомъ Екатеринодарскаго округа — расширить помѣщеніе училища постройкою флигеля, на что ассигновано 5,000 р. Значительныя также приношенія въ минувшемъ году сдѣланы и духовенствомъ Харьковской епархіи для благоустройства духовныхъ училищъ. Такъ съѣздъ духовенства Харьковскаго училищнаго округа, постановилъ между прочимъ: 1) сдѣлать новое распредѣленіе между принадлежащими къ округу церквами денежныхъ взносовъ на содержаніе училища, предоставивъ частнѣйшую раскладку оныхъ благотворительнымъ съѣздамъ, съ нѣкоторымъ увеличеніемъ взносовъ; 2) увеличить расходы по содержанію училища болѣе чѣмъ на 3,000 р.; 3) собрать единовременно сумму въ 3,240 р. и произвести на эти деньги разныя постройки и передѣлки въ училищѣ. На двухъ съѣздахъ Купянскаго округа уполномоченные отъ духовенства постановили: на окончаніе производящейся уже постройки дома для училища внести единовременно отъ церквей округа сумму въ размѣрѣ постоянного годичнаго взноса, именно 4,788 р. надзирателямъ училища къ опредѣленному прежде содержанію 250 р. каждому прибавить еще по 100 р.; съ цѣлю большаго обезпеченія и удержанія на службѣ учителей, добавлять изъ мѣстныхъ средствъ къ штатному жалованью ихъ, по выслугѣ ими трехъ лѣтъ, по 100 р. и затѣмъ по истеченіи каждаго трехлѣтія еще по 50 р. въ годъ; перенести на училищный дворъ пожертвованный гражданами г. Купянска деревянный домъ и устроить въ немъ больницу для учениковъ.

Дабы попечительныя дѣйствія духовенства по благоустройству епархіальныхъ учебныхъ заведеній съ экономической стороны не встрѣчали препятствій, Святѣйшій Синодъ приз-

наль нужнымъ разъяснить и опредѣлить права духовенства относительно взиманія суммы на сверхштатные расходы духовно-учебныхъ заведеній изъ церковныхъ доходовъ епархій, сверхъ установленнаго 21% сбора на общія потребности по духовно-учебной части. Нужда въ такомъ разъясненіи возникла по поводу недоразумѣній и затрудненій относительно означеннаго вопроса, выражаемыхъ нѣкоторыми церковными старостами. Основываясь на тѣхъ статьяхъ Высочайше утвержденныхъ уставовъ среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній, (уст. сем. § 8 уст. дух. учил. § 2 и § 24 п. 2 и уст. женск. учил. § 14) которыми епархіальнымъ и окружнымъ училищнымъ сѣздамъ духовенства предоставлено право изыскивать мѣстныя средства для удовлетворенія сверхштатныхъ потребностей по духовно-учебнымъ заведеніямъ, и въ виду содержащихся въ тѣхъ же статьяхъ указаній, что подъ мѣстными средствами разумѣются не одни только личныя пожертвованія духовенства, но вмѣстѣ и единовременныя или постоянныя ежегодныя вспомошествованія изъ церковныхъ суммъ, Святѣйшій Синодъ призналъ не подлежащую никакому сомнѣнію законность заимствованія изъ указаннаго источника суммы потребной на нужды епархіальныхъ учебныхъ заведеній сверхъ 21% препровождаемаго въ распоряженіе Синода. При этомъ имъ обращено вниманіе духовенства и на то, чтобы взносы отъ церквей, устанавливаемые сѣздами, съ утвержденія епархіальныхъ преосвященныхъ, были соображаемы съ наличными средствами церквей и собственными ихъ нуждами, чтобы вслѣдствіе такихъ взносов не могло произойти уменьшенія въ суммѣ, опредѣленной, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 21 декабря 1870 г. къ ежегодному поступленію отъ церквей каждой епархій въ распоряженіе центрального управленія духовнаго вѣдомства на расходы по духовно-учебной части вообще, и чтобы отъ взиманія на потребности духовно-учебныхъ заведеній изъята были церковныя суммы, имѣющія какое-либо опредѣленное назначеніе.

Редакторъ — сотрудникъ *А. Невоструевъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Объявленіе. — Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода по вѣд. Прав. испов. за 1873 г.

Дозволено цензурой. 31-го декабря 1874 года.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

1-ГО ЯНВАРЯ

№ 1.

1875 ГОДА.

СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ ПО ПРОСВѢЩЕНІИ.

*Явися благодать Божія спасительная
всѣмъ челоѡкомъ. (Тит. 2, 11.).*

Такъ, по вдохновенію свыше, увѣряетъ насъ святой апостоль Павелъ. И мы, точно, братіе, видимъ и сознаемъ, что съ пришествіемъ на землю Богочелоѡва Христа Спасителя, дѣйствительно, явилась въ мірѣ благодать Божія, спасительная для всѣхъ челоѡковъ, настало на землѣ, для падшихъ потомковъ Адама, время счастья и спокойствія, открылось царство спасенія и блаженства.

Богочелоѡвъ Христось Спаситель снисхель съ неба на землю, страдалъ, умеръ и воскресъ, именно для того, чтобы обновить и возродить Собою истлѣвшее и обветшавшее отъ страстей челоѡчество, чтобы Своимъ Божествомъ очистить, освятить и вполнѣ облаженствовать всѣхъ насъ. Отъ полноты Своего Божества давъ челоѡчеству сѣмя новой, лучшей жизни, Своимъ пренебеснымъ ученіемъ озаривъ его разумъ, Своими высшими благодатными силами укрѣпивъ его волю, Христось Спаситель, дѣйствительно, открылъ для челоѡчества

источникъ спасительной благодати Божіей, поставилъ всѣхъ вѣрующихъ на прямой и ближайшій путь къ истинному счастью и спокойствію, къ душевному спасенію и возделѣнному блаженству. Силою и дѣйствиємъ этой спасительной благодати Божіей сколько теперь, въ грѣшномъ мірѣ человѣческомъ, святыхъ и праведныхъ, мужей и женъ! Сколько ихъ видимо сіяетъ на сей ветхой землѣ нетлѣніемъ и чудесами, знаменіями и исцѣленіями! На востокъ и западъ, на сѣверъ и югъ, вездѣ и повсюду видимъ чудесное дѣйствіе спасающей человѣчество благодати Христовой. Даже среди себя, въ своемъ отечествѣ, сколько видимъ мы Святыхъ Божіихъ въ Кіевѣ и Москвѣ, въ Новгородѣ и Ярославлѣ, въ Смоленскѣ и Владимірѣ и во многихъ другихъ городахъ!

Съ другой стороны, замѣтите, братіе, прежде, до Христа Спасителя, всѣ на землѣ мучились и страдали, всѣ по смерти нисходили во адъ и не знали блаженства небеснаго; прежде и лучшій изъ людей, святѣйшій въ праотцѣхъ, Авраамъ—во адъ: а по пришествіи въ міръ Христа Спасителя и разбойникъ идетъ въ рай;—прежде никакая чистота жизни, никакіе подвиги и добродѣтели не избавляли человѣка отъ ада: а нынѣ, при дѣствіи спасительной благодати Христовой, одно глубокое смиреніе, одно сердечное сокрушеніе и воздыханіе о грѣхахъ препровождаютъ вѣрующаго прямо въ рай; прежде цѣлою, даже долговременною жизнію нельзя было достигнуть блаженной вѣчности: а нынѣ одною минутою можно заслужить ее. О, кто въ состояніи высказать всю силу и все дѣйствіе спасительной благодати Божіей о Христѣ Иисусѣ!

Отъ чего же, скажете, мы не видимъ и не замѣчаемъ теперь дѣствий этой спасительной благодати Божіей? Ужели она умалилась въ своей силѣ для насъ? Ужели ослабла въ своихъ дѣствіяхъ для нашего времени? О, нѣтъ, возлюблен-

ные бр.; спасительная благодать Божія какъ прежде обновляла и возраждала вѣрующее челоѳчество, питала и услаждала его: такъ и нынѣ дѣйственно проявляетъ себя въ *части спасаемыхъ*, въ сердцахъ истинно вѣрующихъ. Предки наши были люди набожные и богобоязненные; въ простотѣ ума, въ незлобїи сердца, они искренно и твердо вѣровали въ Бога, горячо и пламенно молились Ему;—и благодать Божія о Христѣ Иисусѣ видимо спасала ихъ. И нынѣ всѣ истинно вѣрующіе, всѣ преданные и покорные Господу рабы Божїи, со страхомъ и трепетомъ содѣвая свое спасеніе о Христѣ Иисусѣ, видимо усматриваютъ въ челоѳчествѣ спасительную благодать Божїю; а потому радуются о Господѣ и торжествуютъ о Бозѣ Спасителѣ. А мы, грѣшныя, осутившись помышленїями своими, предавшись всецѣло заботамъ земнымъ и попеченїямъ житейскимъ, не видимъ и не замѣчаемъ ничего духовнаго и Божественнаго ни въ себѣ, ни вокругъ себя; все только земное и мірское у насъ въ умѣ, на сердцѣ и предъ глазами; а потому отъ волненїя страстей бѣдствуемъ и страдаемъ въ жизни, скорбимъ и воздыхаемъ въ мірѣ семъ!

Братіе, христїане! Возвысьте духъ вашъ надъ прахомъ и тлѣнїемъ; откройте сердце свое для Господа Бога; всѣ дѣла и предпрїятїя свои въ мірѣ семъ, всѣ труды и работы свои въ жизни настоящей начинайте и совершайте съ молитвою, въ живомъ мысленномъ представленїи и ясномъ сознанїи присутствїя Христа Спасителя, какъ бы служа и работая Самому Господу; желанїя и чувства свои устремляйте чаще къ небесному,—и вы въ себѣ самихъ узрите спасительную благодать Божїю; она всецѣло обьметъ васъ, обновитъ и укрѣпитъ сердце ваше, обрадуетъ и облаженствуетъ душу вашу. Молимъ Господа, да будетъ сіе со всѣми вами! Аминь.

**Рѣчь, читанная наставникомъ Семинаріи А. Цвѣтковымъ
на торжествѣ освященія зданія Екатеринославской Семи-
наріи 31-го августа 1874 года.**

Милостивые Государи!

Прошло семь лѣтъ, какъ Государь Императоръ изво-
лилъ утвердить новый уставъ духовныхъ Семинарій, и на
основаніи новаго устава начала вводиться реформа духовно-
учебныхъ заведеній. Тѣмъ не менѣ большая часть общества
знаеть Семинарію только по прежнимъ разговорамъ и воспо-
минаніямъ и мало знаеть о ея организаціи въ настоящее
время. Самое прошлое Семинаріи представляется большей
части общества въ довольно неопредѣленныхъ чертахъ и еще
менѣ можно сказать, чтобы понималось ясно *raison d' être*
этого прошлаго. Настоящій случай, день освященія новаго
семинарскаго зданія, постройка котораго тѣсно связана съ
реформой духовныхъ заведеній, — настоящій день, говорю я,
представляетъ болѣе, чѣмъ когда-нибудь, удобный случай по-
знакомить общество съ семинаріей, что и будетъ предметомъ
моей рѣчи. Я коснусь кратко прошлаго семинаріи и ея на-
стоящаго состоянія.

Русская духовная школа возникла подъ вліяніемъ рели-
гіозно національныхъ потребностей въ эпоху борьбы юго-
западнаго русскаго населенія за свою самостоятельность, въ
XVII-мъ вѣкѣ. Польская свѣтская власть и духовная дѣй-
ствовали въ то время за-одно для подавленія Малороссіи и
католическая пропаганда начала уже показывать свою силу.
И не мудрено: она не могла встрѣтить въ то время сильнаго
отпора со стороны православнаго населенія, потому что ка-
толичество въ то время уже облекло свои вѣрованія въ цѣль-
ную, законченную систему и выработало полемическіе приемы,
а православные русскіе не имѣли даже духовныхъ школъ.

Русскіе поняли, что бороться съ католичествомъ нужно тѣмъ же орудіемъ, которымъ было сильно католическое духовенство; что нужно создать науку православія, а для этого создать школу, и—школа явилась въ томъ же самомъ городѣ, который былъ колыбелью христіанства въ Россіи,—въ Кіевѣ. Между созданными школами заняла первое мѣсто кіево-могилянская коллегія. Нѣтъ нужды говорить, что школа эта была сформирована по образцу западныхъ, особенно польскихъ, школъ того времени. Первое мѣсто въ школѣ заняла наука богословская, остальные науки—философія, діалектика и риторика—были только вспомогательными: философія должна была изыскивать отъ разума доказательства на богословскіе тезисы, діалектика—научать вести споръ религіознаго содержания, риторика должна была научить облекать мысли въ красивыя формы. Такимъ образомъ школа не имѣла въ виду дать общее логическое развитіе, научное образованіе; она хотѣла только научить изобрѣтать доказательства въ пользу богословскихъ истинъ, уже извѣстныхъ. Это была школа строго спеціальная, явившаяся надъ вліяніемъ безотлагательныхъ, особенныхъ нуждъ времени, школа, въ которой даже и самое преподаваніе велось на томъ языкѣ, который былъ принятъ для богословскихъ сочиненій католическими богословами,—на языкѣ латинскомъ. Трудно было ученикамъ справляться съ вопросами, обставленными хитрой діалектикой и облеченными притомъ въ чуждый языкъ; только необыкновенное религіозное воодушевленіе могло поддержать ученика въ его занятіяхъ. Еще болѣе увеличивала трудность его занятій скудость матеріальнаго обезпеченія школы. Нужно быть истиннымъ стойкомъ, чтобы вынести ту жизнь, которая выпадала на долю ученику кіевской школы. Счастливыцы изъ учениковъ помѣщались въ таеъ называемой бурсѣ, т. е. казенномъ помѣщеніи, гдѣ они впроголодь кормились, но не

получали одежды; такъ какъ они большею частію были дѣти бѣдныхъ родителей, то должны были одѣвать и обувать себя чѣмъ Богъ послалъ, изъ различныхъ добродѣтельныхъ пожертвованій. Часть студентовъ пристраивалась въ приходскимъ школамъ, исправляла должности причетниковъ и получала меньше, чѣмъ по копѣйкѣ на брата. Но часто и это нищенство было еще счастливымъ удѣломъ. Школы приходскія не могли держать при себѣ всѣхъ нуждавшихся студентовъ коллегіи и часть ихъ въ послѣобѣденное время разбродилась по улицамъ Кіева пѣть священныя гимны, какъ на примѣръ: «Миръ христовъ да водворяется въ домѣхъ вашихъ», — чтобы получить милостыню. Это пѣніе называлось «миркованьемъ», а самые пѣвцы — «миркачами». Чтобы пріобрѣсти нѣсколько копѣекъ, или какую нибудь подачку, студенты вечеромъ пѣли канты предъ толпой лавочныхъ торгашей, а въ лѣтнее время, отъ 10 мая до 1 сентября, составлялись цѣлыя странствующія труппы, отправлявшіяся за сборомъ на прокормленіе.¹⁾ Прекрасно описалъ Гоголь этихъ странствующихъ пѣвцовъ въ повѣсти «Вій»; мы не думаемъ только, чтобы это странствованіе имѣло большую поэтическую прелесть для просителей.

Не лучше была первоначальная постановка школъ и въ Великороссіи, гдѣ они начали возникать также въ концѣ XVII и въ XVIII-мъ вѣкѣ съ спеціальной цѣлью приготовить образованныхъ священниковъ. Духовныя школы должны были по преимуществу наполняться дѣтьми духовнаго званія, которымъ иначе грозила солдатчина и такимъ образомъ вступленіе въ школу было подневольное. «Набирались ученики отъ своихъ родителей въ школу какъ рекруты, неволею, содержались безъ всякаго разбора, способные съ тупыми, а иногда прибирались по голосамъ, для отправленія пѣвческой долж-

¹⁾ Ист. Кіев. Акад. Аскоченскаго.

ности, которая отвлекала ихъ отъ ученія»¹⁾. Помѣщались они въ грязныхъ комнатахъ, часто нетопленыхъ; на все ихъ содержаніе отпускалось, какъ и солдатскимъ дѣтямъ, по 4 и по 3 руб. въ годъ, да по 1 руб., или по одной копейкѣ съ половиной на день, на сѣстные припасы²⁾. Дрожащіе отъ холода и голода, больные, они по-неволѣ должны были красть дрова, чтобы отоплять свою холодную бурсу и ходить подъ окнами съ рацеями, чтобы удовлетворить свой тощій желудокъ. До какой степени бѣдно и грязно было житье семинаристовъ въ XVIII-мъ вѣкѣ, мы можемъ видѣть изъ слѣдующаго разсказа Бецкаго: «Памятую сказанное мнѣ отъ господина Саншеса. Въ 1734 году призванъ онъ былъ къ архимандриту Александро-Невскаго монастыря, чтобы посмотрѣть дѣтей, коихъ находилось числомъ до 50 и отъ 8 до 15-ти лѣтъ и всѣ больны цынгою». «Съ удивленіемъ увидѣлъ я, рассказывалъ Саншесъ, что у нихъ были десны гнилыя, шатались зубы, которые можно было вынимать пальцами. У многихъ рты и неба были испорчены до самаго горла. Прежде всего я узнать старался, что они ѣдятъ, пьютъ, въ чемъ упражняются, гдѣ и на чѣмъ спятъ. Спали они въ большой избѣ, въ нижнемъ жильѣ, въ спертomъ воздухѣ. Въ углу была деревянная большая печь; вмѣсто постели доски, или нары, какъ въ многолюдной бараулкѣ; спали часто не раздѣваясь». «Позналъ онъ тотчасъ причину ужасной цынги бѣдныхъ сихъ дѣтей». Но мученіе воспитанниковъ духовныхъ школъ этимъ не ограничивалось. Школьное обученіе не могло возбудить въ нихъ того живаго интереса, который помогалъ бы мириться съ тяжелой обстановкою школы. Въ большинствѣ семинарій до конца XVIII-го вѣка проходили только славян-

¹⁾ Отзывъ Императрицы Екатерины II-й.

²⁾ См. собр. учрежденій касательно воспитанія въ Россіи том. I, стр. 204—210.

скую, латинскую и греческую грамматику. Только въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ преподавалось еще объясненіе евангельскаго ученія о блаженствахъ, десятословія, седми таинствъ церкви, часословъ, псалтырь и потное пѣніе. «Ученики проходили «по степенямъ» классы: фару, инфиму, или информаторію, грамматику, синтаксиму, піитику и риторіку». И во всѣхъ этихъ классахъ они «затверживали наизусть буквы, толкованіе грамматики, орфографіи, этимологіи, просодіи и осмь частей грамматики, склоненія и спряженія»; учили какой нибудь *syntaxim ornatam* и т. п., да писали *de loco, de pane, de calceis* латинскія экзерциціи и оккупациі, *occupationem latinam, versiones, periodos, chrias avthonianas* и т. под. Только въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ преподавалось богословіе, но преподавалось не на русскомъ языкѣ, а на латинскомъ и по системамъ католическихъ богослововъ, которыя въ это время на западѣ уже вызвали противъ себя справедливую реакцію. Живое ученіе евангелія «въ нашихъ богословскихъ системахъ XVIII-го вѣка большею частію обращалось въ сухой, безжизненный скелетъ на ходуляхъ схоластики, а сами богословскія системы представляли собою какую-то схоластическую анатомію догматовъ вѣры, гдѣ было все разложено въ безконечномъ рядѣ пунктовъ, диспутацій и делинеацій. Страсть къ логическому дѣленію и холодно-разсудочному анализу непостижимыхъ истинъ Откровенія, по предзанятымъ у западныхъ схоластиковъ аристотелевымъ категоріямъ, доходила до мелочности». Не говоримъ уже о томъ, какое множество вопросовъ безплодныхъ, предлагалось воспитанникамъ прошлаго вѣка, вопросовъ въ родѣ слѣдующихъ: «въ какое время года былъ сотворенъ міръ, лѣтомъ, весной, зимою или осенью?» или пускались въ изслѣдованія, по всѣмъ требованіямъ риторіки, такихъ вопросовъ: «гдѣ сотворены Ангелы? Могутъ-ли они приводить въ движе-

ніе сами себя и другія тѣла? Какъ они мыслятъ и понимаютъ—посредствомъ соединенія понятій, различенія, или какъ нибудь иначе? Сколько великое по объему мѣсту можетъ занимать ангель?» и проч. Надъ всею этою схоластикою въ школахъ царила суровая дисциплина съ секуторами и секуціями, стояніемъ на колѣнахъ до мозолей, битьемъ линейками по рукамъ и проч. ¹⁾

Впрочемъ, было бы ошибочно думать, что школы духовныя въ 18-мъ вѣкѣ были хуже свѣтскихъ; что образованіе, даваемое ими, было хуже, чѣмъ образованіе, даваемое даже дѣтямъ привилегированнаго класса. Какъ духовныя школы были въ то время узко спеціальными, такъ и свѣтскія; только послѣднія были направлены на удовлетвореніе нуждъ практическихъ. Самыя науки, хотя и преподавались на русскомъ языкѣ, но были излагаемы въ такихъ опредѣленіяхъ, которыя нельзя было усвоить иначе, какъ вызубривъ ихъ наизусть. Для примѣра вотъ опредѣленіе географіи: «Географія есть математическое смѣщенное, изъясняетъ фигура или корпусъ и фикція свойства земноводнаго корпуса, купно съ феноминами, со явленіями небесныхъ свѣтилъ: солнца, луны и звѣздъ». Когда при російской академіи были учреждены гимназія—низшее заведеніе и университетъ—высшее, то въ Россіи въ первый разъ явились заведенія, которыя не много походили по своей задачѣ на общеобразовательныя. Но учебное дѣло поставлено было въ нихъ самымъ жалкимъ образомъ: въ верхнихъ классахъ совсѣмъ не было преподавателей, а въ низнихъ, по отзыву Ломоносова, «почти всѣ негодные, у которыхъ шеольники время теряютъ; нѣкоторые изъ нихъ приняты изъ жалости и, получая жалованье, ни кого въ гимназіи не обучаютъ, а живутъ при дѣтяхъ у знатныхъ господъ»; вслѣдствіе

¹⁾ См. Прав. Собес. 1862 г. Т. II, стр. 180—181, Русскій расколъ Щапова, стр. 434—443.

этого какъ гимназія, такъ и университетъ не доставляли академіи студентовъ и послѣдніе брались изъ духовныхъ школъ. Въ 1755 г. въ Москвѣ былъ учрежденъ, по мысли Ломоносова, бывшаго ученика духовной школы, Московскій университетъ и при немъ двѣ гимназіи. Университетъ началъ вставать на ноги только къ концу XVIII вѣка; состояніе же его въ шестидесятые года этого столѣтія было самое жалкое, какъ можно видѣть изъ «чистосердечнаго признанія» фонъ-Визина, которому была присуждена медаль за откровенное признаніе, что онъ не знаетъ — куда впадаетъ Волга, и который описываетъ извѣстную продѣлку съ пуговицами, продѣланную на экзаменѣ.

Что же касается до домашняго образованія нашихъ недорослей, получавшагося отъ французскихъ парикмахеровъ, кучеровъ, Вральмановъ и Цыфиркиныхъ, то оно слишкомъ хорошо извѣстно.

Духовная школа не стояла ниже другихъ и по воспитательной системѣ. Мысль Локка о гуманныхъ мѣрахъ при воспитаніи явилась только къ концу XVII вѣка и приложена была къ практикѣ воспитанія только во второй половинѣ XVIII вѣка даже и на западѣ. До тѣхъ же поръ плеть и розга были нераздѣльны съ образованіемъ. Въ частности въ Россіи, напр., въ Навигацкой школѣ дядька во всякомъ классѣ долженъ былъ имѣть, по уставу, «хлысть въ рукахъ, а буде кто изъ учениковъ станетъ безчинствовать, онымъ хлыстомъ бить, не смотря какой бы ученикъ фамилии ни былъ». Школьные шалости, къ которымъ относилось, впрочемъ, воровство, буйство и даже разбой, наказывались по два дни батогами или, по молодости лѣтъ, кошками, вмѣсто кнута, «гоняли и шпидрутенами сквозь строй» и послѣ наказанія снова садили за науку. Произволь въ наказаніяхъ, допускаемыхъ самымъ уставомъ, былъ тѣмъ грубѣе, что въ числѣ учителей находились лица, которые *по третьему смертоубійству си-*

дѣли подѣ арестомъ и потомъ взяты обучать школу, ¹⁾ или лица, пившія смертную чашу ²⁾. Не мудрено, поэтому, что нравственное состояніе свѣтскихъ школъ было еще ниже, чѣмъ въ духовныхъ и вольныя квартиры свѣтскихъ учениковъ были притономъ всевозможныхъ безобразій.

Такимъ образомъ, хотя духовныя школы въ XVIII вѣѣ и не были удовлетворительны, но они стояли выше свѣтскихъ школъ. Но къ концу XVIII вѣка роли перемѣнились. До 1764 года самый богатый источникъ для содержанія школъ были церковныя имѣнія, но въ этомъ году они были взяты въ казну и на духовныя школы была ассигнована сумма 40,000 руб.; съ 1784 года сумма эта была увеличена до 77,431 р. 27¹/₂ в.; Императоръ Павелъ возвысилъ сумму до 90,000 и, наконецъ, Императоръ Александръ I до 180,000 р. Но размѣръ суммъ, ассигновавшихся правительствомъ, былъ далеко недостаточенъ. Въ тотъ же самый 1807 года, въ который было сдѣлано увеличеніе оклада императоромъ Александромъ, Коммиссія духовныхъ школъ нашла, что сумму эту необходимо увеличить почти вчетверо, именно до 1,669,450 р. Трудно предсказать, чѣмъ бы были въ дальнѣйшее время духовныя школы при такой бѣдности, если бы ихъ судьбу не спасъ своимъ проэктомъ знаменитый графъ Сперанскій, самъ получившій воспитаніе въ духовныхъ заведеніяхъ и по происхожденію принадлежавшій къ духовному сословію. По этому утвержденному проекту, духовныя заведенія должны были содержаться на счетъ прибыли, получаемой отъ продажи церковныхъ свѣчь. Благодаря этому проекту, духовныя заведенія снова сравнялись по уровню даваемого въ нихъ образованія съ свѣтскими заведеніями, но не на долго. Число учащихся постепенно увеличивалось, увеличивалось и количество школъ. Впродолженіе 16-ти лѣтъ открыто три академіи, число учи-

¹⁾ Записки Данилова. ²⁾ Чистосердечное признаніе Фовъ-Визина.

лицъ возрасло отъ 150 до 344, число учащихся съ 30,000 увеличилось до 46,000. Съ каждымъ годомъ увеличивалась и цѣнность жизненныхъ потребностей. А между тѣмъ казна государственная, отпускавшая съ 1808 г. по 1816 г. на духовныя заведенія по 2,000,000, до увеличенія собственныхъ духовно-учебныхъ суммъ, съ 1816 года уже не могла давать этой помощи; прибыль отъ свѣчной суммы едва-ли увеличивалась, тѣмъ болѣе, что значительная часть ея удерживалась духовенствомъ, въ такъ называемыхъ кошельковыхъ суммахъ, которыя расходовались на покрытіе нуждъ церквей, иногда безотлагательныхъ, а иногда и такихъ, которыя еще терпѣло время, но которыя удовлетворялись потому только, что само духовенство не понимало, какъ нуждались его заведенія въ деньгахъ. Духовныя заведенія начали падать въ матеріальномъ отношеніи, а потому и въ учебно-воспитательномъ. Быстрое паденіе ихъ увеличивалось и еще нѣкоторыми посторонними обстоятельствами, независящими, впрочемъ, отъ самага духовенства. Поверхностно-свѣтскій либерализмъ, явившійся въ средѣ русскаго привилегированнаго класса съ конца XVIII вѣка подъ вліяніемъ обрывковъ идей философіи 18-го вѣка; слѣпое поклоненіе западной мысли, которая относилась враждебно къ церкви и духовенству католическому, нисколько не похожему, впрочемъ, на русское духовенство, поклоненіе, начавшееся съ 40-хъ годовъ настоящаго столѣтія, и не принимавшее во вниманіе строя русской жизни, сложившагося исторически; замѣнутость духовенства въ своей средѣ въ силу установившейся обычаемъ наслѣдственности духовенства, — эти грустные обстоятельства отразились и на жизни духовныхъ заведеній. Общество, относящееся съ презрѣніемъ къ духовенству, не знающее условій его существованія и нуждъ, не понимающее его значенія, не будетъ интересоваться заведеніями, въ которыхъ воспитывается духо-

венство. Оно и не интересовалось ими, или дѣлало ихъ предметомъ своего, впрочемъ довольно дешеваго, остроумія. Вслѣдствіе этого духовныя заведенія сдѣлались какимъ-то особеннымъ государствомъ въ государствѣ, гдѣ могли развиваться особенныя нравы, особенныя отношенія между его членами, вовсе не похожія на нравы окружающаго ихъ общества. Взглянемъ на состояніе семинаріи, какъ оно представляется около пятидесятихъ годовъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи.

Программа прежнихъ Семинарій отличалась необыкновенной сложностью: семинаристъ изучалъ столько наукъ, что долженъ былъ сдѣлаться чудомъ учености. Въ Семинаріи проходились: Риторика, Пѣтуха, Психологія, Логика, Православный катихизисъ, Литургика, Священное писаніе, Патристика или ученіе объ отцахъ церкви; Богословія: догматическое, каноническое, нравственное, обличительное; Герминевтика, Всеобщая исторія, Русская исторія, Церковная исторія, ученіе о расколѣ, Археологія, Физика, Алгебра и Геометрія, сельское хозяйство, медицина, греческій, латинскій, еврейскій, а въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ одинъ изъ инородческихъ языковъ какъ напр. татарскій, чухонскій (смотря по народонаселенію епархіи). Всѣ эти науки ученикъ долженъ былъ усвоить въ продолженіе 6 лѣтъ. Разумѣется, при такой постановкѣ ученикъ не могъ усвоить себѣ, строго говоря, ни одной науки. Семинарское начальство ясно и само это сознавало и, можетъ быть, поэтому, подраздѣлило предметы на главные и второстепенные. Къ первымъ оно относило всѣ богословскія науки, философія и Риторику, къ второстепеннымъ— всѣ другія. Эти второстепенные предметы, къ которымъ относились математическія науки, сельское хозяйство и проч. имѣли въ семинаріи самую жалкую судьбу: по нимъ, за нѣкоторыми исключеніями, вовсе не занимались ни учителя, ни ученики, и они въ семинаріи только числились. Все вниманіе было обращено на главные

предметы. Но какъ они преподавались? Опреѣленныхъ программъ по каждому предмету тогда не существовало, отчего, замѣтимъ мимоходомъ, часто одинъ и тотъ же вопросъ, только въ другихъ словахъ, разрѣшался нѣсколькими науками въ разъ. Только по нѣкоторымъ предметамъ указанъ былъ какой нибудь опредѣленный учебникъ, но учебниковъ было не много и они далеко не всѣ отличались особенно хорошимъ достоинствомъ. Чтеніе всѣхъ остальныхъ предметовъ было предоставлено званію профессоровъ. Но профессора семинаріи и сами немного выносили изъ Академій, потому что наука вообще въ Россіи въ то время была далеко не въ блестящемъ положеніи. По Психологіи и Логикѣ не было ни одного солиднаго труда: было только нѣсколько переводовъ. Вслѣдствіе этого оканчивающіе курсъ студенты Академіи запасались академическими записками, которыя очень часто лишены были всякаго научнаго достоинства. Это былъ часто наборъ словъ, наборъ положеній, ничѣмъ не доказанныхъ, словесное развитіе положеній, не имѣющихъ для науки никакого значенія, однимъ словомъ это было то, что называется схоластикой. Плохо приходилось семинаристамъ отъ такихъ ученыхъ записокъ. Не будучи въ состояніи понять великой мудрости ихъ, семинаристы должны были выдалбливать ихъ наизусть. Не лучше было положеніе и другихъ наукъ: исторія Кайданова, риторика Кошанскаго могутъ вызвать у образованнаго чловѣка только улыбку, а между тѣмъ они не только изучались, но выучивались наизусть. Остаются одни богословскіе науки, на которыя было обращено особенное вниманіе. Но и они были далеко не въ цвѣтущемъ состояніи. Вслѣдствіе давней подозрительности, недовѣрія и пренебреженія русскихъ къ католичеству и протестанству, вся богословская литература католическая и протестанская была малознакома въ семинаріяхъ, и они ограничивались только лишь русскими учебни-

нами, которыхъ было очень немного и еще менѣе хорошихъ. Всѣ эти учебники носили общіе недостатки: не говоря уже о томъ, что въ нихъ былъ тотъ же методъ изложенія, какъ и въ учебникахъ 18-го вѣка, они совершенно не обращали вниманія на тѣ историческія обстоятельства, при которыхъ раскрывалось ученіе церкви и развивались богословскія науки. Вслѣдствіе этого, они не могли возбудить того интереса, какой онъ имѣютъ въ дѣйствительности и какой начинаютъ возбуждать только въ настоящее время.

Но были еще другія обстоятельства, которыя вредно вліяли не только на учебное дѣло, но и на воспитательное, вредно вліяли и на учителей и на учениковъ. Первое мѣсто въ этомъ отношеніи принадлежитъ самой системѣ управленія духовно-учебныхъ заведеній. Вся власть въ семинаріи въ прежнее время сосредоточивалась въ рукахъ нѣкоторыхъ только лицъ, составлявшихъ, такъ называемое, Правленіе. При такой системѣ управленія даже лица добросовѣстныхъ между этими начальниками могли иногда неблагоприятно вліять на постановку учебныхъ предметовъ, вслѣдствіе исключительныхъ своихъ мнѣній, выработавшихся или подъ особенными обстоятельствами ихъ образованія и воспитанія, или подъ вліяніемъ ложно-понимаемыхъ высокихъ требованій религіозныхъ, которыя они исключительно имѣли въ виду. Если мы просоединимъ къ этому, что жалованье учителя въ первоклассныхъ Семинаріяхъ получали 320 р. въ годъ, а въ третье-разрядныхъ 280 р., то намъ будетъ вполне понятно, почему молодые люди оставляли учительскія мѣста и переходили на другія должности, или, оставаясь въ Семинаріи, погружались въ апатію, обезличивались, теряли всякій интересъ къ дѣлу, если имѣли его. Въ ихъ дѣятельности не было ничего свѣтлаго: ихъ труды не цѣнились, всякое новаторство съ ихъ стороны разсматривалось какъ преступленіе, ихъ не призы-

вали къ участію для обсужденія хода семинарскаго образованія. они должны были жить чуть не пониженски. У нихъ не было настоящаго, не было будущаго. Сколько, и какъ ни служилъ наставникъ Семинаріи, онъ все таки получалъ ни болѣе ни менѣе, какъ 320 р. и оставался съ такими же правами, съ какими поступилъ. Не ожидая ничего отъ Семинаріи, профессоръ Семинаріи не могъ ожидать какого-либо вниманія и внѣ ея. Никто въ обществѣ не обращалъ вниманія на его дѣятельность въ Семинаріи, потому что дѣти другихъ сословій не учились въ нихъ, и потому, что Семинарію знали только съ слабой стороны. (Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

I. Въ Кіевѣ, въ книжномъ магазинѣ Редакціи Кіевского Народнаго Календаря, а также и въ другихъ книжныхъ магазинахъ кіевскихъ и иногородныхъ поступила въ продажу книга: „**Краткій очеркъ Греческихъ древностей**“, составленный К. О. *Страшкевичемъ*, бывшимъ профессоромъ университета Св. Владимира, изданіе второе. Рекомендовано Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, какъ чрезвычайно полезное пособіе при преподаваніи Греческаго языка въ Гимназіяхъ, а также для ученическихъ и фундаментальныхъ библіотекъ Гимназій. Дополненный описаніемъ Афинъ съ планомъ древняго города.

Цѣна книги *3 руб. сереб.* Выписывающіе не менѣе 10 экземпляровъ сочиненія, пользуются уступкой 20%. Адресоваться въ главный складъ къ издательницѣ вдовѣ автора, Статской Совѣтницѣ Надеждѣ Андреевнѣ *Страшкевичъ*. Въ Кіевѣ, на Большой Васильковской улицѣ, въ домѣ доктора *Страшкевича*.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ *Далматъ*.

Редакторы—сотрудники { *А. Ржевскій.*
Я. Степановъ.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Слово въ недѣлю по Просвѣщеніи. II. Рѣчь, читанная наставникомъ Семинаріи А. Цвѣтковымъ на торжествѣ освященія зданія Екат. Семин. 31 августа 1874 г. III. Объявленіе.

Дозволено цензурою. 31-го декабря 1874 г.

1 № Епарх. Вѣд. данъ на почту 2 января.

Печ. въ Тип. П. М. Маусскаго.

