



Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 8.

Цѣна съ пересылкой

4 р. 50 к.

Отдѣльно № 10 к.

ВЫХОДЯТЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

21 февраля.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:
НОВГОРОДЪ.

Редакція «Епархіальныхъ
Вѣдомостей».

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Вслѣдствіе отношенія Директора Народныхъ Училищъ Новгородской губерніи за № 636, по вопросу о пополненіи земскихъ народно-школьныхъ библиотекъ книгами религіозно-нравственнаго содержанія, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 11—14 сего февраля мѣсяца, положено: По обсужденіи настоящаго отношенія г. Директора Народныхъ Училищъ Новгородской губерніи, Консисторія, имѣя въ виду, съ одной стороны, что въ имѣющихся при министерскихъ и земскихъ народныхъ библиотекахъ 0/0

книгъ религіозно-правственнаго содержанія очень невеликъ— (7—8% общего числа книгъ), а съ другой—что распоряженіемъ г. Директора Народныхъ Училищъ отъ 23 января с. г. за № 359 о.о. законо-учителямъ предоставлено право участвовать въ выпискѣ книгъ для школьныхъ библіотекъ,—то предложить о.о. законоучителямъ свѣтскихъ начальныхъ школъ заблаговременно озаботиться выборомъ назидательныхъ книгъ и, при выпискѣ книгъ въ школьныя библіотеки, по соглашенію съ завѣдывающими школами учителями, постепенно пополнять библіотеки книгами религіозно-правственнаго содержанія.

О чемъ, для свѣдѣнія и руководства о.о. законоучителей свѣтскихъ начальныхъ школъ Новгородской губерніи, и объявляется.

*
* *

Вслѣдствіе отношенія Директора Народныхъ Училищъ Новгородской губерніи за № 634, съ перепискою о преподаваніи въ народныхъ школахъ церковно-славянскаго языка, пѣнія и посѣщенія учащимися Богослуженій, опредѣленіемъ Новгородскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 13—14 сего февраля мѣсяца положено: согласно постановленію Вѣлозерскаго Училищнаго Совѣта, чрезъ припечатаніе въ Новгородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, предложить о.о. законоучителямъ гражданскихъ народныхъ училищъ, чтобы они, въ видахъ болѣе основательнаго ознакомленія учащихся съ церковно-славянскимъ языкомъ, на урокахъ по Закону Божию прочитывали рассказы изъ Священной Исторіи на славянскомъ языкѣ, съ необходимыми поясненіями и переводомъ славянскаго текста, и чтобы записывали въ классномъ журналѣ данные ими уроки сряду же по окончаніи уроковъ.

О чемъ, для свѣдѣнія и руководства, и объявляется о.о. законоучителямъ народныхъ школъ Новгородской губерніи.

Вышелъ изъ печати первый томъ проповѣдническихъ трудовъ Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Новгородскаго:

„На духовной страдѣ. Слова и Рѣчи“.

Т. I. Цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкою 1 р. 95 к.

Изданіе предполагается въ трехъ томахъ и пожертвовано авторомъ въ пользу Братства Св. Софіи.

Выписывать можно по адресу: Новгородъ, Книжный складъ Братства Св. Софіи.

Праздныя вакансіи.

Священническія: при Бородашкинской цер. — Демянскаго уѣзда, Гузской — Новгородскаго уѣзда, Лохотской — Череповецкаго уѣзда, Ковалевской — Новгородскаго уѣзда, Крутецкой — Боровичскаго у., при Спасской г. Боровичъ, при Введенской г. Валдая.

Діаконскія: Шиженской — Тихвинскаго у., Троицкой-Талицкой Кирилловскаго у., Полянскій — Новгородскаго у., Морозкой — Череповецкаго у., Морозовичской — Крестецкаго уѣзда, при Клопскаго монастырѣ, Богословской церкви — Череповецкаго у., Едровской — Валдайскаго у., Поддорской — Старорусскаго у., Печенгской Кирилловскаго уѣзда, Спасо-Слезкинской — Устюжнскаго уѣзда, Сабельской и Марьинской — Новгородскаго у., Великопорожской и Устрѣвской — Боровичскаго уѣзда, Рукинской и Николаевской Волокословинской — Кирилловскаго у., Воскресенской Становской — Череповецкаго уѣзда, Борисовской — Старорусскаго уѣзда, Боровановской, Кирилловскаго у., Шугободской — Череповецкаго уѣзда, Пеньковской — Старорусскаго уѣзда, Сутокской — Боровичскаго у., Менюшской — Новгородскаго уѣзда.

Псаломщическія при сельскихъ церквахъ: Чижевской церкви — Крестецкаго уѣзда, Соровской — Кирилловскаго у., Парфеновской общинѣ — Параскевинской Нилободовской, Дружинской, Николаевской Ковжской, Вознесенской Кемосельской, Боросвидской, Николаевской Звозской, Ухтомской, Шалгободуновской, Христо-Рождественской Вѣщезерской, Тигинской, Преображенской Слободской, Николаевской Волокословинской — Кирилловскаго у., Опоченской — Боровичскаго уѣзда, Волокославской — Тихвинскаго уѣзда, Староерговской — Череповецкаго уѣз., Чудско Борской — Новгородскаго уѣзда, Шапкинскій, Боровичскаго уѣзда, Мягозерской — Тихвинскаго у., Веретьевской — Череповецкаго уѣзда, Ольховецкой — Крестецкаго уѣзда, Соболевской — Устюжнскаго уѣзда, Ямской Спасской и Любанской — Новгородскаго уѣзда, Соинской — Боровичскаго уѣзда, Молодиленской, того же уѣзда, Куинской — Новгородскаго уѣзда, Конечновской — Череповецкаго уѣзда, Итклобобровской — Кирилловскаго уѣзда, Кустовской — Бѣлозерскаго уѣзда, Бородашкинской — Демянскаго уѣзда, Сутокской — Старорусскаго у., Моловонской — Устюжнскаго уѣзда, Кривинской — Новгородскаго уѣзда.

Городскія псаломщическія вакансіи: при Богородице-Рождественской гор. Бѣлозерска, Вознесенской г. Кириллова, Старорускомъ соборѣ, при церкви Свято-Духова монастыря, Спасской г. Боровичъ, Свято-Духовской г. Старой Руссы, Бѣлозерскомъ соборѣ, при Никольскомъ г. Новгорода соборѣ.

ОКЛАДНАЯ ВѢДОМОСТЬ

по страхованію отъ огня строеній духовнаго вѣдомства
на 1914 годъ

по Новгородской Духовной Консисторіи.

№ по порядку	Наименованіе уѣздовъ и благо- чинническихъ округовъ.	И с ч и с л е н о .					
		Премій за 1914 г.		Недоим. за прежн. годы.		Всего.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<i>Новгородскій у.</i>							
1	округъ 1	160	14	—	—	160	14
2	" 2	533	58	—	71	534	29
3	" 3	1577	89	—	—	1577	89
4	" 4	1201	94	21	55	1223	49
5	" 5	535	07	—	—	535	07
6	" 6	513	40	—	82	514	22
7	" 7	618	71	—	—	618	71
8	" 8	1156	30	2	63	1158	93
9	" 9	320	06	—	—	320	06
10	" 10	380	—	—	—	380	—
<i>Боровичскій у.</i>							
11	округъ 1	672	47	36	46	708	93
12	" 2	245	27	—	—	245	27
13	" 3	792	27	70	91	863	18
14	" 4	226	27	—	—	226	27
15	" 5	358	45	20	96	379	41
<i>Вьлозерскій у.</i>							
16	округъ 1	274	52	145	97	420	49
17	" 2	161	06	2	10	163	16
18	" 3	151	33	1	40	152	73
19	" 4	179	93	32	66	212	59

<i>Бѣлозерскій у.</i>					
20	округъ	5	121 72	— — 121 72
21	"	6	186 64	25 55 212 19
22	"	7	315 49	1 46 316 95
<i>Валдайскій у.</i>					
23	округъ	1	366 59	— — 366 59
24	"	2	602 60	23 26 625 86
25	"	3	329 82	1 — 330 82
<i>Демянскій у.</i>					
26	округъ	1	626 38	— — 626 38
27	"	2	517 50	29 43 546 93
28	"	3	272 18	— — 272 18
<i>Кирилловскій у.</i>					
29	округъ	1	112 58	— — 112 58
30	"	2	207 82	3 50 211 32
31	"	3	124 17	— 45 124 62
32	"	4	268 86	2 10 270 96
33	"	5	335 31	— — 335 31
34	"	6	188 92	— — 188 92
35	"	7	156 34	— 70 157 04
36	"	8	110 48	— — 110 48
37	"	9	170 95	— — 170 95
<i>Крестецкій у.</i>					
38	округъ	1	999 68	24 71 1024 39

39	округъ	2	344	64	2	60	347	24
40	"	3	330	18	2	47	332	65
<i>Старорусскій у.</i>									
41	округъ	1	806	67	1	82	808	49
42	"	2	616	42	4	88	621	30
43	"	3	481	77	—	01	481	78
44	"	4	399	94	4	10	404	04
45	"	5	181	99	35	—	216	99
46	"	6	269	68	4	84	274	52
47	"	7	210	35	—	—	210	35
<i>Тихвинскій у.</i>									
48	округъ	1	389	17	—	83	390	—
49	"	2	377	13	—	03	377	16
50	"	3	294	58	4	55	299	13
51	"	4	224	95	—	—	224	95
52	"	5	271	16	—	01	271	17
<i>Устюжскій у.</i>									
53	округъ	1	231	34	—	05	231	39
54	"	2	148	66	—	21	148	87
55	"	3	169	45	225	—	394	45
56	"	4	406	90	18	58	425	48
57	"	5	220	56	—	—	220	56
58	"	6	317	37	—	—	317	37
<i>Череповецкій у.</i>									
59	округъ	1	320	89	—	01	320	90

60	округъ	2	255 60	5 96	261 56
61	"	3	273 57	— —	273 57
62	"	4	235 86	8 44	244 30
63	"	5	339 30	— —	339 30
64	"	6	170 70	— 26	170 96
65	"	7	413 32	114 02	527 34
<i>Монастырскіе:</i>						
66	Архим. Амвросія		1078 39	55 72	1134 11
67	" Иоанна		1022 75	— —	1022 75
68	" Иоаннѣія		2386 07	7 97	2394 04
69	" Гувеналія		1847 42	737 05	2584 47
70	" Иосифа		1451 79	— —	1451 79
71	Хутынской мон.		262 53	— —	262 53
72	Кирил. Вѣлоз. мон.		105 88	— —	105 88
73	Новгор. Антоіев. мон.		144 54	— —	144 54
Итого				33074	21 1682 74	34756 95

Редакторъ официальной части
Секретарь Консисторіи *Д. Андреевъ.*



НОВГОРОДСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ПЕЧАТНОСТЬ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

№ 8.

21 февраля.

РѢЧЬ

Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Новгородскаго, въ Государственномъ Совѣтѣ, 24 января 1914 года,

при обсужденіи законопроекта «объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ относящихся къ продажѣ крѣпкихъ напитковъ постановленій».

Я тоже поднялся на эту кафедру для того, чтобы сказать нѣсколько словъ, такъ какъ нахожусь въ большомъ смущеніи. Принятіе статьи 20 съ поправкою Г. А. Крестовникова и возможное принятіе статьи 21 съ подобнаго же рода поправкою, предложенною Г. А. Крестовниковымъ¹⁾ и поддерживаемою В. І. Гурко, ставятъ меня въ большее недоумѣніе, въ виду противорѣчія съ принятою уже нами статьею 1 разсматриваемаго законопроекта, что

¹⁾ Ст. 20-я гласитъ: „Торговля крѣпкими напитками какъ въ казенныхъ, такъ и въ частныхъ мѣстахъ продажи питей можетъ начинаться не ранѣе девяти часовъ утра и оканчиваться: въ городахъ—не позднѣе одиннадцати часовъ вечера, а въ мѣстностяхъ внѣ городскихъ поселеній—не позднѣе шести часовъ вечера“. Ст. 21-я касается вопроса о времени торговли крѣпкими напитками въ предпраздничные и праздничные дни. Сущность поправки Г. А. Крестовникова состояла въ томъ, чтобы въ началѣ ст. 20 и 21-й, вмѣсто указанія на торговлю крѣпкими напитками, поставить указаніе на торговлю спиртомъ, хлѣбнымъ виномъ и водочными надѣльями, и т. о. для пива, винограднаго вина и другихъ винныхъ надѣлей дѣлалось исключеніе относительно ограниченія во времени торговли ими.

нельзя бороться съ пьянствомъ путемъ постепенности— замѣны болѣе крѣпкихъ напитковъ слабыми. Я уже доказывалъ, насколько могъ, эту истину передъ Государственнымъ Совѣтомъ, и она принята. Принявъ статью 1 въ редакціи Думы, относительно приговоровъ общихъ и ограничительныхъ, Государственный Совѣтъ показалъ, что онъ стоитъ на той точкѣ зрѣнія, что спиртные напитки вообще вредны и что употребленіе пива такъ же вредно, какъ употребленіе водки, только съ тѣмъ различіемъ, что пиво будетъ употребляться въ гораздо большемъ количествѣ. И вотъ теперь при разсмотрѣніи статьи 20 Государственный Совѣтъ вдругъ сталъ на другую точку зрѣнія, правда, незначительнымъ большинствомъ, но, тѣмъ не менѣе, статья эта станетъ закономъ, и такимъ образомъ Государственный Совѣтъ становится въ противорѣчіе съ самимъ собою. Я уже не буду говорить о тѣхъ основаніяхъ, которыя приведены моимъ единомышленникомъ Н. Э. Крамеромъ, такъ подробно выяснившимъ ту опасную точку зрѣнія, на которую станетъ и уже отчасти сталъ Государственный Совѣтъ. Но я позволю себѣ заявить, что принятіемъ статьи 20 и возможнымъ принятіемъ статьи 21 весь законопроектъ рухнетъ, и справедливы слова, сказанныя здѣсь достоуважаемымъ г. Д. А. Олсуфьевымъ, что мы одною рукою созидаемъ, а другою разрушаемъ. То же самое и я говорю: дѣйствительно, при такомъ колеблющемся принципѣ, нашъ законопроектъ строится на какомъ то песочномъ фундаментѣ. Мы сами не сознаемъ, не признаемъ, или не исходимъ изъ опредѣленной точки зрѣнія. Что же? Алкоголь— ядъ или нѣтъ? Если ядъ, то нужно идти твердо и опредѣленно по этой точкѣ зрѣнія, а не такъ—признавать съ одной стороны вредъ, съ другой пользу и т. д. При такой колеблющейся точкѣ зрѣнія мы не достигнемъ ничего, и опасенія Н. Э. Крамера, что деревня послѣ 6 час. вечера, а городъ послѣ 11 часовъ вечера обратятся въ

пьяный разгуль—несомнѣнны, такъ какъ размножатся пивныя, которыя въ сущности тѣ же кабаки, гдѣ съ пивомъ будетъ тайно продаваться водка, или же пиво будетъ сдабриваться водкою. Поэтому, несмотря на то, что эта статья закона идетъ въ противорѣчіе съ тѣми „прекрасными“ привычками, о которыхъ повѣдалъ намъ достоуважаемый Н. С. Таганцевъ, я тѣмъ не менѣе полагаю, что не всякія привычки должны быть узаконяемы, и что законы должны основываться не на привычкахъ, а наоборотъ—добрыя привычки должны созидаться на благодѣтельныхъ законахъ²⁾.

Р ъ ч ь

Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Новгородскаго,

въ засѣданіи Государственнаго Совѣта, 7 февраля,
при обсужденіи законопроекта „объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ относящихся къ продажѣ крепкихъ напитковъ постановленій“.

Ваше Высокопревосходительство и милостивые государи.
Настоящая статья, 25 въ думской редакціи и 32 въ редакціи Комиссіи Государственнаго Совѣта, идетъ навстрѣчу назрѣвшей потребности и насущной необходимости въ разрѣшеніи вопроса о борьбѣ съ алкоголизмомъ черезъ школу. Нѣтъ сомнѣнія, что правильно организованная школа можетъ служить лучшимъ проводникомъ идей трезвости въ населеніи, сознанія имъ вреда алкоголя, подготавливая молодежь для борьбы съ соблазнами окружающей жизненной обстановки. Кромѣ того, въ настоящее время школа, къ сожалѣнію, служитъ объектомъ для этой борьбы, такъ какъ, по статистическимъ даннымъ,

²⁾ Результатомъ закрытой баллотировки было то, что поправка Г. А. Крестовникова къ ст. 21-й отклонена большинствомъ 82-хъ лицъ противъ 33.

число учащихся, подверженных употребленію спиртных напитковъ, все болѣе и болѣе возрастаетъ. Такъ, по изслѣдованію доктора Григорьева, установленъ фактъ, что въ Петербургскихъ начальныхъ школахъ 94% мальчиковъ и 91% дѣвочекъ уже знаютъ вкусъ спиртных напитковъ, а по анкетѣ, произведенной въ 1908 г. Московскимъ докторомъ Коровинымъ, изъ 28.000 учащихся—18.000 мальчиковъ и 10.000 дѣвочекъ—въ возрастѣ отъ 8 до 13 лѣтъ—67% мальчиковъ и 45% дѣвочекъ уже пили. Да вотъ вамъ и самый свѣжій, жизненный документъ: сегодня же я получилъ отъ учителей Сумароковской школы, Пензенской губерніи, письменный вопль по поводу ужаснаго пьянства среди учащихся: „въ нашей школѣ“—плачутся они,—„100 учениковъ. Дай Богъ, чтобы изъ числа нашихъ учениковъ нашлось 10 человекъ, не употреблявшихъ алкоголя, остальные же дѣти уже отравлены этимъ ядомъ“. И это печальное явленіе, конечно, не только въ указанной школѣ, но и въ тысячахъ другихъ школъ. Нѣтъ основанія не довѣрять этому голосу учителей, которые болѣютъ душой при видѣ того, какъ „малые сіи“ страдаютъ отъ отравленія спиртными напитками. Между тѣмъ, не смотря на такое важное значеніе этого вопроса, не смотря на то, что онъ уже разрѣшенъ въ законодательномъ порядкѣ въ западныхъ школахъ,—у насъ онъ до сихъ поръ не былъ предметомъ обсужденія въ законодательномъ порядкѣ и находится, можно сказать, въ зачаточномъ состояніи и кое-гдѣ разрѣшается только путемъ частной инициативы, къ сожалѣнію, очень рѣдкой. Вотъ почему мы, да,—думаю,—и всѣ радѣющіе о школѣ, съ радостью привѣтствуемъ начинъ нашихъ законодательныхъ учрежденій, выдвинувшихъ въ настоящемъ законопроектѣ о борьбѣ съ пьянствомъ и вопросъ о борьбѣ съ алкоголизмомъ черезъ школу. Но, по моему мнѣнію, редакція этой статьи въ изложеніи проекта Государственной Думы и въ редакціи нашей Комиссіи недостаточно,

такъ сказать, оттѣняетъ важное значеніе этого вопроса, недостаточно выставляетъ его выпуклость и рельефность. Терминъ „сообщаются свѣдѣнія“, употребленный въ обѣихъ редакціяхъ, очень неопредѣленный, потому что не указываетъ характера преподаванія этой науки. А эта неопредѣленность въ свою очередь обусловливается тѣми спорными сужденіями о значеніи науки о трезвости, которыя происходили въ нашей комиссіи и которыя приходится часто слышать. Да есть ли наука трезвости? Должна ли она быть въ кругѣ преподаваемыхъ предметовъ въ школахъ? Терминомъ „сообщаются свѣдѣнія“, по видимому, уже въ отрицательномъ смыслѣ предрѣшаются эти вопросы о самостоятельномъ значеніи этой науки въ курсѣ преподаваемыхъ наукъ въ школахъ. Вотъ почему предварительно нужно установить: должна ли „наука трезвости“ представлять самостоятельный предметъ, или же она должна явиться въ качествѣ прикладной къ другимъ наукамъ, напр., гигиенѣ, природовѣдѣнію, или быть составною частью вообще другихъ наукъ, входящихъ въ курсъ того или иного учебнаго заведенія? По нашему мнѣнію, „наука трезвости“ должна занимать самостоятельное мѣсто въ курсѣ школы по слѣдующимъ соображеніямъ. Зло, причиняемое алкоголизмомъ, настолько велико, касается оно столь многихъ различныхъ сторонъ общественной жизни, что борьба съ нимъ должна быть рѣшительная, открытая, опредѣленная, такъ сказать, по всей линіи. „Наука трезвости“ не должна прятаться за другими науками; она, какъ одна изъ воюющихъ сторонъ, должна высоко держать свое знамя; она должна стоять самостоятельно. Говорить о вредѣ алкоголизма *между прочимъ* значитъ погубить дѣло, погубить „науку трезвости“. Она, повторяю, не должна теряться среди другихъ наукъ; необходимо показать ея важность, ея значеніе; въ противномъ случаѣ она не достигнетъ той цѣли, какую должна имѣть въ смыслѣ насажденія идеи трезвости среди

учащихся дѣтей и вообще въ дѣлѣ отрезвленія народа. Эти положенія я позволю себѣ подтвердить авторитетными словами бывшаго французскаго министра народнаго просвѣщенія Лейжа, которому принадлежитъ выдающаяся роль въ дѣлѣ развитія преподаванія антиалкогольнаго ученія. Въ одномъ изъ своихъ циркуляровъ онъ говоритъ такъ: „антиалкогольное преподаваніе не должно быть разсматриваемо, какъ придатокъ. Я желаю, чтобы оно заняло въ нашихъ программахъ офиціальное положеніе наравнѣ съ грамматикой и ариѳметикой. По моему мнѣнію, долженъ быть установленъ особый экзаменъ по этому предмету, на которомъ бы учащіеся удовлетворяли опредѣленнымъ требованіямъ“. Если мы справимся, какъ этотъ вопросъ рѣшается въ другихъ государствахъ, то узнаемъ слѣдующее: въ Соединенныхъ Штатахъ, именно въ 26, антиалкогольное обученіе введено въ качествѣ обязательнаго предмета въ начальныхъ училищахъ, и на него опредѣлено по 3 ч. въ недѣлю, причемъ учащіеся должны подвергаться экзамену, и не выдержавшіе этого испытанія не переводятся въ слѣдующіе классы. Затѣмъ въ Канадѣ, Австраліи, Швеціи, Бельгіи, Норвегіи и Швейцаріи антиалкогольное преподаваніе тоже входитъ въ число обязательныхъ предметовъ въ курсѣ начальной и средней школъ. Во Франціи антиалкогольное ученіе не является самостоятельнымъ предметомъ, а присоединено къ гигиенѣ и къ природовѣдѣнію, или же ведется путемъ расширенія программъ всѣхъ предметовъ. Я уже имѣлъ честь привести здѣсь слова бывшаго французскаго министра народнаго просвѣщенія, который не удовлетворяется такой придаточной постановкой антиалкогольнаго преподаванія и издалъ циркуляръ о томъ, чтобы этотъ предметъ былъ самостоятельнымъ. Въ Англіи „наука трезвости“ не входитъ въ составъ курса школъ; но преподаваніе ея ведется тамъ повсюду отъ имени многочисленныхъ обществъ трезвости, чрезъ посредство особыхъ лекторовъ, переходя-

щихъ изъ деревни въ деревню, изъ школы въ школу. Достаточно и этихъ справокъ, чтобы видѣть, что въ большинствѣ государствъ наука трезвости входитъ въ составъ курса школъ въ качествѣ самостоятельнаго предмета. Къ такому заключенію пришелъ и Московскій съѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ, бывшій въ 1912 году, вторая секція котораго спеціально занималась вопросомъ о борьбѣ съ алкоголизмомъ чрезъ школы. Къ сожалѣнію, несмотря на то, что этотъ съѣздъ происходилъ полтора года назадъ, но весьма интересные труды его почему-то до сихъ поръ не обнародованы. Мы приведемъ нѣсколько резолюцій, касающихся этого вопроса. Исходя изъ вполне доказаннаго, весьма печальнаго факта употребленія дѣтьми школьнаго возраста спиртныхъ напитковъ, съѣздъ постановилъ: „для борьбы съ алкоголизмомъ необходимо сообщеніе систематическихъ свѣдѣній во всѣхъ школахъ о вредѣ алкоголя и его вліяніи. Сообщеніе означенныхъ свѣдѣній должно именовать наукой трезвости. Науку трезвости слѣдуетъ считать особымъ самостоятельнымъ школьнымъ предметомъ, а не отдѣломъ только школьной гигиены“. Таковъ голосъ 600 борцовъ за трезвость, и притомъ не только изъ лицъ духовнаго сословія, но и изъ всѣхъ другихъ сословій, тѣхъ, кому дороги интересы отрезвленія народа, коснѣющаго въ пьянствѣ. И я глубоко убѣжденъ, что эта наука трезвости должна быть самостоятельной въ кругу предметовъ школьнаго курса, и обязательна для учащихся. Но преподаваніе ея должно быть въ двухъ видахъ: въ низшихъ отдѣленіяхъ начальной школы, т. е. въ первый и второй годъ обученія эта наука не должна составлять отдѣльнаго предмета, но должна, такъ сказать, вкрапываться въ каждый изъ предметовъ курса начальной школы: въ Законъ Божій, русскій языкъ, ариметику, рисованіе, чистописаніе и пѣніе. Въ старшихъ же двухъ отдѣленіяхъ, кромѣ того, что дѣлалось въ двухъ младшихъ отдѣленіяхъ, „наука

трезвости“ должна представлять отдѣльный предметъ съ особыми часами для ея преподаванія. Тѣмъ болѣе это относится къ средней школѣ. Въ такомъ именно смыслѣ и постановилъ съѣздъ практическихъ дѣйтелей: „Преподаваніе этой науки можетъ быть ведено двоякимъ способомъ—путемъ вкрапливанія элементовъ ея во всѣ предметы школьнаго курса для низшихъ классовъ, а въ старшихъ классахъ въ систематическомъ видѣ на отдѣльныхъ и специальныхъ урокахъ“. А между тѣмъ, какъ я уже говорилъ, редакція этой статьи и въ Думскомъ законопроектѣ и въ проектѣ Комиссіи Государственнаго Совѣта недостаточно опредѣлена въ указанномъ нами значеніи метода сообщенія учащимся антиалкогольныхъ свѣдѣній. Но я въ предложенной мною поправкѣ не измѣнилъ этого термина „сообщаются“, потому что въ примѣчаніи къ этой статьѣ объясняется значеніе его. Полагаю, что Министерство Народнаго Просвѣщенія и подлежація Министерства, въ вѣдѣніи которыхъ состоятъ низшія и среднія учебныя заведенія, при выработкѣ соответствующихъ программъ преподаванія науки трезвости, согласно съ настоящею статьею, если она будетъ принята въ моей поправкѣ Государственнымъ Совѣтомъ, примутъ во вниманіе высказанныя нами соображенія.

Переходя затѣмъ ко второй части настоящей статьи, я нахожу здѣсь уже большую разность между редакціею Государственной Думы и редакціею Комиссіи Государственнаго Совѣта. Повидиму она несущественна, какъ уже и заявлялъ Н. А. Зиновьевъ, докладчикъ нашей Комиссіи,—а именно, что здѣсь разность не принципиальная, а редакціонная. Если такъ, то нужно же во всякомъ случаѣ, чтобы не давать повода къ другимъ истолкованіямъ, измѣнить редакцію, и притомъ въ такомъ видѣ, въ какомъ предложила это Комиссія Государственной Думы, къ которой я примыкаю въ своей поправкѣ. Въ редакціи Комиссіи Государственной Думы говорится такъ: „Во

всѣхъ начальныхъ, среднихъ и педагогическихъ учебныхъ заведеніяхъ учащимся сообщаютъ свѣдѣнія о вредѣ приносимомъ употребленіемъ спиртныхъ напитковъ“. Въ редакціи же нашей Комиссіи говорится: „Во всѣхъ низшихъ и среднихъ, — пропускается педагогическихъ, — учебныхъ заведеніяхъ учащимся сообщаются свѣдѣнія о вредѣ пьянства“. Съ моей точки зрѣнія здѣсь не редакціонная несогласованность, а принципиальная, существенная разность. Оправданіе такого измѣненія статьи въ редакціи законопроекта Государственной Думы Комиссія Государственного Совѣта мотивируетъ слѣдующими соображеніями: „особая Комиссія, — говорится въ докладѣ, — находя съ своей стороны обязательнымъ ознакомленіе учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ съ вредомъ, приносимымъ употребленіемъ спиртныхъ напитковъ, весьма полезнымъ, полагала лишь болѣе цѣлесообразнымъ измѣнить эту статью въ томъ смыслѣ, чтобы сообщаемыя свѣдѣнія касались вреда, приносимаго злоупотребленіемъ спиртными напитками“. Итакъ, редакція Государственной Думы говоритъ о томъ, чтобы сообщались свѣдѣнія вообще о вредѣ спиртныхъ напитковъ, а наша Комиссія признаетъ, что должны сообщаться свѣдѣнія о вредѣ злоупотребленія спиртными напитками. Но въ прочитанныхъ мною мотивахъ нашей Комиссіи я не усматриваю объясненія того, въ чемъ же заключается эта „цѣлесообразность“ измѣненія думской редакціи. Что тутъ въ редакціи нашей Комиссіи заключается новаго сравнительно съ тѣмъ, чего бы не было въ разнаго рода относящихся къ этому вопросу статьяхъ законовъ, въ различныхъ инструкціяхъ, уставахъ для школъ? Развѣ гдѣ — нибудь говорится о пользѣ пьянства? Несомнѣнно вездѣ, гдѣ только заходитъ рѣчь о пьянствѣ, оно признается вреднымъ, а не полезнымъ. Я и спрашиваю: что же новаго будетъ представлять изъ себя рекомендуемая наука о трезвости, которая будетъ сообщать учащимся о вредѣ

пьянства? Развѣ они сами не знаютъ, что пьянство вредно? Я полагаю, что въ учебныхъ заведеніяхъ, особенно въ низшихъ, то новое, что вводится этою наукою о трезвости, и должно быть сообщеніе о вредѣ употребленія, вообще спиртныхъ напитковъ, а не о вредѣ злоупотребленія ими, т. е. о вредѣ пьянства. Пусть вопросъ объ абстинентизмѣ и модератизмѣ, о томъ, что полезно для аппетита и здоровья выпить рюмку водки или пива,— пусть этотъ вопросъ является предметомъ научныхъ споровъ, лабораторныхъ, пусть для этого основываютъ разнаго рода институты, чтобы научнымъ путемъ дознатъ извѣстную степень вредности или пользы спиртныхъ напитковъ, пусть посылаютъ съ тою же цѣлью разнаго рода ученыхъ за границу. Но предоставимъ людямъ взрослымъ заниматься этими якобы спорными вопросами, а втягивать дѣтей въ нихъ, говорить въ школѣ о томъ, что вредно только пьянство, но не вредно вообще употребленіе спиртныхъ напитковъ, я полагаю, что это занятіе—гибельное для школы. Да и Государственный Совѣтъ долженъ быть послѣдовательнымъ въ своихъ воззрѣніяхъ по данному вопросу. Если, напримѣръ, въ статьѣ 1 мы признали право за разнаго рода обществами составленія общихъ и ограничительныхъ приговоровъ, и тѣмъ самимъ признали вредъ вообще спиртныхъ напитковъ, то не тѣмъ ли болѣе въ школахъ мы не должны допускать того, чтобы дѣтямъ внушали такія воззрѣнія, что умѣренное употребленіе спиртныхъ напитковъ можетъ быть полезно. Я высказывалъ раньше и теперь стою на томъ воззрѣніи, что алкоголь есть ядъ; если онъ является ядомъ для взрослыхъ, то взрослые за себя и отвѣчаютъ, а кто же за дѣтей отвѣтитъ? А что алкоголь въ самомъ маломъ размѣрѣ составляетъ вредъ для дѣтей, въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія. Я позволю себѣ подтвердить сказанное авторитетомъ ученыхъ, къ которымъ обратилось въ Швейцаріи Сень-Галленское общество борьбы съ пьянствомъ по вопросу: мо-

жетъ-ли юноша, особенно дитя, безъ вреда для здоровья, употреблять спиртные напитки? Изъ 71-го отвѣта почти всѣ были отрицательными. „Алкоголь есть проклятіе школы“—говоритъ докторъ Болетеръ. „Твердо и неоспоримо, что алкоголь во всякой формѣ вреденъ ребенку“. Докторъ Эглеръ. „Кто даетъ ребенку пить спиртные напитки, тотъ совершаетъ преступленіе“. Докторъ Крамеръ. „Даже въ случаяхъ болѣзни я никогда не прописываю дѣтямъ какихъ либо спиртныхъ напитковъ“. Докторъ Шиллеръ.

Говорятъ затѣмъ, что неудобно дѣтямъ преподавать свѣдѣнія относительно полнаго воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ, потому что строгое проведеніе этого принципа можетъ поставить дѣтей въ конфликтъ съ родителями и воспитателями, умѣренно пьющими, и заставить самихъ учениковъ выступать въ роли обличителей и приводить къ непочтенію родителей и вообще старшихъ, вопреки пятой заповѣди Закона Божія. Такое мотивированіе своего возрѣнія Словомъ Божиимъ, къ чему иногда прибѣгаютъ, я считаю по меньшей мѣрѣ неудачнымъ. У насъ, къ сожалѣнію, часто выхватываютъ то или иное изреченіе Священнаго Писанія безъ связи съ контекстомъ и съ общимъ смысломъ и стараются оправдать то или иное положеніе, которое совершенно противорѣчитъ Слову Божию. И въ данномъ случаѣ подобную обоснованность яко бы Словомъ Божиимъ считаю неискреннею, схоластичною и выдуманною. Да развѣ можно бояться того, что дѣти, воспитанныя въ строгомъ воздержаніи, будутъ входить постоянно въ конфликтъ съ родителями, умѣренно пьющими? Да если бы даже и такъ. Неужели въ школахъ, гдѣ должны сообщаться истины нравственныя во всей ихъ высотѣ, во избѣжаніе конфликтовъ, и притомъ воображаемыхъ, нужно понижать высоту и чистоту этихъ нравственныхъ истинъ? Неужели изъ воображаемой боязни, чтобы дѣти не входили въ конфликтъ съ родителями, умѣренно пьющими, должно

говорить имъ: „можете пить умѣренно, ваши родители пьютъ, ваши воспитатели пьютъ, а потому умѣренное потребленіе алкоголя не приноситъ вреда“? Не похоже ли это на то, какъ если бы въ школѣ, положимъ, умалялась преступность воровства на томъ основаніи, что родители нѣкоторыхъ дѣтей воруютъ, и, изъ опасенія возбудить у дѣтей конфликтъ съ ворами-родителями, кто-нибудь изъ учителей сталъ бы внушать дѣтямъ, что воровство есть грѣхъ, но есть различные виды воровства, когда оно бываетъ и полезно. Неужели же, повторяю, кто-нибудь рѣшился бы проповѣдывать подобную мораль? Очевидно, нѣтъ, Школа должна сообщать высшія нравственныя истины, не приносясь къ печальнымъ явленіямъ упадка нравственныхъ цѣнностей въ жизни. Быть можетъ школа, въ лицѣ „малыхъ сихъ“, послужить тѣмъ свѣточемъ, который будетъ пронизывать ту тьму, въ какой пребываютъ ихъ родители. Дѣтская душа впечатлительна. Добрыя сѣмена находятъ въ ней благотворную почву. Дѣти запечатлѣваютъ хорошо преподаваемыя имъ знанія; они сами видятъ то зло, которое причиняетъ пьянство ихъ ближнимъ. Возвратившись домой, они ласкою, упрашиваніемъ, указаніемъ постараются удержать своихъ близкихъ и родныхъ отъ пагубной страсти, которые могутъ устыдиться дѣтскихъ слезъ; и, нерѣдко бываетъ, что дѣтская просьба приноситъ больше пользы, чѣмъ блестящія представленія въ народныхъ домахъ, чтенія противъ алкоголизма и другіе способы борьбы съ алкоголизмомъ. Повторяю, трезвая школа можетъ имѣть великое просвѣтительное значеніе въ дѣлѣ отрезвленія народа. Но для этого нужно, чтобы во главѣ ея стояли трезвые руководители. Припоминается мнѣ при этомъ свѣтлый образъ великаго радѣтеля о народной трезвости, именно путемъ школьнаго воспитанія, профессора С. А. Рачинскаго, который, оставивъ свое званіе, пошелъ въ народъ, чтобы послужить ему не на словахъ, а на дѣлѣ. Имя его, конечно, вѣдомо всѣмъ вамъ. Онъ-то

и пишетъ: «когда я говорилъ о трезвости, меня только слушали, а когда я самъ сталъ совершенно трезвенникомъ, за мною пошли тысячи». А вотъ и другой примѣръ современный, находящійся почти предъ нашими глазами. Разумѣю «Первую Россійскую Школу Трезвости», въ Сергіевской Слободѣ, въ 16-ти верстахъ отъ С.-Петербурга. Своимъ бытіемъ она обязана инициативѣ іеромонаха Сергіевской пустыни Павла, которымъ она уже десять лѣтъ отечески руководится. Видя съ дѣтства своего ужасы пьянства въ окружавшей его народной средѣ, онъ рѣшилъ придти на помощь народу въ избавленіи его отъ этого ужаснаго бѣдствія путемъ воспитанія дѣтей его черезъ школу, которая и была имъ основана при самыхъ неблагоприятныхъ обстоятельствахъ и условіяхъ. Многіе смѣялись надъ праздною затѣею монаха и заранѣе обрекали ее на неудачу. Но живая душа его, при помощи Божіей, дала жизнь этому благому учрежденію, которое стало быстро расти и въ нѣсколько лѣтъ превратилось въ цѣлое общество съ двумя большими школами для мальчиковъ и дѣвочекъ, со всѣми приспособленіями для изученія борьбы съ алкоголемъ. Лекціи и дружественныя собесѣдованія, чуждыя мертвой схоластики, привлекли симпатіи къ школѣ не одного подростающаго поколѣнія, но и мѣстной народной массы, которая всегда и всюду ищетъ облегченія души и тѣла. Обратило на эту школу вниманіе и Министерство Финансовъ, по доказанной ею нравственной и умственной состоятельности, и оказываетъ ей денежную помощь, благодаря чему явилась возможность расширить дѣло преподаванія въ этой школѣ трезвости. Не одна грамота заполняетъ Сергіевскую школу. Преслѣдуя свою главную задачу преподаванія трезвости, школа пріучаетъ дѣтей съ первыхъ же шаговъ ихъ жизни къ полезному самостоятельному труду. Вотъ въ этой идеѣ заключается весь секретъ ея благодѣтельнаго успѣха. Школа имѣетъ теперь огородъ, парники, заведенія по

куроводству, козоводству, небольшія мастерскія: сапж-ную, переплетную, столярную, куда охотно идутъ дѣти, словно для отдыха отъ умственныхъ занятій. Въ настоящее время въ школѣ обучается до полутора ста дѣтей совершенно бесплатно, при чемъ еще болѣе немущихъ кормятъ и одѣваютъ. Но главная польза, которую принесла эта школа, сейчасъ на виду у всѣхъ. Маленькіе работники много сдѣлали для нравственнаго оздоровленія Слободы. Пьянство въ ней значительно уменьшилось. По словамъ уѣзднаго земскаго начальника, Сергіевская Слобода стала одной изъ самыхъ трезвыхъ въ уѣздѣ. Уголовная преступность уменьшилась на 75⁰/. По официальнымъ даннымъ мѣстнаго волостного суда, въ Сергіевской Слободѣ было дѣлъ по проступкамъ и безчинствамъ, совершеннымъ въ пьяномъ видѣ: въ 1905 г.—24, въ 1906 г.—31, въ 1910 г.—7, въ 1911 г.—11. Вотъ какое значеніе имѣетъ эта школа не только для дѣтей, которыя учатся тамъ, но и для окружающей обстановки! Интересующіеся способомъ преподаванія въ этой трезвой школѣ могутъ убѣдиться, какъ тамъ, сообразно съ возрастомъ учащихся, сообщаются свѣдѣнія по алкоголизму, или путемъ вкрапливанія въ различные предметы, особенно въ Законъ Божій, или же путемъ систематическаго преподаванія. Для демонстрированія своего преподаванія о. Павелъ былъ приглашенъ въ Москву на противоалкогольный сѣздъ, гдѣ онъ и провелъ пробный урокъ по Закону Божию съ первыми попавшимися дѣтьми, взятыми изъ какой-то школы. Тамъ же давали „трезвые уроки“ и учительницы Сергіевской школы по другимъ предметамъ. Нужно было видѣть, какъ можно преподавать дѣтямъ тѣ или иныя свѣдѣнія по алкоголизму, не обременяя ихъ.—Въ виду сказаннаго, я стою за принятіе статьи этой въ редакціи законопроекта Государственной Думы.

Заканчивая свою рѣчь, я долженъ сказать, что дѣло

борьбы съ алкоголизмомъ черезъ школу есть дѣло общегосударственное, а не — личной инициативы только, потому что въ послѣднемъ случаѣ борьба эта приметъ, такъ сказать, кустарный характеръ. Это дѣло — общегосударственное, въ виду важнаго значенія школы вообще, а наши школы, нечего скрывать, пьютъ. Здѣсь, съ высоты этой кафедры, недавно раздался зловѣщій, по своей истинѣ, вопль одного изъ членовъ Государственнаго Совѣта, князя П. Д. Голицына-Маравлина: „школа пьетъ!“ Полагаю, что этотъ вопль пронзилъ не столько наши уши, сколько наши души. Это и есть тотъ „караулъ“, который недавно впервые огласилъ стѣны этого высшаго учрежденія и разнесся по всему лицу земли русской отъ края и до края. Позволю себѣ при этомъ оговориться, что я говорю здѣсь не какъ политикъ или финансистъ, проникающій въ тайны финансовыхъ операцій, но какъ членъ этого высокаго учрежденія, гдѣ каждый обязанъ говорить истину, какъ бы горька она ни была. Да! Пьетъ школа низшая, пьетъ школа средняя, пьетъ школа высшая, — пьютъ съ различіемъ только, быть можетъ, въ качествѣ стоимости тѣхъ или иныхъ напитковъ, но съ послѣдствіями одинаковыми. Приводить ли мнѣ статистическія данныя о пьянствѣ въ школахъ? Я не желаю утруждать вашего вниманія, а главное не хочу привести васъ въ то тяжелое состояніе унынія, въ какомъ и я находился, познакомившись впервые съ этими ужасающими цифрами. Гдѣ же, спрашивается, „Плоды просвѣщенія“, о которомъ мы такъ заботимся? Они находятся во „Власти тьмы“ той силы, «отъ нея же всѣ качества», по выраженію великаго русскаго писателя. Они выражаются въ отравленіи нашего тѣла и въ угасаніи нашей души, въ упадкѣ жизненной энергіи, въ антидисциплинированности нашихъ мыслей и желаній, въ отсутствіи характера, какъ развитой и воспитанной воли. Не отрицаю, что наша школа даетъ извѣстную степень образованія ума, обога-

щаетъ его тѣми или иными познаніями; но это знаніе, безъ воспитанія сердца и воли, если не бесплодно, то малоплодно. Профессоръ Губеръ въ своемъ чрезвычайно интересномъ докладѣ на международномъ антиалкогольномъ съѣздѣ въ Будапештѣ справедливо говоритъ: „рѣшительное значеніе въ жизни имѣетъ не то, что мы знаемъ, а какъ мы поступаемъ. Нравственность не есть знаніе, а навыкъ; навыкъ же пріобрѣтается упражненіемъ“. Какъ бы продолжая его, другой нѣмецкій педагогъ Фрей говоритъ: „въ жизни только двѣ альтернативы: воспитаніе, подготавливающее молодое поколѣніе къ трезвой здоровой жизни, и воспитаніе, подготавливающее его къ губительному алкоголизму. То и другое имѣетъ рѣшающее значеніе для судьбы подросткающаго поколѣнія, а слѣдовательно—и для всей дальнѣйшей судьбы антиалкогольной борьбы. Недаромъ уже черезъ нѣсколько лѣтъ, послѣ начала школьной борьбы съ алкоголизмомъ во Франціи, у чуткихъ къ своей выгодѣ торговцевъ спиртными напитками вырвались слова: „народные учителя повели противъ насъ войну, которая не можетъ не быть для насъ опасной“. Нечего говорить, господа, что наше воспитаніе далеко не достигаетъ этой своей первой цѣли, и главнымъ образомъ потому, что оно носитъ на себѣ явные слѣды нашихъ питейныхъ привычекъ. Какія эти питейныя привычки,—полагаю, всѣмъ намъ вѣдомо. Достаточно упомянуть о буфетахъ на ученическихъ вечерахъ, о „переломахъ“ въ привилегированныхъ заведеніяхъ, о „мертвецкихъ“, и т. п. Быть можетъ, эти привычки, по мнѣнію иныхъ, и „прекрасны“, свидѣтельствуя о молодецкой удали веселящейся молодежи, а я назову ихъ гибельными, такъ какъ онѣ способствуютъ убыли юной души и ослабленію физическому. Быть можетъ, за такой ригоризмъ въ своей рѣчи я рискую украсить титуломъ Саванароллы, имя котораго было здѣсь потревожено однимъ изъ нашихъ сочленовъ, по поводу якобы строгаго режима, проводимаго

настоящимъ закономъ. Но я предпочитаю лучше украсить этимъ титуломъ, нежели титуломъ первосвященника Илія, наказаннаго судомъ Божиимъ за нерадѣніе о воспитаніи своихъ сыновей—Офни и Финееса *).

Собраніе Макарьевского Братства трезвости 19 января 1914 г.

День памяти препод. Макарія, празднуемый 19-го января, нынче пришелся въ воскресенье. Это обстоятельство способствовало тому, что богомольцевъ собралось особенно много, со всѣхъ краевъ; среди нихъ были представители обществъ трезвости: Ал. Невскаго, Колпинскаго, Полищскаго, Оломенскаго и мн. др. Зато сосѣднимъ священникамъ не такъ было удобно принять участіе въ нашемъ трезвенномъ торжествѣ.—Раньше всѣхъ, по обыкновенію, прибыли въ обитель о. Н. Сыренскій (изъ П.Бурга) и о. А. Росляковъ (изъ Оломы Новолад. у.). Дорогого времени терять они не стали и сейчасъ же послѣ малой вечерни открыли въ монастырской гостиницѣ виѣбогослужебное собесѣдованіе. Бесѣдовали они о нашемъ обще-русскомъ горѣ-пьянствѣ, бесѣдовали просто, задушевно, горячо. Надо видѣть, какъ народъ льнетъ къ такимъ бесѣдамъ, и надо имѣть очень крѣпкое сердце, чтобы остаться глухимъ къ народнымъ исканіямъ. Кромѣ о. Николая и о. Арсенія пріѣхали на праздникъ: о. Прот. І. Н. Соколовъ (изъ Колпина), о. В. Борисовъ (изъ Полнова Дем. у.), о. Н. Изюмовъ (изъ Полищъ Крест. у.), о. Владиміръ (изъ Порѣчья Шлиссельб. у.) и о. Алексѣй (изъ Замостья—по сосѣдству съ Макарьевомъ)¹⁾.

Всенощное бдѣніе служили во главѣ съ о. игуменомъ і прот., 6 свѣщ., 5 іеромон. и 4 діакона. Дивная монастырская служба производила на всѣхъ насъ захватывающее впечатлѣніе. „Приидите православныхъ соборы, пѣснями духовными восхвалимъ пустынножителя и Христова истиннаго рачителя, преп. отца нашего Макарія, иже пустыню благоуханія духовнаго исполни и чудесъ благодать свыше получи. Тѣмже всечестную память его

*) Результатомъ этой рѣчи нашего Владыки было то, что предложенная имъ поправка почти единогласно была принята Государственнымъ Совѣтомъ.

¹⁾ О. Петръ (изъ Марѳина Стар. у.) и о. Константинъ (изъ Добраго Села) не пріѣхали по болѣзни. П. П. Бельтюковъ (изъ С.-ПБурга) и о. В. Громцевъ (изъ Агафонова Боров. у.) прислали привѣтствія. О. Александръ Ваучскій (изъ Новгорода) былъ задержанъ неотложными дѣлами. Годовыя собранія Братства происходятъ 19 янв., въ недѣлю православія, и 15 августа.

празднующе, воззовемъ во умиленіи: о преподобне Макаріе, помолися за ны ко Господу, Тя вѣнчавшему, даровати намъ миръ и велію милость“.

Такъ пѣли пѣвчіе, такъ говорило и сердце! Не даромъ у многихъ изъ насъ только и радостей, только и ожиданій, что побывать на праздникъ „у преп. Макарія“. Вдохновеннымъ выразителемъ нашихъ чувствъ явился о. Николай, сказавшій предъ шестопсалміемъ слово о значеніи монашества въ настоящее время. Во время чтенія каѳизмъ бесѣду предложилъ другой неизмѣнный посѣтитель Макарьева во всѣ годовые праздники—о. А. Борисовъ. Сказавши на основаніи посланія Ап. Павла къ Евсеянамъ,—„полнаго, по выраженію Св. Златоуста, возвышенныхъ и необъятныхъ созерцаній“,—о благовѣстическихъ трудахъ великаго Апостола, о его восхищенной преданности дѣлу благовѣстія и его пламенныхъ молитвахъ за всѣхъ вѣрующихъ, проповѣдникъ перешелъ къ своему любимому предмету,

„Дорогіе братія, говорилъ о. Алексѣй, а проповѣдь о трезвости развѣ не благовѣстіе? А трезвость наша заглаженная (такъ и сказали: заглаженная) развѣ не дочь Св. Евангелія? А борцы за трезвость, несущіе счастье и миръ своимъ ближнимъ, погибавшимъ, горѣвшимъ въ огнѣ алкоголизма, развѣ не испытываютъ и сами и радости и удовлетворенія отъ одной уже той мысли, что и они въ рядахъ воинства Христова, идущаго къ несомнѣнной побѣдѣ, ведущаго народъ свой къ несомнѣнной славѣ?— „Укрѣпитесь, говоритъ пророкъ, колѣна расслабленныя и руки расслабленныя. Утѣшитесь сердца малодушныя. Укрѣпитесь, не бойтесь. Се бо грядетъ Господь судъ воздати и воздастъ. Придетъ и спасетъ насъ“ (Исаіи 35, 3—4). Какъ я радъ, други мои, повѣдать вамъ, что судъ Божій надъ этой отравой, съ которой мы боремся, уже совершается. Въ эти дни въ нашемъ Высшемъ Законодательномъ Учрежденіи сама Правда Божія устами людей всякихъ партій и положеній произноситъ приговоръ этому страшному яду, нашей 40^о/о водкѣ²). Вслѣдъ за приговоромъ Богъ дастъ послѣдуетъ и наказаніе... Какъ я радъ! Гребите же, добрые пловцы, и достигните! Мужайтесь, добрые борцы, и поборете!“

Служба кончилась около 12 часовъ ночи. Что то будетъ завтра, думали мы, расходясь по кельямъ, потому что въ ночи ожидался пріѣздъ о. Руководителя Ал. Невск. общ. тр. Прот.

²) Теперь, послѣ Высочайшаго рескрипта новому Г. Министру Финансовъ Варку, можно сказать, что судъ уже совершился, приговоръ произнесенъ, грань проведена.

П. А. Миртова³). Къ сожалѣнію наши горячія Ожиданія не оправдались. О. Прот. былъ задержанъ въ Гос. Совѣтъ до часу ночи и къ намъ не поспѣлъ. Народъ однако этого пока не зналъ в думая, что на совѣщаніи будетъ „отецъ Петръ“, всей массой, раньше насъ, направился въ трапезную, гдѣ должно было съ 7 ч. у. открыться наше собраніе.

Процѣли молитву. На кафедрѣ поднялся секретарь. Объяснивши собранію, почему нѣтъ о. Протоіерея, пожелавъ ему всякаго успѣха и многихъ лѣтъ священства и попросивъ слушателей за неизмѣнимъ большаго удовольствоваться меньшимъ, за отсутствіемъ электрическаго свѣта, посидѣть при „лампѣ“, началъ разсказывать о своихъ „трезвыхъ похожденіяхъ“, наблюденіяхъ и переживаніяхъ, съ которыми читатели Еп. Вѣд. можетъ быть уже нѣсколько знакомы изъ помѣщенныхъ тамъ замѣтокъ: „Изъ с. Полищъ“, „Въ гостяхъ у трезвенниковъ“ и др. Докладчикъ кончилъ свои сообщенія заявленіемъ, что онъ рѣшался на поѣздки въ чужіе приходы только въ цѣляхъ братскаго общенія со своими друзьями—единомышленниками и нигдѣ не отказывался побесѣдовать о трезвости только изъ за послушанія и только по любви, которая „не знаетъ страха“.

О. секретаря смѣнилъ о. Арсеній⁴). Докладъ его я позволю себѣ привести здѣсь полностью. „Живя въ деревнѣ, началъ о. Арсеній, невольно слѣдишь за деревенскою жизнію. Въ прошломъ 1913 г. я заинтересовался, когда и по какимъ причинамъ пьютъ водку наши мужички. Теперь я подѣлюсь съ вами моими наблюденіями, которыя раздѣляю по мѣсяцамъ года.

Въ январѣ и февралѣ пьютъ на свадьбахъ. Бракъ начало новой семьи, маленькой церкви Христовой. Это время горячихъ молитвъ и всякихъ благословеній. А у насъ наоборотъ. Это время страшнаго пьянства и ругательства. Пьютъ не только гости,

³) Еще до Рожд. Хр. о. Протоіерею, съ благословеніи о. Игумена, Замостьевскими трезвенниками было послано такое письмо: «Мы знаемъ, что на колокольнѣ церкви Воскресенія у Варшавскаго вокзала гудитъ 1000 пуд. колоколь «отецъ Александръ», а въ самой церкви у Варшавскаго вокзала живой колоколь «отецъ Петръ» благовѣститъ тысячамъ православнаго народа о святой и животворной трезвости. Если есть к. н. возможность, порадуйте, Досточтимѣйшій о. Протоіерей, и насъ, Вашихъ усердныхъ почитателей, своимъ участіемъ на нашемъ трезвенномъ праздникѣ 19 января подъ покровомъ обители Преп. Макарія». — На засѣданіи Совѣта Ал. Н. общества 14 янв. рѣшено было, что о. Прот. къ намъ пріѣдетъ, о чемъ и сообщили намъ наши СПбургскіе друзья и письмами и по телефону.

⁴) О. Арс. Росляковъ еще совѣтъ молодой пастырѣ. Родился и учился въ г. С.-П.-бургѣ. Кончилъ классич. гимназію и два богосл. класса семинаріи. Убѣжденный и горячій трезвенникъ и неизмѣнный другъ обители преподоб. Макарія.

пьютъ поголовно всё. Со двора не выпускаютъ, въ деревню не пускаютъ, если не дашь водки. На свадебныхъ гулянкахъ не дрогнетъ рука родного отца налить первую рюмку, часто роковую рюмку, своему малолѣтнему сыну. Пить на свадьбахъ не считается предосудительнымъ ни женщинамъ, ни дѣвушкамъ, ни подросткамъ, ни старикамъ. „На то, говорятъ и свадьба, чтобы пить. То и свадьба, когда всё пьяны“.—Въ февралѣ же мѣсяцъ приходится и масляница, во время которой водка является главнымъ угощеніемъ. Въ мартѣ или въ началѣ апрѣля начинается сплавъ бревенъ и дровъ по рѣкамъ. Идетъ время великаго поста, иногда св. седмица страстей Христовыхъ. Время ли пить? Но гдѣ и пьянство, какъ не въ „выгонкѣ“? За стаканъ водки идутъ по грудь въ холодную воду, не жалѣя своего здоровья, и простужаются. „Отчего, дядюшка, хворашь?“—„Въ выгонкѣ простудился“, слышится отвѣтъ. И сколько такихъ, обманутыхъ водкой, преждевременно сходить въ могилу!—Въ апрѣлѣ мѣсяцъ, кромѣ выгонки, находится для выпивки и др. причина: это наемъ пастуха и конюха. Обществомъ нанимаются люди въ большинствѣ случаевъ неизвѣстные. Имъ ввѣряется главное богатство крестьянина—коровы и лошади. Дѣло серьезное. При чемъ тутъ водка? Но въ томъ то и бѣда, что всё священныя и важныя событія въ жизни у насъ непременно сопровождаются выпивкой. На общественныхъ работахъ, при поправкѣ мостовъ, дорогъ, изгородей то же самое: не столько работаютъ, сколько пьютъ; сначала на „мірскія“ деньги, а потомъ и на свои копѣйки, добытыя тяжелымъ трудомъ, украденныя у семьи и у хозяйства, въ весеннее время такъ нуждающагося во всякой копѣйкѣ.

Въ маѣ, іюнѣ и іюлѣ приходится много деревенскихъ праздниковъ, такъ называемыхъ завѣтныхъ дней. Старики положили эти дни не работать, а проводить въ молитвѣ, но теперь эти завѣты забыты. На молитву удѣляется только маленькая часть дня, а больше на пьянство. Ничего что время горячее, покосъ не убранъ, хлѣбъ стоитъ,—деревня гуляетъ по три дня и больше даже въ Петровъ день, даже въ Казанскую, даже „въ Илью“.

Въ августѣ и сентябрѣ полевые работы приканчиваются; хлѣбъ убранъ, поле засѣяно, но вмѣсто благодарности Господу Богу за полученное, снова пьянство. Если и сдѣлаютъ поминки по своимъ родителямъ, опять же—съ водкой. Около Воздвиженья или около Покрова у насъ рядятся въ пасѣку, получаютъ задатки и... пропиваютъ. Потомъ, какъ это было въ прошломъ году, пьяные раздерутся, растеряются, а одинъ даже и повѣсился:

у пьянаго у него карманъ отрѣзали вмѣстѣ съ задаткомъ. Про Покровъ и говорить нечего.

Въ октябрѣ гуляютъ „рекруты“, будущіе защитники вѣры, Царя и отечества. И странныя сложились въ деревнѣ понятія: кто никогда раньше не пилъ, и тотъ теперь разрѣшаетъ, чтобы не отстать отъ товарищей. Нужна особая сила, чтобы устоять противъ соблазна. За пьяными партіями ребятъ бѣгаютъ дѣти и усваиваютъ дурныя привычки старшихъ.

Въ ноябрѣ и декабрѣ снова праздники, сначала престольный, а затѣмъ—святки,—и снова пьянство. Такъ что, вспоминая старый годъ, видишь предъ собой пьяное болото, засосавшее очень многихъ. Свѣтлый праздникъ Воскресенія Христова—и тотъ омрачился смертію отъ опьянѣнія одного мужичка. Престольный праздникъ—Георгіевъ день—кончился также несчастіемъ—дракой и убійствомъ. Наконецъ, и на святкахъ вблизи нашего прихода замерзъ человекъ, возвращавшійся домой, перегрузившись водкой. А была буря.

Вотъ какъ печальны мои наблюденія! Вижу, что пьянство вошло въ нашу жизнь какъ необходимая принадлежность и нашихъ праздниковъ, и нашихъ семейныхъ радостей, и почти каждаго общественнаго дѣла. А что съ собой принесло? Радость?—Нѣтъ, только горе. Здоровье?—Нѣтъ, одно только разстройство силъ и слабость всего организма. Услѣхъ въ дѣлахъ?—Нѣтъ, одно только разоренье. И это не я одинъ вижу, видятъ все, сознаютъ и сами пьяницы. Но не хватаетъ у насъ духу порвать съ „пьяными обычаями“. Раздаются даже голоса отчаянія: „не нами, говорятъ, заведено, не нами и кончится“. И я былъ бы близокъ къ отчаянію, если бы не видѣлъ на ряду съ печальными и добрыхъ предзнаменованій. Мои утѣшительныя наблюденія сводятся къ слѣдующему: въ приходахъ, гдѣ организована правильная борьба съ пьянствомъ, замѣчается возрожденіе. По этому я глубоко убѣжденъ (что бы тамъ ни говорили), что *ключъ къ отрезвленію народа находится въ рукахъ приходскихъ пастырей.*

Я оканчиваю свой докладъ горячимъ пожеланіемъ вамъ, добрые пастыри, полного успѣха въ вашей трезвеннической приходской работѣ и усердною просьбою къ вамъ, дорогіе братія, помочь намъ, вашимъ пастырямъ, изгнать страшное зло пьянства изъ нашихъ приходоу.

Недостатокъ времени не позволилъ сдѣлать сообщеній другимъ участникамъ совѣщанія, о чемъ нельзя не пожалѣть. Было уже около 9 ч.

Послѣ заключительной, и, какъ всегда, сильной рѣчи о. игумена, пѣнія молитвъ и многолѣтій, собраніе закончилось. Началась записка въ общество трезвости, раздача листовъ и книжекъ и продажа книгъ Св. Писанія. Записалось 26 новыхъ членовъ. Продано 17 экз. „Новаго Завѣта“. Роздано два большихъ узла трезвенной литературы. Собрано на масло къ неугасимой лампадѣ 15 р. Отрезвонили, а народъ все еще тѣснился около кафедръ. Наконецъ, всѣ грамоты подписаны, объѣты даны, напутствіе сказано, и мы всѣ идемъ въ церковь.

Божественная литургія совершалась соборомъ 11-ти священнослужителей при трехъ дьяконахъ во главѣ съ о. игуменомъ. Съ большимъ воодушевленіемъ всею церковію были пропѣты символъ вѣры и молитва Господня. Во время запричастнаго стиха однимъ изъ неслужащихъ священниковъ было прочитано поученіе: „можно ли спастись въ міру“ (о. Н. Сыренскаго), отдѣльные оттиски котораго раздавались всѣмъ богомольцамъ.

Праздникъ кончился освященіемъ и поднятіемъ св. Креста на куполь вновь строящагося каменнаго храма во имя Архистратига Михаила. Предъ этимъ о. Николай сказалъ небольшое слово, закончивши его горячею молитвою о св. обители. „Надолго останутся въ памяти нашей, говорилъ проповѣдникъ, счастливые часы, проведенные въ обители преподобнаго. Дай ей Господи и на будущее время высоко держать знамя православія, далеко сіять свѣтомъ благочестія, широко распространять съмена зрѣющей въ ней трезвости“!

Его Высокопреосвященству, котораго мы тоже ждали на праздникъ, была послана телеграмма слѣдующаго содержанія: „Жалѣемъ, что не было съ нами нашего Отца и Архипастыря, но зналъ, что онъ творитъ великое Государственное дѣло, споспѣшествуемъ ему своими сыновними молитвами. Игуменъ Кириллъ съ богомольцами“. Такъ прошелъ нашъ (пятнадцатый по счету) праздникъ трезвости подъ покровомъ тихой пустынной обители. Да благословитъ Господь ея добраго и ласковаго настоятеля и всѣхъ ея благочестивыхъ насельниковъ! Да сойдетъ благословеніе Божіе и на всѣхъ участниковъ нашего братскаго торжества! Да соберетъ насъ опять и опять преподобный отецъ нашъ Макарій, какъ дѣтей своихъ, подъ свое благодатное крылышко!

С. А. Б.

Хроника Епархіальной жизни.

— 18 февраля въ 9 ч. утра въ Кафедральномъ соборѣ литургію, въ 3 часа вечера вечерню совершилъ Его Высокопреосвященство. За литургіей Символь вѣры и молитва Господня прочтѣты народомъ. Очередное слово произнесъ о. Александръ Ваучскій. Въ концѣ вечерни слово о значеніи говѣнія произнесъ Его Высокопреосвященство.

— Въ Понедѣльникъ и Вторникъ на первой недѣлѣ великаго поста въ 4 часа вечера на великомъ повечеріи канонъ Св. Андрея Критскаго читалъ Его Высокопреосвященство.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ иконно-книжномъ складѣ Братства Св. Софіи г. Новгорода продаются:

Облаченія священническія полныя разныхъ цвѣтовъ и рисунковъ ц. 18 р., 20 р., 23 р., 28 р., 33 р., 35 р., 40 р., 50 р., 55 р. и 60 р.

Подризники разныхъ цвѣтовъ ц. 8 р. 50 к., 9 р., 10 р., 11 р. 50 к. и дороже.

Пелены на престолъ и аналой ц. 6 р., 6 р. 50 к., 6 р. 75 к., 8 р. 75 к. и 11 р.

Матеріи для облаченій: парча, бракотель, дамассе, глазеть цѣною за аршинъ 60 к., 70 к., 85 к., 1 р. 25 к., 1 р. 45 к., 1 р. 65 к., 2 р. 25 к., 2 р. 50 к. 3 р. и дороже.

Хоругви суконныя темномалиноваго и синяго цвѣтовъ ц. 14 р., 50 к., 16 р., 19 р. и 26 р.

Хоругви бронзо-вызолоченныя круглыя ц. 27 р. и 30 р.

Хоругви бронзо-вызолоченныя съ лопастями и эмалью ц. 50 р., 80 р., 90 р. и 125 р.

- Запрестольные крестъ и икона деревянные ц. 17 р.
- Запрестольные крестъ и икона бронзо-вызолоченные ц. 32 р.,
37 р., 45 р. и 75 р.
- Подсвѣчникъ мѣстный высеребранный ц. 10 р., 12 р., 16 р.,
20 р., 25 р. и дороже.
- Подсвѣчникъ выносной ц. 6 р. 25 к. 7 р. и 9 р.
- Семисвѣчникъ запрестольный высеребранный ц. 33 р. и 55 р.
- Семисвѣчникъ напребстольный ц. 28 р. и 36 р.
- Плещаница выносная ц. 32 р. 50 р. и 100 р.
- Плещаница напребстольная ц. 6 р. 75 к., 8 р. 25 к. и 10 р.
- Трехсвѣчники пасхальные ц. 1 р. 50 к., 3 р. 50 к., 5 р.
и 5 р. 75 к.
- Даросущительница съ серебро-вызолоченой сѣткой ц. 20 р.
- Кадило высеребреное и золоченое ц. 1 р. 10 к., 1 р. 50 к.,
2 р., 2 р. 50 к., 3 р., 5 р. и 6 р.
- Кадило серебряное бѣлое ц. 26 р., то-же золоченое ц. 32 р.
- Кропило съ деревянной ручкой ц. 45 к., 55 к. и 65 к., съ
металлической ручкой ц. 75 к., 1 р. 1 р. 25 к. 2 р. и
2 р. 50 к.
- Фонарь носячій мѣдный ц. 4 р. 50 к., жестяной ц. 2 р. 75 к.
- Шандалы въ 1 свѣчу за пару 2 р. 85 к., 3 р. 20 к.,
6 р. и 7 р.
- Шандалы въ 3 свѣчи ц. 11 р., 13 р. и 25 р. за пару.
- Евангелія напребстольныя ц. 5 р., 5 р. 75 к., 8 р. 50 к.,
9 р., 16 р., 35 р. и до 110 р.
- Кресты напребстольные ц. 2 р. 15 к., 6 р., 8 р., 10 р.,
23 р., 38 р. и дороже.
- Сосуды серебряные ц. 70 р., 80 р. и 110 р.
- Иконы Воскресенія Христова ц. 3 р. 50 к. и 4 р. 50 к.



Содержаніе № 8.

Часть официальная.—Распоряженія Епарх. Начальства.—Сообщеніе.—Праздныя вакансіи.—Окладная страховая вѣдомость на 1914 г.

Часть неофициальная.—Рѣчи Высокопреосвященнаго Архіепископа Арсенія въ Государственномъ Совѣтѣ 24 января и 7 февраля 1914 г.—Собраніе Макарьевского Братства трезвости.—Хроника.—Объявленіе.

Цензоръ *Архимандритъ Тихонъ.*

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Владиміръ Фийковъ.*

