

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ).

№ 6-й.

15-го Марта 1889 года.

№ 6-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 3 рубля серебромъ.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ, въ 15 день января сего 1889 года, сопричислить священника церкви с. Озерокъ, Ставропольскаго уѣзда, Александра Вознесенскаго, по случаю исполнившагося 50-лѣтія служенія его въ священномъ санѣ, къ ордену Св. Владимира 4 степени.

— Государь Императоръ, по внесенному Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода въ Комитетъ Министровъ, въ слѣдствіе ходатайства Самарскаго Епархіальнаго Начальства, представленію, Всемилоостивѣйше соизволилъ, согласно пожалованія сего Комитета, пожаловать серебряныя медали на Станиславской лентѣ: для ношенія на шеѣ — купцу с. Балакова, Аванасію Поликарпову и купцу г. Николаевска Георгію Лаврентьеву и для ношенія на груди — крестьянину с. Богдановки,

Николаевскаго уѣзда, Ивану Корневу и крестьянину с. Сухаго Отрога, того же уѣзда, Ивану Трифонову, за заслуги по должности церковныхъ старость и пожертвованія.

II.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

О распространеніи на лицъ монашества и блага духовенства, сопутствующихъ архіереямъ при обозрѣніи епархіи, права на полученіе прогоновъ, предоставленнаго архимандритамъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго читать духовныя книги. Свѣтскихъ Оберъ-Прокурора, въ 7-й день минувшаго января Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода о распространеніи права на полученіе прогоновъ, предоставленнаго архимандритамъ сопутствующимъ архіереямъ при обозрѣніи епархіи, на тѣхъ лицъ монашества и блага духовенства, которыхъ Прео-

священные будутъ брать съ собою для вышеозначенной цѣли, за немѣніемъ архимандритовъ, и въ тѣхъ размѣрахъ, которые установлены для упомянутыхъ лицъ Высочайше утвержденными докладами 13 августа 1802 года и 10 декабря 1868 года, т. е. игуменамъ на 4 лошади, протоіереямъ на 3 лошади, а іеромонахамъ и священникамъ на 2 лошади.

Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта.

Объ установленіи ответственности раскольниковъ за совершеніе духовныхъ требъ для лицъ православнаго исповѣданія и объ измѣненіи порядка разсмотрѣнія судебными мѣстами дѣлъ о преступленіяхъ противъ православной вѣры.

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Юстиціи объ установленіи ответственности раскольниковъ за совершеніе духовныхъ требъ для лицъ православнаго исповѣданія и объ измѣненіи порядка разсмотрѣнія судебными мѣстами дѣлъ о преступленіяхъ противъ православной вѣры, мнѣніемъ положилъ:

I. Последнюю часть статьи 196 уложенія о наказаніяхъ, изд. 1885 года, изложить слѣдующимъ образомъ:

Раскольникъ дозволившій себѣ публично проповѣдывать свое лжеученіе православнымъ, или склонять и привлекать ихъ въ свою ересь, или совершать духовныя требы для лицъ православнаго вѣроисповѣданія, когда сіи дѣйствія не имѣли послѣдствіемъ отпаденія кого либо изъ православія въ расколъ, подвергается наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 189 сего уложенія,

за привлеченіе православныхъ проповѣдью или сочиненіемъ въ иное, хотя и христіанское, вѣроисповѣданіе, или же въ еретическую секту или раскольнической толкъ.

II. Статью 1009 устава уголовного судопроизводства (судебн. уст. Императора Александра II, изд. 1883 года) изложить слѣдующимъ образомъ:

По дѣламъ о преступленіяхъ противъ православной вѣры и церковныхъ установленій судьи и чины прокурорскаго надзора должны быть изъ лицъ православнаго исповѣданія. Изъ такихъ же лицъ должны быть избираемы и присяжные засѣдатели по дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію съ ихъ участіемъ.

III. Статью 1323 того же устава отмѣнить.

IV. Въ дополненіе къ статьѣ 571 законовъ о судопроизводствѣ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ (Т. XV ч. II свод. зак., изд. 1876 года), постановить слѣдующее правило:

Лица иновѣрныхъ исповѣданій, занимающія должности губернскихъ и областныхъ прокуроровъ и ихъ товарищей, а также членовъ и секретарей губернскихъ, областныхъ, уѣздныхъ и окружныхъ судебныхъ установленій, не участвуютъ въ направленіи и разрѣшеніи дѣлъ, касающихся преступленій противъ православной вѣры и церковныхъ установленій.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 10-го января 1889 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. —*).

*) Статьи закона упоминаемыя выше читаются такъ:

Измѣняемая: Улож. о наказаніяхъ, ст. 196-я: Раскольники, которые, по за-

III.
РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ЕПАРХІАЛЬНОМУ
ВѢДОМСТВУ.

Постановленія благочинническихъ съз-
довъ.

Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго *I округа Бугурусланскаго уѣзда*, отъ 6 ноября 1888 года, за № 458, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 1 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) имѣли сужденіе о выборѣ на слѣдующее трехлѣтіе (1889—1891 годы) уполномоченнаго отъ духовенства на епархіальный и окружные училищные съѣзды, по случаю окончанія срока службы проходившихъ обязанности выборныхъ. Единогласно избранъ священникъ с. Малыхъ Толкай Василій Карповъ, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Коптяжевки Василій Волженскій; причемъ съѣздъ положилъ выдавать упол-

номоченному, по окончаніи каждаго съѣзда, изъ средствъ окружнаго духовенства по 2 рубля за сутки, проведенныя въ пути и на съѣздѣ. Постановили: записать о семъ въ журналъ. 2) На основаніи § 76 правилъ по операціямъ свѣчнаго производства Самарскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, имѣли сужденіе о раскладкѣ свѣчей по церквамъ округа на 1889 годъ. Постановили: Такъ какъ раскладка свѣчей по церквамъ округа, составленная на 1888 годъ, удовлетворяетъ потребностямъ этихъ церквей, кромѣ церкви с. Поповки, то оставить оную въ силѣ и на будущій годъ, назначивъ церкви с. Поповки выбрать изъ епархіальной лавочки, вмѣсто 3 пудовъ, 2 пуда 20 фунтовъ, а церкви с. Малыхъ Толкай, вмѣсто 4 пудовъ 20 фунтовъ, 5 пудовъ. По этой раскладкѣ церкви округа въ теченіи 1889 года обязываются выбрать свѣчей епархіальнаго завода въ слѣ-

блужденію фанатизма, осмѣляются явно оскорблять церковь православную или духовенство оной, подвергаются: лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе: изъ Европейской Россіи въ Закавказскій край, изъ Ставропольской губерніи и Закавказскаго края въ Сибирь, а изъ Сибири въ отдаленнѣйшія оной мѣста.

Измѣняемая: Суд. Уст. Императора Александра II изд. 1883 г. Кн. III разд. 1-й гл. 1-я. ст. 1009.

По дѣламъ о преступленіяхъ противъ православной вѣры, подлежащимъ разсмотрѣнію въ Окружныхъ Судахъ съ Присяжными Засѣдателями, сіи послѣдніе должны быть избираемы изъ лицъ Православнаго исповѣданія.

Отмѣняемая: Кн. IV разд. II ст. 1323. По дѣламъ о преступленіяхъ противъ Православной вѣры, подлежащимъ разсмотрѣнію въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, Судьи должны быть изъ лицъ Православнаго исповѣданія.

Дополняемая: Т. XV. ч. 2-я. Зак. судопр. угол. ст. 571. Евреи, занимающіе должности по городскимъ выборамъ, въ западныхъ губерніяхъ, а также лица Магометанскаго исповѣданія, занимающіе мѣста Членовъ и Секретарей въ губернскихъ и уѣздныхъ судебныхъ установленіяхъ, не участвуютъ въ сужденіяхъ и рѣшеніяхъ по дѣламъ, касающимся преступленій противъ Христіанской вѣры и церковныхъ установленій.

дующихъ количествахъ: г. Бугуруслана Вознесенскій соборъ 27 пудовъ, Михайло-Архангельская 10 пудовъ, Успенская 3 пуда, с. Баландина 3 пуда, Городецкаго 4 пуда, Завьяловки 5 пудовъ, Ибряйкина 6 пудовъ, Кирюшкина 3 пуда, Ключей 5 пудовъ, Красноярки 3 пуда, Коптяжевки 5 пудовъ, Куроѣдова 5 пудовъ 20 фунтовъ, Пилюгина 6 пудовъ, Поповки 2 пуда 20 фунтовъ, Тоузакова 8 пудовъ, Большихъ Толкай 7 пудовъ 20 фунтовъ и Малыхъ Толкай 5 пудовъ; всего же 108 пудовъ 20 фунтовъ. О чемъ и записать въ журналъ. 3) Слушали заявленіе церковнаго старосты Успенской церкви г. Бугуруслана объ уменьшеніи на половину процентнаго сбора съ этой церкви, слѣдующаго на потребности учебной части духовнаго вѣдомства. Постановили: ходатайство церковнаго старосты Бугурусланской Успенской церкви о сложеніи половинной части процентнаго сбора на учебную часть оставить безъ удовлетворенія. О чемъ и записать въ журналъ. (Подлинныя постановленія за подписью протоіерея, 13 священниковъ, 5 діаконовъ и 15 псаломщиковъ.). Приказали: По первому постановленію, священника с. Малыхъ Толкай Василія Карпова утвердить уполномоченнымъ на епархіальный и окружные училищные съѣзды, а священника с. Коптяжевки кандидатомъ къ нему. По второму постановленію, раскладку количества свѣчей по церквамъ округа на 1889 годъ, въ количествѣ 108 пудовъ, утвердить, предписавъ благочинному копии съ раскладочной вѣдомости преисчислять смо-

трителю окружной свѣчной лавочки и въ комитетъ епархіальнаго свѣчнаго завода. Третье постановленіе, объ оставленіи ходатайства старосты Успенской церкви г. Бугуруслана объ уменьшеніи процентнаго сбора съ означенной церкви безъ послѣдствій, принять къ свѣдѣнію. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „10 февраля 1889 года. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго *I округа Бугульминскаго уѣзда*, протоіерея г. Бугульмы Василія Малиновскаго, отъ 28 декабря 1888 года, за №№ 396, 397 и 398, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 21 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) На основаніи § 76 правилъ по операціямъ свѣчнаго производства епархіальнаго свѣчнаго завода, имѣли сужденіе, при совѣщательномъ голосѣ церковныхъ старостъ округа, о томъ, какое количество свѣчей каждая церковь округа въ теченіи 1889 года должна выбрать изъ Бугульминской епархіальной свѣчной лавочки. Постановили: Такъ какъ многолѣтній опытъ показалъ, что раскладка свѣчей по церквамъ округа, произведенная съѣздомъ духовенства и церковныхъ старостъ въ предыдущіе годы, сдѣлана соотвѣтственно потребностямъ церквей, то оставить такую и на 1889 годъ. По ней церкви округа обязаны выбрать свѣчей изъ епархіальной лавочки въ теченіи года: Бугульминскій соборъ 21 пудъ, Казанская въ г. Бугульмѣ 10 пудовъ, с. Старой Письмянки 4 пуда,

Солдатской Письмянки 30 фунтовъ, Новой Письмянки 3 пуда 20 фунтовъ, Малой Бугульмы 1 пудъ, Евфановки 5 пудовъ, Чиркова 3 пуда 20 фунтовъ, Сумарокова 4 пуда, Соколокъ 2 пуда 30 фунтовъ, Микулина 3 пуда 10 фунтовъ, Мартынова 2 пуда 20 фунтовъ, Верхосуля 3 пуда, Спасскаго 3 пуда 20 фунтовъ, Рыкова 3 пуда 20 фунтовъ, Александровки 2 пуда 10 фунтовъ, Чекана 2 пуда; всего же 75 пудовъ 20 фунтовъ. Съ раскладочной вѣдомости передать копіи мѣстному благочинному для наблюденія за точнымъ исполненіемъ церквами округа постановленія съѣзда и смотрителю окружной свѣчной лавочки. О чемъ и записать въ журналъ. 2) На основаніи § 78 правилъ епархіальнаго свѣчнаго завода, имѣли сужденіе объ избраніи на 1889—1891 годы комисіи для обревизованія окружной свѣчной лавочки. Избраны членами этой комисіи священники с. Старой Письмянки Іоаннь Кедровъ, с. Соколокъ Евлампій Беневоленскій и с. Чиркова Леонидъ Суворовъ. Постановили: Объ избраніи записать въ журналъ. 3) Духовенство округа имѣло сужденіе о выборѣ уполномоченнаго на епархіальный и окружные училищные съѣзды (1889—1891 года) по случаю окончанія срока службы проходившихъ эту должность; причемъ съѣздъ положилъ выдавать изъ собственныхъ средствъ окружнаго духовенства уполномоченному на епархіальный съѣздъ по 30 руб., а на окружный по 10 руб. Избранъ большинствомъ избирательныхъ шаровъ священникъ Бугульминской Николаевской церкви Николай Трубинъ, а кандидатомъ къ нему свя-

щенникъ с. Спасскаго Семень Прозоровскій. Постановили: О вышеизложенномъ записать въ журналъ. 4) Слушали заявленіе предсѣдателя Бугульминскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, священника Бугульминской Казанской женской общины Николая Сердобова объ изысканіи средствъ на открытіе и содержаніе церковноприходскихъ школъ въ округѣ. Постановили: Составить подписной листъ для записи добровольныхъ пожертвованій въ пользу существующихъ въ округѣ церковноприходскихъ школъ и собрать по нему пожертвованія, по утвержденіи настоящаго постановленія, каковыхъ оказалось по записи ихъ въ листѣ 18 руб. 95 коп.; затѣмъ духовенство округа находить полезнымъ, чтобы отдѣленіе училищнаго совѣта обратилось къ уѣздному земству съ просьбой объ оказаніи помощи матеріальными средствами церковноприходскимъ школамъ округа и учредило при церквахъ округа кружки для сбора пожертвованій на тотъ же предметъ. О чемъ и записать въ журналъ. 5) Заслушаны просьбы священниковъ с. Солдатской Письмянки Михаила Соловьева и с. Малой Бугульмы Евлампія Архангельскаго о выдачѣ имъ удостовѣренія отъ съѣзда о ихъ крайней бѣдности и несостоятельности, для приложенія сихъ удостовѣреній къ ходатайству предъ правленіемъ духовной семинаріи о приѣмѣ на казенное содержаніе сыновей ихъ, обучающихся въ первомъ классѣ означенной семинаріи. Постановили: Во вниманіе къ крайней бѣдности священниковъ Михаила Соловьева и Ев-

ламшія Архангельскаго, выдать отъ сѣзда симъ священникамъ просимыя удостовѣренія. О чемъ и записать въ журналъ. 6) Имѣли сужденіе о выборѣ членовъ въ составъ попечительнаго комитета эмеритальной кассы духовенства епархіи на слѣдующее трехлѣтіе (1889—1891 годы), по случаю окончанія срока службы проходившихъ эту обязанность. Избраны священники Бугульминскаго собора Александръ Аманацкій и с. Спасскаго Семень Прозоровскій. Постановили: Объ избраніи записать въ журналъ. (Подлинныя постановленія за подписью протоіерея, 13 священниковъ, 3 діаконовъ и 14 псаломщиковъ). И по справкѣ, Приказали: Первое постановленіе, объ оставленіи въ силѣ дѣйствующей раскладки свѣчей по церквамъ округа на 1889 годъ, въ количествѣ 75 пудовъ 20 фунтовъ, утвердить, предписавъ благочинному копію съ раскладочной вѣдомости препроводить въ комитетъ епархіальнаго свѣчнаго завода. По второму постановленію, священниковъ с. Старой Письмянки Іоанна Кедрова, с. Соколокъ Евлампія Беневоленскаго и с. Чиркова Леонида Суворова утвердить, согласно избранію сѣзда, на 1889—1891 годы членами комиссіи по обревизованію окружной свѣчной лавочки. По третьему постановленію, священника Бугульминской при богадѣльнѣ церкви Николая Трубина утвердить въ званіи выборнаго на епархіальный и окружные училищныя сѣзды, а священника с. Спасскаго Семена Прозоровскаго кандидатомъ къ нему, съ предоставленіемъ духовенству округа вы-

давать выборному изъ собственныхъ средствъ за каждую поѣздку на епархіальный сѣздъ по 30 руб. и на училищный по 10 руб. По четвертому постановленію, добровольныя пожертвованія, значащіяся по подписному листу въ пользу церковно-приходскихъ школъ въ округѣ, предоставить благочинному собрать съ подписавшихся и представить въ распоряженіе Бугульминскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта; такъ какъ относительно учрежденія кружки по церквамъ на нужды церковноприходскихъ школъ уже сдѣлано общее по епархіи распоряженіе Епархіальнаго Начальства (Епарх. Вѣд. № 16 за 1886 годъ), то возбуждать о семъ вопросъ на благочинническомъ сѣздѣ не было надобности. Пятое постановленіе, о выдачѣ удостовѣреній священникамъ с. Солдатской Письмянки Михаилу Соловьеву и с. Малой Бугульмы Евлампію Архангельскому о ихъ бѣдности, для представленія оныхъ въ правленіе духовной семинаріи, принять къ свѣдѣнію. По шестому постановленію, священниковъ Бугульминскаго собора Александра Аманацкаго и с. Спасскаго Семена Прозоровскаго утвердить, согласно избранію сѣзда, членами попечительнаго совѣта по дѣламъ эмеритальной кассы. Независимо отъ сего, Консисторія полагала бы цѣлесообразнымъ дать знать благочиннымъ, чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы объ избранныхъ на какія либо должности благочинническими сѣздами въ журналахъ этихъ сѣздовъ выводимы были справки изъ клировыхъ вѣдомо-

стей.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „10 февраля 1889 года. *Исполнить*“.

ДУХОВНО-УЧЕВНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ.

Отъ Совѣта Самарскаго Епархіального женскаго Училища

Въ Совѣтъ Самарскаго Епархіального женскаго Училища въ теченіе минувшаго января мѣсяца *поступили* слѣдующія суммы 21% сбора за 1-е полугодіе 1889 г. и *обязательнаго взноса* отъ духовенства и *пожертвованій* чрезъ Благочинныхъ епархіи:

		21% сбора.		Обязательнаго взноса.		Пожертвованій.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
<i>Самарскаго уѣзда.</i>							
III	округа, свящ. Быстрицкаго Іоанна	92	76	24	75	—	—
IV	„ „ Вершинскаго Мих.	100	20	29	50	7	30
<i>Бугульминскаго уѣзда.</i>							
II	округа, свящ. Соловьева Александра	—	—	72	00	—	—
	Отъ него же	102	47	84	00	—	—
<i>Бугурусланскаго уѣзда.</i>							
I	округа, свящ. Ласточкина Николая.	233	45	45	00	—	—
III	„ „ Розова Андрея . . .	172	72	29	25*	—	—
<i>Бузулукскаго уѣзда.</i>							
I	округа, прот. Тихомирова Александра	—	—	72	00	—	—
II	„ свящ. Кроткаго Іоанна . . .	89	49	32	00	—	—
III	„ „ Сардинскаго Михаила	100	35	—	—	—	—
IV	„ „ Панормова Димитрія.	127	55	34	50	—	—
V	„ „ Соколова Аѳанасія . . .	140	53	33	00	18	00
VI	„ „ Архангельскаго Ѳерап.	167	00	—	—	5	95*
VII	„ „ Пономарева Василя . . .	144	91	41	75	—	—
VIII	„ „ Степанова Александра	101	25	33	75	—	—
IX	„ „ Бобровскаго Петра . . .	114	80	54	00*	—	—
XI	„ „ Пospѣлова Павла . . .	106	08	—	—	—	—
<i>Николаевскаго уѣзда.</i>							
III	округа, свящ. Віанцева Василя . . .	159	23	42	75	—	—
IV	„ „ Альбокринава Іоанна . . .	197	60	—	—	—	—
V	„ „ Колоярскаго Павла . . .	128	82	38	25	4	85
VI	„ „ Тихомирова Димитрія . . .	104	52	38	25	—	—
VII	„ „ Суринаскаго Александра	110	88	36	75	—	—
IX	„ „ Началова Александра	138	00	36	00	—	—
<i>Нвоузенскаго уѣзда.</i>							
II	округа, свящ. Меликова Петра . . .	230	6 ¹ / ₂	31	50	—	—
III	„ „ Ушакова Алексѣя . . .	151	89	31	50	3	97

IV	„	„	Дроздова Андрея . . .	184	75	27	00*	—	—
VI	„	„	Чернозатонскаго Дор.	124	27	24	75	—	—
Итого				3323	58 ^{1/2}	892	25	40	07

Отъ Игуменіи Самарскаго Иверскаго женскаго монастыря *Антонины* . . . — — — — 50 00

Примѣчаніе. Цифры означенныя * представляютъ взносы не за 1889 г., а еще за 1888.

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКІЯ ШКОЛЫ.

Его Сіятельство, Генераль Лейтенантъ *графъ Анатолій Владиміровичъ Орловъ-Давыдовъ*, управляющій Императорскимъ Московскимъ Дворцемъ, благосклонно изъявилъ согласіе принять на себя званіе попечителя церковно-приходской школы въ с. *Рязановъ* III благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, — первой церковно приходской школы Самарской епархіи, открытой въ 1884 г. на основаніи Высочайше утвержденныхъ 13 Августа 1884 г. правилъ о церковно-приходскихъ школахъ.

— Преобразованная однокласная церковно-приходская школа для мальчиковъ и дѣвочекъ въ с. *Калиновка*, III округа Бугурусланскаго уѣзда, 8-го сего марта утверждена Его Преосвященствомъ съ выдачею свидѣ-

тельства. Школа помѣщается въ церковной сторожкѣ, но совершенно отдѣльно отъ жилища церковнаго сторожа. Приходское попечительство обѣщало отоплять помѣщеніе на свой счетъ.

— Марта 4-го Его Преосвященствомъ утверждена преобразованная изъ школы грамоты, однокласная церковно-приходская школа для мальчиковъ въ селѣ *Суриковъ*, I-го округа Бузулукскаго уѣзда, подѣ завѣдываніемъ приходскаго священника Петра Розмаринова. Школа помѣщается вмѣстѣ съ церковною сторожкой въ новомъ домѣ, выстроенномъ прихожанами въ 1886 г., и вмѣстимостію устроена на 25 учащихся. Прихожанъ въ с. Суриковѣ 2,586 душъ обоюго пола. Приходское попечительство обѣщало отпускать на содержаніе школы только по 10 рублей въ годъ.

КОМИТЕТЪ ЭМЕРИТАЛЬНОЙ КАССЫ ДУХОВЕНСТВА САМАРСКОЙ ЕПАРХІИ.

Имянной списокъ лицъ, снискавшихъ право на пенсіи изъ Эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи въ 1888 году.

№№ лицъ по порядку.	Счетъ семействъ	Имена и семейное положеніе пенсионеровъ.	Лѣта.		Разрядъ пенсій.	За какое числолѣтъ.	Сумма пенсій.		Время, съ какого положена пенсія и время ея назначенія.
			Муж.	Жен.			Руб.	К.	
1	1	Вдова вкладчика, священника с. Логачевки Бузулук. у. Петра <i>Кудрявцева</i> Марія Сергѣева	—	54	I	10	45	00	Жур. мая 29 № 7.

№ лицъ по порядку.	Счетъ семействъ.	Имена и семейное положеніе пенсіонеровъ.	Лѣта.		Разрядъ пенсіи.	За какое число лѣтъ.	Сумма пенсіи.		Время, съ какого положена пенсія и время ея назначенія.
			Муж.	Жен.			Руб.	К.	
2		Дочь его дѣвица Капитолина .	—	17					
3	2	Заштатный священникъ, с. Любимовки X окр. Бузулук. у. Гавріиль <i>Прибыловскій</i>	—	—	I	10	60	—	Жур. мая 29 № 8.
4		Жена его Елизавета Васильева .	—	—					
5	3	Вдова вкладчика, священника с. Большой Каменки V окр. Самар. у. Александра <i>Уварова</i> Параскева (бездѣтная)	—	—	V	20	12	—	Жур. мая 29 № 9.
6	4	Заштатный псаломщикъ, с. Смышляевки Самар. у. III окр. Захарій <i>Никольскій</i>	70	—	III	10	36	—	Жур. мая 29 № 10.
7		Жена его Евдокія Александрова .	—	50					
8	5	Вдова вкладчика, діакона Самарской Николо-Приютской церкви Сумеона <i>Соловьева</i> , Елизавета Михайлова	—	40	I	20	120	—	Жур. мая 29 № 11.
9	Дѣти:	Евдокія	—	17					
10		Зинаида	—	16					
11		Николай	15	—					
12		Михаиль	14	—					
13		Александръ	12	—					
14		Павель	8	—					
15		Анна	—	6					
16		Софія	—	3					
17		Марія	—	1					
18	6	Вдова вкладчика, священника с. Красныхъ Домовъ Самар. у. Петра <i>Херувимова</i> Анна Петрова (бездѣтная)	—	—	I	20	60	—	Жур. мая 29 № 12.
19	7	Вдова вкладчика, священника с. Богдановки Самар. у. Дмитрія <i>Титова</i> Васса Дмитріева (бездѣтная) .	—	—	III	20	36	—	Жур. мая 29 № 13.
20	8	Вдова вкладчика, священника с. Питерки I окр. Новоузенскаго у. Си-							

№№ лицъ по порядку.	Счетъ семействъ.	Имена и семейное положеніе пенсіонеровъ.	Лѣта.		Разрядъ пенсіи.	За какое число лѣтъ.	Сумма пенсіи.		Время, съ какого положена пенсія и время ея назначенія.
			Муж.	Жен.			Руб.	К.	
		вдова <i>Островидова</i> Елена Ивановна .			I	20			Съ 19
21	Дѣти:	{ Викторъ	20	—					іюня
22		{ Евгений	18	—					1887 г.
23		{ Пелагія	—	16					Жур.
24		{ Сергій	12	—					іюн. 15
25		{ Валентина	—	10					№ 16.
26		{ Марія	—	7					
27	9	Вдова вкладчика, псаломщика села Благовѣщенскаго Сускана III округа Ставроп. у. Ивана <i>Тихонова</i> Марія Борисова	—	—	V	15	18	—	Съ 24
28	Дѣти:	{ Анна	—	18					август
29		{ Пелагія	—	6					1887 г.
30	10	Вдова вкладчика, священника с. Шестаковки XI окр. Бузулук. у. Клавдіана <i>Зефирова</i> Анна Павлова	—	40	I	10	60	—	Жур.
31	Дѣти:	{ Николай	17	—					іюл. 15
32		{ Владиміръ	11	—					№ 26.
33		{ Константинъ	8	—					
34		{ Александръ	6	—					
35	11	Вдова вкладчика, священника с. IV округа Новоузен. у. Михаила Семенова <i>Протасова</i> Елена Ивановна (бездѣтная)	—	68	I	20	60	—	Съ 19
36	12	Заштатный священникъ Старо-Письмянской Слободы I окр. Бугульм. у. Николай <i>Глинскій</i> вдовъ	71	—	I	20	120	—	Съ 8
37	Его дочери, дѣвицы.	{ Евгенія	—	42					февр.
38		{ Екатерина	—	38					1888 г.
39		{ Екатерина	—	35					Жур.
40		{ Ольга	—	28					авг. 8
41		{ Олимпіада	—	22					№ 29.

№№ лицъ по порядку.	Счета семействъ.	Имена и семейное положеніе пенсіонеровъ.	Лѣта.		Разрядъ пенсіи.	За какое числолѣтъ.	Сумма пенсіи.		Время, съ какого положена пенсія и время ея назначенія.
			Муж.	Жен.			Руб.	К.	
42	13	Вдова вкладчика, священника с. Лазовки II окр. Бугурусл. у. Петра <i>Красноярскаго</i> Наталія Алексѣева .	—	52	V	10	12	—	Жур. сент. 21 № 36.
43	Дѣти:	Иоаннъ	19	—					
44		Елизавета	—	17					
45		Константинъ	14	—					
46		Клавдія	—	11					
47	14	Вдова вкладчика, священника с. Бобровки Самар. у. Дмитрія <i>Люцернова</i> Любовь Іонова	—	—	I	15	60	—	Съ 4 август. 1888 г. Жур. окт. 11 № 40.
48		Дочь его Елена	—	13					
49	15	Вдова вкладчика, священника г. Бугуруслана Спасо-вознесенскаго Собора Константина <i>Сахарова</i> Анастасія Михайлова	—	32	I	15	90	—	Съ 11 сентяб. 1888 г. Жур. окт. 11 № 41.
50	Дѣти:	Петръ	10	—					
51		Варвара	—	4					
52	16	Вдова вкладчика священника с. Самовольной Ивановки V окр. Никол. у. Іоанна <i>Смирнова</i> Анна Андреева .	—	47	I	20	120	—	Съ 29 сентяб. 1888 г. Жур. ноя. 25 № 46.
53	Дѣти:	Михаиль	20	—					
54		Павель	10	—					
55		Анастасія	—	15					
56		Капитолина	—	13					
57	17	Вдова вкладчика, псаломщика с. Большой Кандалы V окр. Ставроп. у. Владиміра <i>Девкалиіонова</i> Анна Лаврова	—	40	I	15	90	—	Съ 5 сентяб. 1888 г. Жур. ноя. 25 № 47.
58	Дѣти:	Марія	—	22					
59		Іаковъ	17	—					
60		Іоаннъ	15	—					
61		Капитолина	—	3					
62		Надежда		2					

№№ лицъ по порядку.	Счетъ семействъ.	Имена и семейное положеніе пенсіонеровъ.	Лѣта.		Разрядъ пенсіи.	За какое число лѣтъ.	Сумма пенсіи.		Время, съ какого положена, мѣсяцъ и время ея назначенія.
			Муж.	Жен.			Руб.	К.	
63	18	Заштатный псаломщикъ с. Владиміровки I окр. Самарск. у. Тихонь <i>Алмазовъ</i>		—	V	20	24	—	Съ 10 февр. 1888 г.
64		Жена его Надежда Ѳедорова		45					Жур. дек. 14
65		Сынъ Симеонъ	14	—					№ 49.

Итого въ 1888 году:

Приобрѣли право на пенсію: по I разряду 12 семействъ, — 3 семейства за 10 лѣтъ, 3 — за 15 л. и 6 за 26 лѣтъ; по III разряду 2 семейства, — одно за 15 лѣтъ и одно за 20 л.; по V разряду 4 семейства: одно за 10 л., одно за 15 л. и два за 20 лѣтъ.

Выбыли изъ числа (158) цѣлыхъ семействъ — пенсіонеровъ два семейства: 1882 года 1-е и 1887 г. 2-е. Изъ числа (405) отдѣльныхъ лицъ пенсіонеровъ обоюго пола — 20 лицъ, а именно: За смертію: *Цареградскій* Александръ, заштатный протоіерей 69 л. (1882 г. № 1) *Ястребовъ* Петръ — заштатный свящ. 70 л. (1887 г. № 5). *Кронтовская* Олимпіада вдова (1882 № 4). *Кубарева* Наталія вдова 71 г. (1887 № 31). За достиженіемъ гражданскаго совершеннолѣтія *Раковскій* Мстиславъ 21 г. (1878 г. № 12). *Лебедевъ* Петръ 21 г. (1878 г. № 36). За выходомъ въ замужество: *Модестова* Райса 18 л. (1882 № 21). *Свѣтлова* Александра 18 л. (1882 № 41). *Широкинская* Варвара 18 л. (1886 г. № 12). *Предтеченская* Юлія 19 л. (1887 г. № 18). *Третьякова* Елизавета 22 л. (1887 г. № 39). За опредѣленіемъ на мѣста: діаконское: *Крыловъ* Петръ 21 г. (1871 г. № 17), псаломщическія: *Владыкинъ* Іоанникій 22 л. (1887 г. № 39). *Красносамарскій* Василій 25 л. (1878 г. № 9). *Лебедевъ* Александръ 18 л. (1878 № 3). *Модестовъ* Александръ 20 л. (1882 г. № 20). *Соловьевъ* Веніаминъ 20 л. (1882 г. № 31) *Цвѣтаевъ* Александръ 18 л. (1885 г. № 22). За поступленіемъ въ военную службу: *Щербаковъ* Сергій 22 л. (1877 г. № 46) *Свѣтловъ* Николай 21 г. (1882 г. № 40).

— Въ Комитетъ Эмеритальной Кассы духовенства епархіи въ теченіи декабря мѣсяца 1888 года и января — 1889 г. *поступили* взносы за 1888 годъ и за 2 половину 1889 года отъ церквей и духовенства, чрезъ благочинныхъ:

		отъ сколькихъ		На сумму.	
		Церквей.	Вкладчиковъ.	Руб.	Коп.
<i>Самарскаго уѣзда:</i>					
II.	округа свящ. Ушмарскаго Алексѣя	13	7	45	—
III.	„ „ Быстрицкаго Іоанна	11	12	73	—
IV.	„ „ Вершинскаго Михаила	13	12	75	—

Ставропольскаго уѣзда:

II округа свящ. Аткиова Леонтія 15 15 104 —

Бугурусланскаго уѣзда:

I округа свящ. Ласточкина Николая 16 18 215 54

III „ „ Розова Андрея 13 12 101 —

VII „ „ Самуилова Никандра 13 5 75 —

Бузулукскаго уѣзда:

XI округа свящ. Поспѣлова Павла 16 25 144 —

Николаевскаго уѣзда:

IX округа свящ. Началова Александра 15 17 212 60

Новоузенскаго уѣзда:

I округа протоіер. Румянцева Петра 12 16 132 90

II „ „ свящ. Меликова Петра 10 20 148 10

V „ „ Архангельскаго Іоанна 10 7 105 —

Отъ отдѣльныхъ лицъ:

Протоіереевъ: Ястребцева Θεодора — — 33 —

„ Смѣльскаго Дмитрія — — 10 37

Священниковъ: Тычинина Евгенія — — 130 84

„ Гумилевскаго Петра — — 51 —

„ Разумовскаго Григорія, — — 10 —

„ Троицкаго Павла. — — 5 —

Протодіакона: Румянцева Павла — — 10 —

Діаконовъ: Бѣлорѣченскаго Іоанна — — 20 —

„ Крылова Іоанна — — 10 —

Помощ. Смотр. Дух. Училища Кесарева Григ. — — 50 —

Преподавателя Дух. Учил. Третьякова Алекс. — — 13 —

Чрезъ Сов. Епарх. Жен. Уч. отъ двухъ вкладч. — — 26 —

Итого — — 1789 70

IV.

ЕПАРХІАЛЬНЫЕ ИЗВѢСТІЯ.

Архипастырская благодарность законоучителямъ сельскихъ школъ Николаевскаго и Новоузенскаго уѣздовъ.

— Инспекторъ народныхъ училищъ Николаевскаго уѣзда, въ отно-

шеніяхъ отъ 16 февраля сего 1889 года, за №№ 62 и 130, на имя Его Преосвященства, изъяснилъ, что Николаевскій и Новоузенскій уѣздные училищные совѣты, заслушавъ въ засѣданіи 27 сентября и 17 октября прошлаго 1888 года, доклады объ усердной и полезной учебной дѣятель-

ности священниковъ законоучителей сельскихъ училищъ Николаевского и Новоузенскаго уѣзда, проявленной въ отличныхъ отвѣтахъ учащихя по Закону Божію на произведенныхъ въ году экзаменахъ, постановили выразить этимъ законоучителямъ благодарность отъ совѣтовъ и о таковой ихъ педагогической дѣятельности довести до свѣдѣнія Его Преосвященства. Законоучители эти слѣдующіе: По Николаевскому уѣзду—*Священники* с. Пестравки *Николай Никольскій*, с. Красной Поляны *Сергій Николаевскій*, с. Левинки *Сергій Раевскій*, с. Хворостянки *Теодоръ Комаровъ*, с. Липовки *Александръ Архангельскій*, с. Семеновки *Александръ Ахматовъ*, с. Кормежки *Стефанъ Дроздовъ*, с. Новопавловки *Алексій Свѣтовидовъ*, с. Рахмановки *Александръ Суринскій* и с. Клевенки *Іоаннъ Покровскій*; по Новоузенскому уѣзду—*Священники* с. Воскресенскаго *Іоаннъ Соколовъ*, с. Черебаева *Сергій Архангельскій*, сл. Покровской *Викторъ Востоковъ* и *Павелъ Часовниковъ*, с. Краснаго Яра *Василій Драгоміровъ*, с. Курнаевки *Доримедонтъ Чернозатонскій*, и с. Терновки *Алексій Лореттовъ*.—Резолюція Его Преосвященства на сихъ отношеніяхъ: 26 февраля 1889 года. *Благодаритъ упомянутыхъ въ спискахъ священниковъ за ихъ усердіе къ дѣлу народнаго образованія и самые списки напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.*

Награжденія похвальными листами.

По представленіямъ благочинныхъ, согласно мнѣнію Консисторіи, утвержденному Его Преосвященствомъ,

награждены похвальными листами:

Предсѣдатель приходскаго попечительства въ с. *Екатериновкѣ*, Самарскаго уѣзда, крестьянинъ того села *Пименъ Евѣиміевъ Кочановъ*, 13 лѣтъ проходившій должность Предсѣдателя попечительства съ особеннымъ усердіемъ и пользою, по свидѣтельству мѣстнаго благочиннаго, за живое и дѣятельное участіе въ оконченной недавно капитальной (на сумму 4650 р. ремонтнровкѣ приходскаго храма, за усердіе къ благоукрашенію храма выразившееся и въ личныхъ пожертвованіяхъ его Кочанова вещами и деньгами, на сумму до 775 руб.

— *Церковный староста* села *Матвѣевки*, VI окр. Бугурусланскаго уѣзда, крестьянинъ того села *Теодотъ Теодоровъ Гостевъ*, проходящій сію должность шестое трехлѣтіе, съ отличною, по свидѣтельству благочиннаго, ревностію и пользою для церкви, выразившимися въ различныхъ сдѣланныхъ его стараніями, приобрѣтеніяхъ на благоукрашеніе храма, на сумму свыше 5000 р., въ устройствѣ помѣщенія для школъ—мужской и женской—на сумму 1109 р., въ возвышеніи вообще доходовъ церковныхъ за время его служенія при церкви вдвое противу другихъ церквей того же округа и въ частности въ увеличеніи количества свѣчной продажи почти втрое противу прочихъ церквей благочинія.

— *Церковный староста* села *Новоспасакаго* того же благочинническаго округа, крестьянинъ того села *Іванъ Іларіоновъ Пожитковъ*, проходящій сію должность тоже съ отличною, по свидѣтельству благочиннаго, ревностію

тію и пользою для церкви, за усердіе къ благоукрашенію храма, на ка-

ковой предметъ стараніями его собрано свыше 1200 р.



ПОУЧЕНІЕ ВЪ НЕДѢЛЮ ПЯТУЮ СВ.
ЧЕТЫРЕДЕСЯТНИЦЫ,*)

Въ настоящій воскресный день Церковь въ богослуженіи своемъ прославляетъ преподобную Марію Египетскую, показуя въ ней намъ образецъ истиннаго покаянія.

Марія Египетская въ жизни своей явила и бездну грѣха, и высоту благочестія. Родилась она въ Египтѣ и, въ лѣтахъ юности, увлеченная соблазнами порока, удалилась изъ подъ мирнаго крова родительскаго въ богатый и многолюдный городъ Александрію и стала тамъ вести жизнь порочную. Семнадцать лѣтъ провела она въ беззаконіяхъ. Однажды вздумала она отправиться во святыи градъ Іерусалимъ, вмѣстѣ съ поклонниками, собиравшимися туда на праздникъ Воздвиженія Животворящаго Креста Господня. Но не для молитвы и поклоненія святынѣ она отправилась и во святыи градъ: и во время пути, на кораблѣ, она продолжала вести жизнь порочную, соблазняя на грѣхъ и своихъ спутниковъ. Когда же наступилъ праздникъ Воздвиженія Животворящаго Креста, Марія пошла вмѣстѣ съ благочестивыми поклонниками въ храмъ Божій. Но, войдя въ притворъ церковный, она не могла вмѣс-

тѣ съ другими вступить въ самый храмъ и приблизиться къ Животворящему Кресту Господню. Всѣ входили внутрь храма; Марія же, при многократныхъ попыткахъ и усиліяхъ, не могла переступить порога святилища, удерживаемая Божественною силою. Полагая, что она только по свойственному ей женскому малосилію отгѣсняется назадъ волненіемъ народнымъ, она постаралась вдвинуться въ самую средину толпы, чтобы ея напоромъ бытъ, такъ сказать, внесенною въ храмъ; но ее одну, едва она касалась порога церковнаго, отрѣвала таинственная сила. Тогда Марія, въ испытанной ею безуспѣшности всѣхъ ея усилій войти въ храмъ Божій, признала силу десницы Всевышняго, недопускающую ее, какъ недостойную, облобызать Животворящій Крестъ. Съ горькими слезами, въ пламенной молитвѣ она исповѣдуетъ Богу грѣхи свои, даетъ обѣтъ немедленнаго исправленія и у Господа, принимавшаго и блудницъ кающихся, проситъ милости войти въ храмъ и поклониться Животворящему Древу. Въ слезахъ Марія воззрѣла на икону Богоматери, бывшую на стѣнѣ притвора, вверху, и лучъ спасительной надежды блеснулъ въ сокрушенной душѣ ея. Съ твердою рѣшимостью вести цѣломудренную жизнь до гроба, умоляетъ она общую всѣхъ Заступницу удостоить и ее войти въ храмъ и повергнуться предъ Животворящимъ Крестомъ Сына Ея. И тогда новое усиліе Маріи

*) Съ предупрежденіемъ объ имѣющемъ быть въ день Входа Господня во Іерусалимъ сборѣ пожертвованій на благотворительную дѣятельность Православнаго Палестинскаго Общества.

войти въ храмъ было уже не напрасно. Она вошла, пала, обливаясь слезами, предъ Животворящимъ Древомъ и съ глубокимъ благоговѣніемъ облобызала его. Такъ началось обращеніе къ Богу грѣшницы! По выходѣ въ притворъ, Марія опять предъ тою же иконою становится на молитву, проситъ наставленія на пути покаянія и слышитъ, какъ бы изъ далека, гласъ: аще Іорданъ преjdeши, добръ покой обрящеши. Оставивъ Іерусалимъ, Марія приобщилась Св. Таинъ въ монастырѣ Св. Іоанна Крестителя, находившемся близъ Іордана, и удалилась въ пустыню заіорданскую, гдѣ пробыла сорокъ восемь лѣтъ почти безъ пищи, а когда бывшая на ней одежда истлѣла, то и безъ одежды, день и ночь оплакивая грѣхи свои. Сорокъ пять лѣтъ не видѣла она лица человѣческаго; на сорокъ шестомъ году уединенной ея жизни встрѣтилъ ее во время святой четырехдесятиницы благочестивый инокъ Зосима, который удалившись, по мѣстному обычаю, изъ монастыря на время св. четырехдесятиницы въ пустыню, для уединенныхъ подвиговъ богомыслия и молитвъ, искалъ тамъ образца высшаго иноческаго самоотверженія и нашель въ той, которая была нѣкогда великою грѣшницею. Повѣдавъ Зосимъ, по усиленной его просьбѣ, свою дивную жизнь, преподобная просила его придти въ пустыню чрезъ годъ тоже во время великаго поста съ Святыми Дарами. Зосима исполнилъ ея святое желаніе. Приобщившись тѣла и крови Христовой, великая подвижница, предвидя свою кончину, умоляла Зосиму придти на то

же мѣсто и въ тоже время и на будущій годъ, но, пришедши, онъ нашель ее уже умершею и благоговѣнно честныя мощи ея предаль погребенію. Преподобная Марія въ пустынѣ достигла ангелоподобнаго состоянія; инокъ Зосима обрѣлъ ее въ словахъ прозорливою, вѣдущею Писаніе безъ наученія, во время молитвъ возносимою отъ земли силою вѣры и благочестія и стоящею на воздухѣ, переходившею рѣку Іорданъ, какъ по суху. (Дни Богослуж. Прот. Дебольскаго).

Изъ дивнаго сказанія о жизни преподобной Маріи Египетской мы можемъ усмотрѣть, сколько вразумленій, назиданій и всякой пользы душевной можетъ получить христіанинъ при путешествіяхъ ко святымъ мѣстамъ. Душа христіанина оживляется, ободряется и укрѣпляется въ вѣрѣ и упованіи вѣчнаго спасенія при созерцаніи древнихъ христіанскихъ памятниковъ, представляющихъ собою живую лѣтопись любви Божественной къ роду христіанскому и дивныхъ подвиговъ благочестія святыхъ угодниковъ Божіихъ. Предъ лицомъ этихъ священныхъ памятниковъ, въ душѣ христіанина невольно возбуждается особенное чувство умиленія и молитва его бываетъ пламеннѣе и сердечнѣе. Покидая домъ и жительство свое, гдѣ человѣкъ неизбѣжно бываетъ погруженъ въ житейскія попеченія, православный богомолецъ оставляетъ за собою всѣ эти заботы, разрываетъ, хотя на время, свою связь съ мірскою суетою и злобою и такимъ образомъ получаетъ удобство сосредоточиться въ себѣ, обсудити

свое нравственное состояніе, исправиться отъ пороковъ и утвердиться на пути добродѣтельнаго житія. Даже люди, предпринимающіе путешествія ко святымъ мѣстамъ не прямо ради подвига благочестія, а частію изъ празднаго любопытства, и тѣ иногда получаютъ отъ этого подвига великую пользу. Многочисленное собраніе благочестивыхъ богомольцевъ, неудержимою волною стремящихся къ святынь и благоговѣнно припадающихъ къ ней, невольно и ихъ влечетъ за собою, а видъ благолѣпно украшенной святыни, возбуждаетъ и въ нихъ мысли святыя, напоминаетъ имъ о Богѣ, о душѣ, о вѣчномъ спасеніи, напоминаетъ чему мы и видѣли въ житіи преподобной Маріи Египетской. Чья грѣшная душа не содрогнется, не отрезвится и не умилился при видѣ такихъ святыхъ мѣстъ, какъ градъ Іерусалимъ, гора Голгоѳа, Гробъ Господень, Вифлѣмъ, Назаретъ, Вифанія, рѣка Іорданъ и другія мѣста священно-историческихъ событій, которыми полна земля святая? Даже одержимые тѣлесными и неисцѣлимыми недугами, по силѣ возбужденія вѣры ихъ отъ созерцанія святыни, получали и получаютъ при святыхъ мѣстахъ ослабу и исцѣленія, напоминаетъ чему много повѣдано намъ, а еще болѣе извѣстно только Всевѣдущему Богу. По сему то путешествія ко святымъ мѣстамъ отъ древнихъ лѣтъ предпринимаемы были благочестивыми христіанами и до сего времени составляютъ одно изъ весьма отраднѣхъ проявленій христіанскаго благочестія. Самымъ желательнымъ и дорогимъ мѣстомъ для христіанскихъ богомоль-

цевъ всѣхъ временъ и странъ была, конечно, земля, гдѣ родился, провелъ земную жизнь Свою, творилъ чудеса, страдалъ, умеръ и воскресъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, и гдѣ потому каждый шагъ, каждая пядь земли, священны для христіанъ. Но для русскихъ богомольцевъ въ прежнее время путешествія во святую землю были сопряжены съ большими затрудненіями. Нужно было много претерпѣть, переплывая бурное море и проходя по странамъ невѣрныхъ, гдѣ русскіе поклонники не только часто не находили себѣ пріюта и пристанища, но и получали обиды и огорченія. Отъ чего не многіе изъ русскихъ рѣшались на путешествія во святую землю.

Но нѣсколько лѣтъ тому назадъ, Братъ нашего Благочестивѣйшаго Государя Императора, Великій Князь Сергій Александровичъ, многіе архипастыри церкви Русской и другіе благочестивые мужи приняли на себя заботу о русскихъ поклонникахъ, отправляющихся во святую землю, составивъ изъ себя общество, такъ и называемое Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ. Они въ мѣстахъ, чрезъ которыя проходятъ русскіе поклонники и въ самой святой землѣ, устрояютъ дома, гдѣ поклонникамъ даютъ пріютъ, покой и помощь во время болѣзни и несчастія; они поселили тамъ свѣдущихъ людей, которые даютъ поклонникамъ добрые совѣты и оберегаютъ ихъ отъ обидъ и огорченій. Кромѣ сего, Православное Палестинское Общество приняло на себя заботу и о братьяхъ нашихъ по вѣрѣ, православныхъ христіанахъ,

издавна проживающихъ во святой землѣ, которые, находясь въ порабощеніи у невѣрныхъ, пришли въ крайнюю бѣдность и даже стали, поддаваясь, по бѣдности своей, обольщеніямъ неправославныхъ учителей, оставлять вѣру отцовъ своихъ. Оно устрояетъ для нихъ церкви и школы и помогаетъ въ нуждахъ ихъ учителямъ, священникамъ и имъ самимъ. Православное Палестинское Общество приглашаетъ къ пожертвованіямъ на эти святыя и богоугодныя дѣла и всѣхъ русскихъ православныхъ христіанъ. Пожертвованія на святую землю собирались и прежде, но собирались людьми неизвѣстными, между которыми встрѣчались люди неблагонамѣренныя, тратившіе пожертвованія на свои нужды. Въ настоящее же время пожертвованія на святую землю стали собираться въ церквахъ въ день Торжественнаго Входа Господня во Іерусалимъ или въ Вербное Воскресенье, и теперь каждый жертвователъ можетъ быть увѣренъ, что жертва его дойдетъ до святой земли.

Не всѣ христіане, даже и при желаніи своемъ, имѣютъ возможность посѣтить святую землю. Много есть въ жизни обстоятельствъ, препятствующихъ сему, — отецъ и мать не могутъ оставить малолѣтнихъ дѣтей, — дѣти — престарѣлыхъ родителей, состоящіе на службѣ государственной и общественной — дѣла служенія своего. Но всѣ мы можемъ своими посильными пожертвованіями облегчить тяготы пути тѣхъ, кого Господь Богъ сподобляетъ видѣть святую землю; всѣ мы можемъ помочь въ бѣдствен-

номъ положеніи православнымъ христіанамъ, живущимъ тамъ, и тогда облагодѣтельствованные нами вознесутъ за насъ молитвы у Гроба Господня и при другихъ святыняхъ святой земли. Аминь.

Свящ. *Алексій Ушмарскій.*

БЕСѢДА О СВЯТОМЪ ГРАДѢ ІЕРУСАЛИМѢ И О ПОЖЕРТВОВАНІЯХЪ

на устроение въ ономъ быта православныхъ поклонниковъ и на поддержаніе православія во святой землѣ.

Боголюбивые Православные! Каждому изъ васъ извѣстно, что есть страна, называемая Святою Землею, а въ ней Градъ Іерусалимъ, и что въ той странѣ жилъ Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, принявшій естество человѣческое отъ Пресвятыя Дѣвы Маріи, а во Градѣ Іерусалимѣ пострадалъ и умеръ на крестѣ грѣхъ ради нашихъ, потомъ воскресъ отъ гроба въ третій день и вознесся на небо. Къ гробу, въ которомъ лежало пречистое тѣло Его, отъ дней древнихъ постоянно стекались благоговѣйные поклонники со всѣхъ странъ свѣта. Когда за 1200 лѣтъ тому назадъ, по неисповѣдимымъ судьбамъ Божиимъ, Святая Земля попала въ руки невѣрныхъ, то съ трудомъ можно было достигнуть Гроба Господня. Теперь, благодаря многократнымъ войнамъ нашихъ Государей, путь къ гробу Господню сталъ доступнѣе и безопаснѣе.

Счастливы тѣ люди, которыхъ Господь сподобляетъ поклониться святому гробу Христову. Отраднѣе ступить грѣшною ногою своею на ту

землю, по которой ходилъ нѣкогда Божественными стопами своими Господь нашъ Иисусъ Христосъ; отрадно взглянуть на тѣ мѣста, въ которыхъ Онъ жилъ и училъ, и которыя освятилъ Своимъ пребываніемъ, отрадно облобызать недостойными своими устами то мѣсто, въ которомъ лежало пречистое тѣло Господне, воскресшее и вознесшееся на небеса со славою. Тамъ молитва пламеннѣе, тамъ душа легче возносится къ Богу и плачетъ о грѣхахъ.

Что же каждому изъ насъ мѣшаетъ испытать это, дѣйствительно, великое, счастіе? Не всякому бѣдность и житейскія заботы служатъ помѣхою, но всякій опасается дальняго пути, безвѣстной страны, невѣрнаго и чужаго народа. Если и достигну Святой земли, кто признаетъ меня и введетъ въ домъ, кто пріютитъ отъ зноя и жажды, невзгоды и болѣзни, кто исцѣлитъ мой недугъ и призритъ во время тяжкое, кто закроетъ глаза мои навѣки, если Господь судить имѣ во святой землѣ сложить грѣшныя кости мои? Такъ разсуждаетъ тотъ изъ васъ, кому приходила благая мысль идти во Святую Землю на поклоненіе гробу Господню. И точно, до послѣднихъ годовъ, поклонники гроба Господня изъ людей небогатыхъ должны были терпѣть на этомъ пути во Святой Градъ много лишеній.

Но нашлись люди, которые взяли общими силами помочь нуждѣ Православныхъ поклонниковъ ко гробу Господню. Лѣтъ шесть тому назадъ составилось Православное Палестинское Общество, которое приняло на

себя заботу устроить въ Святой Землѣ и въ Святомъ Градѣ пристанища для русскихъ странниковъ. Такъ соизволилъ благочестивѣйшій Государь нашъ, а братъ Его, Великій Князь Сергѣй Александровичъ, принять на себя главный надсмотръ надъ всѣмъ дѣломъ. На всякое благое дѣло, а тѣмъ болѣе въ пользу Святой Земли, въ Православной Руси деньги всегда отыщутся. Кто давалъ копѣйку, кто — рубль, кто — сто и болѣе рублей, памятуя, что всякое даяніе благо. Кто присылалъ эти пожертвованія прямо въ Петербургъ въ Православное Палестинское Общество, а кто передавалъ ихъ чрезъ руки мѣстныхъ архіереевъ и уполномоченныхъ Общества. Наконецъ, чтобъ сдѣлать это пожертвованіе еще болѣе доступнымъ, Святѣйшій Синодъ благословилъ сборъ на этотъ предметъ въ церкви во время богослуженія въ день Вербнаго Воскресенья. И дѣйствительно, какому иному дню болѣе приличествуетъ воспоминаніе о Святой Землѣ и Святомъ Градѣ Іерусалимѣ?

На поступающія пожертвованія въ настоящее время строится въ Іерусалимѣ большой домъ для помѣщенія 500 русскихъ странниковъ и устраиваются всѣ приспособленія, чтобъ были удовлетворены всѣ ихъ духовныя и тѣлесныя нужды. Сердце радуется, когда подумаешь, какъ хорошо и удобно будетъ нашимъ поклонникамъ, которые за насъ молятся у живоноснаго гроба Господня: когда все устроится, какъ слѣдуетъ, отъ сколькихъ нуждъ и печалей избавятся наши братья, путешествующіе во Святую землю. Тутъ они

найдутъ пристанище и покой, тутъ услышатъ они божественную службу на знакомомъ языкѣ и родной голосъ земляковъ, которые расскажутъ и укажутъ, въ какихъ мѣстахъ бывалъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, когда жилъ на землѣ, — гдѣ именно родился, гдѣ жилъ въ дѣтствѣ съ Пречистою Матерью Своею, Дѣвою Маріею и обручникомъ Ея Іосифомъ, гдѣ училъ потомъ народъ и творилъ чудеса, гдѣ страдалъ и умеръ за грѣхи наши, погребенъ и воскресъ и вознесся со славою къ Богу Отцу.

Но, кромѣ нашихъ земляковъ поклонниковъ, не можемъ мы, Православные, забывать нашихъ единовѣрцевъ — Православныхъ мѣстныхъ жителей, которые тысячелѣтіе, при всѣхъ невзгодахъ и преслѣдованіяхъ, твердо сохранили вѣру отцовъ своихъ. Но явились во Святую Землю католики и протестанты, рыкая какъ львы, ища кого уловить. Не мученіями и преслѣдованіями достигаютъ они своихъ цѣлей, но предлагая свое заступничество, свои безмездныя школы и больницы, требуя единой мзды — отступленія отъ Православія, а неуступавшіе мученіямъ не въ силахъ бываютъ устоять противъ искушенія, предлагаемаго въ такой заманчивой оболочкѣ и не предвидя конечной цѣли, которую преслѣдуютъ католики и протестанты. Неужели мы, Православные, можемъ смотрѣть равнодушно на то, что Православіе гибнетъ въ той землѣ, откуда для насъ возсіяло Солнце Правды — Христосъ Богъ нашъ; неужели въ Православной Россіи не хватитъ рвенія поддержать изнемогающихъ братьевъ нашихъ во Христѣ?

Наконецъ, по промыслу Всевышняго, Православному Палестинскому Обществу удалось очистить для благоговѣйнаго поклоненія Православныхъ конечную часть той Божественной стези, по которой Господь нашъ Іисусъ Христосъ шествовалъ на волнующую крестную смерть. Но стезя эта остается непокровенною и прикрыта ея сооружеиіемъ, достойнымъ чтимаго мѣста и Православной Россіи, становится насущною потребностью.

Вы видите, если что и сдѣланъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ, то еще многое остается сдѣлать, а чтобъ сдѣлать, недостаточно одного сознанія или желанія, нужны денежныя средства, безъ которыхъ трудно что либо въ чужой невѣрной странѣ осуществить. Спросьбою о пожертвованіяхъ и обращаемся къ вамъ, благочестивымъ Православнымъ, твердо уповая, что Господь нашъ Іисусъ Христосъ стоицей воздастъ вспомнившимъ Его Святую Землю и Его Святыи Гради.

Давая же пожертвованіе, не будемъ останавливаться предъ малостью егс говоря, что можетъ значить нашъ малое приношеніе, а вспомнимъ скорѣ слова нашего Божественнаго Учителя когда, увидавъ приношеніе вдовы Онъ сказалъ Святымъ Своимъ Ученикамъ: *Воистину глаголю вамъ, якъ вдовица сія убогая множае вствъ ввержс. Все бо сіи отъ избытка своего ввергоша въ даръ Богови, сія ж отъ лишенія своего все житіе, еж имъ, вверже.* (Евангеліе отъ Луки, гл 21 ст. 3 и 4).

Пожертвованія могутъ быть доставляемы въ С.-Петербургъ, въ Совѣтъ Православнаго Палестинскаго Общества: чрезъ мѣстное Епархіальное начальство или чрезъ контору Двора Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергѣя Александровича, Собственный Его Высочества дворець, а также на имя казначея Общества Сергѣя Дмитриевича Лермонтова, Манежный переулочъ, 7.

Жертвователи могутъ пересылать свои

приношенія также чрезъ Уполномоченныхъ Общества: Въ Самарѣ— Александра Дмитриевича Свербеева.

Озабочиваясь облегченіемъ пуги въ Іерусалимъ и на Аѳонъ для Православныхъ паломниковъ, Православное Палестинское Общество нашло возможнымъ установить особыя паломническія книжки съ удешевленною цѣною за проѣздъ, а именно:

I. ДО ЯФЫ И ОБРАТНО.	I. классъ		II классъ.		III классъ ж. д. и II кл. на пар.		III классъ.	
	Съ продов. на пар.	Безъ продов.	Съ продов. на пар.	Безъ продов.	Съ продов. на пар.	Безъ продов.	Безъ продовольствія.	
	руб.	руб.	руб.	руб.	руб.	руб.	руб.	коп.
Отъ С.-Петербурга чрезъ Москву, Курскъ, Кіевъ и Одессу	—	—	—	—	183	126	62	50
Отъ Москвы чрезъ Курскъ, Кіевъ и Одессу	305	230	215	160	172	115	46	50
Отъ Кіева чрезъ Одессу	250	170	175	120	158	101	33	—
Отъ Воронежа чрезъ Таганрогъ	270	180	200	130	186	118	38	—
Отъ Воронежа чрезъ Орель, Кіевъ и Одессу	—	—	—	—	—	—	47	—

II. ДО АФОНА И ОБРАТНО.

Отъ Москвы чрезъ Курскъ, Кіевъ и Одессу въ III классъ 45 руб.
 Отъ Кіева чрезъ Одессу въ III классъ 32 „
 Отъ Одессы въ III классъ 22 „

Паломническія книжки для проѣзда продаются:

Въ **С.-Петербургѣ**: у о. протоіерея В. Я. Михайловскаго, Вознесенскій пр., д. церкви Вознесенія, и С. Д. Лермонтова, Манежный переулокъ, 7.

Въ **Троице-Сергіевской лаврѣ**. у о. Агапита, въ Новой гостинницѣ.

Въ **Москвѣ**: у священника о. Г. Г. Срѣтенскаго, Большая Никитская, домъ церкви Вознесенія.

Въ **Кіевѣ**: у преосвященнаго Іеронима Епископа Чигиринскаго, въ Златоверхо-Михайловскомъ монастырѣ; у о. протоіерея П. Г. Лебединцева, въ д. Софійскаго собора; у о. іеромонаха Аѳанасія, въ Лаврской гостинницѣ.

Въ **Воронежѣ**: у о. игумена Платона въ Митрофаніевомъ монастырѣ.

Въ **Перми**: у Аркадія Александровича Маллѣева.

Въ **Казани**: у В. И. Заусайлова, въ своемъ домѣ.

Въ **Одессѣ**: у М. И. Осипова. Воронцовскій цер., д. Бодаревскаго.

Паломническія книжки дѣйствительны на цѣлый годъ со дня ихъ выдачи; купившіе оныя могутъ останавливаться въ Москвѣ, Курскѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Ростовѣ-на-Дону, Таганрогѣ и Константинополѣ.

Для желающихъ получить билетъ 3 класса, только на переѣздъ моремъ, „Русское общество пароходства и торговли“, по предъявленіи заграничнаго паспорта, выдаетъ билеты до Яффы и обратно, отъ

Одессы до Севастополя за 24 р., отъ Таганрога за 29 р. и отъ Батума за 28 р.

Православное Палестинское Общество проситъ за необходимыми свѣдѣніями объясненіями, кромѣ вышепоименованныхъ лицъ, обращаться еще въ Константинополь: къ Іосифу Петровичу Юговичу, главному Агентству Русскаго Общества Пароходства и Торговли.

О ЦЕРКОВНОМЪ ЧТЕНІИ ¹⁾

Въ послѣднее время въ нашей духовной литературѣ поднятъ вопросъ объ улучшеніи церковнаго чтенія. Всякому, вѣроятно, приходилось слышать, что наши чтецы читаютъ или очень тихо, или, если и громко, то часто такъ скоро и невнятно, что трудно что-нибудь разобрать. Но и тамъ, гдѣ читаютъ ясно и громко, чтеніе возмущаетъ душу христіанина своимъ нецерковнымъ, свѣтскимъ характеромъ. Если чтеніе перваго рода зависитъ отъ невѣжества и небрежности чтецовъ, то второе часто бываетъ плодомъ воспитанія, плодомъ убѣжденія въ его разумности и превосходствѣ предъ всякимъ другимъ чтеніемъ. Это послѣднее чтеніе проникло въ церковь оттого, что въ недавнее еще время и не только въ свѣтскихъ, но и въ духовныхъ даже школахъ не только надлежащее церковно-славянское чтеніе, но и вообще славянскій языкъ были въ запущеніи. Псалмодическому или распѣвному церковно-славянскому чтенію, каковымъ оно у насъ было

повсемѣстно прежде, и каковымъ он и должно быть, ни въ какихъ школахъ не обучали. Обучая дѣтей речитативному, разговорному чтенію въ школахъ, надъ чтеніемъ псалмодическимъ или распѣвнымъ многіе смѣялись, относились къ нему съ презрѣніемъ, называли его „дьячковскимъ“ читавшихъ же по церковному въ школѣ называли „дьячками“ и представляли церковное, распѣвное чтеніе въ каррикатурномъ видѣ. Обыкновенно никому изъ учителей и в голову не приходило разъяснить ученикамъ, что распѣвное чтеніе достойно изученія, но что умѣстно только въ церкви. Если же гдѣ (въ духовныхъ школахъ) и учили церковному чтенію, то—на манеръ чтенія свѣтскаго. Такъ въ одномъ духовномъ училищѣ слѣдующимъ образомъ учили читать молитву: „Что ты наречемъ, Благодатная“... „Что“—удареніе повышеніе голоса: „Тя наречемъ“—ровное, пониженное чтеніе: „о“—удареніе и повышеніе голоса: „Благодатная“—опять пониженіе голоса с вопросомнымъ оттѣнкомъ и паузой: „небо“—сильное пониженіе голоса с вопросомнымъ оттѣнкомъ и краткой паузой.

¹⁾ Кав.-Под. Еп. Вѣд.

узой; „яко возсіяла еси солнце правды“ — ровное разговорное чтение, имѣющее характеръ отвѣта на слово „небо“; остальные слова молитвы — подобнымъ же образомъ. Слѣдствіемъ указаннаго отношенія къ церковному чтенію въ школахъ было то, что псаломщики, вышедшіе изъ такихъ школъ, хотябы и знали настоящее церковное чтение, стыдились его, будучи „дьячками“, считали для себя унижительнымъ названіе „дьячка“¹⁾ и употребляли въ церкви не иное, какъ речитативно-разговорное чтение. Въ органахъ духовной печати за послѣднее время приводится образецъ того безобразія, до котораго доходило иногда речитативно-разговорное чтение въ церкви. Съ помощью грамматическихъ и музыкальных знаковъ, чтение многихъ оо. діаконовъ и псаломщиковъ петербургскихъ изображаютъ слѣдующимъ образомъ: на словахъ: „Господи, устнѣ мои отверзеши и уста моя возвѣстятъ хвалу Твою“ — Господи!!! пауза, надъ словомъ „Гос“ forte, а надъ „поди“ piano; „устнѣ“ — на послѣднемъ слогѣ fortissimo и значительное повышение тона и piano:

¹⁾ На самомъ дѣлѣ въ названіи „дьячекъ“ и „пономарь“, нѣтъ ничего унижительнаго. По словамъ приснопамятнаго Московскаго святителя, Митрополита Филарета, изъ слова діаконъ сдѣлалось усѣченное слово: дьякъ. Перешедъ въ область свѣтскихъ чиновъ, оно имѣло нѣкогда высокое значеніе: напр. думный дьякъ — служебное лицо при государственной думѣ. Отъ слова дьякъ произошло уменьшительное слово: дьячекъ, т. е. малый дьяконъ, меньшее діакона служебное лицо при церкви. Пономарь есть сокращеніе слова парамонарій, постоянный стражъ церкви. Изъ сего видно, что наименованія сіи не безъ смысла въ отношеніи къ ихъ предметамъ. И далѣе: наименованія сіи въ общественномъ мнѣніи не ниже должностей ими обозначаемыхъ. (Прибавленіе къ 42 № „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1888 г.).

„мои отверзеши“; слова „и уста моя возвѣстятъ хвалу Твою“ произносятся скороговоркой и съ соблюденіемъ *diminuendo* (постепенно затихая), и слово „Твою“ едва слышно. Послѣ продолжительной паузы повтореніе приведенныхъ словъ произносится еще съ большимъ отгнѣніемъ поставленныхъ знаковъ¹⁾. Какъ невнятное и торопливое, такъ проникнутое свѣтскимъ характеромъ церковное чтение обратило на себя особенное вниманіе нашихъ архипастырей. Такъ Кіевскій соборъ архипастырей, принимая во вниманіе великое значеніе Православнаго Богослуженія въ дѣлѣ нравственно-воспитательнаго вліянія его на духовную паству христіанъ, между прочимъ, требуетъ отъ священно-служителей, чтобы всѣ церковныя службы и требы совершаемы были безъ извращенія церковнаго чина и въ установленныя для каждой мѣстности времена, примѣнительно къ церковному уставу, благоговѣйно и благообразно, а особенно, чтобы церковное пѣніе и чтение было внятно и слышно (10 пунк. собор. пост.), — постановленіе, заслуживающее полного вниманія священно и церковно-служителей. Въ невнятномъ и слышномъ чтеніи справедливо видятъ одну изъ причинъ уклоненія въ сектантство²⁾; по крайней мѣрѣ многіе штундисты объясняютъ свое отступничество отъ Православія тѣмъ, что они ничего не понимаютъ въ Богослуженіи Право-

¹⁾ „Пензенскія Епархіал. Вѣдомости“ 1885 г., № 15.

²⁾ Еще въ 1855 году Иннокентій, архіепископъ Камчатскій и Якутскій, писалъ: „Одною изъ причинъ къ охлажденію усердія къ церкви въ прихожанахъ есть то, что у насъ не умѣютъ въ церкви читать“. („Церковныя Вѣдомости“ 1888 г., № 42).

славной церкви. Между тѣмъ, по замѣчанію автора одной изъ духовныхъ статей, „Богослуженіе Православной Церкви установлено такъ, что оно совмѣщаетъ въ себѣ все просвѣтительное христіанское начало, посвящаетъ слушателей во всю глубину догматовъ Христіанской религіи и всецѣло обнимаетъ собою ученіе Православной Церкви. А потому ясное и выразительное чтеніе имѣетъ громадное значеніе не только для людей неграмотныхъ, но и для такъ называемыхъ интеллигентныхъ ¹⁾. Высокопреосвященный Никаноръ, кромѣ невнятности и поспѣшности церковнаго чтенія, обращаетъ свое вниманіе на нецерковный, а свѣтскій характеръ, какой оно часто у насъ принимаетъ. „Чтецы, говоритъ онъ, читаютъ далеко не вездѣ назидательно, по церковному. Въ этотъ край (около Одессы) вторглось, распространилось повсюду и окрѣпло въ навыкъ чтеніе речитативное, разговорное, не строго-церковное, весьма нелѣпое и возмутительное, потому что чтецы безъ надлежащаго образованія, безъ пониманія силы церковной рѣчи, спѣша, глотая слова и звуки, часто совсѣмъ безмысленно ломаютъ свой голосъ и церковную рѣчь; при чемъ смущаетъ слухъ и душу своевольно нелѣпое гоготанье читающаго. Преосвященный „нигдѣ не пропустилъ случая объяснить, что такое чтеніе не освящено обычаями церковными, что церковная древность предала намъ чтеніе въ церкви именно разпѣвное..., въ которомъ было совершенно нетерпимо какое-либо речита-

тивно-разговорное ломанье голоса при священнодѣйствіи“ ¹⁾. Въ поученіи, обращенномъ къ воспитанникамъ Одесской духовной семинаріи, тотъ же архипастырь говоритъ: „Нужно совершенно устроить чтеніе поспѣшное, неразборчивое, совсѣмъ неосмысленное. Нужно по возможности стѣснить въ церквахъ чтеніе разговорное, противное извѣстнымъ обычаямъ всѣхъ древнихъ церквей какъ Православныхъ, такъ даже и неправославныхъ, даже церкви ветхозавѣтной. Во всѣхъ древнихъ церквахъ въ продолженіе тысячелѣтій Богослуженіе совершалось не иначе, какъ распѣвнымъ произношеніемъ; разговорное же впервые введено и поддерживается только общинами протестантскими, а въ Православной Церкви, къ прискорбію, здѣшнимъ духовенствомъ“ ²⁾. Намъ кажется, что приведенныя слова нашихъ архипастырей относятся въ большей или меньшей степени ко всѣмъ епархіямъ Русской Церкви (ибо духъ времени былъ вездѣ одинъ) и при томъ болѣе или менѣе ко всему, что читаютъ псаломщики, діаконъ и священники. Въ самомъ дѣлѣ, поспѣшность и неразборчивость церковнаго чтенія развѣ не можетъ быть поставлена въ упрекъ и діаконамъ съ священниками? Какъ часто приходится слышать на эктенияхъ, произносимыхъ діаконами и священниками, только одни концы прошеній: „Господу помолимся“ или „у Господа просимъ“, а то, о чемъ молимся или чего просимъ, или уже произнесено, пока поютъ „Господи помилуй“ и

¹⁾ „Могилевскія Епархіальныя Вѣдомости“.

¹⁾ „Пензенскія Епархіал. Вѣдомости“ 1885 г., № 15.

²⁾ „Церковныя Вѣдомости“ 1888 г., № 43.

„подай Господа“, или произнесено поспѣшно и неразборчиво! Какъ часто также изъ возгласовъ священника, вслѣдствіе поспѣшности и неразборчивости ихъ, приходится стоящимъ въ храмѣ слышать только одинъ конецъ: „и во вѣки вѣковъ“! Съ другой стороны, духъ свѣтскаго чтенія проникъ также и въ то, что положено читать діаконамъ и священникамъ. Можно сказать безъ преувеличенія, что большая часть діаконѡвъ и священниковъ, воспитавшихся, въ послѣднія 30—40 лѣтъ, подъ вліяніемъ речитативно-разговорнаго, свѣтскаго чтенія, стыдились произносить эктениі, возгласы, молитвы и читать Евангеліе такъ, какъ произносили и читали ихъ наши отцы и дѣды¹⁾, старались забыть „эту рутину, отъ которой пахнетъ рясой и монастыремъ“, и произносили ихъ такъ, какъ это требуется речитативно-разговорнымъ чтеніемъ, подъ вліяніемъ котораго они воспитались. И у этого большинства отъ древняго, провикнутаго прекрасными, какъ увидимъ ниже, мелодіями, способа произносить эктениі, возгласы, читать Евангеліе и молитвы остались лишь жалкіе слѣды, въ которыхъ его нельзя и узнать.

Какое же должно быть церковное чтеніе? Въ церковномъ чтеніи должно различать два элемента. Первый элементъ составляютъ тѣ условія, кото-

¹⁾ Намъ извѣстно, что въ оторые священники, читая 11-е воскресно-Евангеліе, бесѣду Иисуса Христа съ апостоломъ Петромъ изображали такъ, какъ изображаютъ разговоры дѣйствующихъ лицъ читающіе драматическія произведенія въ классѣ, а слова Господа „что къ тебѣ, ты по Мнѣ гряди“ произносили рѣзко, съ гнѣвнымъ оттѣнкомъ, напоминая чело-вѣка, который, недовольный вопросомъ другаго, говоритъ ему: „какое тебѣ дѣло? ступай прочь“!

рыя требуются отъ всякаго чтенія¹⁾ а именно: бѣглость, вѣрность и ясность²⁾ чтенія, зависящія отъ навыка или упражненія и отъ раздѣльно—громкаго произношенія словъ; сознательность, зависящая отъ разумнія читаемаго и, наконецъ, выразительность чтенія, которая возбуждаетъ въ слушателяхъ, хотя въ нѣкоторой степени, тѣ самыя мысли и чувства, какія именно желаетъ возбудить въ нихъ Св. Церковь, предлагая то или другое чтеніе. Противъ этихъ требованій отъ церковнаго чтенія едвали кто будетъ возражать. Требования эти, по крайней мѣрѣ, признаются нашею духовною печатью. Такъ въ одномъ органѣ духовной печати мы читаемъ: „церковное чтеніе должно быть достаточно громкое, неспѣшное, ясное, раздѣльное, благоговѣйное“... И тамъ же далѣе: „хорошее церковное чтеніе предполагаетъ полное пониманіе читаемаго“...³⁾ Въ другомъ;— „не только хорошее,

¹⁾ Всякое чтеніе, а особенно церковное, предполагаетъ хорошій голосъ. Въ этомъ отношеніи полезно вспомнить совѣтъ приснопамятнаго архипастыря Херсонскаго Иннокентія, данный одному, новорукположенному діакону, передаваемый Палимпсестовымъ въ его „Воспоминаніяхъ объ Иннокентіи“. Разъ я прихожу къ нему (Иннокентію), говоритъ Палимпсестовъ, по окончаніи литургіи въ его крестовой церкви, гдѣ служилъ новопоставленный имъ діаконъ который и пришелъ принять отъ своего архипастыря благословеніе и напутствіе. Иннокентій благословилъ его и говоритъ: „У тебя грудь хорошая, голосъ свѣжій пріятный; не кури и не пей, и онъ на долго тебѣ, послужить и будетъ служить знакомъ свѣжести и чистоты души твоей (Странникъ 1888 года Апрель, стр 708).

²⁾ Вѣрность или правильность церковно-славянскаго чтенія требуетъ, что бы слова произносились такъ, какъ они напечатаны: вода должно читать вода, а не вада; его—его а не ево: богатаго, а не богатова, все—все, а не всѣ.

³⁾ „Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1885 года, № 10.

а даже пономарское чтение требует нелегкой подготовки, требует по меньшей мѣрѣ знанія славянской грамоты; мало мальски сознательное, осмысленное чтение требует уже пониманія читаемаго“...¹⁾ Въ третьемъ: — „церковное чтение имѣетъ за собою всегда и непремѣнно одно преимущество предъ пѣніемъ: сознательность“²⁾. Въ четвертомъ: — „ясное и выразительное при Богослуженіи чтение имѣетъ громадное значеніе“³⁾. И такъ указанныя выше требованія, предъявляемая ко всякому чтенію, относятся въ полной силѣ и къ церковному чтенію. Но, имѣя въ указанныхъ отношеніяхъ сходство со всякимъ другимъ чтеніемъ, церковное чтение имѣетъ и свой особый элементъ, свои особенности и строго отличается отъ простаго, свѣтскаго или гражданскаго чтенія. Извѣстный педагогъ Ильминскій такъ опредѣляетъ эту разность: „русское чтение имѣетъ характеръ дѣловой и разсудочный, а церковно - славянское — религіозный, молитвенный, сердечный. Русское чтение должно быть разумное, иногда художественное; славянское должно быть благоговѣйное и умирительное. Русское чтение должно развивать человѣческія стороны души; славянское должно воспитывать религіозное чувство“⁴⁾. Церковное чтение, по словамъ знатока древняго церковнаго пѣнія Д. Соловьева, имѣетъ свои традиціонныя приемы, свою манеру, свой характеръ, и по этимъ чертамъ мо-

жетъ быть раздѣлено на два главные вида: чтение разсказное, употребляющееся, напр., при чтеніи синаксарей и житій святыхъ въ трапезахъ, и чтение псалмодическое, распѣвное, употребляющееся почти во всѣхъ остальныхъ случаяхъ⁵⁾. И такъ отличительными свойствами церковнаго чтенія (помимо чтенія синаксарей и житій святыхъ), являются благоговѣніе, умирительность и пѣвучесть. Оно должно быть благоговѣйно какъ потому, что происходитъ въ домѣ Божіемъ и имѣетъ дѣло съ Словомъ Божіимъ, такъ и потому, что чтець является или благовѣстникомъ воли Божіей или же возносителемъ къ Богу мыслей и чувствъ стоящихъ въ храмѣ вѣрныхъ. Оно должно быть умилилительно, ибо выражаетъ собою прикосновеніе благодати всеблагаго Бога къ душамъ вѣрующихъ, сладостное ощущеніе ими этой благодати, сознаніе ими своего недостойнства и вмѣстѣ милосердія къ нимъ Божія, сладостное ощущеніе обращенія грѣшной души отъ грѣха къ добродѣтели, влеченія ея къ Богу и успокоеніе въ Богѣ⁶⁾.

⁵⁾ „Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1885 года, № 15-й.

⁶⁾ Благоговѣніе и умирительность церковнаго чтенія зависятъ не только отъ разумѣнія, но и отъ проникновенія читающаго тѣмъ, что онъ читаетъ, отъ его глубокаго, искренняго, религіознаго чувства и частію отъ способности его къ разнообразной и выразительной интонаціи. Въ этомъ отношеніи полезно вспомнить слова Преосвященнаго Иннокентія, архіепископа Херсонскаго, сказанныя тому же новопоставленному діакону, о которомъ мы уже говорили раньше „Я не могъ не замѣтить, сказалъ ему архипастырь, что ты приготовился къ чтенію. И впредь положи себѣ за неизмѣнное правило: какъ бы ты твердо ни зналъ „положеннаго“ Евангелія, но прочитай его и разъ, и два, а мало тебѣ знакомое—и того болѣе, пока божественныя слова не проникнутъ во всю глубину твоего сердца, до мозговъ костей твоихъ, а

¹⁾ „Церковный Вѣстникъ“.

²⁾ „Херсонскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1887 года, № 6-й.

³⁾ „Могилевскія Епархіальныя Вѣдомости“.

⁴⁾ „Церковный Вѣстникъ“.

Оно должно быть пѣвучимъ, ибо такимъ передала намъ его Св. Церковь отъ древнихъ временъ. Псалмы, составляющіе большую половину всего церковнаго чтенія, въ древней церкви не читались, а пѣлись. Части каѳизмъ и понынѣ называются антифонами (тѣх. гл. 2, и послѣд. понед. 1 седм. великаго поста), потому что уставъ назначаетъ пѣть стихи ея попеременно двумъ ликамъ и указываетъ гласъ для пѣнія ихъ. Обычай стихословить псалтирь вмѣсто пѣнія чтеніемъ сравнительно поздній. Въ Россіи въ древности стихословили псалтирь, и—съ пѣніемъ, ибо псалтирь положена на ноты. Такъ псалтирь была распѣта въ Новгородѣ въ половинѣ XVI в. игуменомъ Новгородскаго Хутынскаго монастыря Маркеломъ Безбородымъ ¹⁾. Но, хотя пѣніе псалтири замѣнилось чтеніемъ, однако слѣды стихословія псалтири въ древности пѣніемъ остались въ „распѣвномъ“ чтеніи ихъ въ послѣдующее время. Тоже нужно сказать о канонѣ, стихирахъ, тропаряхъ, кондакахъ и т. п. Все это въ древней церкви пѣлось, а не читалось, а по-

чтобы читать тебѣ съ должнымъ благоговѣніемъ и въ назиданіе предстоящимъ, во спасеніе душъ ихъ, помни и помни твердо, что ты читаешь предъ Богомъ и устами твоими грѣшными говоритъ Самъ Богъ. Прошу тебя именемъ Бога; запечатай въ своей памяти послѣднія слова: благовѣстникъ святаго Евангелія въ храмѣ читаетъ предъ Богомъ и устами самого Бога⁴. О, да пронесутся, замѣчаетъ Палимпсестовъ, эти глубокосодержательныя слова богомудраго іерарха отъ конца до конца широкаго, православнаго, русскаго царства (Странникъ 1888 г. Апрель).

Что же касается способности голоса къ разнообразной и выразительной интонаціи, то она зависитъ отъ упражненій въ церковномъ чтеніи.

¹⁾ Пособіе къ изученію уст. Богослуженія Православной церкви священника Никольскаго. Изданіе 3, С.-Петербургъ, 1884 г., стр. 192.

томъ замѣнялось распѣвнымъ чтеніемъ. Евангеліе, апостоль и пареміи хотя въ древней церкви и не пѣлись, но чтеніе ихъ было распѣвное. Это особенно видно изъ дошедшаго до нашего времени способа чтенія Евангелія священникомъ, которое по своей интонаціи восходитъ къ глубокой древности. Несомнѣнно, что и чтеніе Евангелія діакономъ, а также чтеніе апостола и паремій должно было болѣе или менѣе подходить къ способу чтенія Евангелія священникомъ, т. е. быть распѣвнымъ. Тоже нужно сказать и о разныхъ молитвахъ, читаемыхъ священно и церковно-служителями въ церкви, помимо церковныхъ чтеній изъ Священнаго писанія. Всѣ онѣ, какъ имѣющія основаніемъ своего содержанія Священное Писаніе, не могли уклоняться отъ общаго характера церковнаго чтенія и читались, какъ и теперь читаются, на распѣвѣ.—Наконецъ, церковь земная въ преславленіи Бога должна подражать церкви небесной, а небесная церковь прославляетъ Бога пѣніемъ. Вотъ что говоритъ апостоль и евангелистъ Іоаннъ Богословъ, которому Господь открылъ то, что совершается на небѣ: Гласъ изыде отъ престола глаголющъ: пойте Богу нашему вси раби Его... И слышахъ, яко гласъ народа многа, и яко гласъ водъ многихъ и яко гласъ громовъ крѣпкихъ, глаголющихъ: аллилуіа. (Апокалипсисъ XIX, 5—6). И чтеніе въ церкви земной, въ подражаніе болѣе совершенной церкви небесной, должно быть пѣвучимъ.

Но для того, чтобы церковное чтеніе у насъ имѣло вполнѣ церковный

характеръ, недостаточно, по нашему мнѣнію, ограничиться указаніемъ дурныхъ сторонъ церковнаго чтенія и разъясненіемъ на словахъ, каково должно быть церковное чтеніе, — для этого нужно принять и другія дѣйствительныя мѣры. Во первыхъ нужно, чтобы будущіе чтецы, т. е. будущіе псаломщики, діаконъ и священники съ малыхъ лѣтъ имѣли передъ собою образецъ надлежащаго церковнаго чтенія. А для сего въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ псаломщики, діаконъ и священники непременно обязаны читать по церковному, какъ читалось прежде и какъ еще и теперь читаютъ по мѣстамъ хорошіе сельскіе священники, діаконъ, причетники и благочестивые любители, какъ читаютъ въ монастыряхъ, въ нѣкоторыхъ городахъ и епархіяхъ. Такъ какъ, далѣе, церковное чтеніе, по словамъ нашего ревнителя православной церковности С. А. Рачинскаго, „есть искусство, имѣющее свои преданія, свои неписанные законы, искусство, требующее и природнаго таланта, и многолѣтняго упражненія“, то слѣдуетъ еще и учить въ школахъ такому чтенію, что еще въ 1855 г. высказалъ Иннокентій, архіепископъ Камчатскій и Якутскій ¹⁾. Обязанность эту можно было бы возложить на учителя пѣнія въ училищахъ и семинаріяхъ, ибо, по словамъ знатока древняго нашего церковнаго пѣнія Д. Соловьева, церковное чтеніе въ томъ видѣ, какъ оно производится въ монастыряхъ и нѣкоторыхъ соборахъ, согласно старинному церковному обычаю, является поло-

жительно составною частію церковнаго пѣнія ²⁾. Кромѣ того, наконецъ, будущему псаломщику, діакону и священнику, для лучшаго усвоенія древне-церковнаго чтенія, полезно имѣть образецъ его, положенный на ноты. Образецъ этотъ могъ бы пригодиться священно и церковно-служителю и на самой должности, какъ напоминовеніе о надлежащемъ церковномъ чтеніи.

Священникъ *Илья Лебедевъ*.

(Благовѣсть 1889 г. № 5.)

КЪ ВОПРОСАМЪ ЦЕРКОВНО ПРИХОДСКОЙ ПРАКТИКИ.

Есть вопросы въ богослужебной практикѣ, которые то и дѣло рѣшаются и положительно и отрицательно, — тогда какъ, казалось бы, и ставить такихъ вопросовъ „въ принципѣ“ не слѣдовало бы... Къ числу ихъ можно отнести вопросъ о томъ: „можно ли поминать усопшихъ въ воскресные и праздничные дни, — и если можно, то какой заупокойный апостоль и евангеліе читать тогда? Подъ такимъ именно заглавіемъ въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ помѣщена статья, рѣшающая этотъ вопросъ утвердительно, и при томъ категорически рѣшительно. Намъ кажется, самый вопросъ поставленъ неправильно. На литургіи (полной) положено поминаненіе гласное, открытое, во услышаніе всей церкви, на эктениі, и — тайное, на проскомидіи и послѣ пресуществленія св. даровъ. Одинаково ли существенное, въ отношеніи къ таинству евхаристіи, значеніе этихъ двухъ

¹⁾ „Церковныя Вѣдомости“ 1888 г., № 42.

²⁾ „Оренбургскія Церковныя Вѣдомости“ 1885 года, № 10-й.

видовъ поминовенія? Ясно, что нѣтъ: тайное поминовеніе на проскомидіи сопровождается изъятіемъ частицы за усопшаго, которая потомъ погружается въ кровь Христову, тайное же поминовеніе послѣ пресуществленія совершается предъ св. дарами, какъ бы предъ лицомъ самого Господа—Искупителя: и то и другое имѣетъ существенно-таинственное отношеніе къ безкровной жертвѣ—евхаристіи; гласное же, открытое поминовеніе на эктениі, во время литургіи оглашенныхъ, когда еще не совершена безкровная жертва, едва ли можетъ, по своему значенію, сравняться съ двумя видами тайнаго поминовенія, о коихъ сказано выше. Скорѣе его можно приравнять къ простому панихидному поминовенію. Оно есть и на литургіи преждеосвященныхъ даровъ. Имѣя въ виду это различіе, будетъ понятно, почему церковь не дорожитъ имъ въ такой мѣрѣ, какъ тайнымъ. Последнее не отмѣняется даже въ Пасху; первое не положено на простой воскресной литургіи. Тайное заключаетъ въ себѣ такъ сказать всѣ элементы явнаго, послѣднее—нѣтъ. Въ тайномъ молится священникъ, а если молится священникъ, то молится чрезъ него и вся церковь, во вселенной сущая, и всѣ во храмѣ молящіеся съ нимъ,— онъ представитель и служитель церкви: въ открытомъ поминовеніи ничего, кромѣ личной молитвы мірянина, къ нему не присоединяется. А разумный мірянинъ, знающій время тайнаго поминовенія (по пресуществленіи даровъ), и самъ, про себя, помянетъ присныхъ своихъ... Выходя изъ та-

кого взгляда на дѣло, онъ съ любовью подчиняется установленію церкви и не потребуетъ его нарушенія. Такъ смотрѣлъ на дѣло приснопамятный Московскій святитель Филаретъ. Умираетъ его любимая сестра; онъ получаетъ извѣстіе въ субботу вечеромъ; въ воскресенье пишетъ извѣстившимъ письмо и говоритъ: „сегодня помянули мы почившую тайно, а завтра будетъ открытое поминовеніе“ (письмо къ роднымъ, № 247). Особенно интересно въ этомъ отношеніи его письмо къ преосвящ. Леониду („Душ. Чт.“ 1783 г., февр., стр. 253). Рѣчь идетъ о поминовеніи на страстной седмицѣ, и онъ рѣшительно говоритъ противъ такого поминовенія, указывая на то, что церковь даже прославленныхъ Богомъ святыхъ не чтитъ память въ эти дни... А если церковь не положила въ воскресные дни гласнаго *поимянно* поминовенія (на эктениі), ограничившись общимъ прошеніемъ объ усопшихъ отцахъ и братіяхъ нашихъ на сугубой эктениі, то ясно, кажется, что нарушеніе этого постановленія церкви нельзя признать дѣломъ полезнымъ для усопшихъ, а слѣдовательно оно и не нужно.. Надо же сознаться, что церковь несравненно любвеобильнѣе и благопопечительнѣе къ усопшимъ чадамъ своимъ, чѣмъ мы грѣшныя: намъ ли учить ее въ этомъ случаѣ?... Надобно признать и то, что есть же разница въ поимянномъ и общемъ поминовеніи. Вотъ почему рѣшеніе почтеннаго Кіевскаго журнала, что „*ни въ какіе дни* (курсивъ подлинника) не можетъ быть ни малѣйшаго препятствія“ къ произношенію заупокойной эктениі—по мень-

шей мѣрѣ смѣло и необдуманно. Оно какъ бы даетъ право на произношеніе заупокойной эктениі даже въ свѣтлый день Пасхи... Но ужели это будетъ согласно съ церковнымъ уставомъ?... Правда, журналъ оговаривается, ссылаясь на „религіозное чутье и здравый смыслъ“ священника; но можно ли твердо положиться на это „чутье“ — еще вопросъ... Журналъ пошелъ дальше и указалъ даже апостоль и евангеліе, кои должно читать, если угодно, за упокой, въ воскресенье. Правда, онъ тоже говоритъ, что лучше, если не будемъ читать, потому что „не должно“. Но на это *лучше* желающій услужить прихожанамъ батюшка не посмотритъ, а ухватится за указаніе и распорядится прочесть... А не лучше ли было бы изъ того обстоятельства, что церковь, положивъ на всѣ дни седмицы особыя чтенія изъ апостола и евангелія, не положила ихъ только на день воскресный, — вывести заключеніе, что, значить, на воскресной литургіи не должно читать ихъ, значить и эктениі заупокойной не *должно* быть...

Но да не подумаетъ читатель, что мы рѣшительно отвергаемъ возможность заупокойной эктениі на всякой воскресной литургіи вообще. Нѣтъ. Мы желали бы поставить вопросъ на принципіальную, такъ сказать, юридическую точку зрѣнія; а *исключенія* всегда и вездѣ бывають, и сути дѣла не измѣняютъ... Понятно, напри- мѣръ, если въ воскресенье вынесенъ въ церковь покойникъ за обѣдню, — какъ же не сказать о немъ эктениі? Но пусть же это будетъ не правило,

а исключеніе. Такъ и въ другихъ случаяхъ.

Мы бы и кончили свою замѣтку на этомъ! Но просимъ позволенія не- много приподнять завѣсу, прикрывающую тайныя пружины, дѣйствующія у большинства іереевъ, желающихъ открыто поминать усопшихъ въ воскресные дни. Что грѣхъ таить, отцы и братіе? Сознаемся лучше по совѣсти, что, если бы намъ ничего не давали за заупокойныя обѣдни, то многіе-многіе изъ насъ усердно бы подчинялись церковному правилу и отказывались бы поминать усопшихъ на эктениі по воскреснымъ днямъ... На проскомидіи помянуть — подаютъ 5 к., а на литургіи (заказной) отъ 50 к. до 2 руб. и болѣе... И вотъ, цѣлыя поколѣнія ратуютъ въ ложномъ понятіи, что заупокойная обѣдня — не обѣдня, если не помянуть на эктениі почившихъ, если не прочесть апостоль и евангеліе за упокой... И вносится въ практику церковную мірское пониманіе дѣла, и многіе изъ насъ самихъ даже держатся того мірскаго понятія... Я указалъ бы и еще на другія параллельныя явленія въ церковной практикѣ, когда мы безмолвно одобряемъ отступленія отъ буквы (а не рѣдко и духа) устава только потому, что это своего рода доходная статья... Но довольно пока и этого. Скажу съ своей стороны, что лучше бы всѣмъ и каждому твердить, что уставъ не позволяетъ читать поминанья въ воскресные дни, что это не существенно, и для усопшихъ бесполезно (какъ нарушеніе устава), что кто желаетъ помянуть именно на эктениі, тотъ не полѣнится и въ

субботу придти. А по субботамъ слѣдовало бы намъ неопустительно служить заупокойную литургію и нелѣпно поминать отцовъ и братій нашихъ. Къ этому бы скоро привыкли и міряне, и наши „доходы“ ничуть не пострадали бы отъ этого (Церк. Вѣстн. 1888 г., № 23).

Изъ воспоминаній благочиннаго.

Въ жизни каждаго христіанина бывають событія, въ которыхъ видимо проявляется Божіе попеченіе о немъ. Въ событіяхъ этихъ Богъ дѣлаеть христіанину предъупрежденія, вразумленія, разрѣшеніе недоумѣній... Внимательный къ себѣ христіанинъ пользуется этимъ ко своему благу и благодарить Бога. Священникамъ много извѣстно такихъ событій и изъ собственной жизни, и изъ жизни близкихъ имъ прихожанъ. Расскажу и я что—мнѣ приходилось слышать при частыхъ моихъ сошепіяхъ съ духовенствомъ.

Одинъ престарѣлый, вдовый и одинокій священникъ рассказаль мнѣ о себѣ самъ слѣдующее:

— Это было очень давно. Тогда у меня была жива еще жена, были дѣти, и я не думаль, что мнѣ придется доживать вѣкъ свой въ одиночествѣ. Разъ меня позвали въ приходскую деревню, теперь уже село, напутствовать больную женщину. Прибывши туда, я увидѣль: въ ветхой избѣ, совершенно одна, умираеть еще нестарая женщина. Когда я исповѣдываль ее, оборотился назадъ и увидѣль, что на палатахъ сидитъ маленькая, лѣтъ двухъ, бѣлокурая дѣвочка и очень пристально на меня

смотреть. Уходя изъ избы я опять увидѣль, что дѣвочка пристально смотритъ на меня и провожаетъ глазами. Взглядъ дѣвочки смутилъ меня, и у меня тогда же явилась мысль, не взять ли дѣвочку, по смерти матери ея, къ себѣ на воспитаніе? По пріѣздѣ домой, я подробно рассказаль объ этомъ женѣ, и она тоже задумалась надъ этимъ. Черезъ день или два женщина померла. Меня опять позвали въ деревню отпѣвать ее. Тогда со мной поѣхала и жена посмотреть дѣвочку. Послѣ погребенія женщины мы окончательно рѣшили взять дѣвочку къ себѣ въ дочери. Привезли мы ее въ одной худенькой рубашкѣ и въ лаптяхъ. Лапти эти жена повѣсила на чердакъ и сказала: вотъ, когда наша пріемная дочь вырастетъ, да не будетъ почитать меня и будетъ зазнаваться, я и покажу, въ чемъ мы ее взяли. Извѣстно, что женщины больше всего боятся непочтительности дѣтей. Долго эти лапти висѣли на чердакъ, пока не сгорѣли вмѣстѣ съ домомъ. Но не пришлось намъ показывать ихъ нашей дочери. Дѣвочка росла благонравная, тихая и скромная. Мы ее во всемъ вели, какъ родную дочь. Выучили грамотѣ. Женскихъ училищъ тогда еще не было. Когда она выросла, мы хотѣли наряжать ее по тогдашнему времени, сшили ей салопчикъ и думали выдать ее въ замужство, но отъ нарядовъ и замужства она отказалась. На дѣвичьи гулянья и игры она также не ходила, хотя мы ей и не запрещали этого, а въ свободное отъ домашнихъ занятій время она стала читать духовныя книги. Свѣтскихъ

пѣсенъ она никогда не пѣла, а полюбила духовное пѣніе. Я самъ любитель церковнаго пѣнія и она въ свободное время стала пѣть со мною. Потомъ у меня померла жена. Осталось два сына. У нихъ оказались хорошія способности. Учиться они стали хорошо. Только бы мнѣ глядѣть на нихъ да радоваться, но не судилъ мнѣ Господь Богъ этого. Одинъ сынъ, окончившій курсъ Духовной Семинаріи, захотѣлъ продолжить ученіе, поступилъ въ Московскій Университетъ и тамъ померъ. Другой сынъ померъ среди семинарскаго курса. И остался я на старости лѣтъ только съ своею пріемною дочерью О..... Тогда то я и понялъ, что Самъ Господь Богъ вразумилъ меня взять на воспитаніе сиротку. Какъ бы я старикъ сталъ

жпть безъ нея? Благодареніе Господу Богу!, теперь я вдовство свое и одиночество переношу легко. Гдѣ бы я ни былъ, въ церкви ли, въ приходѣ ли, я покоенъ духомъ. Откуда бы я ни пришелъ, я всегда — нахожу въ домѣ тепло, порядокъ и чистоту.

Священникъ этотъ состоитъ на службѣ пятидесятый годъ. Дочь его уже старушка. Жизнь онъ ведетъ уединенную. Самъ онъ никуда не выѣзжаетъ, но къ нему многіе заѣзжаютъ, и онъ всѣхъ принимаетъ радушно. Село, гдѣ служитъ этотъ священникъ, находится при станціи желѣзной дороги, и многіе изъ духовенства, выѣзжающіе на желѣзную дорогу, находятъ у него пріютъ, предлагаемый съ полнымъ радушіемъ.

Б.... С..... А. У.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

РОСКОШНОЕ ИЗДАНИЕ.

Большая хромо-фото-литографическая точная копія съ знаменитой картины художника А. А. Иванова

„ЯВЛЕНІЕ ХРИСТА НАРОДУ“.

Съ подлинника, хранящагося въ Московскомъ Публичномъ Румянцевскомъ Музеумѣ. — Огромныхъ размѣровъ хромо-фото-литографія, художественно исполненная. — Пояснительный историко-біографическій текстъ составленъ И. Ѳ. Токмаковымъ.

Картина „Явленіе Христа Народу“, писанная художникомъ А. А. Ивановымъ въ теченіи тридцати лѣтъ, — сдѣлала цѣлую эпоху въ русской живописи; знаменитые художники какъ-то: Крамской. А. Праховъ и многіе друг. нашли что означенная картина болѣе проникнута истинно-религіознымъ духомъ и вѣрнѣе, въ историческомъ онтошеніи, библейскому характеру событій, чѣмъ всѣ доселѣ извѣстныя заграничныя картины и иллюстраціи подобнаго рода, не исключая и Доре.

Н. В. Гоголь въ своемъ знаменитомъ эюдѣ о картинѣ „Явленіе

Христа народу“ раскрылъ намъ величіе, истинно-русскаго и православнаго творчества Иванова и указалъ на него, какъ на славу русской живописи; это же подтверждаетъ и А. Праховъ въ статьѣ своей: Матеріалы для біографіи А. А. Иванова (жур. “Пчела“ за 1875 г. № 23 и № 24). Равно какъ о помянутой картинѣ были вполне сочувственные отзывы въ журналахъ „Воскресный досугъ“ 1867 г. № 231 и „Иллюстрированная недѣля“ 1874 г. Нельзя такъ же не указать и на отзывъ Архимандрита Θεодора о картинѣ Иванова СПБ. 1859 г.

Цѣна хромо-фото-литографической картинѣ: Лакированная на бумагѣ— 1 р. 50 коп., на холстѣ 2 р. 50 коп. За пересылку и упаковку на скал-кѣ 50 коп. Подписавшимся на 10 и болѣе экз.—20% уступки.

Адресъ: Мясницкая, магазинъ церковныхъ утварей Сытовы сыновья, соб. д.

Печатается и выйдетъ въ непродолжительномъ времени.

„ПЕРЕПУТЬЕ“

посмертное изданіе послѣднихъ сочиненій

Ивана Григорьевича Кулжинскаго

СОДЕРЖАНІЕ КНИГИ НИЖЕСЛѢДУЮЩЕЕ:

I. „О загробной жизни“. II. „Призывъ ко Христу“. III. „О, горе намъ“. IV. „Вздохъ о лучшемъ“. V. „О современныхъ безобразіяхъ“. VI. „Это не мое дѣло“. VII. „Современный бытъ“. (Стих.). VIII. „Прощальное слово старика литератора“.

Цѣна книги съ пересылкою одинъ рубль сер., книго-продавцамъ 20% уступки.

НОВАЯ КНИГА:

Высокопреосвященный ФИЛАРЕТЪ,

въ схимонашествѣ Θεодосій,

МИТРОПОЛИТЪ КІЕВСКІЙ И ГАЛИЦКІЙ И ЕГО ВРЕМЯ.

Соч. архимандрита Сергія (Василевскаго).

Три тома (1,612 стр.) съ портретомъ. Казань. 1888. Продается въ Казани у автора въ Зилантовомъ монастырѣ, въ книжномъ магазинѣ А. А. Дубровина и въ складѣ писчебумажн. товар. И. В. Сергѣева, на Проломной улицѣ, д. Грачева. Въ Спб. у протоіерея Вознесенской церкви В. Я. Михайловскаго (Екатерининск. каналъ, д. № 74, кв. № 1). Ц. безъ пересылки 6 р. 50 к., за перес. по почтовой таксѣ за 7 фунт. за экз. по разстоянію.

ОГОРОДНЫЯ И ЦВѢТЧНЫЯ СѢМЕНА, Корни махровыхъ георгинъ *высшихъ* сортовъ (по 15 к. за корень), гладіолусы (десятокъ рубль) и разныя **многолѣтнія растенія** можно выписывать изъ Самары, адресуя *въ теплицу П. В. Алабина*. Высылая деньги, надлежитъ означать: на какую сумму желательнo имѣть какихъ сѣмянъ. На пересылку и укупорку прилагать 20 коп на рубль.

МАГАЗИНЫ Я. В. КАЛАЧЕВА

въ Самарѣ въ собственномъ домѣ, и новое отдѣленіе въ домѣ Панышина, на Дворянской улицѣ; а также въ Сызрани и Бузулукѣ

ПОСТОЯННО СНАБЖЕНЫ

ГРОМАДНЫМЪ И РАЗНООБРАЗНЫМЪ ВЫБОРОМЪ МАНУФАКТУРНЫХЪ ТОВАРОВЪ, КАКЪ РУССКИХЪ, ТАКЪ И ИНОСТРАННЫХЪ ФАБРИКЪ; А ИМЕННО:

сукно, драпъ, касторъ, трико-костюмное, а также и для дамскихъ шубъ. Шелковыя и шерстяныя модныя ткани и новѣйшія къ нимъ отдѣлки. Плюшъ гладкій и фасонный во всѣхъ цвѣтахъ. Одѣяла атласныя, плюшевыя, шотландскія—драповыя и байковыя. Пледы мужскіе. Полотна—голанд-

скія и русскія. Ковры бархатные и кошемные. Парча въ громадномъ выборѣ—золотая, бархатная и апплике; а также приборы для ризъ.

Цѣны, на всѣ имѣющіеся въ моихъ магазинахъ товары, самыя умѣренныя и продажа производится БЕЗЪ ЗАПРОСА.

Колокольно-литейный заводъ БУСЛАЕВА

ВЪ САМАРѢ.

Принимаетъ заказы на отливку колоколовъ всякаго вѣса изъ матеріала отъ завода и отъ заказчиковъ, мѣняются разбитые колокола на новые. На заводѣ имѣются постоянно въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса, изъ самаго лучшаго матеріала. Заводъ помѣщается въ г. Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги, на сѣверной сторонѣ кладбища. Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ слѣдуетъ въ заводъ и къ владѣльцу завода Василию Ермолаевичу Буслаеву, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ, на Алексѣевской площади, въ домъ Шабаевой. Здѣсь же покупаютъ красную мѣдь, разбитые колокола и олово.

МАГАЗИНЫ

ИВАНА ГАВРИЛОВИЧА ГОЛОВКИНА

въ Самарѣ, Соборная ул., въ собств. домѣ и въ Гостинномъ Дворѣ рядомъ съ часовней №№ 21, 22 въ Бузулукѣ, противъ собора,

ИМѢЮТЪ ВЪ ГРОМАДНОМЪ ВЫБОРѢ:

церковную утварь, парчи, бархатъ, ризы и подризники, спитыя въ собственной мастерской, духовныя книги, хоругви, плащаницы, воздуги, иконы, кіоты, воскъ, ладанъ, деревянное масло (настоящее, лучшее), свѣчи восковыя собственнаго завода.

На иконы, ризы и кіоты принимаются заказы.

НАСТОЯЩІЙ КЯХТИНСКІЙ ЧАЙ, сахаръ, самовары, лучшихъ фабрикъ; золотыя, серебряныя, бронзовыя, мельхіоровыя и мѣдныя вещи. Вѣнскіе студья новѣйшаго патентованнаго фасона фабрики бр. Тонетъ, цѣны по

фабричному преись-куранту; зеркала, сундуки и другія разныя вещи.

ПРОДАЖА ПРОИЗВОДИТСЯ ПО УМѢРЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ.

ИНОГОРОДНИМЪ ВЫСЫЛКА БЕЗЪ ЗАМЕДЛЕНІЯ.

Почтовая посылка можетъ быть съ наложеннымъ платежемъ, получатели уплачиваютъ деньги при полученіи почтовыхъ посылокъ, у себя въ мѣстной почтовой конторѣ. Производящіе разъѣздную торговлю по селамъ, мои приказчики снабжены отъ меня законными довѣренностями, безъ коихъ лица, выдающіе себя за моихъ приказчиковъ, не могутъ имѣть довѣрія.

Адресъ для писемъ: Самара, Ивану Гавриловичу Головкину.

Содержаніе. Высочайшія награды. Правительственныя постановленія. Распоряженія по епархіальному вѣдомству. Епархіальныя извѣстія.

Поученіе въ недѣлю пятую Св. Четырдесятницы.—Свящ. *А. Ушмарскій*.
Бесѣда о святомъ градѣ Іерусалимѣ и о пожертвованіяхъ на устроеніе въ ономъ быта православныхъ поклонниковъ и на поддержаніе православія въ святой землѣ.
О церковномъ чтеніи. Къ вопросамъ церковно приходской практики. Изъ воспоминаній благочиннаго. Объявленія.

Редакторъ, Каѳедральный протоіерей Валеріанъ Лаврскій.

Дозволено цензурою 18 Марта 1889 г. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Антоній*.

Печатано въ типографіи *И. П. Новикова*, въ Самарѣ.