

XIII $\frac{36}{7}$

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

ки22-49

КИШИНЕВСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1—15-го октября № 19 1885-го года



ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬМЫЙ

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

О совершеіні въ обычное время, предъ окончаніемъ литургіи, установленныхъ въ храмахъ „въ недѣлю о слѣпомъ“ сборовъ пожертвоваоіи въ пользу Маріинскаго попечительства для слѣпыхъ и произнесенія соотвѣтствующаго сему слова.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 іюня сего года № 2727, объ устраненіи неудобствъ, происходящихъ отъ произнесенія въ недѣлю о слѣпомъ поученій вслѣдъ за чтеніемъ св. евангелія и производства

за тѣмъ денежнаго въ храмахъ сбора пожертвованій въ пользу Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ. И, по справкѣ, приказали: изъ дѣла есго видно: по ходатайству предсѣдателя Совѣта Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ, Святѣйшимъ Синодомъ въ 1881 году разрѣшенъ повсемѣстный въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сборъ *въ недѣлю о слѣпомъ* пожертвованій въ пользу означеннаго Попечительства, а священнослужителямъ предложено произносить въ эту недѣлю соотвѣтствующее слово о значеніи сихъ пожертвованій. Затѣмъ въ 1882 г. Святѣйшій Синодъ, согласно ходатайству предсѣдателя означеннаго Попечительства, циркулярно предписалъ по духовному вѣдомству, чтобы установленное слово въ недѣлю о слѣпомъ священнослужители произносили *непрѣменно* вслѣдъ за чтеніемъ св. евангелія. Производство упомянутаго сбора пожертвованій въ такомъ порядкѣ, какъ показалъ четырехлѣтній опытъ, хотя и сопровождается благопріятнымъ результатомъ въ пользу Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ представляетъ нѣкоторыя неудобства. Предпринятое въ виду усиленія означеннаго сбора произнесеніе нарочитыхъ для сего поученій, не при окончаніи божественной литургіи, а вслѣдъ за чтеніемъ св. евангелія, и производство вслѣдъ затѣмъ денежнаго сбора порождаютъ ропотъ въ средѣ богомольцевъ. Со стороны православныхъ прихожанъ, присутствующихъ въ св. храмахъ въ недѣлю о слѣпомъ, отовсюду слышатся сѣтованія на перерывъ богослуженія, произнесеніемъ, вопреки установившемуся издавна обычаю, поученій въ началѣ литургіи, — а также на происходящее отъ сего замедленіе въ совершеніи богослуженія, и даже нѣкоторое замѣшательство въ ономъ, вслѣдствіе чего многіе оставляютъ храмъ прежде окончанія богослужебной службы, а иные укладываются даже отъ посѣщенія церкви въ этотъ день. Для устраненія вышеозначенныхъ неудобствъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать циркулярно по

духовному вѣдомству, чтобы установленные въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ въ недѣлю о слѣпомъ сборы пожертвованій въ пользу Маріинскаго Попечительства для слѣпыхъ были производимы и соотвѣтствующее слово о значеніи сихъ пожертвованій было произносимо на будущее время, не вслѣдъ за чтеніемъ евангелія, а въ обычное для сего время, предъ окончаніемъ литургіи; о чемъ, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, сообщить циркулярно печатными указами епархіальнымъ преосвященнымъ, московской и грузино-имеретинской синодальнымъ конторамъ и главному священнику арміи флотовъ. Августа 8 дня, 1885 г.

Отъ 10 -22 мая 1885 года, № 976. О порядкѣ замѣщенія должностей законоучителей въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народного просвѣщенія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали, предложенную г. товарищемъ синодальнаго Оберъ-Прокурора, копию съ предложенія министра народнаго просвѣщенія попечителю московскаго учебнаго округа, касательно точнаго исполненія правилъ о порядкѣ замѣщенія должностей законоучителей въ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія. Въ означенной копіи изъяснено: по дѣйствующимъ уставамъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія, законоучители и преподаватели закона Божія избираются, по предварительному соглашенію съ епархіальнымъ начальствомъ, изъ лицъ какъ имѣющихъ духовный санъ, такъ и неимѣющихъ онаго, но получившихъ образованіе въ духовныхъ семинаріяхъ и академіяхъ. На семъ основаніи, учебныя начальства, по избраніи кандидата для замѣщенія открывшейся

вакансіи законоучителя или преподавателя закона Божія въ одномъ изъ низшихъ, среднихъ или высшихъ заведеній, должны входить въ сношеніе съ мѣстнымъ Преосвященнымъ объ изъявленіи имъ своего согласія на утвержденіе избраннаго лица въ должности. Между тѣмъ, изъ полученнаго въ министерствѣ отзыва управляющаго однимъ изъ учебныхъ округовъ видно, что въ слѣдствіе ходатайства кандидата духовной академіи, о предоставленіи ему мѣста законоучителя въ учительской семинаріи, начальствомъ сего заведенія, ранѣе сношенія съ подлежащимъ епархіальнымъ начальствомъ, было объявлено просителю, что просимое мѣсто онъ можетъ получить по посвященіи его въ санъ священника. Находя съ своей стороны, что въ данномъ случаѣ было допущено отступленіе отъ установленнаго закономъ порядка замѣненія должностей законоучителей, министръ народнаго просвѣщенія просилъ попечителя того учебнаго округа предложить начальникамъ заведеній этого округа на будущее время въ точности руководствоваться существующимъ на сей предметъ требованіемъ уставовъ. П р и к а з а л и: о вышеизъясненномъ предложеніи министра народнаго просвѣщенія попечителю одного изъ учебныхъ округовъ относительно назначенія законоучителей въ учебныя заведенія, напечатать для свѣдѣнія по духовному вѣдомству въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», для чего и сообщить редакція журнала по принятому порядку.

Отъ 7-го августа 1885 года за № 7, о точномъ исполненіи ст. 67 т. X ч. I Зак. граж. касательно подписокъ, отбираемыхъ отъ ино-
вѣрныхъ лицъ, вступающихъ въ бракъ съ православными.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Синодъ слушали: 1) предложеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 4 сего августа за № 80 и 2) По Высочайшему повелѣнію докладъ о

допускаемыхъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ отступленіяхъ отъ точнаго смысла 67 ст. I ч. X т. Свода Зак. гражд. и о необходимости сдѣлать подтвержденіе о точномъ исполненіи сего закона. И, по справкѣ, приказали: Статьею 67 Зак. гражд. Свода 1857 г. т. X. ч. I, (по продолж. 1876 г.) постановлено: «Если женихъ или невѣста принадлежитъ къ православному исповѣданію, въ семь случаѣхъ вездѣ кромѣ Финляндіи (для коренныхъ жителей которой постановлено въ статьѣ 68 изыятіе), требуется, между прочимъ, чтобы лица другихъ исповѣданій, вступающія въ бракъ съ лицами православнаго исповѣданія, дали подписку, что не будутъ ни поносить своихъ супруговъ за православіе, ни склонять ихъ чрезъ прельщеніе, угрозы или инымъ образомъ, къ принятію своей вѣры, и что рожденныя въ семь бракѣ дѣти крещены и воспитаны будутъ въ правилахъ православнаго исповѣданія; подписка сія берется священникомъ предъ совершеніемъ брака по формѣ (къ статьѣ сей приложенной). По совершеніи брака подписка представляется епархіальному архіерею». Имѣя въ виду, что сему закону присвоена общая обязательная сила въ Россіи повсюду за исключеніемъ лишь Финляндіи (68 ст. того же тома), для коей по мѣстнымъ обстоятельствамъ существуетъ особое законное правило, и что сей законъ остается доннынѣ неизмѣннымъ въ своей силѣ, Святѣйшій Правительствующій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, дабы имѣли строгое наблюденіе за точнымъ его исполненіемъ во вѣранныхъ имъ епархіяхъ при совершеніи браковъ лицъ православныхъ съ лицами другихъ христіанскихъ исповѣданій. О чемъ послать преосвященному рижскому и всѣмъ прочимъ Преосвященнымъ циркулярные указы.

— *Отъ канцеляріи Обера-Прокурора Святѣйшаго Синода* Въ послѣднее время часто повторяются случаи крайне неблаговидныхъ дѣйствій и злоупотребленій по сбору пожертвованій на аѳонскіе монастыри со стороны русскихъ выходцевъ, принявшихъ монашеское постриженіе на Аѳонѣ. Континентъ этихъ иноковъ состоитъ преимущественно изъ лицъ податнаго состоянія и отставныхъ солдатъ, прибывшихъ на Аѳонѣ въ качествѣ паломниковъ. Многіе изъ нихъ, тяготясь строгостію монастырской дисциплины и будучи беспокойнаго и неуживчиваго нрава, водворяются не въ самыхъ монастыряхъ, а въ отдѣльныхъ келліяхъ, которыя приобрѣтаютъ на извѣстныхъ условіяхъ отъ одного изъ владѣющихъ оными аѳонскихъ монастырей и въ которыхъ проживаютъ безъ всякаго надзора. По засвидѣтельству нашего посольства въ Константинополь, большинство такихъ келліотовъ преслѣдуютъ личныя и своекорыстныя цѣли — желаніе праздноя и независимой жизни и легкой наживы, и для достиженія этихъ цѣлей не стѣсняются въ выборѣ средствъ. Они выманиваютъ у прибывающихъ на Аѳонѣ паломниковъ и благочестивыхъ жертвователей въ Россіи подаянія на несуществующіе монастыри; ложно именуя себя настоятелями какой либо пустыни или монастыря на Аѳонѣ, рассылаютъ по Россіи просительныя письма съ описаніемъ не существующихъ обителей и ихъ нуждъ, а также печатныя воззванія къ пожертвованіямъ; причемъ, для большаго удостовѣренія благотворителей въ законности такихъ воззваній, изданныхъ ими за границею, ложно обозначаютъ на оныхъ, что онѣ печатаны въ Москвѣ съ разрѣшенія духовной цензуры и даже выставляютъ имя цензора, будто-бы разсматривавшаго и дозволившаго печатаніе воззваній. Иныя посылаютъ въ благословеніе отъ аѳонскихъ обителей лицамъ, отъ которыхъ ожидаютъ или получаютъ приношенія, иконы, писанныя и приобрѣтаемыя въ Россіи, выдавая ихъ за аѳонскія. Добытыя такимъ способомъ деньги эти недостойные иноки обращаютъ въ свою пользу. Нѣкоторые изъ келліотовъ покупаютъ себѣ виноградники и занимаются торговлею; другіе же, оставляя въ келліяхъ своихъ учениковъ, которые высылаютъ

ихъ получаемыя пожертвованія, сами проживаютъ въ Россіи или въ Константинополѣ, гдѣ ведутъ жизнь несоотвѣтствующую иноческому чину и зазорную, служа соблазномъ для православныхъ христіанъ и возбуждая справедливыя нареканія со стороны греческаго духовенства. Подобныя же злоупотребленія обнаружены и со стороны появляющихся въ Россіи самозванныхъ сборщиковъ на Гробъ Господень и св. мѣста Палестины. Не имѣя на производство сбора пожертвованій ни разрѣшенія отъ нашего правительства, ни полномочія отъ подлежащей духовной власти, таковыя сборщики, для достиженія своихъ корыстныхъ цѣлей, употребляютъ подлоги; предъявляютъ лично или разсылаютъ подложныя письма даже отъ имени блаженнѣйшаго патріарха Іерусалимскаго, съ приложеніемъ поддѣльной печати, будто бы патріаршей, и, пользуясь столь наглымъ обманомъ, получаютъ пожертвованія деньгами и вещами. Для предупрежденія и пресѣченія изложенныхъ злоупотребленій благочестивымъ усердіемъ православнаго русскаго народа къ св. мѣстамъ Палестины и къ обителямъ св. Аѳонской горы, и въ огражденіе его отъ обмана со стороны всѣхъ означенныхъ самозванныхъ сборщиковъ, симъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе, что въ тѣхъ случаяхъ, когда заграничныя православныя монастыри и вообще учрежденія нуждаются въ денежныхъ вспоможеніяхъ отъ боголюбивыхъ христіанъ въ имперіи, духовныя начальства такихъ обителей и учреждений заявляютъ о семъ, чрезъ дипломатическихъ агентовъ нашихъ за границу, русскому правительству, прося дозволенія производить въ Россіи въ теченіе опредѣленнаго времени сборъ пожертвованій; затѣмъ, получивъ разрѣшеніе на таковой сборъ, высылаютъ въ Россію уполномоченныхъ ими для производства сбора лицъ, которыя снабжаются по распоряженію Святѣйшаго Синода особою сборною книгою, за вадлежащею свѣрною, съ приложеніемъ печати, и производятъ такой сборъ лично, предъявляя жертвователямъ означенную книгу для записи поступа-

ющихъ отъ ихъ усердія добровольныхъ даиій. Сверхъ сего, съ вѣдома и разрѣшенія Святѣйшаго Синода, пожертвованія на Гробъ Господень и св. мѣста Палестины постоянно принимаются настоятелемъ Іерусалимскаго патріаршаго подворья въ Москвѣ, который уполномочень къ тому блаженнѣйшимъ патріархомъ.



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го — 15-го октября № 19 1885-го года

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Архипастырское вразумленіе посылающимъ
безыменныя письма*):

Не разъ я получалъ отъ неизвѣстныхъ людей безыменныя письма разнаго содержанія: *одни* злобныя и пасквильныя, которыя стыдно и грѣшно писать добрымъ людямъ, въ особенности христіанамъ, да еще къ архіерею; *другія* невинныя по содержанію, подъ коими всякій могъ смѣло подписать свое имя, напримѣръ о томъ, чтобы дешевле продавались просфоры и совершались въ извѣстныхъ церквахъ раннія литургіи; *иныя*, повидимому, благонамѣренныя, въ которыхъ сообщаются разныя свѣдѣнія относительно епархіи и духовенства, и подъ коими сочинителямъ ихъ надлежало бы подписать свои имена, какъ въ доказательство справедливости того, о чемъ они говорятъ, такъ и для того, чтобы я могъ, въ случаѣ нужды, потребовать отъ нихъ поясненій по содержанію ихъ писемъ. Говорятъ, что подобныя письма получаютъ и другія лица, въ особенности — начальствующія. Поэтому я считаю своимъ пастырскимъ долгомъ сказать нѣчто для вразумленія тѣхъ, кои посылаютъ такія письма. Именно:

1) Въ законѣ говорится, что *по доносамъ въ безыменныхъ пасквильяхъ и подметныхъ письмахъ не должно производить слѣдствія: но получившій такое письмо обязанъ, не читая, истребить его или объявить о*

*) Руководство для сельскихъ пастырей.

нема полиціи, а безыменный сочинитель этого письма, открытый полиціею, отсылается къ суду уголовному. (Св. зав. т. XV, ч. 2, ст. 52, и т. XIV. Уст. о предуп. и пресѣч. преступ. 148 и 149. изд. 1847 г.). Значить, кто посылаетъ другимъ безыменныя письма, тотъ поступаетъ *противозаконно*, притомъ совершенно *напрасно*, потому что по такимъ письмамъ не можетъ быть никакого дѣлопроизводства и они должны оставляться безъ всякихъ послѣдствій.

2) Кто посылаетъ безыменныя письма и такимъ образомъ скрываетъ, что онъ сочинитель ихъ, тотъ симъ ясно показываетъ, что онъ или малодушень—не смѣетъ открыто высказать то, о чемъ говорить въ безыменномъ письмѣ, или дѣйствуетъ недобросовѣстно и пишетъ не правду: *ибо всякій дѣлающій зло, говоритъ Спаситель, ненавидитъ свѣтъ и не идетъ къ свѣту, чтобы не обличились дѣла его, потому что они злы* (Іоан. 3, 20). Но честный, благородный и мужественный человекъ смѣло и открыто говорить правду.

3) Кто бранить другаго въ безыменномъ письмѣ, не смѣя обнаружить себя, тотъ уподобляется такому человеку, который бросаетъ въ другихъ грязью, скрываясь за угломъ, т. е. показываетъ въ себѣ не только трусость, но и злость души. Онъ явно поступаетъ вопреки ученію Христову, внушающему намъ никого не осуждать и не злословить (Мат. 7, 1—5; 5. 21, 22; Тит. 3. 1, 2), и дѣйствуетъ въ духѣ тѣхъ *беззаконниковъ*, которые, по выраженію Апостола, *презираютъ начальства, дерзки, своевольны и не страшатся злословить высшихъ, хуля то, чего не понимаютъ и не знаютъ* (2 Петр. 2, 9—12; Іуд. 1. 8—10).

4) Скажу болѣе, кто посылаетъ другимъ безыменныя ругательныя письма, или, скрывая себя, пишетъ ихъ искаженнымъ почеркомъ и подписывается подъ ними чужимъ—вымышленнымъ именемъ, да говорить въ нихъ сознательно ложь, или выдаетъ за истину то, чего достоверно не знаетъ, тотъ явно уподобляется *отцу лжи—дѣволу*, исконному *клеветнику и челоуькоубійць* (Іоан. 8,

44; Апок. 12, 9. 10), который, обольщая людей и прикрывая свои злоумышленія, не показывается въ настоящемъ его видѣ, а принимаетъ разные другіе виды (напр. праматерь Еву соблазнилъ онъ въ видѣ змія) иногда же *преобразуется и во ангела свѣта* (Быт. 3, 1—5; 2 Кор. 11, 14).

5) Если ты желаешь благонамѣренно сообщить что нибудь другому, или обратить его вниманіе на собственные нехорошіе его поступки, но не хочешь сдѣлать сего гласно, то поступи такъ, какъ заповѣдуетъ Спаситель, говоря: *если согрѣшитъ противъ тебя братъ твой, пойди, и обличи его между тобою и имъ однимъ* (Мат. 18. 15). Если же ты почему либо не можешь быть у него для такого объясненія, то объяснись съ нимъ письменно—откровенно и благонамѣренно, какъ подобаешь христіанину, а вмѣстѣ попроси его въ письмѣ своемъ не разглашать твоего имени. Я не думаю, чтобы кто нибудь остался недоволенъ такимъ объясненіемъ и не исполнилъ твоей просьбы.

6) Желая вѣрно знать о всемъ, что происходитъ во вѣренной мнѣ епархіи по духовному вѣдомству, дабы я могъ во время принять надлежащія мѣры къ исправленію того, что въ ней можетъ быть не хорошо, прошу всѣхъ добрыхъ людей откровенно сообщать мнѣ о всемъ, что они признаютъ нужнымъ довести до моего свѣдѣнія ко благоу епархіи и подвѣдомственнаго мнѣ духовенства; но сообщать *вѣрныя и обстоятельныя* свѣдѣнія, при томъ не въ безыменныхъ письмахъ, а подписанныхъ ими, съ яснымъ и вѣрнымъ означеніемъ ихъ званій, именъ, фамилій и мѣстъ жительства. Увѣряю, что я никому не объявлю именъ и фамилій ихъ, если они хотятъ остаться въ неизвѣстности, и сдѣлаю, что нужно, по предметамъ сообщеній ихъ, когда сіи послѣднія, по надлежащемъ дознаніи, окажутся справедливыми.

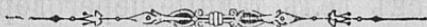
7) Въ особенности вы, іереи и благочинные, ближайшіе сотрудники мои въ дѣлѣ служенія моего, не скрывайте отъ меня того, относительно подвѣдомственныхъ вамъ церквей, причтовъ и приходовъ, что нужно знать

мнѣ, какъ архипастырю; но откровенно сообщайте мнѣ о всемъ, достойномъ моего вниманія, и не думайте, что отъ сего могутъ произойти какія нибудь вредныя послѣдствія для васъ или другихъ: ибо я желаю имѣть вѣрное свѣдѣніе о положеніи вѣрющей мнѣ епархіи не для того, чтобы сдѣлать кому нибудь зло, а съ тою цѣлью, чтобы уничтожить его, если оно существуетъ въ епархіи. Сообщайте же мнѣ нужныя свѣдѣнія въ обыкновенныхъ или конфиденціальныхъ рапортахъ, смотря по предметамъ ихъ, но отнюдь не въ безыменныхъ письмахъ, потому что составленіе такихъ писемъ, не приличное и постыдное для всѣхъ христіанъ, тѣмъ болѣе предосудительно для духовенства, такъ какъ въ этихъ письмахъ выражается скрытность и лубавство, иногда же и явное плутовство (когда они пишутся искаженнымъ почеркомъ и подписываются вымышленными именами), а духовныя лица, наипаче же священнослужители, должны во всемъ поступать, по примѣру Апостоловъ, добросовѣстно и честно, въ простоту и болюудной искренности (Евр. 13, 18; 2 Кор. 1, 12).

8) Наконецъ, обращаюсь ко всѣмъ вамъ, пастыри и пасомые, составляющіе вѣрющую мнѣ епархію, и умоляю васъ, съ верховнымъ Апостоломъ, во всемъ поступать достойно званія, въ которое вы призваны Іисусомъ Христомъ со всякимъ смиренномудріемъ, кротостію и долготерпѣніемъ, снисходя другъ другу любовію, стараясь сохранять единство духа въ союзъ мира,—и облечься въ новаго челоуька, созданнаго по Богу въ праведность и святости истины. По сему, отвергнувъ ложь, говорите истину каждый ближнему своему, потому что мы члены другъ другу. Гнѣваясь, не согрѣшайте; солнце да не зайдетъ во тьмѣ вашихъ, и не давайте мѣста діаволу. Никакое шилое слово да не исходитъ изъ устъ вашихъ, а только доброе для навиданія въ вѣрѣ, дабы оно доставляло благодать слушающимъ; и не оскорбляйте. Святаго Духа Божія, которымъ вы запечатлѣны въ день искушенія. Всякое раздраженіе, и ярость, и гнѣвъ, и крикъ, и злорѣчіе со всякою злобою да будутъ удалены отъ васъ; но будьте другъ ко другу добры, сострадательны, прощайте другъ друга, какъ Богъ во Христѣ простилъ васъ (Еф. 4, 1—3. 24—32). Итакъ, братія мои возлюбленные, скажу вамъ съ другимъ Апостоломъ — братомъ

по плоти (Гал. 1, 19), всякій человекъ да будетъ скоръ на слышаніе, медленъ на слова, медленъ на гнѣвъ; ибо гнѣвъ человека не творитъ правды Божіей. По сему, отложивъ всякую нечистоту и остатокъ злобы, въ кротости примите насаждаемое слово, могущее спасти ваши души. Будьте же исполнители слова, а неслышатели только, обманывающіе самихъ себя. Если кто изъ васъ думаетъ, что онъ благочестивъ, и необуздываетъ своего языка, но обольщаетъ свое сердце, у того пустое благочестіе:— а кто не согрѣшаетъ въ словъ, тотъ человекъ совершенный (Іак. 1, 19—26; 3, 2). Къ этому считаю нужнымъ присовокупить, что, по словамъ Апостоловъ, злорѣчивые и всѣ лжецы царствія Божія не наследуютъ;— участь ихъ въ озеро огненное, вмѣстѣ съ отцемъ лжи—дьяволомъ, которому они подражаютъ въ злобѣ и коварствѣ (1 Коринѳ. 6, 10; Апок. 20. 15, 8. 27).

Платонъ митрополитъ Кіевскій и Галицкій.



Молдовлахійскіе господа изъ грековъ, дѣятельность ихъ на пользу грековъ и греческаго духовенства въ связи съ стремленіемъ къ возстановленію византійской имперіи и значеніе для просвѣщенія румынъ и православія румынской церкви.

Въ Молдавіи въ 1574 году господаремъ былъ нѣкто Іоанашко¹⁾. Онъ вступилъ въ переговоры съ ва-

¹⁾ Свѣденія объ этомъ господарѣ весьма не точны и противорѣчивы. (Смотр. *Лауриано* 333—387 стр.; *Фотино*. t. III, 55—57 стр.; Когольничано t. I, Хроника Григорія Уреке, 223—239 стр., и аpendix X Николая Костина, 455—456 стр; *Magazinul istoricū*, t. I, хроника Константина Капитана, 214 стр., и t. IV, анонимная хроника, 275 стр.; Кантемиръ t. II, Букурештск. изд. 44 и 118 стр. и Яск. изд. t. I, 111 и 220—221 стр.; Голубинскій 343 стр., и Палаузовъ 98—104 стр. Мы не беремъ примирять эти свѣденія въ виду того, что они не входятъ въ программу нашего изслѣдованія.

лахскими эмигрантами въ Молдавіи и обѣщаль оказать имъ содѣйствіе въ сверженіи съ престола ихъ тирана Александра Мирчича. Этотъ послѣдній, узнавъ объ этомъ, рѣшился отомстить ему; прежде, чѣмъ тотъ оказалъ содѣйствіе валахскихъ эмигрантамъ, онъ поспѣшилъ предупредить его и началъ хлопотать предъ турецкими властями о сверженіи его самаго съ престола. Не откладывая на долгое время этого своего рѣшенія, онъ обратился съ просьбой къ султану Селиму II о томъ, чтобы тотъ свергнулъ Іонашко съ престола и предоставилъ господарскій престолъ въ Молдавіи брату его Петру Мирчичу. Обстоятельства, какъ нельзя лучше, благопріятствовали ему въ этомъ его предпріятіи. Іонашко былъ человекъ партій и тиранъ, потому и не пользовался любовью населенія, — при томъ онъ велъ тайные переговоры съ Польшею и козаками относительно изгнанія турокъ изъ Константинополя¹⁾. Султанъ велъ войну съ венеціан-

¹⁾ *Лауриано* (383—387 стр.) говоритъ объ этомъ господарѣ, какъ о человекѣ воинственномъ и защищавшемъ интересы страны и румынской націи, но ничего не говоритъ о его жестокостяхъ по отношенію къ своимъ подданнымъ. Такимъ же изображаютъ его и молдавскіе летописцы, но вмѣстѣ съ тѣмъ характеризуютъ его, какъ самаго жестокаго тирана такими словами: «..... онъ уподобился жестокимъ тиранамъ Нерону и Діоклитіану; но тѣ были язычники, а этотъ христіанинъ! Впрочемъ, былъ ли онъ христіанинъ, никто объ этомъ не пишетъ; какъ никто не знаетъ о происхожденіи его, такъ никто не знаетъ и о его религіи; но я полагаю, что онъ не былъ православный христіанинъ...., ибо если бы онъ былъ православный христіанинъ, то не женился бы въ великій постъ» (Когольнич. t. I, 223—229—и 455—466 стр.).

Палаузовъ (88—104 стр. называетъ его человекъ партій, воинственнымъ, храбрымъ и «добрымъ христіаниномъ», непримиримымъ врагомъ турокъ и дѣйствующимъ въ интересахъ страны и христіанства.

цами изъ за острова Кипра и, слѣдовательно, нуждался въ деньгахъ. Вотъ Александръ Мирчичъ, принявъ все это въ соображеніе, донесъ султану, что Ионашко, не смотря на данное обязательство при полученіи господарскаго достоинства слѣдить за поли-

Фотино (t. III. 55—57 стр.) изображаетъ его жестокимъ по отношенію къ подданнымъ, но вмѣстѣ съ этимъ неотнимаетъ у него и достоинствъ храбраго и воинственнаго человѣка.

Кантемиръ (t. I, 111 стр. Яск. изд. и t. II, 44 стр. Букурештск. изд.) говоритъ о немъ, какъ о господарѣ полезномъ для княженства въ томъ отношеніи, что онъ стремился освободить Молдавію изъ подъ ига турецкаго,

Константинъ Капитанъ (Mag. istor. t. I, 214 стр.) говоритъ о немъ, какъ о человѣкѣ жестокомъ и бездѣлительномъ и, между прочимъ, замѣчаетъ: «Хотя молдоване и хвалятся пиша, что онъ четыре раза побѣдилъ турокъ и превратилъ въ пепель Бендеры, Аккермавъ и весь Буджакъ, но мы этого не знаемъ...» и т. д.

Господарь этотъ является личностью темною по происхожденію даже для своихъ современниковъ. Одни считаютъ его армяниномъ, потому что онъ въ Петровъ постъ ѣлъ мясо, другіе — полякомъ, потому что онъ былъ друженъ съ поляками; нѣкоторые, наконецъ, считаютъ его побочнымъ сыномъ какого-то господара Стефана (Томши?) какъ онъ еебя называлъ, или же братомъ Ивана Подковы, проживавшимъ въ качествѣ торговца въ Турціи. — Одни говорятъ, что онъ былъ разорванъ на двѣ части турками, которые привязали его за ноги къ хвостамъ двухъ верблюдовъ и погнали ихъ; другіе говорятъ, что онъ былъ обезглавленъ и голова его была прибита на стѣнахъ Букурештъ; наконецъ, нѣкоторые говорятъ, что онъ принялъ магометанство и былъ прощенъ турками. — Вызванъ онъ былъ въ Молдавію султаномъ съ о. Родоса. — Не грекъ-ли онъ, если его родиной считается о. Родосъ?...

тическими дѣйствіями Польши и обо всемъ доносить Портѣ,—тайно сносятся съ Польшею и предлагаетъ съ своей стороны возобновить противъ турокъ союзъ между христіанскими державами, съ цѣлью изгнанія ихъ изъ Константинополя¹⁾; при этомъ онъ предложилъ султану двойную подать съ Молдавіи, если онъ назначитъ туда господаремъ брата его Петра Мирчича. Султанъ принялъ къ свѣденію доносъ Александра и согласился удовлетворить его просьбѣ относительно предоставленія господарскаго престола въ Молдавіи Петру на условіяхъ, предложенныхъ имъ; но прежде, чѣмъ привести все это въ исполненіе, султанъ счелъ за нужное провѣрить доносъ Александра, чтобы имѣть поводъ къ сверженію Ионашко и основаніе удовлетворить его соблазнительной просьбѣ. Въ 1574 году онъ послалъ въ Молдавію къ Ионашко своего чауша съ требованіемъ отъ него двойной подати— вмѣсто 60,000 червонцевъ 120,000²⁾. Этимъ онъ имѣлъ въ виду провѣрить доносъ Александра: если Ионашко подчинится его требованію, то доносъ Александра будетъ ложенъ, если же воспротивится, то онъ, Ионашко, измѣнникъ, и Александръ, донесшій ему объ измѣнѣ, правъ. И дѣйствительно Александръ былъ правъ. Когда чаушъ султана прибылъ въ Молдавію и предъявилъ Ионашко требованіе своего повелителя, то Ионашко не далъ ему на это рѣшительнаго отвѣта, а сослался на мнѣніе бояръ, какъ они рѣшатъ. Между тѣмъ самъ собралъ экстренное собраніе бояръ, которымъ предложилъ вопросъ—согласиться-ли на такое требованіе султана, или отказать? и тайно предложилъ имъ рѣшительно отказать въ подати султану не только въ увеличенной, но даже и въ той, которую

¹⁾ Палаузовъ. 99 стр.

²⁾ Лауриано. 383 стр. и Палаузовъ 99 стр. У Кантемира (см. Бук. изд. 118 стр. и Яск. изд. 221 стр.) эта сумма опредѣляется въ 12,000 червонцевъ. Это, должно быть, ошибка.

они доселѣ должны были платить; при этомъ онъ воодушевилъ бояръ своею рѣчью и высказалъ имъ свою рѣшимость свергнуть съ Молдавіи постыдное иго, указавъ вмѣстѣ съ тѣмъ и средства, какими онъ могъ располагать въ борьбѣ съ турками¹). Воодушевленные рѣчью господаря бояре всѣ единогласно рѣшили отказать султану въ его требованіи, и здѣсь же въ собраніи, вмѣстѣ съ господаремъ поклялись лучше умереть, чѣмъ исполнить волю султана. Это рѣшеніе бояръ онъ высказалъ чаушу султана, и тотъ съ такимъ ихъ отвѣтомъ, безъ денегъ, возвратился въ Константинополь. Конечно, онъ въ этомъ случаѣ былъ остороженъ и выразилъ чаушу отказъ бояръ въ такой формѣ, чтобы не подать повода къ подозрѣнію относительно его предпійтій: онъ вѣжливо объявилъ чаушу, что требованіе султана, по причинѣ бѣдности населенія, не можетъ быть удовлетворено, и что Молдавія надѣется на великодушіе и милость повелителя правовѣрныхъ. Но и этого было достаточно для султана, чтобы обвинить Ионашко въ измѣнѣ и свергнуть его съ престола. Разгнѣванный султанъ немедленно издалъ приказъ о сверженіи Ионашко съ престола и, согласно данному обѣщанію Александру, возвелъ въ господаря Молдавіи Петра Мирчича, который уже вызванъ былъ имъ изъ ссылки и интриговалъ въ Константинополь.

Назначеніе Петра Мирчича на господарскій престолъ Молдавіи состоялось въ 1674 году, слѣдовательно на седьмомъ году господарствованія въ Валахіи брата его Александра Мирчича²). Получивъ господарское знамя предъ выѣздомъ изъ Константи-

¹) Онъ указалъ на южную Россію, Украину, Запорожье, Покутье, Подоль и Великую Польшу.

²) Фотиню (t. II, 58 стр.) говоритъ, что назначеніе Петра въ Молдавію состоялось въ пятый годъ господарствованія Александра, а въ анонимной хроникѣ (Magaz. istor. t. IV 275 стр.) говорится, что назначеніе его состоялось въ четвертый годъ господарствованія Александра.

нополя, Петръ Мирчичъ, по обыкновенію, послалъ въ Молдавію своего передоваго съ извѣщеніемъ о своемъ назначеніи и съ приказомъ о томъ, чтобы вся знать молдавская съ войскомъ въ парадномъ порядкѣ вышла ему на встрѣчу въ указанное мѣсто и оказала-бы ему, какъ новому господарю, должныя почести¹⁾. Передвой, по прибытіи въ Молдавію, сообщилъ боярамъ приказъ господаря и распоряженіе его о своемъ назначеніи мѣстоблюстителемъ господарскаго престола до прибытія господаря. Это извѣстіе смутило недовольныхъ назначеніемъ Петра Мирчича бояръ, и они вступили въ сношенія съ Іонашко и составили противъ Петра заговоръ. Но чтобы невыдать себя, они выполнили требованіе господаря о встрѣчѣ его съ подобающею честью, и съ войскомъ, во главѣ котораго стоялъ Ворникъ Думбрава, вышли на встрѣчу господарю въ Фокшаны.— Не менѣе были смущены вѣстью о скоромъ прибытіи въ Молдавію Петра Мирчича и валахскіе эмигранты, и потому начали уже было высказывать сомнѣніе относительно безопасности своего положенія здѣсь и сожалѣли о томъ, что не избрали себѣ другаго мѣста для убѣжища. Смущеніе ихъ, отчасти, было и основательно; очень могло случиться что Петръ Мирчичъ, по представленію брата его Александра, могъ всѣхъ ихъ схватить и выдать головою ихъ врагу, и тогда горе имъ... Но этого, пока, не случилось, и они на время успокоились.— Молдавія, находившаяся подъ вліяніемъ Малороссіи и особенно Польши, гдѣ господаствовали духъ вольности и свободы, была въ это время въ особенномъ воинственномъ настроеніи; тѣмъ болѣе, что она рѣшила уже прервать всякія связи съ Турціею и сильно была воодушевлена господаремъ Іонашко, увѣрившимъ ее въ помощи со стороны другихъ христі-

Оба эти указанія ошибочны, потому что Александръ назначенъ въ Валахію въ 1567 г., а Петръ въ Молдавію въ 1574 году.

¹⁾ Встрѣчнымъ пунктомъ назначенъ былъ г. Фокшаны.

анскихъ державъ. Эти-то обстоятельства и успокоили валахскихъ эмигрантовъ, и они, подъ предводительствомъ боярина Винтилы, примкнули къ партіи молдавскихъ заговорщиковъ и стали дѣйствовать съ ними за одно, предполагая, что дѣло заговора будетъ имѣть благопріятный для нихъ исходъ, и они спокойно возвратятся на родину.—Но, къ великому ихъ сожалѣнію, успокоеніе ихъ было не продолжительно, и предполагаемое спокойствіе въ будущемъ не сбылось; потому что дѣло заговора окончилось не въ ихъ пользу, и они все-таки попали въ руки своего врага Александра и поплатились жизнью за свою ненависть къ нему.

Въ то время, когда молдавскіе бояре съ войскомъ вышли на встрѣчу новому господарю въ Фокшаны, Ионашко, соединившійся съ казацкимъ предводителемъ двѣпровитянь Свирговскимъ, открылъ уже было дѣйствія свои противъ турокъ. Съ нимъ вступилъ въ переговоры и Думбрава, выяснивъ ему планъ своихъ дѣйствій относительно встрѣчи новаго господаря. Между тѣмъ Петръ Мирчиъ на пути въ Молдавію остановился въ одномъ валахскомъ селѣ Копачанахъ¹⁾, имѣя въ виду встрѣтиться здѣсь съ Александромъ и повеселиться съ нимъ, и отсюда далъ ему знать, чтобы онъ прибылъ въ это село. Александръ съ войскомъ и свитою не медленно прибылъ въ Копачаны. Празднество, по случаю встрѣчи братьевъ, открыто было пиршествомъ и веселіемъ, а завершилось трагической сценой. Сговорившійся съ Ионашко Думбрава съ войскомъ и валахскими эмигрантами отправился въ Копачаны, подъ предлогомъ сопутствовать господарю до Фокшанъ; между тѣмъ онъ имѣлъ въ виду неожиданно напасть на обоихъ господарей. Когда оба господаря, ничего не подозрѣвая, безпечно пировали и веселились, Думбрава,

¹⁾ Фотино t. II. 58 стр. Въ анонимной хроникѣ (Magaz. istor. t. IV, 275 стр.) село это называется Сапацены (Săpăteni), а у Лауриано (384 стр.) оно называется Капаціаны (Căpățiani)—тоже, что Копачаны.

по данному войску сигналу, ударилъ на нихъ и открылъ отчаянную рѣзню; вся почти свита обоихъ господарей была уложена намѣстъ, пока собрались ихъ войска на эту суматоху¹⁾, затѣмъ открылась уже серьезная битва. Но такъ какъ наладеніе было нечаянное, то явившіеся на тревогу войска господарей, какъ не приготовленные къ бою, не могли противустоять хорошо устроенному войску бунтовщиковъ, и потому часть ихъ была перебита, а часть спаслась бѣгствомъ; спаслись случайно и оба господаря: Петръ бѣжалъ въ г. Браилу, гдѣ скрылся въ одной турецкой крѣпости, а Александръ—въ г. Флочи. Такъ кончилось пиршество братьевъ—господарей, застигнутыхъ заговорщиками въ расплохъ!

Между тѣмъ Ионашко, одержавъ побѣду надъ турками, поспѣшилъ соединиться съ Думбравой и, предполагая, что оба господаря пали въ битвѣ, не медленно занялъ Букурешты вмѣстѣ съ эмигрантами. Здѣсь приступлено было къ выбору господаря и выбранъ былъ по предложенію Ионашко бояринъ Винтила, а господаремъ молдавскимъ объявленъ былъ Ионашко²⁾. Но ни тому, ни другому не посчастливилось долго оставаться на престолѣ. Спасшіеся бѣгствомъ—господари—Петръ и Александръ Мирчичи подъ охраной турокъ и татаръ скоро явились каждый въ своемъ княжествѣ. Еще не успѣлъ Винтила утвердиться на

¹⁾ При Петрѣ были турецкія войска, а при Александрѣ валахскія.

²⁾ Молдавскій хронографъ Николай Костинъ (Когольнич. t. I, 439—464 стр.) приводитъ рѣчи Іоанашко къ ксакамаъ и къ своимъ молдзвскимъ партизанамъ и отвѣтныя рѣчи ихъ къ нему. Въ рѣчахъ къ первымъ онъ восхваляетъ ихъ храбрость и военные подвиги, а въ рѣчахъ къ послѣднимъ восхваляетъ ихъ патріотическій духъ и, между прочимъ, проситъ позабыть для общаго блага его прежнія жестокости, причиной которыхъ были яко-бы турки, а не онъ.

господарскомъ престолѣ, какъ Александръ, на четвертый день послѣ бывшей съ нимъ катастрофы въ Копачанахъ, подкрѣпленный турецкими войсками, вступилъ въ Букурешты и, когда братъ его Петръ боролся еще съ Ионашко, стоявшимъ во главѣ молдавскихъ партизановъ и съ казаками, — свернулъ съ престола Винтичу. Дѣло не обошлось, конечно, безъ кровавой схватки; но Александръ имѣлъ достаточно съ собою турецкаго войска и при его помощи остался побѣдителемъ. Здѣсь Александръ далъ волю своему гнѣву и вполне удовлетворилъ своимъ звѣрскимъ инстинктамъ уже раньше намѣченными жертвами. Первымъ былъ схваченъ Винтила и казненъ, а за нимъ и всѣ его сообщники — бунтовщики. — Такимъ образомъ эмигрировавшіе въ Молдавію бояре, избѣгнувъ прежде угрожавшей ихъ жизни опасности отъ коварнаго государя, не избѣгнули ея теперь, и всѣ поплатились жизнью за свой необдуманный поступокъ; слѣдовательно, опасенія ихъ, какія они высказывали въ Молдавіи относительно безопасности своего положенія, были вполне основательны. — Послѣ нѣсколькихъ серіонныхъ стычекъ съ Ионашко утвердился на престолѣ въ Молдавіи и Петръ Мирчичъ. Но онъ явился сюда совершенно не такимъ, какимъ возвратился въ Валахію Александръ и какимъ онъ самъ былъ здѣсь (въ Валахіи) прежде. Найдя страну въ жалкомъ положеніи и будучи свидѣтелемъ новаго ея разоренія приходшими съ нимъ турками, онъ не радъ былъ уже тому, что домогался господарскаго престола, и тайно рѣшилъ стать во враждебныя отношенія къ турціи, видя удобный случай возбудить вопросъ о возстановленіи византійской имперіи¹⁾.

¹⁾ Онъ былъ недоволенъ тѣмъ, что Александръ, по мимо его согласія, пообѣщалъ султану удвоить подать съ Молдавіи; поэтому, зная то, что, по причинѣ бѣдности населенія, онъ не сможетъ выполнить даннаго Александромъ обѣщанія султану и, слѣдовательно, не устоитъ на престолѣ, рѣшился дѣйствовать за одно съ населеніемъ кня-

Беспорядки, произведенные въ Валахіи боярами — эмигрантами, имѣли свои вредныя послѣдствія не только для нихъ самихъ, но и для остальнаго населенія княжества и отразились на его благосостояніи тяжкимъ бременемъ. Александръ, послѣ бывшей съ нимъ катастрофы, сдѣлался еще болѣе подозрительнымъ и потому безъ разбору мстительнымъ. Чтобы пополнить беспорядковъ, онъ, кромѣ бывшихъ расходы и убытки, понесенные имъ во время бывшихъ уже обременительныхъ налоговъ, ввелъ въ княжествѣ еще новый налогъ¹⁾, чѣмъ и ускорилъ разореніе бѣдствовавшаго населенія княжества. Ознаменовавъ такимъ образомъ свою побѣду надъ противниками, Александръ, никѣмъ и ничемъ уже небезпокоймый, занималъ господарскій престолъ въ Валахіи еще три года. Въ 1577 году онъ умеръ, нося господарское достоинство, и ему наслѣдовалъ сынъ его Михна второй по числу.

Александръ приписываютъ основаніе монастыря въ Букурештахъ и церкви при немъ во имя Пресвятой Троицы, которую потомъ разрушилъ и наново перестроилъ внукъ его Радъ X²⁾, и перестройку въ 1574 жества, которое, надѣясь на помощь Польши и казаковъ, вооружилось противъ владычества турокъ.

¹⁾ Этотъ новый налогъ извѣстенъ былъ подъ названіемъ «*óe Sêcà*», т. е. ведойная овца — яловица. У Фотино (t. III. 318—321 стр.) и Кантемира (Бук. изд. t. II, 114—117 стр. и Ясск. изд. t. II, 215—219 стр.) перечисляются налоги въ Валахіи и Молдавіи, но объ этомъ налогѣ не упоминается ни у того, ни у другаго. Должно предполагать, на основаніи приводимаго Фатино налога подъ названіемъ «*oeritú*», который платили владѣльцы овецъ, что налогъ «*oe Sêcâ*» взимался съ яловыхъ овецъ, котораго прежде не платили, такъ какъ такія овцы сравнительно меньше дохода давали (только шерстью) владѣльцамъ ихъ.

²⁾ *Magaz. istor. t. I, 211—212 стр.* Быть можетъ это и не монастырь, а просто церковь, такъ какъ румыны и церковь, если она велика постройкой, обыкновенно называютъ монастыремъ (*mânâstire*).

году церкви въ букурештскомъ монастырѣ, носившемъ названіе «Раду Вода»¹⁾.

Михна II занялъ господарскій престоль послѣ смерти отца своего въ 1577 году. Установившійся уже раньше обычай относительно утвержденія въ господарскомъ достоинствѣ со стороны Порты требовалъ того, чтобы новый господарь немелленно отправился въ Константинополь или же послалъ туда своего уполномоченнаго. Михна, изъ опасенія, чтобы, во время его отсутствія, бояре не произвели безпорядковъ въ Валахіи и не избрали бы себѣ другаго господаря, не рѣшился оставить княжества безъ главы, и потому самъ остался въ Букурештахъ, а въ Константинополь отправилъ своего великаго Вестіяра (Министръ финансовъ и главный казначей господаря) Митрю (Димитрія, а по нѣкоторымъ Мирчу), которому поручилъ исходатайствовать ему у Порты утвержденіе въ господарскомъ достоинствѣ и господарское знамя.

Получивъ утвержденіе въ господарскомъ достоинствѣ, Михна къ прежнимъ налогамъ ввелъ еще новый налогъ, извѣстный подъ названіемъ «галяты» (*gâlétá*)²⁾, за что возбудилъ противъ себя негодованіе со стороны населенія, выразившееся въ возстаніи бояръ, которые въ

¹⁾ Фотино t. II, 58—59 стр. Это должно быть таже самая церковь во имя Пресвятой Троицы, перестроенная Раду X.

²⁾ Неизвѣстно, какого рода этотъ налогъ, но должно предполагать, что онъ взимался съ хлѣба — зернемъ или мукою. Слово «*gâlétá*» и теперь употребляется румынами и означаетъ сосудъ для измѣренія сыпучихъ тѣлъ, нѣсколько больше нашего четверика, а также и сосудъ, употребляемый вмѣсто доенки, когда доятъ овецъ, на подобіе большихъ банныхъ ряшекъ.

Въ подольской губерніи (да, кажется, и въ волынской) употребляется слово «гелетка», означающее мѣру сыпучихъ тѣлъ въ четверикѣ. Не отсюда-ли взято слово «галята» румынское?

1581 году, въ четвертый годъ его господарствованія, избрали новаго господаря, нѣкоего Радула Попу, и во главѣ съ собраннымъ войскомъ хотѣли было свергнуть Михну съ престола. Михна выступилъ съ войскомъ противъ бунтовщиковъ и, встрѣтившись съ ними при Краевѣ, далъ имъ рѣшительное сраженіе, въ которомъ остался побѣдителемъ. Радуль Попа спасся бѣгствомъ, а оставленные имъ бояре всѣ были перебиты Михной. Послѣ этого Михна еще два года занималъ господарскій престолъ и, въ 1583 году, по раторяженію Порты, свергнутъ былъ съ престола и вызванъ въ Константинополь; отсюда онъ былъ сосланъ въ Триполь, гдѣ оставался въ качествѣ ссыльнаго два года (съ 1583—1585 г.). На его мѣсто назначенъ былъ Пертою Петръ IV Черчель (Серьга), который ознаменовалъ свое двухлѣтнее господарствованіе (съ 1583—1585 г.) убіеніемъ трехъ великихъ боярь, которымъ отсѣкъ головы, и введеніемъ новаго налога, извѣстнаго подъ названіемъ «гоштины» (*gostinâ de oi*, или *gostinâ de oeritü*)¹⁾. Онъ же построилъ и великую церковь при господарскомъ дворцѣ въ Торговищѣ²⁾.

¹⁾ Фотино t. II, 60 стр., t. III, 318 стр. и *Magaz. istor.* t. I, 220 стр., t. IV, 276 стр. Это особый налогъ, который взимался съ овцеводовъ, уже платившихъ налогъ по одной овцѣ съ десяти, и который постоянно увеличивался.

²⁾ Петръ Черчель былъ сынъ Петрашки и внукъ Радула VIII; онъ долго служилъ во французской арміи и потомъ, благодаря посредничеству французскаго короля Генриха III (1574—1589 г.) предъ Портою, онъ былъ возведенъ въ господарское достоинство. Относительно этого господаря есть нѣкоторые намеки, на основаніи которыхъ можно предполагать, что онъ былъ въ родствѣ съ грегами Раду VIII, дѣдъ Петра, былъ посланъ господаремъ въ Валахію изъ Константинополя; значить, до занятія господарскаго престола, онъ жилъ тамъ; а жить въ Константинополь, не имѣя тамъ родственниковъ, ему не было надобности. Хотя, впрочемъ, онъ могъ жить здѣсь и не имѣя

По интригамъ Михны, дѣйствовавшаго изъ ссылки чрезъ своихъ агентовъ въ Константинополь, грековъ, Петръ Черчель былъ свергнутъ съ престола и удаленъ въ Трансильванію, а на его мѣсто назначенъ былъ во второй разъ (въ 1585 г.) господаремъ въ Валахію Михна II, вызванный изъ ссылки. Второе свое господарствованіе Михна ознаменовалъ казнями, посредствомъ отсѣченія головъ нѣкоторымъ боярамъ, и введеніемъ новыхъ обременительныхъ налоговъ, получившихъ названіе «вапасты» (*napâste*). Большая часть налоговъ шла въ его пользу, и онъ изъ нихъ составилъ себѣ огромный капиталъ. Жадное къ деньгамъ турецкое правительство, желая воспользоваться его капиталами, свергло его съ престола и вызвало въ Константинополь, а на его мѣсто назначило господаремъ Стефава Глухого, сына Петрашки. Но онъ перехитрилъ турокъ. Чтобы не лишиться своихъ богатствъ и жизни, онъ принялъ магометанство, и этимъ низкимъ поступкомъ не только обезопасилъ себя со стороны турецкаго правительства, но еще вошелъ и въ милость султана Мурада III ¹⁾. Когда обрядъ обращенія его съ магометанство былъ совершенъ надъ нимъ, то султанъ снялъ съ себя *кабаницу* (верхняя одежда, хламида, кафтанъ) и *ханджеръ* (ятаганъ, мечъ) рукоятка котораго украшена была драгоценными камнями, и подарилъ ему въ знакъ почета и особаго къ нему благоволенія, затѣмъ назначилъ его пашей въ Халепо (Алепо).

родственниковъ, съ цѣлью выпросить себѣ господарскій престолъ, такъ какъ и отецъ его Радуль VII былъ господаремъ. Фотино (t. II, 60 стр.) называетъ Петра Черчела дядей Михны II, а этого послѣдняго его племянникомъ, только не извѣстно, по какой линіи онъ приходился Михнѣ дядей—по женской, или по мужеской,

¹⁾ Фотино, t. II, 60 стр.; *Magaz. ist. r.* t. I, 221 стр. t. IV, 276 стр. Съ Михной принялъ магометанство и старшій сынъ его, а младшій Радуль былъ увезенъ матерью на Аѳонъ въ Иверскій монастырь, а оттуда монахи

Михнѣ II приписываютъ основаніе монастыря подъ названіемъ Тутаны¹⁾. Вопреки всѣмъ своимъ предшественникамъ, государямъ изъ грековъ, онъ не питалъ особенной расположенности къ своимъ соотечественникамъ духовнаго сословія и большебыль расположенъ къ папѣ чѣмъ къ константинопольскому патриарху, и намѣревался было ввести даже въ Валахію унию, но не имѣлъ въ этомъ успѣха .

Михной II въ Валахіи на время прекращается рядъ государей изъ грековъ и престолъ господарскій переходитъ въ руки государей изъ туземцевъ — румынъ, между которыми особенно выдаются — Махавиль Храбрый и Шербанъ I Бассараба.

(продолженіе будетъ).



Въ С. Петербургѣ, по большой садовой улицѣ, домъ Коровина № 16, противъ гостиннаго двора.

въ книжномъ магазинѣ И. Л. ТУЗОВА.

1) **Жизнь Іисуса Христа** Соч. Ф. В. Фаррара. Новый переводъ съ 30-го англійскаго изданія А. П. Лопухина, съ приложеніями: ученыхъ изысканій по отдѣльнымъ вопросамъ изъ жизни І. Христа и примѣчаніями къ тексту. Въ 2-хъ частяхъ. Спб. 1885 г. Ц. 4 р., въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ 5 р.

Знаменитое сочиненіе англійскаго богослова экзегета безспорно принадлежитъ къ тѣмъ немногимъ цѣннымъ кни-

отвезли его въ Венецію и опредѣлили въ школу.

1) Основаніе этого монастыря относится къ тому времени, когда онъ одержалъ побѣду надъ Радоломъ Попой.

гамъ, которыя говорятъ сами за себя несравненно больше, чѣмъ сколько можетъ сказать самый благорасположенный критикъ. Лишь только появилось въ оно свѣтъ, какъ успѣло уже облетѣть весь христіанскій міръ и заговорило на многихъ европейскихъ языкахъ. Можно смѣло сказать, что въ настоящее время это самая распространенная учено-богословская книга въ мірѣ. Такимъ несравненнымъ успѣхомъ книга обязана своимъ внутреннимъ достоинствомъ.

ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ И ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ,

вторая и третья часть книги „Права и обязанности пресвитеровъ по основнымъ законамъ христіанской Церкви и по церковно-гражданскимъ постановленіямъ русской Церкви“.

Составилъ П. П. ЗАБЪЛИНЪ, преподаватель кievской духовной семинаріи. Киевъ 1885 года.

Вторая часть заключаетъ въ себѣ «іерархическія права и обязанности пресвитеровъ», какъ настоятелей приходскихъ церквей и административно и почетно-должностныхъ лицъ по енархіальному управленію, а третья — Условія правоспособности и достоинства пресвитеровъ на служеніе Церкви и на іерархическія преимущества и другія отличія и привилегіи» съ заключительною статьею о матеріальномъ обезпеченіи духовенства и нѣсколькими приложениями. Цѣна обѣихъ этихъ частей 1 р. 30 к. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылкою. Продается: въ Киевѣ, у самаго автора — Преподавателя кievской духовной семинаріи П. П. Забѣлина; въ редакціи журнала «Руководство для сельскихъ пастырей», издаваемого при кievской духовной семинаріи; въ книжномъ магазинѣ Н. Я. Оглоблина (бывш. Литова) и друг.

Тамъ же продается и первая часть той же книги — «Служебныя права и обязанности пресвитеровъ» по 1 р. 75 к. за экз. безъ пересылки и 2 р. съ перес. Эта часть заключающая въ себѣ каноническія постановленія христіанской церкви и церковно-гражданскія постановленія рус-

ской церкви относительно учительства, духовнаго руководствованія пасомыхъ, священнодѣйствія, завѣдыванія церковною собственностію и церковнаго письмоводства Св. Синодомъ удостоена Макарьевской преміи, а учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ признана въ качествѣ пособия по «Практическому Руководству для пастырей» въ духовныхъ семинаріяхъ (см. Ц. В. за 1885 г. №№ 13 и 14).

Выписывающіе непосредственно отъ автора все три части (до 50 печатныхъ листовъ убористаго шрифта) уплачиваютъ по 3 р. за экз. безъ пересылки и 3 р. 50 к. съ пересылкою: при требованіи отъ него не менѣе трехъ экземпляровъ уплачиваютъ по 3 р. за экз. съ перес.; при выискѣ прямо же отъ автора не менѣе 5 экз. уплачиваютъ по 2 р. 85 к. за экз. съ пересылкою; и при выискѣ не менѣе 10 экз. по 2 р. 70 к. за экз.

ПОСТУПИЛО ВЪ ПРОДАЖУ,

ДОГМАТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНІЕ СЕДЬМАГО ВСЕЛЕНСКАГО СОВОРА.

Научно-историческое изслѣдованіе важности и необходимости иконопочтанія, по поводу заблужденія г. Пашкова и его единомышленниковъ (молоканъ, штундистовъ и вообще всѣхъ, зараженныхъ протестантскимъ взглядомъ на иконы).

ОСТРОУМОВА.

Цѣна: на веленовой бумагѣ 1 руб 50 к., на бѣлой 1 р. 25 к. — съ пересылкой.

Выписывающимъ 10 экземпляровъ дѣлается уступка 10%.

Главный складъ: Придруйскъ Витебской губерніи у Остроумова, куда и слѣдуетъ обращаться съ требованіями.

Мелкіе деньги, при высылкѣ, можно замѣнять почтовыми марками

СЪ 1-го СЕНТЯБРЯ ТЕКУЩАГО 1885 ГОДА

открыта подписка

на второй годъ изданія еженедѣльнаго духовнаго журнала
“ПАСТЫРСКІЙ СОВЕСѢДНИКЪ”.

Программа изданія и въ настоящемъ издательскомъ году (съ 1 сентября 1885 г. по 1 сентября 1886 г.) остается безъ измѣненія и будетъ заключать въ себѣ слѣдующіе отдѣлы:

1) Слова, бесѣды и поученія въ воскресные и праздничные дни.

2) Статьи о вѣрѣ и нравственности христіанской, о событіяхъ библейской и церковной исторіи, преимущественно русской церкви, о богослуженіи, законоположеніяхъ и постановленіяхъ православной церкви, о проповѣдничествѣ, изъясненіе нѣкоторыхъ мѣстъ священнаго писанія и вообще статьи о предметахъ, относящихся къ кругу духовнаго просвѣщенія.

Въ этомъ отдѣлѣ будутъ между прочимъ помѣщаться статьи чтенія при вѣбогослужебныхъ для собесѣдованія съ народомъ.

3) Историческіе очерки раскола и сектантства, замѣтки и краткія сообщенія по сему предмету.

4) Постановленія и распоряженія по духовному вѣдомству—какъ общія, такъ и мѣстныя, имѣющія руководственное значеніе для духовенства.

5) Церковное обозрѣніе. Лѣтопись текущихъ событій современной церковно-общественной жизни. Разныя извѣстія.

6) Очерки и характеристики изъ быта духовенства и религіозно-нравственной жизни народа, наблюденія и замѣтки касательно народныхъ вѣрованій, обычаевъ и т. п.

7) Корреспонденціи.

8) Критика и библиографія. Обзоръ текущей литературы—духовной и свѣтской въ ея отношеніи къ церкви, духовенству и религіозно-нравственной жизни народа.

9) Объявленія.

„ПАСТЫРСКИЙ СОБЕСѢДНИКЪ“ будетъ выходить одинъ разъ въ недѣлю, въ размѣрѣ до двухъ печатныхъ листовъ большаго формата.

Въ особыхъ ежемѣсячныхъ приложеніяхъ къ журналу будутъ заблаговременно печататься слова, бесѣды и поученія на предстоящіе воскресные и праздничные дни и на разные случаи. За годъ изъ этихъ приложеній составитя двѣ книги—отъ 15 до 20 печатныхъ листовъ въ каждой. Помѣщая проповѣди не въ самомъ журналѣ, а въ особыхъ приложеніяхъ къ нему, мы тѣмъ самымъ—независимо отъ удобства пользоваться отдѣльнымъ изданіемъ проповѣдей—облегчаемъ возможность большей полноты, усиленія и оживленія въ постановкѣ другихъ отдѣловъ нашей программы. Нѣкоторыми подписчиками выражено было желаніе, чтобы мы перемѣнили принятый нами форматъ изданія, представляющій нѣкоторыя неудобства по своимъ большимъ размѣрамъ. По поводу заявленій подобнаго рода не лишнимъ считаемъ объяснить, что благодаря принятому нами большому формату листовъ „Пастырскій Собесѣдникъ“ въ количественномъ отношеніи (не намъ, конечно, судить о самомъ достоинствѣ помѣщаемыхъ въ немъ статей) оказывается однимъ изъ наиболѣе содержательныхъ и объемистыхъ въ ряду другихъ нашихъ духовныхъ журналовъ, такъ какъ на большихъ его листахъ помѣщается почти вдвое болѣе того, сколько можетъ умѣститься на соотвѣтствующемъ количествѣ листовъ обыкновеннаго книжнаго формата.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

ЗА ЖУРНАЛЪ И ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ НЕМУ:

Съ доставкой и пересылкой—на годъ (съ 1 сентября 1885 г. по 1 сентября 1886 г.) ПЯТЬ руб., на полгода (по 1 марта 1886 г. ТРИ руб., на четыре мѣсяца (по 1 января) ДВА руб.

Требованія адресовать: въ г. Воронежъ, редактору-издателю журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“, Василию Абрамовичу Маврицкому.

ОБЪ ИЗДАНИИ

, ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННОГО ВѢСТНИКА“

ВЪ 1886 ГОДУ.

Въ предстоящемъ 1886 году «Церковно-Общественный Вѣстникъ» вступить въ тринадцатый годъ своего существованія. Главными задачами его, какъ и въ предыдущія двѣнадцать лѣтъ, будутъ; проведеіе религіозно нравственнаго начала въ общественную жизнь и поддержаніе достоинства, значенія и силы русскаго православнаго духовенства. Обѣ эти задачи облегчаются нынѣ съ одной стороны заботами правительства въ томъ же направленіи, съ другой замѣтнымъ поворотомъ въ общественномъ сознаниіи въ пользу прочной установки въ средѣ общества живительнаго начала религіи, безъ которой только и возможно то шатаніе мысли и то отсутствіе прочныхъ общественныхъ идеаловъ, которыми такъ страдало наше общество еще въ недавнее время. Понятно, что главнѣйшимъ дѣятелемъ въ этой области можетъ быть только православное духовенство, какъ хранитель и провозвѣстникъ священныхъ истинъ чистаго христіанства. Оттого-то нисколько не удивительно, что оно все болѣе и болѣе начинаетъ возвышаться въ глазахъ общества, и тѣ бѣднѣя и въ большинствѣ несправедливыя нареканія на него, которыми такъ богато было прежнее время, нынѣ встрѣчаются все рѣже и рѣже. Тѣмъ не менѣе, старая закваска еще не улеглась и задачею органа, посвятившаго себя упомянутымъ выше задачамъ, должна быть забота объ окончательной расчисткѣ почвы, на которой сѣются сѣмена здоровыхъ началъ. Мы тѣмъ съ болѣею готовностью принимаемъ на себя эту задачу, что двѣнадцатилѣтняя борьба съ ложными началами и ошибочными воззрѣніями на сѣятелей истины достаточно познакомила насъ съ слабыми сторонами людей противоположнаго лагеря.

Относительно самаго выполненія усвоенныхъ нами задачъ замѣтимъ, что помимо общихъ началъ, лежащихъ

въ основѣ этихъ задачъ, мы по прежнему будемъ продолжать разработку практическихъ вопросовъ, относящихся къ религіозно-нравственнымъ интересамъ общества и церковно-общественной дѣятельности духовенства. Воздѣйствіе духовенства на общество въ сферѣ религіозно-нравственного просвѣщенія, путемъ церковной проповѣди, общественныхъ собесѣдованій и дѣятельности въ народной школѣ, будетъ преимущественнымъ предметомъ нашего обсужденія, но мы не забудемъ и матеріальныхъ интересовъ духовенства, всегда памятуя, что съ улучшеніемъ ихъ связана самостоятельность и плодотворность его пастырской дѣятельности. Въ этомъ отношеніи важною подмогою послужить намъ установившійся въ официальныхъ сферахъ взглядъ на великое значеніе пастыря церкви въ нашей общественной и народной жизни. Мы убѣждены, что не далеко то время, когда духовенство наше займетъ, наконецъ, подобающее ему, но столь упорно и долго оснаривавшееся мѣсто въ общемъ ходѣ нашего внутренняго развитія.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, мы дадимъ нашимъ подписчикамъ «Календарь для духовенства на 1886 годъ», въ которомъ будутъ сгруппированы важныя или интересныя для нихъ свѣдѣнія и узаконенія по всемъ сторонамъ служебной, общественной и школьной дѣятельности духовенства.

Цѣна газеты остается прежняя: 7 р. за годъ 4 р. за полгода, причемъ попрежнему допускается разсрочка платежа по срокамъ, какіе сами подписчики найдутъ для себя наиболѣе удобными, съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы, при подпискѣ, объ этомъ заявляемо было редакціи.

Адресъ редакціи „Церковно-Общественнаго Вѣстника“: С.-Петербургъ, Владимірскій проспектъ, домъ № 13.

Редакторъ-Издатель ПОПОВИЦКІЙ.

ОБЪ ИЗДАНИИ
ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА
„РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“

въ 1886 году.

Съ 1 сентября 1885 года выходитъ въ свѣтъ, еженедѣльными выпусками, новое иллюстрированное изданіе подъ названіемъ «РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ».

Программа его слѣдующая:

I. Литературный отдѣлъ:

- 1) Путешествія ко св. мѣстамъ Палестины.
- 2) Путешествія къ русскимъ и заграничнымъ святынямъ
- 3) Описанія православныхъ обителей и храмовъ.
- 4) Описаніе церковныхъ древностей.
- 5) Историко-этнографическіе очерки.
- 6) Жизнеописанія знаменитыхъ подвижниковъ и дѣателей во всё время историческаго бытія православной церкви.
- 7) Біографическіе очерки современныхъ дѣателей на поприщѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія, проповѣди Слова Божія, миссіонерства, богословской науки и благотворительности
- 8) Разказы и повѣствованія религіозно-нравственнаго содержания.
- 9) Факты и явленія религіозно-нравственной и патріотической жизни русскаго народа.
- 10) Очерки изъ религіозной жизни иновѣрныхъ народовъ и сектантовъ.

II. Иллюстрація:

- 1) Изображенія св. мѣстъ, обителей и храмовъ, отечественныхъ и заграничныхъ.
- 2) Изображенія св. мужей и женъ церковно-христіанской древности.
- 4) Портреты преосвященныхъ архипастырей и выдающихся пастырей православной церкви, равно какъ тружениковъ на всѣхъ поприщахъ христіанской жизни и дѣтельности, какъ то: проповѣдниковъ, миссіонеровъ, духовныхъ писателей, дѣателей духовной науки, руководителей образованіемъ духовнаго юношества, просвѣтителей народа и т. д.

4) Снимки съ художественныхъ произведеній знаменитыхъ мастеровъ христіанскаго искусства русскихъ и иностранныхъ

5) Снимки съ изображеній священной старины, копій съ древнихъ рукописей и книгъ.

III. Изъясненія, объявленія и отдѣльныя приложенія къ журналу.

Изданіемъ «РУССКАГО ПОЛОМНИКА» предполагается, съ одной стороны, заполнить существующій въ области иллюстрированныхъ изданій пробѣлъ, такъ какъ въ числѣ ихъ нѣтъ ни одного, которое бы постоянно и систематически представляло описаніе и художественное изображеніе предметовъ, дорогихъ для христіанина и удовлетворяющихъ его нравственно-религіозному чувству,—съ другою, дать сколько полезное въ образовательномъ смыслѣ, столько-же и назидательное чтеніе для всѣхъ вообще любителей духовнаго просвѣщенія, для благочестивыхъ русскихъ семействъ, для православнаго русскаго духовенства и, наконецъ, для учебныхъ заведеній среднихъ и низшихъ, съ православно-русскимъ характеромъ, включая сюда вновь открываемыя церковно-приходскія школы.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за годъ пять рублей, на полгода три рубля съ доставкою и пересылкою. Желающіе получить вышедшіе номера «РУССКАГО ПОЛОМНИКА» съ 1-го сентября по 31-е декабря текущаго 1885 года платятъ два рубля.

Адресъ-редакціи «РУССКАГО ПОЛОМНИКА»: С.-Петербургъ Владимірскій проспектъ, домъ № 13.

—Редакторъ Издатель А. И. Поповицкій

ВЪ КНИЖНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ С.-ПЕТЕРБУРГА И
МОСКВЫ ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ СОЧИНЕНІЯ

А. И. ЛОПУХИНА.

1. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО МОИСЕЯ. Изслѣдованіе о семейныхъ, социальнo-экономическихъ и государственныхъ законахъ Моисея, съ приложеніемъ трактата: **Судъ надъ Иисусомъ Христомъ** съ юридической точки зрѣнія. СПб. 1882 г., стр. VI+313. Цѣна 2 р. съ перес. Первое и единственное сочиненіе этого рода на русскомъ языкѣ.

2. ЖИЗНЬ ЗА ОБЕАНОМЪ. Очерки религіозной, общественно-экономической и политической жизни въ Соединенныхъ Штатахъ Америки, съ замѣтками по пути въ

Америку и обратно. СПБ. 1882 г., стр. VIII+401. Цѣна 1 р. 50 к. съ перес.

3. РИМСКІЙ КАТОЛИЦИЗМЪ ВЪ АМЕРИГѢ. Излѣдованіе о современномъ состояніи и причинахъ быстрого роста римско католической церкви въ Соединенныхъ Штатахъ Америки. СПБ. 1881 г., стр. VI+438. Цѣна 2 р. съ перес.

4. РЕЛИГИЯ въ АМЕРИГѢ. Содержаніе: а) Религіозное состояніе американскаго народа; б) Піонеры креста; в) Свобода совѣсти и г) Религіозный вопросъ въ американской школѣ. СПБ. 1882 г., стр. VIII+272. Цѣна 1 р. съ перес.

Примѣчаніе. Духовенство, учащіе и учащіяся, епархіальныя, окружныя и приходскія бібліотеки, при выискѣ **прямо отъ автора** (въ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ), получаютъ всѣ эти изданія вмѣстѣ и порознь за половинную цѣну, прилагая по 20 к. на пересылку.

Содержаніе.

Оффиціальная часть. 1) Опрежденія Св. Синода. 2) О совершении въ обычное время въ недѣлю о слѣпомъ сборовъ пожертвованій и произнесенія проповѣди. 3) О порядкѣ замѣщенія должностей законоучителей. 4) О точномъ исполненіи закона относительно подписокъ, отбираемыхъ отъ иновѣрныхъ лицъ, вступающихъ въ бракъ съ православными. 5) Отъ канцеляріи Оберъ-Прокурора въ предупрежденіе и присѣченіе злоупотребленій по сборамъ въ пользу обителей св. Аона.

Часть неоффиціальная. 1) Пастырское вразумленіе посылающимъ безыменные письма. 2) Молдовлахійскіе господа изъ грековъ, дѣятельность ихъ на пользу грековъ и греческаго духовенства въ связи съ стремленіемъ къ возстановленію византійской имперіи и значеніе для просвѣщенія румынъ и православія румынской церкви. 3) Объявленія.

Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць — 1 и 15 чисель.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 4 рубля.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи и у мѣстныхъ благочинныхъ.

Редакторъ протоіерей *Х. Бочковскій.*

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 15 октября 1885 г. Цензоръ ректоръ семинаріи протоіерей Михаилъ Ганицкій.

Печатано въ типографіи Губернскаго Правленія.