

ГОРОДСКАЯ ПАРАХІАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ
по
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ:
Купеческая ул. Соборный домъ.
Годовая цѣна 5 рублей.

№ 6.

При напечатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки, взимается:
За одинъ разъ 10 коп.
• два раза 15 »
• три раза 20 »

ОТДѢЛЪ І ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Циркулярный указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 18 декабря 1902 г за № 17 относительно выдачи православнымъ духовенствомъ предбрачныхъ свидѣтельствъ лицамъ, намѣревающимся вступить въ бракъ въ предѣлахъ Германіи по тамошнимъ законамъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 18 апрѣля 1902 года за № 94, по возбужденному черезъ Министра Иностранныхъ Дѣлъ Германскимъ посломъ при ВЫСОЧАЙШЕМЪ Дворѣ вопросу относительно того, какия власти въ Россіи компетентны къ выдачѣ предбрачныхъ свидѣтельствъ русскимъ подданнымъ, имѣющимъ намѣреніе вступить въ бракъ въ предѣлахъ Германіи по тамошнимъ законамъ. Приказали: Министръ Иностранныхъ Дѣлъ обратился къ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору съ отношеніемъ, въ которомъ изложилъ, что Германскій посолъ при ВЫСОЧАЙШЕМЪ Дворѣ просилъ сообщить ему, какия власти въ Россіи компетентны къ выдачѣ предбрачныхъ свидѣтельствъ русскимъ подданнымъ, имѣющимъ намѣреніе вступить въ бракъ въ предѣлахъ Германіи и что Министерство Иностранныхъ Дѣлъ полагаетъ, что наиболѣе цѣлесообразное разрѣшеніе сего вопроса могло бы быть достигнуто, согласно §§ 1 и 3, 43-й статьи прусскаго закона о введеніи въ дѣйствіе Германскаго Гражданскаго Уложенія, предоставленіемъ безпрепятственной выдачи предбрачныхъ свидѣтельствъ приходскимъ духовенствомъ постоянного мѣстоожительства брачущихся внутри Имперіи. По разсмотрѣніи вышеизложеннаго Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ находитъ, что въ семь дѣлъ подлежитъ разрѣшенію вопросъ о выдачѣ приходскимъ православнымъ духовенствомъ, по просьбамъ прихожанъ, предбрачныхъ свидѣтельствъ лицамъ православнаго вѣроисповѣданія, намѣревающимся вступить въ

бракъ въ Германіи, по тамошнимъ законамъ, для представленія означенныхъ свидѣтельствъ Германскимъ чиновникамъ, ведущимъ гражданскіе акты о вступленіи въ бракъ. Въ семь отношеніи Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ, съ своей стороны полагаетъ, что выдача свидѣтельствъ, вступающей въ бракъ въ другомъ приходѣ предбрачнаго свидѣтельства отъ ея духовнаго отца допускается нашими законами и предусматривается примѣчаніемъ къ статьѣ 26 т. X ч. 1. Зак. Гражд., а посему упомянутыя свидѣтельства должны быть безпрепятственно выдаваемы подлежащими приходскими священниками не вѣстамъ, намѣревающимся сочетаться бракомъ въ Германіи, по тамошнимъ законамъ. Что же касается выдачи такихъ же свидѣтельствъ женихамъ, то, хотя о выдачѣ предбрачнаго свидѣтельства жениху законъ и не упоминаетъ, но, тѣмъ не менѣе, таковая выдача не можетъ почитаться противорѣчащею закону, ибо браки могутъ быть совершаемы и не въ томъ приходѣ, въ которомъ проживаетъ женихъ. Въ семь послѣднемъ случаѣ, по силѣ § 41 Инстр. Благоч., бракъ можетъ быть совершенъ не прежде, какъ по полученіи надлежащихъ свѣдѣній о неимѣніи препятствій къ браку отъ того причта, въ приходѣ кою женихъ состоялъ или числился. По сему надлежитъ признать, что предбрачныя свидѣтельства, для представленія оныхъ Германскимъ властямъ, должны быть выдаваемы также и жениху—тѣмъ причтомъ, въ приходѣ кою постоянно или временно проживалъ просящій о выдачѣ свидѣтельства, причѣмъ въ семь свидѣтельствѣ должны быть прописываемы тѣ свѣдѣнія, какия окажутся по представленнымъ священнику документамъ и по произведенному троекратному оглашенію. Соглашаясь съ таковымъ заключеніемъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о вышеизложенномъ по духовному вѣдомству, для свѣдѣнія и руководства въ потребныхъ случаяхъ, циркулярными указами.

Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.

Резолюціями Его Пресвященства: отъ 28 января сего года за № 446 преподано Архипастырское благословеніе крестьянамъ деревни Добросельцевъ, Межирѣчскаго прихода, пожертвовавшимъ на устройство каменной ограды вокругъ Доброселецкой Свято-Антоніевской, приписанной къ Межирѣчской, церкви 141 рубль и кромѣ того доставившимъ камня и песку на сумму 100 рублей.

— Отъ 30 января за № 489, псаломщикъ Гвозницкой церкви, Брестскаго уѣзда, Климентъ Кречетовичъ, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Бородычской церкви, Кобринскаго уѣзда.

— Отъ 2 февраля за № 532, священникъ Дывинской Успенской церкви, Кобринскаго уѣзда, Фома Котовичъ, согласно прошенію, уволенъ отъ должности помощника Кобринскаго благочиннаго, съ выраженіемъ ему благодарности за понесенные труды по этой должности.

— За № 536, священникъ Пружанскаго собора Ипполитъ Гомолицій уволенъ по болѣзни отъ должности Пружанскаго благочиннаго. Священники: Михаилъ Будилевичъ, Михаилъ Виноградовъ, Николай Недѣльскій и Георгій Балабушевичъ утверждены: первый въ должности благочиннаго Ивановскаго, второй—Шерешевскаго, третій—Пружанскаго и четвертый—помощникомъ Коссовскаго благочиннаго.

НЕКРОЛОГЪ.

1 февраля скончался послѣ непродолжительной болѣзни священникъ Шилоничской церкви, Слонимскаго у., о. Павелъ Синевъ на 58 году жизни. Послѣ покойнаго остались жена и 2-е малолѣтнихъ дѣтей.

Вакантныя мѣста.

Священниковъ: въ с. Хоревѣ, Пружанскаго у. (5); с. Люшневѣ, Слонимскаго у. (3); с. Глинной, Кобринскаго у. (2), и с. Хоршевичяхъ, Волковыскаго у. (2).

Діакона: при Слонимскомъ соборѣ (12).

Псаломщиковъ: въ с. Кругелѣ, Брестскаго у. (13); с. Дятловичахъ, Волковыскаго уѣзда (5); с. Барцефѣ, Брестскаго уѣзда (2); с. Ополѣ, Кобринскаго уѣзда (2), и с. Гвозницѣ, Брестскаго у. (1).

ОТДѢЛЪ П НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ХРОНИКА.

1 февраля, наканунѣ праздника Срътенія Господня, всеобщее дѣніе и въ самый праздникъ, 2 февраля, божественную литургію Его Пресвященство совершилъ въ Борисо-Глѣбскомъ монастырѣ, въ сослуженіи братіи монастыря и о. ключаря каедр. собора, свящ. М. Вѣдина. Рукоположенъ во священника діаконъ Николай Маевскій. Поученіе изволилъ произнести самъ Пресвященнѣйшій Архипастыръ.

Посѣщеніе г. министромъ народнаго просвѣщенія т. с. Г. Э. Зенгеромъ церковно-приходскихъ школъ въ г. Гроднѣ.

27 января прибылъ почтовымъ поѣздомъ въ 5½ ч. пополудни изъ г. Вѣлостока въ Гродну г. министръ народнаго просвѣщенія Г. Э. Зенгеръ. Г. министра сопровождалъ г. попечитель Виленскаго учебнаго округа В. А. Поповъ. Прибывъ въ Гродну, г. министръ прежде всего посѣтилъ Пресвященнѣйшаго Іоакима, Епископа Гродненскаго и Брестскаго.

Вечеромъ въ домѣ г. губернатора проходила довольно продолжительная бесѣда г. министра съ Его Пресвященствомъ въ присутствіи г. попечителя округа и представителей разныхъ вѣдомствъ, главнымъ образомъ, объ условіяхъ полной согласованности дѣйствій духовнаго и учебнаго вѣдомствъ въ области начально-школьнаго дѣла. Обсуждались основныя положенія этого вопроса, но разрѣшены были въ бесѣдѣ также и нѣкоторыя частныя недоразумѣнія.

28-го января г. министръ посѣтилъ двухклассную женскую и одноклассную мужскую церковно-приходскія школы имени графа М. Н. Муравьева, а также бібліотеку-читальню и иконную лавку Софійскаго православнаго братства, помѣщающіяся въ одномъ зданіи «Муравьевской школы».

Въ школахъ г. министръ пробылъ одну часть. Присутствовалъ на урокахъ гражданской русской исторіи и русскаго языка и слушалъ отвѣты учащихся. Также прослушаны были имъ отвѣты учениковъ по Закону Божію и географіи и общее пѣніе всѣхъ учащихся. Затѣмъ г. министръ осматривалъ рукодѣльные работы ученицъ.

Одна изъ дѣвочекъ поднесла г. министру хлѣбъ-соль съ соответствующимъ привѣтствіемъ. Г. министръ одобрительно отзывался объ успѣхахъ учащихся и расписался въ «книжѣ для вѣчныхъ посѣтителей».

Во время посѣщенія школы г. министромъ изволило быть здѣсь и Его Пресвященство.

Въ братской лавкѣ, общино въ настоящее время обставленной, соответствующія разъясненія г. министру давалъ генералъ-майоръ Е. А. Скупіо, заботливый завѣдующій этой лавки.

А. К — ий.

Западно-русскій крылось и его судьба въ униатской церкви до половины XVIII вѣка.

(Продолженіе *).

II.

Крылось или капитулъ въ униатской церкви при метрополитахъ М. Рагозѣ и Поппѣ.

КАТИНСКІЕ порядки церковнаго управленія, несмотря на папскую гарантію за сохраненіе восточныхъ обрядовъ и обычаевъ, съ самаго начала уни стали проникать въ жизнь униатской церкви; но капитульныя начала епархіальнаго управленія долгое время не разнились

*) См. Гродн. Еп. Вѣд. № 4.

въ униатской церкви, хотя первую льготною грамотой короля Сигизмунда униатамъ давалось основаніе для учрежденія и организаціи института благаго духовенства при епископскихъ кафедрахъ по латинскому образцу. Униатская церковь была поставлена въ такія условия, которыя мало способствовали развитію и усилению власти кафедральнаго духовенства до той степени господства, въ какой выразилась она на западѣ въ кафедральныхъ канцеляхъ. Напротивъ, жизнь униатовъ сложилась такъ, что кафедральный крылосъ постепенно терялъ значеніе органа церковнаго управленія и низводился на стенья простого причта кафедральныхъ священно-служителей, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и совсѣмъ прекратилъ свое существованіе.

Въ блѣномъ, особенно въ городскомъ духовенствѣ униа на первыхъ порахъ встрѣтила себя противодѣйствіе. Стоя близко къ горожанамъ и братствамъ, которыя они составляли, члены крылоса съ большою или мѣньшею энергіей выступали противъ униатскихъ затѣй своихъ владыкъ и не признавали униа, когда она стала совершившимся фактомъ. Пинское городское духовенство еще въ декабрѣ 1595 г. въ полномъ составѣ заявило противъ измѣны старожитней греко-восточной вѣры и своей рѣшительный протестъ противъ плановъ владыкъ занесло въ городскія книги ¹¹⁵⁾. То же повторялось раньше или позже въ Вильнѣ, Киевѣ, Гроднѣ, Минскѣ и въ др. городахъ ¹¹⁶⁾, и должно было вызвать нерасположеніе къ крылошанамъ главныхъ поборниковъ униа и неблагоприятно отразиться на ихъ положеніи. Если крылосы епархій, епископы которыхъ сохранили вѣрность православію или же не особенно горячо относились къ униа, сдѣлкой пребывали въ своихъ традиціонныхъ правахъ, то нельзя сказать того же о крылосахъ митрополичьей и Владимиро-Брестской епархій. Крылошанамъ этихъ епархій пришлось стать лицомъ къ лицу съ приверженцами униа и дать свое согласіе на униа, или въ противномъ случаѣ подвергнуться преслѣдованію. Митрополитъ М. Рагоза въ дѣлѣ подготовки униа дѣйствовалъ нерѣшительно и неопредѣленно, и на первыхъ порахъ не встрѣтилъ большого сопротивленія въ средѣ кафедральнаго духовенства. Вѣсти о намѣреніи митрополита и епископовъ подчиниться насѣ, производившія общее смущеніе православныхъ, не могли не смутить и крылошанъ. Но если гонимыя завѣренія митрополита, будто онъ и не мыслитъ измѣнить православной вѣрѣ, не могли успокоить горячихъ защитниковъ православія—виленскихъ братчиковъ, то на виленскихъ крылошанъ отговорки митрополита, видимо, дѣйствовали: виленскіе крылошане съ протопопомъ Ив. Пароеновичемъ, ставленникомъ м. М. Рагозы, вели себя весьма осторожно, или, лучше сказать, робко, оглядываясь назадъ на первомъ же шагѣ. Лишь только митрополитъ узналъ о томъ, что вліяніе противниковъ униа завладѣваетъ и виленскими соборными священниками, тотчасъ же потребовалъ послѣднихъ къ себѣ къ отвѣту. «Маемъ вѣдомость»,—пишетъ м. Рагоза въ своей грамотѣ къ виленскимъ священникамъ,—«яко бы есте возмущаючи покой насолотный, сихъ часовъ збунтовавшіе спольше съ нѣкоторыми мѣщанами виленскими противъ насѣ, пастыря своего, протестаціи дѣлаете, подписуетеся на насѣ быти противными... церкви печатати хотѣли; про тожь приказуемъ, абы ся есте это передъ

нами и судомъ нашимъ духовнымъ становили на столицѣ нашей въ Новгородку.—а до того часу абы есте не смѣли петрахили на выю свою вскладати и ниякихъ дѣлъ священническихъ отравовати, подъ вѣчнымъ отлученіемъ и клятвою нерѣшеною» ¹¹⁷⁾. Угрозы митрополита возымѣли свое дѣйствіе. Крылошане съ покорностью и безответностью готовы были нести наложенныя на нихъ запрещенія по подозрѣнію въ непослушаніи ихъ «зверхенему пастыреви».

«1 сентября 1595 г., въ пятницу, а владыка въ день постный, въ которые дни люди завжды звыкли закнвать набоженствъ своихъ, веде повинности своей христіанское, протопопа со всіми священниками виленскими въ головной церкви соборной и по всіхъ ипшихъ церквахъ окрестныхъ виленскихъ, службы Божей не служили и ко службамъ Божиимъ въ звоны церковные звонить не казали» ¹¹⁸⁾. Только богомольцы, собравшіеся на молитву по благовѣсту братской Свято-Троицкой церкви, нашли удовлетвореніе своему благочестивому чувству, а прихожане остальныхъ виленскихъ церквей съ прискорбіемъ узнали, что виленскіе крылошане подверглись запрещенію митрополита и подчинились ему ¹¹⁹⁾. Такая уступчивость соборанъ не понравилась виленскому братству. Его священники не переставали совершать богослуженіе, въ своихъ проповѣдяхъ не обинуясь обличали тайные измѣнническіе замыслы епископовъ и уговаривали крылошанъ порвать связи съ измѣнникомъ митрополитомъ ¹²⁰⁾. Но крылошане вели себя съ такою осторожностью, что даже пылкая ревность этихъ защитниковъ православія не смогла разогрѣть ихъ сердца, охлажденныхъ практическими соображеніями разсудка. Не всѣ, конечно, крылошане виленскаго собора съ одинаковымъ равнодушіемъ относились къ интересамъ православной церкви. Въ средѣ ихъ были и Леонтій Бобривичъ и Емельянъ Юрьевскій, которые на Брестскомъ соборѣ 1596 г., въ качествѣ депутатовъ Виленскаго крылоса, стали на сторону православія ¹²¹⁾; были и человѣкъ еще болѣе твердыхъ убѣжденій—росскій священникъ Демьянъ (или Дементыянъ) Добринскій; но за исключеніемъ послѣдняго ¹²²⁾, всѣ остальные священники виленскаго крылоса не рѣшились протестовать противъ митрополита. Кажется, что такое поведеніе крылошанъ объясняется тѣмъ, что во главѣ ихъ стоялъ протопопа Иванъ Пароеновичъ, человѣкъ, для котораго постороннія соображенія въ отношеніи къ униа имѣли болѣе значенія, чѣмъ религіозное убѣжденіе. Ставленникъ м. Рагозы, кажется, болѣе важною обязанностью для себя считалъ оставаться вѣрнымъ митрополиту, чѣмъ церкви православной. Опасаясь утратить свое положеніе, протопопа-намѣстникъ упранивалъ братскихъ священниковъ «абы при проповѣданіи слова Божого въ церкви его милости отцу митрополиту и старшимъ своимъ духовнымъ не злорѣчили и надъ тѣмъ часомъ межи людьми бунтовъ и затрвоженъя ніякого не творили» ¹²³⁾. Братство не переставало ратовать за православіе, не стѣснясь тѣмъ, что поборниками униа были епископы и митрополиты, но виленскіе крылошане остались въ союзѣ съ м. Рагозою и когда униа стала совершившимся фактомъ помирлись

¹¹⁵⁾ Акты Вил. ком., т. VIII, № 7, стр. 17.

¹¹⁶⁾ Тамъ же, стр. 16.

¹¹⁷⁾ Тамъ же, стр. 17.

¹¹⁸⁾ Тамъ же, № 8.

¹¹⁹⁾ Литов. униа, т. I, стр. 306.

¹²⁰⁾ Акты Вил. ком., III, № 9, стр. 20.

¹²¹⁾ Акты Вил. ком., VIII, т. 8, стр. 18.

¹²²⁾ Лит. Епарх. Вѣдом. 1888 г. № 9. Акціяція протеста Павскаго собораго духовенства на городское вѣдѣ.

¹²³⁾ Акты Вил. ком., VIII, № 7; Архисогр. сборн., т. VI, № 62. Сборникъ литов. к. и в. Россія, стр. 78.

съ нимъ, слѣдую за бурмистрами и радцами, которые «церкви виленскія соборъ отъ королей въ дозоръ и опатренье и подаванье мѣли»¹²⁴) и оказывали вліяніе на своихъ избранныхъ. Что касается новгородскихъ крылошанъ, то положеніе ихъ при каедрѣ митрополита дѣлало еще болѣе труднымъ сопротивленіе уніи, въ особенности, когда даже Скуминъ Тышкевичъ, прежде возставшій противъ уніи, принялъ ее и сдѣлался ея покровителемъ¹²⁵).

Премникъ М. Рагозы по митрополитъ И. Поцѣй нашель въ крылошанахъ Вильны и Новгорода своихъ сторонниковъ¹²⁶). Принужденный съ большимъ трудомъ привлечь къ себѣ приверженцевъ, онъ внимательно относился къ крылошанамъ соборныхъ церквей своей епархіи, старался привлечь ихъ на свою сторону. И это ему удалось. Во Владимиро-Брестской епархіи Поцѣй было всего меньше противодѣйствій уніи со стороны крылошанъ. Когда и подъ какими воздѣйствіями Брестскіе крылошане вошли въ вѣды своего епископа, не извѣстно¹²⁷), но съ самаго начала уніи видимъ ихъ, равно какъ и Владимірскихъ крылошанъ сторонниками и сотрудниками Поцѣй. Въ борьбѣ съ берестянами-противниками уніи Поцѣй находить возможность опереться на брестское духовенство. Грамотою отъ 3 октября 1596 г. онъ приказываетъ протопопѣ Берестейскому и священникамъ собора и всѣхъ городскихъ церквей, чтобы они, подъ страхомъ клятвы и лишенія священнаго сана, ни къ одному изъ «таковыхъ непослушныхъ» не ходили въ домъ, дѣтей ихъ не крестили, не преподавали Св. Таинъ, не хоронили умершихъ и «згола всѣхъ таковыхъ за еретиковъ выклятыхъ отъ церкви мѣли»...¹²⁸). Въ своихъ отношеніяхъ къ кафедральному духовенству И. Поцѣй является на первыхъ порахъ какъ въ качествѣ покровителя крылошанъ. Вскорѣ послѣ Брестскаго собора, именно въ 1598 г. 20 февраля, онъ учреждаетъ при Владимірскомъ Пречистенскомъ соборѣ «капитулу» по образцу «латинскихъ капитуловъ», какъ самъ онъ замѣчаетъ въ учредительной грамотѣ¹²⁹). Въ этомъ фактѣ встрѣчается впервые съ вліяніемъ латинскаго образца въ организационнъ кафедральнаго уніатскаго духовенства, составляющаго въ православной западно-русской церкви крылосо. Прежде чѣмъ приступить къ описанію этого новаго учрежденія, его отличительныхъ чертъ, слѣдуетъ разсмотрѣть обстоятельства основанія и указать причины, вызвавшія его, чтобы уяснить, почему этому капитулу дана такая, а не иная организационнъ и назначенъ опредѣленный кругъ дѣятельности. Главнымъ побужденіемъ къ организационнъ капитулы во Владимірѣ послужила для Поцѣй настоятельная потребность имѣть опредѣленныхъ лицъ для завѣдыванія и охраны отъ захватовъ и расхищеній епископскихъ имѣній. Не говоря уже о томъ, что по смерти епископовъ находившіяся въ ихъ распоряженіи церковныя имущества обыкновенно подвергались расхищенію какъ посторонними лицами, такъ и лицами приравненными къ нимъ для охраны¹³⁰); даже при жизни епископовъ охрана церковныхъ имѣній требовала не мало заботъ и усилій. Въ особенности это нужно сказать о

времени первоначальнаго существованія уніи, когда между православными и уніатами шель горячій споръ о церкви православной, касавшійся не только ея догматическаго ученія, но и ея историческихъ правъ въ житейскомъ быту. Уніатскіе епископы, опираясь на правительство, считали за собою все когда бы то ни было данныя церкви права, слѣдовательно и право на владѣніе и пользование всеми церковными имѣніями и имуществами; а православные,—не принимавшіе уніи, естественно, также не считали себя обязанными уступать уніатамъ въ какое достоинствѣ православной церкви, завышенное ей достоинствѣ ея сынами, которые хотѣли и по смерти быть участниками христіанской братской благотворительности. Уніаты, опираясь на благосклонность правительства, рѣшились насильственными способами отнимать и овладѣвать имѣніями и имуществами православныхъ церквей. Чтобы приведеніемъ примѣровъ не удалаться слишкомъ отъ предмета рѣчи, возьмемъ такой примѣръ, который имѣеть къ нему самое близкое отношеніе. Еп. Іованъ Поцѣй выхлопоталъ у короля привилей на передачу ему православнаго Спаскаго монастыря во Владимірѣ съ всеми его имѣніями для помѣщенія каедрѣ. Но чтобы вступитъ во владѣніе этихъ монастыремъ, Поцѣю пришлось употребитъ насильственные мѣры противъ православныхъ монаховъ. Объ этомъ упоминаетъ позднѣйшій свидѣтель свято чтывшій память Поцѣй¹³¹). Понятно, для удержанія такихъ имуществъ въ своемъ владѣніи Поцѣю нужна была бдительная охрана. Эта задача относительно охраненія церковныхъ имуществъ всегдъ естественнѣ разрѣшалась упорядоченіемъ кафедральнаго крылоса. Это была почва прочно установленная на законныхъ основаніяхъ. Извѣстно, что обязанность охраненія церковныхъ имуществъ лежала на крылошанахъ и права послѣднихъ въ этомъ отношеніи были признаны польскимъ правительствомъ еще въ 1589 г., а по условіямъ уніи сохранены и впродъ, наравнѣ съ правами латинскихъ капитуловъ. Поцѣй такъ и сдѣлалъ. Онъ рѣшилъ преобразовать владимірскій кафедральный крылосо «прикладомъ духовенства римскаго, хочечи мети яко капитулу»¹³²). Въ учредительной грамотѣ владимірскаго «капитула», онъ точно опредѣлилъ его обязанности и назначилъ лицъ надежныхъ и способныхъ къ исполненію своихъ обязанностей, обязавъ ихъ нѣкоторыми обязательствами нравственнаго и житейскаго характера. Въ составъ владимірскаго капитула изъ числа тамошнихъ крылошанъ входили три osoby. Во главѣ капитула стоялъ владимірскій протопопа, вторымъ членомъ былъ «писарь», чрезъ епископа на то избранный изъ крылошанъ, а третьимъ—архидіаконъ. При вступленіи въ должность все они должны были исполнитъ присягу на вѣрность своему епископу. На обязанности этихъ лицъ лежало прежде всего—при жизни епископа охранять церковныя права и привилегіи, фондуши пожалованія («наданія»), также денежныя суммы и другія цѣнности («скарбы»); вмѣстѣ съ епископомъ уполномоченнымъ они должны были принимать участіе въ веденіи судебныхъ дѣлъ, касающихся интересовъ церкви, во всѣхъ судебныхъ инстанціяхъ—въ трое, двое, или одинъ, судя по важности дѣла. Во вторыхъ обязанностью ихъ было—тщательно наблю-

¹²⁴ Тамъ же, 9.

¹²⁵ М. Макаровъ. Ист. рус. церквя, т. X, стр. 262.

¹²⁶ Акты зап. Россіи, IV, № 142.

¹²⁷ Отсутствіе актовъ князя Брестскаго городского и магдебургскаго судовъ за время первыхъ двухъ десятилѣтій уніи оставляетъ въ тѣни этотъ вопросъ. А. В. К., т. VI, стр. 26—27.

¹²⁸ Акты южн. и зап. Рос., т. I, № 220, стр. 267.

¹²⁹ Труды Киев. дух. ак. 1896 г., II, стр. 514.

¹³⁰ М. О. Коллонтай. Литовская унія, т. II, стр. 60.

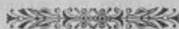
¹³¹ Труды Киев. дух. ак. 1869 г., II, стр. 500: «ktorych (monachow) собдаеть документъ позднѣйшаго времени, swietey pamieci J. Poczey z onego (monastiera) wygnal i wygrawal i one misce swoim kiedzy prawowiarnym nadal».

¹³² Труды Киевск. дух. ак. 1869 г., т. II, стр. 514—515.

дать за порядкомъ и исправностью богослуженія, отправляемаго въ соборной церкви крылошанами. Въ третьихъ, по смерти епископа, согласно «привилеямъ имъ на то даннымъ» (т. е. королевскимъ привилеямъ 1589 и 1595 г.г.) они обязаны «всѣ sprawy, привилея, фундуши, надана и скарбы церковныя во своемъ опатреню и завѣдыванью мети, церковь самую и все добра ея, мѣста, фольварки, села отъ мала до велика до рукъ и моцы своею взяти и съ тѣмъ такъ се заховати, яко въ привилеяхъ своихъ маюте описаную науку»¹³³). Учрежденіе владимирскаго капитула, какъ «рѣчь слушная и пристойная» въ 1598 г. 13 апрѣля получило королевское утверженіе и вскорѣ былъ определенъ его личный составъ. Въ документахъ, относящихся къ ближайшему времени послѣ учрежденія капитула, въ числѣ подписей владимирскихъ крылошанъ, впереди другихъ находимъ подписи Дмитрія Прокопюнскаго, который именуется «протопою капитульнымъ» и «Иоана архидиакона»¹³⁴). Учрежденіе владимирскаго капитула было, такимъ образомъ, лишь шагомъ къ стѣсненію крылоса въ его общепархіяльной дѣятельности. Въ кредитной грамотѣ владимирскаго капитула у Поцѣя нѣтъ даже и рѣчи, чтобы члены его, по своему положенію, имѣли право считаться и быть епископскимъ совѣтомъ. Имъ было ввѣрено только охраненіе имущественныхъ правъ церкви при жизни епископа и въ особенности послѣ его смерти. Правда, въ ближайшее время послѣ учрежденія капитула, члены его, равно и другіе крылошане, участвовали въ дѣлахъ церковнаго управленія¹³⁵). Но безъ формальнаго обезпеченія этихъ правъ, на практикѣ они легко могли и ускользнуть изъ рукъ крылошанъ. Известно, что для помощи въ церковно-административной дѣятельности при Поцѣѣ еще въ 1596 г. является «намѣстникъ и судья Володимирской и Берестейской епископш» въ лицѣ Іоакима Морховскаго, чина св. Василія Великаго¹³⁶). Это назначеніе намѣстника изъ монаховъ на дѣлѣ должно было лишить крылошанъ значительной доли той власти, какою они пользовались въ западно-русской церкви до уни.

Священникъ Андрей Ситневичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



СУДЬБЫ ПРАВОСЛАВІЯ

ВЪ СВЯЗИ СЪ ИСТОРІЕЮ ЛАТИНСТВА И УНИИ

ВЪ

ГРОДНЕНСКОЙ ГУБЕРНІИ

ВЪ XIX СТОЛѢТІИ

(1794—1900 гг.).

(Продолженіе *).

1893 ГОДЪ.

1 января 1893 г. Виленскій, Ковенскій и Гродненскій генералъ-губернаторъ И. С. Кахановъ назначенъ

членомъ Государственнаго совѣта; на его мѣсто генералъ-губернаторомъ назначенъ сенаторъ, ген.-лейтенантъ Петръ Васильевичъ *Оржевскій*, который оставался на этомъ посту до самой смерти (скончался 31 марта 1898 г.).

17 февраля новый начальникъ края прибылъ въ г. Вильну; 18 февраля ему представлялись все служащія по гражданскому и военному вѣдомству, представители дворянства и духовенства. При этомъ П. В. О.—ій объявилъ, что «будетъ твердо держаться началъ законности, которыя должны стоять выше челоуѣческаго произвола... Съ нимъ, ген.-губ., солидаренъ будетъ всякій живущій въ этомъ краѣ русскій челоуѣкъ, беззавѣтно преданный русскимъ интересамъ и совершенно подчиняющійся существующимъ законоположеніямъ и велѣніямъ Монаршей воли, направленной къ духовному объединенію нашей окранны съ единою святою Русью, такъ какъ этотъ край—истинно-русскій, но не совсѣмъ еще расплаченный»... Главными средствами, ведущими къ этому объединенію, П. В. О.—ій считалъ церковь, школу, печать и усиленіе въ краѣ русскаго земледѣлія. Онъ былъ твердъ и послѣдователен въ проведеніи въ жизнь русскихъ государственныхъ началъ и зорко слѣдилъ за дѣйствіями польско-латинской пропаганды; при чемъ, однакожъ, дѣйствовалъ съ великою осторожностью. Въ общемъ, его политика представляется русскою, но съ преобладающимъ пассивнымъ характеромъ¹³⁷).

Церковная жизнь епархіи шла своей обычной чередой. Преосв. Донатъ, арх. Литовскій, осматрѣлъ церкви Брестскаго и Кобринскаго уѣздовъ. Въ гор. Брестъ-Литовскъ онъ прибылъ прямо изъ Вильны—4 іюня; затѣмъ посѣтилъ Косицкую церковь—послѣ чего прибылъ въ с. Зброги, Мыщицы, Черевачицы и затѣмъ въ г. Кобринъ. Изъ г. Кобриня владыка направился въ с. Козищи, Березу, Горбанку и Иваново (послѣднее известно своими лабрами, т. е. сборщиками на храмы и костелы въ Западномъ краѣ). Послѣ этого преосвященнымъ была посѣщена юго-западная часть уѣзда, примыкающая къ границамъ Волыни, г. Бѣльскъ и затѣмъ Старо-Коринь.

22-го января состоялся въ г. Вильнѣ епархіяльный съѣздъ духовенства. На этомъ съѣздѣ было, между прочимъ, признано (протоколомъ № 5), что взносы на благочинническую канцелярію—взносы законные; норма ихъ определена въ 10 руб. въ годъ изъ личныхъ средствъ каждаго причта и срокъ ихъ взноса определенъ въ началѣ каждаго года, при сдачѣ годичной отчетности.

23-го апрѣля преосвщ. Донатъ утвердилъ уставъ Супрасьскаго Благовѣщенскаго братства. Уставъ составленъ архим. Николаемъ, настоятелемъ Супрасьскимъ, который вообще очень много сдѣлалъ для благоустройства и благоуукрашенія Супрасьскаго монастыря. Райономъ дѣятельности новаго братства назначены (на первое время) Дойлидскій и Васильевскій приходы; главною же задачей, конечно—поддержаніе и благоуукрашеніе Супрасьской Благовѣщенской церкви. Фактически братство было открыто 6-го іюня. Записались, на первыхъ порахъ, 68 челоуѣкъ.

Гродненское Софійское братство въ 1893 г. продолжало свою полезную дѣятельность. Между прочимъ имъ былъ открытъ (10 октября) домъ трудолюбія въ городѣ Гроднѣ (по Полицейской ул., въ домѣ Абрамскаго, гдѣ онъ находится и въ настоящее время). Вслѣдствіи домъ

¹³³) Тамъ же, стр. 515.

¹³⁴) Тамъ же, II, стр. 522, 1869 г.

¹³⁵) Тамъ же, стр. 520—525; Археогр. обзор., VI, № 59.

¹³⁶) Археогр. обзор., VI, № 128, стр. 306.

¹³⁷) См. Гродн. Ев. Вѣд. № 5.

¹³⁸) Виз. календ. 1898 г., 244—263 (его обстоятельная біографія и характеристика).

трудолюбія былъ переданъ въ вѣдѣніе Гродненскаго благодѣлительнаго общества, которое имъ завѣдываетъ и въ настоящее время.

1—15 августа 1893 г. въ г. Вильнѣ происходилъ IX археологическій съѣздъ, который внесъ не малое оживленіе въ духовную жизнь Литовской епархіи. Изъ духовенства епархіи въ съѣздѣ приняли участіе протоіерей Іоаннъ Котовичъ (избранный почетнымъ председателемъ одного отдѣленія—церковныхъ древностей), священникъ Левъ Паевскій (рефератъ «О древнихъ храмахъ г. Брестъ-Литовска, на основаніи рукописей визитаціонной книги Брестской каѳедры 1759 г.») и священникъ Е. Михаловскій (замѣтки объ археологическомъ Слонимскаго у.—въ «Трудахъ предварит. комитета» съѣзда. Тамъ же помѣщено изслѣдованіе В. В. Грязнова о Коложской ц.). Сверхъ того Гродненской губ. касались рефераты Н. П. Авенариуса («О Дрогичинскихъ пломбахъ») и Е. Ф. Орловскаго («О началѣ г. Гродны»). Превосв. Іосифъ, еп. Брестскій, препроводилъ въ даръ всѣмъ членамъ съѣзда по экземпляру своего сочиненія «Виленскій православный некрополь»⁷⁴⁰).

13 апрѣля состоялось празднованіе столѣтняго юбилея Минской епархіи, въ составъ которой входили (1799—1840 г.) также православные приходы Гродненской губ. и Бѣлостокской области (почему она называлась, до 1833 г., Минской и Литовской и затѣмъ, въ 1833—1840 г., Минской и Гродненской). Привѣтствія и адреса по поводу столѣтняго упомянутой епархіи были посланы отъ превосв. Доната, арх. Литовскаго, превосв. Іосифа, епископа Брестскаго, и отъ архим. Николая, настоятеля Супрасльскаго.

Лѣтомъ 1893 г. вышло въ свѣтъ капитальное изслѣдованіе Г. Я. Киприановича: Жизнь Іосифа Сѣзмачки, митрополита Литовскаго и Виленскаго, и воссоединеніе западно-русскихъ униатовъ съ православною церковью въ 1839 г. (448 стр.). Вильна, 1893 г. Въ виду громаднаго значенія названной книги превосв. Донатъ положилъ резолюцію объ обязательномъ ея приобрѣтеніи всѣми монастырями и церквами епархіи на церковныя суммы (резолюція 29 октября)⁷⁴¹).

Переходимъ къ церковно-школьному дѣлу за 1893 г. На епархіальномъ съѣздѣ 22 января постановлено ежегодно собирать съѣзды председателей уѣздныхъ отдѣленій Литовской епархіи; приурочить время этихъ съѣздовъ ко времени Виленскаго окружнаго училищнаго съѣзда, т. е. къ 20-му числу января каждого года, съ такимъ расчетомъ, чтобы засѣданія съѣзда открывались съ того числа, которое упадетъ на вторникъ. Въ случаѣ невозможности кому-либо изъ председателей явиться на съѣздъ лично, какъ священнику городской церкви, вмѣсто него обязательно должны являться наблюдатели за церковно-приходскими школами.

Одновременно Литовскій епархіальный училищный совѣтъ предложилъ настоятелямъ церквей воспользоваться Высочайше дарованнымъ правомъ избранія для школъ грамоты попечителей, учрежденіе коихъ можетъ много способствовать вышнему благоустройству сихъ школъ (на основ. § 10 Выс. утвержд. 4 мая 1891 г. правилъ).

23 октября состоялось XXV-лѣтіе служенія въ священнослуженіи при Виленскомъ Пречистенскомъ соборѣ его настоятеля, протоіерея Іоанна Котовича. Протоіерей К—чь—уроженецъ Гродненской губерніи, Кобринскаго у., села Черевачицъ, въ которомъ священствовали также его отецъ († 1876 г.)⁷⁴², безызвѣстный свою дѣятельностью на нивѣ народнаго образованія въ 1860-хъ годахъ, а также дѣдъ и прадѣдъ. По окончаніи курса въ Кобринскомъ духовномъ училищѣ и въ Литовской духовной семинаріи (въ 1861 г.) назначенъ учителемъ своего роднаго Кобринскаго училища съ окладомъ въ 144 руб. въ годъ (т. е. 12 р. въ мѣсяцъ). Въ 1863 г. онъ отправилъ въ журналъ «Духъ христіанина» (изд. подъ редакціей свящ. А. Гумилевскаго) одну статью, по полученіи коей редакторъ прислалъ ему убѣдительное письмо, «заклиная Богомъ живымъ», бросить свой скромный учительскій трудъ и довершить свое образованіе въ С.-Петербургской духовной академіи, извѣщая при этомъ, что «одна высокочтимая дама-христіанка» (оказавшаяся впоследствии начальницею общины сестеръ милосердія на Пескахъ Е. А. Кузьбицко, особа совсѣмъ незнакома Іоанну Антоновичу) вноситъ капиталъ на все время пребыванія его въ С.-Петербургской академіи, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы онъ по окончаніи курса посвятилъ себя пастырской дѣятельности на своей родинѣ, въ предѣлахъ Литовской епархіи. Послѣ этого молодой преподаватель былъ зачисленъ въ число студентовъ С.-Петербургской духовной академіи (5 декабря 1863 г.). Въ академіи лекціи профессора М. О. Колявоча произвели на молодого студента неизгладимое впечатлѣніе и укрѣпили въ немъ рѣшимость посвятить свои силы на служеніе родному краю. Въ 1867 году І. А.—чь окончилъ курсъ академіи со степенью магистра богословія, послѣ чего возвратился въ г. Вильну и тамъ, по предложенію попечителя Виленскаго учебн. округа И. П. Корнилова, сталъ заниматься въ Виленской публичной библиотекѣ по разработкѣ исторіи Северо-Западнаго края. 29 сентября 1868 г. рукоположенъ въ священника къ возстановленному тогда изъ развалинъ древнему «митрополитальному» Пречистенскому собору; въ 1875 г. назначенъ его настоятелемъ; въ 1898 г. назначенъ (по смерти протоіерея Петра Левницкаго) кафедральнымъ протоіереемъ. Съ 1 октября 1868 г. состоялъ (по 1900 г.) законоучителемъ Виленскаго реальнаго училища; въ 1870—1902 г. редактировалъ Литовскія Епархіальныя Вѣдомости. Сверхъ того состоялъ членомъ Литовской духовной консисторіи, благочиннымъ женскаго епарх. училища, председателемъ правленія вспомогательной кассы духовенства, членомъ правленія Литовской духовной семинаріи (по выбору отъ духовенства), Виленскимъ благочиннымъ, членомъ испытательнаго комитета при учебномъ округѣ, членомъ епархіальнаго училищнаго совѣта и состоящей при ней комиссіи, членомъ епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, председателемъ епархіальнаго и окружнаго съѣздовъ духовенства, гласнымъ Виленской городской Думы (отъ Литовской епархіи) и пр.

Обладая огромной энергіей и большими административными способностями, протоіерей І. Котовичъ несъ всѣ эти многочисленныя обязанности не какъ почетную синекуру, но исполнялъ ихъ вполне добросовѣстно, находя для нихъ подходящее время и умѣя на самыхъ разно-

⁷⁴⁰ Литовскія заявіи съѣзда велась въ Виленскомъ Вѣстникѣ (печатаются отдѣльными оттисками), откуда перепечатывались въ Лит. Епарх. Вѣдом. 1893 г. (№ 32—38).

⁷⁴¹ Лит. Еп. Вѣд. 1893 г., стр. 391.

⁷⁴² См. выше, выписка 571 и 572.

образныхъ поприщахъ приносить пользу родному Литовскому краю... Въ этомъ отношеніи особенно замѣтна дѣятельность Г. А.—ча какъ редактора Литовскихъ Епарх. Вѣдомостей, которые онъ съ самаго начала поставилъ на значительную высоту. Самъ будучи глубокимъ знатокомъ исторіи Сѣверо-Западнаго края, прот. К.—чъ старался помѣщать въ «Лит. Еп. Вѣд.» оригинальныя историческія статьи, касающіяся исторіи Литовскаго края, равно перепечатывалъ изъ другихъ журналовъ и газетъ все, имѣющее отношеніе къ исторіи Литвы, равно касающееся современной племенной и вѣроисповѣдной борьбы въ краѣ. Изъ числа оригинальныхъ историческихъ статей, монографій и изслѣдованій, появившихся въ «Лит. Еп. Вѣд.», отмѣнимъ труды П. О. Бобровскаго по исторіи уніатской церкви и Супрасльской епархіи, многочисленныя статьи и замѣтки М. О. Козловича, П. Н. Жуковича; монографіи Г. Я. Киприановича, Г. Хрусцевича, Саковича, В. Балабушенича, П. Червяковского, М. Демьяновича, И. Я. Спрогиса, и др.; много историческихъ документовъ изъ временъ уніи пр. ⁷⁴³⁾.

2-го іюня отпраздновать свой XXX-лѣтній юбилей начальникъ военно-юридической академіи, генералъ-лейтенантъ Павелъ Осиповичъ Бобровскій. Онъ происходитъ изъ дворянъ Гродненской губерніи; родился 21 марта 1832 г. Воспитывался въ Полоцкомъ кадетскомъ корпусѣ и затѣмъ въ Дворянскомъ полку (нынѣ—Константиновское военное училище); въ 1855—1858 г. слушалъ курсъ наукъ въ Николаевской академіи генеральнаго штаба. Въ 1863 г. начинается его педагогическая дѣятельность. Въ это время онъ былъ назначенъ командиромъ батальона въ Константиновское училище; въ 1875 г. получивъ назначеніе на высшій и отвѣтственный постъ начальника военно-юридической академіи; въ 1897 г. ему повелѣно присутствовать въ сенатѣ.

П. О. Бобровскій принадлежитъ къ числу лучшихъ знатоковъ Сѣверо-Западнаго края. Изъ его историческихъ трудовъ, посвященныхъ Литвѣ, отмѣчаемъ громадные (около 2000 страницъ) «Матеріалы для географіи и статистики Гродненской губерніи» (СПБ. 1863), равно цѣлую серію работъ по исторіи уніи («Исторія уніатской церкви въ царств. Императора Александра I» и много другихъ, на которыя мы неоднократно ссылались выше въ главахъ IV, V и VI нашего настоящаго труда).

24 января исполнилось и было торжественно отпраздновано 50-лѣтіе пастырскаго служенія настоятеля Озерской церкви Михаила Пашкевича. Юбиларъ—сынъ уніатскаго священника, род. въ с. Мыщицахъ (Кобринскаго у.) въ 1821 г. Обучался въ Кобринскомъ духовномъ училищѣ (1831—1835) и затѣмъ въ Жировицкой семинаріи (1835—1841). По окончаніи курса пресвѣц. Михаиломъ, еп. Брестскимъ, рукоположенъ во священника къ Высокодворской церкви (Вил. губ., Трокскаго уѣзда)—24 января 1843 г. Въ 1845 г. перемѣщенъ къ Меречской церкви (также Трокскаго у.) и затѣмъ въ 1878 г. къ Озерской Св.-Духовской церкви. Во время юбилейнаго празднованія духовенство Гродненскаго благочинія поднесло о. Михаилу икону св. Архистратига Михаила въ серебряной ризѣ, также икона Богородицы была прислана пресв. Иосифомъ, еп. Брестскимъ, а прихожане принесли (съ разрѣшенія пресвѣц. Доната) наперсный крестъ съ драгоценными украшениями ⁷⁴⁴⁾.

Изъ числа лицъ, имѣвшихъ значеніе въ церковной жизни Гродненской губерніи, и скончавшихся въ 1893 г. отмѣчаемъ кончину пресв. Авраамія, епископа Саратовскаго (скончался 24 октября). Покойный нѣкоторое время (1881—1885) состоялъ епископомъ Брестскимъ, вторымъ викаріемъ Литовской еп. (о чемъ мы излагали выше, подъ 1881 г., въ XXXI гл.).

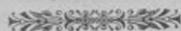
5 апрѣля скончался, на 73-мъ году жизни и 51-мъ священства, протоіерей Григорій Сосновскій, настоятель Пухловской церкви (Бѣльскаго у.). Покойный—изъ потомственныхъ дворянъ; род. въ с. Сычахъ (Брестскаго уѣзда). По окончаніи курса въ Литовской (Жировицкой) семинаріи рукоположенъ сперва—во священника, а затѣмъ—во диакона къ Пухловской церкви. Въ 1877—1879 г. былъ командированъ въ Болгарію, къ полковому военному госпиталю. Въ 1892 г. исполнялось 50-лѣтіе его служенія въ священномъ санѣ, при чемъ онъ былъ возведенъ въ санъ протоіерея и уволенъ (по прошенію) за штатъ. Покойный былъ человекъ весьма начитанный (сотрудничалъ въ изданіяхъ И. С. Аксакова, съ которымъ поддерживалъ оживленную переписку) и очень интересовался народнымъ образованіемъ, именно въ 1860 годахъ открылъ въ своемъ приходѣ церковно-приходскія школы въ с. Пухдахъ, Тростяницѣ (нынѣ—церковно-учительская семинарія), Ставкѣ, Давидовцахъ и Телушкѣхъ (въ этомъ отношеніи сынъ о. Григорія, о. Флоръ Сосновскій, явился ревностнымъ сотрудникомъ и затѣмъ продолжателемъ дѣла, начатаго его родителемъ).

Похороненъ о. Григорій С.—ій въ усыпальницѣ, подъ каменной часовней, которую онъ самъ устроилъ еще въ 1873 г. въ оградѣ Пухловской церкви, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства ⁷⁴⁵⁾.

Да будетъ почившему вѣчная память!

Е. Орловскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Вниманію православныхъ пастырей.

ГРОДНЕНСКОЕ православное Софійское братство, задавнись дѣлю облегчить православнымъ причтамъ и населенію приобрѣтеніе церковныхъ вещей по возможно дешевой цѣнѣ, обращаетъ въ послѣднее время вниманіе и на то, чтобы сдѣлать обще-доступной и хорошую книгу религиозно-нравственнаго содержанія. Въ числѣ книгъ, поступившихъ недавно въ братскую лавку въ Гроднѣ, обращаютъ на себя вниманіе двѣ: 1) «Святые наказаніи нарушители десяти заповѣдей Закона Божія», составленный П. Новгородскимъ (цѣна книги 1 р. 10 к.) и 2) «Народный Собесѣдникъ»—сборникъ статей для чтенія при вѣтбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ простымъ народомъ (цѣна 1 р. 50 к.). Въ первой книгѣ 311, а во второй—328 страницъ.

Во обоихъ книжкахъ собрано множество весьма назидательныхъ разсказовъ, дающихъ прекрасное, поучительное чтеніе для народа.

⁷⁴³⁾ Объ юбилеѣ—Лит. Еп. Вѣд. 1893 г., 381—387.

⁷⁴⁴⁾ Ibidem 59—61.

⁷⁴⁵⁾ Ibidem 260—262.

Нельзя не рекомендовать православнымъ пастырямъ приобретение этихъ книгъ для церковныхъ библиотекъ, а также для распространения въ народѣ.

Выписывать книги можно изъ Гродненской лавки православнаго Софійскаго братства. Каждая книга продается изъ этой лавки съ 10% уступки.

І. К.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Продолжается подписка на 1903 годъ (изд. XVIII годъ)
иллюстрированный журналъ для семьи

1 РУБ. за 2 мѣсяца съ достав. и пер. **РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ** 1 РУБ. за 2 мѣсяца съ достав. и пер.

подъ редакцію А. И. Поповичукаго и при участіи
* Отца ІОАННА КРОНШТАДТСКАГО.

52 №№ журн. до 2000 столбц. текста и до 300 иллюстр. Очерки, рассказы, стихотворенія, статьи бытового, нравственнаго и историческаго содержанія, воспоминанія и предан. русск. старины, отклики на вопросы современной жизни.

12 книгъ до 2400 стран. убористой печати, заключающихъ въ себѣ повѣсти изъ исторіи русскаго народа и православной церкви, очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей и церковной, описаніе святыхъ и т. п.

и КРОМѢ ТОГО **БЕЗПЛАТНО** будетъ выдано:

6 КНИГЪ до 1000 стран. всемірно-извѣстнаго труда досточтимаго автора отца *Іоанна Кронштадтскаго*

МОЯ ЖИЗНЬ ВО ХРИСТѢ.

Это сочиненіе, переведенное почти на всѣ европейскіе языки, служитъ прекраснымъ руководствомъ къ духовной жизни для всѣхъ, кто стремится приблизить и свою личную жизнь къ тому идеалу, къ которому призываетъ читателей всероссійскій пастырь апостольскимъ завѣтомъ:
«Подражайте мнѣ, какъ и я Христу».

2 КНИГИ (болѣе 400 страницъ, 105 фотогравюръ, карта и 3 плана)

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ПУТЕВОДИТЕЛЬ ПО СВ. МѢСТАМЪ ВОСТОКА.

Составилъ А. А. Павловскій, специально въ началѣ 1902 года командированный отъ редакціи «Русскаго Паломника» на Авоны и въ Палестину.

Двадцать книгъ „Русск. Пал.“ будутъ содержать:

- 1) Отецъ Герасимъ. Пов. изъ жизни сербскаго народа подъ турецк. игомъ Д. Илича.
- 2) За братьевъ-славянъ (По поводу 25-лѣтія войны 1877—78 гг.). Н. В. Преображенскаго
- 3) Старецъ Серафимъ и Саровская пустынь. С. А. Архангелова.
- 4) Минувшія судьбы Петербургскаго края. Церковно-истор. оч. Ф. В. Четгаркана.
- 5) Феодосеевскій владика. Повѣсть изъ исторіи раскола XVIII в. Н. Н. Алексѣева-Куугурцева.
- 6) Адскій годъ (Иезуиты въ Россіи). Церковно-историческая хроника. Н. О. Лихарева.

7) Богомъ отмѣченный. Быль изъ жизни старца-подвижника, Г. Т. Сьерцева.

8) Жизненные вопросы (По сочиненію Фомы Франка). Н. П. Двигубскаго.

9) На стражѣ православія. Повѣсть изъ жизни украин. духов. XVIII в. В. А. Радича.

10) Сонъ великаго хана. Историческая повѣсть. М. Н. Лебедева.

11) «Господь воцарится». Десять картинъ славы Господа Иисуса Христа. В. Моно. Перев. В. Моложаваго.

12) Подъ гнетомъ уни. Историч. пов. изъ быта Вѣлорусіи XVIII в. Н. Стрѣшневъ

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на журналъ: безъ доставки въ Спб. пять руб., съ доставкой и перес. во всѣ города Россійской имперіи шесть руб., за границу 8 руб.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., къ 1 апрѣля 2 руб. и къ 1 июля остальные.

Главная Контора: Спб. Стрѣмянная ул., 12, собств. домъ.

Продолжается подписка на 1903 г. на ДВА изданія:

І.
ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

XXI-й **НОВОСТИ ДНЯ** XXI-й
годъ годъ

съ портретами государственныхъ и общественныхъ дѣятелей.

Вступая въ 21-ый годъ изданія, газета наша не нуждается въ какой-либо рекомендаціи ея характера и содержанія.

Подписная цѣна: на годъ 8 руб., 6 мѣсяцевъ—5 р., 3 мѣсяца—3 р., 1 мѣсяць—1 р.

II.

1903 г. Ежедневный иллюстрированный журналъ 1903 г.

С Е М Ь Я .

Одинадцатый годъ изданія.

«СЕМЬЯ» по размаху своимъ и богатству содержанія не уступаетъ ни одному изъ дорогихъ русскіхъ еженедѣльныхъ иллюстрированныхъ изданій. Существованіе этого журнала въ такомъ полномъ и изящномъ видѣ, при столь дешевой подписной платѣ, возможно лишь благодаря содѣйствію восьмирублевой ежедневной Московской газеты «Новости Дня», снабжающей журналъ портретами государствен. и обществен. дѣятелей, представителей науки и искусствъ, артистовъ, художниковъ и проч. и иллюстраціями.

Подписная цѣна на годъ съ доставкою ТРИ РУБ.

Адресъ: Москва, Красная ворота, с. д.

СО Д Е Р Ж А Н І Е № 6.

Отдѣлъ І. Циркулярный указъ Святейшаго Правительствующаго Синода отъ 18 декабря 1902 года въ № 17. — Епархіальныя распоряженія и извѣщенія. — Некрологъ. — Вакантныя мѣста.

Отдѣлъ II. Хроника. — Посѣщеніе г. мишстромъ народнаго просвѣщенія г. о. Г. Ф. Зенгеромъ церковно-приходскихъ школъ въ г. Гроднѣ. — Западно-руссійскій крылокъ и его судьба въ уніатской церкви до половины XVIII вѣка (продолженіе). — Судьба православія въ связи съ исторіею латинства и уни въ Гродненской губерніи въ XIX столѣтіи (1794—1900 гг.) (продолженіе). — Вниманію православныхъ пастырей. — Объявленія.

Редакторъ Кафедральный Протоіерей Николай ДИКОВСКІЙ.