



№ 3.

15 ЯНВАРЯ.

1910.

ВЫХОДЯТЪ  
ЧЕТЫРЕ РАЗА  
ВЪ МѢСЯЦЪ.

# ИЗВѢСТІА

РЕДАКЦІЯ  
КАЗАНЬ  
Духов. Академія.

## ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

Изданіе Казанской Духовной Академіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.

### СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ. Архипастырская благодарность. 67. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 67. Свободныя мѣста. 68. Журналы Казанскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства 1909 года. 69.

Неофициальный отдѣлъ. Мысли Никанора, Архіепископа Херсонскаго, о возвеличеніи Православія. А. Н. 90. Два рукописныхъ сказанія о св. мученикѣ Казанскомъ Іоаннѣ. 93.

### ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

#### АРХИПАСТЫРСКАЯ БЛАГОДАРНОСТЬ.

Объявляется Архипастырская благодарность жертвователямъ—прихожанамъ села Алексѣевского, Лаишевскаго уѣзда, и всѣмъ потрудившимся надъ производствомъ ремонта мѣстнаго храма.

#### РАСПОРЯЖЕНІА ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

**Опредѣлены.** Безмѣстный діаконъ *Василій Чистосердовъ* діакономъ села Шумбутъ, Лаишевскаго уѣзда, 5 января.

Сынъ псаломщика *Теодоръ Выборновъ* псаломщикомъ села Базякова, Спасскаго уѣзда, 8 января.

**Рукоположенъ** псаломщикъ села Хочашева, Ядринскаго у., *Емельянъ Теодоровъ* во діакона съ оставленіемъ на прежнемъ мѣстѣ, 6 января.

**Перемѣщенъ** священникъ села Эбалакъ, Свіяжскаго уѣзда, Несторъ *Ячинъ* въ с. Русскіе Азелеи, того же уѣзда, 23 декабря.

**Уволены.** Псаломщикъ села Шутнерева, Чебоксарскаго у., Петръ *Шибковъ*, 4 января.

Протоіерей с. Шармашъ, Лаишевскаго уѣзда, согласно прошенія, за штатъ, 7 января.

---

## СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

**Священническія.** Въ селахъ: Капердинъ, Тетюшскаго уѣзда, Ершовъ, Владиміровъ и Среднемъ Куморъ, Мамадышскаго уѣзда, Ерякинъ, Спасскаго уѣзда, Пестрецахъ, Казанскаго уѣзда, Эбалакахъ, Свіяжскаго уѣзда, Шармашахъ, Лаишевскаго уѣзда.

**Діаконскія.** Въ селахъ: Шапшахъ, Казанскаго у., Маломъ Сундырфъ, Козмодемьянскаго уѣзда, и при Троицкой церкви г. Ядрина.

**Псаломщическія.** Въ селахъ: Шутнеревъ, Чебоксарскаго уѣзда, Большихъ Саврушахъ, Среднемъ Куморъ, Мамадышскаго уѣзда, Аликовъ, Ядринскаго уѣзда, Карлангъ, Тетюшскаго уѣзда, Урясь-Учахъ, Мамадышскаго уѣзда, Майданахъ, Свіяжскаго уѣзда, при Троицкомъ соборѣ гор. Мамадышъ первое и второе, при Преображенскомъ соборѣ гор. Ядрина.

---

## Письмо на имя Его Высокопреосвященства Редакціи ежемѣсячнаго журнала „НЕВА“.

*Ваше Высокопреосвященство, Милостивый Архипастырь*

Высылая одновременно съ симъ всѣ номера за прошлый годъ литературно-научнаго журнала «Нева», одобреннаго Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ, обращаюсь къ Вашему Высокопреосвященству съ просьбою не поставитъ себѣ въ трудъ лично ознакомиться съ его содержаніемъ и направленіемъ и, надѣясь, что Вы изволите одобрить это изданіе, позволяю себѣ обратиться къ Вашему Высокопреосвященству съ просьбою рекомендовать означен-

ный журналъ для выписки духовенству подвѣдомственной Вамъ епархіи, а черезъ его почтенныхъ представителей и для мірянъ.

Журналъ «Нева» самый дешевый въ Россіи и стоитъ всего одинъ рубль въ годъ съ пересылкою. Изданіе это не коммерческое, оно ведется небольшимъ кружкомъ лицъ, поставившихъ себѣ цѣлью по мѣрѣ умѣнья бороться съ новой развращающей дешевой литературой тѣмъ же оружіемъ дешевизны. Но для успѣшнаго результата редакціи «Нева» необходимо сочувствіе всѣхъ, стоящихъ во главѣ руководства нравственно-просвѣтительнымъ дѣломъ въ нашей изстрадавшейся родинѣ. Вотъ то основаніе, которое побуждаетъ редактора-издателя «Нева» обратиться къ содѣйствию и благословенію Вашего Высокопреосвященства для широкаго распространенія журнала въ Вашей епархіи.

*На семь писемъ резолюція Его Высокопреосвященства за № 117 послѣдовала такая: „Могу засвидѣтельствовать, что дѣйствительно означенный журналъ удивительно дешевъ: 12 почтенныхъ книгъ за 1 рубль. Архіепископъ Никаноръ. 1910 г. января 9-го“.*

---

## ЖУРНАЛЫ

### Казанскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства.<sup>1)</sup>

Журналъ № 5-й.

20 августа. Утро.

1. По обычномъ началѣ предсѣдателемъ Съѣзда былъ поставленъ на обсужденіе вопросъ объ учрежденіи въ Епархіи братскаго духовнаго суда. О. предсѣдателемъ Съѣзда былъ прочитанъ докладъ по данному вопросу особой Комиссіи, заслушанный на прошломъ—въ 1908 году—Епархіальномъ Съѣздѣ духовенства (см. журналы Казан. Епарх. Съѣзда духовенства 1908 г., стр. 39) съ постановленіемъ по нему слѣдующаго содержанія: „признать учрежденіе братскаго суда чести весьма желательнымъ и передать этотъ вопросъ для детальной разработки и регламентации правилъ этого суда въ Предсѣздную Комис-

---

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. 1909 г. № 47.

сію“. Послѣдняя, усердно выполнивъ порученное ей дѣло, представила настоящему Епархіальному Съѣзду духовенства свой докладъ, который и былъ предложенъ вниманію собравшихся <sup>1)</sup>).

По внимательномъ и всестороннемъ обсужденіи предложеннаго Предсѣздною Комиссіей проекта братскаго суда Съѣздъ принялъ его въ слѣдующей редакціи:

1. Для духовенства епархіи учреждается въ каждомъ благочинническомъ округѣ братскій судъ, совершенно отдѣльно отъ какихъ либо иныхъ учрежденій его (духовенства).

2. Братскому суду обязательно должны подлежать всѣ священно-церковно-служители округа.

3. Дѣла по братскому суду поступаютъ къ предсѣдательствующему въ судѣ, при чемъ возбужденіе ихъ предоставляется инициативѣ самихъ тяжущихся членовъ братскаго суда и, вообще, духовенства округа, коимъ сдѣлалось извѣстно о позорномъ поступкѣ какого либо духовнаго лица. Кромѣ сего, дѣла эти могутъ возбуждаться и по сообщенію благочиннаго, благочинническаго Совѣта и Епархіальнаго Начальства.

4. Предсѣдательствующій въ судѣ, по полученіи жалобы или сообщенія о проступкахъ извѣстнаго лица, извѣщаетъ заинтересованныя стороны, съ предложеніемъ явиться и представить свидѣтелей (въ случаѣ надобности) на собраніе суда, время и мѣсто коего обозначаются имъ въ этихъ извѣщеніяхъ.

5. Определеніе времени и мѣста разбора извѣстнаго дѣла предоставляется усмотрѣнію самого суда.

6. Братскому суду подлежатъ: 1) проступки противъ нравственности, позорящіе честь духовенства; 2) проступки по службѣ, случаи недоброжелательнаго отношенія пастырей и другихъ членовъ клира къ своимъ сослуживцамъ и пасомымъ; 3) разрѣшеніе недоразумѣній семейныхъ и 4) право заступничества и защиты невинныхъ лицъ на Консистерскомъ судѣ и возбужденія ходатайствъ о сложеніи или облегченіи наложеннаго на нихъ наказанія.

Примѣчаніе. Во избѣжаніе того, чтобы привлекающіеся по дѣламъ первой и второй категорій не подпали одновременно суду формальному, желательно, чтобы благочинные не возбуждали дѣлъ о нихъ ранѣе рассмотрѣнія таковыхъ братскимъ судомъ.

---

1) Докладъ см. Извѣстія по Казанской Епархіи 1909 г. № 22.

7. Братскій судъ имѣеть двѣ инстанціи. Въ первой инстанціи—по дѣламъ первой и второй категорій—братскій судъ, по разсмотрѣннн виновности или невиновности подсудимаго, даетъ такое направленіе дѣлу, чтобы вызвать у него искреннее раскаяніе и взять у него торжественное обѣщаніе предъ составомъ суда впредь не позорить своимъ зазорнымъ поведеніемъ духовенства. Въ случаѣ непризнанія подсудимымъ за собой вины, братскій судъ переноситъ дѣло въ благочиннической Сѣздъ. Во второй инстанціи—на благочинническомъ Сѣздѣ—предсѣдателемъ братскаго суда дѣлается изложеніе существа дѣла, виновный выслушивается вновь въ общемъ собраніи Сѣзда. Въ случаѣ несомнѣнной виновности подсудимаго, Сѣздъ вырабатываетъ тѣ или иныя мѣры воздѣйствія и огражденія церкви отъ недостойныхъ служителей, вплоть до обращенія къ отеческому воздѣйствію Архипастыря, не какъ представителя оффиціального суда, а какъ высшаго отца и руководителя нравственной жизни пасомыхъ.

Примѣчаніе. Сѣздъ считается правомочнымъ, если на немъ присутствуетъ не менѣе  $\frac{2}{3}$  наличнаго числа всѣхъ членовъ.

По дѣламъ третьей категоріи, если спорящія стороны не желаютъ подчиниться рѣшенію суда первой инстанціи, дѣла о нихъ также переносятся въ Сѣздъ окружнаго духовенства, по разсмотрѣнн коимъ ихъ вновь, постановленія его по нимъ считаются обязательными къ исполненію.

Въ случаѣ же неподчиненія судящихся и этому постановленію, дальнѣйшее направленіе дѣла о нихъ опредѣляется постановленіемъ благочинническаго Сѣзда.

8. Братскій судъ долженъ состоять изъ предсѣдателя, двухъ членовъ и двухъ кандидатовъ изъ священниковъ округа, послѣдніе (кандидаты)—на случай отвода членовъ суда заинтересованными сторонами; при разсмотрѣнн же проступковъ діаконовъ и псаломщиковъ въ составъ суда входятъ, въ качествѣ членовъ, два представителя изъ нисшихъ членовъ клира. Тогда два члена—священника изъ состава суда выбываютъ.

Судьи избираются на три года и, по избраніи ихъ Сѣздомъ, утверждаются въ своихъ должностяхъ Его Высокопреосвященствомъ.

9. Судопроизводство должно быть словесное, но постановленія суда должны имѣть протокольную форму, съ краткимъ изложеніемъ существа дѣла, и подписываться всѣми членами суда, производившими разборъ дѣла.

Тоже нужно сказать и относительно постановлений на благочиннических Съездахъ.

10. Дѣла разбираются и братскими судами и на Съездахъ при закрытыхъ дверяхъ (для постороннихъ).

11. Протоколы братскаго суда, Окружного Съезда и вообще всѣ дѣла, касающіяся братскихъ судовъ, хранятся у Предсѣдателя суда и оглашенію не подлежатъ.

Постановили: Представить настоящія правила братскаго духовнаго суда чести на утверждение Его Высокопреосвященства.

*Статья о введеніи братскаго суда постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 30 сентября—4 октября 1909 года, за № 610—5770, отклонена, какъ ведущая къ нарушенію 155 и 156 ст. Уст. Дух. Консист. Въмѣсто сего благочинническимъ Совѣтамъ предоставлено право въ нужныхъ случаяхъ требовать на свои застѣданія лицъ, обнаружившихъ неблагоповеденіе, для объясненія и должнаго внушенія. Причемъ отъ Совѣта будетъ зависѣть дѣло передать на судъ Епархіальнаго Начальства.*

2. Слушали докладъ Предсѣздной Комиссіи, составленный по порученію Епархіальнаго Съезда духовенства прошлаго года, о возстановленіи псаломщической школы въ гор. Казани, при Кизическомъ монастырѣ <sup>1)</sup>.

При обсужденіи доклада возникли продолжительныя пренія. Нѣкоторые изъ ораторовъ настойчиво проводили мысль о томъ, чтобы дать выходъ неудачникамъ изъ тяжелаго положенія, дать имъ возможность какъ нибудь пристроиться около церкви; другая часть членовъ была противъ этого, говоря, что подбирать контингентъ псаломщиковъ изъ неудачниковъ не всегда возможно и цѣлесообразно, такъ какъ среди неудачниковъ могутъ встрѣчаться неврастеники, дегенераты и т. п. неподходящіе для службы церкви.

Въ результатѣ горячихъ преній по данному вопросу Съездъ склонился къ мысли о возобновленіи псаломщической школы при одномъ изъ мужскихъ монастырей епархіи, главная задача которыхъ должна заключаться въ просвѣщеніи народа. Правда, задача эта, какъ говорили ораторы, въ настоящее время въ большинствѣ случаевъ виситъ въ воздухѣ, но рано или поздно монастыри должны къ ней вернуться, и псаломщическая школа можетъ

---

<sup>1)</sup> Докладъ см. Извѣстія по Казанской Епархіи 1909 г. № 31—32.

явиться первымъ для этого подходящимъ случаемъ. Монастырь, который пріютитъ эту школу въ своихъ стѣнахъ, будетъ имѣть возможность, а по мнѣнію Съѣзда—и долженъ избавиться отъ переходящихъ послушниковъ и замѣнить ихъ учениками школы изъ неудачниковъ—дѣтей духовенства. Такой монастырь, по мнѣнію Съѣзда, нужно избрать въ томъ уѣздномъ городѣ, гдѣ есть духовное училище, учителей котораго можно привлечь къ учительству въ школѣ.

Обсудивъ всѣ сдѣланныя предложенія, Съѣздъ постановилъ:

1. Ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Казанскимъ, о переводѣ псаломщической школы въ Чебоксарскій монастырь, поручивъ предварительную разработку проекта устройства школы при монастырѣ Предсѣздной Комиссіи для доклада будущему Епархіальному Съѣзду.

2. Уполномочить Правленіе свѣчнаго завода сдавать въ арендное содержаніе зданіе псаломщической школы, находящееся при Кизическомъ монастырѣ гор. Казани.

*На семь журналь резолюція Его Высокопреосвященства за № 4672 послѣдовала такая: „Утверждается. Арх. Никаноръ. 1909 года, августа 24“.*

### **Журналь № 6-й.**

*20 августа 1909 года. Вечеръ.*

По обычномъ началѣ дѣлопроизводителемъ настоящаго засѣданія былъ избранъ священникъ о. Миролюбовъ.

1. Слушали предложеніе о. предсѣдателя объ избраніи членовъ Комиссіи для привлеченія свѣтскихъ лицъ, могущихъ оказать свое содѣйствіе дѣлу устроенія Епархіальнаго Просвѣтительнаго Дома.

Постановили: избрать въ таковую Комиссію протоіереевъ А. В. Смирнова, Г. К. Богословскаго и Н. А. Воронцова, съ предоставленіемъ имъ права подыскать себѣ въ сотрудники еще нѣсколько лицъ.

2. Слушали докладъ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища отъ 20-го августа сего года за № 349, слѣдующаго содержанія:

„Съ 1908—1909 учебнаго года при Епархіальномъ училищѣ существуетъ въ качествѣ необязательнаго седьмой дополнительный

педагогическій классъ, въ коемъ въ прошломъ году обучалось 30 дѣвицъ, въ томъ числѣ 10 ученицъ на епархіально-коштномъ содержаніи. Св. Синодомъ штатъ учащихся въ этомъ классѣ опредѣленъ въ тридцать человекъ, не болѣе: «Количество воспитанницъ дополнительнаго педагогическаго класса, въ видахъ наиболѣе успѣшнаго теченія учебныхъ, въ особенности практическихъ, занятій, не должно быть значительнымъ и, будучи устанавливаемо въ зависимости отъ совокупности мѣстныхъ условій, не должно превышать тридцати» (11 пунктъ Высочайше утвержденнаго Положенія о седьмомъ классѣ). Въ настоящее время подано всего двадцать два прошенія о приѣмѣ въ 7-й классъ.

Между тѣмъ смѣта на 1909 и на 1910 гг. составлена на 30 воспитанницъ, такъ что открытіе 7 класса въ началѣ 1909—1910 учебнаго года при меньшемъ количествѣ ученицъ, возможное съ точки зрѣнія Положенія и даже желательное въ видахъ наиболѣе успѣшнаго теченія учебныхъ, въ особенности практическихъ, занятій, вызоветъ со стороны епархіи нѣсколько усиленные расходы на содержаніе учащихся. Меньшее сравнительно съ прошлымъ годомъ число подавшихъ прошенія въ 7-й классъ объясняется составомъ 6-го класса, одного изъ самыхъ малолюдныхъ классовъ въ училищѣ (36). Слѣдующіе классы значительно многолюднѣе и поѣтому можно надѣяться, что число желающихъ учиться въ 7-мъ классѣ будетъ значительнѣе. Совѣтъ проситъ Съѣздъ оказать матеріальную поддержку седьмому классу, чтобы не пропали даромъ тѣ затраты на его оборудованіе, кои уже сдѣланы Совѣтомъ, а именно оставить въ смѣтѣ безъ сокращенія число воспитанницъ, разрѣшивъ Совѣту возможный остатокъ, на примѣръ, по пищѣ и др. статьямъ въ 1909—1910 учебномъ году, употребить на жалованье преподавателямъ, тѣмъ болѣе, что прошенія въ 7-й классъ могутъ поступать до 1 сентября, когда назначено начало учебнаго времени въ этомъ классѣ“.

П о с т а н о в и л и: Для покрытія дефицита училища, образующагося въ смѣтѣ его содержанія вслѣдствіе непоступленія въ 7-й классъ полного комплекта воспитанницъ, рекомендовать Совѣту училища покрыть его остатками отъ разныхъ статей прихода-расхода, а смѣту на 1910-й годъ по этому случаю не измѣнять.

3. С л у ш а л и отношеніе Казанской Духовной Консistorіи отъ 20-го августа с. г. за № 11927 по поводу



остатка въ 315 руб. 44 коп. отъ вновь назначеннаго въ минувшемъ году духовенству епархіи дополнительнаго жалованія, съ предложеніемъ размѣстить эту сумму, согласно Синодальному распоряженію, между бѣднѣйшими причтами епархіи.

Постановили: Передать въ Коммиссію изъ благочинныхъ: о. Н. Матвѣевскаго, о. Евтропова и о. Никифорова съ тѣмъ, чтобы они, распредѣливъ эту сумму между бѣднѣйшими приходами, представили списокъ ихъ на разсмотрѣніе Съѣзда.

4. Слушали докладъ Предсѣздной Коммиссіи и Управленія Епархіальнаго свѣчнаго завода по вопросу о нормировкѣ платы Казанскими городскими церквами за пользованіе при богослуженіяхъ электрической энергіей <sup>1)</sup>.

Въ виду того, что оставленіе въ силѣ обложенія или сложеніе его прямо противоположны взаимнымъ интересамъ городскихъ—г. Казани—и провинціально-сельскихъ церквей, при постановкѣ этого вопроса на обсужденіе, возникли довольно оживленныя пренія.

Представители провинціально-сельскихъ церквей и представитель заводууправленія свѣчнаго завода въ своихъ доводахъ за обложеніе указывали на несправедливость того положенія, что городскія церкви, допускающія роскошь электрическаго освѣщенія (а извѣстно, что всякая роскошь прежде всего подлежитъ налогу) въ ущербъ епархіальной доходности, не считаются съ крайней бѣдностью сельскихъ, которымъ не на что бываетъ иногда, напр., переложить печей у себя, что городскія церкви, замѣнившія свѣчи на люстрахъ электрическими лампочками, уменьшая потребленіе восковыхъ свѣчей, дающее большой доходъ епархіи, и отказываясь отъ платежа налога, тѣмъ самымъ перелагаютъ бремя налоговое съ себя на сельскія бѣдныя церкви. Съ своей стороны, противники обложенія, считая его несправедливымъ, утверждали, что электрическія люстры не во всѣхъ случаяхъ явились въ замѣну люстръ свѣчныхъ, а что нѣкоторыя были устроены самостоятельно, что роскошь электрическаго освѣщенія городскихъ церквей—не роскошь, о которой не можетъ быть рѣчи въ церквахъ, а церковное благолѣпіе, что до введенія электрическаго освѣщенія во многихъ церквахъ сжигались въ металлическихъ свѣчахъ огарки, сожженіе коихъ больше приноситъ убытковъ епархіи, чѣмъ электри-

<sup>1)</sup> Докладъ см. Извѣстія по Казанской Епархіи 1909 г. № 29.

ческое освѣщеніе, что городскія г. Казани церкви даютъ дохода епархіи больше, чѣмъ всѣ остальные церкви округа, что въ данномъ вопросѣ нужно смотрѣть на дѣло съ этической, а не съ коммерческой точки зрѣнія, что въ нѣкоторыхъ церквахъ электрическое освѣщеніе явилось даромъ любителей церковнаго благолѣпія, благотвореніемъ отдѣльныхъ лицъ и потому облагать даръ, значитъ облагать дѣло благотворенія, что крайне несправедливо и въ высшей степени опасно для самого духовенства, потому что взысканіе налога обостряетъ отношенія прихожанъ къ духовенству и грозитъ миру церковному, что при всѣмъ томъ обложеніе даетъ совсѣмъ незначительную сумму дохода—около 150 руб. въ годъ.

По окончаніи преній, вопросъ былъ поставленъ на баллотировку, причемъ большинствомъ 24 голосовъ противъ 23—постановили: освободить совершенно городскія церкви, введшія у себя электрическое освѣщеніе, отъ налога, установленнаго въ возмѣщеніе убытковъ епархіи, отъ него происходящихъ.

5. Слушали докладъ Предсѣздной Комиссіи по вопросу объ оказаніи помощи вдовамъ и сиротамъ духовенства, не получающимъ ни пенсіи, ни пособія отъ казны <sup>1)</sup>.

Въ высказанныхъ по сему докладу мнѣніяхъ всѣми участниками Съѣзда было признано бѣдственное положеніе многихъ лицъ духовныхъ, не получающихъ какого либо опредѣленнаго пособія отъ казны или эмеритуры, при чемъ были предложены разные источники средствъ, могущіе облегчить положеніе обиженныхъ судьбою лицъ духовнаго класса.

Такъ предлагалось: въ пользу нуждающихся вдовъ и сиротъ 1) отчислять какой либо процентъ изъ прибылей свѣчнаго завода, 2) установить особый налогъ съ лицъ, добровольно перемѣщающихся изъ одного прихода въ другой, 3) отчислять особый % съ суммъ вознагражденія монашествующаго и причтоваго духовенства при ходахъ его съ чтимыми иконами по чужимъ селамъ епархіи, 4) отчислять проценты съ остаточнаго капитала Похоронной кассы.

Затѣмъ подвергались обсужденію также мѣры, предложенныя Предсѣздной Комиссіей къ повышенію денежныхъ поступленій въ Епарх. Попечительство въ пользу нуждающихся вдовъ и сиротъ духовнаго званія.

---

<sup>1)</sup> Докладъ см. Извѣстія по Казанской Епархіи 1909 г. № 31 - 32.

Обсудивъ мѣры, предложенныя Коммиссіей, Съѣздъ нашелъ ихъ цѣлесообразными и, соглашаясь съ мнѣніемъ ея, постановилъ:

1) Братски напомнить оо. настоятелямъ и старостамъ о § 25-мъ Инструкціи церковнымъ старостамъ („церковный кошелекъ и кружка, а равно и кружка въ пользу Епарх. Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія обносится по церкви при каждомъ богослуженіи“) и просить о точномъ и неуклонномъ исполненіи его; въ случаѣ возраженій, разъяснить гг. старостамъ, что кружка въ пользу Попечительства, если ее носить послѣ всѣхъ церковныхъ сборовъ, послѣднимъ не принесетъ никакого ущерба, а вдовамъ и сиротамъ всетаки посильно поможетъ.

2) Просить оо. настоятелей монастырей не возвращать посылаемыхъ имъ подписныхъ листовъ совершенно чистыми, но во имя христіанскаго братолюбія—не отказываться отъ посильныхъ жертвъ въ пользу нуждающихся меньшихъ собратій. Имѣя же въ виду примѣръ покойнаго о. іеромонаха Нила, доставившаго своими стараніями Попечительству немалыя суммы, просить о. Гурія (Ляпидовскаго) принять на себя трудъ производства пожертвованій въ Попечительство.

3) Просить оо. благочинныхъ съ большей энергіей относиться къ дѣлу сбора по подписнымъ листамъ и при посѣщеніяхъ причтовъ отечески и братски разъяснить имъ всю преступность и грѣховность несочувственнаго отношенія къ вдовамъ и сиротамъ своихъ собратій. Чтобы оо. благочинные, при многихъ лежащихъ на нихъ обязанностяхъ, не были одиноки въ своей дѣятельности на пользу Попечительства, предложить благочинническимъ собраніямъ избрать въ каждомъ округѣ, въ помощь о. благочинному, особое лицо для сбора пожертвованій въ пользу вдовъ и сиротъ духовенства; Его Высокопреосвященство почтительнѣйше просить утвердить сихъ лицъ, а равно и о. архимандрита Гурія, въ званіи сотрудниковъ Епархіальнаго Попечительства, на точномъ основаніи статей 490 и 491 Устава Общ. Призр. (Свод. законовъ изд. 1892 г., т. XIII, Разд. III).

4) Пригласить духовенство епархіи къ личнымъ жертвамъ въ пользу Попечительства и для увеличенія его средствъ установить личный ежегодный подоходный сборъ въ такомъ минимальномъ размѣрѣ: съ штатныхъ протоіереевъ—2 рубля, священниковъ—1 р. 50 к., діаконовъ 1 р. и псаломщиковъ 50 коп.

5) Принять рѣшительныя мѣры къ немедленному взиманію съ лицъ, взявшихъ въ 1898—1899 и 1905—1906 гг. ссуды изъ Епарх. Попечительства и не уплатившихъ ихъ доселѣ.

6) На будущее время разъ—навсегда воспретить расходование сиротскихъ суммъ Попечительства на выдачу какихъ либо пособій или ссудъ штатному духовенству средства Попечительства должны расходоваться—согласно прямому ихъ назначенію—на помощь заштатнымъ священно-церковно-служителямъ и вдовамъ и сиротамъ духовенства.

7) Почтительнѣйше просить Епархіальное Начальство объявить духовенству, что всѣ прошенія лицъ, состоящихъ на штатной службѣ, объ оказаніи какого либо пособия изъ средствъ Попечительства,—будутъ оставляемы безъ послѣдствій.

Въ добавленіе къ означеннымъ мѣрамъ, предложеннымъ Предсѣздной Комиссіей, для успешнаго поступленія доходовъ въ Епархіальное Попечительство въ пользу нуждающихся вдовъ и сиротъ духовенства, Съѣздъ изъ другихъ предложеній, высказанныхъ самими участниками его, нашелъ нужнымъ принять слѣдующія:

8) Отчислять ежегодно 1% изъ прибылей свѣчной завода въ пользу Епархіальнаго Попечительства съ тѣмъ, чтобы оно давало ежегодно Епархіальному Съѣзду подробныя свѣдѣнія о тѣхъ лицахъ, коимъ будетъ въ теченіи года оказано пособіе изъ этого источника.

9) Обязать монашествующее и причтовое духовенство при посѣщеніи съ своими иконами чужихъ приходоу изъ части своихъ доходовъ за молебны 10% удѣлять въ Епархіальное Попечительство и отдавать ихъ мѣстнымъ причтамъ, кои и должны ихъ представлять въ Попечительство. Въ цѣляхъ же исправнаго поступленія указанныхъ отчисленій, такъ какъ въ послѣднее время допускается слишкомъ частое и широкое отступленіе лицъ, посѣщающихъ съ своими иконами чужіе приходы епархіи отъ правилъ, на сей случай установленныхъ, напомнить этимъ лицамъ о точномъ исполненіи сихъ правилъ, кои пропечатаны въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ за 1904 годъ.

*На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства за № 4673 послѣдовала такая: „Утверждается. 1909 года августа 24“.*

## Журналь № 7-й.

21 августа. Утро.

По обычномъ началѣ дѣлопроизводителемъ настоящаго засѣданія былъ избранъ священникъ Григорій Рождественскій.

1. Слушали предложеніе о. председателя объ обсужденіи поставленнаго въ программѣ занятій Съѣзда вопроса относительно „Пересмотра распредѣленія взносовъ по благотворительнымъ округамъ Епархіи“.

По справкѣ оказалось, что вопросъ, предложенный къ обсужденію, возбужденъ былъ предъ Предсѣздной Комиссіей только однимъ благотворительнымъ округомъ епархіи, именно: 2 Казанскаго уѣзда, поэтому Предсѣздная Комиссія не нашла нужнымъ дѣлать докладъ отъ себя Епархіальному Съѣзду, не зная мнѣнія по сему дѣлу прочихъ благотворительныхъ округовъ епархіи.

Аналогичные указанному постановленію 2-го благотворительнаго округа Казанскаго уѣзда были представлены еще на разсмотрѣніе той же Комиссіи, при отношеніи Духовной Консисторіи отъ 10 сего августа за № 11279, рапортъ причта и старосты Успенской г. Козмодемьянска церкви отъ 15 января 1907 года и постановленіе благотворительнаго Совѣта 1-го округа Козмодемьянскаго уѣзда отъ 6 іюля сего года, но разсмотрѣнію въ Комиссіи также не подлежали по причинамъ, указаннымъ выше.

По обсужденіи прочитаннаго матеріала постановили: пересмотръ распредѣленія взносовъ передать на обсужденіе мѣстныхъ благотворительныхъ Съѣздовъ, или же—соединенныхъ уѣздныхъ Съѣздовъ.

2. Слушали прошеніе церковнаго старосты и членовъ церковно-приходскаго Совѣта Смоленско-Варлаамской гор. Казани церкви о сложеніи съ ихъ церкви, въ виду малочисленности прихода, 250 руб. изъ вносимыхъ сборовъ.

Постановили: передать и это прошеніе на обсужденіе благотворительнаго Съѣзда.

3. Слушали отчетъ Предсѣздной Комиссіи въ израсходованіи денегъ, отпущенныхъ въ ея распоряженіе Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства 1908 года.

Изъ представленнаго отчета съ оправдательными документами, ревизованнаго членами Съѣзда: оо. Богоносцевымъ, Воскресенскимъ и Тавельскимъ, выяснилось, что

всего израсходовано Предсѣздной Комиссіей изъ ассигнованныхъ ей 300 руб.—только 178 руб. 4 коп. остатокъ—121 руб. 96 коп.

П о с т а н о в и л и: а) благодарить Предсѣздную Комиссію въ лицѣ предсѣдателя, протоіерея А. В. Смирнова, членовъ и секретаря оной, священника В. Н. Тавельскаго, за понесенные труды и отличное выполненіе дѣлъ, имъ порученныхъ, что и было выполнено Съездомъ путемъ вставанія и устнаго выраженія благодарности;

б) вознаградить секретаря, священника В. Н. Тавельскаго, 50 руб. за понесенные имъ собственные расходы по дѣламъ Комиссіи; остальные—71 руб. 96 к. распределить между другими членами Комиссіи, сообразно расходу, понесенному на путевые издержки каждымъ членомъ, и

в) на будущій 1910 годъ ассигновать Предсѣздной Комиссіи прежнюю сумму, т. е. 300 руб.

4. С л у ш а л и Указъ Св. Синода на имя Его Высокопреосвященства отъ 8 мая за № 6397—слѣдующаго содержанія:

„По указу Его Императорскаго Величества. Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) рапортъ Преосвященнаго Иркутскаго, отъ 11-го марта сего года за № 986, съ приложеніемъ программы предстоящаго миссіонерскаго Съезда и соображеній о времени созыва и составѣ членовъ Съезда, 2) отзывъ объ означенной программѣ, данный Преосвященнымъ Митрополитомъ Московскимъ и 3) докладную записку дѣйствительнаго статскаго совѣтника Василя Скворцова, отъ 27 минувшаго апрѣля за № 146, о задачахъ миссіонерскихъ Съездовъ въ городахъ Иркутскѣ и Казани. И, по справкѣ, п р и к а з а л и: 1) созывъ миссіонерскихъ Съездовъ въ городахъ Иркутскѣ и Казани отложить до 1910 года, а по утвержденіи программы дѣятельности сихъ Съездовъ опредѣлить точно время ихъ созыва, 2) представленную Преосвященнымъ Иркутскимъ программу вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на миссіонерскомъ Съездѣ въ Иркутскѣ, передать на разсмотрѣніе образованнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Особаго Совѣщанія по дѣламъ миссіи,—въ отдѣлъ, состоящій подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Волынскаго, съ тѣмъ, чтобы заключеніе о сей программѣ было въ свое время представлено Святѣйшему Синоду, и 3) выразивъ Вашему Преосвященству и Преосвященному Иркутскому признательность за труды по подготовкѣ предстоящихъ

миссіонерскихъ Съѣздовъ, предложить Вамъ продолжать дальнѣйшую разработку вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію сихъ Съѣздовъ, на епархіальныхъ Съѣздахъ духовенства; о чемъ и послать указы Вашему Преосвященству и Преосвященнымъ Архіепископамъ Антонію и Тихону“.

По справкѣ оказалось, что Совѣтомъ Братства Св. Гурія была выработана программа занятій Съѣзда дѣятелей по христіанскому инородческому просвѣщенію въ гор. Казани въ 1909 году.

По ознакомленіи съ Указомъ Св. Синода и всестороннемъ освѣщеніи однимъ изъ участниковъ Съѣзда программы Братства Св. Гурія—

Постановили: Принимая эту программу, какъ исчерпывающую всѣ нужды Миссіонерскаго дѣла, Епархіальный Съѣздъ находитъ особенно нужнымъ обратить серьезное вниманіе на разсмотрѣніе слѣдующихъ шести вопросовъ на будущемъ Миссіонерскомъ Съѣздѣ, именно:

1) Какими средствами пользовалась и до сихъ поръ пользуется миссія въ дѣлѣ обращенія инородцевъ въ христіанство и охраненія обращенныхъ отъ отпаденія?

2) Насколько дѣйствительны эти средства?

3) Удовлетворяютъ ли нынѣшнія инородческія школы миссіонерскимъ задачамъ?

4) Какія мѣры къ обращенію иновѣрныхъ инородцевъ можетъ дать намъ историческій опытъ прошлаго?

5) Въ чемъ заключается притягательная сила ислама для инородцевъ?

и 6) Насколько усвоеніе инородцами русскаго языка и русской культуры можетъ способствовать обращенію мусульманъ и инородцевъ-язычниковъ?

5. Слушали словесное заявленіе о. предсѣдателя и нѣкоторыхъ оо. членовъ Съѣзда объ избраніи на будущій Миссіонерскій Съѣздъ представителей: а) отъ епархіи и cadaго благочинническаго округа и б) объ ассигнованіи представителямъ Съѣзда на путевыя и суточные издержки нѣкоторой суммы.

Постановили: 1) Почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство, не найдетъ ли онъ возможнымъ допустить въ засѣданіяхъ будущаго Миссіонерскаго Съѣзда особаго представителя со стороны епархіи и cadaго благочинническаго округа.

2) Представителемъ отъ епархіи избрать протоіерея А. В. Смирнова.

3) Отъ благочинническихъ же округовъ дѣло избранія представителей предоставить духовенству округа.

4) Ассигновать на путевыя и суточные издержки изъ суммъ свѣчнаго завода 1100 р., предположенные къ отпуску Съѣздомъ прошлаго года на предполагавшійся Епархіальный пастырско-миссіонерскій Съѣздъ.

6. С л у ш а л и докладъ Предсѣздной Комиссіи о пользованіи садами на причтовыхъ земляхъ <sup>1)</sup>.

По всестороннемъ обсужденіи доклада постановили: 1) Предложенный Предсѣздной Комиссіей проектъ правилъ о древесныхъ насажденіяхъ на церковныхъ, усадебныхъ и полевыхъ земляхъ Казанской епархіи одобрить, дополнивъ 8 § этихъ правилъ такъ: „если ограда устроена на средства самого насадителя, то она должна оцѣниваться особо, по соглашенію, но ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть разрушена бывшимъ владѣльцемъ и впредь до соглашения должна содержаться на общія средства. Если при оцѣнкѣ ограды соглашения не послѣдуетъ, то оцѣниваетъ ее о. благочинный при двоихъ понятыхъ изъ мѣстныхъ крестьянъ“.

2) Возбудить надлежащее ходатайство о введеніи сихъ правилъ въ руководство для духовенства Казанской епархіи, а пока руководствоваться приспособленіемъ нынѣ дѣйствующихъ по сему вопросу синодальныхъ правилъ къ мѣстной Казанской жизни.

*Статья 6—объ измѣненіи правилъ пользованія садами, насажденными на церковно-усадебныхъ и причтовыхъ земляхъ, представлена Епархіальнымъ Начальствомъ на утвержденіе въ Святѣйшій Синодъ съ нѣкоторыми несущественными измѣненіями.*

7. С л у ш а л и докладъ Предсѣздной Комиссіи объ экстернахъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ <sup>2)</sup>.

Близкій духовенству вопросъ вызвалъ оживленныя пренія. По достаточномъ обсужденіи вопроса Съѣздъ, съ своей стороны соглашаясь съ заключеніемъ Предсѣздной Комиссіи, постановилъ: на основаніяхъ, подробно изложенныхъ въ докладѣ Предсѣздной Комиссіи, признать

<sup>1)</sup> Докладъ см. Извѣстія по Казанской Епархіи 1909 г. № 30.

<sup>2)</sup> Докладъ см. Извѣстія по Казанской Епархіи 1909 г. № 16.



допущеніе экстерновъ въ духовно-учебныя заведенія своевременнымъ и для многихъ нужнымъ и полезнымъ и возбудить надлежащее ходатайство о дарованіи права дѣтямъ духовенства сдавать экзамены въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ низшаго и средняго типа въ качествѣ экстерновъ съ отмѣною, въ случаѣ предварительнаго выхода ихъ изъ какого нибудь класса, закона о сверстничествѣ.

*На семь журналь резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается. 1909 года, августа 27“.*

### **Журналь № 8-й.**

*21 августа 1909 года. Вечеръ.*

По обычномъ началѣ слушали: 1. Прошеніе причта села Хурады, Спасскаго уѣзда, отъ 15 января сего года за № 8, о назначеніи ему усиленнаго жалованія—священнику въ размѣрѣ 600 рублей, псаломщику 200 рублей.

Постановили: Прошеніе причта села Хурады, а равно и аналогичныя съ нимъ прошенія, поданныя на имя Его Высокопреосвященства и на имя Духовной Консисто- рии и переданныя въ Епархіальный Съѣздъ, причтовъ— села Кошекъ, Чебоксарскаго уѣзда, села Шумшевашъ, Ядринскаго уѣзда, села Малой Юнги, Козмодемьянскаго уѣзда, села Череватырева, Чистопольскаго уѣзда и игу- меніи Вершино-Сумскаго Введенскаго женскаго монасты- ря имѣть въ виду при обсужденіи общаго вопроса о со- ставленіи разряднаго списка причтовъ Казанской епархіи, нуждающихся въ назначеніи вновь и увеличеніи казен- наго жалованія.

2. Слушали циркуляръ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ отъ 7 марта сего года за № 7230 на имя Духовной Консисто- рии слѣдующаго содержанія:

„Бюджетная Комиссія Государственной Думы, при разсмо- трѣннн представленія Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора объ от- пускѣ изъ казны съ 1909 года, въ дополненіе къ ассигнуемымъ по финансовой смѣтѣ Св. Синода на содержаніе городского и сельскаго духовенства суммамъ, еще по 500000 руб. въ годъ, при- звнала желательнымъ, чтобы Св. Синодъ, при распредѣленіи вновь ассигнуемыхъ суммъ на содержаніе городского и сельскаго духо- венства, руководствовался новымъ спискомъ приходовъ, раздѣлен- ныхъ на три очереди, каковой долженъ быть составленъ вновь на

мѣстахъ по епархіямъ, на Епархіальныхъ Сѣздахъ, на основаніи свѣдѣній и заключеній сѣздовъ благочинническихъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что доставленные Епархіальными начальствами, во исполненіе циркулярнаго Указа Св. Синода отъ 8 января 1903 года, разрядные списки приходовъ къ настоящему времени несомнѣнно уже устарѣли, такъ какъ матеріальное обезпеченіе многихъ причтовъ съ того времени могло по разнымъ причинамъ (открытіе новыхъ приходовъ, переселеніе прихожанъ въ Сибирь, назначеніе причту жалованія и проч.) измѣниться весьма существенно, и что поэтому помянутые разрядные списки не могутъ уже въ настоящее время давать безусловно вѣрной картины матеріальнаго положенія причтовъ данной епархіи, Хозяйственное Управленіе, по распоряженію Г. Оберъ-Прокурора, проситъ Каз. Духов. Консисторію сдѣлать зависящее распоряженіе о составленіи предстоящимъ Епархіальнымъ Сѣздомъ духовенства текушаго года, по предварительномъ обсужденіи дѣла на Сѣздахъ благочинническихъ, списка всѣхъ причтовъ епархіи по приходамъ и уѣздамъ, съ точнымъ обозначеніемъ состава каждаго причта и съ подраздѣленіемъ причтовъ на три разряда, въ которыхъ должны быть показаны: въ 1-мъ—причты, которые по своей бѣдности нуждаются въ назначеніи вновь или увеличеніи нынѣ получаемаго ими содержанія въ ближайшую очередь; во 2-омъ—причты, которымъ назначеніе или увеличеніе содержанія изъ казны можетъ быть отложено впредь до обезпеченія вошедшихъ въ первый разрядъ причтовъ, и въ 3-емъ—причты, которые, по достаточности обезпеченія мѣстными средствами, вовсе не нуждаются въ назначеніи имъ содержанія изъ казны; причемъ достаточно обезпеченными должны быть признаны всѣ тѣ причты, коихъ содержаніе изъ мѣстныхъ средствъ превышаетъ установленный Высочайше утвержденнымъ 23 апрѣля 1893 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта окладъ содержанія причта, т. е. священнику 600 руб., діакону 300 руб. и псаломщику 200 руб. По составленіи таковыхъ списковъ Хозяйственное Управленіе проситъ Консисторію немедленно доставить ихъ въ Управленіе, присовокупляя, что ожидаемая, во исполненіе сего распоряженія, свѣдѣнія имѣютъ служить на будущее время основаніемъ для назначенія, въ порядкѣ, опредѣленномъ циркулярнымъ Указомъ Св. Синода, отъ 26 мая 1903 года за № 9, общихъ суммъ на увеличеніе содер-

жанія причтамъ данной епархіи, а также въ экстренныхъ и исключительныхъ случаяхъ и жалованія отдѣльнымъ причтамъ, по усмотрѣнію Св. Синода. Съ полученіемъ въ Управленіи новыхъ разрядныхъ списковъ, таковыя 1904 года должны считаться утратившими значеніе“.

Постановили: 1) Составленіе разряднаго списка причтовъ, нуждающихся въ назначеніи вновь и увеличеніи казеннаго жалованія, поручить Комиссіи, избравъ въ нее протоіерея П. А. Сперанскаго, священниковъ П. П. Аѳонскаго, Соколова и А. П. Азановскаго, 2) всепокорнѣйше просить Его Высокопреосвященство выяснить предъ Св. Синодомъ особенно бѣдственное положеніе причтовъ Казанской епархіи, вслѣдствіе ея инородческаго состава и малолюдности приходовъ, и ходатайствовать о назначеніи на Казанскую епархію изъ средствъ Государственнаго Казначейства усиленнаго содержанія въ сравненіи съ другими епархіями.

3. Слушали заявленіе владѣльца Центральной типографіи г. Домбровскаго, сдѣланное имъ чрезъ о. протоіерея А. В. Смирнова, о томъ, что онъ, Домбровскій, обѣщается дѣлать отчисленіе 10% изъ чистой прибыли въ пользу епархіи, если Съѣздъ Епархіальный найдетъ возможнымъ сконцентрировать печатаніе бланковъ и всевозможныхъ брошюръ въ его типографіи.

Постановили: Предложить г. Домбровскому представить по сдѣланному заявленію въ Епархіальный Съѣздъ письменное официальное заявленіе.

4. Слушали мнѣніе группы депутатовъ Съѣзда слѣдующаго содержанія:

„Настоящій Епархіальный Съѣздъ въ общемъ собраніи 18-го сего августа постановилъ ассигновать на устройство Просвѣтительнаго Дома въ гор. Казани изъ суммъ Епархіальнаго свѣчнаго завода 20 тысячъ, лишивъ въ то же время Епархіальную кассу взносовъ по 10 тысячъ въ продолженіи двухъ лѣтъ. Раздѣляя исполнѣ общее мнѣніе Съѣзда о необходимости и своевременности устройства Просвѣтительнаго Дома въ г. Казани, нижеподписавшіеся депутаты позволяютъ себѣ однако высказать отдѣльное мнѣніе о способѣ осуществленія проекта устройства Просвѣтительнаго Дома. Въ самомъ дѣлѣ, благодѣтельствовать одному учрежденію за счетъ другого, не менѣе необходимаго, чрезвычайно легко, но, оче-

видно, большинство Съезда не приняло при этомъ во вниманіе то обстоятельство, что въ такомъ случаѣ—во 1-хъ, будутъ нарушены всѣ расчеты и вычисления и поколеблены самыя основы Эмеритальной кассы, такъ ревниво оберегаемой всѣмъ духовенствомъ епархіи; во 2-хъ, ежегодный 10 тысячный взносъ въ Эмеритальную кассу опредѣленъ самимъ уставомъ кассы, утвержденнымъ Св. Синодомъ, и нарушать произвольно этотъ уставъ, хотя бы и съ благой цѣлью, безъ разрѣшенія Св. Синода, Епархіальный Съездъ, думается намъ, не въ правѣ. Посему и принимая во вниманіе, что въ настоящее время Съезду нѣтъ возможности изыскать 20 тысячъ на неотложную нужду по устройству Просвѣтительнаго Дома, мы полагаемъ, что эти 20 тысячъ можно выдать только въ долгосрочную ссуду, съ обязательствомъ возврата съ доходотѣхъ арендныхъ статей, какія будутъ устроены въ Просвѣтительномъ Домѣ“.

П о с т а н о в и л и: Не разсматривая по существу означенное мнѣніе группы депутатовъ, приложить его къ дѣлу устройства Просвѣтительнаго Дома.

5. С л у ш а л и другое мнѣніе группы депутатовъ Епархіальнаго Съезда слѣдующаго содержанія:

„Епархіальный Съездъ въ засѣданіи своемъ 19 августа принялъ выработанный Предсѣздной Комиссіей уставъ о взаимномъ обязательномъ страхованіи церквей и церковныхъ построекъ Казанской епархіи. При рѣшеніи этого вопроса въ самомъ засѣданіи Съезда, равно какъ и при разработкѣ его въ Предсѣздной Комиссіи, не было принято во вниманіе и не приведено на справку то обстоятельство, что въ 1897 году еще Епархіальный Съездъ духовенства Казанской епархіи выработалъ уже таковой же уставъ о страхованіи церквей и церковныхъ построекъ и, одобривъ его, представилъ чрезъ Епархіальное Начальство въ Св. Синодъ, гдѣ онъ находится, очевидно, и до сихъ поръ. Предполагая, что Св. Синодъ не утвердилъ тогда проектъ устава потому только, что предполагалъ учредить Обще - Имперское Общество церковнаго страхованія имущества, мы полагаемъ, что въ виду задержки учрежденія Имперскаго Общества, слѣдовало бы обратиться въ Св. Синодъ съ новымъ ходатайствомъ объ утвержденіи представленнаго въ 1897 году Устава Епархіальнаго Страхового Общества. Какъ помнится, нормы страховыхъ премій въ томъ уставѣ

были таковы: за каждую тысячу рублей застрахованной суммы взимать премии съ каменныхъ церквей по 1 руб., деревянныхъ 2 руб., школьнаго зданія 3 руб., церковныхъ домовъ 4 руб. Суммы припоминаются приблизительно только и во всякомъ случаѣ предложены выгоднѣе тѣхъ премій, какія предложены въ уставѣ, выработанномъ Предсѣздной Комиссіей“.

Предсѣдатель Предсѣздной Комиссіи пояснилъ, что при составленіи принятаго уже Съездомъ проекта Устава взаимнаго страхованія церквей Комиссіей принимался во вниманіе уставъ 1897 года; на это и было указано въ самомъ докладѣ, предложенномъ на одномъ изъ предшествующихъ засѣданій вниманію оо. членовъ Съезда. Измѣнились условія страхованія вообще, въ виду этого должны были быть измѣненными и премии за принимаемыя на страхъ имущества церковныя.

Постановили: Не рассматривая по существу означенное мнѣніе группы депутатовъ Епархіальнаго Съезда, приложить его къ дѣлу взаимнаго страхованія церквей и церковныхъ построекъ Казанской епархіи.

6. Слушали докладъ Комиссіи по провѣркѣ отчета Правленія Казанскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства по израсходованію 2000 рублей, ассигнованныхъ прошлымъ Епархіальнымъ Съездомъ духовенства 1908 года на нужды училища, слѣдующаго содержанія:

1. „Комиссіей, по порученію Казанскаго Епархіальнаго Съезда духовенства 1909 года, были разсмотрѣны представленные училищемъ счета и опись приобрѣтеннаго онымъ на ассигнованные 2000 рублей прошлогоднимъ Епархіальнымъ Съездомъ. Изъ описи видно, что училищемъ на означенную сумму приобрѣтено: 1) въ фундаментальную бібліотеку 29 названій книгъ по различнымъ отраслямъ знаній на 236 руб. 3 к.; 2) въ ученическую бібліотеку 207 названій для чтенія и учебниковъ на 306 руб. 95 коп.; 3) книгъ и нотъ по церковному и свѣтскому цѣнію на 41 руб. 50 коп.; 4) наглядныхъ пособій по географіи—двѣ карты; по естествовѣдѣнію 7 таблицъ и коллекція препаратовъ; по физикѣ 7 приборовъ; по исторіи 37 таблицъ—всего на 292 руб. 40 коп.; 5) мебели для бібліотеки и физическаго кабинета на 296 руб.; 6) разнаго матеріала для руководѣльныхъ работъ на 42 руб. 67 к. Кромѣ сего для фундаментальной и ученической бібліотекъ сдѣ-

лано 970 переплетовъ, 75 папокъ, наклеено на картонъ 237 картинъ и наклеено 3 карты—всего на 279 руб. 45 коп.; употреблено на доплату за покупку вѣсовъ для взвѣшиванія ученицъ 5 руб. и употреблено на ремонтъ училищныхъ зданій 500 рублей.

На произведенные расходы имѣются счета, оплаченные гербовымъ сборомъ и за подписанные получателями денегъ. Вообще ассигнованныя 2000 рублей израсходованы дѣйствительно на нужды училища, но Комиссія недоумѣваетъ, почему Правленіе училища изъ ассигнованныхъ 2000 руб. употребило на ремонтъ училищныхъ зданій 500 руб., тогда какъ испрашивалась субсидія на покрытіе перерасходовъ по учебно-воспитательной части, на содержаніе дома, больницы и на канцелярію, предполагая, что на ремонтировку зданій, особенно капитальную, Св. Синодъ всегда придетъ на помощь училищу.

2. Кромѣ сего, Комиссіею былъ рассмотрѣнъ докладъ Правленія Казанскаго женскаго училища на имя Епархіальнаго Сѣзда 1909 года. Правленіе училища, выразивъ глубокую признательность Сѣзду за вниманіе къ нуждамъ училища, вновь проситъ Сѣздъ ассигновать 2000 руб. на тѣ-же нужды училища и въ настоящемъ году. Въ докладѣ, между прочимъ, указано на недостатокъ средствъ, получаемыхъ на содержаніе училища и приобрѣтеніе учебно-воспитательныхъ предметовъ, вслѣдствіе чего Правленію ежегодно приходится производить перерасходы. На постановку учебнаго дѣла ассигнуется 120 рублей; эта же сумма отпускалась 50 лѣтъ тому назадъ, когда въ училищѣ было три класса съ 50 учащимися, эта же сумма отпускается и теперь когда въ училищѣ 6 классовъ съ 178 учащимися. Ассигнованная Св. Синодомъ на учебное дѣло сумма 120 руб., при увеличенномъ за послѣднее время комплектѣ учащихся, не покрываетъ всѣ расходы по этой части. Такое же несоотвѣтствіе между ассигнованной суммой и дѣйствительнымъ расходомъ происходитъ и по отношенію содержанія училищнаго дома, больницы и канцеляріи. Всякое ходатайство училищнаго Правленія предъ Св. Синодомъ объ увеличеніи средствъ на содержаніе училища не удовлетворялось, а указывалось на изысканіе мѣстныхъ средствъ черезъ увеличеніе платы за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ до 150 руб. въ годъ. Принимая во вниманіе, что увеличеніе платы за содержаніе воспитанницъ до 150 руб. будетъ очень обремени-

тельно для Казанскаго духовенства, чего оно может избѣжать только въ томъ единственномъ случаѣ, когда окажется помощь училищу изъ епархіальныхъ средствъ, имѣя при этомъ въ виду, что Казанское женское училище духовнаго вѣдомства обслуживаетъ только одну Казанскую епархію, т. е. изъ 178 воспитанницъ только 8 иноепархіальныхъ, изъ остальныхъ-же (170) шестьдесятъ четыре воспитанницы пользуются казенными и частными стипендіями, Комиссія, съ своей стороны, находитъ справедливымъ придти на помощь училищу, ассигновавъ, по примѣру прошлаго года, изъ Епархіальныхъ средствъ на покрытие нуждъ по учебно-воспитательной части, въ особенности содержанію дома, больницы и канцеляріи, 2000 рублей и въ настоящемъ году“.

П о с т а н о в и л и: Докладъ принять къ свѣдѣнію, оправдательные документы возвратить и ассигновать на слѣдующій годъ 2000 руб. съ тѣмъ, чтобы плата за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ не увеличивалась и чтобы въ израсходованіи сихъ денегъ былъ представленъ Правленіемъ училища отчетъ.

7. С л у ш а л и словесное заявленіе о. предсѣдателя Комиссіи по дѣламъ Епархіальнаго свѣчнаго завода священника Н. К. Воронцова о томъ, что Комиссія не рѣшается брать на себя отвѣтственности по приему отремонтированныхъ зданій Епархіальнаго свѣчнаго завода, въ виду малоопытности въ этомъ дѣлѣ членовъ Комиссіи.

П о с т а н о в и л и: Составить особую Комиссію по приему отремонтированныхъ зданій Епархіальнаго свѣчнаго завода, избравъ въ нее протоіерея П. А. Измайлова и священниковъ Н. П. Афонскаго и Л. А. Ложкина.

*На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается. 1909 года, августа 27“.*

(Продолженіе слѣдуетъ).



## НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

---

### МЫСЛИ

#### НИКАНОРА, АРХІЕПИСКОПА ХЕРСОНСКАГО,

#### О ВОЗВЕЛИЧЕНІИ ПРАВОСЛАВІЯ.

Великій ревнитель Православія Никаноръ, Архіепископъ Херсонскій, высказалъ безконечное множество прекрасныхъ мыслей *о возвеличеніи Православія*.

Не имѣя возможности и силъ собрать ихъ всѣ, я ограничусь его воспоминаніями о Кіевскомъ соборѣ 1884 года, напечатанными въ Русскомъ Архивѣ за 1908 годъ, въ книгѣ 9-й. Будучи у Оберъ-Прокурора Св. Синода, К. П. Побѣдоносцева, въ присутствіи другихъ іерарховъ, онъ, между прочимъ, рекомендовалъ слѣдующія мѣры къ поднятію церковной жизни.

1) Нужно усилить церковную бесѣду. Нужно, чтобы пастыри знали степень народнаго невѣжества и направляли свои усилія къ просвѣщенію этого именно невѣжества.

2) Рядомъ съ этимъ должно быть обученіе молитвамъ, Символу вѣры, десятословію. Молитвамъ могли бы обучать причетники, и объяснять св. образа, между службами.

3) Нужна проповѣдь. Собственно благотворною для народа проповѣдію была бы бесѣда, начинающаяся съ настойчиваго и постояннаго объясненія св. иконъ, лица Иисуса Христа, Троицы, Богородицы, св. Евангелистовъ и т. д. Затѣмъ настойчивая бесѣда съ толкованіемъ Символа вѣры, десятословія, молитвы Господней и всякихъ молитвъ, но бесѣда всегда съ историческимъ направленіемъ. Затѣмъ необходимо чтеніе Св. Писанія, особенно же Четвероевангелія, дополняемое устнымъ разъясненіемъ



въ духъ церкви. А затѣмъ открылась бы область предметовъ безпредѣльная.

4) Необходимы нынѣ богослужебныя собесѣдованія. Въ собесѣдованіяхъ нужно бываетъ совопросничество и даже возраженія, которыя и могутъ разрѣшаться здѣсь. При этомъ возможны переходы отъ предмета къ предмету, что и будетъ содѣйствовать разсѣянію темноты невѣжества.

5) Школьное обученіе нужно, но только какъ начальное паханіе душевной нивы и всѣваніе сѣмянъ Слова Божія, а проповѣдь нужна какъ поливаніе, согрѣваніе, какъ рашеніе и пособіе плодоприношенію этихъ сѣмянъ.

6) Необходимо пастырямъ церкви и состязаніе съ сектантскими заблужденіями, но при семъ должно направлять это состязаніе именно такъ, чтобы оно имѣло въ виду больше самыя заблужденія, чѣмъ заблуждающихся, больше склонныхъ къ заблужденію православныхъ, чѣмъ отпадшихъ.

7) Необходимо иногда требовать исповѣданіе вѣры отъ каждаго вѣрующаго, напр., отъ воспріемника и воспріемницы (хотя по книгѣ), отъ жениха и невѣсты; а отъ исповѣдника—знаніе молитвъ, основныхъ истинъ православныхъ.

8) Необходимо, чтобы каждый пастырь слѣдилъ за каждымъ изъ своихъ прихожанъ и за всѣми вмѣстѣ всегда, руководя ихъ отъ колыбели до гроба во всѣхъ обстоятельствахъ.

9) Наконецъ, пастыри должны помнить, что они должны поучать не только словомъ, но и жизнію, и что они не должны соблазнять какъ правовѣрныхъ, такъ и чуждыхъ, своимъ поведеніемъ, къ безчестію духовенства, къ нареканію на церковь. Русскому духовенству сильно вредитъ недостатокъ знанія и пониманія нашей исторіи и всосавшееся въ нашу плоть и кровь сознаніе, что Православная церковь есть господствующая.

Пора проникнуться сознаниемъ, что мы отнынѣ окружены со всѣхъ сторонъ врагами, съ которыми призваны непрерывно бороться, предъ которыми никакъ не должны обнажать свои нравственныя немощи. Поэтому въ православномъ духовенствѣ слѣдуетъ стѣснять всякое обнаруженіе неблагоповеденія....

Но особенно ненавистно народу вымогательство и дерзкое при этомъ обращеніе.... Есть пастыри отъ природы убогіе, безталанные; нужно и такихъ, а также спустившихся по собственному небреженію, скрывать за другими пастырями, способными, представительными, дѣятельными, назидательными, привлекательными, любезными народному сердцу и очамъ.

Это необходимо для пробужденія, для поднятія бодрости пастырей, чтобы народъ, отвращаясь отъ Русскаго духовенства, не отвращался вмѣстѣ съ тѣмъ отъ Православной церкви и самой вѣры.

Практика вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ показываетъ, что въ нужныхъ случаяхъ церковь обращалась и должна обращаться къ градскимъ властямъ съ ходатайствомъ о мѣрахъ для обузданія тяжкихъ преступниковъ противъ вѣры. Карѣ. соб. въ 104 пр. гласитъ: „Царскому челоуколюбію предлежитъ попещися, чтобы каѳолическая церковь была ограждена ихъ промышленіемъ, дабы въ благочестивыя ихъ времена дерзновенные челоуки не возгосподствовали надъ безсильнымъ народомъ, посредствомъ нѣкоего страха (террора), когда не могутъ совратить оный посредствомъ убѣжденія. Да неукоснительно подается охраненіе чинамъ церковей въ каждомъ градѣ. Да соблюдаются законы, изданные прежними Императорами противъ отщепенцевъ“. Въ силу этого примѣра и въ православномъ Русскомъ царствѣ должны быть сохранены законы, изданные разновременно противъ всякихъ отщепенцевъ, хулителей Бога, вѣры и церкви, законы, вытекающіе изъ всего духа нашей исторіи, законы, зало-

женные въ основу не только церкви въ Русской землѣ, но и царства Русскаго (см. Улож. о наказан. 176—183 и 184—195).

И народъ нашъ, въ смятеніи чувствъ и помысловъ, кидается ко всѣмъ, взывая о помощи, о защитѣ вѣры, о защитѣ и поддержкѣ всѣхъ завѣтнѣйшихъ своихъ убѣжденій, ко всякимъ властямъ, къ духовнымъ и свѣтскимъ, къ архіереямъ и губернаторамъ, наконецъ, обращаетъ свои послѣднія надежды и вопли сердца къ послѣдней опорѣ (якорю) народнаго упованія и общегосударственнаго спасенія, къ Царю.

А. Н.

.....

## Два рукописныхъ сказанія о св. мученикѣ Казанскомъ Іоаннѣ.

### Предисловіе къ рукописямъ.

«Во градѣ обстоянія удиви Господь євятыя своя»<sup>1)</sup>. Земля Казанская, заселенная магометанами и язычниками, особенно нуждалась въ благодатномъ осѣненіи для просвѣщенія царившей въ ней глубокой тьмы невѣрія. И Господь еще задолго до появленія здѣсь христіанства воздвигъ въ ней многихъ мучениковъ, которые своимъ неустрашимымъ исповѣданіемъ имени Христова, своею мученическою кровію послужили тѣмъ сѣменемъ, изъ котораго возросла церковь Казанская. Изъ числа страдальцевъ за вѣру въ землѣ Казанской исторія сохранила намъ только имена пяти мучениковъ: свв. Авраамія Болгарскаго, Іоанна, Петра, Стефана и Θεодора<sup>2)</sup>. Кромѣ нихъ у Рычкова упоминается о 3000

<sup>1)</sup> Любарскій. Сборникъ древностей Казанской епархіи, стр. 8. Казань. 1868 г.

<sup>2)</sup> Θεодоръ замученъ въ Болгарскомъ царствѣ, въ 1323 году апрѣля 21-го. Никонова лѣтопись, стр. 188 -189; Воскресенская лѣт., стр. 199. Архимандритъ Сергій относитъ его къ числу неканонизованныхъ святыхъ. Полный Мѣсяцесловъ Востока. Москва. 1876 г. т. II, ч. III, стр. 69.

русскихъ воинахъ, замученныхъ за вѣру Христову въ 1552 году. Они, будучи взяты татарами въ плѣнъ, были принуждаемы отречься отъ Христа; но когда всѣ воины сдѣлать это отказались, тогда татары, озлобившись на нихъ, мучили ихъ разными и самыми тяжелыми муками и, наконецъ, всѣхъ ихъ сожгли <sup>1)</sup>).

Столько мучениковъ за вѣру имѣетъ наша Казанская земля. Но какъ мало мы знаемъ о нихъ. Между тѣмъ для насъ дорога самая малѣйшая черточка изъ жизни этихъ страдальцевъ за вѣру Христову. Ихъ кровь впервые оросила и освятила нашу землю; на костяхъ ихъ, какъ на твердомъ фундаментѣ, стоитъ наша Казанская церковь; ихъ предстательствомъ и св. молитвами она продолжаетъ расти духовно и умножаться въ чадахъ своихъ. Да, дороги для насъ Казанцевъ сіи угодники Божіи! Но намъ не дано утѣшенія читать многоназидательныхъ житій сихъ страдальцевъ за вѣру. Сохранившіяся сказанія о нихъ слишкомъ кратки; не могутъ они удовлетворить любознательности благочестиваго читателя. Посему дороги должны быть намъ Казанцамъ всякія новыя сказанія о жизни и страданіяхъ свв. мучениковъ Казанскихъ.

Помѣщаемыя ниже два рукописныхъ сказанія о многострадальной кончинѣ св. мученика Іоанна также не отличаются особенной полнотой. Но тѣмъ не менѣе они вносятъ нѣкоторыя новыя черты въ существующія житія его.

Краткое житіе св. мученика Іоанна описано патриархомъ Гермогеномъ, во время бытія его митрополитомъ Казанскимъ <sup>2)</sup>. Другое, также древнее, житіе его находится въ рукописи XVII вѣка подъ заглавіемъ: «Сказаніе о зачатіи царства Казанскаго» <sup>3)</sup>.

Помѣщаемыя ниже рукописи не многимъ чѣмъ отличаются отъ указанныхъ описаній житія св. мученика Іоанна. Новыя черты,

---

<sup>1)</sup> «Опытъ Казанской исторіи древнихъ и среднихъ временъ». С-Петербургъ, 1767 г. стр. 179.

<sup>2)</sup> Житіе это помѣщено въ «Сборникѣ древностей Казанской епархіи» Любарскаго, стр. 67—69.

<sup>3)</sup> Полное заглавіе рукописи: «Сказаніе о зачатіи царства Казанскаго и о побѣдахъ Великихъ князей Московскихъ, со царями Казанскими содѣянныхъ, и о взятіи того царства Казанскаго отъ Благочестивѣйшаго Государя Царя и Великаго князя Іоанна Васильевича, всея Россіи Самодержца». Эта рукопись въ настоящее время напечатана. Житіе св. мученика находится въ 22 гл. л. 35 об. печатнаго списка.

которыя вносятся ими, касаются нѣкоторыхъ подробностей самаго мученія св. мученика, которое здѣсь описано нѣсколько полнѣе, а также мѣста погребенія его. По одной изъ рукописей погребли мученика въ мѣстѣ сокровенномъ—«на селѣ», а по другой—«на лѣсѣ». Можетъ быть это описки, но онѣ важны для опредѣленія мѣста погребенія мученика <sup>1)</sup>. Что же касается до взаимоотношенія рукописей, то онѣ, кромѣ указаннаго разногласія, почти буквально сходны, разница лишь въ изложеніи.

## Рукопись № 1. <sup>2)</sup>

**О святомъ мученицѣ Иванѣ, иже за Христа мучень во градѣ Казани въ лѣто 7037-е, Генваря 20-го <sup>3)</sup>.**

Во градѣ Казани у дядки у царева Алишукура князя служа нѣкій, хрестыянскаго роду плѣнникъ именемъ Иванъ, родомъ Ниж-

---

<sup>1)</sup> Всѣ житія св. Іоанна согласно указываютъ, что мученикъ погребень на старомъ русскомъ кладбищѣ. Теперь, чтобы опредѣлить, гдѣ былъ погребень мученикъ, нужно опредѣлить мѣстоположеніе этого стараго Русскаго кладбища. Патр. Гермогенъ, описывая страданія мученика, говоритъ, что онъ отведенъ былъ на «нѣкую гору, ижъ нарицается русское кладбище» („Сбор. древн. Каз. еп.“ стр. 68); по словамъ Муравьева, эта гора была близъ города Казани („Житія святыхъ Россійск. церкви“. январь, стр. 429). По всей вѣроятности, это была гора Зилантова. Писцовая книга города Казани, опредѣляя мѣстоположеніе Зилантова монастыря, находящагося на этой горѣ, говоритъ, что онъ «отъ города Казани версты съ двѣ, на рѣкѣ Казанкѣ, за русскимъ кладбищемъ» (стр. 78). По объясненію Заринскаго, приводящаго въ своей книгѣ это мѣсто Писцовой книги: «это русское кладбище, вѣроятно, находится гдѣ-либо въ Адмиралтейской слободѣ и ни въ какомъ случаѣ на мѣстѣ, заливаемомъ водою весенняго залива» („Очерки древней Казани“. Казань 1877 г. стр. 76), какъ думаютъ нѣкоторые, указывая мѣсто погребенія мученика около памятника убитымъ воинамъ. По всей вѣроятности, мученикъ замучень на мѣстѣ настоящаго Зилантова монастыря; вблизи его гдѣ-либо онъ и погребень.

<sup>2)</sup> Рукопись находится въ Московскоѣ Духовноѣ Академіи, въ библиотекѣ рукописей Іосифова монастыря, въ сборникѣ, писанномъ полууставомъ и скорописью XII в., въ 4 д. л. Рукопись особая л. 371.

<sup>3)</sup> Число это не вѣрно. Всѣ житія указываютъ день кончины его на 24 января.

наго Нова-Града. И належащія ради нужи отъ татаръ, чтобы отвергся отъ Христа и былъ бы въ ихъ вѣрѣ. Онъ же никакоже не отвержеся, но и Магомета ихъ прокля. Они же ласканиемъ и муками многими прещаша. Онъ же яко твердый адамантъ заплева лице ихъ и вѣру ихъ прокля. Они же раздѣша его нага, руцѣ ему олако суровымъ ремнемъ завязаны крѣпце и поставя его на усѣченіе, еще твердо великими дарми и честыми ласкаша ему, чтобы онъ обрѣзался. онъ же проклинаяй ихъ и безвѣрники наришаяй. А самъ именуя себе раба Ісуса Христова Сына Божія. Онъ же повелѣ главу ему усѣщи и усѣкоша главу ему мечемъ. Онъ же паде означь. И толико дръжашесь глава малыми жилами съ десныя страны. А горла обоя и состави по костемъ пресѣчены. И еще все его тѣло исече. И утробу навсквозь пронзе противу сердца. Онъ же умре и лежаше съ перваго часа дни и до нощи, а дни того мразь великъ. И отая подъ нимъ около его на всѣ страны до локтю. И въ послѣдній часъ дни развезастеся руцѣ его, онъ же единою рукою главу свою постави и прямо якожь подобно, другою рукою тайныя уды закрывъ. И воставъ съ мѣста, и иде къ дѣтемъ боярекимъ великаго князя и нощи той повелѣ священнику вся дневная и причащальная отправить себѣ, а самъ сидяше и прощение ко всѣмъ велеумно отдавая. И себѣ грѣшника наричая, и причастився Божественныхъ Таинъ. И всю нощь безъ сна пребывая, наутріе же восходящу солнцу предасть душу свою въ руцѣ Господеви, за иже и пострада. Бысть же весь домъ, въ немъ же преставися, исполненъ благоуханія, яко дивитися. Положено тѣло его въ Казани въ мѣстѣ сокровенне, на селѣ, на старомъ кладбищи русскомъ.

## Рукопись № 2.<sup>1)</sup>

Въ лѣта 7037, мѣсяца Генваря въ 24 день, мучение святого Іоанна.

Во градѣ Казани бѣ нѣкій полснѣяникъ у дядьки царева у Алишу Куря Князя, хрестыанинъ сый вѣроу, именемъ Іоаннъ,

<sup>1)</sup> Рукопись находится въ Императорской Публичной библиотекѣ, въ сборникѣ, составленномъ изъ 20 отрывковъ, взятыхъ изъ разныхъ рукописей, въ 4 д. л., 134 л. (Древлехранилище Погодина № 1563), въ XIII отрывкѣ, писанномъ скорописью XVII в. листъ 91.

родомъ Нижнаго Новаграда и нудящимъ и татаромъ нужею, чтобы отвергся Христа и былъ бы въ ихъ вѣрѣ. Онъ же никакожь не отвержеся Христа, но и махмета ихъ прокля. Они же ласканиемъ и муками многими прелщаху ему. Онъ же яко твердый адамантъ, стояше въ вѣре утвержень и заплеваше лица ихъ, и вѣру ихъ проклиналше. Они же на долзѣ не терпяще отъ страсотерпца проклинали, выведоша его на гору, рудѣ ему отпаки суровымъ ремениемъ связавши крепцѣ, поставиша его на усечение, еще твердо велики дары и чести обещающе ласхачу его чтобы обрезался. Онъ же проклиная ихъ и безвѣрники нарицая, а самъ именемъ себѣ раба Господу нашему Иисусу Христу Сыну Божию. Князь же повѣде главу ему усѣщи. И усѣкоша главу ему мечемъ. Онъ же паде въ знакъ толико дерзалшеся глава малыми жилами съ десныя страны, а горломъ обоя и состави по костемъ пресечены и еще все тѣло его иссечено и утробу его насквозь пронзоша и противу сердца. Онъ же умрѣ и лежалше съ перваго часа дни до ноци, а дни того мразъ великъ. И отоя подъ нимъ и около его на всѣ страны на локоть. Въ послѣдній часъ дни развѣзастеся рудѣ его; онъ же единою рукою главу свою вземъ постави прямо идеже бѣ подобно, а другою рукою тайныя уды закрывъ, и воставъ съ мѣста иде къ дѣтемъ боярскимъ великаго князя; и ноци тѣ повелѣ священнику вся дневная и причащальная исправити себѣ, а самъ сѣдяще и прощение ко всемъ велеумно отдавая, и причастився божественныхъ тайнъ Христа Бога нашего пречистому тѣлу и крови; и всю ноць безъ сна пребысть, на утрия же восходящу солнцу предасть душу свою въ рудѣ Господеви, за иже пострада. Бысть же весь домъ, внемже преставися, исполненъ благоуханія яко всѣмъ дивитися. И положено бысть тѣло его въ Казани въ мѣсте сокровенне, на лѣсе, на старомъ кладбище рускомъ.

## Рукописная выдержка изъ мѣсяцеслова.<sup>1)</sup>

**И святаго мученика Іоанна воина Нижегородца, пострадавшаго въ Казани въ лѣта 7107<sup>2)</sup>.**

Эта замѣтка важна тѣмъ, что даетъ намъ новое указаніе, которое нигдѣ доселѣ не встрѣчалось, что св. мученикъ Іоаннъ былъ воиномъ.

Въ рукописныхъ святцахъ Новгородскаго собора (1661 г.) св. мученикъ записанъ подъ именемъ Синклитика, «вѣроятно потому,—говоритъ Муравьевъ,—что принадлежалъ къ именитому роду»<sup>3)</sup>, (Синклитикъ—изъ свиты синклита при князѣ).

Въ настоящее время среди нѣкоторыхъ Казанцевъ замѣчается особый интересъ къ мученикамъ Казанскимъ. Этими читателями святыхъ земли Казанской въ прошломъ году устроена икона св. мученика Іоанна во весь ростъ, которая поставлена въ Зилантовомъ монастырѣ, какъ мѣстѣ мученія, а, можетъ быть, и погребенія его. Въ день памяти св. мученика, 24-го января, здѣсь совершается торжественное празднество въ честь него со всеобщимъ бдѣніемъ.

---

<sup>1)</sup> Замѣтка эта находится въ Императорской Публичной библиотекѣ, въ сборникѣ, составленномъ изъ четырехъ рукописей, въ 12 д. л. 201 л. (Древлехр. Погодина № 1962).—Первая рукопись, писанная полууставомъ, XVII в., представляющая изъ себя мѣсяцесловъ. Замѣтка эта помѣщена подъ 24 января л. 13 об.

<sup>2)</sup> Годъ не вѣренъ. Всѣ житія кончину мученика относятъ къ 1529 г.

<sup>3)</sup> Житія святыхъ. Январь стр. 68.



Редакторъ священникъ **Н. Писаревъ.**

Печатать дозволяется. 15-го января 1910 года,  
И. д. Ректора Академіи, Инспекторъ Протоіерей **Н. Виноградовъ.**