

ХЕРСОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ. 1882.

№ 10. ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ. 15 Мая.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

*Отъ 29-го января—16-го февраля 1882 года за № 227,
о «Запискахъ по психологій» А. Гиляревскаго, съ журна-
ломъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14-го января 1882 г. за № 7, журналъ Учебнаго Комитета, № 423, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію преподавателя донской духовной семинаріи Александра Гиляревскаго объ одобреніи составленныхъ имъ «Записокъ по психологій» (въ рукописи) для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ руководства или пособія по психологій. Учебный Комитетъ полагаетъ одобрить означенныя «Записки», по напечатаніи ихъ, къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по психологій, съ тѣмъ, что, въ случаѣ дальнѣйшаго исправленія авторомъ своего сочиненія и упрощенія изложенія онаго, особенно въ

отдѣлъ о познавательной дѣятельности человѣка, означенное сочиненіе можетъ быть одобрено къ употребленію и въ качествѣ учебнаго руководства по психологіи. *Приказали:* заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 423, о вышеозначенномъ сочиненіи.

«Записки по психологіи» — соч. Гиляревскаго — уже при первомъ разсмотрѣніи ихъ въ Учебномъ Комитетѣ въ 1880 году признаны были пригодными для введенія ихъ въ духовныя семинаріи въ качествѣ учебнаго пособія или руководства по предмету психологіи, съ нѣкоторыми исправленіями по замѣчаніямъ, которыя и предложены были автору. Въ настоящее время Гиляревскій представилъ эти записки въ исправленномъ видѣ. Сдѣланный имъ новый пересмотръ своего сочиненія не устранилъ всехъ недостатковъ, которые было бы не желательно видѣть въ учебной книгѣ: но эти недостатки незначительны, и одни изъ нихъ могутъ быть исправлены при самомъ печатаніи записокъ, другіе же, касающіеся несогласнаго съ программой расположенія нѣкоторыхъ отдѣловъ, или вопросовъ методики этой науки, не могутъ служить препятствіемъ къ одобренію записокъ, отличающихся многими достоинствами, для учебнаго употребленія.

Недостатки этого послѣдняго рода заключаются въ недовольно точномъ опредѣленіи задачи психологіи и въ несоотвѣтственномъ въ дидактическомъ отношеніи распо-

положеніи нѣкоторыхъ частныхъ ея отдѣловъ. Жизнь чело-
вѣческаго духа можно изучить, во-первыхъ, въ тѣхъ *нор-*
мальныхъ и всеобщихъ проявленіяхъ, въ коихъ она обна-
руживается по самому существу своему во всякое время,
у всѣхъ народовъ и у каждаго человѣка въ частности;
во-вторыхъ, въ постепенномъ развитіи самосознанія чело-
вѣческаго духа или въ историческомъ ходѣ его образова-
нія и наконецъ въ тѣхъ особенныхъ индивидуальных
формахъ, какія принимаетъ духовная жизнь и духовное
развитіе отдѣльныхъ лицъ подъ вліяніемъ безконечнаго
множества и разнообразія виѣшнихъ условій жизни. Совмѣ-
стить выполненіе всѣхъ этихъ трехъ задачъ невозможно
въ одномъ сочиненіи или въ одномъ учебникѣ по психо-
логии. И авторъ, безъ сомнѣнія, понимаетъ это. Однако же,
говоря объ источникахъ психологии, онъ перечисляетъ и
указываетъ, безъ различія, всѣ источники и матеріалы,
въ которыхъ могутъ найтись какія либо свѣдѣнія о жизни
человѣческаго духа. Между прочимъ, говоря объ исторіи,
онъ замѣчаетъ, что исторія передаетъ намъ только па-
мятники, въ которыхъ выразилась народная жизнь извѣст-
наго времени. «И такъ какъ психологъ долженъ воспро-
изводить духовную жизнь извѣстнаго времени на основа-
ніи только уцѣлѣвшихъ памятниковъ, то понятно, что при
этомъ имѣетъ громадное значеніе личное развитіе и лич-
ное пониманіе психолога». Это дѣйствительно понятно; но
непонятно то, какимъ образомъ входитъ въ задачу психо-
логии воспроизведеніе духовной жизни того или другаго
историческаго времени, напр., какаго нибудь періода древ-
ней восточной цивилизаціи, или времени римской респуб-
лики или наконецъ средневѣковой эпохи. Точно также, по

словамъ автора, «описанія путешествій доставляютъ весь-
ма много матеріала для характеристики духовной жизни
дикихъ народовъ, находящихся на самой низкой степени
духовнаго развитія». Но и по отношенію къ этому мате-
ріалу остается во всей силѣ вопросъ: какое употребленіе
сдѣлаетъ изъ этого матеріала психологъ, стоящій въ опре-
дѣленныхъ границахъ своей науки и не смѣшивающій ее
съ антропологіею. Для развитія и образованія психолога-
преподавателя и его слушателей многое нужно и полезно;
весь кругъ знаній и всѣ формы вѣрованій, всѣ пути, ко-
торыми человѣчество доходило до тѣхъ духовныхъ приобрь-
теній, какими владѣетъ въ настоящее время, вся исторія
духовной жизни человѣчества составляетъ безъ сомнѣнія
весьма важный матеріалъ для изученія человѣческаго духа:
но для учебника психологіи есть своя опредѣленная за-
дача и свои болѣе или менѣе тѣсныя границы, съ кото-
рыми должны быть сообразованы излагаемые въ немъ
свѣдѣнія.

Далѣе, въ дидактическомъ отношеніи неудобно то, что
авторъ отнесъ ко второй части психологіи ученіе о созна-
ніи и общія свѣдѣнія объ устройствѣ нервной системы
человѣка. Сознаніе составляетъ существенный отличитель-
ный признакъ явленій душевной жизни, всеобщую и основ-
ную форму этой жизни; а потому излагать въ первой
части описаніе душевныхъ явленій и состояній и не ска-
зать ни слова о сознаніи, какъ ихъ отличительномъ при-
знакѣ, значитъ нарушать существенныя требованія дидак-
тики. Равнымъ образомъ нельзя съ надлежащею ясностію
изложить ученіе объ ощущеніяхъ и о нервной дѣятель-
ности въ этихъ процессахъ, не давши предварительно по

крайней мѣрѣ общаго понятія объ устройствѣ нервной системы человѣка.

Кромѣ этихъ дидактическихъ неточностей или неправильностей, въ запискахъ есть недостатки, состоящіе въ неправильномъ или неточномъ объясненіи нѣкоторыхъ отдѣльных предметовъ или понятій и въ изложеніи.

Въ § 14 авторъ говоритъ: «тѣло состоитъ изъ внѣшней и внутренней стороны. Внѣшнюю сторону составляетъ кожа, облегающая тѣло, а внутренняя сторона состоитъ изъ органовъ и мускуловъ». Здѣсь двѣ неправильности: во-первыхъ, кожа есть поверхность или наружный покровъ нашего тѣла и не можетъ быть разсматриваема, какъ *сторона* по отношенію къ внутреннимъ органамъ тѣла; во-вторыхъ, сказать, что внутренняя сторона состоитъ изъ органовъ и мускуловъ, значитъ, смотрѣть на живое тѣло, какъ на машину, не видя въ немъ существеннаго, т. е. жизни или совершающихся въ немъ физиологическихъ процессовъ.

Въ отдѣлѣ о мышленіи есть параграфъ, по счету 41, озаглавленный: «основы мыслительной дѣятельности». Изъ самаго изложенія этого параграфа оказывается, что основы или, какъ авторъ иначе называетъ ихъ, *нормы* мыслительной дѣятельности, суть *категоріи*, «присущія самой природѣ человѣческаго духа», именно категоріи бытія, причины и цѣли, изъ которыхъ далѣе образуются основныя же понятія пространственности, послѣдовательности, качества, количества и числа. Здѣсь не мѣсто разбирать и излагать, какъ образуются въ человѣческомъ духѣ эти высшія формальныя понятія; но въ учебникѣ психологіи,

вмѣсто того, чтобы называть ихъ присущими самой природѣ человѣческаго духа и этимъ только запутывать мысль объ ихъ происхожденіи, слѣдовало бы изложить проще и доступнѣе, что это суть, по степени обобщенія, самыя высшія родовыя понятія, подъ которыя подводятся всѣ прочія понятія, или, что всѣ предметы, которые мы мыслимъ и называемъ, суть или сущности, или свойства, или отношенія. Тогда, безъ сомнѣнія, сократилась бы и таблица этихъ высшихъ понятій, такъ какъ подъ категорию отношенія подошли бы пространственное и временное отношенія причины и цѣли. Точно также мало ясности и въ дальнѣйшемъ изложеніи этого параграфа, гдѣ авторъ говоритъ, что категории, «выражая сущность организациі нашего духа, возвышаютъ его надъ всѣмъ условнымъ и ограниченнымъ, направляя его въ область безконечнаго, или къ познанію безусловнаго». Неясность заключается въ томъ, что въ психологіяхъ обыкновенно различаютъ категории, относящіяся къ области формальнаго мышленія, отъ идей, какъ стремленій человѣческаго духа возвышаться отъ условнаго, конечнаго и временнаго къ безусловному и безконечному. Стремленія эти возникаютъ не изъ категорій и не изъ мыслительныхъ процессовъ, а изъ другой, болѣе глубокой области духа, требованія которой, напротивъ, не укладываются въ формы категорій.

Въ слѣдующемъ § 42 авторъ опредѣляетъ свойства познанія и показываетъ различіе между знаніемъ и вѣрою. Первыя относящіяся сюда понятія, именно объ основаній нашихъ убѣжденій въ истинѣ и достовѣрности познаній, изложены авторомъ не довольно точно; притомъ же авторъ называетъ ихъ произвольно не тѣми именами, ко-

торыя имъ соотвѣтствуютъ и которыми принято называть ихъ. Эти основанія нашихъ убѣжденій въ истинѣ знанія, по словамъ автора, суть достовѣрность и фактичность. Подъ *достоверностію* онъ разумѣетъ логическую принудительность мыслить предметы и отношенія ихъ именно такъ, а не иначе. Вынудительность эта происходитъ вслѣдствіе строгой сообразности мышленія съ присущими ему законами и формами. Подъ *фактичностью* же разумѣетъ такую же логическую необходимость знанія, происходящую вслѣдствіе принудительной силы ощущеній представлять предметы такъ, какъ они являются намъ во внѣшнемъ и внутреннемъ опытѣ. По поводу этихъ опредѣленій необходимо сказать, что логическая необходимость, какъ основаніе нашего убѣжденія въ истинѣ знанія, можетъ быть примѣнима только въ области мышленія, т. е. понятій, сужденій и выводовъ, но она не сама составляетъ истину или достовѣрность познанія, а только служить основаніемъ нашего убѣжденія въ истинѣ или достовѣрности знанія. *Фактичности* же нельзя усвоить значенія *логической необходимости*, потому что при воспріятіи какого либо внѣшняго явленія или внутренняго состоянія мы бываемъ убѣждены въ ихъ бытіи или дѣйствительности, т. е. въ истинности нашихъ воспріятій, не вслѣдствіе вывода или заключенія или какого другаго логическаго процесса, а по непосредственной очевидности этихъ явленій и состояній для нашего сознанія. Такимъ образомъ казалось бы необходимымъ лучше выяснить и точнѣе обозначить эти два основанія нашихъ убѣжденій въ истинѣ знанія, именно *непосредственную очевидность* по отношенію къ предметамъ опыта и *логическую необходимость* по

отношенію къ сочетаніямъ понятій и выводамъ, не опирающимся на непосредственномъ опытѣ.

Равнымъ образомъ у автора неясно и неточно изложено понятіе *о вѣрѣ*. «Когда оказывается невозможнымъ, говоритъ авторъ, выработать обще-объективныя основанія для признанія достовѣрности какой нибудь истины и когда вслѣдствіе этого самое изслѣдованіе, вмѣстѣ съ опредѣленнымъ рѣшеніемъ зависитъ отъ мыслительной дѣятельности познающаго лица, тогда познаніе называется *вѣрою*». Сказать проще, это значитъ: есть истины, которыя не опираются на непосредственномъ или посредственномъ чувственномъ опытѣ и которыхъ доказать нельзя; тогда всякій понимаетъ ихъ по своему и это называется вѣрою. Но такимъ опредѣленіемъ вѣры едва ли можно удовлетворяться. Кромѣ этой отрицательной стороны, что предметовъ вѣры доказать нельзя, надлежало бы показать и выяснить тѣ положительныя основанія, изъ которыхъ происходитъ и на которыхъ опирается вѣра въ признаніи какой либо истины. Эти основанія заключаются не въ тѣхъ или другихъ способахъ и степеняхъ познанія, а въ существенныхъ требованіяхъ всей нравственной природы человека. «Въ обширнѣйшемъ смыслѣ, продолжаетъ авторъ, всякая вѣра есть настолько знаніе, насколько она имѣетъ достовѣрности или основанія для убѣжденія въ объективности своего содержанія. Вотъ почему, хотя религіозная, наприимѣръ, вѣра и исключительно противопологается знанію, однако она въ то же время утверждаетъ: я знаю, что Искушитель мой живъ». Авторъ, повидимому, противорѣчить самъ себѣ. Если вѣра имѣетъ своимъ предметомъ истины, которыхъ нельзя доказать, какъ истины знанія,

то очевидно нельзя сказать, что вѣра на одну половину есть вѣра, а на другую половину есть знаніе. Если же авторъ хочетъ сказать, что вѣра настолько есть знаніе, насколько въ ней есть основаній къ убѣжденію, то онъ смѣшиваетъ два совершенно различныхъ рода основаній для убѣжденія. Въ вѣрѣ убѣжденіе можетъ достигать самой высокой степени, но все же оно будетъ убѣжденіемъ вѣры и выходить изъ другихъ основаній, нежели на какихъ опирается убѣжденіе въ истинѣ знанія.

Въ § 58, опредѣляя различіе между совѣстію испорченною и нравственно неразвитою, авторъ, между прочимъ, говоритъ: «къ нравственной неразвитости нужно причислить и тѣ обнаруженія душевной жизни, когда и у развитыхъ духовно людей болѣе сильныя душевныя состоянія, благодаря особенному интересу своего содержанія, оттѣсняють свидѣтельство совѣсти, какъ это бываетъ, на примѣръ, во время какихъ либо страстныхъ увлеченій или усиленныхъ занятій». Почему тутъ усиленные занятія сопоставлены съ страстными увлеченіями и какимъ образомъ они могутъ заглушать голосъ совѣсти, остается непонятнымъ.

Въ § 59, перечисляя различныя возраженія противъ свободы воли, авторъ говоритъ, что смотря по тому, въ какой области полагаются причины, *необходимо* опредѣляющія человѣческую волю, детерминизмъ бываетъ натуралистическій, религіозный, пантеистическій, психологическій и *статистическій*. Последнее названіе совершенно странно, такъ какъ нѣкоторыя случайныя показанія или болѣе или менѣе ограниченныя выводы статистики возво-

дить въ достоинство цѣлаго ученія или какъ будто философской системы.

Наконецъ въ «Запискахъ» встрѣчаются выраженія неправильныя и неточныя, приводятся примѣры, не соответствующіе учебной книгѣ. Напримѣръ въ § 9: «*громадное* значеніе психологіи для практической жизни», выраженіе *громадный*, примѣнимое къ обозначенію внешней силы или величины, непримѣнимо къ обозначенію силы и вліянія въ нравственномъ кругу дѣятельности. «Сократъ *требовалъ*, чтобы каждый прежде всего позналъ самаго себя». Сократъ этого не требовалъ, а самъ подчинялся этому требованію, какъ велѣнію Бога, и училъ другихъ поступать такъ же. Въ § 10: «ощущеніемъ называется самый низшій видъ познавательной дѣятельности». Что означаетъ здѣсь выраженіе: *самый низшій*? Первоначальный по времени или низшій по достоинству сравнительно съ другими видами познавательной дѣятельности? Въ томъ же § 10 авторъ приводитъ слова нѣмецкаго физиолога Людвигъ въ слѣдующемъ буквальномъ переводѣ: «*по другую сторону названныхъ частей мозга къ возбужденному нерву должно прибавиться еще нѣчто, чтобы образовалось ощущеніе*». Подъ другою стороною разумѣется сторона психическая, духовная; но для незнакомыхъ съ особеннымъ значеніемъ этого выраженія (*jenseits*) у нѣмецкихъ писателей, буквальный переводъ его, безъ объясненія, можетъ представить затрудненіе. «Никогда не ощущаемъ мы возбужденнаго нерва въ мозгу, а внѣ его, и притомъ при всѣхъ чувствахъ въ извѣстныхъ направленіяхъ и состояніяхъ». Но нерва мы не ощущаемъ ни въ мозгу, ни внѣ его; а ощущеніе нерва въ извѣстномъ направленіи

есть очевидная неправильность въ изложеніи. «Въ настоящее время распространено то убѣжденіе, что для возникновенія и сохраненія въ памяти представленій служатъ 700 или 1000 миллионѣвъ нервныхъ клѣточекъ, составляющихъ кору большаго мозга». Вѣрнѣе было бы сказать — есть мнѣніе; да и кто могъ сосчитать 1000 миллионѣвъ клѣточекъ въ мозгу?

Въ § 35, объясняя примѣрами, что фантазія имѣетъ вліяніе даже на плодъ въ утробѣ матери, авторъ, между прочимъ, приводитъ такой примѣръ, что, по увѣренію Гельмонта, одна беременная мать, посѣщавшая часто церкви, разрѣшилась отъ бремени младенцемъ, у котораго на тѣлѣ явственно отпечатлѣлся образъ церкви». Примѣръ этотъ слѣдуетъ исключить. То же можно бы посовѣтывать автору и относительно тѣхъ примѣровъ, которые онъ приводитъ въ § 83 и въ примѣчаніи къ § 89. Въ первомъ изъ этихъ параграфовъ, говоря о вліяніи духа на тѣло, авторъ описываетъ фактъ религіознаго экстаза нѣкоей дѣвицы Луизы Лато, у которой вслѣдъ за первыми симптомами экстатического состоянія появились на тѣлѣ раны на тѣхъ именно мѣстахъ, гдѣ онъ были у распятаго Спасителя, причемъ изъ ранъ сочилась кровь. Въ примѣчаніи къ § 89 приводятся примѣры такъ называемой преждевременной зрѣлости и быстраго развитія дѣтей. «Хр. Гейнекенъ на 10-мъ мѣсяцѣ научился называть всѣ предметы, на 2-мъ году изучилъ библейскую и всеобщую исторію, на 3-мъ году исторію Даніи, а на 5-мъ году умеръ». Таковы же и прочіе, приведенные здѣсь примѣры. Авторъ даже не показываетъ, откуда взялъ ихъ и въ какой степени они достовѣрны.

Не смотря однакожь на сдѣланныя замѣчанія и указанныя недостатки, сочиненію г. Гиляревскаго нельзя отказать въ значительныхъ достоинствахъ. Въ предѣлахъ одобренной Св. Синодомъ программы психологіи авторъ излагаетъ послѣдніе главнѣйшіе результаты изслѣдованій въ области этой науки; въ особенности подробно и обстоятельно изложены въ § 23 происхожденіе возарній о пространствѣ, въ §§ 29 и 30 критическая оцѣнка механическихъ теорій памяти, въ § 33 психологическое изъясненіе воспоминанія, въ § 35 дѣятельность фантазіи, въ § 46 происхожденіе языка и въ § 71 критическій разборъ матеріалистическаго ученія объ основномъ началѣ душевной жизни. Въ этомъ отношеніи «Записки» г. Гиляревскаго могли бы служить полезнымъ пополненіемъ соотвѣтствующихъ отдѣловъ принятаго учебника психологіи и это тѣмъ удобнѣе, что Гиляревскій въ расположеніи какъ главныхъ, такъ и частныхъ отдѣловъ держится плана существующаго учебника. Изложеніе «Записки» за немногими исключеніями, отчетливое, точное и ясное.

На основаніи вышензложеннаго Учебный Комитетъ полагаетъ одобрить означенныя «Записки», по напечатаніи ихъ, къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по психологіи, съ тѣмъ, что въ случаѣ дальнѣйшаго исправленія авторомъ своего сочиненія и упрощенія изложенія онаго, особенно въ отдѣлѣ о познавательной дѣятельности человѣка, означенное сочиненіе можетъ быть одобрено къ употребленію и въ качествѣ учебнаго руководства по психологіи.

Отъ 9—29 марта 1882 года за № 447 о перемѣщеніи учителей изъ однихъ семинарій въ другія на преподавательскія должности.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20 февраля 1882 года за № 64, журналъ Учебнаго Комитета, № 43, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденному правленіемъ одной изъ духовныхъ семинарій вопросу относительно перемѣщенія учителей изъ однихъ семинарій и училищъ въ другія — на преподавательскія должности по тѣмъ предметамъ, которыхъ они не изучали въ IV° специально-практическомъ курсѣ духовныхъ академій. *Приказали:* въ разрѣшеніе возбужденнаго правленіемъ одной изъ семинарій вопроса и для руководства правленіямъ другихъ семинарій и училищъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: дать знать правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, черезъ Церковный Вѣстникъ, что кандидаты академій, назначенные центральнымъ управленіемъ духовнаго вѣдомства на должности преподавателей семинарій или училища по такимъ предметамъ, какіе они съ успѣхомъ изучали въ продолженіи трехъ первыхъ академическихъ курсовъ, признаются правоспособными и могутъ быть избираемы семинарскими и училищными правленіями на открывающіяся преподавательскія вакансіи тѣхъ же самыхъ предметовъ въ другихъ семинаріяхъ и училищахъ, не подвергаясь испытаніямъ посредствомъ пробныхъ уроковъ, хотя бы они и не занимались специально этими предметами въ IV° курсѣ академій.

Отъ 9—22 марта 1882 года за № 428 о награжденіи духовныхъ лицъ за заслуги по духовному вѣдомству.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали поступившія въ 1881 и 1882 годахъ представленія московской синодальной конторы и преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ за заслуги по духовному вѣдомству. *Приказали:* На основаніи бывшихъ разсужденій, удостоить награжденія:

по Херсонской епархіи:

а) *палицею* протоіерея Воскресенской единовѣрческой, города Новогоріевска, церкви, александрійскаго уѣзда, Арсенія **Жежеленкова**:

б) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ:* священника одесской Михайло-Архангельской, что при женской обители, церкви Теодора **Туровскаго**; священника церкви мѣстечка Курисово-Покровскаго, одесскаго уѣзда, Іоанна **Тинтулова**; священника Алексіевской, города Николаева, церкви Михаила **Войтова**; священника церкви села Остаповки, херсонскаго уѣзда, Иларіона **Лозянова**; священника церкви села Гурьевки, херсонскаго уѣзда, Николая **Громова**; священника церкви мѣстечка Аджамки, александрійскаго уѣзда, Николая **Селецкаго**; священника церкви села Гребенниковыхъ хуторовъ, тираспольскаго уѣзда, Теодота **Жураковскаго** и священника церкви села Семеновки, елисаветградскаго уѣзда, Тимофея **Пономарева**;

в) *камилавкою:* священника одесской Архангело-Михайловской, что въ пріютъ сиротъ Гладкова, церкви Григорія

Молдавскаго; священника Рождество-Богородичной церкви, предмѣстья города Одессы Усатовыхъ хуторовъ, Іоанна Чебалдова; священника церкви села Базанки, елисаветградскаго уѣзда, Симеона Сербина; священника церкви села Березовки, елисаветградскаго уѣзда, Сосипатра Писаренко и священника церкви мѣстечка новой Александровки, ананьевскаго уѣзда, Іакова Гавеля;

г) *скуфьею*: священника церкви села Куртовки, одесскаго уѣзда, Іоанна Русановича; священника церкви селенія Новоивановки, херсонскаго уѣзда, Георгія Зеленкевича; священника церкви села Заселья, херсонскаго уѣзда, Іоанна Стратоновича; священника церкви села Малѣевки, херсонскаго уѣзда, Василя Діаковскаго; священника церкви мѣстечка Широкаго, херсонскаго уѣзда, Аванасія Беззабава; священника Вознесенскаго, города Вознесенска, собора, елисаветградскаго уѣзда, Андрея Пасхалова; священника церкви села Сырова, ананьевскаго уѣзда, Евѳимія Родзяновскаго и священника церкви села Камянопотоцкаго, александрійскаго уѣзда, Леонида Загорскаго;

д) *саномъ протоіеря*: священника церкви посада Висунска, херсонскаго уѣзда, Григорія Петрушевскаго; священника церкви мѣстечка Петровѣровки, тираспольскаго уѣзда, Іакова Франкевича, и

е) *благословіемъ Святѣйшаго Синода*: эконома одесскаго архіерейскаго дома іеромонаха Варсонофія; священника церкви села Новопетровскаго, херсонскаго уѣзда, Григорія Туровскаго; священника церкви мѣстечка Константиновки, елисаветградскаго уѣзда Симеона Сикорскаго; священника церкви села Ингульской Камянки, александ-

рійскаго уѣзда, Поликарпа **Ростовскаго**; священника церкви села Архангельскаго, херсонскаго уѣзда, Теодора **Харжевскаго** и священника церкви селенія Плетенаго Ташлыка, елисаветградскаго уѣзда, Елеазара **Каймакана**.

Отъ 9—22-го марта 1882 г., за № 427, о награжденіи духовныхъ лицъ въдомствъ: главныхъ священниковъ, военного и гражданскаго.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: поступившія въ 1881 и 1882 годахъ представленія главныхъ священниковъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ и предложенія г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, съ изъясненіемъ ходатайствъ военнаго и гражданскаго начальствъ о награжденіи духовныхъ лицъ за службу въ тѣхъ вѣдомствахъ. *Приказали:* на основаніи бывшихъ разсужденій, удостоить награжденія :

по Херсонской епархіи:

а) *наперснымъ крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ:* законоучителя николаевской александровской гимназіи, священника Петра **Еланскаго** и законоучителя херсонской учительской семинаріи священника Іоанна **Воскресенскаго**, и

б) *камилавкою:* александрійскаго уѣзда, мѣстечка Новостародуба, священника Дмитрія **Пальковскаго**.

Отъ 9—22 марта 1882 года за № 441, о преподавателяхъ закона Божія въ сельскихъ школахъ томской губерніи изъ лицъ не принадлежащихъ къ духовенству.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій

Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 февраля 1882 года за № 937, слѣдующаго содержанія: министръ внутреннихъ дѣлъ, въ послѣдствіе сообщеннаго ему, по опредѣленію отъ 29 іюля—24 августа минувшаго 1881 г. заключенія Святѣйшаго Синода относительно условій, при которыхъ можетъ быть возложено преподаваніе закона Божія въ сельскихъ школахъ тобольской и томской губерній на лицъ, не принадлежащихъ къ духовенству, увѣдомилъ, что министерствомъ внутреннихъ дѣлъ внесено было въ государственннй совѣтъ представленіе о размѣрѣ содержанія учителямъ и учительницамъ въ сельскихъ училищахъ томской губерніи и о допущеніи къ преподаванію закона Божія въ сихъ училищахъ лицъ, не рукоположенныхъ въ священннй санъ, и что государственный совѣтъ, рассмотрѣвъ означенное представленіе, Высочайше утвержденнымъ 2 февраля 1882 г. мнѣніемъ положилъ: I. Въ измѣненіе и дополненіе Высочайше утвержденныхъ, 30 апрѣля 1874 года и 30 октября 1878 г., мнѣній государственнаго совѣта о мѣрахъ къ улучшенію училищной части въ селеніяхъ томской губерніи, постановить: 1) унемянутымъ въ ст. 2 Высочайшаго повелѣнія 30 апрѣля 1874 года учителямъ и учительницамъ въ сельскихъ училищахъ томской губерніи производится содержаніе по двѣсти рублей въ годъ каждому, а законоучителямъ означенныхъ училищъ по шестидесяти рублей въ годъ каждому; 2) въ тѣхъ изъ сельскихъ училищъ, въ которыхъ почему-либо преподаваніе закона Божія не можетъ быть возложено на мѣстныхъ приходскихъ священниковъ, къ преподаванію сего предмета могутъ быть допущены лица, не рукоположенные въ

священный санъ, но съ тѣмъ: а) чтобы таковыя лица избирались изъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій и признаны были мѣстными епархіальными архіереями вполне благонадежными и способными къ занятію должности преподавателя закона Божія въ сельскихъ училищахъ; б) чтобы за преподаваніемъ сихъ учителей епархіальное начальство имѣло неослабное наблюденіе чрезъ благочинныхъ, или же особо для того назначаемыхъ лицъ, и в) чтобы преподаватели эти именовались учителями закона Божія, а не законоучителями; 3) если учитель преподаетъ, вмѣстѣ съ другими предметами, и законъ Божій, то къ получаемому имъ жалованью присоединяется и вознагражденіе, назначаемое законоучителю, т. е. въ такомъ случаѣ учитель получаетъ содержаніе по 260 руб. въ годъ; и II. Лица, занимающія нынѣ должности учителей и учительницъ сельскихъ училищъ томской губерніи и получающія содержаніе по 260 руб. въ годъ, сохраняютъ право на сіе содержаніе въ прежнемъ размѣрѣ впредь до выбытія сихъ лицъ; законоучители или учителя закона Божія получаютъ до тѣхъ поръ опредѣленное имъ вознагражденіе, по 60 руб. въ годъ, изъ того же источника, на который отнесено означенное содержаніе преподавателей упомянутыхъ училищъ. *Приказали:* для пропечатанія объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго свѣта въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», сообщить редакци сего изданія по принятому порядку.

Отъ 18 марта—7 апрѣля 1882 года за № 529, о классныхъ окладахъ лицъ, имѣющихъ ученія богословскія степени и состоящихъ въ епархіальной службѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій

Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 марта 1882 года за № 3252, слѣдующаго содержания: «на основаніи Высочайше утвержденнаго доклада бывшей комиссіи духовныхъ училищъ, отъ 27 августа 1814 г., священнослужители и давшіе обязательство принять священнослужительскій санъ наставники духовно-учебныхъ заведеній, имѣющіе ученые степени доктора, магистра и кандидата богословія, пользовались особыми денежными окладами, подъ наименованіемъ классныхъ, каковыя оклады должны были служить воспособленіемъ къ крайне ограниченному въ то время содержанію означенныхъ лицъ. Въ виду же увеличенія по новымъ штатамъ духовныхъ семинарій и училищъ жалованья наставникамъ сихъ заведеній, Высочайше утвержденнымъ 3 іюля 1867 г. опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода производство классныхъ по ученымъ степенямъ окладовъ лицамъ, состоявшимъ на духовно-учебной службѣ, было прекращено, съ распространеніемъ сего правила и на наставниковъ, имѣющихъ священнослужительскій санъ. Между тѣмъ лица духовнаго званія, окончившія курсъ ученія въ духовныхъ академіяхъ и поступившія на службу въ епархіальное вѣдомство, доселѣ продолжали пользоваться классными по ученымъ ихъ степенямъ окладами. Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе, что и положеніе состоящихъ въ епархіальной службѣ духовныхъ лицъ съ учеными богословскими степенями въ настоящее время, сравнительно съ 1814 годомъ, значительно измѣнилось къ лучшему и что классныя по этимъ степенямъ оклады имѣли значеніе воспособленія къ скуднымъ средствамъ приходскаго духовенства и, по мысли комиссіи духовныхъ учи-

лишь, установлены были въ видѣ временной мѣры, признавъ излишнимъ оставлять на будущее время правило о производствѣ упомянутыхъ огладовъ, и поему въ опредѣленіи, отъ 20 января—10 февраля 1882 года, предложилъ: сохранивъ, на прежнемъ основаніи, пользование классными огладами за получающими уже оныя лицами, назначеніе вновь таковыхъ огладовъ на будущее время прекратить». Такое предположеніе Святѣйшаго Синода Государь Императоръ въ 6 день марта 1882 г. Высочайше утвердить соизволилъ. *Приказали*: объ изложенномъ, Высочайше утвержденномъ въ 6 день марта сего года, опредѣленіи Святѣйшаго Синода 20 января — 10 февраля сего же года, для должнаго исполненія подлежащими духовными учрежденіями и лицами, дать знать, циркулярно, епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 18 марта—7 апрѣля 1882 г. за № 532, о безпрепятственномъ перемѣщеніи учителей народныхъ училищъ и другихъ учебныхъ заведеній на мѣста священнослужителей и псаломщиковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе г. синадальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 февраля 1882 г. за № 944, по вопросу о безпрепятственномъ перемѣщеніи на мѣста священнослужителей и псаломщиковъ учителей начальныхъ народныхъ училищъ и другихъ учебныхъ заведеній, если они обладаютъ потребными качествами и познаніями, съ освобожденіемъ ихъ отъ привлеченія къ воинской повинности. И, по справкѣ, *приказали*: Изъ настоящаго предложенія видно, что исправляющій должность хер-

сонскаго губернатора спрашивалъ министра внутреннихъ дѣлъ о томъ, слѣдуетъ ли привлекать къ воинской повинности лицъ, занимавшихъ должности учителей, но оставившихъ оныя ранѣе 6-ти лѣтъ и затѣмъ или посвященныхъ въ священннй санъ, или опредѣленныхъ на должности псаломщиковъ? А орловскій губернаторъ просилъ разъясненія по вопросу, могутъ ли учителя народныхъ училищъ быть безпрепятственно опредѣляемы, съ оставленіемъ ихъ въ запасъ арміи, съ учительскихъ должностей на мѣста псаломщиковъ? Министръ внутреннихъ дѣлъ, по предварительномъ сношеніи съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода и по сношенію съ военнымъ министромъ, разъяснилъ херсонскому и орловскому губернаторамъ, что учителя начальныхъ народныхъ училищъ, равно и другихъ учебныхъ заведеній, безпрепятственно могутъ перемѣщаться на мѣста священнослужителей и псаломщиковъ въ случаѣ, если они обладаютъ потребными для полученія священнослужительскаго сана или должности псаломщика качествами и познаніями, съ подчиненіемъ въ подобныхъ случаяхъ поступившихъ на мѣста псаломщиковъ дѣйствию 2 п. ст. 62 уст. о воин. повин. Имѣя въ виду возможность возникновенія подобныхъ вопросовъ и въ другихъ губерніяхъ кромѣ херсонской и орловской, Святѣйшій Синодъ, согласно предложенію г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: о послѣдовавшемъ со стороны министра внутреннихъ дѣлъ вышеизложенномъ разъясненіи объявить по духовному вѣдомству для свѣдѣнія чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», для чего и передать въ редакцію сего журнала, установленнымъ порядкомъ, выписку изъ настоящаго опредѣленія.

**ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ
СУНОДѢ.**

*О конкурсѣ на соисканіе преміи Высокопреосвященнаго
Макарія, митрополита Московскаго.*

Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что въ настоящее время открытъ конкурсъ на соисканіе преміи высокопреосвященнаго Макарія, митрополита московскаго, назначаемый ежегодно Св. Синодомъ, согласно волѣ жертвователя, за лучшіе учебники по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а также за лучшія учебныя пособия, соотвѣтствующія программамъ семинарскаго и училищнаго обученія, какъ на примѣръ христоматіи съ надлежащими объясненіями и руководствомъ, словари и тому подобное.

Полная премія высокопреосвященнаго Макарія состоитъ изъ тысячи (1,000) рублей; но если по разсмотрѣніи конкурсныхъ сочиненій будутъ признаны два сочиненія въ равной мѣрѣ достойными преміи, то означенная премія раздѣляется на равныя части, и каждое сочиненіе считается удостоеннымъ полной преміи. Сочиненіе, не заслуживающее полной преміи можетъ быть удостоено половиной. Въ текущемъ конкурсномъ году подлежатъ присужденію двѣ полныя преміи, по тысячи рублей каждая: одна премія настоящаго года и другая — оставшаяся отъ конкурса прошлаго года.

Желающіе представить свои сочиненія на соисканіе преміи высокопреосвященнаго Макарія должны представить оныя въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ не позже 1-го сентября 1882 года.

Къ соисканію преміи принимаются оригинальныя сочиненія, написанныя на русскомъ языкѣ, какъ печатныя, такъ и рукописныя. Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представляемы только явившіяся первымъ изданіемъ за годъ до вышеозначеннаго срока (съ 1-го сентября 1881 года по 1-е сентября 1882 года). Послѣдующія изданія представляются только въ томъ случаѣ, если въ нихъ произведены существенныя исправленія и дополненія.

Присылаемыя на конкурсъ рукописи должны быть четко написаны, причемъ не требуется, чтобы онѣ предварительно были одобрены цензурою къ напечатанію.

Къ соисканію преміи принимаются сочиненія, представляемыя самими авторами или ихъ законными наследниками; сочиненія, представляемыя книгопродавцами и издателями, не принимаются къ конкурсу на полученіе преміи.

О результатахъ конкурса послѣдуетъ своевременное извѣщеніе.

О присужденіи въ 1881 году преміи, учрежденной высокопреосвященнымъ Макаріемъ, митрополитомъ Московскимъ, за лучшіе учебники и учебныя пособія по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

На соисканіе преміи высокопреосвященнаго Макарія въ 1881 году были представлены въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ два сочиненія. Изъ нихъ Св. Синодъ, согласно заключенію Комитета, присудилъ, — изъ общей суммы преміи 1881 года, — пятьсотъ рублей, въ качествѣ половинной преміи, за сочиненіе преподавателя донской духовной семинаріи Александра Гиляревскаго, подъ загла-

віемъ: «Записки по психологiи» (въ рукописи). Подробный отзывъ Учебнаго Комитета о названномъ сочиненiи г. Гяляревскаго напечатанъ въ официальной части «Церковнаго Вѣстника» за 1882 годъ № 12—13.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Списокъ старостъ, вновь избранныхъ и утвержденныхъ въ должности епархіальнымъ Начальствомъ.

18-го Марта.

Крестьянинъ Иванъ Осадченко, Троицкой церкви села Коблевки, Одесскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе.

Крестьянинъ Сергій Бушниренко, Петропавловской церкви мѣстечка Федоровки, Александрійскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе.

Купецъ Авксентій Коваленко, Херсонской тюремной церкви г. Херсона, на первое трехлѣтіе.

7-го Апрѣля.

Крестьянинъ Филиппъ Таранъ, Николаевской церкви села Надлабъ, Елисаветградскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе.

Крестьянинъ Ілія Пирожко, Николаевской церкви села Стецовки, Александрійскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе.

Крестьянинъ Макарій Харенко, Преображенской церкви села Камено-Потоцкаго, Александрійскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе.

Титулярный Совѣтникъ Димитрій Мурзинъ, Николаев-

скаго собора гор. Новомиргорода, Елисаветградскаго уѣзда, на второе трехлѣтіе.

Крестьянинъ Коздрать Давиденко, Покровской церкви села Бандуровки, Александрійскаго уѣзда, на второе трехлѣтіе.

Крестьянинъ Косьма Варченко, Успенской церкви с. Ясиноватки, того же уѣзда, на второе трехлѣтіе.

Купецъ Василій Куцынь, Елисаветградскаго Успенскаго собора, на второе трехлѣтіе.

Крестьянинъ Θεодотъ Штубей, Николаевской церкви села Спеи, Тираспольскаго уѣзда, на 3-е трехлѣтіе.

Крестьянинъ Николай Быстриевскій, Архангело-Михайловскаго молитвеннаго дома с. Цареводара, Херсонскаго уѣзда, на 3-е трехлѣтіе.

Крестьянинъ Петръ Москаленко, Свято-Духовской церкви села Браилова, Александрійскаго уѣзда, на 4-е трехлѣтіе.

Крестьянинъ Стефанъ Ткаченко, Николаевской церкви села Михальчевки, Елисаветградскаго уѣзда, на десятое трехлѣтіе.

14-го Апрѣля.

Крестьянинъ Георгій Топоръ, Архангело-Михайловской церкви села Сербуловки, того же уѣзда, на первое трехлѣтіе.

Губернскій секретарь Никита Зубцовъ, Предтеченской церкви села Аннинскаго, того же уѣзда, на первое трехлѣтіе.

Крестьянинъ Коздрать Безуглый, Покровской церкви села Тимофеевки, того же уѣзда, на первое трехлѣтіе.

Крестьянинъ Сила Ершовъ, Покровской церкви села Покровскаго, Александрійскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе.

Крестьянинъ Андрей Близнякъ, Покровской церкви села Камянки, Елисаветградскаго уѣзда, на второе трехлѣтіе.

Крестьянинъ Филиппъ Кириченко, Покровской церкви села Новопокровскаго, Одесскаго уѣзда, на второе трехлѣтіе.

Крестьянинъ Кирилль Захаренко, Адриано-Наталиевской церкви села Ташино, того же уѣзда, на второе трехлѣтіе.

Объявленіе Архипастырскаго благословенія.

Согласно ходатайству благочиннаго Николаевскаго округа, протоіерея *Анатолія Корочанскаго* отъ 15 февраля за № 96, прихожанамъ *Симеоно-Аритинскаго* молитвеннаго дома города Николаева, отставному унтеръ-офицеру *Ховякову* и Николаевскимъ мѣщанамъ *Леонтію* и *Аритинъ Сочаковымъ*, за сдѣланныя ими пожертвованія на церковно-богослужебныя принадлежности для означеннаго дома, первымъ на сумму 170 руб. и послѣдними на сумму 175 рублей, 5-го марта сего года преподано Архипастырское благословеніе.

Списокъ лицамъ, сдѣлавшимъ пожертвованія въ приходскія церкви.

1) Въ Свято-Духовскую церковь села Братолюбовки, Александрійскаго уѣзда :

Звенигородскій мѣщанинъ Романъ Дырда паникадило въ 100 руб., жена землевладѣльца Вбра Кефанъ полное

священническое и діаконское облаченіе въ 700 рублей и мѣщанинъ Василій Вольтскій воздушковоу, шитыхъ золотомъ по серебрянному глазету въ 50 руб.

2) Въ Цареконстантиновскую церковь села Розалиевки, Тираспольскаго уѣзда:

Церковный староста Тираспольскій мѣщанинъ Андрей Бѣлоусъ 5% билетъ внутренняго съ выигрышами займа 1864 года въ 100 рублей.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ОДЕССКОЙ СЕМИНАРІИ.

О производствѣ въ чины преподавателей семинаріи.

Указомъ Правительствующаго Сената отъ 24 февраля сего 1882 года по ст. 29 нижеслѣдующіе преподаватели Одесской семинаріи за выслугу лѣтъ произведены въ слѣдующіе чины:

Въ *Надворные Совѣтники*: преподаватель, Коллежскій Ассесоръ *Николай Катаевъ*, съ 24 октября 1880 года.

Въ *Коллежскіе Ассесоры*: преподаватели *Титулярные Совѣтники*: *Иванъ Костенковъ* съ 15 іюня 1872 года и *Василій Анисимовъ*, съ 17 октября 1875 года.

ОТЪ СОВѢТА КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

Объ условіяхъ приѣма воспитанниковъ въ Кіевскую духовную академію.

Отъ Совѣта Кіевской духовной Академіи объявляется

1) Съ 16 августа сего 1882 г. въ Кіевской духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣеть быть приѣмъ студентовъ.

2) Желающіе поступить въ Академію подвергаются повѣрочному испытанію изъ догматическаго богословія (окончившіе курсъ гимназій испытываются въ предѣлахъ иностраннаго православнаго христіанскаго катихизиса), древней общей церковной исторіи, логики и по одному изъ древнихъ языковъ — греческому или латинскому, по выбору экзаменуемыхъ; кромѣ того, въ присутствіи членовъ испытательной комиссіи, должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна — богословскаго содержанія, другая — философскаго и третья — литературнаго.

3) Казеннокоштныхъ вакансій для новаго бурса имѣется 45. Кромѣ того состоятъ въ Кіевской духовной Академіи свободными двѣ стипендіи, учрежденныя Кіевскимъ городскимъ Обществомъ въ 1869 году по случаю 50-ти лѣтняго юбилея Академіи (въ 250 рубъ каждая), — исключительно для дѣтей Кіевскихъ гражданъ, поступающихъ въ оную для полученія богословскаго образованія.

4) Порядокъ и условія приема студентовъ въ Академію изъяснены въ «правилахъ для учащихся въ Кіев. дух. Академіи».

Изъ нихъ объявляются къ свѣдѣнію слѣдующіе §§:

§ 1. Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ успѣхомъ окончившіе курсъ семинаріи или полной (съ двумя древними языками) классической гимназій (Уст. дух. акад. § 6.)

§ 3. Просьбы о приѣмѣ въ студенты Академіи подаются на имя Ректора Академіи съ 1-го августа по 15-е. Къ 15 августа являются въ Академію и воспитанники семинарій, присылаемые въ Академію по распоряженію начальства.

§ 4. Къ прошенію о приѣмѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ, или свидѣтельство объ успѣшномъ выдержаніи испытанія изъ предметовъ полнаго семинарскаго или гимназическаго курса; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) документы о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны, сверхъ сего, представить свидѣтельство объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи. Кромѣ того тѣ изъ просителей, которые родились въ 1853 и въ послѣдующіе годы, должны имѣть свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности.

§ 5. Всѣ, желающіе поступить въ Академію, должны имѣть въ семинарскомъ или гимназическомъ аттестатѣ отмітку о поведеніи не ниже очень хорошей. Поступающіе въ Академію по прошествіи года по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство объ очень хорошемъ поведеніи отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

§ 6. Лица, желающіе поступить въ число студентовъ Академіи, предъ наступленіемъ повѣрочнаго испытанія обязаны заявить, на какое отдѣленіе они хотятъ поступить.

§ 7. Студенты, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются повѣрочному испытанію въ особяхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и

принимаются въ студенты по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія (§ 127).

§ 9. При повѣрочномъ испытаніи члены испытательной коммисіи обращаютъ вниманіе при отвѣтахъ не столько на знаніе подробностей, сколько на способности и степень умственнаго развитія испытуемыхъ.

§ 10. Сочиненія, написанныя поступающими въ Академію, при сужденіи объ ихъ способностяхъ и степени умственнаго развитія, берутся въ расчетъ больше, чѣмъ ихъ отвѣты.

§ 11. По окончаніи испытанія, коммисія, рассмотрѣвъ сочиненія поступающихъ и принявъ въ соображеніе устные ихъ отвѣты, представляютъ заключеніе Совѣту о способности лицъ, подвергавшихся испытанію, со своими отмѣтками.

§ 12. По рассмотрѣніи отмѣтокъ испытательныхъ коммисій, Совѣтъ оказавшихся лучшими на повѣрочномъ испытаніи принимаетъ казеннокоштными студентами, а другихъ выдержавшихъ испытаніе удовлетворительно, своекоштными. Остальные лица, оказавшіяся на повѣрочномъ испытаніи неприготовленными къ слушанію академическихъ лекцій, въ академію не принимаются и получаютъ обратно свои документы (§ 128). Поступающіе на казенное содержаніе подвергаются медицинскому освидѣтельству.

§ 13. Обязательства, лежащія на воспитанникахъ, пользующихся казеннымъ содержаніемъ, опредѣляются параграфами Устава Духовныхъ Академій: § 166. Казеннокоштные студенты, по окончаніи академическаго курса, обязаны

прослужить за каждый годъ содержанія въ Академіи полтора года въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, по назначенію начальства. § 167. Казеннокоштные студенты обязаны отправлять (по § 166) установленную службу, куда бы они ни были подлежащими начальствами назначены. Эта обязанность не распространяется на своекоштныхъ студентовъ.

§ 168. Казеннокоштные студенты, въ случаѣ выхода изъ духовно-учебнаго вѣдомства до окончанія учебнаго курса или послѣ онаго до истеченія установленнаго обязательнаго срока службы, должны возратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ Академіи, по расчету проведеннаго въ Академіи или недослуженнаго времени.

Примѣчаніе. Тѣ изъ казеннокоштныхъ студентовъ Академіи, которые, не получивъ, по независѣвшимъ отъ нихъ причинамъ, должностей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, поступать на священнослужительскія мѣста, могутъ быть освобождаемы отъ взноса денегъ за воспитаніе въ Академіи, по особому ходатайству предъ высшимъ начальствомъ.

§ 14. Тѣмъ же обязательствамъ подчиняются и студенты пользующіеся академическими стипендіями, которыя учреждены при Академіи правительствомъ или хотя частными лицами и учрежденіями, но съ условіемъ обязательной службы.

§ 15. Съ своекоштныхъ студентовъ плата за слушаніе лекцій не взимается (§ 8).

Примѣчаніе. Воспитанники, явившіеся въ Академію къ пріемному испытанію по собственному желанію, въ продолженіи всего времени испытанія содержатся на свои собственные средства. По окончаніи же испытанія зачи-

сляются на казенное содержаніе тѣ изъ волонтеровъ, которые по своимъ устнымъ и письменнымъ отвѣтамъ оказались лучшими, какъ сказано выше въ 12 §.

ОТЪ СОВѢТА ОДЕССКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА.

Касательно заболѣвающихъ въ отпуску дѣтей и объ отсутствіи вакансій для воспитанницъ во 2 и 3 классахъ училища.

1) Совѣтъ училища симъ объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства, чтобы родители воспитывающихся въ училищѣ дѣтей не привозили ихъ изъ дома въ училище больными, а тѣмъ болѣе—прилипчивыми болѣзнями.

2) Совѣтъ Училища симъ объявляетъ, что, по многочисленности наличныхъ воспитанницъ, приѣма не будетъ ни въ 3-й, ни во 2-й классы училища.

Списокъ денежныхъ поступленій въ Совѣтъ Одесскаго Епархіальнаго женскаго Училища за Октябрь, Ноябрь и Декабрь 1881 года.

А) Личнаго взноса.

Отъ благочиннаго священника Іоанна Се-
лецкаго при отношеніи отъ 23 ноября 1881
года № 361 86 руб. — к.

Б) По пригласительнымъ листамъ.

Отъ благочиннаго священника Леонида
Сорокина при отношеніи отъ 6 октября 1881
года № 546 3 руб. 4 к.

В) Пансіонерскаго взноса.

Отъ священника Симеона Серблѣна при

отношеніи отъ 20 сентября за содержаніе и воспитаніе въ училищѣ дочери его Ольги . . . 100 руб. — к.

Отъ священника Симеона Подгорскаго за содержаніе и воспитаніе дочери его Маріи Подгорской 30 руб: — к.

Отъ священника Павла Акименкова при отношеніи отъ 20 октября за содержаніе и воспитаніе дочерей его Лариссы и Анны 100 руб. — к.

Отъ священника Петра Сергѣева при отношеніи отъ 18 октября за содержаніе дочери его Анны Сергѣевой 150 руб. — к.

Отъ священника Димитрія Спициваго при отношеніи отъ 23 ноября за содержаніе и воспитаніе дочерей его Елизаветы и Нины Спицикихъ 55 руб. — к.

Списокъ денежных поступлений за мѣсяцы: Январь, Февраль и Мартъ 1882 года.

А) Личнаго взноса.

Отъ благочиннаго протоіеря Θεодора Глявскаго при отношеніи отъ 19 декабря 1881 года № 512 145 руб. — к.

Отъ благочиннаго священника Леонида Сорокина при отношеніи отъ 28 декабря 1881 г. № 772 124 руб. 30 к.

Отъ настоятеля Единовѣрческой церкви г. Николаева свящ. Іоанна Терехова, при отношеніи отъ 21 декабря 1881 г. № 123 7 руб. — к.

Отъ него же ассигнованныхъ изъ церковныхъ суммъ при отношеніи отъ 5 января 1882 года № 5 25 руб. — к.

Отъ благочиннаго протоіеря Ивашкевича при отношеніи отъ 12 Января 1882 г. № 8 . . . 102 руб. — к.

- Отъ благочиннаго протоіеря Онисима
Барабиновича при отношеніи отъ 12 января
№ 21 70 руб. — к.
- Отъ благочиннаго свящ. Алексѣя Александровича при отношеніи отъ 12 января № 22 . 111 руб. — к.
- Отъ благочиннаго протоіеря Антонія Пивоварова при отношеніи отъ 14 января № 84 . 182 руб. — к.
- Отъ благочиннаго священника Θεодора Тимошенко при отношеніи отъ 19 января № 24. 104 руб. — к.
- Отъ благочиннаго священника Ананіи Брижицкаго при отношеніи отъ 10 января . . 55 руб. — к.
- Отъ благочиннаго протоіеря Петра Сердюкова при отношеніи отъ 19 января № 19 . 175 руб. 5 к.
- Отъ благочиннаго протоіеря Василія Демиденкова при отношеніи отъ 20 января № 51. 108 руб. — к.
- Отъ благочиннаго протоіеря Анатолія Борочанскаго при отношеніи отъ 25 января № 52 156 руб. — к.
- Отъ ректора семинаріи протоіеря Мартірія Чемены при отношеніи отъ 29 января № 44. 12 руб. — к.
- Отъ благочиннаго протоіеря Іоанна Тинтудова при отношеніи отъ 26 января № 32 изъ кошельковыхъ суммъ церквей его благочинія . 83 руб. — к.
- Отъ него же при отношеніи отъ 26 января № 33 (за 1881 годъ) 91 руб. — к.
- Отъ него же при отношеніи отъ 26 января № 34 (за 1882 г.) 91 руб. — к.
- Отъ благочиннаго священника Петра Бралучана при отношеніи отъ 30 января № 27 . 114 руб. — к.
- Отъ благочиннаго свящ. Андрея Каминскаго при отношеніи отъ 30 января № 64 . . 103 руб. 88 к.
- Отъ благочиннаго протоіеря Алексѣя Тихомирова при отношеніи отъ 23 февраля № 256. 244 руб. — к.

Отъ него же при отношеніи отъ 24 февраля № 261	4 руб. — к.
Отъ благочиннаго священника Иларіона Лозянова при отношеніи отъ 22 января № 68 .	88 руб. — к.
Отъ благочиннаго протоіерейя Фомы Елевскаго при отношеніи отъ 8 марта № 198 .	101 руб. 40 к.
Отъ благочиннаго протоіерейя Михаила Вартминскаго при отношеніи отъ 8 марта № 210.	

Б) По пригласительнымъ листамъ.

Отъ благочиннаго священника Леонида Сорокина при отношеніи отъ 28 декабря 1881 года № 775	44 руб. — к.
Отъ благочиннаго протоіерейя Василія Ивашкевича при отношеніи отъ 12 января № 9.	50 руб. 50 к.
Отъ благочиннаго священника Ананіи Брижцаго при отношеніи отъ 10 Января № 8.	48 руб. 67 к.
Отъ благочиннаго священника Алексѣя Александровича при отношеніи отъ 12 Января № 21	32 руб. 75 к.
Отъ благочиннаго протоіерейя Антонія Пивоварова при отношеніи отъ 12 января № 73 .	66 руб. 19 к.
Отъ благочиннаго священника Θεодора Тимошенко при отношеніи отъ 19 января 1882 года № 19.	68 руб. 44 к.
Отъ благочиннаго протоіерейя Θεодора Гилявскаго при отношеніи отъ 20 января № 61.	61 р. 67½ к.
Отъ благочиннаго протоіерейя Василія Демиденкова при отношеніи отъ 20 января № 47.	79 руб. 37 к.
Отъ благочиннаго протоіерейя Анатолія Корочанскаго при отношеніи отъ 25 января № 53.	95 руб. 40 к.
Отъ благочиннаго священника Іоанна Селецкаго при отношеніи отъ 17 января № 15 .	55 руб. 3 к.
Отъ благочиннаго свящ. Петра Брадучана при отношеніи отъ 30 января № 26	112 руб. 56 к.

Отъ благочиннаго протоіерея Петра Сердюкова при отношеніи отъ 26 января № 27 . . . 178 руб. 58

Отъ благочиннаго свящ. Андрея Каминскаго при отношеніи отъ 30 января № 63 . . . 83 руб. 57

Отъ благочиннаго протоіерея Алексѣя Тихомирова при отношеніи отъ 23 февраля № 257 124 руб. 79

Отъ благочиннаго свящ. Иларіона Лознова при отношеніи отъ 22 января № 67 23 руб. —

Отъ благочиннаго протоіерея Іоанна Тингулова при отношеніи отъ 24 февраля № 67 80 руб. 98

Отъ благочиннаго протоіерея Антонія Пивоварова при отношеніи отъ 3 марта № 240 14 руб. 85

Отъ благочиннаго протоіерея Михаила Вартминскаго при отношеніи отъ 8 марта № 211. 94 руб. 1

В) Личнаго взноса и по пригласительнымъ листамъ вмѣстѣ

Отъ благочиннаго священника Андрея Шостаченко при отношеніи отъ 13 Января 160 руб. 40

Отъ благочиннаго свящ. Василя Мочульскаго при отношеніи отъ 15 января № 32 131 руб. 89

Отъ благочиннаго свящ. Василя Гдѣшинскаго при отношеніи отъ 18 января № 40 141 руб. 82

Отъ благочиннаго свящ. Матвѣя Молдавнова при отношеніи отъ 19 января № 53 172 руб. 73

Отъ благочиннаго свящ. Николая Кравцова при отношеніи отъ 15 января № 42 160 руб. 85

Отъ благочиннаго свящ. Г. Петрушевскаго при отношеніи отъ 26 января № 44 215 руб. 15

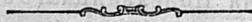
Отъ благочиннаго протоіерея Арсенія Жеженкова при отношеніи отъ 25 января № 61. 61 руб. 33

Отъ благочиннаго свящ. Григорія Михайловскаго при отношеніи отъ 10 февраля № 54. 215 руб. 23

Г) Пансіонерскаго взноса.

Отъ свѣщ. Фортуната Пухальскаго за со- держаніе въ училищѣ дочерей его Наталіи и Маріи	115 руб. — к.
Отъ свѣщ. Антонія Завадскаго за содер- жаніе въ училищѣ дочерей его Варвары и Анны	115 руб. — к.
Отъ священника Павла Торскаго за содер- жаніе дочерей его Аполлиаріи и Антонины	115 руб. — к.
Отъ свѣщ. Тимофея Пономарева за содер- жаніе дочери его Александры.	50 руб. — к.
Отъ свѣщ. Александра Попельницкаго за содержаніе дочери его Евдокии	57 руб. 50 к.
Отъ священника Θεодора Хоржевскаго за содержаніе въ училищѣ дочери его Антонины Хоржевской	70 руб. — к.
Отъ свѣщ. П. Головченко за содержаніе дочери его Александры	57 руб. — к.
Отъ священника Димитрія Яворовскаго за содержаніе въ училищѣ дочери его Анастасіи Яворовской	57 руб. — к.
Отъ свѣщ. Матвѣя Молдаванова за содер- жаніе дочерей его Анны и Елисаветы.	115 руб. — к.
Отъ свѣщ. Димитрія Попельницкаго за со- держаніе Лидіи Попельницкой.	57 руб. 50 к.
Отъ свѣщ. Іоанна Пухальскаго за содер- жаніе Елисаветы Пухальской	57 руб. 50 к.
Отъ свѣщ. Василія Якубовскаго за содер- жаніе дочери его Пелагеи Якубовской.	57 руб. 50 к.
Отъ священника Іоанна Павловскаго за содержаніе дочери его Любови Павловской	57 руб. 50 к.
Отъ свѣщ. Димитрія Синицкаго за содер- жаніе дочерей его Елисаветы и Анастасіи	115 руб. — к.
Отъ свѣщ. Георгія Стратонова за содер- жаніе дочерей его Ольги и Александры	115 руб. — к.

- Отъ свящ. Данила Диковскаго за содержание въ училищѣ Маріи Диковской 80 руб. — к.
- Отъ благочиннаго протоіерея Анатолія Корочанскаго за содержание въ училищѣ Неониллы Телятниковой 58 руб. — к.
- Отъ свящ. Александра Сосина за содержание въ училищѣ дочери его Антонины Сосиной 70 руб. — к.
- Свящ. Феодора Еленева за содержание дочери его Маріи Еленевой 57 руб. — к.
- Отъ свящ. Александра Романовскаго за содержание дочерей его Анны и Софіи. 140 руб. — к.
- Отъ свящ. Димитрія Синицкаго за содержание дочери его Нины Синицкой 30 руб. — к.
- Отъ свящ. Николая Брадучана за содержание дочери его Елены 57 руб. — к.
- Отъ свящ. Павла Авименкова за содержание дочерей его Лариссы и Анны 50 руб. — к.
- Отъ свящ. М. Пѣвнева за содержание дочери его Маріи 58 руб. — к.
- Отъ свящ. І. Бузнова за содержание дочери его Маріи 57 руб. 50 к.



СОДЕРЖАНИЕ. Распоряженія Святѣйшаго Синода. — Отъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ. — Распоряженія епархіальнаго начальства. — Отъ Правленія Одесской Семинаріи. — Отъ Совѣта Кіевской духовной Академіи. — Отъ Совѣта Одесскаго епархіальнаго женскаго училища.

Редакторъ, протоіерей Мартирій Чемена.
Печатать дозволяется. Одесса, 15-го Мая 1882 года.
Цензоръ протоіерей Алексѣй Соловьевъ.
Типографія „ТРУДЪ“ В. Семенова, въ Одессѣ, Соборная площадь, д. Палудова № 1-й.

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 10.

1882.

15 Мая.

СЛОВО

Высокопреосвященнаго Дмитрія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, къ воспитанницамъ Одесскаго института благородныхъ дѣвицъ въ день храмоваго праздника въ институтской церкви св. мученицы Царицы Александры.

Блюдите, да не презрите единого отъ малыхъ сихъ; глаголю бо вамъ, яко ангели ихъ на небесѣхъ выну видятъ лице Отца моего Небеснаго.

(Матѣ. 18, 10).

Такъ заповѣдалъ Господь Иисусъ Христосъ ученикамъ своимъ. Видите, дѣти, съ какою нѣжною, отеческою заботливостію печется о васъ самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ! Онъ поручилъ васъ защитѣ и охраненію не однихъ земныхъ родителей и воспитателей вашихъ, но и св. ангеловъ Своихъ, *выну видящихъ лице Отца Небеснаго*. Это потому, что души ваши, омытыя и освященныя Его святейшею кровію, предъ очами Отца небеснаго—драгоцѣннѣе всего міра; а причащаясь Божественнаго и животворящаго тѣла и крови Его, вы становитесь членами тѣла Его, и такъ же дороги Ему, какъ дорогъ намъ каждый членъ нашего тѣла. Дивно ли же, что такую драгоцѣнность Го-

сподь ввѣряеть охраненію не однихъ земныхъ, а и небесныхъ приставниковъ и попечителей?

Слава и благодареніе безприкладной любви Божіей, которая не оставила насъ сырыми, одинокими и безпомощными въ этомъ мірѣ! Напротивъ, при самомъ вступленіи нашемъ въ благодатное царство Христово, при самомъ возрожденіи нашемъ въ новую жизнь во Христѣ, посредствомъ св. крещенія Господь вручаетъ каждому изъ насъ храненію и руководству одного изъ св. ангеловъ своихъ, изъ тѣхъ чистыхъ святыхъ и блаженныхъ духовъ, которые *вѣну видятъ лице Отца небеснаго*, Съ того времени Ангелъ Хранитель нашъ всегда пребываетъ съ нами неотступно до самаго конца нашей жизни, или, лучше сказать, до того для насъ страшнаго часа, когда, по разлученіи души нашей съ тѣломъ, судъ Божій опредѣлитъ нашу участь или въ радости или въ скорби и мукахъ ожидать будущаго славнаго прішествія Христова и будущаго воскресенія нашего въ нетлѣнномъ и безсмертномъ тѣлѣ. Во все время нашей жизни Ангелъ Хранитель нашъ, по повелѣнію Божію, охраняетъ жизнь нашу отъ всего враждебнаго и вредоноснаго ей и преимущественно охраняетъ душу нашу отъ дѣйствія на нее враждебныхъ силъ духа лукаваго. Онъ озаряетъ, просвѣщаетъ и вразумляетъ нашъ разумъ къ познанію всего, *елика суть истина, елика честна, елика праведна, елика пречиста, елика прелюбезна, елика доброхвальна, аще кая добродѣтель и аще кая похвала*. Онъ согрѣваетъ сердце наше любовію къ Богу и Его св. закону, любовію и милосердіемъ къ нашимъ ближнимъ, направляетъ волю нашу ко всему доброму и святому, ко всему честному и полезному душѣ на-

шей, — возбуждает совѣсть нашу, когда она, усыпляемая или собственными нашими похотѣніями и страстями, или внушеніями духа злобы, засыпаетъ и не строго охраняетъ сердце наше отъ поплзновенія ко грѣху. Онъ услаждаетъ душу нашу внутреннимъ миромъ и радостію о Духѣ Святѣ, сладостною надеждою будущаго блаженства въ славномъ царствѣ Христовомъ, когда мы дѣлаемъ что либо доброе, или же устрашаетъ ее страхомъ суда и вѣчныхъ мученій, когда склоняемся къ какому либо злomu и незаконному дѣлу. Онъ молится съ нами и о насъ Отцу небесному, да продлитъ Онъ милости Свои къ намъ, да ниспошлетъ намъ божественную благодать Свою, да будетъ намъ во Отца, чтобъ и мы были Ему въ сыны и дочери. Онъ вспомоществуетъ намъ во всякомъ благомъ и Богоугодномъ дѣлѣ и отвращаетъ насъ отъ всякаго дѣла лукаваго. Словомъ: Онъ есть не только хранитель души и тѣлу, но и вѣрный наставникъ, мудрый руководитель, скорый помощникъ, добрый молитвенникъ и ходатай нашъ предъ Богомъ, и присный собесѣдникъ души нашей.

Сему-то богопоставленному небесному хранителю и наставнику предайте, возлюбленныя дѣти, всю жизнь свою, ему открывайте всю душу и сердце свое, у него просите вразумленія и наставленія въ минуту недоумѣній и сомнѣній, къ его помощи прибѣгайте прежде всего во всѣхъ трудахъ своихъ и занятіяхъ, его руководству и наставленіямъ послѣдуйте во всемъ, что ни думаете, что ни предпринимаете, что ни дѣлаете.

Но какъ, скажете, сдѣлать это, когда мы не видимъ своего Ангела Хранителя? Не видимъ очами тѣлесными, но можемъ видѣть его очами вѣры и любви. Вы не ви-

дите теперь и родителей ваших: можете ли сомнѣваться въ томъ, что они есть, что они любятъ васъ, думаютъ о васъ, заботятся о васъ? А если бы они были духами безплотными, подобно свят. ангеламъ, безъ сомнѣнія, они были бы теперь съ вами, хотя и невидимо для васъ, раздѣляли бы ваши радости, помогали бы вамъ въ трудахъ вашихъ, утѣшали бы васъ въ печаляхъ вашихъ. *Ныль мы ходимъ въроу, а не видѣнемъ*, какъ говоритъ св. апостоль, потому что видѣніе было бы для насъ не полезно и даже вредно. Можетъ быть, видя непрестанно тѣлесными очами своего Ангела Хранителя, мы не рѣшились бы иногда сдѣлать что либо худое, или же сдѣлали бы что нибудь доброе. Но вмѣнилось ли бы это намъ въ заслугу? Послужило ли бы это намъ на пользу? Сдѣлали ли бы насъ внутренно лучшими? Оправдало ли бы насъ предъ Богомъ? Нѣтъ. Неключимый тотъ рабъ, который работаетъ только предъ глазами господина своего, а не видя его, бросаетъ свое дѣло. Тотъ только вѣрный и добрый слуга, который трудится *совѣсти ради, а не предъ очима точію работая*. Въ присутствіи отца и матери, и развратный сынъ постыдится сдѣлать что либо худое: но будетъ ли похвала ему за это невольное воздержаніе? Нѣтъ. Тотъ только добрый сынъ, который, по сыновней любви къ родителямъ, исполняетъ ихъ волю, видятъ ли они его, или нѣтъ. Такъ и истинный сынъ Отца небеснаго и вѣрный послѣдователь Христовъ исполняетъ волю Отца небеснаго; по сыновней любви къ Нему, по искреннему желанію благоугождать Ему во всемъ, а не потому, что видитъ предъ собою небеснаго приставника. Когда мы взираемъ на своего Ангела Хранителя не очами тѣлесными,

а очами вѣры; когда, и не видя его, мы всегда помнимъ о немъ, любимъ его и повинуемся ему, тогда самая вѣра и любовь наша вмѣняются намъ въ заслугу; тогда повиновение своему Ангелу и боязнь оскорбить его будутъ свидѣтельствомъ нашей искренней, сердечной любви къ нему, истинно добраго и святаго настроенія всѣхъ силъ души нашей. Напротивъ, при видѣннн тѣлесными очами, всѣ добрыя дѣла наши, какъ вынужденныя, а не по доброй волѣ нами содѣланныя, не имѣли-бы никакой цѣны. А что было бы, еслибъ мы, привыкнувъ видѣть непрестанно своего Ангела Хранителя, уже не боялись бы его присутствія, и не стыдились предъ очами его преступить св. заповѣди Господа и Творца своего? Тогда каждый грѣхъ нашъ, какъ наглое оскорбленіе Ангела Божія, какъ явное противленіе благодати Божіей, былъ бы равенъ хулѣ на Духа Святаго, которая, по слову самого Господа, не простится ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій.

А какъ же, спросите, слышать и понимать наставленія невидимаго и неслышимаго наставника? Есть, возлюбленніи, у души нашей свой внутренній слухъ; это совѣсть, которую даже древніе язычники называли гласомъ Божиимъ въ человѣкѣ, и въ которой ясно слышится голосъ Ангела Хранителя. Замѣчали-ль вы надъ собою, какъ не только чье либо порочное и безчестное дѣло, но и всякое нескромное и дурное слово возбуждало въ васъ негодованіе и отвращеніе, приводило васъ въ стыдъ и смущеніе? Кто же внушалъ вамъ этотъ стыдъ, какъ не Ангелъ Хранитель вашъ? Помните-ль и то, какъ первое, возбуждшееся въ сердцѣ вашемъ, желаніе чего либо противнаго Закону Божію, встрѣчало сильное сопротивленіе въ вашей совѣсти;

что-то невидимое останавливало и удерживало васъ всякій разъ, когда вы покушались исполнить свое преступное желаніе; какой-то таинственный голосъ говорилъ вамъ: не дѣлай этого, это грѣхъ? Чей-же это голосъ, какъ не Ангела Хранителя? Бываетъ и то, что среди разсѣянности нашей и веселія, въ минуты самозабвенія и упоенія забавами чувственными, когда переходятъ онѣ за предѣлы скромности и цѣломудрія христіанскаго, внезапно какая-то грусть и тоска сжимаетъ сердце, овладѣваетъ душою, дѣлаетъ самое веселіе наше горькимъ, и самыя удовольствія свучными и противными: не явно ли, что тогда сѣтуетъ и скорбитъ о насъ Ангель Хранитель нашъ, и его горькое сѣтованіе отзывается горечью въ нашемъ сердцѣ? Съ другой стороны, кто не чувствовалъ, что послѣ каждой побѣды надъ своими дурными склонностями и прихотями, послѣ cadaго подвига благочестія и любви христіанской, послѣ cadaго добраго дѣла, стоившаго намъ усилія и труда надъ собою, водворяется благодатный миръ и радость въ душѣ нашей; что-то невидимое, но тѣмъ не менѣе ощутительное для насъ, восторгаетъ, умиляетъ, неизреченно веселитъ наше сердце? Не очевидна-ли здѣсь небесная радость о насъ нашего Ангела Хранителя, которую онъ хочетъ перелить, такъ сказать, въ нашу душу? Или, когда среди молитвы, появляется въ сердцѣ нашемъ особенная теплота и умиленіе, когда душа восторгается, и невольно текутъ слезы радости, умиленія, благодаренія: не очевидно-ли, что тогда Ангель Хранитель молится съ нами, радуется и благодаритъ о насъ Господа? Или-же, когда въ трудные для насъ часы недоумѣнія и мучительныхъ сомнѣній, внезапно свѣтлая мысль озаряетъ душу, какъ молнія, останавли-

вааетъ на себѣ наше вниманіе, просвѣтляетъ нашъ разумъ, умиротворяетъ внутреннюю бурю смущенія: что это, какъ не голосъ Ангела Хранителя, добрый совѣтъ небеснаго наставника нашего? Бываетъ, что и послѣ долгой грѣховной жизни человѣка, предавшагося въ неискусенъ умъ творити неподобная, когда совѣсть его казалась уже усыпленною навсегда и не тревожила утонавшаго во грѣхахъ сердца, вдругъ что-то страшное поражаетъ ее съ такою силою, что она неотступно начинаетъ мучить и терзать душу грѣшника: не явно-ли, что Ангель Хранитель его, долго сѣтовавшій о его погибели, долго вопіявшій бесплодно душѣ его, улучилъ наконецъ благую минуту, чтобы пробудить его спящую совѣсть и потрясти его сердце? Словомъ, кто захочетъ быть внимательнымъ къ самому себѣ, тотъ во всѣхъ движеніяхъ души своей—свѣтлыхъ или мрачныхъ, во всѣхъ ощущеніяхъ сердца своего—добрыхъ или лукавыхъ, во всѣхъ состояніяхъ совѣсти своей, оживающей или замирающей, ощутить или добрыя внушенія Ангела Хранителя, или злыя совѣты духа лукаваго.

Вотъ какимъ образомъ Ангель Хранитель нашъ постоянно бесѣдуетъ съ нами, учитъ насъ, вразумляетъ насъ! Прислушивайтесь, возлюбленніи, внимательнѣе къ вѣщаніямъ своей совѣсти, и во всякое время вы услышите и наставленіе, и вразумленіе, и утѣшеніе своего Ангела Хранителя. Нѣтъ дурнаго не только дѣла и слова, а и помысла и желанія, котораго не осудила бы наша совѣсть, если мы искренно желаемъ слѣдовать ея внушеніямъ; и нѣтъ добраго дѣла, котораго одно желаніе не производило бы пріятнаго ощущенія въ нашемъ сердцѣ. Нѣтъ такой скорби, перенесенія которой въ духѣ вѣры и преданности волѣ

Божіей не сопровождалось бы отраднымъ чувствомъ приближенія къ Богу, живительною надеждою на Его благость и милосердіе; и нѣтъ такого удовольствія, изъ числа удовольствій плотскихъ и грѣховныхъ, которое не оставляло бы по себѣ тяжелой скуки, недовольства и раскаянія въ нашей совѣсти и сердцѣ. Послѣдуйте этимъ тайнымъ внушеніямъ своего небеснаго наставника, и вы научитесь различать вѣрно доброе отъ лукаваго, творить добро и убѣгать оболъщенія грѣховнаго. Но страшѣе всего, други мои, не слушаться своей совѣсти, дѣйствовать вопреки ея внушеніямъ; стараться заглушать ея голосъ лживыми умственными и лукавыми изворотами разума. Чѣмъ чище совѣсть — этотъ внутренній слухъ души нашей, тѣмъ яснѣ слышится въ ней голосъ Ангела Хранителя; но чѣмъ болѣе загроубѣваетъ и заглушается совѣсть, тѣмъ далѣе отступаетъ отъ насъ ангелъ свѣта и благодати, тѣмъ менѣ слышится въ душѣ нашей его голосъ, тѣмъ смѣлѣе приступаетъ къ ней и удобнѣе овладѣваетъ ею ангелъ тьмы и злобы. Долго ли дойти такимъ образомъ, до ужаснаго состоянія тѣхъ людей, которыхъ апостолъ называетъ *сожженными* совѣстію, и *которыхъ погибель не дремлетъ*? Будьте же осторожны и внимательны къ самимъ себѣ, покорны и послушны своему небесному пѣстуну и наставнику, чтобы онъ не скорбѣлъ и не сѣтовалъ о васъ, какъ о дѣтяхъ злыхъ и своенравныхъ, чтобы не оставлялъ васъ и не удалялся отъ васъ, какъ отъ упрямыхъ и неисправимыхъ; чтобы самъ Господь, вручившій васъ его храненію и руководству, не прогнѣвался на васъ и не оставилъ васъ навсегда. Старайтесь поддерживать, укрѣплять и оживлять

союзъ свой съ Ангеломъ Хранителемъ сердечною любовью къ нему и молитвеннымъ собесѣдованіемъ съ нимъ. Не только вечеръ и утро, но и во всякое время, при всякомъ предпріятіи и дѣлѣ, во всякомъ недоумѣніи и смущеніи духа, при всякомъ искушеніи отъ лукаваго, обращайтесь къ нему, какъ вѣрнѣйшему другу своему, взывайте къ нему, какъ лучшему наставнику и руководителю, призывайте его, какъ сильнаго помощника, ходатая и заступника предъ Богомъ; исповѣдуйте предъ нимъ внутрення движенія своего сердца и просите его вразумленія и наставленія, совѣта и утѣшенія; сближайтесь съ нимъ живою, крѣпкою любовью къ Господу и Владыкѣмъ ангеловъ и человѣковъ, подражаніемъ его чистотѣ и святинѣ, его благодати, милосердію и кротости, его глубокому и трепетному благоговѣнію предъ Богомъ. Тогда, гдѣ бы вы ни были и что бы ни случилось съ вами, — никто и ничто въ мірѣ не причинитъ вамъ зла. *Господь Ангеламъ своимъ заповѣсть сохранилъ васъ во всякъ путьхъ вашихъ.*

Настанетъ, наконецъ, день, когда преидетъ время вѣры и настанетъ время видѣнія. Тогда каждый изъ насъ увидитъ и лицомъ къ лицу своего Ангела-Хранителя. Этотъ день есть день нашей смерти, когда душа наша, разлучившись съ тѣломъ, явится въ другомъ духовномъ мірѣ, и прежде всего встрѣтится съ своимъ Ангеломъ-Хранителемъ. О, какъ радостно будетъ это свиданіе для тѣхъ, которые всегда видѣли его предъ собою очами вѣры, сердечно любили его и искренно повиновались ему, которые всегда радовали его своими добрыми дѣлами и своею благоговѣнною

жизнiю въ страхѣ Божiемъ! Но какъ горько и бо-
лѣзненно будетъ это свиданiе для тѣхъ, которые всегда
забывали о своемъ Ангелѣ Хранителѣ и не только
не повиновались ему, но своими грѣхами и порочною
жизнiю заставляли его горько плакать и сѣтовать о
нихъ. — Аминь.

Доброе слово земледѣльцу.

(Изъ сочиненій Св. Димитрія, Митрополита Ростовскаго).

Земледѣліе, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, есть самое необходимое искусство; сему научилъ человека Самъ Богъ, когда создалъ его. Тотчасъ по созданіи Адама Господь ввелъ его въ рай сладости, чтобы онъ его воздѣлывалъ и хранилъ, а когда Адамъ согрѣшилъ, то Господь заповѣдалъ ему: въ потѣ лица твоего съѣси хлѣбъ твой. Теперь земледѣліе сдѣлалось единымъ изъ самыхъ нужнѣйшихъ искусствъ, ибо всякому человеку, и царю, и вельможѣ, хлѣбъ для питанія столь же необходимъ, какъ и послѣднему бѣдняку. Есть много другихъ искусствъ, полезныхъ для человека, но всѣ они суть только вспомогательныя въ отношеніи къ земледѣлію. Ибо кто изъ самыхъ искусныхъ художниковъ не имѣетъ нужды въ хлѣбѣ? Не ради ли насущнаго хлѣба большая часть людей ежедневно работаетъ и трудится до пота своего лица? Всякое искусство кормитъ только своего художника, а земледѣліе кормитъ всѣхъ вообще и трудящихся, и не трудящихся. И сколько есть людей, которые даромъ ѣдятъ хлѣбъ, — и сосчитать ихъ нельзя! Похвально земледѣліе еще и потому, что оно безгрѣшно; земледѣльцу нѣтъ нужды ни лгать, ни красть, ни обманывать. Земледѣліе имѣетъ по истинѣ праведное пропитаніе отъ труда рукъ своихъ, отъ пота лица своего: оно никого не обижаетъ. Этимъ искусствомъ занимались наши прародители, наши первые праотцы, отъ которыхъ мы всѣ произошли, — Адамъ и Ной, первый до потопа, коная землю, второй, послѣ потопа,

воздѣлывая ее плугомъ. Можно ли стыдиться такого занятія? Отъ земледѣлія брали нѣкоторыхъ достойныхъ мужей даже для управленія народомъ и они благоуспѣшно и со славою проходили сіе служеніе. Не отъ земледѣльческихъ ли занятій позвалъ Господь Гедеона къ управленію народомъ израильскимъ и явилъ въ немъ славнаго побѣдителя надъ Мадіанитянами? Не полевыми ли работами занимался Сауль, по указанію Божію избранный первымъ царемъ Израильтянъ? Не отъ плуга ли св. пророкъ Ілія взялъ Елисея и содѣлалъ его пророкомъ Божіимъ? И такъ, да нестыдится земледѣлецъ своего простаго званія и никто да не упрекаетъ его незнатностію происхожденія: изъ земледѣльцевъ выходили и цари и святые угодники Божіи!

Правда, жизнь земледѣльца проще и труднѣе, чѣмъ жизнь другихъ сословій, но за то она чище и угоднѣе Богу. Хорошо сказалъ преподобный Симеонъ, Христа ради Юродивый, предъ кончиною, другу своему діакону Іоанну: «между простыми людьми, живущими въ деревняхъ и воздѣлывающими землю, многіе проводятъ жизнь свою въ незлобіи и простотѣ сердца, никого не хулятъ, никого не обижаютъ, но питаются трудами рукъ своихъ, въ потѣ лица своего; между такими людьми есть великіе угодники Божіи; я видѣлъ ихъ, когда они приходили въ городъ для причащенія св. Таинъ тѣла и крови Христовой; они яко злато чисты предъ Богомъ.»

И если кому, то земледѣльцу въ особенности, нужно всегда хранить чистоту души и тѣла. Отъ этого зависитъ успѣхъ его трудовъ. Ибо какъ въ началѣ Господь проклялъ землю и лишилъ ее благословенія за грѣхъ прародителей, такъ и теперь Онъ посылаетъ Свое благословеніе

на труды только тѣхъ земледѣльцевъ, которые, по выраженію св. Симеона Юродиваго, живутъ въ простотѣ и незлобїи сердца. А какъ много значитъ для земледѣльца это благословеніе, послушаемъ, что говоритъ о семъ св. Димитрій въ другомъ мѣстѣ.

«Когда праотець Исаакъ проживалъ въ Филистимскомъ городѣ Герарахъ, онъ посѣялъ пшеницу на поляхъ, взятыхъ имъ въ наймы у Филистимлянъ, и жатва дала ему сторичный плодъ. Удивленія достойно, что въ голодное время, въ безплодное лѣто, на чужой сторонѣ, Исаакъ сдѣлалъ посѣвъ на чужихъ, наемныхъ поляхъ, и не смотря на все это, собралъ сторичный плодъ, — тогда какъ у всѣхъ другихъ земледѣльцевъ Герарскихъ нивы произрастили очень скудную жатву. Откуда получили такую силу плодородія нанятая Исаакомъ Герарскія нивы? Послушаемъ, что говоритъ Священное Писаніе объ Исаакѣ: *приобрѣте въ то лѣто сторичный плодъ ячменя, благоволитъ же его Богъ* (Быт. 26, 12). Вотъ гдѣ сила плодородія земли — въ Божіемъ благословеніи на Исаакъ, въ томъ, что Богъ благословилъ его! Видите, сколь плодородна нива благословенія Божія.

«Поучайтесь отъ сего примѣра, христіанскіе земледѣльцы, въ потѣ лица своего вкушающіе хлѣбъ свой! Старайтесь прежде всего быть достойными Божія благословенія, если хотите, чтобы ваши нивы приносили обильную жатву. Земля приноситъ плодъ, когда и сама по себѣ хороша, и хорошо будетъ воздѣлана, и хорошими сѣменами засѣяна, да при этомъ еще достаточно орошена и согрѣта теплыми лучами солнца; обвѣяна благораствореніемъ возду-

шимъ; но если на ней не будетъ благословенія Божія, все это имѣетъ мало значенія.

Въ той странѣ, гдѣ жилъ праведный Исаакъ, въ тѣ давнія времена, у всѣхъ была одна и таже земля, всѣ одинаково трудились въ ея воздѣлываніи и посѣвѣ, каждый обрабатывалъ свою ниву какъ слѣдовало; у всѣхъ было одно и то же состояніе погоды, одни и тѣ же дожди и росы, то же солнце, посылающее свои лучи одинаково на добрыхъ и на злыхъ; однакоже только одни Исааковы нивы принесли историчный плодъ, а всѣ прочія, хотя были и смежны съ нивами Исаака, дали очень скудный урожай. Отчего это? Оттого, что воздѣлывавшіе ихъ не удостоились благословенія Божія, котораго удостоился Исаакъ; вотъ и стали ихъ нивы бесплодны, а его плодоносны, потому что Богъ благословилъ его. Но почему же его Богъ благословилъ земными плодами за труды его, а тѣхъ нѣтъ? Да потому, что Исаакъ былъ праведенъ, а они — грѣшники, онъ Богу угождалъ, а они Бога прогнѣвляли, — онъ былъ вѣрнымъ рабомъ Господа, а они были рабами бѣсовъ, ибо они были идолопоклонники. Онъ былъ любимъ Богомъ за добродѣтельную жизнь свою, а они были мерзки предъ очами Божиими за ихъ незаконныя и скверныя дѣла, — вотъ почему Богъ того благословилъ, какъ достойнаго, а сихъ отвергнулъ, какъ недостойныхъ, и у того нивы приносятъ обильный урожай, а у сихъ остаются бесплодными.

Внимайте сему земледѣльцы христіанскіе! Трудъ вашъ, трудъ тяжелый! Для того, чтобы удобрить и хорошо воздѣлать поле, засѣять ваши нивы и собрать хлѣбъ нужно много силъ, здоровья и труда. Но если при

трудахъ вашихъ, переносимыхъ въ потъ лица вашего, вы будете еще заботиться и о томъ, чтобы угождать Богу благочестивою и добродѣтельною жизнію, то трудъ вашъ вознаградится сторицею. Господь благословитъ и ваши нивы изобильнымъ плодоношеніемъ, какъ благословилъ некогда нивы угодника своего Исаака.

ПОУЧЕНІЕ

ВЪ НЕДѢЛЮ О СЛѢПОМЪ.

Сейчасъ вы слышали, братіе, евангельское повѣствованіе о чудесномъ исцѣленіи Іисусомъ Христомъ человѣка, слѣпаго отъ рожденія. Несчастное положеніе слѣпца вызвало сострадательное участіе къ нему апостоловъ, которые спросили Іисуса Христа: кто согрѣшилъ? сей или родители его, что онъ родился слѣпымъ? Апостолы, безъ сомнѣнія, были убѣждены, что слѣпота, какъ и всякая болѣзнь, посылается Богомъ въ наказаніе за грѣхъ, но видя жалкую жизнь слѣпо-рожденнаго, не имѣвшаго даже возможности согрѣшить до своего рожденія, они какъ будто усумнились въ справедливости опредѣленнаго ему наказанія и съ недоумѣніемъ вопрошали Спасителя: за какой грѣхъ онъ несетъ такое тяжкое наказаніе?...

Въ самомъ дѣлѣ, жизнь слѣпца слишкомъ тяжела и безотраднa! Пользуясь постоянно зрѣніемъ, мы едва-ли даже сознаемъ вполнѣ, какое это великое благо для человѣка. Оцѣнить все величіе этого драгоцѣннаго дара Божія можетъ только тотъ, кто его потеряетъ. Око есть свѣтильникъ для тѣла, но когда этотъ свѣтильникъ угасаетъ, тогда человѣкъ лишается всего, отдѣляется и отъ міра, и отъ людей. Прекрасенъ Божій міръ, мы восхищаемся его красотою и величіемъ, но для слѣпца этотъ видимый міръ закрыть непроницаемою завѣсою. Для него ни солнце не свѣтитъ, ни луна не блещетъ, ни звѣзды не сіяютъ. Вокругъ него постоянный мракъ и глубокая ночь. Величе-

ственные горы, лѣса, растенія, цвѣты и все, что восхищаетъ и улаждаетъ нашъ взоръ, для слѣпца не существуетъ. Онъ слышитъ и шумъ мірской, и говоръ людской, отвѣчаетъ на предлагаемые ему вопросы, самъ вступаетъ въ бесѣду съ людьми, но лица ихъ не видитъ. Самыя близкія лица ему не извѣстны: онъ не видитъ ни отца, ни матери, ни братьевъ, ни сестеръ, ни родственниковъ, ни знакомыхъ, ни благодѣтелей своихъ. Онъ лишень даже того христіанскаго утѣшенія, которое, въ минуты душевнаго горя и скорби, мы получаемъ во храмѣ Божіемъ, предъ ликами Спасителя, Его Пречистой Матери и святыхъ угодниковъ, потому что онъ не видитъ ни храма Божія, ни совершающихся въ немъ священнодѣйствій, не видитъ ни креста Господня, укрѣпляющаго души страдальцевъ, ни ликовъ святыхъ угодниковъ Божіихъ, столь поучительныхъ для ума и успокоительныхъ для сердца.

Но что всего ужаснѣе для слѣпца, — это его безпомощное положеніе. Безъ путеводителя онъ не можетъ двинуться съ мѣста и ежеминутно нуждается въ посторонней помощи. Такимъ образомъ, онъ не только лишень всѣхъ радостей жизни, но еще служитъ бременемъ для семьи, къ которой принадлежитъ, потому что требуетъ не только содержанія, но и постояннаго ухода за собою. Такое безпомощное состояніе слѣпца еще болѣе ухудшается отъ того, что онъ, по причинѣ своей слѣпоты, вынужденъ постоянно оставаться въ бездѣятельности, особенно тяжелой для людей молодыхъ, полныхъ физическихъ силъ и съ дѣтства привыкшихъ къ усиленному труду.

По истинѣ, братіе, слѣпота тѣлесная есть одно изъ самыхъ тяжкихъ несчастій для человѣка! Въ особенности-

же тяжело положеніе человѣка, слѣпаго отъ рожденія. У того, кто потерялъ зрѣніе уже спустя многіе годы послѣ рожденія, остается по крайней мѣрѣ хотя слабое утѣшеніе въ томъ, что онъ сохраняетъ и воскрешаетъ въ своей памяти нѣкогда видѣнные имъ образы міра, а слѣпорожденный лишень и этого утѣшенія. Святая церковь такими трогательными чертами описываетъ его состояніе: «родившійся слѣпымъ говорилъ въ своихъ мысляхъ: я не смыслю и спрашивать, когда ночь, когда день; ноги мои уже не выносятъ претыканія о камни, я не видѣлъ сияющимъ солнца, ни подобнаго мнѣ, въ образѣ создавшаго.» Такимъ образомъ, къ тѣлесному несчастію у слѣпорожденнаго присоединяется еще тягостное сознаніе, что онъ многого не понимаетъ изъ того, что слышитъ отъ людей.

Понятно послѣ этого, какой восторгъ объялъ все существо слѣпорожденнаго, когда онъ получилъ неожиданное исцѣленіе, увидѣлъ свѣтъ Божій и почувствовалъ возможность обходиться безъ посторонней помощи. Еще онъ не видѣлъ своего Исцѣлителя, но, движимый чувствомъ благодарности, смѣло исповѣдалъ Его сперва пророкомъ, а потомъ съ силою сталъ доказывать фарисеямъ, что Онъ есть посланникъ Божій, потому что если-бы Онъ не былъ отъ Бога, то не могъ-бы сотворить такого чуда, какъ исцѣленіе слѣпорожденнаго.

Православные христіане! И среди васъ есть весьма много слѣпыхъ. По собраннмъ свѣдѣніямъ, число такихъ несчастныхъ страдальцевъ въ Россіи простирается приблизительно до 100.000 человѣкъ. Между ними есть слѣпые отъ рожденія, есть и потерявшіе зрѣніе впоследствии. Мы не будемъ доискиваться причинъ такого грустнаго явленія.

Причины эти сокрыты въ тайнахъ премудрости Божіей, которыхъ человѣкъ постигнуть не можетъ: не наше дѣло знать то, что Отецъ небесный положилъ во своей власти. Но нашъ долгъ христіанскій помочь этимъ несчастнымъ страдальцамъ. «*Тебѣ оставленъ есть нищій, сиротъ ты будь помощникомъ*», говоритъ св. пророкъ Давидъ; тѣмъ болѣе мы обязаны быть помощниками слѣпыхъ.

Правда, слѣпцы, преимущественно предъ прочими нищими, пользуются состраданіемъ нашего народа. Ихъ жалобный голосъ какъ-то болѣзненно отзывается въ сердцѣ каждаго и ихъ просьба подать на хлѣбъ слѣпому, не видящему, вызываетъ живое участіе къ нимъ проходящихъ. Но много-ли пользы приноситъ слѣпымъ наша единичная помощь? Она даетъ имъ возможность быть сытыми сегодня, но не избавляетъ ихъ отъ необходимости завтра опять протягивать руку за подаваніемъ. Положимъ даже, что наши щедрыя подаванія могли-бы удовлетворить всѣ тѣлесныя нужды слѣпца, могли-бы спасти его отъ голода и холода. Но у него есть также и душа. Заглядывалъ-ли кто-нибудь въ душу слѣпца и видѣлъ-ли какой тамъ мракъ, какой тамъ гладъ и хладъ? Проникалъ-ли въ нее когда-нибудь хотя слабый свѣтъ вѣры во Христа, именемъ котораго слѣпецъ проситъ подаванія? Что, если-бы предложить ему вопросъ, который былъ сдѣланъ Спасителемъ исцѣленному Имъ слѣпцу: вѣруешь-ли ты въ Сына Божія? Не сказалъ-ли бы въ отвѣтъ на это и христіанскій слѣпецъ: «а кто Онъ, чтобы я вѣровалъ въ Него»?

Занятые своими семейными и общественными дѣлами, мы не имѣемъ ни времени, ни возможности позаботиться объ улучшеніи, насколько это возможно, матеріальнаго и

правственнаго положенія слѣпыхъ. Эту высокую заботу приняло на себя учрежденное въ Петербургѣ, по указанію въ Бозѣ почившей Государыни Императрицы Маріи Александровны, главное попечительство о слѣпыхъ, названное Маріинскимъ, въ память Ея материнскихъ заботъ объ ихъ горестной участи. Это попечительство поставило своею задачею оказывать помощь всѣмъ слѣпымъ безъ различія пола, возраста, званій, состояній и мѣста жительства ихъ, и притомъ помощь полную, разумную, которая-бы способствовала не только улучшенію матеріальнаго положенія слѣпыхъ, но и расширенію ихъ міросозерцанія. Съ этою цѣлью попечительство устраиваетъ школы и пріюты, въ которыхъ слѣпые обучаются грамотѣ, изучаютъ различныя мастерства и такимъ образомъ приготавливаются къ честному труду и самостоятельной дѣятельности. Опытъ показалъ, что слѣпцы очень скоро знакомятся съ искусствомъ плетенія корзинокъ изъ ивовыхъ прутьевъ и камышевыхъ переплетовъ для мебели, а вмѣстѣ съ этимъ пріобрѣтаютъ энергію, бодрость духа и надежду на лучшее будущее. Нѣкоторые изъ нихъ, наиболѣе успѣвшіе въ мастерствѣ, возвращаются на родину, гдѣ при помощи попечительства, устраиваются для нихъ мастерскія, съ правильнымъ сбытомъ ихъ работъ. Попечительство, по мѣрѣ своихъ средствъ, заботится также и о слѣпцахъ, живущихъ въ средѣ своихъ семействъ, или у лицъ, взявшихъ ихъ на свое попеченіе, а тѣхъ, которые по старости или болѣзни совершенно не способны къ труду, оно помѣщаетъ въ богадѣльни и другія благотворительныя учрежденія.

Какъ видите, цѣль попечительства весьма благая и челоуѣколюбивая. Но достиженіе этой высокой цѣли воз-

можно только при живомъ участіи общества, при помощи всего міра. Нашъ русскій міръ великъ. Если-бы каждый изъ насъ далъ въ пользу попечительства хотя малую лепту, то оно могло-бы имѣть хорошія средства для облегченія жалкой участи несчастныхъ страдальцевъ. Не откажите-же, братіе, имъ въ своемъ посильномъ пособіи. Вотъ кружка для сбора подаяній въ пользу слѣпыхъ. *) Пожертвуйте, кто сколько можетъ. Ваша жертва будетъ благоугодна Богу и весьма благодѣтельна для слѣпыхъ, благодарныя слезы которыхъ омоютъ ваши собственные грѣхи. По неложному слову самаго Господа, *милостыня избавляетъ отъ смерти и покрываетъ множество грѣховъ*. Аминь.

(*) Согласно ходатайству председателя главнаго попечительства для пособія слѣпымъ, Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ ежегодно въ продолженіе всей недѣли о слѣпомъ производить во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сборъ пожертвованій въ пользу попечительства для призрѣнія слѣпыхъ, а священнослужителямъ предложилъ произносить въ недѣлю о слѣпомъ соотвѣтствующее означенному сбору пожертвованій слово.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Въ Московской Синодальной типографіи и въ книжной лавкѣ, на Никольской улицѣ, поступили въ продажу:

цѣна за экзем.

МЕЛКІЯ БРОШЮРЫ:

Успеніе Пресвятыя Богородицы	въ бум. 6 коп.
Повѣсть о смерти блаженнаго Константина и преставленіе св. Кириана	въ бум. 3 >
Сказаніе о убіеніи князей: Бориса и Глѣба	въ бум. 4 >
Убіеніе св. царевича Димитрія	въ бум. 4 >
Сказаніе о убіеніи двухъ Варяговъ: Феодора и Іоанна	въ бум. 5 >
Повѣствованіе о нерукотворенномъ образѣ	въ бум. 3 > безъ пер. 1 ³ / ₄ >
Празднество явленію иконы Пресвятыя Богородицы Тихвинскія	въ бум. 5 > безъ пер. 4 >
Синаксарь на соборъ св. архангела Гавріила	въ бум. 15 >
Два слова на Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы	въ бум. 6 >

ЖИТІЯ СВЯТЫХЪ:

Св. Димитрія, Митрополита Ростовскаго	въ бум. 6 >
Евангелиста Іоанна Богослова	въ бум. 5 >
Царя Константина и матери его Елены	въ бум. 4 >
Пророка Іереміи	въ бум. 6 >
Апостоловъ Петра и Павла	въ бум. 6 >
Апостола и Евангелиста Марка	въ бум. 4 >
Петра, Алексія и Іоны митрополитовъ	въ бум. 5 > безъ пер. 3 ³ / ₄ >
Препод. Прокопія Устюжскаго	въ бум. 3 > безъ пер. 2 ¹ / ₂ >

Нисонта Новгородскаго и Евросини По- лоцкія	въ бум. 4	>
Евстафія Плакиды	въ бум. 4	>
	безъ пер. 3	>
Кирилла и Мееодія	въ бум. 7	>
	безъ пер. 6	>
Препод. Ефрема Сприна	въ бум. 2	>
	безъ пер. 1 ¹ / ₄	>
> Макарія Египетскаго	въ бум. 5	>
	безъ пер. 4 ¹ / ₄	>
> Исаакія Печерскаго	въ бум. 2	>
	безъ пер. 1 ¹ / ₄	>
> Теодоры	въ бум. 5	>
	безъ пер. 4	>
> Павла Фивейскаго	въ бум. 2	>
	безъ пер. 1 ¹ / ₄	>
> Макарія Александрійскаго	въ бум. 3	коп.
	безъ пер. 2 ¹ / ₄	>
> Евимія Великаго	въ бум. 5	>
	безъ пер. 4 ¹ / ₄	>
> Онуфрія Великаго и Петра Афон- скаго	въ бум. 6	>
	безъ пер. 5	>
> Аванасія и Кирилла Александрій- скихъ	въ бум. 5	>
	безъ пер. 4 ¹ / ₄	>
> Поликарпа Смирнскаго	въ бум. 3	>
	безъ пер. 2 ¹ / ₄	>
Св. Мученика Іустина философа	въ бум. 3	>
	безъ пер. 2 ¹ / ₄	>
Препод. Макарія Желтоводскаго	въ бум. 4	>
	безъ пер. 3	>
Сампсона Страннопріимца	въ бум. 3	>
	безъ пер. 2 ¹ / ₄	>

Пророка Елисея	въ бум. 4	коп.
	безъ пер. 3	»
Препод. Кирилла Бѣлозерскаго	въ бум. 5	»
	безъ пер. 4	»
» Исаи, Леонтія, Игнатія и царевича Петра	въ бум. 5	»
	безъ пер. 4	»
» Мученицы Евдокія	въ бум. 8	»
	безъ пер. 7	»
Св. Григорія Двоеслова	въ бум. 4	»
Препод. Феодосія Печерскаго	въ бум. 5	»
	безъ пер. 4	»
» Иоанна Лѣствичника	въ бум. 4	»
» Зосимы и Савватія Соловецкихъ	въ бум. 7	»
	безъ пер. 6	»
» Герасима иже на Іорданѣ	въ бум. 10	»
	безъ пер. 9	»
» Пафнута Боровскаго	въ бум. 6	»
	безъ пер. $5\frac{1}{4}$	»
» Никиты Исповѣдника	въ бум. 5	»
	безъ пер. 4	»
» Василія Амасійскаго и Стефана Перм- скаго	въ бум. 7	»
	безъ пер. 6	»
» Иосифа Пѣнописца	въ бум. 4	»
	безъ пер. $3\frac{1}{4}$	»
Арсенія Великаго	въ бум. 6	»
	безъ пер. $5\frac{1}{4}$	»
Препод. Афанасія Игуменія	въ бум. 4	»
	безъ пер. $3\frac{1}{4}$	»
» Феодора Сиксотскаго	въ бум. 8	»
	безъ пер. 7	»
» Марка Аѣинскаго	въ бум. 4	»
	безъ пер. $3\frac{1}{4}$	»

»	Θεοφана, Исповѣдника Сигріанскаго	въ бум. 5	»
		безъ пер. 4	»
Пахомія Великаго		въ бум. 8	»
		безъ пер. 7	»
Препод. Антонія Печерскаго		въ бум. 3	»
		безъ пер. 2 ¹ / ₄	»

СТРАДАНІЯ СВЯТЫХЪ:

Муч. Вѣры, Надежды, Любви и матери ихъ			
	Сосіи	въ бум. 4	»
	Великом. и Побѣдоносца Георгія	въ бум. 8	»
»	Θеодора Тирона	въ бум. 2	»
		безъ пер. 1 ¹ / ₄	»
Мучен. Космы и Даміана		въ бум. 3	»
		безъ пер. 1 ¹ / ₂	»
»	Андріана и Наталіи	въ бум. 4	»
		безъ пер. 3	»
Великом. Θеодора Стратилата		въ бум. 3	»
		безъ пер. 2 ¹ / ₄	»
Ветхозав. мучен. Елеазара свящ. и седемъ			
	братъевъ Маикавей	въ бум. 4	»
		безъ пер. 2 ³ / ₄	»
Мучен. Хрисанфа и Даріи		въ бум. 5	коп.
»	четыредесяти въ Севастіи Арменстей	въ бум. 3	»
		безъ пер. 2 ¹ / ₄	»
»	Херсонскихъ: Ефрема, Василія, Евге- нія и др.	въ бум. 4	»
		безъ пер. 3 ¹ / ₄	»
»	Кодрата, Клипріана, Діонисія и пр. .	въ бум. 6	»
		безъ пер. 5 ¹ / ₂	»
»	Агапіи, Хіоніи и Ирины	въ бум. 4	»
		безъ пер. 3 ¹ / ₄	»
»	Тимофея и Мавры	въ бум. 4	»
		безъ пер. 3 ¹ / ₄	»

ПАМЯТЬ:

Препод. Сумеона Богопріимца	въ бум. 2	»
	безъ пер. 1 $\frac{1}{4}$	»
» Анастасіи	въ бум. 3	»
» Кассіана Римлянина	въ бум. 2	»
	безъ пер. 1 $\frac{1}{4}$	»
Св. Кирилла Іерусалимскаго	въ бум. 4	»
	безъ пер. 3 $\frac{1}{4}$	»
Св. Сафронія патріарха Іерусалимскаго	въ бум. 6	»
	безъ пер. 5 $\frac{1}{2}$	»
Сказаніе о мученикахъ Михаилѣ и Ѳеодорѣ Черниговскихъ	въ бум. 3	»

При покупкѣ на 100 рублей уступается 20%, пересылка на счетъ покупателя.

СОДЕРЖАНІЕ : Слово Высокопреосвященнаго Димитрія. — Доброе слово земледѣльцу. — Поученіе въ недѣлю о слѣпомъ. — Объявленіе.

Редакторъ протоіерей Мартирій Чемена.
Печатать дозволяется. Одесса, 15-го Мая 1882 года.
Цензоръ протоіерей Алексій Соловьевъ.
Типографія «Трудъ» В. Семенова, въ Одессѣ, Соб. площадь, д. Панудова № 1.