



ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАЕМЫЯ

при

Архіерейскомъ Синодѣ Русской Православной Церкви за границей.

ГРАМОТА

Святѣйшаго Патріарха Іерусалимскаго
Высокопреосвященному Митрополиту Антонію.

Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ и Предсѣдатель Святѣйшаго Синода Русской Православной Церкви въ разсѣяніи, во Христѣ возлюбленнѣйшій братъ и сослужитель нашей мѣрности, Господинъ Киръ Антоній.

Обнимая святымъ лобзаніемъ Ваше возлюбленнѣйшее намъ Высокопреосвященство, радостно привѣтствуемъ.

Полны днесь Небо горѣ и Земля долу побѣдоносныхъ пѣснопѣній, ибо Христосъ Господь, шедшій черезъ Крестъ во адъ, побѣдоносно возсталъ изъ Гроба, разрѣшилъ узы смерти и всю тварь привелъ отъ погибели къ жизни.

И мы, нося свѣтильники, окружили живоносный Гробъ, „въ коемъ Христосъ лежалъ, яко мертвъ“, и въ благодарственныхъ гимнахъ и духовныхъ пѣснѣхъ совершили этотъ дивный праздниковъ праздникъ и торжество изъ торжествъ, а совершая среди ночи безкровную Жертву закланнаго за міръ непорочнаго Агнца, въ глубокомъ смиреніи мы усердно молились о благостояніи Божіихъ церквей и съ братскою любовію поминали имя Вашего Высокопреосвященства, и вознесли горячія молитвы Воскресшему изъ Гроба Христу Спасителю за Васъ и за вѣренную Вамъ Богомъ Вашу паству.

И нынѣ въ умиленіи сердца мысленно переносясь изъ святаго града Іерусалима и духовно взирая на Ваше Высокопреосвященство и давая Вамъ братское во Христѣ лобзаніе, радостно восклицаемъ божественное и сладкогласное привѣтствіе „Христосъ Воскресе“, паки молясь изъ глубины души Воскресшему изъ мертвыхъ и даровавшему вѣчную жизнь, чтобы милостиво продлилъ Вашу жизнь для Церкви на долгіе годы, чтобы въ духовной радости праздновали Его живоносное Воскресеніе, право правяще слово истины, и чтобы указывали Вашему словесному стаду путь къ спасительнымъ законамъ во славу благословеннаго имени Христа Спасителя.

Принося еще разъ горячія пожеланія и привѣтствія, просимъ Васъ братски передать пасхальное во Христѣ лобзаніе Преосвященнѣйшимъ Архіереямъ и возлюбленнымъ братіямъ, составляющимъ при Васъ Святѣйшій и Священнѣйшій Синодъ, и съ братскою любовію паки привѣтствуя Васъ во Христѣ Воскресшемъ, пребываемъ

Во Святомъ градѣ Іерусалимѣ
2 апрѣля 1928 г. № 293.

Патріархъ Іерусалимскій Даміанъ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ

Собора Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей*).

Отъ 24 августа / 6 сентября 1927 г. за № 6.

I. Соборъ Архіереевъ имѣли сужденіе по дѣлу объ Епископѣ Адамѣ, прибывшемъ въ Америку и, вопреки обѣщанію, начавшемъ священнодѣйствовать и вмѣшиваться въ церковныя дѣла Сѣверной Америки.

Справка: Определеніемъ Архіерейскаго Синода, отъ 1/16 іюня с. г., по означенному дѣлу постановлено: Епископа Адама, нарушившаго данное обѣщаніе, считать, въ согласіи съ Синодальнымъ постановленіемъ, отъ 28/29 августа 1926 г., подъ запрещеніемъ въ священнослуженіи въ предѣлахъ русской Сѣверо-Американской епархіи.

Обсудивъ обстоятельства сего дѣла, Архіерейскій Соборъ **опредѣляетъ:** означенное въ справкѣ Синодальное опредѣленіе утвердить и поручить дальнѣйшее производство сего дѣла Архіерейскому Синоду.

Отъ 25 августа / 7 сентября 1927 г. за № 7.

II. Соборъ Архіереевъ имѣли сужденіе по вопросу объ отношеніи къ открытому Митрополитомъ Евлогіемъ Богословскому Институту въ Парижѣ.

Изъ представленныхъ на Соборѣ справокъ и изъ обмѣна мнѣній членовъ Собора выяснилось:

Богословскій Институтъ въ Парижѣ открытъ самочинно, безъ вѣдома и благословенія высшей церковной власти. Преподаваніе въ немъ ведется по программѣ, не утвержденной Синодомъ и Соборомъ Русской Заграничной Церкви, причемъ проводится увеличеніе философскихъ наукъ за счетъ богословскихъ предметовъ. Преподавателями въ немъ состоятъ лица или не получившія высшаго богословскаго образованія, или такія, богословское ученіе которыхъ, поскольку оно выражается въ ихъ печатныхъ богословскихъ трудахъ, не можетъ быть признано православнымъ. Преподаватели Института принимали самое дѣятельное участіе въ церковной смутѣ, поддерживая Митрополита Евлогія противъ Синода и Собора.

Постановили: 1) Признать Богословскій Институтъ въ Парижѣ самочиннымъ и нецерковнымъ учрежденіемъ. Объявить объ этомъ къ свѣдѣнію всѣхъ вѣрующихъ чадъ Православной Русской Заграничной Церкви. Предостеречь желающихъ поступить въ этотъ Институтъ, что съ этого времени обученіе ихъ въ Институтѣ признается не дающимъ имъ правъ на занятіе какъ священныхъ должностей въ клирѣ Церкви, такъ и учительскихъ въ богословскихъ школахъ Церкви.

2) Поручить Архіерейскому Синоду выяснить по печатнымъ произведеніямъ вѣрность православію протоіереевъ Булгакова, Карташева и Бердяева и если подтвердится ихъ неправославіе, то подвергнуть ихъ каноническому осужденію.

III. Соборъ Архіереевъ имѣли сужденіе по ходатайству объ учрежденіи Богословскаго Института въ Харбинѣ.

Справка: Заслушавъ представленіе Высокопреосвященнаго Меодія, Архіепископа Харбинскаго и Маньчжурскаго, отъ 6 мая с. г. за № 113, съ докладомъ протоіереевъ Н. Вознесенскаго о разрѣшеніи открытія въ Харбинѣ богословскихъ курсовъ, какъ

филиальнаго Отдѣленія Союза У. М. С. А., Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей, опредѣленіемъ, отъ 27 мая / 9 іюня с. г., постановили: вопросъ представить на усмотрѣніе и рѣшеніе предстоящаго Собора Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей. Съ своей стороны Архіерейскій Синодъ находитъ, что Союзу У. М. С. А., если онъ желаетъ помочь Православной Церкви въ дѣлѣ воспитанія будущихъ пастырей, слѣдуетъ предназначенныя имъ на этотъ предметъ средства отпустить въ распоряженіе Харбинскаго Архіепископа Меодія, который откроетъ эти пастырскіе курсы подъ знаменемъ Церкви и своимъ архипастырскимъ контролемъ.

На основаніи бывшихъ сужденій Архіерейскій Соборъ **постановили:** означенное въ справкѣ Синодальное опредѣленіе утвердить, разрѣшивъ открытіе Богословскаго Института въ Харбинѣ съ тѣмъ, чтобы онъ находился въ вѣдѣніи Архіерейскаго Синода, какъ высшей русской церковной власти за границей, и программа, а также составъ преподавателей утверждались Архіерейскимъ Синодомъ.

IV. Соборъ Архіереевъ имѣли сужденіе по вопросу о возможности созыва Русскаго Всеамериканскаго Церковнаго Собора съ епископами, клириками и мірянами.

Справка: Разсмотрѣвъ ходатайства нѣкоторыхъ лицъ о созывѣ Всеамериканскаго Церковнаго Собора, Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей опредѣленіемъ, отъ 17 февр. — 2 марта 1927 г., постановили: „Архіерейскій Синодъ еще въ 1922 и 1923 г. г. изъяслялъ свое согласіе на созывъ Всеамериканскаго Русскаго Церковнаго Собора съ епископами, клириками и мірянами, но противъ этого возражалъ Высокопреосвященный Митрополитъ Евлогій. Съ готовностью даетъ Архіерейскій Синодъ и нынѣ свое согласіе на созывъ такого Собора, если всѣ расходы, сопряженные съ созывомъ Собора, будутъ приняты на себя приходами. Въ виду сего проситъ Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія войти въ предварительное сношеніе со всѣми іерархами Русской Православной Церкви за границей на предметъ полученія ихъ согласія на созывъ Всеамериканскаго Церковнаго Собора и соображеній по сему вопросу. А затѣмъ по докладѣ Архіерейскому Синоду о результатахъ сихъ сношеній, принять соотвѣтствующія мѣры къ осуществленію созыва Собора“.

На основаніи бывшихъ сужденій и въ согласіи съ мнѣніями Преосвященныхъ, приславшихъ письменныя отзывы, **постановили:** Соборъ Архіереевъ, утверждая означенное въ справкѣ Синодальное постановленіе, въ принципѣ не возражаетъ противъ созыва Всеамериканскаго Церковнаго Собора съ епископами, клириками и мірянами, но практически, въ виду происходящей церковной смуты, не находитъ возможнымъ осуществленіе созыва такого Собора теперь-же.

V. Соборъ Архіереевъ слушали: докладъ Преосвященнаго Даміана, Епископа Царицынскаго, о томъ,

*) Продолженіе. — см. „Церк. Вѣд.“ с. г. №№ 1—2, 3—4, 5—6, 7—8.

что онъ не получаетъ отъ Ямбольскаго монастыря опредѣленнаго пособія, и ходатайство его о передачѣ такового монастыря въ распоряженіе его, какъ Начальника русскаго Пастырско-Богословскаго училища въ Болгаріи.

На основаніи бывшихъ сужденій постановили:

- 1) Ямбольскій монастырь оставить въ вѣдѣніи Управляющаго русскими православными общинами въ Болгаріи Преосвященнаго Епископа Серафима, который заявилъ, что имъ будутъ приняты мѣры, чтобы ассигнованная Архіерейскимъ Соборомъ сумма въ 10 тысячъ левъ изъ средствъ Ямбольскаго монастыря и другихъ источниковъ на Пастырско-Богословское училище въ Болгаріи выплачивалась регулярно безъ промедленія.
- 2) Отпускаемую на означенное училище изъ средствъ Архіерейскаго Синода сумму увеличить до 2,400 левъ въ годъ и предложить Преосвященному Епископу Серафиму выплачивать изъ суммъ вѣреннаго ему Епархіальнаго Совѣта за счетъ 50% сбора съ пошлинъ, подлежащаго представленію въ Архіерейскій Синодъ.
- 3) Установить дополнительный отпускъ на означенное училище изъ суммъ, находящихся въ распоряженіи Преосвященнаго Епископа Серафима, въ размѣрѣ 300 левъ въ мѣсяцъ.
- 4) Предложить Преосвященному Епископу Серафиму указанныя въ п. п. 1—3 сего опредѣленія взносы выплачивать ежемесячно къ 1-му числу каждаго мѣсяца, дабы не нарушался смѣтный распорядокъ училища.

Отъ 25 августа / 7 сентября 1927 г. за № 8.

VI. Соборъ Архіереевъ слушали: словесный докладъ прибывшаго на Соборъ Преосвященнаго Вениамина, Епископа быв. Севастопольскаго, настоятеля русской православной общины въ Бѣлой Церкви съ заявленіемъ о томъ, что онъ всецѣло подчиняется требованію Замѣстителя Патриаршаго Мѣстоблюстителя Митрополита Сергія и посылаетъ ему требуемую имъ подписку и будетъ ждать его распоряженій и даже согласенъ поѣхать въ совѣтскую Россію. А поему Преосвященный Епископъ Вениаминъ проситъ освободить его отъ обязанности участвовать въ Архіерейскомъ Соборѣ и принимать участіе въ рѣшеніяхъ его.

Справка: съ 1 сентября Преосвященный Епископъ Вениаминъ Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Антоніемъ, согласно прошенію, освобожденъ отъ всѣхъ занимаемыхъ имъ въ Бѣлой Церкви должностей.

На основаніи бывшихъ сужденій, Соборъ Архіереевъ, послѣ тщетныхъ совѣтовъ Епископу Вениамину отказаться отъ этой мысли, **опредѣляетъ:** заявленіе Епископа Вениамина принять къ свѣдѣнію, освободить его отъ участія въ Архіерейскомъ Соборѣ и исключить изъ состава іерарховъ Русской Православной Церкви за границей.

VII. Соборъ Архіереевъ слушали: заявленіе Бруклинскаго Епископа Евѣмія, именующаго себя архіепископомъ, объ отношеніи къ Собору Архіереевъ и Архіерейскому Синоду Русской Православной Церкви за границей и письменный отзывъ Преосвященнаго Епископа Серафима, разсматривавшаго, по порученію Архіерейскаго Собора, означенное заявленіе.

Справка: Въ заключеніи отзыва Преосвященный Епископъ Серафимъ предлагаетъ: „во 1-хъ, послать Епископу Евѣмію отъ лица нашего Собора брошюру о правахъ епископовъ, лишившихся своихъ кафедръ не по своей винѣ, и другія свѣдѣнія, разъясняющія вопросъ о каноническомъ положеніи Архіерейскаго Синода и Собора Русской Православной Зарубежной Церкви; во 2-хъ, послать Епископу Евѣмію, имѣющаго въ распоряженіи Синода свѣдѣнія, разъясняющія неканоническое положеніе Высокопреосвященнаго Митрополита Платона; въ 3-хъ, сообщить Епископу Евѣмію, въ копіяхъ, грамоту Свят. Патриарха Тихона на имя Антиохійскаго Патриарха, отъ 17 января 1922 г. за № 76, и постановленіе Собора русскихъ Епископовъ за границей 1922 года по вопросу объ образованіи въ Сѣверной Америкѣ Сиро-Арабскій епархій; въ 4-хъ, просить Епископа Евѣмія считать свою Сиро-Арабскую епархію, согласно съ волей Всероссійскаго Патриарха Тихона, которую онъ признаетъ для себя самымъ высокимъ авторитетомъ, входящею въ юрисдикцію Антиохійскаго Патриарха и въ тоже время не препятствовать, согласно съ постановленіемъ Собора Русскихъ Архіереевъ за границей 1923 года, желающей части приходовъ Сиро-Арабской епархій признавать надъ собою юрисдикцію Московскаго Патриархата временно въ лицѣ Архіерейскаго Синода и Собора Русской Зарубежной Церкви“.

На основаніи бывшихъ сужденій постановили: предложеніе Преосвященнаго Епископа Серафима принять и осуществить его въ связи съ состоявшимся рѣшеніемъ Архіерейскаго Собора, отъ 23 августа — 5 сентября с. г.

ПОСЛАНІЕ

къ православной русской паствѣ, яже въ разсѣяніи.

Десять лѣтъ тому назадъ, въ эти апрѣльскіе дни жестокіе палачи Россіи насильственно вывели нашего Государя и Государыню на мѣсто ихъ жестокой и безбожной казни изъ Тобольска въ Екатеринбургъ, гдѣ держали ихъ болѣе двухъ мѣсяцевъ въ тяжелой неволѣ, а потомъ въ началѣ іюля звѣрски разстрѣляли.

Невозможно безъ внутренняго содроганія и горькихъ слезъ вспомнить объ этомъ ужасномъ злодѣяніи, положившемъ черное пятно на всю русскую землю и весь русскій народъ, хотя онъ не только не сочувствовалъ сверженію царской власти, но рыдая выслушивалъ по церквамъ извѣщеніе о томъ преступномъ переворотѣ. А когда дошла вѣсть объ убіеніи праведной Царской Семьи, то горю народному не было конца. Никакія утѣшенія о томъ, что народъ неповиненъ въ этомъ неслыханномъ злодѣяніи, не облегчаютъ народную совѣсть; еслибъ всѣ мы болѣе настойчиво боролись противъ злыхъ бунтовщиковъ, еслибъ своевременно устранили ихъ, то не совершилось бы помнутаго злодѣянія и отечество наше продолжало бы процвѣтать подъ властью благочестивыхъ Царей, а мы теперь не владели бы своихъ жалкихъ дней въ изгнаніи подъ игомъ безбожниковъ-поработителей.

Извѣстно, что многія богомольныя души съ тѣхъ поръ ежедневно умножаютъ слезныя молитвы и поклоны, умоляя Творца всяческихъ объ отпущеніи грѣха Россіи и всѣмъ намъ; однако одной молитвы за такой общенародный грѣхъ недостаточно. Евреи за пренебреженіе къ закону Божию были преданы Господомъ въ 70-ти-лѣтній плѣнъ Вавилонянамъ, а русскій народъ пока еще только десять лѣтъ находится въ рабствѣ у своихъ внутреннихъ враговъ, содержая свои оскверненныя и разоренныя ими святыни, какъ постоянный нѣмой укоръ за свое временное попустительство врагамъ Христовымъ.

Можемъ-ли мы хотя отчасти загладить грѣхи наши и отцовъ нашихъ предъ памятью Царя-Мученика и всей его праведной семьи? Конечно, мы не можемъ воскресить ихъ, не можемъ вполне смыть съ лица земли русской ихъ невинную праведную кровь, но облегчить общенародную духовную рану всетаки можемъ. Мы можемъ и должны облегчить положеніе страдальцевъ нашихъ, всѣхъ больныхъ вообще, а особенно тѣхъ, кто страдаетъ отъ послѣдствій страшнаго бунта противъ царя, кто носитъ на своемъ тѣлѣ раны отъ враговъ царскихъ, враговъ Христовыхъ, избивавшихъ вѣрныхъ Богу и царю гражданъ и воиновъ русскихъ; подумаемъ и о всѣхъ, кто потерялъ здоровье отъ голодовки и бѣженства послѣднихъ лѣтъ, отъ тѣхъ бѣдствій, которыя явились плодомъ безумнаго бунта противъ царя и вѣры нашей. Есть у насъ больницы, но ихъ далеко не хватаетъ для русскихъ страдальцевъ, которые еще не умерли, но изнуренные болѣзнями кажутся полуживыми.

Еще совсѣмъ недавно едва-ли не бѣлая часть раненыхъ и больныхъ попадала на попечительныя руки Государыни Александры Феодоровны и ея добродѣтельныхъ дочерей-дѣвственницъ; кромѣ того они были постоянно утѣшаемы посѣщеніемъ больницъ самимъ Государемъ и Наслѣдникомъ. — Итакъ въ виду нашей собственной бѣдности сдѣлаемъ хоть нѣчто малое въ память священной и человѣколюбивой Семьи Царской. Начнемъ съ того, что откроемъ нѣсколько больничныхъ кроватей съ именемъ убиенныхъ — Царя Николая, Царицы Александры, Царевича Алексія, Царевенъ Ольги, Татьяны, Анастасіи и Маріи.

Господь не сподобитъ уже насъ любоваться на нихъ, слышать ихъ рѣчи, видѣть ихъ лица: такъ пусть же хоть малая жертва любви и преданности нашей, вознесенной предъ престоломъ Божиимъ, послужитъ утѣшеніемъ для ихъ праведныхъ душъ до общаго воскресенія, дабы и къ нимъ приложилось слово Писанія: „здѣсь есть терпѣніе и вѣра святыхъ... Блажени мертвіи умирающіи въ Господѣ. Ей, глаголетъ Духъ, да почіють отъ трудовъ своихъ: дѣла бо ихъ ходятъ вслѣдъ за ними“ (Апок. 14. 12—13).

16/29 апрѣля 1928 г.

Митрополитъ Антоній.

О П Р Е Д ъ Л Е Н І Е

Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 27 января / 9 февраля 1928. г.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей слушалъ: письмо товарища предсѣдателя Общества Памяти Царя-Мученика и Его Семьи А. В. Сыробоарскаго, отъ 1 декабря 1927 г., съ препровожденіемъ копилки „Скорбной Памятки“ и съ просьбою о содѣйствіи духовенства и церкви въ дѣлѣ денежныхъ сборовъ въ массу помощи ближнимъ и инвалидамъ въ память о Царской Семлѣ.

Постановили: 1) Архіерейскій Синодъ благословляетъ образовавшееся Общество и дѣятельность его. 2) Полученныя копилки разослать по русскимъ церквамъ въ Королевствѣ С. Х. С. съ предложеніемъ духовенству произвести въ церквахъ сборъ и оказать содѣйствіе въ успѣшности сбора. 3) Призвать загра-

ничное духовенство со вниманіемъ отнестись къ возникшему Обществу и оказать ему помощь денежными сборомъ въ церквахъ на его благотворительныя нужды въ память о Царской Семлѣ.

О чемъ, черезъ напечатаніе въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“, проситъ Преосвященныхъ, управляющихъ русскими православными граничными епархіями, церквами, общинами, начальниковъ Россійскихъ Духовныхъ Миссій и настоятелей церквей, непосредственно Архіерейскому Синоду подчиненныхъ, сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе, направивъ сборы Обществу въ Нью-Йоркъ черезъ Преосвященнаго Аполлинарія, Епископа Сѣв.-Американскаго (Bishop Apollinary, 5 th ave, 2084. New-York. N. Y.).

РАСПОРЯЖЕНІЯ

Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей:

I.

Отъ 29 декабря 1927 г. / 11 января 1928 г.

О. Иеромонаху Тихону (Гнатюкъ).

Назначивъ Васъ настоятелемъ русскаго православнаго прихода въ м. Uru Sarisau, въ Парагваѣ, преподаю Вамъ Божіе благословеніе на священно-

служеніе въ семъ приходѣ. О чемъ даю Вамъ знать къ исполненію.

Вмѣстѣ съ симъ разъясняется Вамъ, что Вы, вмѣстѣ со своимъ приходомъ, подчиняетесь ближайшему вѣдѣнію настоятеля русской православной церкви въ Буэнос-Айресѣ о. Протопресвитера Константина Изразцова, какъ администратора русскихъ пра-

восточныхъ церквей въ Южной Америкѣ, и находится въ высшей юрисдикціи Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, какъ высшей церковной власти, и моею, какъ Епархіальнаго Архіерея надъ церквами, непосредственно Архіерейскому Синоду подчиненными.

Св. Антиминсъ для вашего прихода высланъ Протопресвитеру Изразцову.

II.

Отъ 1/14 мая 1928 г. № 716.

Отъѣзжая сего числа для леченія на курортъ Раденци-Слатина въ предѣлахъ Королевства С. Х. С.,

общее управление церковными дѣлами русской православной Церкви за границей я оставляю за собою, а потому Синодальной Канцеляріи предлагается — всѣ бумаги и доклады обще-церковнаго характера представлять мнѣ по мѣсту моего служенія. Разрѣшеніе же неотложныхъ вопросовъ каноническаго и церковно-правового характера и подписаніе бумагъ по дѣламъ, уже разрѣшеннымъ, поручается на время моего отсутствія Синодальному члену Преосвященному Гавриилу, Епископу Челябинскому и Троицкому.

Предсѣдатель Архіерейскаго Синода
Митрополитъ Антоній,

РАСПОРЯЖЕНІЕ

Управляющаго рус. православными общинами въ Королевствѣ С. Х. С. Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія.

Епископскому при мнѣ Совѣту.

Отъѣзжая сего числа для леченія на курортъ Раденци-Слатина въ предѣлахъ Королевства С. Х. С., общее управление дѣлами русскихъ православныхъ общинъ въ Королевствѣ С. Х. С. я оставляю за собою. Разрѣшеніе же неотложныхъ вопросовъ каноническаго характера, подписаніе бумагъ и утвержде-

ніе журналовъ и протоколовъ по бракоразводнымъ и другимъ частнаго характера дѣламъ поручается Синодальному члену Преосвященному Гавриилу, Епископу Челябинскому и Троицкому.

Управляющій русскими православными общинами въ Королевствѣ С. Х. С.
1/14 мая 1928 г. *Митрополитъ Антоній.*

Публикаціи по бракоразводнымъ дѣламъ.

I. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. правос. общинъ въ Корол. С. Х. С. поступило отъ Юліи Александровны Дворжакъ, урожденной Шатиловой, прошеніе о расторженіи брака ея съ Юліаномъ Францевичемъ Дворжакъ, по причинѣ его предободвѣнія и безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія. Силою сего объявленія всѣ учрежденія и лица, имѣющія свидѣнія о мѣстѣ пребыванія безвѣстно-отсутствующаго Ю. Ф. Дворжакъ, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свидѣнія о семъ. (1)

II. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Димитрія Степановича Ламина прошеніе о расторженіи брака его съ Маріей Васильевной урожденной Муслинко, по причинѣ безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія ея. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстѣ проживанія безвѣстно-отсутствующей М. В. Ламинъ, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свидѣнія о семъ. (2)

III. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Александра Николаевича Люшина прошеніе о расторженіи брака его съ Елисаветой Степановной урожденной Тардычевой, по причинѣ безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія ея. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстѣ проживанія безвѣстно-отсутствующей Е. С. Люшиной, приглашаются сообщить Епископскому Совѣту (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свидѣнія о семъ. (2)

IV. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Ирины Александровны Пфейль, урожденной Чарторыйскій, прошеніе о расторженіи брака ея съ Александромъ Александровичемъ Пфейль, по причинѣ злонравнаго оставленія ея мужемъ. По замѣчанію истицы, адресъ мужа ей неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ учрежденія и лица, знающія о мѣстѣ пребыванія безвѣстно-отсутствующаго А. А. Пфейль, приглашаются немедленно сообщить Епископ. Совѣту (Београд, ул. Кр. Милана, 62) свидѣнія о семъ. (2)

V. Въ виду поступившаго въ Епархіальное Управление Зап.-Европейской епархіи прошенія Ивана Александровича Ежова о расторженіи брака его съ Ольгой Петровной урожденной Сыранской, по причинѣ безвѣстнаго ея отсутствія, названнаго О. П. Ежова, а также въ лица и учрежденія, коимъ извѣстно мѣстопребываніе ея, приглашаются сообщить въ адресъ въ Епархіальное Управление (Archevêque Seraphim, Rue Olivier de Serres, 45, Paris XV) въ двухмѣсячный срокъ со дня настоящаго объявленія. (1)

VI. Въ виду поступившаго въ то же Управление прошенія Бориса Владимировича Фомина о расторженіи брака его съ Вѣрой Николаевной урожденной Платицкой, по причинѣ безвѣстнаго ея отсутствія, названнаго В. Н. Фомина, а также въ лица и учрежденія, коимъ извѣстно мѣстопребываніе ея, при-

глашается сообщить въ адресъ въ Епархіальное Управление (Archevêque Seraphim, Rue Olivier de Serres, 45, Paris XV) въ двухмѣсячный срокъ со дня настоящаго объявленія. (1)

VII. Въ Харбинскій Епархіальный Совѣтъ поступило прошеніе Маргариты Фридриховны Баженовой, урожденной Матусевичъ, о расторженіи брака ея съ Романомъ Сергѣевичемъ Баженовымъ, находящимся въ безвѣстномъ отсутствіи. Лица и учрежденія, коимъ извѣстно мѣстопребываніе означеннаго Р. С. Баженова, приглашаются сообщить въ адресъ его Харбинскому Епархіальному Совѣту (China Harbin, Officer's str. 8, Diocesan the Counsel of Harbin). (1)

VIII. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе Вильгельмины Ивановны Давидчукъ-Давидчинской, урожден. Дилль, о расторженіи брака ея съ Николаемъ Болославовичемъ Давидчукъ-Давидчинскимъ. Лица и учрежденія, коимъ извѣстно мѣстопребываніе означеннаго Н. Б. Давидчукъ-Давидчинскаго, приглашаются сообщить въ адресъ его Харбинскому Епарх. Совѣту (China Harbin, Officer's str. 38, Diocesan the Counsel of Harbin). (1)

IX. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе Елены Николаевны Ивановой, урожденной Осифиловой, о расторженіи брака ея съ Иваномъ Петровичемъ Ивановымъ, находящимся въ безвѣстномъ отсутствіи. Лица и учрежденія, коимъ извѣстно мѣстопребываніе означеннаго И. П. Иванова, приглашаются сообщить въ адресъ его Епархіальному Совѣту (China Harbin, Officer's str. 33, Diocesan the Counsel of Harbin). (1)

X. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе Николая Владимировича Пайселя о расторженіи брака его съ Елизаветой Александровной урожденной Халютинной, находящейся въ безвѣстномъ отсутствіи. Лица и учрежденія, коимъ извѣстно мѣстопребываніе означенной Е. А. Пайселя, приглашаются сообщить въ адресъ въ названному Епархіальному Совѣту (China Harbin, Officer's str. 38, Diocesan the Counsel of Harbin). (1)

XI. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе Михаила Ивановича Шерстнева о расторженіи брака его съ Надеждой Ивановой урожденной Красновой, находящейся въ безвѣстномъ отсутствіи. Лица и учрежденія, коимъ извѣстно мѣстопребываніе означенной Н. И. Шерстневой, приглашаются сообщить въ адресъ въ названному Совѣту (China Harbin, Officer's str. 38, Diocesan the Counsel of Harbin). (1)

XII. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе Анастасіи Александровны Шергиной, урожденной Кураловой, о расторженіи брака ея съ Николаемъ Константиновичемъ Шергинымъ, находящимся въ безвѣстномъ отсутствіи. Лица и учрежденія, коимъ извѣстно мѣстопребываніе означеннаго Н. К. Шергина, приглашаются сообщить въ адресъ его названному Совѣту (China Harbin, Officer's str. 38, Diocesan the Counsel of Harbin). (1)

Публикаціи по бракоразводнымъ дѣламъ.

I. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. правосл. общин. въ Королевствѣ С. Х. С. поступило отъ Зинаиды Ивановны Клешарь, урожденной Теличенко, прошеніе о расторженіи брака ея съ Димитріемъ Терентьевичемъ Клешарь, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія имъ жены. По заявленію истицы, адресъ мужа ей неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ учрежденія и лица, знающія о мѣстѣ проживанія безвѣстно-отсутствующаго Д. Т. Клешарь, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семъ. (1)

II. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Меводія Акимовича Одаренко прошеніе о расторженіи брака его съ Даріей Филипповной урожденной Завадовской, по причинѣ безвѣстнаго ея отсутствія съ 1922 года. Силою сего объявленія всѣ учрежденія и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей Д. Ф. Одаренко, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) свѣдѣнія о семъ. (1)

III. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 13/26 апрѣля 1928 г., первый законный церковный бракъ Луки Димитріевича Бондаренко съ Еленой Леонардовной урожденной Сухорукковой, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія его женою, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу Е. Л. Бондаренко пятилѣтней церковной епитиміи. Названная Е. Л. Бондаренко имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) протестъ на это определеніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

IV. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 13/26 апрѣля 1928 г., первый законный церковный бракъ Василія Ефремовича Кузенко съ Пелагіей Васильевной урожденной Тулиновой, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія его женою, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу П. В. Кузенко пятилѣтней церковной епитиміи. Названная П. В. Кузенко имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) протестъ на это определеніе, въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

V. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 13/26 апрѣля 1928 г., первый законный церковный бракъ Валентина Людвиговича Левицкаго съ Еленой Николаевной урожденной Шихаевой, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія его женою, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу Е. Н. Левицкую пятилѣтней церковной епитиміи. Названная Е. Н. Левицкая имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) протестъ на это определеніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

VI. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 27 апр. / 10 мая 1928 г., первый законный церковный бракъ Николая Владимировича Алексѣева съ Терезой Петровной урожденной Чернявской, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго болѣе трехъ лѣтъ отсутствія жены, расторгнуть. Названная Т. П. Алексѣева имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) протестъ на это определеніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

VII. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 27 апр. / 10 мая 1928 г., первый законный церковный бракъ Константина Константиновича Домнича съ Маріей Ивановной урожденной Гандзулевичъ, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія его женою, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу М. И. Домничъ пятилѣтней церковной епитиміи. Названная М. И. Домничъ имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Кр. Милана, 62) протестъ на это определеніе, въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

ПРИБАВЛЕНІЯ
КЪ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ ЖУРНАЛА
„ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

Корни церковной смуты.*)

Очеркъ прошлаго нашихъ софіанцевъ былъ бы неполнымъ, если бы мы обошли молчаніемъ Религіозно-Философское Общество, являющееся родоначальникомъ Религіозно-Философской академіи, открытой въ 1922 году въ Берлинѣ и нынѣ имѣющей свой центръ во главѣ съ проф. Н. А. Бердяевымъ въ Парижѣ.

У Религіозно-Философскаго Общества были отдѣленія въ С.-Петербургѣ и Москвѣ.

Въ Петербургѣ во главѣ общества стояли: В. Ивановъ, у котораго въ „становищѣ“ и засѣдалъ совѣтъ, Д. В. Философовъ, С. П. Каблуковъ (Эпопея т. IV, стр. 156), Мережковский, Розановъ, Карташевъ и Столпнеръ (тамъ же стр. 130).

Въ совѣтъ Московскаго общества состояли: Рачинскій (предсѣдатель), Свѣнцицкій, Булгаковъ, Эрнъ, Бердяевъ, Грубцовъ (Е. Н.) и А. Бѣлый (тамъ же, стр. 61).

Религіозно-Философское Общество, какъ видно изъ перечисленныхъ фамилій, объединяло представителей самыхъ различныхъ теченій софіанской религіозно-философской мысли. Особенно это замѣтно въ Московскомъ совѣтѣ. Булгаковъ представлялъ наиболѣе церковное теченіе софіанства, А. Бѣлый — самое крайнее, Свѣнцицкій — чисто революціонное теченіе. Онъ былъ инициаторомъ и главою такъ-называемаго „христіанскаго братства борьбы“.

Это Братство вело революціонную работу подъ флагомъ христіанства, ставя, напримѣръ, черный крестъ на своихъ прокламаціяхъ. Оно пользовалось открытыми собраніями Религіозно-Философскаго Общества въ своихъ цѣляхъ. Такъ, напримѣръ, А. Бѣлый пишетъ, что „Свѣнцицкій въ то время считалъ специалистомъ себя, но особаго рода; онъ ставилъ вопросы священникамъ, посѣщавшимъ собранія; бѣдный священникъ, не чужъ ловушки, стараясь быть радикальнымъ, ему отвѣчалъ, а Свѣнцицкій отвѣтъ превращалъ вновь въ вопросъ, на который священнику было трудно отвѣтить; на третьемъ, четвертомъ вопросѣ священникъ срывался; Свѣнцицкій же восклицалъ патетически:

„Вотъ, отецъ (имя рекъ) отрекается отъ Иисуса Христа!“

Иезуитскій вопросъ, на которомъ священникъ срывался, вращался вокругъ самодержавія и православія; В. Н. умѣлъ прижать простоватыхъ священниковъ къ стѣнкѣ и вырывать у нихъ вынужденные отвѣты, послѣ которыхъ онъ заявлялъ укоризненно:

„Вы отреклись отъ Христа!“ (Эпопея, т. II, стр. 238).

По мнѣнію А. Бѣлаго, Свѣнцицкій „былъ боленъ тяжелою формою „истеріи“, и я это видѣлъ и Блокъ это видѣлъ; не видѣли: Эрнъ, Шерръ, Бул-

гаковъ, Рачинскій и многія религіозныя почитательницы Свѣнцицкаго“ (тамъ же). Эти лица продолжали работать съ христіанскимъ братствомъ борьбы.

Религіозно-Философское Общество вело двоякую работу. Съ одной стороны, были закрытыя собранія, на которыхъ встрѣчались представители различныхъ кружковъ, съ другой стороны, какъ мы говорили, устраивались открытыя собранія, имѣвшія цѣлью широкую пропаганду въ духѣ революціи, реформации и софіанства. Про составъ этихъ собраній А. Бѣлый говоритъ, что на нихъ „бывало порой до двухсотъ человекъ; тутъ сидѣли священники, социалисты-революціонеры, сектанты, эстеты, марксисты, студенты, доценты и нищенцы; я помню, какъ въ жаркій денекъ, когда всюду въ садахъ раскрывались бѣлые гроздья сирени, я ѣхалъ въ Зачатьевскій переулокъ; и — думалъ: четыре лишь года назадъ я писалъ о собраніяхъ „мистиковъ“ впервые, въ „Московской Симфоніи“; тамъ описывалось, какъ съ мистиковъ покрывала Москву и какъ мистики собирались въ Зачатьевскомъ переулкѣ; но не было „стыги“ еще въ эти дни; а теперь — „стыгъ“ возникла — съ мистиковъ покрывали Москву“ (тамъ же т. II, стр. 237—8).

Послѣ революціи, при большевикахъ, въ 1918 г. руководителями Религіозно-Философскаго Общества въ Москвѣ была открыта Вольная Академія Духовной Культуры. Въ ней къ большей части прежде поименованныхъ дѣятелей во главѣ съ Н. А. Бердяевымъ присоединяются новые, какъ, напр., профессора Франкъ, Карсавинъ, Вышеславцевъ и др. Участвовалъ тамъ и А. Бѣлый**). Такимъ образомъ она продолжала объединять разныя теченія софіанства.

Коммунисты не препятствовали дѣятельности Общества и оно просуществовало почти пять лѣтъ. Однако въ 1922 году руководители Общества, едва ли не *in corpore*, были высланы за границу и немедленно открыли въ Берлинѣ Религіозно-Философскую академию, центръ которой впоследствии перешелъ въ Парижъ. „Задачи, которыя ставитъ себѣ академія, — говоритъ одинъ изъ участниковъ ея, — не столько теоретическія (*разработка отвечающаго духовнымъ запросамъ современности философскаго міровоззрѣнія****), сколько практическія: пробужденіе духовныхъ интересовъ среди русскихъ, живущихъ за границей, и *привлеченіе ихъ тѣмъ новымъ идеямъ*, которыя опредѣляютъ собой жизнь и развитіе религіозно-философской мысли нашего времени. Этой цѣли служить, съ одной стороны, циклъ лекцій, которыя читаются въ академіи съ декабря 1922 года и которыя, несмотря на разнообразіе своихъ темъ, объединены общимъ стремленіемъ — ориентировать проблемы культуры на основныхъ мотивахъ религіознаго сознанія, а

* Продолженіе. — см. „Церк. Вѣд.“ 1927 г. № 23—24.

** См. изъ сборника Софія (Берлинъ, 1923) сообщеніе о Религ.-Филос.-ф. академіи.

*** Курсивъ мой. Ю. Г.

съ другой — открытыя засѣданія академіи съ докладами и собесѣдованіями по самымъ главнымъ и волнующимъ вопросамъ современной философіи, религіи и культуры^{*)}. Цѣли какъ будто симпатичныя, но не съ точки зрѣнія православнаго христіанина. Чтеніе изданій академіи (сборникъ „Софія“ и 7 номеровъ журн. „Путь“) обнаруживаетъ систематически проводимое новаторское направленіе, свойственное редактору „Пути“ проф. Бердяеву, о. С. Булгакову и др. Этихъ взглядовъ, къ сожалѣнію, далеко не полно, я коснусь ниже, когда буду говорить о томъ софіанскомъ лжеученіи, которое систематически вносится въ Православную Церковь, а сейчасъ я перейду къ другой организаціи, тѣсно связанной съ Религіозно-Философскою академіей, а именно „Братству Святой Софіи, Премудрости Божіей“.

Корни свои это Братство имѣетъ въ Россіи. Тѣ кружки, о которыхъ была рѣчь въ предыдущихъ главахъ, создали цѣлый рядъ мыслителей, работавшихъ надъ ученіемъ о Софіи. Часть изъ нихъ, какъ мы видѣли, увлеклась революціей, часть увлеченная философией совершенно отошла отъ христіанства, но третья часть продолжаетъ свою работу въ нѣдрахъ Православной Церкви. Нѣтъ сомнѣнія, что общій подъемъ религіознаго чувства и тяготѣнія къ Церкви, вызванный событіями революціи, повліялъ на цѣлый рядъ философовъ. Но, приблизившись къ Церкви, они не проявили должнаго смиренія, не стали принимать ея ученія такъ, какъ оно перешло отъ святыхъ отцовъ, а пожелали приспособить его къ своимъ философскимъ воззрѣніямъ, а подъ какимъ вліяніемъ создались эти воззрѣнія, мы видѣли въ предыдущихъ главахъ. И вотъ съ этой цѣлью, повидимому, создано Братство Св. Софіи во главѣ съ о. Сергіемъ Булгаковымъ. Конечно, это утвержденіе трудно документально доказать, ибо работа Братства и составъ его хранятся въ тайнѣ, но все же есть всѣхъ данныхъ подтверждающія правильность моей мысли. Я имѣю въ виду, во-первыхъ, структуру Братства, свѣдѣтельствующую о томъ, что оно создано для определенной и конспиративной борьбы, каковая можетъ вестись только если впереди стоитъ какая-то конкретная цѣль. Во-вторыхъ, и имѣю въ виду ту работу Братства, которая проявлялась до сихъ поръ, а именно — разработку ученія о Софіи примѣнительно къ православной богословской наукѣ и распространеніе этого ученія не только при помощи сочиненій, но и путемъ захвата руководящаго вліянія на дѣла Русской Церкви, покуда, конечно, заграничной ея части.

Свѣдѣнія объ уставѣ Братства были опубликованы въ видѣ выдержекъ изъ писемъ кн. Н. С. Трубецкого, рассмотрѣвшаго его совмѣстно съ П. Н. Савицкимъ и П. П. Сувчинскимъ, къ о. С. Булгакову, предлагавшему ему вступить въ Братство (См. статью Н. Д. Тальберга въ № 4 „Двуглавый Орелъ“, стр. 7—8 и „Возбудители Раскола“, стр. 12—13, изд. „Долой Зло“, Парижъ, 1927).

Мы имѣемъ дѣло, — пишетъ кн. Трубецкой, — не съ обычнымъ типомъ православнаго Братства, а съ организаціей не имѣющей прецедента въ православной практикѣ. Собственно это скорѣе напоминаетъ монашескую общину съ раздѣленіемъ на монашескія степени и съ возглавленіемъ игуменомъ... Такая внѣмонашеская община, состоящая изъ мирянъ и

духовенства, скорѣе заслуживала бы названіе ордена, чѣмъ Братства!“

„Братство Св. Софіи стоитъ какъ бы внѣ конкретной церковной организаціи, не прилегающей къ ней, а только прикасается къ ней въ отдѣльныхъ пунктахъ. Вслѣдствіе этого Братству приходится создавать свою особую іерархію, что является его самымъ бьющимъ въ глаза отличительнымъ признакомъ. Институтъ „духовнаго главы“ и трехъ степеней братьевъ, не существующій ни въ одномъ нормальномъ православномъ Братствѣ, логически вытекаетъ изъ необходимости имѣть свою іерархію“.

„Теоретически мыслимо положеніе, при которомъ епископъ оказывается въ духовномъ подчиненіи у іерея (какъ духовнаго главы Братства), что канонически недопустимо“.

„Происходитъ какое то установленіе эквивалентности, какое то координированіе двухъ іерархій, одной — канонической, другой — основанной, въ сущности, на общественномъ мнѣніи. Происходитъ внѣцерковное надѣленіе людей, отмѣченныхъ общественнымъ мнѣніемъ, признакомъ духовнаго авторитета, тѣмъ болѣе соблазнительное, что чинопріемы связаны съ таинствами покаянія и причащенія (§ 12), придающими имъ видимость рукоположенія. Такимъ образомъ, Братство создаетъ особую іерархію и сосуществованіе этой особой, братской, іерархій съ іерархіей канонической создаетъ совершенно недопустимое съ православной точки зрѣнія положеніе“.

Для всякаго ясно, что организація съ такимъ іерархическимъ строемъ можетъ быть создана только съ определенной цѣлью, не ограничивающейся научно-просвѣтительнымъ характеромъ. Три степени, „духовный глава“, своя іерархія, тайна окружающая организацію, никогда не выступающую открыто отъ своего имени, — все это свидѣтельствуетъ о наличіи задачи, требующихъ планомѣрной и тайной работы. Какъ можно судить объ этихъ задачахъ? Только по дѣятельности отдѣльныхъ лицъ принадлежащихъ къ Братству, ибо вышеуказанная іерархичность Братства свидѣтельствуетъ о томъ, что ихъ работа не можетъ быть внѣ зависимости отъ него. Въ № 3 журнала „Двуглавый Орелъ“ отъ 10 (23) февраля 1927 г. Н. Д. Тальбергъ въ качествѣ членовъ Братства называетъ: о. С. Булгакова, А. В. Карташева, С. С. Безобразова, Н. А. Бердяева, Б. В. Вышеславцева, С. Л. Франка, В. В. Зѣньковскаго, кн. Г. Н. Трубецкого, П. Б. Струве (стр. 9). Никто изъ перечисленныхъ лицъ не опровергъ утвержденія Н. Д. Тальберга, хотя времени прошло много, а потому можно считать, что онъ не ошибся. Но рассмотрѣніе этого списка показываетъ намъ, что Братство захватило руководящее вліяніе въ Епархіальномъ Совѣтѣ при митроп. Евлогіи, Религіозно-Философской академіи, Парижскомъ Богословскомъ институтѣ и въ Русскомъ Христіанскомъ Студенческомъ Движеніи.

Въ послѣдующихъ главахъ мнѣ остается показать, почему Братству Св. Софіи нужно было отдѣлать Западно-Европейскую митрополию отъ Архіерейскаго Синода, а также — почему проводимое имъ ученіе обезпечило ему поддержку тѣсно связаннаго съ розенкрейцерствомъ масонства.

(Продолженіе слѣдуетъ)

Гр. Ю. Граббе.

^{*)} Девсяная поддержка Религіозно-Философской академіи оказывается Сюзомъ Христіанской Молодежи (УМС) (проф. И. Селеманъ, „Русскія Религіозно-Философскія академіи“, „Духовный міръ студенчества“, № 1, Прага, 1923 г. стр. 7). Оттуда же и вышеприведенная цитата.

Обращение къ русской военной молодежи.

Христось Воскресе!
любезные кадеты.

Въ этомъ учебномъ году снова мнѣ не суждено васъ повидать и поговорить по душамъ: доктора посылають меня на воды съ 1-го мая ст. ст. на 4 недѣли. А между тѣмъ всегда присутствующее мнѣ желаніе говорить съ вами усты ко устамъ еще болѣе усилилось въ моемъ сердцѣ, когда я увидѣлъ васъ, такъ дружно оберегавшихъ порядокъ передъ плащаницей въ русской церкви въ Бѣлградѣ. На вашихъ молодыхъ лицахъ отражалась чистота юности, скромная, свойственная лучшимъ представителямъ вашего возраста и общая всѣмъ имъ безхитростность, соединенная съ разумно свѣтящимися глазами.

Прежде недоброжелатели военного воспитанія и военного образованія говорили, будто единодушіе, патриотизмъ и храбрость военного юношества обуславливаются ихъ малообразованностью и неспособностью къ критическому мышленію; теперь этого уже никакъ нельзя утверждать, потому что здѣсь въ Сербіи въ русскихъ корпусахъ проходитъ полный гимназическій курсъ и окончившіе его получаютъ пресловутый аттестатъ зрѣлости. — Помнятые недоброжелатели старались вводить всяческія ограниченія специально военного образованія и военного воспитанія въ корпусахъ, но понизить военного идеализма кадетовъ имъ все же не удалось, а тѣ кадеты, которые за невозможностью поступить въ военную академію, обращались въ студентовъ университета, все-таки и въ этой высшей школѣ вводили между собою нѣкоторые военные порядки и именовались по ротамъ и ротамъ оружія, хотя, конечно, не могли пользоваться послѣднимъ. Вотъ почему я увѣренъ, что, когда придется вамъ снова отвоевывать наше дорогое Отечество, оно получитъ въ лицѣ вашемъ образцовыхъ идеальныхъ офицеровъ.

Вотъ почему всѣ друзья арміи и друзья русской школы должны съ великой бережливостью и любовью по мѣрѣ своихъ возможностей охранять воинскій духъ нашихъ кадетъ, ибо въ немъ именно главное основаніе надеждъ русскаго народа на побѣдоносный исходъ внутренней освободительной войны, которая не за горами. — Впрочемъ не только такая патриоти-

ческая идея притягиваетъ мое сердце къ военному юношеству, готовящемуся вступить въ жизнь. Велика любовь къ Отечеству и ревность о славѣ его, но есть еще высшая цѣнность на землѣ, которая соединяетъ ее съ небомъ. Это спасеніе душъ тѣхъ, съ кѣмъ имѣешь устное или письменное, или, особенно, молитвенное общеніе.

И вотъ я молжусь, чтобы не охладѣло въ васъ гореніе души, столь свойственное юности, чтобы та святая Плащаница, которую ваши товарищи охраняли въ Бѣлградской церкви въ канунъ Св. Пасхи, чтобы она, то есть, точнѣе говоря, вѣра въ наше искупленіе и надежда на духовное возрожденіе не угасала въ вашихъ молодыхъ и горячихъ сердцахъ, чтобы надъ вами осуществились слова евангелиста Іоанна Бого-слова, читаемая въ день Воскресенія Христова: „Елицы же пріяша Его, даде имъ область чадомъ Божиимъ быти, вѣрующимъ во имя Его, иже не отъ крове, ни отъ похоти плотскія, ни отъ похоти мужескія, но отъ Бога родишася“.

Не забывайте же никогда, мои заочные молодые друзья, не забывайте среди житейской нужды, среди тяжелыхъ трудовъ и огорченій, среди униженія и обидъ, что вы, осчастливленные христіанскимъ воспитаніемъ, научившіеся молиться Христу Богу, кромѣ высокопочтеннаго званія русскихъ воиновъ, имѣете еще званіе, которое превышаетъ всѣхъ земныхъ званій, званіе православнаго христіанина, чада Божія, и никогда не считайте себя несчастными, покинутыми, какъ это случается съ нѣкоторыми русскими. Не забывайте, что за вашей спиной стоитъ многомиллионная православная Россія, съ которой такъ тѣсно связана ваша душа, ваша жизнь и которая съ любовью и надеждой простираетъ къ вамъ свои руки изъ той глубокой бездны грѣха и страданій, въ которую она повержена отступниками отъ вѣры Христовой, уже 100 лѣтъ тому назадъ возненавидѣвшими свою святую родину. — Да сподобитъ же васъ Господь быть послѣдователями того Милосерднаго Самарянина, который спасъ такъ самоотверженно и излечилъ своего ближняго, впаваго въ руки разбойниковъ

Митрополитъ Антоній.

10/23 апрѣля 1928 г. Срем. Карловцы.

ТРЕБОВАНИЕ МИТРОПОЛИТА ЕВЛОГІЯ

къ своему духовенству касательно лойальности къ совѣтской власти
и отвѣтъ ему Прот. С. Орлова.

ЕПАРХІАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНІЕ
Западно-Европейскаго
МИТРОПОЛИЧЬЯГО ОКРУГА

28 авг. / 19 сент. 1927 г.

№ 1818.

Парижъ.

Циркулярно.

Настоятелю прихода въ Женевѣ
Протоіерею С. Орлову.

Препровождая при семъ копии: указовъ Временнаго Патриаршаго Синода № 97 отъ 27 мая с. г., № 95 отъ 14 іюля, письмо на мое имя Замѣстителя Мѣстоблюстителя Патриаршаго Престола Митрополита Сергія отъ 14 іюля № 96 и моего отвѣта на нихъ, прошу Васъ донести мнѣ, соглашается ли Вы съ моимъ отвѣтомъ и, въ положительномъ случаѣ, при-

слать мнѣ заявленіе слѣдующаго содержанія: „ознакомившись съ присланными мнѣ указами Вр. Патриаршаго Синода №№ 95 и 97 и съ письмомъ Замѣстителя Мѣстоблюстителя Патриаршаго Престола Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Сергія, а также и съ отвѣтомъ на нихъ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Евлогія, я присоединяюсь къ его отвѣту“. Ваше заявленіе будетъ препровождено мною, согласно указу, Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Сергію.

Приписано рукою Митр. Евлогія: „Ознакомьте съ содержаніемъ этихъ документовъ своихъ прихожанъ“.

М. Евлогія.

ЕПАРХИАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
Западно-Европейскаго
МИТРОПОЛИЧЬЯГО ОКРУГА

12 октября 1927 г.
№ 2071.
Парижъ.

Циркулярно.

Настоятелю прихода въ Женевѣ
Протоіерею С. Орлову.

Ожидается отвѣтъ Вашъ на циркулярное письмо
Его Высокопреосвященства отъ 28 авг. / 10 сент.
1927 г. № 1818.

Предсѣдатель Епарх. Совѣта *Прот. І. Смирновъ.*
Секретарь *Аметистовъ.*

Отвѣтъ о. протоіерея С. І. Орлова

Въ отвѣтъ на отношеніе отъ 12 сего октября,
полученное мною 18 октября, по запросу моего отвѣта
на циркулярное письмо Его Высокопреосвященства отъ 10 сентября,
полученное мною 28 сентября, имѣю донести Епархіяльному Совѣту,
что я никакъ не могу быть согласнымъ съ отвѣтомъ М. Евлогія
М. Сергію и вотъ именно почему:

1) Я сомнѣваюсь, что въ письмѣ М. Сергія къ М. Евлогію отъ 14 июля с. г. и отношеніи отъ того же числа, такъ называемаго, Врем. Патриаршаго Синода слышится „дѣйствительный голосъ Всероссийской Православной Церкви“, я полагаю, что здѣсь не свободное волеизъявленіе Высшей Власти Русской Церкви, а вынужденное насиліемъ враговъ Христа и Его Св. Церкви, каковое посланіе я не мыслю возможнымъ отъ вѣрнаго Архипастыря Русской Православной Церкви, развѣ только изъ-подъ неволи. Наконецъ, во главѣ Всероссийской Церкви стоитъ Мѣстоблюститель Патриаршаго Престола Митрополитъ Петръ Крутицкій; намъ еще неизвѣстно, какова точка зрѣнія Высокопр. М. Петра на устанавливаемыя Мит. Сергіемъ отношенія Русской Церкви къ совѣтской власти.

2) Если „Церковь есть христіанская совѣсть жизни“ — понимаю въ томъ смыслѣ, что она есть хранительница Божіихъ основъ началъ жизни, то Церковь есть Царство Божіе на землѣ, есть вмѣстѣ и сила Божія, воюющая на землѣ противъ всякаго зла, противъ „князя вѣка сего“ — діавола и всѣхъ козней его. Несомнѣнно, „задачу духовенства Церкви Христовой составляетъ религіозно-нравственное христіанское освященіе явленій жизни“, но не это „только“: съ долгомъ наученія стоитъ рядомъ и долгъ подвига вѣры, возможной дѣятельной борьбы со зломъ. Укрѣпляясь Господомъ и могуществомъ силы Его, духовенство должно являть примѣръ паствѣ своей въ

борьбѣ съ сатаною и слугами его — „міроправителями тьмы вѣка сего“. И я всецѣло убѣжденъ, что въ переживаемое мученическое для нашей Православной Церкви время на всемъ духовенствѣ Церкви лежитъ, по меньшей мѣрѣ, долгъ подвига крѣпкой, стойкой, горячей молитвы Господу объ избавленіи дорогой Родины нашей и всего русскаго православнаго народа отъ „богоборческой совѣтской власти“. Если же я объ этомъ ежедневно и усердно молось, призывая и другихъ со мною молиться, то не могу я лицемерить и не говорить, что я не признаю совѣтской власти законною и благою для моей Родины, отъ которой совѣтская власть оторвала и дорогое мнѣ имя Россіи.

3) „Обязательство о невмѣшательствѣ Церкви въ политическую жизнь“ можно было бы принять въ отношеніи ко всякой дѣйствительной государственной власти, — монархической, конституціонной, республиканской и пр., но считаю немислимымъ такое обязательство Церкви, т. е. духовенства и вѣрующаго мірянъ по отношенію къ „совѣтской власти“, которая не законная, не народная и, главное, не только безбожная, но и богоборческая, христоненавистническая. Церковь не можетъ быть „аполитичною“ въ отношеніи къ таковой власти и совѣтская власть истолкуетъ означенное обязательство въ томъ смыслѣ, что мы не только должны быть недѣятельны противно ей, но должны быть безмолвны противъ всей ея правительственной, т. е. политической дѣятельности, направленной къ поруганію и искорененію изъ жизни всѣхъ основъ св. вѣры нашей, къ разрушенію самой Церкви нашей.

Таковы мои вѣрованія и убѣжденія совѣсти, которая не позволяетъ мнѣ давать никакой подписки и никакого письменнаго заявленія, изъ которыхъ можно бы было заключать о какомъ бы то ни было моемъ обязательствѣ въ отношеніи къ такъ называемой совѣтской власти, большевицкой, интернациональной, богоборческой.

Протоіерей С. Орловъ.

Женева. 19/X 1927.

Протоіерей С. Орловъ со всѣми подчиненными ему церквами и духовенствомъ и со всей своей паствой въ Швейцаріи отошелъ отъ запрещеннаго въ священнослуженіи Митр. Евлогія и подчинился Архіерейскому Собору и Синоду, какъ высшей русской зарубежной церковной власти, и Архіепископу Западно-Европейскихъ церквей Серафиму, какъ своему Епархіяльному Архіерею.

Редакція.

ПИСЬМО

Правленія Особаго Комитета по дѣламъ общежитія для русскихъ учащихся мальчиковъ въ Шавиллѣ (Франція)

на имя Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія.

Ваше Высокопреосвященство,
Всемилоостивѣйшій Архипастырь.

На основаніи постановленія Правленія Особаго Комитета, отъ 29 ноября минушаго года за № 44, почтительнѣйше просимъ Васъ принять именной экземпляръ сборника разказовъ „Колось“, изданный писателями, учеными, художниками, артистами и общественными дѣятелями — членами Особаго Комитета.

Основная задача Особаго Комитета — воскресить и укрѣпить въ душахъ подростяющаго поколѣнія основы древне-русскаго благочестія и русской самобытности, подъ сѣнью которыхъ расцвѣло и осѣнило многіе народы русское творчество и культура, и воскрешеніемъ этихъ духовныхъ цѣнностей, безъ коихъ немислимо сверженіе коммунистической власти надъ родной страной и восстановленіе мощной Русской

Державы, — мы, члены Комитета, и мыслимъ исполнить свой долгъ передъ Родиной.

Примите же, глубокочтимый Архипастырь, какъ ведущій Русскую Православную Церковь по путямъ древне-русскаго благочестія и русскаго самобытности, скромный нашъ даръ и позвольте смиренно просить Васъ благословить наши дѣла и помыслы на успѣшнѣйшее выполненіе русскаго національной задачи, добровольно и по долгу передъ Русскою Православною Церковью и Родиной, принятой на себя.

Смирно испрашиваемъ Вашихъ святительскихъ молитвъ и остаемся искренно преданными и глубоко уважающими Васъ.

Предсѣдатель, Профессоръ *Н. К. Кульманъ*
Замѣститель Предсѣдателя
Свѣтлѣйшій Князь *М. К. Горчаковъ*.
Генеральный Секретарь
Полковникъ *Н. П. Булюбошъ*.

20 февраля 1928 г. № 58.

ПРИВѢТСТВІЕ

Высокопреосвященному Митрополиту Антонію
по случаю академическаго праздника 8 ноября (1927 г.)



Братская трапеза въ день Казанскаго академическаго праздника.

Трапезу возглавляетъ Архіепископъ Харбинскій Меѳодій; рядомъ съ нимъ съ правой (отъ него) стороны — Епископъ Забайкальскій и Нерчинскій Мелетій. На фруктовой вазѣ помѣщенъ портретъ Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія — б. ректора Казанской духовной академіи.

Ваше Высокопреосвященство
Высокопреосвященнѣйшій Владыко.

Питомцы Казанской духовной академіи въ свой годовою праздникъ, послѣ молитвы Архистратигу небесныхъ силъ Михаилу собравшись на братскую трапезу, движимые чувствомъ глубокаго уваженія и преданности, единодушно привѣтствуютъ Васъ — своего духовнаго вождя и надежду Православной Церкви.

Пройденный Вами въ епископскомъ санѣ 30-лѣтній путь служенія родной Русской Церкви и школѣ былъ славенъ и многоплоденъ.

И здѣсь зарубежомъ — въ изгнаніи — Вы, Высокочтимый Владыко, являетесь собой примѣръ исповѣдничества и твердаго и авторитетнаго стоянія за правду Божию.

Да сохранитъ Васъ Господь на многіе годы.

Вмѣстѣ съ нашими гостями — питомцами другихъ академій — едиными усты и единымъ сердцемъ воспѣваемъ Вамъ громогласно „Многая лѣта“!

Вашего Высокопреосвященства искренніе почитатели:

Меѳодій, Архіепископъ Харбинскій и Маньчжурскій, Мелетій, Епископъ Забайкальскій и Нерчинскій (вып. 1899 г.), Протоіерей Петръ Рождественскій (1901 г.), Протоіерей Викторъ Гурьевъ (1911 г.), М. Шалабановъ (1905 г.), Димитрій Николаевичъ Моцартовъ (1916 г.), Сергій Евграфовичъ Еварестовъ (1917 г.), Григорій Яковлевичъ Маляревскій (1891 г.), Димитрій Ивановичъ Дьяченко (1909 г.), Отъ Московской духовной академіи; Покровскій Ни-

колай Павловичъ (1896 г.). Кедровъ Сергій Васильевичъ (1902 г.). Протоіерей Николай Вознесенскій (1897 г.). Отъ Кіевской духовной академіи: Настоятель Св.-Николаевскаго Харбинскаго кафедральнаго собора Протоіерей Леонтій Пекарскій (1884 г.).

Вишневецкій Николай Демьяновичъ (1911 г.). Протоіерей Леонидъ Викторовъ (1916 г.).

Съ сыновней любовью и я присоединяюсь къ пріивѣтствію Вашему Высокопреосвященству Несторъ, Епископъ Камчатскій и Петропавловскій.

Священные каноны Православной Церкви*).

Апостольскія правила.

ПРАВИЛО 28. Аще кто епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, праведно за явныя вины изверженный, дерзнетъ коснуться служенія, нѣкогда ему порученнаго, таковъи совсѣмъ да отсѣчется отъ Церкви.

ПРАВИЛО 30. Аще который епископъ, мірскихъ начальниковъ употребивъ, чрезъ нихъ получить епископскую въ Церкви власть, да будетъ изверженъ и отлученъ, и всѣ сообщающіеся съ нимъ.

ПРАВИЛО 31. Аще который пресвитеръ, презрѣвъ собственнаго епископа, отдѣльно собранія творити будетъ и алтарь иной водрузитъ, не обличивъ судомъ епископа ни въ чемъ противномъ благочестію и правдѣ, да будетъ изверженъ, яко любоначальный, ибо есть похититель власти. Также извержены да будутъ и прочіе изъ клира, къ нему приложившіеся; міряне же да будутъ отлучены отъ общенія церковнаго. И сіе да будетъ по единому, и второму, и третіему увѣщанію отъ епископа.

ПРАВИЛО 45. Епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, съ еретиками молившійся токмо, да будетъ отлученъ. Аще же позволитъ имъ дѣйствовать что-либо, яко сослужителямъ церкви, да будетъ изверженъ.

ПРАВИЛО 65. Аще кто изъ клира или мірянь въ синагогу іудейскую или еретическую войдетъ помолитися, да будетъ и отъ чина священнаго изверженъ и отлученъ отъ общенія церковнаго.

II Вселенскаго Собора

ПРАВИЛО 6. Поелику многіе, желая привести въ замѣшательство и низпровергнути церковное благочиніе, враждебно и клеветнически вымышляютъ на правящихъ Церквами православныхъ епископовъ нѣкія вины, не съ инымъ какимъ намѣреніемъ, какъ токмо, дабы помрачить добрую славу священниковъ и произвести смятенія въ мирномъ народѣ, того ради святыи Соборъ стекшихся въ Константинополь епископовъ заблагодарасудилъ: не безъ изслѣдованія допускати обвинителей, ниже позволяти всякому приносить обвиненія на правителей Церкви, но и не всѣмъ возбраняти. Но аще кто принесетъ на епископа нѣкую собственную, то-есть, частную жалобу, какъ-то: въ притязаніи имъ имѣнія, или въ иной какой-либо потерпѣнной отъ него неправдѣ, — при таковыхъ обвиненіяхъ не примати въ разсужденіе ни лица обвинителя, ни вѣры его. Подобаеть бо всячески и совѣсти епископа быти свободною, и объявляющему себя обиженнымъ обрѣсти правосудіе, какія бы вѣры онъ ни былъ. Аще же возводимая на епископа вина будетъ церковная, тогда подобаеть разсмотрѣти лице обвинителя и, во-первыхъ, не позволяти еретикамъ приносить обвиненія на православныхъ епископовъ по дѣламъ церковнымъ. Еретиками же именуемъ какъ тѣхъ, которые издана чуждыми Церквями объявлены, такъ и тѣхъ, которые послѣ того нами занемемъ преданы; кромѣ же сего и тѣхъ, которые

хотя притворяются, будто вѣру нашу исповѣдуютъ здраво, но которые отдѣлились и собираютъ собранія противъ нашихъ правильно поставленныхъ епископовъ. Еще же, аще которые изъ принадлежащихъ къ Церкви за нѣкія вины прежде были осуждены и извержены, или отлучены изъ клира, или изъ разряда мірянъ, — и симъ да не будетъ позволено обвиняти епископа, доколѣ не очистятъ себя отъ обвиненія, которому сами подпали. Также и отъ тѣхъ, кои сами предварительно подверглись доносу, доносы на епископа или на другихъ изъ клира могутъ пріемлемы быти не прежде, развѣ когда несомнѣнно язятъ свою невинность противу возведенныхъ на нихъ обвиненій. Аще же нѣкоторые, не будучи ни еретики, ни отлученные отъ общенія церковнаго, ни осужденные, или предварительно обвиненные въ какихъ-либо преступленіяхъ, скажутъ, яко имѣють нѣчто донести на епископа по дѣламъ церковнымъ, — таковымъ святыи Соборъ повелѣваеть, во-первыхъ, представить свои обвиненія всѣмъ епископамъ области и предъ ними подтверждати доводами свои доносы на епископа подвергшагося отвѣту. Аще же епископы соединенныхъ епархій, паче чаянія, не въ силахъ будутъ возстановити порядокъ по возводимымъ на епископа обвиненіямъ, — тогда обвинители да приступятъ къ большому Собору епископовъ великія области, по сей причинѣ созываемыхъ; но не прежде могутъ они настояти на свое обвиненіе, какъ письменнаго поставивъ себя подъ страхомъ одинакаго наказанія съ обвиняемымъ, аще бы, по производству дѣла, оказались клеветующими на обвиняемаго епископа. Но аще кто, презрѣвъ, по предварительному дознанію, постановленное рѣшеніе, дерзнетъ или слухъ царскій утрудити, или суды мірскихъ начальниковъ, или Вселенскій Соборъ безпокоити къ оскорбленію чести всѣхъ епископовъ области, — таковъи отнюдь да не будетъ пріемлемъ съ своею жалобою, яко нанесшій оскорбленіе правиламъ и нарушившій церковное благочиніе.

III Вселенскаго Собора

ПРАВИЛО 6. Подобно же, аще нѣкіе восхотѣли бы, какимъ-либо образомъ, поколебати то, что о каждомъ изъ нихъ учинено святымъ Соборомъ во Ефесѣ, святыи Соборъ опредѣлилъ, чтобы таковыя, аще суть епископы или принадлежащіе къ клиру, совершенно свержены были съ своего степеня; аще же міряне, отлучены были отъ общенія церковнаго.

IV Вселенскаго Собора

ПРАВИЛО 64. Не подобаеть мірянину предъ народомъ произнести слово или учти и тако брати на себя учительское достоинство, но поиниоватися преданному отъ Господа чину, отверзати ухо пріившимъ благодать учительскаго слова и отъ нихъ поучатися Божественному. Ибо въ единой Церкви разныя члены сотворилъ Богъ, по слову апостола (I Кор. 12, 27), которое изъясняя, Григорій Богословъ ясно

* Продолженіе. — см. Церк. Вѣд. с. 1. № 1—2, стран. 10—12.

показываетъ находящійся въ нихъ чинъ, глаголя: сей, братія, чинъ почтимъ, сей сохранимъ, сей да будетъ ухомъ, а тотъ языкомъ; сей рукою, а другій инымъ чѣмъ-либо; сей да учитъ, тотъ да учится. И послѣ немногихъ словъ далѣе глаголетъ: учащійся да будетъ въ повиновеніи, раздающій да раздаетъ съ веселіемъ, служащій да служитъ съ усердіемъ. Да не будемъ всѣ языкомъ, аще и всего ближе сіе, ни всѣ апостолами, ни всѣ пророками, ни всѣ истолкователями. И послѣ нѣкихъ словъ еще глаголетъ: почто твориши себе пастыремъ, будучи оццею? почто дѣлаешься главою, будучи ногою? почто покушаешься военачальствовать, бывъ поставленъ въ ряду воиновъ? И въ другомъ мѣстѣ повелѣваетъ премудрость: не буди скоръ въ словахъ (Екк. 5, 1), не распростирайся убогъ съ богатымъ (Притч. 23, 4), не ищи мудрыхъ мудрѣйшии быти. Аще же кто усмотрѣвъ будетъ нарушающимъ настоящее правило, — на сорокъ дней да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго.

Антиохійскаго Собора

ПРАВИЛО 2. Всѣ входящіе въ церковь и слушающіе священныя писанія, но, по нѣкому уклоненію отъ порядка, не участвующіе въ молитвѣ съ народомъ или отвращающіеся отъ причащенія святыя евхаристіи, да будутъ отлучены отъ Церкви дотолѣ, какъ исповѣдаются, окажутъ плоды покаянія и будутъ просити прощенія, и такимъ образомъ возмогутъ получить оно. Да не будетъ же позволено имѣти общеніе съ отлученными отъ общенія, ниже сходится въ домы и молится съ находящимися внѣ общенія церковнаго; чуждающихся собраній одной Церкви не примати и въ другой Церкви. Аще же кто изъ епископовъ, или пресвитеровъ, или діаконовъ, или кто-либо изъ клира окажется сообщающимся съ отлученными отъ общенія, да будетъ и самъ внѣ общенія церковнаго, яко производящій замѣшательство въ чинѣ церковномъ.

ПРАВИЛО 4. Аще который епископъ, изверженный отъ сана Соборомъ, или пресвитеръ, или диаконъ — своимъ епископомъ, дерзнетъ совершити какую-либо священную службу, епископъ ли по прежнему своему обычаю, или пресвитеръ, или диаконъ, — таковому отнюдь не позволяется на другомъ Соборѣ ни надежду возстановленія въ прежній чинъ имѣти, ниже до принесенія оправданія допущену быти. Но и всѣ сообщающіеся съ нимъ да будутъ отлучены отъ Церкви, и наипаче, когда, зная осужденіе, произнесенное противъ вышеперечисленныхъ, дерзнутъ имѣти общеніе съ ними.

ПРАВИЛО 6. Аще кто своимъ епископомъ отлученъ отъ общенія церковнаго, — таковаго другимъ епископамъ не прежде примати въ общеніе, развѣ когда своимъ епископомъ принятъ будетъ или когда составится Соборъ и онъ, представъ, принесетъ оправданіе и, убѣдивъ Соборъ, получить отъ него иное о себѣ рѣшеніе. То же опредѣленіе да соблюдается

для мірянъ, и для пресвитеровъ, и для діаконовъ и для всѣхъ состоящихъ въ клирѣ.

ПРАВИЛО 15. Аще который епископъ, будучи обвиняемъ въ нѣкоторыхъ проступкахъ, судимъ будетъ отъ всѣхъ епископовъ той области, и всѣ они согласно произнесутъ на него единый приговоръ, — таковой другими епископами отнюдь да не судится, но согласное рѣшеніе епископовъ области да пребываетъ твердымъ.

ПРАВИЛО 23. Епископу не позволяется, вмѣсто себя, поставляти другаго въ преемника себѣ, хотя бы онъ былъ и при концѣ жизни; аще же что таковое содѣлано будетъ, то поставленіе да будетъ недействительно. Но да соблюдается постановленіе церковное, опредѣляющее, что епископа должно поставляти не инако, развѣ съ Соборомъ и по суду епископовъ, имѣющихъ власть произвести достойнаго, по кончинѣ преставляющагося.

Лаодикійскаго Собора

ПРАВИЛО 32. Не подобаетъ отъ еретиковъ принимати благословенія, которыя суть суесловія паче, нежели благословенія.

ПРАВИЛО 40. Епископамъ, на Соборъ призываемымъ, не подобаетъ небрежи, но ити и вразумляти или вразумлятися ко благоустроенію Церкви и прочаго. Аще же пренебрежетъ таковой, то самъ себе обвинитъ, развѣ аще по болѣзни останется.

Сардикійскаго Собора

ПРАВИЛО 14. Аще обряцется нѣкій епископъ, склонный ко гнѣву (что въ таковомъ мужѣ не должно имѣти мѣста), и внезапно бывъ раздраженъ на пресвитера или діакона, восхоцетъ изринути нѣкоего изъ Церкви, — подобаетъ предохраненіе употребити, да не тотчасъ таковой будетъ осуждаемъ и лишамъ общенія. Всѣ епископы рекли: извергаемый да имѣетъ право прибѣгнуть къ епископу митрополи той же области. Аще же епископа митрополи нѣтъ на мѣстѣ, прибѣгнуть къ сосѣдственному епископу и просити, да со тщаніемъ изслѣдуется дѣло. Ибо не должно заграждати слуха отъ просящихъ. А епископъ оный, праведно или неправедно извергши таковаго, благодушно снести долженъ, да будетъ изслѣдованіе дѣла и приговоръ его или подтвержденъ будетъ, или получить исправленіе. Но прежде нежели тщательно и вѣрно изслѣдованы всѣ обстоятельства, отлученный отъ общенія до разсмотрѣнія дѣла не долженъ присвоити себѣ общенія. Аще же сошедшея нѣкоторые изъ клира увидятъ въ немъ пренебреженіе власти и надменность, то (поелику не прилично попускати обиду или неправое порицаніе) доженствуетъ нѣсколько суровыми и тяжкими словами обращати его къ порядку, да соблюдается покорность и повиновеніе повелѣвающему должное. Ибо какъ епископъ обязанъ являти подчиненнымъ искреннюю любовь и расположеніе, таковымъ же образомъ и служащіе обязаны непритворно исполняти долгъ служенія епископамъ.

Издается подъ редакціей Управляющаго Канцеляріей Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей Е. И. Махароблидае.

Подписная плата въ мѣсяцъ: въ Королевствѣ С. Х. С. — 8 ден., въ Болгаріи — 25 лев., Румыніи — 25 лей, Греціи — 10 драх., Англіи и Палестинѣ — 1 шил., С. Америкѣ — 50 цент. и въ прочихъ мѣстностяхъ за границы — 8 фр. фр.

Адресъ редакціи и конторы журнала „Церковныя Вѣдомости“: Сербіи, Сремски Карловци, Канцелярїи Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей.

— КОПИЯ
ЦИРКУЛЯРНО.

ЕПАРХИАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
Западно - Европейскаго
МИТРОПОЛИЧЬЯГО ОКРУГА

28 авг./10 сент. 1927 г.

№ 1818
Парижъ.

Настоятелю Прихода въ Женевѣ
Протоіерю С. Орлову.

Препровождая при семъ копии: Указовъ временнаго Патріаршаго Синода № 97 отъ 27 мая с. г., № 95 отъ 14 іюля, письмо на мое имя Замѣстителя Мѣстоблюстителя Патріаршаго Престола Митрополита Сергія отъ 14 іюля № 96 и моего отвѣта на нихъ, прошу Васъ донести мнѣ, соглашаетесь ли Вы съ моимъ отвѣтомъ и, въ положительномъ случаѣ прислать мнѣ заявленіе слѣдующаго содержания: «ознакомившись съ присланными мнѣ указами вр. Патріаршаго Синода №№ 95 и 97 и съ письмомъ Замѣстителя Мѣстоблюстителя Патріаршаго Престола Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Сергія, а также и съ отвѣтомъ на нихъ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Евлогія, я присоединяюсь къ его отвѣту». Ваше заявленіе будетъ препровождено мною, согласно Указу Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Сергію.

Приписано рукою Митр. Евлогія: «Ознакомьте съ содержаніемъ этихъ документовъ своихъ прихожанъ».

М. ЕВЛОГІЯ.

КОПИЯ

ЕПАРХИАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
Западно - Европейскаго
МИТРОПОЛИЧЬЯГО ОКРУГА

12 октября 1927 г.

№ 2071.
Парижъ.

Настоятелю Прихода въ Женевѣ
Протоіерю С. Орлову.

Ожидается отвѣтъ Вашъ на циркулярное письмо Его Высокопреосвященства отъ 28 авг. - 10 сент. 1927 г. № 1818.

Предсѣдатель Епарх. Совѣта **Прот. І. СМІРНОВЪ.**
Секретарь **АМЕТІСТОВЪ.**

19 . X . 1927.

ОТВѢТЪ о. ПРОТОІЕРЕЯ С. І. ОРЛОВА.

Въ отвѣтъ на отношеніе отъ 12 декабря, полученное мною 18 октября, по запросу моего отвѣта на циркулярное письмо Его Высокопреосвященства отъ 12 сентября, полученное мною 28 сентября, имѣю донести Епархіяльному Совѣту, что я никакъ не могу быть согласнымъ съ отвѣтомъ М. Евлогія М. Сергію и вотъ именно почему:

1. — Я сомнѣваюсь, что въ письмѣ М. Сергія къ М. Евлогію отъ 14 июля с. г. и отношеніи отъ того же числа, такъ называемаго, Врем. Патріаршаго Синода слышится «дѣйствительный голосъ Всероссийской Православной Церкви», я полагаю, что здѣсь не свободное волеизъявленіе Высшей Власти Русской Церкви, а вынужденное насиліемъ враговъ Христа и Его Св. Церкви, каковое посланіе я не мыслю возможнымъ отъ Вѣрнаго Архипастыря Русской Православной Церкви, развѣ телько изъ-подъ неволи. Наконецъ во главіѣ Всероссийской Церкви стоитъ Мѣстоблюститель Патріаршаго Престола, Митрополитъ Петръ Крутицкій: намъ еще неизвѣстно, какова точка зрѣнія Высокопр. М. Петра на устанавливаемая Мит. Сергіемъ отношенія Русской Церкви къ совѣтской власти.

2. — Если «Церковь есть христіанская совѣсть жизни» — понимаю въ томъ смыслѣ, что она есть хранительница Божіихъ основъ началъ жизни, то Церковь есть Царство Божіе на землѣ. есть вмѣстѣ и сила Божія, воюющая на землѣ противъ всякаго зла противъ «князя вѣка сего» — діавола и всѣхъ козней его. Несомнѣнно, «задачу духовенства Церкви Христовой составляетъ религиозно-нравственное христіанское освѣщеніе явленій жизни», но не это «только»: съ долгомъ наученія стоитъ рядомъ и долгъ подвига вѣры, возможной дѣятельной борьбы со зломъ. Укрѣпляясь Господомъ и могуществомъ силы Его, духовенство должно являть примѣръ паствѣ своей въ борьбѣ съ сатаною и слугами его — «міроправителями тьмы вѣка его». И я всецѣло убѣжденъ, что въ переживаемое мученическое для нашей Православной Церкви время на всемъ духовенствѣ Церкви лежитъ, по меньшей мѣрѣ, долгъ подвига крѣпкой, стойкой, горячей молитвы Господу объ избавленіи дорогой Родины нашей и всего русскаго православнаго народа отъ «богоборческой совѣтской власти». Если же я объ этомъ ежедневно и усердно молюсь, призывая и другихъ со мною молиться, то не могу я лицемерить и не говорить, что я не признаю совѣтской власти законною и благою для моей Родины, отъ которой совѣтская власть оторвала и дорогое мнѣ имя Россіи.

3. — «Обязательство о невмѣшательствѣ Церкви въ политическую жизнь» можно было бы принять въ отношеніи ко всякой дѣйствительной государственной власти, — монархической, конституціонной, республиканской и пр., но считаю немислимымъ таковое обязательство церкви, т. е. духовенства и вѣрующихъ мірянъ по отношенію къ «совѣтской власти», которая не законная, не народная и главное не только безбожная, но Богоборческая, христоненавистническая. Церковь не можетъ быть «аполитичной» по отношенію таковой власти и совѣтская власть истолкуетъ означенное обязательство въ томъ смыслѣ, что мы не только должны быть недѣятельны противно ей, но должны быть безмолвны противъ всей ея правительственной, т. е. политической дѣятельности, направленной къ поруганію и искорененію изъ жизни всѣхъ основъ св. вѣры нашей, къ разрушенію самой Церкви нашей.

Таковыя мои вѣрованія и убѣжденія совѣсти, которая не позволяетъ мнѣ давать никакой подписки и никакого письменнаго заявленія, изъ которыхъ можно было бы заключать о какомъ бы то ни было моемъ обязательствѣ въ отношеніи къ такъ называемой совѣтской власти, большевистской, интернаціональной, Богоборческой.

Женева.

(подпись) Протоіерей С. ОРЛОВЪ.