



Выходятъ вмѣстѣ съ Почаевскимъ
Листкомъ ТРИ раза въ мѣсяцъ при
Почаевской Лаврѣ, Волын. губ.

Цѣна годовому изданію съ пересыл-
кою 6 руб.,—безъ перес. 5 руб.

21 Сентября

№ 27

1905 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Копія.

Циркулярно.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, Епископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

Объ устраненіи допускаемыхъ духовенствомъ неисправностей при веденіи метрическихъ книгъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе объ устраненіи допускаемыхъ духовенствомъ неисправностей при веденіи метрическихъ книгъ. Приказали: Метрическія свидѣтельства и записи, по существу своему, имѣють весьма важное значеніе какъ документы, свидѣтельствующіе, на ряду съ другими, о правахъ гражданскаго состоянія, почему онѣ и бывають необходимы для

каждаго отдѣльнаго лица, въ разнообразныхъ условіяхъ его личнаго, семейнаго и общественнаго быта; всякая неточность и погрѣшность въ выдаваемыхъ церковными причтами метрическихъ свидѣтельствахъ, выписяхъ и справкахъ сопровождаются, въ практическомъ отношеніи, разными неудобствами, затрудненіями, хлопотами и другими неблагопріятными послѣдствіями для лицъ, нуждающихся въ этихъ документахъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ осложняютъ и дѣлопроизводство въ самихъ Консисторіяхъ, обременяя ихъ дѣлами, возникновеніе которыхъ, при правильномъ веденіи записей въ метрическихъ книгахъ, не могло бы имѣть мѣста. Въ виду столь важнаго значенія метрическихъ свидѣтельствъ и записей, Святѣйшій Синодъ циркулярными указами отъ 4 марта 1886 г. за № 2 и 23 декабря 1889 г. за № 15 предписалъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, дабы они обратили вниманіе подвѣдомственнаго имъ духовенства на исправное веденіе метрическихъ записей,—и, въ случаяхъ обнаруженія неисправности и небрежности со стороны церковныхъ причтовъ въ семъ отношеніи, неослабно подвергали виновныхъ наказаніямъ, определеннымъ въ 192 и 193 ст. Уст. Дух. Конс. Однако же случаи неисправностей въ веденіи церковными причтами метрическихъ книгъ не прекращаются и доселѣ въ разныхъ епархіяхъ, что видно изъ поступающихъ въ большомъ количествѣ на разрѣшеніе Консисторій и Святѣйшаго Синода дѣлъ объ исправленіи въ метрическихъ книгахъ неправильныхъ записей и о внесеніи въ эти книги пропущенныхъ актовъ о рожденіяхъ, бракахъ и смерти. Все это указываетъ на необходимость установленія со стороны Епархіальныхъ Начальствъ особливо твердаго надзора за правильностью веденія метрическихъ книгъ подвѣдомственнымъ имъ духовенствомъ и примѣненія наиболѣе строгихъ мѣръ взысканія къ виновнымъ въ нерадѣніи о семъ членамъ церковнаго причта. По симъ основаніямъ и въ видахъ устраненія на будущее время безпорядочности при веденіи метрическихъ книгъ, Святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ вновь указать приходскому духовенству на нижеслѣдующія правила, коими оно должно неуклонно и подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности руководиться при составленіи метрическихъ записей, въ особенности о рожденіи и крещеніи: 1) Вѣрное и исправное содержаніе приходскихъ метрическихъ книгъ возлагается на общую и нераздѣльную отвѣтственность не только священниковъ, но и діаконовъ и причетниковъ (Т. IX Зак. о сост. ст. 870); 2) Родившіеся, бракосочетавшіеся и умершіе записываются въ метрики приходскимъ священникомъ или черезъ діаконовъ и причетниковъ, немедленно по исправле-

ни каждой требы, со всевозможною вѣрностью и исправностью, и только въ случаѣ отсутствія по какимъ-либо обстоятельствамъ приходскаго священника случающіеся въ сіе время браки, рожденія и крещенія младенцевъ и погребенія умершихъ записываются исправлявшимъ потребу стороннимъ священникомъ (Т. IX Зак. о сост. ст. 864—867); 3) Всякія подчистки въ метрическихъ записяхъ строго воспрещаются и если бы случилась погрѣшность записавшаго, то погрѣшительно написанное надлежитъ оградить со всѣхъ сторонъ чертами и потомъ продолжать писать, что должно (Т. IX Зак. о сост. ст. 866). По совершеніи требы и по внесеніи о семь записи въ метрическія книги, священнослужители, въ отвращеніе ошибокъ, тогда же приглашаютъ участвовавшихъ и присутствовавшихъ обозрѣть вѣрность показанія и засвидѣтельствовать о томъ на самыхъ метрикахъ (тамъ же ст. 872 и Уст. Дух. Конс. ст. 100); 4) Если бы причтамъ не представилось возможности предъявить къ засвидѣтельствуванію метрическую запись лицамъ, ближайшимъ образомъ прикосновеннымъ къ событіямъ, по ихъ ли нежеланію, или по чему либо другому, напримѣръ, по неграмотности, и если къ тому же встрѣчается сомнѣніе относительно вѣрности показанія званія или фамиліи и тому подобнаго, то въ такихъ случаяхъ причту надлежитъ навести возможныя справки по обыскнымъ книгамъ или по исповѣднымъ росписямъ и другимъ документамъ. Обращаясь засимъ особливо къ составленію метрическихъ записей о рожденіи и крещеніи, надлежитъ принять къ руководству: 1) опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 14 октября—8 ноября 1887 года, въ коемъ изъяснено, что церковные причты, записывая дѣтей, которыя рождены отъ матерей, состоящихъ въ законномъ бракѣ, незаконнорожденными, на основаніи словесныхъ заявленій или самой матери младенца, или родственниковъ и даже стороннихъ лицъ, поступаютъ неправильно, такъ какъ право оспаривать законность младенца, родившагося при существованіи такого брака, принадлежитъ только мужу его матери, и самый вопросъ о признаніи законности или незаконности рожденія подлежитъ исключительно рѣшенію судебныхъ учреждений и до обязанностей причтовъ не относится. Изъ приведеннаго опредѣленія Святѣйшаго Синода явствуетъ, что церковные причты, внося въ метрическія книги запись о рожденіи и крещеніи, не призваны вмѣстѣ съ тѣмъ входить въ сужденіе о томъ, законно или незаконно прижить крещаемый младенецъ, а должны—по имѣющимъ въ ихъ распоряженіи даннымъ, учинить таковую запись лишь въ точное соотвѣтствіе съ установленною закономъ формою метрической за-

писи о рожденіи и крещеніи. А согласно таковой формѣ крещаемые должны быть записываемы въ метрическихъ книгахъ такъ:

а) дѣти, рожденныя отъ матерей, состоящихъ въ бракѣ, хотя-бы и незаконномъ, доколѣ онъ не признанъ подлежащимъ духовнымъ судомъ недѣйствительнымъ, а если и признанъ, то буде послѣ таковаго признанія прошло *меньше* трехсотъ шести дней (Высочайшее повелѣніе 3 іюня 1902 года)—на имя сихъ послѣднихъ и ихъ мужей (Т. X, ч. I, ст. 119 и Высочайшее повелѣніе 3 іюня 1902 года, ст. 131¹); б) дѣти, рожденныя вдовою, или разведенною съ мужемъ, или той, бракъ коей признанъ недѣйствительнымъ,—на имя матери и ея умершаго или разведеннаго мужа, если со дня смерти мужа матери, или расторженія брака, или же признанія его недѣйствительнымъ до дня рожденія ребенка прошло *меньше* трехсотъ шести дней (Т. X, ч. I, ст. 119); но, имѣя въ виду, что въ распоряженіи составляющихъ метрическую запись не всегда могутъ имѣться точныя и достовѣрныя свѣдѣнія о времени смерти мужа матери крещаемаго младенца или ея развода съ нимъ, непогрѣшительна въ такихъ случаяхъ запись крещаемаго и на имя только одной его матери, съ обозначеніемъ ея вдовою такого-то, или бракоразведенною съ такимъ-то, и притомъ отнюдь не должно быть допускаемо внесеніе въ запись слово «незаконнорожденный»; в) дѣти женщины, родившей вскорѣ послѣ смерти прежняго ея мужа или развода, но во время состоянія ея во второмъ (вообще новомъ) бракѣ,—на имя ея и настоящаго ея мужа, который, буде пожелаетъ, можетъ на основаніи 1348 ст. Т. XVI, ч. I Уст. Гражд. Суд. оспаривать правильность такой записи; 2) при безвѣстномъ отсутствіи мужа или ссылки его въ Сибирь, если сіи обстоятельства надлежаще удостовѣрены, и если со времени ихъ прошло *больше* трехсотъ шести дней, допустима, согласно приложенной къ ст. 861 Т. IX формѣ метрической записи, запись дѣтей, рожденныхъ отъ матерей, состоящихъ въ бракѣ, только на имя матерей, безъ добавленія таковой записи словомъ «незаконнорожденный», и д) согласно новымъ Высочайше утвержденнымъ 3 іюня 1902 г. правиламъ объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей, всѣ дѣти: а) рожденныя незамужнею, б) происшедшія отъ прелюбодѣянія и в) рожденныя по смерти мужа матери, или по расторженіи брака разводомъ, или же послѣ признанія брака недѣйствительнымъ, когда со дня смерти мужа матери, или расторженія брака, или же признанія его недѣйствительнымъ, до дня рожденія прошло *больше* трехсотъ шести дней, именуется дѣтьми *внебрачными* (Высочайшее повелѣніе ст. 132), а потому тако-

вья дѣти должны быть записываемы въ метрическія книги на имя ихъ матерей, безъ обозначенія таковыхъ дѣтей незаконно-рожденными. При внесеніи въ метрическія книги записи событія о крещеніи подкидыша, родители коего необнаружены, или вообще вибърачныхъ дѣтей, матери которыхъ по какимъ-либо причинамъ скрываютъ свое имя и званіе,—запись должна быть учиняема такъ: имя крещаемого, а также время и мѣсто его рожденія, по скольку таковыя будутъ обнаружены официальными данными, на примѣръ, удостовѣреніемъ родовспомогательнаго заведенія, если рожденіе ребенка произошло тамъ, свѣдѣніями отъ полиціи и тому подобными—или свидѣтельскими показаніями; въ графѣ же о родителяхъ слѣдуетъ написать «родители его неизвѣстны». О чемъ и дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами съ тѣмъ, чтобы по Епархіямъ было опубликовано въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Мая 20 дня 1903 года за № 8. Подлинный указъ подписали: Оберъ Секретарь *Теодоръ Черновскій*. Секретарь *Георгій Губаревъ*.

Епархіальное Начальство отъ 24/25 августа постановило, по поводу указа Св. Синода объ устраненіи неисправностей въ веденіи метрическихъ книгъ: 1) поручить благочиннымъ церквей и монастырей (§ 40 Инстр. благоч.) неустанно наблюдать за тщательнымъ веденіемъ въ церквахъ ихъ округа метрическихъ книгъ и немедленно принимать рѣшительныя мѣры къ устраненію замѣченныхъ погрѣшностей и небреженія, въ началѣ ихъ возникновенія, и въ случаѣ неуспѣшности доносить Консисторіи; 2) возложить также и на благочинныхъ отвѣтственность за допущеніе въ ихъ церквахъ систематической беспорядочности и небрежности при веденіи метрическихъ книгъ и 3) при каждомъ производствѣ слѣдствія поручать слѣдователямъ выяснять причины неправильности записи акта, а также тѣ мѣры, которыя были приняты причтомъ для предотвращенія ошибокъ, для сужденія о степени виновности подлежащихъ лицъ и о мѣрѣ наказанія ихъ.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны по службѣ съ 1 августа по 1 сентября 1905 года.

4 августа безмѣстный священникъ Арсеній *Уловичъ* назначенъ на священническое мѣсто въ с. Дьяковъ, Заславскаго уѣзда.

6 августа священник с. Волицы-Дубисской, Староконстантиновскаго уѣзда, Николай *Лотоцкій*, переведенный въ с. Хорошевь, Острожскаго уѣзда, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ службы.

6 августа священникъ с. Кульчина, Луцкаго уѣзда, Паисій *Львовичъ*, согласно прошенію почисленъ заштатъ.

8 августа священникъ с. Зорокова, Житомирскаго уѣзда, Евгений *Викторовскій*, переведенный въ Новоградволинскій соборъ, оставленъ въ с. Зороковѣ, а назначенный на его мѣсто священникъ Антоній *Вихъ* переведенъ въ Новоградволинскій соборъ.

16 августа священникъ-псаломщикъ м. Кодни, Житомирскаго уѣзда, Василий *Котовичъ*, переведенъ на новооткрывающееся штатное діаконское мѣсто при Старо-Ратненскомъ приходѣ, Ковельскаго уѣзда.

17 августа священникъ с. Голышовъ, Овручскаго уѣзда, Се-рафимъ *Молчановскій*, переведенъ въ село Сестратинь, Дубенскаго уѣзда.

19 августа священникъ с. Обыходовъ, Овручскаго уѣзда, Густинъ *Зилитинкевичъ*, переведенъ въ с. Голыши тогоже уѣзда.

19 августа учитель 2-хъ-классной ц.-приходской школы с. Новомалина, Острожскаго уѣзда, діаконъ Виталий *Багинскій* назначенъ священникомъ на діаконской вакансіи въ с. Чижовку Заславскаго уѣзда.

19 августа священникъ-учитель 2 хъ-классной ц.-приходской школы с. Дидковичъ, Овручскаго уѣзда, Григорій *Добровольскій*, назначенъ на священническое мѣсто въ с. Копище, того-же уѣзда.

31 августа священникъ с. Островца, Луцкаго уѣзда, Васи-лій *Шиприкевичъ* по прошенію почисленъ заштатъ, а на его мѣсто определенъ окончившій курсъ Волинской духовной Семинаріи Петръ *Шиприкевичъ*.

31 августа окончившій курсъ Волинской духовной Семина-ріи Пахомій *Мартынюкъ* отчисленъ отъ предоставленнаго ему священническаго мѣста въ с. Черемошно, Ковельскаго уѣзда, а на его мѣсто въ с. Черемошно назначенъ окончившій курсъ Семинаріи Александръ *Саковичъ*.

1 августа окончившій курсъ Волинской духовной Семинаріи Александръ *Лясковскій* назначенъ псаломщикомъ въ с. Глинскѣ, Ровенскаго уѣзда.

12 августа псаломщикъ с. Сновидовичъ, Овручскаго уѣзда, Кирилль *Божкевичъ* за неспособность къ прохожденію должности псаломщика уволенъ отъ таковой.

12 августа нештатный псаломщикъ м. Народичъ, Овручскаго уѣзда, Никифоръ *Бордюговскій* назначенъ псаломщикомъ въ с. Сновидовичи, того-же уѣзда.

16 августа псаломщики-діаконы: с. Бачмановки, Заславскаго уѣзда, Ипполить *Литвиновичъ* и с. Рублянки, того-же уѣзда, Александръ *Гуторевичъ*, согласно прошенію перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

16 августа діаконъ-псаломщикъ с. Озера, Луцкаго уѣзда, Іоаннь *Витрикъ* переведенъ на таковую-же должность въ мѣст. Кодню, Житомирскаго уѣзда.

16 августа сынъ псаломщика с. Осекрова, Владиміровольнскаго уѣзда, Евсипхій *Михайловскій* назначенъ псаломщикомъ въ с. Среднюю Деражню, Новоградволинскаго уѣзда.

16 августа псаломщикъ с. Тупаль, Ковельскаго уѣзда, Стефанъ *Рафальскій* перемѣщенъ въ с. Горицы Новоградволинскаго уѣзда.

17 августа псаломщикъ с. Уніева, Острожскаго уѣзда, Андроникъ *Рудецкій* уволенъ отъ должности, а на его мѣсто назначенъ псаломщикомъ Иванъ *Погребнюкъ*.

18 августа псаломщикъ с. Хочиня, Овручскаго уѣзда, Лука *Лотоцкій* уволенъ отъ должности псаломщика.

18 августа и. д. учителя ц.-приходской школы с. Хочиня, Овручскаго уѣзда, Петръ *Недашковскій*, согласно прошенію, назначенъ псаломщикомъ въ томъ же приходѣ.

23 августа учитель ц.-приходской школы с. Молчанъ, Староконстантиновскаго уѣзда, Косма *Гонтаръ* назначенъ псаломщикомъ въ с. Башуки, Кременецкаго уѣзда.

23 августа псаломщикъ с. Башукъ, Кременецкаго уѣзда, Василій *Рычинскій* уволенъ отъ должности согласно прошенію.

26 августа псаломщикъ с. Лосятина, Кременецкаго уѣзда, Николай *Немолловскій* уволенъ отъ должности псаломщика.

26 августа заштатный псаломщикъ-діаконъ Иларіонъ *Чурскій* назначенъ псаломщикомъ въ с. Лосятинъ, Кременецкаго уѣзда.

26 августа псаломщики: с. Старозагорова, Владиміровольнскаго уѣзда, Іосифъ *Чайковскій* и с. Зимно, того же уѣзда, Викторъ *Козловскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

26 августа псаломщикъ с. Удрицка, Ровенскаго уѣзда, Андрей *Пискаповскій* почисленъ заштатъ, а на его мѣсто перемѣщенъ псаломщикъ с. Быстричь тогоже уѣзда Михаилъ *Борисюкъ*.

27 августа псаломщикъ с. Верховъ, Ковельскаго уѣзда, Теодоръ *Новоселецкій*, переведенъ въ с. Быстричи, Ровенскаго уѣзда.

27 августа сынъ діакона Михаилъ *Полинковскій* назначенъ псаломщикомъ въ с. Гриву, Ковельскаго уѣзда.

27 августа выдержавшій экзамень на званіе псаломщика, Даміанъ *Заряжъ* назначенъ исполняющимъ должность псаломщика въ с. Тупалы, Ковельскаго уѣзда.

27 августа псаломщикъ с. Хижинець, Житомирскаго уѣзда, Германъ *Калитевичъ* уволенъ отъ должности псаломщика, а на его мѣсто опредѣленъ учитель мѣстной ц-приходской школы Василій *Михалюкъ*.

27 августа псаломщикъ-діаконъ с. Городца, Луцкаго уѣзда, Герасимъ *Черный* переведенъ на такое-же мѣсто въ с. Черницу, Новоградволинскаго уѣзда.

27 августа псаломщикъ-діаконъ с. Корысти, Ровенскаго уѣзда, Афанасій *Сущевскій* перемѣщенъ на такое-же мѣсто въ с. Городецъ, Луцкаго уѣзда.

27 августа псаломщикъ-діаконъ с. Черницы, Новоградволинскаго уѣзда, Іоаннь *Калитовичъ* переведенъ на такое-же мѣсто въ с. Озеро, Луцкаго уѣзда.

27 августа псаломщикъ с. Юзеровки, Новоградволинскаго уѣзда, Филиппъ *Козицкій* устраниенъ отъ должности.

27 августа псаломщикъ с. Млынищъ, Житомирскаго уѣзда, Игнатій *Андросюкъ* перемѣщенъ псаломщикомъ въ с. Юзефовку, Новоградволинскаго уѣзда.

27 августа окончившій второклассную Денешевскую школу Анатолій *Регентъ* назначенъ псаломщикомъ въ с. Млынище, Житомирскаго уѣзда.

28 августа псаломщикъ Преображенской церкви Волинскаго Епархіальнаго женскаго училища Георгій *Кришпиновичъ* отчисленъ отъ должности псаломщика, а на его мѣсто назначенъ бывший надзиратель Волинской духовной Семинаріи Иванъ *Копійковскій*.

28 августа псаломщикъ с. Плоски, Дубенскаго уѣзда, Владиміръ *Коваленко* переведенъ на такое-же мѣсто въ с. Мончицы-Сорокодубы, Староконстантиновскаго уѣзда.

28 августа псаломщикъ с. Ванжулова, Кременецкаго уѣзда, Дмитрій *Пясецкій* перемѣщенъ на такую-же должность въ с. Плоску, Дубенскаго уѣзда.

28 августа безмѣстный псаломщикъ Михаилъ *Рогозинскій* опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Ванжуловъ, Кременецкаго уѣзда.

30 августа выбывшій изъ V класса Волинской духовной

Семинаріи Иларій *Сьниукій* опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Кокоревъ, Кременецкаго уѣзда.

1 августа просфорня с. Подгородно Владимірволинскаго уѣзда, Евдокія *Новоселецкая* уволена отъ должности, а на ея мѣсто назначена дочь пономаря Екатерина *Туржанская*.

27 августа вдова псаломщика Екатерина *Дубицкая* назначена просфорнею въ м. Черняховъ, Житомирскаго уѣзда.

27 августа вдова священника Александра *Левицкая* назначена просфорнею въ с. Шумскъ, Житомирскаго уѣзда.

Награжденіе скуфіей, преподанія Архипастырскаго благословенія и объявленіе благодарности.

Священникъ Свято-Георгіевскаго прихода м. Любомля, Владимірволинскаго уѣзда, Рафаиль *Мартышевскій*, за выдающееся усердіе по приведенію приходскаго храма въ благолѣпный видъ и за доброе и умѣлое веденіе ввѣреннаго ему прихода, 21 августа Пресвященнымъ Арсеніемъ награжденъ скуфьею.

Резолюціею Пресвященнаго Амвросія, отъ 27 августа за № 1290, преподано благословеніе Божіе священнику с. Сквородокъ, Староконстантиновскаго уѣзда, Флегонту *Борковскому*, за пожертвованіе имъ въ приходскую церковь иконы Преподобнаго Серафима Саровскаго, стоимостью 100 рублей.

Резолюціею Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Антонія, Епископа Волинскаго и Житомирскаго, отъ 28 августа с. г. за № 3713, послѣдовавшей на журналѣ В. Е. Уч. Совѣта, отъ 24 августа № 186, постановлено, по разсмотрѣніи отчета о Епархіальнаго Наблюдателя за 1903—1904 учебный годъ, выразить благодарность Епархіальнаго Начальства за усердіе въ преподаваніи закона Божія законоучителямъ школъ Острожскаго уѣзда: Блудовской—Ананіи *Лотоцкому*, Крыловской—Александрю *Корчинскому* и Майковской—Іакову *Шиманскому* и о. Завѣдующему Мончинецкой двухклассной школы, Староконстантиновскаго уѣзда, священнику Θεодору *Корнѣвичу* за особое усердіе въ школьномъ дѣлѣ.

Прихожанамъ с. Онацковецъ, Новоградволинскаго уѣзда, за устройство на свои средства желѣзной ограды около церкви, стоимостью 440 рублей, резолюціею Пресвященнаго Антонія, отъ 31 августа за № 3730, преподается архипастырское благословеніе.

Вѣдомость о движеніи суммъ эмеритальной кассы Волынскаго Духовенства за іюль мѣсяць 1905 года.

	Наличными.		% бумагами.	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
1) Къ 1-му іюля 1905 г. оставалось	1099	64	353673	84
Въ теченіе іюля поступило:				
2) Взносовъ въ эмеритальную кассу	15097	80	—	—
3) 25 и 5 коп. сбора на осиротѣлыя семейства	8583	80	—	—
4) Получено % по купонамъ	25	—	—	—
5) Причислено по книжкѣ сберегательной кассы	—	—	—	—
6) Получено списан. по книжкѣ сберег. кассы	—	—	—	—
7) Приобрѣтено % бумагъ на сумму	—	—	—	—
8) Перечислено въ фондъ кассы 25 и 5 коп. сбора	—	—	—	—
9) Возвращено эмеритальной пенсія	—	—	—	—
10) Получ. прогоновъ Епарх. Сѣзду духовенства	467	89	—	—
11) Поступило сбора на погорѣвшія дѣркви и при- чтовыя помѣщенія	1453	—	—	—
Итого въ приходѣ съ остаточными	26727	13	353673	84
Затѣмъ къ 1-му августа 1905 г. остается	9457	43	353673	84

РАСХОДЪ.

Въ теченіи іюля израсходовано:				
1) На покупку % бумагъ	—	—	—	—
2) На выдачу пенсій	10734	60	—	—
3) На выдачу единовременныхъ пособій изъ 25 и 5 к. сбора	5460	—	—	—
4) Внесено по книжкѣ сберегательной кассы	—	—	—	—
5) Списано по книжкѣ сберегательной кассы	—	—	—	—
6) На жалованье служащимъ кассы	71	80	—	—
7) На канцелярскія принадлежности	3	30	—	—
8) Перечислено въ фондъ кассы остатка 25 и 5 к. сбора	—	—	—	—
9) Возвращено выбывшимъ вкладчикамъ	—	—	—	—
10) Выдано священнику с. Штуня, Владимірволинскаго уѣзда, въ пособіе на исправленіе мѣстной церкви	1000	—	—	—
Итого	17269	70	—	—

Подлинный за надлежащими подписями.
Вѣрно: Дѣлопроизводитель священникъ *І. Ивановъ.*

Личный составъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Волын. епархіи, на 1905—1906 уч. г.

Волынская духовная Семинарія.

Ректоръ Семинаріи — вакансія.

Инспекторъ соборный іеромонахъ Виссаріонъ (Зорнинъ) кандидатъ Казанской духовной Академіи выпуска 1902 года; съ 17-го іюля 1902 года преподаватель Калужской духовной семинаріи; съ 8-го января 1903 года преподаватель Гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ Волынской духовной семинаріи; съ 30-го сентября 1903 года возведенъ въ санъ соборнаго іеромонаха; съ 22-го декабря 1903 года въ настоящей должности. Имѣеть награды: набедренникъ и наперсный крестъ.

Преподаватели:

Гомилетики, Литургики и Практическаго руководства для сельскихъ пастырей — вакансія.

Священнаго Писанія — коллежскій совѣтникъ Михаилъ Григорьевичъ Петрушевскій, сынъ священника Кіевской губерніи, кандидатъ Кіевской духовной Академіи. 1889 года профессор. стипендіатъ Кіевской духов. Академіи; 22 августа 1890 г. преподаватель Священнаго Писанія въ Смоленской духовной Семинаріи; 5-го февраля 1892 года Помощникъ Инспектора Кіевской духовной Академіи; 4 декабря 1897 года преподаватель греческаго языка Волынской духовной семинаріи; 12 апрѣля 1889 г. преподаватель Священнаго Писанія Волынской духовной семинаріи; 1-го октября 1903 года секретарь Правленія семинаріи. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст. и Св. Анны 3 степени. Холостъ.

Священнаго Писанія — надворный совѣтникъ Теодоръ Стратониковичъ Владимірскій, онъ же учитель еврейскаго языка, — сынъ священника Волынской губерніи, кандидатъ Московской духовной Академіи 1899 года; 20 января 1900 года преподаватель Волынской духовной семинаріи. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 степени. Женатъ.

Библейской и Церковной Исторіи — статскій совѣтникъ Теодоръ Ивановичъ Делекторскій, сынъ протоіерея Тульской губ., кандидатъ Московской духовной Академіи 1891 года; 30 іюля 1892 года преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ Полоцкаго духовнаго училища; 14 февраля 1896 года

преподаватель Библейской и Церковной исторіи въ Волынской духовной семинаріи. Имѣеть ордена Св. Станислава 3 ст. и Св. Анны 3 степени. Холостъ.

Исторіи и Обличенія русскаго раскола и Обличительнаго Богословія надворный совѣтникъ Василій Яковлевичъ Малаховъ, сынъ крестьянина Витебской губ., кандидатъ Московской духовной Академіи 1898 года; съ 29 апрѣля 1899 года преподаватель Волынской духовной семинаріи. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 степени. Женатъ.

Основного, Догматическаго и Нравственнаго Богословія— статскій совѣтникъ Алексѣй Александровичъ Меньшовъ, онъ же учитель нѣмецкаго языка; сынъ священника Калужской губ., кандидатъ Кіевской духовной Академіи 1882 года; 21 юля 1882 г. преподаватель Волынской духовной семинаріи по занимаемой каѳедрѣ; 11 сентября 1893 года учитель нѣмецкаго языка въ той же семинаріи. Имѣеть ордена Св. Анны 2 и 3 степени и Св. Станислава 2 и 3 степени. Женатъ.

Философскихъ наукъ и дидактики—статскій совѣтникъ Григорій Григорьевичъ Рафальскій, сынъ священника Волынской губ., кандидатъ Московской дух. Академіи 1890 г.; 14 февр. 1891 г. преподаватель Волынской духовной семинаріи по каѳедрѣ словесности и исторіи русской литературы; 3 марта 1884 учитель еврейскаго языка; 25 ноября 1894 года преподаватель философскихъ наукъ и дидактики въ той же семинаріи; съ 21 мая 1899 по 1-е сентября 1902 года членъ Кременецкаго уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Имѣеть ордена Св. Станислава 3 степени и Св. Анны 3 степени. Женатъ.

Математики и физики—статскій совѣтникъ Николай Ивановичъ Маньковскій, сынъ священника Волынской губ., Дѣйствительный студентъ С.-Петербургскаго университета 1874 года; 24 февраля 1875 года преподаватель Волынской духовной семинаріи по занимаемой каѳедрѣ; съ 12 февраля 1887 года по 1-е апрѣля 1901 года секретарь Правленія Волынской духовной семинаріи; въ 1886 году утверждень въ званіи старшаго преподавателя семинаріи. Имѣеть ордена Св. Анны 2 и 3 степени, Св. Станислава 2 и 3 степени и медаль за народную перепись. Женатъ.

Математики и физики—статскій совѣтникъ Николай Степановичъ Добротворскій, сынъ протоіерея Нижняго-Новгорода, кандидатъ математическаго факультета С.-Петербургскаго университета 1879 года; 14 марта 1880 года преподаватель Волынской духовной семинаріи по занимаемой каѳедрѣ. Имѣеть

ордена Св. Анны 2 и 3 степени, Св. Станислава 2 и 3 степени. Женатъ.

Всеобщей Гражданской и Русской исторіи—статскій совѣтникъ—**Оеофилъ Степановичъ Давидовичъ**, онъ же учитель французскаго языка, сынъ священника Волынской губ., кандидатъ филологическаго факультета С.-Петербургскаго Университета 1877 г.; 9 декабря 1877 года вступилъ въ службу по министерству Юстиціи; 6 сентября 1880 года преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ; 1 ноября 1880 года учитель французскаго языка въ Волынской духовной семинаріи; 31 марта 1881 года преподаватель Волынской духовной семинаріи по кафедрѣ всеобщей и русскои гражданской исторіи. Имѣеть ордена Св. Анны 2 и 3 степени и Св. Станислава 2 и 3 степени. Женатъ.

Словесности и исторіи русской литературы—статскій совѣтникъ **Захарія Григорьевичъ Курдиновскій**, сынъ псаломщика Полтавской губ., кандидатъ С.-Петербургской духовной Академіи 1891 года; 11 марта 1892 года преподаватель Волынской духовной семинаріи по занимаемой кафедрѣ. Имѣеть ордена Св. Станислава 3 ст. и Св. Анны 3 степени. Женатъ.

Словесности и исторіи русской литературы—титулярный совѣтникъ **Ювеналій Ивановичъ Тиховскій**, сынъ священника Волынской губ., кандидатъ Московской духовной Академіи 1895 г., съ сентября 1895 года учитель церковно приходской школы, съ 7 ноября 1896 года преподаватель закона Божія въ Единецкомъ духовномъ училищѣ; съ 1 сентября 1899 г. по 24 ноября 1900 г. помощникъ Библиотекаря Кіевскаго политехническаго института Императора Александра II; съ 7 ноября 1902 года помощникъ инспектора Волынской духовной семинаріи; съ 16 августа 1904 г. въ настоящей должности. Холостъ.

Греческаго языка—статскій совѣтникъ **Николай Ивановичъ Доброумовъ**, сынъ священника г. Москвы, кандидатъ Московской духовной Академіи 1889 года; 10 октября 1889 года преподаватель Московскаго Филаретовскаго епархіальнаго женскаго училища; 9 января 1892 года помощникъ инспектора Волынской духовной семинаріи; 13 мая 1899 года преподаватель греческаго языка. Имѣеть ордена Св. Станислава 3 степени и Св. Анны 3 степени. Холостъ.

Греческаго языка—статскій совѣтникъ **Павель Константиновичъ Кибардинъ**, сынъ священника Вятской губ., кандидатъ Московской духовной Академіи 1889 года; 1 ноября 1889 года преподаватель Вятскаго епархіальнаго женскаго училища; 25 іюли

1891 года преподаватель Волынской духовной семинаріи по занимаемой каедрѣ. Имѣеть ордена Св. Станислава 3 ст. и Св. Анны 3 степени. Женатъ.

Латинскаго языка—статскій совѣтникъ Евгеній Степановичъ Шаковскій, сынъ священника Херсонской губ., кандидатъ Кіевской дух. Академіи 1875 г.; 17 іюля 1875 г. смотритель Мстиславскаго духовнаго училища; 24 декабря 1888 года членъ Мстиславскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта; 27 февраля 1889 года секретарь означеннаго Отдѣленія училищнаго Совѣта; 26 сентября 1896 года членъ дѣлопроизводитель того же Отдѣленія; 13 октября 1900 года преподаватель Волынской духовной семинаріи; съ 1 октября 1903 года членъ Распорядительнаго Собранія Правленія семинаріи. Имѣеть ордена Св. Станислава 2 и 3 степени и Анны 3 ст., медаль за народную перепись, знакъ Краснаго Креста и Библію отъ Св. Синода выдаваемую. Женатъ.

Латинскаго языка—статскій совѣтникъ Павелъ Ивановичъ Троицкій, сынъ священника Тверской губ., кандидатъ С.-Петербургской духовной Академіи 1879 года; онъ же учитель церковнаго пѣнія; 1 сентября 1879 г. преподаватель латинскаго языка въ Каменецъ-Подольскомъ духовномъ училищѣ; 31 января 1880 года въ настоящей должности; 28 ноября 1881 года учитель церковнаго пѣнія. Имѣеть ордена Св. Станислава 2 и 3 ст., Св. Анны 3 степени и медаль за народную перепись. Женатъ.

Помощники инспектора семинаріи и надзиратели:

Помощникъ инспектора семинаріи — не имѣющій чина, Мануилъ Семеновичъ Яржемскій, сынъ священника Волынской губ., кандидатъ С.-Петербургской духовной Академіи 1901 года; съ 1901 г. учитель приготовительнаго класса Кременецкаго духовнаго училища; съ 6 марта 1902 года помощникъ инспектора Волынской духовной семинаріи. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 степени. Женатъ.

И. д. помощника инспектора семинаріи, Николай (Недѣльго) Михайловичъ Вукотичъ, уроженецъ Черногоріи; кандидатъ Московской духовной Академіи 1894 года; съ 29 сентября 1899 г. исправляетъ должность помощника инспектора Волынской духовной семинаріи. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 степени. Холостъ.

Помощникъ инспектора семинаріи—коллежскій совѣтникъ Иларіонъ Петровичъ Червинскій, сынъ протоіерея Волынской епархіи, студентъ Волынской духовной семинаріи 1881 года; съ

11 сентября 1881 года надзиратель за поведеніемъ воспитанниковъ Кременецкаго духовнаго училища; съ 18 августа 1885 г. по 1 ноября 1886 года учитель латинскаго языка въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ; съ 27 октября 1889 года секретарь при Волынскомъ Епархіальномъ Архіереѣ; съ 2 января 1894 г. дѣлопроизводитель Волынскаго отдѣленія Православнаго Палестинскаго Общества, съ 1 марта 1896 года по 1 февраля 1897 года дѣлопроизводитель Волынскаго Губернскаго по возобновленію Мстиславова храма Комитета; съ 6 іюня 1902 года столоначальникъ Волынской духовной Консисторіи; съ 1 октября 1903 года помощникъ инспектора Волынской духовной семинаріи. Имѣеть орденъ Св. Станислава 2 и 3 степени, Св. Анны 3 степени и Библію отъ Св. Синода выдаваемую. Холостъ.

Надзиратель за поведеніемъ воспитанниковъ семинаріи—неимѣющій чина Владиміръ Теофановичъ Ящинскій, сынъ священника Волынской губ., студентъ Волынской духовной семинаріи 1896 года; съ 15 ноября 1896 г. по 1 декабря 1900 года учитель однокласснаго народнаго училища; съ 1 декабря 1900 года по 1 ноября 1902 г. учитель Житомирской церковно-учительской школы; съ 1 ноября 1902 года въ настоящей должности. Имѣеть медаль за народную перепись. Холостъ.

Штатный надзиратель за поведеніемъ воспитанниковъ семинаріи—неимѣющій чина Александръ Теодоровичъ Преварскій, сынъ крестьянина Волынской губ., студентъ Волынской духовной семинаріи 1899 года; съ 1 января 1904 года въ настоящей должности, а до того времени состоялъ учителемъ церковно-приходской школы. Холостъ.

Прочія должностныя лица:

Экономъ семинаріи—діаконъ Сергѣй Шпачинскій, сынъ псаломщика Подольской губ., въ 1884 году окончилъ курсъ Коростышевской учительской семинаріи; съ 15 сентября 1885 года по 1 іюля 1886 года учитель церковно-приходской школы въ Подольской епархіи; съ 1 сентября 1886 г. по 7 января 1898 г. учитель народнаго училища М. Н. П.; съ 8 января 1898 года по 16 іюля 1903 года смотритель Житомирскаго дѣтскаго пріюта Вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи; съ 16 іюля 1903 г. въ настоящей должности. Имѣеть медаль за народную перепись и золотую медаль съ надписью «за усердіе». Женатъ.

Духовникъ семинаріи—священникъ Алексѣй Неводскій, сынъ священника. Окончилъ Волынскую духовную семинарію въ 1879 г., съ 1 іюня 1880 года псаломщикъ, съ 1 ноября 1880 года свя-

щенникъ с. Горохова Волынской епархіи. Потомъ послѣдовательно состоялъ священникомъ с. Бодячева, м. Острожца, с. Оржева. Состоялъ законоучителемъ народнаго однокласнаго училища (отъ духовенства), наблюдающимъ за народной читальней, участковымъ попечителемъ о народной трезвости и духовносудебнымъ слѣдователемъ. Съ 27 іюня 1904 года въ настоящей должности. Имѣеть награды: набедренникъ, скуфью, камилавку и Библию отъ Св. Синода выдаваемую. Вдовъ.

Врачъ семинаріи—коллежскій совѣтникъ Митрофанъ Елисевиичъ Базилевичъ, вольнопрактикующій врачъ г. Житомира; окончилъ курсъ въ Императорскомъ Университетѣ Св. Владиміра со степенью лѣкаря; въ должности врача семинаріи съ 1 сентября 1902 года, а до того времени состоялъ Овручскимъ уѣзднымъ врачомъ. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст. Холостъ.

Учитель образцовой церковно-приходской школы, діаконъ Викторъ Карповичъ Мельникъ, сынъ крестьянина Подольской губ., окончилъ курсъ Коростышевской учительской семинаріи; съ 1886 года учитель церковно-приходской школы въ с. Яроповичахъ Кіевской губ.; съ 1894 г. псаломщикъ с. Жадковки Волынской губ., и учитель Жадковской церковно-приходской школы; 9 мая 1897 года рукоположенъ въ санъ діакона; съ 1 мая 1898 года состоитъ въ должности учителя образцовой церковно-приходской при семинаріи школы; съ 1 января 1901 года по 1 сентября 1902 года дѣлопроизводитель Кременецкаго уѣзднаго Отдѣленія училищнаго Совѣта; съ сентября 1902 года состоитъ экономомъ семинарскаго общежитія, 11 марта 1901 г. за отличные труды по народному образованію преподано благословеніе Св. Синода съ грамотой; въ 1902 году награжденъ Библией отъ Св. Синода выдаваемой. Женатъ.

Учитель гимнастики — вакансія.

Писецъ при Канцеляріи Правленія Александръ Емельяновичъ Слюсаренко, сынъ мѣщанина г. Житомира, Волынской губ., окончилъ курсъ въ Житомирскомъ двухклассномъ городскомъ училищѣ въ 1901 году; на службѣ при семинаріи съ 1-го сентября 1903 года, а до того времени состоялъ помощникомъ волостнаго писаря въ Житомирскомъ уѣздѣ.

Житомирское духовное училище.

1. Смотритель училища. Протоіерей Константинъ Іоакимовичъ Левитскій; по окончаніи курса въ С.-Петербургской духовной Академіи со степенью кандидата богословія въ 1885 году,

въ томъ же году назначенъ помощникомъ инспектора Литовской духовной семинаріи; въ 1891 г.—преподаватель греческаго яз. въ тойже семинаріи; въ 1894 г.—священникъ, епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ Волынской Епархіи; въ 1901 г. протоіерей; въ 1903 г.—Смотритель Житомирскаго духовнаго училища и предсѣдатель Волынскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта. Имѣеть наперсный крестъ и ордена: Св. Станислава и Св. Анны 3 ст.

2. Помощникъ Смотрителя, статскій совѣтникъ Аѳанасій Григорьевичъ Викторовскій; по окончаніи курса Кіевской духовной Академіи въ 1887 г. со степенью кандидата богословія, въ 1888 г. назначенъ помощникомъ Смотрителя Житомирскаго духовнаго училища. Имѣеть ордена: Св. Станислава, Св. Анны 3 ст. и Св. Станислава 2 ст.

3. Учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ, статскій совѣтникъ Яковъ Климентовичъ Яцковскій; по окончаніи курса Московской духовной Академіи со степенью кандидата богословія въ 1892 г., въ томъ же году назначенъ учителемъ приготовительнаго класса при Житомирскомъ духовномъ училищѣ; въ 1894 г. опредѣленъ помощникомъ инспектора Тифлисской духовной семинаріи; въ 1897 перемѣщенъ на должность учителя русскаго языка въ старшихъ классахъ Владимірскаго духовнаго училища, а въ 1902 г. на настоящую должность; съ 5 августа 1902 г. состоитъ членомъ и дѣлопроизводителемъ училищнаго Правленія. Имѣеть орденъ Св. Анны 3 ст.

4. Учитель тогоже предмета въ I классѣ, надворный совѣтникъ Василій Григорьевичъ Викторовскій; по окончаніи курса Волынской духовной Семинаріи съ званіемъ студента въ 1886 г., въ томъ же году назначенъ надзирателемъ Житомирскаго духовнаго училища; въ 1888 г.—учителемъ пѣнія; въ 1897 г. учителемъ приготовительнаго класса; въ 1902 г. на настоящую должность. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст.

5. Учитель греческаго языка, соборный іеромонахъ Зосима (Сидоровскій); по окончаніи курса въ Казанской духовной Академіи въ 1902 г., въ томъ же году назначенъ на настоящую должность; съ 13 сентября 1903 г. сверхштатный членъ Волынской духовной Консисторіи. Имѣеть наперсный крестъ.

6. Учитель латинскаго языка, статскій совѣтникъ Степанъ Прохоровичъ Шафаревичъ; по окончаніи курса Кіевской духовной Академіи со степенью кандидата богословія въ 1879 году, въ томъ же году назначенъ преподавателемъ греческаго языка въ Одесскую духовную семинарію, а въ 1881 г. перемѣщенъ на на-

стоящую должность; съ 1891 г. состоитъ членомъ Волынскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта. Имѣеть ордена: Св. Владиміра 4 ст., Св. Станислава и св. Анны 2 и 3 ст.

7. Учитель ариѳметики и географіи, коллежскій совѣтникъ Ѳеодоръ Алексѣевичъ Гусевъ; по окончаніи курса С.-Петербургской духовной Академіи со степенію кандидата богословія въ 1893 г., въ томъ же году назначенъ учителемъ русскаго языка въ штатныхъ классахъ Житомирскаго духовнаго училища, а въ 1902 г. перемѣщенъ на настоящую должность. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст.

8. Учитель чистописанія, надворный совѣтникъ Петръ Осиповичъ Герштанскій; по окончаніи курса Волынской духовной Семинаріи съ званіемъ студента въ 1886 г., въ 1887 г. назначенъ учителемъ русскаго языка въ I классѣ Житомирскаго духовнаго училища; въ 1902 г. учитель Житомирской церковно-учительской школы; въ должности учителя чистописанія съ 1887 г. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст.

9. Учитель приготовительнаго класса, Григорій Петровичъ Жолтовскій, по окончаніи курса Волынской духовной Семинаріи съ званіемъ студента въ 1901 г., въ томъ же году назначенъ надзирателемъ за учениками училища, а въ 1904 г. учителемъ приготовительнаго класса.

10. Надзиратель Ілія Александровичъ Григорьевъ; по окончаніи курса Волынской духовной Семинаріи съ званіемъ студента въ 1903 г., въ 1904 г. назначенъ на настоящую должность.

11. Надзиратель Владиміръ Андреевичъ Захарьевичъ, по окончаніи курса Волынской духовной Семинаріи съ званіемъ студента въ 1904 г., въ томъ же году назначенъ на настоящую должность.

12. Надзиратель Иванъ Ивановичъ Дмитревичъ; по окончаніи курса въ Волынской духовной Семинаріи съ званіемъ студента въ 1902 г., въ томъ же году назначенъ учителемъ образцовой ц.-пр. школы при Почаевской второклассной; въ 1904 г. назначенъ на настоящую должность.

13. Надзиратель вакансія.

14. Почетный блюститель, потомственный почетный гражданинъ, Шуйскій 1-й гильдіи купецъ, Петръ Павловичъ Кокушкинъ, съ 1895 г. Имѣеть ордена: Св. Анны и Св. Станислава 2 ст. и Св. Анны 3 ст.

15. Врачъ—докторъ медицины, статскій совѣтникъ Димитрій Сергѣевичъ Морозовъ, съ 1890 г. Имѣеть ордена: Св. Станислава 2 ст. и Св. Анны и Св. Станислава 3 ст.

16. Экономъ—діаконъ Адріанъ Георгіевичъ Турчинскій, въ настоящей должности съ 1903 года.

Кременецкое духовное училище.

1. Смотритель училища, священникъ Іуліанъ Павловичъ Оснѣдкій, сынъ священника Волынской губ., 46 лѣтъ, кандидатъ С. Петербургской духовной Академіи 1884 года; 14 августа 1884 г. назначенъ Помощникомъ Смотрителя Клеванскаго духовнаго училища; 1-го сентября 1902 г. назначенъ завѣдывающимъ церковно-учительскою школою въ г. Житомиръ, 23 октября того же года—священникъ; съ 1 сентября 1904 года Смотритель Кременецкаго духовнаго училища; съ 22 октября 1904 г. председатель Кременецкаго Уѣзднаго Отдѣленія Волынскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта; 6 мая 1895 года награжденъ орденомъ Св. Станислава 3 степени; 3 февраля 1899 года награжденъ орденомъ Св. Анны 3 ст., 27 октября 1902 года награжденъ набедренникомъ и скуфьею; 6 мая 1905 года награжденъ камилавкою.

2. Помощникъ Смотрителя училища, статскій совѣтникъ, Семень Ивановичъ Борковскій, 45 лѣтъ, сынъ священника Волынской губ., кандидатъ Кіевской духовной Академіи 1885 года; 19 января 1886 года опредѣленъ на сверхштатную должность помощника Инспектора Минской духовной семинаріи; 18 октября 1893 года назначенъ Помощникомъ Смотрителя Кременецкаго духовнаго училища; 5 февраля 1903 года членъ и дѣлопроизводитель Кременецкаго уѣзднаго Отдѣленія Волынскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта; 6 мая 1901 года награжденъ орденомъ Св. Анны 3 степени.

3. Учитель русскаго и церковно-славянскаго языковъ во II, III и IV классахъ, статскій совѣтникъ Никаноръ Климентовичъ Яцковскій, 42 лѣтъ, сынъ священника Волынской губерніи, кандидатъ Кіевской духовной Академіи 1887 г.; 16 апрѣля 1887 г. назначенъ учителемъ русскаго и церковно-славянскаго языковъ во II, III и IV классахъ Мѣлецкаго духовнаго училища; 7 сентября 1900 г. перемѣщенъ на ту же должность въ Кременецкое духовное училище; съ 15 октября 1900 года состоитъ членомъ и дѣлопроизводителемъ Правленія; 3 февраля 1901 г. награжденъ

день орденомъ Св. Анны 3 степени; 8 мая 1905 года награжденъ орденомъ Св. Станислава 2 степени.

4. Учитель русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ I классѣ и надзиратель за воспитанниками, надворный совѣтникъ Аѳанасій Андреевичъ Терлецкій, 49 лѣтъ, сынъ священника Волынской губ., студентъ Волынской духовной Семинаріи 1877 г., 6 ноября 1877 года назначенъ надзирателемъ за воспитанниками; 15 ноября 1893 года назначенъ учителемъ русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ I классѣ; 26 января 1902 г. членъ и казначей Кременецкаго уѣзднаго Отдѣленія Волынскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта. 6 мая 1902 года награжденъ орденомъ Св. Станислава 3 ст., съ 18 декабря 1903 года старшій учитель.

5. Учитель латинскаго языка, статскій совѣтникъ, Юліанъ Ивановичъ Клюковскій, 42 лѣтъ, сынъ священника Волынской губ., кандидатъ Кіевской духовной Академіи 1887 г., опредѣленъ къ должности 12 мая 1888 г., 2 сентября 1902 г. членъ Кременецкаго уѣзднаго Отдѣленія Волынскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта; 3 февраля 1902 г. награжденъ орденомъ св. Анны 3 степени.

6. Учитель греческаго языка Браниславъ Васильевичъ Повольни, 26 лѣтъ, сынъ купца Телишварской области, австро-венгерскій подданный, кандидатъ Московской духовной Академіи 1902 г., опредѣленъ къ должности 5 ноября 1903 года.

7. Учитель географіи и ариѳметики, статскій совѣтникъ Павелъ Матвѣевичъ Чистосердовъ, 47 лѣтъ, сынъ священника Рязанской губ., кандидатъ С.-Петербургской духовной Академіи 1882 г., опредѣленъ къ должности 27 іюля 1882 г., 11 мая 1896 г. награжденъ орденомъ Св. Станислава 3 ст., 3 февраля 1898 года награжденъ орденомъ Св. Анны 3 ст., 6 мая 1904 г. награжденъ орденомъ Св. Станислава 2 степени.

8. Учитель приготовительнаго класса, надворный совѣтникъ Александръ Ивановичъ Клюковскій, 33 лѣтъ, сынъ священника Волынской губ., студентъ Волынской духовной Семинаріи 1892 г., 15 августа 1892 года назначенъ надзирателемъ за воспитанниками; 13 сентября 1898 года назначенъ учителемъ чистописанія; 26 января 1902 г. назначенъ учителемъ приготовительнаго класса; 6 мая 1905 года награжденъ орденомъ Св. Станислава 3 степени.

9. Учитель церковнаго пѣнія и и. д. надзирателя за воспитанниками, Степанъ Петровичъ Червинскій, 39 лѣтъ, сынъ священника Волынской губ., окончилъ курсъ Волынской духовной

Семинаріи въ 1887 году; 1 іюля 1888 года назначень учителемъ церковнаго пѣнія; 18 апрѣля 1898 года назначень и. д. надзирателя.

10. Надзиратель за воспитанниками и учитель чистописанія Александръ Софроніевичъ Ленчевскій, 28 лѣтъ, сынъ священника Волынской губерніи, кандидатъ юридическихъ наукъ, окончившій Ярославскій Демидовскій Лицейъ въ 1902 году; 6 го сентября 1902 года назначень надзирателемъ за воспитанниками Кременецкаго духовнаго училища; 30 октября 1902 года членъ Кременецкаго уѣзднаго Отдѣленія Волынскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта; 15 марта 1904 года назначень учителемъ чистописанія.

11. Надзиратель за воспитанниками Андрей Матвѣевичъ Лукашевичъ, 27 лѣтъ, сынъ псаломщика Волынской губерніи, студентъ Волынской духовной Семинаріи 1898 года, съ 1 декабря 1899 г. надзиратель за воспитанниками Клеванскаго духовнаго училища, съ 24 февраля 1904 года надзиратель за воспитанниками Кременецкаго духовнаго училища.

Клеванское духовное училище.

1. Смотритель училища, кандидатъ богословія, статскій советникъ Симеонъ Георгіевичъ Чельцовъ, уроженецъ Рязанской губерніи. 5 сентября 1880 г. назначень Помощникомъ Смотрителя Суздальскаго духовнаго училища; въ 1891 году назначень Смотрителемъ Кременецкаго духовнаго училища, а въ 1896 году перемѣщенъ на настоящую должность Смотрителя Клеванскаго духовнаго училища. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 и 2 степеней. Женать.

2. Помощникъ Смотрителя училища, кандидатъ богословія, священникъ Василій Стефановичъ Ярмолюкъ, уроженецъ Люблинской губ.; до поступленія въ Академію состоялъ псаломщикомъ и священникомъ въ Сѣдлецкой губ. На настоящую должность назначень 5 іюля 1903 г. Имѣеть набедренникъ и скуфью. Вдовъ.

3. Учитель русскаго и церковно-славянскаго языковъ во II, III и IV кл., кандидатъ богословія, коллежскій ассесоръ, Евгеній Васильевичъ Шіяновъ; уроженецъ Черниговской губ. Въ 1899 г. назначень на настоящую должность; съ 9 іюля 1901 г. состоитъ въ должности члена-дѣлопроизводителя Правленія училища; имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст. Женать.

4. Учитель русскаго и церковно-славянскаго яз. въ I кл. и чистописанія въ I и II кл. уч. студентъ семинаріи Аванасій Ивановичъ Калиманъ, уроженецъ Полтавской губерніи; съ 7 октября 1902 г. по 1 сентября 1904 г. былъ учителемъ при церковно-приходской школѣ. Съ 1 сентября 1904 г. назначенъ надзирателемъ Клеванскаго училища; въ настоящей должности утвержденъ съ 16 августа 1905 года. Холостъ.

5. Учитель греческаго яз., студентъ Семинаріи, надворный совѣтникъ, Семень Васильевичъ Климковскій; уроженецъ Волынской губ. Въ 1879 году назначенъ надзирателемъ Клеванскаго дух. училища, а въ 1881 г. перемѣщенъ на настоящую должность учителя греческаго языка. Имѣеть ордена Св. Станислава 3 ст. и Св. Анны 3 ст. Холостъ.

6. Учитель латинскаго яз., кандидатъ богословія, статскій совѣтникъ Леонтій Θεодосьевичъ Пегарскій; уроженецъ Волынской губ. Съ 1879 года, по окончаніи курса Семинаріи, состоялъ псаломщикомъ въ Волынской епархіи до поступленія въ духовную Академію. Въ 1880 г. поступилъ въ Кіевскую духовную Академію, въ которой окончилъ полный курсъ ученія со степенью кандидата въ 1884 году и въ томъ же году назначенъ на должность учителя латинскаго яз. въ I и IV кл. Клеванскаго дух. училища, а въ 1885 г. назначенъ на настоящую должность учителя латинскаго яз. во II, III и IV классахъ училища. Имѣеть ордена Св. Станислава 3 степени и Св. Анны 3 и 2 степени. Женатъ.

7. Учитель ариѳметики и географіи, кандидатъ богословія, статскій совѣтникъ, Θεофилъ Осиповичъ Невдачинъ, уроженецъ Лифляндской губ. Въ 1885 г. назначенъ помощникомъ инспектора Рижской духовной семинаріи, а въ 1894 г. перемѣщенъ на настоящую должность учителя ариѳметики и географіи. Имѣеть орденъ Св. Анны 3 ст. Женатъ.

8. Учитель церковнаго пѣнія, окончившій курсъ духовной Семинаріи въ 1903 г. Иванъ Николаевичъ Трофимовъ; уроженецъ Волынской губ. Назначенъ на настоящую должность 23-го августа 1903 г. Холостъ.

9. Надзиратель за учениками, студентъ Семинаріи, выпуска 1902 г., Василій Иродіоновичъ Потаповскій, уроженецъ Волынской губ. Настоящую должность занимаетъ съ м. августа 1902 г. Холостъ.

10. Надзиратель за учениками Михаилъ Арсеньевичъ Барцевскій, студентъ Волынской духовной Семинаріи, выпуска

1904 г.; уроженецъ Волынской губ. На службѣ при училищѣ съ 25 августа 1904 года. Холость.

Мѣлецкое въ м. Маціовѣ духовное училище.

1. Смотритель училища, статскій совѣтникъ, Павелъ Осиповичъ Лукьяновичъ, уроженецъ Ков. у., Волынской губ., 50 л. Имѣеть ордена: Св. Станислава 2 ст., Св. Анны 3 ст. и Св. Станислава 3 ст. Окончилъ курсъ въ Кіевской духовной Академіи въ 1881 г. со степенью кандидата богословія. Съ 28 іюля 1881 г. помощ. инспектора Минской духовной семинаріи; съ 8 октября 1881 г. учитель греческаго яз. въ Мѣлецкомъ духовномъ училищѣ; съ 1 ноября 1881 года помощникъ смотрителя училища; съ 9 ноября 1889 смотритель училища; съ 15 декабря 1904 г. почетный членъ Владиміровольнскаго Отдѣленія Волынскаго Епарх. Учл. Совѣта.

2. Помощникъ Смотрителя, статскій совѣтникъ Александръ Трифоновичъ Макаревичъ, урожен. Заславскаго у., Волынской г., 46 л. Имѣеть ордена: Св. Анны 3 ст. и Св. Станислава 3 ст. Окончилъ курсъ въ Кіевской духовной Академіи въ 1885 г. со степенью кандидата богословія. Съ 10 сентября 1886 г. учитель латин. яз. въ Мѣлецкомъ духовномъ училищѣ; съ 31 декабря 1889 года помощникъ смотрителя училища.

3. Учитель русскаго яз. въ старшихъ кл., статскій совѣтникъ Ананія Степановичъ Пекарскій, урожен. Заслав. у., Волынской губ., 45 л. Имѣеть орденъ Св. Анны 3 ст. Окончилъ курсъ въ Кіевской духовной Академіи въ 1885 г. со степенью кандидата богословія. Съ 18 сентября 1885 г. учитель русскаго яз. въ старшихъ кл. Кременецкаго духов. училища; съ 7 сентября 1900 г. учитель тѣхъ же предметовъ въ Мѣлецкомъ въ м. Маціовѣ духов. училищѣ.

4. Старшій учитель русскаго языка въ I кл. и церковнаго пѣнія во всѣхъ классахъ, надворный совѣтникъ Никандръ Даміановичъ Войцеховскій, урожен. Житомир. у., Волын. губ., 53 л. Имѣеть ордена: Св. Анны 3 ст. и Св. Станислава 3 ст. Окончилъ курсъ въ Волынской духовной Семинаріи въ 1875 г. со званіемъ студента Семинаріи. Съ 9 сентября 1875 года писаломщикъ при Житомирской крестовой церкви; съ 5 ноября 1876 г. надзиратель за поведеніемъ учениковъ Мѣлецкаго дух. училища; съ 17 ноября 1876 г. учитель церковнаго пѣнія; съ 15 сентября 1877 г. учитель подготов. кл.; съ 20 марта 1887 г. учи-

тель русскаго яз. въ I кл. училища; съ 16 ноября 1895 года старшій учитель.

5. Учитель греческаго яз., надворный совѣтникъ Александръ Варсонофьевичъ Донской, урожен. г. Костромы, 37 л. Имѣеть ордена: Св. Анны 3 ст. и Св. Станислава 3 ст. Окончилъ курсъ въ Московской духовной Академіи въ 1891 г. со степенью кандидата богословія; съ 1 октября 1892 г. помощникъ инспектора Костромской духов. семинаріи; съ 16 августа 1900 года учитель греческаго яз. въ Мѣлецкомъ въ м. Маціовѣ духов. училищѣ.

6. Учитель латинскаго яз., статскій совѣтникъ Василій Павловичъ Рябцовскій, урожен. Костромской губ., 44 л. Имѣеть орденъ Св. Анны 3 ст. Въ 1881 г. окончилъ курсъ въ Костромской духов. семинаріи со званіемъ студента и состоялъ съ 1-го сентября 1881 г. по 6 сентября 1884 г. надзирателемъ за поведеніемъ учениковъ Кинешемскаго духов. училища. Въ 1889 г. окончилъ курсъ въ Московской духовной Академіи со степенью кандидата богословія; съ 25 января 1890 г. учитель латинскаго яз. въ Мѣлецкомъ духовномъ училищѣ.

7. Учитель географіи и ариѳметики, статскій совѣтникъ Леонидъ Ивановичъ Блюковскій урожен. Кременец. у., Волын. губ., 46 л. Имѣеть орденъ Св. Анны 3 ст. Окончилъ курсъ въ Кіевской духовной Академіи въ 1886 г. со степенью кандидата богословія. Съ 14 марта 1887 г. учитель географіи и ариѳметики въ Мѣлецкомъ духовномъ училищѣ; съ 13 октября 1900 года членъ Правленія и дѣлопроизводитель.

8. Учитель приготовительнаго кл., свящ. Св. Успенской церкви м. Маціова, Ков. у., Волын. губ., Баллистъ Васильевичъ Сѣлецкій, урожен. Кременец. у., Волын. г., 48 л. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст., набедренникъ и скуфью. Окончилъ въ 1879 году курсъ Волынской духовной Семинаріи со званіемъ студента. Съ 1 августа 1879 года псаломщикъ с. Святца, Кременец. у.; съ 22 октября 1880 года надзиратель за учениками Кременецкаго духов. училища; съ 8 сентября 1881 г. учитель приготов. кл. тогоже училища; съ 26 ноября 1894 г. священникъ Св. Успенской церкви м. Маціова Волын. г.; съ 9 августа 1896 учитель приготов. кл. Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духов. училища.

9. Учитель чистописанія Геннадій Ивановичъ Хомичевскій, уроженецъ Ков. у., Волын. губ., 25 л. Окончилъ курсъ Волынской духов. Семинаріи въ 1901 г. Съ 21 января 1902 г. учитель чистописанія.

10. Надзиратель за поведеніемъ учениковъ училища, студентъ Семинаріи Сергій Васильевичъ Кургановичъ, урожен. Вла-

дим. у., Волын. губ., 30 л. Окончилъ курсъ Волынской духов. Семинаріи въ 1896 г.; съ 28 октября 1896 г. надзиратель за поведеніемъ учениковъ училища.

11. Надзиратель за поведеніемъ учениковъ училища Григорій Никитичъ Дьяковъ, уроженецъ Галиціи. Обучался въ Уфимской духов. семинаріи. Съ 3 января 1904 г. надзиратель за поведеніемъ учениковъ училища.

12. Надзиратель за поведеніемъ учениковъ училища, студентъ Семинаріи Семень Владимировичъ Дмоховскій, уроженецъ Ков. у., Волын. губ., 23 л. Окончилъ курсъ Волынской духовной Семинаріи въ 1903 г.; съ 1 сентября 1904 г. надзиратель за поведеніемъ учениковъ училища.

13. Надзиратель за поведеніемъ учениковъ училища, студентъ Семинаріи Семень Никандровичъ Абрамовичъ, уроженецъ Ков. у., Волын. губ., 21 г. Окончилъ курсъ Волынской духовной Семинаріи въ 1904 году; съ 2 февраля 1905 г. надзиратель за поведеніемъ учениковъ.

14. Врачъ при училищѣ Яковъ Георгіевичъ Клоковъ, уроженецъ Кѣлецкой губ., 31 г. Окончилъ курсъ въ Императорскомъ Харьковскомъ Университетѣ со степенью лѣкаря въ 1901 г. Съ 1 ноября 1904 г. врачъ при Мѣлецкомъ въ м. Маціовѣ духовномъ училищѣ.

Волынское Епархіальное женское училище.

1. Предсѣдатель Совѣта училища, священникъ села Рудки, Кременецкаго уѣзда, Арсеній Барщевскій, студентъ Вол. духовной Семинаріи, на службѣ при училищѣ съ 15 іюня 1903 года. Имѣеть камилавку, орденъ Св. Анны 3 ст. и наперсный крестъ.

2. Начальница училища Евгенія Ивановна Маньковская, дочь священника; съ 19 августа 1882 года состояла воспитательницей при училищѣ, а въ настоящей должности съ 31 января 1904 года.

3. Инспекторъ классовъ, священникъ Никаноръ Авксентіевичъ Соколовъ, окончилъ Казанскую духовную Академію въ 1899 году со степенью кандидата богословія. Съ 1 іюля 1899 г. по 1 января 1902 года состоялъ законоучителемъ Ташкентской мужской гимназіи, съ 5 іюля 1902 г. состоитъ на службѣ при Волынскомъ Еп. женскомъ училищѣ. Имѣеть камилавку.

4. Членъ Совѣта, священникъ села Горанки Александръ Огибовскій, студентъ Семинаріи; съ 23 декабря 1903 года исполнялъ должность члена Совѣта, а 2 іюня 1904 г. утвержденъ въ той же должности. Имѣеть набедренникъ и скуфью.

5. Членъ Совѣта, свящ. Бременецкой Рождество-Богородичной церкви Николай Метельскій, студентъ Семинаріи; на службѣ при училищѣ со 2 іюня 1904 года. Имѣеть набедренникъ и скуфью.

Преподаватели и преподавательницы.

6. Русскаго языка въ старшихъ классахъ, Словесности и исторіи Русской литературы—коллежскій совѣтникъ Сергѣй Павловичъ Новоселецкій, окончилъ Кіевскую духовную Академію въ 1895 г. со степенью кандидата богословія; на службѣ при училищѣ съ 16 октября 1895 года. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст.

7. Гражданской исторіи, географіи во всѣхъ классахъ, ариѳметики въ старшихъ 3 классахъ и дидактики въ VI классѣ—коллежскій ассесоръ Андрей Ивановичъ Шафранскій, окончилъ Кіевскую духовную Академію въ 1899 году со степенью кандидата богословія. Съ 28 января 1900 года по 16 ноября 1901 г. состоялъ надзирателемъ за учениками Житомирскаго духовнаго училища; съ 16 ноября 1901 г. на службѣ при Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

8. Физики, геометріи и космографіи въ VI классѣ и ариѳметики въ I и II классахъ—Александръ Софроніевичъ Ленчевскій. По окончаніи курса Волынской духовной Семинаріи поступилъ въ число студентовъ Ярославскаго Демидовскаго Лицея, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1902 году со званіемъ кандидата правъ. На службѣ при училищѣ съ 31 августа 1902 года.

9. Русскаго языка въ I классѣ и церковнаго пѣнія во всѣхъ классахъ, дѣлопроизводитель Совѣта училища и псаломщикъ Спасо-Преображенской училищной церкви, студентъ Волынской духовной Семинаріи Георгій Владимировичъ Кришпиновичъ; на службѣ при училищѣ съ 15 августа 1902 года, въ должности дѣлопроизводителя съ 1 августа 1904 г. и псаломщика съ 2-го марта 1905 г.

10. Преподаватель гігіены и и. д. врача при училищѣ, коллежскій ассесоръ Іосифъ Владиславовичъ Якубскій. Состоялъ на службѣ при училищѣ съ 22 февраля 1897 года по 12 апрѣля 1904 года. Съ 17 августа 1904 г.—снова въ должности и. д. врача при училищѣ и съ 17 сентября 1904 г.—въ должности преподавателя гігіены. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст.

11. Французскаго языка—жена капитана Софья Васильевна Алексина, окончившая курсъ въ С.-Петербургскомъ Николаевскомъ Институтѣ. На службѣ при училищѣ съ 13 августа 1890 г.

12. Рукодѣля—Таисія Іоильевна Должанская, окончившая курсъ въ Киевскомъ рукодѣльномъ училищѣ Гогоцкой; на службѣ при училищѣ съ 29 ноября 1893 года.

13. Рисованія—Григорій Олимпіевичъ Диковскій, учитель Бременецкаго городского 2-хъ-класснаго училища; на службѣ при училищѣ съ 9 сентября 1904 года.

14—16. Учительницы музыки: Марія Владимировна Данилевичъ—жена акцизнаго чиновника, окончила курсъ Острожскаго женскаго имени гр. Д. Н. Блудова училища, на службѣ при Епархіальномъ училищѣ съ 20 сентября 1896 года. Вдова коллежскаго регистратора Марія Николаевна Портыко, окончила курсъ Киевской Фундуклеевской женской гимназіи, на службѣ при училищѣ съ 29 октября 1898 года. Жена управляющаго винокурненнымъ заводомъ въ с. Горинкѣ—Елизавета Давидовна Бродская, на службѣ при училищѣ съ 11 февраля 1905 года.

Воспитательницы.

17. Елизавета Варѳоломеевна Сѣницкая, вдова священника, окончила курсъ въ Житомирскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, на службѣ при училищѣ съ 24 августа 1884 года.

18. Глафира Ивановна Подчашинская, окончила курсъ въ Житомирскомъ женскомъ дух. вѣдомства училищѣ; на службѣ при училищѣ съ 12 августа 1885 года.

19. Варвара Никаноровна Мицевичъ, вдова священника, окончила курсъ въ Волынскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Съ 8 дек. 1897 г. исполняла обязанности экономки при училищѣ, а съ 30 октября 1903 года состоитъ въ настоящей должности.

20. Анна Олимпіевна Червинская, дочь священника, окончила курсъ въ Волынскомъ Еп. женскомъ училищѣ; съ 18 октября 1903 г. состояла штатной пепиньеркой при училищѣ, а съ 30-го октября того же года состоитъ въ настоящей должности.

21. Ольга Константиновна Дашкевичъ, окончила курсъ въ Житомирскомъ женскомъ училищѣ дух. вѣдомства, на службѣ при училищѣ съ 24 августа 1884 года.

22. Варвара Ивановна Карвовская—дочь священника, окончила курсъ въ Житомирскомъ женскомъ духовнаго вѣдомства училищѣ; въ настоящей должности съ 25 февраля 1904 года.

Помощницы воспитательницъ.

23. Людмила Ивановна Михалевичъ—дочь священника, окончила курсъ въ Житомирскомъ женскомъ дух. вѣдомства учи-

лицѣ; съ 13 ноября 1903 г. состояла пенинѣркой при училищѣ, а съ 23 мая 1904 г. въ настоящей должности.

24. Стефанида Константиновна Опатовичъ—дочь священника, окончила курсъ въ Волынскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ; съ 18 октября 1903 г. состояла пенинѣркой при училищѣ, а съ 23 мая 1904 г. въ настоящей должности.

25. Пенинѣрка Елизавета Дмитріевна Пекарская—дочь священника,—окончила Волынское Епархіальное женское училище; состоитъ пенинѣркой съ 27 июня 1905 года.

Прочія должностныя лица.

26. Экономъ училища діаконъ Константинъ Новоселецкій, на службѣ при училищѣ съ 20 августа 1904 года.

27. Помощница эконома Ольга Феодосіевна Александровичъ, дочь священника, окончила 4 класса Житомирскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства; въ настоящей должности съ 1-го марта 1904 года.

28. Кастелянша—вдова священника, Марія Григорьевна Кривицкая, на службѣ при училищѣ съ 8 декабря 1897 года.

29. Больничная дама—дочь священника, Юлія Васильевна Островская, на службѣ при училищѣ съ 20 сентября 1889 года.

30. Писецъ при Канцеляріи Совѣта—дочь священника, окончившая курсъ Житомирскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, вдова Народнаго учителя Надежда Евгеніевна Москаленко; на службѣ при училищѣ съ 1-го сентября 1903 года.

Волынское женское училище духовнаго вѣдомства.

1. Начальница училища Екатерина Ивановна фонъ-Штейнъ, вдова статскаго совѣтника, окончила курсъ ученія въ Императорскомъ Воспитательномъ Обществѣ благородныхъ дѣвицъ, назначена начальницею Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства 1901 г. октября 8.

2. Инспекторъ классовъ, законоучитель и священникъ Іаковъ Ивановичъ Немоловскій, кандидатъ богословія Кіевской духовной Академіи. Въ 1894 г. назначенъ законоучителемъ и настоятелемъ Св. Введенской церкви Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣд., награжденъ набедренникомъ 1894 г., скуфьею 1897 г., за труды по народному образованію отъ Святѣйшаго Синода библіею 1901 г., камилавкою 1901 г., наперснымъ крестомъ 1904 г., назначенъ членомъ Правленія Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства 1902 г., инспекторомъ классовъ того же училища 1903 г.

3. Преподаватель ариѳметики, геометріи и физики статскій совѣтникъ Орестъ Авксентьевичъ Фотинскій, кандидатъ богословія Кіевской духовной Академіи; на службѣ въ Волынскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства съ 15 августа 1888 г. Имѣеть ордена Св. Станислава 3 ст., Св. Анны 3 ст. и Св. Станислава 2 ст.

4. Преподаватель русскаго языка, словесности и дидактики въ IV—VI классахъ статскій совѣтникъ Григорій Петровичъ Моссаковскій, кандидатъ богословія Кіевской духовной Академіи; въ настоящей должности съ 15 августа 1888 г. Имѣеть ордена св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст.

5. Преподаватель исторіи, географіи и естествовѣдѣнія, надворный совѣтникъ Петръ Васильевичъ Березовскій, кандидатъ богословія Кіевской духовной Академіи; въ настоящей должности съ 1899 г. Февраля 22; состоитъ, сверхъ того, членомъ - казначеемъ Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ 1901 г.; членомъ хозяйственнаго комитета и секретаремъ Правленія Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства съ 1904 г. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.

6. Преподаватель церковнаго пѣнія, не имѣющій чина Петръ Александровичъ Ляшевичъ, окончилъ курсъ въ Волынской духовной Семинаріи; въ настоящей должности съ 1900 г., псаломщикомъ при Св. Введенской церкви Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства съ 1903 г.

7. Учительница русскаго языка въ I—III классахъ училища Екатерина Альфредовна фонъ-Штейнъ, дочь статскаго совѣтника, окончила 7 классовъ и 8-й педагогическій классъ Кіевской Фундуклеевской женской гимназіи, утверждена въ настоящей должности съ 16 августа 1903 г.

8. Учитель чистописанія (по найму) Павелъ Борисовичъ Быковъ. Преподаеть съ 1904 г. августа м.

9. Учительница рукодѣлія и кройки Ольга Павловна Словоковская; въ настоящей должности съ 1892 года.

10. Воспитательница VI класса Капитолина Ильична Левицкая, окончила курсъ въ Волынскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, въ должности помощницы воспитательницъ съ 30 іюля 1874 г.; въ настоящей должности съ 26 декабря 1875 г. по 15 февраля 1877 г. и вновь съ 1 іюня 1888 г., имѣеть Маріинскій знакъ отличія за XV лѣтъ.

11. Воспитательница V класса Анастасія Ѳеодоровна Панкевичъ, окончила курсъ въ Волынскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, въ должности учительницы чистописанія

при томъ же училищѣ съ 15 октября 1892 г., въ должности помощницы воспитательницъ съ 1897 г. февраля 13; въ настоящей должности съ 22 августа 1902 года.

12. Воспитательница IV класса Марія Александровна Плискевичъ. Окончила курсъ въ Волынскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, въ должности помощницы воспитательницъ съ 5 ноября 1880 г., въ настоящей должности съ 29 ноября 1884 г., имѣеть Маріинскіе знаки отличія 2 ст. за XV и XX лѣтъ.

13. Воспитательница III класса Марія Сильвестровна Яценецкая, окончила курсъ въ Волынскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, въ должности помощницы воспитательницъ съ 1 декабря 1872 г. по 13 февраля 1873 г. и вновь съ 15 августа 1888 г.; въ настоящей должности съ 26 декабря 1891 г.; имѣеть Маріинскій знакъ отличія 2 ст. за XV лѣтъ.

14. Воспитательница II класса Александра Ананіевна Люценская, окончила курсъ въ Волынскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, въ должности помощницы воспитательницъ съ 27 сентября 1886 г.; въ настоящей должности съ 1900 г. мая 4. Имѣеть Маріинскій знакъ отличія 2 ст. за XV лѣтъ.

15. Воспитательница I класса Евгенія Юрдашовна Карасекъ. Окончила курсъ въ Острожскомъ графа Д. Н. Блудова училищѣ; опредѣлена на должность помощницы воспитательницъ 1895 г. іюня 27; въ настоящей должности съ 1905 года іюля 23.

16. Помощница воспитательницъ I и II классовъ Елисавета Александровна Дельмасъ, окончила курсъ въ частномъ пансіонѣ г.г. Астафьевой и Лосевой въ С. Петербургѣ; состояла классною дамою Маріинскаго Донскаго Института съ 1885 г. апрѣля 5 по 1890 г. апрѣля 15; въ настоящей должности съ 1902 г. августа 10.

17. Помощница воспитательницъ V и VI классовъ Ксенія Ивановна Колядинская. Окончила курсъ въ Волынскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства; въ настоящей должности съ 26 ноября 1903 г. по 15 сентября 1904 г. и вновь съ 23 іюля 1905 г.

18. Помощница воспитательницъ III и IV класса Нина Христофоровна Малевичъ. Окончила курсъ въ Волынскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства. Въ настоящей должности съ 15 сентября 1904 года.

19. Смотритель дома діаконъ Павель Теофиловичъ Боцановскій. Въ настоящей должности съ 1895 года іюня 11; въ санѣ діакона съ 1896 г. февраля 25.

20. Врачъ Митрофанъ Елисеевичъ Базилевичъ онъ-же и преподаватель гигиѣны. Въ настоящей должности съ 1902 г. августа 15. Преподаетъ гигиѣну съ 1904 г.

21. Учительница образцовой церковно-приходской школы вдова учителя Евгенія Христофоровна Лисицкая; окончила курсъ въ Волынскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства; въ настоящей должности съ 1901 г.

О выдачѣ книгъ для сбора пожертвованій.

Волынскую Духовную Консисторію на основаніи резолюціи Преосвященнаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, отъ 19 августа 1905 года за № 5615, на имя крестьянъ д. Залухова Невирскаго прихода, Ковельскаго уѣзда, Θεодосія *Филюка* и Николая *Филюка* выдана книга за № 17122 для сбора въ предѣлахъ Волынской Епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на обновленіе кладбищенской церкви въ той деревнѣ.

Тою же Духовною Консисторію на основаніи резолюціи Преосвященнаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 20 августа 1905 года за № 3558, на имя крестьянина мѣстечка Шерешево, Гродненской губ. Пружанскаго уѣзда, Николая Мартина *Омельяца* выдана книга за № 17755, для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи въ теченіи одного года добротныхъ пожертвованій на постройку церкви при ст. «Киверцы» Ю.-З. ж. д.

Тою же Духовною Консисторію на основаніи резолюціи Преосвященнаго Антонія, отъ 22 августа 1905 года за № 3591, на имя крестьянъ с. Старой-Выжвы, Ковельскаго уѣзда, Григорія *Верезя* и Онисима *Грейца* выдана книга за № 17770, для сбора добротныхъ пожертвованій въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи одного года, на постройку церкви въ томъ селѣ.

Тою же Духовною Консисторію на основаніи резолюціи Преосвященнаго Амвросія, отъ 5 сентября 1905 года за № 5786, на имя крестьянина д. Полевой Слободки, Янушпольскаго прихода, Житомирскаго уѣзда, Петра *Шелюка* выдана книга за № 17624, для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на окончаніе постройки церкви въ означенной деревнѣ.

Отъ Правленія эмеритальной кассы Волынскаго духовенства.

Правленіе эмеритальной кассы Волынскаго духовенства проситъ оо. благочинныхъ Волынской епархіи представить въ кассу пожарный денежный сборъ съ церквей епархіи, кромѣ опредѣленнаго Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства сего 1905 года пожарнаго сбора на 17 приходоѡ, еще на слѣдующія потерѣвшія отъ пожароѡ церкви и причтовыя постройки епархіи:

1) На Журавичскія, Луц. уѣзда, церковь и причтовыя постройки, 2) на Штунскія, Владимірволинскаго уѣзда, церковь и причтовыя постройки, 3) на Бурацкія, Житомирскаго уѣзда, церковь и причтовыя постройки, 4) на Моквинскія, Ровенскаго уѣзда, церковь и причтовыя постройки, 5) на Корчовскія, Староконстантиновскаго уѣзда, 6) на Селижарскія, Владимірволинскаго уѣзда, 7) на Боголюбскія, Луцкаго уѣзда, и 8) на Юзефовскія, Новоградъ-Волынскаго уѣзда, причтовыя постройки.

Всего сбора съ каждой церкви, кромѣ 17 рублей на упомянутые 17 приходоѡ, по 20 рублей.

Предсѣдатель Правленія, свящ. Іоаннъ *Глаголевъ*.

Дѣлопроизводитель свящ. І. *Ивановъ*.

О смерти псаломщика.

Благочинный 3 округа Новоградволинскаго уѣзда, священникъ Александръ Новомлынскій, отъ 5 сентября 1905 г. за № 407, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 17 іюня сего года умеръ отъ старческой немощи на 74 году жизни псаломщикъ-діаконъ Благовѣщенской церкви м. Каменки **Димитрій Ѳеодоровъ Качинскій**. Послѣ покойнаго осталась одна только жена Ольга Лукина 66 лѣтъ. Имущества покойный не оставилъ, а эмеритальный взносъ и пятикопѣечный на осиротѣлыя семейства вносилъ аккуратно.

ВОДЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Сентября № 27 1905 года.

☀ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. ☀

Слово въ день Воздвиженія честнаго Креста Господня.

Христосъ пострадалъ за насъ, намъ оставилъ образъ, да послѣдуемъ стопамъ Его.

Сынъ Чел. прииде, не да судитъ мірови, но да спасется Имъ міръ.

Всякій разъ когда я смотрю на св. Крестъ, сердце мое исполняется неизреченною любовью и великимъ благоговѣніемъ къ Божественному Страдалцу, и въ то же время я живо сознаю, что мы грѣшники *не одиноки* въ борьбѣ съ врагомъ нашего спасенія, что у насъ есть заступникъ, что мы владѣемъ великой силой, и что эта сила есть смерть нашего Спасителя. Что это значитъ? Почему смерть Спасителя есть *сила*, когда, по обыкновенному нашему мнѣнію, силой является здоровье и жизнь? Почему? Потому, что Премудрость Божія избрала смерть Сына Божія средствомъ нашего спасенія и средствомъ единственнымъ, потому, что Г. І. Христосъ Своею смертію помирилъ Бога и человѣка, разрушилъ царство діавола и адъ и отвергъ царство небесное, которое до сихъ поръ отъ паденія Адама было недоступно не только для грѣшниковъ, но и для праведниковъ; потому, наконецъ, мы называемъ смерть Спасителя великою силою, что она всего яснѣе говоритъ намъ *о любви* ка намъ Бога нашего, — а знаемъ ли мы на землѣ болѣе великой силы, какъ любовь? Нѣтъ! Она выше вѣры, она выше надежды, она любитъ

праведниковъ, она милуетъ грѣшниковъ, она благословляетъ ненавидящихъ насъ и молится, молится горячо и даже за враговъ! Дѣйствительно, о чемъ мною говорить ликъ Этого Божественнаго Учителя и Спасителя нашего, какъ не о любви и ея великой силѣ?

Я знаю, что многіе матери готовы умереть за своихъ дѣтей, и дѣйств. были случаи, что умирали, но не знаю, чтобы кто нибудь умеръ за врага, а І. Х., умирая смертію грѣшника и за всѣхъ грѣшниковъ, умеръ за враговъ Своихъ, потому что каждый грѣшникъ есть врагъ Божій. Да и вся жизнь Спасителя была однимъ дѣломъ Божественной любви. Творецъ и Богъ принялъ образъ человѣка и тѣмъ показалъ, что Онъ любитъ человѣка; Царь царей проводитъ жизнь Свою среди простыхъ людей, Святѣйшій Святыхъ не гнушается грѣшниками и мытарями, и наконецъ, съ молитвою на устахъ умираетъ на крестѣ среди насмѣшекъ фарисеевъ и книжниковъ. И все это ради насъ, бр., ради насъ грѣшниковъ; и наши грѣхи прибавили страданій къ чашѣ Спасителя и за насъ умираетъ Спаситель и Богъ нашъ, потому что Онъ всѣхъ любитъ и всѣмъ желаетъ спасенія. Послѣ этого неудивительно, что св. Іоаннъ Богословъ Бога назвалъ любовью. Но эта любовь Божественная, эта бездна милосердія и щедротъ налагаетъ на насъ по отношенію къ Сыну Божію особенныя обязанности, какъ къ Спасителю и Богу, и эти обязанности мы тѣмъ болѣе должны исполнять, что они необходимы и для нашего счастья на землѣ и для достиженія блаженства въ царствѣ небесномъ. Эти обязанности состоятъ въ томъ, чтобы вѣровать въ І. Христа, какъ Сына Божія, поклоняться Ему, какъ Богу нашему и исполнять всѣ Его святыя заповѣди. Теперь каждый изъ насъ пусть подойдетъ къ сему св. Кресту и спроситъ себя, исполняетъ ли онъ эти обязанности? Признаетъ ли онъ, что только І. Христосъ можетъ спасти его? Любитъ ли онъ ближняго любовью нелицемѣрною, готовою всегда на добрыя дѣла? Если совѣсть не обличитъ васъ, то блаженны вы, вы сыны Отца небеснаго, вы чада благодати, вы добрые и благіе рабы,—войдите въ радость Господа своего, и насладитесь такими благами, какихъ на землѣ мы и не можемъ себя представить.

Но если мы не исполняемъ этихъ обязанностей, если мы совершенно позабыли, что за насъ, за наши грѣхи страдалъ Спаситель и Богъ нашъ, если мы живемъ только для себя и нисколько не живемъ для ближняго, то можемъ ли мы съ чистымъ сердцемъ лобызать язвы Господа нашего? Можемъ ли

мы изъ глубины души взывать: «Госноди, спаси и помилуй!» когда сами не милуемъ ближнихъ? Спаситель могъ бы по справедливости сказать намъ: отойдите отъ Моего креста, здѣсь мѣсто святое, здѣсь мѣсто чистоты и праведности, а не вашими беззаконіямъ; вы не исполняете Моихъ заповѣдей, зачѣмъ же вы идете лобызать Мои язвы? Не лицемѣріе ли это?—Вотъ что могъ бы сказать намъ Спаситель, но Онъ не хочетъ, чтобы мы погибли; Онъ пришелъ спасать не праведниковъ, а грѣшниковъ и ихъ то зоветъ къ Себѣ всегда, говоря: «приидите ко Мнѣ!». Но, бр., Господь зоветъ насъ только до времени, не всегда Онъ будетъ такимъ униженнымъ, какимъ мы видимъ Его на крестѣ,—придетъ время и Онъ явится судить насъ во всей Своей славѣ съ св. ангелами и тогда эти уста, вмѣсто призыва къ покаянію, скажутъ намъ грѣшнымъ: «идите отъ Меня во огнь вѣчный!»

Но, Христе нашъ, пусть не будетъ этого, дай и теперь намъ съ любовью лобызать Твои язвы, поклоняться Кресту Твоему, и называться если не сынами Твоими, чего мы недостойны, то покр. мѣрѣ вѣрными рабами Твоими. Аминь.

Р. В.

Взглядъ А. С. Хомякова на римскій католицизмъ.

Взглядъ А. С. Хомякова на римскій католицизмъ особенно интересенъ потому, что Хомяковъ, опровергая всѣ главныя заблужденія римск. католицизма, въ то же время ясно опредѣляетъ самую сущность послѣдняго; онъ точно изобличаетъ и опровергаетъ корень или основу римскаго католицизма, основу, изъ которой, какъ слѣдствіе, вытекаютъ всѣ частныя заблужденія римскаго католицизма. Такимъ корнемъ римскаго католицизма является духъ раціонализма. Яркимъ выраженіемъ этого духа въ исторіи Западной Церкви былъ фактъ прибавленія «filioque» къ восьмому члену символа вѣры. Прибавленіе это стало общимъ для всей Западной Церкви въ концѣ 8-го и въ началѣ 9-го вѣка. Прибавленіемъ этимъ Западная Церковь вмѣсто послушанія голосу Вселенской Церкви, руководимой Св. Духомъ, вступила на путь свободнаго изслѣдованія и рѣшенія вопросовъ вѣры. «На мѣсто удалившагося Духа Божія наступило царство чисто раціоналистической логики»¹⁾. Но такъ какъ въ Западной Церкви было много людей, для которыхъ свобода изслѣдованія казалась началомъ слишкомъ неопредѣленнымъ, на

¹⁾ Хомяковъ. Полн. собр. сочин. т. 2. М. 1880. стр. 52.

которомъ нельзя укрѣпиться, то Западная Церковь избрѣтаетъ новое начало, которымъ, какъ личиной, прикрываетъ свой раціонализмъ. Престоль римскаго папы дѣлается хранителемъ церковной истины на Западѣ, и не только хранителемъ, но и истолкователемъ. Причиной, по которой явилось стремленіе Запада усвоить власть и права Вселенской Церкви римскому епископу, были, кромѣ стремленія облечь свой раціонализмъ въ болѣе высокую форму, честолюбивыя притязанія римскихъ епископовъ и мнимыя преимущества римской епископской кафедры. Въ то время, какъ другіе еретики искажали ту или другую христіанскую истину, латиняне создали ересь новаго рода: они совершенно исказили православное ученіе объ источникѣхъ и хранителѣхъ церковной истины, именно, о Вселенской Церкви. вмѣстѣ съ теоретическимъ искаженіемъ сего ученія, латиняне отвратились практически отъ источника и хранителя истины. «Они возстали противъ догмата о существѣ Церкви, противъ вѣры ея въ самое себя»¹⁾. Но совершенство, исключаящее возможность заблужденій, принадлежитъ только Церкви въ ея цѣлости. Поэтому Западная Церковь, уклонившись отъ послушанія спасительному голосу Вселенской Церкви, пошла, конечно, по пути скользкому, по пути заблужденій, отъ которыхъ не гарантирована никакая отдѣльная личность въ Церкви Христовой. Обличеніе Апостоломъ Павломъ Апостола Петра, о чемъ разсказывается въ посланіи Апостола Павла къ Галатамъ (2, 11—14), можетъ служить яркимъ и убѣдительнымъ выраженіемъ той мысли, что природа всякаго человѣка должна быть признана слабой и несовершенной. За тѣ десять вѣковъ, какіе прошли со времени раздѣленія Церквей, въ жизни Западной Церкви явилось много заблужденій, какъ въ области вѣроученія, такъ и въ области правоученія.

Обличенія римскаго католицизма разбросаны у А. С. Хомякова на страницахъ нѣсколькихъ его сочиненій. Хотя свои мысли А. С. излагаетъ съ послѣдовательностію, но нельзя сказать, чтобы онѣ представляли изъ себя систему. Такъ, напр., замѣчанія А. С. относительно римскаго католицизма, какія находятся въ одномъ его сочиненіи, отсутствуютъ въ другомъ. Многія мысли часто повторяются, даже въ одномъ и томъ же сочиненіи. Затѣмъ, А. С. разсматриваетъ римскій католицизмъ параллельно съ протестантствомъ и на всѣхъ страницахъ его II тома сочиненій можно видѣть тенденцію указать сходство, родство между сими ученіями и обществами Запада или вѣт-

1) Хомяковъ. т. 2 стр. 68.

выми западнаго раскола, какъ называетъ А. С. римскій католицизмъ и протестантство.

Поэтому приходится отказаться отъ мысли найти для нашей работы планъ у А. С. Повидимому, всё мысли А. С. о римскомъ католицизмѣ можно подвести подъ три слѣдующія общія рубрики: а) вѣроученіе и нравоученіе римск. католицизма, б) отношеніе римской іерархіи къ мірянамъ, и в) отношеніе римскаго католицизма къ православію, протестантству и другимъ сферамъ жизни: государствамъ, наукѣ, искусствамъ и пр. Свои мысли А. С. излагаетъ вообще кратко, иногда очень точно. Не находя возможнымъ выразить нѣкоторыя мысли А. С. болѣе кратко, чѣмъ они выражены во второмъ томѣ его сочиненій, а, съ другой стороны, боясь передать его довольно оригинальные взгляды на важнѣйшія мѣста христіанскаго вѣроученія хоть скольконибудь неточно, мы будемъ стараться выражаться ближе къ языку А. С., а иногда и буквально приводить его фразы.

Хомяковъ, какъ истинно-православный человекъ, конечно, не могъ отозваться о римскомъ католицизмѣ только однимъ логическимъ разсужденіемъ. Онъ отозвался и сердцемъ, выразивши, съ одной стороны, твердую вѣру въ истинность тѣхъ началъ, какими живетъ православіе, а, съ другой, свою скорбь, что множество сыновъ Западной Церкви не ходятъ въ свѣтъ истины, и чувство глубокаго возмущенія, негодованія по поводу многочисленныхъ злоупотребленій, возникшихъ въ Западной Церкви на почвѣ личнаго честолюбія и властолюбія представителей ея, папъ. Это выразилось въ рѣзкихъ сравненіяхъ, какія употреблялъ въ своихъ сочиненіяхъ А. С. Эти сравненія полны ироніи, а по мѣстамъ и сарказма. Это видно будетъ изъ нѣкоторыхъ цитатъ, выставляемыхъ нами.

Весьма обстоятельно Хомяковъ разсматриваетъ заблужденія римскаго католицизма въ ученіи о догматѣ папской непогрѣшимости, о догматѣ Непорочнаго Зачатія Богоматери, о таинствахъ.

Показывая несостоятельность догмата о папской непогрѣшимости, А. С. говоритъ, что фактъ притязаній папъ на постоянное непогрѣшимое исповѣданіе вѣры не имѣетъ рѣшительно никакой аналогіи въ евангельской исторіи. Есть двоякаго рода исповѣданія вѣры, о которыхъ разсказывается въ Евангеліи. Есть исповѣданія вольныя и торжественныя. Это откровенія, дарованныя за святость и любовь Господомъ Иисусомъ Христомъ Его ученикамъ. Это исповѣданія Симеона, Петра, Наанаила, Фомы. Есть еще исповѣданія невольныя, исторгнутыя страхомъ: таковы исповѣданія бѣсноватыхъ. «Исповѣданія, которое бы

исходило изъ равнодушія, мы не знаемъ». Не оправдываемый евангельской исторіей, догматъ папской непогрѣшимости не имѣетъ для себя оправданія въ исторіи Христовой Церкви въ первые вѣка. Въ исторіи извѣстны случаи, когда римскіе епископы погрѣшали и были осуждаемы Церковію (папы Либерій и Онорій). Что же касается нравственного совершенства папъ, то оно также не можетъ служить основаніемъ для догмата о папской непогрѣшимости. На нравственное совершенство, какъ и на умственное превосходство, никто не ссылался въ Западной Церкви для оправданія папской непогрѣшимости. Единственнымъ основаніемъ, благодаря которому авторитетъ римскаго папы, какъ непогрѣшимаго главы Церкви, утвердился на Западѣ, можно считать суевѣрное преклоненіе членовъ Западной Церкви предъ именемъ языческаго Рима. Догматъ папской непогрѣшимости ниспровергъ въ Западной Церкви истинное ученіе о Церкви. Ученіе православной Церкви говоритъ, что Церковь это союзъ вѣрующихъ въ духѣ любви и свободы, какъ чады Божіихъ, сораспявшихся Христу въ таинствѣ Крещенія и умершихъ для грѣха, соединяющихся со Христомъ въ Евхаристіи, это союзъ вѣрующихъ, какъ храмовъ Св. Духа, нисходящаго на нихъ въ таинствахъ со дня Пятидесятницы. Смыслъ Пятидесятницы латинянамъ непонятенъ. Благодаря догмату о папской непогрѣшимости, всякій вѣрующій въ романизмъ пересталъ принимать свободное участіе въ дѣлахъ вѣры: онъ хотя и остался въ нѣдрѣ Церкви, но сдѣлался внѣшнимъ для нея. Церковь въ собственномъ смыслѣ ограничивается только однимъ лицомъ, именно, папою. Ему, какъ нѣкоторому внѣшнему авторитету, все должны повиноваться. Повиновеніе въ высшей степени принудительное. Всякій членъ римскаго католицизма во всѣхъ своихъ взглядахъ и убѣжденіяхъ долженъ сообразоваться съ голосомъ папы, котораго Хомяковъ, за безпринципный произволъ изобрѣтенной чело-вѣческимъ честолюбіемъ мнимой непогрѣшимости, называетъ машиной. Такъ какъ чело-вѣку свойственно ошибаться, то и римскій папа не могъ не впасть въ заблужденіе при рѣшеніи вопросовъ догматическаго характера. Такъ и случилось, когда одинъ изъ папъ (XIX в.) своимъ декретомъ объявилъ, какъ догматъ, что присноблаженная Матерь Господа нашего Иисуса Христа была изъята отъ всякаго грѣха отъ рожденія. Сей новый догматъ заключаетъ въ себѣ внутреннее противорѣчіе и противорѣчіе Св. Писанію. По слову Апостола, смерть слѣдствіе грѣха. Но святая Дѣва умерла. Можно предположить, что она умерла или влѣдствіе первороднаго грѣха, который былъ ей

присущъ, какъ и всѣмъ потомкамъ Адама, или, какъ Ея Божественный Сынъ, за грѣхи челоуѣчества. Второе предположеніе нелѣпо, ибо, принявъ его за истину, должно признать, что у насъ не одинъ Спаситель, а два. Остается считать за истину первое, т. е. отвергнуть, какъ заблужденіе, догматъ Непорочнаго Зачатія.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Возрожденіе школы—возрожденіе семьи и общества.

Въ прошломъ 1904 г. Министерство Нар. Пр. озабочено было вопросомъ, какія мѣры должны быть приняты для прекращенія розни семьи и школы.

Для этого необходимо было бы прежде всего выяснить причины этой розни, для чего слѣдовало обратиться чрезъ посредство печати ко всѣмъ, близко стоящимъ къ дѣлу воспитанія въ школѣ. Тогда выяснилось бы слѣдующее: въ младшихъ классахъ средн. учеб. заведеній учащіеся исполнительны по отношенію къ требованіямъ школы, и содѣйствіе родителей несомнѣнно; но едва учащіеся достигаютъ того возраста, который соотвѣтствуетъ IV классу, исполнительность съ каждымъ годомъ падаетъ, и въ старшихъ классахъ учащіеся отличаются неисполнительностью, и въ то-же время обнаруживается совершенное отсутствіе содѣйствія родителей школѣ?

Чѣмъ же это объяснить?

Ни чѣмъ инымъ, какъ рознью и полнымъ разладомъ въ нѣдрахъ самой семьи. Кому не извѣстно объ этомъ разладѣ?... Ученики младшихъ классовъ, какъ малолѣтніе, находятся въ повиновеніи у родителей, но едва дѣлаются они подростками, какъ уже выходятъ изъ повиновенія у родителей и подчиняютъ ихъ самихъ своей волѣ. При такихъ условіяхъ немислимо содѣйствіе семьи школѣ, и эта рознь въ нѣдрахъ семьи переходитъ и въ школу. Тамъ, гдѣ семья нормальная, а она рѣдкость въ настоящее время—тамъ и содѣйствіе школѣ не прекращается.

Слѣдовательно, чтобы прекратить рознь семьи и школы, необходимо возстановить нормальную семью.

Рознь и нелады въ нѣдрахъ семьи (между родителями и дѣтьми) и рознь семьи и школы имѣютъ свою исторію.

Въ 60-хъ годахъ, въ такъ называемую «освободительную эпоху», разнузданная печать (въ родѣ теперешней), съ Писаревымъ во главѣ, начала систематически испровергать всѣ авторитеты: началась беспощадная травля родителей и школъ,—дѣти возстановлялись противъ тѣхъ и другихъ. Родители испугались:

ихъ называли «деспотами и тиранами» своихъ дѣтей, и дабы не заслужить отъ всякихъ борзописцевъ этихъ эпитетовъ, они отrekliсь отъ всякаго воспитанія, предоставивъ дѣтямъ расти, какъ трава въ полѣ, на всей широкой Божьей волѣ, предоставивъ свои священнѣйшія обязанности школѣ, что не мѣшало имъ особенно много говорить о воспитаніи, именно въ то время, когда они перестали воспитывать своихъ дѣтей. Въ то же самое время зарождавшаяся *всесловная* школа, въ свою очередь, отеклась отъ обязанности воспитывать, провозгласивъ чудовищный принципъ, что школа только учитъ, а не воспитываетъ, затемняя совершенно понятія о воспитаніи. Школа забыла азбучную истину, что «среда воспитываетъ», школа же, несомнѣнно, представляетъ такую среду, которая слагается изъ гораздо большаго числа факторовъ, дѣйствующихъ неотразимо на молодую душу, чѣмъ семья. Другими словами, вліяніе школы сложнѣе, чѣмъ вліяніе семьи. Но разъ школа отвергла свою роль въ дѣлѣ воспитанія, она уже не считала себя обязанною считаться съ принципомъ «долгъ обязываетъ, положеніе обязываетъ», — тоже забыла и семья: послѣдняя, постепенно разлагаясь (кому неизвѣстно разложеніе семьи?), деморализовала дѣтей; въ школѣ водворилась ложь и неправда, произволь начальниковъ по отношенію къ подчиненнымъ. Такимъ образомъ, нравственная атмосфера, которою дышали дѣти въ семьѣ и школѣ, была ужасная. Семья деморализовывала дѣтей двояко: внутреннимъ разладомъ и своимъ отношеніемъ къ школѣ.

А чтобы наше утвержденіе о деморализаціи дѣтей семьей не было голословнымъ, спросимъ родителей. клеветемъ ли мы на нихъ, утверждая слѣдующее: школа требуетъ прежде всего добросовѣстнаго отношенія къ своимъ обязанностямъ, а ей представляютъ фиктивныя медицинскія свидѣтельства, — которыхъ можно за рубль достать сколько угодно, — въ оправданіе неаккуратнаго посѣщенія классовъ. Думаютъ-ли родители о томъ, что они деморализуютъ своихъ дѣтей, помогая имъ обманывать школу?

Твердя дѣтямъ своимъ, что нужно не знаніе, а дипломъ, не деморализуютъ-ли они ихъ? Критикуя на право и на лѣво, *въ присутствіи дѣтей*, все, что дѣлается и требуется школой, не деморализуютъ они ихъ? Подрывая постоянно въ глазахъ дѣтей авторитетъ воспитателей и преподавателей, не деморализуютъ они ихъ? Вотъ въ какой нравственной атмосферѣ растетъ большинство нашей молодежи интеллигентнаго класса! Мы уже не говоримъ о томъ, что большинство родителей совсѣмъ не слѣдитъ за тѣмъ, съ кѣмъ водятся ихъ дѣти, что они читаютъ. Многіе

ли родители приучаютъ дѣтей къ труду, внушая имъ уваженіе къ нему? Не приучаютъ-ли ихъ многіе родители только къ развлеченіямъ, не считая достаточнымъ для этого воскресныхъ и праздничныхъ дней, а стараясь развлекать ихъ и въ будни, отвлекая ихъ тѣмъ отъ занятій? Безтолковое тасканіе по театрамъ всякаго возраста дѣтей, яко-бы съ цѣлью *развитія*, а въ дѣйствительности изъ легкомыслія, а часто и потому, что не на кого дома оставить ребенка,—причемъ *умной и заботливой* матери и въ голову не приходитъ, что если ей не на кого оставить ребенка дома, то ей слѣдуетъ самой остаться дома, а не тащить ребенка съ собой въ театръ. Нѣтъ, на такую жертву *современная любящая* мать не способна! Чего-же она сама можетъ ожидать внослѣдствіи отъ дѣтей своихъ?—Откуда идетъ пресловутое *переутомленіе* русскихъ дѣтей, какъ не отъ *ненормальной* жизни ихъ? Безвременныя развлечения, безвременный и недостаточный сонъ не отъ излишнихъ трудовъ, а отъ развлеченій—вотъ источникъ русскаго переутомленія дѣтей, неизвѣстнаго на Западѣ, гдѣ дѣти приучаются къ труду, а не къ развлечениямъ, гдѣ дѣти ведутъ нормальную жизнь, свойственную дѣтямъ, и учатся гораздо больше и дольше нашихъ дѣтей. Въ переутомленіи дѣтей у насъ виноваты родители, а не школа.

Возвратимся къ школѣ. Отвергая свою роль въ дѣлѣ воспитанья, школа, естественно, пренебрегала воспитательнымъ элементомъ, которымъ, въ сущности, держится школа; авторитетъ воспитателей постоянно подрывался самодурами начальниками, которые становились между воспитателями и дѣтьми, забывая, что безъ первыхъ они сами ничего не могутъ,—школа расшатывалась. Какой же результатъ могъ получиться отъ такого воздѣйствія семьи и школы на дѣтей? Только тотъ, который получился. И общество, за истекшія 40 лѣтъ, наполнилось полуинтеллигентами обоюго пола безъ всякаго воспитанія. Разнузданность и своеволіе стали символомъ свободы.

Безпорядки въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ обнаружили присутствіе въ нихъ *дикихъ* элементовъ. Эти элементы, къ несчастію нашему, обнаружили и обнаруживаются также въ разныхъ группахъ общества, даже въ такихъ, въ какихъ трудно было предполагать ихъ, какъ напр. среди адвокатовъ, врачей и др. и на ученыхъ съездахъ. Этотъ дикій элементъ, разнузданный, съ злою волею, не приученный къ логическому мышленію (этотъ послѣдній недостатокъ особенно рѣзко выступаетъ въ безпорядкахъ среди учащейся молодежи), поклоняющійся своему маленькому, ничтожному «я» и ставящій это «я» превыше всего,

этотъ элементъ составляетъ меньшинство; но и прискорбно то, что это дикое меньшинство подчиняетъ своей волѣ болѣе благонадежное и болѣе честное большинство. Съ одной стороны не останавливаются ни передъ чѣмъ, самымъ возмутительнымъ образомъ насилуя волю другого и тѣмъ доказывая самое дикое неуваженіе личности, вопреки самыхъ основныхъ принциповъ свободы,—во имя якобы свободы,—съ другой—обнаруживается слабодушіе и неумѣнье отстоять свою личную свободу, свое право учиться.

При этомъ выдвигается громкое слово «товарищества», которое здѣсь совершенно не причемъ. Какой товарищъ мнѣ тотъ, который кулакомъ и всякими угрозами и насиліемъ принуждаетъ меня бросить ученіе ради того, что ему такъ хочется или хочется какимъ-то неизвѣстнымъ ни мнѣ, ни ему личностямъ, руководящимъ всякими безпорядками, получающимъ плату за то, чтобы мутить мою родину и мѣшать ей правильно развиваться и догонять въ просвѣщеніи Западъ? Товарищъ долженъ быть мнѣ другомъ, а не врагомъ, губящимъ меня и насилующимъ мою волю. Хорошъ товарищъ, который, подъ угрозою заставляетъ меня идти на запрещенную сходку, а когда сходка закрыта, онъ самъ удираетъ, а меня подставляетъ подъ кару!

Неужели онъ мнѣ товарищъ только потому, что и у него, и у меня сипій или зеленый воротникъ, хотя онъ и никогда не заглядывалъ въ аудиторію для занятій? Здѣсь слово «товарищъ» — ложь, какъ ложь и все то, во имя чего насилуютъ волю другого,—это удочка, на которую ловятъ слабодушныхъ и слабомыслящихъ. Такъ пусть же товарищество честное, основанное на совмѣстной работѣ, на служеніи добру и на уваженіи личности, на признаніи свободы личности сплотится и дастъ отпоръ этому лжетовариществу! Долой его!

Что руководителями нашей учащейся молодежи являются подкупленные личности, на это указываетъ обнаружившійся фактъ подкупа германскими торговыми домами въ Генуѣ итальянскихъ рабочихъ въ Марсель для производства стачки. А недавно открывшіяся въ Лондонѣ и Парижѣ подписки для поддержки безпорядковъ въ Россіи? Мало-ли побужденій на Западъ къ задержанію правильного развитія Россіи! Что же мудреннаго, что на нее напускаются разныя темныя личности, которыя за плату способны на все? И вотъ, эти то купленные личности прежде всего вліяютъ на дикіе элементы, о которыхъ мы говоримъ.

Откуда же выходятъ эти дикіе элементы? Несомнѣнно, они продуктъ невоспитывающей школы, разложившейся семьи и деморализованнаго общества.

За послѣднее время ко злу, уже царившему въ школѣ, прибавилось еще новое зло: подъ понятіемъ «сердечное отношеніе» учебное начальство стало понимать потворство, попустительство, угодничество дѣтямъ, недостойное заискиваніе въ нихъ, всякое лицемеріе, полное игнорированіе воспитательнаго элемента, прикрывая все это громкимъ словомъ «любовь къ дѣтямъ», но, въ дѣйствительности, ничего общаго съ любовью къ дѣтямъ не имѣющее и могущее быть охарактеризовано однимъ словомъ «популярничество», — популярничество самое недостойное. И, несомнѣнно, состояніе школы все ухудшается и общааетъ принести еще худшіе плоды. А что хуже всего въ этомъ, это то, что даже разумные родители, возмущающіеся расшатанностью школы и деморализующимъ ея вліяніемъ, не протестуютъ противъ этого, принося дѣтей своихъ въ жертву своему спокойствію.

Намъ скажутъ: «родители протестуютъ», доказательство — забастовки учащейся молодежи. Но развѣ это — протестъ противъ расшатанности школы?

Нужно быть наивнымъ, чтобы это утверждать. Родители, «солидарные» съ забастовывающими дѣтьми своими, не только не имѣютъ ничего противъ расшатанности школы, они требуютъ отъ школы *свободы разнузданности*.

Это-ли деморализованное общество съ разложившейся семьей, которой руководятъ не родители, а дѣти, а послѣдними всякій проходимецъ — можетъ оздоровить подрастающее поколѣніе? Не можетъ его оздоровить и нынѣшняя расшатанная школа, которая только учитъ, а не воспитываетъ. Эта задача можетъ быть возложена только на преобразованную школу, *которая обязана воспитывать* истинное христіанское міровоззрѣніе съ глубокой вѣрой; беззавѣтная любовь къ родинѣ, сознаніе долга и любовь къ труду должны лечь въ основу воспитанія новой школы.

Такая школа можетъ возродить семью и общество и должна, по праву своему, идти во главѣ общества, не въ хвостъ его. Она должна вести общество впередъ, а не пятиться назадъ, руководимая полунителлигентнымъ обществомъ, которому мы обязаны всѣми нашими бѣдами. Да, скажемъ громко, во всеуслышаніе, что мы обязаны нашими военными неудачами и нашими внутренними смутами исключительно нашему деморализованному обществу, которое всѣхъ винить, только не себя, всѣхъ критикуетъ, только не себя! Откуда же выходятъ всѣ наши воры и хищники на всѣхъ поприщахъ служебныхъ и общественныхъ, измѣнники, опозорившіе нашу родину въ глазахъ всего міра, и ничего не дѣлающіе болтуны, лгуны и хвастуны, мнящіе о себѣ,

что они «соль земли», — какъ не изъ общества? Это деморализовавшее общество всюду несетъ деморализацію: и въ бюрократію, которая есть кость отъ костей его, и въ среду учащейся молодежи, и въ войско, и въ народъ! Оно-ли можетъ руководить школой?...

Для осуществленія своей задачи преобразованная школа должна поставить воспитательный элементъ на подобающую высоту. Но слѣдуетъ помнить, что деньги создаютъ личность, и если съ одной стороны, необходимо матеріальное обезпеченіе, то съ другой, необходимо огражденіе личности воспитателя отъ произвола начальства, необходимо поставить воспитателя такъ, чтобы онъ могъ служить дѣлу, а не лицамъ; необходимо оградить его отъ подпольныхъ доносовъ и «конфиденціальныхъ» сообщеній, которыя остаются конфиденціальными только для него. Да не подумаетъ читатель, что я здѣсь разумью излюбленный извѣстной частью нашего общества такъ называемый «правовой порядокъ», якобы *гарантирующій* личность, свободу и всякія блага. Боже меня упаси—отъ такой глупости и невѣжества! Мы очень хорошо извѣстно, что всѣ эти блага гарантируются только для властвующей партіи, не признающей обыкновенно ничьихъ правъ, кромѣ своихъ. Я разумью здѣсь то коллегіальное учрежденіе, которое проектировалось года два три тому назадъ для разбора недоразумѣній и столкновеній между начальникомъ и подчиненными.

Такимъ образомъ пересозданная школа пересоздала бы постепенно и семью, и общество, и сдѣлала-бы невозможными явленія, переживаемыя нами теперь. Невозможна была бы дикая забастовка учащихся и учащихся, опозорившая Россію передъ цѣлымъ міромъ; невозможны были бы дикія выходки на всевозможныхъ якобы ученыхъ съѣздахъ, ничего общаго съ наукой не имѣющихъ; невозможны были бы дикіе протесты и резолюціи разныхъ группъ, мнящихъ себя представителями культурнаго общества, а въ дѣйствительности раскрывающія предъ міромъ всю деморализацію русскаго общества, для котораго нѣтъ ничего святого, начиная съ родины, надъ которою глумятся и которую продаютъ врагамъ тѣмъ, которые должны бы служить ей всѣми своими силами и способностями.

Будемъ же желать скорѣйшаго возрожденія нашей школы!

Е. де-Витте.

Священникъ о. Іоаннъ Павловичъ.

(Некрологъ).

24 февраля сего 1905 года, послѣ тяжелой и продолжительной болѣзни, скончался настоятель Рождество-Богородичной церкви г. Староконстантинова, священникъ о. Іоаннъ Павловичъ.

Почившій сынъ протоіерея о. Михаила Павловича. Родился онъ въ 1862 году; образованіе получилъ сначала въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ, а затѣмъ въ Волынской духовной Семинаріи. Въ 1884 году онъ опредѣленъ былъ на должность псаломщика въ м. Стобыхву Ковельскаго уѣзда, а въ слѣдующемъ 1885 году, согласно прошенію, переведенъ на ту же должность въ с. Радулинъ, Новоградъ-Волынскаго уѣзда. 6 іюля 1886 года онъ рукоположенъ во діакона, а 8 того-же іюля во священника къ Рождество-Богородичной церкви г. Староконстантинова. Въ 1888 году Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ назначенъ членомъ Староконстантиновскаго училищнаго Отдѣленія. За отличо-усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей почившій награжденъ набедреникомъ и скуфією.

Покойный о. Іоаннъ былъ однимъ изъ тѣхъ неустанныхъ и доблестныхъ труженниковъ во имя Христова, которыми жива и крѣпка Св. Русь.

Молодой, богатый душевными силами, вступаетъ онъ, послѣ трехлѣтней подготовки въ званіи псаломщика, на трудное и ответственное поприще приходскаго пастырства, къ которому чувствовалъ особенное влеченіе и тяготѣніе. Исполненный лучшихъ стремленій и желаній, онъ въ своей жизни и дѣятельности переживаетъ много тяжелыхъ испытаній и огорченій, житейскихъ невзгодъ и страданій, но, въ концѣ концовъ, терпѣніе и живая христіанская любовь преодолеваютъ и побѣждаютъ все...

Нужно было присутствовать у его гроба, чтобы видѣть и убѣдиться, что сдѣлала эта любовь и доброе сердце за 18 лѣтъ пастырства среди любимой имъ паствы. Чистый, искренній плачъ смѣнялся такимъ-же плачемъ; глубокія, теплыя рыданія — такимъ-же рыданіями, и невольно чувствовалось, что у каждаго изъ плачущихъ отрывалось что-то слишкомъ близкое и дорогое отъ сердца, какъ будто не дѣлилось общее горе, общая скорбь, а переживалось свое, личное страданіе, своя, личная печаль. Того батюшка спасъ отъ крайней нужды, тому помогъ въ несчастьи совѣтомъ, того на исповѣди ободрилъ и подкрѣпилъ, того добрымъ словомъ направилъ на путь доброй жизни, того не пропустилъ безъ словъ ласки и одобренія, того благоговѣйнымъ и чин-

нымъ служеніемъ заставилъ вѣрвать въ живого и всеблагаго Бога. «Добрый былъ батюшка», слышалось отовсюду. И простые, но сердечныя слова эти острой, жгучей скорбью пронзали сердца, ибо были чистой истиной: знали, что бѣднякъ не уходилъ отъ батюшки безъ слова утѣшенія и сильной помощи; знали, что горькое сиротство, несчастье семейное были близки любящему сердцу батюшки; знали, что его нѣжная и чуткая душа отзывалась полнымъ сочувствіемъ и состраданіемъ на всякое людское горе и нужду, и никогда онъ не отказывалъ ближнему ни въ совѣтъ, ни въ содѣйствіи. И много было лицъ не только между чадами его паствы, но и между находившимися внѣ ея, которымъ онъ, по мѣрѣ силъ и возможности, помогалъ въ тяжкія и критическія минуты. Словомъ, вся его жизнь и дѣятельность была воплощеніемъ одного великаго закона—закона дѣйственной любви къ Богу и любви къ ближнимъ.

Заботами и стараніемъ почившаго расширенъ и благоуукрашенъ приходскій храмъ; онъ принималъ живое и дѣятельное участіе въ засѣданіяхъ и дѣлахъ мѣстнаго отдѣленія училищнаго Совѣта; безмездно несъ въ теченіи всей своей службы обязанности духовника при городской больницѣ; по порученію своего ближайшаго начальства исполнялъ обязанности священническія въ мѣстномъ районѣ судебныхъ учрежденій и т. д.

Сложныя служебныя обязанности, выполненію которыхъ покойный энергично отдавался «не токмо за страхъ, но и за совѣсть», не отвлекали его отъ семьи и общества. Добрый семьянинъ, вѣрный другъ своихъ друзей, мало заботливый о себѣ и много заботливый о близкихъ и далекихъ, онъ умѣлъ согрѣвать всѣхъ своею оживленною бесѣдою и душевной теплотою. Это былъ не только хорошій и добрый человекъ: это было золотое сердце.

Доколѣ онъ жилъ, онъ безсмѣнно стоялъ на своемъ посту и несъ службу родинѣ со строгимъ и беззавѣтнымъ соблюденіемъ долга, отдавая паствѣ и обществу всѣ силы своего опыта, знаній и способностей. Кипучая жизнь и неумѣренный трудъ надломили его всегда не крѣпкое здоровье. Явленія общаго нервно-органическаго безсилія, осложненнаго простудой, отразились на сердцѣ, и смерть пришла внезапно, какъ на полѣ сраженія. Но если-бы смерть и не была для него неожиданна, онъ могъ бы встрѣтить ее безтрепетно. Основнымъ чувствомъ его души, сообщавшимъ настроеніе его духу и опредѣлявшимъ его дѣла, слова и помысленія, было благоговѣніе къ Богу, особенное благоговѣніе къ тому, гдѣ, въ комъ и въ чемъ особенно явилъ Себя Богъ. Въ послѣднія столь тяжкія для него минуты, когда его

большое и усталое сердце сжималось тоской и тревогой объ участи любимой семьи и паствы, съ глубокою вѣрою и беззавѣтною преданностью волѣ Божіей, искалъ онъ утѣшенія и поддержки въ неизмѣнныхъ и вѣчныхъ глаголахъ Христа Спасителя нашего. Съ удивительнымъ терпѣніемъ переносилъ онъ страданія, заблаговременно усилъ исповѣдаться и приобщиться Св. Великихъ Таинъ. 24 сего февраля, ночью, окруженный родными и близкими, онъ тихо и мирно почилъ въ Бозѣ.

Мы отмѣтили только общими чертами эту симпатичную личность, эту кипучую дѣятельность. Но, полагаемъ, достаточно сказали, чтобы представить, насколько плодотворна была эта дѣятельность, строго согласованная съ истиннымъ духомъ евангельской любви.

Итакъ, угасла жизнь, полная живой и дѣятельной любви къ Богу и людямъ. Да будетъ вѣчная память достойнѣйшему сыну Церкви, доброму и вѣрному рабу Божію о. Іоанну; да удостоитъ его Господь высшей награды въ небесномъ Царствѣ за любовь его къ Святой Церкви Божіей и къ людямъ. Миръ тебѣ, страдалецъ, миръ тебѣ, другъ человѣчества!

М. П—чъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ИКОНОСТАСНЫЙ МАСТЕРЪ

АВКСЕНТІЙ МИХАЙЛОВИЧЪ КАРБОВСКІЙ

Г. Радомысль Киевской губерніи.

Принимаю заказы иконостасовъ по самымъ разнообразнымъ планамъ: художественная живопись иконъ и прочная долговременная позолота. Заказы исполняются въ кратчайшій срокъ; цѣны по соглашенію.

Имѣю много похвальныхъ отзывовъ и письменныхъ благодарностей, въ томъ числѣ—отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго.

Адресъ для писемъ: г. Радомысль Киев. губ. А. М. Карбовскому; для телеграммъ: Радомысль—Карбовскому.

**ХУДОЖЕСТВЕННО-ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ
ОНИСИМА ТИМОФЕЕВИЧА**

Ш В Е Д А .

Исполняетъ заказы иконостасовъ, кіотовъ, росписъ церквей и проч. по обычаю прежнихъ лѣтъ, изготовляются образа въ видѣ звѣзды надъ царскими вратами съ механизмами для поднятія и опусканія. При мастерской открыто отдѣленіе.—Спеціально сребреніе, золоченіе

и чеканка по металлу серебру и золоту, починка и ремонтъ церковной утвари какъ то: чашъ, крестовъ, евангелій и проч. Таковые предметы отираются почтой и по желѣзной дорогѣ; золото и старое серебро принимаются въ домъ по цѣнѣ существующаго курса дня. На всѣ письменные запросы отвѣчаю немедленно. Мастерская помѣщается въ Кіевѣ, Трехсвятительская ул. № 15.

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ

НА ВЕСЬ ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРАЙ

САМЫЙ БОЛЬШОЙ МАГАЗИНЪ

В. М. ФОЛОМИНА

въ Кіевѣ,

Подоль, Александровская ул. соб. домъ.

— ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ — ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.

О.о. Благочиннымъ Волынской Епархіи.

Честь имѣю покорнѣйше просить о.о. Благочинныхъ оповѣстить во вѣреныхъ имъ округахъ, не найдется ли безсемейная священническая вдова, или же дѣвица среднихъ лѣтъ, благосчитанная, честная, волюнѣ интеллигентная особа, способная при одинокомъ мѣстѣ положеніи, и приклонномъ возрастѣ, занять мѣсто распорядительницы по дому и хозяйству.

Желающія принять эту должность благоволятъ предварительно изъяснить мнѣ свои условія письменно, по слѣдующему адресу: Г. Староконстантиновъ, Вол. губ., въ село Огіевцы, Протоіерею О. И. Дубицкому, съ точнымъ обозначеніемъ своего адреса и мѣстожительства.

Протоіерей *О. Дубицкий.*

СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ день Воздвиженія Честнаго Креста. — Взглядъ А. С. Хомякова на римскій католицизмъ. — Возрожденіе школы — возрожденіе семьи и общества. — Священникъ о. Іоаннъ Павловичъ (некрологъ). — Объявленія.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 11 Сентября 1905 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Типографія Почаево-Успенской Лавры.