

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЪНУТРЕННІХЪ ДѢЛЪ

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Декабря № 24. 1879 года.

ОБЪ ИЗДАНІИ

Тулскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1880 году.

Тулскія Епарх. Вѣдом. въ 1880 году будутъ выходить, по прежнему, книжками два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна съ пересылкою 5 рублей.

Подписка принимается исключительно въ редакціи Т. Еп. Вѣдомостей (въ домѣ редактора протоіерея Александра Иванова, близъ Троицкой церкви, въ Тулѣ). — Иногородные подписчики адресуются: въ редакцію Тулскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Тулу.

Тул. Епарх. Вѣдомости можно выписывать за всѣ прежніе года, начиная съ 1862-го, за исключеніемъ одного 1867 года. Цѣна за каждый годъ: 1) съ пересылкой: а) въ города Европейской Россіи 3 руб. 50 коп., б) въ Сибирь и на Кавказъ 4 руб. 50 коп., 2) безъ пересылки въ самой редакціи 2 р. 50 к.

Отдѣльные нумера Тул. Епар. В. за всѣ годы продаются въ редакціи по 20 к., а съ пересылкой 25 к. за каждый №.

Плата за напечатаніе объявленій въ Тул. Епарх. Вѣд. долагается слѣдующая: за 1 страницу 3 руб. и за 1 строку 8 коп.

І. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 5 сент. — 26 октября. — По отзыву министерства внутр. дѣлъ объ освобожденіи отъ земскаго сбора церковныхъ ружныхъ земель черниговской епархіи.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. товарища синодал. оберъ-прокурора, отъ 20 іюля 1879 г., съ отзывомъ (въ копіи) министерства внутр. дѣлъ черниговскому губернатору по вопросу объ обложеніи земскимъ сборомъ ружныхъ земель въ черниговской губерніи. Изъ отзыва сего, отъ 21 декабря 1878 г., видно, что черниговскимъ губернскимъ начальствомъ представленъ былъ на разрѣшеніе министерства внутреннихъ дѣлъ возбужденный мѣстнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ вопросъ о томъ, подлежатъ ли обложенію земскимъ сборомъ такъ называемыя ружныя земли, т. е. такія, которыя отведены въ пользу церквей и причтовъ прихожанами, а не правительствомъ, хотя и по распоряженію онаго. Г. оберъ-прокуроръ Св. Синода, съ которымъ сдѣлано было сношеніе по сему предмету, сообщилъ, что въ центральномъ управленіи православнаго духовнаго вѣдомства производилось дѣло по возбужденному земствомъ мелитопольскаго уѣзда вопросу о привлеченіи къ земскому сбору тѣхъ изъ церковныхъ земель, которыя выдѣлены причтамъ на содержаніе изъ душеваго надѣла крестьянъ. По этому дѣлу министерства финансовъ и внутреннихъ дѣлъ нашли, согласно заключенію Св. Синода, что упомянутыя земли, будучи отведены мѣрами правительства на томъ же основаніи, какъ земли, данныя правительствомъ на содержаніе церквей, причтовъ и монастырей, по ст. 12 врем. прав. для зем. учрежд. и пункт. 5 прилож. къ ст. 55 уст. о зем. пов., не должны подлежать обложенію земскимъ сборомъ; причемъ Св. Синодъ,

согласно циркуляру министерства внутр. дѣлъ, отъ 16 августа 1864 г., съ своей стороны призналъ, что означенному сбору можетъ подлежать только превышающая 99-ти десятинную пропорцію, при каждой церкви, часть земель отведенныхъ церквамъ на довольствіе церковныхъ причтовъ изъ душеваго крестьянскаго надѣла. На семъ основаніи и принимая во вниманіе, что ружныя земли суть тѣ, кои отводятся изъ душеваго надѣла на довольствіе церковныхъ причтовъ, Св. Синодъ призналъ, что такія земли также не должны подлежать земскому сбору, и что посему всѣ поименованныя въ представленіи черниговскаго губерн. начальства ружныя земли церквей борзенскаго, козелецкаго и городницкаго уѣздовъ должны быть освобождены отъ земскаго налога, исключая превышающее 99-ти десятинной при каждой церкви количество. Согласившись и съ своей стороны съ изъясненнымъ заключеніемъ Св. Синода, съ которымъ также согласилось и министерство финансовъ, министръ внутр. дѣлъ увѣдомилъ о семъ, исправлявшаго должность черниговскаго губернатора для зависящаго съ его стороны, въ чемъ будетъ слѣдовать, распоряженія. И по справкѣ приказали: принимая во вниманіе, что выраженное Св. Синодомъ мнѣніе о необходимости освобожденія ружныхъ церковныхъ земель въ черниговской губерніи отъ обложенія ихъ земскими сборами, за исключеніемъ того количества, которое превышаетъ 99 десятинъ при каждой церкви, принято министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, и сообщено по принадлежности для зависящаго распоряженія, Св. Синодъ опредѣляетъ: для объявленія по духовному вѣдомству объ изложенномъ отзывѣ министерства внутреннихъ дѣлъ напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ.“

Отъ 7—15 ноября. — Относительно увольненія воспитанниковъ духов. академій, состоящихъ на духовно-учебной службѣ, для поступленія на должности священниковъ или законоучителей, отъ обязательной духовно-учебной службы.

Св. Синодъ слушали дѣло объ увольненіи преподавателя одной изъ духовныхъ семинарій отъ обязательной духовно-учебной службы, для опредѣленія его на должность законоучителя въ гимназію. И по справкѣ Приказали: во избѣжаніе на будущее время излишней по дѣламъ подобнаго рода переписки въ Св. Синодѣ, распространить установленный синодальнымъ опредѣленіемъ, отъ 11 июля — 8 августа сего года (Церк. Вѣст. № 31), порядокъ увольненія окончившихъ въ духовныхъ академіяхъ курсъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ отъ обязательной духовно-учебной службы для опредѣленія на должности священниковъ или законоучителей въ учебныя заведенія и на тѣхъ изъ сихъ воспитанниковъ, которые, поступивъ уже на духовно-учебную службу, пожелали бы перейти на такія должности, ранѣе выслуги обязательнаго, за казенное содержаніе въ духовной академіи, срока службы по духовно-учебному вѣдомству; о чемъ, къ исполненію, и дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ.“

Отъ 8 авг. — 8 ноября. — О разрѣшеніи вновь производить въ церквахъ сборы въ пользу Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодаль. оберъ-прокурора, отъ 13 июля 1879 г., о томъ, что въ виду ходатайства Главнаго Управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ, министръ внутреннихъ дѣлъ проситъ о допущеніи вновь въ церквахъ сбора въ пользу упомянутаго общества

только лицами, специально на то уполномоченными. И по справкѣ Приказали: вслѣдствіе сообщеннаго министромъ внутреннихъ дѣлъ ходатайства Главнаго Управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, нынѣ Россійскаго Общества Краснаго Креста, Св. Синодъ опредѣляетъ: циркулярнымъ указомъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ предписать московской и грузино-имеретинской синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и армии и флота сдѣлать распоряженіе о допущеніи вновь въ церквахъ сбора подаяній въ пользу упомянутаго Общества посредствомъ обносимыхъ при богослуженіяхъ въ извѣстную очередь кружекъ тѣми лицами, которыми по общепринятому порядку обносятся прочія кружки въ церквахъ, о чемъ и сообщить редакціи журнала „Церковный Вѣстникъ“ установленнымъ порядкомъ.

Отъ 3 окт. — 16 нояб. — О книгѣ Березина: „Хорватія, Славонія, Далмація и Военная Граница.“ Св. Синодъ слушали предложенный исправляющимъ должность синодал. оберъ-прокурора журналъ учебнаго комитета, коимъ составленная статскимъ совѣтникомъ Л. Березинымъ книга, подъ названіемъ: «Хорватія, Славонія, Далмація и Военная Граница» (I и II томы, С.-Петербургъ 1879 г.), одобряется для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ съ приложеніемъ копии съ журнала учебнаго комитета.

Журналъ учеб. комитета при Св. Синодѣ.

О сочиненіи подъ заглавіемъ: „Хорватія, Славонія, Далмація и Военная Граница“ (I и II томъ, С.—Петербургъ, 1879 г.).

Авторъ, статскій совѣтникъ Л. В. Березинъ, проситъ о распространеніи его сочиненія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ видѣ учебнаго пособия.

Съ недавняго времени славянскія земли начали болѣе и болѣе обращать на себя вниманіе образованнаго міра; какъ на русскомъ, такъ и на иностранныхъ языкахъ появилось не мало сочиненій о славянахъ. Иностранцы писатели въ большинствѣ случаевъ относятся крайне враждебно ко всѣмъ проявленіямъ славянскаго духа. Народы, населяющіе славянскія земли, кажутся имъ варварами, пужды и національныя стремленія славянъ возбуждаютъ въ нихъ не сочувствіе, а презрѣніе. Враждебность доходитъ иногда до того, что самые очевидные факты перетолковываются и представляются въ превратномъ видѣ. Благодаря этимъ иностраннымъ ученымъ, «кroatъ» въ глазахъ европейца сталъ такимъ же пугаломъ, какимъ для турка является «московъ.» Русская литература въ послѣднее время заявила себя многими безпристрастными и сочувственными изслѣдованіями о славянахъ турецкихъ и австрійскихъ; но между этими изслѣдованіями, сколько намъ извѣстно, нѣтъ ни одного, гдѣ бы были собраны подробныя свѣдѣнія, касающіяся всѣхъ сторонъ жизни заграничныхъ славянскихъ племенъ. Такой пробѣлъ въ литературѣ восполняется теперь трудомъ г. Березина.

Авторъ поставилъ своею задачею всестороннее изученіе и изображеніе частной, общественной, религіозной и государственной жизни славянскихъ племенъ, состоящихъ подъ властію Австро-Венгріи и населяющихъ четыре ея провинціи—Хорватію, Славонію, Далмацію и Военную Границу. Жизнь австрійскихъ славянъ, во всѣхъ ея проявленіяхъ, не можетъ не интересоватъ въ особенности насъ русскихъ. Ознакомившись ближе съ бытомъ напр. хорвата-славянина, мы находимъ большое сходство между нимъ и русскимъ крестьяниномъ. Многіе обычаи, повѣрья, обряды, черты національнаго характера хорватовъ приводятъ къ тому же заключенію. Самый хорвата-сербскій

языкъ, по замѣчанію автора, болѣе сходенъ съ русскимъ языкомъ, чѣмъ языки другихъ славянскихъ племенъ. Вообще между народностями хорватскою и русскою существуетъ тѣсная связь, которая пріобрѣтаетъ тѣмъ большее значеніе, что она построена не на государственномъ, а на бытовомъ началѣ, слѣдовательно вытекаетъ изъ жизни самого народа. Если же между хорватами встрѣчаются своего рода особенности, то это объясняется у автора тѣмъ, что жизнь хорватскаго племени сложилась при совершенно иныхъ внѣшнихъ условіяхъ, чѣмъ жизнь русскаго народа. Насколько обширны и многосторонни свѣдѣнія, сообщаемыя г. Березинымъ о Хорватіи и Славоніи, объ этомъ можно судить по оглавленію важнѣйшихъ статей, вошедшихъ въ составъ его *перваго* тома. Онъ показываетъ топографическія и климатическія особенности Хорватіи и Славоніи, дѣлаетъ статистическій очеркъ населенія по округамъ и народностямъ; говоритъ объ административномъ устройствѣ, о судебныхъ учрежденіяхъ, промышленности и торговлѣ, о состояніи сельскаго населенія и дворянства, о народномъ просвѣщеніи, съ указаніемъ современной хорватско-долматской литературы, ученыхъ обществъ, типографій, библиотекъ, архивовъ, музеевъ, и учебныхъ заведеній; наконецъ очень подробно останавливается на религіозномъ состояніи Хорватіи и Славоніи. Съ тѣхъ же сторонъ разсматривается г. Березинымъ Далмація и Военная Граница, составляющія содержаніе *второго* тома. Кромѣ того, здѣсь находится особый отдѣлъ подъ названіемъ „Историко-археологическое описаніе Далмаціи.“ Въ этотъ же томъ, подъ рубрикою „общая этнографія всѣхъ четырехъ юго-славянскихъ провинцій Австро-Венгріи“, внесены очень интересныя изслѣдованія: о мѣтологическихъ вѣрованіяхъ австрійскихъ южныхъ славянъ, объ ихъ домашней жизни, полухристіанскихъ обрядахъ и повѣрьяхъ, сельскихъ забавахъ, народныхъ играхъ и танцахъ.

Не всѣ части изслѣдованія г. Березина раскрыты съ одинаковою полнотою и обстоятельностью. Такъ напр. очерки географическіе и статистическіе изложены довольно кратко; отдѣлы, касающіеся судебныхъ учреждений и торговли, раскрыты также въ общихъ чертахъ; при обзорѣ

ни современной хорвато-далматской литературы г. Березинъ перечисляетъ только авторовъ и литературные труды ихъ, съ прибавленіемъ иногда указаній о мѣстѣ воспитанія и профессіи такихъ лицъ. Но статьи объ администраціи, дворянствѣ и сельскомъ населеніи изложены съ надлежащею полнотою и съ указаніемъ главныхъ историческихъ моментовъ того или другаго явленія; а очерки этнографическіе, составляющіе важнѣйшую часть изслѣдованія, раскрыты съ такими подробностями, которые свидѣтельствуютъ о близкомъ знакомствѣ автора съ бытовою стороною славянскихъ провинцій Австріи. Съ особенною же полнотою и обстоятельностью разсмотрѣно авторомъ состояніе церкви у южныхъ австрійскихъ славянъ—это самый обширный отдѣлъ въ сочиненіи г. Березина, занимающій болѣе половины перваго тома и части втораго. По тѣсной связи судьбы православія у хорватовъ и сербовъ, составитель неизбѣжно долженъ былъ коснуться исторіи церкви въ Сербіи и въ свою очередь, на основаніи тѣсной связи у всѣхъ балканскихъ славянъ церкви съ политическимъ состояніемъ, долженъ былъ изложить и исторію Сербіи до политическаго ея упадка. Состояніе церкви, особенно въ Хорватіи и Славоніи, также разсматривается историческимъ способомъ и подъ слѣдующими рубриками: состояніе національно-религіознаго просвѣщенія у австрійскихъ сербовъ; церковно-народные фонды у сербовъ; духовно-учебныя заведенія; очеркъ духовной литературы; церковно-административное устройство сербскаго населенія Австро-Венгріи; матеріальныя средства сербскаго православнаго духовенства; сербскіе православные монастыри. Въ такомъ же родѣ разсматривается и состояніе церкви въ Далмаціи. Въ заключеніе авторъ не преминулъ ознакомить читателей съ краткимъ очеркомъ состоянія церкви католической, униатской и протестантской у славянскихъ народовъ.

При составленіи своего обширнаго труда, г. Березинъ, какъ видно изъ предисловія, пользовался не только произведеніями сербскихъ и нѣмецкихъ писателей, но и личными наблюденіями, вынесенными имъ изъ многолѣтнихъ путешествій по описываемымъ странамъ. Собранныя имъ данныя вполне достаточны для того, чтобы русское обще-

ство могло составить по нимъ отчетливое понятіе о домашнемъ, религіозномъ, общественномъ и государственномъ бытѣ австрійскихъ юго-славянъ, о географическихъ особенностяхъ ихъ территорій, о характерѣ и степени развитія ихъ матеріальной и духовной культуры. Особенно важны для насъ русскимъ сообщенныя авторомъ свѣдѣнія объ этнографіи и о церкви австрійскихъ славянъ, такъ какъ здѣсь затрогиваются вопросы, безпристрастнаго рѣшенія которыхъ едвали можно ожидать отъ нѣмецкихъ писателей, исполненныхъ недоброжелательства и вражды къ славянскому міру. Вопреки иностраннымъ ученымъ, г. Березинъ относится съ полнымъ сочувствіемъ къ южно-славянскому племени; его національному генію, многострадальному и геройскому прошедшему, равно какъ къ его современнѣйш., вполне законнымъ и естественнымъ чаяніямъ и надеждамъ на лучшее будущее на политическую и культурную равноправность въ семьѣ цивилизованныхъ народовъ. Тѣже симпатіи къ славянамъ онъ хочетъ возбудить своимъ трудомъ и въ русскомъ обществѣ.

На основаніи вышеизложеннаго, учебный комитетъ полагалъ бы составленную статскимъ совѣтникомъ Л. Березинымъ книгу, подъ названіемъ: „Хорватія, Славонія, Далмація и Военная Граница“ (I и II томы, С. Петербургъ 1879 г.), одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій.

Отъ 26 окт. 8 нояб. — Объ изданномъ Ильинымъ „Географическомъ атласѣ всѣхъ частей свѣта“. Св. Синодъ слушалъ предложенный г синодальн. оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, коимъ изданный генералъ-маіоромъ Ильинымъ „Географическій атласъ всѣхъ частей свѣта“ (выпускъ 4) допускается къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовныхъ училищъ. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ съ приложеніемъ копій съ журнала учеб. комитета.

Журналъ учеб. комитета при Св. Синодѣ.

Объ изданномъ картографическомъ заведеніемъ генералъ-маіора Ильина истинномъ „Географическомъ атласѣ всѣхъ частей свѣта“ (выпускъ 4-й).

Въ виду того, что упомянутое изданіе г. Ильина было уже разсматриваемо ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія, учебный комитетъ просилъ отзывать ученаго комитета о семъ изданіи. Нынѣ ученый комитетъ министерства препроводилъ, въ копіи утвержденное г. товарищемъ министра народнаго просвѣщенія, мнѣніе свое о вышепоименованномъ изданіи г. Ильина. Въ мнѣніи семъ изложено слѣдующее:

Въ четвертый выпускъ подробнаго атласа г. Ильина вошли: а) Орогидрографическая карта Европы; б) карта Австраліи, на двухъ листахъ, составленная полковникомъ Каульбарсомъ. Первая карта предназначена служить пособіемъ при изученіи рельефа европейскаго материка, а этой цѣли она только отчасти соотвѣтствуетъ. Поверхность иллюминирована коричневою краскою нѣсколькихъ тоновъ, причемъ низменности обозначены настолько ясно, что безъ всякаго труда можно слѣдить за направленіемъ главныхъ и побочныхъ рѣкъ, разбирать названіе таковыхъ; плоскогорья же изображены менѣе ясно, а горы выше 4000 футовъ надъ поверхностію моря до такой степени изображены слѣпо, что только по догадкѣ можно разбирать написанія на нихъ. Для обозначенія глубины морей болѣе 1-й сажени приняты синій цвѣтъ, который по мѣрѣ углубленія переходитъ болѣе и болѣе въ темный, эта часть карты наиболѣе ясна; но при этомъ нельзя не высказать, что едва-ли не было бы удобнѣе, если бы составитель удержалъ способъ обозначенія глубины морей, принятый на картѣ того же названія Петерманномъ, именно: безъ краски, но при помощи пунктированныхъ линій съ обозначеніемъ на каждой изъ нихъ цифръ, опредѣляющихъ глубину, что было бы удобнѣе для чтенія и точнѣе. Диаграмма высотъ, приложенная къ картѣ, проектирована вполне цѣлесообразно, хотя и не мѣшало бы подвести ихъ подъ сажени, дабы удобнѣе было сравнить поверхность морскаго дна, опредѣленную этою единицею, съ поверх-

постью суши. Карта Австраліи входила въ 1 й выпускъ и была разсмотрѣна уже въ ученѣмъ комитетѣ. Одно изъ существенныхъ отступленій отъ карты Петерманна того же наименованія, допущенное г. Ильинымъ въ первомъ выпускѣ, состояло въ опущеніи острововъ Полинезіи, которые у знаменитаго нѣмецкаго географа изображены на особыхъ картонахъ и въ увеличенномъ масштабѣ. Въ карту IV-го выпуска всѣ эти картоны вошли, съ удержаніемъ масштабовъ и почти всѣхъ географическихъ фактовъ, находящихся въ оригиналѣ. Съ своей стороны составитель внесъ въ увеличенномъ размѣрѣ карту острова „Новой Гвиней“, которой нѣтъ у Петерманна, и которая для насъ важна, между прочимъ, вслѣдствіе изслѣдованій, произведенныхъ на этомъ островѣ нашимъ ученымъ путешественникомъ Миклухо-Маклаемъ. Карта Австраліи въ настоящемъ видѣ, какъ единственная у насъ, можетъ быть весьма полезною для русской публики, а потому ученый комитетъ положилъ — карту эту, вмѣстѣ съ орогидрографическою картою, одобрить для основныхъ библіотекъ гимназій, прогимназій, реальныхъ училищъ и учительскихъ институтовъ.

Принимая во вниманіе вышеуказанныя достоинства настоящаго изданія и пригодность его для учебнаго курса географіи въ духовныхъ училищахъ, учебный комитетъ находитъ возможнымъ одобрить четвертый выпускъ подробнаго географическаго атласа Ильина для библіотекъ духовныхъ училищъ.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Господинъ одоевскій уѣздный воинскій начальникъ, въ отношеніи своемъ, тул. дух. консисторіи, прописалъ: по случаю переименованія временно и безвѣчно отпусковыхъ чиновъ въ запасные и снабженія таковыхъ билетами, по новой формѣ, съ обертками цвѣтной бумаги, отдѣльно определенной для частей войскъ по роду оружія, нѣкоторые священники одоевскаго уѣзда, по незнанію новаго установленнаго порядка о нижнихъ чинахъ запаса, не рѣшаются бракосочетать запасныхъ нижнихъ чиновъ, безъ

разрѣшенія военнаго начальства, почему таковыя перѣдко являются во ввѣренное мнѣ управленіе за удостовѣреніемъ на вступленіе въ бракъ, тогда какъ на основаніи прик. по воен. вѣд. 1871 г. за № 1, нижніе чины запаса имѣютъ право вступать въ бракъ безъ разрѣшенія на то военнаго начальства, а потому въ отстраненіе безполезной переписки и для избѣжанія нижнимъ чинамъ всякихъ неудобствъ по сему предмету, прошу духовную консисторію, сдѣлать зависящее распоряженіе, о поставленіи въ извѣстность священникамъ выше приведеннаго правила, при чемъ присовокупляю, что такъ какъ въ уѣздѣ находятся и нижніе чины съ отпускными билетами, т. е. уволенные въ отпускъ для поправленія здоровья, которые вступать въ бракъ не имѣютъ права, впредь до перечисленія въ запасъ арміи и выдачи имъ на то увольнительныхъ билетовъ, то для избѣжанія недоразумѣній, должно сдѣлать также объясненіе, чтобы обращать вниманіе на билеты, какимъ порядкомъ уволенъ нижній чинъ, въ запасъ арміи, или для поправленія здоровья, и въ первомъ случаѣ долженъ таковой имѣть — увольнительный билетъ — во второмъ же — отпускной.

По выслушаніи сего опредѣленіемъ консисторіи состоявшимся 10 декабря сего 1879 г. заключено: отношеніе управленія одоевскаго уѣзднаго воинскаго начальника припечатать въ Тул. Епарх. Вѣдомостяхъ для объявленія и исполненія въ чемъ слѣдуетъ.

II. СВѣДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

а) Утвержденіе членовъ въ приходскихъ попечительствахъ.

Резолюціею Его Высокопреосвященства утверждены въ с. Човоникольскомъ каширскаго у. при Покровской ц. председателемъ кашир. помѣщикъ — отст. губер. секретарь Петръ Серг. Киселевъ, непрем. членами; мѣст. священ-

Іоаннъ Любупкій, цер. староста изъ кр. Василій Игнатовъ и волост. старшина кр. Иванъ Грыбковъ и времен. членами: мѣст. діаконъ Иванъ Никольскій, кашир. помѣщики: отст. маіоръ Михаилъ Александр. Крыловъ и титуляр. совѣтникъ Александръ Типольдъ, изъ крестьянъ домохозяевъ: сельца Большаго Грызлова: Павелъ Фіоновъ, Порфирій Антоновъ, Романъ Матвѣевъ, Михаилъ Михайловъ и Моисей Александровъ; сельца Мишина: Евфимъ Алексѣевъ, сельца Аладына: Василій Николаевъ и Артемонъ Сергѣевъ, сельца Ескина: Семеонъ Леонтьевъ и Максимъ Космипъ, сельца Коптева: Герасимъ Дорожеевъ, сельца Семеновскаго: Семеонъ Егоровъ и дер. Харина Егоръ Кирилловъ и мѣщанинъ Иванъ Евсеевъ.

—Резолюціею Его Высокопреосвященства, утверждены при Казанской ц. с. Бабурина черн. у.: предсѣдателемъ священникъ Алексѣй Макледскій, непремѣн. членами: священникъ Сергѣй Троицкій, цер. староста кр. соб. Стефанъ Борисовъ, мещерской волости старшина кр. Іона Петровъ и Сорочинской волости старшина кр. Димитрій Михайловъ, временными членами: крестьяне: с. Бабурина: Оома Веселовъ, Егоръ Козловъ, Филиппъ Никитскій, сельца Бабурина: крапив. куп. Иванъ Калашниковъ, кр. Галактионъ Проводовъ и Оома Елисеевъ, сельца Есипова: помѣщ. Николай Васил. Гербель, кр.: Иванъ Филипповъ и Василій Николзевъ, сельца Ивановскаго: Исай Филипповъ, дер. Вутырокъ кр. Моисей Тихоновъ и сельца Вутырокъ помѣщ. Тимоѣей Евфим. Бахтинскій и кр. Петръ Андреевъ, сельца Ольгина кр. Оавостьянъ Оокинъ, крапив. у. сельца Красавки помѣщ. Николай Александров. Менде и кр.: Павелъ Александровъ и Тимоѣей Похомовъ и сельца Краснаго кр. Андрей Яковлевъ.

—Резолюціею Его Высокопреосвященства утверждены въ с. Черняевкѣ при Архангельской ц. богородиц. у.: предсѣдателемъ черняевскій волост. старшина кр. Егоръ Кузнецовъ, непремѣн. членами: мѣст. священники Петръ Казаринъ и Николай Гастевъ и цер. стар. богород. куп. сынъ Оеодоръ Клепиковъ и времен. членами: крестьяне: села Черняевки Нефедъ Ивановъ, Григорій Захаровъ, Евдокимъ Кирилловъ, Андрей Тарасовъ, Константинъ Андреевъ, Александръ Артемовъ, Иванъ Романовъ, Егоръ

Агаповъ, Егоръ Матвѣевъ, Павелъ Кирилловъ, Михаилъ Вуколовъ, Фроль Егоровъ, Игнатъ Ивановъ; Иванъ Тимоѣевъ, Гавріиль Михайловъ, Тимоѣей Ѳеодоровъ, Лука Ивановъ, Егоръ Устиновъ, Архинъ Ивановъ, Ефремъ Андреевъ, Степанъ Ивановъ, Прохоръ Васильевъ, Никита Нефедовъ, Егоръ Ивановъ и Давыдъ Нефедовъ; деревни Щегловъ: Яковъ Филипповъ, Димитрій Сазоновъ, Емельянъ Васильевъ, Тимоѣей Ивановъ и Еммануиль Алексѣевъ; деревни Озерокъ: Фроль Устиновъ, Спиридонъ Андреевъ, Прохоръ Артемовъ, Семень Устиновъ, Максимъ Яковлевъ, Ларіонъ Ильинъ, Захаръ Максимовъ и Леонъ Андреевъ, деревни Лидино: Семень Николаевъ, Степанъ Ѳеодоровъ, Алексѣй Вуколовъ, Тимоѣей Антоновъ и Сидоръ Алексѣевъ, деревни Цыганки: Іуда Гавриловъ, Евфимъ Николаевъ и Федосѣй Іудинъ.

—Резолюціею Его Высокопреосвященства утверждены въ с. Урусовѣ венев. у. при Михаило-Архангельской церкви: предсѣдателемъ свящ. Іоаннъ Введенскій, непрѣмными членами: цер. староста Иванъ Тит. Бизюковъ, урусовскій волост. старшина Тихонъ Дмитріев. Лебедевъ и временными членами: крестьяне с. Урусова: Илья Бизюковъ, Ананій Кононовъ, Макаръ Матвѣевъ, Егоръ Селянкинъ, Стефанъ Калиновъ, Игнатъ Тимоѣевъ, Евфимъ Михайловъ, Василий Сытовъ, Ѳедосѣй Колочковъ, Павелъ Воробьевъ, Прокль Калининъ, Иванъ Саровъ и кр. сельца Талызина: Іоаннъ Козловъ и Іоаннъ Лещевъ.

б) Открытіе попечительства.

Приговоръ прихожанъ бѣлев. у. с. Кузменокъ Николаевской ц.

Шоложеніе о приходскихъ попечительствахъ, Высочайше утвержденное 1864 г., августа 2 дня, давно было намъ напоминаемо мѣст. нашимъ приход. священникомъ, мнѣ глубокою преданностію воли столько пекущагося о нашемъ благѣ Государя, давно желали устроить такое попечительство при нашей Николаевской ц., но были разными къ тому неудобства и затрудненія. Наконецъ соревнуя другимъ приходамъ, гдѣ попечительства принесли уже много плодовъ своей полезной дѣятельности, мы рѣшились

не отлагать далѣе столь благотѣльнаго учрежденія и вотъ сего текущаго 1879 г., сентября 26 дня, по предварительной повѣсткѣ, всѣ охотно собрались въ нашъ придѣльный храмъ, здѣсь по выслушаніи Божественной литургіи и по принесеніи общаго молебствія св. Евангелисту Іоанну Богослову приступили къ избранію членовъ попечительства и а) предсѣдателемъ онаго избрали крестьянина нашего прихода Іакима Алексѣева, б) непремѣнными членами: приходскаго священника Василия Архангельскаго и цер. старосту Андрея Владимірова, в) временными членами попечительства на трехлѣтній срокъ со времени утвержденія сего приговора, Его Высокопреосвященствомъ избрали изъ среды нашей крестьянъ: Григорія Прокопіева, Сергѣя Васильева, Деметія Максимова, Созопа Васильева, Петра Софонова, Луку Ермолаева, Іосифа Семеонова, Максима Филатова, Стефана Прокопіева, Сергѣя Θεодорова, Георгія Андреева, Тимофея Іосифова, Корнея Димитріева и Григорія Аванасьева; деревни Спасскихъ выселокъ казенныхъ крестьянъ: Марка Θεдотова, Платона Васильева, Максима Васильева и Димитрія Иванова; всѣхъ поименованныхъ членовъ нашего попечительства мы избираемъ, какъ людей благоразумныхъ, трезвыхъ, словомъ заслуживающихъ полное довѣріе всего нашего приходскаго попечительства. Устроая попечительство на благо церкви, на служителей и всего прихода, мы обязуемся всѣ законныя требованія и постановленія онаго, особенно же касающіяся до приходскаго училища и народнаго просвѣщенія, принимать со вниманіемъ и безприкословно исполнять оныя, а за нарушеніе подвергаемся взысканію. Уполномочивая членовъ открываемаго нами попечительства вести отчетъ по книгамъ, самыя книги и какія окажутся деньги принять и хранить въ церкви при попечительствѣ, что и будетъ обезпеченіемъ нашего попечительства. Приговоръ сей подписанъ 128 лицами — крестьянъ с. Кузьменокъ и 30 лицами — крестьянъ дер. Спасскихъ выселокъ, приложено двѣ печати сельскихъ старостъ и приговоръ сей на сходѣ кузнецовскаго общества прочтенъ, который оказался правильнымъ, и подлинникомъ записанъ въ книгу сельскихъ приговоровъ, подл. № 59-мъ, въ монашенское волостное правленіе съ приложеніемъ на ней печати се-

го правленія. На приговорѣ семь резолюція Его Высокопреосвященства, 7 ноября 1879 г., послѣдовада таковая: „Приговоръ сей утверждается, съ присоединеніемъ къ не-
пременнымъ членамъ Попечительства мѣстнаго волостнаго старшины. Господь—да благословитъ дѣятельность пред-
сѣдателя и членовъ попечительства.“ На рапортѣ же бла-
гочиннаго 2 бѣлев. округа свящ. А. Безсонова, съ пред-
ставленіемъ означеннаго приговора резолюція—слѣдующая:
„Разрѣшается открытіе приходскаго попечительства при
Николаевской ц. с. Кузменокъ. Приговоръ прихожанъ
напечатать въ **Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.**“

Ш. ИЗВѢСТІЯ.

а) Благодарность епарх. начальства.

Опредѣленіемъ консисторій, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, вслѣдствіе рапорта благочиннаго свящ. В. Опасскаго съ донесеніемъ о пожертвованіи въ церковь с. Знаменскаго епифан. у., отъ мѣст. цер. старосты кр. сельца Маникова *Никифора Кириллова Голубкова*, двухъ иконъ, двухъ кіотъ, двухъ лампадъ и трехъ металличе-
скихъ свѣчей, на сумму 100 р., между прочимъ заклю-
чено: цер. старостѣ с. Знаменскаго кр. Никифору Голуб-
кову за пожертвованіе въ свою приход. церковь вещей на
100 р.—объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости благо-
дарность епархіальнаго начальства.

Опредѣленіемъ консисторій, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, вслѣдствіе рапорта благочиннаго свящ. Александра Успенскаго, съ донесеніемъ, что на устройство иконостаса въ настоящей церкви с. Лебяжки ефремов. у. и окрашеніе ея изнутри масляною краскою употреблено 1500 р., въ томъ числѣ пожертвованныхъ отъ цер. старосты кр. *Семеона Никифорова Артемова* 100 р., еледкаго мѣщанина *Егора Григорьева* 100 р. и др. лицъ 900 р., всего 1100 р. и церковныхъ 400 р., между про-
чимъ заключено: жертвователямъ на устройство иконостаса въ церкви с. Лебяжки—объявить чрезъ Епарх. Вѣдо-
мости благодарность епархіальнаго начальства.

б) Признательность епархіал. начальства.

Благочинный бѣлевскаго 1-го округа свящ. В. Знаменскій, представляя Его Высокопреосвященству рапортъ за вѣдывающаго благочинническою бібліотекою въ его округѣ — с. Пронина свящ. Александра Безсонова, о пожертвованіи 15 р. отъ управляющаго имѣніемъ князя Львова въ с. Волотѣ крестьянина *Николая Тимофеева Пчелкина*, на покупку книгъ для благочиннической бібліотеки, каковыя деньги переданы Пчелкинымъ свящ. Безсонову на прописанный предметъ, ходатайствуетъ объ обнародованіи чрезъ Епарх. Вѣдомости о такомъ примѣрномъ пожертвованіи Пчелкина. Резолюція Его Высокопреосвященства на семъ таковая: „О пожертвованіи напечатать, съ объявленіемъ признательности жертвователю.“

— Благочинный, настоятель бѣлевскаго Спасопреображенскаго монастыря архимандритъ Антонинъ, представляя рапортъ и. д. настоятеля бѣлев. Введенской Жабынской пустыни игумена Іоны, коимъ испрашивалось разрѣшеніе, о возобновленіи пострадавшаго отъ пожара, бывшаго въ 1865 году въ настоятельскихъ келіяхъ, прилегающаго къ нимъ двухпрестольнаго храма во имя Вознесенія Господня и Іоанна Предтечи, на добротныя пожертвованія, начало которымъ положено имъ игуменомъ *Іоною* и москов. купцомъ *Іваномъ Соловьевымъ*, первымъ 300 р., а вторымъ 2 книжки золота и деньгами 150 р., между прочимъ донесъ Его Высокопреосвященству, что означенный двухэтажный храмъ по надлежащему возобновленъ. Резолюція Его Высокопреосвященства на семъ таковая: „въ консисторію къ свѣдѣнію. Жертвователямъ объявить признательность епархіальнаго начальства.“

в) Разныя извѣстія по епархіи.

Исправляющіе должность благочиннаго по городамъ: Алексину — протоіерей *Іоаннъ Лавровъ*, Богородицку — протоіерей *Іоаннъ Кедровъ* и Ефремову — протоіерей *Петръ Воскресенскій* — утверждены Его Высокопреосвященствомъ благочинными мѣстныхъ градскихъ церквей.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, утвержденъ студентъ семинаріи *Максимъ Кирилловъ* въ должности законоучителя въ Карсаковскомъ училищѣ новосил. у., подъ наблюденіемъ мѣст. свящ. *Димитрія Сахарова*. Послѣднему за его усердную заботливость о внутреннемъ и вѣшнемъ благосостояніи Карсаковскаго училища—объявляется благодарность епарх. начальства.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, утверждены законоучителями сельскихъ училищъ священники: богородиц у.: 1) с. Папортки *Василій Знаменскій* въ папортскомъ, 2) с. Орловки *Александръ Пашковскій* въ черногрязскомъ, 3) с. Троицкаго—Супонева *Василій Архангельскій* въ торбѣевскомъ, 4) с. Казанскаго *Павелъ Покровскій* въ паваринскомъ, 5) с. Смоленскаго—Грецова *Василій Спасскій* въ грецовскомъ, 6) с. Коломенскаго *Михаилъ Преображенскій* въ коломенскомъ, 7) с. Лутова *Сергій Румянцевъ* въ лутовскомъ, 8) с. Любимовки *Іоаннъ Потудинъ* въ любимовскомъ, 9) с. Малевки *Семеонъ Ивановскій* въ малевскомъ, черн. у.: 10) с. Ержина—Казанскаго *Петръ Турбинъ* въ ержинскомъ, 11) с. Новоникольскаго—Алховецъ *Димитрій Спасскій* въ алховскомъ, 12) кашир. у. с. Рунова *Капитонъ Виноградовъ* въ руновскомъ, 13) одоев. у. с. Никольскаго на Крюку *Николай Постниковъ* въ никольскомъ, 14) ефремов. у. с. Никольскаго на Птани *Александръ Протасовъ* въ алексѣевскомъ, бѣлев. у.: 15) с. Хочева *Георгій Ильинскій* въ куниловскомъ, 16) с. Старыхъ Долецъ *Николай Преображенскій* въ уткинскомъ и 17) с. Кузьменовъ *Василій Архангельскій* въ кузьменскомъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, утвержденъ цер. старостою по с. Зайцеву тул. у. кр. *Алексѣй Бутузовъ*.

— Умерли: 1) состоящій на причетнической должности въ с. Лазавѣ ефремов. у. діаконъ *Теодоръ Сахаровъ* и 2) дьячекъ с. Лаптева Ростислава тул. у. *Никифоръ Лебедевъ*.

— Съ благословенія Его Высокопреосвященства освящены: 1) вновь обновленный храмъ во имя Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня въ с. Подъяковлевѣ новосил. у. и 2) вновь устроенный иконостасъ въ с. Лебяжкѣ ефрем. у.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, штатное псаломщицкое мѣсто въ с. Лаптевѣ—Ростиславѣ тул. у. объявляется вакантнымъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, разрѣшено заштатному священнику *Николаю Щелову* исполненіе священнической должности по с. Бѣлому Колодею одоев. у., впредь до опредѣленія штатнаго священника.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно прошенію причетника алексин. у. с. Татарскаго *Аполлона Серіевскаго* перемѣщенъ онъ съ нештатнаго причетническаго мѣста въ с. Татарскомъ на штатное псаломщицкое мѣсто въ с. Лаптевѣ—Ростиславѣ тул. у.

IV. В Ы П И С К А

изъ протокола ефремовскаго окружнаго училищнаго сѣзда духовенства, отъ 30 мая 1879 года, за № 2.

Читано было предложенное правленіемъ собранію духовное завѣщаніе вдовы священника села Лидовки Олимпиады Глаголевой, пожертвовавшей, по смерти своей, училищу 30 десятинъ земли. Собраніе сочло своимъ долгомъ выразить ей, Глаголевой, глубочайшую благодарность отъ всего окружнаго духовенства за такое капитальное пожертвованіе такимъ образомъ: а) записать въ синодикъ во всѣхъ церквахъ округа на вѣчное поминаваніе имя умершаго мужа Глаголевой священно-іерея Димитрія, б) по кончинѣ ея, Глаголевой, совершить во всѣхъ церквахъ заупокойную литургію о упокоеніи ея и супруга ея, записавши и ея имя въ синодикъ, о чемъ, по утвержденіи сего Его Высокопреосвященствомъ, правленіе училища имѣетъ сообщить (и сообщается чрезъ припечатаніе въ Т. Е. Вѣдом.) духовенству и ей, Глаголевой, съ подробнымъ прописаніемъ сего постановленія.

На семь протоколѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 30 іюня, за № 367: „Утверждается.“

Смотритель Василій Прозоровскій.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

распоряженій начальства, объявленныхъ въ Тул Епар.

Вѣд. за 1879 г.

Примѣч. Римскія цифры означаютъ № Вѣдомостей, а арабскія—страницы.

Азбука.

См. Учебники и учеб. пособия

Академіи.

См. Книги. Духов. академіи. Воспитанники дух. академій.

Атласъ по всеобщей и русской исторіи.

См. Учебники и учеб. пособия.

Баку.

См. Сборы.

Баллы.

См. Духов. семинаріи.

Барсовъ. — Бастэнъ. — Березинъ. — Благовѣщенскій.

См. Книги.

Благодарность.

См. Пожертвованія.

Благочинные.

См. Выборы.

Блиновъ.

См. Книги.

Боготловъ.

См. Учебники и учеб. пособия.

Больные.

См. Сборщики.

Бракъ.

Вѣнчаніе брака нижнихъ воинскихъ чиновъ XXIV. 515—516.

Буевскій.

См. Учебники и учеб. пособия.

Вакантныя должности.

См. Духов. учеб. заведенія.

Взысканія.

См. Гербовый сборъ.

Возвышенное содержаніе.

См. Духов. училища. Процентный сборъ.

Вознагражденія.

См. Духов. учеб. заведенія.

Воинскіе нижніе чины.

См. Бракъ.

Воины. См. Восп.

См. Сборщики.

Восковыя свѣчи.

О порядкѣ продажи восковыхъ свѣчъ VII, 99—104. О покупкѣ цер. причтами и старостами калуж. епархіи свѣчей изъ обще-цер. склада XIX, 380—382.

Воскресныя школы.

См. Книги.

Воспитанники духовныхъ академій.

Относительно увольненія воспитанниковъ духов. академій отъ обязательной духов. учебной службы XIX, 376. Относительно увольненія воспитанниковъ дух. академій, состоящихъ на духовно-учебной службѣ, для поступленія на должности священниковъ или законоучителей, отъ обязательной духовно-учебной службы XXIV, 508.

Воспитанники дух. семинарій.

О поступленіи воспитанниковъ духов. семинарій въ университеты и другіе высшія учеб. заведенія XII, 236—238. О распространеніи на воспитанниковъ семинарій правилъ для поступленія въ высшія учеб. заведенія XVI, 309—311. См. Духов. академіи. Священническія вакансіи.

Восточная Румелія.

См. Сборы.

Всеподданныйшій отчетъ.

См. Отчеты.

Вѣстникъ народной помощи.

См. Книги.

Выборы.

Правила для выбора благочинныхъ по тул. епархіи XXII, 429—438.

Вызовы.

О порядкѣ вызова въ судъ монашествующихъ и духов. лицъ X, 174—176. О вызовѣ въ судъ всей монастырской братіи, или всего причта XVI, 313—316. См. Священ. вакансіи.

Высочайшая грамота.

Высоч. грамота Св. Синоду по случаю окончившейся войны V, 58—60.

Высшія учеб. заведенія.

См. Воспитанники дух. семинарій.

Генералъ-губернаторы.

Объ обязательномъ исполненіи всѣхъ требованій и предложеній, исходящихъ отъ генералъ-губернаторовъ: Петербургскаго, Харьковскаго, Одесскаго, Московскаго, Кіевскаго и Варшавскаго XI, 202—203, XII, 234 236, XXI, 413 414.

Географическій атласъ. — Географія. — Геометрія.

См. Учебники и учеб. пособія.

Гербовый сборъ.

О взисканіи гербоваго сбора по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духов. вѣдомства IV, 44. Объ оплатѣ герб. сборомъ копій съ рѣшеній и другихъ бумагъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духов. званія XI, 191—192.

Гиляровъ.

См. Учебники и учеб. пособія.

Гимназіи.

См. Учебники и учеб. пособія. Учители.

Главнѣйшіе праздники православ. церкви.

См. Учебники и учеб. пособія.

Годовой отчетъ.

См. Епарх. жен. училища.

Голубевъ. — Гораций и его время.

См. Книги.

Государственная служба.

См. Сборы.

Грамматика. — Длвдовъ.

См. Учебники и учеб. пособія.

Договоръ.

См. Мирный договоръ.

Должности.

См. Духов. академіи.

Древняя русская литература. — Духовенство.

См. Книги.

Духовныя академіи.

О приѣмъ въ 1878—79 г. семинарскихъ воспитанни-

ковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духов. академіяхъ XV, 287—297. Относительно правъ и преимуществъ дѣйствительныхъ студентовъ духов. академій, занимающихъ должности въ духов. училищахъ и семинаріяхъ XVIII, 533—535. См. Воспитанники духов. академій. Духов. училища.

Духовное вѣдомство. — Духовное званіе.

См. Гербов. сборъ. Отчетъ.

Духовныя консисторіи.

См. Пенсіи.

Духовныя лица.

См. Вызовы. Гербовый сборъ.

Духовныя семинаріи.

Циркуляръ министра народнаго просвѣщенія объ означеніи успѣховъ, равно какъ и поведенія учениковъ баллами I. 3—5. О преподаваніи латинскаго языка въ семинаріяхъ III, 26—29. Относительно замѣщенія въ духов. семинаріяхъ физико—математическихъ кафедръ X, 177—178. Учебныя пособія для духов. семинарій: VІІІ, 113—119. 119—124. IX, 135—146. 146—149. 149—168. XIX, 368—371. 371—373. XXІІ, 468—469. См. Духов. академ. Воспитанники дух. семинарій. Отчетность. Учители.

Духовно-учеб. заведенія.

О выдачѣ вознагражденія по вакантнымъ должностямъ въ духовно-учеб. заведеніяхъ X, 178—180.

Духовно-учеб. служба.

См. Воспитанники духов. академій.

Духовныя училища (мужскія).

О времени производства возвышеннаго содержанія поступающимъ въ духов. училища на мѣсто начальствующихъ и учащихся изъ лицъ, окончившихъ курсы въ дух. академіяхъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ XXI, 414—415. Книги для духов. училищъ: II, 9—19. V, 61—64. Учебныя пособія для духовн. училищъ: III, 31—34. VІІ, 93—95. 96—98. XI, 186—189. 189—191. XVІІ, 342—344. XIX, 373—376. XXІІ, 452—455. XXІІІ, 462—466. См. Учебники и учеб. пособія. Процентный сборъ. Духов. академіи. Отчетность. Учители.

Дѣйствительные студенты.

См. Духовныя академіи.

Дѣтское чтеніе. См. Книги.

Дѣлнія Апостольскія. См. Учебники и учеб. пособія.

Евстафьевъ. См. Книги.

Евстафьевъ. См. Книги.

Евстафьевъ. См. Книги.

Евстафьевъ. См. Книги.

Епархіальныя женск. училища.

Относительно замѣчаній, дѣлаемыхъ при ревизіи епархіальныхъ жен. училищъ III, 29—30. О состояніи епарх. жен. училищъ за 1877—78 учеб. годъ (съ программой для составленія годовыхъ отчетовъ о состояніи сихъ училищъ XV, 281—283. Учебныя пособія для жен. училищъ: III, 31—34. XI, 189—191. XVI, 316—318. XVII, 342—344. XIX, 373—376. XXII, 452—455. XXIII, 462—466.

Епархія.

См. Увольненіе священни. вакансій. III, 29—30.

Жалованье.

См. Пенсія.

Женскія училища.

См. Епарх. жен. училища.

Журналы.

См. Книги.

Законоучители.

См. Воспитанники дух. Академіи. Пенсій. Уч. годъ.

Замѣчанія.

См. Епарх. жен. училища.

Замѣщеніе.

См. Духов. семинаріи.

Земля. — Земскій сборъ.

См. Сборъ.

Ильинъ.

См. Книги. Учебники и учеб. пособія.

Институты.

См. Воспитанники дух. семинарій.

Иризь.

См. Учебники и учеб. пособія.

Исправленія.

См. Памятники.

Истина. — Историческія книги.

См. Книги.

- Историческіе, практическіе и полемическіе опыты*
 См. Учебники и учеб. пособія. О книгѣ И. Лавровскаго О книгахъ И. Лавровскаго
Ишимова О книгѣ И. Лавровскаго О книгѣ И. Лавровскаго
 См. Учебники и учеб. пособія. О книгѣ И. Лавровскаго
Иерусалимъ и Синай. О книгѣ И. Лавровскаго
 См. Книги. О книгѣ И. Лавровскаго
Каллиграфия классная. О книгѣ И. Лавровскаго
 См. Учебники и учеб. пособія. О книгѣ И. Лавровскаго
Каратаевъ. О книгѣ И. Лавровскаго
 См. Книги. О книгѣ И. Лавровскаго
Караульчики. О книгѣ И. Лавровскаго
 О Объясненіи надзора при церквахъ I, 51
Картинь. О книгѣ И. Лавровскаго
 См. Учебники и учеб. пособія. О книгѣ И. Лавровскаго
Каведра. О книгѣ И. Лавровскаго
 См. Духов. семинаріи. О книгѣ И. Лавровскаго
Классный сборникъ образцовъ народнои поэзіи
 См. Учебники и учеб. пособія. О книгѣ И. Лавровскаго
Клеменчикъ. О книгѣ И. Лавровскаго
 См. Учебники и учеб. пособія. О книгѣ И. Лавровскаго
Книги и Журналы. О книгѣ И. Лавровскаго
 О Издаіи журнала „Вѣстникъ Народной Помощи“
 Изв. О распространеніи духовенствомъ издаіи „Истина“
 свящ. Константина Голубева VI, 104. О Издаіи съ
 1880 г. при москов. духов. академіи журнала, подъ на-
 званіемъ: „Творенія св. отцовъ въ русскомъ переводѣ“ съ
 прибавленіями духов. содержанія“ XII, 209—211. О кни-
 гѣ Березина: Хорватія, Славонія, Далмація и Военная
 Граница XXIV, 509—513. О книгахъ Острогорскаго для
 дѣт. чтенія II, 9—19. О книгахъ Блинова для духовн.
 училищъ и воскресныхъ школъ V, 61—64. О истори-
 ческихъ книгахъ, изданныхъ II отдѣленіемъ Собственной
 Его Император. Величества канцеляріи IX, 133—134. О
 книгѣ Москалевицъ „Двѣ ночи и два дня жизни земной жи-
 ни Богочеловѣка“ X, 180—182. О книгѣ Н. Барсова
 „Историческіе, практическіе и полемическіе опыты“ XI,
 192—198. О книгѣ Каратаева. Описаніе славяно-рус-
 скихъ книгъ, напечатанныхъ кирилловскими буквами XIV,
 257—264. О журналѣ „Православное Обозрѣніе“ XV,
 298—302. О книгѣ Евстафіева „Новая Русская литера-

тура (отъ Петра до настоящаго времени)“ XVI, 311—312. О книгѣ Евстафіева „Древняя русская литература“ и классный сборникъ образцовъ русской народной поэзіи“ XVI, 319—324. О журналѣ „Странникъ“ XVII, 333—342. О книгѣ свящ. Хойнацкаго „Очерки изъ исторіи, православной церкви и древняго благочестія на Волыни“ XIX, 365—368. О книгѣ ректора варшавскаго университета Благовѣщенскаго Гораций и его время“ XXI, 415—424. О составленной Бастэномъ французской филологической грамматикѣ XXII, 439—443. О книгѣ Ильина, подъ названіемъ: „Іерусалимъ и Синай записки втораго путешествія на востокъ“ А. Норова“ XXII, 443—452. О составленной Н. Благовѣщенскимъ книгѣ, подъ названіемъ „Сатиры Персія“ XXIII, 474—498.

Колосовъ.

См. Учебники и учеб. пособія.

Копи съ рѣшеній.

См. Гербовые сборы.

Красный крестъ.

О недопущеніи въ церквахъ сборщиковъ въ пользу общества „Краснаго Креста“ X, 176—177. О разрѣшеніи вновь производить въ церквахъ сборы въ пользу общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, нынѣ Россійскаго общества Краснаго Креста. XXIV, 508—509.

Курсъ.

См. Духов. академія.

Ламбертъ.

См. Пожертвованія.

Лапшинъ.

См. Учебники и учеб. пособія.

Латинскій языкъ.

См. Духов. семинаріи. Учебники и учеб. пособія.

Лебедевъ. — Литургика.

См. Учебники и учеб. пособія.

Луиное теченіе и разные способы опредѣленія пасхи.

См. Учебники и учеб. пособія.

Лютонскій.

См. Учебники и учеб. пособія.

Манифестъ.

См. Мирный договоръ. Россійскій Императорскій домъ.

Миллеръ.

См. Учебники и учеб. пособія.

Мирный договоръ.

Высочайшій манифестъ о возстановленіи мирнаго договора съ оттоманскою портою IV, 41—43 и 48.

Миткевичъ. — Михайловскій. — Мишо.

См. Учебники и учеб. пособія.

Монастырская братія.

См. Вызовы.

Монашествующіе.

См. Вызовы.

Москалевичъ.

См. Книги.

Наша рючь. Книга для чтенія.

См. Учебники и учеб. пособія.

Новая русская литература. — Норовъ.

См. Книги.

Обезпеченіе.

См. Причты.

Обзоръ философскихъ ученій.

См. Учебники и учеб. пособія.

Обученіе письму—чтенію.

См. Учебники и учеб. пособія.

Общество.

См. Красный крестъ.

Ограбленіе.

См. Караулы.

Окладъ.

См. Процентный сборъ.

Окончившіе курсъ.

См. Священ. вакансіи. Духовныя училища.

Описаніе славяно-русскихъ книгъ.

См. Книги.

Острогорскій.

См. Книги.

Остроумовъ.

См. Учебники и учеб. пособія.

Отчетность.

О доставленіи отчетности по учебной нравственной частямъ, отъ духов. семинарій и училищъ XX, 389—390.

Отчетъ.

О представленіи свѣдѣній для всеподданнѣйшаго отчета по духов. вѣдомству ХХП, 456. См. Епарх. жен. училища.

Очерки изъ исторіи православной церкви въ Волинѣ.

См. Книги.

Памятники.

О порядкѣ производства починокъ и исправленій памятниковъ старины, находящихся въ вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ IV, 45 — 46.

Пенсія.

О томъ, имѣютъ ли члены духов. консисторій право на совмѣстное полученіе жалованья по консисторіи и пенсіи за службу по министерству народнаго просвѣщенія ХП, 211 — 213.

Письмо -- чтеніе.

См. Учебники и учеб. пособія.

Поведеніе.

См. Духов. семинаріи.

Подписка.

См. Сборы.

Пожарскій.

См. Учебники и учеб. пособія.

Пожертвованія.

О высочайшей благодарности графинѣ Елизаветѣ Ламбертъ за пожертвованіе ею 30000 руб. въ распоряженіе Св. Синода ХХП, 438 — 439. См. Сборы.

Полный курсъ русскаго чистописанія.

См. Учебники и учеб. пособія.

Помѣщенія.

См. Причты.

Починка.

См. Памятники.

Права.

См. Пенсіи, Духов. академіи. Процентные сборы.

Правила.

См. Воспитанники духов. семинарій. Выборы.

Православіе между язычниками въ Имперіи.

См. Сборы.

Православная христіанская литургика.

См. Учебники и учеб. пособія.

Православное обозрѣніе.

См. Книги.

Призидики.

См. Учебники и учеб. пособія.

Преподаваніе.

См. Духов. семинаріи.

Преступленія.

См. Гербовые сборы.

Причты.

Объ обезпеченіи причтовъ готовыми помѣщеніями XI, 199—202. См. Вызовы. Восковья свѣчи.

Прогимназіи.

См. Учители.

Программа отчета.

См. Епархіал. жен. училища.

Продажа.

См. Восковья свѣчи.

Прописи.

См. Учебники и учеб. пособія.

Проступки.

См. Гербовые сборы.

Процентный сборъ.

О возвышеніи окладовъ содержанія и другихъ служеб-
ныхъ правъ служащихъ въ духов. училищахъ—съ при-
ложеніемъ вѣдомости о количествѣ процентнаго сбора по
епархіямъ суммъ для этого VI, 81—86.

Раненные.

См. Сборщики.

Ревизія.

См. Епарх. жен. училища.

Рождественскій.

См. Учебники и учеб. пособія.

Россійскій Император. Домъ.

Высочайшій Манифестъ о бракосочетаніи велик. княжны
Анастасіи Михайловны съ его королевскимъ высочествомъ
наслѣдникомъ велик. герцогомъ Мекленбургъ Шверин-
скимъ Фридрихомъ Францемъ, II, 25—26. IV, 47—48.
Высоч. Манифестъ о кончинѣ велик. князя Вячеслава Кон-
стантиновича V, 57—58 и 60, 61. Высоч. Манифестъ о
принятіи присяги велик. княземъ Николаемъ Михайлови-
чемъ по случаю Его совершеннолѣтія X, 173—174. Высоч.

Манифестъ о благополучномъ разрѣшеніи отъ бремени велик. княгини Маріи Павловны рожденіемъ сына, нареченнаго Андреемъ XI, 185—186, 198—199. О совершившемся св. крещеніи высокопорожденнаго велик. князя Андрея Владиміровича XV, 303. См. Табелѣ.

Руководство по русской азбукѣ.

См. Учебники и учеб. пособія.

Румелія.

См. Сборы.

Русская азбука по звуковому способу.

См. Учебники и учеб. пособія.

Сатиры Персія.

См. Книги.

Сборщики.

См. Красный крестъ.

Сборы.

О примѣненіи по духов. вѣдомству закона 9 іюня 1873 г. относительно замѣны сборовъ за повышеніе чинами сборомъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государ. службѣ лицамъ XV, 284—286. Объ увеличеніи церковно-кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи XVII, 344—345. Объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе соборнаго храма въ г. Баку XVIII, 356—357. Объ открытіи повсемѣстной подписки въ Имперіи для сбора пожертвованій на сооруженіе православнаго храма въ г. Иргизѣ оренбургской епархіи XX, 390—391. Объ открытіи повсем. подписки въ Имперіи для сбора пожертвованій на сооруженіе правосл. храма на Шейновскомъ полѣ въ Восточной Румеліи XXII, 466—467. Объ освобожденіи отъ земскаго сбора церковныхъ и ружныхъ земель черниговской епархіи XXIV, 506—507. См. Красный крестъ.

Свѣчи.

См. Восковыя свѣчи.

Святотатство.

См. Караулы.

Священная исторія ветхаго и новаго заветъа.

См. Учебники и учеб. пособія.

Священники.

См. Воспитанники духов. академій.

Священническія вакансіи.

О вызовѣ въ Томскую епархію, для занятія въ оной священническихъ вакансій, окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинаріи внутреннихъ епархій Россіи ХУ, 297 — 298.

Семеновъ.

См. Учебники и учеб. пособія.

Семинаріи.

См. Духов. академіи. Духов. семинаріи.

Семинарскіе воспитанники.

См. Духов. академіи. Священнич. вакансіи.

Служаще.

См. Процентный сборъ.

Служба.

См. Пенсіи. Воспитанники духов. академій. Сборы.

Служебныя права.

См. Процентный сборъ.

Смирновскій. — Смирновъ.

См. Учебники и учеб. пособія.

Соборный храмъ въ г. Баку.

См. Сборы.

Содержаніе.

См. Процент. сборъ. Сборы. Духов. училища.

Сокращенная исторія съ картинами.

См. Учебники и учеб. пособія.

Сооруженіе.

См. Сборы.

Сроки.

См. Отчетность.

Старославянская грамматика.

См. Учебники и учеб. пособія.

Странникъ.

См. Книги.

Студенты.

См. Духов. академіи.

Судъ.

См. Вызовы.

Сумма.

См. Процентный сборъ.

Табель.

Дополненіе къ табели высокотежественныхъ и вѣкторіальныхъ дней XV, 302—303.

Творенія св. отцовъ.

См. Книги и журналы.

Тихомировъ.

См. Учебники и учеб. пособія.

Томская епархія.

См. Священнич. вакансіи.

Увольненіе.

Объ увольненіи свящ. Орлова изъ якутской въ Тверскую епархію XIII, 233—234. См. Воспитанники духов. академій.

Университеты.

См. Воспитанники духов. семинарій.

Уроки.

См. Учители.

Успѣхи.

См. Духов. семинаріи.

Уставъ.

См. Духов. семинаріи.

Учебники и учеб. пособія.

О книгѣ Колосова, подъ названіемъ „Старо-славянская грамматика“, III, 31—34. Картины изъ священ. и цер. исторій, свящ. Михайловскаго, подъ заглавіемъ: Главнѣйшіе праздники православной церкви V, 64—68. О власной каллиграфіи — Буевскаго VI, 93—95. О картинахъ и двухъ книгахъ — Семенова VII, 96—98. О книгѣ Рождественскаго „Обученіе письму—чтенію. Азбука съ прописями и картинами“ VII 105—107. О книгѣ Хорошупова „Православная христіанская литургика“ VIII, 113—119. О книгѣ Миллера Orthographia et Prosodia latina VIII, 119—124. О книгѣ Мишо и Пренія о седми Вселенскихъ соборахъ IX, 135—146. О книгѣ Остроумова „Обзоръ философскихъ ученій“ IX, 146—149. О сочиненіи Боголюбова „Учебное руководство къ толковому чтенію четвероевангелія и книги Дѣяній апостольскихъ IX, 149—168. О составленной гг. Смирновымъ и Клименчинымъ книгѣ „Учебникъ латинскаго языка“ XI, 186—189. О книгѣ Гилярова „Этимологія церковно-славянскаго языка“ XI, 189—191. О книгѣ Ишимовой „Сокращенная

русская исторія съ картинами“ XVI, 316—318. О книгѣ Смирновскаго „Наша рѣчь. Книга для чтенія, какъ пособіе при изученіи роднаго языка“ XVII, 342—344. О книгѣ Тихомирова „Атласъ по всеобщей и русской исторіи“ XIX, 368—371. О книгѣ Лапшина „Лунное теченіе и разные способы опредѣленія пасхи православной и западной“ XIX, 371—373. О составленномъ учителемъ гимназіи Пожарскимъ „Полномъ курсѣ русскаго чистописанія“ XIX, 373—376. О книгахъ Шемановскаго: 1) Русская азбука по звуковому способу для сельскихъ школъ и 2) Руководство къ русской азбукѣ“ XIX, 377—380. О книгахъ Миткевича „Свящ. исторія ветхаго завѣта и новаго завѣта“ XX, 391—395. О составленныхъ Н. Шрейберомъ и Е. Лебедевымъ учебныхъ картахъ Россіи XXII, 452—455. О составленномъ преподавателемъ ярославской военной прогимназіи Лютомскимъ „учебникѣ географіи съ картами государствъ Европы XXIII, 462—466. О допущеніи въ духов. семинаріяхъ по геометріи учебника Давыдова XXIII, 468—469. Объ опытѣ плана и конспекта „элементарныхъ занятій по родному языку“ Д. Тихомирова XXIII, 469—473. Объ изданномъ Ильинымъ „Географическомъ атласѣ“ всѣхъ частей свѣта XXIV, 513—515.

Учебный годъ.

См. Епарх. жен. училища. Дух. академіи.

Учебный округъ.

См. Духов. семинаріи.

Учебныя заведенія.

См. Дух. семинаріи. Воспитанники духов. семинарій. Дух. училища.

Ученики.

См. Дух. семинаріи.

Училища.

См. Епарх. жен. училища. Учители.

Учители.

О вознагражденіи учителей дух. семинарій, гимназій и прогимназій приглашенныхъ для временнаго преподаванія уроковъ въ дух. училищахъ XXIII, 467—468.

Физико-математическія каѳедры.

См. Дух. семинаріи.

Философское ученіе.

См. Учебники и учеб. пособія.

Французская филологическая грамматика.

См. Книги.

Хойнацкий. — Хорватія, Славонія и пр.

См. Книги.

Хорошунцовъ.

См. Учебники и учеб. пособия.

Храмъ.

См. Сборы.

Церкви.

См. Караульщики. Красный Крестъ.

Церковно-ружеч. сборъ. — Церковныя ружья и земл.

См. Сборы.

Церков. приходы. — Церков. селенія.

См. Восковыя свѣчи.

Чертовская епархія.

См. Сборы.

Четвероевангеліе.

См. Учебники и учеб. пособия.

Чины.

См. Сборы.

Чистописаніе.

См. Учебники и учеб. пособия.

Члены духов. консисторій.

См. Пенсіи.

Чтеніе.

См. Учебники и учеб. пособия.

Шейновское поле.

См. Сборы.

Шемановскій. — Школы. — Шрейберъ.

См. Учебники и учеб. пособия.

Элементарныя занятія по родному языку.

См. Учебники и учеб. пособия.

Этимологія церковно-славянскаго языка.

См. Учебники и учеб. пособия.

и извѣститъ, изданный въ 1891 году, въ 1-й разѣдѣлкѣ.

— — — — —

1891—1892. О составленіи учебника по русскому языку.

1891—1892. О составленіи учебника по русскому языку.

1891—1892. О составленіи учебника по русскому языку.

1891—1892. О составленіи учебника по русскому языку.

1891—1892. О составленіи учебника по русскому языку.

1891—1892. О составленіи учебника по русскому языку.

П Р О Т О К О Л Ы

ХІ-го тульскаго епархіальнаго сѣзда.

20—23 августа 1879 года.

На рапортѣ предсѣдателя ХІ тульскаго епархіальнаго сѣзда свящ. Михаила Бурцева, при коемъ онъ представилъ Его Высокопреосвященству протоколы этого сѣзда, послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая:

„31 августа. Разсмотрѣнные и утвержденные мною протоколы ХІ-го епархіальнаго сѣзда духовенства препровождаются въ правленіе семинаріи, съ тѣмъ, чтобы 1) они немедленно были напечатаны въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и 2) чтобы соотвѣтственно симъ протоколамъ всѣ епархіальныя учрежденія и лица, до которыхъ они касаются, сдѣлали съ своей стороны надлежащія распоряженія къ ихъ исполненію.“

№ 1.

1879 г. августа 20 дня, предсѣдателемъ сѣзда избранъ г. Бѣлева Воскресенской ц. свящ. М. Бурцевъ, дѣлопроизводителемъ—богородицкаго у. с. Никитскаго свящ. Андрей Рождественскій.

Протоколъ № 1 утвержденъ резолюціею Его Высокопреосвященства.

№ 2.

Августа 20 дня 1879 г., сѣздъ составилъ списокъ тѣхъ вопросовъ, обсужденіемъ которыхъ онъ намѣренъ заняться въ настоящую свою сессію, а именно:

1. О раскладѣ по церквамъ епархіи 40/о взноса въ добавленіе къ прежнему 210/о взносу, по указу Св. Синода, отъ 10/28 января 1879 г.

2. Разсмотрѣніе прошеній: а) свящ. вдовы Анны Хотавской, и б) свящ. вдовы Вассы Успенской о сложеніи недоимокъ за содержаніе въ училищномъ пансіонѣ ихъ дочерей.

3. Разсмотрѣніе постановленія 1 благочинническаго округа богородицкаго уѣзда относительно уменьшенія 21⁰/₀ взноса съ церквей означеннаго округа.

4. Разсмотрѣніе прошенія епифанскаго уѣзда села Троицкаго Ильина священно-церковно-служителей и старосты, о сложеніи съ церкви села Ильина нѣсколькихъ ⁰/₀ изъ 21⁰/₀ сбора.

5. Разсмотрѣніе прошенія священно-церковно-служителей и старосты церкви алексинскаго уѣзда села Страхова о пеналованіи на означенную церковь 4⁰/₀ дополнительнаго взноса.

6. Разсмотрѣніе полюбовной раскладки 21⁰/₀ взноса священно-церковно-служителями и старостами церквей новосильскаго уѣзда селъ Игумнова и Жердева.

7. Слушаніе доклада комиссіи по устройству епархіальнаго свѣчнаго завода и проекта „Положеній“, на которыхъ можетъ быть устроенъ этотъ заводъ.

8. Выборъ членовъ правленія семинаріи.

9. Слушаніе отношенія совѣта епархіальнаго женскаго училища, отъ 20 августа 1879 года, за № 121, по предмету выдачи единовременнаго пособія вдовѣ бывшаго преподавателя училища П. М. Заведеева.

Постановлено: покорнѣйше просить Его Высокопреосвященство о дозволеніи настоящему съѣзду заняться сужденіемъ по вышеизложеннымъ предметамъ.

Резолюція Его Высокопреосвященства на семь протоколовъ.

„20 августа. Разрѣшается.“

№ 3.

Августа 20 дня 1879 г., съѣздъ, во второмъ своемъ засѣданіи, занимался слѣдующимъ:

1. Слушано было опредѣленіе Св. Синода, отъ 10 28 января сего года, по предмету увеличенія Высочайше утвержденнаго 21⁰/₀ взноса церквей съ свѣчныхъ, кошелевыхъ и кружечныхъ суммъ поступленія 1868 года на 4⁰/₀. По выслушаніи этого опредѣленія Св. Синода, со-

бравіе постановило: 1) приступить къ раскладкѣ 40/0 дополнительнаго сбора съ кошельковыхъ, свѣчныхъ и кружечныхъ суммъ, согласно опредѣленію Св. Синода, и 2) поручить предсѣдателю съѣзда обратиться въ тульскую дух. консисторію съ просьбою о присылкѣ на съѣздъ подлинной, утвержденной Его Высокопреосвященствомъ въѣдомости 210/0 сбора или копій съ нея для руководства и соображеній при раскладкѣ 40/0 дополнительнаго сбора между церквами епархіи.

2. Принимая во вниманіе, что произведеніе раскладки въ полномъ засѣданіи съѣзда на всѣ церкви епархіи и времени много займетъ и неудобно, собраніе постановило: по полученіи изъ тульской дух. консисторіи въѣдомостей 210/0 сбора, для произведенія раскладки раздѣлиться по училищнымъ округамъ, выбрать въ каждомъ округѣ отъ 3 до 5 человекъ въ члены окружной комиссіи, которой и поручить составить исчисленіе 40/0 дополнительнаго взноса на всѣ церкви округа, а потомъ цѣлымъ округомъ рассмотреть это расчисленіе и сдѣлать въ немъ нужное измѣненіе, гдѣ окажется необходимымъ увеличить или уменьшить этотъ взносъ, смотря по состоянію церквей, послѣ чего составленныя по округамъ въѣдомости 250/0 взноса, за общимъ подписомъ членовъ комиссій и окружныхъ уполномоченныхъ, должны быть представлены на рассмотрѣніе собранія въ полномъ его составѣ.

3. По полученіи изъ тульской дух. консисторіи подлинныхъ въѣдомостей 210/0 взноса и новаго, Высочайше утвержденнаго росписанія городскихъ и сельскихъ приходовъ, собраніе приступило къ выбору членовъ комиссій по училищнымъ округамъ для произведенія исчисленія дополнительнаго 40/0 сбора съ каждой церкви округа, и по совѣщаніи избрало: по тульскому округу — священниковъ: А. Рождественскаго, Г. Базарова, А. Никольскаго, А. Карсунскаго, П. Поспѣлова и С. Архангельскаго; по бѣлевскому: М. Бурцева, А. Маклецкаго и І. Ивановскаго; по ефремовскому: А. Успенскаго, А. Транквилилатина, П. Озерецковскаго, М. Постникова и У. Благовѣщенскаго, и по веневскому: А. Вележева, С. Дружинина и С. Кедрова. Постановлено: членамъ комиссій передать для руководства и соображеній въѣдомости 210/0 сбора и росписанія городскихъ и сельскихъ приходовъ.

4. Чтобы комиссіи болѣе правильно могли произвести раскладку 4⁰/о дополнительнаго сбора, собраніе сочло нужнымъ установить тѣ принципы, какими эти комиссіи должны руководствоваться при исчисленіи дополнительнаго сбора. По совѣщаніи по этому предмету постановлено: 1) дополнительный 4⁰/о взносъ на суммы кошелеквыя, свѣчныя и кружечныя по поступленію 1868 года исчислять, примѣнительно къ той суммѣ, какая доселѣ принята была церквами за 21⁰/о сборъ, прилагая къ каждому рублю этого послѣдняго сбора по 19 копѣекъ; 2) на тѣ церкви епархіи, которыя по новому росписанію приходовъ приписаны къ другимъ церквамъ съ состояніемъ при нихъ помощниковъ настоятелей 4⁰/о сборъ исчислять въ томъ же размѣрѣ, и 3) на тѣ церкви епархіи, которыя соединены въ одинъ приходъ при одномъ священникѣ, дополнительнаго сбора вовсе не налагать, а оставить на нихъ одинъ только прежній 21⁰/о сборъ, который онѣ вносили до сего времени.

Протоколъ сей утвержденъ резолюціею Его Высокопреосвященства.

№ 4.

Августа 21 д. 1879 г., сѣздъ занимался слѣдующимъ:

1. Слушано было отношеніе совѣта тульскаго епархіальнаго женскаго училища, отъ 20 августа сего 1879 г., за № 121, въ коемъ совѣтъ училища, свидѣтельствуя о полезной и особенно усердной службѣ училищу покойнаго преподавателя географіи и космографіи П. М. Заведеева, согласно постановленію своему, отъ 17 мая сего 1879 г., утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, ходатайствуетъ передъ епархіальнымъ сѣздомъ о томъ, чтобы вдовѣ Заведеевой было выдано единовременное пособіе въ размѣрѣ годоваго оклада жалованья, какое получалъ по училищу П. М. Заведеевъ, именно въ количествѣ 400 р. По выслушаніи этого заявленія, собраніе постановило: принимая во вниманіе особенно усердную и полезную для училища службу П. М. Заведеева, просить совѣтъ училища выдать вдовѣ Заведеевой единовременное пособіе, въ размѣрѣ 400 р., изъ остатковъ отъ смѣты прошлаго 1878 г.

2. Слушаны были, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 17 сего августа, препровожденные въ сѣздъ а) рапортъ благочиннаго 1 богородицкаго округа свящ. І. Кутепова и б) постановление священно-служителей того же округа о ходатайствѣ предъ епархіал. начальствомъ относительно уменьшенія 21⁰/₀ сбора съ церковей означеннаго округа, во вниманіе къ тому, что будто бы а) въ 1868 г., доходы котораго приняты за норму по указу Св. Синода, отъ 21 декабря 1870 г., по церквамъ этого округа много было случайныхъ поступлений, которыя при раскладкѣ 21⁰/₀ сбора не приняты во вниманіе, б) соотвѣтственно количеству приходскихъ душъ въ округѣ взносъ этотъ равняется въ 1 округѣ 9¹/₂ к. съ каждой приходской души, между тѣмъ какъ во 2 и 3 округахъ того же уѣзда сборъ этотъ равняется только 7¹/₂ к. и в) доходы нѣкоторыхъ церковей, по измѣненію путей сообщенія за проведеніемъ желѣзной дороги, значительно измѣнились къ худшему. По справкѣ съ раскладочными вѣдомостями 21⁰/₀ взноса оказалось, что опредѣленная цифра взноса 21⁰/₀ съ церковей 1 благочинническаго округа богородицкаго уѣзда выведена соотвѣтственно степени состоятельности каждой церкви, причемъ всѣ временныя, случайныя поступления 1868 года были приняты во вниманіе, и что общая цифра превышенія 21⁰/₀ по доходности 1868 года, равняющаяся всего только 118 р. по всему округу, согласно доставлявшемуся до 1870 года свѣчному взносу и цифрамъ возможнаго обложенія церковей по ихъ доходности, показанной самимъ же благочиннымъ 1 округа и уполномоченными богородицкаго уѣзда, пала только лишь на тѣ церкви, которыя имѣютъ большіе доходы помимо тѣхъ, какіе могутъ получаться отъ прихода, какъ то: доходы отъ хожденія съ иконою Владимірской Божіей Матери въ селѣ Гредовѣ, отъ сбора во время ярмарки въ селѣ Дѣдиловѣ и проч., и что съ другой стороны количество приходскихъ душъ къ раскладкѣ 21⁰/₀ сбора по церквамъ отношенія никакого не имѣло при составленіи вѣдомости 21⁰/₀ взноса отъ церковей, соотвѣтственно степени ихъ доходности. Принимая во вниманіе вышеизложенное, собраніе постановило: постановление священно-служителей 1 богородицкаго округа оставить безъ

послѣдствій, предоставивъ право священно-служителямъ, въ случаѣ измѣнившейся доходности нѣкоторыхъ церквей по случаю проведенія желѣзной дороги, самимъ полюбовно распредѣлить 25⁰/₀ взносъ между своими церквами, съ сохраненіемъ общей по тѣмъ церквамъ суммы 25⁰/₀ сбора.

2. Слушано было прошеніе свящ. вдовы Анны Хотавской о сложеніи числящейся на ней недоимки за содержаніе въ училищномъ пансіонѣ одной изъ ея дочерей, въ количествѣ 33 р. По выслушаніи этого прошенія, собраніе постановило: принимая во вниманіе крайнюю бѣдность вдовы Хатавской, просить совѣтъ училища сложить со счетовъ 33 р. недоимки, числящейся за вдовою Хотавскою за содержаніе ея дочери въ училищномъ пансіонѣ.

3. Слушано было прошеніе свящ. вдовы Вассы Успенской о принятіи одной изъ ея дочерей въ число бесплатныхъ пансіонерокъ и о сложеніи 20 р. недоимки за содержаніе другой ея дочери въ училищномъ пансіонѣ. По выслушаніи этого прошенія собраніе постановило: недоимку въ 20 р. просить совѣтъ училища съ вдовы Успенской сложить, просьбу же о принятіи одной изъ ея дочерей въ число бесплатныхъ пансіонерокъ оставить безъ послѣдствій, такъ какъ это дѣло вѣдѣнію сѣзда не подлежить.

4. Слушано было отношеніе благочиннаго 2 новосильскаго округа свящ. І. Покровскаго, отъ 15 августа 1879 года, за № 138, относительно того, что священно-служители и церковные старосты церквей селъ Игумнова и Жердева, въ виду измѣнившагося состава приходовъ означенныхъ церквей, полюбовно согласились между собою распредѣлить слѣдующій съ ихъ церквей 21⁰/₀ сборъ, въ количествѣ 97 руб., распредѣлить такъ: съ церкви села Игумнова вмѣсто 76 р. взимать по 60 р.; а съ церкви села Жердева вмѣсто 21 р. по 37 р. По выслушаніи этого отношенія, собраніе постановило: полюбовный и достойный подражанія раздѣлъ 21⁰/₀ сбора между церквами селъ Игумнова и Жердева принять во вниманіе при раскладкѣ 4⁰/₀ дополнительнаго взноса.

5. Слушано было прошеніе священно-служителей и старосты церкви села Страхова алексинскаго уѣзда о томъ, чтобы съ ихъ церкви болѣе 25 р. 21⁰/₀ сбора и дополни-

тельнаго къ нему не взымалось. По выслушаніи этого прошенія, собраніе постановило: въ виду крайней бѣдности села Страхова дополнительнаго 4⁰/₀ сбора на эту церковь не налагать.

6. Слушано было прошеніе священно-служителей епархіальнскаго уѣзда села Троицкаго Ильина о сложеніи съ церкви означеннаго села излишнихъ ⁰/₀ противъ 21⁰/₀, будто бы неправильно наложенныхъ на нее. По справкѣ съ раскладочною вѣдомостью оказалось, что хотя 21⁰/₀ сборъ по доходности 1868 г. равнялся 41 р. 65 к., но свѣчной взносъ той же церкви до 1870 г. равнялся 56 р. 10 к., а по раскладѣ назначено только 50 р., слѣд. на 6 р. 10 к. менѣе того, что церковь платила до 1870 г. Въ виду этого собраніе постановило: прошеніе священно-служителей и старосты означеннаго села оставить безъ послѣдствій.

Протоколъ сей утвержденъ резолюціею Его Высочайшаго преосвященства.

№ 5.

Вечеромъ того же дня, съѣздъ

1) занимался разрѣшеніемъ вопросовъ, возбужденныхъ комиссіями, производившими раскладку 4⁰/₀ взноса съ церковью епархіи.

Такъ а) по новому проекту распредѣленія приходовъ въ епархіи нѣкоторыя церкви оказались приписанными къ церквамъ другаго училищнаго округа. Спрашивалось, какъ поступать со взносами таковыхъ церквей. Постановлено: взносы съ церквей, приписанныхъ къ церквамъ другаго училищнаго округа, оставить при прежнихъ округахъ впредь до приведенія въ дѣйствіе проекта распредѣленія приходовъ.

б) Въ бѣлевскомъ уѣздѣ при Жабынскомъ монастырѣ состоитъ приходъ численностію въ 1009 душъ, съ особымъ причтомъ, который, исполняя всѣ требы по приходу, богослуженія церковныя совершаетъ по неимѣнію отдѣльной церкви въ монастырскомъ храмѣ. Доселѣ монастырь взносовъ отъ себя только 50 руб., которые, согласно постановленію Св. Синода, равномернѣе распредѣлялись между всѣми училищными округами епархіи, ничего не представ-

лая въ пользу бѣлевскаго округа, къ которому принадле-
жить приходскій жабынскій причтъ. Съѣздъ, принимая
во вниманіе значительную численность жабынскаго при-
хода и состоятельность монастырской церкви, опредѣлилъ
взимать съ Жабынской церкви на нужды бѣлевскаго учи-
лищнаго округа 60 р. отдѣльно отъ 50 р., поступающихъ
на нужды всей епархіи.

в) Въ г. Бѣлевѣ есть лавка Курабцевыхъ, которая за
дозволеніе производства торговли церковными свѣчами пла-
тила бѣлевскому училищному округу 43 р. въ годъ; въ
настоящее же время лавка эта доставляетъ дохода 800 р.,
изъ которыхъ 43 р. вносились въ правленіе бѣлевскаго
д. училища, а остальные поступали въ управленіе по свѣч-
ной операціи для причисленія къ прибылямъ, добываемымъ
операціею. Съѣздъ, признавая, что существованіе раздѣла
дохода отъ этой лавки между округомъ и епархіею при
учрежденіи свѣчной операціи было бы не нормально, по-
становилъ: взносъ отъ лавки Курабцевыхъ причислить пол-
ностію къ общепархіальнымъ средствамъ, при распредѣ-
леніи же этой суммы между округами въ составъ 37 ты-
сячъ для представленія въ Св. Синодъ, изъ суммъ бѣлев-
скаго округа сумму эту исключить.

2) Слушалъ а) прошеніе священника г. Венева собор-
ной Воскресенской ц. Александра Ивановскаго, въ кото-
ромъ, пояснивъ, что при многочисленномъ семействѣ, со-
стоящемъ изъ десяти человѣкъ дѣтей, онъ съ 1870 года
сталъ воспитывать въ епархіальномъ училищѣ на собствен-
ныя средства своихъ дочерей, изъ которыхъ три кончили
курсъ, двѣ учатся и шестая нынѣ представляется въ учи-
лище, и что при скудныхъ средствахъ, доставляемыхъ при-
ходомъ и при содержаніи одновременно трехъ дочерей,
онъ не могъ уплачивать вполнѣ денегъ, положенныхъ за
содержаніе въ училищномъ общежитіи его дочерей, отъ
чего накопились на немъ недоимки отъ прежнихъ лѣтъ—
98 руб. и за истекшій учебный годъ—124 руб. и вслѣд-
ствіе неуплаты этихъ недоимокъ двумъ, окончившимъ курсъ,
дочерямъ его совѣтомъ училища не выданы аттестаты, про-
ситъ съѣздъ сложить съ него какую либо изъ означен-
ныхъ недоимокъ. Постановлено: по вниманію къ значи-
тельному семейству и недостаточности средствъ, засви-

дѣлствовавшимъ депутатомъ отъ духовенства г. Венева, просить совѣтъ училища сложить съ свящ. Ивановаго недоимку въ 98 руб.

б) Заявленіе уполномоченнаго отъ духовенства 3 благочинническаго округа новосильскаго уѣзда свящ. Андрея Цвѣткова, въ которомъ, объяснивъ, что нѣкоторыя изъ церквей ихъ округа, едва уплачивая 21⁰/₀ взносъ, по всей вѣроятности не въ состояніи будутъ вносить 25⁰/₀ по раскладкѣ, сдѣланной комиссіею, предлагаетъ, неуждливо ли будетъ съѣзду уполномочить духовенство ихъ округа сдѣлать собственную раскладку 4⁰/₀ взноса по соображенію съ большей или меньшей состоятельностью церквей ихъ округа. Съѣздъ, признавая предлагаемую мѣру правильнаго распредѣленія 25⁰/₀ взноса между церквами благ. округовъ, вполнѣ основательно, постановилъ: дозволить духовенству всей епархіи на благочинническихъ съѣздахъ самому распредѣлять, гдѣ это окажется нужнымъ, 25⁰/₀ взноса между церквами своего округа, съ тѣмъ однакожъ, чтобы общая сумма, исчисленная на округъ, не подвергалась уменьшенію.

в) Заявленіе уполномоченныхъ ефремовскаго окружного съѣзда, въ которомъ просятъ по примѣру тульскаго училища выдать ихъ училищу изъ прибылей по свѣчной операціи въ видѣ дивиденда 1500 р. на погашеніе долговъ, сдѣланныхъ при устройствѣ общежитія. Съѣздъ, въ виду настоятельной потребности обще-епархіальныхъ средствъ для устройства епархіальнаго свѣчнаго завода и въ виду того, что отъ 4⁰/₀ взноса съ церквей должна остаться въ пользу ихъ округа сумма не менѣе 1000 р., которая, при удовлетвореніи училищныхъ нуждъ 21⁰/₀ взносомъ, вполнѣ можетъ быть употреблена на погашеніе долговъ, предложилъ уполномоченнымъ ефремъ округа отказаться отъ своей просьбы (что они и сдѣлали) до будущаго года.

На семь протоколъ послѣдовала общая резолюція Его Высокопреосвященства:

„22 августа. Утверждается. И въ частности противъ пункта 2-го подъ литерою б) дана слѣдующая резолюція:

„Рекомендую и съ своей стороны эту мѣру, какъ полезную, всѣмъ благочинническимъ округамъ.“

Августа 22 д. 1879 г., съѣздъ занимался слѣдующимъ:
 1) По исполненіе постановленія прошлагодняго (епархіальнаго съѣзда, отъ 21 сентября, изложеннаго въ протоколѣ № 4 п. 8, комиссія по составленію проекта постройки епархіальнаго свѣчнаго завода, докладывала съѣзду а) записку о своихъ трудахъ по выполненію возложеннаго на нее порученія о тѣхъ соображеніяхъ, на основаніи которыхъ можно было бы въ самомъ непродолжительномъ времени приступить къ осуществленію желанія духовенства имѣть свой свѣчной заводъ, въ видахъ лучшаго устройства и обезпеченія своихъ духовно-учебныхъ заведеній, б) проектъ положеній объ устройствѣ епархіальнаго свѣчнаго завода, управленіи имъ, содержаніи его, отчетности и веденіи имъ всѣхъ свѣчныхъ операцій, в) учетъ доходовъ и расходовъ по епархіальному заводу и г) заявленіе тульскихъ свѣчныхъ заводчиковъ братьевъ Сушкихъ, о согласіи ихъ продать духовенству свой свѣчной заводъ со всѣми принадлежностями и отпустить въ долгъ 2000 п. не отбѣленнаго воска. По выслушаніи доклада комиссіи и всестороннемъ, занявшемъ цѣлое засѣданіе, обсужденіи столь важнаго для епархіальнаго духовенства вопроса о своемъ свѣчномъ заводѣ, могущемъ дать средства къ хорошему устройству и обезпеченію всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній въ епархіи, собраніе единогласно постановило: а) просить Его Высокопреосвященство дозволить епархіальному духовенству теперь же приступить къ устройству своего епархіальнаго свѣчнаго завода по проекту, составленному комиссіею, и для того купить у братьевъ Сушкихъ свѣчной заводъ со всѣми принадлежностями, для возведенія же, въ случаѣ надобности, новыхъ построекъ и лучшаго размѣщенія мастерскихъ завода купить прилегающее къ Сушкинскому заводу мѣсто мѣщанской дочери Бодрягиной съ домомъ и службами, изъявившей свое согласіе на продажу этого мѣста духовенству, б) на покупку этого мѣста и завода Сушкихъ дать членамъ комитета по управленію заводомъ полномочіе духовенства, представителями котораго состоятъ уполномоченные епархіальнаго съѣзда, в) чле-

нами епархіального свѣчнаго комитета просить Его Высокопреосвященство на первое трех-лѣтіе утвердить тѣхъ же самыхъ трехъ членовъ комиссіи, свящ. Іоанна Иванова, Василя Рождественскаго и Павла Успенскаго, которые болѣе всѣхъ потрудились надъ составленіемъ проекта устройства епарх. свѣчнаго завода, г) средства къ покрытію необходимыхъ расходовъ по устройству завода изыскать въ настоящемъ же засѣданіи съѣзда, и д) членамъ комиссіи за повесенные ими труды по исполненію порученія съѣзда выразить искреннюю благодарность съѣзда.

2. Членомъ комиссіи и будущаго комитета по управленію заводомъ свящ. В. А. Рождественскимъ былъ возбужденъ вопросъ о выборѣ смотрителя завода. Принимая во вниманіе, что на первый разъ всего удобнѣе будетъ самому же комитету приискать лицо способное занять эту должность, собраніе постановило: просить свѣчной комитетъ по своему усмотрѣнію приискать смотрителя завода и допустить его къ отправленію своихъ обязанностей съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства до будущаго епархіального съѣзда.

3. Обращаясь къ изысканію средствъ на устройство епархіального свѣчнаго завода, собраніе обратило свое вниманіе на то, что а) на означенный предметъ могутъ быть употреблены всѣ тѣ суммы прибылей отъ свѣчной операціи въ епархіи, которыя согласно постановленіямъ IX и X епарх. съѣздовъ оставлены свободными суммами и находятся въ распоряженіи съѣзда въ количествѣ 3775 рублей, по заявленію о томъ членовъ комитета по свѣчной операціи; б) по заявленію предсѣдателя правленія собственной кассы духовенства, правленіе кассы къ маю 1880 года могло бы доставить духовенству ссуды свыше 12 000 р., а къ ноябрю того же года еще около 3000 р.; в) приглашенные ко внесенію на устройство завода заимообразно за выгодные для нихъ 0% иѣкоторые уполномоченные, записавшіеся въ списокъ, нарочно для того составленномъ, предложили съѣзду ссуды 6900 рублей; г) церкви могутъ впередъ доставить за $\frac{1}{2}$ или за 2 пуда свѣчей, гдѣ представится къ тому возможность, а какъ въ епархіи около 900 церквей, то полагая среднимъ числомъ по 1 п. съ

каждой церкви затребованія на свѣчи, комитетъ завода можетъ получить аванса около 27000 р., и д) духовенство за выгодные для него 0% не откажется дать въ ссуду съѣзду еще нѣсколько тысячъ изъ своихъ собственныхъ средствъ или по соглашенію съ церковными старостами изъ своихъ церквей. Вслѣдствіе вышеизложеннаго собраніе постановило: просить Его Высокопреосвященство на покупку и устройство завода а) употребить 3775 р., въ настоящее время имѣющагося въ распоряженіи съѣзда остатка прибылей отъ свѣчной операціи въ епархіи, б) позаимствовать изъ собственной кассы духовенства съ разсрочкою уплаты на нѣсколько лѣтъ до 15000 р. изъ 70%, в) принять отъ свящ. г. Богородицка Петра Пospѣлова предложенныхъ съѣзду въ ссуду изъ 50% 4000 р., благочиннаго ефремовскаго уѣзда Александра Успенскаго 1500 р., свящ. тульской Казанской церкви Константина Ремизова 1000 р., свящ. бѣлевскаго уѣзда Михаила Злобина 50 р., свящ. г. Бѣлева Михаила Бурцева 50 руб., свящ. чернскаго уѣзда села Бабурина Алексѣя Маклецкаго 100 р., свящ. того же уѣзда Сергія Орлова 100 р. и свящ. того же уѣзда села Покровскаго на Плавѣ Іоанна Ивановскаго 100 р.; а всего 6900 р., г) просить священно-служителей и старостъ городскихъ и сельскихъ церквей внести впередъ деньги за свѣчи отъ 1/2 до 2 п., гдѣ къ тому представится возможность и д) пригласить духовенство изъ своихъ собственныхъ средствъ и, по соглашенію съ старостами, изъ церковныхъ средствъ сдѣлать ссуду съѣзду на устройство завода за 70%.

4. Обращаясь къ тому, какимъ путемъ можно будетъ собрать свѣдѣнія о взносѣ церквами денегъ впередъ за свѣчи отъ 1/2 до 2 п. на каждую церковь и какъ пригласить духовенство ко взносу въ комитетъ завода денегъ заимообразно на свѣчныя операціи завода, собраніе остановило свое вниманіе на томъ обстоятельстве, что теперь уже истекаетъ срокъ служенія уполномоченныхъ настоящаго съѣзда и въ скоромъ времени должно будетъ послѣдовать собраніе духовенства по благочинническимъ округамъ для избранія новыхъ уполномоченныхъ. Признавая это время самымъ удобнымъ для разсужденій духовенства по дѣламъ завода и по предмету раскладки 250%

взноса полюбовно между тѣми церквами, гдѣ есть измѣненіе въ составѣ прихода, имѣющее вліяніе на увеличеніе или уменьшеніе доходности церквей, собраніе постановило: просить Его Высокопреосвященство о томъ, чтобы собраніе духовенства для выбора уполномоченныхъ вмѣстѣ съ тѣмъ было и собраніемъ для полюбовной раскладки 25⁰/₀ взноса между церквами благочинническихъ округовъ по случаю измѣненія въ составѣ приходовъ и доставленія свѣдѣній о томъ, сколько какая церковь можетъ впередъ дать денегъ за потребныя для нея свѣчи и сколько кто дастъ съѣзду заимообразно изъ 7⁰/₀ на операціи завода; для предварительнаго же ознакомленія духовенства съ проектомъ устройства епархіальнаго завода, принятымъ во всѣхъ его частяхъ вмѣстѣ съ смѣтою настоящимъ съѣздомъ, протоколы настоящаго съѣзда съ приложеніями къ нему по вопросу объ устройствѣ епархіальнаго свѣчнаго завода и вѣдомостями 25⁰/₀ взноса напечатать въ ближайшемъ № Тул. Еп. Вѣд.

На семь протоколѣ, кромѣ общей резолюціи Его Высокопреосвященства:

„23 августа. Утверждается.“

послѣдовала еще частная резолюція противъ постановленія, изложеннаго въ 4 пунктѣ.

„Согласенъ.“

№ 7.

Августа 22 д. 1879 г., съѣздъ занимался слѣдующимъ:

1. Были разсматриваемы вѣдомости 25⁰/₀ взноса съ церквей епархіи по доходности 1868 года и состоянію каждой церкви, составленныя окружными комиссіями согласно постановленію настоящаго съѣзда. По разсмотрѣніи ихъ, собраніе нашло, что вѣдомости 4⁰/₀ дополнительной раскладки произведены вполнѣ согласно съ тѣми принципами, которые на этотъ случай были установлены во второмъ засѣданіи настоящаго съѣзда для руководства ими комиссій, а потому и постановило: просить Его Высокопреосвященство утвердить вѣдомости 25⁰/₀ сбора съ церквей епархіи, разсмотрѣнныя настоящимъ съѣздомъ и признанныя правильными.

2. Произведена была раскладка между округами слѣдующей въ распоряженіе Св. Синода суммы съ тульской епархіи, въ количествѣ 37010 р. примѣнительно къ цифрѣ 25⁰/₀ по поступленію доходовъ по церквамъ епархіи въ 1868 г. По справкѣ съ вѣдомостями поступленія доходовъ 1868 года оказалось, что всѣхъ доходовъ за 1868 годъ по церквамъ тульской епархіи поступило 237446 р. 68 к., вслѣдствіе чего и весь взносъ съ церковей епархіи 25⁰/₀ долженъ бы былъ равняться 59361 р. 67 к., если бы всѣ церкви были обложены именно 25⁰/₀. По нынѣ же произведенной раскладкѣ взносъ этотъ равенъ только 56471 р. 76 к., потому что два округа—бѣлевскій и ефремовскій положили болѣе 25⁰/₀, такъ какъ они до текущаго года платили болѣе 21⁰/₀ и теперь къ прежней суммѣ присоединили по 4⁰/₀ съ суммы поступленія 1868 года, а два другіе округа—тульскій и веневскій прежде вносили менѣе 21⁰/₀ и теперь будутъ вносить менѣе 25⁰/₀, сообразно съ потребностями каждаго округа. Принимая во вниманіе, что нормою общей по епархіи раскладки той суммы, которая должна войти въ составъ 37010 р., должно служить кратное отношеніе общей суммы 25⁰/₀ взноса по поступленію 1868 г. къ суммѣ, требуемой въ распоряженіе Св. Синода, собраніе постановило: на основаніи пропорціональной раскладки 25⁰/₀ взноса, въ составъ 37010 р. отчислить по тульскому округу 17062 р., по веневскому 7790 руб., по ефремовскому 6686 руб. и по бѣлевскому 5472 р., на содержаніе же мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній оставить въ распоряженіе окружныхъ сѣздовъ по тульскому округу 7533 р., по веневскому 4247 руб. 15 к., по ефремовскому 4208 р. 45 к. и по бѣлевскому 3472 р. 50 к.; а всего 19461 р. 76 к.

3. Отчисленная въ составъ 37010 р. сумма была назначена къ поступленію въ тульскую дух. консисторію отъ отцевъ благочинныхъ въ слѣдующемъ видѣ: 1) по тульскому округу—отъ благочинныхъ г. Тулы и Богородицка и всѣхъ трехъ округовъ тульскаго и богородицкаго уѣздовъ и отъ благочиннаго г. Крапивны 177 р. 31 к., 2) по веневскому округу—отъ благочинныхъ г. Каширы 636 р. 45 к., каширскаго уѣзда—Карсунскаго 1201 р. 45 к., Смирнова 342 р. 50 к., Лебедева 762 р. 5 коп.,

г. Епифани—Божепова 986 р. 95 к., епифанскаго уѣзда —Спасскаго 1963 р. 65 к. и Богоявленскаго 1906 руб. 95 к., 3) по ефремовскому округу: отъ благочинныхъ г. Новосили и всѣхъ трехъ округовъ новосильскаго уѣзда полностію и отъ благочиннаго 1-го ефремовскаго округа 2005 р. 73 к., и 4) по бѣлевскому округу: отъ благочинныхъ г. Черни и всѣхъ трехъ округовъ чернскаго уѣзда полностію, 1 и 3 округовъ одоевскаго уѣзда тоже полностію, а 2-го 22 р. Постановлено: просить тульскую дух. консисторію предписать отцамъ благочиннымъ означенныхъ городовъ и уѣздовъ доставлять въ консисторію сумму 25⁰/₀ взноса, согласно настоящему назначенію съѣзда, а прочимъ въ правленія окружныхъ училищъ съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ недобора отъ какого-нибудь округа благочинническаго недостающее консисторія истребовала всякій разъ изъ мѣстныхъ окружныхъ училищныхъ правленій.

4. Слушано было отношеніе правленія тульскаго дух. училища, отъ 22 сего августа, за № 159, по вопросу о принадлежности ученика бѣлевскаго духовнаго училища Добросклонскаго къ тульскому округу, по мѣсту послѣдняго служенія его отца. Изъ представленныхъ при означенномъ отношеніи журналовъ бѣлевскаго и тульскаго училищныхъ правленій видно, что а) ученикъ Добросклонскій былъ записанъ въ бѣлевское духовное училище потому именно, что мать его въ настоящее время проживаетъ у своего отца въ бѣлевскомъ уѣздѣ, отецъ же Добросклонскаго въ послѣдніе годы своей службы былъ священникомъ въ селѣ Ровкахъ крапивенскаго уѣзда, принадлежащаго къ тульскому училищному округу; б) 10 августа 1878 г. вдова Добросклонская обратилась въ правленіе тульскаго духовнаго училища съ прошеніемъ о назначеніи ея сыну пособія, и о платѣ за его обученіе, правленію бѣлевскаго училища изъ суммъ тульскаго округа, но правленіе тульскаго дух. училища въ просьбѣ ей отказало, имѣя въ виду то, что Добросклонскій „обучается въ иноокружномъ училищѣ безъ дозволенія окружнаго съѣзда“ и отношеніемъ своимъ, отъ 20 сентября, просило у тульскаго окружнаго съѣзда разрѣшенія на то, можетъ ли оно назначить Добросклонскому пособіе или нѣтъ; съѣздъ же, основываясь на томъ, что въ постановленіи

1) епархіальнаго сѣзда сказано: „круглыхъ сиротъ, живущихъ на воспитаніи своихъ родственниковъ считать принадлежащимъ къ тому округу, въ которому принадлежатъ родственники, воспитывающіе ихъ“, поручилъ правленію училища предложить вдовѣ Добросклонской просить пособіи управленія бѣлевскаго округа; в) вдова Добросклонская послѣ такого рѣшенія дѣла тульскимъ окружнымъ сѣздомъ обратилась въ правленіе бѣлевскаго училища съ прошеніемъ о пособіи ея сыну, указывая на означенное постановленіе 1 епарх. сѣзда, но правленіе это въ просьбѣ ей отказало на томъ основаніи, что Добросклонскій не „круглый сирота“ и не подвѣ категорію лицъ, имѣющихъ право обучаться въ иноокружномъ училищѣ безъ платы за право обученія, не подходитъ. Тогда изъ за сироты Добросклонскаго вышло пререканіе между двумя правленіями бѣлевскимъ и тульскимъ. Желая отдѣлаться отъ Добросклонскаго, правленіе тульскаго училища мнѣніемъ своимъ, 5 марта 1879 года, положило, что вышеозначенное „постановленіе 1 епарх. сѣзда слѣдуетъ понимать въ болѣе широкомъ смыслѣ“, чѣмъ въ какомъ понимаетъ его правленіе бѣлевскаго училища, что епарх. сѣздъ будто бы „подъ круглыми сиротами разумѣлъ не однихъ сиротъ въ буквальный смыслъ, какъ не имѣющихъ ни отца, ни матери, а вообще сиротъ бѣдныхъ и недостаточныхъ, лишившихся своего отца, какъ главной опоры для существованія и живущихъ на воспитаніи своихъ родственниковъ“, а потому будто бы правленіе бѣлевскаго училища „сдѣлало неправильный выводъ“ изъ постановленія 1 епарх. сѣзда, „черезъ чуръ буквально и односторонне понимая постановленіе епарх. сѣзда.“ Въ основаніе такого „широкаго“ пониманія постановленія епарх. сѣзда, правленіе тульскаго училища положило то обстоятельство, что благочинный свидѣтельствомъ своимъ подтвердилъ, что вдова Добросклонская по недостаточности средствъ къ жизни переехала съ сыномъ на житьельство къ своему отцу непосредственно послѣ смерти мужа и доселѣ живетъ на его попеченіи, откуда будто бы „очевидно а) то, что сынъ ея Добросклонскій, какъ воспитывающійся у дѣда, принадлежитъ къ тому училищному округу, къ которому принадлежитъ его дѣдъ, и б) то,

что по невозможности получать содержаніе отъ матери, Добросклонскій долженъ быть подведенъ подъ категорію тѣхъ сиротъ, которыхъ съѣздъ называлъ круглыми." Дѣло это послѣ такой постановки его правленіемъ тульского училища дошло до Его Высокопреосвященства, а Имъ передано на разсмотрѣніе настоящаго съѣзда. Принимая во вниманіе, что І епархіальный съѣздъ вовсе не понималъ своего постановленія о круглыхъ сиротахъ въ томъ „широкомъ“ смыслѣ, въ какомъ понимаетъ его правленіе тульского училища, да и не могъ понимать въ иномъ смыслѣ, чѣмъ въ какомъ подѣ круглыми сиротами разумѣтъ всякій человѣкъ, и что съ другой стороны, если бы понимать его въ томъ смыслѣ, въ какомъ правленіе тульского училища толкуетъ постановленіе І епарх. съѣзда, и основываться на свидѣтельствѣ благочиннаго о переѣздѣ Добросклонской на жительство къ своему отцу, то и въ случаѣ переѣзда Добросклонской съ сыномъ на жительство къ какому-нибудь родственнику въ калужскую или московскую губернію, пришлось бы считать Добросклонскаго не иноепархіальнымъ ученикомъ калужскаго или московскаго училищъ, а принадлежащимъ къ мѣстному округу, что конечно было бы совершенно несогласно съ здравымъ смысломъ, собраніе постановило: ученика Добросклонскаго считать принадлежащимъ къ тульскому округу и просить правленіе тульского училища оказать ему пособіе, если по своимъ правамъ бѣдности и хорошимъ успѣхамъ въ наукахъ онъ заслуживаетъ такового; для предупрежденія же на будущее время подобныхъ пререканій, основанныхъ на „широкомъ“ пониманіи постановленія І епарх. съѣзда, поставить вообще за правило слѣдующее: сиротъ, не имѣющихъ отца, проживающихъ при матери или даже безъ нея, но при ея жизни, считать принадлежащими къ тому округу, гдѣ отецъ проходилъ свое служеніе передъ смертію или выходомъ за штатъ.

Б. Слушано было словесное заявленіе члена совѣта епарх. женскаго училища свящ. В. Н. Боголюбова о томъ, что почетный блюститель училища С. Тр. Красноглазовъ весною текущаго года на производившіяся передѣлки двухъ комнатъ въ училищѣ пожертвовалъ 1000 р. По выслушаніи этого заявленія, собраніе постановило: отъ лица съѣз-

да выразить г. Красноглазову искреннюю благодарность за означенное пожертвованіе.

6. Слушано было словесное заявленіе того же члена училища о томъ, что постановленіе VIII тульского епарх. съѣзда о печатаніи бланковъ для метрическихъ свидѣтельствъ съ обращеніемъ дохода отъ того въ пользу училища, совѣтъ не находитъ для себя удобнымъ исполнить. Тогда предсѣдатель съѣзда, какъ предсѣдатель правленія собственной кассы духовенства, заявилъ, что, если бы съѣзду благоугодно было обратить доходъ отъ печатанія бланковъ въ пользу кассы, онъ могъ бы взять на себя обязанность исполнить означенное постановленіе съѣзда. По выслушаніи этихъ заявленій, собраніе постановило: просить предсѣдателя правленія кассы напечатать бланки со взиманіемъ за каждую изъ нихъ по 2 к. и могущій отъ того произойти доходъ обратить въ пользу собственной кассы духовенства.

7. Слушано было словесное заявленіе того же члена совѣта о томъ, что смѣта по содержанію училища въ наступившемъ учебномъ году остается та же самая, какая была рассмотрѣна прошлогоднимъ съѣздомъ и признана правильною и по всѣмъ статьямъ расхода сообразною съ дѣйствительными потребностями училища. По выслушаніи этого заявленія, собраніе постановило: оставить смѣту безъ новаго ея рассмотрѣнія.

8. Слушано было словесное заявленіе того же члена о томъ, что постановленіе прошлогодняго съѣзда о представленіи настоящему съѣзду плана и смѣты на постройку флигеля совѣтомъ не исполнено потому, что имѣется въ виду покупка прилегающаго къ училищу мѣста, весьма удобнаго для постройки флигеля. По выслушаніи этого заявленія, собраніе постановило: просить совѣтъ училища къ будущему съѣзду исполнить постановленіе X епарх. съѣзда, изложенное въ п. 2 протокола № 5.

Протоколъ сей утвержденъ резолюціею Его Высокопреосвященства.

№ 8.

Августа 23 д. 1879 г., съѣздъ занимался слѣдующимъ:

1. Слушано было отношеніе совѣта тульского епархіальнаго женскаго училища, отъ 22 августа сего года, за

№ 122, относительно пристройки къ главному зданію корпуса по посольской улицѣ зданія, въ которомъ бы были помѣщенія для двухъ классовъ, столовой и спаленъ на 80 человекъ и для новыхъ классныхъ дамъ по проекту, представившемуся вниманію IV сѣзда. По выслушаніи этого заявленія, собраніе постановило: имѣя въ виду, что съ одной стороны безъ смѣты, плана и проекта и предварительныхъ подробныхъ соображеній совѣта училища относительно этой постройки сѣздъ и все епархіальное духовенство не могутъ знать, на что именно потребна указанная совѣтомъ сумма до 35000 руб., т. е. въ какомъ именно размѣрѣ и въ какомъ видѣ будетъ устроено означенное зданіе, а съ другой стороны сѣздъ въ настоящее время занять изысканіемъ средствъ на устройство епархіальнаго свѣчнаго завода, просить совѣтъ училища озаботиться составленіемъ проекта и смѣты потребной пристройки зданія къ главному зданію корпуса, а для этого ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ, о дозволеніи пригласить архитектора составить подробную смѣту и планъ предполагаемой постройки, въ вознагражденіе же его за этотъ трудъ выдать законную сумму изъ остатковъ отъ смѣты сего 1879 года.

2. Слушано было прошеніе священно-церковно-служителей и старосты соединенныхъ селъ алексинскаго уѣзда Велеговши — Унекъ, о сложеніи нѣкоторой части 25⁰/₁₀₀ сбора съ означенныхъ церквей, по случаю перехода одной деревни къ селу Вепрямъ и поступленія случайныхъ доходовъ 1868 года. По справкѣ съ вѣдомостями оказалось, что случайныя поступленія при раскладкѣ 25⁰/₁₀₀ взноса были коммиссіею приняты во вниманіе, что же касается до уменьшенія доходовъ по случаю перехода одной деревни къ селу Вепрямъ, то сѣздомъ постановлено: предоставить право священно-служителямъ и старостамъ селъ Велеговши — Унекъ и Вепрей полюбовно распредѣлить между собою слѣдующій съ нихъ ⁰/₁₀₀ сборъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, съ тѣмъ, чтобы общая сумма по этимъ церквямъ осталась та же.

3. Слушано было прошеніе священно-служителей и старосты церковнаго алексинскаго уѣзда села Шульгина о сложеніи съ церкви означеннаго села части ⁰/₁₀₀ сбора по

случаю перехода 80 душъ въ приходъ села Киреевскаго тульскаго уѣзда. По выслушаніи этого заявленія, собраніе постановило: предоставить право священно-служителямъ и старостамъ селъ Шульгина и Киреевскаго самимъ полюбовно разложить между своими церквами причитающійся съ нихъ 0/0 сборъ съ тѣмъ, чтобы общая сумма по этимъ церквамъ осталась таже.

4. Приступивши къ выбору кандидатовъ на званіе членовъ правленія семинаріи, собраніе прежде всего бланками указало тѣхъ священниковъ, которыхъ уполномоченные желаютъ баллотировать въ это званіе и за тѣмъ уже подвергло 7 священниковъ баллотировкѣ, при коей большинство избирательныхъ шаровъ получили: священники г. Тулы: Александръ Е. Владимірскій 67 противъ 8, Николай Ив. Моригеровскій 66 противъ 9, Григорій Ив. Комаровъ 61 противъ 14, Іоаннъ Е. Богоявленскій 53 противъ 22, Доримедонтъ Ѳ. Прилуцкій 48 противъ 27 и Митрофанъ Ил. Сахаровъ 48 противъ 27. Постановлено: избранныхъ представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

По прочтеніи этого протокола, предсѣдатель сѣзда, не имѣя въ виду никакихъ другихъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію настоящаго сѣзда, съ благословенія Его Высокопреосвященства, объявилъ засѣданія настоящаго епархіальнаго сѣзда закрытыми.

На семь протоколѣ дана общая резолюція Его Высокопреосвященства:

„24 августа. Утверждается.“

И въ частности противъ 4-го пункта:

„Утверждаются первые три лица членами правленія, а послѣдніе — кандидатами къ нимъ.“

Съ 24 августа сего года, за

П Р И Л О Ж Е Н І Я

къ протоколамъ XI-го съѣзда.

1. Докладная записка комиссіи по составленію проекта объ устройствѣ тульскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

Коммиссія, составленная 10 епархіальнымъ съѣздомъ для разработки вопроса, объ устройствѣ тульскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, въ исполненіе своей задачи, занималась обсужденіемъ слѣдующихъ вопросовъ: 1) по выбору въ г. Тульѣ, мѣстности, гдѣ бы лучше могъ быть устроенъ заводъ и удобнѣе могло идти свѣчное производство; 2) по вычисленію расходовъ, какъ единовременныхъ, потребныхъ на устройство зданій завода со всѣми приспособленіями къ свѣчному производству, такъ и постоянныхъ, необходимыхъ для веденія свѣчной операціи; 3) по вычисленію той прибыли или барыша, на который епархіальное духовенство могло бы рассчитывать, въ виду различныхъ нуждъ духовно-учебныхъ заведеній; 4) по изысканію денежныхъ источниковъ, которые бы епархіальному духовенству дали средства, необходимыя не только на устройство свѣчнаго завода, но и на закупку воска и прочихъ матеріаловъ, необходимыхъ для свѣчнаго производства и вообще обезпечили бы свѣчной операціи успѣшный ходъ не въ 1-мъ только году, но и въ послѣдующихъ годахъ.

I. Прежде разрѣшенія вопроса о выборѣ въ г. Тульѣ мѣста для устройства свѣчнаго епархіальнаго завода, комиссія сочла необходимымъ снестись съ тульскими свѣчными заводчиками, для того, чтобы узнать, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ продать своего завода епархіальному духовенству. На запросъ комиссіи братья Сухкины П. и Д. Захаровичи изъявили свое согласіе продать: а) принадлежащую имъ воскоблительню, находящуюся въ г. Тульѣ, на Томиленской улицѣ, подъ которой находится 8 усадебныхъ мѣстъ, со всѣми ея принадлежностями и ац-

паратами за 6700 р. сер., съ разсрочкою уплаты денегъ на 6 лѣтъ; б) аппараты и принадлежности ихъ свѣчнаго завода за 630 р. 62 к. Здапій, въ которыхъ помѣщается ихъ заводъ, они продать не могутъ, потому что это не отдѣльныя какія либо здапія, а, можно сказать, подвалы ихъ жилого дома. Согласіе свое на продажу воскобѣлильни и завода братья Сушкины подтвердили письменными заявленіями, въ которыхъ подробно исчислены всѣ принадлежности воскобѣлильни и свѣчнаго завода и поставлена имъ расцѣнка. По продажѣ воскобѣлильни и принадлежностей завода сами братья Сушкины предполагаютъ оставить свѣчное производство. По произведенному комиссіею осмотру поступающихъ въ продажу принадлежностей воскобѣлильни и завода Сушкиныхъ оказалось, а) что мѣсто подъ воскобѣлильнею довольно большое и по мнѣнію людей опытныхъ вполне достаточное для пробѣлки воска, въ количествѣ до 5 или 6-ти тысячъ пудовъ; заборъ, обнесенный вокругъ всей воскобѣлильни довольно ветхій, палатки, на которыхъ разстилается воскъ, не отличаются также особою прочностію, но могутъ еще удовлетворять своему назначенію; сарай, гдѣ распускается воскъ и готовится къ бѣленію, можетъ также удовлетворять своему назначенію; паровикъ новый и вполне исправный, прочіе всѣ принадлежности въ хорошемъ и исправномъ видѣ; в) аппараты и принадлежности свѣчнаго завода также имѣются въ исправномъ видѣ. Но изъ нихъ машину, такъ называемую воскодавильную, комиссія не считаетъ для епархіальнаго завода нужною, предполагая для свѣчнаго производства замѣнить ее по совѣту людей свѣдущихъ двумя парами барабановъ и такимъ образомъ введется въ производство свѣчъ одинъ способъ выдѣлыванія ихъ, такъ называемый тягивальный, какъ менѣе сложный и въ самомъ производствѣ болѣе дешевый. При давлѣжѣ же требуется больше помѣщенія, большее число рабочихъ людей и нѣкоторыя особыя приспособленія, вслѣдствіе чего, естественно, удорожается стоимость свѣчной работы, такъ называемымъ способомъ тафленнымъ. На этомъ основаніи въ епархіальныхъ заводахъ Саратовскомъ и Пензенскомъ давилъная машина выброшена изъ употребленія. Тѣ же братья Сушкины, помимо заявленія о продажѣ воскобѣлильни и принадлежностей своего завода, словесно заявили членамъ

коммисіи о готовности ихъ поставлять для епархіальнаго завода весь выгоняемый ими изъ меда и суши воскъ, по цѣнамъ существующимъ, рассчитывая поставлять его ежегодно тысячъ до двухъ пудовъ, съ полученіемъ за него денегъ по мѣрѣ продажи свѣчъ. Таковое заявленіе братьевъ Сушкихъ коммисія не могла не счесть весьма выгоднымъ и благодѣтельнымъ подспорьемъ въ дѣлѣ проектируемой епархіальной свѣчной операціи, значительно облегчающимъ сложную задачу устройства и упроченія свѣчнаго епархіальнаго завода и свѣчнаго производства. При этомъ во первыхъ-сходить со сцены одинъ изъ сильнѣйшихъ конкурентовъ проектируемому нами свѣчному епархіальному заводу: извѣстно, что братья Сушкины выдѣлываютъ и проводятъ по церквамъ тульской епархіи свѣчей болѣе, чѣмъ всѣ прочіе тульскіе свѣчные заводчики; потому епархіальному заводу дается возможность получить въ свою собственность готовую воскобѣлильню, приспособленную къ своему дѣлу, и весь механизмъ заводскій, къ которому прибавлять придется не много и все это отпустится въ долгъ или съ разсрочкою уплаты денегъ на года. Наконецъ епархіальному заводу обѣщается кредитъ тысячъ на 40 въ годъ, который будетъ уплачиваться по мѣрѣ продажи свѣчей, а это въ дѣлѣ торговомъ нельзя не назвать величайшимъ благодѣяніемъ. Кредитъ на первыхъ порахъ получается не легко, онъ можетъ быть добытъ только въ послѣдствіи, когда производство и торговля хорошо упрочатся. Съ полученными отъ братьевъ Сушкихъ заявленіями о продажѣ воскобѣлильни и механизма заводскаго, для коммисіи вопросъ о мѣстѣ, гдѣ бы могъ быть устроенъ свѣчной епархіальный заводъ, разрѣшился самъ собою: если будетъ куплена воскобѣлильня Сушкихъ, то для того, чтобы не разобщать завода съ воскобѣлильнею и такимъ образомъ имѣть ближайшій совмѣстный надзоръ за тѣмъ и другимъ, коммисія съ своей стороны находитъ болѣе удобнымъ и выгоднымъ устроить свѣчной заводъ на Томиленской улицѣ на усадьбахъ, занимаемыхъ нынѣ воскобѣлильнею братьевъ Сушкихъ. Подъ зданія завода мѣста, конечно, требуется не много и ущербъ въ пространствѣ, занимаемомъ воскобѣлильнею, будетъ почти незамѣтенъ. Къ тому же если бы потребовалось расширить

воскобѣлильню, что это легко можетъ быть сдѣлано на счетъ сосѣднихъ усадьбъ, по продажѣ которыхъ коммиссія уже получила свѣдѣнія отъ хозяевъ ихъ. Изъ продаваемыхъ сосѣднихъ усадьбъ заслуживаетъ особеннаго вниманія усадьба, принадлежащая мѣщанской дочери Бодрягиной. На этой усадьбѣ находится хорошій и помѣстительный домъ со многими устроенными при немъ службами. За усадьбу и строенія мѣщанка Бодрягина проситъ 4-ре тыс. рублей, но, по всей вѣроятности, будетъ сдѣлана значительная уступка. Впредь, до окончательнаго устройства зданій епархіальнаго свѣчнаго завода, если бы духовенство пожелало открыть свѣчное производство съ будущей весны, въ домѣ Бодрягиной и надворныхъ ея строеніяхъ, при нѣкоторыхъ незначительныхъ передѣлкахъ, легко можетъ быть устроено временное свѣчное производство. Въ этомъ домѣ и помѣщеніе для смотрителя завода найдется весьма хорошее.

II. По вычисленію расходовъ единовременныхъ, потребныхъ на устройство зданій для свѣчнаго производства и хозяйственное обзаведеніе, коммиссіею собраны были свѣдѣнія, какъ о размѣрахъ проектируемой постройки свѣчнаго завода, такъ и стоимости ея. Размѣры проектируемой постройки для завода опредѣлены были приведеніемъ въ извѣстность количества машинъ и рабочихъ людей, потребныхъ для выдѣлки, извѣстнаго количества свѣчей. Изъ свѣдѣній, полученныхъ коммиссіею изъ свѣчнаго управленія, видно, что при настоящемъ подрядномъ способѣ отъ заподаренныхъ управленіемъ заводчиковъ по церквамъ епархіи выпродавалось свѣчей разнаго сорта до 6000 пудовъ. Поэтому 6 тысячное число коммиссія и приняла за то количество пудовъ восковыхъ свѣчъ, которое епархіальный заводъ съ перваго же года долженъ выдѣлывать. А на выдѣлку 6 тысячъ пудовъ свѣчъ, нужно имѣть на заводѣ не менѣе 4 пары барабановъ, нужно еще имѣть отдѣленіе для обливки свѣчей и золоченія. На основаніи этихъ данныхъ коммиссія полагаетъ устроить помѣщеніе для завода каменное, двухъ этажное, съ особою пристройкою для паровика, мѣрою въ длину на 30 аршинъ, въ ширину на 14. Нижній этажъ, предназначенный для мастерскихъ завода, долженъ имѣть три особые отдѣленія,

для работы на барабанахъ, для обливки свѣчей и могленія ихъ и для позолотчиковъ. Верхній этажъ предназначается для квартиръ смотрителю и помощнику его и для помѣщенія канцеляріи и занятій комитета. Но такое размѣщеніе въ проектируемой постройкѣ возможно будетъ только въ томъ случаѣ, когда рабочіе завода будутъ работать за плату съ пуда и жить на своихъ наемныхъ квартирахъ, въ противномъ же случаѣ, т. е. если рабочимъ потребуется помѣщеніе въ заводѣ, половина верхняго этажа должна быть занята спальными ихъ. Помимо же зданія для свѣчнаго производства нужно еще выстроить при заводѣ каменныя въ одинъ этажъ кладовыя для склада воска и прочихъ матеріаловъ и также для склада выдѣланныхъ свѣчъ длиною въ 20 аршинъ, шириною въ 14, каковыя кладовыя для большей безопасности должны быть выстроены со сводами и желѣзными дверьми, а при кладовыхъ, лицомъ на томиленскую улицу, должна быть выстроена палатка для мелочной продажи свѣчъ. Кромѣ того при заводѣ необходимо устроить, хотя досчатые, слѣдующія помѣщенія: погребъ, ледникъ, конюшню, сарай и амбаръ. Всѣ означенныя хозяйственныя строенія, по мнѣнію архитектора Бочарникова, будутъ стоить не дороже 10 тысячъ рублей. Кромѣ расходовъ на проектируемую постройку зданій завода, единовременныя денежныя затраты потребны на покупку недостающихъ принадлежностей для мастерскихъ завода, на установку всѣхъ аппаратовъ въ заводѣ, далѣе на покупку двухъ лошадей, экипажей и кухонныхъ принадлежностей. Всего же единовременнаго расхода, по изчисленію комиссіи, предполагается имѣть на 1160 р. 15 к. Подробности же этого расхода означены комиссіею въ особомъ, составленномъ ею, учетѣ.

По вычисленію расходовъ постоянныхъ или ежегодныхъ, также подробно означенныхъ въ особомъ учетѣ, показывается, что самый большой расходъ требуется на покупку воска и прочихъ матеріаловъ, относящихся къ выдѣлкѣ свѣчей и такого расхода по выдѣлкѣ 6 тысячъ пудовъ свѣчей предполагается имѣть ежегодно на сумму 124588 р. сер. Кромѣ того заводу нужно будетъ расходовать въ уплату жалованья рабочимъ, смотрителю завода и помощ-

нику его, членамъ комитета, на отопленіе, освѣщеніе, страхованіе зданій завода, ремонтъ ихъ, на канцелярію (и наконецъ на уплату 0/о по занятому капиталу)—всего на сумму 8912 р. 12 к., а вмѣстѣ съ расходомъ по покупке воска и прочихъ матеріаловъ, общая цифра ежегодныхъ расходовъ по свѣчному заводу простирается до 133500 р. 12 к. с.

Но этого расхода полностью погашать духовенству не придется. Братья Сушкины обѣщаютъ поставку воска въ количествѣ 2000 пудовъ, считая пудъ воска въ 20 р. с., на сумму 40000 р., а потомъ ожидается поступленіе огарочнаго воска, можно разсчитывать, что его поступитъ не менѣе 3 части всего количества выпродаваемыхъ свѣчей или не менѣе 2000 пуд., также на сумму 40000 р. с. Слѣдовательно 80000 р. сер. не потребуютъ наличныхъ денегъ, а будутъ оплачены доходами свѣчнаго завода. На наличныя деньги придется прикупать воску только 2000 пудовъ, на сумму 40000 р. с. и потомъ необходима покупка прочихъ матеріаловъ, какъ то: бумаги свѣтильной, оберточной, вязи, золота, масла подсолнечнаго, купороса и проч.; всего на 4588 р. сер.; расходъ по содержанію свѣчнаго завода будетъ стоить 6992 р. 12 к., по содержанію воскобѣлильни 1920 р. с., а всего такового расхода на сумму 53500 р. 12 к. сер.; вмѣстѣ же съ единовременными затратами всего расхода имѣетъ быть 64660 р. 27 к. сер. Это и есть та цифра расходовъ, погасить которые необходимо наличными деньгами.

II, Усчитывая единовременные и постоянные расходы по свѣчному заводу, комиссія пыталась сдѣлать примѣрный учетъ и тѣмъ барышамъ или прибылямъ, на которые бы могло разсчитывать духовенство при епархіальномъ свѣчномъ производствѣ. Учетъ этотъ произведенъ слѣдующимъ образомъ: по собраннымъ комиссіею свѣдѣніямъ въ количествѣ 6000 пудовъ свѣчъ по цѣнамъ, нынѣ существующимъ, можетъ быть продано свѣчей 1-го сорта съ позолотою 500 пудовъ, а такъ какъ на 6000 пудовъ свѣчей падаетъ сторонняго матеріала, т. е. свѣтильни, оберточной бумаги, шнуру, масла 212 пудовъ, то въ свѣчахъ 1-го сорта сторонняго матеріала будетъ продано двѣнадцатая часть или 17 пудовъ по 31 р. 20 коп., на

сумму (за 517 пудовъ) 16130 р. 40 к. с.; съ позолотою 2-го сорта также 517 пудовъ по 28 р. 20 к. на 14579 р. 40 коп. сер.; свѣчей мелкихъ 1-го сорта 517 пудовъ по 30 р. за пудъ, на сумму 15510 р.; мелкихъ 2-го сорта 4661 пудъ 20 ф. по 27 р. за пудъ, на сумму 125860 р. 50 к. сер.; а за всѣ 6212 пудовъ свѣчъ разныхъ сортовъ будетъ выручено 172080 руб. 30 к. сер. Выключая изъ цифры ожидаемыхъ отъ завода доходовъ цифру расходовъ для перваго года какъ постоянныхъ, такъ и единовременныхъ, въ количествѣ 149645 руб. 81 к., для втораго года однихъ постоянныхъ въ количествѣ 133500 р. 12 к. и $\frac{0}{100}$ 2533 р. 55 к. и за воскобѣлильню Сушкину 1100 р., мы получимъ чистой прибыли въ 1-мъ году 22434 руб. 49 к., во 2-мъ году—34946 р. 63 к. сер. Фактическія данныя иноепархіальныхъ заводовъ, приносящихъ большіе барыши, вполне подтверждаютъ выводъ нашъ о количествѣ имѣющей быть полученной отъ свѣчнаго завода прибыли: такъ саратовскій заводъ за истекшій годъ, при продажѣ 6000 пудовъ свѣчъ, далъ чистаго барыша 45000, пензенскій, при продажѣ 5000 пудовъ свѣчъ, далъ за прошлый годъ прибыли до 30000 р. сер.

IV. Въ разрѣшеніи вопроса объ изысканіи денежныхъ источниковъ, изъ которыхъ можно было бы добыть деньги, необходимыя для устройства епархіальнаго свѣчнаго завода и свѣчнаго производства, комиссіею собраны были свѣдѣнія о тѣхъ денежныхъ средствахъ, которыми пользовалось духовенство иныхъ епархій къ устройству своихъ свѣчныхъ заводовъ. Въ разныхъ епархіяхъ деньги получались изъ разныхъ источниковъ. Вообще же говоря, таковыми источниками служили: а) свободныя суммы епархіальныя, не исключая суммъ, принадлежащихъ духовнымъ попечительствамъ; б) авансовые взносы отъ церквей за свѣчи впередъ; в) свободныя вклады церквей и духовенства изъ извѣстныхъ $\frac{0}{100}$ (изъ 6 и 7 $\frac{0}{100}$). По нѣкоторымъ епархіямъ свѣчные заводы для веденія денежныхъ оборотовъ пользуются краткосрочными займами изъ суммъ училищныхъ или 21 $\frac{0}{100}$ взноса, половина котораго, до наступленія втораго учебнаго полугодія, свободно можетъ обращаться въ производствѣ свѣчнаго завода. По нашей тульской епархіи изъ числа свободныхъ епархіальныхъ суммъ

можно указать на довольно видный капиталъ, имѣющій нынѣ назначеніемъ уплату за леченіе больныхъ духовнаго званія, каковой капиталъ нынѣ состоитъ изъ 20678 р. с. Изъ суммъ епархіальнаго попечительства извѣстная часть также могла бы быть изъ 6⁰/о позаимствована на предметъ устройства епархіальнаго свѣчнаго завода. Помимо суммъ епархіальныхъ по нашей епархіи могутъ быть заимствованы необходимыя деньги изъ эмеритальной кассы; изъ свободныхъ суммъ, принадлежащихъ нѣкоторымъ духовнымъ училищамъ. Такъ между прочимъ извѣстно, что тысячъ до семи денегъ, принадлежащихъ венецкому духовному училищу, хранится въ тульскомъ александринскомъ банкѣ. Но помимо всего этого, церкви всегда могутъ дать необходимыя средства къ устройству епархіальнаго свѣчнаго завода. Всѣхъ церковныхъ суммъ по нашей епархіи кружечныхъ, кошельковыхъ и прочихъ имѣется наличными деньгами на 51000 и въ билетахъ на 682251 р. Тѣ же или большіе проценты можетъ платить свѣчной епархіальный заводъ, по займу денегъ изъ церковныхъ суммъ. Гарантіею займа будетъ служить: зданія и всѣ принадлежности свѣчнаго завода и воскоблительни, воскъ и прочіе матеріалы, имѣющіе быть застрахованными. По разсчету комиссіи, вышеизложенному, для устройства завода и для свѣчнаго производства необходимо имѣть денегъ 64660 р. 27 к. сер. Для полученія таковыхъ денегъ можно сдѣлать заемъ: изъ суммъ, предназначенныхъ на леченіе больныхъ въ количествѣ 20000 руб. сер.; а 44660 р. 27 к. или всѣ полностью могутъ быть позаимствованы изъ церковныхъ суммъ изъ 6⁰/о, или заемъ этотъ можетъ быть уменьшенъ на столько, на сколько окажется возможнымъ въ пополненіе его сдѣлать заемъ въ собственной кассѣ духовенства и кромѣ того, получить изъ свѣчнаго управленія всѣ тѣ деньги, которыя соберутся къ послѣднему времени. Изъ церковныхъ же суммъ, находящихся въ билетахъ и наличныхъ деньгахъ, довольно будетъ взять по 14⁰/о и тогда получится требуемый капиталъ для завода. Но для того, чтобы свѣчной заводъ, по прошествіи 1 года, могъ безъ стѣсненія въ деньгахъ для своихъ оборотовъ вступить во 2-й годъ производства, необходимо освободить его отъ уплаты всего долга, по

крайней мѣрѣ, года на три. Долгъ этотъ въ короткое время (года въ три) постепенно погасится прибылями свѣчнаго завода. Въ видахъ же большаго упроченія епархіальнаго завода и разширенія свѣчной операціи желательно было бы, чтобы и по нашей епархіи могли установиться для оборотовъ завода свободные частные вклады, хотя бы изъ 70/o. Система подобныхъ вкладовъ отлично практикуется по епархіи пензенской, гдѣ епархіальный свѣчной заводъ имѣетъ ихъ у себя тысячъ на 100 и при помощи ихъ ведетъ тысячъ на 300 денежнаго оборота.

Представляя въ епархіальный съѣздъ духовенства докладъ свой по рѣшенію главныхъ вопросовъ, относящихся къ открытію въ тульской епархіи свѣчнаго епархіальнаго завода, коммиссія считаетъ долгомъ объяснить почтеннѣйшему съѣзду духовенства, что всѣ свѣдѣнія, расчеты и учеты по устройству свѣчнаго епархіальнаго завода, представляемыя въ съѣздъ, какъ окончательные выводы коммиссіи, не суть какія либо голословныя данныя, малоприложимыя къ дѣлу. Эти данныя должны быть болѣе или менѣе вѣрны, потому что добыты путемъ близкаго знакомства съ свѣчнымъ производствомъ на заводахъ тульскомъ, принадлежащемъ нынѣ братьямъ Сушкинымъ, и епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ—саратовскомъ и пензенскомъ. Въ іюлѣ мѣсяцѣ сего года, два изъ членовъ коммиссіи—священники г. Тулы: Ивановскій и Рождественскій отправлялись нарочито въ Саратовъ и Пензу, для ближайшаго ознакомленія съ свѣчнымъ производствомъ и коммерціею собственно епархіальныхъ заводовъ. Означенные члены коммиссіи, по обзорѣннѣ этихъ двухъ заводовъ, вынесли оттуда во первыхъ увѣренность въ нетрудной для епархіи возможности устройства свѣчнаго епархіальнаго завода, и потомъ—рѣшимость всѣми силами содѣйствовать скорѣйшему устройству его въ г. Тулѣ, въ виду тѣхъ не подлежащихъ никакому сомнѣнію выгодъ отъ епархіальнаго завода, на которыя смѣло можетъ рассчитывать епархіальное духовенство. Заводы саратовскій и пензенскій возникли почти-что изъ ничего и путемъ постепенности усиливали и разширяли свое производство. Къ послѣднему же времени оно усилилось на столько, что они имѣютъ годоваго оборота на сотни тысячъ и прибыль

даютъ весьма большую, такъ за послѣдній 1878/79 г. саратовскій заводъ далъ барыша до 45 тысячъ при продажѣ 6000 пудовъ свѣчъ, а пензенскій заводъ далъ чистой прибыли до 30000 р. сер., при продажѣ 5000 пудовъ свѣчей. Таковыя цифры весьма краснорѣчиво говорятъ о томъ, на сколько важны и выгодны для епархіи свѣчные епархіальные заводы. Для устройства нашего епархіальнаго завода существуютъ данныя болѣе или менѣе благоприятныя, значительно облегчающія духовенству эту сложную задачу; въ числѣ таковыхъ благоприятныхъ условий для устройства тульскаго епархіальнаго завода—первымъ будетъ—содѣйствіе братьевъ Сушковыхъ, общающихъ кредитовать проектируемому нами заводу болѣе чѣмъ на 40 тысячъ и вмѣстѣ съ тѣмъ передающихъ въ руки духовенства готовую воскобѣлильню, механизмъ заводскій и своихъ рабочихъ. Со стороны самаго духовенства требуется одно—полнѣйшее сочувствіе и содѣйствіе епархіальной свѣчной операціи и тогда, несомнѣнно, епархіальный свѣчной заводъ легко станетъ на хорошую коммерческую ногу и дастъ ожидаемыя отъ него выгоды.

При семъ комиссія имѣетъ честь представить а) подробный учетъ прихода и расхода по проектируемому свѣчному епархіальному заводу, б) заявленія братьевъ Сушковыхъ о согласіи продать воскобѣлильню и механизмъ завода ихъ и в) положенія, на которыхъ можетъ быть устроенъ заводъ.

2. Учетъ прихода и расхода по устройству тульскаго епархіальнаго свѣчнаго завода и денежныхъ оборотовъ по свѣчной операціи.

Расходъ временный.

I. По приобрѣтенію воскобѣлильни съ принадлежностями. Тульскіе купцы братья Сушковые сообщили комиссіи особою запискою о стоимости восьми принадлежащихъ имъ усадебъ, воскобѣлильни, аппаратовъ и прочихъ принадлежностей.

Въ 8 усадебныхъ мѣстахъ длины по томиленской улицѣ 58 саж. 2 аршина, а по кривоноговой улицѣ 60 са-

жень, ширины съ одной стороны 71 сажень, а съ другой стороны 78 сажень, полагая 300 рублей за каждое усадебное мѣсто. — — — — — 2400 рублей

Воскобѣлильня—строеніе забранное заборомъ въ дубовые столбы еловыми пластинами, крыто на два ската тесомъ, строеніе это длиною 28 аршинъ, шириною 17 арш., высота стѣнъ $3\frac{1}{2}$ аршин., полъ въ одной половинѣ строенія досчатый, а въ другой половинѣ полъ земляной, внутри строенія четыре переборки, 2 двери, трое воротъ съ желѣзными приборами, съ одной стороны воскобѣлильни деревянная пристройка — — — — — 900 рублей

Паровикъ въ 56 пуд. съ мѣдными трубами и прочими принадлежностями. При паровикѣ устроенъ особый желѣзный насосъ накачивать воду въ паровикъ, при насосѣ имѣется рукавъ пожарной трубы — — — — — 1000 рублей

Деревянные вещи, какъ то: 3 большихъ чана, 13 кадокъ, 2 вала, 3 ящика, облитыя цинкомъ, 3 обрѣза, чаны, кадки и обрѣзы съ желѣзными обручами, 4 водовозки съ бочками и шинованными колесами, чанъ во 100 ведръ, грабли, носилки — — — — — 200 рублей

70 котловъ красной мѣди, вѣсу во всѣхъ 25 пуд., по 20 руб. за пуд. — — — — — 500 рублей

Вѣсы съ желѣзными цѣпами, чугуными гирями на 40 пуд. и особаго устройства лейки — — — — — 120 рублей

Тесоваго забора 180 саж. съ дубовыми столбами и одни ворота на желѣзныхъ петляхъ и крючьяхъ — — — — — 600 рублей

Лозины кругомъ всѣхъ усадебныхъ мѣстъ 100 рублей

206 кроватей, въ длину каждая 40 аршинъ, а шириною $2\frac{3}{4}$ аршин., на каждой кровати 12 тесинъ; всего 3120 тесинъ, полагая по 20 к. каждую — — — — — 644 руб.

Для настилки кроватей противъ каждой двухъ тесинъ по 15 штукъ драни, всего драни на 260 кроватяхъ 23400 штукъ, полагая по 4 руб. за 100 — — — — — 936 руб.

Столбиковъ дубовыхъ, на которыхъ устроены кровати, 14000, полагая каждый по 3 коп. — — — — — 420 руб.

Дубовыхъ перекладинъ, на которыхъ настилается дрань, 6000, полагая каждую по 3 к. — — — — — 600 руб.

Всего, по оцѣнкѣ братьевъ Сушковыхъ, восемь усадебныхъ мѣстъ, воскобѣлильня и означенныя принадлежности стоятъ 8420 руб., но они дѣлають скидки 1720 р.

и готовы продать за 6700 руб., разсчитывая плату на 6 лѣтъ, съ уплатою по 1100 руб. въ годъ, а за послѣдній 1200 рублей. Кромѣ сего братья Сушкины, въ видѣ уступки, передаютъ бесплатно: а) всѣ рогожи, которыя будутъ на кроватяхъ при покупкѣ воскобѣильни, а рогожь будетъ не менѣе какъ на 500 рублей, б) жомъ, устроенный между двухъ толстыхъ дубовыхъ столбовъ, съ чугуннымъ большимъ винтомъ и чугунною студою въ 70 пуд. в., три колодезя съ срубамъ, при двухъ колодезяхъ устроены насосы, и в) семь жестяныхъ поливокъ и 4 жестяныхъ ведра.

Итого за воскобѣильню бр. Сушкинымъ уплатить 6700 р.

II. По устройству свѣчнаго завода и приобрѣтенію принадлежностей.

	Руб.	Б.
На устройство зданія завода, кладовыхъ и другихъ службъ, необходимыхъ при заводѣ	—	10000
На уплату братьямъ Сушкинымъ за приобрѣтаемую у нихъ принадлежности для завода, какъ то:		
Одинъ разливной котель мѣдный, вѣсомъ 1 п. 5 ф., по 20 руб. за пуд.	—	22—50
Одинъ паровикъ съ мѣдными трубами	—	100
Два котла—козана мѣдныхъ съ подножками, вѣсомъ 4 пуд. 5 ф., по 20 р. за пудъ	—	88—50
Два круга мѣдныхъ	—	12
Двѣ доски для моголеванія	—	30
Одинъ моголь	—	1
Два вала деревянныхъ съ станками	—	15
Четыре жола для обливки свѣчъ	—	1
Одна кострюля для разлива воска	—	1
Двѣ кадки деревянныхъ, обдѣланныя цинкомъ, съ желѣзн. обручами	—	6
Двое вѣсовъ не большихъ съ гириями	—	2
Три ножа	—	4
Восемь деревянныхъ линеекъ, ножей	—	1
Одинъ ножъ не большой	—	15
Четыре подушки золотарныхъ	—	3
Двадцать колодокъ	—	1

Двѣ формы деревянные	3	—
Одна кострюля мѣдная	4	—
Двое ножницъ	1	50
Одна ситка	—	50
Одна ступка чугунная	1	—
Двадцать одинъ латовъ	5	—
Четыре золотарныхъ ножа	2	—

Итого на покупку принадлежностей у бр.

Сушкиныхъ 305 руб. 15 в.

На устройство вновь принадлежностей для
завода, какъ то:

Двѣ пары деревянныхъ валовъ съ станками	50	—
Два мѣдныхъ козана — котла вѣсомъ 4 п. 5 ф., по 20 р. за пудъ	88	50
Два круга мѣдныхъ	12	—
Три ножа небольшихъ	—	50
Къ четыремъ мѣднымъ кругамъ 4 мѣдныхъ винта	4	—
Итого на приобрѣтеніе вновь принадлежностей	155	—

На покупку хозяйственныхъ принадлежностей,
какъ то: на покупку куханныхъ и столовыхъ
принадлежностей

Самоваръ съ чайными принадлежностями	50	—
Двухъ лампъ	12	—
Двухъ шандаловъ мѣдныхъ	8	—
	2	—

На покупку двухъ лошадей для возки воды и
подвозки матеріаловъ

Двухъ хомутовъ 16 р., двухъ надоуздьковъ 3 р., двухъ паръ возжей 3 р. и двухъ дугъ	150	—
---	-----	---

Тарантаса небольшого для смотрителя завода	28	—
--	----	---

Двухъ телѣгъ ломовыхъ съ колесами	75	—
-----------------------------------	----	---

Двухъ саней ломовыхъ	40	—
----------------------	----	---

Однихъ саней извозничьихъ	10	—
---------------------------	----	---

Итого на покупку хозяйственныхъ принадлежностей	25	—
---	----	---

400 руб.

Технику за установку машинъ и аппаратовъ	250	—
--	-----	---

На устройство гати на берегу рѣки Воронки

около колодезя, ближайшаго къ воскоблильнѣ,

и устройство насоса	50	—
---------------------	----	---

Всего же временнаго расхода по устрой-

ству свѣчнаго завода	11160	15
----------------------	-------	----

Расходъ постоянный.

I. По содержанію воскобѣлильни.

Мастеру жалованья съ содержаніемъ за 6 мѣ- сяц. * по 25 р. въ мѣсяц. —	150 —
Поденьщицамъ при растопкѣ воска и разстилѣ на кровати ** —	288 —
При поливкѣ воска поденьщицамъ, коихъ пред- полагается до 100 —	30 —
Рогожъ подъ стружки воска ежегодно до 4000, по 200 р. за 1000 —	800 —
Драни на кровати ежегодно до 1000 штукъ —	50 —
На отопленіе дровъ для паровика 8 сажень, по 18 р. за сажень —	144 —
На освѣщеніе 20 ф. свѣчъ сальныхъ —	3 —
На страхованіе зданій воскобѣлильни —	30 —
На страхованіе 6000 п. воска на воскобѣлиль- ни въ продолженіе шести мѣсяцевъ, полагая поступленіе воска по 1000 п. въ мѣсяцъ и по- ступленіе онаго въ заводъ ежемѣсячно по 1000 п. съ воскобѣлильни, въ мѣсяцъ на страхованіе потребуется уплатить 37 р. 50, а съ 6000 п. —	225 —
На ремонтъ воскобѣлильни и принадлежностей —	200 —
Итого по содержанію воскобѣлильни 1920 р.	

II. По содержанію свѣчнаго завода.

На жалованье тремъ членамъ комитета, по 300 р. каждому въ годъ —	900 —
Смотрителю завода съ квартирою и отопленіемъ —	600 —
Помощнику смотрит. съ квартирою и отопленіемъ —	300 —

Примѣчанія: * Воскъ пробѣливается на воскобѣлильнѣ шесть мѣсяцевъ,
съ апрѣля по октябрь мѣсяцъ.

** Растопить 6000 пуд. воска можно въ 20 дней по 300 п. въ день, для
разстилки растопленного воска на кровати потребуется 24 поденьщицы въ
каждый день, всѣхъ поденьщицъ потребуется 480, каждой поденьщицѣ по-
денная плата 30 к., на уплату за поденную работу 480 поденьщицамъ по-
требуется 144 руб. А такъ какъ воскъ собирается съ кроватей и вторич-
но растапливается и разстилается на кровати, то потребуется на уплату
поденьщицамъ таковая же сумма расхода, т. е., 144 р., а всего 288 р.

Кочегару, дворнику, водовозу, сторожу и кучеру по 60 руб. каждому въ годъ	—	—	—	300	—
Кухарѣ по 3 р. въ мѣсяцъ	—	—	—	36	—
На содержаніе кочегара, кучера, водовоза, дворника, сторожа и кухарки, по 60 р. каждому, а всего шестерымъ	—	—	—	360	—
На уплату главному мастеру за выдѣлку 5000 п. свѣчъ мелкихъ сортовъ, по 30 к. съ пуда	—	—	—	1500	—
Ему же на уплату за выдѣлку 1000 п. свѣчъ обливныхъ по 50 к. и позолоту оныхъ по 60 к. съ пуда, всего по 1 р. 50 к. съ пуда	—	—	—	1100*	—
На канцелярскіе расходы	—	—	—	100	—
На отопленіе завода и квартиры смотрителя съ его помощникомъ 25 сажень осиновыхъ дровъ, по 18 р. за сажень	—	—	—	450	—
На освѣщеніе	—	—	—	50	—
На страхованіе зданія завода и проч. службъ	—	—	—	120	—
На страхованіе воска и свѣчъ въ заводѣ	—	—	—	656**75	—
На ремонтъ завода	—	—	—	200	—
На починку мостовой ежегодно	—	—	—	50	—
На содержаніе двухъ лошадей, по 1 мѣрѣ овса на каждую въ день, потребуется въ годъ овса 44 четверти, полагая по 3 р. за четверть	—	—	—	132—37	—
Сѣна по 1 пуду въ день на обѣихъ лошадей, потребуется въ годъ 365 п., по 20 к. за пудъ	—	—	—	73	—
Соломы ржаной на постилку лошадямъ	—	—	—	3	—
На смазку пролетки сала 20 ф. на 4 р. и для телѣгъ дегтю 4 п. 8 р.	—	—	—	12	—

Примѣчанія. * За выдѣлку 6000 п. свѣчъ подряднымъ способомъ предстоитъ расхода 2600 р., но если подряднаго способа, по мѣстнымъ условіямъ, невозможно будетъ примѣнить, тогда необходимо имѣть рабочихъ помѣсячно и содержать ихъ, въ послѣднемъ случаѣ расходъ за выдѣлку свѣчъ почти неувеличится.

** Полагая, что воскъ въ продолженіе пяти мѣсяцевъ будетъ поступать съ воскобѣильни на заводъ каждый мѣсяцъ въ количествѣ 1000 п., а съ завода будетъ поступать въ продажу по 500 пуд., то за страхованіе его предстоитъ расходу за 1-й мѣсяцъ съ 1000 пуд. 37 руб. 50 к., за 2-й съ 1500 п. 56 р. 25 к., за 3-й 2000 п. 75 р., за 4-й 2500 п. 93 р. 75 к., за 5-й 3000 п. 112 р. 50 к., за 6-й 2500 п. 93 р., за 7-й 2000 п. 75 р., за 8-й 1500 п. 56 р. 25 к., за 9-й 1000 п. 37 р. 50 к., за 10-й 500 п. 18 р. 75 к.; всего за страхованіе свѣчъ и воска на заводѣ 656 р. 25 к.

На ковку лошадей, по 1 руб. въ мѣсяць на каждую — — — — — 24
За чистку а) ретирадъ 20 р. и б) трубъ дымовыхъ 5 руб. — — — — — 25
Итого по содержанию свѣчнаго завода 6992 р. 12 к.

III. По покупкѣ матеріала.

На покупку 4000 п. воска желтаго, по 20 руб. за пудъ — — — — — 80000
На уплату за 2000 п. огарковъ, по 20 р. за пудъ — 40000
На покупку другихъ матеріаловъ, какъ то:
Бумаги на свѣтильни 150 п. * по 20 р. за пудъ 3000
Бумаги оберточной 100 стопъ ** по 1 р. 30 к. за стопу — — — — — 130
Шнуру для вязки свѣчъ 25 п. *** по 16 руб. за пудъ — — — — — 400
Золота двойника, для позолоты 1000 пуд. **** свѣчъ 100 пачекъ по 6 р. 50 к. за пачку — 650
Масла подсолнечнаго 12 п. ***** 20 ф. по 8 р. за пудъ — — — — — 96
Масла купороснаго, для очистки воска, 6 п., по 2 р. за пудъ — — — — — 12
За сученіе 150 п. бумаги на фитили, по 2 р. съ пуда — — — — — 300
Итого на покупку матеріала 124588 руб.

Всего расхода постояннаго — — — 133500 — 12

Примѣчанія: * Бумаги на свѣтильни выходятъ по 1 фунту на пудъ свѣчъ а на 6000 пуд. свѣчъ потребуется 150 п. бумаги.

** Бумаги оберточной 8 листовъ на пудъ свѣчъ, а на 6000 пуд. свѣчъ 100 стопъ.

*** Шнуру для вязки выходитъ на пудъ свѣчъ 32 аршина, въ нихъ вѣсу 16 золотн., и на 6000 п. свѣчъ потребуется шнуру 25 п.

**** Золота двойника выходитъ на 10 пуд. одна пачка, на 1000 пуд. 100 пачекъ.

***** Масла подсолнечнаго для выравниванія и отдѣлки верхушекъ свѣчъ мелкихъ сортовъ выходитъ 1 ф. на 10 п., а на 5000 п. свѣчъ мелкихъ сортовъ потребуется 12 п. 30 ф.

Доходъ отъ свѣчнаго завода.

Руб. К.

Дохода ожидается отъ продажи съ завода
а) 6000 п. воска въ свѣчахъ и совмѣстно съ
свѣчами другихъ матеріаловъ, какъ то: б) бу-
маги на свѣтильни 150 п., в) оберточной бу-
маги 25 п., * г) шнуру 25 п. и д) масла под-
солнечнаго 12 п. 20 ф.; всего съ завода бу-
детъ продано свѣчъ 6212 п. 20 ф. Продажа
свѣчъ будетъ производиться по цѣнамъ суще-
ствующимъ. Свѣчъ предполагается выпустить
съ завода слѣдующихъ сортовъ:

1. Съ позолотою 1-го сорта 517 п., по 31 р.	
20 к. за пудъ	— — — 16130—40
2. Съ позолотою 2-го сорта 517 п., по 28 р.	
20 к. за пудъ	— — — 14579—40
Безъ позолоты.	
3. Мелкихъ свѣчъ 1-го сорта 517 п., по 30 р.	
за пудъ	— — — 15510 —
4. Мелкихъ свѣчъ 2 сорта 4661 пуд. 20 ф.,	
по 27 р. за пудъ	— — — 125860—50

Итого годичнаго дохода ожидается отъ
завода безъ покрытія расхода — 172080 — 30

Источники на покрытіе временнаго и постояннаго
расхода по воскобѣильнѣ и свѣчному заводу.

1. Разсрочка братьями Сушкиными на 6 лѣт.	
за воскобѣильню.	— — — 6700 —
2. Ссуда или кредитъ желтаго воска 2000 п.,	
по 20 р. за пудъ	— — — 40000 —

Примѣчанія: 1) Свѣчи облитыя — крупныя безъ позолоты заводъ будетъ
отпускать по цѣнамъ свѣчъ мелкихъ сортовъ, т. е. 1-го сорта по 30 р.
за пудъ, а 2 сорта по 27 р.

2) Свѣчи желтыя заводъ будетъ отпускать по 25 руб. за пудъ, такого
сорта свѣчъ продается въ годъ отъ 2 до 5 п. и по незначительности ко-
личества продажи свѣчъ желтыхъ таковой сортъ свѣчъ не включенъ въ
смету.

Примѣчаніе. * Оберточной бумаги на 6000 п. свѣчъ предположено за-
готовить 100 стопъ, полагая въ стопѣ 10 ф., въ 100 стопахъ будетъ въ-
суду 25 пуд.

3. Обмѣнъ на свѣчи огарковъ, коихъ ожидается 2000 п., по 20 р. пуд. — — — 40000 —
4. Заемъ въ кредитъ а) изъ суммъ консисторскихъ 20000 руб. и б) отъ церквей епархіи 44660 р. 27 к.; а всего — — — 64660—27

Итого на покрытие расхода 151360 р. 27 к., имѣется въ виду сумма — — — 151360—27

Годичный оборотъ и прибыль отъ операций завода.

Отъ 1-го года.

Въ первый годъ предстоитъ расхода денежнаго

1. На уплату братьямъ Сушкинымъ за воскобѣлильню за 1 годъ — — — 1100 —
2. Временнаго расхода по устройству завода 11160—15
3. Постояннаго расхода по воскобѣлильнѣ и заводу съ покупкою матеріала — — — 133500—12
4. На уплату процентовъ, по 6% съ суммы 64660 р. 27 к. за 1 годъ — — — 3885—54

Итого годичнаго расхода — 149645—81

Постояннаго дохода годичнаго ожидается отъ завода 172080 р. 30 к., выключая изъ оныхъ сумму годичнаго расхода 149645 р. 81 коп. ожидается чистой прибыли за 1-й годъ — 22434—49

Прибыль отъ 2 года.

Во второй годъ предстоитъ расхода:

1. На уплату братьямъ Сушкинымъ за воскобѣлильню за 2 годъ — — — 1100 —
- Временный расходъ по устройству завода на 11160 р. 15 к., за погашеніемъ въ первомъ году, прекратился.
2. Постояннаго расхода — — — 133500—12
3. Отчисливъ сумму чистой прибыли 22434 р. 49 коп. на погашеніе долга, состоящаго изъ 64660 руб. 27 к., остается къ второму году долгу 42225 р. 78 к., съ каковой суммы на уплату процентовъ за 2 — — — 2533—55

Итого расхода во 2 годъ — 137133—67

Выключая сумму расхода 137133 руб. 67 к.
изъ суммы постоянного годичнаго (дохода
172080 р. 30 к.) ожидается отъ завода за
2 годъ чистой прибыли — — — — 34946—63

Прибыль 3-го года.

Въ третій годъ предстоитъ расхода:

1. На уплату за воскобѣлильню бр. Сушки-
нымъ за 3 годъ — — — — 1100 —
2. Постояннаго расхода по воскобѣлильнѣ и
заводу — — — — 133500—12
3. Отчисливъ сумму прибыли 2 года 34946 р.
63 коп. на погашеніе долга, состоящаго изъ
42225 р. 78 к., останется долгу 7279 р. 15 к.,
съ каковой суммы на уплату процентовъ.

Итого расходу въ 3-й годъ — 135036—87

Выключая сумму расхода 135036 руб. 87 к.
изъ суммы постоянного годичнаго дохода
(172080 р. 30 к.) ожидается отъ 3-го года
чистой прибыли — — — — 37043—43

Прибыль 4-го года.

Въ четвертый годъ предстоитъ расхода:

1. На уплату за воскобѣлильню бр. Сушкинымъ 1100 —
 2. Постояннаго расхода — — — — 133500—12
- Изъ прибылей суммы 3-го года 37043 р. по-
гашается остальной долгъ 7279 р. 15 к. и
прекращается уплата процентовъ. За погаше-
ніемъ долга останется свободныхъ суммъ 3
года 29764 р. 28 к.

Итого расхода — 134600—12

Выключая сумму расхода 134600 руб. 12 к.
изъ суммы дохода ожидается прибыли 4-го
года — — — — 37480—18

Прибыль 5-го года будетъ равна прибыли 4-го года, такъ какъ расходъ 5 года одинаковъ съ расходомъ 4-го года, т. е. — 37480—18

Прибыль 6-го года.

Въ шестой годъ предстоитъ расхода:
На уплату за воскобѣлильню бр. Сушкинымъ
послѣднихъ денегъ — — — 1200 —
Постояннаго расхода — — — 133500—12

Итого расхода — — — 134700—12

Выключая сумму расхода 134700 р. 12 к.
изъ суммы дохода ожидается чистой прибыли
6-го года — — — 37380—18

Прибыль 7-го года.

Съ седьмага года постояннаго расхода ежегодно будетъ 133500 руб. 12 к., а дохода 172080 р. 30 к.; выключая сумму расхода изъ суммы прихода ожидается ежегодно чистой прибыли — — — 38580—18

Всего операціями свѣчнаго завода приобрѣтается:

Восемь усадебныхъ мѣстъ, и воскобѣлильня съ принадлежностями — — — 6700 —

Зданіе завода съ заводскими и хозяйственными принадлежностями — — — 11160—15

Въ 7 лѣтъ заводъ будетъ имѣть собственныхъ суммъ — — — 180685 —

Итого — — — 198545—15

Кромѣ сего операціями свѣчнаго завода а) будетъ погашено въ три года долгу — 64660—27
и б) уплачено процентовъ — — — 6855—84

А всего — — — 270061—26

Среднимъ числомъ операціями свѣчнаго завода имѣетъ быть подано прибыли въ семь лѣтъ по 38580 р. 18 к. въ каждый годъ.

3. Заявленіе братьевъ Сушкихъ.

Въ комитетъ по устройству свѣчнаго завода

Коммиссіонеровъ духовенства тульскихъ
купцовъ Петра и Димитрія Захаров.
Сушкихъ

свѣдѣніе.

Согласно желанію комитета, при семъ имѣемъ честь
представить въ оный вѣдомость о количествѣ вещей и
стоимости оныхъ.

Коммиссіонеры духовенства тульскіе купцы Петръ
Захаровъ Сушкінъ, Димитрій Захаровъ Сушкінъ.

В ѣ д о м о с т ь

Руб. К.

Одинъ разливной котель мѣдный вѣс. 1 п. 5 ф., по 20 руб.	— — — — —	22—50
Сто девяносто чугунныхъ тарелокъ вѣс. 7 пуд. 22 ф., по 1 р. 85 к.	— — — — —	13—97
Одинъ паровикъ съ трубами желѣзный	— — — — —	100
Два козана мѣдн. съ подножкам. вѣс. 4 пуд. 5 ф., по 20 руб.	— — — — —	88—50
Два круга мѣдныхъ	— — — — —	12
Два вала деревянныхъ съ станками	— — — — —	15
Двѣ доски для моголеванія	— — — — —	30
Одинъ моголь	— — — — —	1
Четыре жола для обливки	— — — — —	1
Одна кострюля для разливки, жестян.	— — — — —	1
Одинъ мѣдный корецъ	— — — — —	1
Двѣ кадки деревян., обдѣланныя цинкомъ	— — — — —	6
Двое вѣсовъ	— — — — —	2
Три желѣзныхъ ножа	— — — — —	4
Восемь деревянныхъ ножей	— — — — —	1

Давильная машина имѣеть:

Одинъ винтъ, двѣ шестерни, два стакана, одну
коробку, одинъ цилиндръ, шестнадцать трубокъ,

одинъ деревянный станокъ, шесть валовъ, одинъ кубикъ мѣдный	—	—	—	250	—
Пять досокъ	—	—	—	50	—
Десять гладилокъ	—	—	—	1	50
Восемь деревянныхъ ножей	—	—	—	1	—
Четыре ножа желѣзныхъ	—	—	—	6	—
Одинъ ножъ маленькій	—	—	—	—	15
Четыре подушки золотарныхъ	—	—	—	3	—
Двѣнадцать колодокъ	—	—	—	1	—
Двѣ формы деревян.	—	—	—	3	—
Одна кострюля мѣдная	—	—	—	4	—
Двое ножницъ	—	—	—	1	50
Одна ситка	—	—	—	—	50
Двое вѣсовъ	—	—	—	2	—
Одна ступка чугунная	—	—	—	1	—
Двадцать одинъ латокъ	—	—	—	5	—
Четыре ножа золотарныхъ	—	—	—	2	—

Итого — 630-62

Въ комитетъ по устройству свѣчнаго завода.

Въ отношеніи, отъ 8 января, комитетъ проситъ опредѣлить цифру стоимости нашего воскоблительнаго завода съ подробнымъ обозначеніемъ чего стоитъ усадьба, самый заводъ, аппараты и прочія принадлежности. На это отношеніе имѣемъ сообщить слѣдующее: заводъ нашъ помещается во 2-мъ отъ поля кварталѣ и выходитъ съ одной стороны на Томиленскую улицу, а съ другой на Кривоногову.

1) При заводѣ имѣется до 8 усадебныхъ мѣстъ, во всѣхъ ихъ по Кривоноговой улицѣ длины 60 сажень, ширины 71, по Томиленской 58 с. 2 ар. длин., 78 шир., полагая за каждое по 300 руб. 2400 руб.

2) Заводъ, строеніе забрано заборомъ въ дубовые столбы еловыми пластинами, крыто на два ската деревомъ, длин. 28 ар., шир. 17 арш. высота 3¹/₂, полъ въ половинѣ строенія досчатый, въ остальной земляной, внутри строенія 4 переборки, 2 двери, 3 воротъ съ желѣзными приборами съ одного бока деревянная пристройка — 900 р.

4. Положенія, на которыхъ можетъ быть устроенъ тульскій епархіальный свѣчной заводъ, составленныя комиссіею по раз-работкѣ вопроса объ устройствѣ въ туль-ской епархіи свѣчнаго епархіальнаго завода.

§ 1. Тульскій свѣчной епархіальный заводъ устраи-вается въ г. Тулѣ, какъ мѣстѣ центральномъ по отноше-нію ко всей епархіи, съ которымъ ведутся болѣе частыя сношенія епархіальныхъ церквей и духовенства.

§ 2. Цѣль устройства завода та, чтобы, а) снабжать всѣ церкви тульской епархіи восковыми свѣчами, выдѣ-лываемыми изъ чистаго пчелинаго воска и тѣмъ преградить въ церкви доступъ свѣчамъ воска фальшиваго, фабрика-ція которыхъ за послѣднее время съ каждымъ годомъ рас-пространяется все болѣе и болѣе; б) чтобы доходами его обезпечивать нужды духовно-учебныхъ заведеній.

3. Соотвѣтственно вышеозначенной цѣли тульскій епар-хіальный заводъ выдѣлываетъ свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска; примѣсей къ нему никакихъ не допускается.

§ 4. Средства, потребныя для основанія завода, какъ учрежденія общепархіальнаго, должны быть епархіальныя, каковыми средствами могутъ служить: а) авансовый взносъ со стороны церквей епархіи за свѣчи впередъ; б) ссуда капитала изъ свободныхъ церковныхъ суммъ изъ 6⁰/₀, имѣющаго быть уплаченнымъ изъ прибылей завода, и в) свободныя епархіальныя суммы, могущія быть взятыми также изъ 7⁰/₀ съ обязательствомъ погашенія долга въ извѣстные сроки.

§ 5. Покупка свѣчей изъ епархіальнаго завода должна быть обязательна для всѣхъ церквей епархіи, приходскихъ, соборныхъ и монастырскихъ.

§ 6. Настоятели церквей и все вообще епархіальное духовенство обязываются содѣйствовать распространенію по церквамъ епархіи свѣчей, выдѣлываемыхъ на епар-хіальномъ заводѣ. Въ будущемъ, когда операція свѣчнаго производства на епархіальномъ заводѣ значительно уси-лится, и когда съ другой стороны сдѣлаются извѣстными

церкви, уклоняющіяся отъ покупки свѣчей, выдѣлываемыхъ на епархіальномъ заводѣ, епархіальный сѣздъ духовенства можетъ ходатайствовать предъ Преосвященнымъ о правѣ преслѣдованія и наложенія штрафа на старостъ церковныхъ и священниковъ, уклоняющихся отъ покупки свѣчей съ епархіальнаго завода.

§ 7. Цѣна на восковыя свѣчи должна быть однообразна для всѣхъ церквей епархіи; различіе ея обусловливается лишь различіемъ сортовъ свѣчъ и по возможности должна быть не выше существующихъ цѣнъ на свѣчи, — выдѣлываемыя изъ чистаго пчелинаго воска.

§ 8. Цѣна на восковыя свѣчи устанавливается епархіальнымъ свѣчнымъ комитетомъ, такъ какъ комитету, стоящему во главѣ управленія заводомъ, извѣстна будетъ стоимость воска и всего вообще свѣчнаго производства.

§ 9. Церкви епархіи могутъ приобрѣтать свѣчи или путемъ частной покупки прямо съ завода и имѣющихъ быть по времени устроенными по епархіи складовъ и свѣчныхъ лавочекъ, или выписывая ихъ чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ для нѣсколькихъ церквей округа, при каковой выпискѣ должны быть точно означены количества и сорты свѣчей въ тѣхъ требовательныхъ вѣдомостяхъ, какія на сей счетъ, на основаніи свѣдѣній о нуждахъ въ свѣчахъ той или другой церкви, имѣютъ быть составляемы благочинными и высылаемы въ свѣчной епархіальный комитетъ. Помимо сего общія требовательныя вѣдомости отъ всѣхъ церквей округа, съ показаніемъ количества и сортовъ свѣчей, нужныхъ для той или другой церкви, въ январѣ мѣсяцѣ cadaго года должны быть высылаемы благочинными въ комитетъ для того, чтобы впредь извѣстно было: сколько и какихъ свѣчей должно быть выдѣлано на заводѣ. Въ этихъ вѣдомостяхъ смотритель завода отмѣчаетъ частный отпускъ свѣчей съ епархіальнаго завода или изъ складовъ.

§ 10. Восковыя свѣчи изъ епархіальнаго завода или изъ складовъ его отпускаются: мелкія — 5 фунтовыми пучками, крупныя — счетомъ или вѣсомъ въ наглухо заклеенныхъ оберткахъ, крѣпко связанныхъ бичевою и съ наклеенною на каждомъ сверткѣ печатною бандеролью епархіальнаго завода, на которой должны быть означены — сортъ, вѣсъ свѣчей и цѣна за нихъ.

§ 11. Пересылка свѣчей по почтѣ или другимъ путемъ должна быть на счетъ церквей епархіи.

§ 12. Деньги за покупаемыя или выписываемыя свѣчи должны быть уплачиваемы при самой покупкѣ ихъ. Кредитъ допускается для лицъ извѣстныхъ комитету(*), причемъ покупателями долженъ быть назначенъ срокъ уплаты долга, каковой срокъ вообще не долженъ простирается долѣе 3 мѣсяцевъ. Вообще же къ октябрю мѣсяцу каждаго года — времени покупки или заготовленія воска для завода, долговая сумма по епархіи должна быть сполна уплачена всѣми церквами. Неуплатившія въ означенный срокъ деньги платятъ на долговую сумму по 7⁰/о. Исключеніе можетъ быть допущено только для церквей, потерпѣвшихъ какое либо несчастіе, напр.: пожаръ или похищеніе церковнаго имущества на значительную сумму. Послѣ неуплаченнаго долга вторичный кредитъ одной и той же церкви не допускается.

§ 13. Помимо покупки на деньги съ епархіальнаго завода свѣчи могутъ быть приобрѣтаемы церквами путемъ промѣна на огарки.

§ 14. Огарки могутъ быть сдаваемы въ заводъ во всякое время года или частнымъ образомъ самими старостами церковными, ихъ посыльными и кѣмъ либо изъ лицъ духовенства или высылаемы чрезъ благочинныхъ, съ обозначеніемъ вѣса огарковъ, полученныхъ отъ той или другой церкви благочинническаго округа.

§ 15. Огарочный воскъ принимается на епархіальномъ заводѣ по цѣнѣ небѣленаго воска, со скидкою съ каждаго пуда огарковъ мелкихъ и грязныхъ 3¹/₂ фун., огарковъ крупныхъ и болѣе чистыхъ 2¹/₂ ф. на угаръ и отдѣленіе изъ нихъ свѣтильни и всякой нечистоты.

§ 16. Огарки воска фальшиваго во избѣжаніе могущей произойти отъ нихъ порчи выдѣлываемыхъ на заводѣ свѣчей и убытка заводу, совершенно не принимаются. Смѣшанные огарки, т. е. чистаго и фальшиваго воску сортируются.

(*) Старосты церковныя, не извѣстные комитету, на случай кредита могутъ свидѣтельствоваться удостовѣреніями отъ приходскихъ священниковъ или благочинныхъ.

§ 17. Такъ называемая пересучка огарковъ въ свѣчи, вслѣдствіе неодинаковаго достоинства воска и могущихъ быть стороннихъ примѣсей въ огаркахъ отъ свѣчей (постороннихъ) приносныхъ и происходящей отсюда невозможности опредѣлить точно убыль по выдѣлкѣ свѣчей изъ огарочнаго воска, епархіальнымъ заводомъ не допускается.

§ 18. Епархіальный заводъ принимаетъ заказы на выдѣлку свѣчей всякаго вѣса и мѣры—бѣлыхъ, раззолоченныхъ и раскрашенныхъ.

§ 19. Денежныя суммы свѣчнаго завода хранятся въ банкахъ на текущемъ счету или въ казначействѣ. Казначей завода при себѣ имѣетъ денегъ столько, сколько ему нужно для мелочныхъ расходовъ по заводу.

§ 20. Прибыльною суммою завода, остающеюся отъ покрытія потребностей и нуждъ завода, распоряжается духовенство на епархіальныхъ сѣздахъ, употребляя ее на улучшеніе и благоустройство духовноучебныхъ заведеній епархіи, также и въ помощь благотворительнымъ учрежденіямъ.

Объ епархіальномъ свѣчномъ комитетѣ.

§ 21. Управление епархіальнаго завода ввѣряется епархіальному комитету, состоящему изъ 3 священниковъ г. Тулы, изъ которыхъ одинъ есть предсѣдатель комитета, другой казначей, третій просто членъ комитета, каковыя отношенія и обязанности распредѣляются между членами комитета по взаимному ихъ соглашенію.

§ 22. Члены епархіальнаго свѣчнаго комитета избираются епархіальнымъ сѣздомъ духовенства посредствомъ закрытой баллотировки и утверждаются въ семъ званіи епархіальнымъ Преосвященнымъ. Къ нимъ избираются три кандидата.

§ 23. По своимъ служебнымъ обязанностямъ комитетъ отвѣтствуетъ непосредственно предъ Преосвященнымъ и потому по нуждамъ управленія епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ относится къ Его Высокопреосвященству.

§ 24. Члены комитета управляютъ заводомъ коллегіально, сообща разсматриваютъ, провѣряютъ и подписываютъ заводскія книги, вѣдомости и отчеты, совѣщаются по предметамъ заводскихъ операцій, о важнѣйшихъ же предиріа-

тіяхъ по заводу входятъ съ докладомъ къ Его Высокопреосвященству, прося Его разрѣшенія въ случаяхъ распоряженій, выходящихъ изъ ряда обыкновеннаго теченія дѣлъ и оборотовъ заводскихъ.

§ 25. Собранія членовъ комитета бываютъ очередныя и экстренныя, вызываемыя какими либо нуждами по заводу. Очередныя собранія членовъ комитета бываютъ не менѣе двухъ разъ въ мѣсяць. Въ такихъ же случаяхъ, которые требуютъ немедленнаго коллегіальнаго рѣшенія членовъ комитета, напр.: при покупкѣ воска и другихъ матеріаловъ, члены комитета собираются немедленно.

§ 26. Когда цѣна на воскъ и другіе матеріалы достаточно выяснилась, тогда и при отсутствіи кого либо изъ членовъ комитета и невозможности всѣмъ членамъ явиться въ собраніе, хотя бы и одинъ изъ членовъ комитета, не упуская случая сдѣлать выгодную покупку, можетъ приступить къ таковой покупкѣ, но не иначе, какъ за собственною отвѣтственностію въ доброкачественности купленнаго для завода матеріала.

§ 27. Если въ видахъ необходимости или выгоды для завода нужно будетъ кому либо изъ членовъ комитета отправиться на ярмарку, или другой какой либо торговый пунктъ, для покупки воска и прочихъ заводскихъ матеріаловъ, то таковыя командировки предоставляются личному усмотрѣнію и взаимному соглашенію комитета, но о нихъ предварительно долженъ быть сдѣланъ докладъ къ Его Высокопреосвященству.

§ 28. Помимо указаннаго въ § 21 распредѣленія обязанностей между членами комитета, въ видахъ болѣе строгаго хозяйственнаго надзора за сбереженіемъ воска, свѣчей и другихъ матеріаловъ завода, каждый членъ комитета получаетъ въ ближайшее завѣдываніе свое одну важную либо часть управленія и хозяйства по заводу: такъ предсѣдатель комитета помимо наблюденія вообще за исправнымъ теченіемъ дѣлъ по заводу, а также и за исправнымъ веденіемъ отчетности по заводу, имѣетъ въ своемъ завѣдываніи кладовую съ воскомъ и другими матеріалами, относящимися къ выдѣлкѣ свѣчей, почему какъ пріемъ купленнаго матеріала, такъ и отпускъ его производятся непосредственно имъ самимъ, имъ напр., въ

дается воскъ смотрителю завода для мастерской или для воскобѣлительни и принимается обратно пробѣленный воскъ. Всѣ таковыя приемы и выдачи записываются въ книгу, установленную для записи приема и отпуска различныхъ матеріаловъ, и каковая книга ведется имъ самимъ, или письмоводителемъ, подъ его непосредственнымъ наблюдениемъ. Казначей завода имѣетъ въ своемъ завѣдываніи кассу заводскую. Онъ получаетъ съ завода вырученныя за проданныя свѣчи деньги и на его имя поступаетъ присылка денегъ по почтѣ, онъ же производитъ и выдачу денегъ, или по постановленіямъ комитета или по представленнымъ ему съ завода счетамъ и квитанціямъ за купленный матеріалъ, отъ него же и смотритель завода получаетъ деньги въ расчетъ рабочимъ. Казначеемъ же комитета влагаются деньги въ банки на текущій счетъ и получаютъ обратно. Поэтому кассовыя книги ведутся или имъ самимъ, или письмоводителемъ завода, подъ его непосредственнымъ наблюдениемъ. Третій членъ комитета наблюдаетъ за выдѣлкою свѣчъ на заводѣ, ихъ достоинствомъ и количествомъ сравнительно съ выданнымъ количествомъ воска. Онъ же вмѣстѣ съ смотрителемъ завода въсомъ или счетомъ принимаетъ свѣчи изъ мастерской и сдаетъ ихъ въ свѣчную кладовую на руки смотрителя завода. Тѣмъ же членомъ комитета или другимъ лицомъ, подъ его надзоромъ, составляется общій учетъ мастерской помѣсячно и предлагается для провѣрки и обсуждения комитету.

Примѣчаніе 1. Подробное разграниченіе обязанностей и трудовъ между членами комитета не лишаетъ ихъ права мѣняться вышеуказанными спеціальными обязанностями и замѣнять одного другимъ, лишь бы только каждая изъ частей хозяйства находилась въ особомъ непосредственномъ завѣдываніи одного изъ членовъ комитета.

Примѣчаніе 2. Съ другой стороны раздѣленіе хозяйственныхъ обязанностей по § 28 не избавляетъ членовъ комитета отъ обязанности взаимно помогать другъ другу въ наблюденіяхъ по всѣмъ частямъ заводскаго управленія и хозяйства и всѣ члены комитета остаются солидарными между собою въ правахъ и обязанностяхъ, какъ и ответственности за какія либо упущенія по заводу.

§ 29. Члены комитета, за свои труды по заводу, получают денежное вознаграждение по назначению епархиального съезда духовенства.

§ 30. Способъ найма рабочихъ людей для выдѣлки свѣчъ опредѣляется комитетомъ; смотря по удобству и мѣстнымъ условіямъ, трудъ рабочихъ оплачивается или мѣсячнымъ жалованьемъ и содержаніемъ ихъ отъ завода, или договорною цѣною съ пуда выдѣланныхъ свѣчъ тѣхъ или другихъ сортовъ.

§ 31. Въ епархиальномъ свѣчномъ комитетѣ для записи движенія какъ денежныхъ суммъ, такъ и матеріаловъ имѣющихъ быть покупаемыми для свѣчнаго производства, должны быть заведены, по извѣстной формѣ приходо-расходныя книги: денежныя, матеріальныя, свѣчныя и договорныя, каковыя книги должны быть за скрѣпою и печатью тульской духовной консисторіи. Кромѣ этихъ главныхъ книгъ, по усмотрѣнію комитета, могутъ быть заведены и другія второстепенныя книги и таковыя могутъ быть за подписью предсѣдателя комитета. Вообще же количество книгъ, равно и форма ихъ, форма вѣдомостей, учетовъ и отчетовъ предоставляются усмотрѣнію комитета, лишь бы таковыя книги и формы ихъ ясно выражали движеніе заводской операціи. Само собою понятно, что формальная канцелярская часть можетъ быть улучшаема по указанію времени и опыта.

§ 32. На основаніи приходорасходныхъ книгъ по заводу, комитетъ составляетъ ежемѣсячныя вѣдомости: а) о приходѣ и расходѣ воска по заводу; б) о приходѣ и расходѣ другихъ матеріаловъ, относящихся къ выдѣлкѣ свѣчъ, напр. бумаги для свѣтильной, золота, обертки, вязки, масла, дровъ и проч.; в) о приходѣ и расходѣ денегъ; г) о обогаркахъ, поступающихъ на заводъ отъ церквей; д) о долгахъ завода разнымъ мѣстамъ и лицамъ, и е) о суммахъ, должныхъ свѣчному заводу. Означенныя вѣдомости ежемѣсячно представляются на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

§ 33. Ежегодно же, въ январѣ мѣсяцѣ, комитетъ составляетъ общій отчетъ о движеніи операціи свѣчнаго производства, денежныхъ суммъ заводскихъ, приходѣ и расходѣ матеріаловъ, остаткахъ ихъ къ слѣдующему году,

прибыляхъ завода, долгахъ заводу и на самомъ заводѣ. Отчетъ сей прежде представляется на просмотръ ревизіонному комитету и по провѣркѣ онаго на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, а по утвержденіи Его Высокопреосвященства печатается въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

§ 34. Епархіальному съѣзду духовенства комитетъ представляетъ вѣдомость объ имуществѣ, долгахъ и прибыляхъ завода, при чемъ съѣздомъ могутъ быть затребованы и провѣряемы всѣ заводскія книги.

§ 35. Епархіальному съѣзду комитетъ докладываетъ о тѣхъ мѣропріятіяхъ, которыя покажутся необходимыми въ видахъ улучшенія или усиленія свѣчнаго производства. Къ капитальнымъ перестройкамъ и измѣненіямъ по заводу, на которыя бы потребовалась довольно значительная сумма денегъ, комитетъ приступаетъ не иначе, какъ съ согласія епархіальнаго съѣзда духовенства.

§ 36. Для облегченія труда по канцелярской работѣ комитетъ на средства завода заготовляетъ для своей канцеляріи потребное число печатныхъ книгъ и формъ различныхъ вѣдомостей и отчетовъ.

§ 37. Обязанности писца по заводу, если не будетъ предстоять необходимости имѣть особаго вольнонаемнаго писца, исправляются частію смотрителемъ завода, преимущественно же его помощникомъ.

О смотрителѣ завода и помощникѣ его.

§ 38. Ближайшій, постоянный и неопустительный надзоръ за хозяйствомъ завода, за мастерскими и рабочими завода лежитъ на обязанности смотрителя завода и помощника его.

§ 39. Смотритель завода избирается изъ лицъ епархіальнаго духовенства—священниковъ или діаконівъ—епархіальнымъ съѣздомъ духовенства и утверждается въ семъ званіи епархіальнымъ Преосвященнымъ.

§ 40. Смотритель завода долженъ быть лицо, не связанное никакими служебными обязанностями, поэтому, если кто изъ лицъ духовенства штатнаго изъявитъ желаніе занять должность смотрителя завода, долженъ непременно отказаться отъ прихода.

Примѣчаніе. Для того, чтобы удержать за собою званіе штатнаго священнослужителя, смотритель завода, по ходатайству епархіальнаго съѣзда предъ Его Высокопреосвященствомъ, можетъ быть приписанъ къ такой изъ безприходныхъ церквей епархіи, гдѣ бы можно было обойтись безъ присутствованія его на службѣ.

§ 41. По отношенію къ комитету смотритель завода есть лицо исполнительное, дѣйствующее въ кругѣ возложенныхъ на него обязанностей, подъ управленіемъ епархіальнаго комитета, по его указанію и обязанное подчиняться всѣмъ требованіямъ епархіальнаго комитета.

§ 42. Но такъ какъ при постоянномъ обращеніи въ заводѣ и мастерскихъ его, смотрителю завода должны быть извѣстны всѣ стороны заводскаго хозяйства, какъ и всѣ недостатки и препятствія къ правильному и успѣшному производству завода, то въ видахъ благоустройства завода и свѣчнаго производства, смотритель завода не лишается права присутствовать въ собраніяхъ комитета съ правомъ совѣщательнаго голоса и подавать свои мнѣнія и заявленія словесныя или письменныя въ дѣлѣ мѣропріятій, относящихся къ улучшенію той или другой части заводскаго хозяйства.

§ 43. Обязанности смотрителя по заводу слѣдующія: а) онъ имѣетъ постоянный надзоръ за домомъ, мастерскими, мастерскими людьми и цѣлостію заводскаго имущества; б) у него находятся ключи отъ завода и мастерскихъ его; отпираются мастерскія для рабочихъ людей и по уходѣ ихъ запираются или смотрителемъ завода или помощникомъ его; в) на его руки и въ его распоряженіе отпускаются однимъ изъ членовъ комитета воскъ и другіе матеріалы, потребные для свѣчнаго производства, онъ же принимаетъ воскъ, отпускаемый въ бѣлизню и пробѣленный снова возвращаетъ за вѣсомъ, чрезъ члена комитета, въ матеріальную кладовую. На всѣ таковыя приемы и выдачи онъ ведетъ надлежащія записи по формамъ, установленнымъ комитетомъ; г) въ его же завѣдываніи находится свѣчная кладовая, изъ которой онъ отпускаетъ и продаетъ свѣчи, выдавая на каждый отпускъ счета вырѣзанными изъ установленной комитетомъ книги талонами, за исключеніемъ случаевъ отпуска свѣчей въ кредитъ,

о которых онъ сносится съ комитетомъ. Полученныя за проданныя свѣчи деньги хранить въ сундукѣ и по накопленіи ихъ свыше 50 р., сдаетъ ихъ казначею завода при запискѣ, въ которой показывается когда, за что и сколько получено денегъ. Получаемые вмѣсто денегъ за свѣчи огарки за каждый мѣсяцъ смотритель завода сдаетъ одному изъ членовъ комитета, завѣдывающему матеріальною кладовою, съ полученіемъ отъ него квитанціи. Разсчетъ жалованьемъ рабочихъ, расходы по содержанію ихъ и другіе неизбѣжныя и незначительныя расходы по заводу производятся также смотрителемъ, въ каковыхъ выдачахъ денежныхъ онъ каждый разъ отдаетъ отчетъ комитету съ представленіемъ лавочныхъ счетовъ, заборныхъ книжекъ и росписокъ получателя денегъ.

§ 44. Приходорасходныя книги завода, вѣдомости и учеты послѣ членовъ комитета подписываются смотрителемъ завода.

§ 45. Смотритель завода получаетъ жалованье по назначенію епархіальнаго съѣзда. При заводѣ же онъ (получаетъ) пользуется бесплатно, приличною квартирою съ отопленіемъ и освѣщеніемъ.

§ 46. Если бы избранное въ должность смотрителя завода лицо оказалось впослѣдствіи на столько не благонадежнымъ, что дальнѣйшее его пребываніе при заводѣ могло грозить заводу большими упущеніями, въ такомъ случаѣ епархіальный комитетъ, не теряя времени и не дожидаясь епархіальнаго съѣзда духовенства, немедленно входитъ съ представленіемъ къ Преосвященному объ его увольненіи и временное исправленіе должности смотрителя поручаетъ или помощнику его или, сообразуясь съ условіемъ, изложеннымъ въ § 39, кому либо изъ благонадежныхъ лицъ стороннихъ на тѣхъ же правахъ и условіяхъ, которыя установлены для должности смотрителя.

§ 47. Въ помощь смотрителю завода для болѣе надежнаго смотрѣнія за хозяйствомъ его при заводѣ имѣется помощникъ смотрителя.

§ 48. Должность помощника смотрителя можетъ быть занимаема безразлично духовнымъ или свѣтскимъ лицомъ, смотря по способности и благонадежности лица, желающаго занять эту должность.

§ 49. Помощникъ смотрителя избирается комитетомъ и утверждается въ сей должности Преосвященнымъ.

§ 50. Обязанности помощника смотрителя тѣ же, какъ и обязанности смотрителя завода, ибо въ отсутствіе смотрителя замѣняетъ его помощникъ его въ надзорѣ по всѣмъ частямъ заводскаго хозяйства. Въ частности же, помощникъ смотрителя есть постоянный и ближайшій надзиратель за работою и рабочими въ мастерской. Ключи же отъ свѣчной кладовой, отпускъ и продажа съ завода свѣчей могутъ быть поручаемы смотрителемъ завода помощнику его за его личную отвѣтственность. Во время бѣленія воска при заводѣ остается смотритель, а помощнику его ввѣряется смотрѣніе за воскобѣлильнею.

§ 51. Одновременныя отлучки съ завода обоихъ, т. е. смотрителя завода и помощника его воспрещаются.

§ 52. Письменная работа по заводу преимущественно лежитъ на обязанности помощника смотрителя.

Примѣчаніе. Если бы на должность помощника смотрителя, въ виду особенной способности и хорошаго знанія хозяйства заводскаго, избрано было лицо неспособное къ канцелярской работѣ, въ такомъ случаѣ письменную работу по заводу исполняетъ смотритель завода или, въ случаѣ необходимости, нанимается особый письмоводитель.

§ 53. Окладъ жалованья помощнику смотрителя опредѣляется епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, при заводѣ онъ также имѣетъ бесплатное помѣщеніе съ отопленіемъ и освѣщеніемъ.

О ревизіонномъ комитетѣ.

§ 54. Для повѣрки отчетности по свѣчному заводу, дѣйствій епархіальнаго свѣчнаго комитета, матеріаловъ свѣчнаго производства и всего имущества заводскаго учреждается ревизіонный комитетъ.

§ 55. Ревизіонный комитетъ состоитъ изъ 3 священниковъ, избираемыхъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства на три года и утверждаемыхъ Его Высокопреосвященствомъ.

§ 56. Ревизіонный комитетъ имѣетъ право во всякое время года приступить къ повѣркѣ свѣчнаго завода и тѣхъ матеріаловъ заводскихъ, напр.: воска, свѣчей и проч.,

какія значатся находящимися въ наличности по книгамъ завода.

§ 57. Годовой отчетъ о свѣчномъ заводѣ, составляемый свѣчнымъ комитетомъ, прежде представленія его на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства и печатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ обязательно долженъ быть провѣренъ ревизіоннымъ комитетомъ.

§ 58. По поводу встрѣтившихся при повѣркѣ отчета и книгъ заводскихъ недоразумѣній, неясности и неточности въ чемъ либо, ревизіонный комитетъ имѣетъ право требовать отъ свѣчнаго комитета объясненій или словесно или письменно, на каковое требованіе свѣчной комитетъ обязанъ отвѣчать полнѣйшимъ разъясненіемъ.

Примѣчаніе. Помимо постоянного ревизіоннаго комитета епархіальный съѣздъ духовенства при докладѣ и разсмотрѣніи дѣлъ и книгъ свѣчнаго завода можетъ для лучшей повѣрки таковыхъ составлять отъ себя особая временныя комиссіи.

О свѣчныхъ складахъ и лавочкахъ.

§ 59. Для того, чтобы церквамъ епархіи, отдаленнымъ отъ г. Тулы и неимѣющимъ удобныхъ путей сообщенія, обезпечить скорую и легкую возможность получать свѣчи, выдѣлываемыя на епархіальномъ заводѣ, а равно и въ видахъ торговыхъ интересовъ епархіальному свѣчному комитету предоставляется право въ уѣздныхъ городахъ и другихъ торговыхъ мѣстахъ основывать свѣчные склады и устраивать свѣчныя лавочки, которыя, согласно указу Св. Синода, отъ 19 января 1871 г., освобождаются отъ всѣхъ взносовъ за право торговли.

Примѣчаніе. Возможность устройства по епархіи извѣстнаго числа складовъ и лавочекъ опредѣляются комитетомъ по соображенію его съ количествомъ свѣчей, выдѣлываемыхъ на заводѣ и денежною возможностью къ устройству извѣстнаго числа складовъ или лавочекъ и снабженію ихъ достаточнымъ количествомъ свѣчей.

§ 60. Если предварительно открытія склада или свѣчной лавочки епархіальному комитету окажется необходимымъ имѣть точныя свѣдѣнія о мѣстныхъ условіяхъ и возмож-

ности въ устройствѣ склада или лавочки, то за таковыми свѣдѣніями комитетъ обращается къ епархіальнымъ благочиннымъ, которые въ семъ случаѣ обязываются оказывать комитету полнѣйшее содѣйствіе.

§ 61. Мѣстами для складовъ могутъ служить или имѣющіяся при церквахъ особая безопасныя помѣщенія или церковныя подвалы или наконецъ имѣющіяся въ самой церкви кладовыя. Помѣщенія же для свѣчныхъ лавочекъ могутъ быть или арендныя или вновь устроенныя, въ томъ и другомъ случаѣ они должны быть прочны и безопасны.

§ 62. Свѣчными складами завѣдываютъ благочинные или тѣ священники, въ приходахъ которыхъ открываются склады, съ наименованіемъ ихъ смотрителями складовъ; на имя смотрителей свѣчныхъ складовъ высылаются свѣчи съ епархіальнаго завода и отъ нихъ, по данной имъ комитетомъ формѣ, получаютъ ежемѣсячныя вѣдомости о количествѣ свѣчей, поступившихъ въ складъ, проданныхъ, обмѣненныхъ на огарки, количествѣ огарковъ и вырученныхъ денегъ, которыя должны быть высылаемы въ комитетъ на имя казначея завода ежемѣсячно, и ранѣе, если соберется денегъ болѣе 50 р. сер.

§ 63. Завѣдываніе же свѣчными лавочками и надзоръ за веденіемъ въ оныхъ торговли свѣчами поручаются особымъ смотрителямъ.

§ 64. Смотрители свѣчныхъ лавочекъ избираются оружнымъ благочинническимъ съѣздомъ духовенства изъ священниковъ или діаконовъ, срокомъ на 3 года и утверждаются въ семъ званіи Преосвященнымъ.

§ 65. Обязанности смотрителей свѣчныхъ лавочекъ слѣдующія: а) забота о благонадежности и прочности лавочки; б) снабженія ея всѣми принадлежностями для приѣма и отпуска свѣчъ; в) приѣмъ и точная запись въ шнуровыхъ книгахъ количества поступающихъ въ лавку свѣчей; г) строгое наблюденіе за вѣрностію въ шнуровой книгѣ записи продаваемыхъ свѣчъ, хотя бы и въ самомалѣйшемъ количествѣ; д) приѣмъ денегъ изъ лавочной кассы и огарковъ какъ поступившихъ въ уплату за свѣчи, такъ и купленныхъ особо; е) отсылка денегъ и огарковъ въ комитетъ; ж) веденіе необходимыхъ по лавочкѣ расходовъ, какъ

напр. выдача жалованья служащимъ въ лавкахъ, плата за провозъ свѣчъ и проч.

§ 66. Выборъ людей наемныхъ въ лавку, самый наемъ ихъ предоставляется также смотрителямъ. Относительно же количества жалованья наемнымъ людямъ смотрители сносятъ съ епархіальнымъ свѣчнымъ комитетомъ.

§ 67. Смотрители лавочекъ, слѣдя за правильностію въ нихъ торговли, свидѣтельствуютъ лавочки по окончаніи каждаго мѣсяца, провѣряя наличный и проданный товаръ съ вырученною суммою, записанною на приходъ и заканчиваютъ мѣсячную операцію общимъ итогомъ въ шнуровыхъ книгахъ, которыя скрѣпляютъ своимъ подписомъ, и вѣдомость за истекшій мѣсяцъ представляютъ въ комитетъ.

§ 68. Смотрители свѣчныхъ лавочекъ получаютъ вознагражденіе по назначенію епархіальнаго свѣчнаго комитета.

Примѣчаніе. Лучшимъ мѣриломъ по вознагражденію смотрителей свѣчныхъ лавокъ было бы изъ вырученной суммы денегъ отдѣлять извѣстный 0/0 въ пользу смотрителей лавочекъ.

§ 69. Въ свѣчныхъ лавочкахъ запрещается имѣть свѣчи сторонняго производства.

§ 70. Не позволяется устанавливать произвольныхъ цѣнъ, кромѣ установленныхъ епархіальнымъ комитетомъ.

§ 71. Уполномоченные округа, по окончаніи года, ревизуютъ свѣчныя лавки, провѣряя проданныя и остающіяся на лицо свѣчи съ вырученными за нихъ деньгами, и о послѣдствіяхъ своей ревизіи сообщаютъ епархіальному комитету.

5. *Вѣдомость, составленная на XI епархіяльномъ сѣздѣ 21 августа 1879 г., о 25⁰/₀ взносѣ съ церквей:*

а) Тульского училищнаго округа.

Названіе церквей и сель.	Взносъ 21 ⁰ / ₀		Взносъ 4 ⁰ / ₀		Итого 25 ⁰ / ₀	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<i>По г. Туль.</i>						
Успенская, въ навшинской	185	35 15	220	15	15	
Ильинская — — —	120	22 80	142	80		
Боголюбская — — —	195	37 5	232	5		
Срѣтенская — — —	133	25 27	158	27		
Воскресенская — — —	47	8 93	55	93		
Николо-зарѣцкая — — —	320	60 80	380	80		
Свято-духовская — — —	310	58 90	368	90		
Вознесенская — — —	210	39 90	249	90		
Пречистенская — — —	342	64 98	406	98		
Спасокладбищенская — — —	135	25 65	160	65		
Димитріевская — — —	85	16 15	101	15		
Донская — — —	262	49 78	311	78		
Рождественская, въ чулковѣ — — —	304	57 76	361	76		
Троицкая — — —	185	35 15	220	15		
Николо-Завальская — — —	190	36 10	226	10		
Всесвятская — — —	317	60 23	377	23		
Спасская — — —	287	54 53	341	53		
Петропавловская — — —	292	55 48	347	48		
Владимірская, на ржавцѣ — — —	223	42 37	265	37		
Николо-ржавская — — —	132	25 8	157	8		
Покровская — — —	225	42 75	267	75		
Благовѣщенская — — —	182	34 58	216	58		
Воздвиженская — — —	172	32 68	204	68		
Казанская — — —	253	48 7	301	7		
Старо-Никитская — — —	242	45 98	287	98		
Итого по г. Туль	5348	1016 12	6364	12		

По уѣзду:

1-го округа

Яковлевское	—	—	—	45	8 55	53 55
Обидомо	—	—	—	26	4 94	30 94
Семеновское	—	—	—	22	4 18	26 18
Банино	—	—	—	19	3 61	22 61
Малахово	—	—	—	39	7 41	46 41
Слободка	—	—	—	36	6 84	42 84
Хомяково	—	—	—	23	4 37	27 37
Богучарово	—	—	—	58	11 2	69 2
Грызлово	—	—	—	48	9 12	57 12
Бараново	—	—	—	59	11 21	70 21
Сухотино	—	—	—	38	7 22	45 22
Руднево	—	—	—	36	6 84	42 84
Крюково	—	—	—	27	5 13	32 13
Бушово	—	—	—	42	7 98	49 98
Байдик	—	—	—	17	3 23	20 23
Архангельское-Стародубки	—	—	—	30	5 70	35 70
Горѣлки	—	—	—	77	14 63	91 63
Рождествино-Акулышино	—	—	—	28	5 32	33 32
Ивоино	—	—	—	22	4 18	26 18
Хрущево	—	—	—	187	35 53	222 53
Мясное	—	—	—	89	16 91	105 91
Прудное	—	—	—	77	14 69	91 63
Маслово	—	—	—	41	7 79	48 79
Селезнево	—	—	—	28	5 32	33 32
Юрьево	—	—	—	44	8 36	52 36
Борыково	—	—	—	88	16 72	104 72

Итого по 1-му округу — 1246 236 74 1482 74

2-го округа:

Боровково	—	—	—	37	7 3	44 3
Лаптево	—	—	—	40	7 60	47 60
Гайтерово	—	—	—	43	8 17	51 17
Казановка	—	—	—	37	7 3	44 3
Архангельское-Квашня	—	—	—	50	9 50	59 50

Грецово- — — —	30	5 70	35 70	В н о о о о о о о о о о о о о о о
Выкунь — — —	31	5 81	36 81	
Киреевское — — —	28	5 32	33 32	
Руднево, на стар. московской —	31	5 81	36 81	
Желудня — — —	52	9 88	61 88	
Теляково — — —	28	5 32	33 32	
Денисово — — —	53	10 7	63 7	
Горшково — — —	41	7 79	48 79	
Квашнино — — —	46	8 74	54 74	
Волянцево — — —	35	6 65	41 65	
Хотушъ — — —	105	19 95	124 95	
Бирево- — — —	35	6 65	41 65	
Мишино- — — —	21	3 99	24 99	
Машково — — —	28	5 32	33 32	
Такмаково — — —	69	13 11	82 11	
Кичкино — — —	25	4 75	29 75	
Веневъ монастырь — — —	112	21 28	133 28	
Торхово- — — —	26	4 94	30 94	
Дорофеево — — —	25	— —	25 —	
Медвинка — — —	22	4 18	26 18	
Итого по 2-му округу —	1050	194 59	1244 59	

3-го округа.

Осиновая гора — — —	51	9 69	60 69	В н о о о о о о о о о о о о о
Рогожня — — —	24	4 56	28 56	
Татевое — — —	27	5 13	32 13	
Коптево- — — —	36	6 84	42 84	
Рясино- — — —	26	4 94	30 94	
Бѣломутово — — —	26	— —	26 —	
Сукромны — — —	34	6 46	40 46	
Зайцево- — — —	46	8 74	54 74	
Мелеховое — — —	17	— —	17 —	
Бурзуново — — —	33	6 27	39 27	
Можайское — — —	41	7 79	48 79	
Рудаково — — —	39	7 41	46 41	
Зарытово — — —	25	4 75	29 75	
Суходоль — — —	70	13 30	83 30	
Лабынское — — —	38	7 22	45 22	

Сергиевское	14	2 66	16 66
Присады	59	11 21	70 21
Теплое --	10	1 90	11 90
Новое --	24	4 56	28 56
Мещерское	32	6 8	38 8
Ананское	80	15 20	95 20
Романово	62	11 78	73 78
Гамово --	21	3 99	24 99
Темерево	23	4 37	27 37
Частое --	31	6 46	37 46
Высокое	28	5 32	33 32
Глухія Поляны --	24	4 56	28 56
Итого по 3-му округу	941	171 19	1112 19
<i>Пос. Богородицку.</i>			
Соборная Троицкая	175	33 25	208 25
Покровская	136	25 84	161 84
Кладбищенская	50	9 50	59 50
Итого пос. Богородицку	361	68 59	429 59
<i>По уѣзду.</i>			
<i>1-го округа.</i>			
Маклецъ	64	12 16	76 16
Арсеньево	39	7 41	46 41
Сергиевское	30	5 70	35 70
Хрущовка и Ляхово	23	—	23 —
Бѣльково	41	7 79	48 79
Иворовка	56	10 64	66 64
Села Дѣдилова, Тихоновской ц.	95	18 5	113 5
Стубленки	33	6 27	39 27
Высотское	69	13 11	82 11
Супонево	80	15 20	95 20
Шаховское	70	13 30	83 30
Грецово	263	49 97	312 97
Карники	111	21 9	132 9

Села (Преображенской ц.	—	199	37 81	236 81
Дѣди-(Архангельской--	—	78	14 82	92 82
лова (Параскіевской—	—	53	10 7	63 7
Куракино	—	78	14 82	92 82
Крюково	—	35	6 65	41 65

Итого по I-му округу— 1417 264 86 1681 86

II округа.

Непрядва	—	64	12 16	76 16
Малевка	—	208	39 52	247 52
Кузовка-	—	87	16 53	103 53
Балахна	—	57	10 83	67 83
Спасское	—	72	13 68	85 68
Каменка	—	17	3 23	20 23
Папортка	—	95	18 5	113 5
Ростово-	—	81	15 39	96 39
Михайловское	—	169	32 11	201 11
Зиновьево	—	101	19 19	120 19
Коломенское	—	64	12 16	76 16
Новгородское	—	92	17 48	109 48
Любимовка	—	164	31 16	195 16
Борятино	—	64	12 16	76 16
Лутово--	—	117	22 23	139 23
Солодилово	—	122	23 18	145 18
Рождествино	—	75	14 25	89 25
Никитское	—	261	49 59	310 59

Итого по II-му округу— 1910 362 90 2272 90

III округа.

Ювлево--	—	291	55 29	346 29
Верхоупье	—	144	27 36	171 36
Луговка-	—	173	32 87	205 87
Истлѣньево	—	88	16 72	104 72
Доробино	—	48	9 12	57 12
Агарево-	—	106	20 14	126 14
Ивановское	—	93	17 67	110 67
Плеса —	—	52	9 88	61 88

Кабылинка	---	---	---	116	22	4	138	4	Въ консисторію
Черняевка	---	---	---	135	25	65	160	65	
Кузнецово	---	---	---	108	20	52	128	52	
Болово	---	---	---	59	11	21	70	21	
Богородицкое	---	---	---	140	25	60	166	60	
Таварково	---	---	---	81	15	39	96	39	
Ломовка	---	---	---	141	26	79	167	79	
Орловка	---	---	---	83	15	77	98	77	
Красный Осетрикъ	---	---	---	72	13	68	85	68	
Итого по III-му округу	---	---	---	1930	366	70	2296	70	

По г. Крапивнѣ:

Николаевская	---	---	---	96	18	24	114	24	*
Троицкая	---	---	---	73	13	87	86	87	
Архангельская	---	---	---	74	14	6	88	6	
Космо-Даміановская	---	---	---	66	12	54	78	54	
Кладбищенская	---	---	---	36	6	84	42	84	
Итого по г. Крапивнѣ	---	---	---	345	65	55	410	55	

По уѣзду:

1-го округа.

Головеньки	---	---	---	59	11	21	70	21	Въ правленіе училища
Мясоедово	---	---	---	50	9	50	59	50	
Селиваново	---	---	---	33	6	27	39	27	
Жердево	---	---	---	32	6	8	38	8	
Ламиносово	---	---	---	59	11	21	70	21	
Устье	---	---	---	67	12	73	79	73	
Драгуны	---	---	---	55	10	45	65	45	
Кутьма	---	---	---	43	8	17	51	17	
Пришня	---	---	---	70	13	30	83	30	
Потемкино	---	---	---	29	5	51	34	51	
Спасское, на Соловѣ	---	---	---	53	10	7	63	7	
Переволоки	---	---	---	33	6	27	39	27	

* 177 руб. 31 к. въ консисторію, а остальные въ правленіе училища.

Кочаки	—	—	—	135	25	65	160	65
Колядино	—	—	—	43	8	17	51	17
Прудки	—	—	—	27	5	13	32	13
Карамышево	—	—	—	102	19	38	121	38
Умчино	—	—	—	13	—	—	13	—
Трасна	—	—	—	53	10	7	63	7
Итого по I-му округу				956	179	17	1135	17
II округа:								
Голощаново	—	—	—	65	12	35	77	35
Красное	—	—	—	91	17	29	108	29
Пирогово-Зыково	—	—	—	69	13	11	82	11
Ровки	—	—	—	27	5	13	32	13
Ляпищево	—	—	—	34	6	46	40	46
Змиево---	—	—	—	20	3	80	23	80
Царево	—	—	—	63	11	97	74	97
Теплое	—	—	—	40	7	60	47	60
Нарышкино	—	—	—	93	17	67	110	67
Сорочинка	—	—	—	76	14	44	90	44
Синявино	—	—	—	34	6	46	40	46
Рахманово	—	—	—	26	4	94	30	94
Старая Локна	—	—	—	43	8	17	51	17
Новая Локна	—	—	—	31	5	89	36	89
Ушаково	—	—	—	40	7	60	47	60
Красногорье	—	—	—	33	6	27	39	27
Частое---	—	—	—	30	5	70	35	70
Архангельское	—	—	—	66	12	54	78	54
Камынино	—	—	—	50	9	50	59	50
Липово---	—	—	—	48	9	12	57	12
Лапотково	—	—	—	77	14	63	91	63
Сергиевское	—	—	—	268	50	92	318	92
Итого по II-му округу				1324	251	56	1575	56
III округа:								
Воронки	—	—	—	39	7	41	46	41
Головлино	—	—	—	18	3	42	21	42
Долгое---	—	—	—	43	8	17	51	17

Крутое--	—	—	56	10 64	66 64	В ъ п р а в л е н і е у ч и л и щ и ц а
Бородино	—	—	37	7 3	44 3	
Панино	—	—	54	10 26	64 26	
Богучарово	—	—	46	8 74	54 74	
Кобелево	—	—	77	14 63	91 63	
Крутицы	—	—	32	6 8	38 8	
Колычево	—	—	54	10 26	64 26	
Хилково	—	—	18	3 42	21 42	
Спасское, на Уперть	—	—	33	6 27	39 27	
Пирогово-Сапово	—	—	48	9 12	57 12	
Ржава—	—	—	65	12 35	77 35	и в д е л е н і е у ч и л и щ и ц а
Иконки	—	—	43	8 17	51 17	
Верхнее Костомарово	—	—	72	13 68	85 68	
Нижнее Костомарово	—	—	53	10 7	63 7	
Миленино	—	—	24	4 56	28 56	
Итого по III-му округу	—	—	812	154 28	966 28	
По г. Алексину:			—	—	—	
Соборная Успенская	—	—	83	15 77	98 77	
Предтеченская--	—	—	93	17 67	110 67	
Николаевская—	—	—	85	16 15	101 15	
Кладбищенская—	—	—	40	7 60	47 60	
Итого по г. Алексину	—	—	301	57 19	358 19	
По уѣзду:			—	—	—	и в д е л е н і е у ч и л и щ и ц а
I-го округа.			—	—	—	
Панское	—	—	18	3 42	21 42	
Еластово	—	—	57	9 69	60 69	
Панковичъ	—	—	43	8 17	51 17	
Алешня	—	—	71	13 49	84 49	
Медвѣдки	—	—	60	11 40	71 40	
Першино	—	—	68	12 92	80 92	
Поповка	—	—	45	8 55	53 55	
Луковицы	—	—	28	5 32	33 32	
Пятницкое	—	—	31	5 89	36 89	и в д е л е н і е у ч и л и щ и ц а
Вареоломсево	—	—	52	9 88	61 88	

Гурово --	—	—	—	23	4 37	27 37	В а н а в а н а в а н а в а н
Бѣлолипки	—	—	—	25	4 75	29 75	
Архангельское	—	—	—	26	4 94	30 94	
Калюпановка	—	—	—	16	—	16 —	
Фомищево	—	—	—	20	3 80	23 80	
Слукъ —	—	—	—	45	8 55	53 55	
Сенево --	—	—	—	20	3 80	23 80	
Широносое	—	—	—	30	5 70	35 70	
Богучарово	—	—	—	48	9 12	57 12	
Афанасьево	—	—	—	43	8 17	51 17	
Новый Павшинъ	—	—	—	53	10 7	63 7	
Баршевка	—	—	—	41	7 79	48 79	
Спасъ-Конинъ --	—	—	—	103	19 57	122 57	
Никулино	—	—	—	20	3 80	23 80	
Изволь --	—	—	—	83	15 77	98 77	
Старый Павшинъ	—	—	—	22	4 18	26 18	
Итого по 1-му округу —				1085	203 11	1288 11	

II округа:

Березовка	—	—	—	36	6 84	42 84	у ч и щ а н
Богородицкое	—	—	—	27	5 13	32 13	
Буньрево	—	—	—	60	11 40	71 40	
Наспищъ	—	—	—	46	8 74	54 74	
Серебрянъ	—	—	—	32	6 8	38 8	
Гатницы	—	—	—	53	10 7	63 7	
Дмитріевское	—	—	—	32	6 8	38 8	
Лаптево	—	—	—	17	3 23	20 23	
Коростино	—	—	—	38	7 22	45 22	
Никитино	—	—	—	29	5 51	34 51	
Нѣмцево	—	—	—	15	—	15 —	
Сотино	—	—	—	49	9 31	58 31	
Ситниково	—	—	—	33	6 27	39 27	
Нижній Суходоль	—	—	—	27	5 13	32 13	
Верхній Суходоль	—	—	—	16	—	16 —	
Симоново	—	—	—	42	7 98	49 98	
Татарское	—	—	—	17	—	17 —	
Турино	—	—	—	32	6 8	38 8	
Вепрьѣй	—	—	—	36	6 84	42 84	

Хрипково	—	—	—	30	5 70	35 70	В ъ п р а в л е н и е у ч и щ а
Петрушино	—	—	—	52	9 88	61 88	
Любиково	—	—	—	31	5 89	36 89	
Шульгино	—	—	—	55	10 45	65 45	
Итого по II-му округу				805	143 83	948 83	
III округа:							
Покровское	—	—	—	29	5 51	34 51	В ъ п р а в л е н и е у ч и щ а
Подмоклово	—	—	—	45	8 55	53 55	
Лысцево	—	—	—	35	6 65	41 65	
Ново-Яковлево	—	—	—	38	7 22	45 22	
Старо-Яковлево	—	—	—	31	5 89	36 89	
Русятино	—	—	—	40	7 60	47 60	
Ченцово	—	—	—	39	7 41	46 41	
Острецово	—	—	—	30	5 70	35 70	
Щеблово	—	—	—	27	— —	27 —	
Бузуково	—	—	—	29	5 51	34 51	
Страхово	—	—	—	35	— —	35 —	
Волковичь	—	—	—	68	12 92	80 92	
Скниги	—	—	—	20	3 80	23 80	
Туленино	—	—	—	12	2 28	14 28	
Савинское	—	—	—	15	2 85	17 85	
Миротино	—	—	—	100	19 —	119 —	
Дмитріевское	—	—	—	135	25 65	160 65	
Домнино	—	—	—	28	5 32	33 32	
Азаровка	—	—	—	25	4 75	29 75	
Берники	—	—	—	20	3 80	23 80	
Уньки	—	—	—	20	3 80	23 80	
Бѣхово	—	—	—	8	1 52	9 52	
Велеговши	—	—	—	45	8 55	53 55	
Итого по III-му округу				874	154 28	1028 28	
Всего по тульскому ок- ругу 24595 р. 66 к.				*			

* Всего въ консисторію 17062 р., а въ правленіе училища 7533 р. 66 к.

б) Бѣлевскаго училищнаго округа.

Названіе церквей.	21% сборъ.	25% взносъ.	
	Руб.	Руб.	К.
Города Бѣлева.			
Аѳанасіе-Кирилловская	58	69	—
Успенская	33	39	—
Никольская, въ кирил. слободѣ	29	34	50
Мироносицкая	39	46	—
Троицкая	34	40	50
Срѣтенская	29	34	50
Владимірская	15	17	50
Воскресенская	34	40	50
Богородиц.-Рождественская	38	45	—
Покровская	45	53	50
Николаевская, на Посадѣ	46	54	50
Петропавловская	46	54	50
Итого	446	529	—
Бѣлевскаго уѣзда.			
Приходы:			
Ильинско-Хочевскій	34	34	—
Сныховскій	30	35	50
Дураковскій	32	38	—
Мишенскій (соедин.)	28	33	—
Калинскій (соедин.)	17	20	—
Жабынскій (соедин.)	50	60	—
Семеновскій (соедин.)	23	27	—
Провинскій	16	25	—
Болотинскій	24	28	—
Темерянскій	29	34	50
Лиховищинскій	31	36	50
Зайцевскій	72	85	50
Лабоденскій (соедин.)	50	59	50
Бакинскій (соедин.)	29	34	50

Петрищевскій (соедин.)	—	43	51	—
Сухочевскій (соедин.)	—	5	5	50
Ментелово-Алтуховскій	—	34	34	—
Шамординскій	—	23	27	—
Старо-Дольцевскій (соедин.)	—	16	19	—
Ново-Дольцевскій (соедин.)	—	39	46	—
Мишинополянскій	—	22	26	—
Мокровскій (соедин.)	—	20	23	50
Лужинскій (соедин.)	—	23	27	—
Щетивино-Жимириинскій	—	58	58	—
Сороколѣтовскій	—	44	52	—
Савиновскій	—	37	44	—
Литвиновскій	—	33	39	—
Песковатовскій (соедин.)	—	38	41	—
Селивановскій (соедин.)	—	22	26	—
Кузьменовскій	—	33	39	—
Черновершенско-Дертихинскій	—	28	28	—
Княгининскій	—	29	34	50
Погорѣловскій (соедин.)	—	30	35	50
Бѣльмовскій (соедин.)	—	20	23	50
Монаенскій	—	70	83	—
Стромковскій (соедин.)	—	39	46	—
Полуѣхтовскій, Одоев. у. (соедин.)	—	—	—	—
Рудинскій	—	69	82	—
Фурсовскій	—	68	81	—
Коморевскій	—	48	57	—
Тплыковскій	—	27	32	—
Парахино-Меркуловскій	—	25	25	—
Итого	—	1358	1636	50
<i>Города Одоева.</i>				
Воскресенская	—	34	40	50
Богоявленская	—	76	90	—
Благовѣщенская	—	54	64	—
Казанская	—	53	63	—
Преображенская	—	53	63	—
Троицкая и (соедин.)	—	61	72	50
Ламиполозовская въ селѣ (соедин.)	—	15	15	—
Итого	—	346	408	—

Въ н р а в л е н і е б ѣ л с е в с к а я
у ч и л и щ а

Одоевскаго уѣзда.

Приходы:

Воронцовскій	—	—	—	46	50	—
Яхонтовскій	(	соедин.	—	41	48	50
Сомовскій	(	—	—	34	40	50
Покровскій	(	соедин.	—	40	47	50
Сонинскій	(	—	—	11	13	—
Спасскій	—	—	—	49	58	—
Вязановскій	—	—	—	34	40	50
Петровско-Жупаново-Сидоровс.				58	63	—
Глинищевско-Кузминскій			—	39	39	—
Апухтинскій	—	—	—	51	60	50
Болотско-Красненскій	—	—	—	41	41	—
Старчевскій	—	—	—	46	54	50
Ивановскій	—	—	—	60	72	—
Дубковскій	—	—	—	39	46	—
Дряпловскій	—	—	—	53	63	—
Воскресенскій, на Холохольнѣ				60	71	—
Скобочевскій	—	—	—	34	40	50
Рылевскій	—	—	—	33	39	—
Ивицевскій	—	—	—	61	72	50
Троицкій	—	(	соедин.	31	36	50
Покровскій, на желѣзн	(	соедин.	—	20	23	50
Старолѣсковскій	(	—	—	38	45	—
Бѣлоколодезовскій	(	соедин.	—	44	52	—
Толстодубровскій	—	—	—	35	41	50
Скоморошевскій	—	—	—	78	92	50
Лужковскій	—	—	—	58	69	—
Воскресенскій, на Упѣ			—	83	98	50
Опочино-Верегинскій	—	—	—	51	51	—
Протасовскій	(	соедин.	—	90	107	—
Караевскій	(	—	—	27	32	—
Березовскій	(	соедин.	—	51	60	50
Якшинскій	(	—	—	17	20	—
Ясеновскій	(	соедин.	—	62	73	50
Люблинскій	(	—	—	34	40	50
Анастасовскій	—	—	—	35	41	50

Съ 1 округа всѣ суммы полностью, въ количествѣ 725 р. 50 к., должны быть представлены въ тульскую духовную консисторію.

Съ 3 округа вся сумма, въ количествѣ 1110 р., полную
 стію должна быть представляема въ тульскую духовную
 консисторію; со 2 округа 22 р. должна быть представ-
 лена въ тульскую духовную консисторію, а остальная сум-
 ма въ правленіе бѣлевскаго духовнаго училища.

Въ тульскую духовную консисторію.

Павловскій	—	—	33	39	—
Каменско-Козюлькинскій	—	—	53	53	—
Кононовскій	—	—	45	53	50
Никольскій, на Крюку	—	—	45	53	50
Порѣчевскій	—	—	43	51	—
Шатово-Вялинскій	—	—	31	31	—
Радужовщемскій	—	—	39	46	—
Мантыревскій	—	—	37	44	—
Никольскій, на Упѣ	(соедин.)	—	45	53	50
Супрутовскій	—	—	33	39	—
Рождественскій	(соедин.)	—	49	58	—
Лосинско-Нивскій	—	—	38	38	—
Площадскій	—	—	43	51	—
Столповскій	(соедин.)	—	64	76	—
Жестовскій	—	—	26	30	50
Ильинско-Жемчужни-	—	—	—	—	—
ковскій	(соедин.)	—	39	46	—
Заваловскій	—	—	22	26	—
Левинскій	—	—	40	47	50
Полуэктовскій	—	—	19	22	50
Лошаченскій	—	—	27	27	—
Бабошенскій	—	—	26	26	—
Итого	—	—	2395	2756	50

Города Черни:

Крестовоздвиженская	—	—	119	140	50
Покровская	—	—	63	75	—
Успенская	—	—	84	100	—
Итого	—	—	266	315	50

Чернскаго уѣзда.

Приходы:

Спѣшневскій	—	—	24	28	50
Поддараево-Вознесенскій	—	—	26	30	50
Тепловскій	—	—	34	40	50
Нарѣчевскій	—	—	32	38	—
Гладковскій	—	—	33	39	—

Чигерино-Болгарскій —	—	45	45 —
Панутинскій —	—	33	39 —
Бродинскій {	—	54	64 —
Бобриковскій { соедин.	—	26	30 50
Ершино-Городеновскій	—	35	41 50
Георгіевскій, на Роскѣ {	—	57	67 50
Бредихинскій — (соедин.	—	35	41 50
Черноусовскій	—	35	41 50
Богоявленскій —	—	38	45 —
Гуньковскій —	—	30	35 50
Скуратово-Ершовскій —	—	36	36 —
Никольско-Бортновскій	—	37	37 —
Липецкій —	—	54	64 —
Роскотцо-Замятинскій	—	59	59 —
Лужновскій —	—	56	66 50
Дупловскій —	—	68	80 50
Никольско-Красивенскій	—	49	49 —
Воскресенско-Ново-Никольскій	—	63	63 —
Горковскій Старый {	—	36	42 50
Горковскій Новый { соедин.	—	29	34 50
Ползиковскій —	—	38	45 —
Богословскій Шушлинов.	—	26	30 50
Тургеневскій —	—	38	45 —
Костомарово-Шеломовскій	—	56	56 —
Троицко-Бачуринскій —	—	46	54 50
Полтевскій —	—	34	40 50
Синдѣевскій —	—	55	65 —
Силогубово-Бѣлинскій	—	35	35 —
Алексѣевскій —	—	53	60 —
Дѣвочькинскій {	—	63	60 —
Мало-Скуратовскій { соедин.	—	—	60 —
Троицкій, на Филиной	—	75	89 —
Зушицѣ (	—	—	—
Никольскій, на Фили- (соедин.	—	12	14 —
ной Зушицѣ (	—	32	38 —
Знаменскій —	—	48	57 —
Спасскій Старо-Преобр.	—	42	50 —
Спасскій Ново-Преобр.	—	50	61 —
Алексѣевскій, на Ситов. мечи	—	—	—

В ѣ
г
у
л
ь
с
к
у
ю
л
у
х
о
в
н
у
ю
к
о
н
с
и
с
т
о
р
і
ю

Ивановскій, на Ситов. мечи	(соед.	79	94	—
Журавлевскій — —	(—)	31	36	50
Языковскій — —	—	94	110	—
Никольско-Альховцевскій — —	—	33	39	—
Бобуринскій — —	—	91	108	50
Мещеринскій — —	—	64	76	—
Жадоискій — —	—	45	53	50
Спасскій, на Плавицѣ	(соедин.	48	57	—
Ивановскій, на Плавицѣ	(—)	28	33	—
Озерковскій — —	—	55	65	—
Селезнево-Колодезенскій — —	—	40	47	50
Волче-Дубровскій — —	—	83	95	—
Покровскій, на Плавѣ — —	—	93	110	50
Раевскій — —	—	167	199	50
Скородновскій — —	—	89	105	50
Спасскій, на верхней Черни —	—	41	48	50
Итого — —	—	2808	3299	—

Въ тульскую духовную консисторію.

А всего съ церквей Бѣлевскаго округа — — —

7619 8944 50

Всего въ тульскую д. консисторію слѣдуетъ 5472 р., а въ правленіе бѣлев. духов. училища 3472 р. 50 к.

в) Ефремовскаго училищнаго округа.

Названіе церквей и селѣ.	21% сборъ.	Взносъ 4%	Итого 25%	
<i>Города Ефремова.</i>				
Соборная — —	216	41 4	257	4
Николаевская — —	260	49 40	309	40
Покровская — —	158	30 2	188	2
Преображенская — —	158	30 2	188	2
Вознесенская — —	100	19 —	119	—
Кладбищенская — —	48	9 12	57	12
Итого — —	940	178 60	1118	60

Въ правленіе училища

По уѣзду.

1-й благочиннический округ:

Никольское, на Птани	—	111	21	9	132	9
Сергіевское, на Птани	—	84	15	96	99	96
Писарево — —	—	54	10	26	64	26
Маслово — Крутой колодезь	—	51	9	69	60	69
Куркино — —	—	250	47	50	297	50
Греково — —	—	67	12	73	79	73
Авдулово — —	—	83	15	77	98	77
Долгое — —	—	29	5	51	34	51
Воскресенское — —	—	89	16	91	105	91
Шилово — —	—	32	6	8	38	8
Вязово — —	—	62	11	78	73	78
Солдатское — —	—	52	9	88	61	88
Козье — —	—	18	3	42	21	42
Маслово, на Мечи — —	—	133	25	27	158	27
Сторожи — —	—	33	6	27	39	27
Тормасово — —	—	38	7	22	45	22
Овсянниково — —	—	29	5	51	34	51
Буреломы — —	—	109	20	71	129	71
Кадное — —	—	117	22	23	139	23
Ситово — —	—	52	9	88	61	88
Остропяты — —	—	79	15	1	94	1
Архангельское — Хуторъ	—	61	11	59	72	59
Казинка — —	—	77	14	63	91	63
Итого — —	—	1710	324	90	2034	90

2-й благочиннический округ:

Яндовка — —	—	85	16	15	101	15
Ново-Михайловское — —	—	75	14	25	89	25
Срѣтенское — —	—	46	8	74	54	74
Лобаново — —	—	47	8	93	55	93
Спасское — Семенекъ — —	—	35	6	65	41	65
Димитріевское — Семенекъ — —	—	49	9	31	58	31
Ломское — —	—	58	11	2	69	2
Березовка — —	—	48	9	12	57	12

2005 г. 73 к. въ консисторію, а остальные въ правленіе училища.

Въ правленіе училища.

Бличино	—	—	—	90	17	10	107	10	Р у б н о е н і е у ч и
Лебязка	—	—	—	76	14	44	90	44	
Полевые-Локотцы	—	—	—	98	18	62	116	62	
Благодать	—	—	—	40	7	60	47	60	
Замарайка	—	—	—	60	11	40	71	40	
Ступино	—	—	—	68	12	92	80	92	
Круглое	—	—	—	30	5	70	35	70	
Слободское	—	—	—	20	3	80	23	80	
Мечнянское	—	—	—	23	4	37	27	37	
Хомяково	—	—	—	38	7	22	45	22	
Скородное	—	—	—	30	5	70	35	70	п р а в л е н і е у ч и
Алексѣевское	—	—	—	24	4	56	28	56	
Туртень	—	—	—	40	7	60	47	60	
Хорошія воды	—	—	—	45	8	55	53	55	
Итого	—	—	—	1125	213	75	1338	75	

3-й благочиннический округ:

Ново-Петровское	—	—	—	34	6	46	40	46	л е н і е у ч и
Архангельское Грязное	—	—	—	43	8	17	51	17	
Долгіе Лѣски	—	—	—	50	9	50	59	50	
Новая Гоголь	—	—	—	21	3	99	24	99	
Старая Гоголь	—	—	—	75	14	25	89	25	
Каменское	—	—	—	81	15	39	96	39	
Черказское-Воронья	—	—	—	52	9	88	61	88	
Новое Заголичное	—	—	—	59	11	21	70	21	
Старо-Гольскіе	—	—	—	129	24	51	153	51	
Дарищи	—	—	—	60	11	40	71	40	
Лазавка	—	—	—	77	14	63	91	63	у ч и
Залѣсное	—	—	—	41	7	79	48	79	
Кологривое	—	—	—	39	7	41	46	41	
Богородицкое-Локотцы	—	—	—	70	13	30	83	30	
Никольское Пономарево	—	—	—	92	17	48	109	48	
Приписная Христорождествен- ская церковь	—	—	—	29	5	51	34	51	
Красивое Ушаково	—	—	—	75	14	25	89	25	
Дубики	—	—	—	23	4	37	27	37	
Пожилино	—	—	—	119	22	61	141	61	
Закопы	—	—	—	33	6	27	39	27	

Хмѣлевое	—	—	—	100	19	—	119	—	д
Медвѣдки	—	—	—	64	12	16	76	16	и
Изрогъ	—	—	—	44	8	36	52	36	щ
Богословское	—	—	—	37	7	3	44	3	а.
Итого	—	—	—	1447	274	93	1721	93	В
<i>Города Новосиля:</i>									
Соборная	—	—	—	92	17	48	109	48	г
Никольская	—	—	—	276	52	44	328	44	к
Кладбищенская	—	—	—	38	7	22	45	22	о
Итого	—	—	—	406	77	14	483	14	н
<i>По уѣзду.</i>									
<i>1-й благочиннический округъ:</i>									
Нижнее Скворчье	—	—	—	115	21	85	136	85	и
Сѣтуха	—	—	—	51	9	69	60	69	с
Базарь	—	—	—	67	12	73	79	73	и
Архангельское	—	—	—	71	13	49	84	49	с
Сергіевское Красное тожъ	—	—	—	50	9	50	59	50	и
Вышнее Скворчье	—	—	—	74	14	6	88	6	и
Нижнія Залегощи	—	—	—	143	27	17	170	17	с
Вышнія Залегощи	—	—	—	128	24	32	152	32	и
Скородное	—	—	—	143	27	17	170	17	с
Покровское, что на Гадинкѣ	—	—	—	75	14	25	89	25	г
Голичье	—	—	—	51	9	69	60	69	и
Среднее	—	—	—	62	11	78	73	78	о
Нижняя Пшевь	—	—	—	91	17	29	108	29	р
Голянка	—	—	—	43	8	17	51	17	и
Пѣтушки	—	—	—	93	17	67	110	67	о
Каменка	—	—	—	74	14	6	88	6	р
Дичня	—	—	—	37	7	3	44	3	и
Зарѣцкая Слобода	—	—	—	70	13	30	83	30	и
Ямская Слобода	—	—	—	54	10	26	64	26	ю
Итого	—	—	—	1492	283	48	1775	48	

2-й благочиннический округ:

Вязи — — — —	84	15	96	99	96
Пруды — — — —	51	9	69	60	69
Воротынцево — — — —	47	8	93	55	93
Бѣдьково — — — —	19	3	61	22	61
Березовецъ — — — —	72	13	68	85	68
Ломцы — — — —	47	8	93	55	93
Полянки — — — —	60	11	40	71	40
Знаменское — — — —	20	3	80	23	80
Петровское — — — —	30	5	70	35	70
Чермошны — — — —	21	3	99	24	99
Субочево — — — —	44	8	36	52	36
Ломиполозъ — — — —	38	7	22	45	22
Кириково — — — —	66	12	54	78	54
Игумново — — — —	60	11	40	71	40
Жердево — — — —	37	7	3	44	3
Пятницкое — — — —	32	6	8	38	8
Глубки — — — —	65	12	35	77	35
Итого — — — —	793	150	67	943	67

Р.
Б.
О.
Н.

3-й благочиннический округ:

Суры — — — —	73	13	87	86	87
Моховое — — — —	45	8	55	53	55
Голунъ — — — —	70	13	30	83	30
Подъяковлево — — — —	35	6	65	41	65
Перестряжь — — — —	71	13	49	84	49
Воиново — — — —	39	7	41	46	41
Малиново — — — —	46	8	74	54	74
Бредихино — — — —	41	7	79	48	79
Покровское, на Раковкѣ — — — —	98	18	62	116	62
Кисилево — — — —	38	7	22	45	22
Спасское — — — —	23	4	37	27	37
Паньково — — — —	42	7	98	49	98
Плоское — — — —	119	22	61	141	61
Судьбищи — — — —	92	17	48	109	48
Журавлинка — — — —	34	6	46	40	46
Мансурово — — — —	93	17	67	110	67
Подтолстое — — — —	43	8	17	51	17
Косарево — — — —	73	13	87	86	87
Ново-Михайловское — — — —	43	8	17	51	17

С.
И.
С.
Г.
О.

Ново-Воскресенское	—	—	20	3	80	23	80	1
Ново-Успенское	—	—	29	5	51	34	51	
Покровско-Корсаково	—	—	75	14	25	89	25	1
Итого	—	—	1242	235	98	1477	98	10
А всего	—	—	9155	1739	45	10894	45	

Примѣчаніе 1-е. Въ ефремовскомъ училищномъ округѣ селѣ, присоединенныхъ къ сосѣднимъ церквамъ, съ закрытіемъ штатовъ, весьма незначительное количество, да и тѣ имѣютъ средства платить 21⁰/₀ съ дополненіемъ 4⁰/₀, по чему комиссія не сочла нужнымъ сокращать взносъ съ означенныхъ церквей, или освободить ихъ отъ дополнительнаго 4⁰/₀ взноса.

2-е. Новосильскаго уѣзда 1 благочинническаго округа село Игумново, по настоящее время вносило 76 руб., а сосѣднее село Жердево—21 руб. Между представителями церквей означенныхъ селѣ произошло соглашеніе вносить отъ церкви села Игумнова—60 руб., а отъ церкви села Жердева 37 р., что въ общей сложности составитъ одну и ту же сумму—97 р., о чемъ настоящему съѣзду сдѣлано заявленіе и съѣздъ изъяснилъ согласіе на переносъ 16 р., взноса съ одной церкви на другую; почему комиссія въ сей вѣдомости учла взносъ съ означенныхъ церквей по новому.

3-е. Есть двѣ церкви, вновь устроенныя послѣ распределенія 21⁰/₀ взноса, именно: Ефремовскаго уѣзда 1 округа, въ селѣ Александровой Памяти и 2 округа въ селѣ Ново-Красивомъ. Комиссія въ сей вѣдомости сдѣлала учетъ по однимъ кореннымъ церквамъ, предоставивъ мѣстнымъ о. о. благочиннымъ учесть добавочный 4⁰/₀ взносъ сообразно съ существующимъ взносомъ по образованіи новыхъ приходовъ при означенныхъ церквахъ.

Священникъ Алексѣй Транквилиитинъ заявилъ, что раскладка взносовъ по сей вѣдомости составлена не соразмѣрно съ дѣйствительною доходностію церквей и требовала бы пересмотра ея съ участіемъ всѣхъ уполномоченныхъ училищнаго округа,—для доказательства своего мнѣнія указалъ на 2-й и 3-й благочинническіе округа Новосильскаго уѣзда, которые, при совершенно одинаковыхъ условіяхъ благосостоянія церквей съ 1 округомъ, доставляютъ взноса только около 6 коп. съ приходской души, тогда какъ 1 округъ представляетъ взноса около 7¹/₄ коп. съ приходской души.

г) Веневскаго училищнаго округа.

Названіе церквей и сель.	Взносъ 21 0/0.	Взносъ 4 0/0.	Итого 25 0/0.	
По Веневскому уѣзду.				
Благоч. Протопопова.				
Грибоѣдово	39	7 40	46 40	*
Теплое	13	—	13 —	
Мочилы	57	10 85	67 85	
Аннино	15	2 85	17 85	
Красное	57	10 85	67 85	
Курепино	49	9 10	58 10	
Беззубово	21	—	21 —	
Тютково	15	2 85	17 85	
Узуново	64	12 20	76 20	
Есипово	21	4 —	25 —	
Глубокое	45	8 55	53 55	
Петрово	34	—	34 —	
Борщево	30	—	30 —	
Прудичъ	72	13 70	85 70	
Итого	532	82 35	614 35	
Благоч. Миловидова:				
Иванъ Озеро	84	15 75	99 75	
Богородицкое	38	7 20	45 20	
Городенцы	34	6 45	40 45	
Медвѣдки	16	—	16 —	
Казанское	22	—	22 —	
Юдино	42	8 —	50 —	
Спасское	60	11 40	71 40	
Осаново	78	14 80	92 80	
Подосинки	53	10 15	63 15	

* Въ тульскую духовную консисторію: Благоч. г. Каширы свящ. А. Ве-
лежьевъ 626 р. 45 к., бл. свящ. Спасскій 1963 р. 65 к., бл. г. Елифан.
Боженковъ 986 р. 95 к., бл. Богоявленскій 1906 р. 95 к., бл. свящ. Кар-
сунскій 1201 р. 45 к., бл. св. Смирновъ 342 р. 50 к., бл. свящ. Лебедевъ
762 р. 5 к.,

Симаково	—	—	—	22	—	—	22	—
Истомино	—	—	—	14	2	75	16	75
Урусово	—	—	—	42	8	—	50	— *
Шишлое	—	—	—	40	7	60	47	60
Гремячево-Новоприб.	—	—	—	41	—	—	41	—
Пушкарская	—	—	—	34	—	—	34	—
Старо-Казачья	—	—	—	126	23	95	149	95
Итого	—	—	—	746	116	5	862	5

Благоч. Молчанова:

Хавки	—	—	—	63	11	95	74	95
Мильшино	—	—	—	39	7	40	46	40
Студенецъ	—	—	—	48	—	—	48	—
Тулубьево Казанск.	—	—	—	5	—	—	5	—
Дьяконово	—	—	—	62	11	80	73	80
Исаково	—	—	—	31	5	90	36	90
Повѣткино	—	—	—	49	9	30	58	30
Гати	—	—	—	47	—	—	47	—
Итого	—	—	—	344	46	35	390	35

По г. Епифани:

Ц. Преображенская	—	—	—	110	20	90	130	90
-------------------	---	---	---	-----	----	----	-----	----

Благоч. Спасскаго:

Бобрики	—	—	—	131	24	90	155	90
Клекотки	—	—	—	58	11	—	69	—
Грязновка	—	—	—	39	7	40	46	40
Вадбольшино	—	—	—	58	11	—	69	—
Хитровщино	—	—	—	137	26	5	163	5
Каркадиново	—	—	—	76	14	45	90	45
Пронь	—	—	—	79	15	—	94	—
Каменка	—	—	—	101	19	20	120	20
Ильино	—	—	—	50	9	50	59	50
Козлова Слобода	—	—	—	29	5	50	34	50
Итого	—	—	—	758	144	—	902	—

* Въ правленіе веневаго духовнаго училища. Благоч. г. Веневы св. Протопоповъ 1773 р. 35 к., бл. св. Миковидовъ 1261 руб. 55 к., бл. св. Молчановъ 883 р. 60 к., бл. св. Смирновъ 438 р. 65 к.

Благоч. Боявленскаго.

Мышенка	—	—	—	39	7 40	46 40
Куликовка	—	—	—	57	10 85	67 85
Орловка	—	—	—	70	13 30	83 30
Рыхотка	—	—	—	75	14 25	89 25
Екатериново	—	—	—	25	4 75	29 75
Никитское	—	—	—	48	9 20	57 20
Хаванщина	—	—	—	64	12 15	76 15
Себино	—	—	—	70	13 30	83 30
Суханово	—	—	—	64	12 15	76 15
Буйцы	—	—	—	100	19 —	119 —
Красное	—	—	—	56	10 65	66 65
Гагарино	—	—	—	48	9 10	57 10
Троицкое	—	—	—	19	4 15	23 15
Итого	—	—	—	735	140 25	875 25

По г. Каширь:

Ц. Вознесенская	—	—	—	85	16 15	101 15
-----------------	---	---	---	----	-------	--------

Благоч. Смирнова:

Колтово	—	—	—	42	8 —	50 —
Жежильна	—	—	—	24	— —	24 —
Юрцово	—	—	—	35	6 65	41 65
Иваньково	—	—	—	34	6 50	40 50
Заразы	—	—	—	20	3 80	23 80
Поповка	—	—	—	53	10 15	63 15
Захарьино	—	—	—	30	— —	30 —
Мокрый Корь	—	—	—	65	12 35	77 35
Спицино	—	—	—	11	2 10	13 10
Ушаково	—	—	—	22	— —	22 —
Аленькино	—	—	—	44	— —	44 —
Русалкино	—	—	—	38	7 25	45 25
Злобино	—	—	—	35	— —	35 —
Антончиково	—	—	—	27	— —	— —
Итого	—	—	—	565	56 80	621 80

Благоч. Лебедева:

Липицы	—	—	—	81	15 40	96 40
Тепилово	—	—	—	41	7 80	48 80
Тульчино	—	—	—	20	3 80	23 80
Сенькино	—	—	—	17	—	17 —
Красино-Убережн.	—	—	—	22	—	22 —
Хатавки	—	—	—	23	—	23 —
Незнань	—	—	—	28	5 35	33 35
Теляково	—	—	—	33	—	33 —
Вележево	—	—	—	5	—	5 —
Каверино	—	—	—	27	5 15	32 15
Климовское	—	—	—	60	1 15	7 15
Городищи	—	—	—	15	2 85	17 85
Кузьмищево	—	—	—	20	—	20 —
Страхово	—	—	—	16	—	16 —
Байдиеи	—	—	—	22	—	22 —
Каргашино	—	—	—	35	6 65	41 65
Итого	—	—	—	411	48 15	459 15

Благоч. Корсунскаго:

Стомна	—	—	—	20	—	20 —
Козловка	—	—	—	55	10 45	65 45
Мордвезь	—	—	—	75	—	75 —
Мартемьяново	—	—	—	25	—	25 —
Сытино	—	—	—	50	9 50	59 50
Токарево	—	—	—	10	—	10 —
Рождествено	—	—	—	39	7 40	46 40
Богатищево-Епишино	—	—	—	40	7 60	47 60
Баскачи	—	—	—	15	2 85	17 85
Орловское	—	—	—	38	7 25	45 25
Вослинки	—	—	—	44	8 35	52 35
Журавна	—	—	—	44	—	44 —
Тюнежь	—	—	—	49	9 35	58 35
Растовицы	—	—	—	39	7 40	46 40
Итого	—	—	—	543	70 15	613 15

По г. Веневу:

Соборная	—	—	—	72	13 90	85 90
Николаевская	—	—	—	119	22 70	141 70

Введенская	—	—	80	15	20	95	20
Преображенская	—	—	27	5	20	32	20
Кладбищенская	—	—	58	11	—	69	—
Итого			356	68	—	424	—

Благоч. Протопопова:

Подхожее	—	—	120	22	80	142	80
Толстые	—	—	48	9	15	57	15
Дудино	—	—	21	4	—	25	—
Серебр. Пруды-Троицк.	—	—	116	22	5	138	5
Тождь село	—	—	99	18	80	117	80
Мягкое	—	—	51	9	70	60	70
Накаполово	—	—	20	—	—	20	—
Малынь	—	—	48	—	—	48	—
Скородня	—	—	38	—	—	38	—
Итого			561	86	50	647	50

Благоч. Миловидова.

Семьянь	—	—	28	5	35	33	35
Граворонки	—	—	39	7	40	46	40
Семенов. Нюховка	—	—	22	—	—	22	—
Бѣлколодези	—	—	47	8	95	55	95
Бороздино	—	—	33	—	—	33	—
Холтобино	—	—	58	11	—	69	—
Подлубное	—	—	33	6	30	39	30
Бѣлом. Слобода	—	—	27	—	—	27	—
Итого			287	39	—	326	—

Благоч. Молчанова:

Хрусловка	—	—	45	8	55	53	55
Свиридово	—	—	6	—	—	6	—
Клинь	—	—	35	—	—	35	—
Глѣбово	—	—	14	—	—	14	—
Алитово	—	—	67	12	75	79	75
Тулубьево Арханг.	—	—	49	9	30	58	30
Аксѣево	—	—	41	7	80	48	80
Марыгино	—	—	33	6	30	39	30
Харино	—	—	49	9	30	58	30
Березово	—	—	9	—	—	9	—
Итого			348	54	—	402	—

По ч. Епифани

Соборная	—	—	—	500	80	—	580	—
Успенская	—	—	—	52	8	35	60	35
Шевырева Слобода	—	—	—	54	8	70	62	70
Итого	—	—	—	606	97	5	703	5

Благоч. Спасскаго:

Петрушино	—	—	—	109	20	70	129	70
Нагиши	—	—	—	157	29	85	186	85
Волково	—	—	—	62	11	80	73	80
Ивановское	—	—	—	54	—	—	54	—
Георгиевское	—	—	—	34	6	45	40	45
Люторици	—	—	—	58	11	—	69	—
Краснополье	—	—	—	20	—	—	20	—
Ивано-Богословское	—	—	—	15	2	85	17	85
Ново-Спасское	—	—	—	60	11	40	71	40
Соколовка	—	—	—	43	8	20	51	20
Иваньково	—	—	—	66	12	65	78	65
Гранки	—	—	—	88	16	70	104	70
Частые Колодези	—	—	—	44	8	35	52	35
Богданово	—	—	—	51	9	70	60	70
Итого	—	—	—	861	149	65	1010	65

Благоч. Богоявленскаго:

Монастырщино	—	—	—	160	30	40	190	40
Бутырки	—	—	—	56	10	65	66	65
Березовка	—	—	—	44	8	35	52	35
Бучалки	—	—	—	200	38	—	238	—
Бахметьево	—	—	—	89	16	90	105	90
Муравлянка	—	—	—	70	13	30	83	30
Малоденки	—	—	—	120	22	80	142	80
Алмазово	—	—	—	28	5	30	33	30
Орловка	—	—	—	70	13	30	83	30
Черемухово	—	—	—	30	5	70	35	70
Итого	—	—	—	867	164	70	1031	70

По г. Каширь:

Соборная	—	—	—	68	10	80	78	80
Флоровская	—	—	—	28	4	40	32	40
Троицкая	—	—	—	70	11	20	81	20
Введенская	—	—	—	227	36	30	263	30
Всесвятская	—	—	—	60	9	60	69	60
Итого	—	—	—	453	72	30	525	30

Благоч. Смирнова:

Тарасково	—	—	—	39	6	25	45	25
Гритчино	—	—	—	18	—	—	18	—
Башино	—	—	—	21	—	—	21	—
Одинцово	—	—	—	25	—	—	25	—
Нефедьево	—	—	—	7	—	—	7	—
Барабаново	—	—	—	38	6	10	44	10
Стародубь	—	—	—	32	—	—	32	—
Дудылово	—	—	—	13	—	—	13	—
Итого	—	—	—	193	12	35	205	35

Благоч. Лебедева:

Никольское	—	—	—	55	10	50	65	50
Жерновка	—	—	—	19	—	—	19	—
Кутуково	—	—	—	25	—	—	25	—
Григорьевское	—	—	—	65	10	40	75	40
Вязищи	—	—	—	5	—	—	5	—
Любижъ	—	—	—	21	—	—	21	—
Борисово	—	—	—	21	—	—	21	—
Карасин. Телетова	—	—	—	21	—	—	21	—
Заглухиво	—	—	—	50	—	—	50	—
Итого	—	—	—	282	20	90	302	90

Благоч. Корсунскаго:

Воронцово	—	—	—	33	5	30	38	30
Завалье	—	—	—	33	—	—	33	—

Баткополье	—	—	—	69	12 50	81 50
Яковское	—	—	—	32	—	32 —
Грапчанки	—	—	—	23	—	23 —
Дѣтчино	—	—	—	39	6 50	45 50
Руново	—	—	—	35	—	35 —
Сеньково	—	—	—	17	—	17 —
Люблино	—	—	—	61	11 —	72 —
Моногарово	—	—	—	40	7 50	47 50
Свиное	—	—	—	38	7 —	45 —
Крутое	—	—	—	28	4 50	32 50
Итого	—	—	—	448	54 30	502 30

По г. Веневу:

Цер. Богоявленская	—	—	—	16	2 50	18 50
--------------------	---	---	---	----	------	-------

Благоч. Протопопова:

Клемово	—	—	—	18	—	18 —
Косяево	—	—	—	30	—	30 —
Колемино	—	—	—	21	—	21 —
Итого	—	—	—	85	2 50	87 50

Благоч. Миловидова:

Знаменское	—	—	—	22	—	22 —
Кормовое	—	—	—	12	—	12 —
Стрѣлец. Слобода	—	—	—	33	6 50	39 50
Итого	—	—	—	67	6 50	73 50

Благоч. Молчанова:

Васильевское	—	—	—	28	5 50	33 50
Карпово	—	—	—	23	—	—
Вѣрино	—	—	—	29	5 75	34 75
Итого	—	—	—	80	11 25	91 25

По г. Епифани:

Цер. Кладбищенская —	132	21	153
----------------------	-----	----	-----

Благоч. Спасскаго:

Голино —	43	8	51
----------	----	---	----

По Каширскому Уѣзду.

Благоч. Смирнова:

Красное —	14	—	14
Рокино —	25	—	25
Итого —	39	—	39

Благоч. Корсунскаго:

Таптыково —	33	—	33
Богатищево Подлѣт. —	20	—	20
Чернево —	28	5	33
Итого —	81	5	86
Всего по округу —	10423	1614	12037

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 13 Сентября 1879 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.

Опечатки въ протоколахъ XI съѣзда:

сгран.	строка.	напечатано:	слѣдуетъ поправить:
65	9 снизу	60 (руб.)	66 (руб.)
68	10 —	Калипскій	Каменскій
69	9 сверху	Лужинскій	Лучкинскій
—	15 —	Селивановскій	Семьюновскій
70	3 —	Воронцовскій	Воротцовскій
—	9 —	Вязановскій	Вязовновскій
—	10 снизу	Лужковскій	Лужновскій
—	6 —	Караевскій	Карачевскій
—	2 —	Люблинскій	Любенинскій
71	7 сверху	Радуговщемскій	Радугощинскій
—	14 —	Столповскій	Стояновскій
72	12 снизу	Силогубово	Синегубово
77	14 сверху	Кириково	Кириллово
82	12 —	60 (руб.)	6 (руб.)

ПРИЗВАНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Декабря

№ 24.

1879 года.

НОЧЬ НА ИВАНА КУПАЛЫ(*).

Ты бы вотъ этой-то водицы достала да меня умыла? обратился дѣдъ къ старушкѣ.

— Помилуй Господи! Я вѣдь не колдунья! Ничего, съ молитвой и такой... простой хорошо умыть, тоже помогаетъ, отвѣчала старушка.

— Ну а какую молитву-то ты читаешь, когда умываешь? спросилъ я ее.

— Одна у меня, батюшко, молитва: святъ, святъ, святъ, благословясь, аллилуйя, нѣтъ лучше этой молитвы!

— То-то и есть святъ, святъ! перебилъ ее дѣдъ. Умывать-то вотъ ты умѣешь, а молитвы-то не знаешь! А вѣдь она всякая вещь, говорю, только словомъ да молитвой и сильна. Хотѣ бы вотъ таже самая вода... Какъ не знаешь слово-то, такъ хоть все ты умывай, толку отъ твоего умыванья не будетъ никакого. Умываться-то и самъ, вѣдь, я умью. А кто слово, или молитву какую знаетъ, ну отъ того и польза бываетъ.

— Какую же такую еще тебѣ молитву нужно? Вѣдь я не попу, чтобы молитвы надъ тобой отчитывать! обидчиво замѣтила старушка. Коли хочѣ отчитываться, такъ ступай къ попу!

— Что къ попу! Нынѣшніе-то священники не то, что въ старину, настоящаго правила не знаютъ... отозвался на это дѣдъ.

— Какого такого настоящаго правила? спросилъ я.

— А такого, что не тѣ молитвы они читаютъ и не тѣмъ святѣмъ. У нихъ, съ какою болью ты ни приди, все однѣ

молитвы, а это не по правилу... Въ старину для каждой болѣсти своя молитва полагалась. Вотъ какъ читали старинныя-то священники по этому старинному правилу, такъ вѣдь куда какіе молитвенники были! Какъ почитаетъ, такъ живой рукой бывало сниметъ всякую болѣзнь. А нынѣ нѣтъ ужъ этого.

— Не правда, дѣдъ, замѣтилъ я, и въ старину были тѣ же самыя молитвы, что и теперь, потому вѣдь не сами же нынѣшніе-то (*) священники сочинили для себя новыя молитвы.

— Знаю, что не сами, да у нихъ нѣтъ такихъ-то настоящихъ... старинныхъ молитвъ, потому онѣ теперь въ рѣдкость стали. Вотъ хотъ бы отъ лихорадки кому молитва полагается?

— Кому? переспросилъ я.

— Вотъ, ты не знаешь, даромъ что много учился, а этому не научился, да и ни одинъ изъ нынѣшнихъ священниковъ этого тебѣ не скажетъ, потому и сами-то они не знаютъ, и книгъ у нихъ такихъ нѣтъ...

— Такъ кому же отъ лихорадки молитва полагается? повторилъ я вопросъ.

— А вотъ на-ко почитай, такъ и узнаешь, отвѣчалъ дѣдъ, подавая мнѣ другую старинную тетрадь, писанную стариннымъ почеркомъ. Я развернулъ и прочиталъ слѣдующее.

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа, аминь. При мори Черномъ стоитъ столпъ каменный, на томъ столбѣ стоитъ святы великомученикъ Сисаней. Возмутися море до облака, и выде изъ моря двѣнадцать дѣвъ простовласыхъ, простопоясыхъ, окаянны видомъ. И вопроша ихъ святы Сисаней: окаянныя діаволы, что есте вышли? Они же рекоша ему: пришли мучити рода человѣческаго, аще кто заутреню просыпаетъ и Богу ленивъ молитися, піетъ рано въ праздники Господни, блудъ творить, и тотъ человѣкъ нашъ угодникъ, того есть поминаемъ, въ тоже время и мучимъ. И помолися святы Сисаней: Господи, Господи! Избави рода человѣческаго окаянныхъ діаволъ. Услыша Господь молитву святого, пошлетъ онъ человѣкомъ архангела Михаила и четыре евангелиста Луку, Марка, Матвѣя, Іоанна, и начнутъ они мучити васъ тремя дубцами

желѣзными, даючи вамъ по три тысящи ранъ на всякъ день. Окаянны же рекоша ему: святы велики Сисаней и архангелъ Михаилъ и четыре евангелиста Лука, Марко, Матвѣй и Іоаннъ, гдѣ ваше имя зайдетъ и услышится, аще во второмъ роду проявитца въ женскомъ полѣ или въ мужскомъ, и того мы роду будемъ бѣгати за три дни и за три поприща. Впросиша ихъ великій Сисаней и Михаилъ архангелъ и четыре евангелиста Лука, Марко, Матвѣй и Іоаннъ: окаянныя діаволы, что ваши имена есмь? Они же рекоша имъ—первая рече, мнѣ есть имя тресавица, кого обლობызаю, тотъ трясется человекъ, аки листъ; вторая рече—мнѣ есть имя гнестя, ложусь у человека подъ ребра, и что онъ съестъ и что испьетъ, то все вонь извержегъ, третія рече—мнѣ есть имя огня, къ кому прикоснусь, того огонь распалиетъ, аки смоляными дровами, и разжигаетъ тѣло всего человека; четвертая рече—мнѣ есть имя ледея, зноблю человека, аки ледъ, не можетъ и въ печи согрѣться; пятая рече—мнѣ есть имя желтея, коснуся кого, аки цвѣтъ будетъ желтъ, и очи станутъ желты; шестая рече—мнѣ есть имя пухлея, пушаю отекъ на человека и надымаю его яко ябловичнъ плодъ; седьмая рече—мнѣ имя хрипуша, ходитъ человекъ хрипнѣть; осьмая рече—мнѣ имя ломея, аки зельная буря ломлю кости человека; девятая рече—мнѣ имя горбуша, корчу ручныя и ножныя жилы, и тотъ человекъ несправимъ и владѣти ими не можетъ; десятая рече—мнѣ есть имя глухей, схожусь у человека въ головѣ, ломлю, уши закладываю, и тотъ человекъ глухъ бываетъ; первая на десять рече—мнѣ есть имя думея, къ кому прикоснусь, почь ставеть глядѣть, къ тому человеку бѣси приступать и сна его липають; вторая на десять рече—мнѣ имя плесавица, усѣкнула азъ главу Іоанна Предтечи, кого поминаю, тотъ человекъ ходитъ всѣмъ тѣломъ трясется, аки пляшетъ, и живъ быти не можетъ. Далѣе слѣдуетъ наставленіе такого рода: „аще случится священникъ, онъ бы глаголетъ молитву сію надъ главою болашаго, положаще(*) въ воду, и проговоря сію

(*) Много наразобрано, чего именно слѣдуетъ положить въ воду.

молитву глаголашъ бы сія словеса: окаянная тресавица, окаянная пшеть, окаянная огня, окаянная ледея, окаянная желтея, окаянная пухлея, окаянная хрипуша, окаянная ломея, окаянная горбуша, окаянная глухей, окаянная думея, окаянная плесавица, закрываетъ сваты мученикъ и рабъ Божій Сисаней раба Божія сего болящаго (имя рекъ) отъ тресавицы и пр., побѣгите отъ него за три дни и за три поприща, а буде же вы не побѣжите отъ сего раба Божія болящаго за три дни и за три поприща, призову на васъ святаго отца Сисанея и архангела Михаила и четыре евангелиста Луку, Марко, Матвѣя и Іоанна, и начнутъ они васъ мучити тремя дубцами желѣзными, даючи вамъ по три тысячи ранъ на всякъ день и отъ тое милости Богъ милуетъ человѣкъ и нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, аминь. Въ концѣ прибавлено: „и тою водою, болный умыетъ лице и все тѣло и пить можетъ воду.“ (*)

Прочитавши это сказаніе, я замѣтилъ:

— Да вѣдь это, дѣдъ, не молитва!

— Какъ не молитва? А что же это?

— Да просто заговоръ какой-то.

— Такъ что, што заговоръ? А заговоръ развѣ не молитва?

— Думаю, что нѣтъ.

— Это вѣдь кто какъ... кто чѣмъ дѣйствуетъ. Иной черезъ діавола заговариваетъ, а другой и святымъ Господ-

(*) Существуетъ и другой заговоръ отъ лихорадки, который я узналъ въ самомъ городѣ Туль. Вотъ его слова: „отъ дома Давидова до Іерусалима, отъ Іерусалима до богомоленья, отъ богомоленья до адскаго дуба, около адскаго дуба стоитъ святая церковь, въ той святой перкви живетъ прендобный отецъ Θεодосій. Мимо этой святой церкви проходили двѣнадцать дѣвицъ растрепанныя, безчревныя, простоволосыя. Тутъ отецъ Θεодосій выходилъ и спрашивалъ ихъ, что вы за люди? и куда идете? Онѣ ему отвѣчали: мы идемъ въ мѣръ кости ломить, тѣло знобить и на смерть забивать того человѣка, который утрѣню просыпаетъ, а вечерню пропуливаетъ, того человѣка мы на смерть забиваемъ. Тутъ отецъ Θεодосій выходилъ и выносилъ три прута желѣзныхъ, стигалъ ихъ по триста разъ и сдѣлалъ по триста ранъ кровавыхъ. Тутъ онѣ ему взмолились и заклинались: кто сію молитву будетъ знать или имѣть при себѣ, къ тому человѣку во вѣки не побываемъ. Аминь.“ Замѣчательно въ обоихъ этихъ заговорахъ сходство олицетворенія болѣзней и способъ изгнанія ихъ, хотя видно, что оба эти заговора имѣютъ не одинаковое содержаніе.

нимъ именемъ... молитвы вотъ такія знаетъ. А все таки вотъ словомъ помогаетъ, словомъ, вишь, вещь-то сильна бываетъ.

Я усумнился, чтобы помогало.

—Такъ почему же ты вотъ не попробуешь надъ собой этого слова? спросилъ я.

—Это вѣдь не всякому читать можно такую молитву! Тутъ вотъ въ правилѣ-то сказано, что читать эту молитву слѣдуетъ священнику надъ главою болящаго и надъ водою, ему значить только и можно читать. Нужно вишь, я слыхалъ, въ одно утро два молебна отслужить въ двухъ приходахъ, одинъ Михайлу архангелу, а другой Сисанею святому, а потомъ ужъ и эту самую молитву чтобы священникъ прочиталъ надъ тобой, ну и поможетъ. Михайло архангелъ мечемъ отгоняетъ, а Сисаней святой молитвой очищаетъ. Вотъ что!

—Ну едва ли какой нибудь священникъ согласится читать надъ тобой такую молитву! возразилъ я.

—А отчего же словно бы не прочитать? Вѣдь вотъ она въ писаніи тоже написана, эта молитва.. Не стали бы писать ее въ писаніи, если бы нельзя было читать. Въ старину читали же...

—Да какое же это *писаніе*? Развѣ это писаніе?

—А то какъ же! Про божественное, вѣдь, написано! Если бы не писаніе, такъ не стали бы въ божественныхъ книжкахъ писать. (*)

—Да книжка-то эта вовсе не божественная, возражалъ я, мало ли пишется книгъ и про божественное, да не всѣ онѣ, какъ ты говоришь, писаніе божественное!

—Про божественное, да не писаніе божественное! возразилъ дѣдъ. Стало быть отъ кого же у насъ писаніе-то идетъ, если не отъ Бога?

(*) Наши русскіе крестьяне понимаютъ слово *писаніе* въ слишкомъ обширномъ смыслѣ. Вѣруя въ писаніе, какъ слово богооткровенное, крестьянинъ терминъ этотъ не ограничиваетъ однимъ только кругомъ священнаго писанія, но понимаетъ его въ обширномъ, бивальномъ смыслѣ; онъ даже никогда не употребляетъ выраженія: *священное писаніе*, а всегда говоритъ просто: *писаніе*, понимая подъ этимъ терминомъ всю совокупность написаннаго о „божественномъ“, т. е. совокупность книгъ и рукописей, имѣющихъ отношеніе къ предметамъ религиознымъ, а потому и вѣруетъ во все это, какъ въ непреложное слово священнаго писанія, не отличая истину отъ лжи и вымысловъ.

—Отъ Бога идетъ только священное писаніе, а это — не священное писаніе.

—А какое же?

—Такъ, сказка какая-то, мужика какого нибудь вымыселъ.

—Стало быть, и молитва, что тутъ положена, по твоему тоже сказка?

—Разумѣется, да еще безсмысленная.

—Вотъ всё вы такъ... нонѣшніе-то духовные! съ упрямкомъ проговорилъ дѣдъ. И пону нонѣшнему покажи, тоже скажетъ — сказка. А вотъ въ старину не называли сказкой, а писаніемъ... да и молились по этимъ молитвамъ, пользу еще приобрета́ли!...

Но въ это время дѣдъ былъ неожиданно прерванъ. Старушка не утерпѣла, чтобы не умыть больного. Доколѣ мы разговаривали съ дѣдомъ, она куда-то скрылась. Но при послѣднихъ словахъ старика она вдругъ выскочила откуда-то изъ за угла съ ковшомъ воды, поспѣшно обрызгала его водою изо рта и потомъ провела по лицу три раза своею мокрою ладонью, приговаривая: святъ, святъ, святъ, аилиуйя. Ну съ благополучіемъ, батюшко-Савельичъ, Богъ милостивъ, закончила она свою операцію умыванія.

—Слово, говорю, нужно знать, словомъ только всякая вещь сильна, отвѣчалъ ей дѣдъ, отирая лицо полою своего тулупа.

О. Тихвинскій.

ВѢРОТЕРПИМОСТЬ И СОВРЕМЕННОЕ СЕКТАНСТВО ВЪ РОССИИ(*).

Новое свидѣтельство гражданской вѣротерпимости въ отношеніи къ сектантамъ представляется намъ въ нѣкоторыхъ характерныхъ особенностяхъ быта и вѣрованій раскольниковъ поморанъ, живущихъ въ балахнинскомъ уѣздѣ, нижегородской губерніи. Въ „Рус. Вѣд.“ (№ 266) и

(*) Окончаніе. — См. № 23.

„Соврем. Иав.“ (№ 310) говорится съ большею или меньшею подробностію о стародѣвствѣ, которое отличается нѣмъ не стѣсняемою пропагандою раскола. Старія дѣвы ревностно занимаются распространеніемъ своихъ сектантскихъ вѣрованій и совращеніемъ не однихъ раскольниковъ другихъ сектъ, но и православныхъ. Всякій новообращенный долженъ принять отъ дѣвы крещеніе по установленному у поморянъ обычаю. По прошествіи назначенной ему отъ дѣвы шестинедѣльной епитиміи, перекрещиваемый среди глубокой ночи, вводится въ лѣтнее время въ рѣку, источникъ или озеро, а въ зимнее просто въ кадку съ водою, самъ срысаетъ съ себя дѣвою рукою крестъ, возложенный при православномъ крещеніи и бросаетъ его въ полунощную сторону, за тѣмъ уже происходитъ самый обрядъ перекрещиванія по уставу поморскому. Съ цѣлю пропаганды своего злеченія, старія дѣвы приписываютъ себѣ знаніе будущей судьбы человѣка, обѣщаютъ своимъ послѣдователямъ рай, а никоніанамъ адъ еще при жизни ихъ, тѣмъ больше по смерти. Такимъ живымъ прозрѣніемъ въ судьбу душъ человѣческихъ они не мало запугиваютъ простодушныхъ и легковѣрныхъ, особенно православныхъ женщинъ съ значительнымъ состояніемъ.

И вотъ, благодаря вѣротерпимости, по которой гражданскій законъ не посягаетъ на внутренній бытъ гражданъ, у насъ существуетъ, если не явное, то тайное совращеніе въ расколъ. Мало того, сектанты не только не преслѣдуются за мнѣнія о вѣрѣ, но и за явное отрицаніе православія, за открытое порицаніе догматовъ и обрядовъ церкви.

Въ статьѣ „Вѣстника Европы“ (1879 г. сент.), подъ названіемъ „молоканъ“, или христіане спиритуалисты, хотя въ нихъ христіанскаго почти ничего не видно, между прочимъ, говорится: „Религія молоканъ несомнѣнно носитъ слѣды того источника, изъ коего произошла, т. е. ученія англійскихъ квакеровъ въ Москвѣ и іудейской секты. Сравнивая молоканство съ другими религіями, мы получаемъ все отрицательные выводы. Религія ихъ превосходитъ всѣ другія отсутствіемъ установленныхъ внѣшнихъ знаменъ. Молокане питаютъ отвращеніе къ иконамъ, у

нихъ нѣтъ ни священниковъ, ни догматовъ, ни таинствъ; нѣтъ ни установленной формы богослуженія, ни храмовъ, ни особыхъ облаченій, ни обрядовъ и они не считаютъ себя вдохновенными Св. Духомъ. Ихъ пресвитеріанизмъ не заслуживаетъ названія правильно установленной церкви. Ихъ старшины—простые старики, хорошо знакомые съ св. писаніемъ, которые обязаны своимъ авторитетомъ молчаливому согласію, а не избранію. Но одни отрицательные выводы не могутъ дать понятія о молоканствѣ; есть у него и положительныя черты. Нельзя сказать, чтобы у нихъ былъ какой нибудь другой символъ вѣры, кромѣ того, что біблія есть слово Божіе и потому ей слѣдуетъ повиноваться. Ученіе, выводимое изъ этой аксіомы, совсѣмъ не догматическое, а чисто практическое и состоитъ исключительно въ примѣненіи заповѣдей Евангелія къ обязанностямъ повседневной жизни, особенно къ уваженію женщины и одинакой любви къ дѣтямъ. Что касается до частныхъ символовъ ихъ вѣроученія, то они въ сущности суть отвѣты на вопросы людей, принадлежащихъ къ православной вѣрѣ, хотя форма ихъ не указываетъ на это. Напр.: есть ли у васъ священники и епископы? спрашиваютъ у нихъ. У насъ есть, отвѣчаютъ они, великій Первосвященникъ, вознесшійся на небо Іисусъ, Сынъ Божій, ему же поклоняемся! (отвѣтъ не на вопросъ). Есть ли образа? У насъ есть безцѣнный образъ Сына Божія, который есть образъ Бога невидимаго, первороднаго изъ всего творенія (тоже). Есть ли оиміамъ и кадило? Нашъ оиміамъ заключается въ молитвахъ. Да вознесется молитва твои (вм. моя) яко кадило предъ тобою (исаи.) Довольно прозрачный смыслъ подобныхъ отвѣтовъ таковъ: мы не признаемъ обрядовъ и догматовъ установленной церкви, потому что они не согласны съ бібліей. Кромѣ этого отрицанія въ молоканскихъ символахъ есть и болѣе положительные элементы, какъ напр. крещеніе. Душа окунается въ слово Божіе и любовь. Причащеніе. Душа находится въ общеніи съ словомъ Божиимъ. Исповѣдь. Молитва, обращенная къ Іисусу, дабы онъ могъ служить посредникомъ въ отпущеніи грѣховъ. Всѣ эти вѣрованія вполне согласны съ убѣжденіями молоканъ, хотя составляютъ не ихъ интеллектуальную собственность, но окаменѣлые ос-

татки ученія духоборцевъ, старѣйшей секты, изъ которой произошло молоканство.“

Не смотря на столь явное отрицаніе православія, не смотря на столь уродливыя искаженія самаго христіанства, секта молоканъ терпится у насъ на равнѣ съ другими подобными же сектами, во имя все той же гражданской вѣротерпимости, которая вытекаетъ изъ правильной, послѣдовательной системы правительственныхъ законовъ и установленій.

Правильной системы законодательства, изъ которой истекаетъ законъ о гражданской вѣротерпимости, нисколько не противорѣчатъ административныя взысканія съ сектантовъ; если они нарушаютъ существующіе законы и подпадаютъ за то отвѣтственности, то это не гоненіе на ихъ вѣру, такъ какъ не касается ихъ вѣры, но только естественное слѣдствіе нарушенія законовъ, предъ которыми всѣ граждане равноправны и равно отвѣтственны. Ничего нѣтъ потому удивительнаго, если и сектанты вѣдаются въ общихъ судебныхъ мѣстахъ за нарушеніе законовъ. Такъ, изъ Покрова, владимірской губерніи, въ „Голосѣ“ пишутъ, что „въ средѣ здѣшняго старообрядческаго населенія давно распространяются слухи о предоставленіи старообрядцамъ полной свободы богослуженія. Вѣроятность этихъ слуховъ поддерживается тѣмъ, что существующія противъ нихъ установленія хотя до сихъ поръ считаются въ силѣ, но не вездѣ одинаково примѣняются. На сколько же слухи эти справедливы, крестьяне старообрядцы деревни Бутьковой, Кудыкинской волости, убѣдились недавно въ полной мѣрѣ. Въ мѣсто сгорѣвшей молельни, бутьковскіе старообрядцы построили новую, передѣлавъ ее изъ стараго сарая. Послѣдовалъ на это доносъ мѣстнаго приходскаго православнаго духовенства. Полиція опечатала молельню и передала дѣло судебному слѣдователю. Къ слѣдствію привлечены были всѣ наличные домохозяева деревни Бутьковой, въ числѣ 30 человекъ и преданы суду владимірскаго окружнаго суда. Дѣло это разсматривалось недавно временнымъ уголовнымъ отдѣленіемъ, засѣдавшимъ въ Покровѣ. Судъ приговорилъ обвиняемыхъ къ двухмѣсячному тюремному заключенію; молельню рѣшено сломать. Приговоромъ этими обвиняемые остались недовольны и намѣрены перенести дѣло въ высшую инстанцію.

Тѣми же законными мѣрами, нисколько не противорѣчащими гражданской вѣротерпимости, объясняются и нѣкоторыя другія административныя дѣйствія, которыя съ перваго взгляда кажутся инымъ несогласными съ вѣротерпимостію. О такихъ именно дѣйствіяхъ говорится въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ (№ 184): „какъ извѣстно, въ старообрядческихъ церквахъ и молебныхъ, съ самаго начала на Руси раскола, употреблялись богослужебныя книги, изданныя во времена первыхъ пяти московскихъ патріарховъ. При существованіи строгихъ правительственныхъ мѣръ, старообрядческія молебни постоянно(?) подвергались аресту, при чемъ обыкновенно конфисковались иконы и богослужебныя книги и передавались въ мѣстныя консисторіи. Между тѣмъ расколъ въ теченіи времени распространялся все болѣе и болѣе, возникали у старообрядцевъ новыя молитвенныя дома и церкви, что безпрепятственно дозволялось въ царствованіе Императрицы Екатерины и ея преемниковъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ постоянно ощущался у старообрядцевъ недостатокъ богослужебныхъ книгъ. При разрѣшеніи Екатерины II вольныхъ типографій старообрядцами устроена была „вольная типографія“ въ Посадѣ Клиппахъ, гдѣ печатались точные переводы съ богослужебныхъ книгъ, изданныхъ при патр. Іосифѣ. При Императорѣ Павлѣ въ 1797 г. „партикулярныя типографіи“ были повсемѣстно запрещены. Дѣло о старообрядческихъ типографіяхъ продолжалось почти до 1823 г., когда открыта была въ Москвѣ единовѣрческая типографія, гдѣ до сихъ поръ печатаются переводы съ доиконовскихъ богослужебныхъ книгъ. Дороговизна книгъ, отпускаемыхъ изъ единовѣрческой московской типографіи, заставила старообрядцевъ открыть собственныя типографіи, безъ надлежащаго разрѣшенія. При арестѣ нѣкоторыхъ старообрядческихъ типографій обнаружено, что ни въ одной изъ таковыхъ ничего вреднаго печатаемо не было, кромѣ дословныхъ переводовъ богослужебныхъ книгъ, тисненыхъ въ Москвѣ ранѣе исправленія книгъ патр. Никономъ. Недавній процессъ книгопродавца С. П. Большакова, въ симбирскомъ окружномъ судѣ, доказалъ, что сами духовныя консисторіи не могутъ отличить книгъ собственно старообрядческой печати отъ книгъ, изданныхъ въ прежнее

время, въ дозволенныхъ правительствомъ типографіяхъ. При этомъ нельзя не замѣтить, что конфискованныя у старообрядцевъ книги, препровождаемыя обыкновенно для храненія въ консисторіи, незамѣтно улетучиваются оттуда и возвращаются опять въ рукахъ торговцевъ старопечатными книгами, такъ какъ нѣкоторыя старопечатныя изданія до-никоновской церковной литературы цѣнятся весьма высоко. Поэтому конфискація у старообрядцевъ книгъ является совершенно напрасною, чѣмъ наносится лишь одинъ ущербъ послѣдователямъ старообрядчества. Передаютъ, что вмѣстѣ съ другими ходатайствами московскіе старообрядцы намѣрены въ настоящее время ходатайствовать о дозволеніи имъ имѣть собственную типографію для печатанія богослужебныхъ книгъ.

Вся эта статья „Русскихъ Вѣдомостей“ напечатана съ цѣлію доказать незаконность административныхъ распоряженій относительно раскольническихъ моленъ и часовень. Но послышки, изъ коихъ выводится такое заключеніе, частію односторонни, частію невѣрны и неосновательны. Авторъ статьи увѣряетъ, что при существованіи строгихъ правительственныхъ мѣръ противъ раскола „старообрядческія молеельни постоянно подвергались аресту, слѣдовательно самъ предполагаетъ, что когда не было строгихъ мѣръ противъ раскола, они не подвергались аресту, съ другой стороны скрываетъ, что при существованіи строгихъ мѣръ противъ раскола подвергались аресту далеко не всѣ молеельни, но только вновь устрояемыя, а если бы подвергались аресту всѣ молеельни во всѣ времена существованія раскола, то не было бы и старыхъ, на которыхъ не простираются аресты. Не вѣрно и то, будто бы „дороговизна книгъ, отпускаемыхъ изъ единовѣрческой московской типографіи, заставила старообрядцевъ открывать собственныя типографіи, безъ надлежащаго дозволенія“, нѣтъ, не дороговизна тому была причиною, а стремленіе къ заприщенному плоду; самъ же авторъ нѣсколько ниже допускаетъ, что нѣкоторыя старопечатныя изданія до-никоновской церковной литературы цѣнятся весьма высоко“, значитъ старообрядцы, при покупкѣ книгъ, не останавливаются предъ дороговизною, только бы они были до-никоновской печати, между тѣмъ не хотятъ покупать книгъ,

печатаемыхъ въ единовѣрческой московской типографіи, хотя они точь въ точь согласны съ книгами до-никоновской печати, очевидно не по дороговизнѣ ихъ, а изъ опасенія, какъ бы принимая книги изъ рукъ единовѣрцевъ не заразиться духомъ „ніконіанства.“ стремленіе въ запрещенному и ненависть къ православію— вотъ истинныя причины, заставляющія старообрядцевъ открывать собственныя типографіи! „При арестѣ нѣкоторыхъ старообрядческихъ типографій, говоритъ авторъ, обнаружено, что ни въ одной изъ таковыхъ ничего вреднаго печатаемо не было.“ Тоже самое говоритъ и г. Большаковъ въ симбирскомъ окружномъ судѣ, доказывая, что въ его книжномъ складѣ никакихъ вредныхъ книгъ не найдено и что всѣ они согласны съ единовѣрческими. Но тотъ и другой сторонники раскола забываютъ, что законъ запрещаетъ тайныя раскольническія типографіи не потому, что въ нихъ печатается что либо вредное, или безвредное, но потому, что существуютъ безъ дозволенія правительства, даже наперекоръ его положительнымъ распоряженіямъ; судить же о томъ, правильно ли, или неправильно поступаетъ правительство въ томъ, или другомъ отношеніи, не есть дѣло частныхъ лицъ; ихъ дѣло безпрекословно исполнять законъ. Наконецъ, что хотѣлъ сказать авторъ разсчитываемой нами статьи, замѣчая, что „конфискованныя у старообрядцевъ книги незамѣтно улетучиваются изъ консисторіи и возвращаются опять въ рукахъ торговцевъ старообрядческихъ книгъ?“ То ли, что консисторія относится къ книгамъ не безкорыстно, или торговцы книгами дохищаютъ ихъ? Но первое предположеніе не согласно съ достоинствомъ присутственнаго мѣста, какова консисторія, второе всею тяжестію падаетъ на защитниковъ старообрядчества.

Представляя себѣ несостоятельность разсчитываемой нами статьи въ разныхъ отношеніяхъ, мы не отрицаемъ впрочемъ возможности злоупотребленій закономъ, происходящихъ отъ усердія не поразуму, особенно въ мѣстахъ, отдаленныхъ отъ центра правительства. Нѣкоторыя административныя распоряженія, преслѣдующія сектантовъ за мнѣнія о вѣрѣ, дѣйствительно трудно примирить съ общими правилами гражданской вѣротерпимости и ихъ мож-

но объяснить только уклоненіемъ отъ общихъ правилъ вѣротерпимости.

Такъ, въ „Русскую Правду“ изъ Усть—Каменогорска, Семипалатинской области пишутъ, что въ сосѣдствѣ усть-каменогорскаго округа, въ округѣ бійскомъ, по Бухтормѣ, расположилось старинное старообрядческое населеніе, пользующееся среди благословенной природы значительною долею благосостоянія, населеніе это скромное и патриархальное. Раскольники принадлежать къ безпоповцамъ и, перевезенные въ Сибирь еще при Елисаветѣ, сохраняютъ свою старину и обычаи. На это то скромное и безмятежное населеніе въ глухой сторонѣ, отданное своей трудолюбивой жизни, обрушилась бѣда. „Усердные не по разуму“ вздумали производить всевозможныя стѣсненія и начать гоненіе противъ стариннаго раскола, не смотря на то, что старообрядцы эти за вѣдомое, съ самаго переселенія сюда съ 1750-хъ годовъ, пользовались правомъ исполнять свои обряды и молиться по старому уставу. Въ сожалѣнію, на нихъ не распространились новыя законоположенія о старообрядцахъ, изданныя въ нынѣшнее царствованіе. Гоненіе началось съ расторгенія старообрядческихъ браковъ, отыскиванья у нихъ поповъ, запрещенія богослуженія и т. д. Особенно потрясающими сценами сопровождается распоряженіе браковъ. Нѣкоторые старообрядцы живутъ семьями по нѣскольку лѣтъ и имѣютъ кучи дѣтей, и вотъ семейство разведено; мать съ дѣтьми увозятъ отъ отца въ другую деревню, и отдаютъ подъ наблюденіе волостнаго начальства; нерѣдко при этомъ она подвергается всевозможнымъ оскорбленіямъ. Семья лишается такимъ образомъ поддержки отца. И такіе супруги разводятся послѣ 10 и 15 лѣтъ брака. Производя слѣдствіе, засѣдатели (въ Сибири вѣтъ до сихъ поръ слѣдователей) дозволяютъ себѣ самое безцеремонное и грубое обращеніе, отбираютъ и жгутъ молитвенныя книги, угрожаютъ кандалами и т. п. Въ союзѣ съ засѣдателями дѣйствуютъ доносами и побуждаютъ къ преслѣдованію старообрядцевъ иногда и мѣстные священники, замѣняя этими доносами пастырское обращеніе и дѣйствіе проповѣды. Земскія власти, да и сами церковно-служители, въ этой

отдаленной мѣстности, стоять въ большинствѣ случаевъ ниже своего призванія.“

Въ равнымъ образомъ трудно примирить съ вѣротерпимостію въ Россіи закрытіе старообрядческаго скита, если правда то, что пишутъ объ этомъ фактѣ изъ Архангельска „Новому Времени.“ Здѣсь говорится, что съ давнихъ поръ въ тамошней губерніи существуютъ раскольниковыя скиты. Прежде секты эти служили главными центрами раскольниковей пропаганды; въ нихъ проживали сотни скитниковъ, а по временамъ туда стекались цѣлыя тысячи послѣдователей „древняго благочестія“, скиты располагали огромными денежными средствами, благодаря которымъ они могли задабривать въ свою пользу все мѣстное начальство. Большая часть изъ этихъ скитовъ въ разное время было уничтожено: кельи, молельни, часовни, разныя хозяйственныя постройки — все это было сожжено, а скитники разосланы по разнымъ мѣстамъ. Уцѣлѣли лишь весьма немногіе скиты. Съ начала нынѣшняго царствованія раскольники и ихъ скиты оставлены въ покоѣ; теперь въ этихъ скитахъ мирно доживаютъ свой вѣкъ дряхлые старики и старухи. Только принимать въ скиты новыхъ членовъ по-прежнему воспрещается; точно также не дозволяется строить новыя кельи и исправлять старыя. Всѣхъ скитовъ въ архангельскомъ уѣздѣ считается 18; въ нихъ около 80 келій и нѣсколько молитвенныхъ домовъ. Число скитниковъ не превышаетъ 200 человекъ, въ томъ числѣ 60 стариковъ и 140 престарѣлыхъ женщинъ. Такъ по официальнымъ свѣдѣніямъ, въ действительности же ихъ нѣсколько болѣе. Эти скиты въ настоящее время имѣютъ значеніе чисто благотворительное; они замѣняютъ собою богадѣльни, давая пріютъ безпомощнымъ и престарѣлымъ. Не рѣдко раскольники переселяются сюда только для того, чтобы умереть тутъ вдали отъ соблазна и міра и тѣмъ вѣрнѣе удостоиться царствія небеснаго. Поэтому всѣхъ крайне удивило извѣстіе, полученное недавно въ Архангельскѣ о закрытіи Амбурскаго скита. Скитъ этотъ, отстоящій отъ Архангельска на разстояніи 47 верстъ, считается однимъ изъ самыхъ многочисленныхъ въ нашемъ уѣздѣ; при всемъ томъ число живущихъ въ немъ не превышало 60-ти человекъ. Разнообразные рассказы о

закрѣпленіи этого скита сводятся къ тому, что въ концѣ великаго поста прѣѣхалъ туда становой приставъ, приказалъ старухамъ выйти изъ келій, затѣмъ запечаталъ самыя кельи, а старухамъ было объявлено, чтобы они немедленно оставили скитъ и никогда болѣе въ него не возвращались. Большинство скитницъ было изъ отдаленныхъ деревень пинежскаго и мезенскаго уѣздовъ. Приказаніе о выселеніи застало ихъ врасплохъ, поэтому многія изъ нихъ очутились въ крайнемъ, безысходномъ положеніи; вслѣдствіе этого почти всѣ онѣ принуждены просить милостыню. Нѣкоторые изъ скитниковъ появились на улицахъ губернскаго города и обращались къ прохожимъ съ просьбою о помощи. О причинахъ, вызвавшихъ подобную мѣру, рассказываютъ различно. Одни объясняютъ ее тѣмъ, что будто бы въ скитѣ стали появляться въ большомъ количествѣ разныя новыя личности; другіе же приписываютъ внимательство полиціи ссорѣ, которая будто бы произошла въ скитѣ среди самыхъ скитниковъ и скитницъ. Но во всякомъ случаѣ всѣ жившіе въ Амбургскомъ скитѣ принадлежали къ одному изъ самыхъ безвредныхъ, съ общественной и государственной точекъ зрѣнія; толковъ филипповской секты(?) Вообще филипповскій толкъ утратилъ почти въ архангельскихъ скитахъ свои особенности, которыми не рѣдко отличался отъ другихъ толковъ безпоповщины, такъ что въ архангельскомъ уѣздѣ недавно состоялось полное примиреніе между филипповцами и послѣдователями сектъ еедосѣвской и даниловской. Сектъ же извѣстныхъ въ административномъ языкѣ подъ именемъ особенно вредныхъ (каковы напр. бѣгуны, скопцы, хлысты и т. п.) въ архангельской губерніи совсѣмъ нѣтъ, если не считать(?) весьма немногихъ послѣдователей страннической секты, которыхъ можно изрѣдка встрѣтить въ лѣсахъ немскаго уѣзда.

За исключеніемъ административныхъ распоряженій въ Усть—каменогорскѣ и архангельской губерніи, которыя трудно примирить съ вѣротерпимостію и которыя однако же не были дѣйствіями произвольными, но едва ли не были вызваны фанатизмомъ сектантовъ, въ другихъ административныхъ распоряженіяхъ прямо открывается, что они вызваны самими сектантами. Такъ, недавно въ москов-

скомъ окружномъ судѣ, по словамъ „Русскихъ Вѣдом.“ (№ 245) „встрѣтился любопытный казусъ, чуть ли не первый до настоящаго времени. Одинъ изъ старообрядцевъ, будучи вызванъ въ судъ въ качествѣ свидѣтеля, отказался наотрѣзъ принять присягу иначе какъ отъ своего священника. Не смотря на внушеніе предсѣдателя, свидѣтель остался непреклоненъ. Долго не знали, что дѣлать съ свидѣтелемъ, наконецъ судъ вышелъ изъ затрудненія слѣдующимъ образомъ: свидѣтель допрошенъ безъ присяги, а объ его поступкѣ, въ которомъ судъ усмотрѣлъ признаки ст. 29 уст. о наказ., т. е. неисполненіе законныхъ требованій власти, судъ постановилъ довести до свѣдѣнія мирового судьи.“ Что это, какъ не дѣйствіе фанатизма со стороны свидѣтеля старообрядца? Не будь здѣсь фанатизма, не было бы нужды доводить то немъ до свѣдѣнія мирового судьи. Недавно былъ такой же случай, когда многіе молодые люди, по словамъ „Моск. Вѣд.“ (№ 288), съ глубокимъ религиознымъ чувствомъ около православнаго священника, послѣ зачисленія своего на службу, высоко подняли свои руки и дрожащимъ отъ волненія голосомъ, но внятно, съ удареніемъ повторяли за нимъ каждое слово, „обѣщаясь и кланясь“ защищать Царя и отечество до послѣдней капли крови. Многіе изъ присягавшихъ были старовѣры, но не смотря на сдѣланное имъ предсѣдателемъ присутствія поясненіе, что они могутъ клясться своей крестъ, вѣдая, освящая себя крестнымъ знаменіемъ, и приложившись къ Евангелію и православному кресту. Да какъ же старовѣры нашему Богу присягади? удивился какой то паренъ послѣ присяги, „она своему Богу присягать должны.“ „Да мы одному христіанскому Богу всѣ присягали“, отозвались старовѣры. „Теперь что, замѣтилъ старикъ, сельскій старшина, теперь какое раздѣленіе: старовѣры привыкать начинаютъ одному съ нами Богу молиться.“ Міръ послѣдняго случая виденъ, что, при отсутствіи фанатизма со стороны сектантовъ, немыслимо никакое административное дѣйствіе, не согласное съ гражданскою вѣротерпимостію.

Прот. Г. Пановъ.

ПРИЛОЖЕНИЯ КЪ ИСТОРИИ БѢЛЕВСКАГО СПАСОПРЕОБРАЖЕНСКАГО МОНАСТЫРЯ(*).

№ 16. Жалованная грамота Царя Михаила Ѳеодоровича 1614 г. (**).

Божіею милостию мы, великій Государь, Царь и великій князь Михайло Ѳеодоровичъ, всея Руси самодержецъ, пожаловали есмя Спасаго монастыря, что въ Бѣлевѣ, на посадѣ, на старомъ городищѣ, ігумена Давида съ братіею, или хто по немъ въ томъ монастырѣ иный ігумень и братія будутъ, что били они намъ челомъ, а сказали: въ прошломъ де во 114 (1606) году при Растригѣ (Димитріи самозванцѣ) дана имъ жалованная грамота з жалованна жъ грамоты блаженныя памяти великаго государя, царя и великаго князя Ивана Васильевича всея Руси, и намъ бы ихъ пожаловати велѣти тое грамоту переписать на наше царское имя. И мы Спасаго монастыря, что въ Бѣлевѣ, на посадѣ, на старомъ городищѣ, ігумена Давида съ братіею, или хто по нихъ въ томъ монастырѣ иный ігумень или братія будутъ, пожаловали, велѣли имъ тое грамоту переписать на свое цареве и великаго князя Михайла Ѳеодоровича имя, и дати имъ велѣли иную грамоту. А какову они грамоту передъ нами положили, и въ грамотѣ написано: по писповымъ книгамъ князя Семена Дашкова, да Бровки Кондырева съ товарищи, къ Спаскому монастырю даны три деревни: деревня Монаенки, деревня Велична, деревня Ушаковская, порипокъ Анисимовъ, да три двory на посадѣ, а пашни съ посадскою пашнею триста одна четъ, съ полосминою въ одномъ полѣ, а въ дву по тому жъ. А ігумену съ братіею бѣлевскихъ князей поминати въ соборѣ у Спаса по вся дни, а на ихъ памяти и на преставленья кормы по нихъ строити и служить по нихъ соборнѣ. А кто у нихъ въ тѣхъ деревняхъ и во дворѣхъ, которые къ монастырю даны, учнутъ жити,

(*) Продолженіе. См. Т. Е. В. 1873 г. № 10.

[**] Эта грамота напечатана Сахаровымъ въ „Исторіи общ. образованія Тульской губерціи“, ч. 1, 1832 г., подл. № 11.

слугъ и крестьянъ ихъ монастырскихъ наши намѣстницы Бѣлевскіе и ихъ тиуны тѣхъ людей не судятъ ни въ чемъ, опричь душегубства, и разбоя, и татбы съ поличнымъ, и приведчики и доводчики поборовъ своихъ не емлютъ и не въѣзжаютъ къ нимъ ни по что, а вѣдаютъ и судятъ игуменъ съ братією сами во всемъ, или кому прикажутъ. А случитца судъ мѣстной тѣмъ ихъ людямъ зъ городскими или волостными людьми, и наши намѣстницы Бѣлевскіе и ихъ тиуны тѣхъ ихъ слугъ и крестьянъ судятъ, а игуменъ Давидъ съ братією, или ихъ прикащикъ съ нами жъ судятъ; а правъ ли, виноватъ ли будетъ монастырской человекъ, и онъ въ правдѣ и въ винѣ игумену съ братією, или ихъ прикащику, а намѣстницы наши Бѣлевскіе и ихъ тиуны въ монастырскаго человека и въ праваго, и въ виноватаго не вступаютца. А кто имъ подкинетъ убитаго головою, а не будетъ душегубца въ лице, и намѣстницы наши, сыскавъ въ правду, что не они, и не отъ нихъ то душегубство сталося, да велятъ убитово, осмотрѣвъ, похоронити, а велятъ взять на монастырскихъ смотрѣногахъ(?) четыре алтына, а доишутца душегубца, и они его отдадутъ намѣстникомъ, а имъ въ томъ виру и продажи нѣтъ. А кто у нихъ зъ древа убьетца, или въ водѣ утонетъ, или водою приплыветъ, или кто сгоритъ, или кто отъ своихъ рукъ утерается, или ково громъ убьетъ, и они тово явятъ намѣстникомъ нашимъ же и ихъ тиуномъ, а монастырскимъ людямъ въ томъ виру и продажи нѣтъ же. Также есмя игумена Давида зъ братією пожаловали: наши недѣльники дворцовые сами, или ихъ племянники, отъ нихъ и по нихъ ѣздить съ приставными и чинять имъ два срока въ годъ: зимъ на рождество Христово, а лѣтъ на Петровъ день и Павловъ, а опричь тѣхъ двухъ сроковъ на нихъ и отъ нихъ не намѣтываютъ, а хто накинеть на нихъ срокъ, или зазывную грамоту привезетъ не на тѣ ихъ сроки, и язъ имъ къ тѣмъ срокомъ ѣздити не велѣлъ, а хто на нихъ безсудную грамоту, или правую возмутъ не по тѣмъ ихъ срокомъ, и та безсудная не въ безсудную, и правая не въ правую. А кому будетъ чего искати на игуменъ на Давидъ съ братією, ино ихъ судитъ богомолецъ нашъ, Сарскій и Подонскій митрополитъ по новому соборному уложенію, а

прикащики ихъ, и слуги и крестьянъ иуждъ язъ, царь и великій князь Михайло Оедоровичъ, всея Русіи самодержецъ, или мой дворецкой. Также есмя ігумена Давида, в братію пожаловали: наши князи, привоеводы и ратные люди, въ ихъ монастырскихъ дворѣхъ на посадѣ и въ деревьяхъ, сильно не оставятца и кормовъ своихъ и конскихъ у нихъ сильно не темлютъ, а кому будетъ лучитца въ ихъ дворѣхъ на посадѣ и въ деревьяхъ стати, и они кормъ свой и конской у нихъ покупать, поудѣлѣ, какъ имъ монастырскіе слуги и крестьяне продадутъ. А коли ігумень и братію зявѣть суютмоу грамоту Бѣлевскимъ намѣстникомъ или ихъ тіуномъ, и они съ неей явки не даюгъ ничего. Дана си наша царская жалованная грамота въ Москвѣ, мѣста 7122, ноябрю въ 8-й день.

На оборотѣ грамоты подписано:

Царь и великій князь Михайло Оедоровичъ. Діакъ Иванъ Болотниковъ.

№ 17. Жалованная грамота царя Михаила Оедоровича 1623 г. (*)

Божіею милостию мы, великій Государь, оцарь и великій князь Михайло Оедоровичъ, всея Русіи самодержецъ, пожаловали есмя богомольцевъ своихъ Спасаго монастыря, что въ Бѣлевѣ, на посадѣ, на старомъ городищѣ, ігумена Пимена съ братію, или кто по немъ въ томъ монастырѣ иный ігумень и братіи будетъ. Въ нынѣшнемъ во 131 году по нашему указу положили они предъ нами нашу жалованную грамоту 1220 года, за приписью діака нашего Болотникова, а въ той нашей жалованной грамотѣ написано: въ прошломъ въ 114 году, при Ростригѣ, дана имъ жалованная грамота въ жалованная же грамоты блаженныя памяти дѣда нашего великаго Государя, Царя и великаго князя Ивана Васильевича всея Русіи, а въ жалованной грамотѣ написано: вотчина ихъ монастырская, по писцовымъ книгамъ князя Семена Дашкова да Бровки Кондырева съ товарищи, три деревни: то деревня Ушаковская, и деревня Монаенки, деревня Великая, починокъ

(*) Копія съ подлинной грамоты, писанная въ прошломъ столѣтіи, хранится въ монастырскомъ архивѣ.

Анисимовъ, да три двора на посадѣ, а пашни съ посаде-
сною машнею триста одна четвь въ полѣ, а въ дву по то-
му жь И мы, великій Государь, царь и великій князь
Михайло Оеодоровичъ всея Русіи и отецъ нашъ Госуда-
ревъ, великій государь, святѣйшій патріархъ Филаретъ,
Никитичъ московскій и всея Русіи Спаскаго монастыря,
что въ Бѣлевѣ, на посадѣ, на старомъ городищѣ, ігумена
Нимена з братією, или хто по немъ въ томъ монастырѣ
иный ігумень и братія будетъ, пожаловали, велѣли имъ
тое нашу прежнюю жалованную грамоту переписать вновь
на наше Государское имя и тѣми ихъ вотчинами и вся-
кими угодьями велѣли владѣть по прежнему и по сей на-
шей государевой жалованной грамотѣ. А по нашему го-
сударскому указу съ тое ихъ монастырскіе вотчины на-
шихъ никакихъ податей, и денежныхъ всякихъ поборовъ,
и казачьихъ хлѣбныхъ запасовъ и кормовъ съ сошными
людьми не давать, опричь нашего государскаго указу ям-
скихъ денегъ и стрѣleckихъ хлѣбныхъ запасовъ, и горо-
доваго и острожнаго дѣла; а ямскіе имъ деньги и стрѣ-
leckіе хлѣбные запасы давать, и городовое и острожное
дѣло дѣлать по писцовымъ и по дозорнымъ книгамъ, з
живущаго съ сошными людьми вмѣстѣ. Также есмь ігу-
мена съ братією пожаловали: кто у нихъ въ тѣхъ дерев-
няхъ и во дворѣхъ, которые къ монастырю даны, учнутъ
жити, служъ и крестьянъ и наши намѣстники Бѣлевскіе
и ихъ тиуны тѣхъ ихъ людей не судятъ ни въ чемъ, оп-
ричь душегубства, и разбоя и татбы съ поличнымъ; а
приведчики и доводчики поборовъ своихъ не емлютъ и не
въѣзжаютъ къ нимъ ни по что, а вѣдается и судить тѣхъ
своихъ крестьянъ ігумень съ братією самъ во всемъ, или
кому прикажутъ. А случитца судъ мѣстный ихъ людямъ
съ городскими или волостными людьми, и наши намѣ-
стники Бѣлевскіе и ихъ тиуны ихъ судятъ, а въ мона-
стырскаго челоуѣка ни въ праваго, и въ виноватаго не
вступаютца ни въ чемъ. А кто подвинетъ убитаго голо-
вою, а не будетъ душегубца въ лице, и намѣстники на-
ши, сыскавъ въ правду, что будетъ не отъ нихъ и не отъ
ихъ людей то душегубство сталося, да велятъ убитаго,
досмотрѣвъ, похоронить и велятъ взять на монастырскихъ
смотрѣногахъ четыре алтына, а доишутца душегубца, и

они его отдадутъ намѣстникомъ и ихъ пошлѣнникомъ, а имъ въ томъ виры и продажи нѣтъ. А кто у нихъ съ древа убьетца, или въ водѣ утонетъ, или водою приплыветъ, или кто сгоритъ, или кто отъ своихъ рукъ утерается, или кого громъ убьетъ, и то они явятъ намѣстникомъ же нашимъ и ихъ тиуномъ, а монастырскимъ людямъ въ томъ виры и продажи нѣтъ же. Также есмь ігумена съ братією пожаловали: кому будетъ чего искати на ігуменѣ съ братією, и на ихъ слугахъ и на крестьянехъ, ино сужу я, царь и великій князь Михайло Ѳеодоровичъ всея Русіи, или кому прикажу. А по нашему государеву указу въ судныхъ дѣлахъ искати ихъ и вѣдать на три срока въ году: на Рождество Христово, да на Троицынъ день, да на Семеновъ день лѣтопроводца, а опричь тѣхъ нашихъ указныхъ трехъ сроковъ на иные сроки не судить; а кто на нихъ накинеть срокъ сильно не по тѣмъ нашимъ указнымъ тремъ срокомъ, и мы имъ къ тѣмъ срокомъ ѣздити не велѣди; а кто на нихъ безсудную, или правую грамоту возметъ не по тѣмъ же нашимъ указнымъ срокомъ, и та безсудная не въ безсудную, и правая не въ правую. А въ духовномъ дѣлѣ ігумена съ братією судить богомолецъ нашъ, митрополитъ Сарскій и Подонскій по новому соборному уложенію. Также есмь ігумена съ братією пожаловали: наши князи, и воеводы и ратные люди въ ихъ монастырскихъ дворѣхъ, на посадѣ и въ деревняхъ, сильно не емлютъ, а кому будетъ лучитца въ ихъ дворѣхъ, на посадѣ и въ деревняхъ, стати, и они кормъ свой и конской купать по цѣнѣ, какъ имъ монастырскіе люди и крестьяне продадутъ. А какъ ігуменъ съ братією явятъ сю нашу государскую жалованную грамоту Бѣлевскимъ намѣстникомъ и ихъ тиуномъ, и они съ нее явки не дають ничего. Дана ся наша государская жалованная грамота на Москвѣ лѣта 7131 года, апрѣля въ 29 день.

На оборотѣ грамоты написано:

Царь и великій князь Михайлъ Ѳеодоровичъ. Діакъ Прокофей Пахиревъ.

№ 18. Грамота царя Алексѣя Михайловича 1658 г. о выдачѣ монастырю жалованныхъ ружныхъ денегъ(*)).

Отъ царя и великаго князя Алексѣя Михайловича, всеа Великія, и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца, въ Бѣлевъ Якову Макарьевичу Грабленово. Въ Приказѣ большаго приходу, въ ружной книгѣ нынѣшняго 166 года написано: въ монастырь Преображенія Спасова игумену Геласію съ братією нашею жалованы, ружныхъ денегъ противъ 165 году на нынѣшней 166 годъ, по окладу, 46 рублевъ 6 алтынъ 2 деньга; а по нашему указу, то е имъ наше жалованье даютъ вполы ихъ окладу, 23 рубля, три алтына съ деньгою изъ нашихъ изъ Бѣлевскихъ изъ таможенныхъ доходовъ. И нынѣ били челомъ намъ, великому государю, Преображенскаго монастыря игумень Геласій съ братією, что бѣ намъ, великому государю, ихъ пожаловать велѣтъ имъ дать наше жалованье ружныя деньги на нынѣшней на 166 годъ противъ прошлаго 165 года, вполы окладу ихъ, 23 рубля, 3 алтына съ деньгою, и впредь то е ругу давать по вся годы въ Бѣлевъ изъ нашихъ изъ таможенныхъ доходовъ, безъ Московскія волокиты. И какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, и ты бѣ въ Бѣлевъ таможенному головѣ и цѣловальникомъ въ монастырь Преображенія Спасова наше жалованье, ружныя деньги, вполы окладовъ ихъ, на нынѣшней на 166 годъ велѣлъ дать и впредь давать по вся годы, безъ Московскія волокиты, по двадцати по три рубли по три алтына съ деньгою на годъ; а давать то наше жалованье, ружныя деньги, по третямъ, треть ефимками печатными, по двадцати по одному алтыну по двѣ деньга ефимокъ, треть четвертьми, по осми алтынъ по двѣ деньга четвертина, а третью треть мелкими серебряными и мѣдными деньгами; да въ тѣхъ деньгахъ велѣтъ бы еси таможенному головѣ и цѣловальникомъ у тѣхъ ружниковъ имать отписи, за ихъ и отцевъ ихъ духовныхъ руками. И то е даю таможенному головѣ и цѣловальникомъ въ расходныя книги ве-

(*) Грамота эта напечатана Сахаровымъ въ „Исторіи общественнаго образованія Тульской губерніи ч. 1 1832 г. подъ № 20.

лѣтъ записывать особою статьею, какими деньгами дадутъ. А прочесть сю нашу грамоту и списавъ съ нее списокъ слово въ слово, оставилъ бы у себя въ сѣзжей избѣ, а сю нашу подлинную грамоту отдалъ Преображенскаго монастыря игумену Геласею съ братіею, по чему имъ впредь наше жалованье, ружья, деньги имать. Писана на Москвѣ лѣта 7166 февраля въ 15 день.

На оборотъ грамоты подписано:

Діакъ Томило Истоминоу. Справилъ Сенка Шапкиноу.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) *Циркуляръ министра народ. просв. попечителямъ учебныхъ округовъ о содѣйствіи со стороны учебнаго начальства участію духовенства въ дѣль народнаго образованія (20 іюля 1879 г.).*

По отчетамъ директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ, поступающимъ въ министерство нар. просвѣщ., по мѣрѣ осмотра ими школъ, слѣдя постоянно за состояніемъ сихъ школъ и ходомъ обученія въ нихъ, я усматриваю, что успѣхи напей народной школы по самой задачѣ ея, состоящей въ утвержденіи религіозныхъ и нравственныхъ понятій среди народа, естественно обуславливаются, въ значительной мѣрѣ, степенью участія, какое въ веденіи ея принимаетъ наше православное духовенство, посредствомъ ли открытія своихъ такъ называемыхъ церковно-приходскихъ школъ, путемъ ли обученія закону Божію въ школахъ устрояемыхъ на средства другихъ въ домствъ и сословій, или иными, предоставленными духовенству способами. И нѣтъ сомнѣнія, что сословіе сіе, призываемое на поприще народнаго образованія и долгомъ пастырства, и волею Монарха, и историческимъ значеніемъ православной церкви въ судьбахъ отечественнаго просвѣщенія, обязаннаго ей высокими заслугами, можетъ, по своему умственному развитію и по близости къ народу, при должномъ на него вліяніи, оказывать въ семъ отно-

шеніи учебному вѣдомству тѣмъ большія услуги, чѣмъ благопріятіе будутъ условія для народо-образовательной дѣятельности самаго духовенства и чѣмъ полнѣе будетъ готовность помогать ему на указанномъ поприщѣ со стороны какъ правительственныхъ, такъ и общественныхъ и сословныхъ учреждений, также призванныхъ Высочайшею волею къ участию въ дѣлѣ народнаго образованія. Питая такую увѣренность и, въ видахъ обезпеченія подлежащаго направленія сего образованія, проникаясь мыслію о необходимости дѣятельнѣйшаго въ ономъ участія со стороны православнаго духовенства, я считаю неперемѣнною обязанностию вѣреннаго мнѣ министерства всѣми зависящими способами содѣйствовать духовенству въ такомъ участіи и располагать его къ оному, будучи убѣжденъ, что труды, подлежащія духовенству на поприщѣ школьнаго образованія народа, не останутся впредь и безъ матеріальнаго въ соотвѣтственной мѣрѣ постоянного вознагражденія изъ суммъ казны.

Въ сихъ видахъ, управленіе учебнаго округа, а равно подвѣдомые ему училищные совѣты, директоры и инспекторы народныхъ училищъ, приглашаются, чтобы во всѣхъ случаяхъ, касающихся православнаго духовенства по народнымъ школамъ, они неуклонно обращались къ нему по исполненію лежащихъ на немъ въ семъ дѣлѣ обязанностей, дабы мѣстныя епархіальныя начальства и находящееся въ ихъ вѣдѣніи приходское духовенство имѣли ближайшее участіе и пользовались подобающимъ имъ значеніемъ въ школьномъ образованіи и развитіи народа.

Руководясь вышеозначенными побужденіями и усматривая изъ упомянутыхъ отчетовъ, что, при настоящемъ положеніи сельскаго православнаго духовенства, нѣкоторые виды его народо-образовательной дѣятельности, именно устройство и содержаніе церковно-приходскихъ школъ и обученіе закону Божію въ школахъ, содержимыхъ на мѣстныя средства, встрѣчаютъ почти повсемѣстно препятствія въ бѣдности самаго духовенства и въ скудости полагаемаго ему вознагражденія за преподаваніе закона Божія, и что сношенія, дѣлаемые мѣстными органами учебнаго вѣдомства съ подлежащими учрежденіями и лицами, въ видахъ устраненія этихъ препятствій доселѣ не при-

водятъ къ желаемымъ результатамъ, (я) нахожусь вынужденнымъ принять на себя по мѣрѣ средствъ, заботы о поддержаніи церковно-приходскихъ школъ ходатайствомъ о назначеніи имъ постоянныхъ соотвѣтственныхъ пособій отъ казны и объ установленіи опредѣленнаго соразмѣрнаго вознагражденія законоучительскаго труда въ народныхъ школахъ, содержимыхъ изъ мѣстныхъ источниковъ. Посему, для дальнѣйшихъ, соотвѣтственныхъ настоящему предмету, соображеній, обращаюсь къ вамъ, милостивый государь, съ покорнѣйшею просьбою: предложить директорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ учебнаго округа: осенью нынѣшняго года, осмотръ училищъ направить преимущественно въ тѣ мѣстности, гдѣ существуютъ церковно-приходскія школы, и собрать на мѣстахъ свѣдѣнія о всѣхъ сихъ школахъ, представить эти свѣдѣнія съ своими заключеніями въ управление округа для доставленія министерству, при чемъ требуемыя свѣдѣнія и заключенія, для ускоренія, должны быть доставляемы въ управление округа, а оттуда въ министерство по мѣрѣ доставленія ихъ отдѣльно по каждому уѣзду данной губерніи, не ожидая полного собранія во всей губерніи; объ уѣздахъ же, въ коихъ совсѣмъ не оказалось-бы церковно-приходскихъ школъ, слѣдуетъ заявить при представленіи послѣднихъ по времени свѣдѣній касательно той губерніи. (Журн. Мин. Нар. Просв. 1879 г. Августъ).

2) *Относительно записей родившихся въ метрическихъ книгахъ.*

Случается, что между днемъ рожденія младенца и днемъ бракосочетанія его матери съ извѣстнымъ лицомъ прошло слишкомъ мало времени, напр. 4—3—2 мѣсяца. Ясно что младенецъ зачатъ внѣ брака. Какъ писать младенца въ метрической книгѣ, законнорожденнымъ или незаконнорожденнымъ?

Вопросъ этотъ ясно разрѣшается 119 ст. *гражданскихъ законовъ* (томъ X). Въ ней сказано: „всѣ дѣти рожденные въ законномъ бракѣ, признаются законными, хотя бы они родились по естественному порядку слишкомъ рано отъ

совершенія брака(*), если только отецъ не отрицалъ законности ихъ рожденія"... Но что дѣлать если мужъ родившей отрицаетъ законность рожденія? Въ правѣ ли причтъ записать такого младенца незаконнорожденнымъ? Нѣтъ, не въ правѣ. По ст. 127—131 того же тома право признанія незаконности младенца, при существованіи законнаго брака, принадлежитъ только суду. Слѣдовательно и въ означенномъ случаѣ младенецъ долженъ быть записанъ законнымъ; но мужъ родившей можетъ, если пожелаетъ, воспользоваться предоставленнымъ ему 127 статьею правомъ, начать въ подлежащемъ судебномъ мѣстѣ искъ противъ законности рожденія. Причтъ же долженъ только спокойно ожидать судебного рѣшенія.

Какъ поступить въ томъ случаѣ, если состоящая въ законномъ бракѣ родившая заявляетъ причту, что она находится въ разлукѣ съ мужемъ годъ, 2, 3 и т. д., и что младенецъ незаконнорожденный? На основаніи той же 119 ст. нужно опять его писать законнорожденнымъ, тѣмъ болѣе, что по 128 ст. „матери младенца родившагося при существованіи законнаго брака, дозволяется объявлять о незаконности его рожденія лишь въ томъ случаѣ, когда при производствѣ начатаго уже о томъ дѣла отъ нея будетъ требовано судомъ, въ подтвержденіе представленныхъ доказательствъ, признаніе въ винѣ ея“. Слѣдовательно самъ причтъ не имѣетъ никакого права принимать отъ родившей, а тѣмъ болѣе отъ постороннихъ лицъ, заявленіе о незаконности младенца. Такія заявленія причтъ долженъ оставлять безъ всякаго вниманія. Право доказывать незаконность младенца имѣетъ „только мужъ его матери и не иначе, какъ доказавъ (суду), что по отсутствію не могъ во все время, къ коему должно отнести зачатіе сего младенца, и именно въ продолженіе трехъ сотъ шести дней предъ его рожденіемъ, имѣть съ своею женою супружескаго сожитія“ (ст. 127).

Вѣрность изложенныхъ соображеній доказывается цир-

(*) Какое рожденіе д. считать слишкомъ раннимъ отъ совершенія брака, указано въ 125 ст., именно, наименьшій періодъ времени между зачатіемъ и рожденіемъ младенца опредѣленъ во 180 дней.

кулярнымъ распоряженіемъ ярославскаго епарх. начальства. Это послѣднее, усматривая изъ производящихся въ духовной консисторіи дѣлъ, что нѣкоторые изъ священно-церковно-служителей... основываясь на показаніи родильницъ или даже стороннихъ лицъ, записываютъ иногда въ метрическихъ книгахъ незаконнорожденными дѣтей такихъ женщинъ, которыя состоятъ въ законномъ бракѣ, хотя живутъ и раздѣльно отъ своихъ мужей, по случаю отлучекъ сихъ послѣднихъ на промыслы или по другимъ обстоятельствамъ и причинамъ, нашло нужнымъ подтвердить подвѣдомому духовенству, что дѣти рождающіяся отъ женщинъ, состоящихъ въ законномъ супружествѣ, безусловно должны быть записываемы въ метрическихъ книгахъ по той формѣ, какую имѣютъ онѣ согласно съ образцомъ, приложеннымъ къ 1562 ст. IX т. зак. о сост.; при чемъ объяснить священно-служителямъ: 1) что въ упомянутомъ образцѣ показаніе матери младенца незаконнорожденнымъ допущено только въ томъ случаѣ, когда мать сего младенца не состоитъ въ супружествѣ, 2) что опредѣленіе законности или незаконности младенцевъ, рождающихся отъ женщинъ, состоящихъ въ супружествѣ, предоставляется закономъ (127 - 130 ст. т. X) въ случаѣ споровъ о семъ, не священно-церковно-служителямъ, а судебнымъ мѣстамъ, 3) посему всѣ дѣти, рождающіяся въ то время, когда брачный союзъ ихъ матери не былъ расторгнутъ духовнымъ судомъ, должны быть записываемы законнорожденными".

Можетъ быть еще сомнѣніе относительно вотъ чего: какъ писать законно или незаконнорожденнымъ младенца, если мужъ матери его умеръ до рожденія его или если бракъ ихъ былъ расторгнутъ установленнымъ на то порядкомъ? Рѣшеніе очень простое: если младенецъ родился до истеченія трехъ сотъ шести дней со дня смерти мужа или со дня расторженія ихъ брака, младенецъ пишется въ метрической книгѣ законнорожденнымъ; если родился послѣ этого срока, незаконнорожденнымъ.

(Яросл. Е. В. № 40).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Ноября 30.—Въ день св. апостола Андрея Первозваннаго въ Богоявленскомъ соборѣ, по окончаніи литургіи совершено было молебствіе по случаю празднованія тезоименитства Его Император. Высочества благовѣр. Государя вел. князя Андрея Владиміровича съ приглашеніемъ многолѣтія и по случаю кавалерскаго праздника ордена св. апостола Андрея Первозваннаго.

Декабря 2.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Крестовой домовоѣ церкви.

—6.— Въ день Святителя и Чудотворца Николая Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Николочасовенской ц., а по окончаніи оной—праздничный молебенъ и по случаю тезоименитства Ихъ Император. Высочествъ благовѣр. Государей велик. князей Николая Александровича, Николая Константиновича и Николая Михайловича.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ОТЧЕТА

**управленія тульского общества взаимнаго
страхованія имуществъ отъ огня, за 1879
годъ.**

Къ 1 января 1879 г. запаснаго капитала
состояло ————— 251381 р. 20

Въ теченіе 1879 г. произведено страхованій:

Недвижимыхъ имуществъ въ Тулѣ	1329	на	4979925 —
въ уѣздн. городахъ	325	на	783865 —
Движимыхъ имуществъ въ Тулѣ	34	на	81655 —
въ уѣздн. городахъ	16	на	42455 —

Всего страхованій 1704 на 5887900 —

Въ теченіе 1879 г. поступило:

1) Страховыхъ премій	—————	—	31060 — 47
2) Процентоѡъ	—————	—	13943 — 34

45003 — 81

Въ теченіе 1879 года *израсходовано:*

- | | |
|---|--------------------------|
| 1) На обыкновенные расходы по содержанию управления, какъ то: наемъ квартиры, отопленіе, освѣщеніе и разныя хозяйственныя потребности по содержанию квартиры | — 402—76 ⁽¹⁾ |
| 2) На канцелярскія принадлежности: (бумагу, чернила, перья, сургучъ и проч.), печатаніе бланковъ, публикаціи въ вѣдомостяхъ, почтовые расходы и проч. | — 135—04 ⁽¹⁾ |
| 3) На экстренныя потребности, какъ то: застрахованіе выигрышныхъ билетовъ, расходы по случаю общихъ собраній и проч. | 151—77 ⁽¹⁾ |
| 4) На жалованье служащимъ | — 5516—60 ⁽¹⁾ |
| 5) На печатаніе брошюръ, выписку газетъ и на вознагражденіе канцелярскихъ чиновниковъ и служителей | — 345—43 ⁽²⁾ |
| 6) На пожарныя убытки по 12 пожарнымъ случаямъ, бывшимъ въ г. Туль и 2 въ уѣздныхъ городахъ | — 5286—92 |
| 7) Особые расходы на заготовленіе предметовъ въ запасъ на нѣсколько лѣтъ, каковы: печатаніе возобновительныхъ свидѣтельствъ, заготовленіе страховыхъ досокъ, а также изготовленіе вывѣсокъ для агентовъ и т. п. | 489—75 ⁽³⁾ |
| 8) Переходящіе расходы: какъ то: возвращеніе страхователямъ излишне внесенныхъ ими денегъ и т. п. | — 66—83 |

Всего въ 1879 г. израсходовано 12395—10

Въ теченіе 1879 г. получено *чистой прибылью* 32608—71

Всего *капитала общества*, къ 1-му января 1880 г. состоитъ — — — 283989—91

⁽¹⁾ Расходы эти произведены на основан. постановленій общихъ собраній, 19 іюля 1877 г. и 30 октября 1879 г.

⁽²⁾ Расходы эти произведены на основ. постановленія общаго собранія, 27 апрѣля 1878 г.

⁽³⁾ Расходы эти произведены на основ. постановленія общаго собранія страхователей, 27 апрѣля 1878 г.

Капиталь этотъ образовался слѣдующимъ образомъ:

- 1) Отъ взносов премій за покрытiемъ расходовъ — 163878—89
- 2) Изъ процентовъ на капиталъ отъ премій 75214—62
- 3) Отъ выигрыша 25000 р. съ % на нихъ
съ 1868 г. — 44896—40

Съ 30 ноября 1878 по 1 января 1880 года воспользовались скидкой въ 10% владельцы 442 имуществъ на сумму—727 р. 83 коп.

Въ 1879 году получено отъ страхователей казенныхъ пошлинъ, собираемыхъ на основанiи Высочайше утвержденнаго въ 26-й день декабря 1878 г. мнѣнiя Государств. Совѣта, всего — 3734—58 1/4

Изъ сравненiя 1879 г. съ тремя предшествовавшими ему годами видно, что число страховых увеличилось противъ

1878 г. на 413
1877 г. — 549
1876 г. — 630

Премій получено, не смотря на пониженiе ихъ:

противъ 1878 г. болѣе на 5013—30—
— 1877 — — 6026—18—
— 1876 — — 10149—53—

Прибыль 1879 г., за покрытiемъ всѣхъ расходовъ, превышаетъ прибыль 1878 г. на 4490 р. 91 к.

— 1877 г. — 4384 р. 08—
— 1876 г. — 11544 р. 30—

Всего страховых 1704 на 5887900—

Въ теченiе 1879 г. поступило:
1) Расходъ на покрытие премій — 1878 г. — 1878 г. —
2) Расходъ на покрытие процентовъ — 1878 г. — 1878 г. —
3) Расходъ на покрытие выигрыша — 1878 г. — 1878 г. —

ОГЛАВЛЕНІЕ

36 тома

ПРИБАВЛЕНІЙ КЪ ТУЛЬСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ
ВѢДОМОСТЯМЪ.

(1879 г., №№ 13—24).

№№ СТР.

13.	Поученіе. <i>Прот. А. Иванова.</i>	2
	Критическая замѣтка по поводу статей Бѣлю- стина. <i>Прот. Г. Панова.</i>	4
	Рѣчь. <i>Прот. А. Иванова.</i>	16
	Поученіе. <i>Свящ. П. Виноградова.</i>	18
	Рѣчь. <i>Діакона М. Румянцева.</i>	21
	Краткій очеркъ Христ. живописи <i>З.</i>	22
	Епархіальная хроника	30
	Объявленія.	31
	Синаксари	261—268
14.	Слово. <i>Свящ. А. Никольскаго.</i>	33
	Критическая замѣтка по поводу статей Бѣлю- стина. <i>Прот. Г. Панова.</i>	37
	Слово. <i>Архим. Антонина.</i>	47
	Къ вопросу о статистическихъ карточкахъ. <i>Свящ.</i> <i>А. Успенскаго.</i>	51
	Разныя извѣстія	55
	Извлеченіе изъ отчета тульск. общества взаимн. страхованія	59
	Счетъ суммъ редакціи Т. Е. В.	62
	Объявленія.	64
15.	Слово. <i>Прот. А. Иванова.</i>	65
	Критич. замѣтка по поводу статей Бѣлюстина. <i>Прот. Г. Панова.</i>	71
	Слово, <i>Свящ. А. Никольскаго.</i>	83

Къ воспоминаніямъ о митроп. московскомъ Иннокентіи.	86
Епархіальная хроника.	88
Средство отъ золотухи.	89
Объявленія.	91
Синаксари	269—276
16. Поученіе. <i>Архим. Антонина.</i>	93
Бесѣда. <i>Прот. А. Иванова.</i>	95
Краткій очеркъ христ. живецисл. 3.	100
Современное русское сектантство. <i>Пр. Г. Панова.</i>	111
Епархіальная хроника	120
Рѣчь. <i>Учит. С. Гумилевскаго</i>	121
Объявленія	125
Синаксари.	277—284
17. Соврем. рус. сектантство. <i>Прот. Г. Панова.</i>	127
Успенская церковь въ с. Лиховищахъ. <i>Свящ. И. Никольскаго.</i>	139
Жгучіе вопросы соврем. пастырства.	145
Посадка деревьевъ около церквей.	155
Епархіальная хроника.	—
Отъ редакціи Т. Е. В.	157
19. Слово. <i>Прот. Г. Панова.</i>	159
Современ. рус. сектанты. <i>Прот. Г. Панова.</i>	167
Поученіе. <i>Свящ. В. Аболенскаго.</i>	177
Епархіальная хроника	180
Объявленія	—
20. Ночь на Ивана Купалы. <i>О. Тихвинскаго.</i>	191
Соврем. рус. сектанты. <i>Прот. Г. Панова.</i>	207
Епархіальная хроника.	215
По поводу учрежденія въ Тулѣ свѣчнаго завода	
<i>Свящ. В. Рождественскаго.</i>	216
Объявленія.	225
21. Слово. <i>Архим. Антонина.</i>	231
Успенская церковь въ с. Лиховищахъ. <i>Свящ. И. Никольскаго.</i>	234
Справедливо ли насъ обвиняють въ томъ, будто бы мы шли во священники не чувствуя въ себѣ призванія? <i>Свящ. М. Бурцева.</i>	239
Соврем. рус. сектанты. <i>Прот. Г. Панова.</i>	249

	Епархіальная хроника	256
	Объявленія.	—
22.	Бѣлевскій Спасопреображенскій монастырь. В. Шумова	275
	Ночь на Ивана Купалы. <i>Θ. Тихвинскаго.</i>	281
	Поученіе. <i>Свящ. М. Бурцева.</i>	293
	Епархіальная хроника	298
	Объявленія.	299
23.	Поученіе. <i>Свящ. Г. Комарова.</i>	303
	<u>Вѣротерпимость и совр. сектантство въ Россіи.</u>	
	<i>Прот. Г. Панова.</i>	306
	Поученіе. <i>Свящ. М. Бурцева.</i>	315
	Ночь на Ивана Купалы. <i>Θ. Тихвинскаго.</i>	320
	Поученіе. <i>Прот. А. Иванова.</i>	325
	Поученіе. <i>А. И.</i>	327
	Событіе 19 ноября	328
	Епархіальная хроника	331
	Объявленія.	333
24.	Ночь на Ивана Купалы. <i>Θ. Тихвинскаго.</i>	343
	<u>Вѣротерпимость и совр. сектантство въ Россіи.</u>	
	<i>Прот. Г. Панова.</i>	348
	Приложенія къ исторіи бѣлевскаго Спасопреображенскаго монастыря.	359
	Разныя извѣстія.	565
	Епархіальная хроника.	370
	Извлеченіе изъ отчета тул. общества взаимнаго страхованія.	—

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 13 Декабря 1879 года

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.

[illegible]

и церковномъ отношеніяхъ съ другими государствами и народами, возбудить въ слушателей любовь къ Богу и внушить имъ благодарность къ своимъ правителямъ. Онъ сравниваетъ состояніе православной русской церкви съ другими церквами, особенно восточными, и дѣлаетъ такое замѣчаніе: «Тогда какъ иныя церкви и чада ихъ подвизаются въ скорбяхъ, въ тѣснотахъ и лишеніяхъ, намъ ничто не препятствуетъ совершать торжество вѣры, пользоваться открытыми сокровищами и утѣшеніями благодати (*)». Наконецъ въ своихъ словахъ, произнесенныхъ при освященіи храмовъ, Филаретъ касался чисто политическихъ явленій не только отечественныхъ, но иностранныхъ, и выводилъ изъ нихъ приличныя назиданія для своихъ слушателей. Его время было временемъ страшныхъ смутъ и переворотовъ почти во всей западной Европѣ, произведенныхъ главнымъ образомъ французскою революціей 1848 г. На такое состояніе западной Европы указываетъ Филаретъ въ бесѣдѣ своей, произнесенной при освященіи храма св. архистратига Михаила, вмѣстѣ съ открытіемъ втораго морскаго кадетскаго корпуса. Въ этомъ словѣ онъ возбуждаетъ въ слушателяхъ благодарность и любовь къ Императору, усиливающему средства общественной защиты и безопасности, раскрываетъ въ чемъ заключается сила войска христіанскаго и яркими красками рисуетъ воина христіанина (**).

Такимъ образомъ преосв. Филаретъ по содержанію своихъ проповѣдей былъ «всѣмъ вся». Что касается способа раскрытія истины, то и въ этомъ отношеніи онъ вполне удовлетворялъ потребностямъ и стремленіямъ общества своего времени. Съ одной стороны: точность, отчетливость, основательность, — съ другой: простота и ясность суть основныя, характеристическія черты проповѣдей митр. Филарета.

Отличительную черту словъ митрополита Филарета составляетъ глубокомысліе въ изъясненіи св. писанія, сколько развитое обширную богословскую эрудицію, столько и обличающее природную глубину ума его. Въ подтвержденіе это

(*) Слово по освящ. храма св. Филиппа на терусам. въ Москвѣ подворьѣ. Ч. 3, стр. 153.

(**) Т. 3. 143.

го приведемъ нѣсколько примѣровъ изъ словъ митр. Филарета. Вотъ какъ глубокомысленно митр. Филаретъ объясняетъ текстъ св. писанія: *она же абіе оставльше корабль и отци своего, по нсмъ идоша*. «Чего долженъ былъ ожидать Іисусъ, призывающій Петра и Андрея? Если не отказа, то раздумья, нерѣшимости, колебанія, борьбы между необыкновеннымъ призваніемъ и привязанностію къ обыкновенному быту, между желаніемъ неизвѣстнаго, великаго и опасностію потерять извѣстное малое. Что же вышло? готовность полная, послѣдованіе неотразимое. Призываемые не остановились даже, чтобы передать свои рыболовныя сѣти; они ихъ просто бросили! Подобнымъ образомъ Іисусъ зоветъ Іакова и Іоанна; дѣйствіе оказывается еще болѣе удивительное, призываемые должны оставить отца, что дороже рыболовныхъ сѣтей, — по и любовь къ отцу, съ прочими естественными привязанностями, не устояли противъ зова Спасителя. Что же это за сила, которая дѣйствуетъ такъ побѣдоносно надъ всеми привязанностями человѣческими? Сила божества, сотворившая міръ. Она призываетъ, и тварь неудержимо движется по гласу Творца, человекъ идетъ за Богочеловѣкомъ, рыбарь дѣлается апостоломъ». (*)

Но есть и цѣлая слова, поражающія читателя глубокомысліемъ; лучшее изъ нихъ самое богатое мыслями, есть слово на благовѣщеніе, изъ текста: *Се раба Господня, буди мнѣ по глаголу твоему*. Въ этомъ словѣ раскрыта оригинальная мысль, что безпрекословная вѣра Богоматери удивительной вѣсти архангела о рожденіи отъ нея Сына, безъ мужа, составляетъ необыкновенный нравственный подвигъ, потому что и великіе праведники не сразу вѣрили удивительнымъ вѣстямъ отъ Бога; за тѣмъ проповѣдникъ объясняетъ причину поздняго пришествія Спасителя въ міръ; причина та, что міръ въ пять тысячъ лѣтъ не могъ дожидаться дѣвы, достойной необыкновенной вѣсти о рожденіи Спасителя въ мірѣ. (**)

Такимъ же разсудочнымъ и аналитическимъ характеромъ запечатлѣна и другая половина содержанія проповѣдей прео-

(*) Слово въ недѣлю 2-ю по 50 цѣ.

(**) Ч. 1, стр. 177.

священнаго Филарета, когда онъ обращается къ своимъ слушателямъ къ ихъ недостаткамъ. У него нѣтъ общей морали. Онъ подробно старается разобрать то или другое нравственное состояніе слушателя, старается разъяснить откуда возникло оно и чѣмъ поддерживается, старается осмыслить такія состоянія, которыя часто каждымъ чувствуются только, но ясно не сознаются. Мы не ставемъ приводить на это особыхъ подтвержденій. Ихъ можно найти въ каждой проповѣди митр. Филарета.

Это одна изъ главныхъ чертъ, характеризующихъ раскрытіе содержанія проповѣдей митр. Филарета. Она въ высокой степени рекомендуетъ умственную сторону личности проповѣдника. Это умъ высокій, смѣлый, мощный, гибкій, развитый, обладающій богатствомъ свѣдѣній. Проповѣдникъ является въ своихъ проповѣдяхъ знаменитымъ богословомъ, проповѣди котораго заключаютъ въ себѣ полноту русской богословствующей мысли о всѣхъ существенныхъ предметахъ христіанскаго ученія, — психологомъ, прекрасно понимающимъ сердце человѣческое, богатымъ душевными опытами, глубокимъ экзегетомъ, философомъ.

Отсюда однако не слѣдуетъ заключать, будто въ проповѣдяхъ митр. Филарета вѣтъ сердечности, что называется — души, теплоты чувства. Разсудочный характеръ его проповѣди вовсе не въ ущербъ сердечности и чувства. Правда, при чтеніи проповѣдей митр. Филарета не бываетъ того быстро возникающаго и еще быстрее исчезающаго чувства, которое источникомъ своимъ имѣетъ громкія фразы и чувствительныя тирады, возбуждающія, но не питающія сердце слушателя. Чувство, выражающееся въ самыхъ проповѣдяхъ митр. Филарета, имѣетъ своимъ источникомъ тотъ тонкій анализъ, то глубокое и основательное пониманіе христіанскихъ истинъ, словомъ ту разсудочность, о которой мы и говорили выше. «Убѣжденіе ума проповѣдника», употребимъ его выраженіе, «само собою перерождается въ немъ въ живое чувство сердца, и по той мѣрѣ, какъ свѣтъ отъ солнца правды умножается въ умѣ, согрѣвается и воспламеняется сердце».* Въ его словѣ, слышится краснорѣчіе сердца,

(*) Сл. и р. Ч. 1, стр. 292.

искренно убѣжденного въ истинѣ евангельской и собственнымъ опытомъ дознавшаго ея божественную силу. Умъ и сердце проповѣдника дѣйствуютъ гармонично, взаимно питаясь одно другимъ. Каждый моментъ въ исторіи домостроительства человека вызываетъ глубокое, живое чувство проповѣдника. Такъ напр., упомянувъ о благовѣщеніи пресвятой Дѣвы архангеломъ Гавріиломъ о зачатіи Ею отъ Духа Св.—Опасителя міра, онъ невольно останавливается надъ этимъ важнымъ моментомъ, надъ «*младенною*» — началомъ нашего спасенія; перенесаясь мыслію къ тому времени, онъ самъ хочетъ какъ бы пережить его, прочувствовать его за тогдашній безчувственный, распушенный міръ... «Дивны Твоя тайны, Богородице!» восклицаетъ проповѣдникъ. Кто слышитъ Твой тихій и гласъ въ Твоей затворенной молитвенной храниль? Кто провидитъ, какія огромныя дѣла ведетъ за собою Твое малое слово? Міръ оцупаетъ ли сію минуту, въ которую дѣлается переломъ всецѣлой судьбы его, въ которую измѣняются отношенія между небомъ и землею? Знаетъ ли мечтающій о всемірномъ владычествѣ Римъ, что въ одной изъ дальнихъ областей его, нѣкая Дщерь царей, называющая Себя рабой Господнею, изрекла приговоръ, который готовитъ міру новаго, лучшаго, высочайшаго Владыку, а Риму разрушеніе гордаго и самоуправнаго владычества? Гадаютъ ли славныя прорицалища языческихъ народовъ, что изъ устъ безвѣстной Дѣвы излетѣло прорицаніе, которое заставитъ ихъ умолкнуть, низринетъ кумиры и кумирницы, прекратитъ кровавыя жертвы, уничтожитъ кроважадныхъ жрецовъ? Домыслиются ли мудрецы міра, что на гласъ еврейянки сходитъ съ неба невѣдомая до тѣхъ поръ премудрость, которая *обучитъ премудрость премудрыхъ, и разумъ разумныхъ отвергнетъ* (1 Кор. 1, 19); но младенцамъ откроетъ тайны, для мудрецовъ непостижимыя. (Мат. 11, 25)? Что я говорю? Иерусалимъ и колѣна Израилевы, которыя отъ дальнихъ предковъ знаютъ и хранятъ обѣтованіе Божіе во великомъ Избавителѣ и Умиротворителѣ, и безпрестанно *день и ночь служаще, ищутся дойти* (Дѣл. 26, 7) до исполненія, — дослужились ли они до познанія, что, пройдя обширную область обѣтованія, въ сей день, или въ сію ночь, внезапно приближались они къ предѣлу исполненія, и что предѣлъ сей поставленъ въ Назаретъ? Книж-

ники, которые столько разъ читали въ книгѣ Исаи (7, 14): *се дѣва во чревъ зачнетъ, и родитъ Сына, и нарекутъ имя Ему Еммануиль*, и едва ли не столько же разъ недоумѣвали о семъ, думаютъ ли они, что провидѣнная Дѣва, и уже уразумѣла сіе пророчество и готовится исполнить оное? Знаетъ ли хотя праведный Іосифъ, уже не совѣмъ чуждый тайнамъ Приснодѣвы, какъ обручившій Ее себѣ съ тѣмъ, чтобы Ея пребыть Дѣвою, — знаетъ ли, что въ слѣдъ за симъ Она обручается Духу Святому, чтобы содѣлаться Матерію Господа? Въ цѣломъ мірѣ никому, кромѣ единыхъ, невідомо благовѣщеніе Архангелово, когда оно совершается: а оно долженствуетъ огласить весь міръ, когда совершится. И услышавъ рано простыя, по видимому, слова благовѣщенія Маріина: *се раба Господня; буди мнѣ по глаголу твоему* — кто исчерпалъ бы весь ихъ разумъ, ощутилъ бы всю ихъ силу? А ихъ разумъ сливается съ бездною разума Божія, и объемлетъ время и вѣчность; ихъ сила сопрягается съ силою Вышняго, и преобразитъ землю и наполнитъ небо»... (*) Это живой голосъ сердца, у проповѣдника *отъ избытка сердца и уста глаголютъ*: это ораторство сердца.

Благодаря этимъ характеристическимъ чертамъ, которыми запечатлѣно раскрытіе предмета проповѣдей митр. Филарета, благодаря этому гармоническому ихъ сочетанію, проповѣди преосвящ. Филарета производятъ неотразимое сильное вліяніе на слушателя, особенно читателя ихъ. Начавшій слушать или читать проповѣдь митр. Филарета не можетъ оставить ее, не выслушавъ или не дочитавъ всего до конца. Умъ его невольно слѣдитъ за смѣлымъ полетомъ мысли проповѣдника и покоряется ей. Сердце его таетъ и улаживается созерцаніемъ небесной истины.

Въ заключеніе отдѣла о характерѣ раскрытія митрополитомъ Филаретомъ предмета своихъ проповѣдей мы должны сказать, что у него не всѣ проповѣди проникнуты богословско-созерцательнымъ характеромъ. Таковы его слова: «во время губительной болѣзни», «противъ роскоши въ одеждѣ и убранствѣ», «Бесѣда на сырной недѣлѣ противъ невожджанія» и другія. Въ нихъ нѣтъ ни богословскихъ, ни фи-

(*) См. р. Т. 1, стр. 154.

лософскихъ созерцаній. Это простыя, теплыя, общія наставленія и убѣжденія слушателей къ добродѣтели, нравственности, покаянію. Проповѣдникъ не приглашаетъ своихъ слушателей «послѣдовать за нимъ окомъ ума». Онъ ясно видитъ, что теперь не кстати богословствовать; что онъ и не способенъ теперь богословствовать, а слушатели неспособны внимать богословствованію. «И въ день Господень, въ домѣ Божіемъ», говоритъ онъ, «не свободно богословствовать: потому что свѣтъ созерцанія закрывается туманомъ скорби, и заботливые помыслы прерываютъ нить размышленія и слова».* Отсюда ясно, что если проповѣдникъ въ другое время старается богословствовать въ своихъ проповѣдяхъ, то очевидно, онъ дѣлаетъ это не по привычѣ только разсуждать, изслѣдовать, но по сознанію настоятельной необходимости разсуждать со слушателями о христіанскомъ ученіи... Такимъ образомъ, какъ въ выборѣ предметовъ для своихъ проповѣдей, такъ и въ характерѣ раскрытія ихъ, митр. Филаретъ является проповѣдникомъ въ высокой степени современнымъ.

Иннокентій, архіепископъ Херсонскій и Таврическій.

(1800 — 1857 г.).

Первоначальное образованіе Иннокентія. Высшее образованіе въ кіевской дух. академіи и самообразованіе. Поступленіе на службу въ Петербургъ. Переходъ въ Кіевъ на должность ректора академіи. Оживленіе богословской науки. Награды и повышенія. Назначеніе епископомъ Вологодскимъ и архіепископомъ Харьковскимъ и Херсонскимъ.

Иннокентій въ мірѣ назывался Иваномъ Борисовымъ; онъ былъ сынъ священника города Сѣвска, орловской епархіи, Алексѣя Борисова; родился въ 1800 г. Первоначальное образованіе Иванъ Борисовъ получилъ въ воронежскомъ духовномъ училищѣ, а потомъ перешелъ въ орловскую семинарію, находившуюся тогда въ Сѣвскѣ. Уже тамъ онъ обратилъ на себя вниманіе товарищей и профессоровъ своими сочиненіями. Высшее образованіе Иванъ Борисовъ получилъ въ кіевской духовной академіи, гдѣ онъ преимущественно зани-

(*) Ч. 2, стр. 119.

мался чтеніемъ и проводилъ надъ книгами цѣлыя ночи. Обладая блестящими способностями, онъ не довольствовался лекціями профессоровъ и развивался не столько въ классѣ, сколько собственно чтеніемъ, размышленіями о прочитанномъ и наконецъ практическими упражненіями; изъ прочитанныхъ книгъ онъ дѣлалъ извлеченіе. Весьма часто, окруженный товарищами, онъ рассказывалъ о томъ, что читалъ, и не рѣдко излагалъ имъ цѣлую систему какого нибудь философа. Классные уроки Иванъ Борисовъ обыкновенно прочитывалъ передъ экзаменомъ и отвѣчалъ всегда лучше всѣхъ. Способностями и знаніями превосходилъ всѣхъ своихъ товарищей. На 23 году онъ окончилъ курсъ съ ученою степенью магистра и тогда же былъ опредѣленъ профессоромъ церковной исторіи и греческаго языка и вмѣстѣ инспекторомъ С.-Петербургской семинаріи; а чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ—ректоромъ с.-петерб. александроневскаго училища, и здѣсь въ декабрѣ 1823 г. принялъ монашество, съ именемъ Иннокентія. 10 декабря 1824 года отецъ Иннокентій назначенъ бакалавромъ богословскихъ наукъ и чрезъ семь мѣсяцевъ инспекторомъ въ петербургскую академію, гдѣ Филаретъ былъ нѣкогда ректоромъ (съ 1812—1819). Какъ профессоръ богословія, онъ затмилъ всѣхъ своихъ товарищей; записки, составляемыя студентами съ его устныхъ лекцій, разошлись во множествѣ по семинаріямъ. Тогда издавался журналъ «Христіанское Чтеніе», который уже падалъ; Иннокентій своимъ участіемъ, при сотрудничествѣ двухъ достойнѣйшихъ сотоварищей своихъ (Г. П. Павскаго и В. Б. Бажанова), поддержалъ его; онъ сталъ печатать въ немъ свои превосходныя историческія сочиненія: «Жизнь св. Апостола Павла» и «Послѣдніе дни земной жизни Господа нашего Іисуса Христа» и другія. Благодаря появленію этихъ и другихъ статей Иннокентія въ «Христіанскомъ Чтеніи», журналъ этотъ началъ быстро распространяться. Въ 1830 г. Иннокентій былъ переведенъ ректоромъ въ кievскую духовную академію, нѣкогда воспитавшую его. Понятно, что онъ обратилъ на нее все свое вниманіе; десять лѣтъ (отъ 1830—1840 г.), которыя онъ пробылъ въ ней ректоромъ, считаются лучшимъ періодомъ въ исторіи этого учебнаго заведенія. Иннокентій преобразовалъ его, оживилъ и далеко подвинулъ его впередъ. Онъ ввелъ въ академію преподаваніе новыхъ

науку и чтобы поддержать энергію профессоровъ, весьма часто посѣщалъ ихъ лекціи и не рѣдко самъ излагалъ предметъ, о которомъ говорилъ профессоръ. Во время экзаменовъ Иннокентій говорилъ неумолчно, предлагалъ студентамъ цѣлый рядъ вопросовъ, бесѣдовалъ съ ними и такимъ образомъ оживлялъ скучные часы экзамена. Темы для сочиненія давалъ съ разборчивостію, бралъ для нихъ самые занимательные предметы. Особенное вниманіе онъ обращалъ на проповѣди студентовъ: послѣ прочтенія профессоромъ, самъ разсматривалъ ихъ, призывалъ къ себѣ проповѣдника и нѣскольکو часовъ бесѣдовалъ съ нимъ о предметѣ его сочиненія, о важности проповѣданія, и тотъ выходилъ отъ ректора совершенно обновленнымъ. — Въ отношеніи къ студентамъ Иннокентій былъ ласковъ, благороденъ, вѣжливъ, снисходителенъ къ ихъ проступкамъ, если они происходили не отъ злонамѣренности, а отъ влѣдствія увлеченій, столь свойственныхъ молодежи; исправлялъ онъ ихъ не угрозами и наказаніями, а увѣщаніями, кроткими словами. Такимъ образомъ онъ приобрѣлъ всеобщую любовь; его называли незабвеннымъ отцемъ ректоромъ.

Въ то же время Иннокентій самъ занимался ораторствомъ, самъ произносилъ проповѣди въ Кіево-Софійскомъ соборѣ, въ кіево-печерской лаврѣ и въ училищномъ кіево-братскомъ монастырѣ, и своимъ краснорѣчіемъ привлекалъ неслѣпныя толпы: онъ говорилъ всегда на память, голосомъ чистымъ и звонкимъ, съ большимъ воодушевленіемъ, чѣмъ сильно дѣйствовалъ на слушателей и приводилъ ихъ въ восторгъ. Въ это-то время были имъ произнесены и потомъ напечатаны «Страстная» и «Свѣтлая седмица», Тѣ, которые были современниками появленія ихъ на свѣтъ, помнятъ, съ какою истерпѣливою жадностію ожидали они выхода въ печать или произнесенія новыхъ произведеній проповѣдника, который сдѣлался извѣстнымъ во всей Россіи.

Иннокентій трудился съ необыкновенною ревностію, какъ педагогъ и какъ ораторъ. Однажды онъ невольно сознался въ этомъ студентамъ: «Я удивляюсь», сказалъ онъ имъ, «какъ вы не дорожите временемъ и мало дѣлаете: прошедшую спрную недѣлю и первую недѣлю Великаго поста я написалъ около 80 листовъ». Чтобы дать больше развитія религіозному образованію русскаго народа, Иннокентій сталъ издавать

духовный журналъ «Воскресное Чтеніе», который имѣлъ такъ много читателей, что вскорѣ потребовалось второе изданіе, и до сихъ поръ тѣ номера журнала, которые вышли при ректорѣ Иннокентіѣ, считаются самыми интересными.

За труды по образованію въ академіи и вообще за свою дѣятельность Иннокентій былъ награжденъ не бывалымъ до того времени отличіемъ. * Во вниманіе къ отличнымъ трудамъ — сказано въ Указѣ Св. Синода, отъ 27 января 1836 г. — присвоится ему лично степень первокласснаго архимандрита, съ первостояніемъ предъ всѣми прочими архимандритами первоклассныхъ монастырей, находящихся въ вѣдомствѣ кіевскаго учебнаго округа. (*) 3 октября того же 1836 г. Иннокентію Высочайше повелѣно было быть викаріемъ кіевской епархіи, епископомъ Чигиринскимъ. Для принятія рукоположенія во епископа онъ отправился въ Петербургъ, гдѣ и пробылъ болѣе двухъ мѣсяцевъ. Къ началу 1837 г. Иннокентій возвратился въ Кіевъ. Теперь обязанности его усложнились; оставаясь ректоромъ и профессоромъ, онъ долженъ былъ заниматься дѣлами по званію викарнаго архіерея. Впрочемъ скоро Иннокентій сложилъ съ себя званіе профессора богословскихъ наукъ, поселился въ кіево-михайловскомъ монастырѣ и сталъ заниматься учено-литературными трудами. 10 октября 1839 г. Иннокентій получаетъ увольненіе отъ должности ректора академіи; а 1 марта 1841 г. назначается епархіальнымъ архіереемъ въ Вологду.

Въ томъ же году онъ переведенъ былъ въ Харьковъ, гдѣ оказалъ много услугъ, такъ напр.: возобновлялъ монастыри, устраивалъ крестные ходы и поучалъ паству. Последнее время своей жизни онъ былъ архіепископомъ Херсонскимъ и Таврическимъ; жилъ въ городѣ Одессѣ; во время войны Россіи съ Турцією, Францією, Англією и Сардинією, онъ явился пламеннымъ патріотомъ и великимъ пастыремъ церкви. Когда въ великую субботу (10 апрѣля 1854 г.) архипастырь совершалъ литургію, французы и англичане бомбардировали Одессу. Богослуженіе приходило къ концу;... вдругъ страшный взрывъ! крѣпкія соборныя стѣны поколебались, стекла задрожали, хвалебное пѣніе умолкло и изумленный и

(*) Истор. Кіевск. Дух. Акад., стр. 152.

устрашенный народъ повалился на церковный помостъ... моментъ былъ роковой: всѣмъ казалось, что громадный куполъ собора отъ сильнаго сотрясенія рушится... Одинъ архипастырь среди подобной катастрофы остался непоколебимымъ; терпѣливо выждавъ, пока испуганный народъ пришелъ къ чувству самосознанія, онъ, исполненный молитвы и крѣпкой вѣры, вышелъ изъ алтаря и съ свойственнымъ ему красногрѣиємъ началъ бесѣду слѣдующими словами: «Вы утрапились сего браннаго звука, произведеннаго враждебной рукой и, стоя на молитвѣ, не устыдились по своему маловѣрію, пасть на землю; но какой страхъ и ужасъ обьиметь грѣшную душу, когда архангельскій звукъ трубы воззоветъ насъ на всеобщій судъ»!.. Народъ въ безмолвіи слушалъ любимого своего святителя; на колокольнѣ пробило пять часовъ, но громъ пушекъ, взрывъ гранатъ и бомбъ все еще продолжались и многія изъ нихъ ложились у самыхъ дверей церковныхъ. Наконецъ божественная служба кончилась; народъ крестясь и молясь спѣшилъ подъ кровъ прострѣленныхъ своихъ домовъ. 14 числа, въ 7 часовъ утра, флотъ снялся съ якоря и ушелъ въ открытое море; народъ съ отраднымъ взоромъ слѣдилъ за уходящимъ непріателемъ, отъ души желая, чтобъ онъ не возвращался... Иннокентій по этому поводу произнесъ въ церкви проповѣдь и примѣнилъ къ состоянію жителей Одессы церковный стихъ: «Вчера спогребохся Тебѣ, Христе, совостаю днесъ, воскресшу Тебѣ». Не довольствуясь проповѣдями въ Одессѣ, онъ отправился на самое мѣсто побоища русскихъ съ непріателями и совершалъ богослуженіе въ лагерной церкви, во время пушечной пальбы, укрѣпляя своимъ великимъ словомъ защитниковъ Севастополя.— На обратномъ пути Иннокентій тяжело заболѣлъ и въ Симферополѣ служилъ послѣднюю литургію. Въ Одессу возвратился онъ уже совершенно изнуренный болѣзнію. Предъ смертію Иннокентій любилъ слушать чтеніе духовныхъ книгъ, а въ особенности проповѣдей московскаго митр. Филарета и жизни митр. Платона.

Иннокентій умеръ въ 1857 году въ Одессѣ, въ день сошествія Св. Духа, въ тотъ самый праздникъ, когда нѣсколько лѣтъ тому назадъ онъ въ первый разъ совершалъ здѣсь литургію. Смерть застигла его среди заботъ и трудовъ. Онъ далеко не все сдѣлалъ, чего желалъ. Онъ думалъ собрать

древности Крыма; имѣлъ намѣреніе отправиться въ Іерусалимъ поклониться Гробу Господню, заботился объ изданіи церковнаго архива, т. е. древнихъ документовъ, касающихся православной церкви.

Проповѣдническая дѣятельность Иннокентія.

Перечень проповѣдей Иннокентія. Планъ богословской системы, котораго онъ держался. Взглядъ его на значеніе проповѣди. Оригинальность темы. Ораторскіе приемы. Красота и художественность слова. Содержаніе проповѣдей Иннокентія. Признаки общественнаго элемента въ проповѣдяхъ его. Обстановка при произношеніи. Дѣйствіе проповѣдей его на слушателей и читателей.

Проповѣди, дошедшія до насъ отъ преосвященнаго Иннокентія, носятъ разныя названія: 1) Слова и бесѣды на праздники Господни (съ нами Богъ!) и на воскресные дни; 2) Слова на Богородичны праздники, на дни святыхъ, на разные случаи и на высокаторжественные дни; 3) Бесѣды на св. четырехдесятницу. Великій постъ. — Изъясненіе великопостной молитвы св. Ефрема Сирина: Господи и Владыко живота моего! — О грѣхѣхъ и его послѣдствіяхъ. — О смерти; 4) Первая седмица великаго поста. — Страшная седмица. — Свѣтлая седмица; 5) Слова при посѣщеніи пастей. — Слова и рѣчи при избраніи въ общественныя должности, при открытіи общественныхъ учрежденій, надгробныя и къ отдѣльнымъ лицамъ; 6) Три слова о веснѣ.

Въ своихъ лекціяхъ и проповѣдяхъ Иннокентій не отступалъ отъ плана богословской системы, прежде начертаннаго митрополитомъ Филаретомъ; но онъ сосредоточивалъ свое главное вниманіе на такихъ вопросахъ, которые отрывали поле для свободныхъ построеній мысли и для сужденій естественнаго соображенія. При разборѣ такихъ вопросовъ, благодаря широкимъ и остроумнымъ аналогіямъ и сближеніямъ, предъ слушателями открывался новый горизонтъ; они знакомились съ результатами современной науки и увлекались картинностію представленій, какими разсыпалась предъ ними роскошная мысль, всегда ведшая за собою игривое воображеніе. Все это возбуждительно дѣйствовало на умы, и прола-

гало пути для болѣ широкаго воздѣльванія науки и сердечной нивы: сила возбужденія—главное, что отличаетъ и возвышаетъ Иннокентія предъ другими дѣятелями науки и церковнаго слова.

Слово Иннокентія отличается и по характеру своему отъ слова Филарета. Иннокентій желаетъ затронуть проповѣдью чувство слушателей, а Филаретъ дѣйствуетъ преимущественно на разумъ. Иннокентій самъ опредѣляетъ характеръ своего слова, при вступленіи на харьковскую паству, говоря, «что слово мое и проповѣдь моя не въ препрѣтельныхъ человѣческихъ премудрости словесныхъ, но въ явленіи Духа и силы: да вѣра ваша не въ мудрости человѣческихъ, но въ силу Божіей будетъ» (1 Кор. 2, 1, 2, 4, 5). «Горе было бы, братіе мои, и вамъ и намъ, если бы св. вѣра наша не имѣла другаго основанія и опоры, кромѣ ума и мудрости человѣческой! Тогда и она подлежала бы тѣмъ же жалкимъ превратностямъ, коимъ всегда подлежали и всегда будутъ подлежать произведенія дѣятельности человѣческой. Тогда вмѣсто того, чтобы служить незыблемою опорой и успокоеніемъ для души нашей во всѣхъ искушеніяхъ жизни, св. вѣра сама была бы непрестанно обуреваема недоумѣніями, колеблема возраженіями и спорами, и имѣла бы нужду въ защитѣ отъ навѣтовъ того же разума, который и во всѣхъ случаяхъ, тѣмъ паче въ дѣлахъ вѣры, гораздо способнѣе сомнѣваться и вопрошать, нежели отвѣчать и рѣшать сомнѣнія. Чтобы убѣдиться въ семъ совершенно, вспомнимъ судьбу вѣры въ древнемъ мірѣ языческомъ.—Велемудрая Греція, съ ея Сократами и Платонами, основывала, какъ извѣстно, свою религію на умѣ человѣческомъ: и, не смотря на всю образованность свою, многого ли достигла?—Того, что среди столицы тогдашняго всемірнаго просвѣщенія явился алтарь «невѣдомому Богу»!—Гордый Римъ, съ его Катонами и Цицеронами, клалъ въ основаніе своихъ вѣрованій умъ и краснорѣчіе, и что вышло изъ сего? то, что въ римскомъ Пантеонѣ оказалось наконецъ столько же боговъ, сколько страстей въ сердцахъ человѣческомъ. И, вотъ почему премудрость Божія, какъ свидѣтельствуется св. Павелъ, видя, что міръ не только ничего не успѣваетъ въ дѣлахъ вѣры посредствомъ своей мудрости, а напротивъ, обольщаясь ею, превращаетъ и губитъ все благое въ сердцахъ человѣче-

скихъ,—положила спасти людей уже не премудростію слова, а буйствомъ проповѣди; и чтобы первая, по сродной ей самонадѣянности и страсти всюду мѣшаться, снова не покусилась на владычество и распоряженіе въ дѣлахъ вѣры, положила отвергнуть и погубить ее. *Погублю, сказано, премудрость премудрыхъ и разумъ разумныхъ отвергну*; и что сказано, то и сдѣлано: *идѣ премудръ, идѣ книжникъ, идѣ совѣтчикъ въѣка сего? Не обуи ли Богъ премудрость міра сего*» (1 Кор. 1, 2)?...(*) Да, братіе мои, когда вы видите предъ собою проповѣдника христіанскаго, то не мните, чтобы онъ вѣщалъ къ вамъ одинъ: нѣтъ, вмѣстѣ съ нимъ всегда присутствуетъ невидимо и дѣйствуетъ другой, высшій наставникъ—самъ Духъ Святый. Безъ него все наше краснорѣчіе и всѣ наши убѣжденія были бы *яко мѣдо звѣнящая и кимвалъ звѣчающій* (1 Кор. 13, 1); а съ Нимъ самая простота и безыскусственность—всесильны. Кромѣ сего въ самыхъ истинахъ и тайнствахъ вѣры христіанской заключается такая внутренняя мощь и жизнь, что онѣ вполне могутъ замѣнить собою всякое искусство проповѣдника, тогда какъ ихъ ничто замѣнить не можетъ».(**)

Вотъ въ чемъ заключалась сила проповѣдническаго таланта архіепископа Иннокентія; онъ не надѣялся на мудрость человѣческую въ рѣшеніи истинъ и тайнствъ вѣры христіанской, а на силу и мудрость Духа Божія, Который устами проповѣдника возвѣщалъ тайны религіи христіанской всему міру и дѣлалъ эти тайны понятными и обаятельными для чувства,—сердца человѣческаго. Только натуры, богато надаренныя духовными дарами, способны дѣйствовать на другія менѣе сильныя личности, въ своихъ непосредственныхъ сношеніяхъ съ ними. Это богатство живой натуры дѣлало преосв. Иннокентія чуждымъ всякаго рода схоластики. Вотъ первое качество, которое встрѣчаемъ въ проповѣдяхъ Иннокентія! Въ лучшихъ своихъ проповѣдяхъ онъ никогда не довольствуется просто однимъ изложеніемъ христіанскихъ истинъ, которыхъ область ему была вполне извѣстна, какъ отличному богослову своего времени. Какъ богослову, ему,

(*) Т. 5, стр. 84—85.

(**) 16, стр. 87.

безъ сомнѣнія, онѣ были хорошо извѣстны и теоретически имъ изучены, но, можетъ быть, не всѣ въ одинаковой мѣрѣ были ему доступны, какъ вообще человѣку. Схоластика въ проповѣдяхъ именно тѣмъ и обнаруживается, что иной берется говорить о предметахъ, не справившись предварительно съ своимъ умомъ, и особенно сердцемъ, въ какой мѣрѣ ему доступно жизненное ихъ разумѣніе. Отъ этого проповѣдь иногда не болѣе, какъ отдѣлъ изъ догматическаго, или нравственнаго богословія, только разжиженный въ потокѣ школьнаго краснорѣчія. Этотъ недостатокъ не въ характерѣ дарованій преосв. Иннокентія. Почва, на которой движется его мысль, — это сама жизнь съ ея неизбѣжными требованіями. То, что онъ говоритъ о христіанскихъ обязанностяхъ и самыхъ догматахъ, является на этой почвѣ необходимымъ дѣломъ человѣческой жизни. Отсюда тонъ живой бесѣды, который не оставлялъ архипастыря и на церковной каедрѣ и въ обыкновенныхъ разговорахъ, когда ихъ содержаніемъ были христіанскія истины.

По требованію таланта преосвященнаго Иннокентія, непременно надобно было какое-либо опредѣленное положеніе, данное въ жизни, или только возможное въ ней, — случай, дѣйствительно готовый, или же случай въ раскрытіи и ходѣ духовно-нравственной жизни человѣка — христіанина. До тѣхъ поръ, пока чувство его не ощутитъ и не найдетъ среди всеобщихъ истинъ такого положенія, со всею его жизненною обстановкою, — мысль его не развивается. Такое исканіе почвы помогаетъ ему устанавливать тему, задавать вопросъ, который онъ и рѣшаетъ въ проповѣди. Въ день усѣкновенія главы Іоанна Предтечи, проповѣдникъ начинается: «На самой срединѣ жизни, проводимой въ строжайшемъ исполненіи Закона Божія, предъ самымъ пришествіемъ царствія Божія въ силѣ, для коего всѣ ветхозавѣтные праведники готовы были возстать изъ гробовъ, вдругъ лишиться жизни и проч.» Положеніе — способное возбудить рядъ въ высокой степени важныхъ вопросовъ. Еще примѣръ въ словѣ въ день архистратига Михаила: «на праздникахъ обыкновенно предлагается посѣтителямъ какое либо утѣшеніе отъ празднующихъ. На праздникъ въ честь безплотныхъ силъ должно быть и утѣшенію не плотяному, а духовному».... За тѣмъ слѣдуетъ проповѣдь весьма любопытная, кромѣ содержанія, и по своей

формѣ. Самыя обыкновенныя мысли и замѣчанія при этомъ кажутся новыми, поразительными, особенно для слушателей. Таково положеніе, которое онъ создалъ для своей второй проповѣди къ паствѣ вологодской; послѣ перваго своего служенія въ вологодскомъ кафедральномъ соборѣ, онъ для втораго служенія своего избираетъ кладбищенскую церковь, и начинаетъ слово такъ: «Можетъ быть для нѣкоторыхъ кажется не совсѣмъ обыкновеннымъ, что мы не осмотрѣвшись еще, такъ сказать, на мѣстѣ новаго служенія нашего въ градѣ семь, поспѣшили на служеніе сюда къ послѣднему мѣсту всѣхъ и cadaго: но для насъ это было естественно. Ибо на пастырѣ церкви лежитъ долгъ пещись не о живыхъ только, но и объ умершихъ»(*). Здѣсь этотъ проповѣдническій приемъ достигаетъ полнаго совершенства, степени, на которой проповѣдничество и пастырство совпадаютъ не раздѣльно. Здѣсь верхъ его искусства. Не можемъ не указать на другой подобный случай, произведшій необыкновенно сильное впечатлѣніе своею жизненною обстановкою, и вмѣстѣ показывающій даровитость проповѣдника, который въ самомъ обыкновенномъ обстоятельстве умѣлъ усмотрѣть стороны, дающія ему особенный высшій смыслъ. Такова проповѣдь преосв. Иннокентія въ великій пятокъ, въ которой онъ воспользовался священнымъ церковнымъ обыкновениемъ поставять среди храма въ этотъ день плащаницу и на ней евангеліе. Проповѣдь начинается такими мыслями: надо узнать послѣднюю волю умершаго, какъ то всегда дѣлаютъ. Онъ оставилъ намъ завѣщаніе. «Дерзнемъ же разгнать сію священную книгу, которая заключаетъ въ себѣ это завѣщаніе». Проповѣдникъ раскрываетъ евангеліе и читаетъ: «миръ оставляю вамъ, миръ мой даю вамъ».... Впечатлѣніе, произведенное этимъ дѣйствіемъ, говорятъ, было удивительно сильное(**).

Изъ того, что сказано о характерѣ почвы, на которой раскрывался талантъ Иннокентія, можно видѣть, что она не могла быть мѣстомъ для преобладающаго дѣйствованія силы разсудочной, для которой стѣснительна такая сфера. У преосвященнаго Иннокентія, какъ проповѣдника, мы не находимъ того глубокомыслія, какое встрѣчаемъ въ произведеніяхъ великихъ учителей церкви, раскрывавшихъ противъ ере-

(*) Т. 5, стр. 10.

(**) Т. 4, стр. 243.

тических мудрованій тайны божественной мудрости въ искупленіи человѣка. Онъ любитъ схватывать самыя характерныя отношенія и свойства предметовъ, и дѣлать остроумныя сближенія; впечатлѣніе умной остроты усиливается неожиданно-стію. Удачное сближеніе фактовъ, подобно молніи, часто однимъ словомъ освѣщаетъ предметъ размышленія. Оно встрѣчается почти во всѣхъ проповѣдяхъ преосвященнаго Иннокентія, хотя иногда въ цѣлой проповѣди бываетъ одинъ такой блестящій оборотъ, одинъ громовый ударъ въ началѣ, или въ концѣ проповѣди, какъ лучшее ея украшеніе. Таковы начала многихъ его проповѣдей: «Наконецъ братіе мои, насъ всѣхъ учить само небо!» (*) Слышали ль вы громъ? видѣли ль молнію? Эта молнія сверкнула здѣсь; этотъ громъ прогремѣлъ въ семь храмъ» — разумѣется слово апостола: «аще кто не любитъ Господа Іисуса Христа, да будетъ проклятъ (1 Кор. 16, 22)». «Развращенное и не раскаянное сердце есть такая тяжесть, которой ни всемогущество не можетъ поднять на высоту!» Обращаемъ вниманіе на эти замѣтки, поражающія неожиданностію и остроуміемъ, не ради ихъ вишнихъ достоинствъ, а потому, что онѣ дѣйствительно заставляютъ задумываться надъ сочетаніемъ понятій. Вполнѣ понятнымъ дѣлается, при этомъ, какое дѣйствіе производили проповѣди Иннокентія на людей, хотя и образованныхъ, мыслящихъ, но не направлявшихъ своихъ мыслей къ предметамъ религіознымъ. Кто хочетъ возбудить въ себѣ чувство покаянія, пусть читаетъ слово преосв. Иннокентія во вторникъ 1-й недѣли великаго поста изъ текста: «помилуй мя, Боже, помилуй мя». Здѣсь вы увидите и почувствуете не учителя, а такого же грѣшнаго человѣка, какъ и всѣ люди.

Что касается плана и расположенія поученій преосв. Иннокентія, то во многихъ изъ нихъ нѣтъ надобности искать строгаго аналитическаго раскрытія мыслей. Умъ его далекъ отъ подобныхъ склонностей, какъ систематическому строю и ладу, отличающему многихъ даровитыхъ проповѣдниковъ; тѣмъ не менѣе проповѣдь его всегда представляетъ подзаконченное цѣлое. Онъ убѣждаетъ слушателя не силою и достоинствомъ неумолимой логики, предъ которою разлетаютъ

(*) Т. 1. стр. 653.

ся въ прахъ возраженія и предубѣжденія. Сила его — въ обаяніи живой правды, непосредственно дѣйствующей на душу. Онъ не философъ, а художникъ въ дѣлѣ проповѣди. Часто, поэтому, проповѣди его представляютъ рядъ художественныхъ картинъ, тѣмъ болѣе увлекательныхъ, что онѣ посвящаютъ читателя въ тайны духовной жизни. Таковы его проповѣди въ недѣлю св. праотца и св. отца. Это рядъ мастерскихъ, хотя и краткихъ, біографій; сюда же должны быть отнесены многія проповѣди историческаго содержанія изъ собранія проповѣдей: «съ нами Богъ» и др. Есть слова, отличающіяся образцовою выдержанностію. Таковы слова, помѣщенные въ «Седмицахъ». Три седмицы — первая великаго поста, страстная и свѣтлая — изложены въ стройномъ порядкѣ, какъ нѣчто цѣлое, выражающее наше спасеніе. Рядомъ одушевленныхъ словъ первая седмица выражаетъ нашу временную жизнь, какъ приготовленіе къ смерти и вѣчности, при чемъ нашъ духъ наиболѣе освящается исповѣдію и причащеніемъ. «Въ суды мірскіе, говоритъ проповѣдникъ, являются для того, чтобы оправдаться; и кто больше устранилъ обвиненій, тотъ болѣе правъ. Здѣсь, въ судѣ духовный, являются для того, чтобы обвинить себя, и кто болѣе призналъ свою виновность, тотъ наиболѣе свободенъ». Страстная седмица выражаетъ страданіе Господа, открывающее намъ доступъ къ вѣчности, при чемъ семь словъ со Креста символически указываютъ на наше соединеніе съ Богомъ, Въ первомъ словѣ выражено прощеніе врагамъ и намъ всѣмъ; во второмъ — утѣшеніе матери и любимому ученику; въ третьемъ словѣ изображено принятіе въ рай разбойника и съ нимъ всего какшагося человѣчества; въ четвертомъ — томленіе Спасителя отъ жажды, — духовной жажды нашего спасенія; въ пятомъ выражено духовное страданіе — оставленіе Спасителя Отцемъ небеснымъ за наше недостойнство; шестое слово заключается въ одномъ словѣ: «совершилось» и одна вѣчность раскроетъ смыслъ этого слова, содержащаго всю будущность христіанства; въ седьмомъ словѣ раскрыто соединеніе Сына съ Отцемъ и соединеніе съ Отцемъ всего человѣчества. Показывая силу этихъ словъ, проповѣдникъ научаетъ насъ жертвовать всѣмъ для Господа, жить и умирать для него. Свѣтлая седмица — пасха — есть осуществленіе нашихъ надеждъ, нашей вѣры и нашей любви. Одни мы

несемъ Крестъ и празднуемъ воскресеніе. Гдѣ столько жизни, какъ въ христіанствѣ? Какое великое счастье быть христіаниномъ!»

Какія истины любилъ особенно проповѣдывать преосвященный Иннокентій? Искупленіе человѣка, спасительная сила страданій Сына Божія, ставшаго Сыномъ человѣческимъ, приведеніе человѣка отъ тьмы къ свѣту, отъ жизни по духу міра къ святости. Въ чемъ состоитъ спасеніе наше? Что нужно для того, чтобы спастись? Вотъ вопросы, которые онъ выбиралъ изъ круга догматическихъ истинъ, и разсматривалъ въ своихъ проповѣдяхъ, тѣ именно вопросы, которые пригодны были для современнаго общества. Понимая современное положеніе религіозныхъ вопросовъ и ихъ рѣшеніе въ Германіи, онъ часто направлялъ свои проповѣди противъ бродившихъ и въ нашемъ обществѣ, заимствованныхъ оттуда, мнѣній, чтобы представить православное ученіе въ его превосходствѣ предъ ними. Въ словахъ его на великіе, такъ называемые, праздники господскіе, особенно Рождества Христова, легко различать, какія лжеученія проповѣдникъ имѣлъ въ виду, излагая противъ нихъ ученіе православной церкви(*). Онъ однако жъ не столько вдается въ изслѣдованія теоретическія, сколько занимается практической стороною догмата, показывая его соотвѣтствіе съ нашими духовными пуждами(**). Живое пониманіе христіанскихъ истинъ сказалось какъ въ академическихъ лекціяхъ, такъ и въ проповѣди преосв. Иннокентія, и его имя занимаетъ въ этомъ отношеніи почетное мѣсто въ числѣ лицъ, которыя своими произведеніями могутъ служить руководителями въ новѣйшемъ періодѣ духовной литературы. У преосвященнаго Иннокентія можно встрѣчать превосходныя замѣтки касательно внутренней христіанской жизни, ея начала и преслѣянія; его нравоученіе постоянно оживлено психологическимъ анализомъ. «Начните чаще думать о какомъ угодно предметѣ, говоритъ проповѣдникъ, этотъ предметъ будетъ все ближе и ближе къ вамъ; потомъ онъ взойдетъ въ вашу душу, наполнить ее собою, вытѣснить всѣ прочіе предметы, обратится въ управляющее начало всѣхъ вашихъ дѣйствій»...

(*) Т. 1, стр. 73, 79.

(**) Т. 1, стр. 82, 84, 85, 89, 90.

Сфера слушателей дѣло весьма важное для проповѣдника. Надобно близко изучать ту среду, въ которой проповѣдникъ поставленъ дѣйствовать, смотрѣть на нее, какъ на ту почву, которая должна принимать сѣемое слово. Иннокентій угадалъ среду, въ которой онъ дѣйствовалъ; поэтому слово его было плодотворное.

Прибавимъ къ этому отличное знакомство преосв. Иннокентія съ предметами общаго образованія, которое дѣлало его интереснымъ собесѣдникомъ для людей самаго разнообразнаго развитія и специальной учености(*). По роду своего дарованія онъ умѣлъ въ каждомъ тѣсномъ кругѣ знанія указывать общезанимательныя стороны и задавать вопросы не только любопытные для каждаго, но и способные возбуждать умъ указаніемъ для него новыхъ задачъ и идей. — Къ такимъ словамъ, гдѣ проповѣднику приходилось пользоваться громаднымъ запасомъ научно естественныхъ знаній, относятся: три слова его о веснѣ, слово по случаю землетрясенія въ Кіевѣ, (бывшаго 1838 года), слова о громѣ, молніи, электричествѣ, — особенно нѣкоторыя изъ произносимыхъ имъ въ минувшую войну, которая, главнымъ образомъ, сосредоточивалась въ предѣлахъ его паствы. Во всѣхъ этихъ словахъ проповѣдникъ развернулъ свой талантъ во всемъ его блескѣ, обрисовывая предметы кистію живописца и сообщая имъ краски своего роскошнаго воображенія. Въ словахъ о веснѣ(**) проповѣдникъ съ необыкновеннымъ остроуміемъ провелъ параллель между днями творенія міра и днями весенняго обновленія природы. Какъ тамъ, говоритъ онъ, свѣтъ былъ, такъ сказать, главною причиною организаціи міра и развитія безконечной цѣпи существъ, такъ и здѣсь. Сначала солнце увеличиваетъ свѣтъ и теплоту, бросая лучи на землю почти вертикально; вслѣдствіе этого таютъ снѣга, и воды уходятъ въ океанъ; земля, освободившись отъ водъ, произращаетъ всякую траву, а вода и воздухъ наполняются безчисленными обитателями. Все въ природѣ возрождается,

(*) Онъ зналъ, кромѣ богословскихъ предметовъ, анатомію, военное искусство, политическую экономію, былъ не только богословъ, но и просвѣщенный челоѣкъ, стоявшій на равнѣ съ вѣкомъ. Одесск. Вѣстн. — ст. Погодина.

(**) Воскр. Чт. 1843—44 г.

вездѣ, на поляхъ, въ лѣсу, на водѣ и въ воздухѣ проявляется жизнь, все движется, поетъ, радуется, даже камни безчувственные орошаются и украшаются мхомъ; не достаетъ только господина, для котораго приготовлена разнообразная природа, какъ сцена его дѣйствія и развитія. Наконецъ, какъ бы въ заключеніе творенія, появляется среди природы и человекъ, вышедши изъ заключенія въ четырехъ стѣнахъ и сбросивъ съ себя звѣриную кожи, въ которыхъ прятался отъ стужи». Поученія преосв. Иннокентія о веснѣ представляютъ образецъ общехристіанскаго созерцанія природы и возвышеннаго, духовнаго наслажденія ея красотою и измѣненіями. По случаю землетрясенія въ Кіевѣ Иннокентій задавалъ вопросы на каѳедрѣ: «откуда подана жалоба на нашъ городъ? въ какомъ мѣстѣ переполнилась мѣра беззаконія, что земля трясется, не можетъ вынести гнѣвнаго взора Владыки»? Или, по случаю грома: «слышали вы громъ? видѣли вы молнію»? При описаніи жизни преосв. Иннокентія мы видѣли, что онъ, во время осады Одессы союзными войсками въ великую субботу (10 апрѣля 1854 г.), находился въ церкви и проповѣдывалъ, убѣждая слушателей быть мужественными въ настоящей опасности и не бояться смерти; говорилъ проповѣдь по удаленіи флота союзниковъ, укрѣплялъ своимъ словомъ защитниковъ Севастополя (*). Здѣсь мы приведемъ еще одинъ отрывокъ изъ его слова, говореннаго въ церкви во время осады Одессы. «И такъ, вы не рѣшились оставить гроба Спасителя своего и въ эти грозныя минуты, когда смерть и пагуба носятъ надъ главами вашими. Привѣтствуемъ васъ, возлюбленные, съ симъ святымъ жребіемъ Іосифа, Никодима и женъ мироносицъ, кои также, среди не малыхъ страховъ и опасеній отъ іудеевъ, погребали учителя и Господа своего. Вы не оставили Его теперь; Онъ, преблагій, не забудетъ и не оставитъ васъ въ тотъ великій и страшный день, когда уже не слабые перуны человѣческіе будутъ летать по воздуху, а самыя небеса мимо идутъ съ шумомъ, самыя стихіи, сжигаемы, раззорятся, а земля и, яже на ней, дѣла сгорятъ. Но будемъ ли мы унывать и смущаться безотрадно? Нѣтъ! у живоноснаго гро-

(*) Слова эти помѣщены въ 5 т. сочиненій Иннокентія на стр. 257—272

ба Спасителя для христіанина не страшень самый адъ; а это развѣ одна слабая тѣнь его. Если же необходимо страдать, то лучше пострадать вмѣстѣ съ Господомъ у Его животворящаго Креста и живоноснаго гроба. *Аще бо, говоритъ апостолъ, съ нимъ умрохомъ, то съ нимъ и оживемъ: аще терпимъ съ нимъ, воцаримся.* Въ такомъ случаѣ, хотя бы кто изъ насъ лишился нынѣ самой жизни, то при живой вѣрѣ въ силу Креста Христова, онъ ничего не теряетъ; ибо и ему будетъ сказано: *«днесь со мною будешь въ рай»!*

Находимъ мы въ проповѣдяхъ преосвящ. Иннокентія рѣзкія, хотя вполне справедливыя, обличенія своей паствы. Для примѣра стоитъ указать на извѣстное всѣмъ слово въ недѣлю православія о почитаніи святыхъ иконъ (къ харьковской паствѣ), гдѣ проповѣдникъ обличаетъ моду, по которой многіе стыдятся оставить иконы въ домахъ, а вмѣсто иконъ украшаютъ стѣны портретами знаменитыхъ людей. Еще лучше слово, сказанное противъ ушедшихъ на зрѣлище на канунѣ Св. Троицы (въ Одессѣ). Это слово слишкомъ напоминаетъ собою знаменитое слово св. Златоуста противъ ушедшихъ на зрѣлище въ великій пятокъ, которое начинается словами: «можно ли это снести? Можно ли стерпѣть? Подобное же начало имѣетъ слово Инногенія и показываетъ сродство таланта его съ талантомъ св. Златоуста, которому онъ часто подражалъ въ своихъ проповѣдяхъ. Упреки, которые проповѣдникъ влагаетъ въ уста иностранцевъ артистовъ, и дѣйствія, которыя имъ приписываетъ, до того наглядны и естественны, что лучше ничего нельзя сказать. «Были мы въ странѣ, славящейся православіемъ, видѣли нравы ея жителей, и не знали, что подумать о нихъ! Что есть худаго, отъ чего мы стараемся освободиться, то все есть у нихъ и считается за совершенство. Въ высшемъ классѣ особенно трудно узнать, какой они вѣры? Ибо судите, что случилось въ одномъ изъ знаменитыхъ городовъ. Наступалъ праздникъ св. Троицы; церковь употребила все съ своей стороны, чтобы собрать ихъ на вечернее богослуженіе, отличающееся торжественностію. Мы съ своей стороны не употребили особенныхъ средствъ, а только разбросали, по обыкновенію, нѣсколько объявленій, что въ сей же вечеръ будетъ игра и пѣніе. Въ нашихъ странахъ мы остались бы безъ слушателей и принуждены бы пѣть однимъ стѣнать; у нихъ —

напротивъ. Не знаемъ, много ли было въ церкви, но нашъ домъ, не смотря на обширность, до того былъ полонъ, что намъ было совѣстно, что мы отняли столько людей у храма Божія. Намъ не пришло бы и на мысль спорить съ церковію, если бы нѣкоторые изъ нихъ же не указали на это время и не взялись помогать намъ. Мы увлеклись мнѣніемъ ихъ благородныхъ людей» (*).

Приведемъ еще одинъ обращеніе его манеры въ обличеніи. «Недугующіе расколомъ чада церкви ревнуютъ конечно не по разуму, прививая спасеніе къ кресту осьмиконечному; но не хорошо и то, что у нѣкоторыхъ христіанъ крестъ сдѣлался, можно сказать, вовсе безконеченъ, такъ что не знаешь, какое дать названіе той несчастной линіи, которую они чертятъ на себѣ вмѣсто знаменія крестнаго». Всѣ указанныя качества его проповѣдей дѣлали его популярнымъ въ образованномъ кругу нашего общества; проповѣди его отличались живымъ и жизненнымъ характеромъ; общественный элементъ не чуждъ былъ имъ, но только этотъ элементъ, по обстоятельствамъ тогдашняго времени, не могъ получить въ нихъ полного своего раскрытія. Тогда вообще мало или совсѣмъ не занимались въ литературѣ общественными вопросами. Честь и слава преосвящ. Иннокентія, что онъ все-таки любилъ затрогивать ихъ, хотя общественное значеніе его проповѣдей точно такое же, какъ и догматическое. Какъ тамъ, въ догматическомъ отношеніи, его богословскія умозерцанія не раскрылись въ полноту богословской науки, а ограничились отдѣльными очерками, такъ и здѣсь у него нѣтъ цѣльнаго воззрѣнія на общественныя отношенія христіанина. Однакожъ и въ этомъ отношеніи наша новѣйшая духовная литература, обращающая особенное вниманіе на общественный элементъ въ жизни религіозной, можетъ считать преосвящ. Иннокентія своимъ предшественникомъ и отчасти руководителемъ: слово «современность» не было чуждо для Иннокентія; умѣнье нашего проповѣдника удовлетворять потребностямъ и ожиданію слушателей вызвало безусловныя похвалы и изумленіе.

(*) Т. 1, стр. 195—196.

При произношеніи слова, Иннокентій всегда наблюдал торжественность: діаконъ предносилъ евангеліе, при осѣненіи наложя рипидами; изъ евангелія проповѣдникъ прочитывалъ текстъ, чтобы показать предстоящему народу, что проповѣдь составлена на основаніи слова Божія, а не человѣческихъ умствованій. Этими необыкновенными качествами слова, затрогивающими чувство чудснаго, Иннокентій произвелъ громадное впечатлѣніе на Россію и другія націи. Слова архіепископа Иннокентія стали выписывать, читать и заучивать во всѣхъ концахъ Россіи, и вся Россія единогласно признала Иннокентія славянскимъ Златоустымъ; духовно-учебныя заведенія признали его слова за образецъ церковнаго краснорѣчія, которому подражали; академія наукъ и разныя ученныя общества признали Иннокентія своимъ членомъ; Греція перевела слова Иннокентія на свой языкъ и въ благодарность за художественное изложеніе ихъ удостоила проповѣдника ордена Спасителя первой степени. Французская и другія литературы украсились переводами словъ Иннокентія. Такою авторитетностію преосвящ. Иннокентій возбудилъ дарованія проповѣдниковъ и, хотя самъ онъ не произвелъ эпохи въ наукѣ и проповѣди, за то далъ сильный толчекъ новому пластическому, жизненному направленію въ проповѣди (*).

Много было отзывовъ о проповѣдническомъ талантѣ архіепископа Иннокентія нашихъ ученыхъ іерарховъ и свѣтскихъ людей; одни изъ этихъ отзывовъ были вполне сочувственные, другіе менѣе сочувственны; но всѣ почти отзывы, за исключеніемъ нѣкоторыхъ, согласны въ томъ, что Иннокентій былъ человѣкъ гениальный: «высокій, свѣтлый, пропитательный умъ, всегда неистощимое воображеніе, живая и обширнѣйшая память, легкая и быстрая сообразительность, даръ творчества, изобрѣтательности и оригинальности, совершеннѣйшій даръ слова — все это, въ чудной гармоніи, совмѣщено было въ преосв. Иннокентіѣ. При такихъ необыкновенныхъ талантахъ, онъ имѣлъ и необыкновенное образованіе, — зналъ весьма многія свѣтскія науки и былъ гениаль-

(*) Въпокъ на могилу преосв. Иннокентія. Біограф. записки преосвящ. Макара. Дух. Бес. 1858 г., № 21.

(**) Обзоръ Дух. Лит. Ч. II, стр. 283—284.

ный ораторъ на церковной кафедрѣ. Но по самому складу своихъ способностей онъ не могъ произвести эпохи въ наукѣ, которую преподавалъ» (*).

Подобный же отзывъ сдѣлалъ о «седмицахъ» Иннокентія И. В. Кирѣевскій. «Читая преосв. Иннокентія, вы чувствуете, что ему не безъизвѣстны ваши мысленныя волненія, что вся гордость разумнаго развитія, всѣ хитросплетенія современной науки не могутъ представить ему никакого новаго возраженія, еще не знакомаго его многопотрудившейся мысли, еще не побѣжденнаго вѣрою въ глубинѣ внутренняго сознанія. Этимъ, кажется, объясняется всеобщее дѣйствіе его проповѣди, равно согрѣвающей сердце человѣка безграмотнаго и многоученаго: это теплое слово вѣры твердой, не безсознательной, но уже испытавшей упорную борьбу съ разумомъ, вѣры мыслящей и непобѣдимо прошедшей сквозь всѣ нападенія свѣтской мудрости, сквозь всѣ затрудненія, оторвавшейся отъ неба науки» (**).

Совершенно противные отзывы о талантѣ Иннокентія мы встрѣчаемъ въ обзорѣ рус. дух. литерат. преосв. Филарета Чирниговскаго и другаго Филарета, митрополита московскаго. Первый осуждаетъ Иннокентія за многословіе; а второй, прочитавъ «Страстную Седмицу», хотя и отозвался объ авторѣ ея, что «въ немъ отлично много способности»; но вмѣстѣ съ тѣмъ выразилъ желаніе, «чтобы спокойный разсудокъ прошелъ по работѣ живаго и сильнаго воображенія, и очистилъ дѣло». Особенно не понравилась ему коротенькая проповѣдь, произнесенная въ пятницу страстной недѣли, гдѣ высказана мысль, что при распятіи І. Христа на Голгофѣ не было проповѣди: тамъ только рыдали и били *въ перси своя* (Лук. 23, 48); поэтому, — подражая одному благочестивому пустыннику (Макарію велик.), который своей братіи, ожидавшей отъ него наставленія, сказалъ: «Братіе, станемъ плакать», и всѣ пали на землю и пролили слезы, — и мы начнемъ молиться и плакать». Филаретъ осуждаетъ Иннокентія за то, что не вѣрно и не полно пересказана проповѣдь пустынника и что на Голгофѣ не было проповѣди. «Какъ

(*) Отзывъ архіеп. Макара. приведенъ въ „Русск. проповѣди.“ изд. 1871 г., стр. 258.

(**) Полн. собр. сочин. Кирѣевскаго 1861 г. Т. 2, стр. 205 и слѣд.

легко остроуміе убиваетъ истину! — восклицаетъ Филаретъ и, съ примѣсью некоторой ироніи, доказываетъ, что на Голгофѣ была проповѣдь... «И сотникъ сказалъ свою проповѣдь: «воистину Божій Сынъ бѣ сей». Проповѣдь сія не много короче разбираемой, и развѣ потому только не проповѣдь, что сотникъ не былъ докторъ богословія и произнесъ ее безъ аналоя и кафедры(*)).

Напрасно великій мыслитель и богословъ указываетъ Иннокентію на то, что на Голгофѣ была проповѣдь. Семь словъ на крестѣ, которыя такъ картинно и плодотворно раскрылъ Иннокентій въ той же страстной седмицѣ, ясно свидѣлствуютъ о томъ, что Иннокентій зналъ о проповѣди на Голгофѣ; только въ данномъ случаѣ онъ не хотѣлъ повторять ихъ, а какъ изобразительный художникъ хотѣлъ подѣйствовать на сердца своихъ слушателей другимъ способомъ. Слушатели пустытника всѣ пали ницъ и пролили слезы, того же хотѣлось въ данномъ случаѣ и Иннокентію.

Иннокентій, подобно многимъ липамъ, возвышающимся надъ уровнемъ обыкновенной среды, служилъ предметомъ споровъ и пререканій. Но при всемъ томъ несомнѣнно, что онъ, какъ церковный ораторъ, преимущественно предъ всѣми заставлялъ современное ему русское общество полюбить свою русскую проповѣдь и шире всѣхъ распространилъ просвѣтительное вліяніе ея на общество.

Эпоха жизненно-практическаго направленія въ проповѣди.

Характеристическія черты этого направленія сравнительно съ предшествовающею формально-догматическою проповѣдію: рѣшеніе вопросовъ текущей общественной жизни; направленіе ложной и ненормальной жизни на путь истинный, христіанскій; черты индивидуальности, по которымъ можно опредѣлить: гдѣ, при какихъ условіяхъ произнесена была проповѣдь. Предшественники этого направленія проповѣди и главный творецъ, создавшій эпоху жизненно-практическаго направленія въ проповѣди.

Характеристическія черты новаго направленія проповѣди касаются, прежде всего, выбора предметовъ для проповѣди. Проповѣдники новаго направленія взглянули гораздо шире

(*) См. письма митр. Филар. къ А. Н. Муравьеву, 1869 г. стр. 21—22

на проповѣдь, нежели ихъ предшественники. Они поняли, что нельзя ограничивать ее кругомъ предметовъ отвлеченнаго міросозерпанія, кругомъ догматическихъ и общихъ христіанскихъ истинъ, въ большей части своей съ дѣтства уже извѣстныхъ слушателямъ образованнымъ изъ катихизисовъ и библейской исторіи. Они взглянули на проповѣдь, какъ на общественную силу, захватывающую и нравственно-регулирующую весь строй общественной, государственной, личной и домашней жизни. Современная проповѣдь, сблизившись съ дѣйствительною жизнью во всѣхъ сферахъ ея направленія, ставить задачей своей, разоблачивъ несостоятельность, ненормальность ложнаго направленія жизни, указать путь истинный, какимъ можно спастись, и въ средѣ бытовой-общественной жизни, показать и научить, какъ должно и какъ можно жить по христіански и въ той самой обстановкѣ, при тѣхъ самыхъ условіяхъ, въ которыхъ, силою естественнаго хода вещей, поставлены слушатели. Въ эти особенности современной проповѣди въ своей сложности сообщаютъ ей тотъ жизненный колоритъ, ту особенную печать, по которымъ всегда можно узнать: гдѣ, когда и при какихъ условіяхъ была произнесена проповѣдь.

Жизненный элементъ сказался, — какъ мы видѣли, — прежде другихъ въ проповѣдяхъ Иннокентія, архіепископа Херсонскаго и Таврическаго, производившаго художественностью слова громадное впечатлѣніе на своихъ современниковъ; но, подъ вліяніемъ тогдашнихъ условій жизни, элементъ этотъ не получилъ въ проповѣдяхъ Иннокентія надлежащаго развитія. Иннокентій одною стороною примыкаетъ къ господствующему въ то время формально-догматическому направленію проповѣди, съ другой онъ оживляетъ ее своими ораторскими приѣмами и практическими вопросами. Поэтому Иннокентій стоитъ, какъ бы на срединѣ, между двумя направленіями, но не создаетъ новой эпохи. Онъ служитъ, вмѣстѣ съ другими нѣкоторыми проповѣдниками, только предшественникомъ того жизненно-практическаго направленія, которое во всей широтѣ сказалось въ проповѣдяхъ Іоанна, епископа Смоленскаго.

Послѣ Иннокентія замѣчательнѣе по своему практическому направленію въ проповѣди архіепископъ Пареній Иркутскій, стоявшій въ близкихъ отношеніяхъ къ преосвященному Ин-

покаентию, какъ ученикъ его, какъ служившій подъ его начальствомъ и пользовавшійся его личными указаніями и руководствомъ. Горячее усердіе въ проповѣданіи слова Божія, глубокое всестороннее знаніе св. писанія, серьезное изученіе современнаго движенія науки и жизни, живость чувства и драматичность изложенія, поставляютъ преемъ Паренія въ рядъ лучшихъ современныхъ намъ проповѣдниковъ. Какъ на образцовыя, можно указать здѣсь на слѣдующія его слова: на слово, сказанное имъ по случаю землетрясенія, бывшаго въ Иркутскѣ. Въ этомъ словѣ, вопреки обычнымъ взглядамъ изслѣдователей природы, объясняющихъ всѣ явленія ея дѣйствіемъ физическихъ законовъ, проповѣдникъ доказываетъ, что одними физическими законами нельзя объяснить несчастій, причиняемыхъ намъ природою; ибо физическіе законы созданы для порядка и счастья человѣка, а потому, если они обнаруживаютъ въ своихъ дѣйствіяхъ беспорядокъ и вредъ, то намекаютъ на нравственные беспорядки, которыхъ не терпитъ высшій разумъ(*). Въ другомъ словѣ — о вліяніи моды на воспитаніе, сказанномъ въ институтѣ, проповѣдникъ въ чрезвычайно живыхъ чертахъ изобразилъ деспотизмъ и насилие моды въ цивилизованномъ мірѣ. Онъ доказываетъ въ немъ, что мода, слѣлавшись рычагомъ, приводящимъ въ движеніе плантаціи, фабрики, магазины, общества, журналы, животныхъ, стихій и сокровенныя силы природы, и обратившая все вниманіе на одну внѣшнюю обстановку и удобство жизни, тѣмъ самымъ разстроиваетъ нравственно-религиозное воспитаніе(**). Въ третьемъ словѣ — противъ цирка, воздвигнутаго въ городѣ однимъ французомъ въ неурожайный годъ, проповѣдникъ съ неотразимою силою доказываетъ всю пустоту развлеченій, доставляемыхъ циркомъ, когда нужда страны, голодъ и вопіющіе недостатки города указываютъ на болѣе лучшее употребленіе денегъ и лошадей. По мастерству изложенія и драматической формѣ, слово это заслуживаетъ особеннаго вниманія.

* Вотъ у насъ на площади нарочно выстроено огромное зданіе; для какой то особенной цѣли, и для чего? А это,

(*) Иркутск. Епарх. Вѣд. 1863 г., № 5.

(**) Иркутск. Епарх. Вѣд. 1862 г., № 52.

говорятъ, прибыла издалека, изъ страны передовой по цивилизаціи, труппа людей искусниковъ, и эта труппа привела къ намъ особаго рода лошадей, какихъ у насъ нѣтъ, и съ которыми можно дѣлать удивительныя вещи. Великій трудъ и внимательность къ нашей отдаленной странѣ, нуждающейся въ цивилизаціи, показала эта труппа людей искусниковъ и великія понесла издержки. Какое же эта труппа съ лошадьми предпринимаетъ сдѣлать для насъ одолженіе? Не выдуманно ли въ цивилизованной странѣ, откуда прибыли наши гости, какого облегчительнаго способа перевозить на этихъ лошадяхъ тяжести по нашимъ городамъ; въ чемъ наша страна, далекая отъ сѣти желѣзныхъ дорогъ, великую имѣетъ нужду, особенно по дороговизнѣ провоза? Нѣтъ, говорятъ, не то! вы не о томъ говорите. Такъ что же? Не придумано ли въ странахъ, гдѣ въ такомъ ходу попечительныя комитеты о животныхъ, гуманнаго способа облегчать труды челоѣка, пробѣгать на этихъ лошадяхъ наши сибирскія неизмѣримыя пространства, легкимъ способомъ взбѣгать на горы, переноситься по тундрамъ, безъ изнуренія силъ, безъ ослабленія животныхъ? Нѣтъ, говорятъ, вы совсѣмъ не съ той стороны смотрите на предметъ. Такъ для чего же предприняла такую дорогу изъ цивилизованной страны эта труппа людей искусниковъ, съ животными, на которыя мы смотримъ, какъ на полезныя существа, на созданія, приготовленные на службу челоѣка? Какая, говорятъ, тамъ служба! Эта труппа прибыла совсѣмъ не для службы, а просто давать представленія, да собирать деньги со всего города. И эти господа рассчитываютъ получить съ нашего города тысячи, даже десятки тысячъ, по самому умеренному счету. Тысячи! десятки тысячъ? Да у насъ нынѣ всѣ жалуются на оскудѣніе денегъ, на нужды, на голодъ, такъ что и пожертвованія на храмы нынѣ стали уже не такъ щедры, какъ это прежде бывало. Вѣрно же городъ нашъ рассчитываетъ получить отъ этихъ представлений великую пользу для улучшенія общественной жизни! Какая, говорятъ, тамъ польза! пользы нѣтъ! Эта труппа не научилась приносить пользу; и дѣлать что либо полезное; а просто будетъ давать представленія въ циркѣ, да деньги собирать со всего города. Только! А можно бы кажется принести нашему городу пользу, хотя не большую, при множествѣ искусниковъ и удивитель-

ныхъ лошадей. Если бы эта труппа помогла намъ перевести дрова и камни для общественныхъ построекъ, чѣмъ нашъ городъ нынѣ озабоченъ! Можно бы еще съ большою пользою вывести подалѣе отъ города разныя нечистоты, которыхъ такъ много скопляется въ веснѣ, и которыя вредно дѣйствуютъ на здоровье жителей» (*).

Слово это произвело сильное впечатлѣніе на иркутское начальство, и, по его распоряженію, циркъ былъ закрытъ. Гораздо больше находятъ общественнаго элемента въ проповѣдяхъ Григорія, митрополита с.-петербургскаго. Онъ прежде всѣхъ сталъ проповѣдывать противъ вреднаго направленія цивилизаціи и излишнихъ заботъ о земныхъ интересахъ и удовольствіяхъ. Этотъ положительный умъ съ сильнымъ характеромъ вступилъ на первопрестольную кафедру въ то время, когда литература наполнялась разнаго рода потѣшными журналами и иллюстраціями, съ цѣлію развлечь публику во время постовъ. Какъ ревностный пастырь, онъ считалъ обязанностію вооружиться противъ потѣшныхъ журналовъ и иллюстрацій и сталъ проповѣдывать объ этомъ съ кафедры. Своимъ вѣскимъ словомъ онъ убилъ сразу многіе забавные журналы и иллюстраціи; ихъ перестали выписывать. Приведемъ отрывокъ изъ одного его слова по этому предмету: «Братья и сестры! помните, что время жизни безцѣнно и старайтесь употреблять его во благо. Стараніе нужно тѣмъ, сильнѣе, что теперь очень многіе злоупотребляютъ временемъ. Ибо силой духа времени подвинулъ многихъ тратиться и печатать такія изданія, таковы: Весельчакъ, явившійся на первой недѣлѣ великаго поста; смѣхъ, явившійся на крестопоклонной недѣлѣ, пропустовонъ, явившійся на страстной недѣлѣ, потѣха, явившаяся на святой недѣлѣ и проч. Таковыя изданія явно разстроиваютъ умъ, развращаютъ волю, искореняютъ христіанскія чувствованія и производятъ забвеніе обязанностей своихъ. Да еще явились въ такое время, когда св. церковь старается наиболѣе просвѣтитъ умъ, и исправить волю; возбудить христіанскія чувства, направить всѣхъ къ усердному исполненію добродѣтелей. Будемъ всевозможно стараться проводить жизнь земную не

(*) Иркут. Епарх. Вѣд. 1869 г., № 1.

такъ, какъ провождаютъ много, но какъ располагаетъ аи: столъ: «не якоже не мудри, т. е. в глупости и безумно, но якоже премудри» (*).

Но особенно проповѣдникъ обратилъ свое вниманіе на общее направленіе столичной жизни, на равнодушіе къ вѣрѣ и дѣлу спасенія, на погоню за одними удовольствіями земными, съ полнымъ забвеніемъ о будущей жизни. Слово о суетѣ земной, о ничтожествѣ наукъ и искусствъ сдѣлалось всегдашнею любимую темою проповѣдника. Онъ сводилъ свое слово при всякомъ случаѣ на эту тему. Вотъ, напр., говорить онъ слово въ великій вторникъ «о самопознаніи» и въ этомъ словѣ обличаетъ художниковъ, которые доводятъ свое художество до изумительнаго искусства, между тѣмъ о душѣ своей ничего не знаютъ. Посмотрите на ученыхъ: иной занимается астрономіей, предметъ которой: солнце, луна, звѣзды; иной физикою, химією, механикою, медициною, изслѣдываетъ силы натуры, соединяетъ и раздѣляетъ ихъ, ослабляетъ и усиливаетъ, чтобы лучше удовлетворить житейскимъ потребностямъ. Иные занимаются геометрією, алгеброю и другими простѣйшими науками, каковыхъ въ наше время очень много. Занимаются они очень ревностно, но своею душою не занимаются и не стараются узнать, что они сами? Не близки ли къ порчѣ и чѣмъ отвратить порчу? Они изобрѣтаютъ философскія системы, сочиняютъ разныя статьи для журнала, пишутъ какой-нибудь романъ, составляютъ какіе-нибудь стихи, способствующіе къ развращенію нравовъ, къ гибели времени; но чтобы подумать о себѣ, къ этому они не способны, да на это у нихъ нѣтъ времени. Романисты прекрасно отгадываютъ сердце человѣка, а въ отношеніи себя они невѣжественны и другихъ ведутъ къ невѣжеству сочиненіями (**).

Но болѣе другихъ находятъ практическаго элемента въ проповѣди епископа смоленскаго Іоанна, котораго всѣ единогласно признаютъ творцемъ жизненно-практическаго направленія въ проповѣди, новаторомъ церковнаго слова, основателемъ новой эпохи. Іоаннъ первый съ блистательнымъ

(*) Дух. Бес. 1858 г. № 19.

(**) Дух. Бес. 1858 г. № 11.

успѣхомъ привилъ нашей церковной проповѣди публицистическій элементъ; вдунулъ въ нашу проповѣдь дыханіе жизни, влилъ въ нее струю свѣжей силы, полноты жизни и духа. По его уже почину, по его слѣдамъ наша церковная проповѣдь стала болѣе и болѣе оживляться, вслѣдствіе сближенія ея съ явленіями дѣйствительной жизни и мысли, вслѣдствіе стремленія къ удовлетворенію современныхъ потребностей общества. Всѣ лучшія проповѣди, которыя стали появляться у насъ съ начала 60 годовъ съ новымъ болѣе свѣжимъ жизненнымъ направленіемъ, могутъ считаться прекрасными отзвуками на тотъ проповѣдническій тонъ, который данъ былъ преосвященнымъ Іоанномъ; поэтому мы и остановимъ на немъ свое главное вниманіе.

Преосвященный Іоаннъ, епископъ Смоленскій.

Его происхожденіе и образованіе. Прохожденіе различныхъ ученыхъ и начальническихъ должностей; ученые труды его. Назначеніе епископомъ на смоленскую кафедру. Смерть его. Характеръ его обширнаго ума и личный характеръ по отношенію къ подчиненнымъ и обществу.

Іоаннъ, епископъ Смоленскій, былъ сынъ московскаго священника и, до постриженія въ монашество, назывался Владиміромъ Соколовымъ. По окончаніи курса въ московской духовной семинаріи въ 1838 г., онъ поступилъ въ московскую духовную академію. Предъ окончаніемъ академическаго курса въ 1842 г., онъ постриженъ въ монашество. Въ томъ же году онъ опредѣленъ бакалавромъ въ московскую, а черезъ два года въ с.-петербургскую духовную академію на кафедру „церковнаго законовѣднія.“ Въ томъ же году опредѣленъ членомъ комитета, учрежденнаго въ С.-Петербургѣ для разсмотрѣнія конспектовъ преподаванія учебныхъ предметовъ въ семинаріяхъ. Въ 1850 г., указомъ Св. Синода, назначенъ для занятій по предмету переводовъ богослужебныхъ книгъ на татарскій языкъ, а вмѣстѣ и членомъ особаго комитета для разсмотрѣнія программы философскихъ и богословскихъ наукъ для высшихъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія. Въ 1851 г. утвержденъ въ должности инспектора с.-петербургской дух. академіи и

сопричисленъ къ ордену св. Анны 2 степ. Въ томъ жетоду возведенъ въ званіе экстра-ординарнаго, а въ 1852 г., въ званіе ординарнаго профессора академіи. Въ 1853 г., за изданное имъ сочиненіе «опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія» возведенъ на степень доктора богословія. Въ 1855 г. назначенъ ректоромъ и профессоромъ с.-петербургской дух. семинаріи. Въ 1856 г. былъ членомъ синодальной конторы, по случаю отбытія членовъ Св. Синода въ Москву (съ 25 іюля по 13 сент.). Въ 1857 г. назначенъ ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ въ казанскую духовную академию и въ томъ же году награжденъ орденомъ св. Владимира 3 степ. Въ 1860 г., по представленію синодальнымъ оберъ-прокуроромъ Государю Императору его сочиненія „о монашествѣ епископовъ“, онъ награжденъ изъ кабинета Его Величества наперстнымъ крестомъ, украшеннымъ драгоценными камнями. Въ 1864 г. перемѣщенъ на должность ректора с.-петербургской дух. академіи. Въ 1865 г. хиротонисанъ въ епископа выборскаго, викарія с.-петербургскаго. Въ 1866 г. назначенъ епископомъ въ смоленскую епархію, въ которой онъ прослужилъ два года и три съ половиною мѣсяца и 1869 г. 17 марта скончался(*).

Преосвященный Іоаннъ Смоленскій замѣчательнъ, прежде всего, какъ человекъ, въ высшей степени, даровитый: глубокий, свѣтлый, пронизательный и гибкій умъ, богатое, неисчерпаемое воображеніе, живая и обширѣйшая память, тонкій и правильный художественный вкусъ, удивительная сила творчества, изобрѣтательности и оригинальности, — все это счастливымъ образомъ, въ чудной гармоніи, совмѣшалъ въ себѣ покойный Іоаннъ Смоленскій, что выпадаетъ на долю слишкомъ не многихъ выдающихся талантовъ. Ему принадлежитъ заслуженная слава знаменитаго русскаго ученаго творца системы церковнаго законовѣдѣнія, блестящаго, и неподражаемаго церковнаго оратора, талантливѣйшаго публициста и глубокаго мыслителя(**).

Что касается личнаго характера преосвященнаго Іоанна Смоленскаго, то онъ, съ этой стороны, представляетъ собою

(*) Страни. 1869 г. Апрель.

(**) Христ. Чт. 1876 г. ч. 1, стр. 541.

замѣчательный, своеобразный типъ. Онъ, большею частью, былъ сухъ и даже суровъ въ официальныхъ своихъ отношеніяхъ. Онъ подѣлъ не былъ многорѣчивъ даже тамъ, гдѣ нужно было его слово. Такъ однажды, онъ, въ бытность ректоромъ семинаріи, представлявъ первый разъ молодого наставника, воспитанника, ограничился только слѣдующими словами: „вотъ вамъ новый наставникъ; онъ будетъ вамъ говорить, а вы будете его слушать“, и за тѣмъ вышелъ изъ класса. Впрочемъ, сколько извѣстно, онъ не слыхомъ и домогался чужихъ симпатій: прощаясь, напримеръ, съ студентами с.-петербургской духовной академіи, при отпращиваніи своемъ на смоленскую епископю, онъ сказалъ имъ слѣдующее: „я, господа, составилъ себѣ самое хорошее понятіе о васъ; а какъ вы будете думать обо мнѣ, — для меня все равно: надѣюсь, что вы извините моимъ слабостямъ“. Нѣкоторые любили Іоанна за его умъ и любезность. Въ Смоленскѣ любили его исключительно какъ проповѣдника. Имя Іоанна было для смольнянъ синонимомъ ихъ знаменитаго церковнаго оратора. Сила привычки въ смольнянахъ видѣть въ лицѣ Іоанна прежде всего и главнымъ образомъ своего любимаго проповѣдника, ярко обнаружилась въ томъ, что даже его бѣлой съ золотой сѣткой митрѣ, въ которой онъ неизмѣнно являлся на церковной кафедрѣ, простодушные смольнянѣ усвоило названіе „шапка говорунъ.“(*)

Проповѣдническая дѣятельность Іоанна Смоленскаго.

Іоаннъ Смоленскій былъ всесторонній человѣкъ, обладающій глубокимъ, всепроникающимъ умомъ и тонкимъ чувствомъ: онъ былъ и ученый мужъ и полезный, увлекательный, а вмѣстѣ и осторожный профессоръ; но для насъ онъ важенъ, какъ проповѣдникъ, создавшій новую эпоху въ проповѣди, проложившій новый путь для назиданія общества истинами вѣры, заставившій краснѣть и стыдиться общество своихъ грѣховъ; поэтому мы и остановимся на этой его послѣдней

(*) См. предисловіе къ 1 изданію проповѣдей Іоанна 1871 г.

дѣтельности, какъ могущей служить, лучше всякихъ руководствъ, руководствомъ для проповѣдника, поставленнаго не только среди образованнаго общества, но и среди народа.

Къ сожалѣнію, не все труды Іоанна собраны въ одно полное изданіе: проповѣди, говоренныя имъ въ Петербургѣ и Казани, разсыяны по разнымъ духовнымъ журналамъ, и только тѣ, которыя говорены въ Смоленскѣ и печатались первоначально въ тамошнихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, собраны однимъ уважающимъ Іоанна лицомъ и изданы подъ именемъ: „Бесѣды, поученія и рѣчи Іоанна, епископа Смоленскаго“. Этотъ сборникъ изданъ въ первый разъ въ 1871 г., съ предисловіемъ издателя, потомъ въ 1876 г., безъ предисловія.

Въ первомъ изданіи помѣщено 28 словъ; а второе изданіе дополнено двумя проповѣдями, произнесенными — одна въ Смоленскѣ („Бесѣда въ день Рождества Христова 25 декабря 1866 года“), — другая въ С.-Петербургѣ (Слово, сказанное при дворянскихъ выборахъ въ С.-Петербургѣ, 27 февраля 1866 г.). Такимъ образомъ въ новое изданіе вошло только 30 проповѣдей. Кромѣ того известны слѣд. проповѣди Іоанна: „слово въ недѣлю православія и на день торжественнаго вступленія на престолъ Государя Императора Александра Николаевича“, произнесенное въ Казанскомъ соборѣ 24 февраля 1856 года, въ бытность Іоанна ректоромъ с. петербургской семинаріи. Это былъ первый опытъ проповѣди Іоанна въ томъ родѣ, какой впоследствии составилъ его славу; слово объ освобожденіи крестьянъ, произнесенное имъ въ Казани 19 февраля 1859 г., напечатанное въ Православн. Собесѣдникѣ того же года т. I; наконецъ такъ называемое „загородное поученіе“, которое произнесено имъ было въ селѣ Гостилицахъ С.-Петербургской губерніи.

Проповѣди преосвященнаго Іоанна знакомятъ насъ съ духомъ современной мысли и жизни, съ болѣе или менѣе рельефными оттѣнками религіознаго сознанія и настроенія общества, съ его выдающимися нравственными недугами и недостатками, съ господствующими литературными и научными вкусами, съ современнымъ просвѣщеніемъ и дѣлами. Проповѣдникъ съ свойственнымъ ему глубокомысліемъ проникаетъ во внутреннюю жизнь современнаго общества, — въ со-

стояніе его духа, опредѣляемое характеромъ современныхъ жеученій, отрицающихъ значеніе и цѣль жизни, и говорить объ условіяхъ истиннаго счастья, о законахъ нравственной жизни человека. Какъ проповѣдникъ — публицистъ, Іоаннъ разсуждаетъ о разныхъ вопросахъ государственной и общественной жизни, о просвѣщеніи народа, о злоупотребленіи цивилизаціей, о свободѣ политической и гражданской, о свободѣ совѣсти и мысли, о женской эманципаціи и т. п. Мало того, Іоаннъ даже историческія истины христіанства, ограниченныя предѣлами одного только извѣстнаго времени, съ удивительнымъ тактомъ, находчивостію и остроуміемъ воплощаетъ въ духъ, нравы и лица своего времени и выражаетъ въ формахъ современной жизни.

Рѣшая въ своихъ проповѣдяхъ тотъ или иной общественный или социальный вопросъ, Іоаннъ исчерпываетъ его вполне, не оставляя ничего недосказаннаго и невыясненнаго не порождая въ умѣ слушателей никакихъ недоумѣній и сомнѣній. Близко знакомый съ современными интеллектуальными и социальными интересами, онъ какъ бы чутьемъ отгадываетъ потребность раскрытія слушателямъ въ данную минуту именно тѣхъ мыслей, которыя только находятся въ умахъ слушателей лишь въ видѣ смутныхъ и неопредѣленныхъ понятій, не имѣющихъ формы, но ожидающихъ, чтобы кто нибудь нашелъ приличное слово для ихъ выраженія и уяснилъ ихъ сознанию слушателей. Преосвященный Іоаннъ не только даетъ этимъ неопредѣленнымъ понятіямъ определенную форму, облекаетъ ихъ въ точное слово, но вмѣстѣ съ тѣмъ объясняетъ ихъ смыслъ и значеніе, при помощи тонкаго психологическаго анализа выясняетъ слушателямъ ихъ собственное душевное состояніе, и за тѣмъ указываетъ исходъ и направленіе ихъ дальнѣйшаго пути по руководству церкви и по началамъ христіанскаго ученія. Такимъ образомъ проповѣдникъ является по отношенію къ своей паствѣ не обличителемъ, а руководителемъ, предостерегающимъ паству отъ увлеченій западными теоріями отрицанія и невѣрія. И всѣ укоры и рѣзкія обличенія его касаются общаго направленія интеллигентнаго общества, а не его паствы, среди которой, безъ сомнѣнія, были интеллигентные люди, и, можетъ быть, увлекались западными идеями; но, во всякомъ случаѣ, не до такой степени, въ какой пред-

ставляетъ это увлеченіе проповѣдникъ и мы увидимъ въ своемъ мѣстѣ, что проповѣдникъ клѣмилъ въ своихъ проповѣдяхъ, главнымъ образомъ, западъ и отчасти интеллигентное русское общество, съ которымъ онъ познакомился въ Петербургѣ. Выборъ же предметовъ для проповѣдей къ смоленской паствѣ опредѣляется, съ одной стороны, наплывомъ съ запада всевозможныхъ теорій отрицанія и невѣрія, съ другой — цѣлымъ рядомъ введенныхъ у насъ государственныхъ реформъ, направляющихъ русскую жизнь на новую, лучшую дорогу. Чтобы предохранить общество отъ увлеченія современными соблазнительными теоріями, враждебными духу христіанства Іоаннъ, Смоленскій счелъ необходимымъ коснуться въ проповѣдяхъ самыхъ основъ этихъ теорій, показать ихъ шаткость и несостоятельность и раскрыть тѣ вредныя послѣдствія, которыя неизбежно влекутъ за собою эти ученія. Съ другой стороны Іоаннъ, какъ проповѣдникъ — публицистъ, счелъ своимъ долгомъ раскрыть и уяснить сознанию народа истинный смыслъ и значеніе благихъ реформъ, съ тѣмъ, чтобы привить ихъ къ жизни.

Любимымъ предметомъ проповѣдника была характеристика современнаго общества и тѣхъ заблужденій, которыми оно увлекается.

Наше время, говоритъ проповѣдникъ, такое время, — когда умы свободно мыслящіе, съ своимъ отрицаніемъ вѣковыхъ идей и самыхъ священныхъ убѣжденій челоѣчества въ вопросахъ вѣры, жизни, духа, въ вопросахъ о началѣ, существѣ и концѣ всего существующаго, сами наконецъ не знаютъ, куда идти и чѣмъ замѣнить эти убѣжденія, когда даже умы серьезно мыслящіе въ проицаніи этой тьмы и въ борьбѣ со всѣми заблужденіями вѣка какъ бы теряютъ собственныя силы и, останавливаясь въ изумленіи передъ непрестанно возрастающею силою лжи, готовы придти въ отчаяніе, гдѣ найти свѣтъ, откуда провести путеводный лучъ въ этотъ мракъ и борьбу умовъ? чѣмъ поддержать надежду добраго ума и сердца, что истина еще не потеряна въ челоѣчествѣ, что она всегда жива, тверда и неизмѣнна, что ложь и заблужденіе не восторжествуютъ? (*) На эти воп-

(*) Бес., поуч. и рѣчи, стр. 10.

росы, пришедшихъ въ отчаяніе современниковъ проповѣдника, отъ безсилія рѣшить высшіе вопросы человѣческаго духа и сознанія, проповѣдникъ отвѣчаетъ, что «одна только истина Христова одолеваетъ, покоряетъ, плѣняетъ человѣчскій разумъ, какъ скоро онъ возвышается надъ сферою временности и чувственныхъ предметовъ; она дѣйствуетъ въ мірѣ убѣжденіемъ сердецъ, противъ которыхъ всякія умозаключенія безсильны, открываетъ совсѣмъ особый, необыкновенный для естественныхъ познаній путь просвѣщенія нравственный, нравственнымъ возвышеніемъ и очищеніемъ чловѣка, очищая и возвышая его разумъ, который наконецъ приведетъ чловѣка къ ясному и полному сознанію истины Христовой». «Современныя же лжеученія — все это понятія частныя, идеи измѣнчивыя, умозаключенія поверхностныя, ограниченныя тѣснымъ кругомъ преходящей видимости и временной жизни чловѣка»... «Ихъ безумство только закрываетъ, но не уничтожаетъ истины, и показываетъ только, что самъ чловѣкъ еще не вошелъ въ полный свѣтъ истины; они совершаютъ свой кругъ, созрѣютъ и перезрѣютъ и отпадутъ сами собою».*

Вотъ въ какомъ отношеніи стояло современное образованное общество, по изображенію проповѣдника, къ основнымъ существеннымъ вопросамъ нашего сознанія, отъ рѣшенія которыхъ зависитъ все направленіе нашей жизни; вся наша практическая дѣятельность. Это было колебаніе изъ стороны въ сторону, бѣганіе за вѣтромъ и не имѣвшее въ себѣ ничего прочнаго, ничего стойкаго, на чемъ бы можно основать свою дѣятельность. При такомъ отсутствіи началъ для жизни, при открытой враждѣ чловѣка съ Богомъ и явнаго попраіія людьми всѣхъ законовъ Божескихъ, при отрицаніи догматическаго ученія церкви, понятно, современное общество не можетъ быть нравственнымъ. «Злой духъ времени думаетъ восторжествовать надъ церковію, раздѣливъ ея силы; онъ отдѣляетъ ея догматическое ученіе отъ нравственнаго ученія христіанства, и повидимому благоговѣя предъ послѣднимъ, отрицаетъ первое. Но онъ ошибается: нравственность христіанства есть выводъ изъ его вѣрованій. Отни-

(*) В, П и Р. стр. 11—12.

мите догматы — и останется нравственность какая нибудь языческая, может быть мусульманская, и во всяком случае житейская, только не христианская. Увы, даетъ себя знать эта новая нравственность безъ вѣры, отъ нея плачутъ семейства, страдаютъ общества, бѣдствуютъ въ своей гражданской жизни народы. Въ наше время на верху самыхъ развитыхъ обществъ, въ полномъ цвѣтѣ современной образованности, въ прекраснѣйшихъ, по видимому, созданіяхъ просвѣщеннаго вѣка, являются такъ не рѣдко образцы дикой безнравственности. Значить нѣтъ въ душѣ идеала чистой нравственности, нѣтъ на совѣсти узъ высшей правды, нѣтъ другихъ глубочайшихъ основъ добродѣтели, кромѣ мірскихъ измѣнчивыхъ понятій“.(*)

Еще картиннѣе и грустнѣе изображаетъ проповѣдникъ нравственную фizioномію современнаго образованнаго общества въ другомъ мѣстѣ. «Пусть соберутся, говоритъ проповѣдникъ, теперь всѣ мудрецы вѣка, оптимисты, прогрессисты, всѣ болѣе вѣрующіе въ человечество, чѣмъ въ Бога, и пусть докажутъ намъ и всѣмъ имѣющимъ очи видѣти и умъ разумѣти, что мы не видимъ, не слышимъ, не знаемъ, не понимаемъ того, что дѣлается нынѣ въ мірѣ, что мы смотримъ на него неправильно; иначе и яснѣе сказать: пусть убѣдятъ насъ, что видимое нами въ мірѣ беззаконіе есть законность, безсовѣстность — совѣстность, вопіющая неправда — справедливость, эгоизмъ — самоотверженіе, жестокосердіе — любовь, низость и безчестіе — благородство и честность, развратъ — цѣломудріе, распушенность нравовъ въ семейной и общественной жизни — скромность и благоприличіе; словомъ, пусть докажутъ, что зло есть добро, порокъ — добродѣтель, полная безнравственность — чистая нравственность... Всѣ ухищренія современной образованности, все искусство вѣка направляется нынѣ уже не къ тому, чтобы прикрыть безобразіе нравственной жизни, а напротивъ, чтобы разукрасить, не скрывая его, чтобы сдѣлать порокъ болѣе привлекательнымъ для глазъ, для чувства, для воображенія; и всякое зло, всякая мерзость является незастѣнчиво, во очію всѣхъ и каждаго, во всей наготѣ, во всемъ своемъ отвратительномъ ви-

(*) Бес., поуч. и рѣчи, стр. 53.

дѣ, даже съ нахальствомъ, даже съ самохвальствомъ. Можно ли идти далѣе? Нельзя, отвѣчаетъ чистое христіанское чувство; можно, отвѣчаетъ духъ времени: можно, напримѣръ, явное и самое тяжкое преступленіе извинить состояніемъ духа преступника; можно предоставить ему самому защищать себя откровеннымъ заявленіемъ, что онъ преступленіе по своему разуму и совѣсти не признаетъ преступленіемъ; можно гласно защищать его мнѣніемъ, что и другой на его мѣстѣ сдѣлалъ бы тоже самое. Это называется уваженіемъ къ свободѣ убѣжденій и къ праву защиты. Довольно! право можно подумать, что міръ какъ будто наконецъ отчаявается за самаго себя, какъ будто уже самъ не надѣется и не желаетъ себѣ лучшаго“.(*)

Вотъ какими печальными и грустными чертами изображаетъ проповѣдникъ нравственную испорченность современно-общественныхъ вкусовъ и стремленій. Но можетъ быть мы найдемъ отраду и утѣшеніе въ области современной науки, въ состояніи нынѣшняго просвѣщенія, хотя еще несовершеннаго, но представляющаго задатки всего лучшаго въ будущемъ? На этотъ вопросъ проповѣдникъ отвѣчаетъ. «Наше время такъ высоко цѣнитъ свое просвѣщеніе, такъ много полагается на него, что во имя его готово отрицать самую искупительную жертву Богочеловѣка за міръ.(**) Но я уже не говорю о томъ, что никакое человѣческое просвѣщеніе не спасаетъ отъ ошибокъ и заблужденій, что всякія ошибки и заблужденія требуютъ для своего исправленія жертвъ. Наше ли время не требуетъ очистительной жертвы? Это стремленіе основать всякое познаніе разума на началахъ физическихъ, опытныхъ, даже вещественныхъ, помимо началъ вышечувственныхъ, это направленіе всякаго научнаго познанія къ отрицанію чисто духовныхъ сторонъ въ существѣ и бытіи міра и человѣка, это намѣреніе затемнить, спутать, сгладить, и наконецъ какъ бы вовсе исторгнуть изъ сознанія человѣческаго самую идею Верховнаго существа и Его вседержительныхъ отношеній къ міру, это усиліе всѣ важ-

(*) Бес., поуч. и рѣч., стр. 155—6.

(**) Стр. 145.

нѣйшіе вопросы духа и жизни рѣшать безъ участія религіи и самую религію подчинять свободѣ человѣческаго ума и совѣсти, эта соединенная работа современныхъ умовъ, явная и тайная, надъ предположенною задачею переработать основныя, самыя жизненные убѣжденія дѣлаго человѣчества, религиозныя, нравственныя; и въ замѣнъ ихъ положить новыя, совсѣмъ другія, ужъ вовсе не религиозныя основы для его нравственнаго развитія и дѣятельной жизни: пройдетъ ли все это даромъ? Не вызоветъ ли рано или поздно, въ наше время или послѣдующее, сильныхъ потрясеній въ жизни обществъ и народовъ?»(*)

Изобразивъ нравственность и просвѣщеніе современнаго общества, проповѣдникъ находитъ нужнымъ сказать и о дѣлахъ человѣческихъ. «Да не возглаголютъ уста мои дѣлъ человѣческихъ, сказалъ бы я теперь, и мысль о нихъ скрѣплъ бы въ душѣ своей, чтобы горечи мысли и чувства не увеличивать еще горечью слова. Но въ виду страданій Спасителя, можно ли не говорить о дѣлахъ человѣческихъ, которыя вызвали всю жестокость этихъ страданій?»(**) «При тѣхъ нравственныхъ понятіяхъ нашего времени, о которыхъ мы говорили, и которыя, какъ мы видѣли, далеко не проникнуты чистымъ, строгимъ духомъ истиннаго христіанства, что сказать о дѣлахъ? Каковы дѣла нашего времени?» «Вотъ мы проповѣдуемъ Евангеліе язычникамъ и магометанамъ. Лучшіе изъ нихъ изучаются изъ Евангелія пѣнить и чтить дивную личность нашего Спасителя. Оставался бы имъ одинъ шагъ къ христіанству; но они останавливаются и говорятъ намъ: „Покажите вашу вѣру въ дѣлахъ вашихъ; покажите намъ ту чистоту сердца, ту правду, ту любовь, то милосердіе, то смиреніе, то самоотверженіе, словомъ тѣ высокія добродѣтели, которымъ такъ хорошо училъ вашъ Іисусъ; покажите тѣ совершенства, какихъ нѣтъ и не можетъ быть у язычниковъ и магометанъ; докажите у себя отсутствіе тѣхъ недостатковъ, страстей и пороковъ, какіе господствуютъ у нихъ. А вотъ мы видимъ у васъ все тоже, что и у насъ; ваше ученіе лучше нашего, но жизнь не лучше.

*) Бес., поуч. п рѣч., стр. 140.

(**) Бесѣда на утрени вел. пятницы, при чтеніи XII Евангелій, стр. 151.

И если мы не спасемся въ своей религіи, то спасемся ли съ вами? Ясно, что ученіе и жизнь у васъ не одно и то же, что Евангеліе не сильно въ васъ дѣйствуетъ: что же спасетъ васъ самихъ? — Что намъ сказать на все это? Не правда? Но дѣла говорятъ сами за себя, жизнь рѣшаетъ вопросы этого рода лучше всякихъ словъ» (*).

И такъ картина современно общественной жизни, даже въ лучшихъ ея сферахъ не утѣшительна. Посмотримъ какими выдающимися чертами характеризуется личная жизнь нашего времени? Существуетъ ли по крайней мѣрѣ въ душѣ современнаго человѣка спокойствіе, счастье и благополучіе? Проповѣдникъ усматриваетъ въ душѣ частнаго человѣка ту же нестройность, ту же дисгармонію, какъ и въ цѣлой общественной жизни. «Такъ какъ внутренняя жизнь современныхъ людей характеризуется отсутствіемъ мысли въ головѣ, чувства въ сердцѣ, дѣла въ рукахъ, самосознанія въ духѣ, убѣжденія въ характерѣ, религіи въ совѣсти, правилъ въ нравственности, цѣли въ жизни» (**), и такъ какъ «наше время всецѣло предается одной всепоглощающей неограниченной потребности внѣшняго, вещественнаго благосостоянія и ей подчиняетъ все другія и важнѣйшія заботы и цѣли жизни» (***), то какова можетъ быть гармонія, каково благополучіе въ душѣ такого человѣка. «Когда бываютъ въ жизни такого человѣка тяжелыя минуты, — минуты душевнаго разлада, когда душа болитъ разочарованіемъ жизни, сомнѣніями, тоскою, высказывается ропотомъ. Тогда жизнь теряетъ для человѣка всякое значеніе; онъ самъ себя спрашиваетъ: «зачѣмъ дана ему жизнь? ужели только на муку и казнь»? Умъ, терзаемый всеотрицаемъ, душа, волнуемая раздраженіемъ противъ жизни, сердце, опустѣвшее въ самомъ себѣ и охладѣвшее ко всему доброму, воля, ослабѣвшая въ своихъ нравственныхъ силахъ: какое это ужасное состояніе! Тогда адъ отчаянія начинается провикать въ душу и угрожаетъ человѣку ужаснѣйшею смертію вдвойнѣ — нравственною и физическою» (****).

(*) Стр. 153.

(**) Стр. 32.

(***) Стр. 165—6.

(****) Стр. 31.

твержденіе своихъ словъ говорить въ другомъ мѣстѣ проповѣдникъ, — сообразите нынѣшнее болѣе и болѣе усиливающееся равнодушіе къ жизни и смерти, это, въ продолженіе всей жизни, почти совершенное отсутствіе думы о смерти, это повсюду увеличивающееся въ страшныхъ размѣрахъ число самоубійствъ, это крайнее ослабленіе въ умахъ идеи безсмертія, вѣры въ будущее воскресеніе, страха или надежды вѣчной жизни: не замѣчаете ли вы, что это послѣдніе шаги заблуждающаго человѣка надъ пропастію, гдѣ онъ долженъ пасть и погибнуть безвозвратно(*). Что можетъ спасти тогда человѣка? Вспомни тогда, что онъ христіанинъ; сквозь мракъ своихъ думъ сойди съ поверхности жизни въ глубь своей души; тамъ скрытъ забытый въ суетахъ жизни, заслоненный ожившими образами міра, подавленный страстями, но никогда не угасающій, мирный, благодатный свѣтъ христіанства. Внеси въ этотъ свѣтъ свои думы, свои чувства и страданія; тогда освѣтится все, и душа и жизнь; тамъ примиришься съ жизнью и поймешь ея высокій смыслъ и назначеніе(**).

Характеризуя внутренній духовный строй жизни высшихъ слоевъ общества и въ смѣлыхъ, энергичныхъ выраженіяхъ обличая нравственно-религіозные недостатки въ убѣжденіяхъ, взглядахъ и практической жизнедѣтельности людей этихъ классовъ, проповѣдникъ совершенно въ другомъ тонѣ, съ иной точки зрѣнія и другимъ языкомъ обращается въ своихъ проповѣдяхъ къ низшимъ, необразованнымъ сословіямъ — простолюдинамъ. Изображая жизнь образованныхъ людей зараженною нравственно разрушительною болѣзнію „злаго духа времени“, Іоаннъ обращается къ средѣ простыхъ людей, крестьянъ, и въ чистой и пламенной вѣрѣ и религіи этихъ людей онъ видитъ какъ бы отрадный якорь спасенія среди опасныхъ волнъ современнаго невѣрія и крайняго религіознаго индеферентизма. И потому, насколько строго, смѣло и энергично его слово обличенія къ первымъ, на столько же нѣжно, кротко и любвеобильно его слово назиданія къ простолюдинамъ. По своему тону и характеру проповѣди Іоанна къ простолюдинамъ напоминаютъ чисто-семейныя, искрен-

* Стр. 168.

(**) 31 стр.

нія наставленія отца христіанина своимъ дѣтѣмъ, наставленія простыя, безыскусственныя, но полныя крѣпкой любви и отеческихъ благожеланій, и потому наставленія прегательныя, убѣдительныя, глубоко западающія въ душу и сердце. Видно, что проповѣди эти знаменитаго оратора какъ бы невольно изливались изъ его духа и сердца. „Утѣшительно для меня, братія мои, начинается проповѣдникъ одну изъ бесѣдъ своихъ съ простолюдинами — утѣшительно онъ видѣтъ васъ собранными въ храмъ Божіемъ, къ которому и я, по крайней мѣрѣ на это дѣло, принадлежу какъ вашъ соприхожанинъ (*); съ душевною радостію участвую въ вашемъ храмовомъ праздникѣ памяти свѣтлаго князя Владимира, и дорого цѣню ваше усердное желаніе почитать этотъ праздникъ архіерейскимъ священнослуженіемъ; спокойно отдыхаю духомъ и тѣломъ. Около вашего селенія, въ которомъ вижу тишину, миръ, добрый порядокъ жизни. Теперь, братіи мои, если вы ожидаете отъ меня поученія, то откуда я могу взять лучшее поученіе, какъ не изъ жизни того св. князя, котораго память мы нынѣ празднуемъ? Жизнь его, сама по себѣ весьма поучительная, должна быть хорошо извѣстна и памятна всякому русскому человѣку, потому что онъ сдѣлалъ великое, во вѣки незабвенное благодѣяніе всей Руси, просвѣтивъ ее вѣрою Христовою. Владиміръ былъ великимъ княземъ Руси въ самое древнее время, когда она еще не была святою, т. е. христіанскою, православною. Русскіе люди жили тогда въ язычествѣ, не имѣли указывать Бога истиннаго не знали, а покланялись идоламъ, истуканамъ: каменнымъ, деревяннымъ и всякимъ другимъ. Такъ и великій князь Владиміръ, вмѣстѣ со всѣмъ своимъ народомъ русскимъ былъ язычникъ, покланялся идоламъ, даже оказывалъ имъ особое усердіе, умножалъ ихъ на землѣ русской, и украшалъ золотомъ и серебромъ и приносилъ имъ всякія жертвы, даже готовъ былъ приносить въ жертву и самыхъ людей. Не страшно ли это? И жилъ онъ также по язычески, предавался самымъ грубымъ страстямъ, любилъ плотскія наслажденія, любилъ веселья. Но отъ природы онъ былъ умный князь

(*) Бесѣда эта произнесена въ селѣ Дреснѣ, гдѣ пребывалъ св. Иоаннъ жилъ въ томъ 1867 г., стр. 197.

и имѣлъ душу добрую и не долго онъ проводилъ жизнь въ такихъ страстяхъ и наслажденіяхъ... Умомъ и сердцемъ князь понялъ, что нѣтъ у него свѣта и добра, оттого, что онъ и всѣ русскіе люди еще не знаютъ истиннаго Бога, что идолы и нелѣпость, что все язычество — одно заблужденіе и зло. И въ самомъ дѣлѣ, братіи мои, какой же свѣтъ, какое утѣшеніе, какое добро можетъ быть тамъ, гдѣ люди не знаютъ истиннаго Бога? Вѣдь душа наша создана по образу и подобию Божію: поэтому она можетъ быть свѣтла, т. е. можетъ познавать истину... быть довольна и счастлива, когда знаетъ Бога... И сталъ Владиміръ думать крѣпкую думу, какъ ему познать истиннаго Бога и гдѣ и какъ найти правую вѣру? Разные народы имѣютъ разные вѣры, которая же лучше?... Владиміру не полюбилась вѣра ни жидовская, ни магометова, ни латинская, ложно толкующая ученіе Евангелія... Только когда ученые греки изложили ему свое вѣроученіе, то Владиміръ принялъ это къ сердцу и подумалъ: не это ли и есть истинная вѣра? Вотъ, братіе, и здѣсь есть урокъ; напр. хотя вы и исповѣдуете христіанскую православную вѣру, но и къ вамъ могутъ приходить разные учителя съ разными ученіями и станутъ говорить одинъ то, другой другое о вѣрѣ и спасеніи души. Не слушайте всѣхъ и каждого, а испытывайте, какъ говорить св. писаніе, *„аще отъ Бога суть“*... И если бы случилось, что они стали бы вамъ говорить что нибудь несогласное съ словомъ Божіимъ, съ ученіемъ нашей православной вѣры, выдавать себя за учителей, лучше вашихъ законныхъ пастырей и учителей, то не слушайте ихъ и объясняйте имъ рѣшительно, что вы не будете слѣдовать ихъ ученію.

Такою же простотою и теплотою чувства, такимъ же неподражаемымъ умѣньемъ приспособить предметъ своего ученія къ потребностямъ и степени пониманія своихъ слушателей — простолюдиновъ отличаются и другія проповѣди Іоанна къ простымъ, необразованнымъ слушателямъ. Въ доказательство этому приведемъ выдержку изъ другой проповѣди Іоанна, подъ заглавіемъ: *„загородное поученіе“*, которое произнесено имъ было въ одномъ селѣ (Гостилицяхъ) С.-Петербургской губ. «Если такой роскошный городъ, какъ Петербургъ, — говоритъ Іоаннъ — ищетъ себѣ лѣтомъ отрады и въ такой не роскошной природѣ, какъ петербургская, то

не истинно ли даръ Божій у васъ, владѣтели этой прекрасной мѣстности? Необыкновенная въ нашемъ краѣ свѣжесть и пріятность воздуха, зеленѣющая, густая, вѣковая растительность съ тѣнистыми аллеями, обиліе самой чистой, прозрачной воды, которая бьетъ живыми ключами и разливается потоками, шумными каскадами, фонтанами, рѣчками и озеромъ, давая въ себѣ приволье множеству рѣзвящейся рыбы, живописныя возвышенности съ широкими и разнообразными видами, наконецъ на всемъ этомъ—характеръ самой естественной простоты, чуждой всякой искусственности... Не сокровище ли это для духа и тѣла, въ особенности изможденныхъ городскою жизнію. Какая восхитительная картина, скажетъ всякій, смотря на это мѣсто. Нѣтъ, скажу я: это еще не картина; это только рама, а настоящая картина—внутри. Здѣсь, среди этой прекрасной природы, живетъ еще прекраснѣйшій духъ, которому я не найду лучшаго имени, какъ духъ—*христіанскій*. Ахъ, съ какою любовію и утѣшеніемъ сердца описалъ бы я всѣ свѣтлыя черты этого духа, если бы не боялся нарушить почтительной скромности предъ самымъ лицомъ его, въ сію минуту такъ просто сердечно ко мнѣ обращеннымъ, если бы передъ глубиною смиренія, которое есть по истинѣ вѣнецъ его, не сдерживались самые сильные порывы моего слова.... Здѣсь жаждутъ *поученія*, и среди всѣхъ удовольствій привольной жизни здѣсь не хотѣли оставить случайнаго появленія пастыря безъ того, чтобы не получить отъ него назиданія. Вотъ она настоящая почва для духовнаго сѣянія: она сама о себѣ скажетъ; лишь не будь лѣнивъ сѣятель“.(*)

Задачей и существеннымъ мотивомъ простонародныхъ бесѣдъ Іоанна служить его истинно пастырское стремленіе ограждать отъ зараженія болѣзнію духа времени и сохранить во всей евангельской чистотѣ и невинности простыя, часто не признаваемые отчетливо, но тѣмъ не менѣе въ основѣ глубоко-религіозныя убѣжденія простаго народа. Эта основная точка зрѣнія, характеризующая отношеніе Іоанна, какъ проповѣдника, къ простолюдинамъ, всецѣло проникаетъ его проповѣди къ простому народу, даже подъ часъ съ отгн-

(*) См. Христ. Чтеніе, 1866 г. ч. 1 стр. 489.

комъ легкой ироніи на счетъ религіознаго легкомыслія образованныхъ классовъ общества. Вотъ, напр. одна изъ самыхъ типичныхъ, въ этомъ отношеніи, бесѣдъ Іоанна, бесѣда, произнесенная имъ въ Смоленскѣ въ день явленія иконы Смоленской Божіей Матери—Одигитріи. «Нынѣшній праздникъ нашъ принадлежитъ къ числу мѣстно-народныхъ. Здѣсь не церковная только святыня, а и народная, здѣсь не церковь только празднуетъ, а и народъ. Какое поучительное зрѣлище представляетъ въ православной Россіи почитаніе народной святыни, усердіе къ ней народа, его молитвы предъ нею! Пройдите по всѣмъ концамъ Россіи: въ рѣдкомъ городѣ и селеніи не найдете вы исторической или чудотворной святыни, особенно чтимой мѣстнымъ населеніемъ и признаваемой непосредственнымъ его покровомъ и прибѣжищемъ. Вы увидите, какъ въ дни празднованія этой святыни поднимается все населеніе мѣстное и окрестное и даже отдаленное, и толпами, какъ волнами приливаетъ къ ней; какъ сельскіе жители несутъ свои послѣдніе трудовые гроши или скудныя домашнія издѣлія своихъ рукъ, чтобы положить ихъ къ подножію святыни. Какая сила такъ привлекаетъ народъ къ его святынѣ? Какое чувство и стремленіе движетъ тутъ духомъ народнымъ? Тотъ ошибется, кто припишетъ это только силѣ преданія, обычая, духу стариннаго воспитанія, еще болѣе ошибется тотъ, кто все это отнесетъ къ одному народному суевѣрію. Мало ли въ народѣ преданій, обычаевъ, своеобразныхъ правилъ воспитанія? Да нѣтъ въ нихъ той души, какая видна въ усердіи народа къ святынѣ. Мало ли въ народѣ суевѣрій? Да нѣтъ въ нихъ той, душу успокоивающей, силы, какая здѣсь открывается. Скажите вы, люди образованные и несуетливые, что заставляетъ васъ съ вопросами вашей души и жизни обращаться помимо чистой, прямой вѣры въ Бога къ искусственнымъ средствамъ, чтобы вызвать какія то таинственныя откровенія, или мнимочудесныя силы? Скажите также и то, что вы тогда чувствуете?... Вотъ оно истое суевѣріе... А посмотрите на душу простую, необразованную, когда она спѣшитъ къ своей родной святынѣ и передъ ней изливаетъ свои чувства и желанія, вы увидите тутъ ясность мысли, спокойствіе преданнаго Богу сердца, твердость убѣжденія, безбоязненное упованіе.... Нѣтъ, это не суевѣріе. Это глубокая сила духа,

сила нравственная, столько же религіозная, сколько и народная, народная не потому только, что принадлежит массѣ народа, но и потому, что основана на народной совѣсти, на убѣжденіяхъ народнаго духа».*

Подъ этимъ же характернымъ угломъ зрѣнія Іоанна, съ одной стороны, на образованные классы общества, какъ на печальное изображеніе отрицательнаго духа времени, съ другой — на простой народъ, какъ на представителя въ настоящее время нравственно-религіозной силы, какъ на *ниву Божию*, обильную здоровыми соками для воспитанія въ себѣ плодовъ христіанской вѣры, Іоаннъ, какъ проповѣдникъ — публицистъ, обсуждалъ въ свое время и такъ называемый „крестьянскій вопросъ“.

Нужно замѣтить, что Іоаннъ зорко слѣдилъ за всѣми новыми, выдающимися явленіями и движеніями въ литературѣ и жизни русскаго общества, уже при немъ пережившаго тревожное время разнаго рода реформъ въ области государственной и общественной жизни. И вотъ, когда «крестьянскій вопросъ» въ томъ смыслѣ, въ какомъ онъ разрѣшенъ Высочайшимъ манифестомъ 19 февраля, едва лишь зарождался въ правительственныхъ сферахъ и когда въ обществѣ существовало лишь смутное предчувствіе близкой реформы; Іоаннъ, по поводу этого вопроса о новомъ преобразованіи, произнесъ блестящее энергичное слово, обнаружившее благородную рѣшимость проповѣдника сказать отъ имени церкви съ каедръ свое смѣлое, правдивое слово по самому жгучему и щекотливому вопросу времени. Слово это, подъ заглавіемъ: „слово въ недѣлю крестопоклонную и предъ началомъ выборовъ въ дворянствѣ С.-Петербургской губ.“ произнесено было Іоанномъ, въ бытность его ректоромъ с.-петербургской семинаріи, въ Казанскомъ соборѣ (въ Петербургѣ) 10 марта 1857 года. Приводимъ изъ него выдержку: „Прекрасная и добрая мысль просвѣтить тьму невѣдѣнія, предразсудковъ, въ которыхъ представляется погруженнымъ простонародный бытъ. Но какъ просвѣтить? Темель для него умозрительный свѣтъ науки: ему нуженъ дѣятельный свѣтъ жизни. Гдѣ же проводникъ для него такого свѣ-

(*) Стр. 208.

та? Безъ сомнѣнія въ свѣтильникъ его, — въ лицѣ и жизни владѣльца. А если бы еще возникъ вопросъ — какъ и владѣльцу просвѣтить подвластныхъ, то на это отвѣтъ простой: какъ свѣча освѣщаетъ домъ. Она сама горитъ. Пусть же благородство происхожденія и званія соединяется съ ревностію о собственномъ просвѣщеніи, только истинномъ, а не ложномъ, основательномъ, а не поверхностномъ; пусть благородное сословіе не лишнимъ для себя считаетъ тверже, яснѣе и полнѣе усвоить себѣ тѣ познанія, особенно близкія къ уму и сердцу поселянъ, изъ которыхъ они съ дѣтства привыкають почерпнуть все свое просвѣщеніе, — именно познанія своей вѣры и церкви; глубже, глубже надобно черпать въ этомъ источникѣ, въ немъ жизнь и сила русскаго народа!... *Вы свѣтъ своему міру! Аще же, скажемъ словами Спасителя, свѣтъ тѣма есть, то тѣма кольми.* Если свѣтъ просвѣщенныхъ людей не безъ тѣмы худыхъ мнѣній и страстей, то чего ожидать, чего и требовать отъ людей, которые въ свое оправданіе называютъ сами себя темными. Не правду ли мы скажемъ, что все образованіе поселянина должно заключаться въ сердцѣ его? На что ему высокое образованіе ума, широкія познанія, глубокія идеи? Онъ долженъ быть развитъ нравственно» (*). Какъ ни отрывочна эта выдержка, тѣмъ не менѣе нельзя не видѣть изъ нея, какъ вѣренъ и строго послѣдователенъ Іоаннъ своей основной, характерной точкѣ зрѣнія на высшіе классы общества съ одной стороны и на простой народъ — съ другой. Съ большимъ сочувствіемъ и радостію относясь къ самой идее новой реформы о народномъ образованіи, Іоаннъ съ нѣкоторою, по своему основанію и причинамъ уже понятнымъ намъ, недовѣрчивостію, съ нѣкоторою колеблемостію, опасеніемъ и даже съ нѣкоторой дозой замѣтнаго сожалѣнія относится къ самымъ средствамъ осуществленія этой реформы, находя эти средства не совсѣмъ благонадежными, «Прекрасная и добрая мысль просвѣтить народъ, но какъ просвѣтитъ?» какъ бы недоумѣвая, спрашиваетъ Іоаннъ. «Если свѣтъ просвѣщенныхъ людей не безъ тѣмы худыхъ мнѣній и страстей, то чего ожидать, чего и тре-

(*) См. Христ. Чтеніе, 1870 г. ч. 1 стр. 561.

бывать отъ простыхъ людей? За тѣмъ, когда крестьянскій вопросъ сдѣлался уже фактомъ, Іоаннъ въ послѣдующихъ проповѣдяхъ своихъ на тему о народномъ образованіи продолжалъ развивать ту же основную мысль, что для благоденствія недостаточно успѣховъ цивилизаціи, а нужна христіанская вѣра и добрая нравственность. Такъ въ одной изъ самыхъ блестящихъ ораторскихъ проповѣдей своихъ, въ проповѣди, надѣлавшей много шума въ свое время, подъ заглавіемъ: «слово при дворянскихъ выборахъ въ С.-Петербургъ», (27 февраля 1866 г.), Іоаннъ со всею широтою своего сильнаго и оригинальнаго богословско-философскаго ума, со всею энергичностію и смѣлостію въ выраженіяхъ и съ свойственнымъ ему искусствомъ въ діалектикѣ, раскрываетъ мысль о злоупотребленіи цивилизаціей. «Преобразования, говоритъ проповѣдникъ, конечно должны вести народъ къ лучшему. Но что такое это *лучшее*? Какія тутъ идеи, какія начала, какія цѣли? Какой духъ и силы тутъ дѣйствуютъ? Вы укажете на народное просвѣщеніе, цивилизацію, силу общественнаго мнѣнія, свободу мысли и слова, развитіе народной самостоятельности и т. д.; а мы скажемъ: если все это не основано на началахъ строго-нравственныхъ, не проникнуто чистымъ духомъ нравственнымъ, если при этомъ не имѣется въ виду нравственная жизнь народа, съ ея потребностями и законами, тогда все это пустоцвѣтъ, гниль; скажемъ болѣе — все это легко обращается въ ложь и зло. Неужели же безнравственность можетъ быть добромъ и къ добру? А нравственности нѣтъ, гдѣ нѣтъ вѣры въ Бога. Народъ есть сила живая, сознательная, нравственная. Его нельзя усовершенствовать, какъ машину. Только нравственною силою, нравственными средствами, при нравственныхъ цѣляхъ и можно дѣйствовать на него къ лучшему. Никакія мѣры улучшенія не будутъ успѣшны и плодотворны, если не сопровождаются развитіемъ нравственнаго сознанія въ народѣ, если не будутъ имѣть корня и силы въ народной нравственности... Что сдѣлала Европейская цивилизація съ первобытными народами, необразованными, но патріархальными, когда пришла къ нимъ безъ религіи и нравственности? Она ихъ погубила. Есть въ жизни народной стороны, не подлежащія преобразованію. Это именно христіанская вѣра и нравственность. Но духъ времени посягаетъ и на это. Ему

кажется, что люди будутъ умнѣе и просвѣщеннѣе, если не будутъ обязаны вѣровать въ Бога и Христа, что народы будутъ счастливѣе, если не религія, а что нибудь другое напр. социализмъ, будетъ опредѣлять для нихъ правила нравственности. И увы! это у насъ въ Россіи нынѣ проповѣдуется и печатается. Нѣтъ! Не дасть русскій народъ преобразовать свою вѣру, вѣру православную и соединенное съ нею ученіе нравственное. Это его духовная сила; это корень его внутренней жизни и духъ его жизни исторической. И горе тому, кто посягнулъ бы на эту святыню народа! Народъ русскій не можетъ быть не православнымъ, иначе онъ пересталъ бы быть русскимъ; отнять у него вѣру, въ которой онъ и одной буквы перемѣнить не позволяетъ, значило бы соднать ввмутить всю его жизнь, значило бы отнять у него душу. Кто отважится на такое душегубство?» (*) Къ этому же разряду проповѣдей относится и знаменитое слово Іоанна объ освобожденіи крестьянъ, произнесенное имъ въ Казани 19 февр. 1859 г. Основною мыслию, предметомъ и задачею этого, весьма обширнаго по объему, слова яслужить раскрытіе съ религіозно-христіанской точки зрѣнія смысла и значенія понятія *свободы*. Вотъ нѣсколько строкъ изъ этой проповѣди, для характеристики ея. «Мы слышимъ разсужденія о новомъ устройствѣ крестьянскаго быта. Разсужденія касаются обоюдныхъ выгодъ помѣщиковъ и крестьянъ. О выгоды! все выгоды и выгоды! А помнится ли самая главная выгода, основаніе и залогъ всѣхъ другихъ: благо нравственное? Какъ бы утвердить новый бытъ крестьянъ на началахъ строго-нравственныхъ? Какъ бы оградить свободу ихъ предѣлами нравственными, не нарушающими, а охраняющими свободу истинную? Какъ бы новыя отношенія самихъ помѣщиковъ къ крестьянамъ опредѣлить не въ полицейскихъ только, а преимущественно нравственныхъ видахъ?.. Надобно, надобно думать объ этомъ и думать много, серьезно. Иначе, мимо началъ нравственныхъ, или при слабости этихъ началъ, великій государственный вопросъ рѣшится только въ половину, или рѣшится на началахъ только переходныхъ, измѣнчивыхъ, не вѣрныхъ, каковы начала исклю-

(*) Бес., поуч. и рѣч. Іоанна (2 изд.), стр. 236.

чительно-тежелейскія. А если мы думаемъ, что свобода крестьянъ сама собою разовьетъ въ нихъ всѣ добродѣтели, это ошибка. Можетъ ли быть благонадежна свобода, предоставленная самой себѣ? Будемъ вспомнить, что свобода есть древо добра и зла: изъ него можетъ выйти равно и то и другое, смотря по тому, какъ человекъ къ нему относится; а чтобы онъ относился къ этому древу вѣрно и безопасно, нужна заповѣдь, строгая, точная, положительная заповѣдь. Въ этомъ же словѣ Іоаннъ раскрываетъ смыслъ и значеніе свободы въ практической жизни. «Новое состояніе выше, — обращается Іоаннъ къ людямъ, ожидавшимъ свободы, — принесетъ вамъ новыя заботы и обязанности. Прудитесь! трудитесь тѣмъ съ большею охотою, что будете трудиться свободно, для себя!» Свобода безъ труда есть только лѣность и праздность, предосудительная, вредная, грѣшная. Только трудомъ, нелѣнностью, трезвымъ, разумнымъ вы сдѣлаете свободное состояніе свое благополучнымъ, безъ нужды и скорбей, отъ праздности происходящихъ. Если даруется вамъ свобода, это не означаетъ, что вы уже не обязываетесь ничему служить. И своя нужда заставитъ служить другимъ. А въ обществѣ, въ человѣческомъ, необходимы услуги: всегда были и будутъ на свѣтѣ люди богатые и бѣдные, высшіе и низшіе, образованные и необразованные, и послѣдніе всегда были и будутъ слугами первыхъ. И Божіе слово, хотя и учитъ, что во Христѣ по благодати мы равны, но не отрицаетъ служенія однихъ людей другимъ, а еще утверждаетъ это, какъ обязанность, и повелѣваетъ служить по совѣсти, Господа ради, даже не кроткимъ только людямъ, но и строгимъ» (*).

Мы нарочно остановились на такую подробность на самой существенной части въ проповѣдяхъ Іоанна Смоленика — на этихъ публицистическомъ элементѣ, чтобы вывести съ однимъ, главнымъ и преобладающимъ признакомъ современной практической проповѣди — пластичной характеристикой нравственной фizioноміи общества, подмѣтить и прослѣдить, въ тѣсной связи съ первымъ стоящимъ признакомъ новаго направленія проповѣди — особенную постановку нравственно-рели-

(*) Правосл. Собесѣдн. 1859 г. кн. 12, стр. 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000.

гіозныхъ вопросовъ въ органически—живомъ соотношеніи съ вопросами и явленіями дѣйствительной жизни на всѣхъ ступеняхъ ея развитія и во всѣхъ сферахъ ея направленія. Изъ представленныхъ нами выдержекъ изъ проповѣдей Іоанна можно видѣть, какою удивительною владѣлъ проповѣдникъ способностію формулировать религіозно-догматическіе вопросы въ связи съ современными задачами чисто-практической жизни, какимъ замѣчательнымъ отличался онъ умѣньемъ въ приспособленіи и примѣненіи вѣчныхъ идей христіанства и истинъ Евангелія къ тѣмъ, болѣе или менѣе замѣчательнымъ, фактамъ и явленіямъ, въ которыхъ выражалась жизнь именно современнаго проповѣднику общества, которыми характеризуется именно настоящій вѣкъ, духъ нашего времени. Поднимается ли государство-реформенный вопросъ объ освобожденіи крестьянъ, Іоаннъ устанавливаетъ истинную точку зрѣнія на свободу, раскрываетъ и разъясняетъ смыслъ и значеніе свободы на ея настоящей почвѣ нравственно-духовной; обосновываетъ понятіе свободы на началахъ нравственно-христіанскихъ, на Евангеліи, по которому «только ко усвоенію духа Христова упочивается свобода, въ чуждѣхъ: аще слово Моее соблюдете, сказано Спасителемъ, вы истину будете Мои ученицы и уразумѣете истину, и истина свободитъ вы». Зараждается ли въ обществѣ и правительствѣ новый вопросъ о народномъ образованіи при главномъ участіи дворянскихъ сословій, Іоаннъ смѣло и обстоятельно обсуждаетъ съ церковной кафедры мѣры и средства лучшаго и вѣрнѣйшаго достиженія цѣли этой благой реформы, указываетъ на различныя препятствія и злоупотребленія, которыя могутъ при этомъ встрѣтиться, помѣшать успѣху народнаго образованія и направить его на ложный путь, въ худую сторону; доказываетъ необходимость нравственнаго самообразованія для самихъ учительныхъ сословій—дворянъ, «которые общество и правительство вручаетъ и довѣряетъ дѣломъ народнаго образованія». „Вы свѣты своему міру, говоритъ Іоаннъ словами Спасителя, выбраннымъ дворянамъ. *Аще же свѣтъ тма есть, то тма коими.* Если свѣтъ просвѣщенныхъ людей не безъ тмы худыхъ мнѣній и страстей, то чего ожидать, чего и требовать отъ простолюдиновъ?»

Замѣчается ли въ образованныхъ слояхъ общества увлеченіе новомодною, выступившею на литературную очередь

доктриною о такъ называемой „женской эмансипаціи“, о возвышеніи правъ и расширеніи свободы дѣятельности женской половины, Іоаннъ не стѣсняется говорить съ церковной кафедры по поводу современнаго женскаго вопроса. Онъ указываетъ на самое начало и причины униженія и порабощенія женщины, разоблачаетъ всю ложность и неестественность положенія женщины въ высшихъ кругахъ современнаго общества. «Потерявъ, говоритъ Іоаннъ о современной женщинѣ, — нравственную силу и въ ней залогъ своего высокаго достоинства и своей разумной свободы, и своевольно выступивъ изъ области сердца, въ которомъ чисто нравственнымъ союзомъ была соединена съ своимъ мужемъ и была столько же нравственно свободна и счастлива, сколько невинна, жена уже слишкомъ далеко зашла во внѣшній міръ, захотѣла войти и въ мужскіе нравы, стала раздѣлять ихъ грубыя или пожалуй утонченныя, но тѣмъ не менѣе испорченныя стремленія и прихоти, и потерявъ чистоту любви и искренность уваженія другаго пола, и полная страстей, стала игралищемъ страстей мужскихъ. Она порабощена, потому что поработила саму себя; она унижена, потому что унизилась; она стѣснена въ своихъ правахъ, потому что сама ими пожертвовала. И оиміамъ, по видимому воскрсяемый предъ нею и въ образованномъ обществѣ, очень напоминаетъ тотъ оиміамъ, который язычники курили предъ своими обожжаемыми статуями, обожая въ нихъ не ихъ самихъ и не воображаемыя въ нихъ вышнія существа, а собственные страсти, въ нихъ олицетворенныя. Что же говорить о расширеніи свободы и возвышеніи правъ?»(*) За тѣмъ Іоаннъ представляетъ истинныя средства возвышенія женщины изъ созданнаго ею самою униженія, указывая на высочайшій идеалъ и первообразъ женщины въ христіанствѣ Пресвятую Дѣву Марію, — на совершенство ея нравственной чистоты.

Но мало того. Не только идеи общерелигіозныя и истинны отвлеченно-догматическія, но даже историческія истины христіанства, — истины ограниченныя предѣлами одного и только одного извѣстнаго времени и фактически уже не повторяющіяся ни въ какое другое время, Іоаннъ съ уди-

(*) „Бес., поуч. и рѣч. Іоанна“, стр. 194.

вительнымъ тактомъ, находчивостію и остроуміемъ воплощаетъ въ духъ, нравы и лица своего времени и выражаетъ въ выпукло опредѣленныхъ формахъ современной жизни. Читая или слушая его проповѣди, мы какъ бы самолично испытываемъ и переживаемъ тѣ отрадныя или потрясающія событія христіанской исторіи, которыя совершились уже болѣе 18-ти столѣтій назадъ. Вотъ напр. страшная картина голгоескихъ страданій Спасителя, со всѣми ужасами предварительнаго осужденія Христа на смерть! Что это за картина? Простое воспоминаніе о дѣлахъ и событіяхъ давно минувшихъ дней? Мысленное только представленіе историческаго факта осужденій Христа на смерть и — Его страданій? Или воображаемое только созерцаніе мрачныхъ сценъ и дѣйствій одной изъ самыхъ разительныхъ и ужаснѣйшихъ трагедій, когда либо отъ самаго сотворенія міра совершившихся на землѣ, отъ которой *вся тварь, видѣвшая виновника міра на крестѣ висима, ужасомъ многимъ содрогалась?* — Нѣтъ, это не похоже на воспоминаніе и воображеніе. Проповѣдникъ не отсылаетъ нашихъ мысленныхъ взоровъ, нашихъ чувствъ и сердца къ началу христіанской вѣры, на самое мѣсто происшествія страшнаго событія, совершившагося уже почти 19 столѣтій назадъ. Напротивъ, съ чувствомъ переполненной тоски, съ трогательнымъ соболѣзнованіемъ любящаго сердца Іоаннъ въ самомъ началѣ проповѣди обращается къ намъ лично съ начальнымъ вопросомъ: „не были ли вы сами при страданіяхъ Спасителя? Не были ли при Его осужденіи, поруганіи и распятіи? «Мы сначала неудомѣваемъ, о чемъ спрашиваетъ насъ проповѣдникъ. Мысленно вдаемся въ различныя предположенія, уклоненія въ сторону, разъясняемъ себѣ вопросъ его метафорически. Іоаннъ проникаетъ въ нашу душу, слѣдитъ за процессомъ нашей мысли, обнаруживаетъ наше недоразумѣніе и выражаетъ свой вопросъ еще прямѣе и опредѣленнѣе. «Вы, конечно, скажете; — продолжаетъ Іоаннъ, — что слушая съ глубокимъ вниманіемъ и чувствомъ описаніе Христовыхъ страданій, мы можемъ такъ живо представить ихъ себѣ, какъ будто сами ихъ видѣли, и конечно при событіи и зрѣлищѣ, совершившемся почти за двѣ тысячи лѣтъ до насъ, и можно присутствовать только мыслию, воображеніемъ, чувствомъ. О такомъ ли присутствіи вопросъ? — Нѣтъ, братія; я ставлю вопросъ

прямо и не только повторяю его опредѣлительно, но еще хочу усилить его другимъ вопросомъ: не участвовали ли вы въ осужденіи Спасителя? Да, скажете вы, всѣ мы своими грѣхами внесли горькія доли въ чашу скорбей Христовыхъ, всѣ мы повинны въ Его смерти. Но опять у меня на о томъ рѣчь. Я васъ спрашиваю, не были ли вы сами лично, дѣйствительнымъ образомъ, если не въ числѣ судей, то обвинителей или свидѣтелей противъ Христа, или наконецъ въ толпѣ народа, который кричалъ: „распи Его?“(*)

За тѣмъ кистью истинно геніальнаго художника и нераздѣльно мыслителя и богослова Іоаннъ изображаетъ новый процессъ суда надъ Христомъ, во всей его ужасающей полнотѣ, со всѣми его потрясающими подробностями. Іоаннъ выводитъ предъ нами новаго измѣнника и предателя Христа, показываетъ намъ новый современный синедріонъ и среди его лжесвидѣтелей противъ Спасителя, и наконецъ униженнаго и поруганнаго Христа предъ ожесточенною современною толпою, неистово испускающею дикій вопль: «*распятъ Его*»! «Едва Христосъ въ страдальческомъ, достойномъ слезъ, видѣніи является предъ этою толпою, едва легкомысленные судьи Его высказываютъ мысль о возможности освободить Его, какъ существо безвредное, толпа мятется и раздражается, «освободить лучше разбойника! «кричитъ она въ безуміи и самозабвеніи. — «Но это учитель истины», возражаетъ судья разсѣянно, полусерьезно, полунасмѣшливо, это царь духовнаго царства!» — „Не нужно намъ никакого учителя истины, отвѣчаетъ толпа; нѣтъ истины безусловной, мы не знаемъ и не хотимъ никакого духовнаго царя и духовнаго царства. Мы граждане міра.“ „Что же дѣлать со Христомъ?“ — Смятеніе увеличивается, бѣшенство толпы возрастаетъ. — „Смерть Ему! Конецъ христіанству!“ вдругъ раздается возгласъ изъ толпы: „не нужно намъ Христа и христіанства и никакой религіи. Распятъ Его!“!.. И Христосъ распинается нынѣ среди образованнаго христіанскаго міра“(**).

Намъ остается сказать еще нѣсколько словъ о внѣшней формѣ проповѣдей Іоанна. Говоримъ: *нѣсколько словъ*, по-

(*) Стр. 105.

(**) Ibid. стр. 131.

тому что вопросъ о внѣшней формѣ проповѣдей преосв. Іоанна всего менѣе можетъ быть предметомъ серьезнаго сужденія, по крайней мѣрѣ по тому значенію, какое придавалъ самъ Іоаннъ внѣшней формѣ своихъ проповѣдей. Мы уже имѣли случай замѣтить выше, что проповѣдники новаго направленія не стѣсняются внѣшними приѣмами и формою проповѣди. И если нужно охарактеризовать публицистическую проповѣдь со стороны ея внѣшней формы, то мы должны назвать ее *смѣшанною*: въ ней найдемъ по частямъ всѣ виды прежнихъ формъ проповѣди — слова, поученія, бесѣды и рѣчи. Въ формѣ слова Іоанномъ написано только нѣсколько проповѣдей, произнесенныхъ имъ въ С.-Петербургѣ и Казани. Проповѣдь же его на Смоленской каѳедрѣ постоянно являлась въ формѣ бесѣды или поученія. Опытный ораторъ видѣлъ, что мысль его на укладывается въ тѣсную форму слова, требующаго по своему характеру раскрытія со всею полнотою и законченностію одного избраннаго предмета. Въ высокой степени проницательный и плодovitый умъ и богатое воображеніе Іоанна находили въ избранномъ предметѣ поученія нѣсколько сторонъ, изъ которыхъ каждая могла составить тему для отдѣльной бесѣды. Вслѣдствіе этого, смотря по тому какъ позволяло ему располагать своимъ матеріаломъ время, онъ или раскрывалъ на церковной каѳедрѣ свою тему со всѣхъ сторонъ или останавливалъ вниманіе слушателей на одной какой нибудь частной ея мысли, оставляя раскрытіе другихъ до другаго, удобнаго времени.

Въ первомъ случаѣ онъ говорилъ рядъ бесѣдъ, въ послѣднемъ одно поученіе или одну бесѣду на одну частную мысль(*).

(*) Источники: Бесѣды, поученія и рѣчи Іоанна Смоленскаго. Изд. 2-е 1876 г., Странникъ 1869 г. т. 2. Апрѣль, стр. 43. Христ. Чтеніе 1872 г. т. 3, стр. 420. Русское Проповѣдничество. 1871. стр. 261 и 320. Ворможск. Епарх. Вѣдом. 1877 г., № 18 и 19.

ствовавши отъ этого сильную боль, онъ опять сталъ призывать Бога на помощь. Тогда начальникъ увидѣвши, что его не одолѣваютъ эти мученія, приказалъ его связать и, наложивши на него тяжкія оковы, отвезъ его въ городъ Аталовъ. Когда святой приведенъ былъ въ означенный городъ, начальникъ велѣлъ его привести къ себѣ. Послѣ взаимнаго разсужденія ихъ обоихъ о жертвоприношеніи идоламъ, начальникъ увидѣлъ, что онъ остается не поколебимъ, велѣлъ вложить его руки и ноги въ четыре разщепины дерева. Потомъ онъ велѣлъ сильно раскалиить жаровню и взвести на нее святаго. Когда святой, стоя на жаровнѣ молился и даже приглашалъ стоявшихъ около взойти на оную, увѣряя, что они не потерпятъ вреда, они взопли — многіе изъ бывшихъ при томъ увѣровали въ Господа, говоря: действительно великъ христіанскій Богъ! Когда правитель области увидѣлъ, что многіе увѣровали въ Бога Иліодарова, то, опасаясь, чтобы его не отняли изъ рукъ его, велѣлъ опять отвезъ его въ Магидъ. Взяли его и повели, но онъ дорогою молился и пѣлъ. Прибывши въ Магидъ, опять представили святаго на допросъ. Послѣ продолжительнаго разговора, начальникъ велѣлъ отрѣзать ему языкъ и, потѣсивши, сѣчь его розгами въ продолженіи двухъ часовъ. Наконецъ накинувши на него петлю потащили его за городъ. Святой, давши рукою знакъ тащившимъ его (остановиться) сталъ на молитву. Когда онъ кончилъ молитву, ему отрубили голову.)

Въ тотъ же день память святыхъ мучениковъ: Анеима, Фаллелея, Христофора, Евеймія и дѣтей ихъ и святаго Панхарія.

Въ двадцатый день того же мѣсяца память преподобнаго отца нашего Григорія Декаполита.

Онъ былъ уроженецъ Декалома, находившагося въ Исавріи, сынъ Сергія и Макарія, жилъ во времена нечестивыхъ иконоборцевъ. Когда ему было восемь лѣтъ, его отдали учиться священнымъ писменамъ. Изучивши ихъ, онъ любилъ бывать въ церквахъ. Когда у него показалась борода, родители хотѣли его женить; но онъ, убѣжавши потихоньку, особенно по причинѣ усилившейся тогда ереси иконоборцевъ, переходилъ изъ одного мѣста въ другое, привѣтствуя мучениковъ и обогащая себя тѣмъ, что находилъ назидательнаго. Проводя воздержную и суровую жизнь, онъ боролся со многими искушеніями, особенно со стороны демоновъ. Вслѣдствіе этого онъ былъ великимъ чудотворцемъ. Онъ былъ въ Азій; откуда прибылъ въ Византію, имѣя сильное желаніе быть исповѣдникомъ. Оттуда онъ отплылъ въ Римъ и, обошедши весь западъ и многихъ изумивши знаменіями и чудесами, опять прибылъ въ Византію. Потомъ отправившись къ Олимпу, онъ взошелъ на эту гору. Здѣсь онъ чрезвычайно исхудалъ и подвергся водной болѣзни, такъ что знакомые узнавали его только по голосу. Оставивши эту гору, онъ прибылъ въ Θεσσαλονику. Оттуда онъ отправился (опять) въ Византію, видѣлъ исповѣдника и богочестнаго Симеона, заключеннаго въ тюрьму за почитаніе святыхъ иконъ, усердно просилъ его молитвъ

и поклонился ему. Онъ мирно почилъ, исцѣливши людей отъ многихъ и различныхъ болѣзней.

Въ тотъ же день память святаго отца нашего Прокла, архіепископа константинопольскаго, который назывался ученикомъ блаженнаго Іоанна Златоустаго и былъ преемникомъ его престола.

Въ тотъ же день память страданія святаго мученика Дасія Доростольскаго.

Онъ жилъ при Максиміанѣ въ городѣ Доростолѣ, находившемся близъ рѣки Дуная. Въ этомъ городѣ былъ обычай ежегодно отправлять праздникъ въ честь Крона. За тридцать дней до этого отвратительнаго праздника, выбирали какогонибудь воина молодаго и красиваго и назначали его для принесенія въ жертву. Надѣвши на него царскія одежды, приказывали исполнять всякое его желаніе, имѣя намѣреніе, по прошествіи тридцати дней, заколоть его на жертвенникѣ Крона. Когда выпалъ жребій на воина Дасія, товарищи его окружили его и уговаривали согласиться на это. Подъ вліяніемъ благихъ мыслей, онъ рѣшился извлечь пользу изъ этого случая и сказалъ: такъ какъ мнѣ предстоитъ смерть, то ужъ лучше мнѣ умереть какъ христіанину за Христа моего. Поэтому явившись къ начальнику въ судъ, онъ смѣло исповѣдалъ Христа. Когда объ этомъ узнали Діоклитіанъ и Максиміанъ, онъ былъ приведенъ къ нимъ и, смѣло исповѣдавши свою вѣру, онъ, по приказанію ихъ, послѣ многихъ мученій, былъ обезглавленъ.

Въ тотъ же день память святыхъ мучениковъ: Нирсы епископа, Іосифа ученика его и другихъ, вмѣстѣ съ ними, кончившихъ жизнь въ Персіи.

Изъ нихъ епископъ Нирса былъ осьмидесяти лѣтъ, а Іосифъ, имѣвшій ту же власть, былъ восьмидесяти девяти лѣтъ отъ роду. Вмѣстѣ съ ними и другіе епископы и священники, нѣкоторые изъ простолюдиновъ и дѣвственныя женщины подвижницы, подвергнутые разнымъ пыткамъ и претерпѣвши разныя мученія, получили вѣнецъ мученическій.

Въ тотъ же день память святыхъ мучениковъ: Евстаѳіа, Ѳеспесія и Анатолія.

Они жили въ царствованіе Максиміана; отечествомъ ихъ былъ городъ Ганара въ Галатіи, родители ихъ были Филоѳей и Евсевія. Отецъ ихъ родился въ Геманіи, а мать въ Никомидіи, оба по вѣрѣ своей были язычники. Когда эти дѣти ихъ получили хорошее воспитаніе, Евстаѳій посвятилъ себя наукамъ, а Ѳеспасій и Анатолій стали заниматься тѣмъ же, чѣмъ и отецъ ихъ, торговавшій одеждою. Филоѳей съ сыномъ своимъ Анатоліемъ, отправившись изъ Анатоліи въ Никомидію, ѣхали по этой дорогѣ вмѣстѣ съ пресвитеромъ и учителемъ Лукіаномъ и, внявши его внушеніямъ, убѣдились въ истинности христіанской вѣры и крестились, и Евстаѳій и Ѳеспесій, прибывши въ Никомидію и поговоривши съ блаженнымъ Анѳимомъ, такъ же крестились. Отецъ ихъ Филоѳей посвященъ былъ въ пресвитера, а сынъ его

Евстаѳій въ діакона. Немного прошло времени, по смерти уже ихъ родителей, и на нихъ донесли Максиміану, что они христіане. Избитые палками, они заключены были въ тюрьму; но, вслѣдствіе божественнаго явленія ангела, они были освобождены отъ узъ и вкусили пищи. На слѣдующій день они отданы были на борьбу съ разными звѣрями, но остались неуязвимыми. Посему Антоній, получивши ихъ въ свое распоряженіе и прибывши въ Никею, подвергъ ихъ различнымъ мученіямъ: ихъ повѣсили на деревѣ и до того строгаи желѣзными когтями, что вся земля обогрилась ихъ кровью, послѣ того заключили ихъ въ тюрьму. Но и опять, вслѣдствіе божественнаго и ангельскаго явленія, страдальческіе слѣды язвъ ихъ были уничтожены и тѣламъ ихъ возвращено здоровье. Тотъ кровожадный, увидѣвши это, произнесъ приговоръ отрубить имъ головы. Идя на мѣсто казни ихъ, они внезапно предали души свои Богу мирно. Поэтому палачи, боясь гнѣва мучителя, отрубили имъ головы уже мертвымъ.

Въ тотъ же день память святаго Θεактиста, который былъ патриціемъ и евнухомъ Императрицы Θεодоры.

21.

Въ двадцать первый день того же мѣсяца память вхо-
да Богоматери во храмъ.

Это введеніе Богоматери во храмъ составляетъ для благочестивыхъ дивный и всемірный праздникъ, который получилъ начало по слѣдующей причинѣ. Всегда всѣми чтимая Анна, прожившая почти весь

свой вѣкъ въ безчадіи, постясь и молясь, вмѣстѣ съ мудрымъ Іоакимомъ, усердно просила Господа природы, сжалившійся надъ ея безчадіемъ, даровать ей дитя, и обѣщала, въ случаѣ исполненія ея прошенія, родившееся дитя немедленно посвятить Ему. Родивши ходатаицу спасенія рода человѣческаго, примиренія Бога съ людьми, причину возсозданія, воскрешенія и обоженія падшаго Адама, пресвятую Богородицу Марію, Анна по достиженіи дитятею трехлѣтняго возраста, со времени чудеснаго рожденія его, исполняя обѣщаніе свое, отвела дитя въ храмъ и поручила священникамъ. Принявши ее они, можетъ быть, исполняя волю Бога, имѣвшаго скоро отъ ней родиться, ввели ее въ самую важную часть храма, чтобы она одна въ теченіи цѣлыхъ двѣнадцати лѣтъ жила тамъ, куда однажды въ годъ дозволено было входить первосвященникамъ. Находясь постоянно въ этомъ мѣстѣ, чудесно питаемая ангеломъ небесною пищею, она пробыла тамъ до божественнаго благовѣстія и сверхъестественнаго откровенія о томъ, что Богъ, по человѣколюбію своему, благоволитъ воплотиться для спасенія погибающаго міра. Здѣсь-то, какъ я сказалъ, она жила и проводила время, удостоиваясь божественнаго явленія и постоянно получая небесную пищу отъ ангела, который назначенъ былъ на служеніе ей, во славу Бога, которому принадлежитъ слава во вѣки. Аминь.

227
Въ двадцать второй день того же мѣсяца, память святыхъ апостоловъ, изъ числа семидесяти: Филимона, Архиппа, Апфіи и Онисима, бывшихъ учениками апостола Павла.

Бывши учениками святаго Павла, они жили при царѣ Неронѣ, а пострадали въ Колосахъ, Фригійскомъ городѣ, находившемся близъ Лаодикии. Въ то время, какъ язычники отправляли праздникъ Артемиды въ храмѣ ея, находившемся въ Колоссахъ, они, вмѣстѣ съ другими христіанами, возносили славословіе Богу въ святѣйшей церкви. Когда язычники бросились съ намѣреніемъ напасть на нихъ, изъ этихъ христіанъ только эти одни, вмѣстѣ съ Апфіею, которая такъ же была христіанка, остались вѣсь, желая пострадать за Христа. Будучи схвачены, они отведены были къ областиначальнику Ефесскому Андроку. По приказанію его они были избиты и, когда не согласились принести жертву идолу, называемому Мина, ихъ зарыли въ яму до поясицы и побили камнями, но передъ тѣмъ дѣти искололи ихъ иглами.

Въ тотъ же день память святыхъ мучениковъ: Кикиліи, Валеріана и Тивуртія.

Они пострадали въ царствованіе Діоклитіана. Кикилія была Римлянка и происходила отъ знаменитыхъ предковъ. Выданная замужъ за Валеріана, она

обратила его къ вѣрѣ во Христа и убѣдила его жить въ чистотѣ, а Валеріанъ обратилъ роднаго своего брата Тивуртія. Тивуртіи до такой степени возвысились въ добродѣтели, что ежедневно бесѣдовали съ ангелами. На нихъ донесено было начальнику города Алмакіи, что они погребаютъ останки мучениковъ Христовыхъ. Когда они были приведены къ нему и исповѣдали Христа, ихъ отдала Капеларію Максиму, чтобы отрубить имъ головы. По совершеніи этой казни надъ ними, онъ увидѣвши ангеловъ, съ честію сопровождавшихъ души мучениковъ, и самъ обратился къ вѣрѣ. А святая Кикилія, запертая въ жарко натопленной банѣ и неимѣя возможности выйти изъ оной, пребыла въ ней три дня и, по приговору епарха, въ этой же банѣ кончила жизнь, будучи усеѣчена мечемъ.

Въ тотъ же день память святыхъ мучениковъ: Марка, Стефана и другаго Марка.

Уроженцы города Антиохіи Писидійской, они жили при царѣ Діоклитіанѣ и правителѣ области Магнѣ. Будучи взяты, они смѣло исповѣдали Христа и, не согласившись отречься отъ Христа, не смотря на весьма многія мученія, которымъ ихъ подвергли, были обезглавлены.

Въ тотъ же день память святаго мученика Прокопія, пострадавшаго въ Палестинѣ.

Въ тотъ же день память святаго мученика Менигна, бывшаго валяльщикомъ суконъ.

Онъ былъ уроженецъ города Парія, колоніи геллеспонтской. Услышавши крикъ нѣкоторыхъ воиновъ на площади, что Иисусъ Назарянинъ приходилъ ночью и тайно увелъ узниковъ нашихъ, онъ, воспламенившись духомъ, сильно сталъ думать о томъ, какъ бы кончить жизнь мученически. Въ этомъ городѣ, гдѣ жилъ этотъ святой, многіе мученики заключены были стражами въ тюрьмы; но ангеломъ Божиимъ эти святые освобождены были отъ заключенія, между тѣмъ какъ двери тюрьмы остались заперты. Гонители, не нашедши этихъ узниковъ, пришли въ сильное безпокойство. Менигнъ, услышавши божественный голосъ, призывавшій его и возбуждавшій къ мученическимъ подвигамъ, не сталъ медлить, но отдавши одежды хозяевамъ (ибо онъ былъ валяльщикъ суконъ), разорвалъ указы, изданные мучителями. За это палачи били его безпощадно, поваливши на землю, топтали ногами, повѣсили его на деревѣ и строгаи и отрубили пальцы ногъ его. Потомъ приведенный къ мучителямъ и отрекшись принести жертву, онъ осужденъ былъ на смерть. Когда палачъ поразилъ его мечемъ, онъ предалъ духъ свой Господу.

Въ тотъ же день память преподобнаго Аввы.

Онъ былъ изъ рода израильтянъ. Оставивши родителей, отечество и богатство, онъ пошелъ къ одному монаху, облекся въ монашескую одежду и жилъ съ нимъ нѣсколько лѣтъ. Потомъ наставникъ его, взявши его съ собой, вмѣстѣ съ нимъ пошелъ учиться (подвижнической жизни) у подвижника, великаго

Евсевія. Когда тотъ почилъ, онъ остался на томъ же мѣстѣ. Проживши здѣсь тридцать восемь лѣтъ, онъ усиливаль подвиги, какъ будто начинающій. Онъ никогда не покрываль ногъ обувью; ѣлъ мало и то, что мало придаетъ силы, употребленіе воды считаль излишнимъ. Нося желѣзный плащъ, онъ изрѣдка садился, большую часть ночи и дня стояль, или преклоняя колѣна, приносиль Господу молитвенное служеніе. Употребленіе постели вовсе не считаль нужнымъ, и никто никогда не видалъ его ложившимся. Оставши главою сонма монаховъ и получивши начальство надъ ними, онъ представляль собою образецъ любомудрія для своихъ подчиненныхъ. Проживши такъ, онъ въ старости почилъ у Господѣ.

Въ тотъ же день кончина святыхъ Христофора и Евѣимія, которымъ отрубили головы.

Въ тотъ же день кончина святыхъ Фаллелея и Анеима, которымъ отрубили головы.

Въ тотъ же день мирная кончина преподобнаго Каллиста.

Въ тотъ же день кончина святаго Еадуса, котораго привязали къ колесу, пущенному съ покатаго мѣста.

Въ тотъ же день память святыхъ мучениковъ: Агапіона, Сисинія священно-мученика и Агапія.

23.

Въ двадцать третій день того же мѣсяца память святаго отца нашего Амфилохія, епископа Иконійскаго.

Онъ съ юности прошедши всѣ церковныя степени и сдѣлавшись знаменитъ подвижничествою жизнью и знаніемъ божественныхъ истинъ, съ общаго согласія поставленъ былъ въ епископа города Иконіи, при царяхъ Валентиніанѣ и Валентѣ и дожилъ до царствованія Θεодосія великаго и сыновей его. Учитель православной вѣры, твердо противодѣйствовавшій язвѣ аrianства, онъ потерпѣлъ много гонений и скорбей отъ нечестивыхъ аrianъ и былъ подвижникомъ блаженныхъ отцевъ (въ борьбѣ) съ злохуленіемъ Евноміевымъ. Онъ былъ въ числѣ ста пятидесяти отцевъ, бывшихъ на второмъ вселенскомъ соборѣ и весьма много подвизался противъ духоборца Македонія и послѣдователей аrianовъ. По воцареніи Θεодосія великаго, когда онъ, по изложеніи юнаго Валентиніана и по одержаніи надъ нимъ побѣды, возвратился (въ столицу), великій Амфилохій просилъ царя Θεодосія лишить покровительства аrianъ и возвратитъ церкви православнымъ. Но такъ какъ царь не согласился на это, то дивный Амфилохій употребилъ слѣдующую хитрость. Прибывши во дворецъ, онъ сказалъ царю Θεодосію должное привѣтствіе, а на сына его Аркадія почти не обратилъ вниманія. Царь недовольный этимъ сказалъ, что онъ неуваженіе, оказанное имъ сыну его, принимаетъ за личное оскорбленіе себѣ самому. Тогда святой Амфилохій весьма умно объяснилъ свой поступокъ, сказавши: видишь, царь, какъ для тебя несносно неуваженіе, оказанное твоему сыну? Ты сердишься? Повѣрь же, что и Богъ такъ же отвращается и ненавидитъ тѣхъ, которые унижаютъ сына

Божія. Тогда царь, вникнувши въ это дѣло, издалъ законы, воспрещавшіе собранія еретиковъ. Этотъ досточтимый мужъ, въ продолженіи весьма многихъ лѣтъ, пасшій Христово стадо и сочинившій православныя поученія, доживши до глубокой старости, мирно почилъ.

Въ тотъ же день память святаго отца нашего Григорія, епископа Агригентской церкви.

Этотъ святой жилъ въ царствованіе Юстиніана Ринотмета, былъ уроженецъ порода Агригента, Сицилійской области; родители его были Харитонъ и Θεодота, люди благочестивые, жившіе въ довольствѣ и украшенные всякою добродѣтелью. Ревнуя о благочестіи, они отдали осьмилѣтняго своего сына учиться священнымъ наукамъ. Дитя это было такъ внимательно и прилежно, при изученіи священныхъ наукъ, что всѣ удивлялись. Осьмнадцати лѣтъ отъ роду, онъ причисленъ былъ святымъ Потаміономъ къ клирикамъ и посвященный въ это званіе, какъ имѣвшій прекрасный голосъ, съ особенною пользою употребляемъ былъ для чтенія въ церкви. Когда онъ однажды ночью спалъ на полу подлѣ постели архидіакона Даміана, всего отърижды воззвалъ ангелъ Господень такъ же, какъ и Самуила, и сказалъ ему: услышана молитва твоя; отправляйся поскорѣе. Онъ немедленно вышелъ и отправился въ Кареогенъ. Напедши тамъ посланнаго ему Богомъ, исполненнаго Духа Божія, монаха Марка, онъ пробылъ у него четыре года. Оттуда онъ вмѣстѣ съ нимъ, отъ

правился въ Антиохію. Возбудивши къ себѣ здѣсь удивленіе великое, онъ, вслѣдствіе бывшаго ему божественнаго явленія, прибылъ въ Іерусалимъ для поклоненія (тамошней святынь) и Макаріемъ, епископомъ іерусалимскимъ былъ посвященъ въ діакона. Потомъ онъ прибылъ въ Константинополь и представлялся тогдашнему патріарху Георгію. Въ это время составилъ соборъ противъ Сергія, Пирра и Павла. Пригорій, вступивши въ споръ съ ними и достаточно обличивши ихъ безуміе, такъ что молва объ немъ дошла и до царя, опять отправился въ древнѣйшій городъ Римъ и получилъ въ управленіе отечественную свою церковь Агригентскую, Прекрасно и съ великою славою управляя этою церковію и совершивши здѣсь весьма великія чудеса, онъ украсилъ собою архіерейскій санъ. Отъ этого соборники Савина и Крискента, движимые завистію, подвергали его безчисленнымъ искушеніямъ. Взнесши на него клевету, они обвинили его передъ римскимъ папою. Папа, обманутый ихъ льстивыми словами, осудилъ его на заключеніе въ тюрьму на два съ половиною года. Но потомъ, по царскому повелѣнію, онъ освободилъ его для того, чтобы разсмотрѣть приписанную ему вину въ присутствіи его обвинителей: (когда въ Римѣ производился судъ надъ нимъ); по волѣ Бога прославившаго раба своего, имъ совершены были весьма дивныя чудеса надъ деревьями и угольями(*), а лица нечестивыхъ и злыхъ клевет-

(*) Большія деревья, сплаваемые по рѣкѣ и остановившіяся на срединѣ, сдѣлавши невозможнымъ судоходство по этой рѣкѣ, не могли быть

никовъ такъ омрачились и покрылись темнымъ двѣтомъ, что даже доселѣ это можно видѣть на ихъ потомствѣ. Что же касается до дѣвицы, (которая по наущенію ихъ сказала, что она имѣла нечистую связь съ епископомъ Григоріемъ), она будучи довольно измучена губителемъ демоновъ, предъ всѣмъ народомъ исцѣлена была этимъ святымъ. (Вслѣдствіе всего этого) святой Григорій опять возвратился въ свое отечество со славою и совершилъ знаменій и чудесъ еще больше прежняго. Проживши богоугодно весьма много лѣтъ, онъ, въ глубочайшей старости, очавшись, перешелъ къ Господу.

Въ тотъ же день память святаго отца нашего Сисинія мученика.

Уроженецъ города Кизика, онъ жилъ въ царствованіе Діоклитіана и правителя области Александра. Когда на него донесли правителю области Александру, онъ былъ привязанъ къ дикимъ лошадямъ и долженъ былъ бѣжать. Потомъ его безпощадно били, въ ноздри ему дили острый уксусъ, а послѣ того заключили его въ тюрьму. Претерпѣвши и многія другія мученія и сотворивши весьма великія чудеса, онъ на соборѣ силою своихъ доказательствъ

сдвинуты никакими усиліями человеческими. Святой Григорій, по просьбѣ папы, пошелъ къ тому мѣсту, гдѣ остановились деревья, взялъ въ мантию свою горячихъ угольевъ и положивши на нихъ ладонь, молитвою своею сдѣлалъ то, что деревья легко были сдвинуты людьми. Мантия не повредилась отъ горячихъ угольевъ.

опровергъ Арія, постановивши Сына почитать единосущнымъ Отцу. Проживши такимъ образомъ добродѣтельно и боголюбезно, и подвизавшись законно, онъ перешелъ къ Господу.

Въ тотъ же день мирная кончина святаго епископа Исхириана.

Въ тотъ же день мирная кончина Елена, епископа Тарскаго.

Весьма назидательный разсказъ о видѣннй нѣкотораго Іоанна.

Во дни царя Константина жилъ нѣкоторый человекъ, котораго, какъ извѣстнаго нѣкоторымъ искусствомъ, зналъ и самъ царь. Проводя свою жизнь нечестиво, онъ нисколько не помышлялъ о гееннѣ. Но Господь, прекрасно направляющій все на пользу, посредствомъ видѣнія привелъ его къ исправленію. Однажды этому человеку приснилось, что онъ будто на яву представилъ царю опытъ своего искусства, и это послѣ сдѣлалось предметомъ разговоровъ и шутокъ. Потомъ показалось ему, что царь обнажилъ мечъ, и схвативши волосы его въ одинъ пукъ, хотѣлъ безъ милосердія ихъ срѣзать. Когда же тотъ человекъ часто наклоня шею, по видимому, смѣялся предъ царемъ, то царь съ гнѣвомъ сказалъ ему: когда мечъ отрубѣтъ твои волосы, тогда и шея твоя обагрится кровью. Послѣ того ударомъ меча и самая шея, казалось, была отрублена, и когда мечъ направился на грудь, этотъ человекъ въ ужасѣ сталъ звать на помощь кого нибудь. Отъ боязни, страха

и ужасно мучительнаго этого состоянія, онъ совершенно потерялся и оградивши себя крестнымъ знаменіемъ сказалъ: благодарю тебя, видѣніе, что ты показало мнѣ въ призракѣ такое мучительное состояніе. Но онъ, какъ думаю, опять таки не исправился. По прошествіи нѣкотораго времени, впавши въ болѣзнь, онъ призывалъ Бога на помощь. Тогда онъ опять не въ видѣніи, но въ изступленіи, увидѣлъ себя стоящимъ предъ нѣкоторымъ трономъ, или лучше предъ судейскимъ мѣстомъ, на которомъ увидѣлъ предсѣдательствующимъ весьма грознаго царя, въ архіерейской и царской одеждѣ, а съ обѣихъ сторонъ его замѣтилъ сидящихъ какихъ-то величественныхъ мужей. Ему казалось, что онъ стоялъ ниже этихъ видѣнныхъ имъ. По правую сторону его, какъ онъ догадывался, стояли нѣкоторые благообразные слуги, а по лѣвую другой кто-то весьма смиренный и весьма кроткій; а позади, казалось ему, была какая-то мрачная и ужасная пропасть, которая наводила скорбное чувство на того, кто видѣлъ оную. Когда, казалось ему, онъ стоялъ въ такомъ положеніи съ ужасомъ, предсѣдательствовавшій царь сказалъ ему: знаешь ли ты, юноша, кто я! тотъ отвѣчалъ, знаю, Господи, что ты распявшійся за насъ Сынъ Божій и Богъ, о чемъ говорятъ находящіеся у насъ писанія. Царь опять сказалъ ему: если, какъ ты говоришь, знаешь меня изъ писаній, то знаешь и сидящихъ со мною. И какъ же ты забылъ угрозу, которую ты прежде видѣлъ отъ царя Константина? Развѣ не знаешь, что было сказано имъ? Тотъ отвѣчалъ: знаю, Господи; даже въ душѣ моей остаются

слѣды страха доселѣ. Царь спросилъ: а если есть еще въ душѣ твоей слѣды страха, зачѣмъ же ты остаешься на пути гибели? Знай же теперь, что и прежде я, а не Константинъ, далъ тебѣ испытать то ужасно мучительное состояніе. Сказавши это, онъ, казалось, однимъ мановеніемъ далъ приказаніе стоявшимъ около него низринуть этого человѣка въ находившуюся позади его пропасть. Онъ жалобнымъ образомъ сталъ призывать на помощь Богородицу, и ему показалось, что она явилась и онъ услышалъ голосъ: отпустите его, по просьбѣ Моей Матери. Когда это видѣніе кончилось, человѣкъ этотъ бывший въ страхѣ, пришедши въ себя, разсказалъ объ этомъ необыкновенномъ явленіи одному благоговѣйному монаху. Монахъ сказалъ ему: прославляй Бога за то, что ты удостоился такого вразумленія и будь внимателенъ, братъ, чтобы и съ тобою не случилась бѣда, подобная той, о которой я тебѣ сейчасъ разскажу. Нѣкто имѣлъ видѣніе подобное твоему. Онъ видѣлъ одного человѣка, бывшаго изъ числа первыхъ въ тайномъ совѣтѣ, по имени Георгія, насильно влекомаго въ оковахъ къ ужасной пропасти, въ которую хотѣли его бросить. Въ это время кто-то, оставивши ихъ со властію, сказалъ, чтобы оставили его еще на двадцать дней, ручаясь имъ, что онъ исправится, и Георгій, при помощи поручившагося за него, былъ отпущенъ. Имѣвшій это видѣніе, проснувшись и подумавши объ этомъ видѣніи, поспѣшилъ разсказать о немъ самому Георгію, какъ своему знакомцу. Георгій выслушавши объ этомъ, и сочтя это за ничто, не перемѣнилъ своего поведенія,

По прошествіи двадцати дней Георгій умеръ и безъ сомнѣнія подвергся той участи, отъ которой (знакомецъ) предостерегалъ его. Когда монахъ окончилъ этотъ рассказъ, слушавшій это, подумавши о томъ, что онъ видѣлъ, искренно открылъ свои грѣхи и измѣнивши жизнь свою на лучшее, много времени прожилъ богоугодно, и по преставленіи перешелъ къ вѣчнымъ обителямъ.

24.

Въ двадцать четвертый день того же мѣсяца память святаго отца нашего Климента, епископа римскаго.

Блаженный и премудрый Климентъ, уроженецъ римскій, происходилъ отъ царскаго рода, былъ сынъ Фавета и Матѳидіи; онъ изучилъ всѣ языческія науки. Чудеснымъ образомъ спасшись отъ кораблекрушенія, онъ встрѣтился съ верховнымъ апостоломъ Петромъ и наученъ былъ имъ истинной вѣрѣ во Христа. Сдѣлавшись проповѣдникомъ евангелія и написавши постановленія апостольскія, онъ былъ поставленъ въ епископа римскаго. Взятый Домиціаномъ, онъ былъ подвергнутъ мученіямъ и, не покорившись его повелѣніямъ, сосланъ былъ въ пустынный городъ, находившійся близъ Херсона, а здѣсь съ привязаннымъ къ его шеѣ желѣзнымъ якоремъ, онъ брошенъ былъ въ глубину морскую и такимъ образомъ кончилъ жизнь свою. Но Богъ чудесъ, прославляющій своего слугу и по смерти, совершалъ великое и необыкновенное чудо. Ибо съ той поры вода морская ежегодно, въ день памяти этого свя-

таго, отступала отъ береговъ на три мили и дозволяла приходить туда, въ теченіе семи дней, по сухому дну. Это для надѣявшихся на Господа составляло великую радость. Однажды, когда, по удаленіи моря отъ береговъ, народъ сошелся туда, случилось, что тамъ осталось одно маленькое дитя, забытое своими родителями. Родители, какъ и естественно, проливая объ немъ слезы, плакали и рыдали на весь городъ; но въ слѣдующій годъ, когда море опять отступило отъ береговъ, они, пришедши, нашли дитя здоровымъ, сидящимъ близъ раки этого святаго. Распрашивая его, они узнали, что онъ былъ питаемъ находившимся тамъ святымъ и благодатию святыхъ его молитвъ охранялся отъ поврежденія морскими животными. Взявши дитя и воздавая должную благодарность святому, они возвратились домой, прославляя Бога.

Въ тотъ же день память святаго священномученика Петра, епископа александрійскаго.

Этотъ наставникъ благочестія и учитель православныхъ догматовъ жилъ при царѣ Максиміанѣ. Узнавши о томъ, что по приказанію царя ему скоро отрубятъ голову, онъ остался непреклоненъ къ настоятельной просьбѣ Арія, просившаго у него прощенія, о чемъ умолялъ его и весь народъ, и не простилъ его; но отослалъ его съ проклятіемъ, чтобы онъ и въ семь вѣкъ и въ будущемъ отлученъ былъ отъ славы Христовой. Онъ говорилъ, что видѣлъ во снѣ Господа, въ образѣ новорожденного

дитяти, въ блескѣ превышающемъ солнечный, но въ одеждѣ изодраной съ верхняго края до нижняго, и узнавъ отъ него, что Арій разорвалъ эту одежду, допустивши въ символѣ раздѣленіе между Отцемъ и Сыномъ относительно единосущія и другими догматами и богохульными словами этого нечестивца. И такъ этотъ святой отецъ кончилъ жизнь, будучи обезглавленъ по приказанію царскому.

Въ тотъ же день мирная кончина святаго Малха.

Въ тотъ же день мирная кончина преподобнаго Каріона.

Въ тотъ же день мирная кончина святаго Ермогена, епископа агригентскаго.

Въ тотъ же день кончина святыхъ Филумена и Христофора, которымъ отрубили головы.

Въ тотъ же день кончина святаго Евгенія, котораго заключили въ разсѣлину стѣны, замазавши входъ грязью.

Въ тотъ же день кончина святаго Прокосія и Христофора, которымъ отрубили головы.

Въ тотъ же день память святаго мученика Александра коринесскаго и преподобнаго отца нашего Григорія, подвизавшагося на золотой скалѣ, родившагося на востокѣ и поселившагося на означенной скалѣ.

Въ тотъ же день память святаго мученика Теодора Антіохійца,

Этотъ святой, взятый при Юліанѣ отступникѣ начальникомъ Саллюстіемъ, схваченъ былъ на площади по слѣдующему случаю, Юліанъ услышалъ, что

во время перенесенія, по приказанію этого нечестиваго царя, бывшихъ въ Дафѣ мощей святыхъ мучениковъ Вавилы и другихъ пострадавшихъ вмѣстѣ съ нимъ, христіане, переносившіе эти честныя мощи, пѣли Давидовы пѣсни и особенное вниманіе оставляли на одномъ стихѣ: да постыдятся всѣ кланяющіеся истуканамъ. Одинъ изъ этихъ христіанъ былъ мученикъ Θεодоръ. Поэтому повѣсивши его на деревѣ, сѣкли его по спинѣ воловьими жилами, а бока терзали (желѣзными) когтями; потомъ, надѣвши на него желѣзныя оковы, заключили его въ тюрьму. Поутру Юліанъ, услышавши отъ начальника о терпѣніи этого новаго страдальца узналъ и то, что христіане претерпѣвая до конца страданія за Христа, почитаютъ это побѣдою надъ гонителями, а для самихъ себя гонимыхъ—славою и радостію. Посему богоненавистникъ, тронутый этимъ, велѣлъ выпустить святаго Θεодора изъ тюрьмы. Этотъ мужественный страдалецъ Господень, на вопросъ нѣкоторыхъ: уже ли онъ не чувствовалъ страданій, будучи подвергнутъ такимъ лютымъ мученіямъ? отвѣчалъ, что сначала онъ нѣсколько чувствовалъ боль, но потомъ явился ему кто-то отиравшій потъ съ его лица мягкимъ и прохладнымъ полотномъ и внушавшій ему бодрость; потому, прибавилъ онъ, когда палачи перестали мучить его, онъ не радовался, а опечалился; ибо, продолжалъ онъ, съ прекращеніемъ мученій удалился и внушавшій ему мужество. За такія дѣла беззаконный Юліанъ и самъ кончилъ жизнь въ Персіи лютою и поносною смертію, а святой Θεодоръ, почивши о Господѣ, радуется.

Въ двадцать пятый день того же мѣсяца память святой великомученицы Екатерины.

Она была уроженка города Александріи, дочь одного князя, по имени Конета. Весьма красивая, она не имѣла равныхъ себѣ по красотѣ своей, и была высокаго роста, съ прекраснымъ станомъ; отъ роду ей было восемнадцать лѣтъ. Она въ совершенствѣ усвоила себѣ всю греческую и римскую ученость: произведенія Гомера и Виргилія, величайшаго римскаго поэта, врачей — Ескулапа, Гиппократы и Галена, философовъ — Аристотеля, Платона, Филистіона и Евсевія, великихъ волхвовъ — Іонніа и Амврїа, Діониса и Сивиллы, знала все, что было въ мірѣ лучшаго изъ ораторскаго искусства, сверхъ того знала всѣ языки, и потому она приводила въ изумленіе не только всѣхъ видѣвшихъ ее, но и слышавшихъ о ея знаменитости, мудрости и учености. За исповѣданіе Христа, подвергнутая многимъ мученіямъ и обезглавленная царемъ Максентіемъ, она получила вѣнецъ мученическій отъ награждающаго за подвиги Христа, истиннаго Бога нашего.

Въ тотъ же день кончина святыхъ ста пятидесяти раторовъ, которые, обратившись ко Христу изъ-за святой Екатерины, были сожжены.

Въ тотъ же день кончина святой Василиссы, супруги Максентія, которой отрубили голову.

Въ тотъ же день кончина святаго Парфирія, военачальника, съ двумя стами воиновъ, которымъ отрубили головы.

Въ тотъ же день память страданія святаго великомученика Меркурія.

Сынъ Гордіана, родомъ Скиѳа, родившійся на востокѣ, онъ жилъ при царяхъ Деціѣ и Валеріанѣ и состоялъ на службѣ въ полку мартисійскомъ. Однажды онъ отличился въ войнѣ съ варварами и одобренный явленіемъ ангела, показалъ храбрость; за это онъ отъ царя сдѣланъ былъ военачальникомъ. Но за исповѣданіе Христа его привели къ Децію и рѣзали тѣло его ножами; привязали его къ четыремъ столбамъ и сѣкли, между тѣмъ какъ подъ нимъ горѣлъ огонь, который угасъ отъ истекшей изъ него крови; затѣмъ повѣсили его внизъ головою и привязали на шею тяжелый камень; послѣ того били его бичами, имѣвшими четыре мѣдныхъ наконечника. Наконецъ отвели его въ Кесарію Капподокійскую и тамъ отрубили ему голову. Этому мученику, во время его страданій, было двадцать пять лѣтъ. Ростомъ онъ былъ высокъ, наружность имѣлъ красивую, волосы русые, при красотѣ его лица на щекахъ его былъ румянецъ.

Въ тотъ же день память преподобнаго отца нашего Петра Молчальника.

Этотъ святой отецъ нашъ Петръ, родившись въ Понтѣ отъ благочестивыхъ родителей, прожилъ съ ними семь лѣтъ, остальное же время жизни провелъ въ любомудріи. Онъ сначала подвизался въ Галатіи, потомъ отправился въ Палестину, чтобы осмотрѣть

тамошнія мѣста. Откуда, молясь повсюду, приплыль въ Александрію. Заключишиса здѣсь въ одну келлію, онъ внималъ себѣ самому, всегда бесѣдуя съ Богомъ, и поддерживалъ жизнь свою малымъ количествомъ хлѣба, употребляя оный черезъ два дня, и малымъ количествомъ воды. Онъ получилъ власть надъ демонами: освободивши одного человѣка, именемъ Даніила, отъ демона и наставивши его въ истинахъ христіанской вѣры, сдѣлалъ его подражателемъ и сподвижникомъ своимъ. Онъ дѣлалъ здоровымъ поврежденное зрѣніе и другія болѣзни исцѣлялъ. Многія изъ его славныхъ дѣлъ описаны, а другія извѣстны по слуху. Бывши великимъ и славнымъ въ городѣ Антиохіи и его окрестности, онъ проживши девяносто девять лѣтъ въ этомъ смертномъ тѣлѣ, перешелъ къ Господу.

Въ тотъ же день кончина святыхъ шести сотъ семидесяти мучениковъ, которымъ отрубили головы.

26.

Въ двадцать шестой день того же мѣсяца память преподобнаго отца нашего Алипія столпника.

Уроженецъ Адріанополя Пафлагонскаго, онъ жилъ при царѣ Иракліѣ: прежде его рожденія, по нѣкоторымъ благопріятнымъ знаменіямъ, объ немъ дано было знать, каковъ онъ долженъ быть, а послѣ рожденія современники изумлялись привидѣ его, и нынѣ изумляются слыша о его терпѣніи. Матери его, беременной имъ, видѣлось, что она носитъ въ себѣ

прекраснаго агнца, имѣющаго на рогахъ своихъ горящіе свѣтильники. Это было знакомъ бывшей въ послѣдствіи знаменитости и добродѣтели этого мужа. Онъ испыталъ всякій родъ подвижничества, совершалъ чудеса и превзошелъ всѣхъ терпѣніемъ. Ибо онъ пятьдесятъ три года, подъ открытымъ небомъ, пробылъ на столбѣ. А такъ какъ его, подобно Іову, лукавый поразилъ ранами, то онъ на этомъ столбѣ пробылъ тринадцать лѣтъ, лежа на одной боку и не переворачиваясь на другой, пока не предалъ Богу честную свою душу. Онъ прожилъ на этомъ свѣтѣ всего сто лѣтъ.

Въ тотъ же день память преподобнаго отца нашего Стилиана Пафлагонянина.

Освященный въ утробѣ матерней, онъ содѣлался обиталищемъ Святаго Духа. Раздавши бѣднымъ бывшее у него богатство и вступивши въ монашескую жизнь, онъ всѣхъ превзошелъ трудными подвигами и суровымъ образомъ жизни. Потомъ онъ удалился въ пустыню и, поселившись въ пещерѣ, получалъ пищу отъ ангела Божія и исцѣлялъ различныя неизлечимыя болѣзни. Когда губительная смерть, истребляя новорожденныхъ, дѣлала женщинъ бездѣтными, то матери, призывая имя этого святаго и имѣя честный живописный его образъ, опять дѣлались чадородными. По смерти своей онъ погребенъ былъ въ странѣ Пафлагонской и совершалъ многія исцѣленія и чудеса.

Въ тотъ же день память преподобнаго отца нашего Акакія, упоминаемаго въ Дѣствицѣ.

Онъ жилъ въ одномъ монастырѣ азійскомъ и въ молодыхъ еще лѣтахъ началъ проводить подвижническую жизнь. Наставникомъ своимъ онъ имѣлъ старца дерзкаго и презорчиваго, и столько терпѣлъ отъ него неприятностей, что многимъ это покажется даже невѣроятнымъ: ибо иногда у него бывалъ глазъ подбитымъ, иногда шея, иногда голова въ ранахъ. Когда онъ, проживши съ этимъ безжалостнымъ старцемъ девять лѣтъ, отошелъ къ Господу и погребенъ былъ съ отцами въ усыпальницѣ, наставникъ его пошелъ къ одному великому тамошнему старцу и сказалъ: братъ Акакій умеръ. Когда же тотъ не повѣрилъ, бывший его наставникъ прибавилъ: поди и посмотри. Оба они пришли въ усыпальницу, честный старецъ спросилъ умершаго, какъ бы живаго: братъ Акакій! умеръ ли ты? вѣрный послушникъ, оказавши послушаніе и по смерти, отвѣчалъ великому старцу: какъ можно, преподобный отецъ, умереть человеку, который былъ усерднымъ послушникомъ? Тогда старецъ, бывший его наставникомъ, въ ужасѣ отъ этого чуда, въ слезахъ палъ лицомъ на землю и, построивши келлію близъ его гроба, провелъ остальное время жизни своей въ самообладаніи и всегда говорилъ отцамъ: я совершилъ убійство. И такъ угодникъ Божій Акакій, проводивъ блаженную жизнь въ такихъ подвигахъ, такъ блаженно окончилъ эту жизнь, а честное его тѣло, божественною силою сохраняясь отъ естественнаго разрушенія, въ теченіе

многихъ періодовъ лѣтъ оставалось цѣлымъ и нетлѣннымъ. Однажды, когда жившіе въ этомъ монастырѣ монахи отправились на жнитво, такъ какъ наступало для этого время, въ монастырѣ осталось только два человека: одинъ больной, а другой — для присмотра за монастыремъ. Въ это время больной умеръ. Другой, оставаясь одинъ, затруднялся, какъ похоронить брата и, открывши гробницу дивнаго Акакія, положилъ умершаго брата вмѣстѣ съ этимъ святымъ. На другой день пришедши и увидѣвши, что положенный имъ выкинуть, опять положилъ его въ гробницу святаго Акакія. Но когда и опять увидѣлъ его такимъ же образомъ выброшеннымъ, то съ укоризною сталъ говорить святому: святой Акакій! я слыхалъ, что ты былъ послушливъ, какъ никто другой, но теперь, какъ вижу, ты сталъ непослушенъ и гордъ, потому что непринимаешь брата, а выбрасываешь его. И такъ или позволь ему лежать вмѣстѣ съ тобою, или, если ты еще сдѣлаешь тоже, то я и тебя не оставлю, а выброшу вонъ изъ этой гробницы. Положивши его опять въ гробницу святаго, онъ ушелъ. Пришедши на другой день, онъ увидѣлъ положеннаго имъ брата лежащимъ въ гробницѣ, а святаго Акакія не было тамъ. И доселѣ можно видѣть эту гробницу пустою, сохранившюю названіе этого святаго.

Въ тотъ же день память преподобнаго отца нашего Іакова, пустытника.

Этотъ блаженный Іаковъ, поселившись на горѣ, въ тридцати стадіяхъ отъ города Кира, жилъ тамъ,

не имѣя ни пещеры, ни палатки, ни хижинки, въ которыхъ бы могъ укрыться для отвращенія неудобствъ со стороны природы. Я говорю объ этомъ не по слуху отъ другаго, но самъ былъ очевидцемъ этого. Когда онъ однажды подвергся желудочной болѣзни, то едва уговорилъ пришедшихъ къ нему опять возвратиться домой: онъ ихъ наставлялъ въ ученіи благочестія. Даже, когда ушли собравшіеся къ нему, при наступленіи вечера, онъ дѣлалъ себѣ насиліе, хотя природа требовала себѣ удовлетворенія. И такъ онъ, какъ мы сказали, имѣя покровомъ небо, переносилъ все, какъ будто совершалъ подвиги въ чужомъ тѣлѣ. На тѣлѣ своемъ подъ одеждою онъ носилъ желѣзныя вериги, имѣвшія на шеѣ два кольца съ изображеніемъ сзади и спереди бухвы *х*, а на плечахъ по одному. Пищею для него вечеромъ служила размоченная чечевица. За такіе подвиги онъ былъ вознагражденъ дарами благодати Божіей. Когда одинъ отецъ, горько плакавшій о своемъ умершемъ дитяти, сказалъ святому: я знаю, рабъ Божій, что ты можешь помолиться, если не сочтешь этого въ трудъ. Святой, увидѣвши это и тронувшись слезами отца, преклонилъ колѣна и, призвавши Бога, воскресилъ этого мальчика и возвратилъ его отцу живымъ. Много славныхъ дѣлъ этого святаго; но по множеству ихъ, оставивши многое, упомянемъ объ одномъ. Подвергавшись многимъ искушеніямъ отъ демоновъ онъ одною молитвою отгонялъ ихъ. Одинъ человекъ издали носилъ ему воду дважды въ недѣлю. Діаволь, принявши на себя видъ святаго, встрѣтился на дорогѣ съ этимъ служившимъ свято-

му, и взявши у него воду, отослалъ его домой. Это онъ сдѣлалъ думая, что святой умреть отъ недостатка воды. Спустя нѣсколько времени этотъ прислуживавшій пришелъ къ святому, вовсе не зная о виновникѣ этой непріятности. Старецъ, увидѣвши этого человѣка, несущаго воду, сказалъ ему: что это значить, чадо? ты уже давно не приносишь воды, и мы не мало досадовали отъ недостатка воды. Этотъ отвѣчалъ ему: я, отче, всегда въ назначенный часъ и день ношу воду; но ты, встрѣчаясь со мною то въ одномъ, то въ другомъ мѣстѣ, не позволялъ мнѣ ходить сюда. Святой сказалъ ему: съ этого времени, хоть бы тысячу разъ ты увидѣлъ меня встрѣчающимся съ тобою, чадо, и непозволяющимъ или запрещающимъ тебѣ, не отдавай мнѣ кувшина, пока не придешь сюда. Проведши жизнь въ такихъ добрыхъ подвигахъ и бывши великимъ чудотворцемъ, онъ съ радостію отошелъ къ Господу.

Въ тотъ же день память преподобнаго отца нашего Никона, извѣстнаго подъ прозваніемъ: покайтесь.

Сынъ одного вельможи, онъ родился въ Арменіи. Услышавши божественныя слова: кто оставилъ отца или мать, и слѣдующія затѣмъ, онъ оставилъ все, пришелъ въ одинъ монастырь, всецѣло преданъ подвигамъ всякаго рода и чрезвычайно суровою жизнію превзошелъ всѣхъ предшественниковъ. Когда отецъ его узналъ о мѣстѣ пребыванія его, то сталъ обыскивать кельи монашескія. Никонъ, вышедши изъ этого монастыря, сталъ ходить по всему востоку;

взывая: покаяйтесь. Отъ этого онъ получилъ и прозваніе: покаяйтесь. Обошедши островъ Критъ и Пелопонесъ и побывавши во всѣхъ городахъ и мѣстностяхъ этого полуострова, онъ потомъ пришелъ въ городъ Лаконію. Здѣсь онъ совершилъ разнаго рода чудеса и создалъ храмъ Христу, Спасителю нашему. Проводя здѣсь до конца монашескую жизнь, онъ отошелъ къ тому, котораго любилъ и получилъ отъ Него вѣнецъ подвижническій.

Въ тотъ же день память святаго отца нашего Сила, епископа персидскаго, и воспоминаніе обновленія храма святаго Георгія въ мѣстности, называемой Кипариссъ.

27.

Въ двадцать седьмой день того же мѣсяца память страданія святаго великомученика Іакова, Персіянина.

Онъ былъ современникъ царей, Гонорія и Аркадія; предки его были христіане, жилъ онъ въ городѣ Виелавѣ, въ странѣ Елузисіевъ, рода было почтеннаго и знаменитаго и весьма уважаемъ царемъ Исдегердомъ. По этому-то самому, что онъ сильно былъ любимъ царемъ Персидскимъ, онъ отступилъ отъ вѣры христіанской и принялъ ту вѣру, къ которой принадлежалъ царь, отрекшись отъ Христа къ своей гибели. Мать его и супруга прервали родственную связь съ нимъ за то, что онъ любовь царскую предпочелъ любви Христовой и вѣчный стыдъ и осужденіе промѣнялъ на временную славу. Когда они высказали это въ письмахъ своихъ къ нему,

онъ, пораженный этимъ, оставилъ ложную вѣру царя своего и сталъ оплакивать грѣхъ отступленія своего отъ Христа. Чрезвычайно раздраженный этимъ царь предалъ его на истязаніе, и его предали лютой смерти, отрубая по одиночкѣ, по составамъ, каждый членъ его тѣла, руки, ноги и плеча, такъ что остались не отрубленными только туловище и голова. Наконецъ ему отрубили и голову.

Въ тотъ же день мирная кончина преподобнаго Пинурія.

Въ тотъ же день мирная кончина святаго Наанаила.

28.

Въ двадцать восьмой день того же мѣсяца память преподобнаго отца нашего и исповѣдника Стефана новаго.

Начало жизниго относится къ царствованію Анастасія, который называется и Артеміемъ, когда патріархомъ былъ святой Германъ. Онъ родился и воспитался въ столицѣ отъ христіанскихъ родителей, Іоанна и Анны. Съ младенчества онъ сталъ учиться грамотѣ и каждый день съ матерью своею бывалъ въ церкви Божіей и приучалъ себя къ посту и суровому образу жизни. Шестнадцати лѣтъ отъ роду онъ вступилъ въ монашество и съ того времени еще больше сталъ предаваться духовнымъ подвигамъ, отсѣкая всякіе плотскіе порывы. Спустя немного времени, когда богоугодно жившій настоятель его Іоаннъ мирно почилъ, блаженный Стефанъ, по-

оставленный на мѣсто его въ монастырѣ, находившемся на знаменитомъ холмѣ святаго Авксентія, совершалъ подвижничество поприще. Но свѣтатель плевеловъ воздвигъ непримиримую войну противъ церкви, (внушивши) не поклоняться святымъ и честнымъ иконамъ. Орудіемъ его былъ Левъ Исаврянинъ. Но онъ, достаточно обличенный блаженнымъ Германомъ, не соглашавшимся съ нимъ, умеръ. А весьма жестокий сынъ его, Константинъ Копронимъ еще больше причинилъ бѣдствій, преслѣдуя и разрушая церковь, предавая огню священныя иконы, а монаховъ отправляя въ ссылку и подвергая различнымъ мученіямъ. Узнавши и о святомъ Стефанѣ, что онъ поклоняется святымъ иконамъ, называетъ его еретикомъ, не повинуюсь ему и не хочетъ согласиться съ его ересью, царь послалъ за нимъ, чтобы представили его къ нему. Послѣ многихъ побоевъ, онъ заключилъ святаго въ тюрьму, называемую преторію, въ которой уже содержались и другіе особенно извѣстные монахи, собранные изъ разныхъ мѣстъ по той же самой причинѣ, въ числѣ сорока двухъ человекъ; были тамъ еще и другіе, въ числѣ которыхъ были святые Петръ и Андрей, собранные изъ разныхъ странъ, въ числѣ трехъ сотъ человекъ. Инымъ изъ нихъ отрѣзали носы, инымъ уши, иныхъ лишили зрѣнія, иныхъ — рукъ, иныхъ — бородъ. Блаженный Стефанъ, увидѣвши ихъ, привѣтствовалъ ихъ и возбуждалъ къ мученическимъ подвигамъ, а между тѣмъ въ преторіи все дѣлалъ по уставу монашескому и отправлялъ церковное богослуженіе. Царь, узнавши объ этомъ и о томъ, что преторія Степа-

номъ превращена въ монастырь, по прошествии уже одиннадцати мѣсяцевъ со времени его заключенія въ преторію, велѣлъ вывести его изъ этой тюрьмы. Выведши, его повалили на землю, бросали въ него камни, били полѣвнями. Одинъ изъ бывшихъ, взявши полѣно и ударивши по темени, убилъ святаго, раздробивши этимъ ударомъ святую его голову, и святой предалъ Богу честную свою душу. А прочіе палачи владчили нагое и мертвое тѣло его по большой дорогѣ, руки и ноги его, поражаемыя камнями, раздроблялись, пальцы съ ногтями отрывались, пока одинъ изъ служителей, ударивши весьма большимъ камнемъ, не пробилъ насквозь чрева преподобнаго, и тотчасъ всѣ внутренности утробы его выпали вонъ. Одинъ харчевникъ вытащилъ изъ огня головню, ударивши ею по головѣ и разбивши оную на двѣ части, кинулъ мозгъ на землю. Честные останки его этими отвратительными людьми брошены были въ море; но въ послѣдствіи нѣкоторыми благоговѣйными людьми положены были въ томъ гробѣ, гдѣ и теперь находятся.

Въ тотъ же день кончина святаго Андрея, котораго владчили по землѣ за поклоненіе святымъ иконамъ.

Въ тотъ же день кончина святаго Петра, котораго били за святые иконы.

Въ тотъ же день кончина святой Анны, которую били за то, что она укоряла мучителей святаго Стефана.

Въ тотъ же день память святыхъ мучениковъ, пострадавшихъ вмѣстѣ съ святымъ Стефаномъ за святые иконы.

Многіе изъ воиновъ, оставаясь твердыми въ православіи, отрекались отъ мірской жизни и вступали въ монашество. Беззаконный царь мученіями прекращалъ ихъ жизнь. Одного изъ нихъ, по имени Василія, онъ хотѣлъ привлечь къ своему заблужденію, но увидѣвши, что онъ не соглашается съ нимъ, а говоритъ, что должно оказывать честь святымъ иконамъ поклоненіемъ онымъ, онъ ударилъ пятою по чреву. Внутренности воина выпали, и онъ отъ этого умеръ. Другой сначала заключенъ былъ въ Сосоевій, потомъ съ отрѣзаннымъ носомъ сосланъ въ Херсонъ. Но когда его хотѣли убить, онъ убѣждалъ въ Хазарію, гдѣ былъ епископомъ и тамъ въ послѣдствіи умеръ. Еще одинъ, по имени Стефанъ, сосланъ былъ въ Сугдею, гдѣ и умеръ, доставивши многимъ душевную пользу. Подобнымъ образомъ и Григорій и многіе другіе, будучи отправлены въ ссылку, скончались. Даже Іоаннъ, бывшій изъ числа пословъ, будучи отправленъ въ ссылку въ Дафнусію и часто битый, тамъ окончилъ жизнь.

Въ тотъ же день память святаго мученика Иринарха и пострадавшихъ вмѣстѣ съ нимъ святыхъ семи женщинъ.

Мученикъ Иринархъ жилъ въ городѣ Севастіи. Молодой, онъ былъ палачемъ и самъ былъ дѣйствующимъ лицомъ при тѣхъ мученіяхъ, которымъ подвергаемы были истязуемые святыя мученики. Когда, въ царствованіе Діоклитіана, начальникомъ Севастіи Максимомъ подвергнуты были истязаніямъ христіанскія женщины, въ это время душа Иринарха

просвѣщена была божественною благодатію Христо-
вою, и онъ увидѣлъ, какъ женщины мужественно
страдавшія за Христа, постыдили мучителя про-
исходившими отъ нихъ чудесами. Поэтому онъ, смѣ-
ло исповѣдавши Христа и объявляя себя христіани-
номъ, сначала по приказанію начальника брошенъ
былъ въ озеро, потомъ, вышедши изъ озера живымъ,
брошенъ былъ въ топившуюся печь. Но когда онъ
и здѣсь чудеснымъ образомъ остался живъ, ему от-
рубили голову вмѣстѣ съ пресвитеромъ Акакіемъ,
который крестилъ его.

29.

Въ двадцать девятый день того же мѣсяца память стра-
данія святаго мученика Парамона и трехъ сотъ семиде-
сяти святыхъ, пострадавшихъ вмѣстѣ съ нимъ.

Они жили при царѣ Декіѣ и начальникъ Акви-
линъ. Поводъ къ обнаруженію ими твердой вѣры во
Христа и къ ихъ кончинѣ былъ слѣдующій. Въ мѣ-
стности Валсатіи, называемой священною, были
обильные и богатые источники теплыхъ водъ, не-
обыкновенно цѣлительные для больныхъ. Началь-
никъ восточной страны, прибывшій сюда для полу-
ченія здоровья тѣлеснаго, велѣлъ привести къ нему
сюда изъ Никомидіи бывшихъ тамъ въ оковахъ стра-
дальцевъ за вѣру Христову. Бывши въ храмѣ Изиды
и принося тамъ отвратительныя жертвы, онъ потре-
бовалъ, чтобы и эти святые принесли жертвы идо-
ламъ и поклонились имъ. Когда же они отказались
исполнить это, онъ велѣлъ всѣмъ имъ отрубить го-

ловы. Такимъ образомъ эти мужественные, дивные, въ числѣ трехъ сотъ семидесяти человекъ, претерпѣли мученіе за Царя всѣхъ, Христа, укрѣпленные божественною Его силою. Святой Парамонъ, увидѣвши ихъ казнь, громкимъ голосомъ сказалъ: я вижу величайшее нечестіе въ томъ, что этотъ злодѣй умерщвляетъ такимъ неразумнымъ образомъ столько праведниковъ и при томъ чужестранцевъ. Аквилинъ, узнавши объ этомъ, воспламенился яростію и тотчасъ приказалъ убить его. Посланные схватили блаженнаго Парамона, который, не зная о такомъ приказаніи, шелъ своею дорогою; они не удовольствовались тѣмъ, чтобы одному дать совершить это убійство, но всѣ своими руками, въ глазахъ судьи, и своимъ оружіемъ спѣшили пролить неповинную кровь. Иные поражали его копьями, иные острыми спицами кололи языкъ и другіе члены святаго, на глазахъ мучителя; умертвивши же его на означенномъ мѣстѣ, дали ему возможность перейти въ вѣчныя обители. Онъ похороненъ былъ вмѣстѣ съ тремястами семидесятью мучениками, положенный вблизи ихъ могилъ.

Въ тотъ же день память святаго мученика Филумена.

Мученикъ Филумень, уроженецъ Ликаоніи, жилъ при царѣ Авреліанѣ и занимался доставкой хлѣба въ Галатію. Когда на него донесли начальнику Анкиры Филиксу и онъ объявилъ себя христианиномъ, ему сначала вбили въ ноги гвозди и высклѣли его розгами, потомъ повѣсили его и били жестоко, а

послѣ того бросили въ топившуюся печь. Когда онъ, силою Христовою, при всемъ этомъ остался живъ, ему опять вбили гвозди въ голову, руки и ноги, и гнали его тридцать поприщъ, пока онъ въ изнеможеніи не предалъ духъ свой Богу.

Въ тотъ же день память святаго отца нашего Николая, архіепископа Солунскаго; и святаго священномученика Іоанна, пострадавшаго въ Персіи, и святыхъ шести мучениковъ, которыхъ приняла въ себя разсѣвшаяся скала, когда за ними гнались,

Въ тотъ же день мирная кончина святаго Урбана, епископа македонскаго.

Въ тотъ же день кончина святаго Діонисія, епископа Коринѣскаго, котораго поразили мечемъ.

Въ тотъ же день мирная кончина преподобнаго Папкосмія.

Въ тотъ же день мирная кончина преподобнаго Питируна.

Въ тотъ же день кончина святаго мученика Валерина, которому отрубили голову.

Въ тотъ же день кончина святаго Федра, котораго облили кипящею смолою.

30.

Въ тридцатый день того же мѣсяца память святаго, славнаго и всѣми прославляемаго апостола Андрея Первозваннаго.

Онъ былъ уроженецъ города Виссаиды, сынъ одного еврея, Іоны, братъ Петра апостола и верхов-

наго изъ учениковъ Христовыхъ. Онъ прежде былъ ученикомъ Предтечи и Крестителя Іоанна; но въ послѣдствіи, услышавши отъ своего учителя, указывавшаго на Іисуса: вотъ Агнецъ Божій, Андрей, оставивши его, послѣдовалъ за Христомъ. Онъ и въ Петрѣ возбудилъ любовь ко Христу, сказавши: мы нашли Іисуса изъ Назарета. Въ богодухновенномъ писаніи есть и много другаго, относящагося къ нему. Итакъ онъ симъ образомъ сдѣлался послѣдователемъ Христовымъ.

По вознесеніи І. Христа разнымъ апостоламъ достались по жребію разныя страны (для проповѣданія въ нихъ ученія Христова). Первозванному достались: Вифинія, берега Понта Евксинскаго и Пропонтиды, съ Халкидономъ, Византіею, Фракіею и Македоніею, даже до Дуная, Фессалія, Еллада и Ахайя; сверхъ того Аминсъ, Трипезунтъ, Ираклія и Амастрисъ. И эти страны онъ прошелъ не такъ какъ проходятъ съ ученіемъ безпрепятственно распространяемымъ, но во всякомъ городѣ встрѣчалъ противодѣйствія и боролся со многими затрудненіями, хотя, по мановенію Христа и при помощи Его, все побѣждалъ. Упомянувши о случившемся съ нимъ въ одномъ городѣ, описаніе другихъ произшествій предоставляю знающимъ больше меня.

Прибывши въ Синонь и начавши проповѣдывать тамъ ученіе, онъ испыталъ много скорбей. Поваливши его на землю и взявши за руки и за ноги, таскали его, кусали зубами, били полѣньями, бросали въ него камни, и бросили его далеко за городомъ, откусивши у него палець. Но онъ опять оказался

здоровымъ и крѣпкимъ силами, исцѣленный отъ ранъ своимъ Спасителемъ и Учителемъ. Оставивши то мѣсто, гдѣ его мучили, онъ опять обошелъ весьма многіе города и страны, Неокесарію, Самосаты, Аланы (или Агавы), Авасти, Зикхи, окрестности Воспора и Херсона. Потомъ онъ переплылъ въ Византію, рукоположилъ тамъ Стахія въ епископа и, прошедши другія страны, прибылъ въ знаменитый Пелопонесъ. Остановившись на квартирѣ у Сосія, который былъ тяжело боленъ, онъ исцѣлилъ его. Въ скоромъ времени весь городъ Патры обратился ко Христу, послѣ того какъ жена проконсула Максимилла, освободившись отъ тяжелой болѣзни и получивши скорое исцѣленіе, увѣровала во Христа, и мудрый Стратоклъ, родной братъ проконсула Эгеата, и многіе другіе, одержимые разными болѣзнями, получили исцѣленіе чрезъ наложеніе рукъ этого апостола. Послѣ этого Эгеатъ въ неистовствѣ приказалъ распять апостола на крестѣ и этимъ прекратилъ настоящую его жизнь, а самъ, бросившись внизъ съ одной обрывистой скалы, разбился. Мощи этого апостола, спустя много лѣтъ, перенесены были въ Константинополь, при царѣ Констанціѣ, по повелѣнію его, мученикомъ Артеміемъ и положены, вмѣстѣ съ Лукою и Тимоѳеемъ, въ знаменитомъ храмѣ святыхъ апостоловъ.

Подробный разсказъ о дѣяніяхъ святаго апостола Андрея Первозваннаго.

Когда сынъ Захаріи, знаменитый Іоаннъ, оставивши пустыни, пришелъ въ городъ, потому что Слово, уже явившееся міру и приступившее къ про-

свѣщенію омраченныхъ, требовало голоса, и Свѣту нуженъ былъ свѣщникъ, и когда Слово это чистѣйшее самого свѣта хотѣло принять крещеніе за насъ, въ это время у Іоанна уже были и ученики, служившіе ему и помогавшіе въ принятіи покаянія и при совершеніи крещенія многихъ. Въ числѣ этихъ учениковъ былъ и Андрей, мужъ и въ другихъ отношеніяхъ почтенный и досточтимый, извѣстный еще и тѣмъ, что, глубокою мыслию отыскивая истину въ глубинѣ писанія и находя въ ономъ пророчества о Христѣ, скрытыя подъ завѣсою слова, пользовался тѣмъ, что онѣя внушали. Этому-то Андрею и другимъ ученикамъ своимъ Іоаннъ, желая внушить понятія о Христѣ, большія и высшія тѣхъ, какія они имѣли объ Немъ, и отдѣливши двухъ изъ своихъ учениковъ, въ числѣ которыхъ былъ этотъ Андрей, въ присутствіи другихъ учениковъ, взглянувши на проходившаго Іисуса, сказалъ: вотъ Агнецъ Божій. И они тотчасъ пошли за Христомъ и спросили его: гдѣ Онъ живетъ? Іисусъ, обернувшись назадъ и увидѣвши, что они идутъ за Нимъ, спросилъ: что вамъ нужно? Они сказали ему: Равви (т. е. Учитель), гдѣ ты живешь? Онъ отвѣтилъ имъ: подите и посмотрите. И они, говоритъ евангелистъ, пошли и увидѣли, гдѣ Онъ живетъ, и этотъ день пробыли у Него. Андрей, нашедши Того, котораго искалъ, пробылъ у Него день и, увѣрившись въ томъ, чему онъ былъ наученъ, не воспользовался этимъ сокровищемъ для себя одного и не могъ утерять, чтобы не подѣлиться онымъ съ братомъ своимъ; но тотчасъ поспѣшно пошелъ къ нему, чтобы сдѣлать его участникомъ

тѣхъ благъ, которыми онъ обогатился. Этотъ братъ его былъ Петръ: ибо онъ былъ родной Андрею. Оба они родились въ Виѳсаидѣ, которая прежде была деревнею ничтожною и незначительною, но съ этихъ поръ стала весьма знаменитою и славною. Родители ихъ были бѣдны и, говоря словами апостола, своими руками приобрѣтали средства къ жизни. Нашедши Петра за его обычнымъ занятіемъ-рыболовствомъ, починивавшаго сѣти свои, онъ ему сказалъ: мы нашли Мессію, т. е. Христа (Помазанника). Это было знакомъ души, заботливо думавшей о явленіи Его и ожидавшей пришествія Его свыше. Ибо что значатъ эти слова, указывающія на предметъ, какъ бы уже извѣстный? Сказавши о Мессіи, Андрей показалъ этимъ, что всѣ ожидали одного только Помазанника, который отличенъ былъ отъ всѣхъ другихъ. Что же на это Петръ? Онъ и здѣсь показалъ себя пламеннымъ и быстрымъ и повѣрилъ своему брату. Андрей, взявши его за руку, привелъ къ Иисусу, который благосклонно принявши его рѣшимость и взглянувши на него, сказалъ: ты Симонъ, сынъ Іонинъ, будешь называться Кифою (т. е. Петромъ). Это происходило такъ, и Андрей для брата своего былъ руководителемъ къ вѣрѣ во Христа.

Іоаннъ заключенный въ темницу, какъ Пророкъ, и даже большій Пророка, зналъ предварительно, что онъ скоро будетъ умерщвленъ Иродомъ. Чтобы съ учениками его, находившимися въ сѣни (ветхаго) закона и мракѣ, не случилось того, чтобы они и по смерти его оставались при невысокихъ своихъ понятіяхъ о Христѣ, для этого что дѣлаетъ Іоаннъ?

Пославши двухъ изъ нихъ къ Иисусу, онъ велѣлъ имъ спросить: Ты ли тотъ, который долженъ прійти, или ждатель другаго? Что же на это отвѣтилъ Господь разумовъ? Онъ не скрываетъ всего и не открываетъ Самъ Своего Божества; но, указавши на дѣла Свои, предоставляетъ имъ судить, не есть ли совершающій оныя Тотъ, который долженъ прійти. Онъ сказалъ имъ: пойдите, возвѣстите Іоанну, что слѣпые прозираютъ, глухіе слышатъ, мертвые воскресаютъ, хромые ходятъ, нищимъ благовѣствуется. И блаженъ, кто не соблазнится обо Мнѣ. Іоаннъ, посылавшій учениковъ съ этимъ вопросомъ, зналъ спрашиваемаго, но сдѣлалъ это съ тою цѣлю, чтобы они отъ Самаго Христа узнали и научились вѣровать въ Его Божественность. И Христосъ, посылая ихъ (съ отвѣтомъ), имѣлъ въ виду не Іоанна утвердить, ибо Онъ зналъ его и ему былъ извѣстенъ; но хотѣлъ утвердить въ вѣрѣ посланныхъ, которые были преклонны долу и объ Іоаннѣ имѣли понятіе болѣе высокое, нежели объ Иисусѣ, потому что Іоаннъ чудесно зачался, происходилъ отъ архіерейскаго рода и явился на проповѣдь изъ пустыни, и весь народъ стекался и привязанъ былъ къ нему, какъ къ великому (посланнику Божию), а Иисусъ былъ бѣденъ, бѣднаго происхожденія, по видимости, по крайней мѣрѣ незнатенъ и не имѣлъ еще у себя учениковъ. Когда же Іоаннъ, какъ слышно было, еще находился въ темницѣ, Иисусъ перешедши изъ того мѣста, гдѣ Онъ проповѣдовалъ божественное ученіе, пришелъ къ озеру Геннисаретскому. Въ то время какъ Андрей и Петръ, находясь въ лодкахъ, почиивали

свои сѣти, Богочеловѣкъ, остановившись на берегу озера, не укорилъ ихъ за то, что они оставили его, и не сказалъ жесткаго слова, которое могло бы показаться для нихъ оскорбительнымъ, но кроткимъ и тихимъ голосомъ сказалъ: ступайте за мною и я сдѣлаю васъ ловцами человѣковъ, и они тотчасъ оставивши сѣти, пошли за нимъ. Можетъ быть, точнѣе можно бы сказать: оставивши все. Ибо какое у нихъ было имущество, кромѣ сѣтей? Евангеліе говоритъ, что они тотчасъ послѣдовали за Іисусомъ, нимало не медливши, но обнаруживши горячность и пламенность души. Но о Петрѣ больше теперь не будемъ говорить, а будемъ для васъ боголюбцевъ продолжать рассказъ объ Андрей. Итакъ онъ мало думая, или нисколько не думая о происхожденіи и обо всемъ, что относилось къ внѣшнему положенію его Учителя, остался при Немъ, ходилъ вмѣстѣ съ Нимъ, слушалъ Его ученіе, служилъ Ему, былъ во всемъ для Него и первымъ и единственнымъ и легко былъ приготовляемъ къ своему назначенію. Основываясь на книгахъ Моисеевыхъ и пророческихъ, онъ понималъ, что Учитель его есть именно тотъ, который долженъ прійти. Видя страданія тѣлесныя и неизлѣчимыя болѣзни, испѣляемыя его Учителемъ, хромыхъ, вскакивавшихъ по Его повелѣнію, слѣпыхъ, освобожденныхъ отъ скорбной тьмы и ясно видѣвшихъ вождельный свѣтъ солнечный, духовъ злыхъ прогоняемыхъ словомъ, мертвецовъ, возстававшихъ отъ смерти съ большою легкостью, нежели съ какою возстаютъ отъ сна, видя и другія необыкновенныя чудеса Его, совершавшіяся по Божественному

велѣнію, Андрей при руководствѣ всего этого, восходилъ къ божественной высотѣ. Будучи разуменъ, онъ такъ разсуждалъ, что хотя многими пророками и древними праведниками дѣлаемы были чудеса и знаменія, но все это они совершали не со властію господина, а скорѣе какъ слуги Божіи и посредствомъ молитвы; а Иисусъ съ словами: тебѣ говорю, хочу и съ другими подобающими Господу, произнося оныя съ великою властію, съ легкостію, равнявшеюся легкости—сказать слово, совершалъ чудеса важнѣйшія и болѣе обнаруживавшія божественную силу. Онъ только посмотритъ на изсохшую руку, и тотчасъ разрѣшаетъ узы страданія; повелѣваетъ легіону злыхъ духовъ, и они исчезаютъ, какъ дымъ, никакъ не могли противиться Его запрещенію; Онъ оставливаетъ дуновенія вѣтровъ; ходитъ по водѣ, какъ по сушѣ; насыщаетъ немногими хлѣбами тысячи людей и дѣлаетъ все, какъ свойственно Богу. Онъ былъ дѣйствительно Сынъ Божій, неложный Богъ и Спаситель міра. И этотъ священный Андрей изучаетъ всѣ великія и богоприличныя дѣла Его и въ послѣдствіи остается неотлучно при своемъ Учителѣ, находясь при Немъ во все продолженіе Его (земной) жизни.

Спаситель оставляя города часто удалялся въ мѣста необитаемыя, но за Нимъ и туда слѣдовало множество народа, привлекаемаго чудесами и сладостію Его слова. Но такъ какъ въ пустынь не было съѣстнаго, а чрево требовало себѣ удовлетворенія, то Благой, видя тогда, что мѣсто пусто, возобновилъ древнее чудо, совершившееся въ пустынь, и опять

пустыню сдѣлалъ свидѣтельницаю чуда и, поставивши учениковъ Своихъ гостинниками, предложилъ народу даровое пиршество. Это обстоятельство привело въ недоумѣніе, какъ и естественно, и въ безпокойство прочихъ учениковъ, знавшихъ о скудости средствъ для насыщенія такого множества народа и они не могли понять, что бы значило, что Христосъ призываетъ къ себѣ народъ, а не отпускаетъ его. Въ это время Андрей, дѣйствуя съ большею свободою и ясно объявивши о маломъ количествѣ съѣстныхъ припасовъ, чрезъ то подалъ Спасителю поводъ, самъ не сознавая того, къ совершенію чуда. Андрей сказалъ: здѣсь нѣтъ ничего, кромѣ пяти хлѣбовъ и нѣсколькихъ рыбокъ. Что же сказалъ на это Спаситель? Принесите ихъ мнѣ сюда. И обнаруженіе недостатка имѣло слѣдствіемъ обиліе и избытокъ благъ. Можно указать и на другое событіе, доказывающее близость и доступность этого апостола къ своему Учителю. Изъ этого событія видно какъ то, какимъ расположеніемъ онъ пользовался отъ своего Учителя, такъ и то, какую пламенную любовь питалъ онъ къ своему Учителю, отъ чего онъ и на всякую смерть отваживался, имѣя мужественную и смѣлую душу. Однажды нѣкоторымъ Еллинамъ, жившимъ въ то время, случилось прибыть въ Іерусалимъ для того, чтобы посмотреть храмъ и воздать обычное поклоненіе (такъ какъ они очень любили Іудейскую вѣру). Молва объ Іисусѣ поражала слухъ ихъ. Чудо, совершенное имъ надъ Лазаремъ, встрѣча его народомъ съ ваіями и другія многія чудеса внушили имъ понятіе о Его Божественности. Сильно

желая видѣть Его, они обратились къ Филиппу, прося доставить имъ случай приблизиться къ Учителю. Но Филиппъ сдѣлалъ это не иначе, какъ сообщивши объ этомъ прежде Андрею, потому что отдавалъ старѣйшинство первозванному и зналъ, въ какомъ отношеніи онъ находился къ Учителю ихъ.

Послѣ того, какъ Господь, пострадавшій за насъ, распятый и погребенный, силою Божества воскресъ изъ гроба и собралъ къ себѣ учениковъ своихъ и друзей, онъ назначилъ ихъ быть дѣтводителями и учителями всѣхъ народовъ. Въ эту должность они должны были вступить послѣ того, какъ получатъ полное вооруженіе отъ благаго Духа, который имѣлъ быть ниспосланъ на нихъ. И Андрей, получивши это вооруженіе, приготовился къ проповѣданію Евангелія. Разнымъ ученикамъ выпали по жребію и назначены были разныя части земли съ обитавшими на нихъ народами. Какая же часть досталась Андрею? Въ знакъ почета ему ввѣрена была часть большая: вся область Вифинская, Понтъ Евксинскій, оба берега Пропонтиды, простиравшіеся даже до Астакинскаго залива и находившагося затѣмъ пролива. Къ этому причислены знаменитый Халкидонъ и самая Византія, народы живущіе во Фракіи и Македоніи, разсѣлившіеся до самаго Дуная. Фессалія, Еллада и земли, простиравшіяся до самой Ахаіи, наслаждались плодомъ Его проповѣди и возвращали въ себѣ истинную вѣру. Первозванный, получивши по жребію эти страны и мѣста и бывшіе въ нихъ города, не ослабѣвалъ въ усердіи своемъ при видѣ величія предстоявшаго ему дѣла и не изнемогалъ въ

дѣятельности своей; но будучи истиненъ вѣры и пламенѣя любовію къ своему Учителю, принялся за проповѣдь и приобрѣталъ учениковъ, сначала столько, сколько онъ считалъ нужнымъ для успѣха проповѣди, чтобы по немногу и другихъ присоединить къ своему обществу. Итакъ много было его путешествій къ разнымъ народамъ, а еще больше того было путешествій по городамъ и деревнямъ, въ которыхъ онъ, посѣявши ученіе о Христѣ, пожиналъ колосья истинной вѣры. Прежде всего его принялъ городъ Аминтъ. Андрей нашелъ въ немъ много жителей, изъ коихъ одни были язычники, а другіе принадлежали къ іудейской вѣрѣ. И несмотря на то, что они привязаны были очень къ такой вѣрѣ и богослуженію, весьма славились страннолюбіемъ, простотою и благородствомъ нрава. Андрей, остановившись на квартирѣ у одного іудея, обдумывалъ, какъ бы ему уловить въ свою сѣть такое множество народа, погруженнаго въ море заблужденія. Когда поутру собрались въ синагогу, вмѣстѣ, со всѣми другими вошелъ въ нее и Андрей. Его спросили: кто онъ такой, отъуда, и какое ученіе пришелъ возвѣстить имъ? Начавши проповѣдь, онъ надлежащимъ образомъ разсказалъ имъ о Христѣ, привелъ свидѣтельства пророковъ объ Немъ и указанія закона на Него, и всѣмъ этимъ объяснялъ, что Христосъ есть пришедшій для спасенія рода человѣческаго, приводя въ свидѣтеля самаго Предтечу и говоря о томъ, что онъ ему открылъ. Сказавши имъ это и подобное этому и насадивши въ душахъ ихъ неложную вѣру, онъ заключилъ ихъ въ свои сѣти и такимъ образомъ ока-

зался ловцемъ челоѣковъ, по слову своего Учителя. Потомъ банею божественнаго крещенія онъ очистилъ скверну душъ ихъ. А которые имѣли болѣзни тѣлесныя или страдали отъ свирѣпыхъ духовъ, онъ тѣхъ и другихъ освобождалъ отъ страданія. Затѣмъ воздвигши храмы и мѣста собраній для молитвы и поставивши священниковъ изъ числа тѣхъ, которые уже приняли вѣру, онъ отправился оттуда въ приморской городъ Трапезунтъ, а также и въ находившійся недалеко отъ него городъ Лазикъ. Подобнымъ образомъ передавши и имъ ввѣренный ему талантъ ученія и обративши ко Христу много народа, онъ рѣшился отправиться въ Іерусалимъ на праздникъ Пасхи, чтобы побесѣдовать съ богодухновеннымъ Павломъ и повидаться съ Петромъ, братомъ своимъ. Оттуда онъ, вмѣстѣ съ Іоанномъ Богословомъ и евангелистомъ, прибылъ въ Ефесъ. Здѣсь ему было почное видѣніе, повелѣвавшее отправиться въ Виѣиніисъ. Повинуясь этому повелѣнію, онъ прибылъ въ Никею, которая тогда не имѣла еще стѣнъ и не была укрѣплена. Ибо она уже въ послѣдствіи, говорятъ, во времена императора Траяна, была обведена стѣнами и укрѣплена башнями. Около города было только озеро, въ тогдашнее время большое, а теперь малое и ограниченное и далеко отстоящее отъ Никеи. Прибывши въ этотъ городъ, жители котораго были язычники и іудеи, Андрей не могъ обратить ихъ къ истинной вѣрѣ словомъ, а потому приступилъ къ дѣламъ. Онъ сталъ совершать чудеса, которыя особенно убѣждаютъ людей болѣе грубыхъ, то освобождая отъ нѣмоты, то изгоняя демоновъ и безмездно врачуя

этой болѣзни и возвратилъ ему прежнее здоровье, такъ что тѣло его, по выраженію божественнаго писанія, говорившаго о древнемъ Нееманѣ, приняло видъ подобный тѣлу маленькаго дитяти. Этотъ исцѣленный тотчасъ же пошелъ за апостоломъ, видомъ своимъ, прежде даже словъ, давая знать о исцѣлившемъ его, и сдѣлался пламеннымъ проповѣдникомъ чудесъ Христовыхъ. Такъ благотворны были для жителей Патръ апостольскія чудеса. Такъ Андрей, привлекшій къ себѣ народъ, который жилъ по всей Ахаіи, и сдѣлавшій его стадомъ Христовымъ и народомъ святымъ, радовался и веселился объ этомъ прекрасномъ событіи. Слѣдствіемъ этого было то, что увѣровавшій народъ разрушилъ и разбросалъ по землѣ идольскія колонны и роши, замѣнивши неразумно воздаваемую имъ честь справедливымъ безчестіемъ. Они даже сожгли языческія книги, въ которыхъ заключалось все ученіе ихъ вѣры. Потомъ, желая послужить своимъ имуществомъ виновнику столькихъ благъ для нихъ, каждый, сколько могъ, съ своей стороны предлагалъ въ даръ апостолу свои деньги. Но онъ не принялъ ихъ, потому что ни въ чемъ не нуждался. Но не отвергая ихъ усердія, онъ велѣлъ часть оныхъ раздать бѣднымъ и голоднымъ, а остальные убѣждалъ ихъ употребить на устройство храма. Храмъ весьма скоро былъ устроенъ и служилъ мѣстомъ собранія недавно принявшихъ вѣру Христову. Вознося и самъ въ этомъ храмѣ духовныя жертвы и избравши изъ нихъ священниковъ и руководителей къ таинствамъ христіанскимъ, онъ вполне устроилъ церковь Божию и предлагалъ имъ

обычное учение. Иногда онъ предлагалъ имъ чтенія изъ ветхозавѣтнаго писанія и объяснялъ то, что относилось къ Христу, иногда присоединялъ къ тому и чтенія изъ новаго завѣта и объяснялъ, какъ исполнились въ ономъ предсказанія пророческія, показывая имъ согласіе ветхаго завѣта съ новымъ и установленіе того и другаго завѣта однимъ Богомъ. Въ это время проконсулъ отправился въ Римъ къ императору съ отчетомъ въ своемъ управленіи и для полученія отъ него повелѣній на будущее время. Между тѣмъ родной братъ его Стратокль, недавно прибывшій изъ Аѳинъ, подвергся немаловажному несчастію, когда увидалъ, что самый любимый его слуга оказался одержимымъ демономъ. Увидѣвши слугу своего въ такомъ состояніи, Стратокль впалъ въ уныніе, сталъ печалиться, скорбѣть, и не могъ выносить тяжести этой печали. Жена проконсула, Максимилла, видя его въ такомъ положеніи, рассказала ему о дѣлахъ апостола и чрезъ то внушила ему добрую надежду, говоря, что онъ совершилъ многія чудеса, и что для исцѣленія трудныхъ болѣзней ему достаточно сказать только слово. „Не говоря о другомъ, (прибавила она), достаточнымъ доказательствомъ этого служить слѣдующее: онъ меня сверхъ всякаго чаянія, когда болѣзнь превышала силу врачебнаго искусства, избавилъ отъ смерти и легко даровалъ мнѣ здоровье. По этому желаю, чтобы и ты не терялъ надежды. Ибо этому человѣку, котораго я знаю, ничто не мѣшаетъ отвратить и твое несчастіе.“ Стратокль повѣрилъ этимъ ея словамъ: ибо онъ не только не былъ упоренъ, но и душу имѣлъ способную

принять сѣмена благочестія. Пригласили Андрея. Онъ призвалъ имя Христово, и тотчасъ больной освободился отъ демона, а Стратоклъ отъ языческаго суетвѣрія. Вслѣдъ затѣмъ послѣдовало крещеніе и обращеніе ко Христу всего дома; и Максимилла, приступивши къ божественной банѣ, вмѣстѣ съ Стратокломъ неотлучно оба находились при апостолѣ и сообща наслаждались божественнымъ ученіемъ.

Что же было послѣ того? Проконсулъ возвратился изъ Рима и, по прибытіи въ домъ свой, хотѣлъ вступить въ супружеское общеніе съ женою своею. Но Максимилла не хотѣла этого попрежнему. Обрученная уже Христу, она чуждалась общенія съ невѣдущимъ Христа, говоря вмѣстѣ съ Давидомъ: ненавиждящихъ Тебя, Господи, я возненавидѣла и на враговъ Твоихъ возъярилась. Предлогомъ къ отчужденію ея отъ него была мнимая болѣзнь; но когда время показало, что это было притворство, онъ пожелалъ узнать дѣйствительную причину холодности ея къ нему. Одинъ человѣкъ далъ знать ему, что виновникомъ такой переменѣ въ отношеніи къ нему былъ живущій здѣсь чужестранецъ, что Максимилла и Стратоклъ, уловленные его словами, увѣровали въ его Бога и отrekliсь отъ богослуженія отечественнаго. Услышавши объ этомъ проконсулъ всецѣло предался гнѣву и сталъ, подобно кабану, точить зубъ на святаго. Впрочемъ сначала онъ выдержалъ себя въ молчаніи и пытался кротостію привлечь къ себѣ жену свою и заставить ее (съ любовію) смотрѣть на своего мужа. И чего не говорилъ,

чего не дѣлалъ онъ по этому случаю? Когда же увѣрился, что попусту тратитъ слова и говорить не слушающей, то всецѣло воспламенился гнѣвомъ на проповѣдника. Теперь уже онъ велѣлъ заключить его въ тюрьму подъ стражу и крѣпко стеречь его подъ печатами, пока онъ подумаетъ, какимъ родомъ смерти нужно умертвить его. Поздно ночью Стратокль съ Максимиллою и другими вѣрующими, подошедши къ двери темницы, очень тихо постучались, чтобы можно было услышать только тому, кто не спитъ. Ап. Андрей (который въ это время молился), догадавшись, что они пришли, посредствомъ знаменія крестнаго чудеснымъ образомъ отверзъ двери. Стражи, узнавши объ этомъ, сильно испугались. Но Андрей ободрялъ ихъ и успокоивалъ, увѣряя, что для нихъ отъ этого ничего худаго не будетъ. Стратокль съ Максимиллою и другими падаютъ къ ногамъ апостола и усердно просятъ его утвердить ихъ въ истинной вѣрѣ. Онъ говоритъ многое для наставленія ихъ, предложилъ имъ опредѣленные правила относительно какъ богопочтенія, такъ и добродѣтельной жизни и, преподавши имъ святыя таинства, отпустилъ ихъ отъ себя. По выходѣ ихъ печати, бывшія на дверяхъ темницы, оказались въ прежней цѣлости. Проконсулъ, отчаявшись, какъ сказано, возвратитъ себѣ любовь жены, не могши долѣе удерживать гнѣва своего изъ-за ней, подъ предлогомъ наказанія за введеніе вѣры христіанской, осудилъ святаго Андрея на крестную смерть. Какая слава, какое богатство, какое наслажденіе для апостола могло быть больше того, что ему готовилась

смерть одинаковая съ смертию Господа и страданія одинаковыя съ Его страданіями? По этому онъ возносилъ къ Нему благодарственные гласы, высказывая великую благодарность за это подобіе, а также и за то, что онъ привелъ къ концу поприще его евангельской проповѣди, и за то, что онъ соблюлъ для Владыки вѣру неностыдную. Даже при видѣ самаго креста, онъ почтилъ оный многими хвалебными выраженіями, называя оный виновникомъ спасенія для людей, умерщвленіемъ смерти, ниспаденіемъ враговъ, стражемъ вѣрныхъ, вознесеніемъ человѣческаго рода на небеса и другимъ подобными. Сверхъ того онъ убѣждалъ презирать смерть и радоваться тому, что мы чрезъ оную соединяемся со Христомъ, принявшимъ смерть за насъ, переходимъ отъ тлѣннаго къ нетлѣнному и удостоиваемся тамъ безчисленныхъ благъ. Апостоль уже довольно времени находится на крестѣ, и Стратокль старался освободить его съ онаго, представляя ненавистнымъ безчеловѣчіе брата своего Егеата. Но такъ какъ онъ, самъ достойный безчисленныхъ крестовъ, не соглашался снять апостола со креста, то апостоль, оставаясь на крестѣ, училъ множество вѣровавшихъ (стоявшихъ около креста) сохранять чистымъ исповѣданіе вѣры Христовой. Итакъ всѣ сходились къ нему, чтобы видѣть его блаженное лице и слышать его блаженный голосъ; они считали для себя тяжелымъ урономъ не получить какого нибудь предсмертнаго слова, чтобы каждому во всю свою жизнь вспоминать оное и утѣшаться. Поэтому проконсулъ испугавшись, чтобы народъ не возмутился противъ

него, хотѣлъ снять его со креста. Но апостоль не хотѣлъ этого. Онъ лучше желалъ, чтобы самъ проконсулъ освободился отъ своихъ узъ невѣдѣнія и, если можно, соединился бы со Христомъ посредствомъ вѣры въ него; а иначе онъ въ скоромъ времени долженъ будетъ подвергнуться весьма жалкой смерти. Это, по его слову, и случилось очень скоро. Ибо божественный апостоль, вистѣвши долго на крестѣ, предалъ Богу душу свою, въ глубокой старости, запечатлѣвши апостольское служеніе мученическою кончиною, а богоненавистный проконсулъ, подвергшись помѣшательству ума, и получая достойное возмездіе отъ демоновъ, которымъ онъ служилъ, съ весьма крутой скалы бросился внизъ, и, по выраженію священнаго писанія, рассыпался какъ глыба земная и кости его разбросаны по преисподней. Максимилла и Стратокль, снявши со креста апостольское блаженное тѣло и совершивши надъ нимъ все сообразное съ святостію, съ честію похоронили оное, какъ охранителя для жителей Патръ, сохраняющаго къ нимъ отеческую любовь. Стратокль никакъ не согласившись воспользоваться имуществомъ своего брата, раздалъ оное бѣднымъ, считая нечестивымъ дѣломъ, чтобы голова его была умащена елеемъ грѣшника, и чтобы онъ вкушалъ тѣлесные плоды того, кто не участвовалъ съ нимъ въ плодахъ духовныхъ. Максимилла проводила остальную жизнь свою при гробѣ апостола и послѣтлѣнной жизни получила не тлѣнную и лучшую. Она и Стратокль раздѣлили свое имущество между бѣдными, и за то, что отказались отъ меньшаго, они сподобились по-

лучить большее. Они построили епископію, такъ какъ Стратоклъ самимъ апостоломъ рукоположенъ былъ во епископа; вновь построили также дома призрѣнія для жительства какъ мужчинъ, такъ и женщинъ. Такъ боголюбезно проживши и остальное время своей жизни, они потомъ перешли къ вѣчной жизни. Надобно прибавить еще и слѣдующее объ апостольскомъ тѣлѣ. Жители Патра оказывали оному великую честь и, въ воздаяніе за гостепріимство, оказанное ими апостолу, пользовались многими чудесными дарами.

Когда Констанцій, сынъ перваго благочестиваго царя христіанскаго, движимый похвальною любовію, возымѣлъ усердіе перенести оное въ столицу, онъ привелъ это въ исполненіе, ввѣривши это дѣло мужу, который былъ весьма къ тому способенъ. Это былъ Артемій дивный между мучениками и знаменитый. Поистинѣ прекрасно и любезно то служеніе, которое мученики оказываютъ апостоламъ и мученикамъ. Итакъ этимъ мудрымъ перенесено въ столицу тѣло апостола и положено съ другими апостольскими мощами, именно съ богодухновеннымъ Лукою и Тимоѣемъ, которые, по такой же любви Констанція, перенесены были, одинъ изъ Еллады, а другой изъ Ефеса, чтобы одинъ гробъ вмѣщалъ тѣхъ, которые подвизались и были умерщвлены за одно благочестіе. Итакъ они положены въ знаменитомъ храмѣ священныхъ апостоловъ не въ углу, не въ неизвѣстности, не снаружи въ какомъ нибудь мѣстѣ, но среди самаго священнаго жертвенника; эти прекрасные получили прекрасное мѣсто покоя. И почему же бы не удостоиться первой почести отъ Бога тѣмъ,

2822-07910

которыхъ души были внутреннѣйшимъ храмомъ Божиимъ? Они и для насъ служатъ ходатаями отпущенія грѣховъ и воцаренія со Христомъ. Ибо Ему принадлежитъ слава, честь и поклоненіе съ безначальнымъ Отцемъ и животворящимъ Духомъ нынѣ, и всегда, и во вѣки вѣковъ.

Въ тотъ же день память святаго отца нашего Фрументія, епископа Индійскаго.

Во дни царя Константина великаго одинъ философъ тирянинъ, взявши съ собою двухъ юношей братьевъ, отправился съ ними для обозрѣнія самыхъ дальнихъ частей Индіи. Когда онъ съ ними возвращался, то, по недостатку воды, подплывши къ одной пристани, они попались къ варварамъ. Иныхъ изъ находившихся на суднѣ варвары потопили въ морѣ, а иныхъ убили. Между убитыми былъ и тирскій философъ. Остальныхъ же, въ числѣ коихъ были и вышеозначенные юноши, связали и привели къ царю Индійскому. Изъ этихъ юношей одинъ назывался Едесіемъ, а другой Фрументіемъ. Царь нашедши этихъ юношей способными къ тому дѣлу, которое онъ имѣлъ въ виду, сдѣлалъ ихъ надзирателями и экономами въ царскомъ дворцѣ. Впослѣдствіи, когда сынъ этого царя, по смерти отца своего, вступилъ на престолъ, эти юноши удостоены были еще большей чести отъ него. Приплывавшимъ въ ту сторону купцамъ они смѣло совѣтовали дѣлать богослужебныя собранія по обычаю римлянъ и отправлять божественныя службы. По прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ, они обратились къ царю съ прось-

№ 2896