

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ шестой.

№№ 2—3. 1 февраля 1912 г. №№ 2—3.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей

Часть официальная.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Симеону, Епископу Самарскому и Став-
ропольскому.

Объ открытіи новыхъ приходовъ.

I.

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: пред-
ставленіе предмѣстника Вашего Преосвященства,
отъ 12 сентября 1911 года за № 13841, съ хода-
тайствомъ о закрытіи при церкви с. Туармы, Бу-
гульминскаго уѣзда, вакансій второго священника
и второго псаломщика и объ открытіи самостоя-
тельнаго прихода въ д. Четырлѣ, того же уѣзда, съ
обращеніемъ освобождающихся по закрываемымъ ва-
кансіямъ окладовъ на содержаніе причта новооткры-
ваемаго прихода. **Приказали:** Въ удовлетвореніе хо-
датайства Самарскаго Епархіальнаго Начальства,
Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) при церкви с.

Туармы, Бугульминскаго уѣзда, закрыть вторую священническую и вторую псаломщическую вакансіи, 2) при церкви въ д. Четырлѣ, того же уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика и 3) освобождающіеся по закрываемымъ вакансіямъ оклады, въ размѣрѣ шестисотъ пятидесяти рублей, обратить на содержаніе причта новооткрываемаго прихода, съ назначеніемъ изъ этой суммы священнику по 500 руб. и псаломщику по 150 руб. въ годъ. О чемъ Ваше Преосвященство увѣдомить указомъ, а въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписку изъ сего опредѣленія. Декабря 21 дня 1911 года. № 17657.

II.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе предмѣстника Вашего Преосвященства, отъ 29 іюля 1911 года за № 11214, съ ходатайствомъ объ открытіи при дер. Мордовской Кармалкѣ, Старо-Кувакскаго прихода, Бугульминскаго уѣзда, самостоятельнаго прихода и о закрытіи при церкви села Стараго Кувака, того же уѣзда, вакансіи діакона, съ обращеніемъ освобождающагося по закрываемой вакансіи оклада на содержаніе священника новооткрываемаго прихода. **Приказали:** Въ удовлетвореніе ходатайства Самарскаго Епархіальнаго Начальства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) при деревнѣ Мордовской Кармалкѣ, Старо-Кувакскаго прихода, Бугульминскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, 2) при церкви села Стараго Кувака, того же уѣзда, закрыть штатную діаконскую вакансію и 3) освобождающійся по закрываемой діаканской вакансіи окладъ, въ размѣрѣ ста пятидесяти рублей, обратить на содержаніе священника новооткрываемаго прихода. О чемъ Ваше Преосвященство увѣдомить указомъ, а въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписку изъ сего опредѣленія. Декабря 21 дня 1911 года. № 17655.

О назначеніи пенсій и пособій.

По опредѣленію Св. Синода, отъ 7 декабря 1911 г., за № 9518, назначены пенсіи: заштатному протоіерею Покровской церкви г. Самары Николаю Русанову по 360 р. въ годъ, съ 26 іюля 1911 г., изъ Самарскаго Казначейства и вдовамъ—діакона с. Каменнаго Брода, Николаевскаго уѣзда, Александра Алфіонова Маріи Алфіоновой по 33 р. 33 к., съ 18 декабря 1910 г., изъ Самарскаго Казначейства,—псаломщиковъ—с. Клебенки, Николаевскаго уѣзда, Стефана Покровскаго Татіанъ Покровской по 50 р., съ 28 мая 1911 г., изъ Николаевскаго Казначейства, Самар. губ.; с. Верхней Орлянки, Бугурусланскаго уѣзда, Іоанна Владимірскаго Вѣрѣ Владимірской, съ дѣтьми—Теодоромъ, Александромъ, Іоанномъ и Раисой, по 100 р. въ годъ, съ 8 октября 1910 г., изъ Самарскаго Казначейства, и с. Канаевки, Николаевскаго уѣзда, Георгія Лебедева Маріи Лебедевой по 50 р. въ годъ, съ 24 іюня 1911 г. изъ Николаевскаго Казначейства, Самар. губерніи.

Указомъ Св. Синода, отъ 14 декабря 1911 г., за № 17075, назначены единовременныя пособія вдовамъ псаломщиковъ: 1) Спасо-Вознесенскаго собора г. Самары Іоанна Благовидова Александръ Благовидовой, съ дѣтьми Любовью и Татіаной, въ размѣръ 100 р. изъ Самарскаго Казначейства и 2) церкви с. Богдановки, Бузулукскаго уѣзда, Іоанна Ключникова Аннъ Ключниковой, съ дѣтьми Антониной и Надеждой, въ размѣръ 50 руб., изъ Самарскаго-же Казначейства.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Назначается исправляющимъ должность благочиннаго 2 округа Новоузенскаго уѣзда священникъ церкви села Дергачей Іаковъ Кряжимскій, за увольненіемъ отъ сей должности Протоіерея Сергія Розалиева, 19 декабря.

Опредѣлены:

Запасный писарь изъ крестьянъ Бузулукскаго уѣзда на вакансію псаломщика къ церкви Бузулукскаго Бора, 20 декабря; заштатный священникъ Александръ Скворцовъ къ церкви села Киселевки, Бузулукскаго уѣзда, 20 декабря; бывшій псаломщикъ Іаковъ Калугинъ на вакансію псаломщика къ церкви села Ерилкина Бугурусланскаго уѣзда, 16 декабря; отрѣшенный отъ мѣста священникъ села Поповки Бугульминскаго уѣзда Михаилъ Никитинъ на вакансію псаломщика къ церкви села Верхней Орлянки Бугурусланскаго уѣзда, 16 декабря; заштатный діаконъ Петръ Розаліевъ на вакансію діакона къ церкви села Вязовки-Дергуновки Николаевскаго уѣзда, 28 декабря.

Рукоположены:

Опредѣленный на псаломщическую вакансію къ церкви села Краснаго Яра, Самарскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы Василій Щегольковъ въ санъ діакона, 4 декабря; вольнослушатель Самарской духовной семинаріи Михаилъ Орловъ въ санъ іерея съ причисленіемъ къ семинарской церкви, 1 октября; діаконъ церкви села Киселевки, Бузулукскаго уѣзда, Петръ Пospѣловъ въ санъ іерея съ перемѣщеніемъ на діаконскую вакансію къ церкви села Гавріило-Архангельскаго, того же уѣзда, 18 сентября.

За смертію исключаются изъ списковъ:

Псаломщикъ церкви села Нуштайкина, 1 округа Бугурусланскаго уѣзда, Димитрій Тихоновъ, 16 декабря; священникъ церкви села Баландина, 1 округа Бугурусланскаго уѣзда, Романъ Гидасповъ, 16 декабря; священникъ церкви села Дьяковки, 5 округа Новоузенскаго уѣзда, Іоаннъ Орловъ, 17 декабря.

О сборѣ въ недѣлю Ваіи.

1911 года декабря 31-го дня. Самарская Духовная Консисторія **слушали:** отношеніе Император-

скаго Православнаго Палестинскаго Общества, отъ 22-го декабря 1911 года, за № 1777, слѣдующаго содержанія: Во исполненіе рескрипта Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Елисаветы Феодоровны, Августѣйшаго Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, къ Его Преосвященству, имѣю честь препроводить при семъ экземпляръ правилъ для производства въ недѣлю Ваіи 1912 г. разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ тарелочнаго сбора на нужды русскихъ богомольцевъ у Живоноснаго Гроба Господня и на поддержаніе Православія въ Св. Землѣ, а также квитанцію Россійскаго Транспортнаго Общества за № 4900590 на полученіе двухъ ящиковъ съ заключающимися въ нихъ воззваніями и надписями къ сборнымъ блюдамъ—для предстоящей своевременной разсылки ихъ во всѣ церкви Самарской епархіи. Для облегченія труда Консисторіи всѣ эти приложенія упакованы въ 1000 пакетахъ, соотвѣтственно числу церквей въ епархіи. **Приказали:** Настоящее отношеніе и правила для производства означеннаго сбора напечатать въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей къ свѣдѣнію и должному исполненію со стороны духовенства епархіи.

По благословенію Святѣйшаго Синода, въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ тарелочный сборъ на нужды русскихъ богомольцевъ у Живоноснаго Гроба Господня и на поддержаніе Православія въ Святой Землѣ производится такимъ образомъ:

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдъ, воззваніями и актами по сбору.

3. По полученіи въ церкви воззваній, священнослужители, на внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ по церквамъ и школамъ, по возможности,

знакомятъ своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, при чемъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ бесплатно воззванія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляютъ особое, на большомъ листѣ, воззваніе Общества о предстоящемъ сборѣ.

5. Въ дни сбора молящіеся въ храмѣ ознакомяются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона одного изъ пастырскихъ собесѣдованій особо на сей случай составленныхъ.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной или утрени—послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословитъ о. настоятель или уполномочитъ мѣстный Отдѣлъ Общества.

8. О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью о. настоятеля, членовъ причта, церковнаго старосты и лица, производившаго сборъ.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, *не позжѣ мѣсяца со дня сбора*, чрезъ благочиннаго, въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества (С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36).

ЖУРНАЛЪ № 460

Самарскаго Духовнаго Попечительства.

21 декабря 1911 года. Члены Самарскаго Духовнаго Попечительства **Слушали:** Резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сүмеона, Епи-

скопа Самарскаго и Ставропольскаго, отъ 4 декабря 1911 года за № 12809: „Въ Попечительство“, послѣдовавшую на указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 29 ноября 1911 года за № 16579, такого содержанія: „По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ **слушали:** 1) Представленіе Вашего Преосвященства отъ 3 ноября 1911 года за № 378, съ ходатайствомъ о разрѣшеніи позаимствовать изъ суммъ Самарскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія 8 тысячъ рублей и изъ суммъ Епархіальной Богадѣльни 12 т. руб. на вспомошествованіе духовенству, выдачею ему кратковременныхъ ссудъ изъ 5% годовыхъ, срокомъ не болѣе 2 лѣтъ, по случаю постигшаго въ текущемъ году Самарскую губернію неурожая. и 2) отношеніе хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія, отъ 20 ноября 1911 года за № 34992, съ заключеніемъ по сему предмету. **Приказали:** Выслушавъ настоящее ходатайство Вашего Преосвященства и принимая во вниманіе тяжелое матеріальное положеніе духовенства Самарской епархіи, вызванное неурожаемъ хлѣба въ нынѣшнемъ году, а равно удовлетворительное состояніе денежныхъ средствъ Самарскаго Епархіальнаго Попечительства и Епархіальной богадѣльни, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: разрѣшить Самарскому Епархіальному Попечительству употребить изъ суммъ Попечительства 8 тысячъ рублей и изъ суммъ Епархіальной богадѣльни 12 т. рублей, всего 20 тысячъ рублей, на выдачу краткосрочныхъ ссудъ духовенству Самарской епархіи изъ 5% годовыхъ, на срокъ не болѣе 2-хъ лѣтъ, вмѣнивъ при семъ Самарскому Епархіальному Начальству въ обязанность наблюдать за исправнымъ погашеніемъ ссуды. О чемъ, для свѣдѣнія и исполненія, послать Вашему Преосвященству указъ, а въ Хозяйственное Управленіе и контроль при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписки изъ сего опредѣленія“. **Справка:** 1) Въ опредѣленіи Съѣзда Духо-

венства Самарской Епархіи сессіи 1911 года, состоявшемся 27 августа за № 84, по вопросу о помощи духовенству въ настоящемъ 1911 году, между прочимъ, сказано: «Право на пособіе (ссуду) имѣютъ всѣ, состоящіе на службѣ священно-церковно служители епархіи» (пун. 1); «Степень нужды опредѣляется на благочинническихъ окружныхъ Съѣздахъ, которые должны быть созваны немедленно по прибытіи депутатовъ на мѣсто» (пун. 2), „Благочинническіе Съѣзды должны немедленно представить списки дѣйствительно нуждающихся въ Епархіальное Попечительство съ указаніемъ достаточныхъ мотивовъ въ необходимости полученія тѣмъ или инымъ лицомъ пособія“ (пун. 3) «Примѣчаніе: 1, Съ тѣхъ, которые должны въ Епархіальное Попечительство за прежніе годы, не требовать долга, въ виду голода и не взыскивать въ настоящемъ году % на взятую сумму» и 2., «Не считать припятствіемъ къ полученію займа и пособія изъ попечительства, если за кѣмъ либо имѣется долгъ и за прежніе годы». II Вышеприведенные пункты опредѣленія Епархіальнаго Съѣзда Его Преосвященствомъ утверждены резолюціею отъ 5 сентября 1911 г. за № 8584. III., По настоящее время въ Попечительство поступили списки Благочинническихъ Окружныхъ Съѣздовъ о нуждающемся духовенствѣ изъ слѣдующихъ уѣздовъ: а, *Самарскаго*: по 1 и 2 Благочинническимъ округамъ; б, *Ставропольскаго*: по 2, 3, и 5 благочинническимъ округамъ; в., *Бугульминскаго*: по 2 округу; г., *Бугурусланскаго*: по 1—6 и 8 благочинническимъ округамъ; д., *Бузулукскаго* уѣзда: по 2, 8, 9, 10 и 12 благочинническимъ округамъ; е, *Николавскаго*: по градскому, 1—7 благочинническимъ округамъ и ж., *Новоузенскаго* уѣзда: по 6 благочинническому округу, а всего отъ 28 благочинническихъ округовъ, для которыхъ испрашивается ссуда на сумму 16200 рублей. Кромѣ того есть прошенія отдѣльныхъ членовъ причтовъ изъ такихъ Благочинническихъ округовъ, отъ которыхъ списковъ нуждающихся еще не представлено въ Попечительство, или отъ лицъ, кои въ присланныхъ окружныхъ спискахъ въ числѣ нуж-

дающихся не значатся. IV, Наличныхъ суммъ Попечительскихъ къ настоящему числу имѣется 57919 руб. 86 к., а за вычетомъ изъ нихъ 48000 рублей, предназначенныхъ въ ссуду Правленія Самарскаго Духовнаго училища, остается свободныхъ суммъ въ распоряженіи Попечительства около 10.000 рублей, а потому выдачу ссудъ слѣдуетъ начать изъ средствъ Попечительскихъ, V Въ журналѣ Попечительства, отъ 1 ноября 1911 года за № 370, утвержденномъ Его Преосвященствомъ, между прочимъ, сказано, что ссуду выдавать не свыше 300 рублей на одно семейство.

VI, По голоду 1891 года проценты на ссуды духовенству удерживались, за первый годъ ссуды, при выдачѣ оной.

Постановили: I, Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 29 ноября 1911 года за № 16579, принять къ свѣдѣнію и исполненію. II., Приступить къ исполненію операцій по выдачѣ ссудъ вслѣдъ за утвержденіемъ сего журнала Его Преосвященствомъ, при чемъ исполнять слѣдующія условія: а) ссуда выдается на срокъ, означенный въ опредѣленіяхъ съѣздовъ или въ прошеніяхъ, но не далѣе 2-хъ лѣтъ, а сумма оной не должна быть выше 300 р. на одно семейство; б) за пользованіе ссудою взимать 5⁰/₀ годовыхъ, начисляемыхъ со дня выдачи (отсылки изъ Попечительства) ссуды, какую пересылать за счетъ Попечительства, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, которые выдаютъ оную подъ особую расписку, съ прописаніемъ въ ней обязательства о возвратѣ ссуды непременно въ срокъ.

III, По примѣру 1891 неурожайнаго года, когда выдавались духовенству ссуды, въ настоящемъ 1911 году, ⁰/₀⁰/₀ за первый годъ пользованія оною удерживать изъ капитальной суммы, при ея выдачѣ, тѣмъ болѣе, что а) расходъ по пересылкѣ ссудъ принимается на счетъ Попечительства и б) въ текущемъ году не представляются должниками проценты по прежнимъ ссудамъ—это съ одной стороны, а съ другой, что бы изъ могущаго получиться отъ означеннаго способа взиманія ⁰/₀-въ избытка въ сред-

ствахъ можно было оказать воспособленіе выдачею ссудъ наибольшему числу нуждающихся въ оныхъ, —въ виду того, что общая сумма, разрѣшенная къ выдачѣ ссудъ (20.000 р.) весьма ограничена. IV Прошенія лицъ изъ такихъ благотворительныхъ округовъ, отъ которыхъ не будутъ представлены списки нуждающихся въ ссудѣ, или такихъ просителей, кои въ полученныхъ спискахъ въ числѣ нуждающихся не значится—возвращать непосредственно имъ просителямъ, съ указаніемъ причины къ сему. V, О.о. Благотворительнымъ, чрезъ посредство коихъ будетъ пересылаться ссуда, вмѣнить въ обязанность наблюдать за исправнымъ погашеніемъ должниками ссуды. VI, Журналъ сей напечатать въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей; VII Определеніе сіе представить Его Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе.

Члены Попечительства: протоіерей Кронидъ Ивановъ, протоіерей Евгеній Веригинъ, протоіерей Іоаннъ Беневольскій, священникъ Александръ Докукинъ. Исп. об. Секретаря Л. Орловъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „21 декабря 1911 года. Утверждается“ Е. К.

О книгахъ для церковныхъ библиотекъ.

1911 года декабря 19-го дня. Самарская Духовная Консисторія **слушали**: два отношенія Главнаго Редактора „Сельскаго Вѣстника“, отъ 5-го и 7-го сего Декабря, за № 6098 и 6107, коими просить Его Преосвященство о распоряженіи къ приобрѣтенію въ церковныя библиотеки епархіи книгъ „Бесѣды о православномъ приходѣ“ и „Сказанія о Русской землѣ“. На отношеніяхъ этихъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Въ Консисторію“. **Приказали**: Чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, рекомендовать приобрѣсти вышеозначенныя книги въ церковныя и школьныя библиотеки епархіи, гдѣ имѣются къ тому наличныя средства. На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Исполнить“.

Отъ Самарскаго Епархіального Попечительства.

Священникъ села Иловатаго Ерика, Новоузенскаго уѣзда, Георгій Смѣловскій пожертвовалъ въ неприкосновенный капиталъ Самарской, имени Императора Алаксандра III, Епархіальной богадѣльни, храма при ней и дѣтскаго пріюта (при той-же богадѣльнѣ) 4% свидѣтельства Государственной ренты на номинальную сумму одну тысячу пятьсотъ (1500) рублей съ употребленіемъ $\frac{1}{100}$ -въ съ означеннаго капитала на нужды названныхъ учрежденій и храма. Состоявшимся по сему дѣлу журналомъ Попечительства, отъ 18 ноября 1911 года за № 397, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, опредѣлено напечатать о семъ въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Необходимое предостереженіе

богомольцамъ, отправляющимся на поклоненіе Св. мѣстамъ Востока—въ Іерусалимъ и на Аѳонъ.

Въ послѣдніе годы весьма многіе паломники, особенно изъ числа сельскихъ обывателей, прибывая въ Одессу и др. порта Чернаго моря для дальнѣйшаго слѣдованія въ Іерусалимъ и на Аѳонъ, не имѣютъ при себѣ документовъ, необходимыхъ для полученія заграничнаго паспорта. Такіе паломники, напрасно потративъ время и средства, принуждены бываютъ, съ разбитыми надеждами и отчаяніемъ, возвратится домой, такъ какъ мѣстная администрація (канцелярія градоначальника или губернатора), не взирая на безвыходность положенія и слезныя мольбы паломника, слѣдуя велѣнію закона,—въ выдачѣ заграничнаго паспорта отказывается.

Въ видахъ огражденія отправляющихся въ Іерусалимъ и на Аѳонъ паломниковъ отъ грозящей имъ вышеописанной опасности, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества убѣдительно проситъ о.о. настоятелей, въ тѣхъ слу-

чаяхъ, когда къ нимъ обращаются прихожане за совѣтомъ и указаніями относительно паломничества къ Св. мѣстамъ Востока, разъяснить имъ, что для безпрепятственного выѣзда за границу и полученія удешевленнаго поклонническаго заграничнаго паспорта необходимо выправить у мѣстнаго губернатора **проходной билетъ** для слѣдованія въ Одессу или въ тотъ городъ, гдѣ паломники имѣютъ право на полученіе удешевленнаго паспорта (такими городами, кромѣ Одессы, являются: Кишиневъ, Симферополь, Керчь, Новороссійскъ и города Закавказья). Если паломникъ живетъ вблизи отъ губернскаго города, то онъ можетъ хлопотать о проходномъ билетѣ самостоятельно, если вдали, то чрезъ мѣстное волостное правленіе, которое, на основаніи циркуляра Департамента Полиціи на имя г.г. губернаторовъ отъ 10 іюня 1909 г. № 31167, обязано выправить таковой билетъ въ канцеляріи губернатора и вручить просителю по мѣсту его жительства. Паломнику, предъявившему проходной губернаторскій билетъ въ канцеляріи губернатора одного изъ вышеупомянутыхъ городовъ, выдается поклоннической заграничный паспортъ съ платою *по 50 коп.* за каждые полгода пребыванія за границею. Если вмѣсто проходнаго билета паломникъ представитъ свой паспортъ и свидѣтельство мѣстной полиціи о неимѣніи препятствіи на выѣздъ за границу, то ему выдадутъ лишь обыкновенный заграничный паспортъ съ платою *по 15 руб.* за каждое полугодіе. Если же паломникъ представитъ только одинъ свой паспортъ, безъ полицейскаго свидѣтельства, то, не взирая на просьбы паломника, **заграничнаго паспорта ему не выдадутъ** и онъ принужденъ будетъ, какъ сказано выше, возвратиться на родину.

Отъ Правленія Николаевскаго духовнаго училища.

Правленіе училища симъ объявляетъ, что срокъ производства экзамена на званіе учителя и учительницы однокласной церковно-приходской школы во второй половинѣ 1911—1912 учебнаго года назначенъ на 13 февраля 1912 года.

Желающіе подвергнуться экзамену должны представить въ Правленіе училища слѣдующіе документы: 1) метрическое свидѣтельство или выпись изъ метрическихъ книгъ о рожденіи и крещеніи; 2) свидѣтельство объ образованіи; 3) свидѣтельство объ исполненіи долга исповѣди и св. Таинъ причастія, а окончившіе курсъ во второклассныхъ школахъ и желающіе воспользоваться правомъ быть допущенными къ сокращенному испытанію, сверхъ того еще, и свидѣтельство отъ уѣзднаго отдѣленія или отъ уѣзднаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ о прохожденіи учительской службы не менѣе двухъ лѣтъ и объ успѣшномъ веденіи учебнаго дѣла.

МАРШРУТЪ

на слѣдованіе Чудотворной Иконы Табынской Божіей Матери по Бугурусланскому уѣзду Самарской епархіи въ 1912 году.

Выносъ иконы.	Вносъ иконы.	Наименованіе селеній.	Примѣ- чаніе.
Фев. 7	Фев. 10	Оренбургскаго уѣзда Село Старо-Никиткино.	
		Бугурусланскій уѣздъ Самарской епархіи.	
10	12	Село Кирсановка.	
12	16	„ Богородское-Пономаревка.	
16	17	„ Кульчумъ.	
17	18	„ Зыково-Ефремовка.	
18	19	„ Новоспасское-Жабино.	
20	22	„ Матвѣевское-Свиридово.	
23	24	„ Камышъ-Садакъ.	
		Белебеевскій уѣздъ Уфимской епархіи.	
24	26	Деревня Верхній Курмей и с. Каменка.	

Назначенія и увольненія.

Секретарь Епископа Самарскаго, надворный совѣтникъ, Николай Тихомировъ, согласно прошенію, по разстроенному здоровью, уволенъ отъ должности, 1 января 1912 г.

На вакансію секретаря Епископа Самарскаго опредѣленъ регистраторъ Самарской Духовной Консисторіи, коллежскій секретарь, Іаковъ Шепелевъ, 1 января 1912 г.

Столоначальникъ Самарской Духовной Консисторіи, губернской секретарь, Николай Михайловъ, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой должности. На освободившуюся вакансію назначенъ канцелярскій чиновникъ той же Консисторіи, губернской секретарь, Николай Косаревъ, 1 января 1912 г.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,—по вопросу о сокращеніи взимаемыхъ съ церковей сборовъ на духовно-учебныя и епархіальныя нужды путемъ повышенія цѣнъ на восковыя свѣчи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ **слушали:** докладъ Синодальной Канцеляріи (II-го Отдѣленія) по отзывамъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ по вопросу о возможности сокращенія процентныхъ отчисленій изъ церковныхъ доходовъ на духовно-учебныя и мѣстныя епархіальныя нужды путемъ повышенія, по примѣру Могилевской епархіи, продажной цѣны восковыхъ свѣчъ. **Приказали:** Обсудивъ доставленныя Епархіальными Преосвященными соображенія касательно предположеній о сокращеніи взимаемыхъ съ церковей сборовъ и отчисленій на духовно-учебныя заведенія и епархіальныя нужды путемъ повышенія цѣнъ на восковыя свѣчи и принявъ во вниманіе: 1) что значительное увеличеніе (съ 30 до 50 р.) оптовыхъ и розничныхъ цѣнъ на восковыя свѣчи, несомнѣнно, весьма неблагопріятно отразится на производствѣ и продажѣ свѣчъ на епархіальныхъ заводахъ и, вмѣсто желаемаго улучшенія, поведетъ къ

уменьшенію въ церквахъ свѣчныхъ доходовъ и къ увеличенію за счетъ церквей доходовъ частныхъ предпринимателей, 2) что, по отзыву нѣкоторыхъ Преосвященныхъ, имѣвшихъ возможность уже примѣнить эту мѣру въ своихъ епархіяхъ на практикѣ, повышеніе цѣнъ на свѣчи дало крайне неудовлетворительные результаты и повело къ замѣтному сокращенію забора свѣчъ на епархіальномъ заводѣ, 3) что съ повышеніемъ оптовыхъ цѣнъ на епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ въ соотвѣтственной мѣрѣ должны быть повышены цѣны и при розничной продажѣ свѣчъ въ церквахъ, вслѣдствіе чего молящіеся получаютъ за прежнюю цѣну свѣчу значительно меньшаго размѣра, что конечно, можетъ вызывать у богомольцевъ недовольство и охлажденіе усердія ихъ къ возженію свѣчъ, и 4) что при дѣйствующемъ нынѣ законоположеніи (Высочайше утвержденное 14 мая 1890 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта п. 2), дозволяющемъ выдѣлку церковныхъ свѣчъ частнымъ лицамъ, а равно и при разнообразіи особыхъ мѣстныхъ условій, существующихъ въ разныхъ епархіяхъ, установленіе одной для всѣхъ епархій общей мѣры, направленной къ сокращенію сборовъ и отчисленій на духовно-учебныя и епархіальныя нужды, представляется не только затруднительнымъ, но и не отвѣчающимъ пользѣ дѣла, Святѣйшій Синодъ **опредѣляетъ:** возложивъ на архипастырскую заботливость Епархіальныхъ Преосвященныхъ изысканіе способовъ къ уменьшенію взимаемыхъ съ церквей на духовно-учебныя заведенія и Епархіальныя нужды сборовъ и отчисленій, особливо же съ церквей бѣдныхъ, предоставить имъ допускать повышеніе оптовыхъ и розничныхъ цѣнъ на восковыя свѣчи, по усмотрѣнію Епархіальныхъ Начальствъ, по мѣрѣ возникающей въ томъ настоятельной необходимости и по соображеніи съ мѣстными условіями изготовленія свѣчъ. О чемъ, для исполненія, послать Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства циркулярные указы. Декабря 12 дня 1911 года. № 34.

Пенсії и пособія.

По опредѣленію Св. Синода, отъ 24 ноября—16 декабря 1911 г., за № 9.094, назначена пенсія вдовѣ священника Николаевскаго собора города Бугульмы Авдія Парадоксова Юліи Парадоксовой по 50 руб. въ годъ, съ 23 февраля 1911 г., изъ Бугульминскаго Казначейства.

По опредѣленію Св. Синода, отъ 21 декабря 1911 г.—3 января 1912 г., за № 10,134, назначена пенсія вдовѣ священника села Владимірскаго, Самарскаго уѣзда, Михаила Модестова Анастасіи Модестовой, съ дѣтьми—Сергіемъ, Владиміромъ, Лидіей, Ниной и Александромъ, по 100 руб. въ годъ, съ 29 іюля 1911 г., изъ Самарскаго Казначейства.

По опредѣленію Св. Синода, отъ 24 ноября—19 декабря 1911 г., за № 9.248, назначена пенсія вдовѣ священника села Чердакловъ, Ставропольскаго уѣзда, Алексѣя Михайлова Аннѣ Михайловой, съ дѣтьми: Алексѣемъ, Александромъ, Анатолиемъ и Николаемъ, по 200 р. въ годъ, съ 27 мая 1911 г., изъ Симбирскаго Казначейства.

По опредѣленію Св. Синода, отъ 13 декабря 1911 г., за № 9.723, назначены пенсіи заштатнымъ—а) священнику церкви Яманскаго поселка Уральской области Александру Кабанову по 200 руб. въ годъ, съ 12 августа 1911 года, изъ Уральскаго Казначейства и б) діакону церкви Трекинской станицы Уральской области Іоанну Телятову по 200 р. въ годъ, съ 20 августа 1910 года, изъ Уральскаго Казначейства.

Указомъ Св. Синода, отъ 30 декабря 1911 г., за № 18,102, вдовѣ лишеннаго сана священника, состоявшаго на вакансіи псаломщика при церкви с. Троицкой Сахчи, Ставропольскаго уѣзда, Виктора Островидова Евгеніи Островидовой, съ дѣтьми—Валентиномъ, Виталиемъ, Гермогеномъ, Ангелиной и

Лидіей, назначено единовременное пособие въ размѣрѣ „50“ руб. изъ Бузулукскаго Казначейства.

РОСПИСАНІЕ

очередныхъ засѣданій Николаевскаго Уѣзднаго Отдѣленія Самарскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, имѣющихъ быть въ 1912 году.

Въ Январѣ—31 числа.

— Февралѣ 29 —

— Мартѣ —15 —

— Апрѣлѣ—30 —

— Маѣ —22 —

— Іюнѣ —30 —

— Іюлѣ —23 —

— Августѣ—31 —

— Сентябрѣ 27 —

— Октябрѣ 31 —

— Ноябрьрѣ—30 —

— Декабрѣ—18 —

Отъ Правленія Бугурусланскаго духовнаго училища.

Правленіе Бугурусланскаго духовнаго училища симъ доводитъ до свѣдѣнія лицъ, желающихъ подвергнуться испытаніямъ на званіе учителя или учительницы одноклассной церковно-приходской школы, что означенныя испытанія имѣютъ быть при училищѣ съ 13 по 20 февраля сего 1912 года.

Праздныя мѣста:

С в я щ е н н и ч е с к і я:

Самарскаго уѣзда: Петропавловское 1 и 2 шт. 5 окр., Владимірское, 2 шт. 1 окр., Преполовенское, 1 окр., Шпановка, 6 окр.

Бугульминскаго уѣзда: Микулино, 2 шт. 1 окр., Репьевка, 2 окр., Шентала, 2 шт. 3 окр., Спиридоновка, 3 окр., Четырла, 3 окр. (новооткрытый приходъ), Поповка, 2 окр., Мордовская Кармала, 3 окр. (новооткрытый приходъ).

Бугурусланскаго уѣзда: Борисовка Удѣльная, 7 окр., Моторино, 6 окр. (новооткрытый приходъ), Никольское, 8 окр., Баландино, 1 окр.

Бузулукскаго уѣзда: Покровка, 2 шт. 12 окр., Пронькино, 11 окр., Марковка, 11 окр. Сергѣевка, 7 окр., Елховка—Марычевка 5 окр.; Ягодное, 7 окр., Ромашкино, 1 шт. 12 окр., Сорочинское, 2 шт. 10 окр.

Николаевскаго уѣзда: Григорьевка, 2 окр., Черниговка, 6 окр., Корнѣевка, 7 окр.

Новоузенскаго уѣзда: Куриловка, 1 шт. 1 окр., Дьяковка, 1 шт. 5 окр.

Д і а к о н с к і я :

Бугульминскаго уѣзда: Чирково, 1 окр., Репьевка, 1 окр.

Бугурусланскаго уѣзда: Зыково, 7 окр., Борисовка Удѣльная, 7 окр.

Бузулукскаго уѣзда: Новосергѣевка, 10 окр.

Николаевскаго уѣзда: Ивантѣевка. 1 окр.

Новоузенскаго уѣзда: Тамбовка, 3 окр., Слобода Красная, 2 окр., Колышкино, 6 окр.

П о а л о м щ и ч е с к і я :

Самарскаго уѣзда: Новый Колмаюръ, 6 окр.

Ставропольскаго уѣзда: Тинарка, 2 окр., Верхняя Бѣлозерка, 3 окр., Старая Бинарадка, 1 окр.

Бугульминскаго уѣзда: Старые Маклауши, 2 окр., Старое Урметево, 3 окр., Четырла, 3 окр., (новооткрытый приходъ), Мордовская Кармала, 3 окр. (новооткрытый приходъ).

Бугурусланскаго уѣзда: Вечканово, 4 окр., Моторино, 6 окр., (новооткрытый приходъ), Нуштайкино, 1 окр., Неклюдово, 5 окр.

Бузулукскаго уѣзда: Никольское, 10 окр.

Николаевскаго уѣзда: Пестравка, 1 шт. 4 окр., Кирсановка, 6 окр.

Новоузенскаго уѣзда: Салтово, 5 окр., Терновка, 2 шт. 4 окр., сл. Орловъ Гай, Михаило-Архангельская церковь, 2 шт. 2 окр.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ шестой.

№№ 2—3. 1 февраля 1912 г. №№ 2—3.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

Часть неофициальная.

Самарскій Епархіальный Комитетъ мѣстнаго Управленія Краснаго Креста.

Въ самое послѣднее время въ г. Самарѣ открылъ свою дѣятельность по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія и учащимся въ церковныхъ школахъ „Самарскій Епархіальный Комитетъ мѣстнаго Управленія Краснаго Креста“, организованный Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Симеономъ.

Въ виду того, что указанный Комитетъ главною своею задачею ставитъ благотворительную помощь заштатному духовенству, вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія и ученикамъ церковныхъ школъ, считаемъ необходимымъ познакомить духовенство Епархіи съ его организаціею и поставленными имъ для себя задачами.

Первое организаціонное собраніе будущаго Комитета состоялось 17 ноября 1911 г. въ покояхъ Его Преосвященства, гдѣ, между прочимъ, и постановили „съ разрѣшенія гражданской власти для пособія пострадавшимъ отъ неурожая открыть подѣ

предсѣдательствомъ Его Преосвященства Епархіальный Комитетъ, съ товарищемъ предсѣдателя прот. В. В. Лаврскимъ, казначеемъ Самарскимъ мѣщаниномъ М. А. Жариновымъ и секретаремъ свящ. И. Третьяковымъ. Послѣ того начались сношенія съ гражданскою властію, которыя, наконецъ, и закончились благополучно 3 декабря отношеніемъ г. Начальника Губерніи за № 364, съ разрѣшеніемъ открыть подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства „Самарскій Епархіальный Комитетъ мѣстнаго Управленія Краснаго Креста“, съ правомъ самостоятельно собирать пожертвованія въ пользу голодающихъ и расходовать ихъ подъ условіемъ представленія въ мѣстное Управление Краснаго Креста лишь цифровой отчетности.

Такимъ образомъ давно жданное, давно желанное разрѣшеніе пришло и можно было приступить къ работѣ. И что особенно важно, — съ сохраненіемъ полной самостоятельности. И вотъ въ ближайшемъ же собраніи Комитетъ намѣтилъ рядъ мѣръ въ цѣляхъ привлеченія пожертвованій на борьбу съ голодомъ. Постановлено было: напечатать въ мѣстныхъ и столичныхъ газетахъ воззванія о пожертвованіяхъ деньгами и продуктами, послать такія же воззванія Епископамъ не постигнутыхъ неурожаемъ губерній, обратиться съ просьбами о 0% отчисленіяхъ въ пользу голодающихъ къ служащимъ въ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства и къ причтамъ Самарской Епархіи, обносить кружки въ пользу голодающихъ во время Богослуженій по церквамъ губернскаго и уѣздныхъ городовъ и большихъ торговыхъ селъ Епархіи и, наконецъ, обратить на нужды Комитета для прокормленія голодающихъ штрафы, взимаемые съ духовенства въ пользу Епархіальнаго Попечительства.

Что касается самой организаціи благотворительной помощи, то она предполагается двухъ видовъ: выдача денежныхъ пособій сиротствующему духовенству по прошеніямъ, засвидѣтельствованнымъ Благочинными, и столовая для церковныхъ школьникоу на тѣхъ же условіяхъ, при чемъ въ послѣд-

немъ случаѣ Благочинные въ своихъ отзывахъ должны отмѣтить степень нужды даннаго селенія и не оказывается ли уже какая-нибудь помощь населенію въ видѣ пайковъ, ссуды, столовыхъ и т. д. О заштатныхъ священно-церковно-служителяхъ, вдовахъ и сиротахъ духовенства должны быть справки, не получаютъ-ли они и въ какомъ размѣрѣ пенсіи, эмеритуры или пособія отъ Попечительства.

Безъ такихъ отзывовъ со стороны Благочинныхъ прошенія не разсматриваются. Столовыми на мѣстахъ завѣдаютъ особые Комитеты, въ составѣ не менѣе 5 человекъ, при чемъ священникъ входитъ въ Комитетъ, какъ непремѣнный его членъ. Кромѣ священника въ составѣ Комитета входятъ уважаемыя лица изъ мѣстной интеллигенціи и крестьяне по выбору отъ общества.

Для переписки и докладовъ Комитету, для проверкѣ данныхъ и отчетовъ по столовымъ, пораженные неурожаемъ уѣзды раздѣлены между членами Епархіальнаго Комитета слѣдующимъ образомъ. Самарскій у.—П. М. Архангельскій (Епар. Свѣч. зав.), Бузулукскій—свящ. А. Г. Третьяковъ (Вознесенская, 54), Ставропольскій—прот. І. Г. Беневольскій (Ильинская церковь), Бугурусланскій—прот. А. А. Рождественскій (Соборная, 132), Бугульминскій—свящ. П. Е. Губкинскій (Преображенская, 46) и Николаевскій съ Новоузенскимъ—свящ. А. Н. Русановъ (уг. Уральской и Толстовской, 76).

По каждому отдѣльному случаю, касается-ли онъ денежныхъ пособій или столовыхъ, завѣдующій уѣздомъ членъ Комитета дѣлаетъ собранію подробный, обстоятельный докладъ о степени нужды даннаго лица или селенія, такъ чтобы Комитетъ, обстоятельно ознакомившись съ положеніемъ дѣла, могъ распредѣлять пособія не механически, а сообразно нужды, а столовыя открывать прежде всего при наличности острой нужды. Послѣднее для Комитета особенно важно въ виду того, что при ограниченности своихъ средствъ онъ вынужденъ открывать столовыя только тамъ, гдѣ нѣтъ другихъ организацій.

Что касается самой дѣятельности Комитета, то до настоящаго времени она выразилась въ открытіи 5 столовыхъ для церковныхъ школьнико́въ—приблизительно на 250 человекъ и въ выдачу до 300 руб. пособій вдовамъ и сиротамъ духовенства. Пожертвованій поступило до 3000 руб. Вотъ и все, что пока успѣлъ сдѣлать Самарскій Епархіальный Комитетъ помощи голодающимъ.

Начало скромное. Но Комитетъ вѣритъ, что Господь невидимо помогаетъ доброму дѣлу и что оно подобно горчичному зерну, которое сначала меньше всѣхъ сѣмянъ, а потомъ разрастается въ большое вѣтвистое дерево. Вѣритъ онъ, что найдутся и добрые люди, которые сткликнутся на святое дѣло помощи ближнему. И съ этою вѣрою въ Бога и надеждою на добрыхъ людей онъ бодро и смѣло пойдетъ впередъ, исполняя не за страхъ, а за совѣсть взятое на себя маленькое, но трудное и отвѣтственное дѣло.

Въ частности въ настоящій разъ обращаемся ко всему духовенству епархіи съ усерднѣйшею просьбою: помогите, Христа ради, голодающимъ! Мы знаемъ, что и вамъ не легко, что неурожай тяжело отразился и на вашемъ благосостояніи, что вы сами терпите недостатки, отказывая себѣ въ самомъ необходимомъ. Но помогите отъ своей скудости. Помните прелестную Англійскую дѣвочку холодную и голодную, послѣднимъ подѣлившуюся съ еще болѣе голодной нищею и отдавшую ей изъ 6 только что купленныхъ на случайно найденный пятакъ пирожковъ—5, а себѣ оставившую только 1. Помните, что одѣвшія нагого—одѣла Христа, и накормившія голоднаго сдѣлала доброе дѣло нашему Спасителю.

Откликнитесь же своими посильными пожертвованіями на доброе дѣло.

Священникъ П. Третьяковъ.

Арсеній, уральскій старообрядческій «епископъ», какъ исправитель старопечатныхъ книгъ.

Когда именуемые старообрядцы отдѣлились отъ Христомъ созданной Церкви, то учили, что и малѣйшее исправленіе старопечатныхъ книгъ есть измѣненіе вѣры, разореніе церкви и уничтоженіе въ ней всего святого.

Для того, чтобы, не говоря много, ближе стать къ дѣлу книжнаго исправленія, намъ необходимо знать: вникали-ли первоначальные вожди раскола въ самую, такъ сказать, суть книжнаго исправленія или нѣтъ? Разбираясь въ этомъ, мы найдемъ, что не вникали, какъ теперь вникаютъ нѣкоторые изъ болѣе благоразумныхъ старообрядцевъ.

Протопопъ Аввакумъ говоритъ: „какъ говорилъ Никонъ, адовъ песь, такъ и дѣлалъ: печатай, Арсень, книги какъ нибудь лишь бы не постарому!“¹⁾ А дьяконъ Θεодоръ отъ лица старообрядцевъ писалъ: „мы всѣ правовѣрніи христіане, никакого раскола, ни ереси не вложили въ книги и въ церковь не внашивали; но за старыя книги церковныя, за преданія отеческая правая стоимъ и умираемъ“²⁾.

Вожди австрійской церкви, зная ученіе своихъ предковъ и видя необходимость книжнаго исправленія, въ своихъ соборныхъ постановленіяхъ говорятъ одно, а дѣлаютъ совершенно другое. Желаящему въ этомъ убѣдиться съ очевидною ясностію, мы приведемъ сначала копію съ соборнаго постановленія „епископовъ“ австрійской церкви, узаконившихъ пользоваться только книгами, изданными до п. Никона; а потомъ посмотримъ, какъ тѣже старообрядческіе „епископы“ исполняютъ свои постановленія и дорожатъ на самомъ дѣлѣ текстомъ старопечатныхъ книгъ.

Копія соборнаго постановленія старообрядческихъ „епископовъ:“ „Освященный соборъ, во Святомъ Духѣ собрав-

1) Каптеревъ т. 1-й изд. 1909 ст. 448-я.

2) Тамъ же стр. 450-я.

шійся въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ храмѣ Рождества Христова, 1908 г. іюля 29-го дня, разсмотрѣвъ „чинъ св. крещенія“, составленный г. Арсеніемъ, епископомъ Уральскимъ и Оренбургскимъ, напечатанный въ частной типографіи, при сличеніи котораго съ двумя потребниками, изданными при патріархѣ Іосифѣ Московскомъ и всея Россіи въ 5-е и 10-е лѣто его патріаршества, оказалось разногласіе, заключающееся въ перестановкѣ очистительныхъ молитвъ, измѣненій глаголовъ и отложеній нѣкоторыхъ словъ въ молитвахъ, а также вставкахъ въ „чинъ младенческаго погребенія“: великой ектеніи, пѣніи трисвятого предъ апостоломъ и прочихъ измѣненій, освященный соборъ симъ предупреждаетъ паству свою, что св. церковь не беретъ на себя никакой отвѣтственности за неисправление и изданіе богослужебныхъ книгъ частными лицами, если оригиналы ихъ не просмотрѣны и не одобрены къ печати освященнымъ соборомъ епископовъ, или если они расходятся съ оригиналами, напечатанными при первыхъ пяти Московскихъ и всея Россіи патріархахъ, почему соборъ благославляетъ руководствоваться только тѣми книгами, которыя изданы до Никона, бывшаго патріарха, или перепечатаны съ нихъ.

Что-же касается „Руководства о сродствахъ, возбраняющихъ бракъ“, составленнаго Арсеніемъ, старообрядческимъ епископомъ Уральскимъ, для разрѣшенія недоумѣній о родственныхъ степеняхъ какъ кровнаго, двухроднаго, такъ и духовнаго родства, освященный соборъ постановилъ: руководствоваться тѣми указаніями, кои освящены вѣками, какъ воспріавшими силу закона, изложенными въ книгахъ: Кормчией, Номоканонѣ и Матѳея Правильника (Властаря). Разрѣшеніе брака, обоснованное на опредѣленіи той или другой изъ указанныхъ книгъ, не должно подлежать зазору, хотя бы оно не согласовалось съ другой книгой.

Что же касается самопроизвольныхъ сокращеній родственныхъ степеней, не согласующимися съ указанными книгами, то таковое должно быть отвержено и отнюдь неприем-

лемо къ руководству ни святителями, ни священниками, по изреченію: „власть предстателемъ ни въ чемъ же дается ко преступленію веленій, но да прилежать тѣмъ, яже узаконена суть“ (Номакононъ, листъ 743 об.).

И тако призываемъ Божіе благословеніе на всѣхъ истинно-православныхъ христіанъ, благопослушныхъ чадъ св. церкви“.

Не обращая вниманія на своихъ предковъ и на только-что приведенное соборное постановленіе, австрійцы въ лицѣ своего «епископа» Арсенія прибавляютъ къ тексту, находящемуся въ старопечатныхъ книгахъ, убавляютъ, а нѣчто и совершенно уничтожаютъ. Такъ поступаютъ они съ учительными и богослужебными книгами.

Обратимъ вниманіе на богослужебныя книги и посмотримъ, какъ они дорожатъ буквой первыхъ пяти московскихъ патріарховъ? Удовлетворяются ли богослужебнымъ порядкомъ и смысломъ, выраженнымъ въ древнихъ минеяхъ? Безъ сомнѣнія нѣтъ.

Въ сравненіи съ древлеписьменными праздничными минеями въ старообрядческой минеѣ, изданной подъ наблюденіемъ „епископа“ Арсенія (Швецова) въ концѣ службы Рождеству Богородицы добавлено четыре объяснительныя строки.

Въ старообрядческой минеѣ на лис. 28 об. и 29-мъ стихиры: «Крестъ воздвизая»... пѣть по трижды, а въ древней однажды.

На листѣ 31, послѣ стихиры: «Ты ми покровъ»... напечатано: „гласъ 4-й“, а въ древней минеѣ этого нѣтъ.

На листѣ 35 об. пѣснь 6-я, вмѣсто: «водну звѣри» напечатано: „воднаго звѣря“...

На листѣ 42-мъ, вмѣсто: „слава и нынѣ, богородичень—Дѣва всепѣтая“... напечатано: „слава гласъ 4-й—Богослове девственниче—писанъ по 50 псалмѣ, и нынѣ—Всеупованіе мое“...

На листѣ 92 об., вмѣсто: «утробы Іоны младенецъ» напечатано: «утроба Існуну младенчески»..., а въ концѣ вставле-

но: «иже бо не пострада истленія», чего въ старой минеѣ нѣтъ.

Отсюда выясняется, что общество старообрядцевъ какъ ни старается скрыть свою древнюю гордыню, — мы разумѣемъ отступленіе отъ Христовой Церкви, которое было, якобы изъ за сохраненія буквы въ старопечатныхъ книгахъ, — однако, появленіемъ исправленнаго „Златоуста“ и другихъ книгъ, которыя продаются теперь въ Уральской старообрядческой типографіи, по цѣнѣ, объявленной въ каталогѣ 1911 года, они доказали, что не слѣпо стоятъ, какъ стояли ихъ предки, за букву хотя бы самой древнѣйшей книги.

Указывая на исправленіе старообрядцами книгъ, мы во все не желаемъ этимъ сказать, что текстъ исправленныхъ ими книгъ сталъ хуже. Нѣтъ, онъ несравненно сталъ лучше прежде бывшаго: удобопонятнѣе и легче читается. Однимъ словомъ сказать, — очень хорошій поступокъ старообрядцевъ нашего времени. Но дѣло въ томъ, что же они говорятъ этимъ поступкомъ своимъ предкамъ, которые отдѣлились изъ за этого отъ Христовой Церкви. Вѣдь теперь время сказать, что пат. Никонъ дѣлалъ тоже, что дѣлалъ старообрядческой „епископъ“ Арсеній.

Говорить ли еще о предсмертномъ письмѣ „епископа“ Арсенія къ „епископу“ Антонію, въ которомъ первый, 6-го сентября (умеръ 10-го), съ скрижалей своего наболѣвшаго отъ біенія совѣсти сердца, открываεται послѣднему: 1) что соборъ, бывшій въ 1654 г. при пат. Никонѣ, справедливо произнесъ о книжномъ исправленіи: «добро есть исправить противу старыхъ и греческихъ книгъ», 2) что первые пять патріарховъ по мѣрѣ своихъ силъ исправляли старопечатныя книги, но не исправили, 3) старопечатныя книги первыхъ патріарховъ производягъ непріятность и недостатки въ богослуженіи и 4) кто думаетъ, что старопечатныя книги исправлять нельзя, тотъ — идолопоклонникъ и богохульникъ.

Въ такомъ родѣ можно было бы указать много пунктовъ, но зачѣмъ это, когда читатель самъ все это и боль-

ше этого увидить, какъ старообрядцы таятъ въ себѣ справедливыи голосъ совѣсти, который, однако, во славу Христовой Церкви, утаить по повѣленію ея Зиждителя все же не могутъ, но невольно высказываютъ предъ или на самомъ смертномъ одрѣ, какъ это свойственно дѣлать всѣмъ, отдѣлившимся отъ Христа и Его Святой Церкви.

Предъ нами копія съ письма „епископа“ Арсенія къ „епископу“ Антонію, которое читаемъ вотъ такъ: „Ваше Преосвященство, боголюбивѣйшій Владыко Г. Антоній. По-сылаю вамъ, какъ я обѣщаль, потребникъ, изданный подъ моею редакціей, и еще къ сему прилагаю чинъ крещенія и руководство о степеняхъ сродства, для вашего разсмотрѣнія. Такъ какъ объ этихъ книгахъ поимянно упомянуто въ нашемъ соборномъ постановленіи, отъ 29-го сего іюля 1908 г., которое теперь отпечатано и высылается по всей Россіи. Это постановленіе подписалъ и я, но подписалъ, сказать откровенно, только чтобы сохранить миръ съ архіепископомъ, придерживаясь пословицы, что „и плохой миръ лучше хорошей вражды“. Но все-таки распространеніе сего постановленія на много безславить нашъ соборъ, и я объ этомъ сожалѣю. Поелику въ немъ говорится, что соборъ благословляетъ руководствоваться только тѣми книгами, которыя изданы до Никона, бывшаго патріарха, или перепечатанными съ нихъ. Здѣсь разумѣются книги, изданныя только при первыхъ пяти московскихъ патріархахъ. Но вѣдь эти книги не обнимаютъ всего руководства нашея святыя церкви: ибо многія даже и крайне необходимыя для ея руководства книги еще не успѣли напечататься при оныхъ патріархахъ, какъ-то: «Архіерейская Литургія», „Златоустъ“, читающійся за церковною службою, «Бесѣды Іоанна Златоустаго на евангелистовъ: Матѳея и Іоанна», книги Никона «Черныя Горы» и «Матѳея Правильника». Но эти и еще многія другія церковныя книги до Никона напечатаны не были, а въ руководство церковное безъ всякаго зазрѣнія принимаются, какъ даже сіе наше постановленіе ссылается, какъ на канониста церковнаго, Матѳея Правильника, значить, принимаетъ его

къ своему руководству. Да и пѣвчія церковныя книги до Никона не печатанныя, но писанныя, и сіи съ настоящими церковными книгами не вполнѣ сходны: ибо во времена первыхъ пяти московскихъ патріарховъ слова, оканчивающіяся на Ъ, пѣли на О, а окончательной буквы Ъ пѣли на Е. Напримѣръ пѣли: «Бого Господе и явися намѣ», какъ это видно отъ того, что Московскій соборъ 1667 года отмѣнялъ таковое пѣніе, говоря: „гласовое пѣніе пѣти на рѣчь (Дѣян. Мос. соб. 1666—1667 г.г. третьяго счета лист. 6-й въ общемъ изреченіи). Этимъ онъ повелѣвалъ выпѣвать всѣ слова, какъ они и въ самой рѣчи чтенія произносятся. И такъ ясно, что жизнь нашей церкви или ея руководство не можетъ вмѣститься въ эту узкую рамку, которую указало ей сіе наше соборное постановленіе, т. е. чтобы руководствоваться книгами, изданными въ Москвѣ только при первыхъ пяти московскихъ патріархахъ. При семъ обсужденіи настаивали нѣціи, чтобы съ буквальною точностію издавать книги только первыхъ пяти московскихъ патріарховъ, не исправляя въ нихъ: ни точки, ни запятыя, ни даже очевидной какой-либо погрѣшности. Но такъ издаются книги только для памятниковъ тогдашняго познанія въ людяхъ; но для настоящаго руководства нашей святой церкви, таковое изданіе будетъ неудовлетворительно, такъ какъ и первопатріаршія не только что у разныхъ патріарховъ, но иногда и у одного и тогоже разныхъ изданій не совсѣмъ согласуются между собою. И теперь мы, старообрядцы, хотя и всѣ вообще служимъ по древнимъ книгамъ, изданнымъ раньше Никона, но иногда разныхъ изданій, а потому и немало разнимся въ практикѣ нашего священнослуженія, что для многихъ производитъ немалую непріятность. И посему, если желательно намъ болѣе однообразное совершеніе нашихъ священнодѣйствій, то при изданіи богослужебныхъ книгъ намъ теперь нужно не столько точная буквальность той или другой патріаршей книги, сколько общее ихъ соображеніе, и которое изъ нихъ благоприличнѣе относится къ нашимъ священно-

служеніямъ, то и ставитъ въ рядъ нашихъ чинопослѣдованій. А гдѣ встрѣтится во всѣхъ патріаршихъ книгахъ какой недостатокъ во указаніи чего-либо необходимаго, для благочинія церковной службы или совершенія какихъ таинствъ, а это обрящется гдѣ въ древлеписьменныхъ или древлепечатныхъ книгахъ, то и оттуда заимствовать сіе нисколько не будетъ предосуждено, ибо духъ Святой во Святой Христовой церкви пребываетъ во вѣкъ, и какъ Онъ прежде нашихъ святыхъ отцовъ умудрилъ изложить чины и послѣдованіе нашихъ священнодѣйствій, такъ и нынѣ Онъ можетъ отыскать и установить болѣе единообразное благочиніе нашихъ священнодѣйствій, чрезъ лицъ душевно пекущихся о благомъ строеніи Христовой Церкви.

Обратимся еще и къ тому: вполнѣ-ли были совершенны чинопослѣдованія при первыхъ пяти московскихъ патріархахъ? Если бы было въ нихъ совершенство, то не было бы и разнорѣчій между ихъ книгами. Но если мы видимъ, что всѣ они, переиздавая книги, поправляли оныя въ нѣкихъ случаяхъ и восполняли въ томъ, что послѣднимъ казалось недостаточнымъ у первыхъ. Если у каждаго изъ оныхъ патріарховъ встрѣчаются свои «нѣкіи» особенности, то этимъ и показуется ясно, что они не считали прежде ихъ изданныя книги вполнѣ совершенными, но каждый по мѣрѣ своихъ силъ старался приводить ихъ къ лучшему совершенству. И такимъ образомъ послѣднія изданія патріарха Іосифа считаются совершеннѣе первыхъ. Только дошли-ли они до полного совершенства, сего утверждать еще невозможно; ибо въ новыхъ дѣлахъ случаются часто и ошибки; такъ что вмѣсто совершенства вводится иногда кое-что и ненужное. И посему «благочестивіи російстіи епископы», времени кончины патріарха Іосифа, не ручались за совершенство книгъ, изданныхъ при патріархѣ Іосифѣ. Но когда Никонъ патріархъ на соборѣ 1654 лѣта во второй годъ своего патріаршества возбудилъ вопросъ о исправленіи богослужебныхъ книгъ, то на соборѣ бывшіе епископы, въ числѣ которыхъ былъ и Павелъ Коломенскій,

всѣ дали такое согласіе Никону, „что добро есть исправлять противу старыхъ и греческихъ книгъ“. Къ этому подписались всѣ бывшіе на соборѣ, даже самъ Павель, епископъ Коломенскій, только при слѣдующей оговоркѣ: „а что говорилъ на святомъ соборѣ о поклонахъ и тотъ уставъ харатейный во оправданіе положилъ здѣ, а другой письменный“. Но если Никонъ послѣ сего сталъ исправлять книги не со старыхъ, но съ новогреческихъ, то въ этомъ онъ и виноватъ, что не послѣдовалъ соборному опредѣленію, чтобы исправлять со старыхъ книгъ¹⁾. А соборъ произнесъ сужденіе свое вполне справедливо. Правда и то, что бывшіе раньше Никона пять московскихъ патріарховъ были безспорно благочестивы, но и они не считали себя во всемъ непогрѣшимыми, какъ о себѣ мечтаютъ римскіе папы, и римская церковь въ этомъ ихъ восхваляетъ. Первые же пять московскихъ патріарховъ, если и ошибались въ чемъ при изданіи церковныхъ книгъ, то это дѣлали по своему невѣдѣнію; посему и не вмѣняется имъ ни въ какое нечестіе. Но Никонъ патріархъ при своемъ книгоиздательствѣ допускалъ сознательную ложь, что вмѣсто старыхъ книгъ, указанныхъ ему на соборѣ, началъ исправлять съ новыхъ, то въ этомъ изобличается явное его нечестіе. Первые московскіе патріархи, если сами и не усматривали за собой ошибокъ, однако же и за безошибочность своихъ книгъ не ручались. Поэтому книгоиздатели ихъ въ послѣсловіяхъ своихъ книгъ нарочито оговаривались примѣрно такъ: «мы, грубіи, ни дѣлу, ни слову неискусніи, вси потрудившіеся, припадающе къ земнаго праха перси съ купноколѣбны наклоненіемъ лица своя приглашающе, и со усердіемъ молимъ, прощеніе просяще, и да не сподобимся отъ вашего преподобія, елико убо вникнувъ, обрящете въ сей книзѣ погрѣшительное, за недовѣдѣніе нашего разумнаго нашествія, яко да и вы отъ направляющаго умныя слухи вразумленій сердець нашихъ милость получите отъ Бога. А забвеніе и скудость въ разумѣ на-

¹⁾ Арсеній, какъ видно, не обратилъ вниманія или не хотѣлъ откровенно писать объ этомъ,—что соборъ 1654 года не указывалъ печатать „со старогреческихъ.“ но указалъ, какъ видно изъ приведеннаго соборнаго выраженія—„и греческихъ“. Ибо у грековъ старыя и новыя книги одинаковы.

довсѣми нами хвалится». Это взято изъ «Апостола», изданнаго во второе лѣто пат. Іосифа. То послѣ сего справедливо ли будетъ книги первыхъ московскихъ патріарховъ почитать вполне совершенными, какъ не требующими нигдѣ никакого исправленія, а самимъ патріархамъ симъ и дѣлу книгоиздательства ихъ приписывать право непогрѣшимости? Божій ли духъ можетъ побуждать приписывать Божіе свойство непогрѣшимости людямъ, не имѣющимъ сего совершенства? Но Богъ чрезъ Илью пророка вѣщаетъ: „Славы моея иному не дамъ“ (гл. 48 ст. 11—не имѣющимъ сего совершенства). Не такимъ ли образомъ произошло и древнее идолопоклонство, что грубые люди Божеское свойство приписывали и людямъ, и другимъ предметамъ, не имѣющимъ этого? И не къ этому ли ведетъ насъ наше упомянутое соборное постановленіе? И какая же необходимость принуждать насъ къ этому?

Наше постановленіе говоритъ, что чинъ крещенія, мною изданный, разногласитъ чину патріарха Іосифа: въ перестановкѣ очистительныхъ молитвъ, измѣненіи глаголовъ и отложеніи нѣкоторыхъ словъ въ молитвахъ, а также вставкахъ въ чинъ младенческаго погребенія, великой ектеніи, пѣніи трисвятаго прелъ Апостоломъ и прочихъ измѣненій. Но почему же оное не обратило вниманія на сдѣланное мною къ крещенію объясненіе и послѣсловіе потребника, гдѣ высказаны причины примѣченной имъ разности? Такъ ли бы должна отнестись къ нему христіанская любовь? Въ патріаршемъ чинѣ погребенія младенцамъ пробѣль для всякаго очевиденъ, поелику первая его ектенія начинается словами: „Паки и паки миромъ Господу помолимся“. Но слова: „Паки и паки“ означаютъ повтореніе, но первое же не должно повторяться, а потому рождается вопросъ: также первая ектенія начинается ли повторительными словами? При провѣркѣ же оказалось,—въ древлеписьмянномъ потребникѣ 16-го вѣка имѣется и первая ектенія. Надписаніе тамъ сему чину таковое: „Служба надъ умершимъ младенцемъ, твореніе господина митрополита Кипріяна Кіевскаго и всія Россіи“. А какъ Кипріянь нешею русскою церковію припритенъ къ лику

святыхъ, то отъ его творенія дополнить патріаршій чинъ младенческаго погребенія едва ли должно быть предосудительно.

Далѣе постановленіе наше говоритъ: „Что же касается «руководства о сродствахъ, возбраняющихъ бракъ», составленнаго Арсеніемъ, стлрообрядческимъ епископомъ Уральскимъ, для разрѣшенія недоумѣній о родственныхъ степеняхъ, какъ кровнаго, двухъ кровнаго и трехъ кровнаго, такъ и духовнаго, освященный соборъ постановляетъ: руководствоваться тѣми указаніями, кои освящены вѣками, какъ воспріявшими силу закона, изложенными въ книгахъ: „Кормчіей“, «Нсмоканонѣ» и „Матѳея Правильника“ (Властаря). „Разрѣшеніе брака, обоснованное на опредѣленіи той или другой изъ указанныхъ книгъ, не должно подлежать зазору; хотя-бы оно не согласовалось съ другой книгой“.

Это постановленіе даетъ мнѣ свободу воспретить и разрѣшить одинъ и тотъ же бракъ: наримѣръ, четырехъ степенный въ трехродномъ сродствѣ и не приближавшихся обоихъ къ среднему роду Кормчая воспрещаетъ, а Матѳея Правельникъ разрѣшаетъ. Есть и другіе подобные случаи. Такъ будетъ ли удовлетворителенъ такой законъ для руководства святой Христовой Церкви и будетъ ли согласенъ слѣдующему изреченію Кормчіей: «Понеже того зла се бо есть еже прощати браки возбраненныя, возбраняти не возбраненныя» (гл. 52, л. 565)? Или слѣдующему свидѣтельству о своей проповѣди апостола Павла: «Вѣренъ же Богъ, яко слово наше еже къ вамъ не бысть: ей и ни» (2 Кор. 1, 17)? Въ моемъ руководствѣ взята только одна снисходительная сторона рекомендуемаго симъ постановленіемъ закона. Но если составителямъ постановленія сего это почему то не понравилось, то пусть бы они указали только строгую его сторону по сему вопросу и приказали бы всѣмъ держаться этой строгости. Но указывать для руководства церкви законъ двоясмысленный безъ всякой оговорки и съ симъ вмѣстѣ осуждать какое-то самопроизвольное сокращеніе родственныхъ степеней,—явно противорѣчитъ здравой логикѣ, и

этимъ мы только стыдимъ себя. И такъ, въ этомъ постановленіи ничего не содержитсяъ дѣльнаго, кромѣ того, что симъ выражена нелюбовь ко мнѣ, которую я по своей грубости навлекъ на себя.

Прошу васъ, боголюбивѣйшій братъ, помолись Господу Богу, чтобы Онъ въ подобныхъ искушеніяхъ подалъ мнѣ благодать долготерпѣнія. И я прошу Его сохранить ваше здоровье на многія лѣта и всегда соблюдать васъ во всякомъ благополучіи.

Душевно уважающій васъ, нижайшій братъ вашъ, смиренный Арсеній, старообрядческій епископъ Уральскій, 6 сентября 1908 года". (Журналъ „Старообрядческая Мысль“, 1910 года № 11, мѣсяць ноябрь. стр. 715—718).

Старообрядческій „епископъ“ Арсеній, перу котораго принадлежитъ только что приведенное нами письмо, въ австрійской церкви былъ, какъ называютъ его сами старообрядцы, великимъ челоуѣкомъ и однимъ изъ самыхъ выдающихся законоуѣдовъ, руководителей соборовъ, съѣздовъ и благотворителемъ старообрядческихъ общинъ въ такой степени, что Бѣлокриницкая церковь сравниваетъ его по ревности съ пророкомъ Иліей, по пастырскому сужденію съ Моисеемъ и Давидомъ, по добродѣтели съ Іереміею, и вѣруеть, что Арсеній за свои труды и подвиги причисленъ къ лику святыхъ, какъ объ этомъ читаемъ въ книгѣ, изданной въ старообрядческой Уральской типографіи Симакова 1909 года на страницахъ: 15, 17, 33, 41....

Принимая „епископа“ Арсенія, какъ законоположника и подобнаго пророкамъ, австрійцы должны взирать на кончину (предсмертное письмо) своего учителя и подражать по апостолу вѣрѣ его (Евр. 13, 7). А такъ какъ всѣ свои мысли въ письмѣ къ своему собрату Арсеній сводить къ тому, что книги исправлять такъ или иначе необходимо, то кто же послѣ этого тѣ, которые якобы изъ-за книжнаго исправленія отдѣлились отъ Христовой Церкви? Если отдѣленіе старообрядцевъ отъ Хри-

стовой Церкви, какъ еретической, было въ 1653 году, допустимъ, законное, то, спустя цѣлый годъ (въ 1654 г.), могли быть соборъ святымъ и постановленія его добрыми? Но можетъ быть нѣкоторые изъ старообрядцевъ скажутъ, что соборъ 1654 года не былъ святымъ. Хорошо. Тогда мы спросимъ ихъ: зачѣмъ же такъ возвышенно хвалить своего «епископа» Арсенія? Зачѣмъ называть своимъ епископа Павла Коломенскаго, когда послѣдній подписалъ постановленіе собора 1654 года и вмѣстѣ съ первымъ называть его святымъ? И, наконецъ, зачѣмъ пользоваться книгами, которыя исправлены Арсеніемъ сообразно съ постановленіемъ собора 1654 года? Все это понятно дѣлается потому, что старообрядцы въ одномъ согрѣшили, а во всемъ виновны, какъ говорить объ этомъ ап. Іаковъ (2, 10). Отдѣлившись отъ святой Христовой Церкви безъ уважительной причины, они собирались для молитвы на „сушило“ сами по себѣ, не сущу съ ними пресвитера по воли епископа, и такимъ поступкомъ навлекли на себя проклятіе (Гангр. соб. 6-е прав.). Жалко человѣка называть проклятымъ, тѣмъ болѣе цѣлое общество, но иначе ничего нельзя сдѣлать, когда святые отцы опредѣлили за извѣстный проступокъ клятву, а предки раскола сдѣлали такой проступокъ. Нѣтъ никакой возможности освободиться отъ такого духовнаго наказанія и послѣдователямъ, если они не оставятъ ложь и гордость своихъ предковъ, а это сдѣлать очень трудно.

Такимъ образомъ, если всегда, то тѣмъ болѣе теперь не будемъ молчать о всякой правдѣ вообще и въ частности о томъ, что сказанное Арсеніемъ и проявленное на дѣлѣ австрійскою церковію, больше чѣмъ хорошо, если бы только все это послужило къ соединенію съ православною Христовой Церковію, отъ которой предки старообрядцевъ когда-то по своей гордости отдѣлились. Въ такомъ проявленіи, видимо, дѣйствуетъ не человѣкъ, а скорѣе перстъ Божій, тогда такъ мы читаемъ, что Господь нашъ Іисусъ Христосъ о всѣхъ заблудшихъ говорилъ святымъ своимъ апостоламъ, а въ лицѣ

ихъ и теперь говорить намъ; «никтоже можетъ прийти ко Мнѣ, аще не будетъ ему дано отъ отца Моего» (Іоан. 6, 65).

Христіане! если такъ, а это безъ сомнѣнія такъ, то помолимся Господу Богу о заблудшихъ старообрядцахъ и скажемъ Сотворшему насъ: Милосердый Господи, помилуй ихъ и приведи къ святой, соборной и апостольской Твоей Церкви. Пусть и они услышатъ гласъ Твой и будутъ едино съ нами стадо.

Священникъ *Сергій Пряхинъ*.

Изъ жизни сельскаго духовенства.

Ходили съ молебнами по приходу... На улицѣ слякоть, моросить, какъ сквозь рѣшето, дождикъ, легкій осенній вѣтерокъ пронизываетъ насквозь. Изъ дома въ домъ, изъ лачуги въ лачугу, то поднимаемся по крутымъ, неудобнымъ, грубосколоченнымъ лѣстницамъ, то съ трудомъ пролазимъ въ узкое отверстіе, называемое дверью, рискуя ежеминутно разбить себѣ лобъ. Въ ногахъ чувствуется усталость, въ спинѣ боль, въ горлѣ першить, а языкъ трудно повинуется къ произношенію молитвословій. Идемъ съ иконой покровителя прихода Архистратига Божія Михаила, съ Св. Евангеліемъ и Св. Крестомъ. Сколько должно-бы быть благоговѣнія и отрады въ сердцахъ прихожанъ отъ сознанія того, что въ образѣ Св. Евангелія и Св. Креста Самъ Господь какъ-бы обходитъ дома съ своимъ слугою, начальникомъ высшихъ силъ, Архистратигомъ Михаиломъ, охраняющимъ семейства отъ зла и всякихъ напастей. Сколько чувства должно бы выливать въ совмѣстной молитвѣ каждое семейство во время молебна вмѣстѣ съ своимъ пастыремъ, молящимся о милости, жизни, мирѣ, здравіи и спасеніи..... Однако, какъ на дворѣ мрачно, грязно и холодно, такъ и въ душахъ пасомыхъ-прихожанъ.... Подабающей встрѣчи святыни нѣтъ. Приемъ холодный. Подходимъ къ дому, съ трудомъ часто отворяемъ на дворъ калитку и дверь въ сѣни, а тамъ въ темнотѣ дол-

го шаримъ по стѣнѣ рукой, чтобы отыскать ручку двери. Наконецъ въ избѣ. Здѣсь неуютно, неубрано, — подымается суматоха. Дѣти кричатъ, лѣзутъ кто на печку, кто на полати, а кто и подъ лавку. Взрослые или стоятъ въ недоумѣніи, или покрикиваютъ на дѣтей или же бросаются въ поиски столешника (скатерти), чтобы покрыть столъ и часто покрываютъ его какой то засаленой тряпкой, потерявшей свой основной цвѣтъ. Нѣкоторые ничѣмъ не покрываютъ стола, говоря, что искать его некогда, что мы моль не ждали или проглядѣли. Въ рѣдкомъ случаѣ зажгутъ лампадку предъ иконами, а то или нѣтъ масла, или фитиль сгорѣлъ, а свѣчки ребятишки растаскали. И вотъ въ ожиданіи нѣкотораго въ домъ успокоенія беремъ у старосты свѣчи, зажигаемъ ихъ и начинаемъ молебенъ. Во время молебна не присутствуютъ всѣ семейныя. Дѣти попрятались, взрослые куда-то тоже удаляются и часто одна мать семейства или старики остаются до конца. Кончили. Начинаемъ дѣлать краткое внушеніе о томъ, что должно съ благоговѣніемъ встрѣчать Святыню и всей семьей молиться при совершеніи молебна и проч. Но по выраженію лицъ присутствующихъ видно, что холодомъ дышатъ ихъ сердца и много нужно теплоты, чтобы растворить ледяной покровъ, сковавшій ихъ. Въ нѣкоторыхъ только случаяхъ соглашаются съ твоимъ нравоученіемъ, а въ большинствѣ замѣтна индифферентность и какъ бы недовольство твоими замѣчаніями. Хотя не говорятъ, но на умѣ многіе держатъ: «знаемъ, зачѣмъ пришли, вамъ за молебенъ нужно получить; получай моль и уходи». Собираемся уходить и вотъ за труды даютъ отъ трехъ до десяти коп. даже тамъ, гдѣ видишь полный достатокъ всего. Боже упаси напомнить о томъ, чтобы трудъ твой цѣнили по достоинству. Тутъ подымается цѣлая буря негодованія на духовенство, порицаніе его и всякія оскорбленія. И вотъ тутъ-то узнаешь всю ихъ душу и съ тяжелымъ сердцемъ выходишь изъ дома и шлепаешь по грязи дальше, огорченный ихъ невѣжествомъ, ихъ безрелигіозностію и холодностію.....

Идемъ все дальше и дальше, а думы одна за другой тѣс-
нятся въ головѣ. Думаешь о томъ, какъ бы настроить ре-
лигіозно паству, какъ бы возвысить пастырскій авторитетъ.
Разные планы составляются въ головѣ—тутъ живая пропо-
вѣдь въ храмѣ, тутъ религіозно-нравственныя чтенія, тутъ
нарочитыя посѣщенія домовъ прихожанъ съ цѣлью просвѣ-
щенія ихъ, тутъ раздача брошюръ, устройство общества трез-
вости и проч. Много средствъ у пастыря для развитія въ
прихожанахъ религіознаго духа. Но нѣтъ у него средства
поднять свое матеріальное благополучіе. Вѣдь всѣ средства
къ поднятію религіозно-нравственнаго просвѣщенія дѣйстви-
тельны только при безкорыстномъ отношеніи пастыря къ свое-
му дѣлу. Касаться своего матеріальнаго положенія при бесѣ-
дахъ съ прихожанами невозможно, такъ какъ это разру-
шитъ то, что созидаетъ онъ. Сколько-бы не трудился па-
стырь, не дожидаться ему того, чтобы сами прихожане созна-
ли необходимость достойно оплачивать его нужды. Объ этомъ
можно только мечтать, писать и идеализировать народную
душу. На практикѣ мы видимъ дѣльцовъ пастырей, но не
видимъ, чтобы прихожане охотно доставляли имъ средства къ
пропитанію.... Вѣдь не рѣдкость видѣть пастыря, измученна-
го физически своимъ пастырскимъ трудомъ, а нравственно
угнетеннаго своимъ матеріальнымъ положеніемъ. Какъ-бы ни
былъ идеаленъ и трудолюбивъ пастырь, онъ не можетъ рав-
нодушно смотрѣть на свое нищенское положеніе, особенно
если онъ семейный. Вѣдь помимо содержанія семьи дома,
онъ обязанъ дать подобающее образованіе своимъ дѣтямъ.
А прихожане не взираютъ на это. У нихъ своя логика.
„И мы дали бы своимъ дѣтямъ образованіе, говорятъ они,
да не на что, а потому и ты—де оставь безъ образованія
своихъ дѣтей“. Попробуй имъ доказывать противное.... Одно
получишь въ отвѣтъ—хамъ, обдирала живаго и мертваго и
проч. А въ послѣднее время враги церкви и духовенства
всѣ мѣры направляютъ къ тому, чтобы вмѣстѣ съ ослабле-
ніемъ вѣры подорвать авторитетъ духовенства, и внушаютъ

народу не оплачивать его трудовъ, прикрываясь часто словомъ Божиимъ и указывая на то, что духовенство проживетъ землей и проч.

Мало того, волна политическаго и социальнаго движенія захватила народъ настолько, что онъ въ своемъ озлобленіи часто съ недоверіемъ относится къ пастырю и при всякомъ случаѣ старается стѣснить его, поставить въ связь съ такимъ обстоятельствомъ, къ которому священникъ не имѣетъ никакого отношенія, угрожая отнять тѣ средства, кои собираетъ пастырь съ прихода. Вотъ одинъ изъ приходскихъ эпизодовъ. Въ селѣ шумная сходка..... Рѣшается вопросъ о раздѣлѣ земли между такъ наз. стародушниками, укрѣпившими за собой надѣль земли по новому положенію, и между — новодушниками т. е. крестьянами, кои не желая укрѣпленія, остаются общественниками съ правомъ дѣлить землю по прежнему на количество наличныхъ душъ. Стародушники требуютъ своего, а тѣ не хотятъ и предлагаютъ по своему. Сходъ этотъ уже не первый по одному и тому же вопросу. Много крику, шуму и гаму было и раньше, но теперь страсти разгорѣлись во всю и едва дѣло не доходитъ до драки... Кажется самъ адъ не вмѣститъ той злобы, какая царитъ здѣсь..... Здѣсь и клевета и ругань и другія оскорбленія другъ друга..... Здѣсь игнорированіе законовъ и различныхъ постановленій и проч. Между стародушниками и церковный староста, прослужившій тринадцать лѣтъ, извѣстный богачъ, благотворитель не только своего прихода, но и другихъ приходовъ не Самарской только епархіи, а и Саратовской; награжденъ онъ тремя золотыми медалями за свою благотворительность. Вотъ онъ то теперь и служитъ предметомъ злобы и нападокъ со стороны новодушниковъ. Зачѣмъ онъ первый укрѣпилъ за собой свой надѣль, зачѣмъ купилъ землю у тѣхъ, кто, на него глядя, укрѣпился, зачѣмъ разбилъ вѣковой ихъ обычай владѣть землей обществомъ и проч. Вся его благотворительность въ приходѣ на пользу храма и школы, всѣ его труды въ тринадцать лѣтъ пошли на смарку,

забросали грязью его... „Долой его изъ старость, раздаются возгласы, если добровольно не уйдетъ, то хлопотать объ увольненіи его! «Позвать попа сюда, кричать другіе, сказать ему, чтобы хлопоталъ объ увольненіи старосты! Въ церковь ходить не будемъ, кричать третьи, до тѣхъ поръ, пока его не уволимъ!».... Долго такъ кричали на сходѣ и въ результатѣ послана депутація къ священнику съ приглашеніемъ явиться на сходъ. Что было дѣлать пастырю?... Не идти—озлобишь ихъ противъ себя, а идти—какъ-бы не наткнуться на непріятность, тѣмъ болѣе что священникъ только что поступилъ въ приходъ и незнакомъ съ характеромъ прихожанъ.... Больно сжимается сердце пастыря, по опыту онъ знаетъ, что тамъ необузданный скопъ, рѣшительный на все, однако рѣшаетъ идти. Приходить. На минуту стихли крики. Помогаясь, здороваются и преподаетъ священникъ общее благословеніе всѣмъ присутствующимъ. Глядитъ на лица, но всѣ незнакомы, одно замѣтно, что всѣ возбуждены, а на нѣкоторыхъ лицахъ особый отпечатокъ злобы... Это главные вожаки... Вотъ подходитъ къ столу старикъ, съ искаженнымъ злобой лицомъ, начинаетъ не говорить, а кричать о своемъ мірскомъ положеніи, затѣмъ переходитъ на предметъ злобы на церк. старосту и говоритъ, что его нужно уволить за то, что чрезъ него въ обществѣ произошло разстройство, рассказываетъ про его алчность къ наживѣ, про его притѣсненія, какъ богача, про его самовольничанье въ церкви и проч. Видно, что старикъ задался цѣлью забросать грязью старосту предъ новымъ священникомъ, чтобы подорвать его довѣріе.... Изъ толпы слышатся подтвержденія доводовъ старика. Многіе стараются ярче изобразить старосту, не щадя эпитетовъ. Подымается невообразимый шумъ, въ которомъ уже нельзя ничего разобрать. Тутъ и ложь и клевета и брань.... Ошеломленный священникъ молчитъ, дожидаясь, когда окончится шумъ. Наконецъ начинаетъ успокаивать разбушевавшуюся толпу, говоритъ имъ, что не его дѣло вмѣшиваться въ ихъ мірскія дѣла, говоритъ имъ о братской любви, о доброжелательствѣ,

напоминаетъ имъ о добродѣтеляхъ церк. старосты и проч., но его слова тонуть въ морѣ голосовъ народа... Одно требуютъ прихожане—увольненія старосты и прекращенія съ нимъ всякаго общенія и чтобы не было къ нему довѣрія. Всѣ увѣщанія священника остаются гласомъ вопіющаго въ пустынь, но ему предупрежденіе отъ схода: „если ты будешь стоять за старосту и стародушниковъ, то отъ общества тебѣ не будетъ ни новаго дома, ни общественнаго жалованія“... Вотъ тебѣ и угроза. Въ результатѣ былъ клеветнической доносъ на церковнаго старосту Епархіальному Начальству, послѣ котораго онъ отказался отъ должности, а священникъ лишился дѣльца по церкви, да кромѣ того получилъ угрозу лишиться общественнаго жалованія, какъ лишенъ былъ его предшественникъ въ настоящемъ же году. Не драма ли это!?!... И сколько драматическихъ эпизодовъ творится въ приходахъ! Нужна мудрость змѣина и кротость голубина, чтобы удержать за собой пастырскій авторитетъ и тотъ кусокъ, какой падаетъ со стола прихода..... Но мы немощны.

Если-бы тѣ, кто ратуетъ за то, чтобы оставить духовенство въ матеріальномъ отношеніи при существующемъ способѣ содержанія, кто идеализируетъ жизнь, если бы они поглубже вникли въ положеніе духовенства, то давно-бы постарались и въ печати и среди лицъ, стоящихъ у кормила Правленія, настаивать на томъ, чтобы духовенство было обеспечено приличнымъ жалованіемъ. Только при обеспеченіи отъ казны пастырь освободится отъ рабства своей паствы, тогда только каждый священникъ будетъ болѣе покойно трудиться на нивѣ Христовой и забота по содержанію семьи не заставитъ его засаривать свою голову корыстными сосображеніями, тогда только можно избѣжать грубостей за какойнибудь гривенникъ, тогда только пастырь будетъ хозяинъ своего положенія и паства не будетъ управлять имъ и не заставитъ скопомъ дрожать его за свое матеріальное обезпеченіе, тогда только пастырь будетъ лицомъ авторитетнымъ и независимымъ.

С. І. С...кій.

О пастырской дѣятельности.

Великимъ зломъ, съ которымъ необходимо вести самую сильную и упорную борьбу пастырямъ церкви, является въ настоящее время какая-то эпидемія самоубійствъ, особенно среди учащейся молодежи. Въ брошюрѣ Московскаго врача В. К. Хорошко «Самоубійства дѣтей» приводятся слѣдующія статистическія данныя о числѣ дѣтскихъ самоубійствъ въ Россіи за послѣднее время. Во второй половинѣ 1908 г. съ 14 іюня по 14 сентября было 125 случаевъ, а съ 14 сентября по 14 января 1909 г.—193, всего такимъ образомъ за вторую половину 1908 г. было—318 случаевъ. Цифра поражающая. Перечисляя внѣшнія причины этихъ самоубійствъ, г. Хорошко, какъ на главныя, указываетъ на школу и экзамены, на тяжелую семейную жизнь и несчастную любовь, на нужду и безработицу, алкоголизмъ и проституцію. Послѣдняя для лицъ женскаго пола. Чисто внутренними мотивами, побуждающими дѣтей прибѣгать къ самоубійству, являются въ области чувства—рѣзко выраженная впечатлительность, способность сильно чувствовать, сильно переживать даже ничтожныя внѣшнія раздраженія, легкія колебанія настроенія по сравнительно ничтожнымъ поводамъ; въ области интеллекта—узость и односторонность сознанія, неспособность къ рефлексіи, слабо развитая критическая способность, преобладаніе въ сознаніи идей гоцентрическаго характера; легкомысліе въ области воли—очень развитая инстинктивность и импульсивность въ дѣйствіяхъ и поступкахъ. Среди другихъ причинъ свѣтскіе авторы указываютъ на односторонность современнаго школьнаго образованія, развивающаго разсудочность въ ущербъ другимъ способностямъ человѣка, отсутвіе эстетическаго элемента въ современномъ воспитаніи, между тѣмъ какъ эстетика значительно подниметъ жизнерадостность и бодрость въ человѣкѣ, наставленіе современной беллетристики, проповѣдующей культъ плоти, свободу любви, разнузданность страстей и самымъ своимъ содержаніемъ слишкомъ бьющей по нервамъ. Кромѣ того, такіе наши писатели,

какъ Вячеславъ Ивановъ, Ѡ. Сологубъ, Сергѣевъ-Ценскій и др., прямо призываютъ своихъ читателей къ самоуничтоженію, проповѣдая культъ смерти. Кромѣ того, по мнѣнію Подольскаго свящ. о.о. Доброхольскаго — въ ряду внутреннихъ причинъ дѣтскаго самоубійства является значительное ослабленіе въ нашей современной молодежи религіознаго чувства. А между тѣмъ послѣднее значительно повышаетъ въ человѣкѣ сознаніе цѣнности жизни, какъ дара Божія и нерѣдко напоминаетъ ему о будущемъ судѣ и мздовоздаяніи. Церковь и духовенство не должны игнорировать этого печальнаго явленія современной русской жизни, тѣмъ болѣе, что среди этихъ несчастливцевъ имѣется множество идейныхъ, указывающихъ причину своего несчастія въ разочарованіи, въ потерѣ смысла жизни. Люди, очевидно, мучаются не только потому, что на ихъ долю выпало слишкомъ мало благъ, но еще и по неудовлетворенности духовной. Думается, что среди такихъ, при тепломъ, осторожномъ, дружескомъ участіи, обнаружилось бы не мало людей, гонящихся въ жизни не за счастіемъ, а за осуществленіемъ идеала. Послѣднее стремленіе вообще болѣе сродно русской натурѣ, не отличающейся эгоизмомъ, который бы былъ основнымъ руководящимъ началомъ жизни. Главнымъ средствомъ борьбы духовенства съ этимъ ужаснымъ зломъ, по мнѣнію о. Н. Доброхольскаго, должно быть живое, не книжное преподаваніе Закона Божія и исповѣдь. Взглядъ на настоящую жизнь, какъ на даръ Божій, мысль о томъ, что ея конечная цѣль находится не здѣсь на землѣ, а въ будущей вѣчности, что душа человѣка предназначена къ безсмерію, къ вѣчной блаженной жизни, — все это дается только въ христіанствѣ и, нужно замѣтить, что только все это даетъ надлежащую цѣнность настоящей жизни и устанавливаетъ правильный взглядъ на нее. А эти идеи даются на урокахъ Закона Божія. Но чтобы Законъ Божій достигалъ своей цѣли при преподаваніи изученіи его, т. е. нравственно вліялъ на учащихся, былъ для нихъ воспитательнымъ началомъ, для этого необходимо, чтобы онъ препо-

давался живымъ словомъ, а не мертвой книгой. Тутъ необходимо вліяніе на учащихся живой и вѣрующей души, способной затронуть ихъ сердца, привлечь къ себѣ. Поэтому и очень большую роль играетъ тутъ и самая личность законоучителя. Кромѣ уроковъ Закона Божія въ этомъ дѣлѣ, большое значеніе должна имѣть исповѣдь. Въ самомъ дѣлѣ, что такое исповѣдь, какъ не признаніе и изліяніе предъ постороннимъ человекомъ, облеченнымъ извѣстными духовными полномочіями, того, что скопилось, что накипѣло и что тяжелымъ камнемъ лежитъ на душѣ грѣшника. И если при исповѣди не наблюдается только форма, а въ полномъ смыслѣ проявляется отношеніе душъ—какъ духовника, такъ и кающагося, то несомнѣнно, что послѣдній послѣ исповѣди почувствуетъ не только облегченіе, но и оживленіе всего своего существа, Высказаться, излить свои чувства, выплакать свое горе и свою душевную муку—вотъ психологическая сторона исповѣди, имѣющая громадное значеніе въ духовной жизни человека. Я не говорю, указывая о Доброхольскій, уже тутъ о другой сторонѣ—вышей, благодатной, которая присуща исповѣди, какъ таинству и имѣетъ также—громадное вліяніе на духовное состояніе кающагося грѣшника. Отсюда совершенно понятенъ взглядъ нашей церкви на исповѣдь, какъ на лечебницу, въ которой христіане получаютъ исцѣленіе. Поэтому на исповѣдь нашей молодежи нужно обратить особенное вниманіе, такъ какъ она является громадной силой въ рукахъ законоучителя, силою религіозно—нравственнаго вліянія и оздоровленія душъ. Для этого необходимо выяснитъ учащейся молодежи всю великую важность исповѣди, какъ психологическаго и благодатнаго акта для души кающагося грѣшника, чтобы этимъ привлечь ее къ исповѣди. Вся наша молодежь обыкновенно бываетъ въ такомъ возрастѣ, когда чувство стыда бываетъ развито въ человекѣ до особенной тонкости. Это большею частью заставляетъ молодыхъ людей, особенно женскаго пола, избѣгать исповѣди, а если исповѣдываться, то неискренно, а такъ для формы, лишь—бы соблюсти

обычай. Вотъ тутъ—то и нужно духовнику выяснитъ молодымъ людямъ, что стыдъ, въ силу котораго они избѣгаютъ исповѣди, есть стыдъ ложный, приносящій человѣку одинъ только вредъ; что на исповѣди мы открываемъ свои грѣхи предъ Всевидящимъ Богомъ, а потому должны быть совершенно искренни и откровенны, и всякій стыдъ тутъ неумѣстенъ. Вообще, исповѣдь, умѣло поведенная, можетъ имѣть гораздо большее нравственно вліяніе на молодежь, чѣмъ уроки Закона Божія. Въ первомъ случаѣ законоучитель—духовникъ имѣетъ дѣло съ каждою въ отдѣльности душою, открывающею передъ нимъ свои тайны и можетъ оказывать на нее то или иное вліяніе; на урокахъ же Закона Божія онъ въ одно и то же время поучаетъ цѣлый классъ, а потому и вліяніе его тутъ далеко слабѣе. Поэтому, законоучительство и пастырство, должны дѣйствовать на молодыхъ людей совмѣстно, а потому то и другое должно быть въ рукахъ одного лица. Подъ вліяніемъ уроковъ Закона Божія и хорошо поставленной исповѣди у учащейся молодежи будутъ выработываться истинно—христіанскія убѣжденія, которыя и явятся для нея твердою опорой на цѣлую жизнь. Правильный христіанскій взглядъ на настоящую земную жизнь, какъ на драгоцѣнный даръ Божій, и вѣра въ будущую жизнь и будущее мздовоздаяніе, усвоенные нашею молодежью еще на школьной скамьѣ, будутъ для нея въ послѣдующей жизни твердою опорой при помощи которой можно будетъ бодро и увѣренно пройти весь жизненный путь.

Но, конечно, главная дѣятельность духовенства должна проявляться въ приходѣ. Священникъ прежде всего—служитель церкви. Поэтому самое серьезное вниманіе пастыря должно обратится къ совершенію богослуженія, особенно Божественной Литургіи. Протоіерей В. Любимовъ на пастырскомъ собраніи Петербургскаго духовенства приводитъ въ примѣръ пастырямъ совершеніе Божественной Литургіи о. Іоанномъ Кронштадтскимъ. «Я угасаю духовно и умираю, когда нѣ-

сколько дней не служу въ храмѣ, и возгараюсь душою и сердцемъ, когда служу, понуждая себя къ молитвѣ не формальной, а дѣйствительной, духовной, искренней, пламенной. Какъ чудно, властно влечетъ ко мнѣ убогому многихъ благодать Божія, во мнѣ живущая и пребывающая чрезъ частое причащеніе Св. Тайнъ» — замѣчаетъ приснопамятный пастырь въ своихъ твореніяхъ. Можно сказать, говорить о Любимовѣ, что самъ воздухъ трепеталъ отъ молитвы о. Іоанна и благодать Божія явственно исходила на молящихся и успокаивала наболѣвшія души. Этотъ духъ вѣры и молитвы и поразительнаго дѣйствія на людей о. Іоаннъ пріобрѣлъ, какъ самъ говоритъ, ежедневнымъ причащеніемъ Святыхъ Тайнъ. Къ этому онъ призывалъ и неумолчно призываетъ въ своихъ твореніяхъ собратьевъ пастырей. Безъ стремленія къ этому, безъ желанія при всякой возможности служить литургію, наше служеніе не будетъ вполнѣ пастырскимъ и не принесетъ настоящихъ плодовъ. Для исполненія этого даже не нужно оставлять своихъ трудовъ и обязанностей: Господь вторично вознаграждаетъ укрѣпленіемъ еиль физическихъ и духовныхъ за добросовѣстное исполненіе пастырскаго долга служенія Христу и ближнему. И воистину, продолжалъ о. Любимовъ, именно служеніе Божественной Литургіи есть источникъ нашей силы, нашего пастырскаго дѣянія, нашего вліянія на народъ. Всякій желающій, особенно приходскій священникъ, можетъ служить очень часто, даже ежедневно, была бы только сильная любовь къ Богу. А если мы это сознаемъ и будемъ сами переживать эту великую радость частаго соединенія съ Господомъ, то будемъ призывать къ чашѣ спасенія какъ можно чаще, по условіямъ жизни и пастырскому усмотрѣнію, и своихъ прихожанъ». (Православная Подолія).

Такое богослуженіе можетъ дѣйствовать на религіозное настроеніе молящихся, если оно совершается истово и съ религіознымъ подъемомъ. Поэтому пастыри обязаны прежде всего сами въ себѣ воспитать эту настроенность. Вопросъ о поднятіи религіознаго настроенія народа, говоритъ

Тулъскій священникъ о. В. Якшинскій, долженъ имѣть для насъ первенствующее значеніе, такъ какъ воспитаніе религіознаго сознанія и чувства въ прихожанахъ, поднятіе ихъ нравственности—прямой нашъ долгъ, какъ пастырей, какъ преемниковъ и продолжателей великаго дѣла нашего Пастыреначальника Іисуса Христа. Потомъ—отъ того или другого рѣшенія этого вопроса и приложенія его къ жизни зависитъ и наша личная судьба; зависитъ—быть или не быть намъ, какъ отдѣльному, самостоятельному сословію, занимающему извѣстное положеніе въ обществѣ. Въ самомъ дѣлѣ,—мы видимъ: храмы наши пустуютъ, число исполняющихъ долгъ исповѣди все уменьшается съ каждымъ годомъ, и если подобный порядокъ вещей пойдетъ и дальше, если не будутъ своевременно приняты какія либо мѣры противодѣйствія, то не долго ждать такого момента, когда на жизненномъ пиру мы окажемся гостями ненужными и лишними, и насъ могутъ пожалуй попросить объ выходѣ. Если наши храмы пустуютъ, говоритъ онъ далѣе, если прихожане неохотно идутъ къ нашей службѣ, то это происходитъ не по отсутствію въ послѣднихъ религіозности или равнодушію къ ней, а потому, что они не находятъ у насъ удовлетворенія своимъ религіознымъ исканіямъ и чаяніямъ; религіозное сознаніе ихъ переросло тѣ формы и способы, какія нами предлагаются, и мы дѣйствуемъ оружіемъ уже устарѣвшимъ, на которое перестали обращать вниманіе. Народъ предъявляетъ теперь къ намъ гораздо большія требованія, чѣмъ прежде: онъ не довольствуется уже одною обрядностью, онъ жаждетъ постичь самый духъ и сущность своихъ вѣрованій; желаетъ напитаться истинами Христа не черезъ мертвые формы, а въ оболочкѣ той силы огня, любви и воодушевленія, коей запечатлѣны всѣ страницы святаго Евангелія. Но какъ безъ огня не зажечь свѣчи, такъ и пастырю безъ воодушевленія не поднять и не согрѣть другихъ; такъ не сообщить ему истинъ Христовыхъ въ духъ и силъ Евангельской, разъ у него въ своей душѣ не великъ запасъ этихъ свойствъ, вслѣдствіе чего въ дѣлѣ

религіозно нравственномъ поднятіе жизни народной, личная повышенная религіозная настроенность священника должна служить первымъ и главнымъ средствомъ; это краеугольный камень всѣхъ другихъ предначинаній въ этомъ родѣ, безъ такого камня они не будутъ имѣть основанія, будутъ зданіями, построенными на пескѣ. Подобная настроенность, дѣйствуя благотворнымъ образомъ на все поведеніе пастыря, прежде всего скажется на его церковной службѣ, сообщая ей характеръ вдумчивости, благоговѣйности и привлекательности, ибо благолѣпное богослуженіе является весьма важнымъ орудіемъ въ дѣлѣ развитія религіознаго чувства народа. Такой пастырь уже не будетъ довольствоваться двухъ, трех-часовымъ богослуженіемъ одинъ разъ въ недѣлю, въ воскресный день; онъ отслужитъ въ тотъ же день и вечерню, прочтетъ акафистъ и скажетъ поученіе.

Замѣтивъ, что многіе прихожане за дальностію растоянія не могутъ часто посѣщать храма Божія, онъ пойдетъ къ нимъ самъ, отпоетъ всенощную, молебенъ, побесѣдуетъ съ ними или почитаетъ имъ что-нибудь. Вообще трудно перечислить и указать всѣ тѣ способы, какими можетъ пользоваться священникъ къ оздоровленію религіозной жизни своихъ прихожанъ; но главное объединяющее начало въ данномъ случаѣ—повторяю одно—личная повышенная религіозность настроенность его самого; безъ этого условія никакія мѣры недѣйствительны. Не имѣя огонька въ душѣ, заговорите вы съ народомъ, никто васъ не станетъ слушать; зазвоните къ вечернѣ, никто не пойдетъ къ вамъ; заведите приходскія совѣты, общества трезвости,—толку опять никакого не выйдетъ. Но другой вопросъ, гдѣ-же взять этотъ огонекъ и чѣмъ питать и поддерживать его! Средство для сего только одно, единственное, указанное самимъ Спасителемъ и лучшими его послѣдователями—это тайная, келейная молитва наша; „передній уголь съ возженной лампадой, по словамъ одного архипастыря,—вотъ наша академія, нашъ университетъ; вотъ кладезь, откуда мы можемъ черпать воду живу какъ для себя, такъ и для другихъ“.

Проникнутый религиознымъ чувствомъ и настроеніемъ, пастырь не будетъ затрудняться сказать своимъ пасомымъ живое слово проповѣди. Онъ не будетъ лишь формально дѣло проповѣди сводить къ простому чтенію по печатному. Не такая проповѣдь нужна народу. Иногда не нужна большая проповѣдь, а достаточно во время сказаннаго простого слова, чтобы получить нужный результатъ. Вотъ какой примѣръ вліянія простого слова приводится въ Ярославск. Епар. Вѣдом.: «Является изъ школы къ одному священнику сынъ его студентъ. Между разговорами отецъ указываетъ сыну на обветшавшій храмъ, на обвалившуюся на немъ крышу, съ-туетъ, что никакъ не можетъ убѣдить своихъ прихожанъ поправить все это; предложилъ сыну побесѣдовать объ этомъ съ прихожанами, сынъ охотно согласился. Сказалъ не одно поученіе въ церкви объ этомъ предметѣ. Его, повидимому, слушали, а дѣло нисколько не подвигалось. „Красиво говоришь, спору нѣтъ, замѣтилъ отецъ, да едва ли такъ надо. Ты бы попроще, побольше житейскаго, дѣловаго; вотъ хоть бы такъ:„ а подумали ли вы православные, что будетъ, если крестъ то на церкви упадетъ“. Отецъ сказалъ слово какъ бы мимоходомъ, а сыну оно запало въ душу.

Въ слѣдующій праздникъ выходитъ онъ проповѣдывать; пришли ему на память слова отца, и сказалъ онъ: „много уже говорилъ я вамъ, православные, чтобы вы поправили свой ветхій храмъ; но вы не слушаете меня и не думаете объ этомъ. Теперь спрошу я васъ: а что будетъ съ вашей церковью, если крестъ съ нея упадетъ. Подумайте хоть бы объ этомъ“. Это поразило крестьянъ; задумались они. Вотъ выходятъ изъ церкви, и каждый посматриваетъ кверху на крышу и крестъ, да спрашиваютъ сами себя и другъ друга: а въ самомъ дѣлѣ, что будетъ съ церковью, какъ крестъ то упадетъ. Подумали, поглядѣли, да тутъ же и сдѣлали складчину; средствъ оказалось вполне достаточно, чтобы крестъ укрѣпить и крышу поправить“.

Часто можно слышать, что многіе отказываются отъ живого слова неумѣніемъ говорить публично своими словами.

Въ отвѣтъ на это въ Пермскихъ Епарх. Вѣдом. приводятся двѣ статьи: „Искусство говорить публично“ и «Маленькій совѣтъ молодымъ проповѣдникамъ». Въ первой изъ нихъ указываются историческіе примѣры, какъ люди, вначалѣ неумѣвшіе владѣть словомъ, дѣлались прекраснѣйшими ораторами. Таковы Демосѳенъ, Викторъ Гюго, Леонъ Дуваль, Францискъ Сарсе, и др; въ другой указываются совѣты, что нужно дѣлать, чтобы достигнуть умѣнья говорить хорошо. Совѣты эти сводятся къ слѣдующему: нужно стремиться развить хорошее произношеніе, что можно дѣлать путемъ произношенія проповѣдей дома вслухъ и тщательной подготовки къ проповѣди, содержаніе которой лучше всего брать изъ дневного Евангелія. Въ Пенезнскихъ же Епарх. Вѣдомостяхъ читателямъ предлагаются изложенныя въ 20 пунктахъ „Важнѣйшія условія и правила церковной импровизаціи“.

Живое слово проповѣди, въ которомъ раскрываются Евангельскія истины и даются совѣты на наболѣвшіе вопросы, конечно, окажутъ большую помощь въ дѣлѣ внутренняго, нравственнаго единенія съ паствою. Но имъ однимъ ограничиваться нельзя. Нужны и внѣбогослужебныя бесѣды. Темой такихъ бесѣдъ должно быть прежде всего выясненіе Евангельскихъ истинъ, соединенное съ чтеніемъ Святого Евангелія. Вѣдь извѣстно, что эта св. книга читается очень немногими и большинство грамотныхъ знакомится съ ней только въ храмѣ и на урокахъ Закона Божія. Въ виду этого въ Ставропольск. Епар. Вѣдом. приводится слѣдующій примѣрный планъ православнаго Евангельскаго урока „опытно добытый и практически провѣренный“. „Православные христіане приходятъ на собесѣдованія каждый съ Евангеліемъ (Новый Завѣтъ Господа Іисуса Христа, на русскомъ языкѣ). Среди собесѣдованія, послѣ проповѣди священника и общенароднаго пѣнія нѣсколькихъ церковныхъ молитвословій, начинается и самый православно-евангельскій урокъ. Избирается небольшой отрывокъ изъ Евангелія, или Посланій Апостольскихъ, Псалтири, Откровенія Іоанна Богослова. Священникъ проситъ

прочитать изъ среды присутствующихъ нѣсколькихъ лицъ означенный отрывокъ, назначая каждому изъ нихъ по одному стиху. Въ такомъ порядкѣ извѣстное Евангельское повѣствованіе, или ученіе о какомъ либо одномъ предметѣ вѣры, обычно прочитывается два раза. Затѣмъ священникъ указываетъ тему, формулируя ее коротко и просто. Народъ хоромъ нѣсколько разъ повторяетъ тему. Затѣмъ каждый стихъ объясняется священникомъ, при чемъ изъ присутствующихъ желающіе повторяютъ объясненія священника. Главныя мысли этихъ объясненій присутствующіе повторяютъ хоромъ. Такъ проходитъ весь данный отрывокъ изъ слова Божія. Онъ, обыкновенно не превышаетъ 7-8 стиховъ. Затѣмъ главный текстъ заучивается всѣмъ народомъ наизусть посредствомъ хорового повторенія. Когда урокъ достаточно усвоенъ, кто нибудь изъ дѣтей по размѣченному Евангелію, постепенно, съ остановками, прочитываетъ весь изучаемый отрывокъ слова Божія; присутствующіе на мелодію какого либо подходящаго церковнаго молитвословія поютъ эти слова молитвословія за чтецомъ. Получается стройное мелодичное пѣніе съ канонархомъ. Обычно поются такіе изучаемые отрывки слова Божія на «гласъ». По окончаніи «православно-евангельскаго урока», собесѣдованіе продолжается обычнымъ порядкомъ. Евангельскій урокъ занимаетъ времени 30-50 минутъ, не болѣе. Послѣ собесѣдованія всѣ желающіе подъ диктовку священника въ тетрадкахъ записываютъ пройденный евангельскій урокъ. Благодаря тому, что объясненія на такихъ «евангельскихъ урокахъ» ведутся въ самомъ популярномъ изложеніи, всѣ присутствующіе (и не только малограмотные, но и совершенно безграмотные) легко усваиваютъ евангельскій урокъ. Уроки эти пришлись православнымъ по сердцу. Они любовно относятся къ нимъ и охотно ихъ посѣщаютъ.

Православные евангельскіе уроки Ставропольскимъ епархіальнымъ миссіонерскимъ Совѣтомъ признаны очень полезными въ дѣлѣ борьбы съ сектантствомъ, и планъ урока, по распоряженію епархіальнаго начальства, напечатанъ къ руковод-

ству пастырямъ миссіонерамъ. Очень большую пользу въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія, какъ отчасти можно видѣть изъ вышесказаннаго, приносить пѣніе, поэтому является весьма желательнымъ, чтобы внѣбогослужебныя бесѣды сопровождались пѣніемъ, какъ хоровымъ, такъ и народнымъ. На религіозно-нравственныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ для народа, устраиваемыхъ при кафедрѣ Архіепископа Томскаго, обычно въ программу чтенія вводится или пѣніе или музыка. Въ числѣ номеровъ пѣнія являются какъ хоровыя пѣснопѣнія, такъ и народныя. Вотъ списокъ хоровыхъ пѣснопѣній, исполняемыхъ во время этихъ чтеній: воскресные тропари: „Воскресъ изъ гроба“, „Днесъ спасеніе міру“, „Ангельскій соборъ удивися“, стихиры праздниковъ и особенныхъ дней богослужебнаго круга, какъ то: „Да воскреснетъ Богъ“, „Сѣдѣ Адамъ прямо рая“, „Егда славніи ученицы“, „Ликують Ангели на небеси“, „Слава въ вышнихъ Богу“, „на Іорданстей рѣцѣ“. Чаше всего въ связи съ чтеніемъ исполнялись ирмосы каноновъ праздника: „Христось рождается“, „Явишася источницы бездны“, „Сѣченное сѣчется“, „Волною морскою“, и др.; наконецъ цѣлые концерты: „Воспойте людіе“, „Вознесу тя Боже“, „Не умолчимъ никогда, Богородице“; а также псаломъ „Нарѣкахъ Вавилонскихъ“ и стихира «Приидите ублажимъ Іосифа приснопамятнаго».

Въ четыре голоса (басы и тенора) или тріо пѣлись духовныя канты; по сравненію съ хоровымъ пѣніемъ эти послѣдніе занимають болѣе видное мѣсто въ организаціи чтеній. Зависитъ это оттого, что съ развитіемъ общенароднаго пѣнія пѣснопѣнія религіознаго характера исполняются по преимуществу всѣмъ народомъ, а хоръ выступаетъ чаще всего съ пѣніемъ духовныхъ стиховъ. Благодаря постоянному упражненію въ пѣніи этого рода, у архіерейскаго хора образовался обширный репертуаръ этихъ кантъ. Сборники Заремба, духовныя пѣсни Св. Димитрія Рост. въ гармонизаціи Израилева, сельскіе хоры, сборникъ Рожнова и другихъ композиторовъ, наконецъ, Лепта—даютъ ему обильный и разнообразный ма-

теріаль для выбора. Вотъ списокъ пѣснопѣній этого рода: Зарембо—„Господи, я бѣдное дитя“, „Стучася у дверей“, Ты пастырь добрый; Израилева—чудныя по простотѣ гармонизаціи пѣсни Св. Димитрія—Похвалу принесу сладкому Іисусу; Іисусе мой прелюбезный; Маренича—„День воскресенія“—Христось Воскресе; арх. Виктора—«Се тьма и рано»; Рожнова—„Бѣднякъ“, „Вѣра“; „Ничто меня въ жизни земной не страшить“; Моцарта—„Слава въ вышнихъ Богу“, Молитва Ангелу Хранителю; Щиглева—Молитва; Малашкина—Изъ возлюбленной пустыни; Главача—«Вѣрою русской свободна»; Гана—«Тебя, младенецъ мы поемъ» и др.; и пѣсни изъ Лепты.

Кромѣ нотнаго пѣнія хоръ исполняетъ пѣснопѣнія церковныя по напѣву на гласъ. Такое пѣніе особенно потребно было въ первые гды устроенія чтеній, когда народъ не могъ еще пѣть самостоятельно и нуждался въ руководствѣ хора для ознакомленія съ напѣвами. Это пѣніе и теперь иногда практикуется съ той же цѣлью подготовленія народа къ общему пѣнію. Хоръ даетъ образецъ напѣва и ведетъ народъ въ общемъ пѣніи незнакомыхъ пѣснопѣній, а народъ ему подпѣваетъ. Понемногу такимъ образомъ и создается навыкъ въ народѣ къ пѣнію и знаніе пѣснопѣній и ихъ напѣвъ. Но признавая всю заслугу его для ихъ чтеній, должно сказать, что главное значеніе на этихъ чтеніяхъ имѣетъ общее пѣніе, а не хоровое. Трудно найти человѣка, который, въ минуты полнаго душевнаго настроенія, не ощущалъ бы невольнаго влеченія излить свое чувство въ пѣніи. Даже слышущіе совсѣмъ непоющими и тѣ могутъ себя поймать на какомъ либо незатѣйловомъ мотивѣ, который самъ собою возникаетъ въ сознаніи ихъ и въ полголоса напѣвается, часто съ нарушеніемъ примитивныхъ понятій о пѣніи—однако поется. Въ общенародномъ пѣніи слушатели чтеній знакомятся съ сладостью духовной пѣсни, приучаются давать выраженію своей радости и печали религіозный отбѣнокъ и чрезъ это усваиваютъ наиболѣе благородную форму для выраженія своего внутренняго чувства. Отъ обученныхъ здѣсь пѣнію мож-

но ожидать, что и у себя дома въ уединеніи они запоютъ въ минуты такого настроенія не свѣтскую пѣсню, а болѣе извѣстную имъ—духовную. Могучій хоръ общенароднаго пѣнія невольно втягиваетъ въ себя отдѣльныхъ лицъ, сначала, пожалуй, и не располагавшихъ принимать участія въ пѣніи. Господствующее въ аудиторіи настроеніе передается всѣмъ и получается пѣніе задушевное, воодушевленное и потому трогательное. Хоръ въ двѣсти—триста голосовъ на посторонняго слушателя и то производитъ потрясающее, захватывающее впечатлѣніе, о самихъ же пѣвцахъ нечего и говорить. Поэтому мы должны признать такое пѣніе однимъ изъ наиболѣе удачныхъ приемовъ воспитательнаго воздѣйствія на народную массу. Общимъ пѣніемъ обычно начинается чтеніе. Въ началѣ чтенія поютъ молитвы: „Слава Тебѣ, Боже нашъ, слава Тебѣ“. „Царю небесный“, „Трисвятое“, „Пресвятая Троице“, „Отче нашъ“; тропари:—„Спаси, Господи, люди Твоя“, „Богородице Дѣво“. Затѣмъ въ одинъ изъ прерывовъ чтенія по указанію Владыки поются пѣснопѣнія въ связи съ прочитаннымъ. Чтобы дать понятіе о содержаніи этого пѣнія, назовемъ часть употреблявшихся на чтеніяхъ пѣснопѣній: Ирмосы на Пасху;—Стихиры „Да воскреснетъ Богъ“; 5-я пѣснь канона Пасхи; величанія; стихиры на Господи возвахъ на преполовеніе; 6 и 7 пѣсни канона Пасхи; Тропарь Вознесенію; тропарь Кириллу и Меѳодію; Свѣте тихій; Заступнице усердная; тропарь Успенію Бсгородицы; ирмосы Рождества Христова и т. п. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что при пѣніи стихиръ, текстъ которыхъ народу неизвѣстенъ—пѣніе производится съ кононархомъ, каковымъ часто является Высокопреосвященный Владыка. Когда народу неизвѣстенъ напѣвъ, то сначала пѣснь пропѣваетъ хоръ, а за нимъ повторяетъ народъ.

Особо выдѣлить нужно пѣніе псалмовъ, употребляющихся за богослуженіемъ, каковы: „Блаженъ мужъ“, „Хвалите имя Господне“ и т. п. На чтеніяхъ пѣніе ихъ не ограничивается только употребительными за богослуженіемъ стихами,

а часто пропѣвается весь псаломъ. Въ этомъ случаѣ пѣніе ведется такимъ образомъ: Его Высокопреосвященство произноситъ псаломъ по стихамъ, въ потребныхъ мѣстахъ дѣлаетъ нужныя поясненія, а народъ послѣ cadaго стиха повторяетъ установленный для псалма припѣвъ. Это пѣніе бываетъ особенно трогательно. Вотъ слышится вдохновенный голосъ Владыки, разъясняющаго смыслъ псалма, народъ жадно слушаетъ рѣчь его и, только что окончилъ онъ свое слово, дружно подхватывается пѣснь: «аллилуія», или «Дивна дѣла твоя, Господи», или «Господа пойте и превозносите во вѣки». Такимъ способомъ исполняются слѣдующіе псалмы: предначинательный; 1-я каѳизма; поіелейныя псалмы; хвалитныя псалмы и пареміи на Рождество Христово съ припѣвами «Господа пойте» и «Славно бо прославися».

Наконецъ въ большомъ употребленіи пѣніе кантъ изъ Лепты. Многія канты ея уже изучены народомъ на память; у многихъ изъ слушателей имѣются подъ руками нотныя изданія лепты, а чаще всего ее тоже поютъ съ предварительнымъ произнесеніемъ текста. Определить объемъ пѣснопѣній, употребляемыхъ на этихъ чтеніяхъ изъ Лепты, трудно. Назовемъ наиболѣе употребительныя: „Радуйся, Царице“; — „Днесъ родился нашъ Спаситель“, — «Пора тебѣ уже пробудиться», — „Къ Тебѣ, о Матерь Пресвятая“, — „Гдѣ цвѣточекъ тотъ прекрасный“ — и другія. Пѣніе Лепты ведется въ унисонъ — одногласное, что и понятно, потому что разучиваніе по партіямъ съ народомъ невысказано. Заканчиваются чтенія обычно тоже общимъ пѣніемъ. Народъ поетъ тропари Св. Великомученику Пантелеимону, Св. Иннокентію Иркутскому и всѣмъ святымъ.

Дѣлая заключительный обзоръ народныхъ воскресныхъ чтеній, говоритъ авторъ этого обзора въ Том. Епарх. Вѣдом. мы должны признать за ними великую заслугу передъ городскимъ населеніемъ. Отвлекая народъ отъ праздничнаго бездѣлья и разгула, они даютъ сердечное удовлетвореніе тѣмъ, кто ищетъ чистаго, святаго провожденія праздника, и незамѣтно сѣютъ въ сознаніи народа здоровыя сѣмена вѣры и

благочестія, облагораживая его понятія и жизнь. Поэтому вполне заслуженно чтенія эти пользуются любовью населенія и посѣщаемость ихъ измѣряется сотнями слушателей.

Для болѣе тѣснаго общенія пастыря съ пасомыми весьма полезно по возможности эти чтенія обставлять съ наивозможной простотой, устраивать ихъ семейнымъ образомъ, а также организовать изъ прихожанъ особые кружки ревнителей православія, которыя бы помогали пастырю въ его трудномъ и отвѣтственномъ дѣлѣ. По поводу этого пастырское собраніе духовенства г. Екатеринбургa, бывшее 19 декабря 1910 г. вынесло слѣдующія постановленія: 1) Признать необходимымъ устройство по временамъ религіозно-нравственныхъ чтеній, которые носили бы семейный характеръ и 2) для борьбы съ практическимъ матеріализмомъ образовать въ приходахъ кружки ревнителей православія, которые заботились бы о повышеніи нравственной настроенности прихожанъ черезъ слово и примѣръ. Наблюденіе же за нравственнымъ поведеніемъ дѣтей, а иногда и подростковъ—деревенской молодежи, собраніе признало лучшимъ ввести въ кругъ обязанностей хоругвенсцевъ, которыхъ и облечь соотвѣтствующими полномочіями отъ прихода. Въ дополненіе къ этому присутствующіе въ собраніи пастыри высказали пожеланіе, чтобы сами пастыри всегда стояли на высотѣ своего званія, показывая примѣръ пасомымъ въ своей собственной жизни, а съ другой стороны, являлись бы не только врачами духовными, но и помогали своимъ духовнымъ дѣтямъ въ ихъ матеріальныхъ нуждахъ, способствуя развитію приходской благотворительности.

Кромѣ этого сближенію съ пасомыми можетъ содѣйствовать помощь священника и въ практическихъ нуждахъ крестьянъ. Для того чтобы показать, сколько можетъ добраго и полезнаго сдѣлать простой сельскій священникъ, въ Курскихъ Е. В. приводится сообщеніе, заимствованное изъ № 47 Воскреснаго прибавленія газеты „Сельскій Вѣстникъ“. Здѣсь помѣщенъ интересный и поучительный рассказъ, по-

черпнутый изъ жизни и озаглавленный: „Отець Митрофанъ“. Этотъ разсказъ, провѣренъ въ фактической его части редакціей названной газеты. Въ этомъ разсказѣ описывается небольшое село въ Витебской губ., съ нѣсколькими приписанными къ нему сосѣдними деревнями, гдѣ текла до послѣдняго времени обычная жизнь захопустной мѣстности и гдѣ прихожане, ксе какъ перебиваясь со дня на день, изъ года въ годъ, мыкая горе и нужду, коснѣли въ большой дикости и невѣжествѣ, не имѣя школы и довольствуясь полуразвалившимся храмомъ. Съ 1889 по 1893 г. въ этомъ приходѣ смѣнилось пять священниковъ и эта частая смѣна еще болѣе разстроила приходскую жизнь этого разбросаннаго села. Въ 1893 г. въ это село назначается молодой, 24-хъ лѣтъ отъ роду, только что посвященный въ священники о. Митрофанъ. Поступленіе о. Митрофана въ сельскіе священники было большой неожиданностью для всѣхъ, знавшихъ его. Проходя семинарскій курсъ, онъ почти во всѣхъ классахъ занималъ въ спискѣ первое мѣсто. Товарищи по курсу были увѣрены, что ему предстоитъ не сельская служба, а академія и затѣмъ замѣтная карьера. Но сердце влекло его къ другому. „Тамъ на верху, хватить охотниковъ работать, а вотъ внизу, среди простого народа, въ глуши деревенской потрудиться бы, да хоть въ одномъ уголкѣ разсѣять тьму, окутывающую нашу бѣдную деревню“, говорилъ онъ въ товарищескихъ бесѣдахъ, когда передъ выпускомъ изъ семинаріи особенно часто въ классѣ обсуждались вопросы о предстоящей самостоятельной дѣятельности, строились планы, рисовались разныя заманчивыя перспективы. И вотъ М. Б. даровитый, необычайно скромный, богобоязненный, одушевленный однимъ желаніемъ посвятить всѣ свои силы служенію простому народу, въ 1893 г. попадаетъ въ бѣдное и захопустное село. Тяжелая картина представилась о. Митрофану въ селѣ вездѣ неустройства и безпорядки, прихожане проживали въ беспросвѣтной тьмѣ и нищетѣ, кругомъ нѣтъ помощника. Но молодыя силы идейнаго пастыря не страшились препятствій, и онъ горячо при-

нялся за трудное дѣло. Началось чинное, внятное богослуженіе, раздалась въ храмѣ разумная одушевленная проповѣдь, произносились бесѣды во внѣбогослужебное время. Не упускалъ о. Митрофанъ также ни одного случая—дома—ли у себя или въ приходѣ при совершеніи требъ,—чтобы наставить и вразумить своихъ прихожанъ. Одновременно съ этимъ, съ перваго же шага служенія, начались и другія заботы. Подготовлялась постройка новаго школьнаго зданія, разводился около священническаго дома садъ, приводилась въ порядокъ запущенная и истощенная церковная земля. Скоро красивое школьное зданіе появилось въ селѣ. Начались затѣмъ заботы о постройкѣ храма. Какъ было собрать деньги? О. Митрофанъ придумалъ вѣрное средство. Въ приходѣ изстари широко и разгульно проводились два праздника: 15 августа и 8 ноября, и пьяное веселье продолжалось иногда по цѣлой недѣлѣ, разоряя хозяевъ и вредно отражаясь на здорсьи крестьянъ. О. Митрофанъ въ рядѣ проповѣдей обратился къ своимъ прихожанамъ съ призывомъ порадовать о святомъ храмѣ и, въ качествѣ вѣрнаго источника для матеріальной жертвы, предложилъ слѣдующую мѣру: отказаться, пока будетъ выстроенъ храмъ, въ эти два праздника отъ разгульнаго время-провожденія и ограничиться общественной молитвою въ храмѣ, а сбереженные деньги отдать на постройку храма. Прихожане уже вѣрили о. Митрофану и послушались его совѣта и приглашенія. Черезъ нѣсколько лѣтъ въ селѣ на мѣстѣ развалившейся церкви красовался величественный каменный храмъ. Прихожане же такъ отвыкли за это время отъ праздничныхъ широкихъ гульбищъ, что прежній дурной обычай оставили навсегда.

Школы—любимое дѣтище о. Митрофана. Въ нихъ онъ видитъ главный источникъ добраго будущаго для народа и имъ онъ отдаетъ, главнымъ образомъ, свои силы. Кромѣ церковно-приходской школы для мальчиковъ и дѣвочекъ, имъ устроена еще второклассная школа, которая въ настоящее время является центромъ духовной, умственной и даже экономической

жизни въ селѣ. Съ давнихъ поръ въ воскресные дни ведутся въ школѣ о. Митрофаномъ для народа духовно-нравственныя бесѣды. Съ 1908 г. ведутся также бесѣды по сельскому хозяйству, при чемъ учать тутъ крестьянъ не только словомъ, но и дѣломъ, показывая примѣръ примѣненія сообщаемыхъ знаній на училищномъ огородѣ, доведенномъ до высокой степени культуры. При школѣ состоитъ сельско-хозяйственный кружокъ, насчитывающій теперь до 70 членовъ. Этотъ кружокъ еженедѣльно устраиваетъ въ школѣ чтенія по сельскому хозяйству и онъ же устроилъ: 1) складъ земледѣльческихъ машинъ, которыми крестьяне могутъ пользоваться на училищной землѣ или же брать на домъ; 2) складъ сѣмянъ и искусственнаго удобренія и 3) сельско-хозяйственную библиотеку. Когда въ Витебской губерніи началось расселеніе крестьянъ на хутора, о. Митрофанъ ухватился за эту мѣру, сразу оцѣнивъ ея значеніе. Онъ первымъ размежевался со своимъ псаломщикомъ и затѣмъ энергично принялся за расселеніе крестьянъ. Въ настоящее время почти всѣ прихожане перешли на хуторское хозяйство. Недавно появились еще новыя предпріятія о. Митрофана. Открылась 8 ноября читальня въ особомъ зданіи. Скоро откроется профессиональная школа взрослыхъ дѣвушекъ. Задумано и уже наладилось открытіе въ селѣ К. приходскаго маслодѣльнаго завода. А затѣмъ, несомнѣнно, умъ и сердце о. Митрофана подскажутъ ему и другіе полезныя для народа планы.

Поучительный примѣръ о. Митрофана, говорится въ Курскихъ Епарх. Вѣд., показываетъ наглядно, какъ много полезнаго для народа можетъ сдѣлать добрый христіански настроенный православный пастырь на приходской нивѣ. Но не слѣдуетъ при этомъ забывать, что не всѣ наши священники обладаютъ силами и энергіей о. Митрофана. Надо поднять, поддержать наше духовенство. Тогда на приходской почвѣ появятся въ изобиліи такіе работники и радѣтели народныхъ интересовъ, какимъ оказался о. Митрофанъ.

Памяти Преосвященнаго Теофана, затворника Вышинскаго.

(† 6 января 1894 г.).

Восемнадцать лѣтъ прошло со дня блаженной кончины незабвеннаго учителя и вдохновеннаго наставника—Преосвященнаго Теофана. Восемнадцать лѣтъ тому назадъ, въ день Богоявленія, въ своей бѣдной кельѣ, въ одиночествѣ, скончался великій Святитель Церкви Христовой. Въ исполнившуюся восемнадцатую годовщину смерти его невольно хочется восприсизвести въ своей памяти, хотя бы въ слабой степени, его свѣтлый—святительскій обликъ. Жизнь Преосвященнаго Теофана, бывшаго епископа Тамбовскаго и Владимірскаго, настолько извѣстна, что нѣтъ необходимости воспроизводить ее во всѣхъ подробностяхъ. Мы постараемся остановить свое вниманіе только на тѣхъ обстоятельствахъ его жизни и дѣятельности, которыя вліяли на выработку его міровоззрѣнія, столь сильно отразившагося на всѣхъ его литературныхъ трудахъ.

Епископъ Теофанъ назывался въ мірѣ Георгій Васильевичъ Говоровъ, родился 10 января 1815 года въ селѣ Чернавскѣ, Елецкаго уѣзда, Орловской губерніи, гдѣ отецъ его былъ священникомъ. Такимъ образомъ, съ первыхъ впечатлѣній младенческихъ лѣтъ онъ сжился съ Церковью. По опыту говорилъ онъ въ одной изъ своихъ книгъ: „самое дѣйствительное средство къ воспитанію вкуса есть церковность, въ которой неисходно должны быть содержимы воспитываемыя дѣти. Сочувствіе ко всему священному, сладость пребыванія среди его, не могутъ ничѣмъ лучше напечатлѣться на сердцѣ. Церковь, духовное пѣніе, иконы—первые изящнѣйшіе предметы по содержанію и силѣ“.¹⁾ Несомнѣнно, что въ дѣтствѣ оказывалъ вліяніе на отрока Георгія въ религіозно-нравственномъ отношеніи прежде всего его родитель, а потомъ его мать, Татьяна Ивановна, женщина глубоко-религізная и вы-

¹⁾ Путь ко спасенію, стр. 41.

соко-нравственная Она приучила его къ послушанію, кротости, обходительности и любви къ ближнимъ, каковыми качествами Георгій Васильевичъ особенно прославился въ послѣдствіи ¹⁾. Извѣстно, что преосвящ. Теофанъ еще въ дѣтствѣ отличался глубокой религіозностью: такъ, онъ еще мальчикомъ вмѣстѣ съ родными ходилъ на богомолье къ мощамъ святителя Тихона, (еще не прославленному въ то время ²⁾), въ г. Задонскъ, Воронежской епархіи ³⁾ и былъ знакомъ съ его душеспасительными твореніями ⁴⁾. И Господь съ самаго начала жизни преосвящ. Теофана велъ его неуклонно путемъ подражанія этому святителю, творенія котораго онъ такъ любилъ самъ и другимъ предлагалъ для прочтенія ⁵⁾.

Низшее образованіе преосвященный получилъ въ духовномъ училищѣ въ г. Ливнахъ, среднее—въ Орловской духовной семинаріи (1831—37 г.), высшее—въ Кіевской духовной Академіи (1837—41 г.г.), гдѣ окончилъ курсъ въ 1841 году. Нѣтъ сомнѣнія, что Кіевскіе памятники священной старины, а главнымъ образомъ пещеры, не разъ были посѣщаемы скромнымъ и глубоко-религіознымъ юношей Говоровымъ, и здѣсь то, вѣроятно, въ тиши молитвеннаго уединенія, созрѣла въ немъ мысль объ отреченіи отъ міра. Еще юношей онъ почувствовалъ истинное свое призваніе къ иноческому подвижническому уединенію, и за нѣсколко мѣсяцевъ до окончанія курса въ Академіи студентъ Георгій Васильевичъ Говоровъ былъ постриженъ въ монашество. Глубоко залегли въ душу юнаго инока пережитыя имъ тогда ощущенія и преподанныя наставленія. „Въ Кіевской Академіи, такъ воспоминаетъ въ послѣдствіи преосвящ. Теофанъ про это

¹⁾ Объ этомъ мы читаемъ у всѣхъ біографовъ преосвящ. Теофана. (См. Смирнова, Корсунскаго, Королькова, Ключарева и др.).

²⁾ Мощи св. Тихона открыты были въ 1861 г., когда преосвящ. Теофанъ былъ епископомъ Тамбовскимъ.

³⁾ Это путешествіе совершено было имъ вмѣстѣ съ своею теткою, Маріей Никифоровной Говоровой. Эта личность также имѣла, по замѣчанію біографовъ, очень большое вліяніе на развитіе душевныхъ качествъ Георгія Васильевича. (См. Тр. Кіевск. Дух. Акад. 1894 г. т. II-й стр. 604).

⁴⁾ Богословск. Вѣстн. 1895, III, стр. 84 (статья Корсунскаго).

⁵⁾ Его книга „Возстани спяй“ составляетъ сборникъ извлеченій, большая доля которыхъ взята изъ твореній св. Тихона (см. предисловіе къ этой кн. гѣ).

время, «постригли насъ четверыхъ въ монахи. Послѣ постриженія мы отправились въ лавру къ благочестивому старцу іеросхимонаху Парѳенію, отъ духовнику митрополита и лавры, умному молитвеннику. «Вотъ вы ученые монахи, говорилъ старецъ, набравши себѣ правилъ, помните, что одно нужнѣе всего: молиться и молиться, непрестанно умою въ сердцѣ Богу, вотъ чего добивайтесь»¹⁾. Этотъ совѣтъ старца Парѳенія принятъ былъ преосвящ. Теофаномъ за правило и исполнялся имъ въ теченіе всей своей жизни. Такимъ образомъ, мысль и сердце преосвященнаго съ первыхъ же дней его иночества тяготѣли къ идеалу иноческаго житія съ его подвигами уединенія²⁾, и если молодой инокъ, по выходѣ изъ школы, вступилъ однакоже на поприще общественной дѣятельности, то, думается намъ, потому, что уклоненіемъ отъ сего назначенія нарушенъ былъ бы обѣтъ иноческаго послушенія³⁾.

По окончаніи курса въ академіи, іеромонахъ Теофанъ послѣдовательно проходилъ на духовно училищной службѣ сначала должность ректора Кіево-Софійскихъ духовныхъ училищъ и учителя латинскаго языка (до 7 дек. 1842 г.); затѣмъ инспектора и учителя логики и психологіи въ Новгородской дух. семинаріи (до 13 дек. 1844 г.), наконецъ, бакалавра нравственнаго богословія въ С.-Петербургской Академіи, съ частнымъ порученіемъ ему обязанностей помощника инспектора Академіи и члена комитета для разсмотрѣнія конспектовъ, преподаваемыхъ въ семинаріи предметовъ. Но недолго преосвящ. Теофанъ (тогда еще іеромонахъ) занималъ это послѣднее мѣсто; онъ тяготился своимъ положеніемъ. Душа его стремилась въ болѣе сродную ей область строго-иноческаго служенія; поэтому онъ вскорѣ же по назначеніи подалъ прошеніе объ увольненіи его отъ должности бакалавра и помощника инспектора. Къ великому

1) Крутиковъ. Святитель Теофанъ, стр. 26.

2) Православн. Собесѣдн. 1904, т. II-й, стр. 400—401.

3) Указаніе на это можно найти въ его рѣчи при нареченіи его во епископа Тамбовскаго (Слова къ Тамбовской паствѣ, стр. 5).

утѣшенію свсему, преосвящ. Теофанъ назначенъ былъ членомъ православной миссіи въ Іерусалимѣ. Это назначеніе принято было имъ съ великой радостью. Его давно влекло въ древнія обители Палестины, гдѣ онъ могъ и слышать рассказы и самъ наблюдать уединенную жизнь подвижниковъ. Писанія великихъ аскетовъ восточной церкви, духомъ которыхъ онъ такъ глубоко проникся, получили для него особенную жизненность при созерцаніи священныхъ памятниковъ древности. Плодами знакомства его съ Востокомъ явились переводные его труды: „Добротолюбіе“ въ 5-ти томахъ, „Каллисть патріархъ и сподвижникъ его Игнатій“, „Слова препод. Симеона Новаго Богослова“, „Невидимая брань“, „Древніе иноческіе уставы препод. Пахомія, свят. Василія Великаго, препод. Іоанна Кассіана и препод. Венедикта“, „Митериконъ“ (Собраніе наставленій аввы Исаіи всечестной инокинѣ Теодорѣ).

По возвращеніи изъ Іерусалимской миссіи (1855 г.) и послѣ непродолжительнаго пребыванія ректоромъ Олонецкой Духовной Семинаріи, преосвящ. Теофанъ назначенъ былъ опять на Востокъ, въ должности настоятеля посольской церкви въ Константинополь (1856 г.), что дало ему возможность познакомиться съ другимъ центромъ монашества— Аѳономъ и тамошними подрижниками.

По возвращеніи изъ Константинополя преосвящ. Теофанъ (тогда въ санѣ архимандрита) снова вступилъ на учебно-воспитательное поприще: онъ опредѣленъ былъ ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ въ С.-Петербургскую Духовную Академію (1857 г.). Зная взглядъ преосвященнаго на воспитаніе, мы вполне можемъ опредѣлить и его учебно-воспитательное служеніе, которое, безъ сомнѣнія, носило отпечатокъ его возвышенныхъ взглядовъ на воспитаніе. Считая его самымъ святымъ дѣломъ изъ всѣхъ святыхъ дѣлъ, онъ даетъ руководящія указанія воспитателямъ, которыя осуществлялись самимъ преосвященнымъ. „Надобно такъ расположить духъ учениковъ, говоритъ онъ, чтобы у нихъ не погасло убѣжденіе, что главное у насъ дѣло есть богоуго-

жленіе, а научность есть придаточное качество, случайность, годная только на время настоящей жизни. И потому ни какъ не должно ставить ее такъ высоко, въ такомъ блестящемъ видѣ, чтобы она занимала все вниманіе и поглощала всю заботу... Должно быть поставлено непреложнымъ закономъ, чтобы всякая преподаваемая христіанину наука была пропитана началами христіанскими, и притомъ православными¹⁾ Его сочиненія „Путь ко спасенію“ и „Начертаніе христіанскаго нравоученія“—есть лучшее доказательство тѣхъ указаний, которыя онъ преподаетъ воспитателямъ, ибо, какъ извѣстно, эти книги составлены изъ его лекцій по нравственному богословію въ бытность его бакалавромъ въ Академіи.

Учебно-воспитательная дѣятельность Преосвящ. Ѳефана по возвращеніи изъ Константинополя продолжалось недолго. Въ 1895 году онъ призванъ былъ на высшій постъ служенія Церкви и хиротонисанъ во епископа Тамбовскаго, а чрезъ четыре года перемѣщенъ на кафедру Владимірскую.

Изъ обширной переписки преосвященнаго можно видѣть, что власть епископская тяжела была ему²⁾. Его тяготила многочисленность обязанностей, соединенныхъ съ епископскою властью, которыя (обязанности) отвлекали его отъ созерцательной жизни и занятій литературномъ трудомъ. Все это—и многочисленность обязанностей, и тяготѣніе къ уединенію, и любовь къ духовно-литературнымъ трудамъ, побудило его оставить міръ и промѣнить архіерейскую кафедру на уединенную келію затворника; тѣмъ болѣе предъ глазами преосвященнаго и примѣры подобные были: это—благоговѣнно чтимые имъ святители Тихонъ Задонскій, прославленный Церковью и Іеремія Нижегородскій, постригшій его, которые также въ разцвѣтѣ силъ удалились на покой и провели всю остальную жизнь въ молитвѣ, богомыслии и писаніи богословскихъ сочиненій.

¹⁾ Путь ко спасенію—стр. 44.

²⁾ Собраніе писемъ вып. V, стр. 11 (Письмо митрополиту Исидору). О своей тяготѣ консисторскими дѣлами онъ писалъ между прочимъ къ В. А. „А тутъ случись такъ, что постыныя службы совсѣмъ не въ ладу съ консисторскими дѣлами. Головка наша горькая! Вотъ такъ-то маешься цѣлый вѣкъ, а все толку мало“ Собр. писемъ вып. III, стр. 57).

По прошенію преосвящ. Теофанъ въ 1866 году опредѣленъ былъ Св. Синодомъ настоятелемъ Вышинской общежительной пустыни. Здѣсь-въ пустыни, вдали отъ шумной жизни, преосвященной нашель то, чего долго искала его чистая душа. — Обязанности настоятеля онъ несъ столько времени, сколько необходимо ему было для подготовки себя къ совершенному уединенію. Въ 1872 году, какъ извѣстно, онъ послѣ праздника Пасхи, началъ уединенную затворническую жизнь подвижника, продолжавшуюся 22 года. Онъ здѣсь, въ своей келіи, оставался наединѣ съ Богомъ и предавался непрестанному молитвенному подвигу, а въ этомъ подвигѣ собственно и заключался, по мысли преосвященнаго, затворъ. «Ибо затворъ что есть? пишетъ онъ». «То, когда умъ, заключившись въ сердце, стоитъ передъ Богомъ въ благоговѣйствѣ, и выходитъ изъ сердца или чѣмънибудь другимъ заниматься не хочетъ».¹⁾ Такимъ образомъ, преосвящ. Теофанъ буквально осуществилъ на себѣ указанный имъ идеаль монашества, какъ «отрѣшеніе отъ всего, непрестанное умомъ и сердцемъ пребываніе въ Богѣ».²⁾

Мы не будемъ касаться жизни преосвященнаго въ затворѣ, такъ какъ, съ одной стороны, сохранилось мало извѣстій объ этомъ періодѣ его жизни, а съ другой, трудно проникнуть въ глубочайшіе тайники человеческого духа, да пожалуй и невозможно этого сдѣлать при всемъ желаніи. По тѣмъ даннымъ, которыя дошли до насъ объ этомъ періодѣ жизни преосвященнаго, можно сказать безошибочно, что она состояла въ непрестанномъ богослуженіи, молитвѣ, чтеніи, духовно—литературныхъ трудахъ и перепискѣ съ обращающимися къ нему по разнымъ вопросамъ³⁾. Переписка была

1) Письма къ разнымъ лицамъ о разныхъ предметахъ вѣры и жизни стр. 298.

2) Письма о христіанской жизни. стр. 20.

3) Крутиковъ. Преосвященный Теофанъ, стр. 127—129; Смирновъ. Жизнь и ученіе преосвящ. Теофана, стр. 86—87 и другіе.

Однимъ изъ любимыхъ занятій на досугъ, какъ извѣстно, у преосвященнаго было занятіе иконописаніемъ. И намъ пришлось видѣть въ храмѣ Московской Духовной Академіи икону Св. Митрофана Воронежскаго небольшихъ размѣровъ, писанную преосвящ. Теофаномъ. Эта икона прислана въ даръ академическому храму преосвящ. Виталиемъ Тамбов-

у него особенно обширна. Рѣдкая почта не провозила ему до 20 писемъ отъ разныхъ лицъ, изъ которыхъ (писемъ) одни несли преосвященному горе, другія радости его почитателей. На всѣ письма преосвященный, не смотря на массу своихъ трудовъ, находилъ время каждому отвѣтить ¹⁾. Хотя онъ и скрылся отъ людей въ затворъ, но любовь его обнимала всѣхъ. Со времени поселенія преосвященнаго въ Вышинской пустыни, послѣдняя сдѣлалась источникомъ высокаго духовнаго просвѣщенія для всей Россіи, откуда стали распространяться книги и письма, проникнутыя одной мыслью, однимъ желаніемъ—дать руководство и содѣйствовать въ приобрѣтеніи спасенія тѣмъ, которые ищутъ его. Значеніе личности преосвящ. Теофана и его дѣятельности, въ краткихъ, но сильныхъ словахъ, выражено епископомъ Никандромъ Нарвскимъ въ его рѣчи, произнесенной въ торжественномъ собраніи членовъ «Общества распространенія религіозно—нравственнаго просвѣщенія въ духъ православной Церкви», въ память преосвященнаго Теофана, гдѣ онъ, между прочимъ сказалъ: «Въ лицѣ преосвященнаго Теофана мы имѣемъ общаго христіанскаго учителя—при его безмолвіи; общественнаго дѣятеля—въ затворѣ; церковнаго проповѣдника, всюду слышимаго, хотя и не являвшагося въ послѣднее время на церковной кафедрѣ; миссіонера—обличителя сектантскихъ заблужденій, хотя и не выступавшаго на поприщѣ открытой миссіонерской дѣятельности; яркаго свѣтильника ученія Христова для народа православнаго, хотя видимо для всѣхъ и не стоявшаго въ послѣднее время на свѣщницѣ церковномъ, хотя и укрывавшагося стѣнъ воровъ народныхъ; никакого почти недостатка матеріальнаго не имѣвшаго, но всѣхъ богатившаго и богатяща-

скимъ съ слѣдующей надписью на обратной ея сторонѣ: „Сія икона,—снимокъ съ иконы Святителя Христова Митрофана, нарисованной по свидѣнію Воронежскимъ живописцемъ, —написана Десницею и старчески ми глазками Епископа Теофана, на молитвенную память мнѣ грѣшному. Г. Тамбовъ. 22 декабр, 1888 года. Виталій, Епископъ Тамбовскій“.

¹⁾ Такъ напр по свидѣтельству П. А. Смирнова достоверно извѣстно, что только одна помѣщичья семья въ Тамбовѣ имѣла тысячу писемъ святителя (Смирновъ. Жизнь и ученіе преосвящ Теофана, стр. 245).

Теперь напечатано писемъ 8 выпусковъ.

го доселѣ духовнымъ достояніемъ ученія своего; не искавшаго временной земной славы, но прославляемаго теперь и людьми, и наукою, и цѣлыми учрежденіями, и самыми своими твореніями, въ которыхъ воздвигъ себѣ «памятникъ нерукотворный»¹⁾.

Значеніе литературныхъ трудовъ преосвящ. Теофана оцѣнено было въ свое время Совѣтомъ С.-Петербургской Академіи, почтившаго его степенью доктора богословія за «его многочисленныя и замѣчательныя богословскія (преимущественно нравоучительнаго содержанія) сочиненія»²⁾. За свои труды преосвящ. Теофанъ былъ избранъ въ почетные члены Совѣтами С.-Петербургской, Кіевской, [Московской и Казанской духовныхъ Академій³⁾.

Скончался преосвящ. Теофанъ 6 января 1894 года.

Свящ. А. *Никольскій*.

Что дѣлать?

Октябрьское, сѣрое, съ пронзительномъ югозападнымъ вѣтромъ утро. Невыдазная грязь на дорогѣ и убогихъ тротуарахъ. Грязь, какая только и можетъ быть въ глухомъ уѣздномъ городишкѣ. Въ сѣрой шинели, такой же сумрачный, какъ и начавшійся день, стражникъ, съ нависшими мокрыми усами, стоитъ около бѣлыхъ стѣнъ тюрьмы, теперь выгладѣвшихъ грязно-сѣрыми. Рядомъ съ тюрьмою управскій садъ съ оголенными, отъ мглы черными деревьями. Вѣтеръ со всей силой, ожесточенно, со свистомъ и воемъ раскачивалъ ихъ во всѣ стороны, стараясь псвалить и вырвать ихъ съ корнемъ. Густо нависшія облака быстро неслись по черному небу противъ вѣтра, сильно до боли ударяя по лицамъ и рукамъ рѣдкихъ прохожихъ, падавшими отъ нихъ холодными крупными каплями. Кучка извозчиковъ, побросавъ своихъ намокшихъ, шаршавыхъ кляченокъ, тѣсно сплотилась подъ на-

1) Прот. Хитровъ. Преосвященный Теофанъ, стр. 226—27.

2) Церковн. Вѣстн. 1894 г. № 4, стр. 51.

3) Тамъ же, № 2, стр. 31.

вѣсомъ управскаго крыльца. Мясная базарная площадь, по утрамъ обыкновенно людная и бойкая, и та была пуста, и только кое гдѣ виднѣлись люди съ корзинками и кулечками, жавшіеся къ столамъ и возамъ, покрытымъ навѣсами изъ рогожь и пологовъ. Утро было самое неприглядное, унылое, невеселое прескверное.

Въ такое то утро по дорогѣ къ духовному училищу или, какъ его называли, бурсѣ, нагнувъ какъ можно глубже шляпу, подобравши широкую рясу, шелъ священникъ. Въ одной рукѣ его былъ большой узелъ съ книгами, другою онъ старался какъ можно выше держать свои одежды. Холодный вѣтеръ билъ ему въ правую щеку, отчего она сдѣлалась изсиня красной, старался раздѣть его, трепалъ его волосы; но онъ не обращалъ на это вниманія, а осторожно лавируя между ямками отъ слѣдовъ, налитыхъ водой, направлялся къ концу улицы, выходящей на поле, на чистый, просторъ, чтобы тамъ на твердой гладкой землѣ дать отдыхъ своимъ отевающимъ рукамъ. Вотъ онъ вышелъ на просторъ, — положилъ на бугорокъ свой узелъ, отпустилъ поднятыя полы рясы и глубоко вздохнулъ. Неподалеку виднѣлась трехъ-этажная бурса, какъ бы стоящая въ какомъ то дыму. Корпуса ея какъ бы слились въ одну сплошную, большую бурую кучу. Мысли о. Петра были невеселы, сѣры — вполне гармонировали съ погодой.

Эхъ! вырвалось у о. Петра, хоть бы състь что-ли гдѣнибудь? Оглядѣлся. Вездѣ была только сырая, налитая какъ губка, земля. Постоялъ еще немного и пошелъ. Капли дождя перестали падать, но вѣтеръ разсвирѣпѣлъ, усилился; онъ сорвалъ было съ головы о. Петра шляпу, а широкія полы его рясы полоскалъ и надувалъ какъ паруса. Идти было на встрѣчу вѣтру, и о. Петръ опять сталъ искать пристанища. Недалекъ, въ сторонѣ виднѣлись груды камней и кирпича. А, — вотъ гдѣ отдохнемъ, мысленно сказалъ онъ, и направился въ сторону. Масса блага, промытаго дождемъ камня, сложеннаго въ правильные четырехугольники, окружала

огромное пространство. Въ срединѣ ея видны были такіе же горы и громады краснаго кирпича, тутъ же были и цѣлыя горы песку. Груды эти лежали тутъ почти два года и ждали, когда ихъ употребятъ въ дѣло. И было похоже на то, что хозяинъ ихъ, задумавъ строить тутъ огромное зданіе, взялъ да вдругъ и раздумалъ, а можетъ быть умеръ или обанкротился. О. Петръ зналъ, чьи эти горы;—они епархіальные,—тутъ и его есть частица и его есть толика; и онъ, подойдя, какъ хозяинъ, сбросилъ съ куба два камня, уложилъ ихъ поудобнѣе и въ затишьѣ сѣлъ.

И странно,—видъ этихъ камней и кирпичей перемѣнилъ ходъ мыслей въ головѣ о. Петра. Всѣ эти громады и груды были заготовлены для постройки 2-го училища епархіи, открытаго въ городѣ два года тому назадъ, а теперь училище закрыто; и какъ осиротѣлая полоска пахаря бьется свирѣпымъ вѣтромъ, моется дождемъ, какъ слезами, эта громада. Забылъ вдругъ о. Петръ свое личное горе, забылъ увольняемаго сына, забылъ и свои слова, которыя онъ приготавливалъ для объясненія съ начальствомъ, а вспомнилъ тѣ слезы, которыхъ онъ самъ былъ свидѣтелемъ въ губернскомъ епархіальномъ училищѣ. Вспомнилъ,—живо вспомнилъ. Предъ глазами его вдругъ всталъ тотъ,—старый,—съ слезящимися глазами, трясущимися руками, въ истертомъ, полукафтанышкѣ дьячекъ изъ окраинъ, и около него маленькая въ бѣдномъ платицѣ, прижавшаяся къ нему безпомощная съ выраженіемъ дѣтскаго испуга и отчаяннiя дѣвочка, его внучка. Такъ же живо, какъ сейчасъ, звучитъ его старческой голосъ о помощи къ своему благочинному на обратный проѣздъ: «Ваше высокоблагословеніе,—40 рублей было, а проѣхать назадъ не на что, сложите три рубля.»—„Куда я ее теперь дѣну? у ней ни отца, ни матери!“—„А вотъ,—включишь ее въ гимназію,—у насъ есть фондъ стипендій, дадутъ сто рублей и учишь,“ уже иронизируетъ мысленно о. Петръ. А тамъ! въ той кучѣ, столпившейся около Правленія!—плачь и рыданія. 28 оказалось выброшенныхъ за бортъ своего собственнаго училища!

Господи! проносится въ головѣ О. Петра, а впереди то что? — Вѣдь это только предвѣстники. А черезъ два то, черезъ три то года—? вѣдь будетъ настоящій ураганъ, настоящій погромъ. „Фондъ, фондъ, фондъ!“ уже вслухъ ядовито выговариваетъ О. Петръ, „все“ имъ поправимъ, всѣхъ выручимъ“, и при этомъ глаза его ищутъ, кому бы сказать, что этотъ фондъ въ нынѣшнее время только и достаточенъ на одну поѣздку. А какъ было хорошо, въ эти прошедшіе два года! Ни одной жалобы, ни одной слезинки! Но вотъ взяли, да и прикрыли, все равно какъ-бы тишины не хотѣли. Сколькихъ трудовъ, сколькихъ усилій стоило это открытіе, сколько говорили, писали; и самъ о. Петръ внесъ въ эту сокровищницу свою лепту; но кончилось тѣмъ, что все это замяли, затоптали и оставили на волю Божию. И что еще? Тамъ вѣдь, въ этомъ училищѣ, гдѣ лились слезы, дрожали дѣтскія сердчишки, былъ съѣздъ;—съѣхались столпы,—судили и рядили, но никакой помощи не оказали и ни къ чему определенному не пришли. Тамъ за закрытое училище не высказалось ни одного слова,—ни одного вздоха сожалѣнія. Тамъ мыслили и думали о грандіозномъ миллионномъ зданіи безъ достаточныхъ средствъ. Былъ тамъ и о. Петръ, слушалъ рѣчи, формулы, проэкты, не приведшіе ни къ чему. Закрытое училище считалось вопросомъ поконченнымъ, рѣшеннымъ, и въ программу сужденій не вошло, а что не въ программѣ, о томъ и говорить и судить воспрещено. Тамъ на съѣздѣ продавали старое училище, и какъ продавали? Съ 800 тысячъ съѣхали на 450-ть. Голосовали за 800 тыс.—прошло, за 700,—прошло, за 600, за 500 и наконецъ за 450 тысячъ,—тоже прошло. Что было бы, если бы голосовали за 400, за 350 тыс.?—Тоже, можетъ быть,—прошло. Такъ хотѣлось продать и построить новое; и казалось всѣмъ, что и построить въ одинаковой мѣрѣ легко. Былъ и покупатель, но онъ предложилъ всего 300 тыс. И видно стало, что одно мѣсто только стоитъ дороже, или покрайней мѣрѣ столько же.—Указывали мѣсто и въ 500 тысячъ. Вопросомъ,—а ну какъ

да при продажѣ и совсѣмъ останемся безъ училища—никто тамъ не задавался. Тамъ были все цифры и цифры, тысячи, сотни тысячъ,—только объ изысканіи ихъ умалчивали, словно онѣ были уже готовы, на лицо. Кругленькая сумма,—милліонъ, или около него, все равно какъ бы были въ карманѣ или на столѣ, на виду у всѣхъ.

Что ужъ! 50000 не нашли, чтобы добавить къ строительному капиталу для 2-го училища и дѣло прикончили! Гдѣ же найдутъ въ десять разъ больше? Одинъ только и есть источникъ на всѣ крупныя затѣи: эмеритальная касса,—гордость епархіи, капиталъ,—надежда всѣхъ инвалидовъ, упованіе близящихся къ старости, насущный кусокъ вдовъ и сиротъ! Но кто еще его дастъ? Первый протестую, несется въ головѣ о. Петра. А впрочемъ, можетъ быть оттуда и взять то будетъ нечего. Членъ комитета своей статьей пророчилъ ей крахъ, и можетъ быть не даромъ историческую ревизію произвести положили. Но вѣдь взять изъ этой кассы,—это, можетъ быть, обездолить всѣхъ на нее взирающихъ и уповающихъ. Разлетаются тогда въ пухъ и прахъ мечты не только на спокойное житье и сладкій отдыхъ, а и на безбѣдное существованіе. А съ какимъ вождельніемъ мечтаютъ-то? „Мнѣ бы какъ нибудь пять годочковъ протянуть,—а тамъ, пенсія, эмеритура, и хватить съ Божіей помощью до конца“; или— „что мнѣ? Умру,—дѣтямъ казенное содержаніе, стипендія изъ фонда, женѣ—эмеритура!“ Но положимъ, возьмутъ взаимобразно, а погашать чѣмъ будутъ? личными взносами? Больше, кажется, ужъ ничего и не осталось. Но что же дѣлать, какъ быть? И долго, тоскливо искалъ отвѣта о. Петръ и не находилъ. И только одинъ свѣтлый лучъ блеснулъ въ его головѣ, когда онъ вспомнилъ, какъ на съѣздѣ депутатъ вывелъ на справку рѣшенія предшествующихъ съѣздовъ на счетъ училища; и оказалось: что одинъ съѣздъ рѣшилъ, то слѣдующій перерѣшилъ и опровергъ, и такъ за цѣлыя десятилѣтья. А можетъ быть, думаетъ о. Петръ, будущій съѣздъ и опять возьмется за это училище. И опять на смарку поле-

тятъ: и вздохи, и плачь и слезы. Эхъ, камушки, камушки, красные кирпичики, золотой песочекъ! Только бы васъ не поторопились ликвидировать, продать кому нибудь, а то, можетъ быть, да и навѣрное, опять возмутся за васъ.

С. В. Аль—въ.

ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

Архіерейскія служенія.

Встрѣча Нового года.

1912-й годъ въ г. Самарѣ былъ встрѣченъ молитвою во всѣхъ храмахъ, обильно переполненныхъ молящимися. Особенною торжественностію отличалось служеніе молебна въ Каѳедральномъ соборѣ. Владыка привѣтствовалъ свою паству, наполнившую соборъ и хоры, глубоко-назидательнымъ словомъ, которымъ обратилъ вниманіе каждаго на свое поведеніе въ прошедшемъ лѣтѣ и на то, чего христіанинъ долженъ желать для себя въ будущемъ.

Слова колѣнопреклоненной молитвы, проникая въ сердце, вызывали глубокій вздохъ, и народъ, широко осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ, искренно молился и просилъ у Отца вѣковъ „благъ“ себѣ въ грядущее лѣто. Поистинѣ, святой обычай завелся на Руси встрѣчать Новый годъ молитвою въ храмѣ. По окончаніи молебна тотчасъ же началась служеніемъ ранняя литургія.

Въ обычное время Владыка отслужилъ позднюю Божественную Литургію въ соборѣ, а по окончаніи Литургіи—снова былъ совершенъ положенный молебенъ, на которомъ присутствовали власти и все городское духовенство, принесшее поздравленіе Владыкѣ въ соборѣ.

5 января, въ Крещенскій сочельникъ, Владыка совершалъ въ соборѣ служеніе Литургіи, послѣ которой было великое водоосвященіе. Вечеромъ—въ соборѣ было всенощное бдѣніе Архіерейскимъ служеніемъ.

6 января, въ день Крещенія Господня Литургія была совершена Владыкою въ Каѳедральномъ соборѣ, а по окончаніи былъ крестный ходъ на Иордань.

8 января, въ недѣлю о Закхѣѣ, Владыка совершилъ Божественную Литургію въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома. На „буди имя Господне“ Владыка говорилъ слово.

11 января въ день поминовенія Самарскихъ іерарховъ, была совершена Владыкою панихида въ нижней церкви Каѳедральнаго собора, надъ гробницею Преосв. Серафима.

12 января—Божественную Литургію Владыка совершалъ въ женскомъ монастырѣ по случаю престольнаго праздника. Въ обычное время Владыка говорилъ слово на Евангельское чтеніе на Богородичные праздники.

15 января, въ недѣлю мытаря и фарисея, Божественную Литургію Владыка служилъ въ Крестовой церкви архіерейскаго дома. На „буди имя Господне“—слово Владыка произносилъ объ истинной молитвѣ и покаяніи.

22 января, въ недѣлю блуднаго сына Владыка служилъ Божественную литургію въ Крестовой церкви и говорилъ слово на Евангельское чтеніе о блудномъ сынѣ. Былъ посвященъ во іерея діаконъ Покровской г. Самары церкви Петръ Петровскій.

Посѣщенія Его Преосвященствомъ учебныхъ заведеній.

12 декабря, Его Пресвященство, Преосвященнѣйшій Симеонъ, епископъ Самарскій и Ставропольскій изволилъ быть въ Церковно-учительской школѣ и присутствовать на урокахъ по литературѣ и русской исторіи, послѣ чего имъ были осмотрѣны спальныя комнаты и столовая школьнаго помѣщенія.

13 декабря Владыка посѣтилъ Учительскій институтъ и присутствовалъ на урокъ по основному богословію.

16 января Владыка посѣтилъ Духовную Семинарію и былъ на урокъ медицины въ 5 классѣ.

17 янв.—Самарское женское Епархіальное училище, гдѣ присутствовалъ на урокъ дидактики въ 5 параллельномъ классѣ.

18 янв.—Мужское духовное училище, гдѣ присутствовалъ на урокъ церковнаго пѣнія во 2 классѣ.

19 янв. Владыка изволилъ присутствовать на урокъ церковнаго пѣнія въ 3 классѣ Николаевскаго Епархіальнаго женскаго училища.

20 янв. въ 6 классѣ семинаріи на урокъ церковной исторіи.

21 янв. въ 4 классѣ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища на урокъ ариѳметики, послѣ чего имъ осмотрѣны были спальныя помѣщенія воспитанницъ.

23 янв. въ 3 классѣ мужскаго духовнаго училища на урокъ русской исторіи.

24 янв. въ 6 классѣ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища на урокъ церковнаго пѣнія.

О представленіи къ наградамъ.

Ежегодно въ январѣ мѣсяцѣ Епархіальнымъ Начальствомъ представляются къ наградамъ (Синодальнымъ и Высочайшимъ) священнослужители, съ пользою и усердіемъ исполняющіе пастырскія, законоучительскія, административныя и др. обязанности. Представленія объ этихъ лицахъ Епархіальному Начальству дѣлается обыкновенно благочинными и наблюдателями. Конечно, возможны случаи, когда лица, заслуживающіе награжденія, не попадаютъ въ число таковыхъ по обстоятельствамъ, не имѣющимъ никакого отношенія къ ихъ службѣ. Во избѣжаніе сего Владыка Сүмеонъ предложилъ Консисторіи составить по клировымъ вѣдомостямъ списки всѣхъ священнослужителей, которые почему-либо продолжительное время не получали наградъ, и доложить о причинахъ непредставленія ихъ къ наградамъ. Нельзя отъ души не привѣтствовать симпатичнаго предложенія Владыки, которое въ дѣлѣ представленія къ наградамъ гарантируетъ большую объективность и справедливость въ отношеніи къ заслугамъ пастырей.

Отрадное явленіе.

Въ теченіе двухъ лѣтъ (1910—1911) въ с. Салтовѣ, по инициативѣ Сельско-хозяйственнаго общества и съ разрѣшенія г-на Самарскаго Губернатора, ведутся въ Министерскомъ училищѣ народныя чтенія. Цѣль чтеній и бесѣдъ—духовное усовершенствованіе, умственное развитіе, борьба съ пьянствомъ, и со всѣми порочными наклонностями и явленіями въ жизни. Въ чтеніяхъ, въ числѣ другихъ лекторовъ, принимаютъ энергичное участіе священники о. Горбуновъ и о. Петръ Годиновъ и жена священника Л. Я. Горбунова. На чтеніяхъ бываетъ масса народа и слушателей всегда является большое количество, чѣмъ можетъ вмѣстить въ себя училищное помѣщеніе.

Признавая очень полезнымъ, въ интересахъ народнаго просвѣщенія, участіе въ бесѣдахъ сельскаго духовенства, несущаго безвозмездный трудъ въ народныхъ собраніяхъ,—Советъ Салтовскаго с. х. общества счелъ своимъ нравственнымъ долгомъ засвидѣтельствовать о полезной дѣятельности сихъ священниковъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ.

Самовольство татаръ.

Православные, временно проживающіе въ татарской деревнѣ Сафаровкѣ, Осиново-гайской волости, Новоузенскаго уѣзда, подпискою отъ 1-го іюля прошлаго года заявившіе о своемъ желаніи принадлежать къ Краснорѣченскому приходу, жаловались и продолжаютъ жаловаться на притѣсненіе татаръ, кои въ продолженіи 15 лѣтъ и до сего времени запрещаютъ имъ, христіанамъ, ставить кресты на отведенномъ кладбищѣ. Если-же кто изъ православныхъ поступаетъ вопреки запрещенія, то татары въ ночное время уничтожаютъ и похищаютъ кресты не только деревянные, но даже и желѣзные. Такой случай повторился 14-го декабря истекшаго года, въ день магометанскаго праздника Курбана. На православномъ кладбищѣ, въ продолженія 2-хъ мѣсяцевъ стоялъ, водруженный мѣстнымъ священникомъ по просьбѣ прихожанъ, дере-

вянный крестъ съ вырѣзаннымъ на немъ изображеніемъ Распя-
таго Христа Спасителя. 15-го декабря православные съ горь-
кой обидой и оскорбленнымъ религіознымъ чувствомъ заявили
мѣстному священнику что 14 декабря они не нашли креста
на кладбищѣ: онъ оказался спиленнымъ до основанія и по-
хищеннымъ неизвѣстнымъ фанатичнымъ магометаниномъ.

Освѣдомившись о такомъ печальномъ случаѣ, Епар-
хіальное Начальство обратилось за содѣйствіемъ къ граждан-
ской власти чтобы подобные случаи не повторялись.

Участковья и сельскія попечительства.

Неурожай хлѣбовъ въ текущемъ году въ Самарской гу-
берніи вызвалъ необходимость въ организаціи благотворитель-
ной помощи въ видѣ устройства бесплатныхъ столовыхъ для
лицъ, не имѣющихъ возможности воспользоваться заработка-
ми на общественныхъ работахъ.

Сдѣлавъ распоряженіе г.г. земскимъ начальникамъ Са-
марской губерніи о сформированіи изъ мѣстныхъ, заслужи-
вающихъ довѣрія, интеллигентныхъ лицъ, участковыхъ и
сельскихъ попечительствъ для устройства и завѣдыванія сто-
ловыми, г. Самарскій Губернаторъ обратился къ Его Прео-
священству съ просьбою о разрѣшеніи сельскимъ священни-
камъ вступать въ качествѣ членовъ въ участковья и сель-
скія попечительства и своимъ личнымъ трудомъ содѣйствовать
земскимъ начальникамъ въ успѣшномъ осуществленіи возла-
гаемой на нихъ тяжелой обязанности.

Просьба г. Губернатора, встрѣтивъ у Его Преосвящен-
ства полное сочувствіе, была удовлетворена соотвѣтствующимъ
распоряженіемъ по епархіи.

Совмѣстная борьба съ народнымъ пьянствомъ земства и духовенства.

Сущесвующая при Бугульминскомъ земствѣ, Самарской
губерніи, Комиссія по борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ, въ
своемъ засѣданіи 1 октября 1911 года, заслушавъ до-
кладъ члена Комиссіи, священника Антонія Иванова, о мѣрахъ

борьбы съ народнымъ пьянствомъ въ Бугульминскомъ уѣздѣ и о необходимости участія въ этомъ дѣлѣ Уѣзднаго земства совмѣстно съ духовенствомъ, постановила: просить 47-е Очередное Бугульминское Уѣздное Земское собраніе принять слѣдующія мѣры противъ народнаго пьянства, угрожающаго благосостоянію всего населенія:

1) Возбудить надлежащее ходатайство о признаніи за сельскими сходами права закрывать и воспрещать открытіе въ селеніяхъ винныхъ лавокъ и трактирныхъ заведеній;

2) Ходатайствовать объ усиленіи отвѣтственности за появленіе въ пьяномъ видѣ на улицахъ и въ публичныхъ мѣстахъ;

3) Ходатайствовать о перенесеніи базаровъ съ воскресныхъ дней на будничные, а также о томъ, чтобы во время базаровъ и вообще во время большихъ скопленій народа винныя лавки были закрыты;

4) Ассигновать въ распоряженіе Управы извѣстную сумму денегъ, хотя бы въ размѣрѣ 200 руб. на выдачу вознагражденія лицамъ, содѣйствующимъ открытію тайной продажи питей;

5) Просить Самарское Губернское земское собраніе открыть въ Самарѣ лечебницу для алкоголиковъ и устраивать курсы объ алкоголизмѣ;

6) Списатья съ другими земствами о мѣрахъ борьбы съ народнымъ пьянствомъ, предпринимаемыхъ ими;

7) Содѣйствовать учрежденію въ уѣздѣ Общества ревнителей распространенія идеи трезвости;

8) Ассигновать до 100 р. въ распоряженіе Комиссіи на организациіи въ уѣздѣ культурныхъ мѣръ борьбы съ народнымъ пьянствомъ, именно: на устройство народныхъ чтеній, бесѣдъ, лекцій противъ пьянства, на открытіе библиотекъ, на оказаніе помощи обществамъ трезвости, открываемымъ духовенствомъ и пр.

9) Просить Уѣздное земское собраніе вообще поощрять дѣло трезвости въ уѣздѣ и поддерживать своимъ вниманіемъ лицъ, отличающихся своею ревностію въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ;

10) Ассигновать 50 р. на преподаваніе уроковъ о вредѣ пьянства въ Бугульминской женской гимназіи;

11) При разныхъ торжествахъ и на земскихъ собраніяхъ завтраки устраивать безъ спиртныхъ напитковъ;

12) Во всѣхъ министерскихъ, земскихъ и церковно-приходскихъ школахъ имѣть бібліотеки съ книгами и брошюрами противоалкогольнаго содержанія.

13) Существующимъ въ уѣздѣ церковнымъ обществамъ трезвости ассигновать 50 р.

Всѣ эти постановленія Комиссіи 47 Очереднымъ Бугульминскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ приняты.

Во исполненіе этого постановленія, Бугульминская Уѣздная Земская Управа обращается ко всему духовенству Бугульм. уѣзда съ приглашеніемъ содѣйствовать Земству въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ.

У живого дѣла

8 января 1912 года исполнилось 25 лѣтъ учительства учительницы Ключегорской женской церковно-приходской школы, Бузулукскаго уѣзда, Анны Ростиславны Раковской.

Молоденькая дѣвушка, 17 лѣтъ, сиротка, получившая образованіе въ Самарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, поступаетъ на должность учительницы въ церковную школу при Ключегорскомъ женскомъ монастырѣ, открытую въ 1875 году, гдѣ до сего времени учительствовали сестры монастыря, сами получившія свое образованіе въ начальныхъ школахъ.

Учительница Раковская, по молодости своихъ лѣтъ, встрѣчена была монастырскимъ начальствомъ съ недоверіемъ, но, имѣя любовь къ дѣтямъ, призваніе къ учительству, прилежаніе къ занятіямъ, она скоро проявляетъ свою способность учить дѣтей, совершенствуя себя въ школьномъ дѣлѣ изученіемъ руководствъ и двухкратнымъ посѣщеніемъ учительскихъ курсовъ. Слава о хорошихъ успѣхахъ учащихъ въ Ключегорской школѣ стала распространяться не только сре-

ди окружныхъ селеній, но даже за предѣлами Самарской губерніи, отъ чего составъ учащихся школы, по мѣсту жительства ихъ родителей, бываетъ самый разнообразный. Кроме дѣвочекъ села Талль, при которомъ находится монастырь, были и есть ученицы изъ другихъ селеній Бузулукскаго, Бугурусланскаго, Бугульминскаго, Оренбургскаго, Стерлитамакскаго уѣздовъ.

Въ теченіе 25 лѣтъ нѣсколько сотъ дѣвочекъ получили начальное образованіе въ Ключегорской церковной школѣ, а имѣющія возможность продолжать свое дальнѣйшее образованіе, безъ особой подготовки, поступали: во второклассныя школы, въ епархіальное училище и въ гимназіи. Много ученицъ осталось въ монастырь, посвятивъ себя иноческой жизни, а остальные, вступивъ въ супружество, сдѣлались хорошими членами семьи и добрыми матерями своихъ дѣтей, воспитывая ихъ въ христіанской жизни, къ которой сами пріучились въ школѣ.

Монастырское начальство, видя стараніе учительницы А. Р. Раковской, хорошіе успѣхи учащихся, ихъ религіозное воспитаніе, выстроило вполне образцовое зданіе для школы съ весьма приличнымъ и удобнымъ помѣщеніемъ для учительницы. Въ самой школѣ, много свѣта, надлежащая теплота и безукоризненная чистота; учебниковъ и учебныхъ пособій вполне достаточно.

Школьное начальство также не оставило безъ вниманія труды Раковской, она за свои труды получила: благословеніе мѣстнаго Архипастыря, Св. Синода, серебряную и золотую медали; пользуется любовью учащихся и учившихся въ школѣ, а въ вмѣстѣ и благодарностію ихъ родителей.

Дай Богъ побольше такихъ старательныхъ, умѣлыхъ и религіозныхъ учительницъ, какъ А. Р. Раковская и такихъ школъ, какъ Ключегорская, тогда, вѣроятно, никто не сталъ бы унижать церковно-приходскія школы такъ, какъ часто унижаются онѣ нынѣ, иногда даже не заслуженно.

День двадцатипятилѣтія отпразнованъ былъ весьма скромно. Въ школѣ, въ присутствіи ученицъ, о. завѣдующимъ школой отправленъ былъ благодарный молебенъ Господу Богу, а попечительница школы, игуменія Ерміонія, преподнесла учительницѣ икону Божія Матери очень хорошей чеканной работы, которою и благословила ее на дальнѣйшіе полезные труды (икона—работа одной изъ ученицъ Раковской).

О благочиннической библіотекѣ.

Духовенство 2 округа Бугульминскаго уѣзда на окружномъ съѣздѣ въ селѣ Старой Мертовщинѣ имѣло сужденіе о ремонтѣ зданія благочиннической библіотеки и приобрѣтеніе каталоговъ библіотеки для каждой церкви округа. Въ виду необходимости ремонта зданія и приобрѣтенія каталоговъ духовенство округа единогласно постановило: имѣющіеся поступать пятирублевые взносы съ церковей округа на пополненіе библіотеки книгами на сей предметъ въ теченіе года не употреблять, а сумму эту назначить на ремонтъ зданія и приобрѣтеніе каталоговъ для церковей. Постановленіе это Епархіальнымъ Начальствомъ утверждено.

О запасныхъ священникахъ.

Съѣздъ духовенства 7 округа Бузулукскаго уѣзда имѣлъ сужденіе о томъ, что въ случаѣ смерти или перевода священника приходъ остается безъ пастыря, а въ случаѣ его болѣзни, иногда продолжительной, терпитъ не только приходъ, но страдаетъ матеріально и несчастная семья болѣющаго пастыря и члены причта, и что при настоящемъ положеніи дѣла посѣщеніе святыхъ мѣстъ, даже Россіи, для каждаго пастыря является невозможнымъ, а между тѣмъ поднять, окрылить, время отъ времени, горячей молитвой у св. мощей угодниковъ Божіихъ свою душу сельскому пастырю болѣе чѣмъ необходимо. По всестороннемъ обсужденіи сихъ обстоятельствъ, Съѣздъ пришелъ къ мысли о необходимости имѣть въ округѣ запаснаго священника изъ діаконовъ округа, за-

нимающих штатное мѣсто, съ правомъ пользоваться на мѣстѣ, когда онъ раздѣляетъ труды своего настоятеля діаконскимъ доходомъ, въ случаѣ же исправленія должности за кого-либо изъ священниковъ, пользоваться половиной діаконскаго дохода на мѣстѣ и половиной священническаго дохода въ томъ селѣ, гдѣ онъ исправляетъ обязанности. Выборъ остановился на діаконѣ селѣ Грачевки Павлѣ Касаткинѣ, а самый журналъ о семъ Съѣзда представленъ былъ на усмотрѣніе Епархіальнаго Начальства, коимъ по сему сдѣлано было такое постановленіе: такъ какъ на благочинническомъ Съѣздѣ духовенства 7 округа Бузулукскаго уѣзда точно указаны были средства, на которыя возможно содержать запаснаго священника, каковой могъ бы исполнять всѣ требы и богослуженіе за больныхъ или отсутствующихъ изъ округа, то къ допущенію запаснаго священника въ округѣ препятствій со стороны Епархіальнаго Начальства не встрѣчается. Но въ виду того, что избранное на эту должность лицо—діаконъ Касаткинъ не окончилъ полного курса богословскихъ наукъ, дать ему знать, что онъ можетъ получить священство по выдержаніи установленныхъ испытаній при духовной Семинаріи.

О ПОДПИСКѢ ВЪ 1912 ГОДУ

НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„Миссіонерскій Сборникъ“

**ИЗДАВАЕМЫЙ РЯЗАНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ МИССІОНЕРСКИМЪ
СОВѢТОМЪ**

(XXII-й (22) ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

«Миссіонерскій сборникъ» имѣетъ своею цѣлью служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядчества, русскимъ сектантствомъ рационалистическаго и мистическаго направленій и магометанствомъ. Воз-

вратить въ число членовъ св. Правосл. церкви и направить на правый путь заблудившихся чадъ ея—старообрядцевъ и сектантовъ, а равно и оживить, въ настоящее время оскудѣнія вѣры, въ сердцахъ людей вѣру Христову—вотъ цѣль и задача журнала „Миссіонерскій Сборникъ“. Послѣдній, объединяя лучшія рабочія силы по спеціальнымъ вопросамъ миссіи, стремится объединить и духовенство и всѣхъ ревнителей православія въ великомъ дѣлѣ защиты св. вѣры Христовой.

„МИССІОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“ выходя ежемѣсячно книжками въ 5 печатныхъ листовъ дастъ въ годъ подписчикамъ не менѣе 60 печатныхъ листовъ. **3 рубля.**
Цѣна за годовое изданіе

Изъ отзывовъ о журналѣ печати:

1) „Я желалъ бы обратить,—пишетъ миссіонеръ о. Д. Александровъ,—вниманіе духовенства на весьма цѣнный по своему содержанію, журналъ „Рязанскій Миссіонерскій Сборникъ“. Въ этомъ журналѣ вы найдете цѣнныя статьи и по расколу, и по сектантству, найдете отвѣтъ и на современные запросы невѣрія. Рекомендуемъ духовенству „Миссіонерскій Сборникъ“ противопоставить той литературѣ, которая наводняетъ нынѣ села и деревни и черезъ которую наши враги стараются подорвать вѣру въ простомъ народѣ“. (Тамб. Е. Вѣд. № 1 за 1909 г.).

2) „Съ полнымъ удовольствіемъ,—говоритъ Синодальный органъ „Церк. Вѣд.“, слѣдуетъ отмѣтить что, не смотря на скромныя средства и силы, Редакція „Миссіон. Сборника“ даетъ живой и интересный матеріаль“ (1910 г. № 16—17).

3) „Редакція „Миссіон. Сборника“—говоритъ тотъ же органъ,—продолжаетъ настойчиво будить мысль и совѣсть нашего рядового духовенства и призываетъ его къ живой пастырской дѣятельности“... (Тамъ же № 41, стр. 1757).

4) „Редакція ежемѣсячнаго журнала „Миссіон. Сборникъ“, издаваемого уже 20-й годъ Рязан. Епар. Мис. Совѣтомъ,—говоритъ „Москов. Вѣдом.“—, скромно дѣлаетъ свое полезное дѣло и, издавая помимо журнала отдѣльныя общедоступныя брошюры по вопросамъ Церкви и вѣры, вносить свѣтъ истины въ темныя народныя массы“. (1910 г. № 246).

Адресъ: Рязань, редакція „Миссіонерскаго Сборника“.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи, Н. Остроумовъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ АРХИТЕКТОРЪ

Самарскій Губернскій Инженеръ

П. В. Шаманскій

принимаетъ по всѣмъ дѣламъ церковныхъ построекъ въ Губернскомъ Правленіи или ежедневно у себя на квартирѣ. Предтеченская 24, домъ Субботина, возлѣ Дворянской улицы.

Телефонъ № 492.

Редакторъ П. Зоринъ.

Печатать разрѣшается 1 февраля 1912 г. Ценз. прот. Ал. МЕНЬШОВЪ.

Электрич. типографія П. Г. Петрова.

ОГЛАВЛЕНІЕ

Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1911 г.

І. Часть оффиціальная.

а) Высочайшія резолюціи, указы и отмѣтки.

О дополненіи пун. 15 ст. 459 учр. орд. 1, 1—2.

Высочайшія награды. 5, 155; 6, 187; 7, 203; 9, 219; 11, 283—284; 14, 331; 18, 501; 21, 577.

Всемиловѣйшая резолюція по поводу изъясненныхъ вѣрноподданническихъ чувствъ причта с. Малаго Узеня.

9, 219—220.

Всемиловѣйшая резолюція о церковныхъ школахъ.

10, 239—240.

Рескриптъ Великой Княгини Елизаветы Ѳеодоровны на имя Преосвященнаго Симеона о назначеніи его предсѣдателемъ Самарскаго Отдѣла Палестинскаго Общества.

24, 665—666.

б) Указы и опредѣленія Св. Синода.

О назначеніи пенсій. 1, 2—4, 2, 52—54; 3, 74; 5, 161—162; 6, 189—190; 9, 224; 10, 245—246; 12, 293; 14, 331—332; 15, 405; 16—17, 472—473; 22, 593, 23, 619; 24, 669—670.

Объ открытіи приходовъ. 1, 4—5; 3, 76; 16—17, 438; 18, 521; 20, 561—562; 21, 577; 23, 617.

Благословеніе Св. Синода. 1, 7; 3, 75; 23, 617—618.

Указъ Св. Синода о празднованіи 100-лѣтняго юбилея, отечественной войны. 2, 51—52.

- Указъ Св. Синода о назначеніи редактора Самар. Епарх. Вѣдомостей. 3, 73—74.
- О привлеченіи духовныхъ установленій къ борьбѣ съ дѣтскою преступностью. 4, 99—118.
- О богослужебныхъ и молитвенныхъ собраніяхъ сектантовъ. 4, 118—126.
- Объ учрежденіи въ г. Уральскѣ Областного Комитета. 4, 126—128.
- О порядкѣ совершенія крестныхъ ходовъ. 4, 128—129.
- О книгахъ для монастырскихъ библіотекъ. 4, 129—134.
- О доставленіи Министерству Финансовъ свѣдѣній о государственныхъ бумагахъ, въ которыя помѣщены капиталы духовнаго вѣдомства. 5, 155—156.
- Объ учрежденіи новыхъ приходовъ въ зауральскихъ епархіяхъ. 5, 157—161.
- Отъ Страховаго Отдѣла. 5, 165; 9, 224—225; 13, 304—305; 19, 524—525; 23, 620.
- О привлеченіи монахинь къ дѣятельности Краснаго Креста. 7, 212—216.
- О мѣрахъ противъ злоупотребленій аѳонскихъ келліотовъ по сбору пожертвованій въ Россіи. 10, 240—245.
- О нечитаніи препятствіемъ къ награжденію бытности подъ судомъ и штрафомъ. 11, 284.
- О повсемѣстномъ совершеніи молебствій въ ночь подъ Новый годъ. 13, 329.
- О списокѣ сочиненій духовныхъ композиторовъ для богослужебнаго исполненія въ монастырскихъ храмахъ. 15, 379—402.
- О перемѣщеніи Архипастырей. 20.
- О разрѣшеніи помѣщать въ періодическихъ изданіяхъ воззванія о пожертвованіяхъ на постройку храма въ селѣ Бѣленькомъ. 24, 670—671.
- По вопросу о томъ, могутъ-ли быть депутатами и предсѣдателями на окружныхъ училищныхъ сѣздахъ члены правленій духовныхъ училищъ отъ духовенства. 24, 671—672.

О разрѣшеніи Самарскому Епархіальному Попечительству выдачи ссудъ духовенству. 24, 672—673.

в) Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О сборѣ на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи. 1, 5—6.

Архипастырское благословеніе. 1, 7—8; 2, 54; 3, 75—76; 4, 142; 5, 165; 6, 190; 7, 203—204; 9, 220; 10, 246; 11, 285; 12, 291; 13, 299; 15, 402; 18, 501—502; 19, 520—521; 20, 561; 21, 577—579; 24, 666—667.

Перемѣны по Епархіальной службѣ—въ каждомъ №.

Утвержденіе церковныхъ старость. 1, 11—19; 3, 81—86; 4, 146—154; 5, 167—182; 6, 192—195; 7, 205—207.

Праздныя мѣста въ каждомъ №.

О миссіонерскихъ собесѣдованіяхъ. 2, 54—56.

О поощреніи тружениковъ на миссіонерскомъ поприщѣ. 2, 56—57.

О принятіи мѣръ къ полученію долговъ духовенства въ пользу Попечительства. 2, 57—67.

О Самарскомъ Епархіальномъ Братствѣ Трезвости. 3, 77—81.

Объ опредѣленіи степени родства между мужемъ и женою. 3, 189.

О сборахъ въ Комитетъ Свѣчнаго завода. 3, 191—196.

О сборѣ въ недѣлю Ваій. 4, 134—137.

О сборѣ на храмъ Дома Романовыхъ. 4, 137—141; 18, 510—512.

Награжденіе скуфьями и набедренниками. 6, 188—189.

О сборѣ въ недѣлю крестопоклонную. 6, 197—199.

Объ экстренномъ съѣздѣ духовенства. 6.

Объ участіи низшихъ членовъ причта въ церковныхъ службахъ. 6, 201—202.

Объ архитектурскомъ осмотрѣ ветхихъ колоколенъ, 7.
210—211.

Объ оказаніи помощи Правительству въ борьбѣ съ
дѣтскою преступностью. 7, 216—218.

О сборѣ въ пользу слѣпыхъ. 9, 222—224.

О соблюденіи предбрачныхъ предосторожностей. 9, 224.

Постановленія пастырскаго собранія 27 октября 1910 г.
10, 251—254.

О мѣрахъ противъ злоупотребленій Аѳонскихъ келліо-
товъ. 13, 302—304.

О пожертвованіяхъ на сооруженіе памятника въ озна-
менованіе 300 лѣтія царствованія Дома Романовыхъ.
13, 326—328

О сборѣ въ пользу пострадавшихъ отъ пожаровъ.
16—17, 437—438.

Объ утвержденіи уставовъ обществъ трезвости въ се-
лахъ Волынскѣ и Денисовскѣ и докладныя записки состави-
телей уставовъ. 16—17, 473—495.

О благоустройствѣ монастырей Самарской епархіи.
16—17, 495—499.

Расписаніе катихизическихъ поученій для произнесенія
въ церквахъ епархіи. 18, 505—506.

О сборѣ на сооруженіе храма на могилѣ воиновъ, пав-
шихъ подъ Лейпцигомъ. 18, 509—510; 24, 673—675.

О хожденіи со св. Литургійными Дарами въ дома при-
хожанъ для причащенія больныхъ. 18, 513—514.

Объ устройствѣ чтеній о св. землѣ. 19, 517—520.

О раздѣлѣ между членами причта топлива для отопле-
ній причтовыхъ домовъ. 20, 567—569.

Объ учрежденіи Константиновскаго Братства. 20, 569
—573.

Руководственныя указанія о погребеніи лютеранъ пра-
вославными священниками. 22, 595—597.

Расписаніе очереднаго проповѣдничества въ Каѳедраль-
номъ соборѣ. 22, 608—615.

О сборѣ въ пользу общества помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ. 23, 619—620, 659—661.

Объ условіяхъ для перемѣщенія священнослужителей Самарской епархіи 24, 667.

г) Распоряженія по учебному вѣдомству Епархіи.

Правила о приѣмѣ дѣтей въ Николаевское духовное училище. 5, 182—185.

О займѣ на постройку новаго зданія Самарскаго духовнаго училища. 6, 195.

Отъ Николаевскаго Отдѣленія Самарскаго Училищнаго Совѣта. 6, 195—196.

Отъ Правленія Самарскаго духовнаго училища объ условіяхъ приѣма въ 1 й классъ. 7, 208—210.

Отъ Попечительнаго Совѣта Николаевской Женской гимназіи о приглашеніи законоучителя. 7, 212.

Правила для поступленія вольнослушателемъ въ Самарскую Духовную Семинарію. 9, 226—228.

Правила о приѣмѣ въ Бугурусланское духовное училище 9, 228—229.

Правила о приѣмѣ дѣвиць въ Николаевское Епархіальное женское училище 9, 229—231.

Условія принятія въ общежитіе Уральскаго духовнаго училища. 9, 231—232.

Отъ Самарскаго духовнаго училища о времени приемныхъ экзаменовъ. 9, 232.

Отъ Совѣта Самарскаго Епархіальнаго училища объ условіяхъ приѣма въ 1-й классъ. 9, 232—233.

Отъ Правленія Самарскаго духовнаго училища о державшихъ приемныя испытанія. 11, 289—290.

О продажѣ храма Самарскаго духовнаго училища. 12, 295; 13, 330.

Отъ Совѣта Николаевскаго Епархіальнаго женскаго училища о приѣмѣ учениць.

Разрядный списокъ воспитанниковъ Самарской духовной Семинаріи за 1910—11 уч. г. 13, 305—319.

Разрядный списокъ учениковъ Бугурусланскаго духовнаго училища. 13, 319—325.

Разрядный списокъ учениковъ Самарскаго училища. 14, 334—340.

Объ условіяхъ поступленія учениковъ въ Самарскую церковно-учительскую школу. 14, 341—344.

Отъ Совѣта 1 Кіевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства. 14, 344.

Разрядный списокъ учениковъ Николаевскаго духовнаго училища. 14, 345—350.

Отъ правленія Николаевскаго духовнаго училища о времени экзаменовъ на званіе учителя и о вакансіи надзирателя. 14, 351.

Экзаменаціонный списокъ воспитанницъ Николаевскаго Епархіальнаго женскаго училища. 14, 352—353.

Тотъ-же списокъ Самарскаго Епархіальнаго училища. 14, 354—364.

Разрядный списокъ учениковъ Уральскаго духовнаго училища. 15, 406—410.

Журналь Правленія Самарской духовной семинаріи о славшихъ переэкзаменовки. 19, 551—558.

Объ условіяхъ испытаній при училищномъ Совѣтѣ для полученіе сана діакона. 20, 566—567.

Журналь Правленія духовной Семинаріи объ ассигновкѣ средствъ на ученическіе экскурсіи. 21, 584—591.

д) Отчеты и журналы разныхъ Епархіальныхъ учреждений.

Журналы съѣзда Бугурусланскаго училищнаго округа. 1, 19—37.

Отчетъ о капиталѣ Самарина по содержанію Озерецкой школы. 1, 37—41; 23, 639—641.

Журналы Комитета Эмеритальной кассы. 5, 162—164; 10, 254—268, 273—275; 14, 364—377; 19, 526; 23, 641—656; 24, 670.

Отчетъ о состояніи Самарскаго Епарх. жен. училища за 1909—1910 уч. годъ. 6—7.

Журналы Комисіи по переустройству Самарскаго Епарх. училища и докладъ с. Зины Гергіевскаго. 7.

Отчетъ о состояніи Николаевскаго Епархіального женскаго училища за 1909—1910 уч. годъ. 9—10.

Отчетъ Приходскаго Попечительства Самарской Преображенской церкви. 10, 270—273.

Отчетъ Самарскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества. 11.

Протоколь общаго годичнаго собранія Братства во имя введенія во храмъ Пр. Богородицы и отчетъ о его дѣятельности за 1910 годъ. 11

Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Самарской епархіи за 1909—1910 учебн. годъ. 12.

Отчетъ Самарскаго Епархіального Алексіевскаго Братства за 1910 г. 13.

Отчетъ о состояніи сектантства въ Самарской епархіи за 1910 г. 14.

Журналы Экстреннаго Съѣзда духовенства Самарской епархіи. 15, 412—434; 16—17, 443—472.

Правила для устройства чтеній о св. землѣ. 19, 526—534.

Журналы Съѣзда духовенства Самарской епархіи сессіи 1911 года. 20—24.

Журналы Съѣзда духовенства Самарскаго училищнаго округа. 21, 581—584.

Журналы Съѣзда духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа 22, 599—608.

Журналы Съѣзда духовенства Бугурусланскаго училищнаго округа. 23, 621—639.

ж) Объявленія.

О собраніи членовъ Самарскаго Епархіального Братства трезвости. 15, 428.

Отъ Совѣта Палестинскаго общества о постройкѣ храма въ Бари. 19, 534—537.

Что читать духовенству изъ органовъ періодической печати. 19, 537—551.

Отъ Комитета по дѣлу открытія и прославленія честныхъ останковъ Митрополита Іосифа убіеннаго 23, 661—663.

II. Часть неофициальная.

а) Слова, рѣчи, поученія и бесѣды.

Памяти великаго молитвенника земли Русской—о. Іонна Кронштадтскаго. *Арх. Виссаріона*. 1, 1—7

Слово въ день полувѣковой годовщины освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. *Протоіерея П. Алексѣевскаго* 2, (приложен).

Не судите, да не судими будете (Мт. 7, 1). *Его-же*. 5, 285—289.

Веселіе вѣчное. *В. Н.* 8, 449—452.

Праздниковъ Праздникъ. *Прот. Алексѣевскаго*. 8, 452—455.

Слово въ день Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ. *Его-же*. № 11 пр.

Рѣчь къ окончившимъ курсъ Семинаріи. *Арх. Виссаріона*. 12, 599—604.

О законности „сборовъ“ сельскаго духовенства. *Св. В. Виноградова*. 15, 655—662.

Рѣчь предъ началомъ учебныхъ занятій. *А. Виссаріона*. 18, 749—753.

Привѣтственное слово къ Самарской паствѣ. *Епископа Симеона*. 22, 909—911.

б) Статьи богословскія, религіозно-нравственныя, церковно-практическія и беллетристическія.

Распредѣленіе религій по группамъ. Перев. съ нѣмѣцкаго. *Свящ. П. Губкинскаго*. 2, 71—85; 3, 147—163.

- Какъ началась борьба съ пьянствомъ въ нашемъ приходѣ. Свящ. *Д. Филимонова*. 2, 86—96.
- Паломники. Свящ. *М. Левковскаго* 2, 114—133.
- О церковномъ учительствѣ и церковномъ домѣ. *В. Горбунова*. 3, 197—203.
- Отець Михаилъ *Р. С. С.* 3, 203—211.
- Шинкэрство. *Е. Частухина*. 4, 233—238.
- Мысли о евангеліяхъ, ихъ исторической достовѣрности и всемірномъ значеніи. *А. Виссаріона*. 5, 289—298.
- Изъ жизни и дѣятельности православнаго русскаго духовенства. *А. П.* 5, 314—326.
- Разошлись въ понятіяхъ. Свящ. *Г. Колосова*. 5, 326—334.
- Нужда въ церковномъ домѣ. Свящ. *С. Богородицкаго*. 6, 387—393.
- Объ исповѣди. Свящ. *С. Сердобова*. 6, 393—395.
- Необходимъ ли особый церковный домъ? Свящ. *Е. Самуилова*. 8, 461—464.
- Къ предстоящему противоалкогольному Съѣзду духовенства Самарской Епархіи. *Приходскаго священника*. 9, 488—492;
- О епархіальномъ церковномъ домѣ *М. П.* 9, 492—494.
- Письмо священника къ своему товарищу. Свящ. *В. Смирнова*. 10, 534—536.
- Еще о состояніи Эмеритальной кассы. Свящ. *Петра Смирнова*. 10, 536—542.
- Объ Эмеритальной кассѣ духовенства Самарской Епархіи. *В. Горбунова*. 11, 565—585.
- Кто правъ. Свящ. *А. Рождественскаго*. 11, 585—592.
- Торжество вѣры. Свящ. *А. Введенскаго*. 13, 617—628.
- На больные вопросы. Свящ. *Гр. Колосова*. 15, 662—668.
- О помочахъ. Свящ. *В.* 15, 668—673.

- О необходимости изученія вопроса о возможности для Эмеритальной кассы исполнить принимаемыя на себя обязательства. Свящ. А. *Альбокринова*. 15, 700—706.
- Къ журналу Комитета Эмеритальной кассы за № 78. Его-же. 15, 706—710.
- Братская молитва за своего Архипастыря. 16—17, 711—723.
- Забытыя. Свящ. П. *Третьякова*. 16—17, 723—726.
- Оправданіе необходимости пересмотра Устава Эмеритальной кассы духовенства Самарской Епархіи. Свящ. В. *Красносамарскаго*. 16—17, 726—737.
- Сборщики на храмы Божіи прошлаго и нынѣшняго времени. Свящ. Н. *Соловьева*. 18, 765—783.
- О вредѣ алкоголя и о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ. Уставъ Епарх. Братства трезвости. 17, 783—795.
- Поѣздка Его Преосвященства по Епархіи. К. Д. 19, 817—828.
- Медицина или слово Божіе? Свящ. П. *Третьякова*. 19, 828—833.
- Къ вопросу о борьбѣ съ обѣднѣніемъ и нищетою. Свящ. Б. 19, 833—844.
- Объ устройствѣ Епархіальной типографіи. Свящ. С. *Богородицкаго*. 19, 845—847.
- Обозрѣніе Его Преосвященствомъ церквей 6 округа Бузулукскаго уѣзда. Свящ. С. *Николаевскаго*. 20, 861—872.
- Встрѣча Преосвященнаго Симеона. П. Д. 21, 888—894.
- Прощаніе съ Преосвященнымъ Константиномъ. 21, 894—906.
- Послѣдніе дни пребыванія Преосвященнаго Симеона въ Екатеринославѣ. 22, 911—937.

Первые шаги дѣятельности Преосвященнаго Симеона на Самарской кафедрѣ. 23, 941—948.

Взглядъ Преосвященнаго Теофана на религиозное воспитаніе дѣтей. Свящ. *А. Никольскаго*. 24, 957—962.

Сельское хозяйство среди духовенства, какъ одно изъ надежнѣйшихъ средствъ къ существованію. Свящ. *Г. олосова*. 24, 962—974.

Сила слова. Свящ. *П. Третьякова*. 24, 976—980.

в) Статьи, извѣстія и замѣтки, касающіеся духовно-учебныхъ заведеній и церковно-приходскихъ школъ Самарской епархіи.

✓ По поводу рѣчи г. Ключева въ Государственной Думѣ о церковно-приходскихъ школахъ. Свящ. *А. Крылова*. 1, 40—44

Къ предстоящему обсужденію на окружныхъ сѣздахъ вопроса объ изысканіи источниковъ добавочной ассигновки на постройку училища въ Николаевскѣ. Свящ. *Сергія Самуилова*. 4, 221—233.

Къ вопросу о постройкѣ новаго Епархіальнаго женскаго училища въ г. Самарѣ. *А. Постълова*. 4, 238—253;
5, 298—314;
6, 374—387,
9, 449—463.

Замѣтка по поводу статьи свящ. Смирнова о добавочной ассигновкѣ. *О. Павла изъ Заболотья*. 8, 456—461.

Къ вопросу о постройкѣ новыхъ Епархіальныхъ училищъ. Свящ. *А. Альбокринова*. 8, 495—507,

Ремонтъ или постройка училища. *Іерея З. Г.* 9, 463—475.

Мнѣніе прот. Беневольскаго о по вопросу о переустройствѣ зданій Самарскаго Епарх. училища. 9, 475—485.

Вниманію духовенства. Свящ. *Н. Олерскаго*. 9, 485—487.

Надпись на одинокую дѣтскую могилку. *В. Н.* 5, 335—336.

Автору замѣтки: «Надпись на одинокую могилу». *Н. Краснослободскаго*. 9, 494—496.

По поводу доклада *З. Георгіевскаго*. *А. Пospьлова*. 9, 497—498.

г) Статьи по расколу и сектантству.

Православное миссіонерство и баптизмъ. *Пр-й С-нъ*. 1, 24—39.

Къ вопросу объ организациі кружковъ ревнителѣй православія. Свящ. *В.* 1, 7—24.

Зло штундо-баптизма. Свящ. *А. Введенскаго*. 2, 96—114.

Общество „Святыхъ“. *Его же* 3, 103—180.

Бесѣда въ селѣ Куриловкѣ, Новоузенскаго уѣзда, съ духоборами о храмѣ. Свящ. *В. Альбокринова*. 4, 253—261.

Штундо-баптизмъ—явленіе случайное или самобытное? Свящ. *А. Введенскаго* 10, 521—534.

Къ вопросу о полемикѣ со старообрядцами. Свящ. *А. Введенскаго*. 18, 753—765.

Мысли Достоевскаго о штундѣ. Свящ. *А. Введенскаго*. 24, 981—984.

д) Изъ мѣстной жизни.

Пребываніе Архипастыря въ Петербургѣ. Архіерейское служеніе въ головщину взятія Суворовымъ крѣпости Измаила. Посѣщеніе зданія 3 женской гимназіи. Пѣвчскій кружокъ. Посobie на постройку храма. Освященіе храмовъ. Благочинническое собраніе градо-Самарскаго духовенства. Инструкція для церковныхъ сторожей. 1, 45—62.

Освященіе храмовъ. Избраніе строительныхъ комиссій. О страхованіи церковной движимости и построекъ духовенства. Елка въ Епархіальномъ училищѣ. Молебенъ на Новый годъ. Освященіе храма при Соколовской богадѣльнѣ. Богоявленіе Господне.

2, 133—137.

Чудесное исцѣленіе. Частицы Св. Мощей. О храненіи церковныхъ суммъ въ кредитныхъ товариществахъ. Кража изъ церкви. Присоединеніе къ православію. Къ борьбѣ съ алкоголизмомъ въ Самарской Епархіи. Выходка баптистовъ.

3, 211—215.

Посѣщеніе Епископомъ Тихономъ Самарскаго Епарх. женскаго училища. О благоустройствѣ причтовыхъ помѣщеній. О поощреніи діаконовъ и псаломщиковъ за примѣрное служеніе. Покупка Епархіальнаго дома. Крупное пожертвованіе. О замѣщеніи вакансіи законоучителя кадетскаго корпуса въ г. Вольскѣ. Чудесное исцѣленіе. О пересылкѣ благотворительныхъ сборовъ.

4, 262—268.

Освященіе храмовъ и престоловъ. Благодарственный молебенъ. Религіозный ходимецъ. Пропаганда баптизма. О помѣщеніяхъ для веденія чтеній съ туманными картинами. О «свободныхъ духовныхъ христіанахъ». Празднованіе въ г. Самарѣ 19 февраля.

5, 337—356.

Чинъ православія въ Самарскомъ Каѳедральномъ соборѣ. Религіозно-нравственные чтенія. Открытіе памятника Императору Александру II въ Маломъ Узенѣ. О зло-

6, 485—405.

употребленіяхъ раскольническихъ наставниковъ. Незаконныя требованія. Подношеніе. Ремонтъ храма. } 6, 395—405.

Пріѣздъ Преосвященнаго Константина. Архипастырская попечительность. Духовное завѣщаніе. Общее годичное собраніе Братства во имя Введенія во храмъ Пресв. Богородицы. Чтенія о Св. землѣ. Духовный концертъ. Уничтоженіе пожаромъ церкви. Долголѣтнее служеніе церкви Божіей. Члены ревизіоннаго Комитета. Константиновское Братство. Опыты травосѣянія на причтовой землѣ. Кража изъ церкви. Отказъ въ искѣ. Ветхій храмъ. Духовное завѣщаніе. } 8, 479—494.

Отъѣздъ Владыки Константина. Общее годичное собраніе членовъ Палестинскаго общества. Кражи изъ церквей. Благое начинаніе. Собесѣдованія съ старообрядцами въ г. Николаевскѣ. О воскресныхъ чтеніяхъ въ селѣ Таволожкѣ. } 9, 498—515.

Монаршее пожертвованіе. Общество трезвости. Кража изъ церкви. Миссіонерскіе курсы въ Уральскѣ. О повѣнчаніи новокрещенныхъ язычниковъ—чувашь. } 10, 546—549.

Освященіе богадѣльни при Самарскомъ Казанскомъ соборѣ. Присоединеніе къ православію. Кражи изъ храмовъ. Духовное завѣщаніе. Большой пожаръ. } 11, 593—598.

Поднесеніе иконъ. Открытіе Отдѣла союза Русскаго народа. Кружечный сборъ въ пользу церковныхъ хоровъ, Общество трезвости. Освященіе престола въ Вознесенскомъ соборѣ. } 12, 605—609.

Годичный актъ въ Епархіальномъ училищѣ. Педагогическіе курсы. Духовныя завѣщанія. Освященіе храмовъ. } 13, 628—636.

Присоединеніе къ православію лютеранки. Освященіе храма. Емельяновское общество трезвости. Объ открытіи въ г. Уральскѣ свѣчнаго завода. О распредѣленіи казеннаго жалованія причтамъ Уральской области. } 15, 673—677.

Посѣщеніе Преосвященнымъ Константиномъ села Нижняго Санчелеева. } 16—17,
737—742.

Открытіе Епархіальнаго Братства трезвости. Поднятіе крестовъ на храмъ въ мѣщанскомъ поселкѣ. Крещеніе магометанина. Закладка зданія Самарскаго училища. Панихида по Столыпинѣ. } 18, 795—805.

О продажѣ книгъ и иконъ при церкви села Екатериновки. Духовныя завѣщанія. О страхованіи личнаго имущества духовенства. Приговоръ Сарай-Гирскаго приходскаго схода. Освященіе престола въ Самарской Покровской церкви. } 19, 847—854.

Противосектантскіе миссіонерскіе курсы въ Самарскомъ Иверскомъ женскомъ монастырѣ. Освященіе храмовъ. Церковное торжество въ Единовѣрческой церкви. О запрещеніи театральныхъ представленій наканунѣ праздниковъ. } 20, 873—883.

Владыка-храмоздатель. Открытіе новаго учебнаго заведенія въ Самарѣ. Радость храмоздательства. } 23, 948—952.

Архіерейскія служенія. Посѣщенія Преосвященнымъ Симеономъ учебныхъ заведеній. Торжество Православія. } 24, 984—989.

е) Церковно-общественная жизнь.

8, 464—468; 10, 542—546.

ж) Иноепархіальная жизнь.

8, 468—479; 15, 688—700.

з) Извѣстія и замѣтки.

3, 217—220; 4, 268—284; 5, 356—367; 6, 435—445; 10, 552—561; 12, 610—616; 15, 677—688; 18, 810—815; 24, 993—1014.

и) Некрологи, юбилеи и воспоминанія.

- Юбилей преподавателя П. Столпова. 24, 989—993.
Юбилей протоіерея Г. А. Разумовскаго. 2, 137—144.
Пятидесятилѣтіе служенія прот. Θ. Лебедева. 6, 415—425.
Автобіографическія записки пр. Георгія Третьякова. 3, 180—197.
Пятидесятилѣтіе служенія протоіерея Н. Русанова. 18, 805—810.
Пятидесятилѣтіе служенія протоіерея Н. Самуилова. 19, 854—857.

і) Библиографическія замѣтки и обзорніе духовныхъ журналовъ.

- Съ церковной кафедры (слова и рѣчи).
Архимандритъ Виссаріонъ. 3, 215—216.
Еще о книгѣ «Гласъ добраго Пастыря». 6, 405—415.
Изъ духовныхъ журналовъ. В. Н. 6, 425—434.

к) Объявленія.