

# ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—  
1 и 16 чис. Цѣна съ доставкой и  
пересылкою 6 руб. За объявленія  
взимается 10 коп. со строки.

Подписка принимается въ ре-  
дакціи: по Усольцевской улицѣ въ  
домѣ Кафедральнаго собора, № 37.

Годъ изданія шестнадцатый.

№ 19.

1901 г.

1 Октября.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

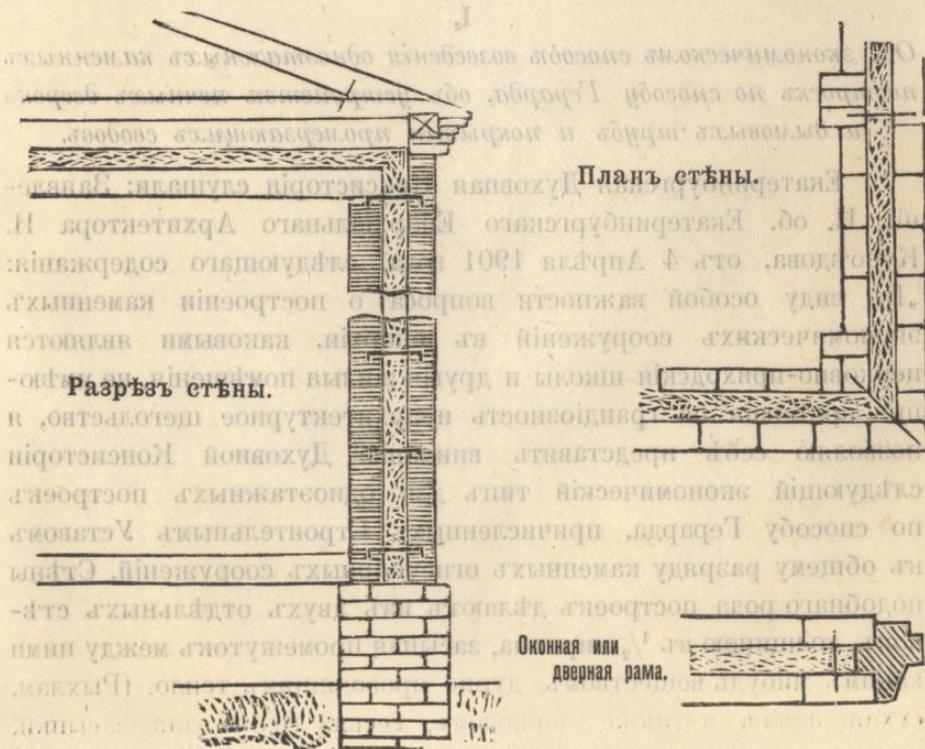
### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

#### I.

*Объ экономическомъ способѣ возведенія одноэтажныхъ каменныхъ построекъ по способу Герарда, объ устройствѣ печныхъ дверокъ и дымовыхъ трубъ и покрытіи промерзающихъ сводовъ.*

Екатеринбургская Духовная Консисторія слушала: Заявленіе И. об. Екатеринбургскаго Епархіальнаго Архитектора И. Куроѣдова, отъ 4 Апрѣля 1901 года, слѣдующаго содержания: „Въ виду особой важности вопроса о построеніи каменныхъ экономическихъ сооружений въ епархіи, каковыми являются церковно-приходскія школы и другія жилия помѣщенія, не имѣющія претензіи на грандіозность и архитектурное щегольство, я позволяю себѣ представить вниманію Духовной Консисторіи слѣдующій экономическій типъ для одноэтажныхъ построекъ по способу Герарда, причисленныхъ Строительнымъ Уставомъ къ общему разряду каменныхъ огнеупорныхъ сооружений. Стѣны подобнаго рода построекъ дѣлають изъ двухъ отдѣльныхъ стѣнокъ, толщиною въ  $\frac{1}{2}$  кирпича, засыпая промежутокъ между ними какимъ нибудь веществомъ, дурно проводящимъ тепло. (Рыхлая, сухая земля, а также черноземъ, весьма годны для засыпки,

потому что хорошо удерживают тепло и безопасны от огня. Фундамент при таких стѣнах дѣлается изъ сплошной кирпичной или каменной кладки, толщиною не менѣе 1-го аршина. На немъ выводятъ двѣ отдѣльных стѣнки въ полкирпича, съ промежуткомъ между ними до 6-ти вершковъ. Отдѣльныя стѣнки связываются скобами, сдѣланными изъ проволоки толщиною въ 2 линіи. Для этого просверливаютъ въ кирпичахъ буравчикомъ дырки въ  $1\frac{1}{2}$  вершка глубиною и въ эти дырки вставляютъ концы скобъ. Можно заблаговременно, при формированіи кирпича, дѣлать въ немъ дырки; но тогда, во время кладки, придется по нимъ загибать скобки, что не такъ удобно, какъ по скобкамъ сверлить отверстия. Длина скобокъ на три вершка болѣе ширины промежутка между отдѣльными стѣнками, скобки для угловъ имѣютъ значительно большую длину и кладутся такъ, какъ показано на чертежѣ. Соединеніе отдѣльных стѣнокъ скобками начинается съ перваго ряда кирпичей и повторяется черезъ каждыя 8 рядовъ, на девятомъ. Въ каждомъ ряду скобки помѣщаютъ на разстояніи  $1\frac{1}{2}$  аршина одну отъ другой. Положивъ нѣсколько рядовъ кирпичей, надобно засыпать промежутки



приготовленнымъ для этого веществомъ и уколотить его какъ можно плотнѣе. Такимъ образомъ ведется кладка стѣны до той высоты, на которой должны быть заложены потолочныя балки. Изъ чертежа видно что потолочныя балки лежатъ только на внутреннихъ стѣнахъ, не вдаваясь нисколько въ промежутокъ; кирпичи, на которыхъ лежатъ балки, соединяются скобками съ внѣшнею стѣнкою. Внѣшняя стѣнка выводится выше внутренней на 4 ряда кирпичей или болѣе; потомъ на ней кладутъ кирпичи, свѣшивающіеся для составленія карниза и, наконецъ, на ней же основываютъ кровлю строенія. По окончанію кладки стѣны, надобно все строеніе, снаружн и внутри, выбѣлить густымъ известковымъ растворомъ (молокомъ), которое залѣпитъ всѣ скважины, если-бы таковыя оставались между кирпичами. Для обдѣлки оконныхъ и дверныхъ отверстій приготовляются рамы съ гребнемъ, который входитъ въ промежутокъ между отдѣльными стѣнками. Кирпичи, обнимающіе шпунты, связываются скобками, черезъ каждыя 5 или 6 рядовъ. Наружные подоконники должны быть тщательно закрыты отливами, чтобы вода не могла проникать въ промежутокъ между стѣнками. На чертежѣ представленъ разрѣзъ фундамента и нижней части стѣны и показано укрѣпленіе половыхъ балокъ, съ кладкою отдѣльныхъ стѣнокъ. На внутренней стѣнкѣ отдѣльно подъ каждую потолочную балку сдѣлано утолщеніе въ полкирпича. Сравнительная стоимость одной квадратной сажени стѣны обыкновеннаго каменнаго строенія, съ внутреннею оштукатуркою и наружною обшивкою, и описаннаго выше, Герардовскаго, выразится въ слѣдующихъ цифрахъ:

**1 кв. саж. обык. камен. зданія.**

Кирпича шт. — 1300 — 12 р. . . . . 15 р. 60 к.

Извести пуд. 26 — 15 к. . . . . 3 р. 90 к.

Песку и воды . . . . . — 70 к.

Камен. работы . . . . .	4 р. 50 к.
Штукатурь съ матеріал. . . . .	2 р. —

Итого 26 р. 70 к.

**1 кв. саж. дерев. строенія.**

Бревень 3 с. 6 вер. шт. 3 — 2 р. . . . .	6 р. —
Пакли и конопати . . . . .	1 р. 60 к.
Плотнич. и камен. работы . . . . .	2 р. 45 к.
Обшивка съ матеріалами и работою . . . . .	4 р. 50 к.
Штукатурка по дереву съ матеріал. и работ. . . . .	2 р. 50 к.

Итого 17 р. 5 к.

Безъ обшивки, но съ наружною окраскою, предупреждающею быстрое гніеніе дерева . . . . . 13 р. 65 к.

**1 кв. саж. Герардовской постройки.**

Кирпича шт. 480 — 12 р. . . . .	5 р. 76 к.
Извести пуд. 10 — 15 к. . . . .	1 р. 50 к.
Песку и воды . . . . .	30 к.
Работа . . . . .	3 р. —
Сухой земли съ трамбовкою . . . . .	50 к.
Желѣзн. скобъ съ ихъ загибомъ . . . . .	3 р. 45 к.
Обѣлка строеній съ обѣихъ сторонъ густымъ известковымъ молокомъ . . . . .	60 к.

Итого 12 р. 1/2 к.

Постройки по способу Герарда весьма распространены въ великороссійскихъ губерніяхъ при возведеніи теплыхъ сельскихъ построекъ. Такъ какъ недостатокъ средствъ, необходимыхъ для возведенія дорого стоящихъ обыкновенныхъ каменныхъ строеній не рѣдко служитъ тормозомъ распространенію весьма полезныхъ, а иногда и крайне необходимыхъ сооружений, то я покорнѣйше просилъ-бы Духовную Консисторію, если окажется воз-

возможнымъ, помѣстить настоящее заявленіе въ одномъ изъ ближайшихъ № № Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ цѣлью ознакомленія сельскихъ церковныхъ попечительствъ съ описанными выше экономическими каменными постройками, вмѣстѣ съ ниже слѣдующею замѣткою. Многія церковныя попечительства, желая избавиться отъ частаго ремонта дымовыхъ трубъ въ церковныхъ помѣщеніяхъ, у печей съ герметическими дверцами, встрѣчаютъ большія затрудненія въ обдѣлкѣ существующихъ дымовыхъ выходовъ гончарными трубами; въ этомъ случаѣ гораздо легче достигнуть цѣли замѣною герметической дверцы обыкновенною, съ закрышкою дымовой трубы вьюшками. Что же касается до покрытія промерзающихъ сводовъ сверху войлокомъ, портящимся молюю, то въ этомъ случаѣ войлочная крышка можетъ быть съ успѣхомъ замѣнена покрытіемъ сводовъ мохомъ по глинкѣ.

*Приказали* и Его Преосвященство 22 Юня сего года утвердилъ: Признавая полезнымъ ознакомить причты и старость церкви епархіи и церковно-приходскія попечительства съ экономическимъ способомъ возведенія одноэтажныхъ каменныхъ построекъ по способу Герарда и другими рекомендуемыми и об. Епархіальнаго Архитектора мѣропріятіями по части устройства печныхъ дверокъ и дымовыхъ трубъ и покрытія промерзающихъ сводовъ, Консисторія полагаетъ: по снятіи копии съ заявленія И. об. Епархіальнаго Архитектора препроводить таковую въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія.

## II.

### О назначеніи катехизаторовъ на 1902 г.

Екатеринбургская Духовная Консисторія слушала докладъ Секретаря Консисторіи Петра Беллавина, отъ 16 августа сего года, о томъ, что Консисторія на основаніи ст. 11-й Уст. Дух. Конс., изд. 1883 г., ежегодно въ августѣ мѣсяцѣ представляетъ Преосвященному свои мнѣнія, въ какой церкви и кому при-

знается удобнымъ назначить катихизическое по воскреснымъ днямъ поученіе. Приказали и Его Преосвященство 11 Сентября 1901 года утвердилъ: 1) назначить на 1902 годъ въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ катихизаторами по 1-му округу: Протоіерея Екатеринбургской Вознесенской церкви Константина *Киселева* и священника Верхъ-Исетской Успенской церкви Михаила *Сумарокова*; по 2-му округу—священника Васильево-Шайтанскаго завода Николая *Хламова*, по 3-му округу—священника Режевскаго завода Николая *Грамолина* и священника Верхъ-Нейвинскаго завода Аркадія *Миртова*, по 4-му округу—священника села Арамилскаго Андрея *Тюшева* и священника Бобровскаго села Іоанна *Богольнова*, по 5-му округу—священника Бѣлоярскаго села Николая *Первушина* и священника села Камышевскаго Александра *Попова*, по 6-му округу—священника Кузнецкаго села Димитрія *Волкова* и священника Каслинскаго завода Александра *Архангельскаго*; въ Камышловскомъ уѣздѣ: по 1-му округу—священника Камышловскаго Собора Петра *Ситникова* и священника села Захаровскаго Константина *Зеленцова*, по 2-му округу—священника Травянскаго села Александра *Попова* и священника Каменскаго завода Іоанна *Спаскаго*, по 3-му округу—священника Прокопьевскаго села Александра *Наумова* и священника села Грязновскаго Мартирія *Петрова*, по 4-му округу—священника Талицкаго завода Никонора *Удильцева* и священника села Горбуновскаго Порфирія *Векшина*, по 5-му округу—священника Катайскаго села Троицкой церкви Алексѣя *Введенскаго* и священника Шутинскаго села Александра *Золотавина*; въ Шадринскомъ уѣздѣ: по г. Шадринску—священника Шадринскаго Собора Павла *Фаворитова*, по 1-му округу—священника Кокоринскаго села Владимира *Словцова* и священника села Маслянскаго Петра *Смородинцева*, по 2-му округу—села Сладчанскаго Протоіерея Вирилада *Ребрина* и села Макарьевскаго священника Константина *Крутиховскаго*, по 3-му округу—

Далматовскаго села священника Григорія Чермухина, по 4-му округу—священника Галкинскаго села Андрея Скворцова и священника Песчанскаго села Иоанна Чернышева, по 5-му округу—священника Ново-Петропавловскаго села Александра Домрачева и священника Першинскаго села Александра Орлова, въ Верхотурскомъ уѣздѣ: по 1-му округу—Верхотурскаго Собора Протоіерея Петра Ареѣева и Дерябинскаго села священника Александра Тимоѣева, по 2-му округу—Алапаевскаго завода священника Симеона Хлынова и Мугайскаго села—Аркадія Пономарева, по 3-му округу—Кушвинскаго Собора Михаила Младова и Нижне-Тагильской Введенской церкви Всеволода Черепанова, по 4-му округу—Мурзинскаго села Иоанна Первушина и Красногорскаго села Василя Къшитымова, по 5-му округу—священника Надеждинскаго завода Павла Некрасова; въ Ирбитскомъ уѣздѣ: по 1-му округу—Ирбитской Воскресенской церкви священника Михаила Словова и Стриганскаго села Владиміра Словова, по 2-му округу—священника села Бобровскаго Алексѣя Гаряева и села Байкаловскаго Михаила Коровина, по 3-му округу—Ирбитско-заводской церкви священника Гавріила Пьянкова и Ялунинскаго села Василя Топоркова. 2) Катихизаторамъ вмѣнить въ обязанность изъяснять въ своихъ поученіяхъ Символь вѣры, Молитву Господню, заповѣди 10-словія и Блаженства и по окончаніи года свои поученія представить для разсмотрѣнія въ Проповѣдническій комитетъ. 3) По утвержденіи сего постановленія Его Преосвященствомъ списокъ катихизаторовъ препроводить въ Редацію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія къ должному исполненію со стороны предназначенныхъ въ катихизаторы лицъ и къ свѣдѣнію Проповѣдническаго Комитета.



о движеніи дѣлопроизводства по Екатеринбургской

	Сколько оставалось къ 1-му Августа.						Сколько въ Августѣ вновь поступило.		В т. Доложено.	
	Дѣль, остающихся не оконченными за не-полученіемъ свидѣній отъ разныхъ лицъ и учреждений.	Дѣль и бумагъ не разрешенныхъ При-сутствіемъ.	Недоло-женныхъ.		Постано-влений неисполнен-ныхъ по		Дѣль.	Бумаг.	Дѣль.	Бумаг.
			Дѣль.	Бумаг.	Дѣлам.	Бумаг.				
<b>1-й столъ.</b>										
По вѣдомству штатнаго члена	29	5	4	17	4	11	7	385	15	391
По вѣдомству сверхштат. члена	159	1	2	4	15	15	3	38	34	36
<b>Итого .</b>	<b>188</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>21</b>	<b>19</b>	<b>26</b>	<b>10</b>	<b>423</b>	<b>49</b>	<b>427</b>
<b>2-й столъ.</b>										
По вѣдомству штатнаго члена	540	61	24	24	16	16	26	227	223	223
По вѣдомству сверхштат. члена	116	—	—	—	—	—	3	5	5	5
<b>Итого .</b>	<b>656</b>	<b>61</b>	<b>24</b>	<b>24</b>	<b>16</b>	<b>16</b>	<b>29</b>	<b>232</b>	<b>228</b>	<b>228</b>
<b>3-й столъ.</b>										
По вѣдомству штатнаго члена	158	47	10	12	19	19	13	120	115	125
По вѣдомству сверхштат. члена	19	1	—	1	—	—	3	36	23	37
<b>Итого .</b>	<b>177</b>	<b>48</b>	<b>10</b>	<b>13</b>	<b>19</b>	<b>19</b>	<b>16</b>	<b>156</b>	<b>138</b>	<b>162</b>
<b>4-й столъ.</b>										
По вѣдомству штатнаго члена	233	190	6	29	5	41	50	293	183	286
По вѣдомству сверхштат. члена	72	31	4	6	2	16	9	9	8	10
<b>Итого .</b>	<b>305</b>	<b>221</b>	<b>10</b>	<b>35</b>	<b>7</b>	<b>57</b>	<b>59</b>	<b>302</b>	<b>191</b>	<b>296</b>
<b>ВСЕГО . .</b>	<b>1326</b>	<b>336</b>	<b>50</b>	<b>93</b>	<b>61</b>	<b>118</b>	<b>114</b>	<b>1113</b>	<b>606</b>	<b>1113</b>

# МОСТЪ

Духовной Консисторіи за Августъ мѣсяць 1901 года.

теченіе Августа.				Осталось къ 1-му Сентября.						Изъ разрѣшенныхъ дѣлъ и бумагъ прошло:		
Разрѣшено.		Исполнено постановлений по		Дѣлъ, остающихся не оконченными за не-полученіемъ свидѣній отъ разныхъ лицъ и учреждений.	Дѣль и бумагъ не разрѣшенныхъ При-сутствіемъ.	Недоло-женныхъ.		Постано-влений неисполнен-ныхъ по		Протоколами.	Журнальными ст. и докладами.	По насто-льному реестру.
Дѣль.	Бумагъ.	Дѣламъ.	Бумагъ.			Дѣль.	Бумагъ.	Дѣламъ.	Бумагъ.			
16	392	15	390	30	4	—	11	7	13	3	42	345
30	37	40	44	142	—	6	6	8	8	—	16	28
46	429	55	434	172	4	6	17	15	21	3	58	373
20	161	151	153	546	123	26	28	22	24	—	48	113
5	5	5	5	114	—	—	—	—	—	—	3	2
25	166	156	158	660	123	26	28	22	24	—	51	115
110	124	120	126	159	48	5	7	17	17	9	41	74
23	38	23	38	20	—	—	—	—	—	3	4	31
133	162	143	164	179	48	5	7	17	17	12	45	105
349	420	357	444	138	56	8	36	9	17	17	12	391
7	7	2	17	72	34	5	5	6	6	7	—	—
356	427	359	461	210	90	13	41	15	23	24	12	391
550	1184	713	1217	1221	265	50	93	69	85	39	166	984

ВИБЛ.

*Примѣчаніе.* 1) Изъ общаго числа недоложенныхъ бумагъ по 1-му столу не доложено 4 за недоставленіемъ справокъ и 13 за недостаткомъ времени и 2) изъ числа неисполненныхъ дѣлъ и бумагъ не написано 2 протокола, 10 журналовъ и докладовъ, не приведено въ исполненіе чрезъ написаніе указовъ и отношеній—9.

По 2-му столу: 1) изъ общаго числа недоложенныхъ бумагъ 8 не доложено за недоставленіемъ справокъ и 20 по недостатку времени и 2) изъ числа неисполненныхъ дѣлъ и бумагъ не изготовлено протоколовъ по 1 бумагѣ, журналовъ по 6 бумагамъ, не приведено въ исполненіе чрезъ написаніе указовъ и отношеній 17.

По 3-му столу: 1) изъ общаго числа недоложенныхъ бумагъ не доложено 5 за недоставленіемъ затребованныхъ свѣдѣній и 2 за недостаткомъ времени и 2) изъ числа неисполненныхъ дѣлъ и бумагъ не изготовлено 16 записокъ и 1 протоколъ

По 4-му столу: 1) изъ общаго числа недоложенныхъ бумагъ не доложено 7 за неполученіемъ свѣдѣній, 34 за недостаткомъ времени и 2) изъ числа неисполненныхъ дѣлъ и бумагъ не изготовлено: 6 протоколовъ, не написано 2 журнала и не изготовлено указовъ и отношеній 20.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### І. Вакантныя мѣста.

#### СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ.

*Въ православныхъ приходахъ:*

1) *Въ с. Харловскомъ*, Ирб. у., съ 18 августа; прихожанъ м. п. 2050 и ж. п. 2271; зем. пах. и сѣн. 198 дес., жал. 78 р., въ годъ; брат. дох. 1630 р., причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

2) *Въ с. Костинскомъ*, Ирб. у., съ 6 сентября; прихожанъ м. п. 2471 и ж. п. 2431., зем. пах. 32 дес. и сѣн. 28 дес., жал. 141 р. 12 коп.; брат. дох. 1500 р., причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

3) *Въ с. Бѣлослудскомъ*, Ирб. у., съ 19 сентября; прихожанъ м. п. 1647 и ж. п. 1765, жал. 141 р. 12 к. въ годъ; брат. дох.

1200 р., зем. пах. 154 дес., и сѣн. 13 дес., причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

4) *Въ заводѣ Висимо-Уткинскомъ*, Верх. у., съ 13 сентября; прихожанъ м. п. 1950 и ж. п. 2119; жал. 388 р. 56 к. въ годъ; брат. дох. 950 р.; причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

5) *Въ с. Новопаньшинскомъ*, Верх. у., съ 5 сентября; прихожанъ м. п. 1599 и ж. п. 1665; зем. пах. 3 дес. и сѣн. на 200 копенъ; жал. 144 р., въ годъ; брат. дох. 777 р.; причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

### *Въ единовѣрческомъ приходѣ:*

1) *Въ селѣ Красноярскомъ*, Екат. у., съ 13 апр. 1901 г.; прихожанъ м. п. 733 и ж. п. 739; земли пах. 9 дес., жал. 303 р. 66 к. въ годъ; брат. дох. до 50 р. въ годъ, причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

### *ДІАКОНСКІЯ.*

#### *Въ православныхъ приходяхъ:*

1) *Въ с. Красногорскомъ*, Верх. у., съ 12 декабря; прихожанъ м. п. 1671 и ж. п. 1762; брат. дох. 600 р., зем. пах. и сѣн. 99 дес., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

2) *Въ с. Верхъ-Теченскомъ*, Шадр. у., съ 1 апрѣля; прихожанъ м. п. 3279 и ж. п. 3423; жал. 147 р. въ годъ; зем. пах. 181 дес., брат. дох. 1900 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

3) *Въ с. Усть-Міасскомъ*, Шадр. у., съ 17 мая; прихожанъ м. п. 2343 и ж. п. 2587; зем. пах. 180 д. и сѣн. 18 дес.; брат. дох. 1107 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

4) *Въ заводѣ Васильево-Шайтанскомъ*, Екат. у., съ 19 мая; прихожанъ м. п. 3142 и ж. п. 3366; брат. дох. 1400 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

5) *Въ с. Каргапольскомъ*, Шадр. у., съ 1 июля; прихожанъ м. п. 3185 и ж. п. 3508; зем. пах. и сѣн. 198 дес., жал. 47 р. 4 к. въ годъ; брат. дох. 1237 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

6) *Въ заводѣ Петро-Каменскомъ*, Верх. у., съ 8 августа; прихожанъ м. п. 1328 и ж. п. 1354; зем. сѣн. 8 дес., жал. 120 р.

78 к. въ годъ; брат. дох. 590 р., причтовья постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

7) *Въ с. Костинскомъ*, Ирб. у., съ 7 сентября; прихожанъ м. п. 2471 и ж. п. 2431; зем. пах. 32 дес. и сѣн. 28 дес., брат. дох. 1500 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

8) *Въ с. Бѣлоярскомъ*, Шадр. у., съ 1 сентября; прихожанъ м. п. 2240 и ж. п. 2396; зем. пах. и сѣн. 198 дес.; жал. 150 р. въ годъ, брат. дох. 900 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

9) *Въ с. Невьянскомъ*, Ирб. у., съ 13 сентября; прихожанъ м. п. 3822 и ж. п. 3847; зем. пах. 60 дес. и сѣн. 6 дес., брат. дох. 3066 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

### *Въ единовѣрческихъ приходяхъ:*

1) *Въ с. Сосновскомъ*, Шадр. у., съ 30 сентября 1893 г.; прихожанъ м. п. 1218 и ж. п. 1302, брат. дох. 200 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

2) *Въ заводъ Невьянскомъ*, Екат. у., съ 10 августа 1900 г.; прихожанъ м. п. 266 и ж. п. 292; брат. дох. 632 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

### **ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ.**

#### *Въ православныхъ приходяхъ:*

1) *Въ с. Кунгурскомъ*, Екат. у., съ 28 августа; прихожанъ м. п. 410 и ж. п. 421; зем. сѣн. 8 дес., жал. 146 р. въ годъ; брат. дох. 100 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

2) *Въ с. Нижнемъ*, Екат. у., съ 1 сентября; прихожанъ м. п. 1130 и ж. п. 1163; зем. сѣн. 8 дес., жал. 100 р., брат. дох. 400 р., причтовья постройки есть (Кл. Вѣд. 1901 г.).

2) *Въ заводъ Верхне-Синячихинскомъ*, Верх. у., съ 7 сентября; прихожанъ м. п. 1167 и ж. п. 1114; зем. сѣн. 7 дес., жал. 48 р. въ годъ; брат. дох. 800 р., причтовья постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

#### *Въ единовѣрческомъ приходѣ:*

*Въ с. Изанищевскомъ*, Шадр. у., съ 23 декабря 1900 г.; прихожанъ м. п. 753 и ж. п. 847; зем. пах. 73 дес. и сѣн. 9 дес., жал. 98 р. въ годъ; брат. дох. 100 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

## II. Перемѣны по службѣ.

**Рукоположенъ** въ санъ діакона къ церкви Талицкаго завода, Кам. у., псаломщикъ церкви села Горбуновскаго *Іоаннъ Бревениковъ*—8 сентября.

**Перемѣщены:** священникъ церкви Бѣлослудскаго села, Ирб. у., *Варсонофій Пономаревъ*—къ церкви Верхне-Салдинскаго завода Верх. у., 19 сентября; состоящій на псаломщической вакансіи при церкви Лайскаго завода діаконъ *Сергій Шабердинъ* и псаломщикъ церкви Нижне-Туринскаго завода *Викторъ Мухинъ*—одинъ на мѣсто другаго 19 сентября; священники: церкви села Катайскаго, Кам. у., *Симеонъ Дуранинъ* и церкви села Соровскаго, Шадр. у., *Николай Первушинъ*—одинъ на мѣсто другаго 28 Сентября.

**Допущенъ** къ и. д. псаломщика при церкви Верхъ-Теченскаго села, Шадр. у., окончившій курсъ въ Екатеринбургской Епархіальной второклассной школѣ для приготовления псаломщиковъ *Симеонъ Писаревъ*—22 сентября.

**Утвержденъ** въ должности и. д. Благочиннаго по 4-му округу Екатеринбургскаго уѣзда священникъ *Евгеній Львовъ*—22 сентября.

**Уволенъ** отъ должности слѣдователя по 1-му округу Екатеринбургскаго уѣзда священникъ *Димитрій Пономаревъ* 5 сентября.

**Почисленъ за штатъ** священникъ церкви Висимо-Уткинскаго завода, Верх. у., *Константинъ Пономаревъ*—согласно прошенію 13 сентября.

**Умерли:** діаконъ церкви села Невьянскаго, Ирб. у., *Тихонъ Удинцевъ*—13 сентября; Благочинный 4 окр. Верх. у., священникъ церкви села Ново-Паньшинскаго *Александръ Поповъ* 25 Сентября.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

Въ Екатеринбургской епархіи состоятъ вакантными мѣста:  
1) *Миссіонера противомусульманскаго стана въ с. Верхне-Апостольскомъ*, Шадр. у., жал. 800 р. въ годъ, и 2) *Помощника Миссіонера тамъ же*, жал. 600 р. въ годъ.

## Новыя издакiя.

Съ разрѣшенiя Святѣйшаго Правительствующаго Синода Московская Синодальная Типографiя приготовляетъ къ печати „Житiя святыхъ на русскомъ языкѣ“, изложенныя по руководству Четихъ — Миней св. Димитрiя Ростовскаго, въ 12-ти книгахъ, съ объяснительными примѣчанiями и изображенiями праздниковъ и святыхъ. Первая книга — сентябрь выйдетъ въ концѣ текущаго года.

Въ настоящее время отпечатаны и поступили въ продажу, въ отдѣльныхъ брошюрахъ, слѣдующiя житiя святыхъ на русскомъ языкѣ, въ 8-ю дюйма листа, въ бумажкѣ:

Житiе преп. Сумеона Столпника . . . . .	ц. 12 к.
Житiе и страданiе св. муч. Мамонта . . . . .	8 к.
Страданiе св. всехвальнoй великомученицы Евфимii „ . . . . .	8 к.
Житiе преп. Харитона Исповѣдника . . . . .	8 к.
Житiе и страданiе свв. мчц. Минодоры, Митродоры	
и Нимфодоры . . . . .	8 к.
Житiе священномуч. Корнилiя Сотника . . . . .	8 к.
Страданiе св. священномуч. Вавилы . . . . .	8 к.

Названныя житiя святыхъ имѣются въ продажѣ и въ книжномъ складѣ Братства Св. Пр. Сумеона, Верхотурскаго Чудотворца. По мѣрѣ выхода изъ печати въ книжный складъ Братства, будутъ поступать для продажи и послѣдующiя „Житiя святыхъ на русскомъ языкѣ“ какъ въ цѣлыхъ книгахъ, такъ и въ отдѣльныхъ брошюрахъ.

Вышла въ свѣтъ, вторымъ изданiемъ, книжка законоучителя Пятигорской прогимназiи, протоiерея I. Бѣляева подъ подѣ заглавiемъ: *Тексты пространнаго христіанскаго Катихизиса Православныя Каѳолическія восточныя Церкви, съ ударенiями и переводомъ на русскiй языкъ и съ краткими дополненiями къ Катихизису*“.

Цѣна книжки 20 к., съ пересылкой 25 к. При выпискѣ 10 и болѣе экземпляровъ пересылка на счетъ издателя. При выпискѣ 100 и болѣе экземпляровъ дѣлается 20% уступки.



Редакторъ, Секретарь Консисторiи П. Беллавинъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ: Распоряженiя Епархіальнаго Начальства. — Вѣдомость. — Епархіальныя извѣстія. — Объявленiя.

# ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ изданія шестнадцатый.

№ 19. 1901 г. 1 Октября.

---

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

#### Трудъ въ монастыряхъ.

*(По поводу распространяющихся въ нѣкоторыхъ монастыряхъ нелѣпыхъ толковъ о трудѣ монаховъ и монахинь).*

Въ послѣднее время, въ нашихъ краяхъ, въ средѣ монашествующихъ и нѣкоторыхъ мірянъ, стали распространяться странные взгляды на физическій трудъ, требуемый настоятелями общежительныхъ монастырей отъ монаховъ. Толкуютъ, что монахъ, въ силу своего званія, долженъ все свое время посвятить исключительно молитвѣ и богомыслию, а не заниматься трудомъ и работой, какъ это дѣлаютъ мірскіе люди. Внимающіе этимъ толкамъ, поступая въ монастырь, тяготея въ высшей степени, когда на нихъ возлагаютъ послушаніе въ видѣ какой нибудь работы или ремесла. Находя подобное послушаніе недостойнымъ своего монашескаго званія, они нерѣдко оставляютъ свой монастырь и переходятъ изъ одного монастыря въ другой, производя и здѣсь и тамъ великій соблазнъ для братіи. Имѣются свѣдѣнія, что въ одномъ изъ женскихъ общежительныхъ монастырей, нѣкоторыя изъ монашествующихъ чуть не двадцать лѣтъ добрѣ совершавшихъ въ молитвѣ и трудѣ свое спасеніе, оставили монастырь въ виду обязательно лежавшаго на нихъ труда рукодѣльнаго... Надо выяснитъ значеніе труда въ мона-

стыряхъ. Исторія христіанскаго монашества и писанія великихъ подвижниковъ не только не даютъ никакихъ основаній для распространяемаго взгляда на трудъ и уклоненія отъ него, но напротивъ подтверждаютъ и утверждаютъ для монаха необходимость и обязанность трудиться. Если мы заглянемъ въ достопамятныя сказанія о великихъ подвижникахъ IV и V в. в., подвизавшихся въ пустыняхъ египетскихъ, аравійскихъ и палестинскихъ, то увидимъ, что эти великіе отшельники, ихъ же не бѣ достоинъ весь міръ, давшіе намъ неподражаемый образецъ отреченія отъ міра и похотей его, предаваясь непрестанно молитвѣ, въ тоже время ревностно занимались трудомъ, снискивая средства, какъ для собственнаго пропитанія, такъ и для помощи нуждающимся и страждущимъ ближнимъ. Святые сподвижники великихъ Антонія, Пахомія и Макарія явили христіанскому міру не только образцы высокой молитвенной настроенности, но и постоянного и неослабнаго трудничества, исполняя въ видѣ возложеннаго на нихъ послушанія самыя тяжелыя и черныя работы. Изъ житія Великаго Аввы Пахомія мы видимъ, что въ его Тавеннисійскомъ монастырѣ занятіе физическими трудами и работами было обязательно для иноковъ. Иноки своимъ трудомъ приготовляли все необходимое и лишь немного имъ приходилось покупать въ городахъ. Особенно распространено было среди киновитовъ выдѣлываніе рогожъ, и это не только было хорошимъ рукодѣліемъ для монаховъ, но и усиливало денежные средства киновій. Ради улучшенія хозяйства въ монастырѣ держали между прочимъ скотъ, откармливая его хлѣбными высѣвками и остатками овощей, мясо продавали, а вырученныя деньги употребляли на нужды киновіи. Въ одно время мы видимъ въ Тавеннисійскомъ общежитіи преподобнаго Пахомія 15 иноковъ портныхъ, 7 кузнецовъ, 4 плотника, 15 красильщиковъ, 20 дубильщиковъ кожъ, 20 садовниковъ, 15 сапожниковъ, 12 иноковъ приготовлявшихъ покрывала, 10 ночныхъ стражей и 10 переписчиковъ.\*) Изъ этого перечисленія различныхъ послушаній въ общежитіи св. Пахомія можно видѣть, что занятіе ремеслами и трудами основоположниками нашего православнаго монашества не только не считалось недостойнымъ монашескаго званія, но признавалось необходи-

\*) См. кн. „Св. Пахомій В. и первое иноческое общежитіе.“ Архим. Палладія.

мымъ и обязательнымъ для иноковъ. Св. Пахомій былъ того мнѣнія, что всякое „послушаніе“ въ обители, исполняемое съ усердіемъ, доставляетъ иноку награду не ниже той, какую получить монахъ, если будетъ ревностно поститься, бодрствовать и молиться Богу. И подвизавшіеся вмѣстѣ съ нимъ иноки были убѣждены въ томъ, что этотъ міръ не есть мѣсто отдыха, а напротивъ—мѣсто напряженнаго труда, постоянной борьбы и самоотверженныхъ подвиговъ, и что только тотъ, кто здѣсь трудится, въ будущей жизни получить истинное упокоеніе и нескончаемое блаженство. И потому каждый изъ нихъ съ усердіемъ занимался тѣмъ дѣломъ или ремесломъ, какое зналъ, или вообще какою-либо работою для монастыря, въ точности подчиняясь распоряженіямъ начальника. Физическіе труды и работы признавались обязательными и другими знаменитыми подвижниками и иноками. „Ни отъ чего не отвращайтесь, говоритъ преподобный Феодоръ Студійскій, ни отъ душевныхъ, ни отъ тѣлесныхъ трудовъ, потому что и тѣлесное наше, будучи посвящено Богу, духовно есть.“ „Какимъ образомъ тѣлесные труды дѣлаются душевными добродѣтелями? Какое отношеніе имѣютъ тѣлесные труды къ расположенію души? Я объясню вамъ это, говоритъ Авва Дорофей: такъ какъ душа по преступленіи заповѣди предалась, какъ говоритъ св. Григорій, прелести сластолюбія и самозаконія и возлюбила тѣлесное, и нѣкоторымъ образомъ стала какъ бы нѣчто единое съ тѣломъ и вся сдѣлалась плотію... то бѣдная душа какъ-бы состраждетъ тѣлу и соучаствуетъ во всемъ, что дѣлается съ тѣломъ. Посему и тѣлесный трудъ приводитъ душу въ смиреніе: трудъ смиряетъ тѣло, а когда тѣло смиряется, то вмѣстѣ съ нимъ смиряется и душа.“\*) Но особенно убѣдительно о необходимости для монаха трудиться говоритъ св. Василій Великій въ своихъ подвижническихъ словахъ и монашескихъ правилахъ (Твор. Вас. Вел. Т. V). По его мнѣнію инокъ долженъ „трудиться своими руками“ и проходящимъ иноческую жизнь „прилично придумать такой способъ пропитанія, какой предлагаетъ апостоль, да своими руками дѣлающе благообразно свой хлѣбъ ядятъ (2 Сол. 3, 12)“ „Поелику, замѣчаетъ свят. Василій, Господь нашъ Іисусъ Христосъ говоритъ,

\*) См. кн. „Старчество по ученію святыхъ отцовъ и аскетовъ.“  
 Протоіер. А. Соловьева.

что не просто всякій и во всякомъ случаѣ *достойнъ пищи своей, но дѣлатель*, и апостоль повелѣваетъ трудиться и дѣлать своими руками *благое*, дабы имѣть что подать *требующему*, то изъ сего само собою явствуетъ, что надобно почитать не предлогомъ къ бездѣйствію и не удаленіемъ отъ труда, но побужденіемъ къ подвижничеству, большимъ трудамъ, къ терпѣнію въ скорбяхъ, чтобы и намъ можно было сказать: *въ трудѣ и подвигѣ, въ бдѣніяхъ множицею, во хлѣбѣ и жажди* (2 Кор. 11, 27). Такой образъ жизни полезенъ намъ не однимъ изнуреніемъ тѣла, но любовію къ ближнему, чтобы чрезъ насъ и немощнымъ братіямъ подалъ Богъ довольство, по примѣру, данному въ Дѣянїяхъ Апостоломъ, сказавшимъ: *вся сказахъ вамъ, яко тако труждающимся подобаетъ заступати немощныя* (Дѣян. 20, 35), и еще: *да имате подавать требующему* (Еф. 4, 28.)“ \*) На праздность Василій В. смотритъ, какъ на величайшее зло. „И какое зло праздность, восклицаетъ онъ, нужно-ли говорить о семъ, когда Апостоль ясно повелѣваетъ не дѣлающему даже и не ѣсть (2 Сол. 3, 10)? Поэтому, сколько необходимо каждому ежедневное вкушеніе пищи, столько же необходимо и дѣло по мѣрѣ силъ. Ибо не напрасно Соломонъ написалъ въ похвалу: *брашна же лѣнностнаго не яде* (Притч. 31, 27); и еще Апостоль пишетъ о самомъ себѣ: *ниже туне хлѣбъ ядохъ у кого, но въ трудѣ и подвигѣ, ношъ и день дѣлающе* (2 Сол. 3, 8), хотя, благовѣствуя евангеліе, имѣлъ онъ право жить отъ евангелія.“ \*\*) Монашествующіе, уклоняющіеся отъ выполненія физическихъ трудовъ и работъ, обыкновенно оправдываютъ свое уклоненіе необходимостью для монаха постоянно молиться и заниматься богомысліемъ. Василій В. находитъ, что молитва и богомысліе не должны служить препятствіемъ къ работамъ, такъ какъ можно молиться и мыслить о Богѣ и во время работы. „Поелику нѣкоторые, говоритъ онъ, уклоняются отъ дѣла подъ предлогомъ молитвъ и псалмопѣнія, то должно знать, что хотя для прочаго всему есть свое время, но для молитвъ и псалмопѣнія, какъ и для многого другаго, пригодно всякое время. Посему, между тѣмъ, какъ движешь руку на дѣло, или языкомъ, когда возможно сіе, или, если то невозможно, сердцемъ *во псалмѣхъ и пѣніяхъ и пѣснѣхъ*

\*) Твор. Вас. В., Т. V, стр. 160, издан. 1892 г. ГС. лн 49 (\*).

\*\*) Тамъ-же, стр. 161.

духовныхъ воспѣвай Бога, какъ написано; и между дѣломъ совершай молитву, какъ благодаря Того, Кто далъ силу рукъ на дѣла и мудрость ума на пріобрѣтеніе знанія, такъ и моля Его направить дѣла рукъ нашихъ къ цѣли благоугожденія Богу.“ \*)

Такъ мыслили и учили о тѣлесномъ трудѣ великіе основоположники и учителя православнаго монашества. Ихъ писанія и личный примѣръ ясно и убѣдительно говорятъ намъ, что занятіе тѣлесными трудами и работами не только не унижаетъ монашескаго званія, но оказывается напротивъ однимъ изъ самыхъ необходимыхъ средствъ и проявленій истиннаго подвижничества. И всѣ истинно православные иноки и инокини какъ греческихъ, такъ и русскихъ монастырей, слѣдуя заповѣдямъ и примѣрамъ своихъ великихъ наставниковъ, никогда не смотрѣли на трудъ, какъ на препятствіе къ духовному подвижничеству, и всегда признавали для себя необходимость и обязанность трудиться, какъ для того, чтобы снискивать себѣ пропитаніе, такъ и для того, чтобы помогать своимъ ближнимъ, сирымъ и убогимъ, страннымъ и нуждающимся, во исполненіе заповѣдей Христовыхъ и апостольскихъ.

**В. К.**

### Новое произведеніе австрійскихъ литераторовъ.

Предъ нами новая тетрадь подпольнаго изданія, въ  $\frac{1}{4}$  д. листа, оттиснутая на гектографѣ и озаглавленная слѣдующими словами: „По поводу поѣздки на Востокъ Екатеринбургскихъ депутатовъ—старообрядцевъ въ 1900 году.“ Написана она въ защиту незаконнаго перехода Амвросія въ Бѣлую Криницу и появилась въ свѣтъ, какъ помѣчено на послѣдней—95 страницъ, 10 марта 1901 года.

Ничего новаго въ защиту перехода Амвросія въ Бѣлую Криницу и происходящей отъ Амвросія безблагодатной и незаконной іерархіи тетрадь въ себѣ не заключаетъ. Есть въ ней и обычныя ссылки апологетовъ австрійскаго согласія на правила и святоподобія, не только не оправдывающія ихъ незаконной іерархіи, но и прямо осуждающія ее, есть въ ней и обычныя у старообрядческихъ писателей глумленія надъ Православною

\*) Тамъ-же, стр. 162.

Церковію и ея служителями, къ дѣлу не относящіяся, и проч. Изложенныя въ ней положенія австрійства многократно были уже разобраны и опровергнуты, такъ что сама по себѣ она, по нашему мнѣнію, не заслуживала бы разбора и опроверженія, но дабы не соблазнился нашимъ молчаніемъ кто-либо изъ довѣрчивыхъ братій нашихъ, коимъ могутъ въ превратномъ смыслѣ истолковать таковое наше молчаніе, мы рѣшаемся взяться за перо и сдѣлать по поводу сего новаго произведенія австрійскихъ литераторовъ нѣсколько замѣчаній.

Прежде всего бросается въ глаза самое заглавіе новаго подпольнаго изданія: „По поводу поѣздки на Востокъ Екатеринбургскихъ депутатовъ—старообрядцевъ въ 1900 г.“ Какъ извѣстно, ѣздившіе на Востокъ двое екатеринбургскихъ старообрядцевъ въ изданномъ ими описаніи своей поѣздки не выдавали себя за старообрядческихъ депутатовъ. Но авторъ разсматриваемаго новаго подпольнаго произведенія называетъ ихъ уже *депутатами*. Цѣль его понятна; у него очевидное желаніе придать всему написанному екатеринбургскими путешественниками большее подобіе истины и тѣмъ успѣшнѣе пропагандировать свои взгляды, изложенные и въ „Поѣздкѣ на Востокъ“ и въ новосочиненной тетради. Въ предисловіи къ этой послѣдней подпольный авторъ, впрочемъ, пытается замаскировать это свое намѣреніе и оглашеніе содержанія „Поѣздки на Востокъ“ объясняетъ, какъ результатъ газетной критики. „Благодаря,—пишетъ онъ,—газетной критикѣ изслѣдованій екатеринбургскихъ путешественниковъ старообрядцевъ, ихъ „Поѣздка“ огласилась слишкомъ широко..., а иначе она не вышла бы изъ небольшой старообрядческой группы на Уралѣ.“ Но кто, мало-мальски знакомый съ внутреннею жизнью послѣдователей австрійскаго согласія, не догадается, какія цѣли и намѣренія скрываются за этимъ лукавствомъ? Кто не знаетъ, что австрійскіе апологеты и ихъ покровители пользуются для своей пропаганды всѣми, и дозволенными и недозволенными, средствами, совершенно пренебрегая всякими статьями закона, а равно и 196 ст. Ул. о нак., о знаніи коей напоминаетъ намъ авторъ австрійскаго сочиненія? Кто не сообразитъ, что и выпускъ этого новаго издѣлія подъ предлогомъ разбора статей, напечатанныхъ въ газ. „Ураль“ и въ „Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, несомнѣнно имѣетъ свою

главную цѣлю воспрещенное 196 ст. Уложенія о наказаніяхъ пропагандированіе „австрійства“ среди старообрядческаго міра? Въ этомъ мы легко убѣдимся и изъ самаго разсмотрѣнія сего произведенія.

На 1-й и 2-й страницахъ авторъ—защитникъ „австрійскаго согласія“—говорить, что *результаты* экспедиціи екатеринбургскихъ старообрядцевъ на Востокъ получились самые благопріятныя, что „всѣ члены экспедиціи, <sup>1)</sup> лично убѣдившись на мѣстѣ родины митрополита Амвросія въ трехъ погружательной формѣ греческаго крещенія и въ томъ, что митрополитъ Амвросій никогда не былъ подвергаемъ запрещенію, *стали послѣдователями старообрядческой іерархіи.*“ Этими словами онъ, очевидно, желаетъ ввести въ заблужденіе неопытныхъ и несвѣдущихъ читателей. Какъ извѣстно, членами экспедиціи на Востокъ „екатеринбургскихъ депутатовъ (?)—старообрядцевъ“ были Ф. А. Малиновцевъ, Г. И. Грачевъ и еще одно лицо, упоминаемое въ самомъ описаніи поѣздки на Востокъ. Ф. А. Малиновцевъ, какъ былъ ранѣе послѣдователемъ „часовеннаго согласія“, такъ остается (?) таковымъ и досель. А. г. Грачевъ и третье лицо, бывшее съ ними, кажется, и прежде принадлежали къ ярымъ защитникамъ австрійскаго согласія. Такимъ образомъ кто же это *всѣ члены* екатеринбургской экспедиціи обратились въ австрійство?!

На 8-й страницѣ авторъ ставитъ на видъ то обстоятельство, что, послѣ изданнаго екатеринбургскими путешественниками описанія ихъ поѣздки на Востокъ, появились въ „Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и въ „Уралѣ“ статьи противъ іерархіи австрійскаго согласія, а не противъ часовенныхъ, и усматриваетъ въ этомъ какую-то особую затаенную цѣль. Здѣсь мы положительно недоумѣваемъ! Вся поѣздка была дѣломъ „австрійцевъ“, руководилъ ею защитникъ *австрійскаго согласія* и все написанное въ „Поѣздкѣ на Востокъ“ направлялось къ защитѣ *австрійской* іерархіи. Поэтому не было бы никакого смысла—въ статьѣ, написанной по поводу описанія этой поѣздки, опровергать упованіе часовенныхъ старообрядцевъ.

На 10-й страницѣ авторъ тетради, указавъ на печатавшіяся въ газетѣ „Уралъ“ статьи подъ заглавіемъ „Изъ уральской ста-

<sup>1)</sup> Какъ это мило звучитъ въ устахъ старовѣровъ: *экспедиція, депутатовъ!* Видно, что издѣліе это (тетрадь) не старообрядческихъ рукъ дѣло. Гдѣ-то писано было, что австрійцы не брезгаютъ услугами еврейскими...

рообрядческой литературы“ и на статью Епархіальныхъ Вѣдомостей „Нѣсколько словъ по поводу сочиненія двухъ екатеринбургскихъ старообрядцевъ подъ заглавіемъ „Поѣздка на Востокъ,“ съ злорадствомъ говоритъ: „итакъ въ одномъ г. Екатеринбургѣ одинъ новообрядческій писатель (т. е. авторъ статей въ Уралѣ) утверждаетъ, что м. Амвросій былъ запрещенъ, а другой (авторъ статьи въ Епарх. Вѣдомостяхъ) съ этимъ не соглашается“. На самомъ же дѣлѣ этого не было и нѣтъ. Авторъ статьи „Нѣсколько словъ“ рѣшаетъ вопросъ не о томъ, изверженъ или не изверженъ былъ Амвросій, а о томъ, можно ли сказать, чтобы личность его обрисовывалась „чистою“ и „честною“. И лишь допустивъ возможность, что въ дѣйствіяхъ Амвросія до его перехода въ Бѣлую Криницу не было пятна, за которое его должно было запретить, авторъ тотчасъ же прибавляетъ: „но чтобы личность его обрисовывалась *чистою* и *честною*, съ этимъ не позволяютъ согласиться факты. Человѣка, который *корысти ради* оставилъ своего патріарха, не обличивъ его въ ереси, каковой тотъ и не имѣлъ къ тому же, — ушелъ въ другую область и при томъ къ самочинному сборищу раскольниковъ, дозволилъ совершить надъ собою, вопреки словамъ Апостола (Евр. 7, 7.), іеромонаху чинопріемъ чрезъ мвропомазаніе якобы мвромъ и поставилъ *единолично* и при томъ *безъ опредѣленія собора епископовъ* себѣ преемика, — во всякомъ случаѣ нельзя назвать честнымъ и чистымъ въ нравственномъ отношеніи.“<sup>1)</sup>

Въ защиту чистоты и честности Амвросія авторъ подпольной тетрадки ссылается далѣе на характеристику Амвросія, сдѣланную профессоромъ Субботинымъ. Но въ указанномъ мѣстѣ Н. И. Субботинъ касается времени пребыванія Амвросія на Босно-Сараевской кафедрѣ и при этомъ основывается на одномъ только источникѣ, пренебрегая другими, напр. „Исторіей о бѣгствующемъ и краденномъ священствѣ“ Ив. Алексѣева<sup>2)</sup> и др. Что же касается послѣдующаго періода жизни Амвросія, то и у проф. Субботина за это время, родоначальникъ австрійской іерархіи характеризуется далеко непривлекательными чертами. Вотъ что пишетъ Н. И. Субботинъ о томъ періодѣ жизни Амвросія, въ

<sup>1)</sup> Екатер. Епарх. Вѣдом. 1901 г. 1 марта 174—175 стр.

<sup>2)</sup> Мы придаемъ значеніе свидѣтельствамъ этой книжки потому, что она написана однимъ изъ старообрядцевъ.

который Павелъ и Алимпій сманили его въ Бѣлую Криницу: „въ теченіе этого времени, подѣ влияніемъ огорченій и нуждъ всякаго рода, воспиталась въ душѣ его глубокая вражда къ Константинопольскому церковному правительству и вообще послѣдовала печальная перемѣна въ его характерѣ...“ <sup>1)</sup> „Теперь (когда явились Павелъ и Алимпій) Амвросій былъ не тотъ, что прежде: подѣ влияніемъ разныхъ огорченій и нуждъ его характеръ значительно измѣнился, и устоять противъ столькихъ искушеній у него не стало уже силы, когда особенно на сторонѣ искушителей явился его собственный сынъ.“ <sup>2)</sup>

Стараясь подорвать довѣріе къ ссылкамъ автора статей въ „Уралѣ“ на отвѣты, полученные въ 1876 году старообрядцемъ Гончаровымъ изъ патріархіи, авторъ разбираемой нами тетради говоритъ, что эти неблагопріятные для Амвросія отвѣты написаны „гдѣ нибудь въ Россіи за столомъ яраго противостарообрядческаго полемиста.“ Но вѣдь это только предположеніе автора и предположеніе ни на чемъ неоснованное. Самые же отвѣты на 7 вопросовъ, полученные членомъ экспедиціи Гончаровымъ, такъ и остаются данными въ 1876 году изъ Константинопольской патріархіи. Если же сначала совпросникамъ было отвѣчено кратко, а потомъ болѣе обстоятельно, хотя и на одномъ листѣ, то это могло объясняться только тѣмъ, что для составленія точныхъ и обстоятельныхъ отвѣтовъ нужно было время, чтобы собрать необходимыя свѣдѣнія.

Далѣе авторъ тетради съ особеннымъ стараніемъ силится доказать, что Амвросій не былъ запрещенъ. Онъ дѣлаетъ ссылки на авторовъ <sup>3)</sup>, сдѣлавшихъ поспѣшныя заключенія по этому вопросу, и самъ приводитъ свои соображенія, основанныя на нѣкоторыхъ фактахъ, не указывая, впрочемъ, откуда эти факты заимствованы. Не смотря на все это, мысль о томъ, что Амвросій не былъ запрещенъ въ священнослуженіи, такъ и остается недоказанною. Предъ нами документы изъ патріархата, опровергать подлинность коихъ мы не имѣемъ никакихъ основаній. Въ отвѣтѣ, данномъ въ 1876 г. на 3-й вопросъ старообрядцевъ,

<sup>1)</sup> Исторія Бѣлокрин. священства. 1886 г., стр. 227.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 232.

<sup>3)</sup> Примѣчан. въ Исторіи Бѣлокриницкой іерархіи Ник. Ив. Субботина, Церковная исторія Алекс. Рудакова.

читаемъ: „непослушавшись повелѣнія церкви, вмѣсто того, чтобы отправиться въ Эносъ, онъ (Амвросій) прибылъ въ Константинополь, чрезъ что и *вынуждена была Церковь наложить на него запрещеніе, пославши ему (проживавшему въ Терапіи), отъ 16 мая 1842 года предписаніе*“. Вотъ и еще отвѣтъ на 6-й вопросъ прошенія русскихъ старообрядцевъ отъ 25 авг. 1875 г.: „Документа, посланнаго въ 1847 г. вселенскимъ патріархомъ Анеимомъ къ Амвросію, не оказывается въ книгахъ, но находится патріаршее письмо къ Амвросію, въ которомъ Амвросій изобличается за отступленіе отъ Церкви и за хиротонію лицъ, подозрительныхъ относительно благочестія и за преслушаніе оповѣщенію, сдѣланному ему чрезъ Карловицкаго митрополита о возвращеніи и повелѣвается ему возвратиться для полученія прощенія и поступленія съ нимъ *по благоусмотрѣнію* <sup>1)</sup> церкви; *если же онъ преслушаетъ, пусть въдастъ, что послѣдуетъ лишеніе его архіерейскаго сана, и не только онъ самъ подвергнется строгости, приведеннаго церковнаго наказанія, но привлечетъ подѣ такія же наказанія и тѣхъ, которыхъ онъ успѣлъ рукоположить...* „Извѣстно также и *разрѣшеніе* <sup>2)</sup>, выхлопотанное обманомъ, по порученію Павла и Алимція, отъ патріарха *на одну литургію*. Вотъ это разрѣшеніе: „Мѣрность наца симъ патріаршескимъ изданіемъ поручаетъ и позволеніе даетъ тебѣ преосвященному митрополиту, *прежде бывшему* въ Босанѣ собрату нашему возлюбленному <sup>3)</sup> и сослужителю Г-ну Амвросію, во еже по утрненемъ въ другій день въ недѣлю взыти въ сущую въ Бѣшиктанѣ въ священную церковь пресвятыя нашея Богородицы двустолпныя, совершити Божественную и священную таинственную службу со всякимъ правильнымъ усмотрѣніемъ (*безъ сѣдѣнія священнаго престола*). Помянени имя о упокоеніи Анастасіи: *на сіе убо единственно и дадеся тебѣ патріаршеское изданіе*. Патріархъ Константинополя, 1846 г. марта 5 дня.“ Ссылка на Субботина,

<sup>1)</sup> Значитъ не на лучшую кафедру приглашалъ патріархъ Амвросія, какъ обыкновенно говорятъ защитники сего митрополита.

<sup>2)</sup> Если не былъ запрещенъ, то зачѣмъ было и разрѣшать.

<sup>3)</sup> Иногда защитники Амвросія указываютъ на эти эпитеты по отношенію къ запрещенному. Но какъ же иначе могъ патріархъ именовать митрополита, котораго онъ разрѣшаетъ священнодѣйствовать, хотя и одну литургію и безъ сѣдѣнія священнаго престола?!

будто, по его словамъ, эта грамота свидѣтельствуесть о томъ, что Амвросій не былъ запрещенъ, не справедлива. Субботинъ указываетъ только, какъ Павелъ Бѣлокриницкій искусно воспользовался этой грамотой, чтобы убѣдить старообрядцевъ въ незапрещеніи Амвросія (Истор. Бѣлокр. свящ. 1886 г., стр. 264). Наконецъ, извѣстенъ также фактъ, что князь Меттернихъ, австрійскій дипломатъ, способствовавшій устроению Бѣлокриницкой іерархіи, въ концѣ 1846 года на вопросъ Великой Княгини Елены Павловны: откуда у старовѣровъ взялся епископъ, — отвѣтилъ, что „онъ (Меттернихъ) самъ постарался объ этомъ и устроилъ съ цареградскимъ патріархомъ, чтобы дозволили бѣжать въ Австрію *сосланному на покаяніе въ монастырь нѣкоему Амвросію, отрѣшенному отъ сана епископа за нѣкоторыя не весьма добрыя дѣла свои.*“ \*) Мы не будемъ ни толковать этихъ документовъ, ни высказывать своихъ предположеній, какъ это дѣлають многіе, но предоставимъ имъ говорить самимъ за себя.

Ссылка автора тетради на ставленную грамоту Амвросія, добытую Павломъ и Алимпіемъ, также нисколько не разрѣшаетъ вопроса. Грамота по тѣмъ или инымъ причинамъ могла остаться у Амвросія, какъ бываетъ это съ запрещенными священниками и въ наше время. Да и отобранную у Амвросія грамоту не трудно было возвратитъ изъ патріаршей канцеляріи съ помощію тѣхъ средствъ, какія жертвовались ревнителями старообрядческаго священства на это дѣло и доселѣ жертвуются. Защитники австрійскаго согласія часто знаютъ о такихъ предметахъ, о которыхъ мы узнаемъ только изъ ихъ подпольныхъ брошюръ и провѣрить кои даже не имѣемъ возможности. И въ разсматриваемомъ произведеніи они ссылаются на секретныя распоряженія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на переписку Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ нашимъ Константинопольскимъ посломъ Зиновьевымъ и пр. Все это, конечно, нисколько не

\*) Примѣчательно, что сочинитель разбираемой въ настоящей статьѣ тетради, цитую на 25 стр. изъ статей, напечатанныхъ въ „Уралѣ“ подъ заглавіемъ „Изъ Уральской старообрядческой литературы,“ слова Меттерниха, по обычаю защитниковъ старообрядчества, опустилъ изъ нихъ неблагопріятные для защиты Амвросія слова, а именно: „отрѣшенному отъ сана епископа за нѣкоторыя весьма недобрыя дѣла свои.“ Имя В. Княгини Елены Павловны также переименовано: изъ Елены вышла Елизавета! Ошибка это или коварный умыселъ?

уясняетъ вопроса объ Амвросіѣ, но за то свидѣтельствуется, что они располагаютъ средствами добывать и секретныя бумаги. Имъ ли поэтому было не добыть обратно и ставленную грамоту Амвросія, если только она была у него отобрана при наложеніи на него запрещенія?

На 27 страницѣ авторъ разбираемой тетради ссылается на то обстоятельство, что „ни русскій Синодъ, отлучившій отъ Церкви даже (?) Льва Толстого, ни константинопольскій патріархъ не произнесли суда надъ м. Амвросіемъ“, что и „константинопольскій синодъ и русскій признаютъ Амвросія лишь самоотлученнымъ, но свое соборное отлученіе страшатся произнести“. Какая путаница въ понятіяхъ! Съ одной стороны, признаютъ самоотлученнымъ, а съ другой „страшатся произнести отлученіе“, „не произнесли суда надъ нимъ“. Очевидно, боятся лукавить авторъ подпольнаго произведенія; своимъ замѣчаніемъ онъ хочетъ внушить читателю, что и русскій и греческій Синодъ не находятъ достаточныхъ основаній къ осужденію Амвросія и *потому* не отлучаютъ его во всеулышаніе. Но это не правда. Мы не можемъ конечно съ точностію указать, почему Св. Синодъ не отлучаетъ формальнымъ актомъ Амвросія, равно какъ и всѣхъ и доселѣ еще отбѣгающихъ отъ Церкви священнослужителей, но предполагаемъ, что Св. Синодъ считаетъ отлученіе ихъ уже состоявшимся еще въ 1667 году. Отлученіе, произнесенное на соборѣ 1667 г., произнесено было на бывшихъ предъ лицомъ собора 1666 г. первыхъ расколоучителей: Аввакума, Лазаря и пр. и на всѣхъ отдѣлившихся и имѣвшихъ отдѣлиться отъ св. Церкви изъ-за книжнаго исправленія и сдѣлавшихъ двуперстное перстосложеніе и прочіе именуемые древніе обряды знаменемъ раскола. Амвросій также, хотя и не добровольно, а по принужденію, приобщился къ этому расколу и слѣдовательно подпалъ подъ осужденіе и анаѣему собора 1667 года. Со времени собора 1667 года вновь не изрекалась Русскою Церковью анаѣема ни на всѣхъ раскольниковъ, ни на отдѣльныхъ его послѣдователей, но несомнѣнно подъ нею находятся всѣ раскольники, находится подъ нею и Амвросій Бѣлокриницкій. Какъ удалившійся къ раскольникамъ, онъ подлежитъ, по 10 правилу свв. Апп., и одному съ ними наказанію. Графъ Толстой—еретикъ въ другомъ родѣ, потому и отлученъ отдѣльнымъ Синодальнымъ постановленіемъ.

Замѣчательно, что св. Синодъ, какъ утверждаетъ и авторъ разбираемой нами тетради, призналъ Амвросія *самоотлученнымъ*, т. е. такимъ же, какимъ онъ призналъ и отлученнаго имъ графа Толстого. Въ томъ и состоитъ церковное отлученіе, или по гречески анаѳема, что человѣкъ прежде всего самъ себя отлучаетъ отъ Церкви своимъ лжеученіемъ, а затѣмъ уже Церковь, находя его лжеученія вредными, объявляетъ во всеуслышаніе, что такой-то человѣкъ вредный, учить несогласно съ Церковію и что поэтому онъ уже отпалъ отъ нея и къ ея обществу не принадлежитъ. Это и сдѣлано было на соборѣ 1667 г. относительно всѣхъ раскольниковъ, имѣвшихъ въ будущемъ быть въ расколѣ съ Церковію изъ-за книжнаго исправленія, при чемъ имена ихъ, конечно, не могли быть названы. Такимъ образомъ Амвросій, какъ и всѣ глаголемые старообрядцы, пребываетъ подъ клятвою собора 1667 года, на которомъ къ тому же присутствовали и двое восточныхъ патріарховъ, следовательно, произнесенныя Соборомъ клятвы были постановленіемъ не только одной Русской Церкви, но вмѣстѣ и Греческой. *Πατριάρχης Ἰεροσολύμων, Ἰωάννης Ζ΄*. На 29 страницѣ авторъ разсуждаетъ по тому же самому вопросу: „если только потому старообрядческую іерархію считать недѣйствительною, что Амвросій подвергъ себя самъ отлученію самымъ своимъ уходомъ въ старообрядчество, то тогда нѣтъ основаній признавать дѣйствительною хиротонію у раскольниковъ и подцерковниковъ, ибо всѣ они безъ воли православнаго собора произвели расколъ, незаконно восхитивъ недарованные имъ престолы, самовольно и самовластно ставили себѣ престолы“... „Между тѣмъ, — продолжаетъ авторъ, — православная Церковь всегда признавала за раскольническими священнослужителями дѣйствительность ихъ сановъ и никогда снова ихъ не хиротонисала“... Русская Церковь „признаетъ даже въ католичествѣ апостольскую преемственность“ и пр. (стр. 35). Наконецъ-то защитникъ австрійскаго согласія поставилъ свою іерархію на подобающее ей мѣсто, приравнявъ ее къ іерархіи древнихъ раскольниковъ! Мы съ своей стороны скажемъ, что, дѣйствительно, у нѣкоторыхъ древнихъ раскольниковъ св. Церковь признавала хиротонію, но вѣдь это дѣлала св. Церковь. Древніе раскольники, коихъ хиротонія признавалась, приходили къ Церкви, имущей всю полноту благодати, и принимаютъ

лись епископами, имѣющими на то право, или пресвитерами, дѣйствовавшими по волѣ епископской, а не обществомъ мірянъ съ бѣглымъ іеромонахомъ во главѣ, которое, по 6 правилу Гангрскаго собора, должно находиться подѣ клятвой и приходящій къ коему, по 10 правилу св. Апостоль, долженъ быть отлученъ, какъ приходящій къ отлученнымъ. При этомъ св. Церковь признавала дѣйствительною хиротонію только тѣхъ раскольниковъ, коихъ находила возможнымъ принять третьимъ чиномъ, т. е. чрезъ отречение отъ ересей (Кормч., Послан. къ Мартирію). Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь общество принимавшее Амвросія было безблагодатно по сознанию самихъ же послѣдователей австрійскаго согласія: иначе зачѣмъ же этому обществу было искать еще желающаго перейти въ него (даже отъ ереси) епископа. Если же оно было безблагодатно, то кто сообщилъ благодать еретикъ? Наконецъ слѣдовало бы защитнику Амвросія подумать и о томъ, кто далъ Амвросію право раздаянія благодати въ Бѣлой Криницѣ? Вѣдь даже Самъ Господь Нашъ Иисусъ Христосъ „не Себе прослави быти первосвященника, но глаголавый къ Нему: сынъ мой если ты, Азъ днесъ родихъ Тя“ (Евр. 5 г. 5). Даже Господь не самовольно принялъ свое служеніе, но „званный отъ Бога якоже и Ааронъ“ (Евр. 1 ст. 5 г.). Кто же, спрашивается, вручилъ Бѣлокриницкую паству Амвросію и кто далъ ему здѣсь право раздаянія благодатныхъ даровъ? Если онъ самъ принесъ съ собою *вся Божественныя силы, яже къ животу и благочестію*, то зачѣмъ ему еще будто бы сообщалась благодать въ муропомазаніи отъ іеромонаха? Да и какой смель былъ въ этомъ муропомазаніи, когда и законно дѣйствующій священникъ какъ *не можетъ по Номоканону хиротонисати, такъ и папшаго паки на степень священства возвращати*, а тѣмъ болѣе дѣйствующій не законно, безъ заповѣди святительской (39 пр. св. Ап.). Дѣйствующихъ, какъ Іеронимъ, т. е. безъ заповѣди святительской, Номоканонъ не только не считаетъ способными преподавать прощеніе или благодать муропомазанія, но уподобляетъ *бѣсамъ, во ангела свѣтла преобразующимся*.

Нѣсколько ниже авторъ, допуская возможность признанія въ будущемъ законности іерархіи австрійскаго согласія со стороны Св. Синода или греческаго патріарха, любопытствуетъ

знать, какъ отнеслись бы къ этому признанію „обличители старообрядчества“. Мы думаемъ, что интересующій автора вопросъ о признаніи австрійской іерархіи—вопросъ празднаго любопытства и неосуществимаго желанія. Этотъ вопросъ явился въ средѣ глаголемыхъ старообрядцевъ, какъ результатъ современныхъ попытокъ ихъ добиться таковаго признанія у константинопольскаго патріарха. Но теперь сдѣлалось извѣстнымъ, что эти попытки кончились неудачей для раскольниковъ,—„вопросъ объ Амвросіѣ и учрежденной имъ іерархіи рѣшенъ не согласно ихъ желанію“. 1)

А. Обтемперанскій.

Изъ путешествія Его Преосвященства по епархіи. 2)

Послѣ кратковременнаго отдыха въ Верхотурскомъ монастырѣ, Преосвященный, предполагая обозрѣть Верхотурскія церкви на обратномъ пути, въ 8 ч. утра 11-го іюня отправился въ дальнѣйшій путь на заводъ Богословскій. Первымъ на этомъ пути было село *Лялинское*. Оно расположено по обоимъ берегамъ р. Ляли въ 343 в. отъ Екатеринбурга. Село это иначе называется „Карауломъ“, потому что здѣсь нѣкогда было отдѣленіе Верхотурской таможни, каковыя отдѣленія въ старину назывались караулами. Селеніе это основано въ самомъ началѣ 17 столѣтія (между 1600 и 1613 г. г.). Храмъ въ селѣ деревянный, однопрестольный, въ честь Богоявленія Господня, построенъ въ 1881 г. По счету съ основанія прихода онъ уже третій. Первый храмъ, неизвѣстно когда построенный, сгорѣлъ въ 1764 г.; вмѣсто него въ 1768 г. на правомъ берегу р. Ляли былъ построенъ новый храмъ, тоже деревянный. Но къ 1878 г. храмъ этотъ совершенно обветшалъ и былъ упраздненъ, а на лѣвомъ берегу рѣки построенъ третій храмъ, до нынѣ существующій. Что-же касается втораго храма, то отъ него остался одинъ алтарь, а остальная часть его разобрана, престолъ и жертвенникъ преданы сожженію, а иконостасъ переданъ въ новосозидаемую церковь въ деревнѣ Мелехиной (въ 25 в. отъ села). Приходъ раскинулся на разстояніи около 30 в. Прихожанъ числится 672 м. п. и 689 ж. п.;

1) Душеполезное Чтен. 1901 г. іюль „Объ исповѣди бѣглаго греческаго митроп. Амвросія“ Субботина.

2) Продолженіе. См. № № 12—18.

всѣ они православные; раскольниковъ и инородцевъ въ приходѣ нѣтъ. Прихожане занимаются земледѣліемъ, но не въ большихъ размѣрахъ, потому что душевой надѣлъ земли малъ, а расчистка земли изъ подъ лѣса идетъ медленно. Подсобнымъ занятіемъ служатъ работы на золотыхъ приискахъ и охота на звѣрей.— Причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика. Въ селѣ имѣется школа грамоты. Въ храмѣ этого села Владыка, прибывшій сюда въ 11 ч. утра, былъ встрѣченъ пѣніемъ дѣтей—школьниковъ подъ управленіемъ псаломщика; пѣніе ихъ Преосвященнымъ одобрено. При обзорѣни храма замѣчено слѣдующее: надъ жертвенникомъ помѣщена икона Божіей Матери, по правую сторону царскихъ вратъ—икона Богоявления, а по лѣвую икона Покрова Пресв. Богородицы. Храмъ содержится въ чистотѣ. Отвѣты учениковъ по закону Божію были хороши, читающимъ въ церкви оказался только одинъ мальчикъ, а всего ихъ собралось въ храмъ 17 чел. Съ народомъ, собравшимся въ храмъ во множествѣ, Преосвященный бесѣдовалъ о почитаніи родителей и вообще старшихъ возрастомъ, а также о гибельности семейныхъ раздѣловъ. Домъ церковный, гдѣ живетъ священникъ, оказался требующимъ капитальнаго ремонта, на что обращено вниманіе, какъ самого священника, такъ и церковнаго старосты. Послѣднему, кромѣ того, сдѣлано замѣчаніе за то, что онъ покупаетъ елей для церкви у частныхъ торговцевъ.

Деревня *Питателева* Лялинскаго прихода отстоитъ отъ села въ 28 в. Свое названіе, какъ гласитъ преданіе, деревня эта получила отъ того, что въ прежнія времена жители ея скрывали на время у себя и снабжали на дорогу хлѣбомъ преступниковъ, которые ссылались для работъ на Богословскихъ рудникахъ и часто оттуда убѣгали. Въ деревнѣ имѣется деревянная часовня въ честь Тихвинской иконы Божіей Матери. Увидѣвъ у часовни толпу народа, Владыка вышелъ изъ экипажа и при входѣ въ часовню былъ встрѣченъ священникомъ села Коптяковскаго А. Катагощинымъ, который, выразивъ свое сожалѣніе, что приходъ села Коптяковскаго, за бездорожьемъ, остался не посѣщеннымъ Владыкою, просилъ Архипастыря благословить его паству. При этомъ его прихожане и жители дер. Питателевой поднесли Преосвященному хлѣбъ—соль. Принявъ и благословивъ хлѣбъ, Владыка велѣлъ раздать его по частямъ народу, не пре-

минувъ, высказать послѣднему нѣсколько словъ назиданія о про-  
 вожденіи доброй христіанской жизни. *Селеніе Лобвинское* — почтовая станція Богословскаго тракта  
 на рѣкѣ Лобвѣ въ 35 в. отъ Богословскаго завода. Въ селеніи  
 этомъ имѣется деревянная однопрестольная церковь во имя препод.  
 Маріи Египетской, приписная къ Богословскому собору; построена  
 въ 1891 г. При встрѣчѣ Преосвященнаго пѣли ученики и ученицы  
 школы грамоты; пѣніе ихъ произвело на Владыку очень пріятное  
 впечатлѣніе. По обозрѣніи церкви Преосвященный пошелъ вдоль  
 по селенію цѣшкомъ въ сопровожденіи большой толпы народа.  
 По пути онъ бесѣдовалъ съ народомъ о его житьѣ-бытьѣ, о  
 его заработкахъ и т. п. При выѣздѣ изъ села Преосвященный  
 пожелалъ ознакомиться съ домашнею обстановкою крестьянъ.  
 Тогда одинъ изъ стариковъ съ поклономъ просилъ Владыку  
 зайти къ нему въ домъ. Архипастырь зашелъ и, побесѣдовавъ  
 нѣкоторое время съ домохозяиномъ, благословилъ его семью, а  
 затѣмъ отправился въ дальнѣйшій путь. Верстахъ въ 3—4 отъ  
 Богословскаго завода Владыка, узнавъ, что съ этого мѣста  
 хорошо видны двѣ высокія вершины Урала, вышелъ изъ  
 экипажа, чтобы посмотрѣть на эти вершины. И дѣйствительно,  
 вдали видѣлись, какъ бы два отдѣльныхъ камня, очень высокіе  
 и покрытые снѣгомъ. Вершины эти были камни Конжаковскій  
 и Сухогорскій. *Богословскій* мѣдно-плавильный заводъ И. М. Половцовой  
 расположенъ на р. Турьѣ, притокѣ Сосьвы, въ 423 в. отъ Ека-  
 теринбурга между двумя горами — Сѣверной и Южной сопками.  
 Мѣстность завода очень красива и окрестности его представляютъ  
 много живописныхъ и вполне горныхъ картинъ. Съ Южной  
 сопки видны многія изъ окружающихъ заводъ горныхъ вершинъ,  
 какъ-то: Лялинскій, Павдинскій, Конжаковскій, Сухогорскій,  
 Семичеловѣчный и Денежкинъ камни. Скаты всѣхъ этихъ горъ  
 покрыты хвойными лѣсами, а на вершинахъ даже въ началѣ  
 лѣта остается снѣгъ, представляющій рѣзкій контрастъ съ тем-  
 ною зеленью скатовъ. Первымъ владѣльцемъ Богословскаго  
 завода былъ нѣкто Походяшинъ, основавшій его въ 1769 году.  
 Храмъ въ заводѣ каменный, двухъ-этажный съ двумя престолами,  
 заложенъ въ 1767 г. Причтъ состоитъ изъ протоіеря, священ-  
 ника, діакона и двухъ псаломщиковъ. Прихожанъ числится 4336 ч.

Главнымъ занятіемъ жителей служатъ заводскія работы, а подсобнымъ—сборъ и продажа кедровыхъ орѣховъ.—Въ Богословскій заводъ Владыка прибылъ 11-го іюня въ 9 ч. вечера. При въѣздѣ въ заводъ около часовни онъ былъ встрѣченъ представителями заводскаго населенія съ хлѣбомъ—солью. Благословивъ хлѣбъ-соль, Преосвященный направился къ собору. При разсмотрѣніи документовъ оказалось, что Опись церковнаго имущества сильно запущена, а въ Богослужебномъ журналѣ не отмѣчаются произносимыя поученія. По осмотрѣ храма и документовъ, Владыка привѣтствовалъ предстоящій народъ словами: „благодать вамъ и миръ да умножится,“ подробно выяснивъ значеніе этихъ словъ Апостола и убѣждая народъ во всѣхъ дѣлахъ и обстоятельствахъ жизни прибѣгать къ Богу съ молитвою о помощи, но въ тоже время всецѣло предавать себя въ волю Божию. Изъ храма Владыка прослѣдовалъ въ домъ Управляющаго Богословскимъ горнымъ округомъ Ѳ. Ѳ. Эйхе, гдѣ ему была приготовлена квартира. На слѣдующій день Владыка совершилъ въ Богословскомъ храмѣ послѣ Божественной литургіи благодарственное молебствіе по случаю благополучнаго разрѣшенія отъ бремени Ея Величества Государыни Императрицы дочерью, Великою княжною Анастасією. Въ храмѣ были собраны учащіеся мѣстныхъ школъ: 130 дѣвочекъ и 180 мальчиковъ. Школьники оказались плохо читающими по-славянски и не твердо усвоившими катихизисъ. Это дало поводъ Владыкѣ высказать нѣсколько словъ о необходимости заводскому населенію всемѣрно заботиться о воспитаніи дѣтей въ духѣ христіанской вѣры, такъ какъ заводская молодежь оказывается по преимуществу распушенной и своевольною. При выходѣ изъ храма Преосвященный выразилъ сожалѣніе, что храмъ по своимъ размѣрамъ не соотвѣтствуетъ численности населенія и убѣждалъ народъ позаботиться о его расширеніи. По выходѣ изъ храма, Преосвященный посѣтилъ дома мѣстныхъ протоіерея и священника и отправился въ свою квартиру, гдѣ раздѣлялъ трапезу съ сослужившими ему священниками и съ представителями заводской администраціи. Здѣсь ему представился священникъ походной церкви П. Маминъ. Въ разговорѣ съ нимъ Преосвященный интересовался бытомъ мѣстныхъ инородцевъ—вогуль и, въ особенности, тѣмъ, насколько они усвоили христіанское вѣроученіе. Но священникъ и самъ оказался въ этомъ

отношеніи малосвѣдущимъ, такъ какъ по бездорожью не можетъ совершать путешествій въ мѣстахъ кочевокъ вогульскихъ. Разсмотрѣвъ журналъ сего священника, Владыка замѣтилъ, что собесѣдованія съ плохо разумѣющими русскую рѣчь вогулами священникъ ведетъ не приспособительно къ степени ихъ умственной развитія, трактуя о предметахъ малодоступныхъ ихъ пониманію. Вечеромъ этого дня Преосвященный выслушалъ въ своей квартирѣ всенощное бдѣніе, а затѣмъ бесѣдовалъ съ учительницею миссіонерской школы въ деревнѣ Лачѣ, населенной ясачными вогулами. Изъ этой бесѣды Владыка узналъ, что учительница по нѣсколькимъ мѣсяцевъ не получаетъ жалованья, за что сдѣлано, кому слѣдуетъ, замѣчаніе и дано предписаніе не отягчать и безъ того тяжкій трудъ молодой учительницы (воспитан. Епарх. училища). Книгъ для чтенія, по заявленію учительницы, въ школѣ нѣтъ, помещеніе ея совсѣмъ убогое. Удивило, впрочемъ, Владыку благодушіе и жизнерадостность молодой труженицы, съ большою сердечностью отзывавшейся о вогулкахъ и ученикахъ своихъ и о своемъ житьѣ-бытьѣ, о пищѣ, какою кормить ее хозяйка (*звѣриною.*) и пр. и пр. Вручено учительницѣ достаточное количество образковъ, крестиковъ, а также книжечекъ для раздачи ея ученицамъ.—На слѣдующій день въ 8 ч. утра Преосвященный отправился по Богословско-Сосьвинской желѣзной дорогѣ въ селеніе *Турьинскіе Рудники*.

Селеніе это находится въ 437 в. отъ Екатеринбурга и расположено въ мѣстности холмистой, покрытой дремучими хвойными лѣсами и изобилующей болотами, на полгода разобщающими поселки одинъ отъ другаго. *Тур. Рудники* основаны въ 1760 г.; поводомъ къ ихъ возникновенію послужило открытіе въ этой мѣстности владѣльцемъ Богословскаго завода М. Походяшинымъ мѣдныхъ рудъ, отчего произошло и названіе селенія. Первый деревянный храмъ въ этомъ селеніи былъ построенъ въ 1787 г. Сначала онъ былъ приписнымъ къ Богословскому собору, а потомъ въ 1795 г. былъ сдѣланъ самостоятельнымъ приходскимъ съ назначеніемъ къ нему особаго причта. Въ 1829 г. храмъ этотъ сгорѣлъ и вмѣсто него въ періодъ времени съ 1844 по 1851 г. былъ построенъ настоящій каменный храмъ во имя препод. Макаксима, соименнаго основателю селенія. На постройку этого храма 20 т. рублей пожертвовано Государемъ Императоромъ Николаемъ

I-мъ, а остальная сумма пожертвована прихожанами. Въ 1861 г. къ этому храму пристроены еще два придѣльныхъ: правый—во имя Святителя Николая и лѣвый—во имя св. Александра Невского. Иконостасъ въ главномъ храмѣ въ 5 ярусовъ, купель въ С.-Петербургѣ Начальникомъ Уральскихъ горныхъ заводовъ генераломъ Глинкою. По архитектурѣ онъ простъ, вызолоченъ на полиментъ, иконы въ немъ итальянской живописи. При Турьинскомъ храмѣ имѣется еще приписной кладбищенскій во имя св. Архистратига Михаила, построенный въ 1897 г. Причтъ состоитъ изъ 3 священниковъ, 1 діакона и 3 псаломщиковъ. Число прихожанъ простирается до 10 тл. Все они православныя. Въ Турьинскіе Рудники Владыка прибылъ въ 9 час. утра и въ главномъ храмѣ этого селенія совершилъ литургію, во время которой возложилъ на мѣстнаго священника Василия Словцева набедренникъ при соответствующемъ назиданіи. Послѣ литургіи Владыка посвятилъ домъ мѣстнаго священника Павлинова, также и мѣстный Горный Музей, гдѣ ему были показаны разнovidныя породы руды мѣдныхъ и желѣзныхъ, каменный уголь, золото самородное и вкрапленное въ кварцъ, разныя окаменѣлости и пр.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Изъ Епархіальной жизни.

*Епархіальный Съездъ и малоплодность его рѣшеній. — Первое собраніе членовъ новооткрываемаго Епархіальнаго Церковнаго Историко-Статистическаго Комитета. — Изъ дѣятельности Нижне-Тагильскаго Выйско-Никольскаго Братства ревнителей Православія. — Изъ хроники собесѣдованій съ раскольниками.*

17 Сентября открылись засѣданія Епархіальнаго Съѣзда и продолжались до 22 числа. Если прошлогодній Съездъ „не могъ похвалиться обиліемъ плодотворныхъ результатовъ своей дѣятельности“, то это еще болѣе умѣстно сказать о нынѣшнемъ Съѣздѣ. Имъ сдѣлано такъ мало, что возникаетъ невольный вопросъ, слѣдуетъ ли даже ежегодно собирать такіе „малоплодные“ по своимъ результатамъ съѣзды, обходящіеся духовенству весьма недешево, разумѣемъ расходы на прогоны и довольствіе депутатовъ. Даже такой важный и близко касающійся интересамъ самого духовенства вопросъ, какъ въ вопросъ

объ учрежденіи Епархіальной Эмеритальной Кассы, и тотъ не былъ разрѣшенъ Съѣздомъ въ смыслѣ положительномъ и окончательномъ. Съѣздъ призналъ нужнымъ предварительно подвергнуть его обсужденію духовенства на Благочинническихъ Окружныхъ Собраніяхъ. Насколько мы знаемъ, главнымъ побудительнымъ мотивомъ къ такой затяжкѣ послужило то обстоятельство, что по предложенному вниманію Съѣзда проекту Кассы предполагено было взять въ основной капиталъ ея суммы окружныхъ благочинническихъ кассъ. Духовенству, видимо, жаль прастаться съ этими кассами, тѣмъ болѣе, что въ однихъ Благочинническихъ Округахъ кассы имѣютъ весьма значительные капиталы, а въ другихъ суммы кассъ слишкомъ малы и ничтожны... Но если кому, то ужъ во всякомъ случаѣ не намъ, духовнымъ лицамъ, смотрѣть на дѣло съ эгоистической точки зрѣнія и ради интересовъ десятковъ заинтересованныхъ лицъ оттягивать рѣшеніе вопроса объ учрежденіи Эмеритуры, которая будетъ благодѣтельствовать цѣлымъ сотнямъ заштатныхъ и сиротствующихъ. О другихъ постановленіяхъ Съѣзда, въ виду ихъ незначительной важности, мы не будемъ здѣсь совѣмъ и говорить.

14 Сентября, въ 6 часовъ вечера, въ Архіерейскихъ покояхъ, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, состоялось собраніе лицъ, изъявившихъ, по предложенію Архипастыря, согласіе быть членами предположеннаго къ открытію въ нашей Епархіи Церковнаго Историко-Статистическаго Комитета. На собраніи присутствовали заявившіе о такомъ желаніи протоіереи и священники, преподаватели духовно-учебныхъ заведеній и занимающійся исторіею Пермскаго края Н. С. Смородинцевъ. Архипастырь открылъ собраніе рѣчью, въ которой имъ были выяснены цѣли и задачи учрежденія Епархіальнаго Церковно-Историко-Статистическаго Комитета примѣнительно къ нуждамъ мѣстнаго Зауральскаго края, гдѣ почва церковно-историческая еще почти совѣмъ не разработана и представляетъ для изслѣдователя обширное поле дѣятельности. По выслушаніи рѣчи Владыки присутствовавшіе на собраніи единогласно постановили открыть въ Епархіи Историко-Статистическій Комитетъ подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства и просили Архипастыря войти

он о семь съ надлежащимъ представлениемъ въ Святѣйшій Синодъ. Затѣмъ имѣли сужденіе о томъ, что должно быть ближайшею задачею Комитета, и признали полезнымъ прежде всего составить краткое историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Епархіи, которое могло бы для будущихъ историковъ послужить канвою или основою при ихъ изслѣдованіяхъ по исторіи церквей мѣстнаго края. Затѣмъ были распределены между членами собранія доставленныя Благочинными, по предписанію Архипастыря, выписи изъ первыхъ трехъ отдѣловъ церковныхъ вѣдѣній, содержащія въ себѣ свѣдѣнія о мѣстности, занимаемой приходомъ, о самомъ приходѣ и приходской церкви, для предварительной ихъ разработки и пополненія новыми свѣдѣніями, что члены обѣщали исполнить къ началу 1902 года. Въ заключеніе были намѣчены кандидаты на должность двухъ товарищей предсѣдателя открываемаго Комитета и таковыми указаны — Каѳедральный Протоіерей Н. Кибардинъ и Смотритель Духовнаго Училища священникъ Г. Усольцевъ.

Недавно мы сообщали читателямъ объ открытіи въ нашей Епархіи двухъ приходскихъ Братствъ ревнителей Православія — Нижне — Кыштымскаго и Нижне — Тагильскаго Выйско-Николаевскаго. Въ число задачъ сего послѣднаго Братства входитъ между прочимъ устроеніе братчиками въ своихъ домахъ собраній братчиковъ и веденіе домашнихъ братскихъ бесѣдъ съ чтеніемъ душеспасительныхъ книгъ и привлеченіе на эти бесѣды по возможности и раскольниковъ. Братство это уже открыло свои дѣйствія, а 9 Сентября состоялась первая домашняя бесѣда братчиковъ. Приводимъ здѣсь письмо въ редакцію о предсѣдателя Братства, въ коемъ онъ описываетъ, какъ происходила эта бесѣда и какія свѣтлыя впечатлѣнія вынесли изъ нея какъ онъ самъ, такъ и всѣ присутствовавшіе на ней. „9 Сентября, — пишетъ почтенный батюшка, — состоялась первая домашняя братская бесѣда нашего „Братства ревнителей православія“. Не могу умолчать предъ Вами, какъ редакторомъ нашего Епархіальнаго органа, о тѣхъ впечатлѣніяхъ, какія я вынесъ изъ этой бесѣды, изъ этого взаимнаго, непринужденнаго общенія моего съ членами-братчиками и др. посторонними слушателями. Представьте себѣ небольшую комнату простаго русскаго мужичка,

вымытую, вычищенную, „пóслану“. Среди комнаты—столь, на-крытый чистою, бѣлою скатертью. Предъ Божницею теплится лампада. По просьбѣ „братчика“—единовѣрца я прѣхаль къ нему въ 5 часовъ вечера. Въ комнатѣ уже было человѣкъ 8 „братчиковъ“, а потомъ малая комната все больше и больше наполнялась не только членами Братства, но и посторонними и въ малой горницѣ собралось человѣкъ до тридцати. Я мысленно благодарилъ Господа Бога и радовался тому, что есть, значить, желающіе слышать Слово Божіе, что есть ревнующіе о спасеніи души своей. Начали мы „братскую бесѣду“ молитвою Св. Духу, прочитанною однимъ изъ „братчиковъ“, а потомъ приступили къ чтенію „Устава Братства“ и къ изъясненію его. Прочитаны были статья изъ журнала „Приходская жизнь“—„какъ открыть Братство ревнителей православія“ и изъ жур. „Воскресный день“—внѣнаставленіе Преосвященнаго Самарскаго, какъ устроить домашнія религіозныя чтенія. А потомъ?.. Потомъ наша „братская бесѣда“ зауже носила характеръ поистинѣ непринужденнаго, братскаго, взаимнаго обмѣна мыслей. Такъ одинъ изъ „братчиковъ“, конташувшись вопроса о непониманіи многими и изъ православныхъ истинъ своей вѣры и своего званія христіанскаго, удалъ поводъ довольно поговорить о достойномъ ношеніи званія христіанина, о подражаніи въ жизни своей тому святому, имя котораго носимъ, при чемъ— прочитана была статья изъ Церк. Вѣд. о „именныхъ иконахъ“, которыя единодушно всѣ слушатели попросили меня выписать и надѣлать ихъ ими. Другой „братчикъ“ затро-нулъ вопросъ о различіи иконъ греческаго и католическаго письма, третій о томъ, чѣмъ отличается католичество отъ православія, четвертый просилъ разъясненія, какое отличіе единовѣрія отъ православія; пятый желалъ знать, которымъ „крестомъ“ спасительнѣе молиться— „кержацкимъ“ или „право-славнымъ“ и т. д. Всѣхъ вопросовъ, какіе предлагались моими собесѣдниками, я и не перечисляю, но скажу только, что въ общемъ они имѣли какую-то неуволимую связь, какое-то небѣ-яснимое единеніе, и всѣ нарождались непринужденно. По мѣрѣ возможности я давалъ объясненія. Онъ въ общемъ получалось полнѣйшее удовлетвореніе тѣхъ запросовъ, какими исполнены были мои слушатели, мои собесѣдники, видимо довольные тѣмъ, что они могутъ повѣрять свои мысли и думы отцу духовному у

себя дома... Признаюсь, я радъ былъ этому, радъ былъ откровенной бесѣдѣ моихъ простыхъ сердцемъ и вѣрою слушателей со мною, какъ ихъ руководителемъ. Не менѣ довольны были и они, чему свидѣтельствомъ служить уже то обстоятельство, что многіе изъ слушателей здѣсь-же заявили желаніе быть членами Братства, устроить и у себя въ домѣ такую-же бесѣду, на которую „ради Бога“ приглашали и меня. Было уже около 8 часовъ вечера, когда кончилась наша бесѣда, но хозяинъ дома не хотѣлъ отпустить меня и „братчиковъ“ безъ стакана чаю. Я отклонялъ было это угощеніе меня и „братчиковъ“ еще не расшедшихся послѣ молитвы „Достойно есть“, но доводъ хозяйина и хозяйки дома,—что „на водку у насъ, батюшка, вѣдь больше уходитъ“,—заставилъ меня принять радушное угощеніе хозяйина... И за чаемъ много еще кой о чемъ говорили мы, много разсуждали, пока напутствуемые благодарностію хозяйина и „братчиковъ“, „за посѣщеніе и наученіе“ съ миромъ разошлись по домамъ своимъ. Въ день Воздвиженія и въ Воскресенье 16-го ч. в. „братчики“ уже намѣтили у себя въ домахъ бесѣды... Просятъ меня быть на этихъ бесѣдахъ... Но скорблю, ибо нѣтъ помогающихъ, а самому успѣть вездѣ не приходится“...

Желаемъ доброму начинанію успѣха и широкаго развитія, но при этомъ не можемъ не выразить своего удивленія по поводу равнодушія къ дѣламъ Братства прочаго Н.-Тагильскаго духовенства, насчитывающаго въ своихъ рядахъ до 14-ти священниковъ, въ числѣ коихъ и Благочинный, а между тѣмъ кому, какъ не пастырямъ церкви, надлежало-бы первыми выступить въ составъ новоучрежденнаго Братства.

14 Сентября въ Вознесенской церковно-приходской школѣ г. Екатеринбургъ состоялось, послѣ лѣтняго перерыва, миссіонерское чтеніе, на коемъ священникъ, Анатолій Мелединъ прочиталъ „объ обрядностяхъ церковныхъ“, а священникъ Димитрій Пономаревъ о томъ, что „должно съ одинаковымъ благоговѣніемъ почитать какъ четвероконечный, такъ и восьмиконечный Крестъ.“ Слушателей было до 150 человекъ.

Въ праздникъ Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня—14-го Сентября въ приходской церкви Лай-

скаго завода послѣ вечерни предсѣдателемъ Лайскаго Миссіонерскаго Комитета священникомъ Сергіемъ Стахивымъ было предложено собравшемуся народу миссіонерское чтеніе „о четвероконечномъ Крестѣ,“ — разборъ одной изъ жалобъ Соловецкой челобитной на листѣ 74. Слушателей православныхъ, частью и единовѣрцевъ, было около 50 человекъ.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

**ИКОНОСТАСНАЯ** **СЕРЕБРЯНАЯ** **УРАЛЬСКАГО** **МАСТЕРСКАЯ**  
**МЕДАЛЬ.** **ОБЩЕСТВА.**

**Алексія Павлова Карасова,**

проживающаго въ г. Екатеринбургѣ, по Луговой улицѣ въ собственномъ домѣ, № 56-й.

Священно-церковно-служители и г.г. церковные старосты симъ извѣщаютъ, что мною принимаются заказы: иконостасовъ, кіотовъ, живописи и рѣзьбы и позолоты всѣхъ стилей и золоченія крестовъ.

Разстояніемъ не стѣсняюсь, имѣю хорошія аттестаціи.

Мастеръ *А. Карасовъ.*

24 — 21.

---

### Отпечатаны новыя изданія Преосвященнаго Никанора, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго:

- Изображеніе Мессіи въ Псалтири . . . . . ц. 1 р. 50 к.  
Объясненіе семи посланій св. Ап. Павла . . . . . ц. 3 р. —  
Слова, рѣчи и бесѣды . . . . . ц. 2 р. —  
Объясненіе Богослуженія . . . . . ц. 1 р. 25 к.

Приобрѣтать можно въ Канцеляріи Преосвященнаго и у И. Л. Тузова, въ Спб., Сад. Гост. дв. № 45.

3—2.

Вышла изъ печати новая книга:

# ПОУЧЕНІЯ

Иринея, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго.

Изданіе Братства Св. Симеона Праведнаго, Верхотурскаго  
Чудотворца. Екатеринбургъ. 1901 г. I—IV+364.

Совѣтъ Братства, имѣя одною изъ своихъ задачъ устрое-  
ніе окружныхъ церковно-приходскихъ библиотекъ, снабженіе ихъ  
книгами религіозно-нравственнаго содержанія и распространеніе  
въ приходахъ книжекъ для душеполезнаго чтенія, для осуще-  
ствленія этой задачи просилъ Преосвященнѣйшаго Иринея,  
Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, предоставить Брат-  
ству право издать нѣкоторую часть его поученій. Получивъ отъ  
Архипаствы разрѣшеніе, Совѣтъ избралъ тѣ изъ печатныхъ  
поученій Его Преосвященства, которыя отвѣчаютъ на вопросы,  
возбуждаемые текущею современностью, и изданную книгу пред-  
ставляетъ вниманію любителей добраго чтенія. Выручаемая за  
книгу сумма, по восполненіи расходовъ на изданіе, будетъ обра-  
щена на поддержаніе церковно-приходскихъ школъ въ Екатерин-  
бургской епархіи, преимущественно въ мѣстахъ, зараженныхъ  
расколомъ.

Цѣна книги 1 руб. 50 коп. Адресоваться въ гор. Екате-  
ринбургъ, въ Совѣтъ Братства Св. Праведнаго Симеона, Верхо-  
турскаго Чудотворца.

3—2.



Редакторъ Каѳедра́льнѣй Протоіерей Николай Кибардинъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ: Трудъ въ монастыряхъ. — Новое произведеніе  
австрійскихъ литераторовъ, — Изъ путешествія Его Преосвященства, по  
Епархіи. — Изъ Епархіальной жизни. — Объявленія.

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей Іоаннъ Знаменскій.

Екатеринбургъ. Типографія Ф. Н. Хомутова.